

ГОДЪ

XXXIII.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 21.

1 Н О Я Б Р Я

1898 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систоіи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго августа за №
5676, съ приложеніемъ отъѣзда Товарища Министра Внутреннихъ
Дѣлъ, полученнаго вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія о внесеніи
въ программы дѣйствій комиссіонерскихъ конторъ по устройству
похоронъ выработанныхъ особою комиссіею и одобренныхъ
Святѣйшимъ Синодомъ правилъ. Приказали: Опредѣленіемъ
Святѣйшаго Синода отъ 13/23 мая сего года одобрены составлен-

ныя учрежденною Г. Оберъ-Прокуроромъ, по соглашенію съ Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, комиссіею правила для дѣйствій конторъ по устройству похоронъ и представлено Г. Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи сихъ правилъ въ программы дѣятельности какъ существующихъ, такъ и впредь открываемыхъ означенныхъ конторъ. По сдѣланномъ по сему предмету сношеніи, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ князь Оболенскій увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора, что упомянутое въ п. 6 § 2 и примѣчаніи къ оному воспрещеніе похороннымъ конторамъ приглашать духовенство на панихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣваній и отправленія сорокоуствовъ, а также пѣвчихъ и читальщиковъ, съ дозволеніемъ конторъ приглашать послѣднихъ лишь въ случаѣ письменнаго отказа отъ присылки оныхъ со стороны мѣстнаго причта, можетъ повлечь за собою весьма существенныя неудобства для лицъ родственныхъ умершимъ, которыя, находясь подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ утраты, вынуждаются, въ случаѣ обращенія въ подлежащую контору для исполненія похоронныхъ процессій, прибѣгать еще къ другимъ посредникамъ для приглашенія духовенства, церковнаго причта, читальщиковъ и пѣвчихъ, или принимать на самихъ себя хлопоты по этому предмету, и что въ видахъ облегченія вышеуказанныхъ лицъ представлялось бы соотвѣтственнымъ не устранять конторы отъ возможности передавать такія приглашенія, воспретивъ имъ лишь производствѣ расчетовъ по выдачѣ надлежащаго въ сихъ случаяхъ вознагражденія, чѣмъ устранилось бы въ то же время весьма стѣснительное требованіе письменнаго удостовѣренія мѣстнаго причта о нежеланіи прислать пѣвчихъ и читальщиковъ, каковое требованіе можетъ нерѣдко повлечь за собою существенное замедленіе, едва ли допустимое при устройствѣ похоронъ. Къ сему князь Оболенскій присовокупляетъ, что установленіе означенныхъ стѣсненій представляется тѣмъ менѣе желательнымъ, что по проекту они относятся лишь къ подчиненнымъ контролю правительства похорон-

нымъ конторамъ, а не къ обыкновеннымъ гробовымъ магазинамъ, которые также принимаютъ на себя порученія по устройству похоронъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что внесеніе § 5 правилъ въ программы похоронныхъ конторъ едва ли представляется необходимымъ, такъ какъ въ немъ содержится лишь указаніе на обязанность церковныхъ причтовъ доносить епархіальнымъ начальствамъ о нарушеніи правилъ конторами, каковое постановленіе очевидно не нормируетъ самой дѣятельности конторъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ замѣчаніями Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) § 2 означенныхъ правилъ изложить такимъ образомъ: „въ кругъ дѣйствій конторъ не могутъ входить порученія по поставкѣ покрововъ на усопшихъ, свѣчей, подсвѣчниковъ, какъ для панихидъ, такъ и для отпѣванія, и катафалковъ въ церкви, равно вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ; что же касается приглашеній духовенства на панихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣваній и отправленія сорокоустовъ, а также пѣвчихъ и читальщиковъ, то таковыя дозволяются, но съ тѣмъ, чтобы конторы по сему предмету обращались къ мѣстному приходскому причту и, лишь въ случаѣ отказа мѣстнаго причта отъ совершенія означенныхъ богослуженій и присылки пѣвчихъ или читальщиковъ, конторы могутъ приглашать стороннихъ священнослужителей, пѣвчихъ и читальщиковъ“. и 2) § 5 правилъ исключить совсѣмъ изъ программы дѣйствій конторъ, оставивъ его въ силѣ для дѣятельности духовенства по наблюденію за дѣйствіями конторъ; о чемъ и предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на каковой предметъ передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія, а Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать, для свѣдѣнія, циркулярные указы. Сентября 30 дня 1898 года.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе.

За заслуги по епархіальному вѣдомству награждены: 1) *скуфьею*: священникъ села Воейкова, Данковскаго уѣзда, Василій Черкасовъ; священникъ села Букова-Горокъ, Зарайскаго уѣзда, Александръ Смирновъ; 2) *набедренникомъ*: священникъ села Голенчина, Рязанскаго уѣзда, Петръ Соловьевъ, священникъ села Борокъ того же уѣзда, Иоаннъ Никольскій; священникъ села Ново-Кореннаго Рязскаго уѣзда, Александръ Агломазовъ; священникъ села Лопатина, Скопинскаго уѣзда, Василій Кобозевъ и 3) *изъявляется Архипастырская благодарность* псаломщику Покровской города Скопина церкви Θεопемпту Чудотворцеву за хоровое пѣніе и управленіе хоромъ.

Рукоположеніе въ санъ.

Рукоположены: 1) *въ санъ священника*: къ церкви села Жокина, Михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Филиппъ Стенькинскій; къ церкви села Александровскаго, Зыкѣва тожъ, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Димитрій Селицинъ; 2) *въ санъ діакона*: къ церкви села Дегтяныхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Василій Краснопѣвцевъ; къ церкви села Чулкова, Скопинскаго уѣзда, бывший воспитанникъ той же семинаріи Павелъ Кущинъ, и къ церкви села Бусаева, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Сергій Петропавловъ, съ оставленіемъ послѣдняго на псаломщической вакансіи.

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣлены: 1) *на священническія мѣста*: къ церкви села Спасскаго, Леоновщины тожъ, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ

семинарскихъ наукъ Иванъ Рождествинъ; къ церкви села Липокъ, Михайловскаго уѣзда, безмѣстный священникъ Александръ Сапфировъ; къ церкви села Стараго Пластикова, Сапожковскаго, уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій Смирновъ; къ церкви села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ Высоковъ; 2) *на діакоискія мѣста*: къ церкви села Стружанъ, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Василій Колосовъ; къ Вознесенской города Раненбурга церкви бывшій воспитанникъ той же семинаріи Николай Цицероновъ; къ церкви села Дмитріева, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ села Максина, Рязанскаго уѣзда, Дмитрій Смирновъ; и 3) *на псаломщическое мѣсто*: къ церкви села Вѣщура, Касимовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Дмитрій Цвѣтаевъ.

Посвященіе въ стихарь.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ села Кукова, Зарайскаго уѣзда, Θεодоръ Старолѣтовъ.

Постриженіе въ схиму.

Пострижена въ схиму бывшая начальница Колычевскаго Казанскаго женскаго монастыря Маргарита съ нареченіемъ ей имени Митрофанія.

Перемѣщеніе.

Перемѣщенъ: священникъ села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, Алексѣй Успенскій на священническое мѣсто къ церкви села Никольскаго, Серебряное тожъ, Раненбургскаго уѣзда, священникъ села Θεодотьева, Спасскаго уѣзда, Василій Кедровъ на священническое мѣсто къ церкви села Нормушади, Касимовскаго уѣзда; священникъ села Липокъ, Михайловскаго уѣзда, Николай Алявдинъ на священническое мѣсто къ церкви села Θεодотьева, Спасскаго уѣзда; іеродіаконъ Рязанскаго Троицкаго монастыря Владиміръ въ Рязанскій Спасскій монастырь; діаконъ Пронской Спас-

ской пустыни Іоаннъ Русовъ въ Раненбургскую Петропавловскую пустынь и послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря Сергій Попонниковъ въ Николаерадовицкій монастырь.

Увольненіе за штатъ.

Уволены за штатъ: священникъ села Спасскаго, Леоновщины тожь, Егорьевскаго уѣзда, Михаилъ Чельцовъ; священникъ села Нармушади, Касимовскаго уѣзда, Николай Нешумовъ; священникъ села Стараго Пластникова, Сапожковскаго уѣзда, Ѳеодоръ Озерскій и діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Вѣщура, Касимовскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены: 1) *въ должности законоучителей народныхъ училищъ*: священникъ села Никольскаго, Сапожковскаго уѣзда, Михаилъ Петропавловъ—Никольскаго; священникъ села Богоявленскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, Іоаннъ Русовъ—Новомихайловскаго; священникъ села Шеина, Егорьевскаго уѣзда, Николай Олиговъ—Воловскаго; священникъ села Радушкина, Егорьевскаго уѣзда, Василій Лѣскинъ—Мавринскаго; священникъ села Троицкаго, Рязанскаго уѣзда, Василій Виноградовъ—Зыковскаго; діаконъ села Купли-Ямъ, Егорьевскаго уѣзда, Василій Дмитревскій—Алферовскаго; 2) *въ должностяхъ преподавателей Закона Божія* въ Колычевскомъ училищѣ, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Алексѣй Катагощинъ; 3) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: при церкви села Хрущева, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Самсоновъ; при церкви села Большаго, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Мальчевъ и при церкви села Веретья, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Глазуновъ.



Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Никольскаго, Серебряное тожъ, Раненбургскаго уѣзда, Сергій Высотскій; запрещенный священникъ, проживавшій въ Данковскомъ Покровскомъ монастырѣ, Рафаиль Клинскій; діаковъ села Стружанъ, Рязанскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ и послушникъ Рязанскаго Богословскаго монастыря Василій Умновъ,

П о ж е р т в о в а н і я.

Отъ Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Пожизненный членъ, существующаго при Покровской церкви Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища, Попечительства о нуждающихся воспитанницахъ, коллежскій совѣтникъ, дворянинъ Александръ Павловичъ Соломирскій наканунѣ училищнаго праздника — 30 сентября—доставилъ большое утѣшеніе училищу пожертвованіемъ въ Попечительство тысячи рублей (1000 р.).

На докладѣ Совѣта объ этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Напечатать съ изъявленіемъ искренней моей благодарности и отъ училища“.

На построеніе храма въ дер. Спасскихъ Выселкахъ, Михайловскаго уѣзда, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Герасимовымъ Кузнецовымъ пожертвовано 100 р., за что жертвователю Его Преосвященствомъ выражена искренняя благодарность.

Надворный совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Доброхотовъ пожертвовалъ въ церковь, села Погоста Кобыльскаго, Зарайскаго уѣзда, 500 р. на вѣчный поминъ его, завѣщателя, съ родствомъ.

О с в я щ е н і я.

Благочиннымъ 4 Касимовскаго округа, протоіереемъ Парменомъ Лебедевымъ освященъ храмъ въ селѣ Илебникахъ, Касимовскаго уѣзда.

Благочиннымъ 1 Скопинскаго округа, священникомъ Валерианомъ Константовымъ освященъ храмъ въ селѣ Лопатинѣ.

Духовныя завѣщанія.

Крестьянка Агрипина Петрова Крупина въ своемъ духовномъ завѣщаніи распредѣлила свое имущество такъ: 1) домъ съ надворнымъ строеніемъ, находящійся въ с. Ярустовѣ; 2) 105 р., хранящіеся у Алексѣя Костина и 3) 190 р., хранящіеся въ Спасскомъ Казначействѣ на книжкѣ № 2802 въ пользу церкви села Ярустова, при чемъ по ней долженъ быть отслуженъ сорокоусть, а 200 р. должны быть положены въ Государственный Банкъ на имя вышеупомянутой церкви на вѣчный вкладъ и чтобы $\frac{1}{2}$ —половина шла въ пользу церкви, а другая—въ пользу причта за поминъ ея, завѣщательницы, мужа Алексѣя, отца Петра, матери Ксеніи и дѣтей: млад. Феклы, Григорія, Агрипины и всѣхъ сродниковъ.

Послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря, студентъ Рязанской духовной Семинаріи Александръ Петровъ Салтыковъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи, между прочимъ, завѣщаль: двѣ тысячи рублей на ремонтъ и украшеніе зимняго храма въ Рязанскомъ Спасскомъ монастырѣ и 2000 р., или же сколько окажется, вложить въ Государственный Банкъ на вѣчное время на имя того же монастыря, процентами съ которыхъ должна пользоваться братія того монастыря.



Богъ да благословитъ благоуспѣшно начать и исполнить дѣло о благоустройствѣ Училища съ изысканіемъ къ тому способовъ. Утверждается.
1 сент. 1898 г. *Ев. Мелетій.*

Ж У Р Н А Л Ы

Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда духовенства, отъ 1 минувшаго сентября 1898 года.

1898 года, сентября 1 дня. О.о. уполномоченные Рязанскаго Училищнаго округа, собравшись въ Рязанскомъ Духовномъ Учи-

лицѣ въ количествѣ 21 лица, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго о. протоіерея села Городковичъ Іоанна Молчанова, приступили, по принесеніи молитвы Св. Духу, къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей настоящаго Сѣзда.

Предварительными записками въ предсѣдателя Сѣзда указаны были слѣдующія лица: протоіерей Іоаннъ Молчановъ, священникъ Александръ Виноградовъ, священникъ Василій Смирновъ, священникъ Іоаннъ Чернобаевъ и священникъ Симеонъ Дашковъ и священникъ Іоаннъ Крестовъ. Протоіерей Іоаннъ Молчановъ и священникъ Александръ Виноградовъ отъ баллотировки въ предсѣдателя Сѣзда отказались. По баллотировкѣ остальныхъ указанныхъ записками, лицъ оказалось: священникъ Василій Смирновъ получилъ избирательныхъ шаровъ 17, неизбирательныхъ—4; священникъ Іоаннъ Чернобаевъ получилъ избирательныхъ шаровъ 10, неизбирательныхъ—11; священникъ Симеонъ Дашковъ получилъ избирательныхъ шаровъ 10, неизбирательныхъ—11, и священникъ Іоаннъ Крестовъ получилъ избирательныхъ шаровъ 14, неизбирательныхъ—7.

Въ дѣлопроизводители Сѣзда предварительными записками указаны были слѣдующія лица: священникъ Александръ Виноградовъ, священникъ Симеонъ Дашковъ и священникъ Іоаннъ Чернобаевъ. По баллотировкѣ оказалось: священникъ Александръ Виноградовъ получилъ избирательныхъ шаровъ 17, неизбирательныхъ—4; священникъ Симеонъ Дашковъ получилъ избирательныхъ шаровъ 15 и неизбирательныхъ—6, и священникъ Іоаннъ Чернобаевъ—избирательныхъ—13, неизбирательныхъ—8.

Постановлено: считать избранными: въ предсѣдателя настоящаго Сѣзда священника Василя Смирнова, а въ дѣлопроизводители— священника Александра Виноградова и священника Симеона Дашкова, а священника Іоанна Чернобаева кандидатомъ къ нимъ; настоящій же избирательный актъ чрезъ вновь избраннаго предсѣдателя представить на утвержденіе и благоусмотрѣніе Его

Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Опредѣленія Св. Синода неотмѣнены. Необходимо изъ сбереженій удовлетворить учителей русскаго языка. Прочее принять въ соображеніи и въ руководству. 4 сент. 1898. Сентября 1 и 2-го *Еп. Мелетій.*

Заслушана была смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Рязанскаго Духовнаго Училища на 1899 годъ, при чемъ оказалось: всѣхъ поступленій въ 1899 году ожидается 21866 р. 88 к.; при этомъ Съѣздъ находитъ, что нѣкоторыя статьи неточны и не имѣютъ объясненія, какъ-то: отъ о. благочиннаго Остроумова въ 1896 г. поступило 405 р. 36 к., въ 1899 г. ожидается 428 р. 30 к., каковая сумма значится по смѣтѣ и на 1898 г. Отъ благочиннаго Ремезова въ 1897 г. поступило 117 р. 59 к., а въ 1899 году ожидается 138 р. 61 к., тогда какъ въ смѣтѣ на 1898 годъ значится только 69 р. 95 к., каковая сумма поступила и въ 1896 г. Съѣздъ проситъ по этому случаю Правленіе Училища таковыя неточности объяснять въ примѣчаніяхъ. Согласно прошлогоднему постановленію Съѣзда, утвержденному Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ, цифра за спальныя принадлежности въ 200 р. должна быть по меньшей мѣрѣ увеличена до 280 р., такъ какъ таковая плата взимается не только со вновь поступающихъ, но и съ живущихъ ранѣе и самъ о. смотритель въ своихъ замѣчаніяхъ на журналы Съѣзда 1896 году признаетъ, что только 20 и никакъ не болѣе 30 изъ 90 пансіонеровъ освобождаются отъ платы за спальныя принадлежности. Такимъ образомъ эта статья по меньшей мѣрѣ должна быть увеличена до 280 руб. и цифра прихода будетъ 21946 р. 88 коп.

Общій итогъ по смѣтѣ расхода значится въ 23344 р. 50 коп. При разсмотрѣніи статей расхода Съѣздъ находитъ, что смѣта составлена не сообразно ни съ дѣйствительностію, ни съ отчетомъ за 1897 годъ, ни даже съ прошлогодней смѣтой, а потому

вынужденъ сдѣлать очень многія измѣненія. 1) По прошлогоднему постановленію Съѣзда о.о. депутатовъ, утвержденному Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ, Правленіе не должно было давать добавочнаго вознагражденія за чтеніе сочиненій по русскому языку двумъ преподавателямъ въ количествѣ 300 руб., такъ какъ таковое вознагражденіе по силѣ опредѣленія Св. Синода отъ ¹⁶/₁₈ іюня 1893 г. за № 1572 ассигнуется Правленіемъ Училища изъ остаточныхъ суммъ, когда смѣтой покрываются не только регулярные, но и экстра-ординарные расходы, а Съѣздъ нѣсколько разъ постановлялъ и Его Преосвященство въ прошломъ году утвердилъ, чтобы всѣ сбереженія по содержанію Училища шли на покрытіе дефицита. И еслибъ эти 300 р. не выдавались въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ,—а еще въ 1894 году (ст. II-я) Съѣздъ постановилъ, чтобы эта статья расхода покрывалась изъ остаточныхъ суммъ по удовлетвореніи положительно всѣхъ нуждъ Училища,—то сумма дефицита значительно бы уменьшилась. Въ настоящей смѣтѣ даже не находитъ основанія и то заявленіе о. смотрителя въ своихъ замѣчаніяхъ на журналы Рязанскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда отъ 9—11 сентября 1896 г., что въ опредѣленіи Св. Синода имѣются въ виду суммы, остающіяся отъ годоваго прихода за покрытіемъ экстренныхъ и регулярныхъ ежегодныхъ расходовъ, такъ какъ смѣта закончена съ большимъ дефицитомъ, и такимъ образомъ нѣтъ никакого основанія вносить эти 300 руб. въ смѣту.

2) Священнику домово́й церкви назначается по смѣтѣ 200 р., тогда какъ въ 1896 г. выдавалось 150 р. и въ прошломъ году ассигновано было 150 р., а потому эта статья сократится на 50 рублей.

3) Учителю пѣнія ассигнуется 120 руб., но ни въ одномъ училищѣ Рязанской епархіи нѣтъ жалованія учителямъ пѣнія за обученіе хорошему пѣнію, такъ какъ имъ почти въ непремѣнную обязанность вмѣнено устройство училищнаго хора и управленіе имъ во время Богослуженія (Христіанское Чтеніе за 1896 года книжка ноябрь и декабрь стр. 663). Въ Рязанскомъ Духовномъ

Училищѣ это вознагражденіе выдается только съ 1895 года и помимо всякихъ постановленій Съѣзда, который въ виду недостаточности средствъ никогда не рѣшился бы ассигновать эту сумму, а потому настоящій Съѣздъ находитъ нужнымъ просить Его Преосвященство о прекращеніи этого вознагражденія.

4) По содержанію учениковъ пищею и одеждою Съѣздъ находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) ржаной муки въ 1896 году вышло 6 пуд. на ученика и по заявленію члена Правленія отъ духовенства можетъ потребоваться не болѣе 6½ пудовъ, а при цѣнѣ въ 85 коп. за пудъ, получится сбереженія по 42 коп. отъ ученика, а при 170 ученикахъ 71 руб. 40 коп.; б) пшеничная мука 3 сорта покупалась какъ видно изъ отчета за 1897 г. по 3½ к. и Съѣздъ находитъ, что за 3 сорта самая высшая цѣна можетъ быть 4 к., но не 5 к., а при 8 фунтахъ на ученика сокращеніе статьи получится въ 13 р. 60 к.; в) бѣлые хлѣбы всегда покупались по 3½ к., а не по 4 к., да кромѣ того изъ прошлогодней смѣты видно, что на 1896 г. было назначено бѣлыхъ хлѣбовъ 240, а израсходовано 215 и на 1898 г. назначено 220, но никакъ не 260, а потому полагая цифру ихъ въ 240, измѣненіе статьи получится на 340 руб. менѣе; г) изъ той же прошлогодней смѣты видно, что при 140 мясоѣдныхъ дняхъ назначалось на 1896 г. 2 п. 20 ф., а израсходовано 2 п. 11 ф., на 1898 годъ назначалось 2 п. 15 ф., а въ нынѣшней смѣтѣ при меньшемъ количествѣ дней, но при той же порціи, назначается 2 п. 28 ф. Съѣздъ полагаетъ признать законнымъ прошлогоднее назначеніе въ 2 п. 15 ф. и статья сократится на 221 руб. на томъ же основаніи и статья о телятинѣ сократится на 34 р. Соленой рыбы при 152 дняхъ на 1896 г. назначалось 15 ф., а израсходовано въ дѣйствительности 12 ф., на 1898 г. назначено 14 ф., а на 1899 г. при 150 дняхъ назначается 20 фун., полагая опять 14 ф. сокращеніе ст. получится на 204 р. Масло подсолнечное имѣется въ виду купить по 16 коп., но Съѣздъ находитъ эту цѣну несогласною съ дѣйствительностію и полагаетъ цѣну въ 20 к., а потому статья

расхода увеличится на 74 руб. 80 коп. Полотна на рубашки въ 1896 г. израсходовано 6 арш. по 24 коп., на 1898 г. назначалось опять 6 арш. по 24 к., а на 1899 г. назначается $7\frac{1}{2}$ арш. по 24 к.; полагая опять 6 арш., сокращеніе статьи при 50 ученикахъ получится въ 16 руб. Бѣлой парусины на кальсоны въ 1896 г. израсходовано 6 арш. по цѣнѣ отъ 12 к. до 16 к., на 1898 г. ассигновано 6 арш. по 16 к., а на 1899 г. назначается $7\frac{1}{2}$ арш. по 20 к., полагая 6 арш. по 16 к., получится сокращеніе статьи на 27 руб. Въ виду недостаточности средствъ Съездъ находитъ возможность сократить статью расхода на починку мостовой съ 300 рублей до 200 руб. и такимъ образомъ общая сумма расхода выразится въ 21922 р. 30 к., а за вычетомъ этой суммы изъ суммы прихода смѣта завершится съ остаткомъ въ 24 р. 58 к. *Постановлено:* смѣту принять съ вышеизложенными измѣненіями, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Мелетія побудить Правленіе Училища: а) составлять смѣту точнѣе и приблизительно къ дѣйствительной надобности; б) всѣ статьи, имѣющія неточный смыслъ, сопровождать объясненіями въ примѣчаніяхъ; в) въ графѣ дѣйствительнаго расхода непременно его выставлять, какъ это и было въ прежніе годы для большей ясности смѣты и г) главное,—всѣ сбереженія, которыя могутъ получиться по содержанію училища, непременно употреблять на покрытіе дефицита, что очень желательно сдѣлать въ скорѣйшемъ времени.

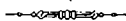
Несомнѣнно, что можно сократить расходы для сбереженій на покрытіе долговъ; изъ прихода-расходной книги и изъ указаній съѣзда можно замѣтить что нѣкоторые предметы покупались безъ особенной надобности (напр. алебастръ) и по цѣнѣ съ надбавкой. Посему рекомендуется быть расчетливѣе, экономнѣе, дѣлать все въ должное время и въ законномъ порядкѣ. 4 сентября 1898 г. *Еп. Мелетій.*

Заслушано было отношеніе Правленія Рязанскаго духовнаго училища отъ 1 сентября сего 1898 года за № 163 слѣдующаго содержанія.

„Въ журналѣ Училищнаго Правленія отъ 31 декабря 1897 года за № 38 между прочимъ изъяснено, что отъ 1897 года къ 1 января 1898 г. осталось неоплаченныхъ счетовъ на 3295 рублей 98 коп., а по журнальному постановленію отъ 30 января 1898 года за № 2 съ утвержденія Его Преосвященства положено было: оставшіеся непокрытыми счета 1897 г. оплачивать поступлениями 1898 г. по мѣрѣ возможности къ этому. Согласно означенному постановленію неоплаченные счета въ прошедшемъ году погашены поступлениями текущаго года въ видѣ заимствованія. Но такъ какъ поступления текущаго года имѣютъ свое опредѣленное смѣтное назначеніе и за употребленіемъ ихъ на покрытіе нуждъ другаго года специально данное имъ назначеніе должно остаться неисполненнымъ, то въ концѣ настоящаго года взамѣнъ покрытыхъ нуждъ прошедшаго года, неизбежно должны будутъ явиться новыя нужды, которыя для своего покрытія требуютъ собственныхъ средствъ и вслѣдствіе этого образуется новый дефицитъ; въ какомъ размѣрѣ получится дефицитъ въ концѣ текущаго года, это опредѣлить съ точностью теперь трудно, по невозможности заранѣе предвидѣть случайности, какія будутъ вліять на теченіе расходовъ по содержанію училища въ текущую продолжительную треть, какъ сентябрьская. Размѣръ ожидаемаго дефицита можетъ быть опредѣленъ только предположительно, по приблизительному соображенію до 3000 рублей“.

При разсужденіяхъ своихъ, по вопросу объ образовавшемся дефицитѣ по содержанію Рязанскаго духовнаго училища, съѣздъ о.о. депутатовъ имѣлъ въ виду слѣдующее. 1) Въ отношеніи Правленія училища въ Окружный Училищный Съездъ отъ 1-го сентября 1897 г. за № 205 сказано, что дефицитъ по содержанію училища къ 1 января 1897 г. выразился въ цифрѣ 4447 рублей; и въ вышеприведенномъ отношеніи сказано, что къ 1 января 1898 г. дефицитъ этотъ выражался въ цифрѣ 3295 р. 98 к. а къ 1 января 1899 г. по приблизительному соображенію онъ выразится въ суммѣ около 3000 рублей; изъ сихъ отношеній явствуетъ, что дефицитъ постепенно уменьшается. 2) Въ докладѣ

Правленія Рязанской Духовной Семинаріи Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Мелетію отъ 12 октября 1897 г. за № 1115 сказано, что оное Правленіе по вопросу о дефицитѣ по содержанію училища остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, а именно: „стѣснительное экономическое состояніе Рязанскаго училища едва-ли чѣмъ-либо можетъ быть улучшено до тѣхъ поръ, пока въ самомъ Управленіи училища будетъ продолжаться отсутствіе должнаго порядка и надлежащей законности“ (Жур. Семин. Правл. 18 сент. 1895 г. № 20). 3) Резолюцію Его Преосвященства на вышеуказанномъ докладѣ Правленія Семинаріи отъ 3-го ноября 1897 г. за № 522 такую: „дефициты надо покрыть сбереженіями“ и 4) Невозможность прибѣгать къ новому обложенію церквей округа на покрытіе дефицита въ виду существующихъ, и безъ того тяжкихъ, обложеній и взносов и въ виду всеобщей нужды вслѣдствіе неурожаевъ, а потому и бѣдности церквей и причтовъ округа. Постановлено: 1) новыхъ обложеній на покрытіе дефицита по содержанію училища не дѣлать, а просить Правленіе училища постепенно покрывать оный сбереженіями по разнымъ статьямъ расхода, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 3 ноября 1897 года за № 522, и во 2) частію на покрытіе этого дефицита употребить 500 рублей, ассигнованныхъ прошлагоднимъ съѣздомъ на устройство больницы въ текущемъ году и оставшихся безъ употребленія по назначенію.



Къ соображенію. 4 сент. 1898 г. *Еп. Мелетій*

Заслушано было отношеніе Правленія Рязанскаго духовнаго училища отъ 1 сентября 1898 г. за № 162, коимъ оно проситъ Окружный Училищный Съѣздъ ассигновать дополнительное содержаніе учителю латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ кандидату академіи Александру Гусеву со дня утвержденія его въ степени кандидата, т. е. съ 12 іюня сего года въ количествѣ 188 р. 68 к. на основаніи циркуляра по духовно-учебному вѣ-

домству 1892 г. за № 11 и опредѣленія Св. Синода отъ 16--23 октября 1891 г. за № 2607.

Постановлено: въ дополнительное содержаніе учителю латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ кандидату академіи Александру Гусеву за сей 1898 годъ употребить сумму 127 р. 10 к., которая имѣеть остаться по исполненіи смѣты за сей 1898 годъ, а недостающую сумму 61 р. 58 к. пополнить изъ сбереженій сего же года.



Къ исполненію. 4 септ. 1898 г. *Еп. Мелетій.*

Заслушаны были прошенія: 1) сверхштатнаго псаломщика села Гариць, Спасскаго уѣзда Николая Дашкова о сложеніи съ него долга училищу въ размѣрѣ 126 рублей за содержаніе сына его Θεодора Дашкова въ училищномъ общежитіи въ теченіи 5 лѣтъ; 2) псаломщика Кладбищенской г. Егорьевска церкви Ивана Трїодина о сложеніи съ него долга въ размѣрѣ 101 рубля за содержаніе сына его въ общежитіи; 3) преподавателя Рязанской Духовной Семинаріи Николая Миловзорова о невзиманіи платы за обученіе племянника его Ивана Громоковкина въ училищѣ; 4) помощника начальника станціи „Ряжскъ“ Алексѣя Глѣбова о невзиманіи съ него платы за обученіе сына его ученика III кл. училища Алексѣя Глѣбова; 5) 3-го Рязанскаго округа села Желчина священника Василія Орестова о сложеніи съ него долга 26 рублей за содержаніе сына его ученика 2 кл. Михаила Орестова въ общежитіи; 6) Рязанскаго уѣзда села Долгинина діакона Константина Перова о сложеніи съ него долга 33 р. 73 к. за содержаніе сына его Алексѣя въ общежитіи; 7) села Подлипокъ Рязанскаго уѣзда псаломщика Ивана Крылова о сложеніи съ него долга 20 рублой за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его Михаила Крылова; 8) учителя Троице-Пеленицкаго земскаго училища Спасскаго уѣзда Михаила Романова Финикова объ освобожденіи его отъ платы за обученіе сына его въ училищѣ; 9) учителя Аграфенино-Пустынскаго двухкласснаго сельскаго училища Григорія Степанова Иванова объ

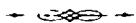
освобожденіи его отъ платы за обученіе хотя бы одного изъ двухъ его сыновей, обучающихся въ училищѣ; 10) потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Яковлева Сапфирова объ освобожденіи его отъ платы за обученіе сына его, ученика 2 кл. училища Василя Сапфирова; 11) крестьянина Рязанскаго уѣзда Екимовской волости деревни Щегрова Владиміра Ефимова Бѣлова объ освобожденіи его отъ платы за обученіе и содержаніе въ общежитіи сына его, ученика духовнаго училища и 12) діакона села Михалей Спасскаго уѣзда Димитрія Пустынскаго о сложеніи съ него долга 36 руб. за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его Николая Пустынскаго и о принятіи онаго на полуказенное содержаніе въ наступившемъ учебномъ году. Бѣдность и тяжелое матеріальное положеніе нѣкоторыхъ просителѣй какъ-то: псаломщиковъ Дашкова и Тріудина, священника Орестова, учителя Иванова и крестьянина Бѣлова удостовѣрены ихъ подлежащимъ начальствомъ. Бѣдность остальныхъ же просителѣй и справедливость всего прописаннаго въ ихъ прошеніяхъ никѣмъ не засвидѣльствованы.

Обсудивъ всѣ прошенія, Съѣздъ находитъ, что нѣкоторыя изъ нихъ, особенно сверхштатнаго псаломщика села Горницъ Дашкова, заслуживаютъ полнаго удовлетворенія, но не имѣютъ никакихъ средствъ въ своемъ распоряженіи для удовлетворенія оныхъ.

Постановлено: 1) всѣ вышеозначенныя прошенія по неимѣнію средствъ оставить безъ удовлетворенія, и 2) относительно взиманія платы за обученіе дѣтей инословныхъ родителей въ виду подачи многими изъ нихъ прошеній о сложеніи оной платы просить Правленіе Училища, чтобы оно болѣе строго относилось къ взиманію платы за обученіе и, согласно 107 § Устава духовныхъ училищъ, взимало ее непремѣнно въ началѣ учебнаго года.

Заслушаны были журналы засѣданій ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію Рязанскаго Духовнаго Училища за 1897 годъ.

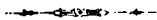
Постановлено: журналы ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію.



Утверждается. 4 сент. 1898 г. *Еп. Мелетій.*

Приступлено было Съездомъ къ избранію членовъ ревизіоннаго Комитета по обревизованію хозяйственной части Рязанскаго Духовнаго Училища; и единогласно были избраны въ члены священники: села Шумоши Николай Кавалеровъ, Климентовскаго погоста Іоаннъ Ломовъ и Ямской города Рязани церкви Николай Урусовъ, а кандидатами къ нимъ священники: Іоаннъ Аляковъ и Іоаннъ Чернобаевъ.

Постановлено: считать избранными въ члены ревизіоннаго Комитета священниковъ: Николая Кавалерова, Іоанна Ломова и Николая Урусова, а священниковъ Іоанна Алякова и Іоанна Чернобаева кандидатами къ нимъ, объ утвержденіи которыхъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.



Къ исполненію. 4 сент. 1898 г. *Еп. Мелетій.*

За неимѣніемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съезда, *постановлено:* считать засѣданія настоящаго Съезда окончанными, журналы онаго съ приложеніями къ нимъ чрезъ председателя Съезда священника Василя Смирнова представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, будущій очередной Съездъ о.о. депутатовъ назначить на 1-е сентября 1899 года и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи журнальныхъ постановленій Съезда и, если можно отдѣльными брошюрами совмѣстно съ журналами другихъ Училищныхъ Съездовъ Рязанской епархіи для знакомства съ ними совмѣстно.



Ж У Р Н А Л Ы

очереднаго Създа Депутатовъ священно-служителей Зарайскаго духовнаго училищнаго округа 1898 сентября 1 дня.

I.

Депутаты духовенства *) Зарайскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Зарайскаго духовнаго училища, въ количествѣ 16 человекъ, по исполненіи молитвы Господу Богу, приступили подъ руководствомъ старшаго священника Θεодора Дмитревскаго къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя Създа посредствомъ закрытой баллотировки, каковая дала слѣдующіе результаты: 1) священникъ Василій Скворцовъ получилъ 16 избирательныхъ шаровъ; 2) священникъ Николай Виноградовъ получилъ 15 избирательныхъ и 1 неизбирательный шаръ; 3) священникъ Алексѣй Головинъ получилъ 10 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ.

Постановлено: священника Василя Скворцова считать предсѣдателемъ Създа, а священниковъ Николая Виноградова и Алексѣя Головина дѣлопроизводителями Създа.

II.

Читаны были журналы прошлагодняго очереднаго Създа о.о. депутатовъ съ резолюціею Его Преосвященства.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

III.

Заслушана была, представленная Правленіемъ Зарайскаго духовнаго училища, при отношеніи отъ 31 августа 1898 года за

*) 1) Священникъ Николай Виноградовъ, 2) села Новопокровскаго свящ. Алексѣй Головинъ, 3) села Кукова свящ. Петръ Перловъ, 4) села Курова свящ. Василій Серебровъ, 5) села Кончакова свящ. Алексѣй Тепловъ, 6) гор. Зарайска свящ. Іаковъ Колосовъ, 7) села Лобановскихъ Выселокъ свящ. Василій Скворцовъ, 8) села Ловецкихъ Борокъ священ. Александръ Правдолюбовъ, 9) села Зимина священ. Іоаннъ Лебедевъ, 10) села Владычни священ. Андрей Катагошинъ, 11) села Починокъ священ. Дмитрій Смирновъ, 12) села Крупниковъ священ. Трофимъ Назарьевскій, 13) села Екатерининскаго свящ. Сергій Чельцовъ, 14) села Алешни свящ. Василій Яковлевъ, 15) села Львовой слободы свящ. Θεодоръ Дмитревскій 16) г. Зарайска священ. Владиміръ Виноградовъ.

№ 376, ординарная смѣта прихода и расхода денегъ по Зарайскому духовному училищу на 1899 годъ, изъ которой видно, что всего прихода на будущій 1899 годъ ожидается 9736 р. 69 к., а расхода 9551 руб. 69 коп. Признавая эту смѣту составленную правильно и согласно съ ожидаемыми цѣнами на предметы по всеѣмъ статьямъ расхода, Съѣздъ *постановилъ*: смѣту прихода и расхода ординарныхъ суммъ по содержанию Зарайскаго духовнаго училища и общежитія при немъ на 1899 годъ принять безъ измѣненія.

IV.

При чтеніи смѣты прихода на 1899 годъ Съѣздъ остановилъ вниманіе на III статьѣ взносовъ—вѣнчиковоѣ суммы по примѣру прошлаго года; но такъ какъ сумма эта получается отъ приходскихъ церквей за вѣнчики и разрѣшительныя молитвы по числу умершихъ и не бываетъ всегда одинакова, но измѣняется согласно измѣняемости годовой смертности, то на будущее время Съѣздъ выразилъ желаніе имѣть точное свѣдѣніе о томъ, сколько поступаетъ всей суммы отъ каждой именно приходской церкви округа.

Постановлено: просить о.о. Благочинныхъ представлять за каждый истекшій годъ въ Правленіе училища вѣдомость такую же, какая представляется ими въ Рязанскую Духовную Консисторію о вѣнчиковоѣ суммѣ по каждой церкви.

V.

Заслушанъ былъ журналъ Ревизіоннаго Комитета по Зарайскому духовному училищу о повѣркѣ отчетовъ по приходу и расходу денежныхъ суммъ и о состояніи хозяйства за 1897 годъ, а также самый отчетъ Правленія. Изъ журнала Комитета усматривается: 1) все документы по приходу и расходу денежныхъ суммъ Зарайскаго духовнаго училища за 1897 годъ ведены правильно и во всемъ согласно съ существующими на сей предметъ узаконеніями; 2) училищное хозяйство въ 1897 году находилось въ прекрасномъ состояніи; 3) всеѣхъ денегъ поступило на

приходъ въ 1897 году съ остаточными отъ прошлаго года, наличными 13342 руб. 57 коп. и билетами 31939 руб. 85 коп., а всего 45282 руб. 42 коп., израсходовано же наличными 10811 руб. 81 коп. Къ 1898 году осталось наличными 2530 руб. 7 коп. и билетами 31939 руб. 85 коп., а всего 34470 руб. 66 коп. Въ составъ показаннаго остатка входятъ: а) стипендіатскаго капитала 1000 руб. б) строительнаго капитала наличными 61 руб. 31 коп., билетами 22439 руб. 85 коп. и в) экономическаго капитала наличными 2464 руб. 45 коп. и билетами 8500 руб.

Постановлено а) благодарить членовъ Комитета за ихъ полезныя труды; б) заключеніе Комитета объ отчетѣ Правленія Зарайскаго духовнаго училища за 1897 годъ признать правильнымъ и представить какъ самый отчетъ, такъ равно и журналъ Ревизіоннаго Комитета на утвержденіе Его Преосвященства.

VI.

На основаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 года за № 2344 Съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ Ревизіоннаго Комитета на 1899 годъ по Зарайскому духовному училищу. Закрытою баллотировкою избраны слѣдующія лица: гор. Зарайска соборной церкви священникъ Алексѣй Колосовъ, Зарайскаго уѣзда села Струпны священникъ Алексѣй Покровскій и села Кукова Петръ Перловъ.

VII.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію о.о. депутатовъ, *постановлено*: Собраніе Съѣзда закрыть и просить Его Преосвященство о назначеніи будущаго очереднаго Съѣзда депутатовъ Зарайскаго училищнаго округа на первое число мѣсяца сентября 1899 года. На сихъ журналахъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. 12 сент. 1898 г. Мелетій Еп. Рязанскій и Зарайскій“.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища *Ив. Миловановъ*.

Утвержденіе въ званіи Попечителя церковно-приходской школы.

Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что титулярный совѣтникъ Николай Ивановичъ Астафьевъ утвержденъ Его Преосвященствомъ въ званіи Попечителя церковно-приходской школы села Воейкова Данковского уѣзда, при чемъ Его Преосвященству благоугодно было преподать ему Архипастырское благословеніе за пожертвованіе на устройство школы лѣсного матеріала на 100 руб. и вообще за благотворную дѣятельность въ дѣлѣ народнаго образованія.

Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи, *Прот. І. Смирновъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

В Ы Ш Л А Н О В А Я К Н И Г А :

Учебникъ исторіи древней русской литературы. Устная словесность и книжная литература—переводная и оригинальная. Сжатые, но полные отвѣты на всѣ вопросы семинарской программы. Стр. VI+204. Составилъ по лучшимъ пособіямъ, въ томъ числѣ и новѣйшимъ, М. Павловичъ, старшій преподаватель С.-Петербургской Духовной Семинаріи. Ц. 85 коп., съ перес. 1 р. Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга, а также у составителя (Обводный каналъ 19, кв. 4).

Печатается того же составителя:

Учебникъ теоріи словесности. Теоретическія положенія, историческія свѣдѣнія, разборы образцовъ. Вып. I. Общая теорія словесности.—Теорія прозы.—Предварительныя свѣдѣнія о поэзіи. (Приблизительно 200 стр.). Книжка представляетъ опытъ сжатаго, но возможно обстоятельнаго и строго провѣреннаго изложенія теоріи словесности. Ц. 85 коп., съ перес. 1 р.

СОДЕРЖАНІЕ. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Журналы Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда духовенства, отъ 1 минувшаго сентября, 1898 г.—Журналы очереднаго Съѣзда Депутатовъ священнослужителей Зарайскаго духовнаго училищнаго округа 1898 года сентября 1 дня.—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ.*

Печатать дозволяется 23 октября 1898 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Боголюбовъ.*

Типографія Братства Св. Василія.

РЯЗАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются.

1 НОЯБРЯ

№ 21. 1898 Г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р Ѣ Ч Ъ

предъ отпѣваніемъ тѣла въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Александра Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, сказанная Преосвященнымъ Мелетіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ 17-го сентября 1898 года.

Въ Бозѣ почившій Владыка Преосвященнѣйшій Александръ, близкій мнѣ по духу, какъ собрать и священнодѣйствитель

Христовъ, былъ мой сосѣдь по мѣсту служенія, здѣсь — по смежности епархій и тамъ—въ далекой Сибири. Господь свелъ насъ на рубежѣ вѣчности, на краю могилы, и мнѣ выпалъ жребій отдать послѣдній долгъ почившему.

Нельзя не помянуть Владыку Александра добрымъ словомъ. Слово это будетъ кратко, ибо кончина его была неожиданна. Приходится сказать только то, что ближе всего къ сердцу.

Общеніе наше въ Сибири возгрѣвалось на миссіонерскомъ поприщѣ. Нужно перенестись мыслию въ Туруханскій край. Дѣло такое. Якутская епархія, занимающая территорію 3¹/₂ милліона квадратныхъ верстѣ, соприкасается Енисейской епархіи, такой же обширной, въ Туруханскомъ краѣ, прямая забота о коемъ лежала на Архипастырѣ Енисейскомъ. Такъ называемый Жессейскій край населенъ выходцами изъ Вилюйскаго округа (Якутской области)—тунгусами и якутами, которые были навѣщаемы миссіонерами Якутской епархіи въ чужой территоріи, не взирая на дальность и трудность пути тайгою свыше двухъ тысячъ верстѣ. Изъ Енисейска же въ эту окраину совсѣмъ нѣтъ дороги; до Жессея и до Ледовитаго моря добирались развѣ только полярныя экспедиціи. Со времени апостола Сибири святителя Иннокентія (впослѣдствіи митрополита Московскаго) была приложена сердечная забота объ этомъ жалкомъ краѣ. Нужно было поставить обитателей его въ лучшія условія религіозной жизни. Трудно было проникнуть туда Якутскимъ миссіонерамъ, а еще труднѣе Енисейскимъ, которые притомъ не знали якутскаго языка, на которомъ говорятъ эти насельники. Этотъ трудный вопросъ былъ наконецъ разрѣшенъ именно при святительствѣ Преподобнѣйшаго Александра въ Енисейскѣ, въ преемствѣ Архiepископу Тихону (нынѣ Иркутскому). Въ сношеніяхъ съ нимъ я узналъ тогда достопаженнаго Епископа Александра, насколько онъ отечески заботливъ былъ о своей инородческой паствѣ и насколько благъ и любвеобилень къ труженикамъ—миссіонерамъ, вызваннымъ его любовію на служеніе въ Жессейскомъ краѣ изъ воспитанниковъ Якутской семинаріи, знающихъ якутскій языкъ.

Построена была церквица на озерѣ Жессеѣ, и съ прибытіемъ церковнаго причта свѣтъ возсіялъ во тьмѣ въ просвѣщеніе бродячаго народа, дотолѣ изрѣдка выдаваго у себя священника и то изъ другой епархіи. Непродолжительно было пребываніе Владыки Александра на Енисейской каедрѣ, но много имъ сдѣлано существенно важнаго для тамошней миссіи, безъ которой никакъ нельзя оставить окраины Сибирскихъ епархій по множеству народа, Бога не знающаго и заблуждающагося въ своихъ вѣковыхъ суевѣріяхъ. Дѣло это несомнѣнно принесетъ съ Божіею помощію благіе плоды въ грядущихъ поколѣніяхъ. Оно не замретъ въ жестокихъ морозахъ приполярной мѣстности, не заглохнетъ оно въ лѣсахъ и тундрахъ забытаго и зоброшеннаго края, пока будутъ тамъ пастыри просвѣщенные и ревностные о спасеніи душъ человѣческихъ. И самому Архипастырю сколько пришлось потерпѣть въ такой суровой странѣ скорбей и болѣзней, сколько подыять трудовъ въ пути по обозрѣнію необъятной епархіи, въ терпѣніи разныхъ лишеній и неодолимыхъ препятствій къ исполненію благихъ намѣреній и предначертаній,—это вѣдомо единому Богу...

А что значить этотъ великій сонмъ людей всѣхъ сословій и званій, окружающихъ одръ почившаго Архипастыря уже пятые сутки? Откуда эти вздохи и слезы о почившемъ ближнихъ и дальнихъ? Ихъ привлекло сюда не праздное любопытство, а любовь къ почившему Владыкѣ и сердечная благодарность благопечительному отцу всѣхъ сиротъ и несчастныхъ собрала къ нему такое множество народа. Всѣ одушевлены одною любовію выразить почившему Архипастырю свою безпредѣльную благодарность. Всѣ едиными усты и единѣмъ сердцемъ пришли помолиться ко Господу о вѣчномъ блаженствѣ свято пожившаго и боголѣпно отшедшаго изъ міра сего въ горняя Владыки — Епископа Александра. Всѣ жалвють объ утратѣ благостнѣйшаго Архипастыря. Отовсюду несется вопль осиротѣвшей паствы къ престолу Небеснаго Отца, дающаго жребій съ небесе и посылающаго благопотребныхъ дѣлателей на свой виноградникъ.

Угасъ свѣтильникъ вѣры и благочестія,— и храмина требуетъ свѣтѣнія. Столпъ православія погружается въ землю, потребенъ новый опоръ въ храмъ премудрости, созидающей спасеніе людей посреде земли. Но утѣшимся о вседѣйствующей и всемогущей благодати Божіей, воздвизающей во благо своей святой церкви такихъ мудрыхъ и благодатныхъ Архипастырей, каковъ былъ почившій святитель Александръ. *Потщися бо себе искусна поставитъ предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины* (2 Тим. 2, 15).

Дадимъ убо послѣднее цѣлованіе умершему, благодаряще Бога. Аминь.



С Л О В О

въ день св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.

Не вси ли суть служебніи дуси, въ служеніи посылаеми за хотѣщихъ наследовать спасеніе (Евр. 1, 14).

Нынѣ, бр., св. церковь празднуетъ соборъ Архистратига Божія Михаила и прочихъ небесныхъ безплотныхъ силъ. Нынѣ же благовременно намъ и побесѣдовать о мірѣ Ангельскомъ и отношеніи его къ міру человѣческому.

По откровенію Слова Божія и ученію св. церкви, міръ Ангельскій, сотворенный Богомъ прежде міра видимаго, состоитъ изъ безчисленнаго множества воинствъ небесныхъ: *ихъ тысящи тысящъ и тмы темъ* (Дан. 7, 10), и въ немъ царитъ дивный порядокъ, одушевляемый пламенною, чистѣйшею любовію къ Богу и неизмѣнно-всецѣлою преданностію и покорностію Его Всеблагой Высочайшей Волѣ. Тамъ,—въ мірѣ Ангельскомъ—свѣтъ и истина, миръ и святость неизреченная радость и блаженство, тамъ непрестанное ликованіе и неумолкаемая пѣнь хвалы во славу въ Троицѣ поклоняемому Богу.—Невозмутимый порядокъ

Ангельскаго міра соблюдается установленнымъ отъ Бога чиномъ. Чиновъ или степеней ангельскихъ девять. Это—суть: Ангелы, Архангелы, Начала, Власти, Силы, Господствія, Престола, Херувимы и Серафимы. Различіе ихъ въ томъ состоитъ, что одни чины одарены въ большей степени духовными совершенствами, а другіе—въ меньшей степени, одни ближе находятся къ престолу Божію, а другіе имѣютъ ближайшее отношеніе къ людямъ. Начальникомъ и вождемъ небесныхъ силъ поставленъ отъ Бога Архистратигъ Михаилъ. Такого высокаго званія онъ удостоенъ за вѣрность своего служенія Богу. Такъ—когда Денница—одинъ изъ вышихъ ангеловъ—засмотрѣлся на свои высокія достоинства, возгордился противъ Бога и дерзнулъ возстать противъ Его всемогущества (Ис. 14, 12—14): тогда св. Архистратигъ Михаилъ возсталъ противъ Денницы и низвергъ его въ преисподнюю. Поэтому св. церковь на иконахъ изображаетъ Архистратига Михаила въ видѣ доблестнѣйшаго воина, съ бѣлою хоругвию въ рукѣ, а подъ ногами его—побѣжденный драконъ, т. е. діаволь. Св. апостоль Павелъ ясно указываетъ намъ на порядокъ и чиновачаліе въ мірѣ Ангельскомъ, когда говоритъ о Сынѣ Божіемъ: *Тѣмъ создана быша всяческая, яже на небеси, и яже на земли; видимая и невидимая, аще престола, аще господствія, аще начала, аще власти, всяческая Тѣмъ и ѿ Немъ создашася* (Кол. 1, 16). Тотъ же апостоль, изображая славу Спасителя, по вознесеніи Его на небо, говоритъ, что *Отець посадилъ Его одесную Себе на небесныхъ, превыше всякаго Начальства, и власти, и силы, и господства* (Еф. 1, 21). Въ книгѣ І. Навина Архангель Михаилъ называется *Архистратигъ силы Господни* (Нав. 5, 14); у пр. Давіила—*одинъ изъ старѣйшихъ первыхъ, князь великій* (Дав. 10, 13. 21. 12, 1); въ Апокалиписѣ—*Михаилъ и Ангели его* (—12, 7).

Объ отношеніи міра Ангельскаго къ людямъ Слово Божіе учитъ, что чистые и святые духи—Ангелы Божіи принимаютъ самое близкое участіе въ судьбахъ церкви Христовой. При всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, когда Самъ Богъ торжественно являль

Свою милость къ людямъ, тутъ же присутствовали и Ангелы. Когда Богъ полагалъ основанія земли, когда Онъ водрузилъ солнце и звѣзды, Ангелы съ благоговѣніемъ созерцали и прославляли Бога (Иов. 38, 7). Когда Богъ давалъ законъ на Синаѣ, Ангелы были тутъ. (Дѣян. 7, 53). Когда родился Спаситель міра отъ Пресв. Дѣвы Маріи, Ангелы возвѣстили эту великую радость славословіемъ: *Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцкихъ благоволеніе* (Лук. 2, 13). Когда настанетъ послѣдній день міра и всѣ народы предстанутъ на судъ, Сынъ челоѣчскій придетъ судить въ сопровожденіи безчисленнаго множества Ангеловъ (Иуд. 1, 14).

Принимая живое участіе въ судьбахъ царства Божія на землѣ, Ангелы вмѣстѣ съ тѣмъ посылаются отъ Бога на служеніе ищущимъ спасенія людямъ и охраняютъ ихъ жизнь, какъ учитъ Слово Божіе, *яко Ангеломъ Своимъ заповѣсть о тебѣ сохранить тя во всѣхъ путяхъ твоихъ* (Пс. 90, 10. 11); какъ вѣрные защитники, они ополчаются окрестъ боящихся Бога (Пс. 38, 8) и избавляютъ ихъ отъ всякихъ угрожающихъ бѣдъ. Такъ: Ангелы Божіи вывели праведное семейство Лота изъ обреченнаго на гибель города Содома (Быт. 19, 16. 17); Ангель Господень возвратилъ бѣжавшую отъ госпожи своей рабыню Агарь, ее же, заблудившуюся съ сыномъ въ пустыни, спасъ отъ смерти (Быт. 21, 17. 18); Ангель Господень удержалъ руку Авраама, поднявшаго ножъ заклать сына своего Исаака (Быт. 22, 17); Ангель Господень срѣтилъ Моисея, шедшаго по повелѣнію Божію въ Египеть для изведенія оттуда евреевъ (Исх. 4, 24); Ангель Божій явился пр. Валааму на пути и повелѣлъ ему говорить, что скажетъ ему Господь (Числ. 22, 35); Ангель Божій явился Гедону и послалъ его избавить Израиля отъ Мадіанитянъ (Суд. 6, 14); Ангель Божій возвѣстилъ рожденіе Сампсона—будущаго избавителя Евреевъ отъ Филистимлянъ; Ангель Божій приноситъ пищу пр. Іліи (3 Цар. 19, 5) и посылаетъ его на встрѣчу пословъ царя Охозіи и къ самому Охозіи (4 Цар. 1); Ангель Господень сопутствовалъ благочестивому Товіи и дружески руко-

водилъ его во время путешествія (Тов. 5 и проч.); Ангель Господень вошелъ съ тремя отроками—Ананією, Азарією и Мисаиломъ въ пещь седмерицею раскаленную и сотвори ее яко духъ росы шумящъ (Дан. 3) Ангелы Божіи являлись пророкамъ Даниилу и Захаріи и открывали волю Божию о пришествіи Спасителя міра (Дан. гл. 1—9). Всѣ представленные примѣры близкаго общенія Ангеловъ съ людьми и ихъ попеченія о послѣднихъ относятся ко временамъ В. Завѣта, когда люди находились еще во тьмѣ и сѣни смертной (Ис. 9, 2). А сколько такихъ примѣровъ въ царствѣ благодати, о которыхъ, теперь, бр., неостанетъ времени подробно повѣствовать. Скажемъ только о томъ, утѣшительномъ для насъ, откровеніи Слова Божія, что каждый изъ насъ, христіанъ, имѣетъ своего Ангела хранителя, который постоянно охраняетъ насъ отъ зла, помогаетъ намъ въ совершеніи добрыхъ дѣлъ, внушаетъ благія мысли, бдитъ надъ нами днемъ и ночью и неоставляетъ насъ безъ своей помощи и заступленія, и особенно помогаетъ намъ въ борьбѣ съ врагомъ нашего спасенія—дьяволомъ, который погубилъ бы насъ, если бы отъ него не защищаль насъ Ангель хранитель. Въ этой отрадной для насъ истинѣ убѣждаетъ насъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ“. Научая своихъ учениковъ смиренію, Онъ среди ихъ поставилъ отрока и сказалъ: *блюдите, да презрете единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ выну видятъ лице Отца небснаго* (Мѡ. 18, 10), т. е. берегитесь презирать людей, которые кажутся малыми: потому что Ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лице Отца Моего небснаго. Итакъ, всякій вѣрующій находится подъ заботливымъ попеченіемъ Ангела хранителя, руководителя, молитвенника и защитника cadaго изъ насъ. Если же кто въ недоуменіи спросить: свойственно ли высшимъ, святѣйшимъ, духовнымъ существамъ служить низшимъ, плотскимъ и грѣшнымъ людямъ: то прежде всего тотъ пусть вспомнитъ, что послужить намъ, грѣшнымъ, приходилъ Самъ Единородный Сынъ Божій, сый сіяніе славы Отчей, *Иже не восхиченіемъ непщева быти равенъ Богу: но Себе умалилъ, зракъ раба*

пріимъ, смирилъ Себе, послушивъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя (Филип. 2, 6, 8), и Самъ Господь говорилъ о Себѣ, что *Сынъ человѣческій не придетъ да послужитъ Ему, но послужити и дати душу Свою избавленіе за многихъ* (Мѳ. 20, 28). И въ нашихъ взаимныхъ отношеніяхъ бываетъ такъ, что чѣмъ высшее занимаетъ человѣкъ положеніе въ обществѣ, тѣмъ больше обязывается служить обществу; чѣмъ больше получаетъ правъ, тѣмъ больше принимаетъ на себя обязанностей, такъ что первый между другими по чести и власти есть вмѣстѣ и первый для всѣхъ слуга, по слову Самого Господа: *иже аще хочетъ въ васъ влѣцкій быти, да будетъ вамъ слуга* (Мѳ. 20). Таковъ богоустановленный порядокъ отношеній между разумными созданіями Божиими, и оный совершенно согласенъ съ свойствами и стремленіями совершеннѣйшихъ существъ Ангельскаго міра—разносить всюду свѣтъ истины и добра. Притомъ св. Ангелы Божіи, служа нашему спасенію по волѣ Божіей и по чистой любви къ намъ, немощнымъ и грѣшнымъ, въ тоже время не перестаютъ быть высшими насъ существами и превосходнѣйшими созданіями въ мірѣ Божіемъ.

Сл. хр.! будемъ всегда просить и молить съ сердцемъ чистымъ и смиреннымъ святѣйшихъ Ангеловъ Божіихъ и нашихъ Ангеловъ хранителей, чтобы они неоставляли насъ, грѣшныхъ, своимъ небеснымъ покровительствомъ и ближайшимъ общеніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ мы сами не будемъ удалять ихъ отъ себя своимъ непослушаніемъ ихъ святымъ внушеніямъ и богопротивными дѣлами, дѣлами тмы, грѣховной нечистоты и всякой неправды, и поревнуемъ о житіи благочестномъ, праведномъ и богоугодномъ, которому Ангелы радуются и купно съ человѣками прославляютъ Господа. „Небесныхъ воинствъ Архистратизи, молимъ васъ присво мы недостойни, да вашими молитвами оградите насъ кровомъ криль невещественныя вашей славы, сохраняюще ны припадающыя прилежно и вопіющыя: отъ бѣдъ избавите ны, яко чиновачальницы вышнихъ силъ“ (троп.).

К. П. Т.



ОБОЗРѢНІЕ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, цернвей г. Пронска и уѣздныхъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій, изволилъ отбыть изъ Рязани 4 сентября, съ утреннимъ поѣздомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, до станціи „Старожилово“, гдѣ встрѣченъ былъ о. Архимандритомъ Спасской Пронской пустыни Платономъ, о. Благочиннымъ III окр. свящ. Вас. Крыловымъ и другими и въ каретѣ, присланной госпожей фонъ-Дервизъ, отправился въ село Старожилово. Въ церкви означеннаго села Владыку встрѣтили торжественно: священникъ съ св. крестомъ, иконами и хоругвями вышелъ къ св. воротамъ, гдѣ ожидали Владыку и прихожане. Облачившись въ мантию и поцѣловавъ св. крестъ, Преосвященнѣйшій прослѣдовалъ въ церковь, гдѣ прѣтствованъ былъ рѣчью священника. Послѣ встрѣчнаго молитвословія съ обычнымъ многолѣтіемъ, пропѣтымъ хорами пѣвчихъ, Архіерейскимъ и г. фонъ-Дервизъ, Владыка осмотрѣлъ церковь и документы. Церковь свѣтлая и чистая съ стариннымъ иконостасомъ; она каменная; построена въ началѣ прошлаго столѣтія, именно въ 1714 году, генеральшею Грушецкою. Благословивъ народъ, Владыка направился въ домовую церковь владѣтельница имѣнія „Старожилово“, Ея Превосходительства Вѣры Николаевны фонъ-Дервизъ. Церковь небольшая, но прекрасной архитектуры, съ стеклянною по обѣимъ сторонамъ галлереею; построена она на высокой площади среди парка. Преосвященнѣйшій встрѣченъ былъ священникомъ этой церкви о. В. Мининымъ и Ея Превосходительствомъ В. Н. фонъ-Дервизъ. Приложившись къ св. кресту, Ея Превосходительство просила Владыку пожаловать къ ней въ домъ. Здѣсь представился Владыкѣ сынъ Ея Превосходительства, Павелъ Павловичъ фонъ-Дервизъ, почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ Пронскаго уѣзда, которому Его Преосвященство выразилъ искреннюю при-

знательность за сочувствіе къ устройенію и поддержанію церковныхъ школъ въ уѣздѣ, выражающееся въ крупномъ ежегодномъ пожертвованіи на содержаніе этихъ школъ, дающемъ возможность улучшить матеріальное положеніе учителей и школъ при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какими располагають Епархіальный Училищный Совѣтъ и его Пронское отдѣленіе. Помѣщеніе для Его Преосвященства было приготовлено въ отдѣльномъ флигелѣ, среди роскошной зелени. Пріятно было полюбоваться прекрасною мѣстностію парка, прорѣзанною лабиринтомъ дорожекъ съ фонтанами, гротами, павильонами и всѣмъ, что можетъ сдѣлать искусство человѣческое. Архитектура церкви и мѣстность, на которой красуется въ высшей степени изящный храмъ, снова привлекли вниманіе Владыки, и онъ въ другой разъ осмотрѣлъ церковь со всѣхъ сторонъ.

Во 2-мъ часу того же дня, Его Преосвященство изволилъ отправиться въ с. Гулынки. Здѣсь Владыку уже ожидали священникъ съ св. крестомъ у св. воротъ; множество народа и владѣлецъ имѣнія Его Превосходительство, сенаторъ Петръ Ивановичъ Саломонъ съ семействомъ. Приложившись ко св. кресту. Преосвященный, благословивъ хлѣбъ-соль, поднесенную прихожанами, прослѣдовалъ въ церковь, гдѣ осмотрѣлъ документы и самый храмъ. Церковь эта каменная, существуетъ только съ 1865 года; построена иждивеніемъ Александра Васильевича Головнина, бывшаго министра народнаго просвѣщенія, которому принадлежали Гулынки. Какъ съ внѣшней стороны, такъ и съ внутренней церковь благоукрашенная. Подпустивъ къ св. кресту народъ и благословивъ всѣхъ, Владыка осмотрѣлъ и другую деревянную церковь, построенную въ 1727 году и уже пришедшую въ ветхость, и изволилъ посѣтить домъ Его Превосходительства и благословить его семейство. Здѣсь вниманіе Владыки обращено было на бібліотеку и особенно на записки о Сибири Головнина, бывшаго во главѣ посольства въ Японіи и проведшаго много лѣтъ въ плѣну Японцевъ. Объясненія давала Ея Превосходительство Е. В. Саломонъ, урожденная Головнина. Владыка

изъявилъ желаніе познакомиться съ записками Головнина еще неизданными, а печатное описаніе плѣна у Японцевъ въ 1811—1813 получилъ отъ радушной хозяйки въ подарокъ на память. Затѣмъ отблагодаривъ добраго, радушнаго и гостепріимнаго П. И. Саломонъ и его семейство, Владыка возвратился къ 6 часамъ, въ помѣстьѣ В. Н. Фонъ-Дервизъ къ обѣду. На слѣдующій день 5-го сентября въ 8-мъ часу утра Преосвященнѣйшій изволилъ отправиться въ с. Вороново. И здѣсь Владыка встрѣченъ былъ торжественно при стеченіи народа. Обозрѣвъ церковь и документы, Владыка посѣтилъ г. Салтыкова, помѣщика въ этомъ селѣ. Изъ с. Воронова Преосвященный опять возвратился въ Старожилово, откуда Владыка, отблагодаривъ Ея Превосходительство Вѣру Николаевну фонъ - Дервизъ и сына ея Павла Павловича фонъ-Дервизъ за ихъ радушный пріемъ, въ 1 часу дня, изволилъ отправиться въ путь на освященіе церкви при богадѣльнѣ близъ сельца Болотова, назначенное на 6 сентября.

По пути Владыка обозрѣлъ церкви сельъ Насилова и Панинскаго. Владыку встрѣчали священники и народъ у св. воротъ съ крестами, иконами и хоругвями и съ обычнымъ въ церкви молитвословіемъ. Церкви обѣ каменные и хорошія. Первая (въ с. Насиловѣ) построена въ 1834 году, а вторая (въ с. Панинскомъ) въ 1771 году княземъ Александромъ Борятинскимъ. Какъ по церкви, такъ и по документамъ найдено все въ порядкѣ и исправности. Въ с. Насиловѣ и въ с. Панинскомъ Владыка посѣтилъ дома священниковъ о. Л. Кроткова и о. В. Крылова, при чемъ ознакомился съ домашнею ихъ жизнію и состояніемъ приходоѡ. Изъ села Панинскаго Преосвященнѣйшій въ 3-мъ часу по полудни прибылъ на мѣсто освященія храма богадѣльни при сельцѣ Болотовѣ.

Богадѣльня эта находится въ 18 верстахъ отъ г. Пронска и въ 4 отъ сельца Болотова, въ мѣстности совершенно незаселенной, съ трехъ сторонъ окруженной пахатными полями и съ одной —восточной—лѣсомъ. Церковь небольшая, деревянная; саженьхъ въ 20 отъ нея на западъ—двухъэтажное зданіе и на востокъ два

одноэтажныхъ зданія для богадѣльни: ограды нѣтъ. При богадѣльнѣ имѣется болѣе 85 десятинъ пахатной земли и 15 десятинъ лѣсу. Имѣніе это передано было по духовному завѣщанію старицею Матроною Максимовною Веретенниковою въ собственность жившей при ней болѣе 36 лѣтъ дѣвицы Аннѣ Ивановнѣ Игнатовой съ тѣмъ, чтобы послѣдняя на средства эти устроила какое-либо богоугодное учрежденіе. Волею Промысла Божія, и основана здѣсь богадѣльня для призрѣнія безпріютныхъ женщинъ и дѣвицъ. По прибытіи сюда, Владыка тотчасъ же изволилъ осматривать всю мѣстность и хозяйство богадѣльни: скирды хлѣба, садъ и пруды.

Въ 5¹/₂ часовъ вечера начался благовѣстъ ко всеошному бдѣнію. На литію и величаніе изволилъ выходить самъ Владыка и затѣмъ помазывать елеемъ народъ, котораго, не смотря на вѣтряную и дождливую погоду собралось изъ окрестныхъ селъ и деревень такъ много, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, пришедшихъ сюда. На слѣдующій день, 6-го числа, утромъ въ 8¹/₂ часовъ началось торжественное освященіе храма въ честь Казанской Божіей Матери. Погода весьма неблагопріятствовала торжеству: сильный холодный вѣтеръ и дождь, шедшій всю ночь и утро, препятствовали многимъ присутствовать при освященіи. Тѣмъ не менѣе къ началу литургіи прибыло очень много народа: пріѣхали земскій начальникъ и управляющій имѣніемъ г. фонъ-Дервизъ, В. Я. Землянскій съ супругой и др. Литургію совершалъ Преосвященный въ сослуженіи Архимандрита Пронской Спасской Пустыни Платона, ключаря священника Мих. Лебедева, Благочиннаго 1 Пронск. округа священника М. Молчанова и сверхштатнаго священника завѣдующаго церковію Іоанна Милославлева. Во время Литургіи награжденъ набедренникомъ священникъ І. Милославлевъ. За литургією, по пропѣтіи причащнаго стиха, по благословеніи Его Преосвященства ключарь священникъ Мих. Лебедевъ произнесъ слово.

По окончаніи литургіи, послѣ краткаго отдыха, Владыка, подкрѣпившись чаемъ и трапезою, отбылъ въ Пронскую Спасскую пустынь.

По дорогѣ Владыка изволилъ обозрѣть церковь села Елшина. Церковь эта каменная; построена въ 1818 году. Внутреннимъ своимъ устройствомъ она не походитъ на другіе храмы. Она раздѣляется на двѣ части—настоящую и трапезную—каменную капитальною стѣною, по срединѣ которой въ трапезной устроенъ придѣлъ съ трехъ сторонъ обнесенный иконостасомъ, и потому темный, освѣщаемый только чрезъ южныя и сѣверныя алтарныя двери. Входъ же въ „настоящую“ идетъ чрезъ двѣ небольшія двери по обѣимъ сторонамъ придѣльнаго алтаря. Такая особенность во внутреннемъ устройствѣ храма обратила на себя вниманіе Преосвященнаго. Владыка замѣтилъ, что алтарь этотъ стоитъ не на мѣстѣ; его надо снести. При семъ священникъ объяснилъ Его Преосвященству, что при предполагаемомъ расширеніи храма, на что уже имѣется планъ, утвержденный строительнымъ отдѣленіемъ, придѣлъ этотъ будетъ снятъ, а вмѣсто него будутъ два придѣла на южной и сѣверной сторонѣ „трапезной“, а по срединѣ каменной стѣны, раздѣляющей церковь, гдѣ былъ ранѣе придѣлъ, будетъ арка въ настоящую церковь.

Въ Пронскую Спасскую пустынь Преосвященнѣйшій прибылъ въ 5-мъ часу вечера того же дня. Настоятель пустыни о. архимандритъ Платонъ вмѣстѣ съ братією встрѣтилъ Владыку съ подобающею торжественностію. Послѣ встрѣчнаго молитвословія въ храмѣ тотчасъ же, по распоряженію Владыки, началась „всенощная“, по окончаніи которой Владыка изволилъ отправиться въ отведенные ему покои, гдѣ представился Владыкѣ протоіерей г. Пронска К. Добромысловъ. 7-го числа въ 8½ часовъ Его Преосвященствомъ совершена была въ пустыни Божественная литургія въ сослуженіи о. архимандрита Платона, протоіерея г. Пронска К. Добромыслова, ключаря священника Михаила Лебедева, благочиннаго 1-го Пронск. окр. свящ. М. Молчанова, казначея пустыни іеромонаха Памвы и іеромонаха Афры. За литургією іеромонахъ Афра награжденъ набедренникомъ и посвященъ: іеродіаконъ Климентъ во іеромонаха и монахъ Корнилій во іеродіакона. По литургіи Владыка изволилъ осматривать

весь монастырь: древній храмъ въ честь Преображенія Господня и новый строящійся каменный храмъ, только еще покрытый желѣзомъ,—и посѣтить келліи іеромонаховъ Памвы и Афры и др. Въ келліи іеромонаха Афры, находящейся въ башнѣ и имѣющей весьма неудобный входъ. Владыка разсматривалъ живописныя работы этого іеромонаха-самоучки. Иконы, написанныя имъ и предложенныя вниманію Владыки, очень хороши.

По осмотрѣ монастыря Преосвященнѣйшій въ половинѣ пятаго часа пополудни того же 7-го числа изволилъ отправиться въ г. Пронскъ ¹⁾).

Въ г. Пронскъ Преосвященнѣйшій прибылъ въ началѣ 7-го часа ко всеобщему бдѣнію. Граждане, заранѣе знавшіе о времени пріѣзда Его Преосвященства, котораго они впервые только имѣли видѣть во множествѣ стеклись къ собору, чтобы привѣтствовать своего Архипастыря. При входѣ въ соборъ, у западныхъ дверей, Владыка встрѣченъ былъ духовенствомъ г. Пронска во главѣ съ о. протоіереемъ К. Добромысловымъ съ св. крестомъ, иконами и хоругвями, и представителями города—съ хлѣбомъ—

¹⁾ Городъ Пронскъ одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Рязанской губерніи. О немъ какъ о городѣ въ первый разъ говорится въ лѣтописяхъ подъ 1146 годомъ, хотя о пронскихъ князьяхъ лѣтопись упоминаетъ еще подъ 1131 годомъ. (Ник. 11, 93.) Онъ стоялъ тамъ же, гдѣ и теперь: на крутомъ берегу Прони, окруженный глубокими лощинами и оврагами. Изъ двукратной осады г. Пронска въ 1186 и 1207 г.г., во время усобицы между Рязанскими и Пронскими князьями, можно заключить, что положеніе его было дов. крупное неприступное, что онъ имѣлъ трие ворота; но что главное неудобство для жителей состояло въ недостаткѣ воды, рыть колодцы, вѣроятно, было затруднительно по высотѣ площади; и непріатели, обыкновенно перехватывали сообщеніе съ рѣкою, и граждане должны были сдаваться отъ жажды. По другую сторону рѣки разстилалось низменное открытое пространство, которое носило многозначительное названіе Половецкаго поля. Извѣстно, что въ половинѣ XI и въ началѣ XII в. все пространство къ югу отъ р. Прони было занято кочевьями Половцевъ и въ XII вѣкѣ славяне мало-помалу начали оттѣснить кочевниковъ далѣе въ степи. И въ настоящее время это низменное пространство, заселенное слободами, носитъ названіе поля Половецкаго. Изъ „правой“ грамоты XV в. видно что въ р. Пронѣ были владычніе бобры. Бобры эти проданы Борису и Глѣбу вмѣстѣ съ уѣдомъ, купленнымъ еще прежними Епископами. Великій князь Рязанскій Василій Ивановичъ подтвердилъ владычнее право владѣнія бобровыми гонами по р. Пронѣ и землю, указавъ „Владыкѣ вѣдати землю въ томъ уѣздѣ по старинѣ и бити бобры въ рѣкѣ Пронѣ отъ Устья Рановой по Курино и по Толпинскую дорогу“ (Ист. дост. Ряз.).

солью. Владыка въ мантии вошелъ въ соборъ и тотчасъ же началось всенощное бдѣніе празднику Рождества Пресвятыя Богородицы. Литію и величаніе совершалъ Преосвященнѣйшій и помазывалъ елеемъ народъ. Храмъ былъ полонъ молящихся. Соборный храмъ помѣстительный и благолѣпный; построенъ въ 1779 году. Иконостасъ въ немъ старинный, взятъ изъ Борисоглѣбской церкви г. Рязани.

8 сентября въ 9 часовъ утра началась Божественная литургія, которую совершалъ Его Преосвященство въ сослуженіи о. архимандрита Платона, протоіерея К. Добромыслова, ключаря свящ. М. Лебедева, благочиннаго свящ. М. Молчанова, свящ. В. Политова и свящ. Алексѣя Прокимнова. Въ свое время были посвящены въ стихарь псаломщики: Пронскаго собора Сергій Машковъ и Благовѣщенской церкви Иванъ Вельминъ, а соборный священникъ Алексѣй Прокимновъ награжденъ набедренникомъ. По окончаніи литургіи, Владыка изволилъ обозрѣвать и остальные городскія церкви: Благовѣщенскую и Покровскую. Обѣ церкви каменные и построены—Благовѣщенская въ 1886 году, а Покровская въ 1749 году. Въ церквахъ все найдено въ порядкѣ и исправности. Не оставилъ Владыка своимъ посѣщеніемъ о. протоіерея К. Добромыслова и о. Алексѣя Прокимнова, а у о. благочиннаго М. Молчанова имѣлъ ночлегъ. Въ половинѣ 4 часа пополудни Преосвященнѣйшій выбылъ изъ г. Пронска, чтобы по пути обозрѣть церкви Большаго села и Полянокъ и прибыть на ст. Хрущево Ряз.-Ур. ж. дороги къ 9 часовому поезду, направляющемуся въ Рязань.

Въ селѣ „Большомъ“ встрѣченный у св. церковныхъ воротъ священникомъ съ св. крестомъ, иконами и хоругвями. Владыка въ мантии прослѣдовалъ въ церковь въ сопровожденіи множества народа. Здѣсь во время молитвословія Владыка осмотрѣлъ документы и храмъ. Храмъ древній, построенъ въ 1712 году помѣщикомъ Ив. Сем. Бурцевымъ. Въ церкви хорошая бібліотека съ журналами и книгами религіозно-нравственнаго содержанія, которыми пользуются прихожане и дѣти школьники. Здѣсь же

имѣются для продажи иконы прекрасной живописи и по сравнительно дешевымъ цѣнамъ. Продажа иконъ, какъ объяснилъ священникъ о. Д. Успенскій, заведена для того, чтобы предостеречь прихожанъ отъ покупки иконъ такъ называемой Суздальской живописи. При церкви есть церковно-приходская школа, при которой открыта читальня для народа. Благословивъ народъ въ церкви, Преосвященнѣйшій изволилъ посѣтить домъ священника о. Успенскаго. Въ бесѣдѣ съ священникомъ Владыка осведомился о состояніи прихода с. Большаго и узналъ, что это село въ древности было загороднею дачею князей Пронскихъ и служило лѣтнимъ ихъ мѣстопребываніемъ. Изъ г. Пронска до села Большаго Владыку сопровождали уѣздный исправникъ Влад. Ник. Козляниновъ и о. благочинный свящ. М. Молчановъ. Распростившись здѣсь съ Преосвященнѣйшимъ и принявъ отъ него благословіе г. исправникъ и о. благочинный возвратились въ г. Пронскъ, а Владыка продолжалъ путь на с. Полянки къ желѣзно-дорожной станціи Хруцево, въ сопровожденіи благочиннаго 4 окр. протоіерея В. Гонорина, встрѣтившаго Владыку въ с. Большомъ.

Въ церкви с. Полянокъ Владыкѣ встрѣча устроена была торжественная при большомъ стеченіи народа. Осмотрѣвъ церковь и документы и затѣмъ, послѣ встрѣчнаго молитвословія, подпустивши народъ къ св. кресту и благословивъ его, Владыка вошелъ въ домъ священника. Такъ какъ разстояніе отъ этого села до желѣзно-дорожной станціи небольшое, а времени до прихода поѣзда оставалось достаточно, Преосвященный принялъ предложенный ему чай и спрашивалъ священника о. Н. Агронома о состояніи прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи и о матеріальномъ положеніи причта. Узнавъ, что въ селѣ есть двухклассная церковно-приходская школа для образованія дѣтей въ духѣ православной вѣры и хоръ пѣвчихъ, который поетъ въ церкви въ воскресные и праздничные дни, и что пѣвчіе-школьники съ своимъ регентомъ крестьяниномъ стоятъ теперь около дома его, священника, Владыка распорядился

позвать пѣвчихъ въ домъ, чтобы слышать ихъ пѣніе. Пѣвчіе вошли и пропѣли, по желанію Владыки. нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Хоръ этотъ, хотя, по объясненію священника, давно уже не пѣлъ въ церкви, такъ-какъ крестьяне, занятые полевыми работами, во все лѣто не становятся на клиросъ, тѣмъ не менѣе обнаружили умѣніе пѣть дов. стройно и по нотамъ. Церковь въ с. Полянкахъ каменная, построенная въ 1840 г. очень помѣстительна и благолѣпна.

Изъ с. Полянокъ Преосвященнѣйшій прибылъ на станцію Хрущево Ряз.-Уральской ж. дороги къ 8 часамъ вечера и оттуда съ 9 часовымъ поѣздомъ благополучно возвратился въ Рязань.

Ключарь каѳ. собора, священникъ *Мих. Лебедевъ*.

Касимовская противомусульманская миссія *).

1878 годъ былъ поворотнымъ годомъ въ исторіи Касимовской противомусульманской миссіи. Донесеніе протоіерея Глѣбова, отъ 5 февраля того года за № 22-мъ, открыло глаза на настоящее положеніе миссіонерскаго дѣла въ селѣ Карамышевѣ. Прекрасное по тому времени двухъэтажное каменное зданіе, подъ желѣзной крышей, съ крыльцомъ на каменныхъ столбахъ, имѣющее въ длину 21 аршинъ и въ ширину 12-ть, готово подъ школу,— а школа покончила свое существованіе: послѣдніе три ученика перестали ходить къ о. Данилову учиться. Школу достроили и отдѣлали, израсходовавъ на нее, сверхъ смѣтной суммы (въ 4397 р. 7¹/₂ к.), 692 р. 55 к. (всего, значить, 5089 р. 62¹/₂ к.).

Такое положеніе дѣла побудило Комитетъ измѣнить всѣ свои дѣйствія по устройенію противомусульманской миссіи. „Удовлетворивъ священника Данилова жалованьемъ по должности учителя школы за первую половину 1878 года въ количествѣ 125 р., онъ отчислилъ его отъ сей должности и съ 15 августа того же

*) Продолженіе. См. № 19 Ряз. Епарх. Вѣд. 1898 г.

года опредѣлили на должность учителя студента Рязанской духовной семинаріи Василя Агронома, съ платою ему жалованья по 380 р. въ годъ“. Карамышевская противомусульманская школа превратилась въ обыкновенную церковно-народную школу. Съ удаленіемъ о. Данилова и опредѣленіемъ новаго учителя изъ студентовъ Духовной семинаріи. Карамышевская школа оживилась. „Изъ представленнаго при рапортѣ завѣдывавшаго учебною частію школы Касимовскаго протоіерея Н. Ѳ. Глѣбова списка учениковъ школы видно, что за вторую половину 1878 года число учениковъ простиралось до 45“. Въ 1879 году въ ней обучалось 91 ученикъ и въ послѣдующіе за тѣмъ годы число ихъ колебалось отъ 70 до 102 человекъ. Указанныя цифры являются предѣльными цифрами, больше чего школа не можетъ вмѣстить въ своихъ стѣнахъ желающихъ учиться.

Въ виду такого запроса на образованіе все „вниманіе Комитета неуклонно направлялось къ тому, чтобы дать правильную организацію устроенной имъ школѣ, болѣе или менѣе обезпечивающую желательные для всѣхъ результаты“. Комитетъ призналъ, что успѣхъ миссіи долженъ начаться съ благоустройства школы, и объ этомъ онъ открыто заявляетъ въ своемъ отчетѣ за означенный (1878 годъ стр. 8). „Если общество, говорится въ немъ, взявшее на себя трудный подвигъ распространенія христіанства, желаетъ—въ чемъ, разумѣется, нѣтъ сомнѣнія—имѣть успѣхъ въ своихъ предпріятіяхъ, то наилучшимъ пособіемъ къ достиженію таковой цѣли должны послужить школы, въ которыхъ добросовѣстнымъ образомъ въ чисто-христіанскомъ духѣ велось бы дѣло обученія молодаго поколѣнія. Школы, какъ разсадники истиннаго уразумѣнія правилъ вѣры и нравственности, особенно проявятъ благотворные результаты тамъ, гдѣ еще крѣпится духъ, враждебный христіанству. Школы въ такомъ случаѣ будутъ свѣточемъ не только согрѣвающимъ своими живительными лучами души уже вѣрующихъ, но и размягчающимъ мало-по-малу сердца, загрубѣлыя въ языческомъ невѣжествѣ. Таковой-то свѣточъ и есть Карамышевская школа“.

Взглянувъ на школу, какъ на главное просвѣтительное средство православной миссіи, Комитетъ немедленно хотѣлъ пожинать плоды своей дѣятельности, рассчитывая на пріемъ въ школу дѣтей изъ татаръ. Въ своемъ отчетѣ онъ заявляетъ объ этомъ: „правда, что и при новомъ учителѣ, какъ и прежде, въ числѣ учениковъ школы не было ни одного изъ дѣтей татаръ - магометанъ, а слѣдовательно и при новомъ учителѣ миссіонерская школа не оказала прямого и непосредственнаго просвѣтительнаго вліянія на татаръ-магометанъ, живущихъ въ сосѣдствѣ съ селомъ Карамышевымъ. Но такого прямого и непосредственнаго просвѣтительнаго вліянія на татаръ-магометанъ едва-ли пока и можно требовать отъ школы въ виду фанатизма муллъ—руководителей магометанства, хорошо, конечно, понимающихъ то, что основанная въ с. Карамышевѣ школа имѣетъ своею задачею не содѣйствовать, а противодействовать развитію магометанства ¹⁾).

Комитетъ выражается такъ: „Всевышнему не благоугодно было, чтобы мы въ отчетномъ году своимъ непосредственнымъ влія-

¹⁾ Ни буддійскія ламы, ни татарскіе муллы никогда не будутъ имѣть расположеніе къ христіанскимъ школамъ, пока будутъ оставаться въ своемъ заблужденіи. Миссіонерскія школы нужны для дѣтей крещенныхъ инородцевъ, такъ называемыхъ старокрещенныхъ и новокрещенныхъ, всѣхъ націй: татаръ, бурятъ, вотяковъ, черемисъ, тунгусовъ, и т. п. завлекать въ христіанскія школы некрещенныхъ татаръ и бурятъ значило бы поставить наши школы во враждебныя отношенія, со стороны невѣрующихъ въ истину Евангельскую, вслѣдствіе превратнаго пониманія ими истинныхъ цѣлей христіанскаго просвѣщенія, давать образованіе дѣтямъ нехристіанъ и оставлять ихъ некрещенными, судя по опытамъ, значило бы давать имъ орудіе съ вышнимъ образованіемъ дѣйствовать ко вреду святой Церкви и христіанскимъ миссіямъ. Въ Иркутско-Забайкальской миссіи школы по типу церковно-приходскихъ учреждены именно для христіанскихъ общинъ, образующихся изъ новокрещенныхъ и старокрещенныхъ инородцевъ.—Съ тѣхъ поръ какъ они получили самостоятельное развитіе особо отъ такъ называемыхъ „бурійскихъ“ школъ,—дѣло пошло съ особеннымъ успѣхомъ, мирно, успѣшно и цѣлесообразно, подъ кровомъ св. Церкви, безъ тревогъ и опасеній отъ прераженій язычниковъ. Если гдѣ и окажется нѣсколько единичныхъ случаевъ пріятія изыческихъ дѣтей въ таковыя школы,—то это исключеніе, при особомъ расположеніи родителей, или опекуновъ къ русскому просвѣщенію. Также нужно поставить дѣло и въ противомусульманской миссіи—принимать только дѣтей христіанъ—инородцевъ, старокрещенныхъ, новокрещенныхъ, или воссоединенныхъ съ св. Церковью изъ отпадшихъ, коихъ такъ много, а русскихъ непремѣнно приготовлять въ соудрудники миссіонерскаго дѣла. Далѣе—мы увидимъ изъ сего же очерка, какъ ненадежны для нашихъ школъ дѣти фанатичныхъ мусульманъ.

ніемъ просвѣтили кого-нибудь свѣтомъ истинной вѣры и воочію радовались на свое духовное дѣтище. Но за то мы не можемъ не упомянуть, — конечно, не для горделиваго самовосхваленія, а для большаго поощренія самихъ себя на дѣла благія, — что посредственное вліяніе на христіанское просвѣщеніе невѣдущихъ Бога принадлежитъ отчасти и нашему боголюбезному собранію. Въ прошедшій годъ дѣятельность Комитета, сосредоточиваясь преимущественно на приготовительныхъ способахъ къ распространенію православной вѣры между нехристіанами, живущими въ предѣлахъ Рязанской губерніи, давала свои плоды и въ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества. Въ іюнѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Рязанскій Комитетъ удѣлилъ не малую долю матеріальныхъ средствъ въ пользу миссіонерскаго дѣла, совершаемаго среди Иркутскихъ ивородцевъ-язычниковъ“. А потому, „будетъ не несправедливо, по всей вѣроятности, если мы скажемъ, что не одна христіанская душа испрашиваетъ и на насъ Божіе благословеніе за свое спасеніе“.

Въ сознаніи, что поспѣшность, болѣе всего вредитъ успѣху дѣла, Комитетъ смиренно утѣшаетъ себя только надеждою въ далекомъ будущемъ. „Было бы безразсудно, говорить онъ въ отчетѣ, надѣяться, что Карамышевская школа въ скоромъ времени дастъ намъ сотни новобранцевъ Церкви Христовой. Пройдетъ еще нѣсколько годовъ въ одномъ ожиданіи, и только тогда эта школа обратится, такъ сказать, въ купель, въ притворы которой массаи пойдутъ болящіе, слѣпые, хромые, сухіе, чтобы тамъ получить освобожденіе отъ всеобщаго губителя душъ. Это совершится, какъ мы сказали, не завтра и не послѣ завтра. Человѣкъ, всегда желающій скорѣе увидѣть плоды рукъ своихъ, приходитъ въ уныніе отъ долгихъ томительныхъ ожиданій. Но мы не будемъ таковыми. Не забудемъ, что хорошее дѣло не вдругъ дѣлается. Посѣянному въ странѣ Рязанскихъ магометанъ сѣмени надлежитъ напередъ прозябнуть въ землѣ, чтобы на томъ мѣстѣ развивалось впоследствии широколиственное дерево“.

Такое сознаніе — отрадный симтомъ въ исторіи Касимовской

миссіи: оно говоритъ о томъ, что дѣло становится на вѣрный путь. Школа—фундаментъ миссіи; а потому Комитетъ сосредоточилъ все свое вниманіе на лучшей постановкѣ учебнаго дѣла въ Карамышевской школѣ: онъ призналъ необходимымъ снабдить ее учебными книгами и пособиями, необходимыми и для руководства самому учителю, и для руководства имъ учениковъ. Затребовавъ отъ учителя школы списокъ имѣющихся въ школѣ учебныхъ пособій и руководствъ, онъ усмотрѣлъ крайнюю скудость въ нихъ и, имѣя въ виду, что отъ суммы въ 600 руб., назначенныхъ по смѣтѣ отчетнаго года на содержаніе Карамышевской школы, имѣетъ быть остатокъ въ количествѣ 118 р. 31 к., онъ постановилъ этотъ остатокъ употребить на пріобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій для школы“.

Опредѣливъ студента семинаріи учителемъ школы и снабдивъ ее достаточнымъ запасомъ необходимыхъ для нея книгъ, Комитетъ утѣшалъ себя надеждою въ будущемъ. Это выражаетъ онъ въ своемъ отчетѣ стр. 9. „Будемъ утѣшаться тѣмъ, сказано въ немъ, что организованная нами школа въ видѣ новокрещенныхъ со временемъ дастъ намъ истинныхъ чадъ Церкви, прибѣгшихъ подъ ея лоно послѣ долгаго и долгаго размышленія о предметахъ ея ученія и разумнаго ихъ усвоенія. Таковыя чада, доставивъ св. Церкви веселіе велие своимъ собственнымъ обращеніемъ, послужатъ еще къ большему ея утѣшенію, потому что они, подобно Евангельскому чудеснымъ образомъ исцѣленному разслабленному, не преминутъ отправиться къ своимъ заблуждающимъ братіямъ и повѣдать имъ о томъ, иже сотвори ихъ цѣлыхъ“.

Сознаніе недостатка способныхъ силъ для миссіонерской дѣятельности Комитетомъ выражено въ годичномъ отчетѣ за 1880 г.

„Рязанская губернія по ея приспособленіямъ, такъ сказано, для христіанскаго миссіонерскаго служенія, разумѣется, далеко уступаетъ нѣкоторымъ другимъ губерніямъ, гдѣ цѣлыя десятки тысячъ продолжаютъ почитать твореніе своихъ рукъ. Тамъ обильная жатва призвала къ достохвальному труду многихъ борцовъ православной вѣры, духовнымъ мечемъ разсѣкающихъ твердыни

невѣрія. Въ вѣдѣніи Рязанскаго Комитета нѣтъ миссіонерскихъ становъ, въ которыхъ гремяло бы могучее миссіонерское слово противъ крѣпящихся до сихъ поръ исповѣдниковъ Корана. Никто не станетъ отрицать полезности устройства подобныхъ становъ. Но вѣдь не все то выполнимо, что желательно. Чтобы вырастить дерево, нужно много потратить силъ для ухода за нимъ, требуется много приготовить такъ называемыхъ удобреній. Счастливъ хозяинъ, располагающій въ обиліи этими средствами. Нашему Комитету пока еще не суждено быть таковымъ счастливецемъ. Онъ еще не настолько богатъ силами, чтобы содержать въ центрахъ татарскаго населенія на свой счетъ нарочитыхъ миссіонеровъ, облеченныхъ въ священный санъ и посвященныхъ исключительно на распространеніе славы имени Божія между магометанами. Утѣшимъ себя надеждой, что со временемъ и въ нашемъ родномъ краю устроены будутъ миссіи на подобіе алтайской, забайкальской и другихъ сибирскихъ“.

Утѣшая себя надеждою въ будущемъ, Комитетъ не обманулся въ своемъ ожиданіи: управлявшій забайкальской миссіей Епископъ Мелетій, бывший Викарій Иркутской епархіи, по устройенію Промысла Божія, переведенъ изъ Якутска на Рязанскую кафедру, и съ прибытіемъ его въ Рязань появилась на свѣтъ Божій и Касимовская миссія. Успѣхъ Забайкальской миссіи подъ управленіемъ его (по отчету Комит. за 1883 г. значится, что съ 1879 по 1882 г. обращено тамъ въ православіе 1332 челов.) даетъ надежду рассчитывать на успѣхъ и Касимовской миссіи, при содѣйствіи благодати Божіей ¹⁾).

Но, обращаясь отъ надеждъ къ дѣйствительности, мы видимъ, что Комитетъ все вниманіе свое сосредоточилъ и въ 1879 году на благоустроеніи Карамышевской школы. Значеніе и благоустроенность ея доказывается въ отчетѣ „нѣкоторыми особенно лестными фактами“. Но предоставимъ ему говорить за себя.

¹⁾ По официальнымъ отчетамъ значится, что въ тридцатилѣтній періодъ миссіонерской дѣятельности въ Восточной Сибири Преосвященнѣйшаго Мелетія обращено къ христіанству до 16000 человѣкъ.

„Смѣло утверждаемъ то, что говорилось нами болѣе или менѣе гадательно въ прежнихъ отчетахъ, именно, что примыкающія къ Карамышеву татарскія селенія не вѣкъ будутъ подернуты ужасающею духовною мглою, которой не удержаться предъ силою лучей Евангельскаго свѣта, расходящагося по всѣмъ направленіямъ изъ нашего миссіонерскаго училища. Сказать это насъ уполномочиваетъ отчетъ о состояніи училища въ 1879 г., присланный при отношеніи отъ 6 сего января (1880 г.). Надежда, что наученныя въ школѣ христіанскимъ истинамъ дѣти христіанскихъ родителей произведутъ спасительное вліяніе и на своихъ родителей и вообще воспитателей, съ отчетнаго года начинается оправдываться. Учителю той школы не разъ приходилось слышать благодарность, приносимую ему въ простотѣ сердца отъ старыхъ крестьянъ какъ за обученіе ихъ дѣтей, такъ и за доставленіе имъ самимъ возможности свои жаждущіе истины умы назидать дѣтскими благочестивыми рассказами. Открытъ новый живительный Евангельскій источникъ, несущій свои воды спасенія на изсохшую почву человѣческихъ душъ. Въ 1879 г. классы школы наполнялись 91 слушателемъ. Число учениковъ Карамышевскаго училища еще никогда не доходило до такой цифры. Заключение о ходѣ учебнаго дѣла въ нашемъ училищѣ ясно слѣдуетъ отсюда само собою. Дай Богъ, чтобы начатое продолжалось своимъ порядкомъ“ (стр. 6—7)!

Сосредоточивъ свое вниманіе на Карамышевской школѣ, Комитетъ, при началѣ своего успѣха въ этомъ дѣлѣ, спѣшитъ заявить свою самоувѣренность въ побѣдѣ надъ мусульманствомъ. Составитель отчета за 1879 г. не поскупился на необдуманныя фразы.

„Въ глазахъ татаръ миссіонерская школа начинаетъ терять характеръ какаго-то страшилища, бѣгство отъ котораго есть единственное спасеніе“. (Но это положеніе самъ же Комитетъ опровергаетъ чрезъ нѣсколько строкъ сообщаемымъ фактомъ). „Сознаніе ея полезности беретъ верхъ надъ мусульманскимъ фанатизмомъ“. (Наоборотъ, этотъ-то фанатизмъ и вызывается те-

перь школой). „Результатомъ этой побѣды служить тѣ пять мусульманскихъ мальчиковъ, которыхъ отдали въ школу родители, не пугаясь, значить, того, что они тамъ будутъ братайся съ православными дѣтьми“. (Но нужно знать, для чего татары отдавали своихъ дѣтей въ нашу школу и каково положеніе ихъ тамъ—кто и какъ на кого вліялъ въ этомъ братаніи).

Отвѣтомъ на дѣйствія Комитета явились слѣдующія мѣры со стороны мусульманъ, какъ читаемъ мы въ томъ же отчетѣ Комитета за 1879 годъ: „Совѣтъ 24 марта положилъ запретить сынамъ Магомета опредѣлять своихъ питомцевъ въ Карамышевское училище. Но люди благомыслящіе видѣли и видятъ, что эти фанатики напрасно удаляютъ отъ свѣта во тьму своихъ дѣтей.

Чтобы убѣдиться, что и въ 1879 году Касимовская миссія занималась своимъ дѣломъ мирно и спокойно, мы обратимся къ отчетамъ учителя Карамышевской школы, который, указывая на дѣйствительное положеніе вещей, даетъ правильное указаніе—какъ нужно дѣйствовать и на что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе для успѣха миссіи. И мы обязаны прислушаться къ голосу того, кто непосредственно наблюдалъ и изучалъ ту среду, въ которой дѣйствовалъ онъ, какъ учитель—миссіонеръ. И въ этомъ наблюденіи для насъ особенно дорого то, что оно обнимаетъ ту и другую сторону—татаръ и православныхъ. Вотъ въ какомъ видѣ представляется имъ положеніе дѣла Касимовской миссіи въ 1880 году, —и, прежде всего, положеніе татаръ.

„Лишенные политической самостоятельности и не слившіеся въ одну семью съ русскимъ народомъ, татары-мухаммедане представляютъ собою прочно организованную религіозную общину, многочисленные члены которой живутъ своею вполне самостоятельною жизнію. Ученіе Корана проникло въ самую глубь ихъ существа, чему способствуетъ весь строй ихъ жизни. Почти нѣтъ ни одного мухаммеданскаго селенія, въ которомъ не было бы мечети или молитвеннаго дома, такъ что каждое мухаммеданское населеніе имѣетъ полную и постоянную возможность посвоему

удовлетворять потребностямъ религіознаго чувства. Вмѣстѣ съ тѣмъ мухаммеданство сильно своими школами. Каждая мечеть необходимо предполагаетъ при себѣ школу; и школа мухаммеданская стремится, главнымъ образомъ, къ утверженію въ сердцахъ учащихся своей религіи. Обученіе же у татаръ - мухаммеданъ обязательно какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ. Поэтому татары всѣ болѣе или менѣе сознательно относятся къ своей вѣрѣ, гордятся ею. Такимъ образомъ преданность своей вѣры, религіозная практика, наука школъ и крѣпкій внутренній союзъ мухаммеданъ между собою составляютъ могущество Ислама“.

Прекрасная характеристика, въ немногихъ словахъ обрисовывающая состояніе Касимовскихъ татаръ, показываетъ намъ, съ кѣмъ имѣть дѣло миссія, а слѣдовательно, съ чего и какъ начать и вести ей свое дѣло. Оказывается, что не такъ легко воздѣйствовать на татаръ, какъ это представлялось. По своей сплоченной обособленности и религіозному образованію Касимовскіе татары не похожи на Крымскихъ и Казанскихъ татаръ, гдѣ уровень школьнаго образованія низко стоитъ ¹⁾. Для побѣжденія мухаммеданскаго зла, говорится далѣе въ отчетѣ г. Агронома, Карамышевская школа является единственною школою на большомъ пространствѣ и для многихъ селеній. Въ этомъ отношеніи ее нельзя ставить въ параллель съ большимъ количествомъ мухаммеданскихъ школъ. По своему фанатизму и нетерпимости ко всему русскому ревностные поклонники Аравійскаго лжепророка—муллы стараются противодействовать школѣ, парализовать просвѣтительное вліяніе школы. Въ ихъ соображе-

¹⁾ Вотъ въ какомъ видѣ изображаютъ положеніе Крымскихъ татаръ: „Обученіе юношества у нихъ весьма недостаточно: научнаго образованія у нихъ не существуетъ, и женщины вовсе не имѣютъ права на умственное развитіе. Публичныхъ училищъ у нихъ нѣтъ. Если отецъ хочетъ, чтобы его сынъ чему-нибудь учился, то онъ отдаетъ сына къ ученому муллѣ и платитъ ему ежегодно известную сумму денегъ; вся мудрость татарскаго образованія состоитъ въ томъ, чтобы читать Коранъ и уметь писать по (арабски) татарски; другія свѣдѣнія, даже самыя необходимыя для общественной жизни, не преподаются, очень рѣдко татаринъ уметь считать“ и т. д. (О религіи Крымск. татаръ, стр. 9).

нїи школа является какимъ-то религіознымъ развратилищемъ, антимусульманскимъ учрежденіемъ. Между тѣмъ со стороны татаръ-мухаммеданъ всегда выражается сочувствіе къ школѣ. Татары посѣщаютъ школу, интересуются ея внутреннею жизнью, ея устройствомъ и порядкомъ“.

При такомъ отношеніи татаръ къ нашей школѣ учителю остается показать дѣйствительное превосходство ея предъ мусульманской. Къ этому и направлены были всѣ дѣйствія его. Съ своими дѣтьми онъ велъ, въ присутствіи татаръ, очередное занятіе по предметамъ обученія, давалъ имъ разьясненія по всѣмъ вопросамъ, ихъ интересовавшимъ, пѣлъ подъ аккомпаниментъ скрипки или фисъ-гармоніи духовныя пьесы. „Это все производило сильное впечатлѣніе на татаръ, и, уходя, они всегда оставались довольны школой и выражали похвалу ей. Даже за стѣнами школы татары-мухаммедане интересуются ея внутреннею жизнью и видятъ ея просвѣтительное вліяніе. „Вашихъ дѣтей два раза въ день я вижу, говорилъ одинъ татаринъ, всегда при встрѣчѣ со мной они кланяются, и не кричатъ какъ прежде ихъ научали, — „татаринъ! татаринъ! свиное ухо!“ Часто я ихъ останавливаю и спрашиваю всѣ ваши занятія—все бик жакши. Старайся—арну кеше“.

Представленный фактъ самымъ дѣломъ доказываетъ, что только хорошимъ можно привлечь вниманіе мусульманъ и превосходствомъ воспитательнаго вліянія школы можно снискать ихъ расположеніе къ себѣ. Побѣда и торжество всегда останутся за истиной и добромъ, но эту истину и добро нужно воплотить въ жизнь, чтобы сдѣлать ихъ побѣдоносными. „Однажды говорится въ отчетѣ, родители татары привели ко мнѣ своего сына и просили „выучите его, какъ Еюима Авт.: онъ былъ нехорошій, а теперь больно хорошъ!“ Примѣръ утѣшительный и въ тоже время знаменательный. Онъ указываетъ намъ, чѣмъ можно восторжествовать надъ мусульманствомъ: добрымъ вліяніемъ въ школѣ и нравственнымъ воспитаніемъ самой среды православной, на возвышеніе которой Карамышевская школа производила свое благо-

творное воздѣйствіе. Школьники пріобрѣтаемыя въ школѣ познанія сообщали своимъ родителямъ, отъ которыхъ не разъ приходилось выслушивать учителю такіе восторженные отзывы: „кого благодарить за участіе и сочувствіе къ намъ бѣднымъ крестьянамъ“; „эта школа не для насъ, а для дворянъ: такъ все хорошо“! А одинъ даже такъ сказалъ: „Ей Богу: ученье—свѣтъ, а не ученье—тьма“!... Ясно, что этотъ свѣтъ изъ школы начиналъ проникать въ темные уголки бѣдныхъ жилищъ касимовскихъ крестьянъ!

Хорошая постановка школы, благотворно дѣйствуя на семейный бытъ православныхъ христіанъ, привлекала и татарскихъ мальчиковъ. И хотя составитель отчета скорбитъ, что изъ числа ихъ не было постоянно посѣщавшихъ школу; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отмѣчаетъ и такой радостный фактъ, что „одинъ мальчикъ изъ ближайшаго татарскаго селенія Джугурманова часто приходилъ къ нему и наслаждался чтеніемъ Евангелія и Посланій на татарскомъ языкѣ“. Что же касается того обстоятельства, почему татарскіе мальчики не посѣщали школы постоянно, на это дается въ отчетѣ такое разъясненіе: „татарскія селенія слишкомъ удалены отъ мѣста школы: помѣщать же татарскихъ дѣтей въ училищномъ корпусѣ муллы положительно запрещаютъ родителямъ. „Хотя учитель — не батька, говорятъ они, и крестить васъ не станетъ, но онъ предрасположитъ васъ къ русской вѣрѣ и сдѣлаетъ васъ русскими“. Вотъ что страшно Касимовскимъ татарамъ—„сдѣлаться русскими“! Ясно, что Карамышевская школа, по сознанію муллы, неразрывно съ своею миссіонерскою задачею соединяетъ и патріотическую цѣль. Такая оцѣнка ихъ есть самая лестная похвала для школы, представляющая въ тоже время въ истинномъ свѣтѣ настоящій патріотизмъ Касимовскихъ мусульманъ, куда онъ клонится!

Прот. П. Алфеевъ.

(Продолженіе будетъ.)

Руководственныя указанія дѣтелямъ церковно-приходскихъ школъ.

При открытіи перваго чрезвычайнаго собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 7 августа Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой сказалъ приблизительно слѣдующее ¹⁾.

„Настоящій день открытія перваго чрезвычайнаго собранія по вопросамъ церковно-приходской школы есть день достопамятный. Вопросъ о церковной школѣ едва ли не самый важный. Отъ того, какъ поставлена будетъ церковная школа, зависитъ подъемъ духовный и для народа, и для духовенства; это—новая эра въ духовномъ просвѣщеніи Россіи. Въ русской церкви духовенствѣ, всѣ мы это знаемъ,—соль земли; а при этомъ словѣ вспоминается и другое евангельское слово: „аще соль обуяетъ, чѣмъ осолится?“ Изъ исторіи мы знаемъ, какое великое значеніе имѣло православное духовенство для народа своею службою въ церкви Божіей, совершеніемъ таинствъ, жизнью среди народа. Въ послѣднее время возникли новыя потребности, которыя надо удовлетворить. И вотъ въ нихъ то заключается залогъ подъема и для духовенства и для народа. Это—учить народъ въ школахъ и проповѣдывать въ храмахъ. Къ счастью, и замѣчается уже этотъ подъемъ, котораго не видятъ развѣ не желающіе видѣть. Но въ будущемъ предстоитъ еще большая работа. Надо идти впередъ и мы всѣ надѣемся, что молодое поколѣніе духовенства напряжетъ свои усилія въ дѣлѣ учительства народнаго, не порветъ связи съ народомъ. Настоящее собраніе имѣетъ цѣлью, послѣ уже сдѣланнаго въ области церковной школы, присѣсть и посмотреть, что же сдѣлано для нея въ нравственномъ, воспитательномъ и техническомъ отношеніяхъ.

„При этомъ встаетъ коренной вопросъ: въ чемъ цѣль и значеніе церковной школы? Въ настоящее время отовсюду слышатся рѣчи о всеобщемъ обученіи народа. Но что такое обученіе? Уяснено ли это слово? Не утратило ли оно надлежащаго

¹⁾ Рѣчь восстановлена въ полномъ перекладѣ.

смысла, не вытерлось ли отъ частаго употребленія? Подъ обученіемъ обыкновенно разумѣютъ преподаваніе всевозможныхъ наукъ, выполненіе программъ, безотносительно къ запросамъ и потребностямъ народа. Одно земство недавно договорилось до того, что въ начальной школѣ слѣдуетъ де обучать дѣтей и менералогіи, и фізіологіи, и ботаникѣ и, я не знаю—какимъ еще наукамъ. Между тѣмъ, проникая въ глубь понятія, обученіе и воспитаніе—одно и тоже; въ церковно-приходской школѣ существенно необходимо, чтобы обученіе сводилось къ воспитанію и наоборотъ; надо всѣми способами развивать въ душѣ ребенка зерно умственнаго и нравственнаго воспитанія. Какъ? Конечно, не однимъ лишь выполненіемъ программъ. Возьмемъ для примѣра Законъ Божій: его цѣль—духовно нравственное воспитаніе чловѣка; но если свести его къ механическому заучиванію рассказовъ священной исторіи, фактовъ изъ жизни Спасителя, выраженій изъ Свящ. Писанія, съ оцѣнкою баллами, это будетъ обученіе Закону Божию, которое никакой пользы не приноситъ. Точно также, если по русскому языку все дѣло свести къ одному заучиванію грамматическихъ правилъ и формъ, выйдетъ мертвечина и дитя не научится писать. Такъ и со всякимъ другимъ предметомъ преподаванія. Обученіе должно сводиться къ возбужденію умственныхъ интересовъ, чувства правды, привитію привычекъ нравственныхъ, для дома и жизни необходимыхъ. И вотъ для такого-то обученія великое значеніе имѣетъ церковная школа съ добрымъ учителемъ. Толкуютъ о всеобщемъ обученіи, но сколько бы ни заводили школъ, какъ бы не расширяли курсы и программы, *безъ хорошаго учителя* ничего нельзя достигнуть. Въ томъ, чтобы дать школѣ учителя, чтобы сохранить въ немъ душу живую,—корень дѣла. Къ этому должны быть направлены наши усилія. У насъ много еще недоброжелателей, которые въ тоже время и враги Церкви, не понимающіе, что такое церковь и школа, но они не страшны намъ, если мы станемъ на нравственную почву. Мы должны больше бояться враговъ внутреннихъ, своихъ, домашнихъ, а они суть: *равнодушіе* къ дѣлу, мертвящій

формализмъ и ложь, выражающаяся въ сокрытіи зла, недостатковъ, въ увѣреніи, что все и всегда обстоитъ благополучно, когда на самомъ дѣлѣ это не всегда такъ.

„Вы получили списокъ вопросовъ, которые предстоить вамъ рѣшить на этомъ собраніи. Но главный предметъ вашихъ сужденій это—учитель. Боже избави его забыть! Учитель это—первая снасть въ народномъ обученіи, это—подвижникъ въ нашей глуши; по чьему-то мѣткому выраженію, это—свѣча, которая горитъ, отъ нея загораются другія свѣчи, пока она сама не сгораетъ до гла. Что такое хорошій учитель въ деревенской глуши, это все мы знаемъ: онъ служитъ притягательной силой, отъ школы отбоя нѣтъ, жизнь просыпается въ деревнѣ подъ его вліяніемъ. У него нѣтъ часу, получаса свободныхъ. Урокъ его не кончился, когда пробилъ звонокъ, онъ продолжается и внѣ класса, и вечеромъ до поздней ночи. Въ такой школѣ для ребенка—все; но что для учителя? Бѣдность и лишенія. До чего бѣдны еще наши школы, это видно изъ того, что у насъ въ бюджетѣ ничего не положено на ихъ освѣщеніе. Въ нѣкоторыхъ школахъ зимой совсѣмъ нѣтъ тепла, такъ что приходится начинать ученіе, когда дѣти собственной теплою нѣсколько обогрѣютъ классъ. Не говорю о помѣщеніяхъ для учителей и особенно учительницъ, онѣ—ужасны. И вотъ позаботьтесь, отцы, объ учителяхъ, говорите, пишите о его нуждахъ. *Пусть пишутъ сюда къ намъ!*“ одушевленно говорилъ Константинъ Петровичъ.

„На второе мѣсто должно поставить вопросъ объ отношеніи епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ къ наблюдателямъ и наблюдателей къ учителямъ. Сохрани Богъ завести въ этихъ отношеніяхъ формализмъ, отписку и повторить печальный опытъ иныхъ консисторій.

„Наконецъ, вопросъ о самой школѣ, о томъ, чтобы завести вездѣ сносныя помѣщенія, снабдить ихъ всемъ необходимымъ“...

Глубокимъ поклономъ все собраніе отвѣчало на простую, мѣткую, оживленную рѣчь Г. Оберъ-Прокурора К. П. Побѣдоносцева.

Священникъ *Ф. Орнатскій*.

(„С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ“, № 33).



Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

4-го октября въ нед. 19-ю Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, крестовскаго іеромонаха Теофана и священника А. Якимова. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона учитель ц.-приходской школы Филиппъ Стѣнкинскій, назначенный во священника въ село Жокино Михайловскаго уѣзда. Въ стихарь были посвящены ученики VI кл. дух. Семинаріи: Алексѣй Финиковъ, Василій Шишинъ, Василій Муравьевъ, Петръ Филатовъ и Алексѣй Львовъ. — По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

10-го октября, по случаю совершившагося пятидесятилѣтняго служенія въ священническомъ санѣ благочиннаго Рязанскихъ градскихъ церквей протоіерея Петра Дмитріевича Павлова. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій совершалъ Божественную литургію въ Лазарево-Кладбищенской перкви. Сослужащими были: Каѳ. прот. Теодоръ Толеровъ, юбиляръ мѣстный протоіерей Петръ Павловъ, протоіереи: А. Громовъ, В. Правдолюбовъ, А. Боголюбовъ, священники: Г. Славинъ, І. Алякровъ и А. Виноградовъ. Во время литургіи были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконъ Филиппъ Стѣнкинскій, — и во діакона учитель сельской школы Дмитрій Селицинъ, назначенный во священника въ село Александровское, Зыкѣво тожъ, Спасскаго уѣзда. Слово было произнесено священникомъ Г. Славинымъ. По окончаніи литургіи, предъ началомъ благодарственнаго молебна, помощникъ благочиннаго священникъ І. Алякровъ прочиталъ адресъ юбиляру отъ лица священнослужителей г. Рязани и поднесъ наперсный золотой крестъ съ камнями, который изволилъ надѣть на юбиляра Самъ Владыка, съ произнесеніемъ слѣдующаго Архипастырскаго привѣтствія: Полувѣковое, доблестное служеніе Ваше св. церкви, пречестный отецъ протоіерей, составило для насъ настоящій церковный праздникъ. Благодаримъ Господа Бога, что Онъ являетъ свою благодать видимо для всѣхъ, выдвигая такихъ достойныхъ дѣя-

телей на пастырство словеснаго своего стада. и увѣнчавая ихъ заслуги своимъ небеснымъ благословеніемъ. Назидателенъ примѣръ достославнаго Вашего служенія на благо Церкви и Отечества. Старъ и младъ, свои и чужіе—все получаютъ урокъ, какъ надо жить, трудиться денно—ночно, преуспѣвать въ благочестіи и правдѣ, жить въ любви со всеми, въ смиреніи кроткаго и молчаливаго духа содѣвать спасеніе свое и другихъ. Такія высокія качества не могли не напечатлѣваться на сердцахъ пасомыхъ и признательныхъ къ Вамъ сослужителей, какъ примѣръ достойнаго подражанія при стремленіи къ тому идеалу, который предначертанъ подвигоположникомъ, начальникомъ и совершителемъ вѣры Иисусомъ Христомъ.—Цѣлую вы добзаніемъ Павловымъ, еже о Христѣ Иисусѣ (1 Сол. 5, 26), и молю Великаго Архіерея, прошедшаго небеса, да продлитъ еще на долго многополезную и назидательную для всехъ жизнь вашу и служеніе св. церкви и возлюбленному нашему отечеству на общее благо. Тронутый симъ милостивымъ привѣтствіемъ Владыки маститый юбиляръ въ теплыхъ чувствахъ благодарилъ Архипастыря и все градское духовенство за оказанныя ему честь и сердечное расположение, испрашивая себѣ молитвъ для подкрѣпленія старческихъ силъ къ дальнѣйшему служенію на закатѣ жизни. Въ служеніи благодарственнаго молебствія приняло участіе почти все градское духовенство, которое закончилось произнесеніемъ многолѣтній Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Мелетію съ Его богохранимою паствою и въ заключеніе юбиляру. При выходѣ изъ церкви юбиляра привѣтствовала особую рѣчью отъ лица всехъ псаломщиковъ г. Рязани мѣстный о. диаконъ Гортинскій, съ поднесеніемъ ему священнической трости. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій и Преосвященный Поліевктъ изволили посѣтить квартиру юбиляра, гдѣ предложены были чай и закуска.

11-го октября въ нед. 20-ю Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Поліевктъ. Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи были рукоположены—во священника ново-рукоположенный диаконъ Дмитрій Селищинъ,—и во диакона къ церкви села Чулкова Скопинскаго уѣзда бывший воспитанникъ духовной Семинаріи Павелъ Куцинъ. Слово было произнесено священникомъ П. Покровскимъ.

12-го октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи крестовской братіи.

17-го октября въ день чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго ихъ семейства при крушеніи поѣзда, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора Семинаріи протоіерея І. Смирнова, соборнаго духовенства и священника Михаила Стародубровскаго. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона учитель церковно-приходской школы Александръ Орловъ, назначенный въ священника къ церкви села Колычева Егорьевскаго уѣзда.—Были посвящены въ стихарь ученики VI кл. дух. Семинаріи: Михайлъ Высоковъ, Александръ Ряполовъ, Александръ Дроздовъ, Петръ Алекторовъ и Иванъ Крыловъ.—Слово было произнесено священникомъ Сумеоновской церкви Григоріемъ Аристовымъ. По окончаніи литургіи было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, въ сослуженіи градскаго духовенства, съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія и вѣчной памяти Императору Александру III. При семъ присутствовалъ Его Превосходительство Начальникъ губерніи Н. С. Брянчаниновъ.



П о ж е р т в о в а н і я .

Въ пользу Касимовской противомусульманской миссіи поступили слѣдующія пожертвованія:

Изъ Краснорборска, Вологодской губерніи отъ А. М. Булатова на построеніе храма Божія, за упокой Θεодосія, о здравіи и спасеніи Александра, Надежды, Аполинаріи, Маріи, Павла, Вѣры, Агніи и Маріи 1 руб.

Изъ Кобеляки, Полтавской губ. отъ Василія N на нужды по распространенію православія среди татаръ, переводомъ по почтѣ 1 руб.

Изъ Москвы 6 октября отъ князя А. М. Голицына 10 руб.

Изъ Скопина отъ статскаго совѣтника Арсенія Соколова съ слѣдующимъ заявленіемъ: „хорошо понимаю условія Касимовской

противомусульманской миссіи, вполнѣ сочувствую этому великому и святому дѣлу, а потому не отказываюсь отъ посильныхъ взносовъ и въ будущемъ“ 10 руб.

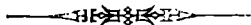
Изъ Стодовица, Смоленской губ. на построение миссіонерскаго храма 1 руб.

Изъ С. Петербурга (Адмирал. кас. д. 15. кв. 5) отъ начальника лабораторіи морскаго вѣдомства Ивана Михайловича Чельцова 50 руб.

Изъ Самарканда отъ Капитона Осокина отъ 9 октября переводомъ по почтѣ: на построение миссіонерскаго храма, училища и сиротскаго дѣтскаго пріюта и помощь новокрещеннымъ бѣднымъ татарамъ, съ пожеланіемъ отъ души успѣшнаго сбора, и просьбою помянуть о упокоеніи рабовъ Божіихъ Іоанна, Пелагіи и умершихъ чадъ и сродниковъ ихъ 5 руб.

Извѣщаемъ о полученіи сихъ жертвъ съ искреннею благодарностію.

Епископъ *Мелетій*.



СОДЕРЖАНІЕ. Рѣчь предъ отпѣваніемъ тѣла въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Александра Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, сказанная Преосвященнымъ Мелетіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, 17-го сентября 1896 года.—Слово въ день св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.—Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, церквей г. Пронска и уѣздныхъ.—Касимовская противомусульманская миссіа.—Руководственные указанія дѣлателямъ церковно-приходскихъ школъ.—Епархіальная хроника.—Пожертвованія.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ*.

Печатать дозволяется 23 октября 1898 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Боголюбовъ*.

Типографія Братства св. Василія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1899 годъ

на духовно-академическіе журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія творенійсв. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1899 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ **„ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКЪ“** печатаются:

1) **Передовыя статьи**, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) **Статьи церковно - общественнаго характера**, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3) **Мнѣнія и отзывы**—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) **„Въ области церковно - приходской практики“** — отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) **Обозрѣніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ;**

7) **Постановленія и распоряженія правительства;**

8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара;**

9) **Разныя извѣстія и замѣтки**, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Примѣчаніе. Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, „Христіанское чтеніе“ съ 1897 года выходитъ **ежемесячно** книжками отъ 10 до 12 печ. листовъ, что даетъ возможность правильнѣе слѣдить за всеми выдающимися явлениями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни. Такое расширеніе журнала конечно требуетъ удвоенныхъ усилій со стороны редакціи и крайняго напряженія ея матеріальныхъ средствъ. Не смотря на это, цѣна на журналъ, выписываемый отдѣльно, остается прежняя, т. е. 5 рублей въ годъ, и только тѣ подписчики, которые выписываютъ его совмѣстно съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“, за дополнителныя шесть книжекъ приплачиваютъ **одинъ рубль**, т. е. вмѣсто двухъ рублей платятъ три рубля. Редакція приняла все мѣры къ тому, чтобы интересомъ и разнообразіемъ статей съ избыткомъ покрывался этотъ неизбѣжный, хотя и незначительный расходъ.

Кромѣ того съ 1895 года редакція приступила къ изданію „**ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно подписчики на **ОБА ЖУРНАЛА** получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за **ОДИНЪ РУБЛЬ**, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ все подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую библиотечку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1899 г. будетъ изданъ **ПЯТЫЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ **БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА НА ПСАЛМЫ**.

Новые подписчики, желающіе получить и **ПЕРВЫЕ ЧЕТЫРЕ ТОМА**, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкой.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Г о д о в а я ц ѣ н а в ѣ Р о с с і и :

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб. съ приложеніемъ „ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“—6 руб. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.



Открыта подписка на 1899 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„ОВЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1899 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе почти сорока лѣтъ. Кромѣ того редакція съ прошлаго года приступила къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библиотеки“, имѣющей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи журнала „Странникъ“ издается (съ 1898 г.) „Общедоступная Богословская Библиотека“ на весьма льготныхъ для его подписчиковъ условіяхъ.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія: по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библию), Основному, Догматическому и Нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), Библейской и Церковной исторіи (извѣстнѣйшія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., причемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей—русскихъ и иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по два тома отъ 30 до 35 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

4) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библиотеки“ четыре рубля, а для подписчиковъ журнала „Странникъ“—одинъ рубль съ пересылкой, такъ что подписчики нашего журнала, приплачивая по 1 рублю

къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себя приобрѣтутъ цѣлую библиотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднѣхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

5) Для первыхъ двухъ лѣтъ изданія „Общедоступной Богословской Библиотеки“ мы остановились на изданіи „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“ пок. придворнаго протоіерея, бывшаго члена духовно - учебнаго комитета І. В. Толмачева. Это капитальное и единственное въ своемъ родѣ сочиненіе въ нашей духовной литературѣ составляетъ безусловно необходимую книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жаждѣ къ духовному назиданію въ его паствѣ. „Собесѣдовательное Богословіе“, заключающее въ себѣ планы и образцы для проповѣдей и собесѣдованій на круглый годъ и на всевозможные случаи пастырской дѣятельности, есть лучшій спутникъ и помощникъ для всякаго духовнаго пастыря.

6) Все „Собесѣдовательное Богословіе“ состоитъ изъ 4 томовъ, цѣною по 2 рубля за каждый. Въ будущемъ году редація „Странника“ издастъ два (последнихъ) тома, которые для подписчиковъ нашего журнала вмѣсто 4 рублей будутъ стоить только **одинъ рубль** съ пересылкой. Къ первому тому приложенъ портретъ автора, а къ последнему особое даровое приложение—трактатъ **о проповѣдничествѣ**.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи: а) за журналъ „Странникъ“ шесть (6) рублей въ годъ, б) съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ (двухъ томовъ „Собесѣдовательнаго богословія“) семь (7) рублей съ пересылкой; за границей: журналъ 8 р., съ „Библиотекой“ 10 р.

Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англ. переплетѣ прилагаютъ по 50 к. за выпускъ. Можно имѣть также и крышки—по 50 к. за экз.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ **С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПР. Д. № 178.**

Городскіе подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Телѣжный пер., д. № 3—5.

Редакторъ проф. *А. Пономаревъ*.

