

Годъ XLVII. 1911 г. 16—30 сентября.

Смоленскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 18.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 1 сент. на псаломщицкое мѣсто при церкви села Бунакова, Вяземск. у., назначенъ бывший псаломщикъ Николай Пашивъ.

— 10 сент. на псаломщицкое мѣсто при церкви села Печерска, Смоленск. у., назначенъ учитель Борисковской церк.-прих. школы, Бѣльск. у., окончившій курсъ семинаріи Сергѣй Соколовъ.

— 13 сент. на должность Предѣдателя Комитета по управленію епархіальной богадѣльней назначенъ священъ с. Соболева, Краснинск. у., Александръ Горавскій.

У в о л е н ы:

5 сент. священникъ села Торбѣва, Сычевск. у., Шетръ Богдановскій.

У м е р л и :

5 сент. священникъ села Балтутина, Ельнинск. у.,
Константинъ Чеботаревъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 13 сентября церковному старостѣ села Волочка, Дорогобужск. у., Василию Левченкову за усердіе ко храму Божію.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 6 сент. къ церкви села Спасъ-Волжинскаго, Вяземск. у., крестьянинъ Феодоръ Николаевъ.

— 9 сент. къ церкви села Стабны, Смоленск. у., крестьянинъ Михаилъ Костюковъ.

— 13 сент. къ Скугоревской церкви—школь, Гжатск. у., крестьянинъ Иванъ Семеновъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Мигновичъ, Краснинск. у., Николо-Яровни, Смоленск. у., (подр. ранѣ).

— Мовина, Бѣльск. у. (два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 294 р., церк. земли 41 десят., прихожанъ м. п. 946, ст. Готкино, Бѣльск. у.).

— Торбѣева, Сычевск. у. (причтъ трехчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жало-

ванья 108 р., церк. земли 36 дес., прихожанъ м. п. 1020, почт. отд. Высокое, Сычевск. у.).

— Соболева, Краснинск. у. (причтъ трехчленный, храмъ каменный, церк. домъ есть, каз. жалованья 68 р., кружечнаго дохода въ 1910 г. было 700 руб., прихожанъ м. п. 1102, адресъ—мѣст. Монастырщина, Могил. губ.).

Д і а к о н с к і я :

Протодіаконское при Кафедральномъ Соборѣ.

При церквахъ сель: Богданова, Сычевск. у., Княжого, Красн. у., (подр. ранѣе).

— Крапивны, Бѣльск. у. (храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 1312, почт. Отд. Климово, Бѣльск. у.).

— Колковичъ, Духовщинск. у. (храмъ каменный, теплый, каз. жалованья 150 руб., причтоваго дохода въ 1910 году было 360 руб., церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 712, ст. Ярцево М.-В. ж. д.).

— Псаломщицкихъ мѣсть нѣтъ.

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Спасъ-Твердилиць, Смоленск. у. и Мытишино, Дорогобуж. у.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

I.

(Сентября 2 дня 1911 г. № 14498).

Духовная Консисторія **слушала**: отношеніе Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 16 авг. 1911 года за № 3772, слѣдующаго содержанія: «Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 іюня — 6 іюля сего года за № 4744, припечатаннымъ въ № 30 «Церковныхъ Вѣ-

домостей» за 1911 годъ, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Строительному Комитету по сооруженію на Куликовомъ полѣ—храма во имя Св. Сергія Радонежскаго разрѣшено производство повсемѣтнаго въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе означеннаго храма въ теченіе трехъ лѣтъ — 1911, 1912 и 1913 г.г. — за богослуженіями 8 сентября. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Архипастырь, оказать содѣйствіе къ возможно болѣе успѣшному сбору пожертвованій на означенный предметъ по церквамъ и монастырямъ ввѣренной Вамъ епархіи: при чемъ предложить подвѣдомой Вамъ Духовной Консistorіи собранную по епархіи сумму, за каждый годъ особо, переслать въ Тульскую Духовную Консistorію для передачи по назначенію. **Приказали:** въ удовлетвореніе просьбы Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго, предписать настоятелямъ церквей и Монастырей, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, внимательно отнестись къ означенному сбору, располагая къ тому прихожанъ произношеніемъ соотвѣтствующаго цѣли сбора слова и поученія съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ благочинныхъ были представлены въ Консistorію.

II.

(Сентября 3 дня 1911 г. № 14611).

Духовная Консistorія слушали: отношеніе Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 авг. сего года за № 25842, слѣдующаго содержанія: «При-

знавая необходимымъ выяснитъ результаты произведеннаго съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ текущемъ году, въ день Св. Троицы, сбора пожертвованій на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ Зауральскихъ епархій, въ виду предстоящаго въ ближайшемъ времени сужденія объ удовлетвореніи заявленныхъ мѣстными Епархіальными Начальствами церковно — и школьно-строительныхъ нуждъ въ сихъ епархіяхъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли Вы признать возможнымъ сдѣлать распоряженіе по ввѣренной Вамъ епархіи, чтобы суммы сего сбора были доставлены въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 15-го числа будущаго октябр. **Приказали:** чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписать благочиннымъ, не представившимъ въ Консисторію сборовъ пожертвованій на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ въ Зауральской епархіи, озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ таковыхъ.

III.

(*Сентября 7 дня 1911 г. № 429.*)

Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ руководству благочиннымъ епархіи и замѣняющихъ ихъ священниковъ по дѣламъ взаимнаго застрахованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, что при возбужденіи ходатайствъ о возмѣщеніи ихъ расходовъ по поѣздкамъ для ликвидаціи пожаровъ, а равно и священниковъ, участвующихъ въ составленіи актовъ о пожарахъ и разсчетѣ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія, впредь

вмѣстѣ съ представленіемъ актовъ о пожарахъ необходимо сообщать въ Консисторію точныя свѣдѣнія о разстояніи между жительствою названныхъ лицъ, участвовавшихъ, на основаніи ст. 53 Положенія 6 іюня 1904 г., въ составленіи акта о пожарѣ, и мѣстомъ пожара, а также о размѣрѣ платы прогонныхъ денегъ за версту и лошадь, существующей для данной мѣстности по почтовому дорожнику, если поѣздка къ мѣсту пожара производится на лошадяхъ, и стоимости билета II класса, если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или пароходомъ.

IV.

(Сентября 3 дня 1911 г. № 14607).

Препровождая при семь копію отношенія Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, отъ 17 августа сего года за № 834, по предмету производства сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, и опредѣленіе Св. Синода по сему, Духовная Консисторія проситъ Редакцію напечатать таковыя въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» съ предписаніемъ духовенству епархіи обратить вниманіе на производство означеннаго сбора.

**Отношеніе на имя Его Преосвященства Главнаго Совѣта
Союза Русскаго Народа.**

Его Преосвященству,

Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

Препровождая при семь копію Синодальнаго опредѣленія объ установленіи въ день Покрова Пресвя-

тыя Богородицы ежегоднаго сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. Главный Совѣтъ Союза Русскаго Народа имѣетъ честь просить Ваше Преосвященство оказать содѣйствіе этому дѣлу, извѣщая при этомъ, что о поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ своевременно напечатано въ «Вѣстникъ Союза Русскаго Народа».

Исключительная важность предстоящей задачи даетъ полную увѣренность, что Русскій Народъ не пожалѣетъ средствъ на увѣковѣченіе памяти неусыпныхъ трудовъ, понесенныхъ вѣнценосными созидателями величія и благоденствія Россіи, а православное духовенство, чутко понимающее народную душу, найдетъ и скажетъ новыя слова, которыя всколыхнутъ Царелюбивую Русь.

Главный Совѣтъ увѣренъ, что при высокопатріотическомъ содѣйствіи Вашего Преосвященства, къ которому будетъ привлечено и все подвѣдомственное Вамъ духовенство, пожертвованія во вѣренной Вамъ епархіи достигнутъ размѣровъ, соотвѣтствующихъ важности цѣли производимаго сбора.

За Предсѣдателя, товарищъ предсѣдателя Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа графъ *Эммануилъ Коновницынъ*. Дѣлопроизводитель *А. Плотниковъ*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 7 апрѣля 1909 года.

Святѣйшій Синодъ, призывая всеспосѣшествующее Божіе благословеніе на святое дѣло сооруженія въ г. С.-Петербургѣ, согласно ходатайству Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, благолѣйнаго храма въ увѣковѣченіе 300-лѣтія благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ, опредѣленіемъ 7 апрѣля текущаго 1909 года постановилъ: сдѣлать по духовному вѣдомству распоряже-

ніе, чрезъ напечатаніе въ журналъ «Церковныя Вѣдомости», чтобы ежегодно въ теченіе времени построенія означеннаго храма былъ производимъ во всѣхъ церк-вахъ Имперіи тарелочный или кружечный сборъ пожертвованій на этотъ предметъ за всенощною наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы и за литур-гіею въ самый праздникъ, и чтобы собранныя въ церк-вахъ пожертвованія, по составленіи акта о количествѣ таковыхъ пожертвованій, сдавались въ Сунодальныя конторы, въ мѣстныя духовныя консисторіи, въ канце-лярію завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и въ духовное правленіе при Протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, по принадлежности, для отсылки изъ сихъ учрежденій въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручить направлять собранныя суммы въ Государственный Банкъ для со-средоточенія въ главной кассѣ комитета по сооруже-нію вышеозначеннаго храма.

V.

Копія.

Отношеніе *) на имя Его Преосвященства отъ Предсѣдателя, состо-ящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ Почетнымъ Предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Коми-тета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія Начальника Генеральнаго Штаба, генераль-отъ-кавалеріи Жилинскаго.

Ваше Преосвященство,

Высокочтимый Архипастырь.

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія учрежденъ со-стоящій подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдатель-

*) Печатается въ силу отношенія д. Консисторіи отъ 2 сент. с. г. № 14504.

ствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7 октября 1813 года.

Национальный памятникъ на могилахъ германскихъ воиновъ почти заканчивается и открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 году.

Долгъ русскихъ почтить своихъ, погибшихъ въ бою, воиновъ сооруженіемъ храма, хотя бы и скромнаго по размѣрамъ. Но и на такой храмъ нужно 200000 рублей, собрано же 46000 руб.

По особому ходатайству ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ отъ 4 сего іюля разрѣшилъ произвести для усиленія средствъ Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи въ текущемъ 1911 году 26 сентября въ день Св. Апостола Іоанна Богослова за литургіей, а въ 1912 и 1913 г.г. въ первый воскресный день послѣ Св. Крещенія, т. е. 8-го января 1912 года, за литургіей же, о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 4 іюля 1911 года, напечатаннымъ въ № 29 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 16 іюля сего года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, я позволяю себѣ съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшей просьбой благословить доброе дѣло сооруженія храма на костяхъ воиновъ,

погибшихъ въ сраженіи, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всеѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго въ самомъ непродолжительномъ времени сбора и устраниенія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и всѣ таковыя сборы направлять Начальнику Генеральнаго Штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

Поручая себя молитвамъ Вашего Преосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою *А. Жилинскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Исп. об. Столоначальника Консисторіи *В. Чулковъ*.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Съѣзда депутатовъ Рославльскаго училищнаго округа.

1911 года августа 17 дня депутаты Рославльскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Рославльскаго духовнаго училища, съ пѣніемъ молитвы Св. Духу открыли утреннее засѣданіе. По повѣркѣ прибывшихъ депутатовъ Съѣздъ приступилъ къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, причемъ единогласно избраны: предсѣдателемъ съѣзда свящ. села Корсиковъ, Рославль-

скаго уѣзда, Григорій Ольховскій, дѣлопроизводителемъ священникъ села Мархоткина, Ельнинскаго уѣзда, Петръ Лелюхинъ и помощникъ къ нему діаконъ Казанско-Пятницкой г. Рославля церкви Александръ Руженцевъ.

Утреннее засѣданіе 17 августа.

1) **Слушали:** 1) докладъ Правленія Рославльскаго духовнаго училища объ избраніи новыхъ членовъ Правленія означеннаго училища отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ. **Постановили:** оставить прежнихъ членовъ въ виду ихъ согласія и единогласно избрали—священника Духо Николаевской г. Рославля церкви Павла Ширяева и свящ. Богородице-Рождественской церкви Іоанна Кутузова и кандидатовъ къ нимъ—Соборной г. Рославля церкви Іоанна Соколова и Успенской церкви св. Сергія Ольховскаго.

2) Докладъ Правленія о томъ, что продажа зданія не состоялась. **Постановили:** вопросъ о продажѣ зданія общежитія пріостановить, пока не уладится дѣло объ отчужденіи земли отъ рославльскаго монастыря. При чемъ просить смотрителя училища ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отчужденіи отъ монастыря земли, необходимой для постройки новаго зданія общежитія.

3) Докладъ Правленія училища о неуплатѣ бывшимъ благочиннымъ 4-го округа Ельнинскаго уѣзда о. Іоанномъ Семеновымъ однокопеечнаго взноса, по числу приходскихъ душъ, въ количествѣ 204 р. 25 коп.

Постановили: въ виду того, что ни на какія просьбы и предложенія училища, ни на побужденія консисторіи, о. Семеновъ не отвѣчаетъ и взносов въ училище не представляетъ, просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ удержаніи четвертой части доходовъ и жалованья съ о. Іоанна Семенова, пока не уплачена будетъ имъ вся сумма въ количествѣ 204 руб. 25 коп., о чемъ и поставить въ извѣстность мѣстнаго благочиннаго.

4) Докладъ Правленія объ увѣковѣченіи памяти покойнаго г. смотрителя училища Александра Михайловича Соколова и возвратъ денегъ семьѣ покойнаго, израсходованныхъ на лѣченіе и погребеніе его.

Постановили: присоединяясь къ благимъ пожеланіямъ Правленія увѣковѣчить память покойнаго труженика Александра Ми-

Хайловича Соколова, устроить чрез о.о. благочинных Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ подписной листъ для сбора пожертвованій на постановку памятника на могилѣ и портрета его въ Правленіи училища и учинить воззваніе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, а для покрытія расходовъ на лѣченіе и погребеніе усопшаго—обложить причты Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ по одному рублю единовременно, а также просить Смоленскую духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе по всѣмъ церквамъ Рославльскаго училищнаго округа, чтобы имя покойнаго записать въ синодикъ для поминовенія за литургіями, а въ дни его кончины 9 іюня и тезоименитства 30 августа служить по немъ заупокойныя литургіи съ панихидами.

5) Докладъ Правленія о необходимости оказанія вещественнаго знака праху усопшаго учителя училища г. Павловскаго постановкой креста и ограды на могилѣ.

Постановили: вопросъ о постановкѣ креста и ограды на могилѣ покойнаго г. Павловскаго считать оконченнымъ, такъ какъ все это сдѣлано г-жей Янышевой.

6) Докладъ Правленія о состояніи здоровья учениковъ училища съ отчетомъ о семь училищнаго врача Модеста Петровича Дубяго за 1910—11 учеб. годъ о движеніи больныхъ учениковъ въ училищной больницѣ.

Постановили: за усердную дѣятельность, доброе, ласковое и отеческое отношеніе доктора М. П. Дубяго къ воспитанникамъ училища выразить ему со стороны духовенства сердечную благодарность и признательность.

7) Объясненіе соборнаго протоіерея г. Рославля о. Василя Юденича по поводу неуплаты прогонныхъ денегъ діакону В. Соколову, псаломщикамъ: М. Войцеховскому и И. Голенкину и письменное заявленіе объ измѣненіи таксы депутатамъ на окружный съѣздъ со стороны о. благочиннаго 1-го округа, Рославльскаго уѣзда, о. Дмитрія Конокотина.

Постановили: побудить чрезъ Консисторію о.о. благочинныхъ Рославльскаго уѣзда взнести деньги о. протоіерею Юденичу для вознагражденія означенныхъ депутатовъ, а заявленіе благочиннаго о. Дмитрія Конокотина препроводить на Епархіальный Съѣздъ, такъ какъ такса депутатамъ установлена таковымъ.

8) Докладъ Правленія о неисправности взносовъ со стороны нижепоименованныхъ благочинныхъ, а именно: благочиннымъ 3-го округа Росл. уѣзда о. І. Васильевымъ не внесено нормального взноса 260 руб. 44 коп., душевого—171 р. 72 к., отъ церквей 17 руб. и причтовъ 16 руб., Василиемъ Спиридоновымъ не внесено по одному рублю отъ причта, а кромѣ того за церковь села Ѳеодоровскаго состоятъ недоимки 29 р. 30 к.; протоіерей соборной г. Ельи церкви о. А. Клитинъ вовсе не представилъ взносовъ; благочинные Ельнинскаго уѣзда 1, 2, 3 и 4 округовъ взносы не полностью представили.

Постановили: предложить веѣмъ благочиннымъ Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ, не доставившимъ взносовъ на училище, немедленно представить таковые; протоіерею о. А. Клитину поставить на видъ, что откладывать на неопредѣленное время уплату взносовъ на содержаніе училища онъ не имѣетъ права безъ разрѣшенія епархіальной власти; просить епархіальное начальство обратить особое вниманіе на ежегодную неисправность въ представленіи взносовъ и упорство со стороны о. І. Васильева, несмотря на постоянное напомниманіе ему Правленія и даже епархіальнаго начальства; просить епархіальное начальство предложить благочинному 4-го округа, Ельн. уѣзда, о. Городскому представлять денежные взносы впередъ за полугодіе и полностью, какъ установлено окружными училищными сѣздами, и по тому распредѣленію, которое разослано покойнымъ смотрителемъ въ прошломъ году.

9) Разсматривали журналъ ревизіоннаго комитета по обревизованію отчетности по содержанію училища съ общежитіемъ при немъ за 1910 годъ.

Постановили: заключеніе комитета по сей ревизіи признать правильнымъ; членовъ ревизіоннаго комитета за труды ихъ благодарить, избравъ въ составъ комитета по ревизіи экономической части училища на слѣдующій годъ тѣхъ же лицъ, а именно: г. Рославля свящ. о. Льва Криницкаго, села Ново-Ивановскаго свящ. о. Владиміра Строганова и села Сергіевскаго Владиміра Медвѣдкова съ кандидатомъ къ нимъ—о. Александромъ Лопухинымъ.

10) Слушали словесный отказъ членовъ ревизіоннаго комитета свящ.: о. Владиміра Строганова и о. Владиміра Медвѣдкова отъ должности въ виду того, что имъ приходится расходовать свои деньги на поѣздки для ревизіи суммъ.

Постановили: выдавать вышеупомянутымъ членамъ по семи (7) р. для возмѣщенія расходовъ и священнику Льву Криницкому пять рублей на извозчика.

Вечернее засѣданіе 17 августа.

11) Разсматривали смѣты—общую и частную—по содержанію училища съ общежитіемъ при немъ на 1912 годъ, по коей приходъ на смѣтный годъ исчисленъ въ суммѣ 11869 руб. 33 коп., а расходъ въ суммѣ 12443 руб. 45 коп. съ дефицитомъ въ суммѣ 574 руб. 12 коп.

Постановили: жалованье учителю приготовительнаго класса, за неизмѣнимъ средствъ и въ виду того, что учитель этого класса занимаетъ при училищѣ и должность помощника надзирателя и писмоводителя при училищномъ Правленіи за что онъ получаетъ отдѣльное жалованье и квартиру со столомъ, уменьшить на 300 рублей, по другимъ же статьямъ расхода произвести (и произведено) сокращеніе на 405 рублей, вслѣдствіе чего дефицитъ не получается, а остатокъ отъ смѣтнаго поступленія въ 130 руб. 88 коп. распределить такимъ образомъ: на страхованіе зданій 74 руб. 74 коп., на прибавку жалованья училищному сторожу, повару и хлѣбопеку по одному рублю въ мѣсяцъ, что составляетъ 36 рублей, а 20 р. 14 к. на мелкій ремонтъ зданій.

Утреннее засѣданіе 18 августа.

12) Слушали докладъ Правленія объ увеличеніи платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи съ 70 руб. на 80 руб.

Постановили: принимая во вниманіе, что смѣта по содержанію училища составила безъ дефицита, съѣздъ полагаетъ съ увеличеніемъ платы повременить.

13) Слушали словесный докладъ в. д. смотрителя училища Н. М. Спиридонова о пожертвованіи Преосвященнѣйшимъ Петромъ, бывшимъ епископомъ Смоленскимъ, для училищной церкви серебрянаго вызолоченнаго потира съ полнымъ приборомъ.

Постановили: почтительнѣйше благодарить Преосвященнѣйшаго Петра за цѣнный подарокъ.

14) Докладъ Правленія объ изысканіи необходимыхъ средствъ для улучшенія ученическаго стола.

Постановили: въ виду того, что представленное училищнымъ Правленіемъ росписаніе кушаній признано съѣздомъ удовлетворительнымъ, вопросъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

15) Докладъ Правленія о ремонтѣ училищнаго общежитія и квартиры г. смотрителя училища. **Постановили:** (по осмотрѣ зданія общежитія) произвести необходимый мелкій ремонтъ по усмотрѣнію Правленія, а о крупномъ капитальномъ ремонтѣ училища имѣть сужденіе на благочинническихъ собраніяхъ.

16) По прошенію кр. дер. Харинки, Стригинской волости, Дмитрія Столяренко о принятіи его сына Василя, воспитанника II класса, на полное казенное содержаніе.

Постановили: просить Правленіе принять означеннаго ученика на полуказенное содержаніе.

17) Слушали прошеніе рославльскаго дворянина Павла Феодоровича о сложеніи платы за право обученія съ его двухъ сыновей. **Постановили:** Передать на разсмотрѣніе Правленія.

18) Засѣданіе съѣзда духовенства въ будущемъ, 1912 году, назначить на 18 сентября мѣсяца.

19) Съѣздъ, не находя для обсужденія своего иныхъ вопросовъ, кромѣ вышеизложенныхъ, постановилъ: засѣданіе съѣзда закрыть и представить журналъ своихъ дѣйствій и сужденій чрезъ о. предсѣдателя съѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего журнала въ ближайшемъ номерѣ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію окружнаго духовенства.

Предсѣдатель съѣзда, свящ. Григорій Ольховскій, свящ. Кирилль Лызловъ, свящ. Павелъ Ширяевъ, свящ. Василій Лазаревскій, свящ. Левъ Плаксинъ, свящ. Владиміръ Строгановъ, свящ. Владиміръ Медвѣдковъ, дѣлопроизводитель свящ. Петръ Лелюхинъ, діаковъ Александръ Руженцевъ, псаломщикъ Константинъ Вазыкинъ, псал. Сергѣй Колосовъ, церковный староста Иванъ Жуковъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 31 августа 1911 года за № 7295 послѣдовала слѣдующая: *«По вопросу о жалованьи учителю приготовительнаго класса Правленіе училища представитъ мнѣ подробную справку въ какомъ именно размѣрѣ по опредѣленію Св. Синода назначается жалованье*

учителямъ приготовительныхъ классовъ, а также и мою резолюцію на журналъ прежняго съезда по сему дѣлу (ст. 11), и свое заключеніе. Прочія постановленія съезда утверждаются, при чемъ благочинныхъ Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ, не представившихъ взносов на содержаніе училища, предупредить, что въ случаѣ дальнейшей неисправности ихъ въ этомъ отношеніи, я буду подвергать ихъ штрафу. Правленіе же училища должно своевременно доносить мнѣ о непоступившихъ взносахъ на содержаніе училища.

Съ подлиннымъ вѣрно. Смотритель училища *Евг. Толстохновъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія, преподаватель

Василій Виноградовъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О почитаніи св. креста.

Сектанты не почитаютъ св. креста. Мало того, они не придаютъ ему никакого значенія въ дѣлѣ спасенія человѣчества. Признавая спасительными только одни страданія Христа, они смотрятъ на вещественный крестъ, какъ на орудіе пытки. „Если почитать вещественный крестъ, говорятъ они, тогда надо почитать и все то, что причиняло страданія Христу, даже и то, что служило причиною Его распятія. Такъ почитать, прежде всего, должно Пилата, осудившаго Христа на смерть. Почитать воиновъ распявшихъ Его; почитать гвозди которыми прибавали и даже копье, которымъ прободенъ былъ Божественный Страдалецъ“. Другіе съ азартомъ восклицаютъ: „можно ли почитать ту плеть, которой бьютъ?! А нѣкоторые говорятъ: если бы руки Христа продернули между копылами саней, какъ то бывало въ старое время, а затѣмъ наказали плетями, неужели вы стали бы почитать сани и плеть. Нѣтъ, мы признаемъ и почитаемъ спасительными только одни страданія Христа, но не радуемся этимъ страданіямъ, а сожалѣемъ о нихъ какъ о неизбѣжномъ злѣ въ дѣлѣ нашего спасенія“. Такія, хотя и грубыя, сравненія св. креста съ плетью и санями всегда могутъ породить сомнѣніе въ головѣ нашего православнаго простолюдина. Почитаніе св. креста ему не кажется страннымъ,—ну, а еслибы Христось дѣйствительно пострадалъ такъ, какъ говорятъ сектанты,—неужели стали бы почитать сани, плеть? И воображеніе мужичка невольно можетъ перенестись въ передній—красный уголь его избы, гдѣ, вмѣсто образовъ и св. креста, стоятъ сани, съ боку виситъ плеть, самъ же онъ стоитъ предъ всѣмъ этимъ и молится. И не только смѣшнымъ, но прямо несуразнымъ покажется ему такая картина, а въ головѣ уже возникаетъ вопросъ: если бы Христось пострадалъ отъ саней и плети, эти вещи не стали бы почитать, почему же тогда почитаютъ крестъ? Такъ невольно заставляютъ сектанты

нашего православнаго мужичка вдумываться и разбираться въ вопросахъ вѣры и наша обязанность, о.о. пастыри и всѣ трудящіеся на миссіонерскомъ поприщѣ, помочь имъ разобраться въ этихъ важныхъ вопросахъ.

Я начну свои доказательства въ защиту необходимости почитанія св. креста съ указанія на его значеніе въ дѣлѣ спасенія человѣчества. Для сектантовъ, какъ видимъ, безразлично: страдалъ ли Христось отъ колесованія, плети, истязанія или на крестѣ. Лишь бы страдалъ,—все равно, по ихъ убѣжденію, такія страданія для насъ были бы спасительны. Значить, основная ихъ мысль: важны вообще страданія, а не способъ этихъ страданій. Слѣдовательно, по ихъ точкѣ зрѣнія, распятіе Спасителя *на крестѣ* не есть предопредѣленіе свыше, а просто зависило отъ выбора этого орудія мучителями. Докажемъ же, что это ложная точка зрѣнія.

Распятіе Спасителя именно на крестѣ не зависило отъ выбора этого орудія самими мучителями, а совершилось по предопредѣленію Божію, свидѣтельствомъ чего является само священное писаніе. Такъ Апостоль Петръ, въ первой своей проповѣди о Христѣ, ясно говоритъ іудеямъ: „Сего по опредѣленному совѣту и предвѣднію Божію преданнаго вы взяли и, пригвоздивши руками беззаконныхъ, убили“ (Дѣян. 2 гл. 23 ст.). Самъ Христось предсказывалъ двѣнадцати: „вотъ, мы восходимъ въ Іерусалимъ и совершится все написанное черезъ пророковъ о Сынѣ Человѣческомъ“ (Ев. Луки 18 гл. 31 ст.) А затѣмъ, уже послѣ Своего воскресенія, явившись на дорогѣ двумъ ученикамъ, Лукѣ и Клеопѣ, говоритъ имъ: „о, несмысленные, медлительные сердцемъ, чтобы вѣровать всему, что предсказывали пророки! *не такъ ли надлежало пострадать Христу* и войти въ славу Свою“ (Ев. Луки 24 гл. 25—26 ст.)

Тоже самое сказалъ Христось и всѣмъ Апостоламъ въ день Своего воскресенія вечеромъ: „вотъ то, о чемъ Я вамъ говорилъ, еще бывъ съ вами, что надлежитъ исполниться всему написанному о Мнѣ въ законѣ Моисеевомъ и въ пророкахъ и псалмахъ. Тогда отверзъ имъ умъ къ разумѣнію писаній и сказалъ имъ: *такъ написано, и такъ надлежало пострадать Христу* и воскреснуть изъ мертвыхъ въ третій день“ (Ев. Луки 24 гл.

44—46 ст.). Словами „такъ написано и такъ надлежало“ Христось съ несомнѣнною ясностью подтверждаетъ, что все совершившееся съ Нимъ произошло не случайно, не по волѣ мучителей, а по предопредѣленію Божію, указанному въ пророчествахъ. И поэтому тотъ, кто, читая Евангеліе о страданіяхъ Спасителя на крестѣ, не вѣритъ этому, какъ предопредѣленію свыше, тотъ уже не вѣритъ ни словамъ писанія, ни словамъ Христа.

Что Христу дѣйствительно надлежало пострадать на крестѣ, объ этомъ Онъ Самъ говоритъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ: „... и какъ Моисей вознесъ змѣю въ пустынь, такъ должно (а не произойдетъ случайно) вознесену быть Сыну Человѣческому“ (Ев. Іоан. 3 гл. 14 ст.). Читая 21 главу книги Числъ, мы видимъ изъ нея, что змѣй для спасенія евреевъ, съ вѣрою взирающихъ на него, былъ вознесенъ Моисеемъ на знамя. Указывая на это событіе какъ на прообразъ Своихъ страданій, Христось даетъ понять Никодиму, что Ему, Христу, для спасенія людей (15 и 16 ст.) также надлежитъ вознесену быть на знамя, подѣ которымъ разумѣется, конечно, крестъ. Такимъ образомъ, Христось Самъ признаетъ, что крестъ есть знамя Его, или какъ Онъ Самъ Себя называлъ, есть знамя Сына Человѣческаго (См. Ев. Матѣ. 24 гл. 30 ст.). Для большей же убѣдительности въ томъ, что подѣ словами „должно вознесену быть“ Христось разумѣлъ именно свои страданія на крестѣ, я приведу другія Его слова, сказанныя народу: „и когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ. Сіе говорилъ Онъ давая разумѣть, какою смертію Онъ умретъ“, добавляетъ Еванг. Іоаннъ Богословъ. Съ тѣмъ согласны и слова Апостола Петра: „Онъ (т. е. Христось) грѣхи наши Самъ вознесъ Дѣломъ Своимъ на древо, дабы мы, избавившись отъ грѣховъ, жили для правды: ранами Его вы исцѣлились“. (1 посл. Петр 2 гл. 24 ст.)

Итакъ, изъ всего вышеприведеннаго ясно видно, что Сыну Человѣческому предопредѣлено было пострадать не иначе какъ на крестѣ, къ установленію значенія котораго, въ дѣлѣ спасенія человѣчества, я теперь и перейду.

Православные и сектанты одинаково вѣрятъ, что Христось пришелъ на землю для спасенія людей отъ тяготѣвшаго надъ ними проклятія, но для совершенія этого спасенія недостаточно

было одной готовности Христа пострадать за нихъ: безспорно такія страданія Его были бы цѣнны, но не спасительны. По свидѣтельству Апостола Христосъ искупилъ насъ отъ клятвы закона, сдѣлавшись за насъ клятвою (т. е. принявши проклятiе), значить, для того, чтобы заслуга страданій Христа была принята Богомъ, какъ искупительная жертва за грѣхи, а слѣдовательно и за проклятiе народа, Христу Самому, какъ человѣку, надлежало подпасть этому проклятiю отъ ветхаго закона, подъ зависимостью котораго находилось все человѣчество; иначе говоря, подчиниться этому закону, какъ о томъ и свидѣтельствуемъ Апост. Павелъ въ своемъ посланiи къ Галатамъ: „когда пришла полнота времени, говоритъ онъ, Богъ послалъ Сына Своего Единороднаго, Который родился отъ жены, *подчинился закону*, чтобы искупить подзаконныхъ, дабы намъ получить усыновленiе“ (Гал. 4 гл. 4—5 ст.) И развивая мысль о томъ же въ другомъ посланiи, Апостоль продолжаетъ: „ибо не ангеловъ воспрiемлетъ онъ, но воспрiемлетъ сѣмя Авраамово, посему и долженъ во всемъ уподобиться братьямъ, чтобы быть милостивымъ и вѣрнымъ первосвященникомъ предъ Богомъ, для умилостивленiя за грѣхи народа. Потому-что мы имѣемъ не такого первосвященника, который не можетъ сострадать намъ въ немощахъ нашихъ, но Который, подобно намъ искушенъ во всемъ, кромѣ грѣха“ (Евр. 2 гл. 16—17 ст. 4 гл. 15 ст.). Приведенныя мѣста сами по себѣ понятны, поэтому, не вдаваясь въ разъясненiе ихъ, продолжаю дальше.

Подвергнуться проклятiю отъ ветхаго закона можно было двояко: или за неисполненiе „единой черты“, т. е. какой-либо заповѣди, по свидѣтельству апостола, который говоритъ: „всѣ, утверждающiеся на дѣлахъ закона, находятся подъ клятвою. Ибо написано: проклятъ всякъ, кто не исполняетъ постоянно того, что написано въ книгѣ закона“ (Гал. 3 гл. 10 ст., Второз. 27 гл. 26 ст.) Или же черезъ повѣшенiе на деревѣ, по словамъ того же закона: „если въ комъ найдется преступленiе, достойное смерти, и онъ будетъ умерщвленъ и ты повѣсишь его на деревѣ, то тѣло его не должно ночевать на деревѣ, но погреби его въ тотъ же день, ибо проклятъ предъ Богомъ всякъ повѣшенный на деревѣ“. (Второз. 21 гл. 23 ст.)

За неисполненіе „единой заповѣди, съ этой стороны, Христось, будучи безгрѣшенъ, не могъ, да и не долженъ подвергнуться проклятію отъ закона. И поэтому Богъ, исполняя завѣтъ Свой объ обѣщанномъ Мессіи, предопредѣляя Сыну Своему совершить спасеніе людей, допускаетъ ему совершить это спасеніе черезъ повѣшеніе на деревѣ. Такъ вотъ почему Христось страдалъ на деревѣ-крестѣ. Значить въ дѣлѣ спасенія людей имѣли значеніе не одни страданія, какъ увѣряютъ сектанты, но и орудіе этихъ страданій, и не иное, какъ древо-крестъ. Это орудіе, древо-крестъ, послужило средствомъ примиренія людей съ Богомъ, потому что только при посредствѣ креста Христось снялъ проклятіе, тяготѣвшее надъ подзаконными и добровольно принялъ его на Себя, чтобы потомъ смыть съ Себя это проклятіе Своею невинною Кровію, какъ о томъ свидѣтельствуется и апостоль Павелъ: „истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе, говоритъ онъ, которое было противъ насъ, Онъ взялъ его отъ среды и пригвоздилъ ко кресту“ (Колос. 2 гл. 14 ст.). Слѣдовательно, вся сила и смыслъ спасительности заключались именно въ распятіи на деревѣ-крестѣ; причемъ страданія были какъ неизбежное слѣдствіе этого распятія, и поэтому какъ то (страданія), такъ и другое (крестъ) не отдѣлимы, а одинаково важны въ дѣлѣ искупленія. Посему и сами апостолы не раздѣляли страданій отъ ихъ орудія—креста, но проповѣдуя Христа, они говорили: „мы проповѣдуемъ Христа *распятаго*“ (т. е. страдавшаго на крестѣ) (Коринѣ. 1 посл. 1 гл. 23 ст.). „Я разсудилъ, говорить апостоль Павелъ Коринѣянамъ, быть у васъ не знающимъ ничего, кромѣ Иисуса Христа, и притомъ распятаго“. (1 посл. 2 гл. 2 ст.) А Галатамъ тотъ же Апостоль пишетъ: „О, несмысленные Галаты! кто прельстилъ васъ не покоряться истинѣ, васъ, у которыхъ предъ глазами предначертанъ былъ Иисусъ Христось, *какъ бы у васъ распятый*“ (Гал. 3 гл. 1 ст.). Значить проповѣдуя „Христа распятаго“, апостолы проповѣдывали вмѣстѣ и знамя распятаго—крестъ, иначе какъ же они могли представить (по выраженію апостола—предначертать) распятаго безъ креста.

Что дѣйствительно Христось спасъ насъ посредствомъ вѣщ. креста, эту истину подтверждаетъ тотъ же апостоль Павелъ. Онъ говоритъ: „Христось есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ

одно и разрушившій стоявшую посреди преграду; упразднивъ вражду Плотію Своею, а законъ заповѣдей ученіемъ, дабы изъ двухъ создать въ Себѣ Самомъ одного новаго человѣка, устроая миръ, и въ одномъ тѣлѣ примирить обоихъ съ Богомъ *посредствомъ креста, убивъ вражду на немъ*“ (Еф. 2 гл. 15—16 ст.). Слова „убивъ вражду на немъ“ даютъ ясный и опредѣленный смыслъ словамъ „посредствомъ креста“, какъ креста вещественнаго. Поэтому ни Пилать, ни воины, ни копье, ни плеть, ни гвозди въ дѣлѣ спасенія никакого значенія не могли и не могутъ имѣть. Единственнымъ такимъ орудіемъ, какъ доказано писаніемъ, является вещественное древо-крестъ.

Здѣсь я считаю умѣстнымъ помѣстить два возраженія со стороны сектантовъ. 1) „Подъ крестомъ, говорятъ они, разумѣются въ писаніи вообще страданія, а не вещественный крестъ. Самъ Христось сказалъ: „если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя, *возьми крестъ свой* и слѣдуй за Мною“ (Ев. Мат. 16 гл. 24 ст.) и 2)—„Если Христось страдалъ на основаніи закона „проклятъ всякъ висая на деревѣ“, то Онъ могъ пострадать и просто на деревѣ, на примѣръ, быть повѣшеннымъ, что же тогда надо почитать висѣлицу?

Мы сейчасъ убѣдимся, насколько эти два возраженія сильны, послѣ уже приведенныхъ мѣстъ писанія. Итакъ разсмотримъ ихъ. Первое, изъ нихъ, т. е., что подъ крестомъ разумѣются вообще страданія, какъ увидимъ ниже, служитъ скорѣе къ увеличенію, чѣмъ къ отрицанію значенія вещественнаго креста. Вѣдь доказать этимъ текстомъ, что и Христось страдалъ на духовномъ, а не на вещественномъ крестѣ, нельзя. Съ этимъ согласятся и сами сектанты. Не докажутъ и того они, чтобы употребляя выраженіе „распятый“, апостолы разумѣли подъ этимъ словомъ одни страданія Христа безъ участія въ этихъ страданіяхъ вещественнаго древа-креста. А потому, не вдаваясь въ лишнія разсужденія, я ограничусь лишь объясненіемъ, почему Христось называлъ вообще страданія крестомъ. Обращаю вниманіе на слова текста „слѣдуй за Мной“. Ихъ не должно понимать въ томъ только смыслѣ—бросить все и идти за Христомъ. Нѣтъ,—это есть указаніе Христа на Себя, какъ на образецъ служенія чловѣчеству. Въ другомъ мѣстѣ онъ прямо говоритъ: „кто Мнѣ слу-

жить, Мнѣ и послѣдуетъ“ (Ев. Іоан. 12 гл. 26 ст.). И вотъ, зная какія страданія ожидаютъ Его, и называя эти страданія по имени ихъ орудія—крестомъ, Христось напередъ далъ понять, что это орудіе—крестъ Онъ не считаетъ въ дѣлѣ Своего спасенія челоувѣчества позорнымъ, а наоборотъ почетнымъ и славнымъ, почему и страданія Своихъ послѣдователей, хотя бы эти страданія были и не крестныя, а произошли отъ другихъ причинъ, Онъ также называетъ этимъ именемъ, т. е. крестомъ. Ошибочно было бы думать, что страданія дали вещественному древу названіе креста,—наоборотъ, сами страданія получили онъ него это названіе. Давать же позорное названіе, какovýmъ былъ въ то время крестъ, почетнымъ и славнымъ страданіямъ Своихъ послѣдователей было бы нельзя, если бы Христось считалъ крестъ для Себя позорнымъ. Такимъ образомъ, вышеприведеннымъ текстомъ не уменьшается, а напротивъ увеличивается, значеніе вещественнаго креста.

Разсмотримъ теперь и второе возраженіе. Сектанты говорятъ, что Христось могъ пострадать и на висѣлицѣ. По смыслу закона—да. Въ дѣйствительности же для Христа такого мученія не должно быть. На висѣлицѣ Христось страдалъ бы безъ пролитія крови, между тѣмъ, какъ въ ветхомъ завѣтѣ, начиная съ пасхальнаго агнца, всѣ жертвы служили прообразомъ искупленія кровію. Ап. Павелъ пишетъ: „Христось, Первосвященникъ будущихъ благъ, пришедъ съ большею и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною, т. е. не такого устройства, и не съ кровію козловъ и тельцовъ, но со Своею кровію однажды вошелъ во святилище и пріобрѣлъ вѣчное искупленіе“... И далѣе, приводя въ примѣръ Моисея, окропившаго кровію скинію, апостоль продолжаетъ: „да и все почти по закону очищается кровію, и безъ пролитія крови не бываетъ прощенія“ (Евр. 9 гл. 11—12 и 22 ст.). На крестѣ Христось засвидѣтельствовалъ на Себѣ Самомъ истинность проповѣдуемаго Имъ ученія, чего Онъ не могъ бы сдѣлать на висѣлицѣ. Испытывая страшныя мученія отъ ранъ, проливая невинную кровь, слыша насмѣшки и оскорбленія тѣхъ людей, во имя которыхъ Онъ страдалъ, Христось противопоставлялъ этому образецъ совершеннѣйшаго терпѣнія и прощенія словами: „Отець! прости имъ, потому что они не знаютъ, что дѣлаютъ“ (Ев. Луки

23 гл. 34 ст.). Вотъ гдѣ подтвердилось ученіе Христа: „любите враговъ вашихъ, благословляйте проклипающихъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть“ (5 гл. Мате. 44 ст.). Вотъ гдѣ для людей примѣръ самоотреченія. Не даромъ же сотникъ, а съ нимъ нѣкоторые изъ народа, бія себя въ грудь, говорили: „воистинну Онъ былъ Сынъ Божій! (Ев. Луки 23 гл. 47—48 ст. Марка 15 гл. 39 ст.) Эти люди можетъ быть и ранѣ видѣли Христа, но тогда Онъ казался имъ обыкновеннымъ человѣкомъ, и вотъ здѣсь на крестѣ, они впервые узнаютъ правду, что Онъ дѣйствительно есть Сынъ Божій. Такъ что крестное древо, помимо его спасительныхъ заслугъ, сдѣлалось еще благословеннымъ древомъ и за открытіе правды, по словамъ Премудраго Соломона, который сказалъ: „благословенно древо, черезъ которое бываетъ (открывается) правда“ (Прем. Солом. 14 гл. 7 ст.). Итакъ если Христу предопредѣлено было пострадать на деревѣ, то этому древу, по формѣ человѣческаго тѣла, надлежало имѣть не иную форму, какъ форму креста.

Установивъ значеніе вещественнаго креста въ дѣлѣ искупленія человѣчества, перейду теперь къ разбору о его значеніи и въ дѣлѣ прославленія. Я начну это словами Самого Христа, сказанными Имъ ученикамъ на Тайной вечери, т. е. предъ самыми крестными страданіями. „Нынѣ прославился Сынъ Человѣческій, и Богъ прославился въ Немъ. Если Богъ прославился въ Немъ, то и Богъ прославитъ Его въ Себѣ, и вскорѣ прославитъ Его“ (Ев. Іоан. 13 гл. 31—32 ст.). Этими словами Христось даетъ понять, что то древо, на которомъ Онъ будетъ распятъ, тотъ знакъ поруганія и проклятія вскорѣ для Него послужитъ средствомъ прославленія. Какъ говоритъ и писаніе: „за претерпѣніе смерти увѣнчанъ славою и честію Іисусъ“ (Евр. 2 гл. 9 ст.). И если крестъ передавалъ проклятіе Христу, въ чемъ заключался смыслъ искупленія, то наоборотъ, слава Христа передалась тому же кресту, уничтожила кровью его позоръ, сдѣлала его священнымъ предметомъ—жертвенникомъ Агнца—Христа и знаменемъ Его побѣды надъ діаволомъ. А какъ знамя Христа, крестъ является знаменемъ и всѣхъ христіанъ. Поэтому не только не должно стыдиться св. креста, но должно хвалиться имъ, по примѣру ап. Павла, который говоритъ: „я не желаю хвалиться развѣ

только крестомъ Господа нашего Иисуса Христа, Которымъ для меня міръ распять и я міру" (Гал. 6 гл. 14 ст.). И дѣйствительно апостолы не стыдились проповѣдывать „Христа распятаго“. И если ихъ слово о крестѣ служило иногда юродствомъ для погибающихъ, соблазномъ для евреевъ и безуміемъ для еллиновъ, то для нихъ и самихъ званнхъ оно было „спасительною силою и мудростію Божіею“ (1 посл. Кор. 1 гл. 18, 23, 24 ст.).

Вотъ почему первые, а затѣмъ и послѣдующіе христіане, признавая крестъ побѣднымъ знаменемъ Христа и всего христіанства, стали всюду не только хвалиться, т. е. почитать, но и изображать это знаменіе, полагая его перстнымъ сложеніемъ даже на своемъ тѣлѣ, какъ открытое заявленіе вѣры въ распятаго на немъ Христа. И дѣйствительно крестъ является такимъ выразителемъ вѣры: видимъ ли зданіе украшенное крестомъ, видимъ ли человѣка полагающаго на себѣ крестное знаменіе, безошибочно заключаемъ, что здѣсь христіанство. Можно молча исповѣдать свою вѣру во Христа лишь однимъ изображеніемъ на себѣ крестнаго знамени. Такъ сами сектанты безошибочно заключаютъ къ какой религіи принадлежитъ общество, съ благоговѣніемъ несущее крестъ. Тѣмъ самымъ уже обнаруживается, что крестъ не является врагомъ Христа, а наоборотъ Его предвѣстникомъ. Сами апостолы, прежде чѣмъ проповѣдывать ученіе Христа, должны были проповѣдывать о Его распятіи, т. е. о крестѣ. Значитъ еще со временъ апостольскихъ крестъ идетъ впереди Христа, являясь для христіанъ подъемной силой духа и вѣры, потому что съ нимъ нераздѣльно связывается Распятый, невидимо черезъ него дѣйствующій Своею Божественною силою. И Самъ Христосъ о второмъ Своемъ славномъ пришествіи на землю возвѣститъ людямъ этимъ знаменіемъ Своей славы и побѣды, какъ о томъ Онъ и сказалъ Своимъ ученикамъ еще до страданій: „тогда явится знаменіе Сына Человѣческаго“... (Ев. Матѣ. 24 гл. 30 ст.).

Итакъ, нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ общемъ христіанскомъ знамени креста. А поэтому каждый вѣрующій христіанинъ, нераздѣльно связывая почитаніе этого орудія съ прославленіемъ Господа, долженъ не стыдяться, произносить: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ“!

Свящ. П. Галинскій.

Желательная постановка миссіонерскихъ курсовъ въ Смоленской епархіи.

Совѣтъ Братства препод. Авраамія, предложивъ на обсужденіе и утвержденіе состоявшагося 9 января сего года общаго собранія Братства новый братскій уставъ, видоизмѣненный примѣнительно къ возлагаемымъ нынѣ на Братства миссіонерскимъ задачамъ, въ числѣ таковыхъ задачъ указалъ между прочимъ на устройство миссіонерскихъ курсовъ.

Насколько для Совѣта Братства, при настоящемъ положеніи епархіальной миссіи, возможно будетъ практическое осуществленіе этой задачи, объ этомъ мы скажемъ ниже; теперь же постараемся разсмотрѣть теоретическую сторону весьма важнаго для процвѣтанія миссіи дѣла — миссіонерскихъ курсовъ въ епархіи.

При детальномъ обсужденіи вопроса о таковыхъ курсахъ прежде всего необходимо принять во вниманіе, — будущей составъ курсистовъ и во вторыхъ — систему и содержаніе курсовыхъ лекцій. Контингентъ курсовъ, несомнѣнно, будетъ весьма разнообразный; какъ видно изъ сообщеній о миссіонерскихъ курсахъ, устрояемыхъ въ различныхъ епархіяхъ, слушателями курсовъ тамъ были священники, діаконы, псаломщики, учителя и ревнители православія изъ мірянъ. И Смоленская епархія, въ свою очередь, также дастъ не малое число слушателей миссіонерскихъ курсовъ изъ лицъ разнаго званія. Здѣсь, несомнѣнно, будутъ (и должны быть) священники изъ приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, въ особенности тѣ, которые не получили полнаго семинарскаго образованія и слѣдов. не знакомы съ исторіей и обличеніемъ старообрядчества и сектантства, а также и тѣ, которые окончили семинарію до учрежденія въ ней кафедръ раскола. Будутъ на курсахъ и о.о. діаконы изъ разныхъ приходовъ и таковыхъ будетъ весьма не мало, если епархіальное начальство поставитъ за правило давать іерейскія мѣста тѣмъ изъ діаконввъ, кои будутъ имѣть надлежащія удостовѣренія объ успѣшномъ прохожденіи миссіонерскихъ курсовъ. Будетъ на курсахъ немало и псаломщи-

ковъ въ надеждѣ на повышеніе на только что указанныхъ основаніяхъ. Будутъ здѣсь и учителя церковныхъ и земскихъ школъ, ибо кому-же и изъ нихъ не улыбается мысль получить діаконскій и даже іерейскій санъ, хотя-бы путемъ двухмѣсячнаго изученія исторіи расколо-сектантства и способовъ обличенія его. Наконецъ, въ числѣ слушателей курсовъ будутъ и другіе міряне, какъ лица интеллигентныя изъ любознательности, такъ и усердные простецы—изъ искренняго стремленія пріобрѣсти надежное оружіе для борьбы съ пропагандистами расколо-сектантства и по мѣрѣ силъ послужить православію.

При такомъ разнообразіи курсистовъ и большомъ различіи ихъ въ интеллектуальномъ отношеніи, устроителямъ и руководителямъ курсовъ необходимо будетъ очень и очень позаботиться о томъ, что-бы система и содержаніе курсовыхъ лекцій отнюдь не превышали тотъ умственный уровень, который будетъ у наименѣе интеллигентныхъ (въ смыслѣ развитости и грамотности) слушателей курсовъ. Если же наиболѣе развитые курсисты пожелаютъ слышать подробное изложеніе какихъ-либо нравственно - догматическихъ истинъ, то таковое должно быть предложено въ видѣ отдѣльной для нихъ лекціи. Вообще-же—лекціи на миссіонерскихъ курсахъ содержаніемъ своимъ должны имѣть исключительно исторію возникновенія старообрядчества и сектантства и изученіе способовъ борьбы съ нимъ. Но при этомъ нужно имѣть въ виду слѣдующее.

Въ Россіи существуетъ весьма много старообрядческихъ толковъ; по классификаціи приснопамятнаго архимандрита Павла Пруссаго ихъ насчитывается, поповщинскаго толка—семь сектъ, а безпоповщинскаго—двадцать (см. „Краткія извѣстія о сектахъ“ арх. Павла, изд. 1888 г.) Изъ такого множества старообрядческихъ согласій лекторы будущихъ миссіонерскихъ курсовъ должны сразу-же выдѣлить лишь только тѣ секты, представители коихъ имѣются въ Смоленской епархіи, ясно и основательно изложить ученіе ихъ, подвергнувъ его строгому критическому разбору. А такъ какъ въ Смоленской епархіи имѣются старообрядцы лишь трехъ согласій (пріемлющіе австрійское священство, бѣглопоповцы и безпоповцы - едосѣвцы), то подробный разборъ вѣроученія оныхъ и долженъ

быть предметомъ особаго вниманія какъ руководителей курсовъ, такъ и самихъ курсистовъ. Равнымъ образомъ, изъ множества существующихъ сектантскихъ лжеученій рачіоналистическаго оттѣнка, на первыхъ курсахъ должны быть разобраны — духоборчество, штунда и хлыстовство, секты, свившія гнѣзда въ нашей епархіи.

Если же курсистамъ, для изученія и разбора, будетъ предложено вѣроученіе всѣхъ существующихъ въ Россіи старообрядческихъ и сектантскихъ толковъ-согласій, то выполнение такой программы, благодаря громоздкости матеріала, будетъ затруднительнымъ и для лекторовъ, и особенно для слушателей; въ то же время это будетъ и бесполезно для миссіонерскаго дѣла, ибо по отсутствію въ епархіи разныхъ нѣтовцевъ, даниловцевъ, филипповцевъ, странниковъ (старообрядцевъ), евангеликовъ, іудействующихъ (сектантовъ) и проч., — разборъ вѣроученія ихъ и полемика съ ними практически курсистами примѣняться не будетъ, а, слѣдовательно, и всѣ полученныя о нихъ свѣдѣнія въ памяти слушателей не останутся.

Итакъ, для слушателей первыхъ миссіонерскихъ курсовъ вполне достаточно будетъ изучить основательно лишь вѣро и — нравоученіе имѣющихся въ епархіи согласій старообрядчества и сектантства и способы успѣшной полемики съ представителями ихъ; по новости дѣла и это будетъ немалый трудъ, а впоследствии, когда организація курсовъ станетъ на твердую почву, а курсисты достаточно освѣдомлены въ миссіонерскомъ дѣлѣ, послѣднихъ можно будетъ на вторичныхъ курсахъ ознакомить и съ прочими, существующими въ Россіи расколо-сектантскими ученіями.

Вообще программа миссіонерскихъ курсовъ должна быть выработана заранее и притомъ весьма тщательно, и отнюдь не должна имѣть случайный характеръ.

При этомъ она должна вполне соответствовать тому сроку, какой будетъ установленъ для курсовъ.

По моему мнѣнію, наиболѣе краткимъ срокомъ для первыхъ въ епархіи миссіонерскихъ курсовъ можетъ быть время не менѣе одного мѣсяца. Въ меньшей срокъ невозможно будетъ пройти исторію старообрядчества и сектантства и усвоить способы успѣшной борьбы съ ними.

Главное мѣсто на курсахъ должно быть отведено старообрядчеству, какъ вѣроученію наиболѣе распространенному въ епархіи, причемъ должны быть разобраны какъ прежнія поприщія старообрядцевъ на Церковь, такъ и новыя выдвигаемыя ими обвиненія (напр. — цезаро-папизмъ и люциферіанство).

Однако же и сектантство не должно быть оставлено въ тѣни; всестороннее раскрытіе пререкаемыхъ сектантами догматовъ — о священномъ преданіи, о Церкви Христовой, о рукотворномъ храмѣ, о святыхъ иконахъ, о молитвенномъ призваніи св. угодниковъ, о почитаніи мощей, — необходимо должно входить въ составъ курсовыхъ занятій. Все это потребуетъ не мало времени, и, несомнѣнно, курсистамъ придется заниматься отъ утра и до вечера въ теченіи всего курсового срока.

Я уже выше сказалъ, что при чтеніи курсовыхъ лекцій необходимо имѣть въ виду тотъ небольшой уровень умственного развитія, который могутъ имѣть слушатели — простецы изъ мірянъ, или изъ низшихъ членовъ причта; и это тѣмъ болѣе необходимо, что изъ курсистовъ-простецовъ будутъ впоследствии набираться кадры проектируемыхъ новымъ уставомъ Братства преп. Авраамія — миссіонерскихъ книгоношъ-собесѣдниковъ; да и времени на усвоеніе лекцій слушателямъ-простецамъ нужно будетъ вдвое больше, нежели слушателямъ интеллигентнымъ, а это обстоятельство, въ свою очередь, повліяетъ на продолжительность курсового срока. Поэтому съ увѣренностью можно сказать, что курсовыя занятія будутъ успѣшны лишь тогда, когда они будутъ идти медленно, съ повтореніемъ пройденнаго.

Нужно также имѣть въ виду, что занятія на курсахъ будутъ чередоваться съ пастырски-миссіонерскими поученіями, образцовыми бесѣдами курсистовъ между собою, разборомъ и указаніемъ недостатковъ этихъ бесѣд со стороны руководителей курсовъ; слѣдовательно, мѣсячный срокъ будетъ едва-едва достаточнымъ для усвоенія курсистами свѣдѣній, необходимыхъ для успѣшной борьбы съ расколо-сектантствомъ.

Теперь посмотримъ, насколько съ практической стороны осуществимо устройство миссіонерскихъ курсовъ въ Смоленской епархіи.

Прежде всего, возникает естественный вопрос о мѣстѣ устройства курсовъ. Насколько мнѣ помнится, видоизмѣненный новый уставъ Братства говоритъ объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ *уздныхъ*, между тѣмъ какъ курсы эти, устрояемые въ первый разъ, должны быть непременно въ епархіальномъ городѣ, при епископской кафедрѣ, подъ отеческимъ надзоромъ и руководствомъ епископа. Нельзя, конечно, требовать постоянного присутствія на лекціяхъ епископа; но если послѣдній удостоитъ своимъ посѣщеніемъ открытіе и закрытіе курсовъ и найдетъ возможнымъ еще побыть и на курсовыхъ экзаменахъ, то это, несомнѣнно, вызоветъ большой подъемъ духа у курсистовъ, которые, такимъ образомъ, убѣдятся, что миссіонерскіе курсы — не пустая забава, и не формальность, подлежащая только внѣшнему выполнению, а дѣло весьма важное и серьезное, вызывающее особенное о немъ попеченіе епископа, и, слѣдовательно, требующее очень и очень внимательнаго отношенія къ себѣ и усерднаго изученія всѣхъ свѣдѣній, предлагаемыхъ въ курсовыхъ лекціяхъ.

Открытію миссіонерскихъ курсовъ должно предшествовать объявленіе о нихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ Совѣта Братства препод. Авраамія; а Епархіальное Начальство съ своей стороны поставитъ въ извѣстность діаконствъ, псаломщиковъ и учителей, ищущихъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ, что таковыя будутъ даваемы предпочтительно тѣмъ изъ просителей, кои будутъ имѣть надлежащее удостовѣреніе объ успѣшномъ прохожденіи миссіонерскихъ курсовъ. При такомъ порядкѣ дѣла, курсы можно заранѣе считать вполне обеспеченными достаточнымъ количествомъ слушателей, и притомъ слушателей усердныхъ.

Затѣмъ Совѣтъ Братства, несомнѣнно, найдетъ и подходящее помѣщеніе для курсовъ, бесплатныя квартиры для курсистовъ въ зданіяхъ одного изъ учебныхъ заведеній, можетъ быть устроить имъ также и дешевый столъ, какъ это сдѣлано, напр., для депутатовъ епархіальнаго сѣзда. Однимъ словомъ, съ внѣшней стороны Братство сдѣлаетъ все возможное для безпрепятственнаго открытія курсовъ и незатруднительнаго проживанія курсистовъ въ г. Смоленскѣ.

Но вот вопрос: *кто* выработает программу курсовъ, а главное — кто будет главнымъ руководителемъ предполагаемыхъ миссіонерскихъ курсовъ? Совѣтъ Братства лично этого дѣла не сдѣлаетъ, ибо даже при составленіи программы курсовъ требуется и теоретическое и особенно практическое знакомство съ расколо-сектантствомъ, существующимъ въ епархіи.

До нѣкоторой степени удовлетворительно программу курсовыхъ лекцій можетъ составить преподаватель семинаріи по кафедрѣ раскола, но нельзя же возложить на него руководство миссіонерскими курсами и чтеніе на нихъ лекцій по расколовѣдѣнію, ибо онъ и безъ того обремененъ своими прямыми многосложными дѣлами, при наличности коихъ ему немислимо управиться съ организаціей курсовъ.

Можно бы вызвать для этого дѣла существующихъ въ епархіи уѣздныхъ миссіонеровъ — но, во первыхъ, говорятъ, что у семи нянекъ дитя бываетъ безъ глаза, во вторыхъ — Смоленскъ для нихъ городъ чужой, въ который они не могутъ быть отрываемы отъ прихода на долгое время и наконецъ, что самое главное, для успѣшнаго руководства такимъ важнымъ и сложнымъ дѣломъ, какъ публичные миссіонерскіе курсы, необходимо требуется лицо съ высшимъ образованіемъ, котораго не имѣютъ уѣздные миссіонеры, иначе говоря — требуется отдѣльный, самостоятельный, не связанный посторонними обязанностями *епархіальный миссіонеръ* съ академическимъ образованіемъ. Но такового въ нашей епархіи не имѣется, а слѣдовательно нѣтъ выхода изъ такого заколдованнаго круга, въ которомъ будетъ вращаться и Братство препод. Авраамія съ его обширными полномочіями миссіонерскаго совѣта, и вообще вся наша епархіальная миссія.

И съ какой-бы стороны мы ни взглянули на миссію, вся ея обширная организація, а въ особенности миссіонерскіе курсы, никоимъ образомъ не могутъ быть практически осуществлены безъ наличности епархіальнаго миссіонера, который, состоя непремѣннымъ членомъ епархіальнаго Братства, главнымъ образомъ вносилъ бы оживленіе въ его миссіонерскую дѣятельность и привелъ бы въ исполненіе всѣ блага намѣренія Братства относительно епархіальной миссіи.

Что касается миссіонерскихъ курсовъ уѣздныхъ, то конечно, устройство оныхъ Братство и епархіальная власть могутъ возложить на уѣздныхъ миссіонеровъ; но при всемъ усердіи послѣднихъ, уѣздные курсы весьма затруднительно будетъ поставить на должную высоту и по новости дѣла, и по отсутствію матеріальныхъ средствъ, и по неимѣнію подходящихъ сотрудниковъ по веденію курсовыхъ уроковъ, и по многимъ другимъ причинамъ. Всѣхъ этихъ препятствій легко избѣжать въ городѣ епархіальномъ, а потому и первые миссіонерскіе курсы должны состояться въ Смоленскѣ и имѣть характеръ курсовъ епархіальныхъ; но организовать ихъ Совѣтъ Авраамъ Братства можетъ *только* при наличности епархіальнаго миссіонера. Будемъ ждать назначенія епархіальнаго миссіонера, а съ нимъ и миссіонерскихъ курсовъ. Свящ. В. К.

Бѣсы и бѣсноватые.

Возлѣ святинь, особенно при открытіи мощей, очень часто наблюдаются исцѣленія бѣсноватыхъ. Вопросъ о бѣсахъ, ихъ бытіи и вліяніи на человѣка одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, какимъ особенно любитъ пользоваться для своихъ цѣлей вульгарное, грубое невѣріе.

— „Вы до сихъ поръ въ чертей вѣрите“—смѣются надъ вѣрующими.

„Вѣра въ бѣсовъ развѣ не то-же, что вѣра въ колдуновъ и русалокъ? Поддерживать эту вѣру, значитъ сѣять суевѣріе и предразсудки, подмораживать религіозное сознание простыхъ людей.

Но такъ-ли?

Въ сущности, вѣра въ бѣсовъ стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ вѣрой въ ангеловъ.

Вѣдь бѣсъ, это, по ученію церкви, падшій ангель.

Но вѣра въ ангеловъ, т. е. въ „умную силу“, высшую чѣмъ человѣкъ, требуется человѣческимъ разумомъ, какъ необходимый постулатъ сознанія.

Въ самомъ дѣлѣ.

Неужели Богъ остановился въ своей творческой дѣятельности на человѣкѣ, какъ на существѣ, выше котораго ничего и быть не можетъ... Неужели нѣтъ иныхъ существъ, которыя стояли бы между человѣкомъ и Богомъ?

Нѣтъ, должны быть существа, по крайней мѣрѣ, не въ такой степени ограниченныя плотью, пространствомъ и временемъ, какъ человѣкъ.

Если наша мысль могла прійти къ идеѣ ангела, составить о немъ понятіе какъ о совершеннѣйшей, чѣмъ человѣкъ, духовной силѣ, то Творецъ, конечно, тѣмъ болѣе силенъ продолжить далѣе человѣка линію разумныхъ существъ. И было бы въ высшей степени непонятно, если бы Онъ на человѣкѣ прервалъ свою лѣстницу творенія.

Мы видѣли, что и научная мысль приходитъ къ убѣжденію, что должны быть существа и высшія чѣмъ человѣкъ.

„Нѣтъ никакого разумнаго основанія думать, повторю слова Оливера Лоджа, что человѣкъ есть высочайшее разумное существо, что міръ, какой намъ удалось изучить, населенъ существами высочайшими во вселенной.

Это не основательная гордость ума, что мы, столь незначительныя созданія, которыя едва въ состояніи прозрѣвать величіе звѣзднаго неба, рѣшаемся отрицать *существованіе высшихъ* силъ и высшаго знанія, чѣмъ наше“.

Но не есть-ли эти слова ученаго признаніе допустимости того міра, который мы зовемъ міромъ ангеловъ? *Конечно.*

Однако если допустимо вообще бытіе высшихъ, чѣмъ человѣкъ, разумныхъ силъ, то отчего не допустимо и существованіе бѣса, т. е. *злой разумной* силы?

Люди, ихъ мысль, душа, духъ—могутъ быть и злой и доброй силой.

И въ исторіи человѣчества были великія, огромныя по силѣ воли и мысли души, которыя, однако, были злыми геніями человѣчества, воплощателями зла.

Вспомнимъ Наполеона, Ирода Великаго, Іоанна Грознаго, Макиавелли и т. д.

Понятно, что такіе геніи зла, и даже еще большіе носители зла, могутъ и должны быть среди высшихъ сознаний, вставшихъ на путь зла.

И эти носители злой воли—есть бѣсы.

Впрочемъ бытіе злыхъ духовъ доказывается не только такими умозаключеніями.

Этотъ „фактъ“ достаточно подтверждается *живымъ* человѣческимъ опытомъ.

Кто читалъ творенія *св. отца*, тотъ знаетъ, какъ живо и близко ощущали, видѣли они злыя силы.

„Для святыхъ подвижниковъ, опытныхъ въ духовной жизни“,—пишетъ одинъ ученый,—„дѣволъ и злые духи съ ихъ дѣйствіями въ жизни человѣческой,—такія же реальныя явленія и силы, какъ и существующія для нашихъ чувствъ предметы видимаго міра: духи являются имъ не только духовно, но и видимо, вступая часто въ открытую съ ними борьбу; способы ихъ дѣйствія на душу, ихъ приемы и орудія въ борьбѣ съ добромъ—все до мельчайшихъ подробностей дѣлается предметомъ самаго тщательнаго изученія св. подвижниковъ, на основаніи котораго строится цѣлая наука или искусство брани съ „духами злобы поднебесными“, занимающей такое важное мѣсто въ ихъ подвижнической жизни; намъ оставлены многими св. подвижниками и письменные памятники этого изученія (Творенія св. Антонія Великаго, Макарія Египетскаго, Ефрема Сирина и др.). Возможно-ли для какого-либо сомнѣнія зачеркнуть это свидѣтельство людей *духовной* жизни о бытіи и дѣйствіяхъ злыхъ *духовъ*, основанное на опытѣ духовно-христіанской жизни всѣхъ вѣковъ и странъ?“

Правда, здѣсь возможно извѣстное возраженіе, что переживанія святыхъ были просто галлюцинаціями.

Однако, чисто медицинскій анализъ состоянія подвижниковъ разрушаетъ эти возраженія. Кто не знаетъ прозрачную ясность ума, напр. св. Антонія Великаго, уравновѣшенность его мысли. Но, кромѣ того, какія причины могутъ вызвать галлюцинацію.

„Неправильное питаніе мозга,—пишетъ Мейеръ,—при извѣстныхъ условіяхъ естественно обуславливаетъ неправильность его функцій. Добровольное или вынужденное голоданіе, продолжительный постъ въ связи съ молитвою, возбужденіемъ фантазіи (для приготовленія себя къ высшимъ вдохновеніямъ), еще другія причины въ лицахъ и безъ того впечатлительныхъ, ведутъ къ тому, что они начинаютъ, какъ имъ кажется, слышать голоса изъ „того міра“.

Галлюцинаціи отъ неправильнаго питанія еще легче появляются въ связи съ другими, вредными здоровью, условіями, какъ недостатокъ сна, усиленная душевная дѣятельность и т. п.

Положимъ. Но тотъ-же Мейеръ указываетъ, какой характеръ галлюцинацій долженъ возникнуть на этой почвѣ. По его словамъ, галлюцинаціи эти носятъ спокойный и созерцательный характеръ.

Всѣмъ извѣстно, что видѣнія аскетовъ были далеко не спокойны,—наоборотъ, буйны и страшны.

Читайте хотя-бы житіе св. Антонія Великаго.

Но оставимъ даже этотъ опытъ исключительныхъ людей.

„Кто не ощущалъ въ себѣ,—спрашиваетъ профессоръ Свѣтловъ,—по временамъ и даже въ моменты наивысшаго подъема духа къ добру движеній въ душѣ, неизвѣстно откуда возникающихъ и какъ разъ противныхъ общему нравственному настроенію? Внезапное появленіе въ нашей душѣ злыхъ мыслей, чувствъ и желаній противъ нашей воли, вопреки общему нравственному настроенію въ тотъ или иной моментъ и нравственному характеру личности вообще—фактъ общеизвѣстный и не всегда объяснимый раздвоенностью нашей воли (и нравственной природы) (Римл. VII, 14—23) Подобныя внезапныя движенія въ душѣ, несоизмѣримыя съ опредѣленнымъ ея характеромъ, невольно приводятъ къ мысли о существованіи за ними разумныхъ и злыхъ ангеловъ; иначе они были бы безпричинны, чего допустить нельзя. Разсматриваемое явленіе не можетъ ускользнуть отъ вниманія анализа. Вотъ поучительное свидѣтельство, которое даетъ одинъ изъ невѣрующихъ писателей.

„Когда я былъ ребенкомъ, на меня однажды нашло такое религіозное настроеніе, что я молился съ утра до вечера, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ минуты величайшаго религіознаго экстаза въ головѣ у меня мелькали такія богохульныя мысли, что какъ будто ихъ подсказалъ мнѣ демонъ или вѣтеръ навѣвалъ извнѣ. Точно также я грѣшилъ противъ людей, которыхъ любилъ душою, за которыхъ безъ колебанія отдалъ бы всю свою жизнь. Эта трагедія сильно мучила меня. Но не въ томъ дѣло. Возвращаясь къ этимъ богохульнымъ мыслямъ, я думаю, что никто не долженъ отвѣчать за нихъ, такъ какъ они являются извнѣ,

а не служатъ признакомъ зла, вкоренившагося въ моральный организмъ“. (Сенкевичъ „Безъ догмата“).

Характерныя слова.

Извнѣ? Т.-е. откуда?

Конечно, отъ какой-то внѣшней разумной силы, т.-е. отъ духовъ зла.

Это неоспоримый выводъ. (Лютардъ. Апологія христіанства XII).

Не вѣтеръ-же навѣваетъ эти мысли.

Итакъ, мы должны допустить существованіе дѣйствующей на нашу мысль чужой силы.

Но въ сказанномъ уже данъ отвѣтъ о бѣснованіи, одержимости.

Бѣснованіе есть подчиненіе человѣческой души злomu духу до потери воли, до вытѣсненія, такъ сказать, души.

Душою владѣетъ злой духъ, какъ хозяинъ.

Въ сущности, то самое воздѣйствіе злого духа на человѣка, о которомъ мы говорили сейчасъ, отличается отъ бѣснованія только количественно. *Пока внушеніе злого духа для человѣка еще „внѣшнее“ идѣтъ-то снаружи дѣло идетъ объ искушеніи.*

Если воля человѣка поработана,—мы имѣемъ дѣло съ „одержимостью“.

Одинъ извѣстный писатель, имени котораго я не могу назвать, говорилъ мнѣ о себѣ буквально въ такихъ словахъ:

„Иногда какая-то злая сила руководитъ мной. Я не могу назвать свое состояніе иначе, какъ одержимостью. Посторонняя сила говоритъ за меня, ведетъ меня къ безднамъ.“

Сдѣлайте еще одинъ шагъ въ направленіи этого болѣзненнаго разложенія личности—и вы будете имѣть одержимость.

Прочтите наблюденія врачей-психіатровъ.

Нѣкоторые преступники въ своихъ дѣйствіяхъ явно руководились чьей-то чужой волей.

Ихъ воля была вытѣснена иной.

Они сопротивляются, но не въ силахъ бороться. Были случаи, когда преступникъ вперёдъ заявлялъ о томъ, что его тянетъ къ преступленію и просилъ спасти его.

Профессоръ Корсаковъ въ своемъ „Курсѣ психіатріи“ (стр. 253) приводитъ слѣдующій случай такого непреодолимаго влеченія къ совершенію убійства. „Еще въ февралѣ (говорить больной) у меня явилась мысль убить дѣтей. Мѣсяцевъ пять меня преслѣдовала она; меня что-то толкало; я не могъ отъ нея отдѣлаться ни днемъ, ни ночью, ни за работой. Въ теченіе трехъ ночей я вставалъ съ постели, чтобы убить дѣтей. Въ первую ночь я выбѣжалъ на дворъ, чтобы выгнать эту мысль; черезъ полчаса я успокоился и легъ въ постель. На другую ночь я тоже вышелъ и, вернувшись зажегъ свѣчу, взялъ бритву и, расхаживая взадъ и впередъ по комнатѣ, съ кровожадностью смотрѣлъ на дѣтей; наконецъ я положилъ бритву на мѣсто и пошелъ на скотный дворъ...

На третью ночь я нѣсколько разъ выходилъ и снова входилъ, чтобы покончить: я былъ совсѣмъ готовъ... Я вошелъ въ комнату дѣтей, держа въ одной рукѣ свѣчу, а въ другой заступъ. .

Я посмотрѣлъ, въ кровати-ли сынъ, его не было; занавѣски кроватей моихъ дочерей были откинуты, и я видѣлъ, что онѣ въ постели. Я подошелъ, поставилъ лѣвую ногу на стулъ, чтобы имѣть опору, и началъ наносить одинъ ударъ за другимъ по ихъ головамъ... Онѣ спали, не сдѣлали ни одного движенія... Я не знаю, сколько ударовъ я нанесъ... Передъ убійствомъ я ни о чемъ не думалъ, какъ только о томъ, чтобы убить и бѣжать: послѣ я не посмотрѣлъ даже на трупы, но почувствовалъ очень большое облегченіе, которое продолжалось до тѣхъ поръ, пока я не пришелъ въ лѣсъ.

Тогда я почувствовалъ упадокъ силъ и закричалъ: „Я погибшій человѣкъ“... Позднѣе больной говорилъ: „Это должно было случиться; я не могъ помѣшать себѣ сдѣлать это дѣло, убійство“...

Называя такія влеченія *насилъственными* или *навязчивыми*, профессоръ С. Корсаковъ говоритъ: „Больной сознаетъ, что его влеченіе совершенно безумно, но не можетъ съ нимъ бороться. Онъ предвидитъ всѣ его послѣдствія, но не можетъ преодолѣть того мученія, которое испытываетъ до удовлетворенія своего безразсуднаго, вреднаго для него самого и для окружающихъ, влеченія“ (стр. 251). „Иногда навязчивыя влеченія достигаютъ высшей степени напряженія такъ быстро, что переходятъ въ дѣйствіе почти одновременно съ тѣмъ, какъ это влеченіе достигаетъ

сознанія; однако, и при этомъ человѣкъ не теряетъ сознанія: онъ въ послѣдствіи ясно помнитъ, что именно онъ сдѣлалъ, но рѣшительно не можетъ понять, по какимъ побужденіямъ онъ это совершилъ и что влекло его“.

Чья-же, спрашивается, воля управляла здѣсь убійцей?
Въ сущности, если признано существованіе злого духа,—то признать бѣснованіе—болѣе чѣмъ логично.

Необходимо.

Если Яго можетъ влить ядъ клеветы въ уши Отелло,—отчего то не можетъ сдѣлать иное существо, разумное и близкое человѣку?

Если гипнотизеръ можетъ подчинить себѣ чужую душу, вытѣснить ее, подчиняя своей волѣ до конца, замѣняя ея мысль своей, ея чувство своимъ, ея хотѣніе своимъ,—то не тѣмъ ли болѣе возможно это вытѣсненіе души для существа болѣе сильнаго, чѣмъ гипнотизеръ.

Во всякомъ случаѣ—остается безспорнымъ фактомъ:

Господь Христосъ признавалъ существованіе бѣсовъ и бѣсноватыхъ.

Говорятъ, что Онъ приспособлялся къ суевѣрному взгляду народа, называлъ именемъ бѣснованія то, что было просто нервной или душевной болѣзью.

Нѣтъ, не такъ. О бѣсахъ Христосъ говоритъ не народу только, но и апостоламъ наединѣ.

„Родъ сей изгоняется только молитвой и постомъ“.

Наконецъ, самая манера говорить о бѣсахъ—ясно показываетъ, что и Господь и апостолы употребляютъ слово бѣсъ не иноказательно. Хотя бы слово о Магдалинѣ, изъ которой Господь изгналъ семь бѣсовъ.

Въ то-же время описаніе болѣзни бѣсноватыхъ въ евангеліяхъ (и въ описаніяхъ психіатровъ) не позволяетъ считать эту болѣзнь обыкновенной нервной.

Можетъ быть съ этой болѣзью соединяются нѣкоторыя симптомы душевныхъ заболѣваній (это естественно), но есть признаки явно своеобразные.

Именно.

Кто объяснить эти факты, установленные и психіатріей?

Бѣсноватые понимаютъ языки, доселѣ имъ не извѣстные, говорятъ о вещахъ, превышающихъ ихъ знаніе, образованіе, умъ; видятъ тайное; видятъ черезъ разстояніе и даже—(фактъ указанный Сalmet и многими другими, не богословами)—поднимаются сами собой на воздухъ.

Но, пожалуй, всего характернѣе и краснорѣчивѣе фактъ—страшная ненависть бѣсноватыхъ къ религіи, и страданія, обнаруживаемая при одномъ упоминаніи о Богѣ. А у бѣсноватыхъ евангельскихъ—особенно исповѣданіе І. Христа Сыномъ Божиимъ рѣшительно чудесное или сверхъ-естественное.

Кто знаетъ евангельскую исторію,—знаетъ и то, что не только для нормальныхъ вообще людей, но даже и для ближайшихъ учениковъ І. Христа вѣра въ Его Божественность долгое время была дѣломъ свышечеловѣческимъ, невозможностью.

А бѣсы исповѣдуютъ его Богомъ ранѣе, чѣмъ поняли это и апостолы.

Откуда это у больныхъ?

И зачѣмъ имъ ненавидѣть Бога, бояться религіознаго дѣйствія?

Справедливо, что многое въ бѣснованіи близко, какъ я сказалъ, къ симптомамъ нѣкоторыхъ нервныхъ заболѣваній.

Что-же изъ этого.

Возможно и то, что на больной почвѣ легче скажется вліяніе злого духа. Возможно и обратное, что подчиненіе злой волѣ духа ведетъ и естественная фізіологически-психическія разстройства.

„Развѣ нельзя допустить,—пишетъ Целлеръ,—что нѣкоторыя болѣзни, именно душевныя, при которыхъ, повидимому, проникаетъ въ самое существо больного нѣчто ему чуждое, дѣйствующее въ немъ съ неодолимою силою, стоятъ въ связи съ царствомъ демоновъ? Такія болѣзни, съ одной стороны разсматриваемыя, естественны и подлежатъ въ своемъ развитіи и существованіи извѣстнымъ законамъ (природы); но при этомъ остается нѣкоторый темный остатокъ, который нельзя мыслить иначе, какъ дѣйствіе вѣчно враждебной человѣку и злобной діавольской силы. Ежедневно и ежечасно дѣйствуетъ на наше тѣло и на нашу душу безчисленное множество силъ, и при всемъ томъ мы

не замѣчаемъ ихъ дѣйствія; и самаго существованія силъ не подозрѣваемъ; развѣ нельзя допустить, что въ числѣ ихъ дѣйствуютъ на насъ въ разныхъ формахъ и степеняхъ и силы изъ мрачнаго демонскаго царства?

А усиленіе этого вліянія до размѣровъ болѣзни и безумія—
есть одержимость. Апол. сборн.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Священникъ Константинъ Алексѣевичъ Чеботаревъ (некрологъ). 5-го сентября с. года скончался въ больницѣ при селѣ Язвенѣ священникъ села Балутина, Ельнинскаго уѣзда, о. Константинъ Ал. Чеботаревъ. Хотя покойный давно уже страдалъ отъ внѣдрившейся въ немъ болѣзни-язвы въ желудкѣ, но молодые годы и правильная жизнь превозмогали болѣзнь и можно было думать, что борьба и на этотъ разъ будетъ имѣть счастливый исходъ, но Богъ судилъ иначе. Смерть его явилась неожиданностью какъ для него самого, такъ равно для его семьи и сосѣдей. Заболѣвъ болѣзнію желудка въ острой формѣ съ 26-го августа, на 9-й день покойный сталъ чувствовать себя еще хуже и пожелалъ приобщиться Святыхъ Таинъ и видѣть врача и, не дождавшись его, самъ поѣхалъ въ больницу на разстояніи 10-ти верстъ и здѣсь на другой день нашелъ себѣ вѣчный покой. Покойный, сынъ священника, родился въ селѣ Стрининѣ, Ельнинскаго уѣзда. По окончаніи семинаріи въ 1890 году поѣхалъ продолжать образованіе въ Кіевскую Духовную Академію, но, заболѣвъ на дорогѣ, вернулся обратно и прослуживъ малое время въ должности надзирателя въ Рославльской гимназіи, посвятилъ себя пастырскому служенію въ селѣ Балутинѣ, въ коемъ потрудился до 20-ти лѣтъ. Покойный о. Константинъ Ал. былъ не скуднымъ работникомъ на нивѣ Христовой. Будучи воспитанъ своими родителями въ церковной атмосферѣ, отличаясь недожиннымъ умомъ, будучи человѣкомъ свѣтлыхъ убѣжденій, онъ нелѣпно и съ пользою для церкви Христовой проходилъ свое пастырское поприще: не только простое оглашеніе начатками вѣры прихожанъ, но, по возможности, широкое нравственное про-

свѣтительное воздѣйствіе на народъ было предметомъ его заботъ: при всякомъ случаѣ живое ревностное слово, направленное на борьбу съ недостатками народной жизни, церковныя поученія, религиозныя и образовательныя чтенія, собственная примѣрная трезвая жизнь и пр.; аккуратное законоучительство въ министерской и земской школахъ. Полезный работникъ и для духовенства: неопустительно посѣщавшій собранія, просвѣщенный, съ болѣе широкимъ кругозоромъ, живой, онъ былъ душою каждаго дѣла. Въ кругу знакомыхъ относившійся къ каждому съ лаской и добродушіемъ, хотя съ сознаниемъ собственнаго вѣса, не лишенный дара слова, занимательный и пріятный собесѣдникъ. Да, изъ рати духовенства неумолимая смерть унесла талантливаго воина и нанесла ему чувствительную потерю... Труды покойнаго оцѣнивались духовенствомъ и епархіальнымъ начальствомъ: онъ состоялъ членомъ благочинническаго совѣта и епархіальнаго съѣзда; имѣлъ награды до наперснаго креста включ., состоялъ дух. слѣдователемъ 2-го округа, Ельн. у. Умеръ 42-хъ лѣтъ. Покойный пробовалъ свои силы и на литературномъ поприщѣ и здѣсь не скудно, состоялъ сотрудиномъ Смол. Епарх. Вѣдомостей, гдѣ большую часть статей посвящалъ разработкѣ матеріальнаго и нравственнаго положенія пастырей церкви. Послѣ него осталось 5-ть человѣкъ дѣтей, изъ нихъ старшій сынъ получаетъ образованіе въ Варш. университетѣ. Почтить усопшаго въ день погребенія, 7-го сентября, собрались священники селъ: Язвена, Дубасищъ, Пригоръ, Росл. у. (племянникъ), Волкова-Егорья, — служили литургію; къ проводу — кромѣ сихъ присоединились, о. благочинный (изъ с. Ивонина), с. Дубасищъ (Настоятель), Рукина, Стригина (другого округа), родные и множество прихожанъ, простыхъ и изъ интеллигенціи. Неспѣшно и благоговѣйно совершенный умиленный чинъ священническаго погребенія вызывалъ теплыя и нелицемѣрныя чувства скорби о почившемъ пастырѣ, мысли о суетности всего земного и о собственномъ ничтожествѣ, расплавлялъ даже неблагоприятныя и заледенѣвшія заскорузлыя сердца; но такихъ не было, всѣ въ униссонъ сожалѣли о полезномъ и умномъ священникѣ. Передъ прощаніемъ сказалъ рѣчь свящ. о. Павелъ Юденичъ, очертившій нравственный обликъ почившаго и его полезную для церкви дѣятельность, которая должна примирить, въ памяти и молитвѣ

о немъ всѣхъ, и друзей, и враговъ. Да будетъ тебѣ вѣчный покой въ небесномъ стадѣ у Пастыреначальника Христа и тѣлу твоему sit terra levis!

И. Юденичъ.

— *Благочинническое собраніе духовенства 1 округа, Смоленскаго уѣзда.* 1 сентября въ Смоленскѣ, въ зданіи Верхне-Георгіевской церк.-прих. школы происходило благочинническое собраніе 1 окр., Смол. у. На собраніе прибыло: 10 священниковъ, 5 діаконѡвъ, 4 псаломщика и 1 староста. Для округа, состоящаго изъ 16 причтовъ этого числа и маловато. Чѣмъ объяснить такое небрежное отношеніе духовенства къ дѣламъ округа, подлежащимъ обсужденію собранія, неизвѣстно. Ссылаться на дальность расстоянія—нельзя, такъ какъ всѣ села расположены вблизи Смоленска и желѣзнодорожныхъ станцій; работъ полевыхъ, отвлекающихъ хозяевъ отъ собраній, теперь нѣтъ; дорога и погода—сносныя, и, не смотри на все это, собралось мало членѡвъ клира. Видно, всѣ руководятся тѣмъ, что молъ, моя хата съ краю и я ничего не знаю, разбирайся въ дѣлахъ, кто какъ хочетъ. Прежде на неявившихся накладывались штрафы, и собранія были многлюднѣй, но консисторія штрафы эти отмѣнила, такъ что теперь нѣтъ никакого внѣшняго побужденія къ посѣщенію собраній, кромѣ моральнаго, а мораль можно и побоку. Собраніе началось пѣніемъ молитвы Св. Духу подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго. Вниманію Собранія были предложены слѣдующіе вопросы: 1) Избраніе депутата на епархіальное пастырское собраніе, имѣющее быть въ февралѣ 1912 года; 2) Предложеніе—просить Епарх. Съѣздъ разсылать по благочиніямъ перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію благочиннич. собраній, вслѣдъ же за окончаніемъ засѣданій съѣзда, такъ какъ вслѣдствіе поздней присылки этихъ вопросовъ, они не всегда могутъ быть разсмотрѣны къ нужному времени; 3) Указъ Консисторіи о совершеніи 4 сентября с. г. торжественнаго служенія свят. Іоасафу Бѣлгородскому; 4) Указъ Консисторіи о назначеніи запаснаго священника для округа изъ діаконѡвъ—діакона с. Стабны Іоанна Лещева по его посвященію; 5) Справка объ уплатѣ бывшимъ благочиннымъ Іоанномъ Поповымъ долга—208 р. 93 коп.; 6) Отзывы—священниковъ с. Бережнянь, Г. Меньшикова и с. Владимірскаго, Гр. Лещева о служеніи въ ихъ селахъ литургіи на латышскомъ язы-

кѣ; 7) Рассмотрѣніе прошеній псаломщ. с. Владимірскаго Д. Тихоненкова о принятіи его дѣтей на полу—и полное казенное содержаніе въ учеб. заведенія; 8) Составленіе списка дѣтей духовенства, обучающихся въ учеб. заведеніяхъ съ указаніемъ кто изъ нихъ нуждается въ пособіи или казенномъ содержаніи; 9) Прошеніе свящ. с. Герасимова—Николая Клечетова о закрытіи въ его селѣ діаконой вакансіи, вслѣдствіе крайней бѣдности села; 10) Предложеніе—просить Бюро Епарх. Съѣзда о составленіи новыхъ требовательныхъ вѣдомостей, такъ какъ присланныя формы не соотвѣтствуютъ своему назначенію; 11) Назначить срокъ благоч. пастырскаго собранія; 12) О размѣрѣ обложенія церквей и причтовъ въ пользу церк.-прих. школъ; 13) Объ обложеніи причтовъ въ пользу Епарх. попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 14) Объ оказаніи помощи семьѣ умершаго свящ. Гавр. Коченовскаго. По обсужденіи вопросовъ было постановлено: 1) Записками избранъ депутатомъ свящ. Гр. Лещевъ (получилъ 4 зап., 3—Д. Шукинъ, 2—Н. Синявскій, 1—Н. Морозовъ); 2) Просить Епарх. Съѣздъ обязать депутатовъ докладывать такіе вопросы благочин. собранія; 3) Указъ священники приняли къ свѣдѣнію; 4) Указъ Консисторіи слушали и приняли къ свѣдѣнію, при чемъ священники обязуются высылать за запаснымъ подводю, предоставляютъ квартиру и столъ и половину священническихъ доходовъ за время замѣщенія; затребовать къ слѣдующему собранію мнѣніе о. Іоанна Лещева о вышеизложенныхъ условіяхъ; при обсужденіи этого вопроса близкіе родственники І. Лещева заявили, что онъ—І. Лещевъ въ запасные священники не просился, а посвященъ по просьбѣ тамошняго владѣльца Глинки (охъ, ужъ, эти протекціи!) для служенія при Саввинскомъ храмѣ, въ имѣніи по большимъ праздникамъ, и что на старости лѣтъ онъ не согласится разѣзжаться по округу для замѣщенія. Такимъ образомъ создалось странное положеніе,—въ округѣ два запасныхъ священника—одинъ по выбору самого округа и другой по назначенію, а замѣщать не кому: одинъ говоритъ—я боленъ и старъ, другой—я старъ и не просился въ запасные, и прихожане остаются безъ службы; нужно ужъ выбрать третьяго изъ псаломщиковъ, авось, этотъ не будетъ отказываться; 5) Собраніе съ удовольствіемъ выслушало объ окончаніи долгой волокиты съ этимъ долгомъ;

6) По заявленію свящ. с. Владимірскаго Гр. Лещева въ его приходѣ нужды въ служеніи на латышскомъ языкѣ не ощущается, а свящ. с. Бережнянь—Г. Меньшиковъ на собраніе не явился; 7) Прошенія псаломщ. с. Владимірскаго—Д. Тихоненкова признать заслуживающими удовлетворенія; 8) Предложить отцамъ дѣтей, обучающихся въ учеб. заведеніяхъ, представить прошенія для сужденія о степени ихъ нуждаемости; 9) Прошеніе свящ. с. Герасимова—Н. Клетцова признать заслуживающимъ удовлетворенія; но въ томъ случаѣ, если удовлетвореніе прошенія послѣдуетъ до назначенія въ село усиленнаго жалованья, то дать знать Епарх. Съѣзду о перемѣнѣ положенія причта. Прошеніе направить Его Преосвященству; 10) Постановили—просить о составленіи новыхъ требоват. вѣдомостей; 11) Срокомъ пастырск. благочин. собранія назначить 12 декабря с. г.; 12) Церкви и безъ того обременены непосильными налогами на содержаніе церк.-приход. школъ, а посему новое обложеніе признать нежелательнымъ; 13) Новые взносы въ пользу попечительства признать нежелательными; 14) Стрбовать съ каждаго причта благочинія въ пользу семьи умершаго свящ. Г. Коченовскаго по 20 коп. Этимъ и окончилось собраніе. Между прочимъ маленькій случай въ концѣ собранія прекрасно обрисовалъ—каковы въ иныхъ селахъ отношенія причта между собой. Псаломщикъ нѣкоего села просилъ о благочиннаго дать ему отпускъ на недѣлю, съѣздить къ родителямъ; о. благочинный спросилъ мнѣніе присутствовавшего о. настоятеля; тотъ запротестовалъ,—пусть псаломщикъ найдетъ замѣстителя, а иначе не будетъ службы, не смотря на то, что есть и дьяконъ тамъ,—діаконъ, говоритъ, старъ и не пропоетъ обѣдни. Конечно, дьяконская старость служила только ширмами настоятельскаго нежеланія отпустить горемычнаго дьячка. Не смотря на просьбу всего собранія, о настоятель остался непреклоненъ, все твердилъ—пусть найдетъ на недѣлю замѣстителя. Жестоковѣрный Батюшка! Собраніе окончилось пѣніемъ молитвы „Достойно естъ“, и участники разъѣхались по домамъ до слѣдующаго собранія. Пишущій эти строки посѣщаетъ собранія вот уже четвертый годъ и не слыхалъ ни одного доклада, предложеннаго какимъ-либо членомъ клира, съ ихъ стороны были только

прошенія о постановкѣ № села въ ближайшую очередь при назначеніи увеличеннаго жалованья, а то всѣ *вопросы* начинаются: по Указу Консисторіи, по предложенію Епарх. Съѣзда.

Церковникъ.

— *Изъ Ельни.* 12 сего сентября городъ нашъ Ельню посѣтилъ Преосвященный Θεодосій. Въ Ельню онъ прибылъ наканунѣ, около часу ночи, поѣздомъ изъ Смоленска. Встрѣтити на вокзалѣ Преосвященнаго собралось городское духовенство, были здѣсь и чины полиціи, во главѣ съ г. исправникомъ. Были и нѣкоторые изъ высшихъ чиновъ акцизнаго вѣдомства, встрѣчавшіе г. Озмидова, который пріѣхалъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ. Постороннихъ посѣтителей было мало: мало кто зналъ о пріѣздѣ Преосвященнаго, да и ночное время—самая полночь. Съ вокзала Его Преосвященство на лошадахъ г. исправника проѣхалъ прямо къ отцу протоіерею, гдѣ и имѣлъ ночлегъ. На завтра, 12 числа, въ 9 часовъ утра Преосвященный прибылъ въ соборъ. Будничный день повліялъ: народа было, сранительно, маловато, исключительно горожане. Если бы о пріѣздѣ Преосвященнаго было оповѣщено ранѣе, хотябы за два—три дня, то была бы совсѣмъ другая картина. Въ соборѣ, послѣ обычной встрѣчи, Преосвященный сказалъ слово—о мирѣ духовномъ. Всѣхъ бывшихъ въ храмѣ благословилъ. Изъ собора Владыка зашелъ въ церковную школу, послѣдняя здѣсь-же у собора. Затѣмъ, посѣтилъ всѣ учебныя заведенія города, гдѣ былъ встрѣчаемъ г.г. начальствующими лицами и о.о. законоучителями, послѣдніе привѣтствовали Его Преосвященство,—каждый въ своемъ заведеніи, рѣчью. Въ свою очередь и Владыка говорилъ свое слово въ каждомъ учебномъ заведеніи. Послѣдней была осмотрѣна Воскресенская церковь. Это было около часа пополудни. Еще по пріѣздѣ Владыки въ Ельню, на станціи было слышно, что онъ пробудетъ полный день,—до 6 часовъ вечера. Всѣ были довольны. Но, къ сожалѣнію, отъѣздъ ускорился. Приходилось Преосвященному ѣхать съ дневнымъ поѣздомъ, который отходитъ изъ Ельни въ 2^{1/2} часа. Это сообщеніе многихъ опечалило, особенно духовенство. Видно было, что теперь Владыка не располагаетъ временемъ, что продолжительныхъ и очень желательныхъ для духовенства бесѣдъ съ нимъ не можетъ быть. Не смотря на краткое время, Преосвященный все же посѣтилъ дома священниковъ, гдѣ былъ простъ, привѣтливъ

и ласковъ, особенно съ дѣтьми. Подзываетъ къ себѣ, разговаривалъ съ ними. Если скромна и тиха была встрѣча, какъ время ночное, то этого нельзя сказать про отъѣздъ Преосвященнаго. Къ его отъѣзду, къ 2 часамъ, на вокзалѣ была масса народа. Здѣсь были воспитанники и воспитанницы гимназій, ихъ начальники и многіе изъ преподавателей. Рѣдкое оживленіе представляла платформа. Къ этому располагала и погода—былъ ясный, теплый день, чѣмъ за послѣднее время мало избалована Ельнинская публика. На вокзалъ Преосвященный прибылъ за 10—15 минутъ до отхода поѣзда. Вышелъ на платформу, гдѣ и былъ до отхода поѣзда. Подходилъ къ учащимся, съ нѣкоторыми разговаривалъ и спрашивалъ. Всѣ были очень довольны ласково-добрымъ обращеніемъ Владыки. Послѣ 2 звонка Преосвященный вошелъ въ свой вагонъ, сталъ у окна. Поѣздъ сталъ отходить. Преосвященный, стоя у окна, благословлялъ стоящихъ на платформѣ. Головы провожавшихъ обнажились и слышались благожеланія удаляющемуся архипастырю. Въ разговорѣ расходящейся публики часто слышалось имя Преосвященнаго, который оставилъ, видимо, хорошее впечатлѣніе послѣ себя.

Свящ. Соборной церкви *Іоаннъ Соколовъ.*

Иноепархіальныя извѣстія.

Памяти И. М. Меньшикова. Въ Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ посвящено нѣсколько теплыхъ словъ памяти бывшаго преподавателя Смоленскаго дух. училища И. М. Меньшикова. „1-го іюня с. г. Рязанская духовная семинарія понесла чувствительную утрату въ лицѣ талантливаго и энергичнаго преподавателя гомиетики и соединенныхъ съ нею предметовъ—*Ивана Михайловича Меньшикова*, скончавшагося въ Москвѣ, въ лѣчебницѣ имени Государя Императора Павла I, отъ рака желудка и внутренностей, на туберкулезной почвѣ. Покойный Ив. Михайловичъ былъ родомъ изъ Псковской губерніи; высшее образованіе получилъ въ Кіевской духовной академіи. Поступилъ онъ въ нашу семинарію на мѣсто умершаго въ прошломъ 1910 г. А. А. Полетаева,

и скончался на 37-мъ г. своей жизни, не прослуживъ, такимъ образомъ, и полнаго года на мѣстѣ своего послѣдняго служенія. Но и за это весьма краткое время онъ счумѣлъ приобрѣсти любовь и уваженіе учениковъ своихъ по Рязанской семинаріи прекраснымъ даромъ слова и вообще своей талантливостью и умѣньемъ заинтересовать своихъ слушателей искусствомъ отличнаго изложенія своихъ предметовъ. Столь-же симпатично относились къ нему и всѣ его сослуживцы по Рязанской семинаріи, среди которыхъ онъ нашель-было себѣ успокоеніе и отраду послѣ своихъ долговременныхъ и весьма частыхъ переходовъ съ одного служебнаго мѣста на другое. Судьба вообще была довольно сурова къ почившему Ив. Михайловичу, и обстоятельства столь неблагоприятно складывались для него, что ему пришлось за время своей 13 ти лѣтней служебной дѣятельности перемѣнить окопо 8-ми должностей въ разныхъ концахъ Россіи. По окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи въ 1898 году онъ служилъ въ Тифлисской дух. семинаріи сначала помощникомъ инспектора, а потомъ—преподавателемъ гомилетики, на каковой должности удостоился отличнѣйшей аттестаціи ревизовавшего Тифл. семинарію члена учебн. комитета при Св. Синодѣ,—г на Тихомирова; затѣмъ перешель на гомилетику-же въ Могилевскую семинарію, служилъ въ Подольской семинаріи учителемъ латинскаго языка, былъ назначаемъ въ Тобольскую семинарію и въ Веневское (тульск. губ.) дух. училище, служилъ преподавателемъ ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ Смоленскомъ дух. училищѣ (1907—1910 г.) и, наконецъ, передъ самымъ переходомъ къ послѣдному мѣсту служенія, т. е. въ Рязанскую семинарію,—получилъ-было назначеніе на гомилетику въ Александровскую Ардонскую семинарію (въ 1910 г. 3-го апр.). И вездѣ, на всѣхъ мѣстахъ своего служенія, покойный Ив. Михайловичъ обнаруживалъ выдающееся трудолюбіе и работоспособность, исполняя, одновременно съ прямыми своими служебными обязанностями, множество побочныхъ должностей и порученій духовнаго и гражданскаго начальства. Быть можетъ, эти неустанные труды, а главнымъ образомъ служебныя столкновенія и вынужденныя неблагоприятными обстоятельствами служебныя перемѣщенія и надломили крѣпкое отъ природы здоровье покойнаго Ивана Михайловича. Борьба за правду и смѣлое стояніе за интересы учащихся окончательно ослабили

нервную систему покойнаго. Имѣя особенную склонность и талантъ къ литературнымъ работамъ, покойный Ив. Мих. и въ нашемъ Епархіальномъ органѣ оставилъ образецъ своего литературнаго творчества, въ видѣ прекрасной статьи о знаменитомъ Рязанскомъ уроженцѣ, — Архіепископѣ Димитріѣ Херсонскомъ, какъ, проповѣдникѣ (помѣщена въ Ряз. Е. Вѣдомостяхъ за текущей 1911 г., №№ 5-й и 6-й). Скончался Ив. Михайловичъ 1-го сего іюня, въ 2 ч. 20 м. пополудни, истиннымъ христіаниномъ, послѣ напутствія въ вѣчную жизнь исповѣдью и приобщеніемъ Св. Таинъ. 6-го іюня тѣло его, перевезенное изъ московской больницы, было предано землѣ, на родинѣ, въ г. Великія Луки, Псковской губ. Миръ праху твоему, добрый товарищъ! Да будетъ легка тебѣ родная земля и да дастъ тебѣ упокоеніе Всевышній отъ тревогъ и волненій здѣшной земной жизни въ райскихъ Своихъ обителяхъ!

(Ряз. Еп. В.).

— *Пензенская духовная Консисторія* въ заботахъ объ удовлетворительности причтовыхъ построекъ и въ виду многократныхъ заявленій со стороны епархіальнаго духовенства о томъ, что причтовые помѣщенія нерѣдко похожи на простыя крестьянскія избы, поручило епархіальному архитектору выработать образцовый планъ причтовыхъ домовъ. Одобривъ составленные архитекторомъ проекты, Консисторія черезъ благочинныхъ разослала ихъ по всѣмъ церквамъ епархіи съ тѣмъ, чтобы при возведеніи новыхъ церковныхъ или приходскихъ домовъ для помѣщенія причта строители непременно слѣдовали этимъ проэктамъ; если же по какимъ либо мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ не представится возможности въ точности перемѣнить проэктъ, то передъ постройкою долженъ быть представляемъ въ Консисторію примѣрный планъ, съ указаніемъ размѣра зданія и особыхъ частей его и съ поясненіемъ ихъ назначенія. Дабы планы въ церквахъ не затерялись, рекомендуется духовенству вывѣсить ихъ въ рамкахъ на стѣнахъ въ церковныхъ ризницахъ. (Пензенск. Еп. Вѣд.).

— *Оштрафованіе за неправильное веденіе церковнаго хозяйства.* По разсмотрѣніи дѣла о неправильномъ веденіи церковнаго хозяйства въ одномъ изъ селъ епархіи, Вятское епархіальное начальство, признавъ такой способъ веденія церковнаго хозяйства, какой имѣлъ мѣсто въ упомянутомъ селѣ, благодаря которому скрывалась дѣйствительная доходность храма и скапливалась

довольно значительная сумма денег, предназначавшаяся хотя и на украшение его, но безъ контроля и разрѣшенія епархіальнаго начальства, недобросовѣстнымъ и найдя виновнымъ въ этомъ дѣлѣ настоятеля церкви и церковнаго старосту, при невнимательномъ отношеніи къ дѣлу учета церковныхъ денегъ прочихъ членовъ причта, 13 мая—22 іюня 1911 года постановило: настоятеля церкви оштрафовать въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на 100 руб., церковнаго старосту, за состоявшимся уже увольненіемъ его отъ должности, взыскаію не подвергать; а членовъ причта, за безучастное ихъ отношеніе къ дѣлу веденія церковнаго хозяйства ввѣренной имъ церкви, оштрафовать въ пользу епархіальнаго попечительства на 100 руб. подоходно, безъ внесенія въ послужные ихъ списки, съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и съ предупрежденіемъ, что при повтореніи будетъ поступлено съ ними безъ всякаго снисхожденія. (Вятск. Еп. Вѣд.).

— *Подготовка діаконовъ и псаломщиковъ.* При Михайловской второкласной школѣ, Оренбургской епархіи, открытъ дополнительный двухгодичный курсъ для подготовленія воспитанниковъ къ служенію церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ. На дополнительный курсъ принимаются обладающіе хорошимъ голосомъ и знающіе церковное пѣніе: а) окончившіе съ успѣхомъ курсъ второкласной школы въ годъ пріема на курсъ—безъ экзамена и б) окончившіе второкласную школу за годъ и болѣе до пріема, представившіе одобрительный отзывъ о своемъ поведеніи за время послѣ оставленія школы,—по выдержаніи повѣрочнаго испытанія, установленнаго для оканчивающихъ второкласную школу. Пріемъ на курсъ лицъ, владѣющихъ хорошимъ голосомъ и знающихъ церковное пѣніе, но не обучавшихся во второкласной школѣ, на примѣръ, окончившихъ духовное училище или вышедшихъ изъ первыхъ классовъ духовной семинаріи, разрѣшается при условіи выдержанія таковыми лицами пріемнаго испытанія въ объемѣ программъ второкласной школы. Непремѣннымъ условіемъ допущенія къ пріемному экзамену должно быть представленіе сими лицами одобрительнаго отъ своего прежняго учебнаго начальства отзыва о поведеніи и благонадежности. Ищущіе поступленія на дополни-

тельный курсъ должны имѣть возрастъ не менѣе 16 и не свыше 19 лѣтъ. По возможности всѣ учащіеся на дополнительномъ курсѣ живутъ въ общежитіи и подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для учащихся второклассной школы. Обязательно посѣщая, наравнѣ съ воспитанниками второклассной школы, въ воскресные и праздничные дни богослуженія: всенощное бдѣніе, утреню и литургію и участвуя въ чтеніи и пѣніи, учащіеся на дополнительномъ курсѣ, кромѣ того, обязательно присутствуютъ за богослуженіями: а) среды, пятка и субботы каждой седмицы, б) во всѣ дни Великаго поста и в) въ дни Рождественскихъ праздниковъ и Свѣтлой седмицы и сами исполняютъ всѣ обязанности чтецовъ и пѣвцовъ и прислуживаютъ въ алтарѣ. Учебныя занятія на курсѣ начинаются 1 сентября и продолжаются, вмѣстѣ съ экзаменами, до 15 іюля. На рождественскіе и пасхальные каникулы учащіеся не увольняются, а остаются въ общежитіи.

(Оренб. Еп. Вѣд.).

— Много шума поднято въ послѣднее время по адресу извѣстнаго Царицынскаго инока Иліодора. Трудно даже вѣрить, чтобы все, что пишется про него, было правдою. Повидимому и самъ виновникъ этой шумихи, наконецъ, не выдержалъ преувеличенныхъ инсинуаций и счелъ нужнымъ опубликовать свое „*вынужденное выясненіе*“. ¹⁾ Непрерывно несутся, пишетъ онъ, вопли газетъ: „Иліодоръ ѣздитъ съ тѣлохранителемъ Саввой. Савва ходитъ съ револьверомъ! Савва привлеченъ къ отвѣтственности за ношеніе оружія! Въ каютѣ Иліодора стрѣляютъ. Въ монастырѣ Иліодора постоянно раздаются револьверные выстрѣлы... Иліодоръ ѣздилъ на таинственный конгрессъ, Иліодоръ нарядился въ красную мантию съ черепами! Иліодоръ сжегъ гидру. Иліодоръ выставилъ въ монастырѣ квачъ, которымъ былъ вымазанъ Мирославовъ! Иліодоръ сдѣлалъ жида и собирается его на монастырской площади вѣшать, Иліодоръ выругалъ полицію! Иліодоръ возмущаетъ народъ противъ богачей! Иліодоръ назвалъ полиціимейстера кощунникомъ, а городского голову—головой безъ мозговъ! Иліодоръ готовитъ безпорядки, забастовки, погромы! Иліодоръ!.. Карауль!!!“ Къ этимъ выкрикамъ бѣснующихся газетныхъ писаекъ я уже привыкъ и ни за что не сталъ бы и упоминать о нихъ православнымъ людямъ, еслибы эти послѣдніе вмѣстѣ съ моими начальниками, и свѣтскими и духовными, не смущались этими выкриками. Въ виду

¹⁾ Каковое проситъ перепечатать.

этого постараюсь предъ разумомъ русскихъ людей и начальниковъ показать, чего стоятъ эти выкрики.

— *Савва*. Когда я отлучаюсь изъ монастыря далеко, то дѣйствительно беру съ собою послушника Савву. Савва—молодой, бравый казакъ, исполнительный, умный и храбрый. Отправляясь со мною въ Москву, онъ „для устрашенія“, по его выраженію, взялъ револьверъ, но... деревянный, ибо полиція не разрѣшила ему имѣть настоящее оружіе. Полиція дѣйствительно привлекла Савву къ отвѣтственности за... деревянный револьверъ.

— *„Выстрѣлы“ въ каютѣ*. Когда я ѣхалъ изъ Саратова, одна старушка предупредила меня о возможномъ нападеніи на меня злодѣевъ. Когда мы были около Камышина, дѣйствительно около окна моей каюты вертѣлись какія-то подозрительныя темныя личности. Ѣхавшій со мною мой родной братъ имѣвшимя у него пугачемъ даль два „выстрѣла“. Личности исчезли, тѣмъ дѣло кончилось.

— *Стрѣльба въ монастырь*. Когда я на монастырскомъ дворѣ выяснялъ православному народу истину о „выстрѣлахъ“ изъ каюты, то братъ мой для наглядности изъ того же пугача сдѣлалъ три „выстрѣла“.

— *Конгрессы.. Черепа... Красныя покрывала*. Ни на какихъ таинственныхъ конгрессахъ я не былъ, череповъ красныхъ, черныхъ покрывалъ и тому подобныхъ страховъ не видѣлъ... Послушникъ Савва для потѣхи разсказалъ эти нелѣпую сценку, съ единственною цѣлью узнать: до какой степени доходить „передовая“ глупость и много ли среди „передовыхъ“ людей дураковъ?— Ихъ оказалось очень много... Теперь я готовъ плакать и трепещу за будущую участь своей отчизны родной, въ которой такъ умны передовые люди.

— *Революционная гидра*. Кто дѣлалъ гидру, когда дѣлали ее, гдѣ дѣлали,—я положительно ничего не знаю. Гидру я видѣлъ мелькомъ, когда 15 августа я возвращался изъ города съ молебна въ монастырь. Я приказалъ убрать гидру... Ее убрали, куда,—не знаю, послѣ передавали, что стащили въ свалочное мѣсто. Никакихъ рѣчей по поводу сооруженія гидры, и при гидрѣ я не говорилъ, въ сожженіи ея ровно никакого участія не принималъ. Да мнѣ и некогда, 15-го августа въ свободное отъ продолжительной церковной службы время, я приготовлялъ обѣдъ на 1000 человѣкъ пѣвчихъ; обѣдъ состоялся вечеромъ и прошелъ

весьма торжественно въ монастырскомъ дворѣ. Я очень изумился, когда узналъ, что чиновники министерства вн. дѣлъ утверждаютъ, будто отъ сожженія гидры произошло въ высшей степени нежелательное броженіе умовъ. Ложь! Это зрѣлище тысячи умовъ на путь истинный обратило.

— *Квачъ.* „Къ квачному дѣлу“, если такъ можно выразиться, я нисколько не причастенъ. Квачнаго зрѣлища не видѣлъ, но слышалъ, что выставленіе квача имѣло цѣлью обличить жидовскую ложь, будто онъ сдѣланъ былъ изъ національнаго флага, а не изъ грязной тряпки. Здѣсь нѣтъ у русскихъ людей правой газеты, опровергнуть печатно ложь негдѣ, и потому сдѣлали это возможнымъ для себя нагляднымъ способомъ. Полиція торжественно въ числѣ тридцати человѣкъ явилась за квачемъ и взяла его по приказу полиціймейстера и отнесла во дворъ послѣдняго. Пусть такъ, но вотъ что скверно: полиціймейстеръ посланной къ нему депутаціи сказалъ: „если бы квачъ вы поставили въ храмѣ, то я бы не приказалъ брать!“ Можно ли полиціймейстеру допускать такія глумленія?

— *Жидъ.* Никакого жиды для повѣшенія въ монастырѣ не приготовлялъ. Это выдумка базарныхъ сотрудниковъ, царицынскихъ газетъ и полиціи. Приставъ третьей части, придя ко мнѣ по какому то дѣлу, говорилъ моему брату: „говорятъ на базарѣ: въ монастырѣ сдѣлали жиды; правда это или нѣтъ? Братъ отвѣтилъ отрицательно. Но тѣмъ не менѣе, послѣ этого, какъ слышалъ я, послѣдовало официальное донесеніе полиціи въ министерство о готовящемся сожженіи въ монастырѣ жиды; газеты загалдѣли обычное: „погромъ!“ вотъ видите, сколько шума изъ сплетней базарныхъ бабъ... И такъ у насъ всегда случается!

— *Полиція, богачи, газетные сотрудники.* 29 августа я провелъ предъ 15-тысячнымъ собраніемъ православнаго народа религиозно-патріотическую бесѣду, продолжавшуюся 4 ч. Въ бесѣдѣ я убѣждалъ народъ никогда не дѣлать насилій, а богатымъ людямъ, но забывшимъ Бога, и газетнымъ сотрудникамъ, совѣтовалъ не издѣваться надъ религиозными чувствами людей, какъ это они сдѣлали, осмѣивая наше паломничество въ Саровъ. Я утверждалъ, что если невѣры не оставятъ народъ въ покоѣ и постараются разрушить въ немъ вѣру, то они сами же поплатятся за это, и будутъ виноваты сами. Далѣе сообщалъ о замыслахъ противъ меня. Народъ рѣшилъ меня охранять—вотъ и все.

— *Полиціймейстеръ*— „*кошунникъ*“, а *городской голова* „*безъ мозговъ*“. Полиціймейстера за слова: „если-бы вы поставили квачъ въ храмъ“, я дѣйствительно назвалъ кошунникомъ, а про городского голову за то, что онъ не принялъ участія въ торжественномъ крестномъ ходѣ и не только не исполнилъ моей просьбы о воспрещеніи авіатору Васильеву летать въ Царицынѣ 4 сентября, день Всероссийскаго церковнаго торжества, при этомъ даже посмѣялся надъ моею просьбою, я замѣтилъ, что это голова безъ мозговъ. Сказалъ и нисколько не каюсь. Рѣшительно говорю: я поступилъ совершенно правильно. Кто за это меня осудить, тотъ значить, въ Бога не вѣруеть!

— *Снимай шапку!* Когда несутъ по улицамъ святыни, я всегда приказываю всѣмъ обнажить головы. Но если я ѣду или иду, то и въ мысляхъ никогда не имѣлъ и не имѣю заставлять прохожихъ скидать шапки предо мною.

— *Безпорядки, забастовки, погромы.* О безпорядкахъ, забастовкахъ, погромахъ я и не думалъ. Всегда народъ училъ смиренію, кротости: всегда грозилъ всѣмъ насильникамъ проклятіемъ... И народъ меня слушаетъ. Ни о какихъ погромахъ и не думаетъ. Ихъ выдумала царицынская полиція, депутатъ Розановъ, жида, сотрудники газеты „Царицынская Мысль“ и безбожные царицынскіе толстосумы. Когда раскрытъ былъ замыселъ убить меня, народъ упалъ духомъ, а они давай сгонять въ городъ казаковъ, стражниковъ и во все горло орать: „Иліодоръ! Караулъ! Погромъ!“ О, если бы знали, какъ мы здѣсь страдаемъ! Какъ надъ нами издѣваются враги! У нихъ въ рукахъ все: власть, деньги, газеты, сила, оружіе, вліяніе! А у насъ ничего нѣтъ. Мы привыкли терпѣть. Многого не желаемъ и теперь. Просимъ только объ одномъ убѣдите, кто имѣетъ хоть какую-либо возможность, нашихъ петербургскихъ начальниковъ не вѣрять жидовской клеветѣ. И за это скажемъ: „Спаси васъ, Господи, и помилуй!“ Сердечно прошу и другія газеты, сколько можно, печатать это мое вынужденное выясненіе.

Грѣшный іеромонахъ *Иліодоръ*.

Редакторъ *Н. Виноградскій*.

Печатать разр. цензоръ, ректоръ семинаріи архим. *Даміанъ*.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ „Троицкихъ Листковъ“,

дополнительнаго счета восьмой (№№ 281—320)

съ 12 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 30 коп., съ пересылкой 40 коп.

„Троицкіе Листки“ издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1911 года вышло всего 1320 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать *полнымъ наборомъ*, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при вѣбогослужебныхъ соборстваніяхъ. Цѣна полнаго набора листковъ съ пересылкою до 1000 верстъ 7 руб., а далѣе 8 руб.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ *за сотню* безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными *въ отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать *для школьныхъ библиотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно пріобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ — по 200 №№ въ каждомъ) Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 руб. въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвѣя*. Цѣна въ папкѣ 2 руб., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Двунадесятые праздники“ сборникъ «Троицкихъ Листковъ» Цѣна 85 к. съ пер.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно*
Редакторъ цензоръ, Никонъ Епископъ Вологодскій и Тотемскій
АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЯ ИЗДАНІЯ

М. А. КАЛЬНЕВА.

Брошюры для кружковъ ревнителей православія:

№ 1.	„О св. Преданіи“	4 к.
2.	„О св. Церкви Христовой“	8 „
3.	„Объ истинномъ Священствѣ въ Церкви Христовой“	8 „
4.	„О спасающей благодати Божіей“	5 „
5.	„О св. Крещеніи“	5 „
6.	„О св. Муропомазаніи“	5 „
7.	„О св. Причащеніи“	8 „
8.	„О св. Покаяніи“	8 „
9.	„О св. Елеосвященіи“	4 „
10.	„О святости храмовъ Божіихъ“	5 „
11.	„Объ иконопочитаніи“	8 „
12.	„Объ отмиѣнъ субботы“	8 „

Эти же брошюры въ сокращенномъ видѣ для приходоу, незаражен-ныхъ сектантами (безъ изложенія полемики съ ними) и для школьниковъ:

№ 1—2 к., № 2—4 к., № 3—4 к., № 4—3 к., № 5—3 к., № 6—3 к., № 7—4 к., № 8—4 к., № 9—2 к., № 10—3 к., № 11—4 к., № 12—4 к.

№ 13.	„О состояніи мертвыхъ“ (прогивъ адвентистовъ)	2 к.
14.	„Когда будетъ 2-е пришествіе Христа“ (противъ адвент.)	2 „
15.	„Новохлысты Кубанской области“ (2-е изд.)	8 „
16.	„На радѣни у хлыстовъ“ (съ картинами радѣній)	15 „
17.	„Какъ опознавать хлыстовъ и скопцовъ“ (2-е изд.)	30 „
18.	„Судебное дѣло Гуриной и другихъ Николаевскихъ скопцовъ“	40 „
19.	„Нѣмцы и штундобантизмъ“ (2-е изд.)	40 „
20.	„Исторія сектантскиъ молитвенныхъ вѣсноупѣній и разборъ ихъ содержанія“ (2-ое изданіе)	30 „
21.	„Поучительныя примѣры вразумленія сектантовъ“	2 „
22.	„Что дѣлать? Современныя задачи православной миссіи“	5 „
23.	„О молитвѣ за умершихъ православныхъ христіанъ, еретиковъ и сектантовъ“ (2-ое изд.)	15 „
24.	„Пьянство“	1 „
25.	„Сборникъ 12 главнѣйшихъ противосектантскихъ бесѣдъ“	60 „
26.	„Русскіе сектанты“, съ 15 рисунками въ текстѣ	2 руб.

Цѣна брошюрамъ и книгамъ безъ пересылки.

Высылаются книги и брошюры за наличныя и наложеннымъ платежемъ. При выпискѣ брошюры не менѣе какъ на 10 р.—скидка 20⁰/₀.

Адресъ: г. Одесса, домъ Петропавловской церкви.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ

на самый общедоступный въ Россіи иллюстрированный еже-
недѣльный журналъ

„ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ“

ДЕСЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Желая сдѣлать журналъ цѣннымъ пособіемъ въ дѣлѣ саморазвитія и самовоспитанія, мы изъ года въ годъ расширяемъ содержаніе журнала, дѣлая его возможно полнымъ и интереснымъ, сохраняя въ то же время его прежнюю для всѣхъ доступность.

Всѣ годовые подписчики получаютъ **52** иллюстрированныхъ номера и **8** бесплатныхъ премій:

1. „Дружескій Календарь“ на 1912 г. со мн. рисунк., въ роскошной обложкѣ. юбилейное изданіе въ память Отечествен. войны съ Наполеономъ I въ 1812 г. Въ календарѣ всѣ справочныя свѣдѣнія, нов. законы и юмористика.

2. „Отечеств. война“—1812 г. въ изображеніи лучшихъ русскихъ писателей: 1) „Война и миръ“, излож. знам. ром. Льва Толстого. 2) „Рославлевъ или русскіе въ 1812 г.“ по М. Загоскину, 3) „1812-й годъ“ по П. Данилевскому и др.

3. „Хозяйственный Ежегодникъ“. Справ. кн. Домаш. лечебникъ и ветеринарія. Сборн. совѣтовъ, необходимыхъ при леченіи людей и животныхъ.

4. Большая картина въ 7 краскахъ, по особому заказу. Изящное украшеніе каждой комнаты.

5. 6, 7 и 8 преміи: а) зимнія, б) весеннія, в) лѣтнія и г) осеннія моды, а также женскія рукодѣлія и домашнее производство простѣйшаго платья и бѣлья,

Подписная плата на 1 годъ—1 р. 95 к.

Въ журналѣ ведется отдѣлъ „Отвѣты на вопросы подписчиковъ“. Въ 1911 г. такихъ отвѣтовъ было дано свыше 15,000.

Разсрочка подписной платы не допускается. Всѣ восемь премій получаютъ только годовые подписчики, приславшіе 1 р. 95 к. полностью

Адресъ конторы и редакціи журнала: С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.

Редакторъ-Издатель В. И. Бафталовскій.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія	453
Отъ Смоленской Духовной Консистоіи	455
Журналъ съѣзда Рославльск. учил. округа	462

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

О почитаніи Св. Креста. Св. <i>П. Талинскій</i>	649
Желательная постановка мис. курсовъ въ Смоленской Епар- хіи. Св. <i>К.</i>	658
Бѣсы и бѣсноватые	664
Изъ мѣстной жизни	672
Иноепархіальныя извѣстія	678
Объявленія	

