

— 1429 —

ОРЛОВСКІЯ ЕКАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го ДЕКАБРЯ № 23 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 15-го Октября 1870 года, за № 60. О прекращеніи представленія въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Об-ръ-Прокурора, за № 2992, слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го Декабря 1865 года представлена была на Всемилостивѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоего пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, со-

держимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, в 3-й день Августа сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: Отмѣнивъ нынѣ же представленіе сихъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. При семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было пояснить, что награжденіе лицъ духовнаго вѣдомства за успѣшныя труды по народному образованію ни въ какомъ случаѣ не должно быть изъято изъ вѣдѣнія Духовнаго Начальства. Высочайшее повелѣніе это сообщено Министерству Народнаго Просвѣщенія. И по справкѣ Приказали: Объ изясненіи Высочайшей волѣ дать знать, для свѣдѣнія, и Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами съ приשובуленіемъ, что объ отзывѣ по этому предмету Министерства Народнаго Просвѣщенія Епархіальные Протоиереи будутъ поставлены въ извѣстность въ свое время.

Отъ 22 Октября 1870 года, за № 61. Касательно неправильной выдачи изъ одной Духовной Консисторіи безсрочнаго свидѣтельства послушницъ объ увольненіи ея изъ монастыря для поступленія въ другой, по ея желанію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го Сентября текущаго года за № 3462, касательно выданнаго изъ одной Духовной Консисторіи свидѣтельства послушницъ объ увольненіи послѣдней изъ монастыря, для поступленія въ другой, по ея

желанію. Приказали: По Уст. Пасп. ст. 69 и 77, монашествующимъ паспорта могутъ быть выдаваемы только на временныя ихъ отлучки изъ монастырей, съ означеніемъ срока отпуска и мѣста, куда они отпущены, а выдача свидѣтельствъ на поступленіе въ другую обитель, имѣющихъ значеніе постояннаго или безсрочнаго вида, составляя нарушеніе указываемыхъ статей закона, не можетъ быть дозволена ни въ какомъ случаѣ, потому что даетъ возможность получившему такое незаконное свидѣтельство состоять неопредѣленное время внѣ обители и вести несоотвѣтствующую монашескому званію скитальческую жизнь. Тѣмъ болѣе невозможно выдавать подобнаго рода свидѣтельства монахинямъ, такъ какъ монахини, по ст. 78-й Уст. Пасп., ни за монастырскими и ни за какими другими дѣлами отнюдь изъ монастырей своихъ отлучаться не должны. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатные указы.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Въ Консисторію для надлежащаго руководства, объявивъ о содержаніи указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и исполненія въ монастыряхъ».

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.) Предсѣдатель Сѣвскаго Училищнаго Съѣзда, Благочинный Трубчевскаго уѣзда, села Мирковыхъ Утовъ, Священникъ Василій Преображенскій представилъ къ Его Преосвященству при репортѣ, отъ 3 Ноября сего года за № 108, журналъ Сѣвскаго Окружнаго Съѣзда, для напечатанія онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, согласно желанію Депутатовъ Съѣзда.

На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: Приложенный при семь журналъ Сѣвскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Журналъ Сѣвскаго Окружнаго Училищнаго Създа 1870 года

Сентября 3 дня.

Дѣйствія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

Окружные Училищные Депутаты были въ Сѣвскій училищный домъ 3-го Сентября въ 2 часа по полудни, и по совершеніи молебнаго пѣнія Господу Богу, о ниспосланіи благословенія Божія на предстоящее дѣло, подъ временнымъ предѣдательствомъ, г. Трубоческа, Троицкаго собора Протоіерея Константина Щегловитова, приступили къ избранію Предѣдателя Създа; большинствомъ баллотированныхъ шаровъ избранъ Предѣдателемъ Трубоческаго уѣзда села Мирковыхъ Утовъ Священникъ и Благочинный Василій Преображенскій, а Секретаремъ Създа, открытою подачею голосовъ, Сѣвскаго уѣзда села Голышана Священникъ Іоаннъ Васильевъ.

20 Октября 1870 года. Смотрѣно.

Для ознакомленія О. О. Депутатовъ съ дѣлами и нуждами Училища Предѣдателемъ предложено Собранію выслушать: а, журналъ Окружнаго Създа отъ 30-го Декабря 1869 года; б, отношеніе Предѣдателя Распорядительнаго, по дѣламъ Епархіальнаго въ минувшемъ Январѣ Създа, Комитета Сѣвскому Училищному Правленію отъ 5-го Февраля сего года за № 15-мъ, что Собраніемъ было при-

Желательно, чтобы на будущее время, каждый разъ предъ наступленіемъ времени, для Окружнаго Създа, была составляема программа вопросовъ для обсужденія на Създѣ или бывшимъ Предѣдателемъ

нято. —
магъ С
деніе
товъ,
не мал
нужны
денія т
времен
тѣмъ:
совъ в

Пре
Преобр
тинъ
Случе
меновс
китскі
Свяще
никъ
Григор
Никол
колай
Патри
евъ,
Іоанн

870 год

Его Преосвященства.

ября 1870

трѣбно.

ельно, что
дущее вре-
дѣй раз-
тушение
для Округа
зда, был
ею про-
вопросъ
вденія на
и бывшим
дателямъ

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

<p>нято.—И какъ изъ прочтенныхъ бу-магъ Собрание усмотрѣло, что обсужденіе многихъ разнородныхъ предметовъ, въ нихъ изложенныхъ, требуетъ не мало времени, то оно считаетъ нужнымъ заняться подготовкою обсуждения тѣхъ предметовъ въ промежуткѣ времени до утренняго засѣданія. Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 6-ть часовъ вечера.</p>	<p>Съѣзда, или Смотрителемъ Училища, а еще лучше, если бы эта программа, была извѣстна за-ранѣе Депутатамъ Съѣзда.</p>
--	--

Подписано:

Предсѣдатель Священникъ Василій Преображенскій, Протоіерей Константиъ Щегловитовъ, Протоіерей Іоаннъ Случевскій, Священникъ Іаковъ Семеновскій, Священникъ Іоаннъ Никитскій, Священникъ Алексѣй Флеровъ, Священникъ Іоаннъ Марговъ, Священникъ Николай Звѣревъ, Священникъ Григорій Галактіоновъ, Священникъ Николай Феодотовъ, Священникъ Николай Гавриловъ, Священникъ Іоаннъ Патрицкій, Священникъ Андрей Соловьевъ, Секретарь Съѣзда Священникъ Іоаннъ Васильевъ.

Журналъ Сѣвскаго Окружнаго Училищнаго Сѣзда 1870 г.

Сентября 4-го дня.

Дѣйствія Сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Засѣданіе открыто въ 9-ть часовъ утра. 20 Октября. Смотри рѣно.

Слушали: 1.) Журналъ вечерняго засѣданія. Постановили: утвердить журналъ подписомъ.

2) Предложеніе Предсѣдателя о томъ, чтобъ имѣть послѣдовательность въ просовъ и разсужденіе о нихъ вести сообразно журналамъ предшествовавшаго Сѣзда (29 и 30 Декабря 1869 года) и отношенію Предсѣдателя Распорядительнаго, по дѣламъ Епархіальнаго Сѣзда, Комитета, принято Собраніемъ; и за тѣмъ

3) Пункты журнала а и б, гдѣ говорится о количествѣ учениковъ; в, о принятіи въ Училище ино-окружныхъ учениковъ; г., о перемѣщеніи учениковъ, приведеніи въ дѣйствіе училищнаго устава постановлено ос- тавить безъ измѣненія.

Пунктъ подь буквою д, гдѣ говорится о томъ, чтобы образовать одного личнаго пригготовительнаго класса для введеніи въ дѣйствіе новаго устава, время каковаго введенія еще не настало, вызвалъ вопросъ Предсѣдателя о томъ, нуженъ ли пригготовительный классъ при Сѣвскомъ Училищѣ пос

Четыре пункта, оставленные безъ измѣненія, слѣдовало бы разъяснить, какъ они были рѣшены на прежнемъ Сѣздѣ.

Согласенъ на устройство пригготовительнаго класса для Сѣвскаго Духовнаго Училища, но съ

тоянный
открыть
Депут
ровъ за
готовите
никакой
что про
образова
ный кл
только
ли оста
тивъ се
ровъ во
готовит
шая ну
родител
готовит
училищ
не О.
голосов
При
готовит
не Ч.
По миѣ
можетъ
домъ;
мѣщені
корпус
пансіон
ми Пр
За соч
Духове
разить
а на а

370 г.

Дѣйствія Сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

тоянный, и не настоятъ ли нужды открыть оный въ настоящее время.

Депутатъ Священникъ Іоаннъ Марковъ заявилъ, что въ открытіи приготовительнаго класса не предстоитъ никакой нужды, на томъ основаніи, что прошлагоднимъ Сѣздомъ положено образовать одногодичный приготовительный классъ при введеніи въ дѣйствіе только новаго устава, при чемъ могли оставаться лишніе ученики. Противъ сего Депутатъ Священникъ Флеровъ возразилъ, что въ открытіи приготовительнаго класса предстоитъ большая нужда, такъ какъ большая часть родителей не имѣетъ возможности приготовить дѣтей для поступления въ училище надлежащимъ образомъ — Миѣніе О. Флерова принято большинствомъ голосовъ 13-ти противъ 2-хъ.

При разсужденіи о помѣщеніи приготовительнаго класса испрошено миѣніе Членовъ Училищнаго Правленія. По миѣнію ихъ, приготовительный классъ можетъ помѣститься въ училищномъ домѣ; мебель для класса имѣется; помѣщеніе до 15-ти учениковъ въ зданіи корпуса и содержаніе ихъ на правахъ пансіонерныхъ воспитанниковъ. Членами Правленія признано возможнымъ. За сочувствіе Правленія къ нуждамъ Духовенства признано Собраніемъ выразить ему искреннюю благодарность, а на жалованье наставнику пригото-

тѣмъ, чтобы Правленіемъ сего Училища была составлена программа для принятія въ оный классъ мальчиковъ и для обученія ихъ, а вмѣстѣ была приготовлена отъ Окружнаго Духовенства потребная сумма денегъ на содержаніе ихъ и воспитаніе; и по составленіи таковой программы, представить оную миѣнію для разсмотрѣнія и утвержденія.

Дѣйствія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

вительнаго класса опредѣлено ассигновать ежегодно 250 руб. изъ средствъ Окружнаго Духовенства.

4) Собраніе чрезъ Членовъ Училищнаго Правленія освѣдомилось: а) что недостатокъ учебниковъ восполнить выпискою книгъ изъ Хозяйственнаго Управленія Святѣйшаго Синода, равно и о томъ, что на устройство больницы, ея ремонтъ, на приобрѣтеніе медикаментовъ, отпущены суммы по распоряженію Епархіальнаго Начальства. Восполненіе этихъ нуждъ принято къ свѣдѣнію. Г. Врачу, изъявившему желаніе безмездно пользоваться больныхъ, признано изъявить искреннюю благодарность; б) по предмету удовлетворенія нуждъ на канцелярскіе расходы по Училищному Правленію, — что оныя восполнятся, независимо отъ средствъ Окружнаго Духовенства. Что такъ и принято къ свѣдѣнію.

5) Предложеніе Предсѣдателя: на основаніи § 24 ст. 1 пун. учил. уст. и согласно резолюціи Его Преосвященства, состоявшейся на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго Съезда 13-го Января сего года, не благоудно ли будетъ Собранію имѣть свѣдѣнія о состояніи Училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, каковыя можно заимствовать отъ Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства. — Собраніе, считая это пред-

Доброе дѣло—заботиться о воспитанникахъ здоровыхъ, а тѣмъ болѣе о больныхъ.

На Депутатахъ Окружнаго Училищнаго Съезда должна лежать обязанность освѣдомляться каждый разъ о состояніи Училища по всемъ частямъ и помогать поному въ усмотрѣнныхъ нуждахъ изысканіемъ средствъ.

ложени
внима
возмо
просил
мисси
комми
Семел
колай
занъ
ваніи

6)
новлен
Январ
Его П
литель
лицна

Опр
Окруж
Юня
Съезд
Правл
гатель
его, Пр
шеніи
Благоч

7)
ником
О. Вас
ся ли
денію

го Пре-
тва.

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

ложеііе заслуживающимъ особеннаго вниманія, и въ то же время, не имѣя возможности отвлекаться отъ занятій, просило Предсѣдателя назначить комиссію для сего предмета. Въ каковую комиссію избраны Священники: Іаковъ Семеновскій, Алексѣй Флеровъ и Николай Звѣревъ; а Предсѣдателемъ указанъ имъ кругъ ихъ дѣйствій, на основаніи статей училищнаго устава.

6) На основаніи журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда 12 Января (пунктъ VII), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, нужно опредѣлить время съѣздовъ Депутатовъ Училищнаго Округа.

Опредѣлено: время 1-го Училищнаго Окружнаго Съѣзда начинать съ 15-го Іюня въ 10-ть часовъ утра, а 2-му Съѣзду быть по заявленію Училищнымъ Правленіемъ Предсѣдателю безотлагательныхъ нуждъ по Училищу и по его, Предсѣдателя, соображенію, по сношенію съ Депутатами чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ.

7) При Училищѣ состоитъ Наставникомъ Сѣвскаго собора Священникъ О. Василій Александровъ. Не предвидится ли какихъ препятствій къ прохожденію имъ должности на будущее время?

Согласенъ съ мнѣніемъ Депутатовъ касательно назначенія времени для Окружныхъ Училищныхъ Съѣздовъ.

Согласенъ съ мнѣніемъ Депутатовъ касательно назначенія времени для Окружныхъ Училищныхъ Съѣздовъ.

Дѣйствія Съѣзда.		Резолюціи Его Преосвященства.
<p>Опредѣлено: основываясь на удостовѣреніи Училищнаго Правленія, что Священникъ О. Александровъ проходитъ свою должность съ усердіемъ и успѣхомъ, оставить этотъ вопросъ до будущаго времени.</p>		<p>Согласенъ на оставленіе при Училищѣ Учителя Священника Александра.</p>
<p>8) При Училищѣ имѣть Почетнаго Блюстителя по хозяйственной части. Определено: такъ какъ почетный Блюститель, на основаніи 73 § устава, избирается Училищнымъ Правленіемъ; то просить Правленіе озаботиться приспосованіемъ такового Блюстителя.</p>		<p>Исполнить по заявленію Депутатовъ Съѣзда Смотрителю Училища и о послѣдующемъ репортовать на Съѣздѣ казначейно Почетнаго Блюстителя.</p>
<p>9) Служба Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства началась съ Марта 1867 года. Какъ время выборовъ должностныхъ лицъ, приспосовобительно распоряженію Епархіальнаго Начальства, Собраніемъ признано сентябрь мѣсяць; слѣдуетъ ли приступить къ избранію Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства?— Имѣя въ виду, что Члены Училищнаго Правленія отъ Духовенства еще не окончили трехъ—голичнаго срока службы, и что они изъявили готовность прослужить за трехъ—лѣтіемъ нѣсколько мѣсяцевъ (около трехъ), постановлено: оставить выборъ Членовъ Правленія отъ Духовенства до будущаго Съѣзда.</p>		<p>Исполнить по заявленію Депутатовъ Съѣзда Смотрителю Училища и о послѣдующемъ репортовать на Съѣздѣ казначейно Почетнаго Блюстителя.</p> <p>Заняться избраніемъ Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства на будущемъ Обружномъ Съѣздѣ.</p>

Засѣданіе

Слушаніе
Сентябрь

писомъ.

2) П

заявлен

нужды:

бара дл

б) сара

в) устр

и г) м

домъ.

Собра

заявлен

нуждах

въ то

веспое

ника

ромъ

зданіе

ношен

—отсто

наши

сообщен

грунту

почти

Журналь Сѣвскаго Окружнаго Училищаго Сѣзда 1870 года

Сентября 5 дня.

Дѣйствія Сѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

Засѣданіе Сѣзда открыто въ 9 ч. утра.

Слушали: 1) журналь засѣданія 4-го
Сентября. Постановили: утвердить под-

20 Октября 1870
года. Смотрѣно.

писомь. 2) Предсѣдатель поставилъ на видъ
заявленныя Г. Смотрителемъ Училища
нужды: а) устройство деревяннаго ам-
бара для склада разныхъ продуктовъ,
б) сарай для сбереженія оконныхъ рамъ,
в) устройство ограды около корпуса,
и г) мостика для сообщенія съ горо-
домъ.

Заявленныя Смот-
рителемъ пужды
имѣть въ виду на
будущемъ Сѣздѣ,
если перемѣщеніе
Сѣвскаго Училища
въ городъ будетъ
соединено съ неу-
добствомъ и затруд-

Собраніе, воплиъ сознавая резонность
заявленія Г. Смотрителя Училища о
нуждахъ, означенныхъ построекъ, но,
въ то же время, имѣя въ виду сло-
весное заявленіе Депутата Священ-
ника Алексѣя Флерова, въ кото-
ромъ онъ проявилъ, что училищное
зданіе по мѣстности во многихъ от-
ношеніяхъ признается неудобнымъ,
отстоитъ оно отъ города Сѣвска
на протяженіи около 2-хъ верстъ;
сообщеніе съ нимъ, по болотистому
грунту дороги, болѣе полугода или
почти не возможно, или сопряжено съ

неудобствами. А между
тѣмъ составить осо-
бенную Коммисію
изъ Членовъ Учи-
лищаго Правленія
и нѣкоторыхъ бли-
жайшихъ Децу-
татовъ Сѣзда,
съ тѣмъ, чтобы
Коммиссія сия: 1)
приискала удобное
мѣсто для Духовна-
го Училища, принявъ

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

опасностию; сообщеніе это въ высшей степени тягостно для учениковъ и учителей и сопряжено съ потерей здоровья; кромѣ сего, имѣя въ виду, что самое зданіе Училища вредное, по устройству вблизи болотистаго мѣста, въ гигиеническомъ отношеніи, по мѣру своему превосходить нужды онаго, и ежегодное ремонтірованіе зданія, а равно имѣющаяся затрата денегъ въ будущемъ на радикальное исправленіе онаго представляется напрасною затратою денегъ, кои съ большею пользою и производительною цѣлю могли бы быть употреблены на учебную часть: поэтому полезно бы помѣстить Училище въ городѣ Сѣвскѣ, если бы на то было благосозволеніе Пресвященнѣйшаго нашего Архипастыря и Отца; до осуществленія сего предположенія можно достигнуть наипомѣстѣ или покупкою удобнаго помѣщенія въ г. Сѣвскѣ, или приобрести мѣсто для постройки Училища вновь на способы Духовно-Училищнаго Округа, при чемъ зданіе Училища могло бы поступить или въ продажу, или для новой постройки, какъ по соображенію найдется болѣе выгоднымъ, — общимъ голосомъ заявленіе Депутата О. Флерова признано полезнымъ и справедливымъ. Но какъ приведеніе въ исполненіе такового желанія О. Флерова

во вниманіе постройки корпуса со службами и всѣ нужды и удобства для учителей и воспитанниковъ; 2) предложила бы городу, не пожертвуетъ ли она таковое мѣсто въ пользу Училища; 3) собрала бы точныя свѣдѣнія о помѣстѣ, если оно не будетъ пожертвовано, и о томъ, чего будетъ стоить постройка каменнаго корпуса съ необходимыми службами для Духовнаго Училища согласно требованію училищнаго устава; если не найдется въ городѣ продажнаго или удобнаго для Училища готоваго дома; 4) обсудила бы, куда и за какую цѣну можетъ поступить настоящій училищный корпусъ; и 5) представила

Пре-
а.

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

могло бы совершиться не иначе, какъ по составленіи отомъ проекта, разсмотрѣнію онаго Его Преосвященствомъ, а равно и по ходатайству о приведеніи проекта во исполненіе Его же Преосвященства, а потому постановлено: предложить Училищному Правленію, не угодно ли будетъ ему принять на себя, при участіи извѣстныхъ ему лицъ изъ О. О. Депутатовъ, трудъ составить проектъ о возможности перемѣщенія Училища въ г. Сѣвскъ и повергнуть оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Затѣмъ приступлено вновь къ обсужденію заявленныхъ Г. Смотрителемъ нуждъ.

Депутатъ Священникъ Семеновскій заявилъ, что за таковымъ предположеніемъ Съѣзда, онъ считаетъ не нужнымъ устройство предъявленныхъ Г. Смотрителемъ зданій. — Депутатъ Священникъ Соловьевъ, соглашаясь съ Семеновскимъ, что другія постройки около училищнаго дома могутъ быть отсрочены по многимъ уважительнымъ причинамъ, признавалъ необходимымъ устроить сообщеніе съ городомъ. Большинство согласилось съ мнѣніемъ Депутата Соловьева, и постановило: произвести постройку мостка для сообщенія съ городомъ, и заняться устройствомъ немедленно по разрѣшеніи того Его Преосвященствомъ.

бы смѣту съ указаніемъ на источникъ заимствованія суммы для перемѣщенія въ городъ Училища. Таковой проектъ съ отзывать Врача о мѣстѣ Училища, настоящимъ и будущемъ, въ гигиеническомъ отношеніи, равно и съ отзывать архитектора о постройкахъ обсудить на будущемъ Училищномъ Съѣздѣ и затѣмъ представить мнѣ на разсмотрѣніе. Что касается до устройства удобнаго сообщенія съ городомъ, то Членамъ Правленія въ совокупности съ ближайшими Депутатами обсудить и представить проектъ о смѣтою на такое устройство.

Дѣйствія Сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>3) Собраніемъ предложено было Училищному Правленію представить на видъ другія, неотложныя по Училищу, нужды.</p> <p>Правленіе Училища заявило, что за удовлетвореніемъ нуждъ Училища изъ отпущенной, по распоряженію Его Преосвященства, суммы 489 руб. 33¹/₂ к., другихъ нуждъ по Училищу не предвидится. Собраніемъ признано: повергнуть Его Преосвященству, за Его Отеческую попечительность и заботливость о нуждахъ Училища, искреннюю благодарность.</p>	<p>Если откроются нужды по Сѣвскому Училищу, то представить ихъ ко времени Епархіальнаго Сѣзда.</p>
<p>4) Комиссія, наряженная Сѣздомъ наблюсти за учебно—воспитательнымъ состояніемъ учениковъ, представила Сѣзду свѣдѣнія, полученныя ею отъ Членовъ Правленія, съ своими о томъ соображеніями, и Сѣздъ, по разсмотрѣніи свѣдѣній, доставленныхъ комиссіею, счелъ справедливымъ выразить Г. Смотрителю Училища свою благодарность, какъ за учебно—воспитательную, такъ и экономическую часть Училища, а за тѣмъ, не имѣя въ виду другихъ нуждъ и дѣлъ по Училищу, подлежащихъ обсужденію Сѣзда, постановили: засѣданіе за подписомъ сего журнала считать оконченнымъ, и послѣ возношенія Господу Богу молитвеннаго благодаренія, О. О. Депутатамъ отправиться съ своимъ мѣстамъ.</p>	<p>Объявить и отъ меня признательность Смотрителю за его усердное попеченіе о Сѣвскомъ Училищѣ.</p>

2.) Редакція Православнаго Собесѣдника при Казанской Духовной Академіи, препровожда къ Его Преосвященству при отношеніи, отъ 23 Октября сего года за № 413, 50 экземпляровъ объявленія о продолженіи изданія «Православнаго Собесѣдника» и при немъ «Извѣстій по Казанской епархіи, просила о содѣйствіи къ распространенію сего журнала между подвѣдомственными мѣстами и лицами.

На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія приложенныхъ при семъ объявленій и для разсылки ихъ къ Благочиннымъ Орловской епархіи.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 Октября текущаго года за № 2409, дано знать Его Преосвященству, что вдовѣ Учителя Сѣвскаго Духовнаго Училища Маріи *Святской* съ 4 малолѣтними дѣтьми назначена пенсія, съ 4 Декабря 1869 года, по 150 р. 15 коп. въ годъ, а вдовѣ Учителя Орловской Духовной Семинаріи Екатерины *Поповой* назначено единовременное пособіе 257 руб. 40 коп.

— Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 28 прошедшаго Октября за № 4145, увѣдомилъ Его Преосвященство, что указомъ Правительствующаго Сената, отъ 20 тогожъ Октября за № 9963, Секретарь Орловской Духовной Консисторіи, Коллежскій Секретарь Алексѣй *Кедровъ* произведенъ въ чинъ Титулярнаго Совѣтника, съ старшинствомъ съ 4 Февраля 1869 года.

— Церковному старостѣ Рождественской церкви села Андросова, Дмитровскаго уѣзда, купцу Аванасію Аверьянову *Хореву*, за пожертвованіе на исправленіе разныхъ ветхостей этой церкви 225 р., объявлена отъ Его Преосвященства Архипастырская признательность.

— Священно-церковно-служителямъ села Луковца, Малоархангельскаго уѣзда, за обезпеченіе ими сиротствующихъ семействъ умершихъ причетниковъ Андрея и Ивана *Тебеньковыхъ* предоставленіемъ имъ пользоваться одною полною причетническою частію какъ изъ земли, такъ и изъ доходовъ, объявлена Архипастырская признательность.

— Г. Трубчевска Преображенской церкви Діаконъ Алексѣй *Комягинскій* Высочайше награжденъ серебряною медалью, съ надписью: «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за труды по части народнаго образованія.

— Трубчевскаго уѣзда, села Лопуши Священникъ Василій *Зспревъ* опредѣленъ духовникомъ по вѣдомству Благочиннаго Преображенскаго.

— Орловскаго уѣзда, села Пріятнаго Священникъ Іоаннъ *Архангельскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ г. Брянскъ къ Покровской церкви.

— Болховскаго уѣзда, с. Струкова Священникъ Дмитрій *Булгаковъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ село Пріятное, Орловскаго уѣзда.

— Сѣвскаго уѣзда, села Хинеля заштатный Священникъ Георгій *Рождественскій* опредѣленъ, по прошенію его, временно исправлять священническую должность въ селѣ Троицкомъ, что на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря монахъ *Нилъ* рукоположенъ въ Іеродіакона.

— Елецкаго Троицкаго монастыря послушникъ Семенъ *Брежневъ* постриженъ въ монашество.

— Умерли: Малоархангельскаго уѣзда, села Никольскаго, Синковецъ тожъ, заштатный Діаконъ Іоаннъ *Дистеровъ* и Карачевскаго уѣзда, села Покрова Дьячекъ Николай *Ильинскій*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Алексѣій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Декабря 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Возлюбленные о Христѣ братія и сестры Орловской паствы! (*)

Приближается къ концу годъ, какъ открыто въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ Миссіонерское Православное Общество, состоящее подъ главнымъ покровительствомъ благочестивѣйшей Государыни нашей Императрицы Маріи Александровны. Съ того времени во многихъ, близкихъ и отдаленныхъ городахъ открывались Епархіальные Комитеты сего Общества. Подобная обязанность лежитъ и на насъ, живущихъ въ центрѣ Русскихъ городовъ. Именно, по требованію Высочайше утвержденнаго Устава и по долгу Пастыря, первѣе всего я долженъ заботиться объ открытіи въ городѣ Орлѣ Епархіальнаго Комитета къ увеличенію средствъ Общества. Между тѣмъ труды мои ничего не значатъ въ сравненіи съ трудами всей паствы; равно и помощь моя не принесетъ пользы

(*) Воззваніе сіе разослано по Орловской Епархіи при слѣд. предложеніи Консисторіи: «Для предварительнаго собранія свѣдѣній о желающихъ принять участіе и быть Членами въ имѣющемъ открыться Орловскомъ Епархіальномъ Комитетѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Консисторія учинить распоряженіе о разсылкѣ прилагаемыхъ при семъ отъ меня воззваній по Орловской Епархіи градскимъ и сельскимъ Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей съ тѣмъ, чтобы они, подавъ собсю примѣръ, предложили въ городахъ и селеніяхъ всѣмъ извѣстнымъ имъ по усердію своему и благотворительности лицамъ всякаго званія и обоого пола о желаніи быть Членами означеннаго Комитета и съ подписами желающихъ возвратили бы таковыя воззванія ко мнѣ для дальнѣйшаго распоряженія».

безъ помощи другихъ въ Епархіи. Съ этою дѣлю, прежде открытія Комитета, обращаюсь къ вамъ, возлюбленные чада Орловской паствы, за помощію для меньшихъ братій нашихъ, блуждающихъ во тьмѣ языческаго идолослуженія. Если увижу готовымъ усердіе ваше на дѣло служенія ближнимъ; то возрадуюсь за васъ и не замедлю открытіемъ Комитета, чтобы удовлетворить благому усердію вашему.

Что же скажу вамъ теперь о значеніи и важности того Богоугоднаго дѣла, о которомъ заботимся мы и заботитесь всѣ сословія, начиная отъ вѣнценосной Матери нашей Царицы до послѣдняго вѣрноисданнаго? Мы живемъ среди Русской земли, вдали отъ тѣхъ кочующихъ племенъ, которыя требуютъ нашей помощи въ своемъ просвѣщеніи. И потому не видимъ тѣхъ дикихъ инородцевъ, которые обитаютъ въ Азіятскихъ владѣніяхъ нашей Русской земли. Но перенесите мысль къ Алтайскимъ и къ Саянскимъ горамъ, —туда, гдѣ вочуютъ въ своихъ юртахъ многочисленныя, разноплеменные семейства. Войдите въ ихъ жилища; и вы удивитесь ихъ образу жизни и вѣрованіямъ. У нихъ нѣтъ той пищи и одежды и тѣхъ домовъ, безъ которыхъ мы не можемъ обойтись. Нѣтъ у нихъ тѣхъ письменныхъ правилъ и законовъ, на которыхъ основывается семейное и общественное благосостояніе. Самая религія ихъ состоитъ изъ грубаго поклоненія идоламъ и предметамъ сотворенной природы. Вся жизнь ихъ походить болѣе на жизнь безсмысленныхъ животныхъ, нежели на жизнь людей, одаренныхъ умомъ и свободою. Между тѣмъ и эти дикари имѣютъ одно съ нами происхожденіе, созданы по образу и подобию Божію. Въ нихъ сокрыты сѣмена религіи и разумной природы. Только сѣмена сіи требуютъ немалого развитія и образованія, —

требуютъ значительныхъ трудовъ и средствъ. Гдѣ же заимствовать средства на служеніе братіямъ нашимъ, оставленнымъ на произволъ природы? Велика Русская земля, просвѣщенная вѣрою Христовою! Много въ ней сердобольныхъ людей, готовыхъ на труды и жертвы. И эти многіе заявили уже свою готовность приношеніемъ посильныхъ жертвъ. Къ этимъ многимъ присоединимся и мы немногіе изъ Орловской паствы.

Да и какой предметъ болѣе достоинъ нашей помощи и состраданія, какъ не предметъ просвѣщенія вѣрою Христовою? Высоко цѣнятся всѣ роды благотвореній нуждающимся братіямъ нашимъ. Но что сказать о томъ благодѣяніи, по которому кочующіе дикари — язычники могутъ измѣниться въ людей, способныхъ къ семейному и общественному образованію, могутъ сдѣлаться христіанами, почитающими единого съ нами Бога. И если Господь относитъ къ Себѣ Самому тѣ благодѣянія, которыя оказываемъ мы ближнему въ его нуждахъ; то тѣмъ болѣе угодны Богу наши благотворенія въ просвѣщеніи язычниковъ, невѣдущихъ закона Божія. Великая радость бываетъ не на земли только, но и на небеси, если съдящіе во тьмѣ и сѣни смертной начинаютъ видѣть свѣтъ и вводятся во дворъ Христовъ. Самъ Господь нашъ радуется обрѣтенію единой заблудшей овцы болѣе, нежели пребыванію въ вѣрѣ и благочестіи девяноста девяти овецъ не заблудшихъ. Мы ли не захотимъ сочувствовать той небесной радости, въ которой принимаютъ участіе Ангелы со всѣми Святыми?

И такъ, если дорого намъ спасеніе наше и спасеніе ближнихъ; то постараемся помочь этому спасенію общеніемъ и благотвореніемъ. Съ нашей стороны требуется не многое, несравненно меньше того, что употребляется

ми на прихоти и удовольствія. А между тѣмъ это немногое вознаградится сторицею. Каждая лепта наша послужитъ въ пользу труждающимся въ обращеніи дикихъ племенъ. Каждая изъ послыльныхъ нашихъ жертвъ будетъ служить ко благу ближнихъ не земному только, но и небесному. Да и съ какою пріятностію будемъ слышать мы о распространеніи царства Божія между невѣдущими Бога истиннаго? Съ какимъ наслажденіемъ для сердца будемъ получать извѣстія, что на мѣстѣ кочевыхъ юртъ устроятся общежительныя селенія и города, что вмѣсто идольскихъ капищъ созидаются храмы Богу живому и крѣпкому? Но для такого возрожденія языческой страны, повторяемъ, требуются жертвы по мѣрѣ силъ нашихъ и средствъ. Принесеніемъ добротныхъ жертвъ вы будете участвовать въ распространеніи вѣры Христовой между невѣрными. А такое высокое участіе уподобляетъ всѣхъ насъ званію Апостоловъ, посланныхъ въ міръ проповѣдать Евангеліе всей твари и крестить во имя Святыя Троицы всѣхъ разноплеменные языки. Буди по глаголу нашему благоволеніе Божіе и благословеніе наше надъ всѣми, призываемыми на созиданіе церкви Христовой!

Макарій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Н О У Ч Е Н І Е

*предъ крестнымъ ходомъ, бывшимъ въ городъ Ливнахъ
4 Сентября 1870 года, по случаю появленія холеры.*

*Во имя Отца и Сына и
Святаго Духа. Аминь.*

Вчера на всенощномъ бѣднѣи предназначили мы, бр.

прилежное и усердное моление объ избавленіи отъ появившейся въ нашемъ городѣ смертоносной болѣзни; сегодня на обѣдни продолжили мы это моление; за симъ, послѣ обѣдни, всѣ мы, обитатели Богоспасаемаго града нашего, износя иконы, кресты и хоругви изъ святыхъ храмовъ нашихъ, совокупимся въ одно обще—молитвенное собраніе и съ молитвою и пѣснопѣніями обойдемъ градъ нашъ и стогны его, чтобы единѣми усты и единѣмъ сердцемъ умолить, упросить Господа, да не погубить Онъ насъ со беззаконіями нашими, но отъвертитъ отъ насъ гнѣвъ Свой, праведно на насъ движимый, да удержитъ руку Свою, поднятую надъ нами и грозящую намъ тяжкою карою за беззаконія наши, и избавитъ насъ отъ пришедшей къ намъ смертоносной болѣзни. Да, бр. мои, есть о чемъ помолиться намъ теперь; ибо появившаяся у насъ болѣзнь, поистинѣ, есть праведно движимый на насъ гнѣвъ Божій.

Но, чтобы молитва наша была угодна Господу, чтобы Господь услышалъ и принялъ ее въ пренебесный Свой жертвенникъ, мы должны умолять Владыку неба и земли всею душою и всѣмъ сердцемъ, всѣми силами существа своего, должны одушевить и согрѣть свою молитву живою вѣрою, крѣпкою надеждою и всецѣлою преданностію во власть Божию. Пусть каждый нынѣ войдетъ въ себя, всецѣло вознесетъ мысль и сердце ко Господу, и отъ всей души умоляетъ Его и о себѣ и о всѣхъ людяхъ, да не поразитъ насъ лютая болѣзнь; пусть каждый вмѣстѣ съ церковію взываетъ: *къ Тебѣ, Богу нашему, въ болѣзни нашей умиленно вопіемъ: пощади, пощади люди Твоя, и не погуби до конца: не мертвіи бо восхвалятъ Тя, ниже вси нисходящій во адъ, но мы живіи хвалимъ Тя, и, въ болѣзни сердца стелящи, молимъ Тебя, скоро услыши*

и помилуй (*). Такая молитва, одушевляемая вѣрою, проникнутая смиреніемъ и согрѣтая всецѣлою преданностію во власть Божию, безъ сомнѣнія, будетъ пріятна и угодна Господу; но, чтобы она была вполне дѣйствительна, мы должны еще присоединить къ ней и покаяніе. Пусть каждый изъ насъ, во время всенародной молитвы нашей, размыслить о томъ, — не за грѣхи ли наши Господь послалъ къ намъ такого грознаго карателя? Нѣтъ сомнѣнія, что вопль грѣховъ нашихъ дошелъ до небесъ. И точно, бр., грѣхи наши привлекли на насъ гнѣвъ Божій. Сознаемся теперь всенародно, что все мы уклонились на путь неправды, вкупѣ неключими стали. Сердца наши охладѣли къ Господу, охладѣли къ молитвѣ и къ храмамъ Божиимъ, дѣла наши исполнены лжи и лукавства; — мы другъ друга снѣдаемъ злобою, клеветаемъ, осуждаемъ, обманываемъ, нерѣдко ни во что же вмѣняемъ стѣтыню; живемъ только для земли, а о спасеніи своемъ мало думаемъ; молимся лѣниво, разсѣянно и холодно; хотя и посѣщаемъ храмы Божіи, но здѣсь проводимъ время въ разговорахъ и осужденіи, — нерѣдко наполняемъ здѣсь сердца свои злобою, нечистыми мыслями, грѣшными желаніями.

По, Боже, кто исчислитъ грѣхи наши и беззаконія? Аще беззаконія наши назириши, Господи, Господи, кто постоитъ? По множеству грѣховъ нашихъ, мы, поистинѣ, не достойны человеколюбія Божія, но достойны всякаго осужденія и муки (*). И вотъ Господь послалъ на насъ

(*) Сугубая экзегеза въ послѣдованіи объ избавленіи отъ губительнаго педуга.

*) Вечерняя молитва.

грозну
сердце
няго
восчув
цель
круше
детъ
дурна
жить
глуби
поди,
ны со
и по
усерд
во гр
витьс
усерд
божіе
нѣши
литво
каян
глубо
не на
то, Б
прекр
проти
каян
свое
крати
Да
раиль
шими

грозную болѣзнь, чтобы мы опомнились и обратились сердцемъ ко Господу. Все это, слуш., во время нынѣшняго крестнаго хода, мы должны сознать, должны все почувствовать свои грѣхи и беззаконія, умилиться сердцемъ и душою, возбудить въ себѣ чувства глубокаго сокрушенія о грѣхахъ нашихъ. Пусть нынѣ каждый войдетъ въ себя, сознается во всемъ, что найдетъ за собою дурнаго и противнаго совѣсти и закону Божию, и положить твердое намѣреніе исправиться. Пусть каждый изъ глубины души воззоветъ къ Господу: согрѣшихомъ, Господи, согрѣшихомъ и крайняго Твоего отвращенія достойны сотворихомся; но не отстави милости Твоя отъ насъ, и пощади насъ, смиренно кающихся Тебѣ! Итакъ, кромѣ усердной молитвы принесемъ сегодня и искреннее покаяніе во грѣхахъ своихъ и положимъ твердое намѣреніе исправиться,—оставить свои грѣховныя привычки, сдѣлаться усерднѣе къ Господу и къ храмамъ Божиимъ, быть побожнѣе, правдивѣе, честнѣе, человеколюбивѣе. Пусть нынѣшній крестный ходъ будетъ не одною всенародною молитвою, но вмѣстѣ будетъ и началомъ всенароднаго покаянія. Если мы сегодня не сокрушимъ сердецъ нашихъ глубокимъ и смиреннымъ сознаниемъ своихъ грѣховъ и не начнемъ исправленія своихъ нравственныхъ ошибокъ; то, Богъ знаетъ, услышана ли будетъ наша молитва о прекращеніи появившейся у насъ болѣзни. Если же, напротивъ, къ усердной молитвѣ нынѣшней прибавимъ покаяніе и положимъ нынѣшній день началомъ исправленія своего; то премилосердый Господь, навѣрное, скоро прекратитъ появившуюся у насъ болѣзнь.

Да укрѣпимъ насъ въ этомъ упованіи примѣръ царя Израильскаго Давида, такъ сходный съ теперешними нашими обстоятельствами! Царь Давидъ согрѣшилъ предъ

Богомъ, перечисливъ по чувству тщеславія народъ свой. Господь назначилъ, по избранію самаго Давида, одно изъ трехъ предложенныхъ ему наказаній—трехдневный моръ во Израили. Но такъ какъ Давидъ, при назначеніи этого наказанія, раскаялся предъ Господомъ; то Господь, приводя въ исполненіе Свое опредѣленіе, уже не на три дня послалъ смерть на Израиль, а только съ утра до часа обѣденнаго. Ибо лишь только Давидъ, увидѣвъ большую смертность въ своемъ народѣ, узрѣвъ Ангела, погубляющаго людей, возопилъ: се азъ есмь согрѣшившій, т. е. вполнѣ и глубоко раскаялся; то Господь тотчасъ же прекратилъ язву; и рече Господь Ангелу, погубляющему люди: довольно нынѣ, отыми руку твою (*). И по слову Господню тотчасъ же прекратилась смерть во Израили. Такова сила покаянія и глубокаго сокрушенія предъ Господомъ! Оно смягчаетъ праведный гнѣвъ Божій и премѣняетъ его на милость. Приведу вамъ и другой примѣръ, подходящій къ теперешнему у насъ случаю. Нечестивый городъ Ниневію Господь праведнымъ судомъ Своимъ призналъ достойнымъ истребленія. Еще три дня, и Ниневія погибла бы. Что можетъ быть грознѣе такого опредѣленія? Однако же Ниневія не была истреблена и осталась цѣлою. Что же спасло ее отъ грознаго опредѣленія и суда Божія? Покаяніе. Ибо какъ только пророкъ Іона возвѣстилъ Ниневитянамъ о грозномъ судѣ Божіемъ надъ ними, они тотчасъ во вретницѣ и перлѣ покаялись предъ Господомъ, покаялись и помилованы; ибо не пагубы ищетъ Господь, а исправленія нашего и спасенія, и если Онъ посылаетъ намъ бѣдствія, скорби и болѣзни, то дѣлаетъ это для

(* 2 Кн. Царствъ 24 гл. 16 ст.

нашей пользы, для нашего вразумленія, чтобы мы ономнѣлись и осмотрѣлись, каково наше поведеніе, какова наша жизнь и дѣла наши. Милостивый и во гнѣвъ Своемъ, Господь посылаетъ намъ скорби и болѣзни, да не до конца заблудимъ отъ праведныхъ путей Его (*). Ибо Ему дороги души наши, искупленныя безцѣнною кровію Христа Спасителя. И если наши мысли, чувствованія, желанія, дѣла и все поведеніе наше приходятъ въ согласіе съ святымъ Закономъ Божиимъ, если Господь усматриваетъ въ людяхъ искреннее покаяніе и исправленіе; то тотчасъ же прекращаетъ всякое исправительное бѣдствіе.

Итакъ, бр., средство отдалить отъ насъ грозную тучу и премѣнить гнѣвъ Божій на милость находится, такъ сказать, въ нашихъ рукахъ: это молитва, покаяніе и, при помощи Божіей, исправленіе нашей жизни. Воспримемъ же сіе своимъ умомъ и сердцемъ, и нынѣшній день всенароднаго нашего богомоленія содѣлаемъ началомъ нашего покаянія и исправленія.

Вознося теплыя молитвы ко Господу о прекращеніи появившейся у насъ холеры, вмѣстѣ съ симъ сознаемъ нынѣ въ своихъ прегрѣшеніяхъ, смиримъ себя предъ Господомъ, дадимъ твердое обѣщаніе исправиться, и нынѣ же начнемъ свое исправленіе съ искорененія въ себѣ грѣховныхъ привычекъ и тѣхъ пороковъ, которые намъ паче тревожатъ нашу душу и совѣсть. Усугубимъ и домашнюю нашу молитву, будемъ и сами дома со всеусердіемъ и сердечною теплотою молиться Богу, и въ удобное время принесемъ въ свои дома и святыя иконы изъ своихъ приходскихъ храмовъ, чтобы вознести предъ

(*) Акаѳ. Св. Троицѣ (Ик. 8.

ними просительныя или благодарственныя молитвы Господу Богу, Пречистой Богородицѣ и Св. угодникамъ Божиимъ и такимъ образомъ очистить и освятить свои дома, въ которыхъ много бываетъ грѣшнаго и нечистаго. Будемъ увѣрены, что Господь не презритъ нашихъ молитвъ и нашего покаянія, прекратитъ нашу бѣду, и гнѣвъ Свой премѣнитъ на милость.

Прочее же предадимъ себя въ волю Божию. Какъ христіане, мы и не должны мучить себя излишнимъ страхомъ отъ пришедшей къ намъ болѣзни, но утѣшать себя теплою молитвою и всецѣлою преданностію въ волю Господа Бога, Который желаетъ намъ добра и блага болѣе, нежели мы сами себѣ, и безъ воли Котораго и волосъ съ головы нашей не падаетъ.

Господи! Воздвигни силу Твою, и прииди, во еже спасти насъ!

Ливенской градской Казанской церкви

Священникъ Андрей Булгаковъ.

С Л О В О

въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня.

Проповѣдуемъ Христа распятаго, для Иудеевъ соблазнъ, а для Еллиновъ безуміе, для самихъ же призванныхъ, Иудеевъ ли или Еллиновъ, Христа, Божию силу и Божию премудрость (1 Коринѣ. 1. 23, 24).

Святая церковь, желая почтить достоудобнымъ поклоненіемъ честное древо, на которомъ былъ распятъ

Христо
честь
воспѣ
зывает
и чест
церкви
менію
не и
святом
распят
тый
ственн
единст
болѣе
щес о
какъ
ный
Елли
дмся
что д
нинъ
Божію
что В
тасть
шего
прему
I
велик
и Іу
повер
и для
при в

Христось, издавна установила настоящее празднество въ честь животворящаго Креста Господня, и въ пѣсняхъ, воспѣвая чудодѣйственную силу его, этимъ самымъ призывасть и насъ, чадъ церкви православной, къ святому и честному поклоненію Кресту, положенному въ основаніе церкви, — освѣщающему вселенную, торжественному знаменію побѣды Іисуса Христа надъ смертію. Вотъ намѣреніе и конецъ настоящаго нашего, братіе мои, собранія въ святомъ храмѣ семъ. И о чемъ иномъ, какъ не о Христѣ распятомъ, мы будемъ нынѣ бесѣдовать съ вами? Распятый на крестѣ Искупитель нашъ долженъ быть единственною мыслию каждаго христіанина, и слѣдовательно единственнымъ предметомъ нашихъ собесѣдованій, — тѣмъ болѣе, что и самое нынѣ чтенное Евангеліе, воспоминающее о страданіяхъ Іисуса Христа, какъ бы вызываетъ, какъ бы требуетъ отъ насъ этого; и тогда какъ чувствительный Іудей, рабъ закона, проситъ знаменія, а надменный Еллинъ, сынъ вѣка сего, ищетъ премудрости, мы не стыдимся благоговѣваніемъ Христа и сего распятаго; и 1) что для Іудея служить соблазномъ, — истинный христіанинъ въ тайнѣ сего уничтоженія благоговѣйно созерцаетъ Божию силу — Божественную славу и всемогущество; 2) что Еллинъ въ своемъ изступленномъ богохульствѣ считаетъ безуміемъ, въ томъ вѣра являетъ намъ тайну нашего оправданія, въ которой открывается неизглаголанная премудрость Божія.

Когда книга Божія раскрываетъ предъ нами великую и чудную картину творчества Божія, тогда и Іудей и Еллинъ съ благоговѣйнымъ отрепетомъ повергаются предъ всемогуществомъ Божиимъ, потому что и для Іудея, при всей его чувственности, и для Еллина, при всей ограниченности мысли его, — невидимое Божіе, Его

вѣчная сила и Божество, чрезъ разсматриваніе тварей, дѣлаются очевидными. Но когда вѣра возвѣщаетъ намъ, что Богъ явился на землѣ, какъ человѣкъ; что сей человѣкъ, въ продолженіе кратковременной жизни своей, дѣйствуетъ какъ истинный Богъ; что сей Богъ страдаетъ и терпитъ поруганія какъ человѣкъ, что сей человѣкъ среди страданій умираетъ какъ Богъ; тогда не только Іудей бланится и Еллинъ юродствуетъ, но и самые Ангелы недоумѣваютъ и чудятся, самые избранные Божіи тайновѣдцы невольно восклицаютъ: ужасеся о семь небо. А между тѣмъ, въ семь-то уничиженіи, въ этомъ истощаніи, изумившемъ небожителей—святыхъ Ангеловъ,—ужаснувшемъ небо, подвинувшемъ основанія земли, святая вѣра устами Апостола возвѣщаетъ намъ Божію силу—высочайшее всемогущество Господа, Его неизглаголанную любовь къ намъ грѣшнымъ. И дѣйствительно такъ, братіе мои! Страдаетъ и умираетъ Человѣкъ, Который въ продолженіе жизни Своей изложилъ столь высокое и дивное ученіе, такую явилъ чистоту жизни и столько сотворилъ чудесъ, возможныхъ только для Бога, что одни только ослѣпленные и ожесточенные Іудеи не могли видѣть въ страданіяхъ Іисуса Христа ничего сверхъ—естественнаго и Божественнаго; страдаетъ и умираетъ Человѣкъ, о страданіи и смерти Котораго, еще за нѣсколько вѣковъ, ветхозавѣтные пророки предсказали съ такою ясностію, что ихъ, поистинѣ, можно назвать не тайновидцами, а очевидцами при подножии креста, на мѣстѣ страданія, описавшими совершившіяся событія; страдаетъ и умираетъ Человѣкъ, Который, еще задолго до страданій Своихъ, и въ кругу Своихъ учениковъ и въ храмѣ Іерусалимскомъ, во услышаніе всѣмъ, необинуясь, съ такою ясностію и подробностію о малѣйшихъ обстоятельствахъ Своихъ страданій и смерти пред-

сказа.
Пимт
нежел
ожест
Котор
всю с
вздох
приро
живот
землѣ
земля
ла у
ожест
все б
истин
Іисуст
единог
дая, п
умира
какъ
слова
пропов
I
какъ
Страда
свѣтъ
высоч
бовь.
единог
но им
соты
торый

сказалъ, что кажется самые исполнители истязаній надъ Иимъ исполняли, повидимому, болѣе Его предсказанія, нежели сколько приговоры нечестивыхъ, беззаконныхъ и ожесточенныхъ судей; страдаетъ и умираетъ Человѣкъ, Который въ предсмертномъ изнеможеніи Своемъ являетъ всю силу Божественнаго всемогущества, при послѣднемъ вздохѣ Котораго трепетна была даже и неодушевленная природа, съ смертію Котораго солнце лишилось своего животворнаго свѣта,—отъ шестаго часа тьма была по всей землѣ до девятаго часа, потряслась въ основаніи своемъ земля, разсѣлись камни, отверзлись гробы, и многія тѣла умершихъ святыхъ воскресли, и многіе, даже и изъ ожесточенныхъ враговъ Христа, увидѣвъ землетрясеніе и все бывшее, бѣюще перси своя, невольно восклицали: во истину Сынъ Божій былъ Онъ. Такъ, братіе, человѣкъ Іисусъ во истину Сынъ Божій есть, истинный Богъ, едиnorodный, съ Богомъ Отцемъ единосущный, и страдая, и умирая, въ изнеможеніи свойственномъ человѣку, умираетъ какъ истинный Богъ, т. е. и среди смерти, какъ человѣка, остается Богомъ. Теперь уже понятны намъ слова Апостола, почему, проповѣдуя Христа распятаго, Онъ проповѣдуетъ Божию силу.

Іисусъ Христосъ—истинный Богъ, страдая и умирая какъ человѣкъ, являетъ высочайшую Божию премудрость. Страданія и смерть Бога Іисуса, раскрывая въ полномъ свѣтѣ совершенства Божіи, въ особенности раскрыли сію высочайшую истину ученія о Богѣ, что Богъ есть любовь. Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего едиnorodнаго, дабы всякъ вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. Съ вершины Голгофы, съ высоты креста возвѣщается это ученіе такимъ языкомъ, который всѣмъ и каждому понятенъ—Іудею и язычнику, Еллину

и варвару. И что можетъ быть выше и радостиѣ сего учения? И повѣрилъ ли бы міръ, что Богъ столько любитъ его, если бы не видѣлъ собственными глазами, какъ источалась за него кровь единороднаго Сына Божія? Какъ бѣдно мыслилъ до сего человѣкъ о Богѣ! Какъ холодны были самыя высокія разсужденія о Немъ! Какъ безжизненны были понятія даже тѣхъ, которымъ Онъ былъ вѣдомъ, — для которыхъ сотворилъ столько чудесъ и благодѣяній, и въ Египтѣ и въ землѣ Ханаанской, — предъ этимъ учениемъ, которое раздастся въ слухъ всего міра со креста: такъ возлюбилъ Богъ міръ.....

Страданія и смерть Богочеловѣка раскрыли и уяснили міру тайну оправданія въ безконечныхъ заслугахъ Искупителя. «Вольное страданіе и крестная смерть Іисуса Христа, будучи безконечной цѣны и достоинства, какъ безгрѣшнаго и Богочеловѣка, есть и совершенное удовлетвореніе правосудію Божию, осудившему насъ за грѣхи на смерть, и безмѣрная заслуга, приобретающая Ему право, безъ оскорбленія правосудія, подавать намъ грѣшнымъ прощеніе грѣховъ и благодать для побѣды надъ грѣхомъ и смертію» (о чл. IV стр. 54. Моск. 1840). — Давно и всѣ чувствовали, что все, что ни придумано человечествомъ къ удовлетворенію небеснаго правосудія за грѣхъ, и не надежно и вмѣстѣ недостаточно. «Надлежало быть одному изъ двухъ, говорилъ Св. Прокль Константинопольскій, — или всѣмъ, вслѣдствіе приговора, подвергнуться казни, потому что всѣ согрѣшили, или принести, въ замѣнъ, такую цѣну, за которую всякое осужденіе было бы отиѣнено. Но человѣкъ не могъ спасти себя: потому что онъ — то и подлежалъ долгу за грѣхъ. Не могъ спасти рода человѣческаго и Ангелъ: потому что былъ недостаточенъ къ такой цѣнѣ. И такъ надлежало, ч.....

«безгрѣшный Богъ умеръ за согрѣшившихъ: это только оставалось врачество отъ зла». Страданія и смерть Христа были этою цѣною, этою платою. И какъ ни велико, какъ не объятно оскорбленіе, причиненное грѣхами нашими Творцу небесному, но удовлетвореніе, принесенное за нихъ Иисусомъ Христомъ, несравненно больше. Христосъ заплатилъ гораздо больше, говоритъ Св. Златоустъ, нежели чѣмъ мы были должны; Его уплата въ сравненіи съ долгомъ тоже, что безмѣрное море въ сравненіи съ малою каплею». И вотъ, братіе, теперь со креста во всеуслышаніе раздастся гласъ: за все и за всѣхъ заплачено смертію Богочеловѣка. «Первосвященникъ и Посланникъ нашего исповѣданія, преподобный, незлобивый, нескверный, непричастный нечистотѣ или какому либо помышленію, тѣлесно принесся Богу и Отцу за всѣхъ людей... въ выкупъ не за одного Израиля, но за всѣ народы (Св. Григорій Нисскій)». И сколько сердецъ отзывалось на сію утѣшительную Божественную истину! Народъ одинъ за другимъ, цѣлыя царства спѣшили отозваться на спасительный зовъ. Опустѣли синагоги, оставлены кумиры, замолкли прорицалища, угасли зловонныя жертвы; подъ знаменіемъ креста образуется церковь Искупителя, царство свободы, любви и святости. Новая благодатная любвеобильная церковь, какъ ея Божественный Основатель, — для всѣхъ радостно отверзаетъ нѣдра свои; какъ Самъ Божественный Страдалецъ для всѣхъ распростеръ на крестѣ Свои руки, такъ и невѣста Его, святая церковь, съ матернею любовію распростираетъ объятія свои ко всѣмъ, ищущимъ спасенія!

И заключимъ бесѣду нашу, возлюбленніи, вопросомъ, каковъ и прежде и нынѣ мнимомудрые Еллины — сыны вѣка сего предлагаютъ намъ: какая была необхо-

димось Небесному Отцу, довести не другаго кого, но именно Единороднаго Сына Своего до столь уни- зительнаго по видимому состоянія? Развѣ Всемогуще му не возможно было спасти родъ человѣческій дру- гимъ какимъ либо образомъ и способомъ? Конечно, Господь могъ бы, если бы это было угодно Ему, спасти людей и инымъ какимъ либо образомъ: «Богъ, и совершенно не «приходя въ міръ, говоритъ Св. Аѳанасій великій, могъ «только сказать слово, и такимъ образомъ разрѣшить «клятву. Но должно смотрѣть на то, что полезно людямъ, «а не о томъ думать, что вообще возможно для Бога». Пришествіе Сына Божія было въ *явленіе правды* Божіей, какъ бы отвѣчаетъ Апостоль таковымъ совопросникамъ, о коихъ мы сказали вамъ. Замѣтимъ слова сіи. Апостоль не сказалъ: въ явленіе Своего могущества, или безпре- дѣльнаго владычества, но въ явленіе правды Своея. Богъ есть Существо святѣйшее; Око Его, по слову Пророка, столь чисто, что не можетъ даже зрѣть грѣха; слѣдоват., грѣхъ, оскорбляя святѣйшее Существо, становится враж- дою на Бога. Чтобы изгладить грѣхъ, чтобы удовлетво- рить правдѣ Божіей, оскорбленной грѣхопадениемъ, над- лежало принести умиловительную жертву за грѣхи лю- дей, вполне достаточную для удовлетворенія безконечной правдѣ, каковую могъ принести одинъ только высочайше премудрый и всемогущій Богъ. Вотъ чего умъ нашъ самъ собою никогда не постигнетъ, и что Богъ, вѣчное Право- судіе, заставляетъ понять строгимъ исполненіемъ суда надъ Сыномъ Своимъ не потому, чтобы Онъ согрѣшилъ, но потому, что взялъ на Себя грѣхъ міра, содѣлавшись по насъ клятвою; не потому, чтобы клятва сія произ- вела въ Немъ грѣхъ, но подобіе грѣха, образъ грѣха. И ежели, братіе мои, одно подобіе грѣха, одинъ образъ—на-

влекл
Божі
знам
ческа
Амни

предъ
ститу

суса,
остав
и по
обсто
благо
вора
ницы
не бы
вы пр
въ св
много
вотъ
мѣсто
разны
томъ,
лись

влекли на Иисуса Христа всю ярость и тяжесть гнѣва Божія, что же будетъ съ нами, когда явится на небесахъ знаменіе Сына человѣческаго, когда узримъ Сына человѣческаго грядуща на облацѣхъ съ силою и славою многою? Амѣнь.

Священникъ Александръ Павловскій.

ПОУЧЕНІЕ

предъ выпускомъ воспитанницъ Орловскаго Александрискаго Института, окончившихъ полный курсъ институтскаго образованія.

(Юня 7 дня).

Вскорѣ по сошествіи Св. Духа, ученики Господа Иисуса, по Его предварительному наставленію, должны были оставить градъ Іерусалимъ, разстаться другъ съ другомъ и пойдти въ разныя страны міра. Не въ подобныхъ ли обстоятельствахъ находитесь въ настоящее время и вы, благородныя воспитанницы сего учебнаго заведенія? Говоря такъ, имѣю въ виду особенно васъ, старѣйшія ученицы наши, окончившія курсъ наукъ! Сей святой храмъ не былъ ли для васъ, поистинѣ, Сіонскою горницею, гдѣ вы принимали благодать Божію въ ученіи Христовомъ и въ святыхъ Таинствахъ? Не соединялись ли вы здѣсь много разъ союзомъ крѣпкой христіанской любви? Но вотъ теперь и вы должны оставить на всегда это святое мѣсто, попрощаться другъ съ другомъ и отправиться въ разныя стороны, сначала на милую родину вашу, а потомъ, куда Господь судитъ. Ученики Христовы разсѣялись изъ Іерусалима для того, чтобы проповѣдывать Еван-

геліе царствія по всему міру. Не та же ли высокая цѣль открывається теперь и для васъ, оставляющія сіе воспитательное заведеніе? Да, и вамъ предстоитъ Апостольскій подвигъ проповѣдыванія вѣры Христовой! Не смущайтесь великостію и обширностію этого подвига. Онъ принадлежитъ всѣмъ истиннымъ христіанамъ, и въ особенности тѣмъ, которые болѣе другихъ просвѣщены и образованы. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ вы здѣсь изучали законъ Господень, были посвящаемы во всѣ тайны царствія Божія; и знае-
те, что вы отъ всего сердца вѣровали въ нихъ. Теперь настаетъ пора для васъ исповѣдывать устами свои сердечныя вѣрованія, чтобы не одни вы, но черезъ васъ и многіе другіе спасались. Какъ вамъ исповѣдывать? Конечно, вамъ не идти для сего на кафедры святительскія, священническія, но въ тѣхъ кругахъ жизни, въ которыхъ промыслъ Божій васъ поставитъ, вы можете и должны будете проявить словомъ и примѣромъ свои христіанскія убѣжденія. Гдѣ бы и въ какомъ званіи и состояніи вы не находились, всегда и вездѣ ваши святыя мысли могутъ сіять, чувства благоухать на далекое пространство, а свѣтъ добрыхъ дѣлъ вашихъ можетъ свѣтиться еще далѣе. Такимъ образомъ и вами можетъ быть совершено въ извѣстной мѣрѣ великое, равноапостольное дѣло, на которое и призываетъ васъ Господь, давши вамъ великія ровданія, удостоивъ прозвѣщенія религіознаго и научнаго. Ученики Господа Іисуса, принявъ благодать Святаго Духа и съ нею всѣ небесныя дарованія, преисполнились великою благодарностію ко Господу. Св. Евангелистъ замѣчаетъ, что передъ отшествіемъ своимъ изъ Іерусалима они постоянно были въ Церкви, *хваляще и благословяще Бога* (Лук. 24, 53). Надобно ли много напоминать вамъ, что и вы должны проникнуться глубокимъ чув-

ством
воспи
лучил
ными
кругъ
главы
Отца
на св
не то
далѣ
пзоицр
такое
могуш
хвалу
святую
нашег
расно
ванія
Послѣ
знател
стѣйш
Госуда
щедро
кратн
вашег
среди
дѣйств
нѣжно
Его И
чу, ея
шему
маніем

ая цѣль
сіе вос-
постоль-
щайтесь
одлежитъ
и тѣмъ,
Въ тече-
осподень,
и зна
. Теперь
свои сер-
васъ и
? Конеч-
тельскія,
въ кото-
се и дол-
христіан-
состояніи
и мысли
простран-
вѣтитесь
тъ совер-
ное дѣло,
мъ вели-
о и науч-
ь Святаго
полнились
тъ замѣ-
ерусалима
ословяще
помянуть
мъ чув-

ствомъ благодарности ко Господу, оставляя мѣсто вашего воспитанія? Сообразите только, какія великія милости получили вы здѣсь отъ Господа! Вы пришли сюда малолѣтними, но здѣсь возрасли; не однократно смерть летала вокругъ васъ, но къ вамъ она не прикоснулась, и власъ съ главы вашей не погибъ, потому что не было на это воли Отца небеснаго; вы пришли сюда, едва умѣя выражаться на своемъ родномъ языкѣ, а теперь вы отлично владѣете не только роднымъ, но иностранными языками. Кто же далъ вамъ охоту къ ученію, поддержалъ ваше вниманіе, изощрялъ разсудокъ, память и прочія душевныя силы въ такое продолжительное время? Кто, какъ не Господь всемогущій и милосердый? Ему первому воздайте въ сей день хвалу и благодареніе. Благодарите и славьте также Пресвятую Богородицу и Праведную Анну, Покровительницу нашего храма. Онѣ совокупно своимъ матернимъ вліяніемъ располагали души ваши къ добрымъ мыслямъ и чувствованіямъ, и хранили поведеніе ваше безукоризненнымъ. Послѣ небесныхъ благодѣтелей своихъ будьте глубоко признательны и благодарны и къ земнымъ верховнымъ и Августѣйшимъ покровителямъ вашимъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ. Своими царскими милостями и щедротами, своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и неоднократно посѣщеніемъ они не только ознаменовали періодъ вашего воспитанія здѣсь, но воодушевили, ободрили васъ среди вашихъ трудовъ и занятій и потому премного содѣйствовали вашимъ блистательнымъ успѣхамъ. Будьте цѣнно признательны и также глубоко благодарны и къ Его Императорскому Высочеству Принцу Петру Георгіевичу, ежегодно съ отеческимъ сердцемъ и любовію посѣщавшему васъ, лелѣявшему васъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и нынѣ своимъ присутвіемъ украшающему по

*

слѣднее пребываніе ваше здѣсь. И не только благодарите сихъ Высочайшихъ Покровителей, но и молитесь за нихъ отъ всей души Господу Богу, да воздѣтъ имъ самъ Господь Своею благодію за тѣ милости и щедроты, которыя они на васъ непрестанно изливаютъ. Просимъ молитвъ вашихъ и мы всѣ, принимавшіе ближайшее участіе въ вашемъ воспитаніи и образованіи? Ибо отселѣ между нами и вами остается одна связь невидимая, духовная, — это святая молитва. Чѣмъ чаще и усерднѣе будемъ молиться другъ за друга, тѣмъ лучше будемъ помнить и больше любить другъ друга.

Въ заключеніе настоящей, послѣдней бесѣды съ вами, примите чрезъ меня, бывшаго духовнаго отца вашего, отъ лица самаго Спасителя нашего миръ и благословеніе на всю вашу жизнь! Аминь.

Сличеніе родословій Евангелистовъ Матѳея и Луки съ родословною книги Паралипоменонъ; объясненіе встрѣчающихся между ними несогласій.

Сличая родословныя евангелистовъ Матѳея и Луки съ родословною книги Паралипоменонъ, мы имѣемъ въ виду, показавъ несогласія между родословными, указать главныя мнѣнія, которыми ученые толкователи Священнаго Писанія думаютъ примирить эти несогласія. Сообразно съ этою цѣлю мы, во 1-хъ, сличивъ между собою всѣ три родословныя, покажемъ встрѣчающіяся между ними несогласія, а потомъ, во 2-хъ, приведемъ мнѣнія, которыми ученые толкователи Священнаго Писанія думаютъ устранить эти несогласія.

Евангелистъ Матѳеи, предназначая свое евангеліе для евреевъ и желая убѣдить ихъ въ томъ, что Господь Иисусъ Христосъ есть обѣтованный Мессіа, предсказанный пророками, во всемъ своемъ евангеліи главнымъ образомъ преслѣдуетъ ту мысль, что надъ Иисусомъ, глаголемымъ Христомъ, во веѣхъ обстоятельствахъ Его жизни исполнилось все то, что, по предсказанію пророковъ, должно было исполниться надъ Мессіею, что предсказаніе пророковъ исполнилось надъ Христомъ первѣе всего въ обстоятельствахъ его рожденія. Для этой послѣдней цѣли евангелистъ въ первой главѣ своего евангелія приводитъ родословную Спасителя, заимствуя ее изъ 1-й книги Паралипоменонъ, — родословную, которая показываетъ, что Господь Иисусъ Христосъ, какъ предсказывали пророки, рождается отъ племени Авраама, Исаака, Иакова, отъ колѣна Иудина, отъ царственного рода Давидова. — Исчисляя предковъ Спасителя, евангелистъ Матѳеи, сообразно тремъ періодамъ религіозно-гражданской жизни еврейскаго народа, раздѣляетъ ихъ на три группы, изъ коихъ каждая состоитъ изъ 14-ти генерацій, такъ что всѣхъ генерацій отъ Авраама до Христа выходитъ 42. Первая группа заключаетъ въ себѣ имена предковъ Спасителя отъ Авраама до Давида. Въ этомъ отдѣлѣ своей генеалогіи евангелистъ остается вѣренъ 1-й книгѣ Паралипоменонъ. Вторая группа предковъ Спасителя заключаетъ въ себѣ имена царей іудейскихъ, начиная съ Давида и кончая Іехоніею. Въ этомъ отдѣлѣ своей генеалогіи евангелистъ нѣсколько отступаетъ отъ источника, изъ котораго онъ черпалъ свѣдѣнія о предкахъ Спасителя — отъ 1-й книги Паралипоменонъ. Перечисляя въ хронологическомъ порядкѣ царей іудейскихъ, онъ опускаетъ четырехъ изъ нихъ, именно: Охозію, Іоаса, Амассію и Іоакима. Изъ нихъ первыхъ трехъ, сообразно

съ 1-ю книгою Паралипоменонъ, нужно помѣстить между Юрамомъ и Озіею, послѣдняго — между Іосіею и Іехоніею: Іосія — отецъ Іоакима и дѣдъ Іехоніи (а не отецъ, какъ утверждаетъ евангелистъ). Что касается до третьей группы, заключающей въ себѣ имена предковъ Спасителя, начиная отъ Іехоніи и кончая мнимымъ отцемъ Іисуса Іосифомъ, то въ самомъ началѣ этой группы мы находимъ несогласіе ея съ книгою Паралипоменонъ (3. 19). Евангелистъ Матѳей говоритъ: Салафилъ родилъ Зоровавеля (*), тогда какъ въ книгѣ Паралипоменонъ Зоровавель признается сыномъ Фадаи. Объ именахъ, слѣдующихъ за Зоровавелемъ, которыхъ евангелистъ называетъ предками Спасителя, ничего не говорится въ Священномъ Писаніи; даже ничего не извѣстно объ Авіудѣ, котораго евангелистъ называетъ сыномъ Зоровавеля. Въ книгѣ Паралипоменонъ перечисляются всѣ сыновья Зоровавеля, но между ними нѣтъ ни одного, который бы назывался Авіудомъ. — Несогласный съ книгою Паралипоменонъ евангелистъ повидимому противорѣчитъ и самому себѣ. Въ концѣ своей генеалогіи онъ говоритъ, что отъ Авраама до Христа сорокъ двѣ генерации, а между тѣмъ онъ насчитываетъ ихъ всего сорокъ.

Болѣе чѣмъ съ книгою Паралипоменонъ генеалогія евангелиста Матѳея не согласна съ генеалогіею евангелиста Луки. Предназначая свое евангеліе не для евреевъ только, а для читателей всѣхъ націй, евангелистъ Лука, представляя генеалогію Спасителя, имѣлъ въ виду показать, что Спаситель по Своему плотскому рожденію, — ли-

(*) Слова евангелиста подтверждаются книгами — Ездры (V, 19) и Нееміи (XII. 1).

до родственное не евреямъ только, а всему человѣчеству. Руководясь этою мыслью, евангелистъ Лука перечисляетъ предковъ Спасителя въ восходящемъ порядкѣ, начиная съ Иосифа, мнимаго отца Иисуса, и кончая Адамомъ, родоначальникомъ всего человѣчества. Исчисляя предковъ Спасителя отъ Адама до Давида, евангелистъ Лука остается вполнѣ вѣренъ родословнымъ Матѳея и книги Паралипоменонъ. Начиная съ Давида, евангелистъ Лука ведетъ линію предковъ Спасителя не чрезъ Соломона, какъ это дѣлаютъ евангелистъ Матѳей и авторъ первой книги Паралипоменонъ, а чрезъ Нафана и его потомство, о которомъ ничего не говорится въ Священномъ Писаніи. Въ Зоровавелѣ и Салафилѣ евангелисты Матѳей и Лука сходятся между собою. Начиная съ сыновей Зоровавеля они снова расходятся между собою, и ведутъ родословную Спасителя по двумъ различнымъ линіямъ, которыя соединяются въ Иосифѣ. — Таковы разногласія въ генеалогіяхъ евангелистовъ Матѳея и Луки. Изъ нихъ первое состоитъ въ томъ, что евангелистъ Матѳей называетъ Иосифа сыномъ Іакова, а евангелистъ Лука — сыномъ Илія; второе — отъ Иосифа до Зоровавеля евангелистъ Лука исчисляетъ не тѣхъ предковъ Спасителя, какихъ исчисляетъ евангелистъ Матѳей; третье — евангелистъ Матѳей отъ Иосифа до Зоровавеля насчитываетъ не болѣе 9-ти генерацій, а евангелистъ Лука 18-ть; четвертое — евангелистъ Матѳей называетъ Салафила сыномъ Іехоніи, а евангелистъ Лука — сыномъ Нирія; пятое — начиная съ Салафила до Давида, евангелистъ Матѳей перечисляетъ опять не тѣхъ предковъ Спасителя, какихъ перечисляетъ евангелистъ Лука; наконецъ, шестое — отъ Авраама до Христа евангелистъ Матѳей насчитываетъ сорокъ генерацій, тогда какъ евангелистъ Лука — пятьдесятъ пять.

Принимая во вниманіе несогласіе между родословными двухъ евангелистовъ,—несогласіе, которое по мнѣнію критиковъ—раціоналистовъ такъ радикально, что нѣтъ никакой возможности примирить и изъяснить его, богословы тюбенгенской школы отвергаютъ подлинность евангельскихъ генеалогій и считаютъ ихъ не болѣе какъ позднѣйшими вставками въ евангелія. Основаніемъ такому взгляду раціоналистовъ на родословныя Спасителя, кромѣ несогласій родословныхъ, служитъ и то, что въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ спискахъ евангелія Маттея родословная Спасителя опущена (*). Относительно этого мнѣнія замѣтимъ, что несогласія между родословными не такъ радикальны, чтобы не было никакой возможности примирить ихъ, что есть весьма удовлетворительные опыты примиренія несогласій между родословными. Что касается до пропуска генеалогій въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ спискахъ, то пропуски эти были допущены только въ спискахъ, бывшихъ въ употребленіи у еретиковъ назореевъ и евіонеевъ,—спискахъ, еще въ древности считавшихся искаженными (**). Итакъ, вопреки мнѣнію раціоналистовъ, мы утверждаемъ, что евангельскія генеалогіи, какъ бы они ни были несогласны между собою, суть генеалогіи подлинныя. Какъ же въ такомъ случаѣ объяснить и примирить встрѣчающіяся между ними несогласія?

Есть три мнѣнія, которыми ученые толкователи думаютъ изъяснить встрѣчающіяся несогласія между генеалогіями евангельскими и генеалогіею 1-й книги Паралипоменонъ.

(*) Православн. Собесѣд. 1865 года Іюль.

(**) Правосл. Собесѣд. 1865 г. Іюль.

А.) Блаженный Августинъ, а вслѣдъ за нимъ Михаелсъ и Розенмюллеръ, желая устранить несогласія между евангельскими генеалогіями, думаютъ, что двѣ генеалогіи — св. Матѳея и св. Луки суть генеалогіи, начинающіяся съ Давида и до Іосифа, не имѣющія между собою ничего общаго, — генеалогіи двухъ различныхъ лицъ, одна — генеалогія Іосифа, мнимаго отца Іисуса, другая — генеалогія Святой Дѣвы Маріи. Іосифъ происходитъ отъ Давида чрезъ Соломона, Святая Дѣва Марія — отъ Давида чрезъ Наана. Относительно этого мнѣнія замѣтимъ, что 1) для доказательства его справедливости нужно прибѣгать къ насилію и искаженію евангельскаго текста, какъ это дѣлаетъ Розенмюллеръ. Во 2-хъ, вопреки этому мнѣнію говоритъ то обстоятельство, что у евреевъ не было обыкновенія писать генеалогіи женщинъ (*). Скажутъ, что евангелисты могъ стать выше этого обычая (**). Правда, евангелисты могъ стать выше обычая евреевъ, могъ вопреки этому обычаю писать генеалогію Св. Дѣвы Маріи; но требуется доказать, дѣйствительно ли евангелисты стали выше этого обычая; безъ доказательства же это мнѣніе не болѣе, какъ предположеніе, неимѣющее никакого основанія. Въ 3-хъ, Св. Дѣву Марію церковь всегда признавала дочерью Іоакима и Анны. Между тѣмъ, если допустить, что генеалогію Св. Дѣвы Маріи писалъ евангелистъ Матѳей, то отцемъ ея нужно будетъ считать не Іоакима, а Іакова; если же допустить, что генеалогію Св. Дѣвы Маріи писалъ евангелистъ Лука, то опять, вопреки голосу вселенской церкви, Св. Дѣву Марію нужно будетъ считать дочерью не Іоакима, а Ілія. Говорятъ, что имена

(*) De la croyance due a l'evangile par wallon. (**)

(**) Пр. Соб. Іюль.

«Илій и Іоакимъ» на еврейскомъ языкѣ—имена однозначущія, тождественныя. Но, какъ признаются утверждающіе это, тожество именъ Іоакима и Илія не можетъ быть вполне доказано (*). Въ 4-хъ, евангеліе признаетъ Св. Дѣву Марію родственницею Іосифа. Изъ этого видно, что одна генеалогія—генеал. Іосифа будетъ столько же стноситься къ Св. Дѣвѣ Маріи, сколько къ самому Іосифу, что, по этому, евангелисты не имѣли нужды писать особой генеалогіи Св. Дѣвы Маріи. Допустить, что Св. Дѣва Марія происходитъ отъ Давида чрезъ Навана, а Іосифъ отъ Давида чрезъ Соломона, значитъ отвергать родство между Іосифомъ и Св. Дѣвою Маріею. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній,—миѣніе, что изъ двухъ евангельскихъ генеалогій одна принадлежитъ Іосифу, а другая Св. Дѣвѣ Маріи, не можетъ быть принято за вполне справедливое, и мы вопреки этому миѣнію утверждаемъ, что двѣ евангельскія генеалогіи суть генеалогіи Іосифа. Если это такъ, то какимъ образомъ объяснить, что въ генеалогіи одного и того же человѣка могли войти двѣ линіи предковъ, неравныя между собою по числу генерацій?

Б.) Блаженный Августинъ, объясняя то, какимъ образомъ въ генеалогію Іосифа могли войти двѣ линіи предковъ, говоритъ, что у евреевъ былъ законъ, по которому одно и тоже лицо могло имѣть двойное происхожденіе (**),—это законъ о наслѣдствѣ (***) . По этому закону мужъ долженъ былъ вписываться въ потомство своей жены, если она получала наслѣдство. Этотъ законъ такимъ образомъ

(*) *ibid.*

(**) *Cursus complet. t. XXI, in Mathaeum com. стр. 349.*

(***) Числ. 32, 41.

прилагается ко всѣмъ различіямъ въ генеалогіяхъ евангелистовъ: послѣ Іехоніи, говорятъ, осталась наслѣдница дочь, которую взялъ за мужъ сынъ Нирія, и, по закону о наслѣдствѣ, вписался въ потомство Іехоніи. Также точно объясняютъ двойное происхождение Іосифа, который, будучи сыномъ Іакова чрезъ обрученіе съ святою Дѣвою Марією вошелъ въ потомство Ілія, иначе называвшагося Іоакимомъ. И смотря потому, какой евангелистъ перечисляетъ законныхъ, а какой натуральныхъ предковъ Спасителя, мы получаемъ двѣ генеалогіи, несогласныя между собою. Это мнѣніе можно было бы считать правдоподобнымъ. Но принявъ его, нужно принять и ту мысль, необходимо изъ него вытекающую, что Спаситель, происходя отъ Давида не натурально, а только законно, что противорѣчитъ предсказанію пророковъ о Христѣ, по которому Онъ долженъ быть отраслюю корня Іессеова, родиться отъ сѣмени Давидова.

В.) Освященное древностію и общепринятое мнѣніе о различіи евангельскихъ генеалогій есть мнѣніе Юлія Африканскаго, — мнѣніе, какъ признается самъ Юлій, не имъ самимъ выдуманное, а заимствованное имъ отъ родственниковъ Христа по плоти. Вотъ это мнѣніе. У евреевъ былъ обычай, освященный законами (*), по которому, если еврей умиралъ, не оставляя по себѣ потомства, то ближайшій родственникъ умершаго обязанъ былъ отъ жены его возстановить ему сѣмя, чтобы имя его не погибло во Израили, — это законъ уличества. Дитя, рождавшееся отъ такого брака, естественное дитя втораго мужа, считалось законнымъ перваго. Это мнѣніе при объясненіи родословныхъ еван-

(*) Втор. 25, 5.

гелистовъ прилагается такимъ образомъ: Илій и Іаковъ, которыхъ евангелисты почитаютъ отцами Іосифа, были родные братья. Илій умеръ, не оставивъ по себѣ потомства, Іаковъ, по закону ужищества, беретъ жену своего брата и возстановляетъ ему сѣмя, родивъ Іосифа. Такимъ образомъ Іосифъ, натуральный сынъ Іакова, былъ законнымъ сыномъ Илія. И смотря по тому, какой изъ евангелистовъ нечисляетъ предковъ законнаго отца Іосифа Илія, а какой натурального Іакова, мы получаемъ двѣ родословныя линіи, совершенно различныя, которыя соединяются въ Зоровавелѣ—общемъ родоначальникѣ той и другой линіи. Зоровавелю опять приписываются два отца—Салафіилъ и Фадаіа,—родные братья. Фадаіа умеръ бездѣтнымъ. Чтобы не погибло имя его во Израилѣ, Салафіилъ беретъ его жену и возстановляетъ ему сѣмя, родивъ Зоровавеля. Такимъ образомъ Зоровавель былъ натуральнымъ сыномъ Салафіиля и законнымъ Фадаіа. Точно такимъ же образомъ примиряются несогласія евангелистовъ относительно двухъ отцовъ Салафіиля. По смерти Нирія бездѣтнымъ, Іехонія, какъ ближайшій его родственникъ, беретъ его жену и возстановляетъ ему сѣмя, родивъ Салафіиля. Салафіилъ такимъ образомъ былъ законнымъ сыномъ Нирія, а натуральнымъ Іехоніа. За тѣмъ одинъ, перечисляя предковъ Іехоніа, а другой предковъ Нирія, евангелисты приводятъ двѣ линіи предковъ Спасителя, которые чрезъ Наѳана и Соломона сходятся между собою въ Давидѣ.

Чтобы устранить столь простое изъясненіе несогласій въ генеалогіяхъ Спасителя, докторъ Штраусъ говоритъ, что второй мужъ бездѣтной вдовы, мужъ по закону ужищества, долженъ быть братъ или, по крайней мѣрѣ, близкій родственникъ перваго мужа ея. Ибо такъ говоритъ законъ: если два брата живутъ подъ одною кровлею и одинъ изъ

нихъ умереть, не оставивъ по себѣ потомства, то жена умершаго не выходитъ замужъ, а братъ ея мужа войдетъ къ ней и возстановитъ сѣмя умершаго, чтобы имя его не погибло во Израилѣ (*). При существованіи такого закона, дѣйствительно, говоритъ Штраусъ, становится понятнымъ, какимъ образомъ одно лицо могло имѣть двойное происхождение, но чтобы у одного и того же лица могли быть двѣ линіи предковъ,—это положительно не возможно; ибо, по смыслу закона, два отца—натуральный и законный должны быть братья и жить подъ одною кровлею. Итакъ, если справедливо, что одинъ евангелистъ перечисляетъ законныхъ предковъ Спасителя, а другой натуральныхъ, то какъ могло статься, чтобы въ генеалогію одного и того же лица могли войти двѣ совершенно различныя линіи предковъ?

Возраженіе это легко устранить. Дѣйствительно, по закону Моисееву, бездѣтную вдову долженъ былъ взять замужъ ближайшій родственникъ ея перваго мужа. Но, если у умершаго не было ни родныхъ, ни двоюродныхъ братьевъ, то, по закону Моисееву, на бездѣтной вдовѣ долженъ былъ жениться троюродный братъ умершаго, который въ такомъ случаѣ былъ его ближайшимъ родственникомъ, за отсутствіемъ у умершаго родственниковъ болѣе близкихъ. Далѣе этотъ ближайшій родственникъ могъ уступить свое право на вступленіе въ бракъ съ бездѣтною вдовою лицу изъ родственной линіи болѣе отдаленной, чему примѣръ можно найти въ исторіи Руѣи. Что бракъ по закону ужичества былъ два или три раза между предками Спасителя въ теченіе 1000-лѣтняго періода времени отъ

(*). Втор. 25, 5.

Давида до Иосифа, — нѣтъ ничего невозможнаго или невѣроятнаго. Было бы, можетъ быть, болѣе невѣроятно, если бы въ столь долгое время между предками Спасителя законъ ужищества ни разу не имѣлъ случая быть приложеннымъ къ дѣлу. Нѣтъ ничего невозможнаго поэтому, если между предками Спасителя были личности, имѣвшія по два отца, одного натурального, а другаго законнаго, что въ составъ предковъ Спасителя вошли двѣ родословныя линіи, вышедшія изъ одного родоначальника, и снова соединившіяся въ Иосифѣ.

Остается рѣшить, какой изъ евангелистовъ, перечисляя предковъ Спасителя, слѣдовалъ порядку законному, а какой натуральному. Относительно этого думаютъ, что Свят. Матѳей словомъ «родилъ» хотѣлъ обозначить, что онъ перечисляетъ натуральныхъ предковъ Спасителя. Ничто не препятствуетъ принять это мнѣніе относительно Иосифа. Относительно же Салафіиля это мнѣніе находитъ себѣ, хотя не прямое, подтвержденіе въ книгѣ Паралипоменонъ. Тамъ говорится, что Іехонія родилъ 8-мь сыновей. Ясно, что если Іехонія имѣлъ 8-мь сыновей, то они принадлежатъ не какъ законныя только, а и какъ натуральныя дѣти; ибо ужищество имѣло цѣлю дать наследника умершему, а не увеличивать число дѣтей его. Такимъ образомъ Іехонія, естественный отецъ Азора и другихъ, рождаетъ Салафіиля отъ вдовы своего ближайшаго родственника Нирія, по закону ужищества. Евангелистъ Лука, пиша генеалогію Спасителя и вида, что натуральные предки Спасителя перечислены евангелистомъ Матѳеемъ, какъ думаютъ (*), старался пере-

(*) Curs. compl. XXI. p. 384.

числить законныхъ предковъ Спасителя, съ цѣлю доказать, что Спаситель не натурально только, а и законно происходитъ отъ Авраама и Давида.

Въ заключеніи выходитъ, что двѣ евангельскія генеалогіи, какъ бы онѣ ни казались несходными между собою, суть генеалогіи Іосифа. Различія въ генеалогіяхъ произошли отъ того, что два или три раза между предками Спасителя былъ бракъ по закону ужичества. Отсюда два отца, — одинъ естественный, а другой законный, — для Іосифа и Салафіиля. Отсюда двѣ различныя линіи предковъ Спасителя, восходящія отъ Іосифа чрезъ Илія или чрезъ Іакова до Зоровавеля, сына Салафіилева, и отъ Салафіиля чрезъ Иирія или Іехонію до Давида. Евангелистъ Матѳей слѣдуетъ порядку натуральному, а евангелистъ Лука порядку законному. Это изъясненіе, говоритъ одинъ ученый, занимавшійся рѣшеніемъ этого вопроса, кажется мнѣ самымъ лучшимъ, а кто хочетъ найти еще лучшее изъясненіе кажущихся несогласій въ евангельскихъ генеалогіяхъ, тотъ пусть опасается, чтобы, вмѣсто лучшаго изъясненія, ему не найти худшаго (*).

Переходимъ къ изъясненію несогласій евангельскихъ генеалогій въ числѣ предковъ Спасителя. Несогласіе генеалогій въ числѣ предковъ Спасителя также подаетъ нѣкоторымъ поводъ отвергать подлинность той и другой генеалогіи.

Прежде всего нападаютъ на генеалогію святаго Матѳея. Въ концѣ своей генеалогіи евангелистъ Матѳей говоритъ, что о.ъ Авраама до Христа сорокъ двѣ генерации. Слѣдуя общеупотребительной хронологіи, времени отъ пере-

(*) Curs. compl. com. in. Mathaeum. стр. 380.

селенія Авраама изъ Халдеи въ Ханаанъ до Христа прошло 1965 лѣтъ; вступленіе Соломона на престолъ послѣдовало въ 1018 году, а разрушеніе Іерусалима въ 586 году. Каждый изъ трехъ періодовъ приблизительно простирается: 1-й до 947 лѣтъ, 2-й до 432, а 3-й до 586 лѣтъ,—періоды времени далеко неровные между собою, такъ что первый періодъ почти равняется двумъ послѣднимъ, вмѣстѣ взятымъ. Полагая въ каждомъ періодѣ по 14 генерацій, мы получимъ среднюю цифру для каждой генераціи, въ первомъ періодѣ 67, во второмъ 31, а въ третьемъ 42. Почему такое неравенство въ цифрахъ? Какъ могло стать, чтобы въ 900-лѣтній періодъ было столько же генерацій, сколько въ 400-лѣтній? Возраженіе это имѣло бы силу, если бы положительно было доказано, что евангелистъ перечисляетъ всѣхъ предковъ Спасителя, если бы въ евангелии было прямо сказано, что въ періодъ отъ Авраама до Христа было только сорокъ двѣ генераціи. Напротивъ, сличая родословную св. Матвея съ родословною книги Паралипоменонъ, не видимъ ли мы, что у евангелиста опущено нѣсколько родовъ, которые есть въ книгѣ Паралипоменонъ? Во второмъ отдѣлѣ своей генеалогіи, обнимающемъ собою періодъ царей, очень хорошо извѣстный, евангелистъ опускаетъ четырехъ царей. Нельзя допустить, чтобы онъ не зналъ этихъ царей, потому что исторія этихъ царей заключается въ книгахъ царствъ, а ихъ родословныя въ книгѣ Паралипоменонъ,—тамъ же гдѣ евангелистъ черпалъ свои свѣдѣнія о потомкахъ Давида и предкахъ нашего Спасителя. Въ генеалогіяхъ іудеевъ къ родоначальнику извѣстной линіи нерѣдко присоединялся послѣдній членъ этой линіи, безъ упоминанія посредствующихъ между ними генерацій. Есть примѣры подобнаго опущенія генерацій въ генеалогіяхъ семитическихъ народовъ, какъ и въ

генеалогіяхъ евреевъ (*). Можетъ быть подобныя опущенія есть и въ третьей части генеалогіи св. Матвѣя. Думаютъ, что евангелистъ не упомянулъ ни объ одномъ изъ сыновъ Зоровавеля, а упомянулъ только о самыхъ замѣчательныхъ личностяхъ изъ его потомства (**). Этотъ фактъ доказываетъ, что евангелистъ вовсе не имѣлъ въ виду представить полной генеалогіи Спасителя. Его главною задачею было показать, что Спаситель происходитъ отъ Авраама и Давида, а этой цѣли онъ могъ достигнуть, не перечисляя всѣхъ генерацій, посредствующихъ между Авраамомъ и Христомъ.

Далѣе противъ генеалогіи св. Матвѣя говорятъ, что въ 17-мъ стихѣ этой генеалогіи авторъ противорѣчитъ тому, что говорилъ въ предыдущихъ 16-ти стихахъ. Имено, онъ говоритъ, что отъ Авраама до Христа 42 генераціи, а на самомъ дѣлѣ перечисляетъ ихъ не болѣе 40. Въ опроверженіе этого возраженія довольно вспомнить способъ счета генерацій въ древнихъ генеалогіяхъ вообще и въ частности способъ счета, которому слѣдовалъ евангелистъ Матвѣй. Начните считать второй періодъ предковъ Спасителя съ Давида и кончите Іосіею, и вы получите 14 генерацій. Третій періодъ начните опять съ Іосіи и кончите Іосифомъ, и вы получите 14 генерацій. Итакъ отъ Авраама до Христа, слѣдуя тому способу счисленія, какому слѣдовалъ евангелистъ, мы получимъ 42 генераціи: 14-ть отъ Авраама до Давида, отъ Давида до Іосіи 14-ть и столько же отъ Іосіи до Іосифа. Этотъ способъ считать одно и тоже имя два раза, какъ конецъ одного періода и

(*) См. Генеалогію Ездры 7, 1—5.

(**) Прав. Соб. 1865 г. Іюль. XX.

какъ начало другаго,—общій всѣмъ древнимъ генеалогіямъ и можетъ имѣть свое приложеніе въ генеалогической таблицѣ св. Матѳея. Вообще, какъ замѣчаютъ (*), евангелисты слѣдовали въ своей генеалогіи обычаю восточныхъ писателей, которые раздѣляли генеалогіи на равные отдѣлы, для болѣе легкаго усвоенія ихъ памятію, и каждое имя, которое служило концомъ одного отдѣла, они считали и началомъ другаго; такимъ образомъ одно и то же имя считалось два раза.

Намъ остается объяснить несогласіе двухъ евангельскихъ генеалогій въ числѣ предковъ Спасителя. Какъ извѣстно, св. Матѳей насчитываетъ предковъ Спасителя до 40, а св. Лука 55, начиная съ Давида до Іосифа. Въ объясненіе этого несогласія приведемъ два мнѣнія.

А.) Евангелисты перечисляютъ двѣ линіи предковъ Спасителя. Легко могло случиться, что въ одной линіи было болѣе генерацій, чѣмъ въ другой. Св. Матѳей, говоритъ блаженный Іеронимъ, перечисляетъ сравнительно меньше предковъ Спасителя, чѣмъ св. Лука; потому что лица, которыхъ приводитъ св. Матѳей, жили болѣе, чѣмъ тѣ, которыхъ приводитъ св. Лука, и потому въ одно и то же время тѣхъ лицъ, которыхъ приводитъ св. Лука, могло быть болѣе, чѣмъ тѣхъ, которыхъ приводитъ св. Матѳей (**). Это мнѣніе правдоподобно, но оно не можетъ быть подтверждено историческими данными.

Б.) Болѣе основательно мнѣніе тѣхъ, которые думаютъ, что евангелисты потому не согласны между собою въ числѣ предковъ Спасителя, что перечисляли ихъ не

(*) *Dictionnaire de la Bible* p. 494.

(**) *Curs. compl.* XXI. стр. 385.

всѣхъ, а только нѣкоторыхъ. Святой Матѳей, чтобы его генеалогія легче усвоилась памяти читателей, раздѣлилъ ее на три равныя группы и въ каждой группѣ помѣстилъ по 14 генерацій. Св. Лука, принявъ дѣленіе на группы то же самое, какое было у св. Матѳея, въ каждой группѣ, начиная съ Давида, помѣстилъ по 21 генераціи. Дѣйствительно, слѣдуя тому способу счисленія, какому слѣдовало въ генеалогіи св. Матѳея, мы находимъ, что св. Лука въ каждомъ періодѣ помѣщаетъ по 21 генераціи. Значитъ, несогласіе евангельскихъ генеалогій въ числѣ предковъ Спасителя произошло отъ того, что одинъ евангелистъ опустилъ менѣе предковъ Спасителя, а другой болѣе; отъ того у одного вышло всего 40, а у другаго 55 генерацій (*).

Виповата ли школа въ замѣчаемомъ иногда у нашего юношества духѣ невѣрія и отрицанія?

Если въ дѣлѣ нашего отечественнаго просвѣщенія сравнимъ недавнее прошедшее съ настоящимъ, увидимъ рѣзкое различіе перваго отъ послѣдняго: что было дѣломъ припущенія, официального требованія, то начинаетъ становиться насущною потребностію общества. Недавно и высшій классъ нашего общества только своимъ общественнымъ положеніемъ и службою призывался къ научно-

(*) Curs. compl. XXI. стр. 385.

Dictionair de la Bible 495.

му образованію, нынѣ въ низшіе слои общества проникаетъ желаніе просвѣщенія. Съ измѣненіемъ отношеній общества къ дѣлу научнаго образованія, необходимо измѣняются отношенія его къ учебнымъ заведеніямъ, и этимъ образомъ просвѣщенія; его требованія необходимо становятся строже и недостатки заведеній бросаются въ глаза его рѣзче, чѣмъ прежде. Чѣмъ школы удовлетворяли общество при невольномъ, официальном образованіи, оттого очень мало и недостаточно для общества, начинающаго признавать дѣло образованія своею насущною потребностію. Накормить дѣйствительно голоднаго и усаживающагося за обѣденный столъ только для порядка—двѣ вещи совершенно различныя.

При этомъ, очень естественно встрѣчать въ обществѣ недовольство неуспѣшностію большей или меньшей части воспитанниковъ учебнаго заведенія, несоотвѣтствіемъ результатовъ ожиданіямъ. Естественно, хотя всякому должно бы быть понятно, что вина неуспѣшности учащихся, въ наибольшей части случаевъ, падаетъ на нихъ самихъ и наблюдающихъ за ними въ заведеніи, а не на преподавателей и начальниковъ ихъ. Въ школѣ мало ли бываетъ дѣтей, положительно неспособныхъ къ научному образованію?—мало ли лѣнивыхъ и пріучаемыхъ къ вѣтренности? Такихъ дѣтей какими наставниками ни окружи, какимъ начальникамъ ни поручи, результаты будутъ необходимо ниже ожиданій. Только не мыслящіе, или желчные члены общества могутъ обвинять заведеніе въ неуспѣшности воспитанниковъ вообще. Правда, невыгодныя исключенія встрѣчаются въ средѣ преподавателей и начальниковъ, но гдѣ же въ природѣ не бываетъ исключеній и нарушаютъ ли она гармонію цѣлаго?

Общество гораздо серьезнее может и должно смущаться другим обстоятельством, — встречаю съ такими явлениями, когда юноши, надѣленные отличными дарованиями отъ природы и успѣвающіе въ изученіи предметовъ, требуемыхъ программой заведения, оказываются, по выходѣ и въ свѣтъ, людьми изуродливыми по направленію, издѣвающимися надъ всѣмъ священнымъ, не уважающими ни властей, ни существующихъ законовъ, съ презрѣніемъ взирающими на святость брачныхъ и семейныхъ отношений, позволяющими себѣ все, къ чему влечетъ ихъ чувственная природа. Въ самомъ дѣлѣ, какъ не смутиться предъ такимъ явленіемъ, какъ не скорбѣть, когда съ прекрасныхъ отъ природы деревьевъ получаютъ плоды ядовитые, когда вмѣсто смоковницы вырастаетъ репейникъ! Мыслящій человѣкъ невольно онъ задается вопросомъ: гдѣ причина такого извращеннаго порядка дѣлъ? Говоримъ: человѣкъ мыслящій, потому что люди не мыслящіе, не любящіе вникать въ причины явленій, бранятъ всѣхъ и все, кто и что можетъ, въ раздраженіи ихъ, показаться виновнымъ предъ ними. Итакъ, гдѣ кроются причины указанныхъ явленій? Фейербахъ говоритъ: «человѣкъ есть то, что онъ ѣсть». Молешоттъ трактуетъ: «человѣкъ есть продуктъ «жизненнаго круговорота». Этими опредѣленіями двухъ передовыхъ матеріалистическихъ современныхъ писателей, — опредѣленіями, понимаемыми правильно, а не подъ угломъ зрѣнія грубаго матеріализма, можетъ быть достаточно исчерпанъ поставленный вопросъ. Говоря: «человѣкъ есть то, что онъ ѣсть», Фейербахъ понимаетъ человѣка, какъ существо чисто матеріальное, не имѣющее духа. Въ отношеніи къ тѣлесному организму, и мы скажемъ вмѣстѣ съ нимъ: «человѣкъ есть

то, что онъ ѣсть;» тѣло его образуется изъ принимаемой имъ пищи и питья. Но во взглядѣ на человѣка, какъ на существо чисто матеріальное, нельзя, съ перваго взгляда, не замѣтить чрезвычайнаго пробѣла: всякій ясно видитъ, что у человѣка, кромѣ матеріальной пищи, есть другая, не матеріальная, перерабатываемая не желудкомъ и другими органами тѣла, а но мыслію; это умственная его дѣятельность, которой не преданята мысль никогда не назоветъ, съ Молешоттомъ, выдѣленіями мозга, подобными выдѣленіямъ почекъ и другихъ органовъ тѣла. Если вѣрно древнее изреченіе, повторяемое и нынѣшними матеріалистами, что «изъ ничего не бываетъ ничего;» то какъ же изъ грубой, безмысленной матеріи выдѣляются разумныя мысли, покоряющія человѣку всю матеріальную природу, могущественно повелѣвающія незримыми и невѣсомыми силами ея, проникающія въ отдаленнѣйшія небесныя пространства и постигающія законы, управляющіе небесными тѣлами? Поэтому, разширяя объемъ Фейербаховскаго, стуженнаго матеріалистическимъ воззрѣніемъ на человѣка, опредѣленія, мы скажемъ: «человѣкъ, и въ духовномъ отношеніи, есть то, что онъ ѣсть;» но пища этой стороны его существа не матеріальная, а духовная; его умъ, со всѣми духовными силами и способностями, образуется по свойству получаемой имъ духовной пищи.

Откуда же юношество, воспитывающееся въ учебныхъ заведеніяхъ, получаетъ иногда духовную пищу вредную, ядовитую, заразительную? Ужели школа надѣляетъ ихъ этимъ? Едва ли справедливо прійти къ такому заключенію. Желаящій можетъ просмотрѣть программы и учебники какого угодно высшаго и средняго учебнаго открытаго русскаго заведенія, и едва ли найдетъ въ нихъ

что д
поста
возмо
церкв
ся и
пресл
устра
дени
при
этого
гдѣ
-пом
вита
Юнош
ной
не ос
лей
«мы,
«емъ
храм
«но
«так
«пра
«ств
«лѣ
-ва
завед
завед
нно;
нія по
ухом

что либо вредное (1). Преподавание въ этихъ заведеніяхъ, поставленное подъ строгій контроль, не допускаетъ возможности безнаказанно проводить мысли, враждебныя церкви, обществу и семейному быту. Если обнаруживаются иногда вредныя уклоненія отъ требованій школы, то преслѣдуются начальствомъ и виноватые дѣятели устраняются отъ занятія съ воспитывающимся въ заведеніи юношествомъ. Исключенія могли бы развѣ быть при совершенной слѣпотѣ начальниковъ заведенія, но этого не допускаетъ нынѣ высшее начальство. Итакъ, гдѣ же источникъ (указаннаго зла?

Едва ли ошибемся, если скажемъ, что гнилая, ядовитая, заразительная духовная пища получается нашимъ юношествомъ изъ нѣкоторыхъ органовъ нашей современной литературы. Въ самомъ дѣлѣ, въ нашей литературѣ не осталось безъ живаго отголоска приглашеніе писателей Фейербаховской школы, изложенное въ такой формѣ: «мы, дѣти настоящаго времени, призваны приложить «емълюю и искусную руку въ возведенію прекраснаго храма — разума; и мы это сдѣлаемъ, когда будемъ усердно распространять новое ученіе, новый катихизисъ. И такъ, въ дѣлу! Кто любитъ здравый разумъ, истину, правду и свѣтъ, кто стремится къ счастію и благоденствію людей, — впередъ! распространяй какъ можно больше новую истину: между старыми и малыми» (слова

(1) Говоримъ о низшихъ и среднихъ учебныхъ открытыхъ заведеніяхъ, а не о всѣхъ вообще, потому что высшія учебныя заведенія и заведенія закрытыя живутъ своею особенною жизнью; о нихъ и рѣчь должна быть особенная. Учебныя заведенія польскія имѣютъ своихъ руководителей, ведущихся особымъ умомъ; и о нихъ должна быть рѣчь особенная.

писателя книги «будущая церковь»). («Мы — бойцы проби-
«вающейся вперед цивилизации. И какъ наши вожаки —
«люди отважные и съ крѣпкими кулаками; то намъ и
«не слѣдуетъ обращать вниманія на то, справедливо
«или несправедливо падеть подъ нашими ударами какой
«нибудь краснокожій, украшенный лентами, или какой —
«нибудь легитимистъ, который тутъ прежде стѣснился.
«Надъ ихъ трунами можетъ быть возникнетъ цивилиза-
«ція, и если иной въ жизни къ чему не былъ годенъ, то
«онъ хотя съ пользою удобрить землю, на которой мы
«заставимъ его растянуться» (Фохтъ). Это тресбующее,
размашистое, жаркое, хоть и не осмысленное, безцеремон-
ное приглашеніе нашло, говоримъ, отголосокъ въ нашей
литературѣ; помощниковъ новымъ вожакамъ явилось и у
насъ не мало.

Что же за новое ученіе разума, пропагандируемое
такими вожаками, обещающими облаженствовать человѣ-
чество, облаженствовать путемъ кулачнаго права? Что за
новая истина, долженствующая смѣнить собою истину
прежнихъ временъ? Что за новый катихизисъ, полагаю-
щій основаніе новой вѣрѣ, новой церкви разума?
Вотъ, въ немногихъ словахъ, новое ученіе, новая
истина, новый катихизисъ: «при всякомъ мышленіи не-
«ключать допущеніе всего сверхъчувственнаго» (Цольбе).
«Поэтому Богъ — это самъ человѣкъ; онъ нашъ отецъ,
«судья, спаситель, наше настоящее отечество, нашъ за-
«конъ и мѣра, алфа и омега нашей гражданской и нрав-
«ственной, общественной и домашней жизни» (Фейербахъ).
«Въ этомъ Богъ свободной воли не существуетъ, а съ
«тѣмъ вмѣстѣ нѣтъ и ответственности и виновности въ
«томъ видѣ, какъ мораль и уголовное право навязываютъ
«намъ. Мы ни на одну минуту не бываемъ властелинами

«самихъ себя, свсего разсудка и нашихъ душевныхъ
«силъ, — точно такъ же, какъ мы не бываемъ властели-
«нами того, чтобы наши почки производили или нѣтъ
«свойственныя имъ отдѣленія. — Дозволительности наказа-
«нія, а слѣдовательно и отвѣтственности, вмѣняемости
«совершенно невозможно доказать. Какъ бы мы ни изво-
«рачивались и не увертывались, все — таки должно будетъ
«признать и согласиться, что право наказанія не имѣетъ за-
«коннаго основанія, хотя въ человѣческомъ обществѣ оно и
«существуетъ, какъ необходимость. Впрочемъ еще и это
«сомнительно!» (Фохтъ). Ибо, что такое самая добро-
«дѣтель? «Произведеніе эгоизма. Откуда, напр., произошла
«честность? Изъ эгоизма, запрещающаго воровство. Отку-
«да возникла добродѣтель цѣломудрія? Изъ эгоизма, не
«желающаго дѣлиться съ другими предметомъ любви сво-
«ей и запрещающаго прелюбодѣйство. Откуда также прав-
«дивость? Изъ эгоизма, не желающаго быть обманыва-
«емымъ» и пр. (Фейербахъ).

Такой катихизисъ, такая новая истина, должен-
«ствующие, по обѣщанію новѣйшихъ вожаковъ, осчастли-
«вить человѣчество, пропагандируются въ болѣе или ме-
«нѣе утонченной и измѣненной, заманчивой и привлека-
«тельной формѣ, съ болѣе или менѣе смѣлостію, да-
«же наглостію, съ болѣе или менѣе несознательнымъ отно-
«шеніемъ къ проповѣдуемому ученію, — пропагандируются
«не малымъ числомъ нашихъ литературныхъ писакъ, про-
«пагандируются, не смотря на то, что сами вожаки, про-
«тивъ воли, сознаются, что они ни на минуту не бываютъ
«властелинами своего разума. А пропагандируемые — но-
«вый катихизисъ и новая истина какой необъятный
«просторъ открываютъ безбожію, кощунству надъ всѣмъ,
«освященнымъ вѣками, ииспроверженію всякой добродѣ-

тели гражданской, общественной и семейной, развитію всевозможныхъ пороковъ, къ которымъ можетъ только приводить людей ничѣмъ не обуздываемая чувственность! Что удивительнаго, если часть нашего юношества, наитавшись съ-молоду новымъ ученіемъ, является въ послѣдствіи съ ужасающимъ благомыслиющимъ людей направлениемъ! Что удивительнаго, если молодые умы, по самой молодости своей способные къ увлеченію, съ жадностію подхватываютъ модныя идеи! Что удивительнаго, если юная, горячая ихъ кровь, по самой юности ея, воспаляющая плотскія страсти, увлекаетъ ихъ къ живому усвоенію ученія о невинности послѣдованія всякому движенію похоти, объ эгоистическомъ, а потому недостойномъ уваженія происхожденіи добродѣтели и цѣломудрія! Что удивительнаго, если юношество, по свойственному юности стремленію къ независимости и не стѣняемому разгулу, подъ влияніемъ новаго ученія, громитъ всякіе законы и ограниченія гражданскіе, общественныя и семейныя? Что удивительнаго, если яду не трудно напиться изъ самаго источника его, такъ какъ сочиненія иностранныя отрицательнаго направленія, въ родѣ произведеній Фохта, не затруднительно пріобрѣсти въ нашей переводной литературѣ! Что удивительнаго, если и наши литературные органы и статьи отрицательнаго духа доступны всякому, желающему напиться ихъ пищью! Что удивительнаго, если перстъ молчанія только въ крайнихъ случаяхъ возлагается на уста ревностныхъ популяризаторовъ новыхъ идей!

Итакъ, не школа вливаетъ ядъ въ умы и сердца воспитывающагося юношества, а чтеніе вредныхъ произведеній нашей и иностранной литературы, — чтеніе, совершающееся въ школы. Школа преслѣдуетъ чтеніе

произведеній отрицательнаго духа, но въ состояніи ли она услѣдить за всѣмъ, что дѣлается за стѣнами ея! Она можетъ достигнуть и достигаетъ одного: воспитанники, вкусившіе запрещеннаго плода, въ періодъ своего воспитанія скрываютъ свое истинное направленіе отъ воспитателей и начальниковъ, изъ опасенія удаленія изъ заведенія; ядъ, всосанный ими изъ вредныхъ литературныхъ произведеній, начинаютъ свободно разливать вокругъ себя только по освобожденіи изъ — подъ всякаго надзора.

Вотъ первый источникъ губительнаго направленія части нашего юношества. «Оно есть то, что есть.»

Опредѣляя человѣка, какъ «продуктъ жизненнаго круговорота», Мошоттъ, подобно сторонникамъ своимъ — Фейербаху и Фохту, разумѣетъ человѣка, какъ продуктъ одной матеріи. Разсматривая человѣка со стороны физической его природы, нельзя не согласиться съ Мошоттомъ, что «человѣкъ есть сумма, происходящая отъ родителей, отъ кормилицы, отъ природы и времени, отъ воздуха и погоды, отъ звука и свѣта, отъ пищи и обуви.»

Но какъ у человѣка, кромѣ тѣлесной, есть другая природа, природа духовная; то прійдется, вмѣстѣ съ другими, болѣе Мошотта и его товарищей серьезными писателями, исправить мошоттовскую мысль, разширивъ кругъ ея: «человѣкъ есть продуктъ жизненнаго круговорота» не въ отношеніи къ тѣлесному только организму, но и въ отношеніи къ дѣятельности своей духовной природы. Относительно этой стороны своего существа, онъ есть продуктъ окружающей его умственной и нравственной общественной среды; только продуктъ, не лишенный свободной воли, — къ чему сводятся воззрѣнія и серьезныхъ писателей, выросшихъ на кальвинской почвѣ, въ родѣ Бокля, — но продуктъ, имѣющій способность и силу пе-

переработывать вліянія окружающей среды по своей волѣ и, соразмѣрно развитію самообладанія, приобретающій способность съ своей стороны, съ большею или меньшею силою, вліять на окружающую среду, вліянію которой подчиняется самъ. Но до той поры, пока разовьется самообладаніе и приобретется соотвѣтственная ему, указанная способность, человекъ, особенно въ періодъ юности своей, долженъ испытать на себѣ все могущество вліянія среды.

Въ самомъ дѣлѣ, кто не признается за окружающую средою, домашнею и общественною, великаго воспитательнаго значенія! Кто не смежаетъ намѣренно своихъ глазъ, тотъ не можетъ не замѣтить, что прекрасные образцы жизни располагаютъ видящихъ таковыя къ доброду, — разумныя и основательныя бесѣды пріучаютъ слушающихъ оныя къ благо разумію и основательности; противоположныя образцы и бесѣды ведутъ къ противоположнымъ послѣдствіямъ. Безусловно справедливо замѣчаніе одного писателя: «какое бы направленіе ни отдавала дѣтямъ школа, но примѣры, которые они видятъ въ семьѣ, или окружающей ихъ средѣ, вліяютъ всегда сильнѣе на развитіе дѣтскаго характера. Семья и окружающая дѣтей среда, это источникъ, изъ котораго будутъ ли оны чисты или заражены, проистекаютъ соотвѣтственныя занятія, правила и привычки, какія въ нихъ господствуютъ» (Смайльсъ). Если семья и окружающая среда трудолюбивы, постоянны, аккуратны, нравственны, основательны, любятъ чтеніе и разумное и благонамѣренное, — ихъ направленіе отразится на дѣтяхъ, какъ въ зеркалѣ. При этомъ наставленія, дѣлаемые дѣтямъ, не останутся безслѣдно исчезающими словами, потому что не будутъ стоять въ противорѣчіи съ жизнью

окружающей
среды
успешно
таланты
шестидесяти
читатели
мѣсяца
мѣсяца
имѣетъ
говоритъ
беспрестанно
намысленно
нѣтъ
конецъ
ремесленника
воровства
щего
чемъ
нѣтъ
ценности
прочитанія
захожденія
торіи
языка
безмыслия
идей,
венно

окружающей среды. Напротивъ, если семья и окружающая среда тщеславны, пусты, безсодержательны, безнравственны, любятъ только вѣшній лоскъ, занимаются и услаждаются чтеніемъ письменныхъ произведеній отрицательнаго направленія, — качества ихъ отразятся на юношествахъ. При этомъ, никакія нравственныя сентенціи, читаемыя въ школахъ, никакія правила и педагогическія мѣры училищнаго начальства не благоустроятъ ихъ; примѣръ возьметъ свое и по отношенію къ дѣтямъ. Сказанное нами на основаніи жизненнаго опыта имѣетъ основаніе и въ ученіи святой вѣры нашей. Оно говоритъ: *растлываются благіе нравы отъ дурныхъ бесѣдъ* (1-е Кор. 15, 33).

Что же сказать о средѣ, въ окружающей современной намъ юношество? Если бы дано было челоуку божественное всевѣденіе, тогда возможно было бы произнести въполнѣ непогрѣшительное сужденіе по этому предмету, но такое всевѣденіе — не удѣлъ людей, а потому мы не беремъ на себя смѣлости произнести опредѣленный приговоръ о достоинствѣ современнаго общества, составляющаго собою среду дѣятельности нашего юношества. Впрочемъ, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, можно сказать нѣчто на эту тему.

Что ослабленіе религіозности, и испроверженіе священныхъ началъ вѣры колеблетъ и даже испровергаетъ прочныя начала общественной и семейной жизни, едва ли захочетъ кто усумиться. Истина эта оправдывается исторією; справедливость ея признавали и благоразумнѣйшіе язычники. А у насъ религіозное начало, не одобряющее безмысленнаго увлеченія въ чувственность, пропаганды идей, противныхъ благоустройству гражданскому, общественному и семейному, неудержимаго пристрастія ко вся-

кой новизнѣ, презрѣно въ не малой части общества. Поддѣрженіемъ высказанной нами мысли можетъ служить слѣдующее.

а) Знакомство съ любымъ изъ книжныхъ магазиновъ. Зайдите въ нихъ и посмотрите: въ нихъ, наряду съ сочиненіями серьезными, найдете самоустѣйшія произведенія свѣтской литературы, наряду съ здоровой и полезною пищею умственною встрѣтите и то, что можетъ заразить читающихъ и умственно и нравственно; но почти не встрѣтите произведеній религіознаго содержанія, хотя въ современныхъ духовныхъ журналахъ много превосходныхъ статей, хотя есть не мало превосходныхъ сочиненій переводной духовной литературы; почти ничего такого не встрѣтите, кроме официально требуемыхъ учебниковъ. Желаящему узнать о причинѣ такого явленія, любой книгопродавецъ объявитъ, что на эти книги совсѣмъ почти нѣтъ запроса. На основаніи этого явленія, невольно скажешь: вѣрно религіознаго холоду не чужда нашему обществу, вѣрно у него есть сочувствіе, наряду съ серьезнымъ и полезнымъ, къ пустому и зловредному; иначе не было бы запроса на книги, не стоящія вниманія, и книги отрицательнаго направленія.

б) Наблюденіе надъ тѣмъ, письменными произведеніями какого духа увлекается значительная часть общества. Такое наблюденіе открываетъ, что вѣсы склоняются не въ пользу произведеній, могущихъ утвердить прочныя и разумныя начала въ обществѣ и семейной жизни. Не говоримъ уже о томъ, что значительная часть нашего читающаго общества съ дѣтскимъ увлеченіемъ наслаждается литературными произведеніями романическаго и сценическаго содержанія и въ нихъ единственно романическою и сценическою стороною, безъ оцѣнки мысли,

проникающей проповедіе. Важно то, какое направление литературы занимает общество (до восторга). А это не трудно понять по извѣстным примѣровъ. Въ последнее время, напр., общество чуть не рукоплескало творенію г. Толстаго: «война и миръ». А каково это произведеніе на самомъ дѣлѣ? Въ немъ можно встрѣтитъ тонкое, но легкомысленное кощунство надъ священными христіанской души предметами (такъ у него Адамъ въ раю, а) представляется лицомъ легендарнымъ, б.) изображается лежнемъ, которому не было никакого дѣла, точно такъ, какъ нѣтъ будте дѣла нашимъ военнымъ людямъ); оно исполнено историческаго нигилизма, не признающаго существованія въ челоѣчествѣ разумныхъ и свободныхъ дѣятелей, такъ какъ все зависитъ будто отъ непреодолимаго и ничѣмъ и неуправляемаго никѣмъ изъ людей хода событій (такъ, у него Наполеонъ I-й представляется просто мальчкомъ, который, держась за ремешки кареты, воображаетъ себя управителемъ ѣзды); оно исполнено оскорбленія русскаго національнаго чувства, изображеніемъ хода событій 1812 года въ незнакомой русской душѣ картинѣ; только романическая сторона далась г. Толстому, какъ очень хорошему художнику. — Съ такимъ же увлеченіемъ читались у насъ произведенія г. Чернышевскаго, и съ братією его, и читаются произведенія подобныхъ имъ литературныхъ дѣятелей. А трезвыя нравственныя сентенціи, во какія по мѣстамъ встрѣчаются, напр., «въ обрывѣ» Гончарова, критика называетъ уличною философією. — Такія явленія даютъ почувствовать осязательно, что кощунство надъ святынею не чуждо нашему обществу, поправіе авторитета въ общественной жизни не неприятно ему, неуваженіе къ народной, національной чести не оскорбляетъ его, и т. д.) Знакомство съ дѣйствительною жизнью общества,

Себѣ мы не усвоимъ такого знакомства. Но обращающіеся въ различныхъ кружкахъ разныхъ слоевъ общества, если бы захотѣли высказаться откровенно, несомнѣнно сказали бы, что отрицательныя идеи, проводимыя въ литературѣ, не исчезаютъ безслѣдно, а успѣшно прививаются къ жизни читающихъ, что часть общества нашего, усвоивъ себѣ эти идеи, и словомъ и примѣромъ своей жизни, попираетъ священное безъ всякаго разсужденія, вселяетъ неуваженіе къ властямъ безцеремоннымъ, хоть не всегда осмысленнымъ, порицаніемъ ихъ дѣйствій и распоряженій, къ святости семейныхъ узъ, открытымъ пренебреженіемъ и нарушеніемъ ихъ, вноситъ духъ себялюбія и равнодушія ко всему, что не питаетъ эгоизма.

Но соображеніи всего изложеннаго, невольно скажешь: что удивительнаго, если равнодушіе, а иногда прямое презрѣніе ко всему священному для русскаго сердца, какъ въ дѣлѣ вѣры, такъ въ жизни народной, и кощунство надъ всѣмъ этимъ проявляется въ нашихъ юношахъ! Что удивительнаго, если юношество, по требованію самую природою прогрессивнаго движенія впередъ, опереживаетъ въ отрицаніи своихъ учителей! Скорѣе слѣдовало бы удивляться тому, если бы юношество являлось съ направленіемъ, отличнымъ отъ направленія окружающей его среды, хотя бы направленіе это было доброе. Касающійся сажу очеряется ею, находящійся въ зловонной комнатѣ пропитывается ея атмосферою; такъ живущій въ обществѣ вырабатывается духовно по началамъ, проникающимъ оное.

Вотъ и другой источникъ указаннаго нами въ началѣ зла! Юношество наше является «продуктомъ жизненнаго круговорота,» продуктомъ окружающей его умственной и нравственной жизни общества.

При этомъ могутъ возразить намъ: что же? (уже ли

необхо
той ли
общест
наго д
терату
щее у
мы чу
ской
что и
щими
полны
положи
тіемъ
знанія
щихъ
нію хс
теорій
части
двиге
того и
указат
наше
гомысл
виновн
ра и т
таетъ
идеи е
иной Е
было д
включен
онъ а
религіо

необходимо намъ съуживать предѣлы и безъ того не богатой литературы нашей? Ужели совсѣмъ не слѣдуетъ обществу читать письменныхъ произведеній отрицательнаго духа? Ужели, — если такого рода отношеніе къ литературѣ можетъ убитъ и безъ того не очень высоко стоящее у насъ отечественное просвѣщеніе? Совсѣмъ нѣтъ; мы чужды такого суроваго взгляда; сужденіямъ Крыловской «свиньи подъ дубомъ» мы не сочувствуемъ, потому что и сами пользуемся плодами просвѣщенія, и вырастающими въ борьбѣ истины съ ложью. Вѣдь эти сочиненія, полныя крайняго отрицанія, приносятъ пользу, частью положительно, глубокомысленнымъ и серьезнымъ раскрытіемъ частныхъ вопросовъ, особенно по части естествознанія, частью отрицательно, возбужденіемъ благомыслящихъ и строго ученыхъ людей — къ научному опроверженію хотя и модныхъ, но несостоятельныхъ положеній и теорій. Мы говорили о вредномъ влияніи отрицательной части литературы не изъ желанія видѣть остановку въ движеніи отечественнаго просвѣщенія, обѣднѣніе и безъ того не богатой литературы нашей; но затѣмъ, (чтобы указать причины того неутраднаго явленія, что юношество наше выступаетъ иногда въ свѣтъ съ ужасающимъ благомыслящихъ людей направленіемъ, чтобы уяснить, что виновна въ этомъ не школа, а отрицательная литература и та часть общества, которая съ наслажденіемъ читаетъ произведенія ея, съ усердіемъ проводитъ въ жизнь идеи ея.

Если бы, помимо церковной кафедры, позволительно было давать другимъ публичные совѣты; то мы, въ заключеніе своихъ словъ, сказали бы:

а) Часть общества нашего, не получившая прочнаго религіознаго и общечеловѣческаго образованія, не должна

читать сочиненій отрицательнаго направленія; у ней не достанетъ разумѣнья отыскать противоядіе отравѣ, которую всосетъ она изъ опаснаго чтенія. Вѣдь отрицательные писатели обставляютъ свои мысли и положенія не рѣдко такими данными, несостоятельностью и ложностью которыхъ можетъ указать только опытный и прочно развитой умъ. Если же кому-нибудь изъ лицъ недостаточно развитой части общества, желающихъ казаться отстающими отъ современности, принадлетъ охота не премѣнно познакомиться съ тѣмъ или другимъ новымъ, но опаснымъ по направленію сочиненіемъ, такому посоветовали бы мы избирать, для достиженія цѣли, путь безопаснѣйшій, именно: знакомиться съ опасными по направленію сочиненіями по статьямъ, серьезно разбирающимъ таковыя сочиненія, — статьямъ, которыхъ такъ не мало появляется въ современныхъ духовныхъ журналахъ, къ сожалѣнію, почти не читаемыхъ свѣтскимъ обществомъ.

б) Для молодыхъ людей отрицательная литература должна быть запрещеннымъ плодомъ. А общество обязано внимательно наблюдать, чтобы молодая, неопытная рука не касалась запрещеннаго плода, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока юноши не окрѣпнутъ въ умственномъ и нравственномъ своемъ развитіи. Съ необходимыми свѣдѣніями изъ опасной литературы юношество наше можетъ ознакомиться со словъ своихъ наставниковъ, по самому разнообразію ихъ занятій, касающихся новыхъ сочиненій изъ всѣхъ отдѣловъ науки, съ произнесеніемъ здраваго сужденія о достоинствѣ тѣхъ сочиненій. Юношество, приготовляемое такимъ образомъ, явится со временемъ способнымъ безвредно принимать и ту духовную пищу, ко-

тора
треб
и м
ное
нака
нам
воли
вѣте
благ
щих
терн
Кра
трос
(Изв
сто
и По
къ К
совер
квей,
ство
переп

торая убила бы невозвратно его юную натуру, при употребленіи не своевременномъ.

Въ Писаніи сказано: *ими же кто согрѣшаетъ, сими и мучится*. И мы, за неумѣренное и не всегда разумное пристрастіе ко всякой повизнѣ, терпимъ не рѣдко наказаніе отъ собственныхъ чадъ нашихъ. Остается намъ и сѣтовать на себя, а не на школу. И если позволимъ грѣху свободно разрастатся, умножатся соотвѣтственные ему плоды; тогда, вмѣсто прекрасныхъ и благоухающихъ цвѣтовъ на нивѣ русской жизни, обѣщающихъ здоровые плоды, необходимо будутъ произрастать тернія, уязвляющія всѣхъ, прикасающихся къ нимъ.

Протоіерей *Іоаннъ Поповъ*.

Краткія свѣдѣнія о церквахъ Ливенскаго уѣзда, построенныхъ въ периодѣ епархіальной зависимости отъ Воронежской каѳедры (съ 1765 по 1788 г.) (*)

(Извлеченіе изъ дѣлъ Архива Орловской Д. Консисторіи).

1) Въ городѣ Ливнахъ, въ Заливеной слободѣ, вмѣсто двухъ приходскихъ (деревянныхъ) церквей—Успенія и Покрова Пресвятыя Богородицы, по резолюціи и съ

(*) До 1765 года городъ Ливны съ уѣздомъ принадлежалъ къ Крутицкой епархіи.—Чтобы видѣть, съ чьего благословенія совершалось заложеніе и освященіе представляемыхъ здѣсь церквей, приводимъ рядъ Воронежскихъ Архипастырей, святительствовавшихъ съ 1765 и по 1788 годъ: *І. Св. Тихонъ (Соколовъ)*; переведенъ на Воронежскую каѳедру 1763 г. Февраля 3 д. изъ

благословенія Преосвященнаго Тихона III, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, построена была одно—приходная (каменная) церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Заложение этой церкви послѣдовало въ 1777 году. Придѣлъ освященъ 1781 г. (*).

епископовъ Кежгольскихъ, викаріевъ Новгородскихъ; 1767 г. Декабря 24 д. отъ епархіи уволенъ «на обѣщаніе» въ Задонскій монастырь, гдѣ и умеръ 1783 г. Августа 13 дня. 2. *Тихонъ II* (Якубовскій); 1767 г. Декабря 24 дня переведенъ изъ Епископовъ Сѣвскихъ, викаріевъ Московскихъ; въ 1775 г. Мая 19 дня переведенъ въ Суздаль. 3. *Тихонъ III* (Малининъ)—съ 21 Юня 1775 г. по 6 Мая 1788 г. (переведенъ въ Тверь).

(*) Покровская деревянная церковь построена была на мѣсто прежней деревянной же церкви, которая въ 1726 году сгорѣла отъ громоваго удара. Она находилась на одномъ погостѣ съ Успенскою церковью, на разстояніи отъ ней въ 20 сажняхъ. При Успенской церкви считалось: приходскихъ дворовъ 65, душъ обоюго пола 433; при Покровской: приходскихъ дворовъ 55, душъ муж. и жен. пола 338. Причтъ каждой изъ сихъ церквей составляли: Священникъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Мысль о соединеніи этихъ двухъ приходовъ въ одинъ подана была самимъ Преосвященнымъ Тихономъ на прошеніи прихожанъ Успенской церкви, отъ 3 Марта 1777 года, о дозволеніи имъ построить на мѣсто деревянной каменную церковь. Прихожане Покровской церкви нѣкоторое время противились предложенію Преосвященнаго о соединеніи приходовъ, изъявляя съ своей стороны готовность построить каменную у себя церковь. Вслѣдствіе этого, по распоряженію епархіальнаго начальства, церковь Покровская была запечатана. Наконецъ, когда Преосвященный лично освидѣтельствовалъ эти церкви и повелѣлъ вторично запечатать Покровскую церковь, Покровскіе прихожане должны были принять участіе въ построеніи Успенской каменной церкви обще съ Успенскими прихожанами.

помѣщицы Аграфены Ивановны Скорятинной построена каменная церковь во имя Св. Николая Чудотворца съ придѣломъ Св. Димитрія Ростовскаго; при чемъ тою же помѣщицею отведено въ надѣлъ для причта 25 десятинь земли, кромѣ усадебной. Постройка начата въ 1766 году, а окончена въ 1775 году.

8) Въ деревнѣ Свѣтицкой, принадлежавшей приходомъ къ селу Везовику, Затруцкаго стана, съ 1776 года начато дѣло о построеніи особой деревянной церкви во имя Св. Николая Чудотворца.

9) Въ деревнѣ Надеждиной (Верховой Холоповъ Колодезь), состоявшей до 1776 года приходомъ къ селу Свѣтошеву, построена каменная церковь во имя Св. Василія Великаго съ придѣломъ Св. Мученицы Софії и трехъ ея дочерей—Вѣры, Надежды и Любви. Строеніе продолжалось съ 1776 по 1785 годъ. Новопостроенная главная церковь освящена была 17-го Сентября 1785 г. самимъ Преосвященнымъ Тихономъ, а придѣльная—во имя Св. Софії и трехъ ея дочерей въ 1780 г. Послѣ этого деревня Надеждина стала называться селомъ Васильевскимъ, съ приходомъ въ 92 двора (*).

10) Въ селѣ Васильевскомъ, что на р. Спиковцѣ, Краснаго стана, на мѣсто нестроенной въ 1750 году деревянной Трехъ-Святительской церкви, пждивеніемъ помѣщицы Настасіи Васильевны Богдановичевой—Сухоти-

(*) Строительницею храма была помѣщица Надежда Родионова Кривцова, жена Поручика Великолукскаго полка Василя Васильевича Кривцова. Ею же отведено было для причта земли: усадебной 80 сажень въ длину и ширину, распахной 30 десятинь и сѣнокосной 3 десятины.

ной, построена вновь деревянная же церковь—съ 1766 по 1769 г.

11) Въ ново—населенной слободѣ Свиной Дубровѣ, принадлежавшей до 1766 года приходомъ къ Ливенской градской Николаевской церкви, построена была деревянная церковь во имя Св. Николая Чудотворца, съ приходомъ въ 70 дворовъ. Церковь эта строилась съ 1766 по 1768 годъ (*).

12) Въ деревнѣ Голицыной, принадлежавшей приходомъ къ городской Чернавской церкви, построена своя деревянная церковь во имя Нокрова Пресвятыя Богородицы, съ приходомъ въ 50 дворовъ. Строеіе этой церкви, начавшееся въ 1766 году, продолжалось до 1769 года.

13) Въ селѣ Колпенскомъ построена каменная двупрестольная церковь во имя Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и Св. Безсребрениковъ Космы и Даміана. Постройка начата въ 1759 году, а окончена въ 1771 г.

14) Въ селѣ Воротынскѣ, Краснаго стана, обветшавшая деревянная церковь во имя Св. Николая Чудотворца перестроена вновь изъ сосноваго лѣса, между 1777 и 1783 годами. При ней—72 двора; 506 душъ обоего пола.

(*) Урочище Свиная Дуброва находилась на древней Казанской дорогѣ, по которой Крымскіе и Ногайскіе Татары обыкновенно опустошали предѣлы Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ. Въ прежнее время оно пожаловано было городу Ливнамъ. Населеніе Свиной Дубровы составилось изъ выходцовъ города Ливенъ, которые до того времени жили въ Казачьей слободѣ и были приходомъ къ церкви Св. Николая. Въ 1766 году, по ихъ просьбѣ, разрѣшено было перенести изъ города Ливенъ въ Свиною Дуброву предѣлъ Казанской Богородицы при церкви Нижняго Николая, со всемъ церковнымъ благоустройствомъ.

15) Въ селѣ Березовикѣ, Затруцкаго стана, на мѣсто обветшавшей деревянной во имя Св. Николая церкви построена вновь каменная церковь во имя Воскресенія Христова, строеніе которой продолжалось въ теченіи 12 лѣтъ, именно—съ 1776 по 1788 годъ.

16) Въ селѣ Везовикѣ, Затруцкаго стана, на мѣсто обветшавшей деревянной церкви Св. Николая Чудотворца построена вновь того же именования деревянная церковь, при которой въ 1776 году считалось 138 приходскихъ дворовъ и 1312 душъ обоого пола. Постройка окончена въ три года, съ 1776 по 1779 годъ.

17) Въ селѣ Дросковѣ, Затруцкаго стана, съ благословенія Преосвященнаго Амвросія Крутицкаго, въ 1762 году, на мѣсто ветхой деревянной церкви во имя Св. Архангела Михаила начато строеніе новой каменной церкви во имя Рождества Христова съ двумя придѣлами—во имя Архангела Михаила и Великомученика Георгія. Въ это время при церкви считалось 450 приходскихъ дворовъ; церковной земли, кою пользовался причтъ, было болѣе 500 четвертей; изъ ней, во время проведенія большой дороги отъ Ливенъ до Орла, отошло подъ дорогу, на разстояніи 7 верстъ, около 30 десятинъ. Строеніе новой каменной церкви продолжалось съ 1764 по 1786 годъ. Въ пособіе приходскимъ людямъ священно-церковно-служители села Дроскова ежегодно должны были вносить на постройку церкви по 300 рублей, за оставшуюся въ ихъ владѣніи церковную землю. Новопостроенный Георгіевскій придѣлъ освященъ 7 Ноября 1775 года.

18) Въ селѣ Святошевѣ на мѣсто деревянной церкви во имя Св. Николы Святоши построена новая каменная церковь. Постройка производилась съ 1773 по 1784 г.

19) Въ селѣцѣ Петровскомъ построена каменная цер-

ковъ во имя Преподобныхъ Отецъ Онуфрія Великаго и Петра Аѳонскаго съ придѣломъ Великомученицы Екатерины, стараніемъ и издженіемъ помѣщицы Екатерины Васильевны Ждановой. — Съ 1781 по 1787 г.

20) Въ деревнѣ Гатищѣ, населенной около 1765 г. выходцами изъ села Навѣснаго, и до 1779 года принадлежавшей приходомъ къ селу Навѣсному, построена приходская деревянная церковь во имя Казанскія Пресвятыя Богородицы. Строилась съ 1779 по 1783 годъ.

21) Въ селѣ Пожаровѣ, Серболова стана, на мѣсто ветхой деревянной Архангельской церкви построена новая деревянная того же имени церковь. — Съ 1777 по 1779 г.

22) Въ селѣ Городецкомъ, Затруцкаго стана, на мѣсто малой и обветшавшей деревянной церкви во имя Великомученика Димитрія, въ 1777 году, начата строеніемъ новая каменная церковь во имя Живоначальной Троицы съ придѣломъ Великомученика Димитрія.

23) Въ селѣ Егорьевскомъ, что на р. Соснѣ, Серболова стана, на мѣсто обветшавшей деревянной церкви во имя Св. Великомученика Георгія построена новая деревянная церковь того же имени. — Съ 1777 по 1778 годъ.

24) Въ селѣ Покровскомъ, Кривцѣ тожъ, Краснаго стана, по случаю запечатанія, въ 1777 году, пришедшей въ ветхость деревянной церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, построена была новая деревянная церковь того же имени. — Съ 1777 по 1782 годъ.

25) Въ селѣ Семеновскомъ, населенномъ въ началѣ второй половины XVIII вѣка, построена приходская каменная церковь Пресвятыя Богородицы, во имя Живоноснаго Ея Источника, съ придѣломъ Св. Димитрія Ростовскаго. Постройка производилась издженіемъ Помѣщика того сельца, Подпоручика Семена Ивановича Кологривова, въ теченіе пяти лѣтъ, съ 1778 по 1783 годъ.

26) Въ селѣ Ольшаномъ, Мокрецкаго стана, въ слѣдствіе запечатанія, въ 1777 году, обветшавшей деревянной церкви во имя Введенія Пресвятыя Богородицы построена новая каменная церковь, при Священникѣ Никитѣ Антоновѣ. — Съ 1777 по 1784 г.

27) Въ деревняхъ Кабыльѣ и Жеребенкѣ, состоявшихъ до 1786 года приходомъ къ селу Долгому, начато строеніе приходской каменной церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы. Строеніе этой церкви продолжалось съ 1786 по 1794 годъ.

28) Въ селѣ Рѣчицѣ, вмѣсто сгорѣвшей деревянной церкви во имя Св. Николая Чудотворца, построена вновь, на особомъ мѣстѣ, каменная церковь во имя Тихвинскія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Св. Николая Чудотворца. — Съ 1786 по 1788 годъ.

29) Въ селѣ Корытенкѣ на мѣсто пришедшей въ ветхость церкви Рождества Христова построена новая церковь на особомъ мѣстѣ. — Съ 1781 по 1790 годъ. Освященіе совершено 12 Ноября 1790 г.

30) Въ селѣ Боркахъ, въ слѣдствіе ходатайства Священника Ермолая Іоаннова съ приходскими людьми, въ Мартѣ 1773 года, дозволено обветшавшую церковь во имя Преподобныхъ Отецъ Зосимы и Савватія перестроить вновь съ пристройкою придѣла во имя Св. Николая Чудотворца. Освященіе совершено Ливенскимъ Протопопомъ Иваномъ Андреевымъ, 24 Сентября 1785 года.

31) Въ городѣ Ливнахъ вмѣсто ветхой деревянной церкви построена новая каменная церковь во имя Св. Великомученика Димитрія Мироточца, съ придѣломъ во имя Св. Димитрія Чудотворца, Митрополита Ростовскаго. Въ 1772 году этотъ придѣлъ былъ уже освященъ. Въ томъ же году Священникъ этой церкви Павелъ Турбинъ съ

прочими приходскими людьми ходатайствовалъ предъ Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, о совершеніи, по ихъ общанію, крестнаго хода всѣми градскими Священниками отъ Ливенскаго Троицкаго Собора къ Димитріевской церкви, въ день Св. Димитрія Ростовскаго. На каковомъ прошеніи ихъ положена была, отъ 2 Августа 1772 г., слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Дать благословительный указъ о исправленіи крестнаго хожденія въ показанный день отъ Соборной церкви до Свято—Димитріевской со всѣми священно-и церковно-служителями.»

Прим. Церкви Малоархангельской округи, состоявшія въ вѣдѣніи Ливенскаго Духовнаго Правленія до 1789 г.

1) Города Малоархангельска—Архангельская.

С е л ь:

2) Лесковъ—Покровская.

3) Гнилой Плоты—Покровская.

4) Георгіевскаго, что на Сучей Плоть,—Георгіевская.

5) Упалаго Колодезя—Николаевская.

6) Луковца—Покровская.

7) Дубовика—Покровская.

8) Губкина—Преображенская.

9) Верхососенья—Богоявленская.

10) Нетрубежа—Димитріевская.

11) Ивани—Покровская.

12) Спаскаго—Спаская.

13) Тапковъ—Покровская.

14) Везоватаго—Георгіевская.

15) Никольскаго, Ильинское тожь,—Николаевская.

16) Никольскаго—Архангельская.

17) Енина—Архангельская.

18) Дроскова—Архангельская.

- 19) Богородицкаго—Успенская.
- 20) Покровскаго, что на Липовицѣ,—Покровская.
- 21) Богословскаго—Троицкая.
- 22) Липовицы—Троицкая.
- 23) Никольскаго, Синковецъ тожь,—Николаевская.
- 24) Знаменскаго—Знаменская.
- 25) Колпенскаго—Петропавловская.
- 26) Городецкаго—Покровская.
- 27) Дровосѣчнаго—Покровская.
- 28) Краснаго—Покровская.
- 29) Ворова—Вознесенская.
- 30) Фошни—Богоявленская.
- 31) Трудокъ—Вознесенская.
- 32) Покровскаго, Рѣчица тожь,—Покровская.
- 33) Краснаго—Богоявленская.
- 34) Теляжьяго—Архангельская.
- 35) Александровскаго—Вознесенская.
- 36) Троицкаго, Скорятино тожь,—Троицкая.
- 37) Корсунскаго, Разогина тожь,—Корсунская.
- 38) Дальней Плоты—Архангельская.

П. II.

*Прот
наго*

Засѣда

*К
ства
третьей
пропѣ
присту
сѣдате
кою.
Протоі
бора Н
нему
на кот
возлож
Предст
го объ
освящ
годних
остава
кому
дателя
татовѣ
вѣстн
и прот*

Протоколы засѣданій Ливенскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда, бывшихъ отъ 3-го по 7-е число Сентября 1870 г.

ПРОТОКОЛЪ № 1.

1870 года, 3-го Сентября.

Засѣданіе началось въ 6-ть часовъ вечера; окончено въ 9 1/2 ч. вечера.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

<p>Когда избранныхъ отъ Духовенства Депутатовъ собралось болѣе двухъ третей, предъ открытіемъ засѣданія пропѣта молитва «Царю небесный,» и приступлено было къ избранію Предсѣдателя Съѣзда закрытою баллотировкою. Предсѣдателемъ Съѣзда избранъ Протоіерей г. Ельца Вознесенскаго Собора Николай Шубинъ, Кандидатомъ къ нему Священникъ Викторъ Введенскій, на котораго открытою подачею голосовъ возложена и должность Секретаря. За симъ Предсѣдатель счелъ нужнымъ прежде всего объявить Съѣзду резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на прошлгоднихъ протоколахъ засѣданій Съѣзда, остававшіяся доселѣ неизвѣстными никому изъ духовенства, кромѣ Предсѣдателя; а такъ какъ большинству депутатовъ настоящаго Съѣзда вовсе не извѣстны и самые протоколы, то прочеть и протоколы. По прочтеніи сихъ прото-</p>	<p>28 Сентября 1870 года. Согласенъ. А касательно объявленія журналовъ или протоколовъ съ мостими резолюціями возлагается обязанность на Предсѣдателя Съѣзда, чтобы онъ, по полученіи отъ меня разсмотрѣнныхъ мною протоколовъ Съѣзда и по снятіи точной копій съ нихъ, предпринималъ подлинныя для храненія и исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, въ училищное Правленіе, а копіи съ нихъ съ приложениями пред-</p>
--	--

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

головъ и выслушаніи Архипастырскихъ резолюцій на оныхъ, постановлено: требующее нѣкоторыми резолюціями сужденіе отложить до слѣдующаго засѣданія, а настоящее закрыть за позднимъ временемъ. На семь засѣданій присутствовали 19-ть депутатовъ.

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій и 17-ть Депутатовъ.

ставлялъ мнѣ при репортѣ съ испрашиваніемъ разрѣшенія на помѣщеніе ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Употребленныя на переписку копій деньги могутъ быть истребованы изъ обще-епархіальныхъ суммъ, или изъ мѣстныхъ источниковъ Ливенскаго училищнаго округа.

Списокъ

лицъ

1

2

3

4

5

Ш

Списокъ Депутатовъ Дивненскаго Училищнаго Създа, назначенныхъ къ баллотированію въ должность Предсѣдателя сего Създа, да Сентября 3-го дня 1870 года.

№	Лица	Званіе, имя и фамилія.	Число избирательныхъ баллотъ.	Число неизбранныхъ.
				Смотр. 28 Сентября 1870 года.
1		Протоіерей Николай Шубинь.	14	4
2		Священникъ Викторъ Введенскій.	13	5
3		Священникъ Петръ Острогорскій.		
4		Священникъ Иринархъ Лосевъ.		
5		Священникъ Алексій Амшелонскій.		

Послѣ баллотированія двухъ лицъ, общимъ голосомъ Собранія постановлено: за выбаллотированіемъ сихъ лицъ, не продолжать дальѣ баллотированія, признавъ перваго изъ нихъ — Протоіерея Николая Шубина Предсѣдателемъ Създа, а втораго — Священника Виктора Введенскаго Кандидатомъ его.

Подписаны: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинь,
Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій.

Смотрьно 28 Сентября 1870 года.
Списокъ Депутатовъ Ливенскаго Окружнаго училищнаго Създа, бывшаго отъ 3-го по 7-е Сентября 1870 года.

Предсѣдатель, города Ельца Вознесенскаго Собора Протоіерей Николай Шубинъ. Секретарь, Елецкаго уѣзда села Петропавловскаго Священникъ Викторъ Введенскій, Депутаты: Елецкой Архангельской церкви Священникъ Петръ Острогорскій, г. Ливень Успенской церкви Священникъ Іоаннъ Святицкій, Ливенской Воскресенской церкви Священникъ Іаковъ Ильинскій, Ливенскаго уѣзда: села Галичья Священникъ Петръ Давидовъ, Благочинный, села Вязовика Священникъ Иринархъ Лосевъ, села Навѣснаго Священникъ Капитонъ Рудневъ, села Галичья Священникъ Василій Перверзевъ, села Захаровки Священникъ Петръ Драчевъ, села Знаменскаго Священникъ Димитрій Введенскій, села Вышняго Долгаго Священникъ Николай Преображенскій, Елецкаго уѣзда: села Верхняго Дрезгалова Священникъ Алексѣй Казанскій, села Борокъ Священникъ Алексѣй Реверскій, села Тербуновъ Священникъ Александръ Петровъ, села Солдатскаго Священникъ Василій Козмодамианскій, села Рождества Священникъ Θεодоръ Рождественскій и села Телѣгина Священникъ Θεодоръ Казанскій.

Кромѣ сихъ депутатовъ, не явились на Създъ депутаты отъ духовенства, состоящаго въ вѣдомствѣ Благочиннаго, Ливенскаго уѣзда села Ровнеца, Священника Θεофана Раевского.

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій.

Засѣда

П
кола пр
ступлен
нѣкото
ціями
Създа
Его Пр
«Желат
«которы
«годни
«да не
«ни да
«венств
Създу.
засѣдан
съ Арх
Сентябр
провод
Правлен
чемъ сл
скихъ
протоко
просилъ
дующем
но так
Правлен
мые же

ПРОТОКОЛЬ № 2.

4 Сентября 1870 г.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра; закрыто въ 2 часа по полудни.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По прочтеніи и подписаніи протокола предшествовавшаго засѣданія, приступлено къ сужденіямъ, вызываемымъ нѣкоторыми Архипастырскими резолюціями на протоколахъ прошлагодняго Съѣзда. При обсужденіи по резолюціи Его Преосвященства на протоколъ № 1: «Желательно знать о причинахъ, по которымъ резолюціи мои на прошлогоднихъ протоколахъ засѣданій Съѣзда да не были извѣстны ни депутатамъ, ни даже членамъ Правленія отъ духовенства», — а) Предсѣдатель заявилъ Съѣзду, что прошлогодніе протоколы засѣданій Съѣзда, по полученіи оныхъ съ Архипастырскими резолюціями, 28 Сентября того же 1869 года, были проведены имъ, Предсѣдателемъ, въ Правленіе Училища для зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія Архипастырскихъ резолюцій, положенныхъ на протоколахъ; при чемъ онъ покорнѣйше просилъ Правленіе Училища о послѣдующемъ почтить его увѣдомленіемъ; но таковаго увѣдомленія со стороны Правленія къ нему не послѣдовало; самыя же протоколы до сего времени на-

28 Сентября 1870 г. Истребовать отъ Правленія Ливенскаго Училища протоколы училищныхъ Окружныхъ Съѣздовъ 1867, 1868 и 1869 годовъ, и по снятіи вѣрныхъ съ нихъ копій, представить мнѣ для разрѣшенія къ напечатанію, если таковое необходимо и въ настоящее время, а впредь поступать съ журналами Съѣзда по моему резолюціи на протоколъ Съѣзда № 1

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

ходились въ училищномъ Правленіи. Тоже самое было и съ протоколами первыхъ двухъ (1867 и 1868 г.) Създовъ; чрезъ что, конечно, все Архипастырскія резолюціи на протоколахъ оставались для Депутатовъ неизвѣстными въ теченіе цѣлаго года, а для всего окружнаго духовенства и вовсе неизвѣстными какъ резолюціи сіи, такъ и самые протоколы; распорядиться же какъ либо къ тому, чтобы привести въ извѣстность духовенству получаемые отъ Его Преосвященства протоколы, по разсмотрѣніи оныхъ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ, оныя, Предѣдатель, не имѣлъ права, не бывъ уполномоченъ на то надлежащимъ распоряженіемъ Начальства. Усматривая изъ сего, что протоколы Създа и резолюціи на оныхъ остаются доселѣ вовсе неизвѣстными для всего духовенства, а депутаты узнаютъ о резолюціяхъ на составленныхъ ими опредѣленіяхъ лишь чрезъ годъ, потому что по сему предмету доселѣ не было сдѣлано надлежащаго распоряженія, Създъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго нашего Макарія, сдѣлать Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы все протоколы Ливенскаго училищнаго Създа съ Архипастырскими на оныхъ резолюціями были благовременно объявляемы

къ св исполн духове кимъ хіальн да, т въ Оу мостяхъ б отъ д Красо вили, и резо ства было прочих и въ о лаго г пасты Членам настоя ли что дуетъ, намъ о но; та считае няго П Помощ лей—Ч По вы Правле лено: і

Преосвященнаго
за.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ исполненію или руководству для всего духовенства тѣмъ же способомъ, какимъ объявлены были журналы Епархіального Съезда настоящаго 1870 года, т. е., чрезъ напечатаніе оныхъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

б) Члены училищнаго Правленія отъ духовенства, Священники: Іоаннъ Красовитовъ и Андрей Булгаковъ заявили, что о содержаніи протоколовъ и резолюцій на оныхъ Его Преосвященства первоначально стѣ Смолителю было объявлено имъ, въ присутствіи прочихъ Членовъ Правленія, словесно и въ общихъ чертахъ 18 Декабря прошлаго года, самые же протоколы и пастырскія резолюціи сообщены Членамъ, для прочтенія уже 23 Апрѣля настоящаго года (1870); но сдѣлано ли что къ исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, сихъ резолюцій,—это имъ, Членамъ отъ духовенства, вовсе неизвѣстно; такъ какъ Смолитель Училища считаетъ ихъ Членами какаго-то *внѣшняго* Правленія, а себя — Смолителя, Помощника своего и Члена изъ учителей—Членами *внутренняго* Правленія. По выслушаніи сего заявленія Членовъ Правленія отъ духовенства, постановлено: представить настоящее заявленіе

Смолителю Лиценскаго Училища на видъ его несочувствіе къ Съезду духовенства и нежеланіе исполнить требуемаго по Уставомъ и пользою самаго Училища съ тѣмъ, что если онъ не желаетъ или считаетъ для себя труднымъ исполнять требованія устава, то пусть просится объ увольненіи отъ смолительской должности.

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

Членовъ Правленія отъ духовенства на Архипастырское воззрѣніе, присовокупивъ къ сему то, что о такомъ, несогласномъ съ новымъ уставомъ, образѣ дѣйствования Смотрителя Училища было представляемо на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и двумя прежде бывшими създами. А такъ какъ, при настоящихъ обсужденіяхъ по резолюціямъ на протоколахъ №№ 2, 4 и 6, Създъ считаетъ для себя необходимымъ имѣть въ виду тѣ заключенія и распоряженія, какія сдѣланы уже училищнымъ Правленіемъ по упомянутымъ резолюціямъ: то поручить Предсѣдателю отъ своего имени снестись съ Смотрителемъ Училища, для полученія отъ него потребныхъ Създу свѣдѣній о вышеозначенныхъ заключеніяхъ и распоряженіяхъ.

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17 депутатовъ и оба Члена Правленія отъ духовенства.

Засѣ

ны
венс
товъ
Съз
наго
тель
дѣні

всег
мето
наста
знаю
времи
разъ
въ к
оба о
ники
по во
по п
свидѣ
тіи о
препс
язык
гихъ
и упр
вымъ

ПРОТОКОЛЬ № 3.

4 Сентября 1870 года.

Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера; закрыто въ 11 ч.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По предложенію Предсѣдателя, Члены училищнаго Правленія отъ духовенства, Священники Іоаннъ Красовитовъ и Андрей Булгаковъ сообщили Съѣзду о состояніи Ливенскаго Духовнаго Училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ слѣдующія свѣдѣнія:

По учебной части: относительно всего хода классическаго обученія и методовъ преподаванія, употребляемыхъ наставниками Училища, они вполнѣ не знаютъ, такъ какъ классы въ учебное время оба они посѣщали не болѣе двухъ разъ въ теченіи года; на бывшемъ же въ концѣ года испытаніи, на которомъ оба они постоянно присутствовали, ученики отвѣчали почти удовлетворительно по всѣмъ предметамъ и лучше всего по предмету Латинскаго языка; что свидѣтельствуетъ объ особенномъ занятіи своимъ предметомъ и усердіи въ преподаваніи Наставника Латинскаго языка Г. Селихова. Засимъ, во многихъ дѣлахъ училищнаго завѣдыванія и управленія, предоставляемаго имъ новымъ уставомъ, они не участвовали

28 Сентября 1870 года. Объявить Смотрителю Училища, что онъ не можетъ оставаться болѣе при смотрительской должности, если, вопреки требованію устава и вопреки моимъ резолюціямъ, не сочувствуетъ Членамъ Правленія отъ духовенства и чуждается ихъ соучастія въ дѣлахъ училищнаго Правленія.

Занятія Сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

по (неприглашенію ихъ къ тому Смотрителемъ Училища, именно: не участвовали они въ разсмотрѣніи ежемѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, въ составленіи общихъ списковъ послѣ экзаменовъ (каковые списки, какъ они полагаютъ, и доселѣ не составлены), въ разсмотрѣніи годичнаго отчета Смотрителя по учебной и нравственной части, въ завѣдываніи всѣми частями училищнаго хозяйства, въ наблюденіи за своевременнымъ поступленіемъ суммъ и запискою оныхъ на приходъ и расходъ, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями, и наконецъ, въ составленіи годичнаго отчета по экономической части. Въ свидѣльствованіи наличныхъ суммъ Училища они тоже не участвовали до Мая мѣсяца сего года, а съ Мая мѣсяца они были приглашаемы къ участию, и участвовали въ семь дѣлъ. Въ разсмотрѣніи прошений о принятіи бѣдныхъ учениковъ на казенное содержаніе они участвовали; въ выдачѣ же положеннаго пособія ученикамъ они вовсе не участвовали. Все указанное безучастіе ихъ въ дѣлахъ училищнаго завѣдыванія и управленія, вопреки правамъ и обязанностямъ ихъ, указаннымъ новымъ уставомъ, зависѣло не отъ нихъ самихъ, а отъ того, что къ участию въ вышеупомянутыхъ дѣлахъ они не были приглашаемы Смотрителемъ

Учил
помѣ
на к
посѣ
предс
явлен
0781
Пр
біемъ
леніе
ства,
обсуд
засѣ
высл
новъ
тиръ
и др
иерей
щени
пута
венс
лиан
иерей
и

о Пре-
ва.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

Училища. Что же касается до состоянія помѣщенія и образа жизни учениковъ на квартирахъ, которыя оба они перѣдко посѣщали; то по сему предмету они представляютъ при семъ письменное заявленіе.

Выслушавъ съ глубокимъ прискорбіемъ вышеизложенное словесное заявленіе Членовъ Правленія отъ духовенства, Съѣздъ постановилъ отложить обсужденіе сего заявленія до слѣдующаго засѣданія, въ которомъ предварительно выслушать и письменное заявленіе Членовъ о состояніи ученическихъ квартиръ, для совмѣстнаго обсужденія того и другаго.

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17-ть депутатовъ и Члены Правленія отъ духо-

(1)

Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Викторъ Введенскій, 17-ть депутатовъ и Члены Правленія отъ духовенства.

Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Викторъ Введенскій, 17-ть депутатовъ и Члены Правленія отъ духо-

венства.

Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Викторъ Введенскій, 17-ть депутатовъ и Члены Правленія отъ духо-

венства.

Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Викторъ Введенскій, 17-ть депутатовъ и Члены Правленія отъ духо-

венства.

Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Викторъ Введенскій, 17-ть депутатовъ и Члены Правленія отъ духо-

венства.

ПРОТОКОЛЬ № 4.

5 Сентября 1870 года.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра; закрыто въ часъ по полудни.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>1) Слушали письменное заявленіе Членовъ Правленія отъ духовенства, Священниковъ Красовитова и Булгакова, о состояніи ученическихъ квартиръ и бытіи оныхъ по сему предмету. Изъ сего заявленія Членовъ Правленія, къ крайнему своему сожалѣнію, усмотрѣлъ, что училищное начальство, не смотря на неоднократно заявленныя желанія и просьбы депутатовъ прежнихъ съѣздовъ касательно удобнѣйшаго размѣщенія учениковъ въ квартирахъ, обращаетъ на этотъ важный предметъ, вопреки §§ 113, 114 и 115 училищнаго устава, весьма слабое вниманіе. Это грустное обстоятельство налагаетъ на Съѣздъ непремѣнную обязанность покорнѣе просить Его Преосвященство, во 1-хъ, устранивъ монополію нѣкоторыхъ квартиръ, допущенную, какъ извѣстно Съѣзду, училищнымъ начальствомъ, предоставить свободный выборъ удобныхъ квартиръ для учениковъ родителямъ или родственникамъ ихъ; во 2-хъ, вмѣнить училищному начальству, чтобы оно неотложно обратило вниманіе свое къ устраненію всѣхъ недостатковъ</p>	<p>28 Сентября 1870 года. Объявить Правленію Училища, что оное не препятствовало свободному выбору учениками квартиръ и вмѣстѣ съ родителями и родственниками занималось съ попомеченіемъ о прискапаніи, сколько возможно, удобныхъ для занятій и образа жизни квартиръ ученическихъ, имѣя въ виду указанія Устава и заявленія Членовъ Правленія отъ духовенства, приложенныя къ сему протоколу. А между тѣмъ училищному Правленію и Членамъ онаго отъ духовенства и депутатамъ Съѣзда не излишне</p>

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

<p>въ занимаемыхъ учениками квартирахъ, — недостатковъ, могущихъ вредно и даже губельно дѣйствовать на развитіе учениковъ въ физическомъ, нравственномъ и учебномъ отношеніяхъ.</p>	<p>позаботиться объ устройствѣ при Училищѣ общежитія по требованію Устава и по нуждамъ въ квартирахъ воспитанниковъ.</p>
---	--

<p>2) Обсуждая заявленіе Членовъ Правленія отъ духовенства о состояніи Училища въ учебномъ отношеніи, Съѣздъ усмотрѣлъ, что изъ наставниковъ Училища особенною ревностію къ своему дѣлу, педагогическими способностями и лучшими успѣхами учениковъ отличается Учитель Латинскаго языка Гавріиль Селиховъ. Во вниманіе къ столь честной и полезной дѣятельности Учителя Селихова, не безызвѣстной и Депутатамъ Съѣзда, и для побужденія къ таковой же дѣятельности и прочихъ наставниковъ, покорнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, сдѣлать свое Архипастырское распоряженіе о выдачѣ Учителю Селихову денежной изъ епархіальныхъ суммъ награды въ количествѣ <i>ста рублей серебромъ</i>.</p>	<p>Согласенъ, если Г. Селиховъ будетъ продолжать училищную службу, отъ которой просится на священническое мѣсто.</p>
---	--

<p>3) При обсужденіи заявленія Членовъ Правленія отъ духовенства о состояніи Училища по части управленія всѣми дѣлами Училища, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:</p>	<p>Объявить Смотрителю Училища, что бы онъ представилъ прошеніе объ увольненіи его отъ смот-</p>
---	--

Занятія Съѣзда

Резолюціи Его Преосвященства.

а) Два предшествовавшіе сему Съѣзду замѣчали уже и представляли на Архiepи-настырское возрѣніе о томъ, что по управленію дѣлами нашего Ливенскаго Училища продолжался старый порядокъ одноличнаго дѣйствованія, соединеннаго частію съ совершеннымъ бездѣйствіемъ Смотрителя; такъ что составленное по силѣ новаго Высочайше утвержденнаго Устава, пятичленное училищное Правленіе существовало лишь номинально, по формѣ, по силѣ же и дѣйствіямъ — его почти не было; между тѣмъ то же самое продолжается и доселѣ: Члены Правленія отъ духовенства остаются доселѣ почти безучастными въ завѣдываніи и управленіи Училищемъ, а ученики почти виѣ главнаго надзора Смотрителя, который, какъ извѣстно депутатамъ, весьма рѣдко посѣщаетъ классы и квартиры учениковъ. б) Члены Правленія отъ духовенства по вопросу, отъ чего они, въ теченіе трехъ лѣтъ, ни однажды не заявили съ своей стороны протеста противъ такого образа дѣйствій Смотрителя, при которомъ и права ихъ ослабляются, и сами они невольно являются неисполнительными и не вполне дѣятельными, — или не доносили о семъ Его Преосвященству, — объяснили, что они находятъ для себя стѣнительнымъ и тяжелымъ входить въ пререканіе и становиться въ непріязненное отношеніе

трительской долж-ности, если онъ будетъ избранъ по прежнему на должность Благочиннаго и если не можетъ и не желаетъ исполнять требованій новаго Устава.

съ С. имъ чаѣ прич учили венск долго ущери лица бован Съѣз лица и не и по при седьм носте Смот Ливе церкн наго номъ ихъ стей. выну на Ар корн Мило сдѣла женіе томъ тельн шемъ печер

Запятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

которой главнымъ образомъ зависить все благосостояніе Училища, согласно § 50 новаго, Высочайше утвержденного, Устава, гдѣ положительно сказано: «Смотритель, кромѣ службы при Училищѣ, по возможности, долженъ быть «свободенъ отъ другихъ должностей».

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, два Члена Правленія отъ духовенства и 17-ть депутатовъ, изъ коихъ два депутата подписали такъ:

Депутатъ Священникъ Алексѣй Амшелонскій въ слушаніи всѣхъ прописанныхъ въ семь журналѣ заявленій участвовалъ и на заключенія, вытекающія изъ тѣхъ заявленій, изъявилъ согласіе, въ чемъ и подписался. Священникъ Алексѣй Амшелонскій.

Депутатъ Священникъ Петръ Драчевъ о состояніи учебномъ въ Училищѣ Ливенскомъ и о состояніи ученическихъ квартиръ, кромѣ заявленій Членовъ Правленія отъ духовенства, другихъ свѣдѣній не имѣеть, и въ неудобствѣ квартиръ училищное Правленіе не признаеть виновнымъ. Сверхъ того, считаеть долгомъ своимъ поставить на видъ усердную службу Учителя Селихова начальству, но опредѣлять награды ему, нисколько не зависящія отъ Съѣзда духовенства, не считаеть себя въ правѣ, въ чемъ и подписался. Священникъ Петръ Драчевъ.

Засѣ

слѣду

уѣзди

уѣзди

стерет

годно

лицъ

Попеч

эти о

замѣч

щимъ

дѣло

ственн

дится

какъ

разно

со сто

ленія;

трите.

такъ

добна

Духов

миѣ и

произ

Ректор

томъ

Духов

ПРОТОКОЛЪ № 5.

5 Сентября 1870 года.

Засѣданіе начато въ 5 часовъ; окончено въ 10 часовъ
вечера.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

Слушали предложенія Предсѣдателя 28 Сентября 1870
слѣдующаго содержания:

1) Какъ законоучителю Елецкаго Согласно сему за-
уѣднаго Училища, миѣ извѣстно, что явленію, по требо-
уѣдныя и приходскія Училища Мини- ванію § 32 Устава,
стерства Народнаго Просвѣщенія еже- будутъ назначаемы
годно обозрѣваются Директоромъ Учи- для обревизованія
лицъ губерніи, а иногда даже и самимъ Училища до вѣрен-
Попечителемъ Учебнаго Округа. Чрезъныя и опытные ли-
эти обозрѣнія недостатки и упущенія, ца, если будутъ при-
замѣчаемы въ Училищахъ ревизую- исканы отъ мѣстнаго
щимъ, мало по малу уничтожаются, духовенства средства
дѣло педагогическое улучшается и хозяй- для отправленія въ
ственная часть Училища всегда нахо- городъ Ливны вне-
дится въ должномъ порядкѣ. А такъ запныхъ ревизоровъ
какъ таковыя обозрѣнія производятся Между тѣмъ дается
разновремено и внезапно, безъ всякаго знанія, что постоян-
со стороны ревизующаго предъувѣдом- ными ревизорами по-
ленія; то въ сихъ Училищахъ и Смо- Училищу должны
трите и Наставники всегда бывають, быть. Члены Прав-
такъ сказать, на сторожѣ. Ничего по- ленія отъ духовен-
добнаго мы не видимъ въ Ливенскомъ ства и также Депу-
Духовномъ Училищѣ. Въ немъ, сколько таты на Съѣздахъ;
миѣ извѣстно, въ теченіе 13 лѣтъ, была такъ какъ Училища
произведена одинъ только разъ ревизія новымъ Уставомъ
Ректоромъ Семинаріи, О. Архимандритъ ввѣряются ближай-
томъ Теогиостомъ. Такимъ образомъ и шему попеченію

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

педагогическая часть въ Училищѣ имѣстнаго духовен-
 воспитательная и экономическая, во всества.
 это время, находилсь единственно въ
 рукахъ Смотрителя и Учителей, безъ
 всякой ближайшей провѣрки оныхъ со
 стороны высшего Начальства. Столь
 продолжительная, безконтрольная, такъ
 сказать, особь Училища не могла не
 повліять вредно на благосостояніе Учи-
 лища. Ливенское Духовное Училище, за
 15 лѣтъ тому назадъ, бывшее однимъ
 изъ лучшихъ, съ теченіемъ времени,
 какъ извѣстно это О. и О. Депутатамъ,
 и засвидѣтельствовано преемни Съѣз-
 дами, сдѣлалось далеко ниже, чѣмъ
 прежде, и авторитетъ его значительно
 упалъ. А между тѣмъ, если бы въ этомъ
 Училищѣ ежегодно производились такія
 же обзрѣнія, какія производятся въ
 учебныхъ завсденіяхъ Министерства На-
 роднаго Просвѣщенія, то оно не дошло
 бы до такого состоянія, при которомъ
 Окружные Съѣзды вынуждены бываютъ
 горькою необходимостію обращать по-
 стоянное вниманіе на улучшеніе учеб-
 ной и воспитательной частей Училища,
 а не ограничивать себя одною только
 частию хозяйственною. Для устраненія
 всѣхъ таковыхъ прискорбныхъ обстоя-
 тельствъ, для возвышенія благосостоя-
 нія Ливенскаго Духовнаго Училища во
 всѣхъ отношеніяхъ, нужно и должно,
 по моему мнѣнію, чтобы это Училище
 ежегодно было обзрѣваемо, по назна-

духовен-
 ромъ
 ными
 по вс-
 ления,
 произв-
 подгот-
 а не
 когда
 училищ-
 предп-
 вперед
 то ест-
 ныя
 къ бла-
 ложен
 депута-
 и гду
 Съѣзд
 нѣмно-
 годны
 по вс-
 нѣйше
 нашег
 сдѣла-
 о прои-
 обзрѣ-
 стамъ
 или ч
 Преос-
 училищ-
 2
 кажда
 Духов

ченію
 ромъ
 ными
 по вс-
 ления,
 произв-
 подгот-
 а не
 когда
 училищ-
 предп-
 вперед
 то ест-
 ныя
 къ бла-
 ложен
 депута-
 и гду
 Съѣзд
 нѣмно-
 годны
 по вс-
 нѣйше
 нашег
 сдѣла-
 о прои-
 обзрѣ-
 стамъ
 или ч
 Преос-
 училищ-
 2
 кажда
 Духов

Преосв.
а.

Ховен.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

ченію Его Преосвященства, или Ректоромъ Семинаріи, или другими, опытными по училищной части, лицами по всѣмъ частямъ училищнаго управления. Только обзорныя эти должны производиться внезапно, безъ всякой подготовки и не въ определенное время, а не такъ, какъ въ былыя времена, когда о ревизіи Училища давали знать училищному Начальству нарочитымъ предписаніемъ, и притомъ за мѣсяць впередъ. Только такой порядокъ вещей, то есть, внезапныя, а не подготовленныя ревизіи Училища, могутъ привести къ благимъ послѣдствіямъ». — Это предложеніе О. Предсѣдателя принято было депутатами съ полнымъ сочувствіемъ и глубокою благодарностію. Почему, Съѣздъ постановилъ: въ видахъ несомнѣнной пользы для Училища отъ ежегодныхъ, внезапныхъ обзорныхъ онаго, по всѣмъ частямъ Управления, покорнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, сдѣлать Архипастырское распоряженіе о производствѣ ежегодныхъ, внезапныхъ обзорныхъ Училища по всѣмъ его частямъ, или чрезъ Ректора Семинаріи, или чрезъ другихъ, извѣстныхъ Его Преосвященству своею опытностію въ училищномъ дѣлѣ, лицъ.

2) О. О. Депутатамъ извѣстно, что каждый изъ Наставниковъ Ливенскаго Духовнаго Училища получаетъ жалованья. Согласно на предлагаемую прибавку жалованья Учителю

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

ванья 250 руб. въ годъ. Такой размѣръ жалованья, по моему мнѣнію, равняется количеству причетническихъ доходовъ въ хорошемъ приходѣ. Если свѣтское учебное вѣдомство и Земства заботятся о томъ, чтобы наставники сельскихъ школъ были обезпечены достаточнымъ содержаніемъ и въ размѣрѣ не менѣе 250 руб. сер.; то на духовномъ вѣдомствѣ, на насъ, депутатахъ Окружнаго Съѣзда, лежитъ священный долгъ озаботиться улучшеніемъ содержанія бѣдствующихъ наставниковъ Училища. Если будетъ, по возможности, обезпеченъ ихъ матеріальный бытъ, тогда мы будемъ имѣть болѣе права и побужденія требовать отъ наставниковъ и большаго съ ихъ стороны усердія къ своему дѣлу. Въ видахъ всего этого, я полагаю бы повергнуть къ стопамъ Его Преосвященства покорнѣйшую просьбу Съѣзда о томъ, чтобы наставникамъ Ливенскаго Духовнаго Училища, до времени полного преобразования Духовныхъ Училищъ, въ видахъ воспособленія къ получаемому ими нынѣ жалованью, назначить изъ епархіальныхъ средствъ прибавку, по 150 руб. каждому, такъ, чтобы наставникъ получалъ всего 400 руб. въ годъ. Это было бы, какъ я полагаю, и какъ каждый изъ васъ, безъ сомнѣнія, согласится со мною, истиннымъ благодѣяніемъ для бѣдствующихъ наставниковъ. По вы-

лямъ Училища до 400 рублей изъ епархіальныхъ средствъ, чтобы черезъ сіе сколько-нибудь обезпечить состояніе наставниковъ и приязать ихъ къ училищной службѣ, о чемъ и заявить депутатамъ на Епархіальномъ Съѣздѣ.

слуша
призн
ческа
рублей
точны
насу
покор
ство,
стыря
1870
Учили
Ливен
воспо
жалов
ныхъ
150 р
наста
наста
въ го
лица
гое
Учил
іерей
щенн
депу
духо
ни
ври
п 14
20
отэо

Пре-
а.

Занятія Създа.

Резолюціи его Преосвященства.

слушаніи сего предложенія, Създъ, признавая настоящій окладъ наставническаго жалованья, въ размѣрѣ 250 рублей, крайне скуднымъ и недостаточнымъ для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей, постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство, Милостивѣйшаго нашего Архипастыря, о томъ, чтобы съ настоящаго 1870 учебнаго года, до преобразования Училищъ нашей епархіи, наставникамъ Ливенскаго Духовнаго Училища, въ воспособленіе къ получаемому ими нынѣ жалованью, назначить изъ епархіальныхъ училищныхъ суммъ добавку въ 150 руб. каждому, такъ, чтобы каждый наставникъ, съ сею добавкою, получалъ наставническаго жалованья 400 руб. въ годъ; а съ преобразованиемъ Училища сія добавка получить уже другое назначеніе, по указанію нуждъ Училища.

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17-ть депутатовъ и сба Члена Правленія отъ духовенства.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 6 Ноября 1870 г. № 12191. № 165.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Имѣю честь препроводить при семъ Вашему Преосвященству копію съ утвержденнаго Св. Синодомъ въ журнальномъ опредѣленіи, отъ 29 Іюля—29 Августа 1870 года за № 76, заключенія Хозяйственнаго Управленія по возбужденному Вашимъ Преосвященствомъ вопросу о распредѣленіи между духовно-училищными округами епархій суммъ, собираемыхъ съ духовенства, церквей и монастырей на содержаніе Духовныхъ Училищъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою.

Юрій Толстой.

Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Орловскаго на благоусмотрѣніе Св. Синода вопроса о распредѣленіи между духовно-училищными округами епархій суммъ, собираемыхъ съ духовенства, церквей и монастырей на содержаніе духовныхъ училищъ, Хозяйственное Управленіе полагало сообщить Преосвященному Макарію

1) Что учрежденіе какой бы то ни было инстанціи, посредствующей между Епархіальнымъ Архіереемъ и подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ въ распоряженіи суммами, поступающими отъ Епархій на содержаніе Семинаріи и духовныхъ Училищъ, было бы несогласно съ правилами, означенными въ §§ 3, 20, 24, п. 2 и 41 п. 11—16. Училищ. Устава; 2) что такъ какъ по § 20 Устава—каждое училище состоитъ на попеченіи своего

Училищ.
духовенства
Училищ.
возложено
ихъ
годовой
напрямую
ровъ.
не до
кото
лены
Епархія
ства.
Синод.
Іюля
посл
потре
закл
Синод.
Духов
чтобы
своих
ніа,
Вѣдом
Епарх
сего

Училищнаго Округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того Округа должны поступать въ Правленіе Училища сего Округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41, возложены приѣмъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходовавіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями, и 3) что напротивъ того, поступающія, независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей, въ Епархіи находящихся, не должны быть приурочиваемы къ Округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распределены вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями Епархіи, по усмотрѣнію Епархіальнаго Сѣзда духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Такое заключеніе Хозяйственнаго Управленія Св. Синода утвердиль журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 29 Іюля—29 Августа 1870 года. № 76.

На семь отношеній резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «16-го Ноября 1870 года. Списавъ потребное число копій съ приложенной при семь копій съ заключенія Хозяйственнаго Управленія, утвержденнаго Св. Синодомъ, препроводить оныя въ Правленія Семинаріи и Духовныхъ Училищъ къ свѣдѣнію и руководству, съ тѣмъ, чтобы Правленія Училищъ сообщили о семъ Предсѣдателямъ своихъ Окружныхъ Сѣздовъ для надлежащаго распоряженія, сообщить также копію въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія всему Духовенству, равно и Епархіальному Сѣзду, назначенному быть въ Декабрѣ сего года.»

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е
объ изданіи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ будущемъ 1871 году.

Въ 1871 году Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по программѣ прежнихъ годовъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: *Оффиціального* и *Неоффиціального*.

Въ составъ *Оффиціального* отдѣла будутъ входить: а.) Высочайшіе манифесты и указы Св. Синода; в.) распоряженія Епархіальнаго Начальства и е.) епархіальныя извѣстія. Въ *Неоффиціальномъ* Отдѣлѣ имѣютъ помѣщаться статьи: а.) религіознаго, нравственнаго и педагогическаго содержанія; в.) статьи мѣстно-историческаго характера; с.) статьи по вопросамъ о преобразованіи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и улучшеніи быта епархіальнаго духовенства, и д.) извлеченія изъ разныхъ епархіальныхъ Вѣдомостей по вопросамъ, могущимъ интересовать вниманіе духовенства.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ выходить два раза въ мѣсяць, брошюрованными нумерами отъ 3-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою и брошюровкой 4 р. 50 к. сер.

Адресъ Редакціи: въ Орель, въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Духовной Семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Наслѣдовавъ отъ покойнаго родителя моего Θεодора Андреевича Верховцева фабрику золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ, существующую уже болѣе пятидесяти лѣтъ, я употребилъ все стараніе, чтобы улучшить и расширить ея производство. Въ настоящее время, на фабрикѣ моей работаютъ, по рисункамъ лучшихъ скульпторовъ и живописцовъ, такъ же и по готовымъ образцамъ, по желанію гг. заказчиковъ, всякія серебряныя и золотыя вещи для церковнаго употребленія: св. сосуды, диски, звѣздицы, блюда, ковши, водосвятныя чаши, напестольные кресты, оклады на Евангелія, ризы на св. иконы, дарохранительницы, мурницы и дароносицы, три-свѣчники и двухсвѣчники, посохи, раки для св. мощей, ковчеги, гробницы—для плащаницъ—съ бронзовыми футлярами и зеркальными стеклами, напестольныя одежды съ чеканными барельефами и всё вообще серебряныя и золотыя принадлежности православнаго богослуженія, чеканныя и гильешированные въ самомъ лучшемъ вкусѣ. Кромѣ того, у меня дѣлаются и другія изъ драгоценныхъ металловъ вещи: группы, кубки, вазы, лампы, подсвѣчники и проч. и проч.

Съ настоящаго 1870 года, по условію съ хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ, я обязался изготовлять наперсные серебро-позлащенные кресты, по Высочайшему пожалованію, выдаваемые отъ Св. Синода. При этомъ въ первый еще разъ означенные кресты дѣлаются изъ одной общей пластины серебра, безъ накладки рельефа и винта, и выбиваются вмѣстѣ съ изображеніемъ Распятія и выпуклою надписью на оборотѣ креста. Если кто изъ имѣющихъ это высокое отличіе духовныхъ особъ пожелаетъ имѣть наперсный крестъ весь изъ золота, или высшей работы, то благовольтъ войти со мною въ предварительныя условія. Всѣ означенныя работы производятся съ возможною скоростію, изяществомъ и прочностію.

Въ С. П. Б. въ Троицкомъ переулкѣ, въ собств. д. № 18.

Художникъ—Фабрикантъ *Сергій Верховцевъ.*

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1871 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1871 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ:

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*.
- 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержания. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи.
- 3) Разказы изъ общей церковной исторіи и изъ исторіи русской Церкви.
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію.
- 6) Очерки изъ священной географіи.
- 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 9) Миссіонерскія свѣдѣнія.
- 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ.
- 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того предположено продолжать изданіе древняго патерика, съ переводъ съ греческаго, прерванное въ 1862 году.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію, безъ доставки и пересылки: 3 р.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 3 р. 50 к.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкою; на 1867, 1868, 1869 и 1870 годы по три р. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василя Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книжпродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Орапонтова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Коробасва, Бабунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ*.

О Б Ъ И З Д А Н І И П Р А В О С Л А В Н А Г О О Б О З Р Ъ Н І Я

В Ъ 1 8 7 1 Г О Д У .

Направленіе *Православнаго Обозрѣнія*, кажется, въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частности за два послѣдніе года изданія подъ новой редакціей.

Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды постановленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни, — сближеніе интересовъ религіозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра, — живое сочувствіе къ пробужденію религіозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви, — разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности, — отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ при твердой преданности общему дѣлу Церкви: — вотъ главныя черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только специально духовной, но и общей такъ-называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ *Православному Обозрѣнію* въ большинствѣ образованнаго духовенства даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія.

Православное Обозрѣніе въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакцію свя-

щенн
участ
цова-

дуть:

зиди

жизн

ныхъ

ной

Госуд

ства,

деній

ствен

чате

ской

по ду

ныхъ

форм

внутр

вянск

тогъ

ній С

Иппо

всѣхт

итви

1871

щенника Г. П. Смирнова—Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

1) *Статьи научно-богословскаго, приветвенно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.*

2) *Обозрѣніе замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.*

3) *Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни—о положеніи церкви и ея отношеніяхъ къ Государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.*

4) *Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной.*

5) *Извѣстія и замѣтки:* новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходовъ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, библиографическій листокъ и т. п.

6) *Въ приложеніи,* по окончаніи перевода сочиненій Св. Ириней, будетъ печататься переводъ творенія Св. *Ипполита* «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Противъ всѣхъ ересей.»

У С Л О В І Я П О Д П И С Ъ И:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1871 годъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП., съ доставкою на

домъ въ Москвѣ и пересылкою — въ другіе Города СЕМЬ
РУБ. ПЕР. А

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи Пра-
вославнаго Обозрѣнія, Остоженка, Приходъ Нового
Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова, — и у всѣхъ
извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими
требованіями прямо и исключительно: въ редакцію Пра-
вославнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ. Въ случаѣ неисправ-
наго полученія книжекъ, редація удовлетворяетъ все
справедливыя жалобы подписчиковъ.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1870 г.,
равно какъ и 1869 г. продолжается на тѣхъ же
условіяхъ.

Редакторъ Православнаго Обозрѣнія съ 1869 г.
священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1871 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при ка-
занской духовной академіи, по распоряженіи Святѣйшаго
Синода, съ 1855 года, и вышедшій въ первые три года
(1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ,
а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати
книжкамъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1871 году будетъ из-

даваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ *приложеній*, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно *Православный Собесѣдникъ*.

Въ первой половинѣ, составляющей *приложенія* къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (VI всел. соборъ).

2) Толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ*.

3) Намятники древне-русской духовной письменности (окончаніе «Проскинитарія» *Арсенія Суханова* и др.).

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы не раздроблять означенныя *приложенія* къ Православному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, по давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Толкованіе бл. Теофилакта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ *Православномъ Собесѣдникѣ*, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

- 2) Нравственного содержания,
- 3) Истолковательного содержания,
- 4) Церковно-исторического содержания,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Синодомъ программѣ *Православнаго Собесѣдника*, статьи духовнаго содержания,
- 6) Журналы совѣта казанской духовной академіи, вполне или въ извлеченіи.

Примѣчаніе. При обширности этой программы *Православнаго Собесѣдника*, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитя три тома *Православнаго Собесѣдника*, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе *Православнаго Собесѣдника* на 1871 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, не смотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку противъ прежнихъ годовъ, остается прежняя: *съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣ-

стія
и въ
печат
-тъи
хій
наго
щихъ
за дв
слави

книж
годы
1859
1868
а за
земл

Собе
1856
томъ
1861
1869

одпи
о не
1859

ствія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1871 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ*: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре* руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» *три* руб. (всего за два изданія *десять* руб.) сер. съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника*.

Въ той же редакціи продаются
ПО Пониженнымъ цѣнамъ
и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1870 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер. (Полныхъ экземпляровъ за 1867 г. въ продажѣ нѣтъ).

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ **Православный Собесѣдникъ**: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб., за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубл. 50 коп.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за г.

В. Отдѣльно отъ **Православнаго Собесѣдника** одни **приложенія** къ нему:

1) **Посланія св. Игнатія богоносца** (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ, 1855 Цѣна 1 р.

2) **Дѣянія вселенскихъ соборовъ**. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй

2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ четыре тома 13 руб. 50 коп. и

3) *Благовѣстникъ*, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матфея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.—*Тоже*, томъ третій,—на евангеліе Луки. 1869. Цѣна 2 руб.

4) *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5) *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6) *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на (первое и второе) посланія къ Коринѳянамъ. Одинъ томъ. 1867—1869. Цѣна 1 руб. 75 коп.

7) *Святаго отца нашего Григорія двоеслова* Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 р. 50 коп.

8) *Сказанія о мученикахъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й, 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

9) *Сказанія о святыхъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866—1869. Цѣна 2 руб. 50 коп.

10) *Посланія Игнатія*, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

11) *Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ*. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игу-

мена
1857.

преді
томъ
второ
тома

1862

къ
Одинъ

менно
патрі
Цѣна

ной
фроні
1867

гихъ
Плат
25 ко

вятск
менно

сузда
строи
1868

мена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12) *Сочиненія преподобнаго Максима грека* (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

13) *Стоглавъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

14) *Сочиненіе икона Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ, 1863—1864. Цѣна 4 руб.

15) *Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка* (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16) *Мечъ духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоаннікія и Софронія Лихудовъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

17) *Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ архимандрита Платона Любарскаго*. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

18) *Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка*. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

19) *Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка*. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

20) *Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Право-*

славномъ Собесѣдникѣ» (съ 1855 по 1864 годъ). Ц. 30 к.

21) *Портретъ патр. всероссійскаго Іоакима*. Ц. 20 к.

Редакція *Православнаго Собесѣдника* проситъ обращаться съ требованіями прямо въ редакцію.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Поступило въ Редакцію отъ Благочиній: Іоанна Случевского 10 р. 80 к. Александра Крутикова 1 р. 5 к.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Воззваніе и два Поученія. — Сличеніе родословій Спасителя. — Винавата дѣшкола въ замѣчасмомъ иногда у нашего юношества духъ невѣрїя и отрицанія. — О церквахъ Ливенскаго уѣзда, построенныхъ во время епархіальной зависимости отъ Воронежской каедры. — Протоколы Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Декабря 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ЕЩЕ

15.

Отъ

но нев

П

Святѣй

кратно

ныхъ

венств

Семина

ному

Приказ

Преосв

систор

лицъ.