



СТАВРОПОЛЬСКІЯ епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 22-й. 2-го іюня 1913 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й .

I.

Отношеніе Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 18 апрѣля 1913 года за № 10495, на имя Ставропольскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на нужды больныхъ и раненыхъ славянскихъ воиновъ.

Вслѣдствіе отношенія, отъ 9 февраля с. г. за № 20, подтверждая полученіе 1191 руб. 14 коп., собранныхъ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ по сбору пожертвованій на нужды больныхъ и раненыхъ славянскихъ воиновъ среди духовенства и населенія Ставропольской епархіи, Главное Управленіе Россійскаго Обще-

ства Краснаго Креста имѣть честь выразить названному Комитету свою искреннюю признательность за присланную сумму, покорнѣйше прося передать его благодарность всеѣмъ жертвователямъ.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Освобожденъ отъ даннаго назначенія опредѣленный псаломщикомъ къ Троицкой церкви города Майкопа діаконъ-псаломщикъ Іоакимъ Андреевъ, согласно прошенія, 13 мая.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ Троицкой ц. города Майкопа Гавріиль Лекторскій, 16 мая.

Назначенъ заштатный псаломщикъ Николай Парадіевъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ново-Александровскаго, 24 мая.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ: при церкви села Стародубовскаго Дмитрій Цаповъ, 13 мая; при церкви станицы Беслинеевской, Петръ Птухинъ, 14 мая; при церкви села Благодарнаго Александръ Дейнокинъ; при церкви станицы Наводеревянской Іаковъ Гуденко; при церкви станицы Пашковской Терентій Турукало, 16 мая; при церкви станицы Дядьковской, Афанасій Петрій, 18 мая; при ц. ст. Губской Василій Болдинъ, 21 мая; при ц. села Дербетовскаго Афанасій Лѣснякъ, 22 мая; при ц. села Сергіевскаго Прокопій Шипуновъ; при ц. ст. Медвѣдовской Василій Котовъ, 24 мая.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты, при церкви станицы Прусской, Иванъ Василенко, 17 мая; при церкви станицы Старощербиновской Мина Крикунъ, 24 мая.

Ш.

И з в ѣ с т і я.

Архіерейскія служенія.

14 мая с. г., въ день Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборѣ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Ейскимъ, въ сослуженіи соборнаго причта, была совершена Божественная литургія, а по окончаніи оной благодарственный молебенъ.

22 мая с. г. наканунѣ праздника Вознесенія Господня Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Ейскимъ, въ Маріи-Магдалиновскомъ женскомъ монастырѣ, было совершено всеношное бдѣніе, во время котораго Его Преосвященствомъ была произнесена проповѣдь, а въ самый праздникъ Вознесенія Господня—23 мая, совершена Божественная литургія, послѣ которой произнесъ проповѣдь священникъ Александръ Перевозовскій.

25 мая с. г., въ день Рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Ейскимъ, въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, была совершена Божественная литургія, по окончаніи которой была произнесена проповѣдь законоучителемъ 2-й мужской гимназіи, свящ. Григоріемъ Ломако.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳеодоръ 23 мая с. г. (Вознесеніе Господне) совершалъ Божественную литургію въ Архіерейскойъ Андреевскойъ церкви; рукоположилъ въ санъ діакона псаломщика Константина Заборовскаго; возведенъ въ санъ Протоіерея священникъ-законоучитель Ставропольскойъ мужской гимназіи Никандръ Покровскій, возложенъ крестъ золотой епархіальному миссіонеру священнику Михаилу Виноградову. Проповѣдь произнесъ священникъ Каѳедральнаго собора Алексѣй Петровъ.

Пресвященнѣйшій Епископъ Михаилъ, 23 мая с. г., совершалъ Божественную литургію въ Крестово-Воздвиженской церкви. Проповѣдь произнесъ Епископъ Михаилъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ совершалъ Божественную литургію 25 мая (Рожденіе Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны) въ Кафедральномъ соборѣ и благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ при участіи Епископа Михаила. Проповѣдь произнесъ законоучитель Александровской женской гимназіи, священникъ Константинъ Надежинъ.

Пресвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 26 мая совершалъ Божественную литургію въ Крестово-Воздвиженской церкви. Проповѣдь произнесъ Епископъ Михаилъ.

О присоединеніи къ православію.

Причтомъ Покровской церкви гор. Екатеринодара присоединены къ православію, отъ іудейства: завѣдующій городской амбулаторіей въ 3 части г. Екатеринодара врачъ Самуилъ Львовичъ Александровичъ и его сыновья— Левъ и Іаковъ.

Священникомъ Вознесенской церкви села Воронцово-Николаевского Александромъ Писаревымъ присоединена къ православію, изъ магометанства, дочь персидско-подданнаго Неаръ Джафаръ—Оглы, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ при св. крещеніи имени—Пелагія.

Священникомъ Покровской церкви села Голицына Григоріемъ Златорунскимъ присоединена къ православію, изъ раскола австрійскаго толка, крестьянка мѣст. Посадъ Лужки, Черниговской губ. Агрипина Кодратова Ефимова, 18 лѣтъ.

Причтомъ Покровской единовѣрческой церкви стан. Кавказской присоединенъ къ православію, изъ раскола австрійскаго толка, мѣщанинъ посада Ардона, Черниговской г., Афанасій Егоровъ Сѣллецкій, 27 лѣтъ.

Священникомъ Черноморской Маріе-Магдалинской женской пустыни Владиміромъ Зарѣцкимъ присоединенъ

къ православію, изъ ново-израильской секты, крестьянинъ Харьковской губ., Изюмскаго уѣз. слоб. Славенець Михаилъ Калининъ Слюсаревъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при церкви хут. Мокробалковскаго, — причтъ двухчленный, населенія 571 д. об. п., дворовъ 81, земельный надѣлъ причту 24 дес., квартира общественная священнику о 4 комн., жалованье изъ казны свящ. 300 р. въ годъ, (съ 27 октября).

2) при церкви села Большой Джалги, — причтъ семичленный, населенія 10565 д. об. п., дворовъ 1355, жалованья причту не положено, земли отведено 148 дес., квартира у священника общественная, (на третьемъ штатѣ) съ 8 мая.

3) при церкви хут. Убѣженскаго.

4) при церкви хутора Братскаго, — причтъ трехчленный, населенія 1799 д. об. п., дворовъ 234 (свѣдѣній о земельномъ и квартирномъ довольствіи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ), съ 7 мая.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Николаевской ц. г. Ейска (съ 15 іюня), — причтъ семичленный, населенія 5170 д. об. п., дворовъ 664, казеннаго жалованья причту не по-

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

ложено, земли при церкви для пользованія причта не имѣется, квартира у причта ни общественныхъ, ни церковныхъ нѣтъ.

2) при ц. х. Братскаго,—причтъ 3-членный, населенія 1838 д. об. п., дворовъ 213, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ).

3) при церкви села Журавскаго,—причтъ пятичленный, населенія 5982 д. об. п., дворовъ 869, казеннаго жалованья причтъ перваго шт. получаетъ 180 р. въ годъ, земли при церкви состоитъ 100 дес. 1600 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 6 сентября).

4) при Троицкой ц. г. Майкопа.

5) при церкви ст. Новониколаевской, причтъ трехчленный, населенія 2684 д. об. п., дворовъ 460, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, свѣдѣній о земельномъ довольствіи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ, квартирою церковною или общественною діаконъ не пользуется, (съ 23 октября).

6) при церкви ст. Псебайской,—причтъ трехчленный, населенія 1999 д. об. п., дворовъ 320, свѣдѣній о казенномъ содержаніи діакона въ клировыхъ нѣтъ, дома у причта общественныя, (съ 15 ноября).

7) при Михаило-Архангельской церкви села Птичнаго,—причтъ пятичленный, населенія 7063 д. об. п., дворовъ 983, казеннаго жалованья первому причту положено по 180 руб. въ годъ, земли при церкви состоитъ 66 дес., квартирами причтъ не пользуется ни отъ церкви, ни отъ общества, (съ 26 ноября).

8) при Троицкой церкви с. Дивнаго,—причтъ трехчленный, населенія 3743 д. об. п., дворовъ 480, жалованія причтъ не получаетъ ниоткуда, земли при церкви состоитъ 1000 кв. саж., квартирою бесплатно діаконъ не пользуется, (съ 20 декабря),

9) при Николаевской церкви ст. Спокойной,—причтъ 5—членный, населенія 6857 д. об. п., дворовъ 1141, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ,—земли при церкви состоить 104 дес. 120 кв. саж., квартирами причтъ не пользуется ни отъ церкви, ни отъ общества, (съ 20 декабря)

10) при Казанской церкви села Удѣльнаго,—причтъ трехчленный, населенія 3954 д. об. п., дворовъ 501, діакону жалованья не положено, земли при церкви состоить 100 дес. 10 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 3 января).

11) при церкви села Горькобалковского,—причтъ трехчленный, населенія 3943 д. об. п., дворовъ 469, жалованья причтъ ниоткуда не получаетъ, земли при церкви состоить 68 дес. 750 кв. саж., квартира у діакона при церковно-приходской школѣ.

12) при Варваринской церкви г. Ставрополя.

13) при церкви сел. Царскій-Даръ.

14) при Николаевской церкви ст. Полтавской,—причтъ пятичленный, населенія 4437 д. об. п., дворовъ 559, жалованья причту не положено, свѣдѣній о земельномъ довольствіи причта въ клировыхъ нѣтъ, бесплатную квартиру діаконъ не пользуется.

15) при церкви села Александріи,—причтъ трехчленный, населенія 4730 д. об. п., дворовъ 685, жалованья причту не положено, земли діакону отведено 33 дес., домовъ для причта ни церковныхъ, ни общественныхъ нѣтъ, (съ 4 марта).

16) при церкви станицы Калужской,—причтъ трехчленный, населенія 3033 д. об. п., дворовъ 546, жалованья причту не положено, земли при церкви состоить 99 дес., квартиры у причта общественныя, (съ 6 марта).

17) при церкви села Богословскаго, — причтъ пятичленный, населенія 5159 д. об. п., дворовъ 611, жалованья причтъ не получаетъ ниоткуда, земли при церкви состоитъ 60 десятинь, бесплатными квартирами причтъ не пользуется, (съ 20 апрѣля).

18) при Рождество-Богородицкой ц. села Арзгирь, — причтъ пятичленный, населенія 8437 д. об. п., дворовъ 1390, жалованья причтъ ниоткуда не получаетъ, земли діакону отведено 19 дес. 1920 кв. саж., квартира у діакона общественная, (съ 13 мая).

19) при Александро-Невской церкви гор. Майкопа.

20) при церкви станицы Поцутной, — причтъ пятичленный, населенія 7069 д. об. п., дворовъ 1010, казеннаго жалованья діакону не положено, земли при церкви состоитъ 3 десятины, бесплатною квартирою діаконъ не пользуется (съ 21 апрѣля).

21) при церкви сел. Правокумскаго.

22) при церкви сел. Ивановскаго.

23) при церкви с. Безопаснаго.

в) *Псаломщическія*: при Петропавловской церкви г. Ставрополя; при ц. села Урожайнаго, съ 16 мая; при ц. села Воронцово-Николаевскаго, съ 18 мая.

† Некрологъ: умеръ священникъ Николаевской церкви станицы Григорипелисской Виталій Федоровъ, 36 лѣтъ отъ роду, 21 мая.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Ново-Андреевскомъ, Воровской-Балкѣ; 5 окр. въ поселкѣ Добровольномъ; 6 окр. въ сел. Кевсалинскомъ, Кіевскомъ, Воздвиженскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 8 окр. въ сел. Ново-Александровскомъ, Величавомъ; 9 окр. въ сел. Сотниковскомъ при Николаевской церкви, въ сел. Шишкинскомъ, Серафимовскомъ, Алексѣевскомъ, въ пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Падинскомъ, Греческомъ; 12 окр. въ сел. Стародубовскомъ, въ пос. Архиповскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ, Дубовая-Балка; 14 окр. въ сел. Мало-Ягурскомъ.

По Кубанской области:

3 окр. въ Ачуевскомъ рыболовномъ заводѣ; 4 окр. въ хут. Придорожномъ; 7 окр. въ хут. Старокорсунскомъ; 9 окр. въ стан. Георгіевской, поселкѣ Темнолѣсскомъ; 11 окр. въ сел. Марухскомъ, ст. Сторожевой, хут. Ха-саутскомъ; 12 окр. въ хут. Зубовѣ; 13 окр. въ стан. Ахметовской, Отважной; 14 окр. въ ст. Баговской, Баракаевской, Хамкетинской, сел. Беноково, хут. Черномъ; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурій-

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквяхъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семъ отношеніи немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

ской, Кабардинской, Тверской, хут. Михайловскомъ; 17 окр. въ сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фанъгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій), Убинской (б. хут. Азовскій); 19 окр. въ стан. Запорожской, хут. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; 22 окр. въ хут. Балковскомъ, Очеретовато-Балковскомъ, Малеваномъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменноостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовъщенской и сел. Витязевскомъ,

I.

С л о в о

въ день сошествія Св. Духа, 2-го іюня 1913 года.

*Во имя Отца, и Сына и Св. Духа,
Троицы единосущной и нераздѣльной...*

Наша христіанская вѣра отличается отъ другихъ вѣръ, между прочими особенностями, ученіемъ о тріединомъ Божествѣ,—ученіемъ, смущающимъ евреевъ и другихъ народовъ—не христіанъ или христіанъ заблуждающихся, которыхъ расплодилось въ нынѣшнее время очень много. Ученіе о тріединомъ Богѣ дѣйствительно представляетъ тайну, непостижимую для слабаго ума человѣческаго; но эта тайна принимается и усваивается вѣрою, какъ высшею нашею способностью, проникающею за предѣлы нашего обычнаго ограниченнаго знанія.

Будучи совершенно равными между собою по своему существу, свойствамъ и дѣйствіямъ, времени и вѣчности, власти и достоинству, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Св. Духъ, называясь разными именами, различаются по роду промышленности о людяхъ: Богу Отцу принадлежитъ начало (хотя не безъ совѣта остальныхъ лицъ Св. Троицы) домостроительства о спасеніи падшаго человѣка; Сыну—вочеловѣченіе, со всѣми его чрезвычайными дѣйствіями для совершенія спасенія грѣшныхъ людей; Св. Духу—участіе и довершеніе дѣла освященія и спасенія. Одно изъ чрезвычайныхъ дѣйствій Св. Духа—воспоми-

нается и празднуется въ настоящій день: это сошествіе Св. Духа на апостоловъ.

Ученія о Св. Духѣ, какъ третьемъ самостоятельномъ существѣ и лицѣ Пресвятой Троицы, въ ветхомъ завѣтѣ еврейамъ почти было неизвѣстно; въ священномъ писаніи оно упоминалось рѣдко и неопредѣленно съ тою цѣлью, чтобы евреи, по своему узкому плотскому пониманію высокихъ предметовъ вѣры, не впали еще въ худшее многобожіе, въ каковомъ заблужденіи, заимствованномъ отъ соедѣнныхъ язычниковъ, они часто и безъ того находились, обличаемые пророками. Ясное и твердое ученіе о Св. Духѣ сообщилъ своимъ ученикамъ Іисусъ Христосъ.

Неоднократно упоминая до своихъ страданій о Св. Духѣ, какъ Богѣ—Утѣшителѣ и соучастникѣ въ дѣлѣ устроенія царства Божія на землѣ, Спаситель въ послѣдней прощальной бесѣдѣ съ своими учениками—апостолами высказалъ слѣдующія мысли о немъ: „Я умолю Отца и дамъ вамъ другого Утѣшителя, да пребудетъ съ вами во вѣкъ,—Духа истины, котораго міръ не можетъ принять, потому что не видитъ Его и не знаетъ Его, а вы знаете Его, ибо Онъ съ вами пребываетъ и въ васъ будетъ... Утѣшитель Духъ Святой, Котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое, научить васъ всему и напомнить вамъ все, что Я говорилъ вамъ; Онъ будетъ обо Мнѣ свидѣтельствовать; Онъ Меня прославитъ,—и будущее возвѣститъ вамъ (Іоан. 14, 16—17, 26; 16, 13).

Слыша такія утѣшительныя предсказанія изъ устъ своего Учителя, апостолы успокоились. Но ужасная смерть Спасителя, съ которою они никакъ не могли согласить и примирить свою твердую надежду на земное царство Мессіи—Спасителя, затмила въ умѣ ихъ обѣщаніе Спасителя о Св. Духѣ—Утѣшителѣ. Воскресеніе Іисуса Христа разсѣяло сомнѣнія апостоловъ, но не оживило желанія ихъ относительно пришествія Св. Духа. Предъ вознесеніемъ своимъ на небо, Спаситель повелѣлъ своимъ

ученикамъ не отлучаться отъ г. Иерусалима, какъ мѣста, гдѣ долженъ былъ сойти на нихъ Св. Духъ.

Исполняя повелѣніе Господа, все вѣрующіе, въ числѣ 120-ти человекъ, оставались въ Иерусалимѣ, проводили время въ молитвѣ и ожиданіи чего-то необыкновеннаго, какой-то перемѣны.

Наступилъ праздникъ Пятидесятницы, — день торжественный — для встрѣчи котораго собирались со всехъ сторонъ и странъ евреи и иностранцы; праздникъ этотъ былъ установленъ въ память даннаго въ 50-й день послѣ выхода евреевъ изъ Египта закона на горѣ Синаѣ, за 1500 л. до Р. Хр. Извѣстно, что дарованіе закона сопровождалось раскатами грома, блескомъ молніи и порывами бури.

Нѣчто похожее произошло и въ то время, когда апостолы и все вѣрующіе въ Иерусалимѣ въ упомянутый день праздника пребывали въ одномъ домѣ въ тревожномъ ожиданіи и предчувствіи. Въ 9 часовъ утра внезапно послышался шумъ, какой бываетъ во время бури отъ сильнаго порыва вѣтра. Шумъ происходилъ сверху, но скоро проникъ и на землю, наполнивъ чистѣйшамъ вѣяніемъ весь домъ, въ которомъ находились ученики. Въ то же мгновеніе, среди помѣщенія, въ воздухѣ появилось множество языковъ огненнаго цвѣта; носясь надъ головами присутствующихъ, огненные языки опустились на нихъ и скрылись (Дѣян. 11, 2-3). Это былъ не огонь, а нѣчто подобное колеблющимся языкамъ пламени, которые свѣтились, но не жгли — вѣрный признакъ (символь) Св. Духа, который вѣетъ подобно вѣтру, гдѣ хочетъ, но неизвѣстно, откуда приходитъ и куда уходитъ... Бурное дыханіе и видѣніе огненныхъ языковъ продолжалось не долго, — нѣсколько мгновеній; но Св. Духъ навсегда наполнилъ Собою души и сердца апостоловъ необычайною радостью и особеннымъ восторгомъ.

За первымъ чудомъ послѣдовало другое, большее. Умѣя доселѣ говорить только на одномъ природномъ ев-

рейскомъ (сирохалдейскомъ) языкѣ, апостолы и прочіе вѣрующіе вдругъ начали говорить на всѣхъ, тогда извѣстныхъ языкахъ—нарѣчіяхъ. Еще некому было слушать ихъ, но они говорили какъ бы невольно, по внушенію Св. Духа. Они говорили о великихъ дѣлахъ Божіихъ; это было вѣщаніе, совмѣшавшее въ себѣ молитву, и пророчество, и богодухновенное озареніе, т. е. высшее созерцаніе и разумѣніе божественныхъ тайнъ.

На шумъ и рѣчи вдохновенныхъ вѣрующихъ собралась толпа любопытныхъ и смущенныхъ изъ народа людей. Всѣ удивлялись и говорили: „Не всѣ-ли эти галилеяне? Какъ это мы отъ нихъ слышимъ собственныя нарѣчія, на которыхъ говоримъ?“... Отъ удивленія приходили въ ужасъ; потому что всѣ видѣли необыкновенное, слышали чудесное, но никто не могъ объяснить того, что видѣлъ и что слышалъ.

Для объясненія происшедшаго и успокоенія народа, Ап. Петръ, стоя на возвышенномъ мѣстѣ, произнесъ сильную рѣчь, въ которой, припоминая древнее пророчество Іоіи о наитіи Св. Духа на людей, доказывалъ, что это пророчество нынѣ исполнилось. Св. Духъ дѣйствительно теперь ниспосланъ тѣмъ Іисусомъ Назореемъ, котораго евреи пригвоздили ко кресту, по силѣ Котораго, какъ воскресшаго изъ мертвыхъ, совершилось высшее знаменіе, чему всѣ были свидѣтелями. Могучее слово апостола, проникнутое силою и воодушевленіемъ, сопровождалось обращеніемъ къ Іисусу Христу 3.000 человекъ.

Таковы обстоятельства, сопровождавшія сошествіе Св. Духа на апостоловъ. Не напрасно Св. Духъ, какъ премудрый, избралъ особенныя знаменія для проявленія своего присутствія и силы. По объясненію свв. отцовъ церкви, огонь означаетъ то, что апостолы должны были сдѣлаться *пламенными* ревнителями вѣры, дабы попалить грѣхи и нечестіе. Огонь и буря означали то, что законъ Новаго Завѣта ничѣмъ не хуже ветхаго, даннаго среди молніи и грома; а безопасность огня, почившаго на апо-

столовъ, въ сравненіи съ жгучестью огня Синайскаго, показывала, что новый законъ исполненъ милости и благодати, не достававшихъ ветхому. Языки означали даръ слова, сообщенный апостоламъ, какъ провозвѣстникамъ Евангелія. Цѣль сошествія Св. Духа состояла въ томъ, чтобы довершить дѣло спасенія людей, которое началъ Иисусъ Христосъ, слѣлать апостоловъ способными къ проповѣдыванію Евангелія всеѣмъ людямъ, расположить людей къ принятію ихъ проповѣди, — сообщить имъ новыя силы къ исполненію ученія Христова.

Дарованіе языковъ въ 50-цу, какъ и въ послѣдующее время (Крѣ. XII, 10), приводитъ на память „столпотвореніе вавилонское“, сопровождавшееся смѣшеніемъ языковъ (Быт. XI, 1—1). Между обоими событіями общее то, что какъ у строителей башни, такъ и у апостоловъ было одно нарѣчіе, одинъ языкъ; различіе въ слѣдующемъ: смѣшеніе было наказаніемъ за безумную работу, за гордость и самонадѣянность; ослаблялось заблужденіе; посредствомъ языкознанія, какъ высшаго дара Св. Духа, облегчался способъ быстрого, успѣшнаго распространенія христіанства, какъ истинной вѣры; послѣ смѣшенія люди разошлись въ разныя стороны, что повело къ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ; они забыли о своемъ общемъ происхожденіи и высококомъ назначеніи, внавши въ идолопоклонство и пороки; между тѣмъ апостолы, какъ строители духовнаго зданія—церкви, начали дѣло соединенія и объединенія людей всеѣхъ народовъ (языковъ) въ единое идеальное общество для приближенія всеѣхъ къ Творцу Богу чрезъ вѣру въ Иисуса Христа Спасителя при содѣйствіи св. Духа...

Но не однимъ апостоламъ сообщены дары Св. Духа; они подаются и нынѣ вѣрующимъ христіанамъ, только въ иномъ таинственномъ видѣ, скрытомъ отъ глазъ другихъ. Благодать Св. Духа получается чрезъ усердную молитву, соединенную съ вѣрою и черезъ свв. таинства—крещеніе,

покаяніе, причащеніе и т. д. Однако, нужно сказать, что въ присутствіи въ насъ благодати Св. Духа мы увѣряемся не по наружнымъ какимъ-либо признакамъ, а по дѣйствіямъ Его на насъ и плодамъ Его въ насъ. Полезность дерева познается по плодамъ его: хорошее дерево приноситъ добрые плоды, а худое-плохіе плоды. Если, по апостолу, мы въ своей душѣ испытываемъ радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе (Гал. 5, 22-23), то это знакъ присутствія и дѣйствія въ насъ благодати; если же указанныхъ внутреннихъ благодатныхъ дѣйствій нѣтъ, то ясно, что мы лишились благодати по своему недостойнству. Но мы снова можемъ удостоиться даровъ Св. Духа при успѣяніи нашей вѣры, молитвы и добрыхъ дѣлъ.

Для испрошенія милости и благодатныхъ даровъ составлены свв. отцами утѣшительныя и глубоко содержательныя молитвы ко Св. Духу и всей Пресв. Троицѣ, читаемыя на „Великой вечернѣ“ послѣ обѣдни въ день св. Пятидесятницы. Да ниспошлетъ Господь, во Св. Троицѣ славимый, и намъ благодать Св. Духа, для обновленія и укрѣпленія нашихъ духовныхъ и тѣлесныхъ силъ и способностей на добрыя дѣла.

А. А—нь.

II.

Соль обуявшая.

Въ защиту духовенства.

Почитавшая духовныхъ пастырей старина составила такое правило: „яко не достоить просту (мірянину) укорити священника, или бити, или поносить, или клеветати, или обличити въ лице, аще убо и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити, да прокленется мірскій, да отместся изъ Церкви, разлученъ бо есть отъ

Святѣя Троицы и посланъ будетъ во Іудино мѣсто. Писано бо естъ: „князю людей твоихъ не речеши зла“... (121 пр. Номоканона).

Въ наше время явилось немало мірскихъ людей, которые поступаютъ совсѣмъ наперекоръ правилу Номоканона. Имъ кажется, что „достойно и праведно выговаривать, ничтоже сумняся и ничтоже бояся, всякъ золь глаголь о духовенствѣ“. Особенное трудолюбіе и искусство проявилъ на этомъ поприщѣ нововременскій публицистъ г. Меньшиковъ. Для него духовенство было и есть — „соль обуявшая“, потерявшая свою силу и годная лишь на то, чтобы ее выбросить вонъ. Давнымъ давно съ неослабѣвающимъ усердіемъ онъ вдалбливаетъ въ головы „ближнихъ“ и дальнихъ его читателей, какъ нѣкую аксіому, низкіе свои взгляды на презрѣнныхъ „поповъ“. Нѣтъ никому пощады: все клирики, все ихъ безчисленный сонмъ, вся церковь только и достойны бичей и скорпіоновъ...

Праздновала Сиб. Духовная Академія свой юбилей. Православная Русь сказала юбиляршѣ великое множество торжественныхъ похвальныхъ словъ. Самъ Государь пожелалъ Академіи „продолжать въ новое столѣтіе служить на пользу Церкви, по завѣтамъ православной вѣры“... А Меньшиковъ затянулъ погребальныя пѣсни надъ увѣнчанной похвальными вѣнками высшей духовной школой... Все, стало быть, ошибались въ оцѣнкѣ духовной школы, все были слѣпы, за исключеніемъ одного, конечно ужъ, „зоркаго“ публициста... Но, увы, „одна ласточка весны не дѣлаеть“...

Посѣщаль г. Меньшиковъ религіозно-философскія собранія въ Географическомъ обществѣ, гдѣ больше не то угрюмо, не то стыдливо молчалъ, а если говорилъ, то какимъ-то заплетающимся языкомъ, словно испуганный школьникъ. Жалко было слушать его медленно-язычіе. А спустя лѣтъ восемь послѣ собраній онъ съ полною развязностью заговорилъ на страницахъ „Н. Вре-

мени“ въ мрачномъ и укоризненномъ тонѣ, заговорилъ о томъ, что профессора и студенты духовной академіи, за исключеніемъ очень немногихъ, „ошеломили“ его ужасною своею чертою—нерелигіозностью своею. И профессора, и студенты взапуски будто бы бредили Тюбнгенской школою, для приличія оспаривая ее, но за то шли еще дальше ея, при чемъ говорили, говорили безъ конца.

Говорить то, конечно, говорили, ибо вѣдь и собирались не для молчанія, но только говорили въ добрую мѣру и вовсе не тѣ рѣчи, о какихъ говорилъ молчавшій на собраніяхъ запоздалый обвинитель профессоровъ и студентовъ! О собраніяхъ сохранились отчеты, пусть и не стенографическіе. И надо ужъ имѣть умѣніе читать между строчекъ, чтобы вычитать въ отчетахъ ясныя указанія на „ошеломляющую“ нерелигіозность и раблѣпство профессоровъ и студентовъ академіи предъ заграничными раціоналистами!! Не ближе ли къ истинѣ предположить, что судія—молчальникъ „видя не видѣлъ и слыша—не разумѣлъ“, гдѣ вѣра, гдѣ невѣріе, гдѣ мнѣніе, гдѣ убѣжденіе,—гдѣ подлинная тьма, гдѣ свѣтъ истинный.

Поднималась въ печати рѣчь о сокращеніи праздниковъ... Меньшиковъ съумѣлъ и тутъ наговорить о духовенствѣ рѣзкихъ до цинизма словъ. Газетному фантазеру показалось, будто духовенство и „злосчастные богословы“ защищаютъ праздники не по убѣжденію, а лицемѣрно, въ видахъ корыстныхъ—для собранія себѣ дани съ народнаго разгула... Клевета это на народъ! Клевета и на духовенство, которое будто бы не брезгуетъ никакими средствами для достиженія низменныхъ цѣлей!

Подошло время выборовъ въ нашъ парламентъ. Для Меньшикова снова явился удобный случай „увѣнчать хулами“ духовныхъ членовъ бывшей Думы и прокричать на столбцахъ большой газеты о томъ, что и вообще не-

чего духовенству дѣлать въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ... А. почему бы, однако, не христіанизировать эти учрежденія черезъ духовныхъ депутатовъ, не вносить свѣтъ Христовъ въ дѣла Думы?

Устроили столичныя общества трезвости сборъ на борьбу съ пьянымъ недугомъ. Меньшиковъ снова затянулъ свою грубую пѣсню о духовенствѣ, о Синодѣ: „народъ нашъ, лишенный сколько-нибудь заботливаго ухода церкви и власти,—ноетъ публицистъ,—при помощи своекорыстнаго и безвѣрнаго нашего духовенства развиваетъ обычай праздниковъ до чудовищныхъ извращеній;—ни Синодъ, ни правительство не замѣчаютъ (такой простой вещи!), что христіанство въ народѣ систематически (по чьимъ же системамъ?) вытѣсняется язычествомъ, именно—вакхическимъ культомъ въ одичалой его формѣ;—при глубокомъ безмолвіи церкви, Россія въ теченіе двухъ послѣднихъ столѣтій переходитъ отъ одной вредной питейной системы къ другой еще болѣе вредной, пока усиліями С. Ю. Витте и В. Н. Кокорцова не была введена гибельная по своимъ послѣдствіямъ винная монополія, поливающая нашу невѣжественную, нищую страну девяноста милліонами ведеръ водки!“.

Вотъ какія рѣчи сказалъ Меньшиковъ—о Церкви, Синодѣ, духовенствѣ, сказалъ твердымъ голосомъ, какъ будто онъ и призванный, и праведный судія о подсудныхъ ему неправедникахъ! Спору нѣтъ: мы, духовные, суть люди и ничто человѣческое намъ не чуждо. Даже геній не чуждъ ограниченности, даже небесные духи способны на вѣчто „стропотное“. Въ прекраснѣйшемъ тѣлѣ есть, по Шопенгауэру, грязь, есть затхлыя испаренія. Трудно ли найти грязь и затхлые запахи въ многочисленномъ сонмѣ духовенства—этомъ немоцномъ сосудѣ благодати Божіей?

И не то горько, что корятъ насъ былью, а то горько, что наши судьи не хотятъ видѣть въ цѣломъ сословіи

ни одной симпатичной свѣтлой черты, не хотятъ по-смотреть на насъ спереди, а только сзади смотрятъ, а потому и судятъ криво и косо. Пороки единицъ переносятъ на цѣлое сословіе. Постояннымъ долбленіемъ въ одну точку гипнотизируютъ общественное мнѣніе, колеблютъ въ массахъ уваженіе къ церкви... Преступное занятіе!

Можно было бы повѣрить Меньшикову, еслибы онъ назвалъ въ духовенствѣ такого то Оому—невѣрнымъ и такого то Іуду—корыстолюбивымъ, своекорыстнымъ. Но нѣтъ силъ повѣрить ему, когда онъ зачисляетъ все милліонное духовное сословіе въ разрядъ „своекорыстныхъ и невѣрующихъ“. Надо имѣть божеское всевѣдѣніе для того, чтобы разглядѣть безошибочно въ каждомъ сердцѣ человѣческомъ количество и качество вѣры. Работа непосильная и для Меньшикова, при всей его, несомнѣнно, талантливости! Непосильно ему вѣдать, кто въ духовенствѣ своекорыстенъ, кто безкорыстенъ... Да и въ чемъ онъ видитъ „своекорыстіе“ духовенства, понять трудно!.. Неужели тѣ dobroхотныя дѣянія добрыхъ прихожанъ за дѣло служенія духовенства суть уже явныя свидѣтельства о своекорыстіи духовенства? Но вѣдь тогда, пожалуй, и плата публицисту за каждую строчку его писаній есть уже дань его корыстолюбію, и протягиваніе нищимъ руки за милостыней есть тоже преступное его дѣяніе? Помилу Богъ, какъ шатки такіа разсужденія!

Совершеннымъ мѣромъ отзывается увѣреніе Меньшикова въ двухсотлѣтнемъ „безмолвіи“ церкви при смѣнѣ разныхъ питейныхъ системъ. Пусть онъ знаетъ, что въ 50-хъ годахъ прошлаго вѣка духовенству запрещено было вести борьбу „съ зеленымъ зміемъ“ путемъ обществъ трезвости, запрещено въ силу необычайныхъ успѣховъ этой борьбы, благословленной Св. Синодомъ. А лучше бы всего прочитать Меньшикову и его школь книжку г. Казанскаго: „Правда ли, что наше духовенство не хочетъ

и не умѣеть учить народъ“. Въ ней онъ вычиталъ бы, что и съ пьянствомъ народнымъ духовенство всегда боролось тѣми средствами, какія имѣлись въ его распоряженіи, и всячески оно старалось служить народу русскому— въ горѣ и радости, въ счастіи и несчастіи... Чистая это неправда, будто народъ „лишенъ былъ сколько нибудь заботливаго ухода Церкви“.

На самомъ дѣлѣ, „подъ благотворнымъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ православной Церкви и ея пастырей, которые въ продолженіе тысячелѣтія дѣйствуя на народъ въ храмѣ—при богослуженіи, дома—при совершеніи различныхъ таинствъ и молитвословіи, сѣумѣли насадить и возрастить въ простыхъ душахъ сѣмена истиннаго евангельскаго ученія и возбудить въ нихъ истинно христіанскія чувства и стремленія. Не свидѣтельствуетъ ли это въ пользу русскаго духовенства, не говоритъ ли о способности пастырей Церкви вліять на своихъ пасомыхъ, утверждать въ нихъ прочныя религіозно-нравственные привычки и возвышать сердца и мысли массъ отъ матеріальныхъ интересовъ въ идеальныя области любви и правды“...

Твердите, сколько угодно, о томъ, что нашъ народъ есть грубая, полуязыческая суевѣрная масса. Исторія и безпристрастныя наблюденія надъ жизнью народа указываютъ нѣчто иное: народъ выученъ духовенствомъ глубоко и искренне любить Бога, надѣяться на Него, вѣровать въ Него дѣтскою вѣрою. Народъ выученъ съ величайшею кротостію переносить невзгоды своей тяжелой жизни. Въ него внѣдрены христіанскія чувства милосердія, состраданія, соболѣзнованія, сердоболія ко всеѣмъ нищимъ, больнымъ, страдальцамъ, калѣкамъ, даже къ преступникамъ и врагамъ!.. Исторія отечественныхъ войнъ даетъ намъ примѣры христіанскаго мужества, терпѣнія, самоотверженія, готовности народа положить жизнь свой за вѣру, царя и отечество... Пусть нѣтъ у народа „отчетливаго и яснаго пониманія догматовъ

вѣры“, во слава Богу и честь духовенству, что оно внушило народу живую и искреннюю, пусть и простодушную, непосредственную вѣру, что оно основало его религиозно-нравственную жизнь „на религиозно-нравственныхъ инстинктахъ и чувствахъ“. Большаго оно не смогло сдѣлать при отсутствіи въ долгіе годы крѣпостничества правильно организованныхъ народныхъ школъ, — при глубокой темнотѣ народной. Помѣщики умѣли богатѣть на счетъ крестьянъ, поглощали все избытки крестьянскаго достоянія только на себя—на свой комфортъ, на свои псарни, на оранжереи, кутежи,—а о просвѣщеніи своихъ „рабовъ“ и думать не хотѣли! Они не выучили крѣпостныхъ людей не только грамотѣ, но даже улучшенному хозяйству и улучшенной обработкѣ земли... А приниженное духовенство нашло досугъ и охоту учить прихожанъ и чтенію, и писью, и счету, и молитвамъ. Оно было другомъ народа.

Если же теперь въ послѣдніе дни народъ нашъ и маловѣренъ и малонравствененъ, то—не духовенство надо винить въ такой печальной метаморфозѣ, а тѣхъ вотъ публицистовъ, которые съ объявленія свободъ считаютъ службой „Богу и родниѣ“ поносить всяческими поношеніями и худеніями исконныхъ учителей народа—пастырей духовныхъ,—которые будятъ въ душѣ народной буйнаго звѣря смѣлыми до дерзости выпадами противъ церкви и православія.

Будьте, господа Меньшиковы, поосторожнѣе въ сужденіяхъ, воздержнѣе въ выраженіяхъ, не соблазняйте „малыхъ сихъ“ братій во Христѣ мнимымъ своимъ всевѣдѣніемъ, и злые туманы разсѣются: Церковь и церковники не покажутся вамъ презрѣннымъ институтомъ, отжившимъ свой вѣкъ. Вы поймете, что духовные сѣятели сѣютъ доброе сѣмя, но не всегда оно попадать на добрую почву...

(„Церк. Вѣстн.“).

Прот. Н. Дроздовъ.

III.

Типы православнаго духовенства въ свѣтской литературѣ.

Русская литература всегда удѣляла православному русскому духовенству довольно видное мѣсто. Да иначе и быть не могло. Духовенство, какъ сословіе, настолько видно и замѣтно въ жизни русскаго общества и особенно народа, его вліяніе на эту жизнь настолько значительно, что нельзя было изображать жизнь русскаго общества и народа, не касаясь духовенства. Такъ было всегда, такъ продолжается и доселѣ, несмотря на всю вражду къ православному духовенству извѣстной и значительной части представителей русской литературы. Только прежде наша литература все-же лучше и симпатичнѣе, хотя и за многими, конечно, исключеніями, относилась къ нему. Теперь въ многочисленныхъ и доселѣ разсказахъ изъ жизни и быта духовенства и болѣе или менѣе мимоходомъ выводимыхъ его типахъ уже рѣдко можно найти, не говоримъ уже симпатичное, но даже и просто безпристрастное отношеніе.

Нѣкоторые писатели сдѣлали описаніе духовенства своей спеціальностью и составили на изображеніи его себѣ имя. Таковы, напр., О. Забытый (псевдонимъ), Потапенко, Елпатьевскій, Елеонскій (псевдонимъ) и въ послѣднее время Гусевъ-Оренбургскій (Сергѣй Гусевъ). Всѣ они духовнаго происхожденія и поэтому, конечно, знаютъ среду, которую изображаютъ; но не одинакова у нихъ степень таланта и не одинаково безпристрастїе и отношеніе къ изображаемой средѣ. Пальма первенства среди нихъ принадлежитъ, несомнѣнно, г. Елпатьевскому. Его разсказы—сама жизнь, настоящая, неприкрашенная, правдивая—и въ этомъ высокое художественное достоинство его разсказовъ. Онъ отнюдь не идеализируетъ духовенства: въ его разсказахъ встрѣчаются всякіе типы

этого послѣдняго—и дурные и хорошіе; но ничего нельзя сказать противъ него, въ виду этой очевидной правдивости и жизненности его разсказовъ. Уже иначе относится къ духовенству Забытый: и таланта, и правды въ его разсказахъ меньше, а карикатурности, напротивъ, гораздо больше; но все же и у него есть безпристрастныя, правдивыя страницы и болѣе или менѣе художественныя типы. Въ этомъ отношеніи особенно выдѣляется его романъ (или повѣсть) „Миражи“.—Особенности таланта Потапенко всеѣмъ извѣстны: это его благодушный юморъ; такъ же вообще относится онъ и къ духовенству; но все-же онъ далъ нѣсколько яркихъ, художественныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ симпатичныхъ типовъ.—Нѣчто совершенно особенное представляетъ собою, напротивъ, недавно умершій нѣкто С. Миловскій, писавшій обыкновенно подъ псевдонимомъ Елевскаго, а въ послѣднее время и подъ нѣкоторыми другими псевдонимами (напр., Николая Шиханова) и, къ удивленію, до самой смерти (онъ недавно покончилъ съ собою въ припадкѣ сумасшествія) занимавшій мѣсто зрителя духовнаго училища (правда, онъ тщательно скрывалъ свое писательство). Обладая малымъ литературнымъ талантомъ, но большими претензіями, этотъ писатель проявилъ въ своихъ разсказахъ такую ненависть къ духовенству, что въ этомъ отношеніи не имѣетъ себѣ соперниковъ. Не только симпатичныхъ, просто сколько-нибудь человѣческихъ типовъ почти не встрѣчается у него. Все его разсказы (говоря совершенно безпристрастно) такъ нелитературны, что нужно было бы удивляться, что они появлялись въ видныхъ журналахъ (въ особенности въ „Русскомъ Богатствѣ“ и „Новомъ Журналѣ для всехъ“), если-бы это не объяснялось очень просто ихъ направлениемъ и характеромъ. Послѣ этого писателя осталось множество „посмертныхъ“ разсказовъ, которые и печатаются теперь въ различныхъ журналахъ. И одинъ изъ такихъ разсказовъ побилъ рекордъ во всемъ творествѣ даже его. Это—„Волшебникъ“, напечатанный въ юньской

книжкѣ „Русской Мысли“ 1912 г. Появленіе такого разсказа, кажется, только и можно объяснить начинавшимся безуміемъ покойнаго писателя *).

Въ послѣдніе, преимущественно освободительные, годы выдвинулся и еще „писатель“, и весьма плодовитый, тоже усиленно покровительствуемый и печатаемый свѣтскими журналами и „Знаніемъ“, нѣкто Гусевъ-Оренбургскій (Сергій Гусевъ), бывшій нѣсколько лѣтъ священникомъ въ одной изъ восточныхъ губерній и добровольно снявшій санъ. Талантъ у него немного значительнѣе Елеонскаго, но претензіи гораздо шире. Онъ уже не довольствуется простыми разсказами изъ жизни духовенства и изображеніемъ типовъ его,—хотя и такихъ разсказовъ у него не мало,—но хочетъ и употребляетъ отчаянные, хотя и малоуспѣшныя, усилія—дать широкую картину того нравственнаго и матеріальнаго кризиса, который, какъ отраженіе общаго соціальнаго и политическаго кризиса послѣднихъ лѣтъ, захватилъ и духовенство. Первою и, нужно сказать, наиболѣе, хотя все-таки далеко не вполне, удачною его попыткою въ этомъ отношеніи былъ его большой разсказъ „Страна отцовъ“, уже самымъ заглавіемъ указывавшій на свое содержаніе. Здѣсь на фонѣ общаго политическаго и общественнаго кризиса, нашъ авторъ и пытается показать, какъ отразился этотъ кризисъ на православномъ русскомъ духовенствѣ, въ ка-

*) Въ этомъ разсказѣ цѣлый монастырь, во главѣ съ настоятелемъ-старикомъ, буквально сходитъ съ ума и доходитъ до преступленія вслѣдствіе появленія въ монастырѣ молодой женщины-скотницы. Какъ будто въ мужскіе монастыри не приходятъ женщины на богомолье! Разсказъ, какъ и всѣ разсказы Елеонскаго, переполненъ наглядными несообразностями. Напр., дьячокъ за вырванный въ метрической книгѣ листъ, по резолюціи преосвященнаго, вмѣстѣ съ благочиннымъ, попадаетъ въ монастырь и, вдобавокъ, на черныя работы; съ ними вмѣстѣ почему-то идетъ туда же (можетъ-быть, и добровольно, бросивъ мѣсто) и другой дьячокъ, уже ни въ чемъ неповинный.

комъ положеніи засталъ его и какія волненія и пертурбаціи произвелъ въ немъ, какіе породилъ новые типы и явленія. Среди довольныхъ вообще и продолжающихъ пребывать въ благодушій даже и теперь батюшекъ, а также и ярыхъ защитниковъ стараго строя и порядка — съ одной стороны, и недоумѣвающихъ, растерянныхъ и сбитыхъ съ позиціи — съ другой, онъ намѣчаетъ новый типъ батюшекъ и вообще духовенства, типъ не только примирившихся съ новымъ теченіемъ, но и открыто и восторженно идущихъ ему навстрѣчу, захваченныхъ имъ. Но еще съ большею рельефностью и большими усиліями старается онъ вырисовать и особый типъ, — типъ духовной молодежи, дѣтей духовенства, питомцевъ не только свѣтскихъ, но даже и духовныхъ школъ, всею душою примкнувшихъ къ новому движенію и съ яростною враждою и самою крайнею нетерпимостью относящихся не только къ старому порядку, но даже къ роднымъ отцамъ. Мелькомъ и въ самомъ неприглядномъ видѣ изображаетъ онъ и противоположный типъ молодежи, защищающій старыи порядокъ. Въ первый разъ и наиболѣе широко и, пожалуй, даже сравнительно болѣе удачно всѣ эти попытки осуществлены имъ въ упомянутой уже повѣсти „Страна отцовъ“; но, не ограничившись этою повѣстью, Гусевъ-Оренбургскій тѣ же самые мотивы и почти тѣ же типы началъ проводить и выводить въ цѣломъ рядѣ другихъ повѣстей: „Сказки земли“, „Призракъ“ и другихъ и наконецъ, въ самое послѣднее время въ повѣсти „Въ глухомъ уѣздѣ“ (Сборникъ товарищ, „Званіе“ 38-й выпускъ). И если уже и первая попытка нашего автора была мало удачною, то послѣдующія, являющіяся перепѣвами старыхъ мотивовъ и повтореніями уже выведенныхъ ранѣе типовъ, возбуждаютъ просто скуку. вмѣстѣ съ тѣмъ, отчасти въ указанныхъ уже повѣстяхъ, отчасти и въ нѣкоторыхъ разсказахъ, онъ хочетъ изобразить встрѣчу духовенства съ новыми теченіями въ крестьянской жизни и неоднократно рисуетъ

трагическое положеніе духовенства, ради матеріальныхъ интересовъ вынужденнаго становиться на сторону разорителейъ народа—кулаковъ (лучшій изъ такихъ разсказовъ „Въ приходѣ“). Но вообще творчество нашего автора скудно-скудно мыслями и образами. Безъ конца повторяетъ онъ одни и тѣ же разсужденія, однѣ и тѣ же картины, даже одни и тѣ же выраженія и одни и тѣ же типы—хохочущихъ, протестующихъ, пьянствующихъ, и собирающихъ мзду или не чуждыхъ увлеченія женскимъ поломъ батюшекъ и разухабистыхъ, горластыхъ и жадныхъ дьяконовъ. („Вос. День“).

IV.

И з в ѣ с т і я .

Святитель Ермогенъ въ новомъ изображеніи В. М. Васнецова. Профессоръ живописи В. М. Васнецова передалъ предсѣдателю церковной юбилейной комиссіи преосвященному Анастасію только что законченный имъ акварельный эскизъ иконописнаго изображенія святителя Ермогена. Священномученикъ изображенъ шествующимъ изъ Успенскаго собора, какъ своей патріаршей каедрой, къ храму Чуда архистратига Михаила, въ подземельѣ котораго ему суждено было принять мученическій вѣнецъ за вѣру и отечество. На пути своемъ первосвятитель остановился и поднялъ правую руку для благословенія; въ лѣвой рукѣ его какъ бы только-что закрытое Евангеліе, которое предъ тѣмъ читалось имъ. Ликъ его и въ особенности очи сіяютъ небеснымъ просвѣтлѣніемъ; на головѣ его—патріаршій куколь съ серафимами; на спускающихся воскриліяхъ его—Спаситель и Богоматерь; облаченъ первосвятитель въ фіолетовую мантию со скрыжалями и источниками крови и воды, истекшими изъ прободеннаго ребра Спасителя. На груди—панагія.

Въ повомъ произведеніи знаменитаго художника удивительны сочетанія древне-русскаго иконописнаго искус-

ства съ новымъ высокимъ художественнымъ творчествомъ, исторической правды съ глубоко-проникающимъ идеализмомъ.

Лицо первосвятителя нарисовано по его портрету въ „титулярникѣ“ царя Алексѣя Михайловича; но въ его выраженіи суровость подлинника растворяется небесною радостію священномученика, готоваго предстать къ Престолу Божию. Клобукъ первосвятителя совпадаетъ съ находящимся на Романовской выставкѣ куколемъ непосредственнаго Ермогенскаго преемника на патріаршество — филиарета Никитича. На груди — та самая панагія св. Ермогена, которая хранится теперь въ патріаршей ризницѣ. Окладъ Евангелія напоминаетъ драгоценную оправу Святославова Изборника. Виднѣющіеся вдали на заднемъ фонѣ зубцы Кремлевской твердыни рельефно отбѣняютъ идею умченика за свято-русскую землю. Въ небесной высотѣ два ангела несутъ Казанскую икону Богоматери, взятую отъ земли святителемъ по ея явленіи на мѣстѣ его прежняго служенія.

По заключенію церковно-юбилейной комиссіи, это новое произведеніе Виктора Михайловича Васнецова является наилучшимъ образцомъ для иконныхъ изображеній новопрославляемаго святителя.

(Изъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей).

У.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1913 года будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и празднич-

ными, по слѣдующей программѣ I. Придворныя извѣстія и церемоніалы. II. Дѣйствія Правительства: Одобренныя Государственными Совѣтомъ и Думою и Высочайше утвержденныя законы; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія и проч. Правительственныя сообщенія. III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: А) С.--Петербургъ: Придворная хроника, дѣятельность законодательныхъ учрежденій, Совѣта Министровъ, отдѣльныхъ Министерствъ и Управленій; хроника столичнаго самоуправленія; жизнь ученыхъ и просвѣтительныхъ обществъ. Б) По Россіи: Сообщенія спб. тел. агентства; извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учрежденій; очерки экономической и торгово-промышленной жизни Россіи; біографія, юбилеи, некрологи. Особыя статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства. IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій: телеграммы Спб. тел. агенства: общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ. V. Отдѣлъ науки и жизни: Извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ въ наукѣ и технику. VI Библиографическій отдѣлъ. VII Свѣдѣнія и распоряженіе по дѣламъ печати.—Оффиціальныя извѣщенія.—Справочный указатель.—Объявленія и публикаціи.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р, на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к. Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года. За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць. Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета

по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній плата взимается по $\frac{1}{2}$ коп. съ лота вѣса cadaго экземпляра.

Книжная Лѣтопись

ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПЕЧАТИ въ 1913 года будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д., в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Свободный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Свободный систематическій указатель предметовъ. Кроме того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о поврежденной печати.

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля. Подписная цѣна внутри Имперіи: за годъ 6 р., $\frac{1}{2}$ года—3 р., за границу: за годъ—10 р., за $\frac{1}{2}$ года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. *Для библиотекъ и любителей* изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается. Указатель въ розницу также не продается. Плата за объявленія: 1 страница 15 руб., $\frac{1}{2}$ страницы 8 р., $\frac{1}{4}$ страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія и объявленія въ нихъ принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія остаются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ продаются:

1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на рускомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна 15 коп., перес.— 2 к.), 2-е, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.); 3-е, составленное по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 коп.) и 4-е, составленное по 1-е января 1912 года (цѣна 40 коп., перес.— 8 коп.). 11) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на рускомъ языкѣ одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составленный по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 40 коп., перес.— 6 к.) и къ нему „Дополнительные списки“: 1-й, составленный по 15-е апрѣля 1910 года, (цѣна 10 к., перес.— 2 к.) и 2-й, составленный по 1-е января 1912 года (цѣна 10 коп., перес.— 2 к.). 111) Алфавитный указатель книгъ и брошюръ, а также нумерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которые утвержденъ судебными установленіями, по 1-е января 1912 г. (цѣна 60 коп., перес.—6 коп.), и дополненія къ нему: 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1912 г., 2-е составл. по 1-е іюля 1912 года и 3-е, составл. по 1-е октября 1912 г. (цѣна 10 к. и пер.— 2 к. за экземпляръ).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп. За утрату простой бандероли контора не отвѣчаетъ. Деньги до 75 копѣекъ могутъ быть высланы марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1-копѣчнаго достоинства и въ заказныхъ пакетахъ, при чемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежомъ или въ кредитъ высылка изданій не производится. О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно публикуется въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ ихъ цѣны и стоимости пересылки.

„Меблированные комнаты Стасенко“

Вельяминовская ул., рядомъ съ магазиномъ Н. В. Конюхова.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства, что мною заново отремонтированы и открыты номера для прїѣзжающихъ. Въ номерахъ соблюдается чистота и полный покой. Кухня находится подъ личнымъ моимъ наблюдениемъ. Даются дешовые и хорошіе домашніе обѣды. Номера находятся въ цетрѣ города, вблизи учебныхъ заведеній и правительственныхъ учреждений.

Цѣна номерамъ отъ 75 коп. до 2 руб. 50 коп.

Имѣется конюшня для лошадей.

Арендаторъ М. Коваленко.

При семь № рассылается преисъ-нунантъ колокольнаго завода К. Соколова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Отношеніе Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ день сошествія Св. Духа, 2-го іюня 1913 года. II. Соль обуявшая. III. Типы православнаго духовенства въ свѣтской литературѣ. IV. Извѣстія. V. Объявленіе.

Временный Редакторъ, преподаватель епархіальнаго женскаго училища М. ЧЕМЕНА.
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

С Т А В Р О П О Л Ь.

Типо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской.

1 9 1 3.



Миссіонерскія извѣстія по Ставропольской епархіи.

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 22-й. 2-го іюня 1913 года.

Утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 года за № 3443, правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви.

(Продолженіе).

в) *Епархіальный миссіонерскій совѣтъ.*

1) Въ каждой епархіи учреждается въ епархіальномъ городѣ „Епархіальный миссіонерскій совѣтъ“.

2) Епархіальный миссіонерскій совѣтъ состоитъ подъ предѣдательствомъ епархіальнаго архіерея или лица, имъ назначеннаго.

3) Члены епархіальнаго миссіонерскаго совѣта назначаются епархіальнымъ преосвященнымъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ или сочувствующихъ оному. Епархіальные миссіонеры состоятъ непримѣнными членами епархіальнаго миссіонерскаго совѣта.

4) Епархіальный миссіонерскій совѣтъ, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи только епархіальнаго преосвященнаго, сосредоточиваетъ у себя все свѣдѣнія о состояніи и дѣлахъ внутренней миссіи въ епархіи, заботится о развитіи миссіонерской дѣятельности, обсуждаетъ все относящіяся къ внутренней миссіи дѣла и мѣропріятія.

5) Совѣтъ изыскиваетъ средства на содержаніе епархіальной миссіи, въ немъ сосредоточиваются все миссі-

оверскія суммы, поступающія изъ разныхъ источниковъ, и къ началу каждаго года имъ составляется и представляется на утверженіе епархіальнаго преосвященнаго общая смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію епархіальной миссиі.

IV Внѣепархіальная миссія.

(Всероссійскіе и областныя миссіонерскіе сѣзды.)

1) Внѣепархіальные сѣзды могутъ быть областныя и всероссійскіе.

2) Означенныя сѣзды должны имѣть своей задачей: а) водвореніе полезнаго для дѣла миссиі единства въ дѣйствіяхъ миссіонерскихъ лицъ и учрежденій (братствъ, обществъ, комитетовъ и др.) разныхъ епархій, б) предупреденіе тѣхъ миссіонерскихъ мѣропріятій, которыя оказались на практикѣ или нецѣлесобразными, или безплодными, или даже вредными для миссиі, в) подробное ознакомленіе со лжеученіями, догмы которыхъ подвергаются быстрымъ и частымъ измѣненіямъ, г) выясненіе литературныхъ нуждъ миссиі, а также разрѣшеніе вопросовъ миссіонерской полемики и методики, д) совмѣстное обсужденіе вопросовъ школьной миссиі, е) выясненіе матеріальныхъ нуждъ миссиі.

3) Въ составъ областныхъ сѣздовъ входятъ пастыри, миссіонеры и представители миссіонерскихъ учрежденій изъ епархій, наиболѣе тѣсно связанныхъ между собою общностью миссіонерскихъ нуждъ.

4) Областные и всероссійскіе сѣзды созываются по опредѣленію Святѣйшаго Синода. Постановленія сѣздовъ чрезъ епархіальнаго архіерея представляются въ Святѣйшій Синодъ.

Приложеніе къ § 6 пункта б. раздѣла III Правиль.

Извлеченіе изъ правилъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 25 мая 1888 года за № 1116.

9) Миссіонеры и приходскіе священники, при исполненіи ими своихъ обязанностей, прежде всего, должны

быть проникнуты живымъ сознаниемъ единства ихъ дѣйствій и оказывать другъ другу братскую любовь и взаимную помощь въ достиженіи общей цѣли, предупреждая всякія личныя недорозумѣнія и избѣгая всего, что можетъ служить къ ослабленію и подрыву ихъ дѣятельности во вредъ святой церкви.

10) Прибывшій на собесѣдованіе миссіонеръ, хотя бы онъ по своимъ познаніямъ и положенію стоялъ выше мѣстнаго священника, долженъ оказывать ему, какъ настоятелю церкви и пастырю прихода, полное братское уваженіе; посему, по пріѣздѣ въ селеніе, миссіонеръ, прежде всего долженъ явиться къ приходскому священнику, а гдѣ ихъ нѣсколько—къ старшему изъ нихъ, съ тѣмъ, чтобы условиться о мѣстѣ и о времени бесѣды; на самыхъ бесѣдахъ миссіонеръ долженъ предоставлять приходскому священнику ихъ открытіе, которое имѣетъ начинаться соовершеніемъ обычной молитвы, затѣмъ чтеніемъ дневнаго Евангелія, или же простою краткою рѣчью, съ объясненіемъ въ ней цѣли прібытія миссіонера и съ приглашеніемъ старообрядцевъ внимательно выслушать миссіонера и бесѣдовать съ нимъ, руководствуясь желаніемъ познать истину; мѣстному же священнику предоставляется и заключительное слово въ бесѣдѣ, которое при краткости должно имѣть общеназидательное значеніе и отнюдь не должно затрогивать вопросовъ, могущихъ вызвать раскольниковъ и сектантовъ на новыя словопренія.

11) Введеніе бесѣды должно принадлежать вполне миссіонеру: приходскій священникъ обязательно присутствуя на бесѣдахъ, принимаетъ въ нихъ участіе лишь въ томъ случаѣ, когда самъ миссіонеръ признаетъ нужнымъ обратиться къ нему за содѣйствіемъ, какъ напримѣръ, сдѣлать справку въ книгѣ, прочесть понадобившееся мѣсто и т. п.; и миссіонеру и священнику надлежитъ всего болѣе заботиться о томъ, чтобы неумѣстнымъ замѣчаніемъ или противорѣчіемъ другъ другу не подать повода раскольническимъ совопросникамъ упрекать въ чемъ либо защитниковъ православія,

12) Указанныя стт. 9, 10 и 11 взаимныя отношенія приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ, основанныя на ихъ братской любви и обоюдномъ уваженіи, еще съ большею внимательностью должны быть соблюдаемы въ томъ случаѣ, когда на бесѣды является миссіонеръ, немѣющій священнаго сана: этотъ миссіонеръ обязанъ оказывать всеподобающее уваженіе мѣстному священнику, который, съ своей стороны, долженъ всемѣрно способствовать миссіонеру въ устройствѣ и веденіи бесѣдъ, начиная и оканчивая оныя указаннымъ выше способомъ и не вмѣшиваясь въ нихъ безъ просьбы миссіонера, дабы не затруднить веденія бесѣды по принятому миссіонеромъ плану,

13) Во время собесѣдованій миссіонеръ, въ отношеніи къ раскольническимъ и сектантскимъ совопросникамъ и вообще къ раскольникамъ и сектантамъ, долженъ соблюдать потребныя проповѣднику и защитнику истины душевное спокойствіе, кроткое обращеніе и снисходительное терпѣніе, не смущаться ихъ дерзостями, но братолюбиво обличать ихъ неприличіе, не отвѣчая безумнымъ по безумію ихъ. Къ содѣйствію полицейской власти для собственной защиты, или охраненія на собесѣдованіяхъ порядка и тишины миссіонеръ можетъ прибѣгать лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда напримѣръ, станетъ яснымъ, что присутствующіе на собраніи раскольники и сектанты угрожаютъ произвести безпорядокъ или причинить насиліе.

14) Для собесѣдованій должны быть избираемы по возможности помѣщенія удобныя и просторныя; въ лѣтнее же время, смотря по удобству, они могутъ происходить и на открытомъ воздухѣ. Въ церкви собесѣдованія могутъ быть открываемы лишь въ томъ случаѣ, когда имѣется полная надежда, что собравшіеся раскольники и сектанты не причинятъ оскорбленія святынь храма.

15) Предметъ бесѣды, если онъ не былъ указанъ въ объявленіи, опредѣляется для миссіонера предварительно собранными свѣдѣніями о лицахъ, съ которыми предстоитъ бесѣдовать; во всякомъ случаѣ, миссіонеру надле-

жить являться на бесѣду и съ точно опредѣленнымъ предметомъ и съ хорошо обдуманнмъ планомъ собесѣдованія. Вообще въ бесѣдахъ съ старообрядцами, особенно открываемыхъ въ первый разъ, миссіонеру необходимо, прежде и болѣе всего, обратить вниманіе на слѣдующіе предметы: а) сообщать старообрядцамъ правильное понятіе о Евангеліи, о словѣ Божіемъ и внушить къ нему должное уваженіе, разъяснить имъ значеніе соборныхъ постановленій и святоотеческихъ писаній, указать на отличіе ихъ отъ уважаемыхъ раскольниками книгъ, нерѣдко апокрифическаго характера; по предварительномъ разъясненіи указанныхъ предметовъ, удобнѣе будетъ раскрывать старообрядцамъ истинное и правое пониманіе вѣры, съ указаніемъ допускаемыхъ ими отступленій; б) стараться утвердить въ умахъ старообрядцевъ правильное понятіе о догматахъ и объ обрядѣ и о существенномъ между тѣмъ и другимъ различіи, дабы удобнѣе вести бесѣду съ старообрядцами и о другихъ частныхъ вопросахъ, касающихся разномыслія между расколомъ и церковью; в) раскрыть ученіе о церкви, о существенныхъ и неизмѣнныхъ ея принадлежностяхъ, вѣчности и неодолимости ея; г) разъяснить глаголемымъ старообрядцамъ, что исполненіе заповѣдей Евангельскихъ выше и обязательнѣе исполненія внѣшнихъ обрядовыхъ предписаній (Матѣ. гл. 23, ст. 23), и д) имѣть въ виду, что глаголемые старообрядцы обыкновенно стараются отвлекать собесѣдника отъ предмета бесѣды къ излюбленнымъ ими вопросамъ объ обрядахъ и проч. и потому, не отказываясь отвѣчать на возбуждаемые вопросы, миссіонеръ долженъ, по возможности, быть краткимъ въ своихъ отвѣтахъ и направлять ихъ такъ, чтобы вновь перейти къ главному предмету бесѣды.

16) Каждое собесѣдованіе должно начинаться и оканчиваться, можетъ и прерываться, общимъ пѣніемъ молитвъ, псалмовъ и пѣснопѣній.

17) Для приглашенія старообрядцевъ и сектантовъ на бесѣды могутъ быть употребляемы различныя спосо-

бы. Въ городахъ, гдѣ имѣются къ тому средства, могутъ быть дѣлаемы газетныя объявленія о предстоящихъ бесѣдахъ, съ указаніемъ мѣста, времени и самаго предмета собесѣдованій; указаніе предмета предстоящаго собесѣдованія особенно полезно въ тѣхъ случаяхъ, когда ведутся постоянныя бесѣды въ послѣдовательномъ порядкѣ. Въ селеніяхъ, и особенно когда миссіонеръ является на бесѣду въ первый разъ, собственная его миссіонерская опытность должна подсказать, какой удобнѣе избрать способъ для приглашенія и привлеченія на бесѣду старообрядцевъ. Во всякомъ случаѣ, такія приглашенія могутъ быть дѣлаемы и посредствомъ письменныхъ объявленій при волостныхъ правленіяхъ и чрезъ православныхъ жителей селенія, и чрезъ раскольническихъ начетниковъ, съ которыми, прежде всего, миссіонеру надлежитъ познакомиться. Во всѣхъ сихъ случаяхъ приходскій священникъ долженъ быть главнымъ помощникомъ миссіонера и съ своей стороны принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы поставить въ извѣстность весь приходъ о прибытіи миссіонера, сообщить о семъ и сельскимъ полицейскимъ властямъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта—4 апрѣля 1913 года за № 2653, объ учрежденіи Миссіонерскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 марта 1913 года за № 3234, Высочайше утвержденные въ 21-й день того же марта, въ Царскомъ Селѣ: 1) всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи Миссіонерскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ для объединенія и плансмернаго развитія миссіонерской дѣятельности православной Россійской Церкви, и 2) „Положеніе“ о семъ Совѣтѣ. Приказали: Святѣйшій Синодъ, повергнувъ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, на Всемилоствѣйшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе проектъ „Положенія о Миссіонерскомъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ“, всеподданнѣйше испрашивалъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на уч-

реженіе сего Совѣта и утвержденіе „Положенія“ о немъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству, въ 21-й день марта 1913 года, въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было Собственноручно начертать: „Быть по сему“. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Г. Оберъ--Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: удостоившееся, въ 21-й день марта сего года, Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія „Положеніе о Миссіонерскомъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ“ сообщить Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее извѣстіе, вѣдѣніемъ, редакціямъ же „Правительственнаго Вѣстника“ и „Церковныхъ Вѣдомостей“ по принятому порядку, съ приложеніемъ „Положенія“ въ копіяхъ. Положеніе о Миссіонерскомъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ (Высочайше утверждено 21 марта 1913 года).

1) Въ цѣляхъ объединенія и планомернаго развитія миссіонерской дѣятельности православной Церкви при Святѣйшемъ Синодѣ учреждается, въ качествѣ постоянного дѣйствующаго органа, Миссіонерскій Совѣтъ.

2) Означенный въ предыдущей статьѣ Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя и четырехъ постоянныхъ членовъ: двухъ свѣтскихъ и двухъ духовныхъ.

3) Предсѣдатель Совѣта назначается Святѣйшимъ Синодомъ изъ архіереевъ, постоянно присутствующихъ въ Синодѣ. Члены Совѣта избираются по соглашенію предсѣдателя Совѣта съ Синодальнымъ Оберъ--Прокуроромъ и утверждаются въ званіи Святѣйшимъ Синодомъ.

4) Предсѣдателю Совѣта предоставляется по мѣрѣ надобности, приглашать въ засѣданія Совѣта лицъ или по служебному положенію своему, или по литературной дѣятельности заявившихъ себя знаніемъ и опытностью въ церковныхъ дѣлахъ.

5) Вѣдѣнію Совѣта подлежатъ дѣла А) по управленію: 1) содѣйствіе епархіальнымъ архіереямъ въ надзорѣ за епархіальными миссіонерскими учрежденіями и епархіальными миссіонерскими съѣздами и руководство ими, 2) созывъ окружныхъ и всероссійскихъ миссіонерскихъ съѣздовъ, 3) устройство временныхъ курсовъ, имѣющихъ своею задачею поднятіе образовательнаго уровня и вы-

работку проповѣдническаго добраго настроенія среди дѣятелей миссіи, 4) обсужденіе всѣхъ вообще мѣропріятій, до миссіи относящихся въ Имперіи и за ея предѣлами, 5) руководство статистическими работами на мѣстахъ и приведеніе въ порядокъ присылаемыхъ съ мѣстъ статистическихъ матеріаловъ, 6) рекомендація епархіальнымъ начальствамъ миссіонеровъ и освѣдомленіе о степени ихъ способности въ случаѣ запроса, 7) посылка миссіонеровъ въ помощь другъ другу и 8) разсмотрѣніе отчетовъ миссій и миссіонерскихъ сѣздовъ, и Б) по учительству: 1) веденіе борьбы съ пропагандой инославныхъ ученій, 2) изслѣдованіе характера и направленія современныхъ противоцерковныхъ ученій и ихъ вліянія на нравы, 3) изученіе состоянія еврейства, остающагося на талмудической почвѣ въ религіозной жизни своей, и элементовъ, оторвавшихся отъ кагала подъ вліяніемъ общаго нигилистическаго вліянія современной культуры, 4) изслѣдованіе состоянія магометанства и 5) язычества, 6) изданіе плановъ бесѣдъ и проповѣдей, а также состязаній съ иномыслящими, 7) указаніе пособій для изученія ересей и борьбы съ ними, составленіе каталоговъ противосектантскихъ и противораскольническихъ бібліотекъ и указателей, 8) изданіе центральнаго печатнаго органа или миссіонерскаго временника, 9) преподаваніе руководственныхъ указаній и разрѣшеніе недоумѣній, возникающихъ у подвѣдомственныхъ ему учительныхъ органовъ, 10) разсмотрѣніе отдаваемыхъ на его заключеніе сочиненій съ представленіемъ своихъ отзывовъ о нихъ Святѣйшему Синоду.

6) Миссіонерскій Совѣтъ приводитъ къ возможному единству учительскую дѣятельность подвѣдомственныхъ ему миссіонерскихъ учрежденій, дѣйствующихъ на мѣстахъ, и для сего, по мѣрѣ нужды, вызываетъ ихъ дѣятелей временно въ столицу.

Содержаніе: 1) Утвержденные Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 года за № 3443, правила объ устройствѣ внутренней миссии православной русской Церкви.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Свмеонъ Никольскій.