



АРХАНГЕЛЬСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ

ВЪ ДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1909

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 октября.

№ 20.

годъ XII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 27 августа—1 сентября 1909 г. за № 6858, о необходимости дальнѣйшаго усиленія церковно-школьной просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о необходимости дальнѣйшаго усиленія церковно-школьной просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства съ началомъ второго двадцатипятилѣтія возстановленныхъ въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходскихъ школъ. Приказали: 13-го іюня текущаго года исполнилось 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ Божѣ почившему Государю Императору Александру III благоугодно было утвердить «Правила о церковно-приходскихъ школахъ». Приходское духовенство, съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія внявъ выраженной при этомъ Благочестивѣйшимъ

Государемъ надеждѣ, что оно окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ важномъ дѣлѣ воспитанія и образованія народа. потщилось, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, оправдать возложенную на него Монаршую надежду. Четвертьвѣковая самоотверженная дѣятельность православнаго духовенства снискала себѣ нынѣ одобреніе съ высоты Престола, выраженное въ Высочайшемъ указѣ Его Императорскаго Величества Государя Императора Святѣйшему Синоду, данномъ въ 13-й день іюня сего года. Нынѣ церковно-приходская школа вступаетъ во второе двадцатипятилѣтіе своего существованія со времени возрожденія ея въ 1884 г. Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что православное духовенство и въ наступающій новый періодъ существованія церковно-приходскихъ школъ не только не ослабѣетъ въ своей ревности по распространенію чрезъ церковныя школы народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и Церкви, но, съ Божіей помощію, еще преумножитъ свою дѣятельность на этомъ широкомъ и благоплодномъ для него поприщѣ. Церковныя школы по своей основной задачѣ стоятъ въ тѣсной и неразрывной связи съ церковью. Онѣ являются для нея могучимъ средствомъ къ истинно-христіанскому воспитанію подрастающихъ поколѣній, что особенно необходимо нынѣ, при множествѣ условій, колеблющихся религіозно-нравственную настроенность. Православное духовенство самымъ ходомъ жизни побуждается приложить все усилія къ тому, чтобы церковныя школы и впредь развивались и совершенствовались, какъ то было въ минувшее двадцатипятилѣтіе ихъ существованія. Несомнѣнно, важнымъ условіемъ развитія церковныхъ школъ является обезпеченіе ихъ матеріальными средствами. Государство, по мѣрѣ возможности, приходитъ своими средствами на помощь церковно-приходскимъ школамъ. Но государство не принимаетъ и не можетъ принять на себя полностью всехъ расходовъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ, какъ оно не принимаетъ такихъ же расходовъ по содержанію и всехъ другихъ начальныхъ училищъ, предоставляя извѣстную долю

участія въ содержаніи учебныхъ заведеній мѣстнымъ силамъ и средствамъ. Поэтому и на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, въ дополненіе къ казеннымъ средствамъ, должны быть изыскиваемы средства мѣстныя. Въ истекшее двадцатипятилѣтіе церковно-приходскія школы содержались сначала почти исключительно на мѣстныя средства, изыскиваемые православнымъ духовенствомъ, но и затѣмъ, когда на содержаніе школъ стали отпускатся казенныя средства, поступленіе мѣстныхъ средствъ, благодаря заботамъ духовенства, не только не уменьшилось, но изъ года въ годъ продолжало возрастать. Въ настоящее время, при усилившейся тяжести матеріальныхъ условій жизни, церковно-приходскія школы, для своего благоустройства, особенно нуждаются въ изысканіи мѣстныхъ средствъ для ихъ содержанія. Дабы поддержать эти школы на должной высотѣ въ наступающее второе двадцатипятилѣтіе ихъ существованія, Святѣйшій Синодъ призываетъ православное духовенство приложить особливныя заботы къ усиленному изысканію мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло. При этомъ Святѣйшій Синодъ выражаетъ твердую увѣренность, что стоящіе во главѣ епархіальнаго управленія православныя архиастыри какъ всегда ранѣе имѣли, такъ и впредь будутъ имѣть церковную школу подъ своимъ особымъ попеченіемъ и съ своей стороны не приминуть приглашать къ пожертвованіямъ на церковныя школы иноческія обители и состоятельные городскіе и сельскіе приходы, а на обсужденіе сѣздовъ духовенства въ числѣ другихъ вопросовъ будутъ предлагать и вопросъ о надлежащемъ матеріальномъ обеспеченіи церковныхъ школъ. Не сомнѣваясь, что православное духовенство, во главѣ съ своими архиастырями, приложить все свои силы и средства къ удовлетворенію многоразличныхъ потребностей церковно-приходскихъ школъ, Святѣйшій Синодъ призываетъ благословеніе Божіе на всехъ трудящихся и благодѣющихъ на нивѣ школьнаго просвѣщенія, ревнующихъ объ укрѣпленіи въ населеніи преданности святой Церкви православной, престолу и отечеству.

П. Отъ 12—16 сентября 1909 года, за № 7278, объ ознаменованіи въ церковныхъ школахъ исполняющагося 28 октября текущаго года двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го сентября 1909 года за № 6521, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 427, объ ознаменованіи въ церковныхъ школахъ имѣющаго быть 28 октября текущаго года двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго. Приказали: 28 октября текущаго года исполнится двѣсти лѣтъ со дня блаженной кончины „россійскаго Златоуста“, святаго Димитрія, митрополита Ростовскаго. Въ лицѣ его русская православная Церковь явила міру свѣтильника, который внесъ въ духовную жизнь народа такое священное сокровище, какъ Четьи-Минеи, и который красотою своей личной святой жизни отразилъ многіе изъ ударовъ, направленныхъ на православіе. Признавая весьма желательнымъ почитать въ церковныхъ школахъ память святителя Димитрія въ день двухсотлѣтія его блаженной кончины, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: 28 октября сего года, въ день блаженной кончины святителя Димитрія, совершить въ приходскихъ церквахъ всѣхъ епархій божественную литургію, а по окончаніи оной молебное пѣніе святителю Димитрію, съ обязательнымъ участіемъ въ семъ богослуженіи учащихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ прихода, и устроить въ церковныхъ школахъ для дѣтей и взрослыхъ въ тотъ же день или ближайшій воскресный чтеніе о жизни и трудахъ святителя, о чемъ, для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

III. Отъ 19 сентября 1909 года за № 7541, о празднованіи двухсотлѣтія со дня кончины святителя Дмитрія Ростовскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 сентября сего года за № 2006, журналъ Учебнаго Комитета № 513, о предстоящемъ 28 октября 1909 года празднованіи двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго. Приказали: Признавая весьма полезнымъ ознаменовать въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ память исполняющагося 28 октября 1909 года двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго, насадителя духовнаго просвѣщенія и богословскаго званія въ Россіи, неутомимаго борца за православіе, явившаго святостью своей жизни и своими трудами примѣръ для подражанія на всѣ времена, и составителя такого духовнаго сокровища, какъ „Четьи-Минеи“, на чтеніи которыхъ въ продолженіе двухъ послѣднихъ столѣтій воспитывалось религіозное чувство русскаго народа, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить начальствамъ вѣранныхъ ихъ архипастырскому попеченію духовно-учебныхъ заведеній, чтобы 28 октября сего года, въ день блаженной кончины святителя Дмитрія, 1) была совершена божественная литургія, а по окончаніи оной молебствіе святителю Дмитрію, съ освобожденіемъ учащихъ отъ учебныхъ занятій, и 2) были устроены въ этотъ день для учащихъ особая чтенія, посвященные памяти святителя Дмитрія; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, объявить чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.



IV. Отъ 1—16 сентября 1909 года за № 6902, по вопросу о воспрещеніи въ учебныхъ заведеніяхъ подь воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ спектаклей, зрѣлищъ, концертовъ и т. п. увеселеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: переписку по вопросу о воспрещеніи въ учебныхъ заведеніяхъ подь воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ спектаклей, зрѣлищъ, концертовъ и т. п. увеселеній. Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 4—19 мая сего года за № 3996, предоставлено Г. Оберъ-Прокурору войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе о воспрещеніи въ учебныхъ заведеніяхъ, подь воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ, спектаклей, концертовъ и т. п. увеселеній. По поводу сего поступили въ настоящее время къ Г. Оберъ-Прокурору изъ Министерствъ Императорскаго Двора, Финансовъ, Юстиціи, Народнаго Просвѣщенія, Путей Сообщенія, Вѣдомства Императрицы Марии и Императорскаго Человѣколюбиваго Общества отношенія о сдѣланныхъ по означеннымъ вѣдомствамъ распоряженіяхъ о воспрещеніи, согласно вышеозначенному опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ учебныхъ заведеніяхъ увеселеній подь воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ. Исполняющій же обязанности главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, предполагая сдѣлать по означенному дѣлу соответствующее распоряженіе, просить, предварительно сего, о разъясненіи, нужно ли включать въ число воспрещаемыхъ увеселеній и духовные концерты, или эти послѣдніе могутъ быть допускаемы. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поступившія къ Г. Оберъ-Прокурору вышеозначенныя отношенія Министровъ и другихъ главноуправляющихъ отдѣльными частями принявъ къ свѣдѣнію, предоставить Г. Оберъ-Прокурору, въ виду вышеозначеннаго запроса исполняющаго обязанности главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, сообщить сему

последнему, а равно и всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ, отъ коихъ получены отвѣты по настоящему дѣлу, что духовные концерты могутъ быть допускаемы въ учебныхъ заведеніяхъ подъ воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы исполненіе ихъ не совпадало со временемъ совершенія вечернихъ богослуженій, о чемъ для исполненія сего опредѣленія выписку изъ онаго передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, и, вмѣстѣ съ симъ, для сообщенія объ изложенномъ къ свѣдѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, напечатать сіе опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдотостяхъ“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ 1886 году по благословенію Святѣйшаго Синода возстановленъ древній монастырь, основанный въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ, на сѣверной окраинѣ Россіи у береговъ Ледовитаго океана, но вскорѣ послѣ его блаженной кончины разграбленный и сожженный шайкою норвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда же всѣхъ иноковъ обители.

Нужды монастыря велики и разнообразны, а средства малы и скудны. Но смиренные иноки не падаютъ духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на Святой Руси, крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовію къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустроеніи и благоуукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и бѣдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей посильную помощь во имя Христа Спаса нашего и Его угодника, преподобнаго Трифона, святыхъ мощи котораго, прославленные нетлѣніемъ и чудесами, и доселѣ тамъ почиваютъ во благоуханіи святыхъ.

Пожертвованія въ пользу монастыря принимаются въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ. Желаютіе могутъ направлять свои жертвованія

и помимо Хозяйственного Управленія, адресуя письма и посылки въ г. Колу, Архангельской губерніи, для передачи настоятелю Трифоновъ-Печенгскаго монастыря.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой крестьянину Кицкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Семену Иванову Пахтусову за безвозмездные труды по постройкѣ каменной церкви въ томъ приходѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами крестьянамъ Шенкурскаго уѣзда, приходоѡ: Устьпуйскаго—Никифору Дмитріеву Федотову, Устьтарьянскаго—Матвѣю Игнатьеву Тяпушину и Кицкаго—Якову Матвѣеву Воронцову и Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется благодарность: купеческой вдовѣ гор. Вытегры Евдокии Ивановой Матвѣевой, крестьянкѣ Кьяндскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Аннѣ Федоровой Кожевниковой и крестьянской вдовѣ Нижнепуйскаго прихода, того же уѣзда Аннѣ Васильевой Бѣляевской, за сочувственное отношеніе къ нуждамъ причта и прихожанъ Устьтарьянскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, послѣ пожара единственнаго храма, выразившееся въ пожертвованіяхъ и услугахъ при постройкѣ церкви—школы и образованіи основнаго капитала на построеніе новаго приходскаго храма.

Постановленія Правленія училища объ отпускѣ учениковъ Духовнаго училища на праздничные дни, Рождественскіе, Масляничные, Пасхальные и лѣтніе каникулы къ родственникамъ.

Правленіе училища, по журнальному постановленію Общаго педагогическаго собранія, отъ 2-го октября 1909 г. за № 14, утвержденному Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, епископомъ Архангельскимъ и Хол-

могорскимъ, отъ 6-го октября за № 3904, извѣщаетъ родителей учениковъ Архангельскаго Духовнаго училища, чтобы они сообщали, — къ кому изъ родныхъ или близкихъ знакомыхъ, живущихъ въ городѣ Архангельскѣ, можетъ быть отпускаемъ ихъ сынъ — ученикъ N класса такой-то. Въмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе училища заблаговременно увѣдомляетъ родителей учениковъ, чтобы они, если пожелаютъ взять сына на Рождественскію, Масляничныя, Пасхальныя и лѣтніе каникулы, всякій разъ увѣдомляли бы письменно смотрителя училища о томъ, — съ кѣмъ ихъ сынъ можетъ быть отпускаемъ изъ училища или, что они разрѣшаютъ правленію, отпустить его въ дорогу одного.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: согласно просьбѣ: бывшій псаломщикъ Иванъ Афанасьевъ псаломщикомъ Соломбальскаго г. Архангельска собора съ 14 октября; заштатный псаломщикъ Алексѣй Вишницкій псаломщикомъ Благовѣщенской г. Архангельска церкви съ 15 октября.

Перемѣщены, согласно просьбѣ, священникъ Тамицкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Василій Меодіевъ въ Спасоприлуцкій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 20 октября; псаломщикъ Веніаминъ Боголѣповъ изъ Попонаволоцкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, къ Св.-Троицкой города Холмогоръ церкви съ 14 октября.

Уволенъ за штатъ, согласно просьбѣ, псаломщикъ Благовѣщенской города Архангельска церкви Иванъ Опритовъ — 15 октября.

Отчисленъ отъ предоставленнаго священническаго мѣста въ Спасоприлуцкомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда, окончившій курсъ Архангельской Духовной Семинаріи Василій Перковскій, за неизвѣстностью Епархіальному Начальству нахождения его.

О вакантных мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

Священническія:

Въ ^{двѣ}приходахъ:

Шенк. у. Ваенгскомъ.

Онеж. у. Куперѣцкомъ, Тамидкомъ.

Мезенск. у. Кимженскомъ, Вожгорскомъ, Долгощельскомъ и Бѣлощельскомъ,

Печор. у. Замежномъ, Устькожвинскомъ, Тельвисочномъ.

Кемск. у. Ухтинскомъ, Гунгудскомъ и Цильдозерскомъ.

Пинежск. у. Веркольскомъ, Черемскомъ.

Псаломщическія:

При Онежскомъ соборѣ.

Въ приходахъ:

Кемск. у. Тихтозерскомъ и Кестенгскомъ.

Шенкур. — Цопонаволоцкомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Причтъ и церковный староста Юхневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, объявляютъ, что 29 ноября с. г. (Воскресенье) назначаются торги на устройство новаго иконостаса въ строящемся храмѣ въ селѣ Юхневскомъ по плану, утвержденному Духовной Консистоіею. Живописныя работы могутъ быть сданы отдѣльно отъ прочихъ работъ иконостаса.

Редакторъ официальной части,

Секретарь Консистоіи А. А. Вишницкій.

состоятъ вековщики, чтобы вековка была внесена при первомъ полученіи жалованья, 4., Отчислить вековку въ 300 руб. съ получившихъ награды до 1909 года, согласно списку представленнаго Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища; 5., Отчислить взносъ двухъ монастырей: Соловецкаго и Ворккольскаго въ суммѣ 1800 руб. вносимыхъ на содержаніе псаломщицеской школы; 6., Отчислить наличныя суммы 681 руб. изъ Комитета Епархіальной богадѣльни; 7., Отчислить % съ капитала отъ продажи Шенкурскаго духовнаго училища въ 13500 руб., въ суммѣ 1440 руб.; 8., съ капитала по епархіальной богадѣльни въ 13500 руб. и свѣчнаго Комитета 40000 руб. въ суммѣ 6102 руб.; 9., Отчислить высланныя завѣдующимъ зданіями Шенкурскаго духовнаго училища священникомъ А. Шаховымъ 451 руб. 48 коп. и 10., Отчислить съ открытіемъ въ 1910 году вновь общежитія для воспитанниковъ семинаріи, ассигнованныя журналомъ съѣзда 1908 года 4-го Сентября за № 7 изъ общепархіальныхъ средствъ 2000 рублей; а всего съ 1-го іюля 1910 года по 31 декабря 1911 года 3000 руб. Такимъ образомъ на пополненіе образовавшагося, отъ невноса монастырями 50% сбора, дефицита въ суммѣ 22964 руб. 13 коп. должно поступить: 23262 руб. 80 копѣекъ. Получившійся отъ покрытія дефицита остатокъ въ суммѣ 298 руб. 67 коп. имѣть въ виду при покрытіи дополнительныхъ расходовъ по Епархіальному женскому училищу.

Къ журналу съѣзда отъ 25 августа за № 18.

С п и с о к ъ священноцерковнослужителей, не внесшихъ установленной платы за полученныя награды.

1905 годъ.

Протоіерей Илія Легатовъ, заштатный, 15 руб. орденъ Владиміра 4-й степени.

1906 годъ.

Священникъ Н. Казаковъ, Городецкаго прихода, Онежскаго уѣзда скуфьею—5 рублей.

Священникъ А. Ключаревъ, Тарасовскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда—скуфьею—5 рублей.

Протоіерей Василій Аристовъ—Анны 2-й степени—15 рублей.

Священникъ П. Митрофановъ, Солзѣнскаго прихода—камилавкою—10 рублей.

1907 годъ.

Священникъ Василій Григорьевъ, Понойскаго прихода, скуфьею—5 рублей.

Священникъ Фл. Сидоровъ, Цокшенгскаго прихода—скуфьею—5 руб.

Священникъ М. Шангинъ, Ваймукаскаго прихода—скуфьею—5 руб.

Священникъ Сергѣй Самсоновъ, Пиринемскаго прихода—скуфьею—5 рублей.

Священникъ Іаковъ Ивановъ, Пильегорскаго прихода—набедренникомъ—3 рубля.

Священникъ Г. Маккавеевъ, Сурскаго монастыря—скуфьею—5 руб.

Протоіерей І. Карасовъ, настоятель Пивежскаго собора—Анны 2-й степени—15 рублей.

Протоіерей Ѳ. Клоновъ, настоятель Онежскаго собора—Анны 2-й степени—15 рублей.

Священникъ В. Никифоровъ, Задвинскаго прихода—Анны 3-й степени—15 рублей.

Священникъ П. Ивановскій, Устьявжскаго прихода,—саномъ протоіерея—15 рублей.

Іеромонахъ Зосима, Крестнаго монастыря—саномъ игумена—15 руб.

Іеромонахъ Григорій, настоятель Кожеозерскаго монастыря—саномъ игумена—15 рублей.

Священникъ Петръ Денежниковъ, Юрьевскаго прихода,—камилавкою—10 рублей.

Священникъ Іоаннъ Костылевъ, Сюземскаго прихода—камилавкой—10 рублей.

Священникъ Семенъ Кудрявцевъ, Устьявжскаго прихода—камилавкою—10 рублей.

1908 годъ.

Священникъ Инокентій Подосеновъ, Шуерѣцкаго прихода, Кемскаго уѣзда—скуфьею—5 рублей.

Священникъ Константинъ Аванасьевъ, Обозерскаго прихода—скуфьею—5 рублей.

Священникъ Ал. Самсоновъ, Шеленгскаго прихода—скуфьею—5 рублей.

Священникъ Вен. Федоровъ, Пяндскаго прихода—скуфьею—5 руб.

Священникъ И. Поликинъ, церкви Св. Петра—набедренникомъ—3 руб.

Священникъ В. Рябовъ, Кандалакшскаго прихода—набедренникомъ—3 рубля.

Иеромонахъ Варсанофій, Веркольскаго монастыря—саномъ архимандрита—15 рублей.

Игумень Іоанникій, Веркольскаго монастыря—саномъ архимандрита—15 рублей.

Священникъ Н. Родимовъ, Кузнечевско-Троицкой церкви—саномъ протоіерея—15 рублей.

Протоіерей Н. Замяткинъ, Соломбальско-кладбищенской церкви—наперснымъ крестомъ—(внесъ только 10 рублей)—5 рублей.

Священникъ Гр. Кононовъ, Вонгскаго прихода—наперснымъ крестомъ—15 рублей.

Игумень Прокопій, Кожеозерскаго монастыря—наперснымъ крестомъ—15 рублей.

Священникъ М. Истомина, Пабережскаго прихода—камилавкою—10 рублей.

Священникъ Александръ Шиловъ, Ратоваволоцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда—камилавкою—10 руб.

Священникъ В. Кремлевъ, Шенкурскаго монастыря—Анны 3-й степени—15 рублей.

Протоіерей Іаковъ Дмитріевъ, Онежскаго собора—Анны 2-й степени—15 рублей.

Настоятельница Сурскаго монастыря игуменія Порфирія—наперснымъ крестомъ—15 рублей.

. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „24 августа 1909 года. На обложение процентнымъ сборомъ монастырей согласиться не могу, считая это незаконнымъ. Надо найти другой исходъ“.

№ 14. 1909 года. Августа 22 дня, Архангельскій Епархіальный съездъ духовенства въ общемъ собраніи своемъ слушалъ журнальное постановление Архангельской Духовной Консistorіи отъ 7 ноября 1908 года за № 740, въ коемъ изложено, что въ журналъ съезда духовенства отъ 11 сентября 1908 года не заключается постановленія объ обложеніи монастырей епархіи $\frac{0}{100}$ сборами въ размѣрѣ 50%, а между тѣмъ въ приложенную къ журналу съезда вѣдомость о распредѣленіи $\frac{0}{100}$ сборовъ по благочиніямъ на трехлѣтіе 1909—1911 годовъ внесена общая сумма обложенія монастырей безъ подраздѣленія по каждому монастырю причитающейся суммы, и что въ настоящее время съ монастырскихъ капиталовъ взимается 1% сборъ, установленный указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 Іюля 1885 года за № 2353, — Духовная Консistorія находитъ, что обложение монастырей на епархіальныя нужды въ размѣрѣ 50% должно быть съ разрѣшенія Св. Синода, а потому не предпрѣшая пока вопроса о новомъ способѣ обложенія монастырей, представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — На журналъ Консistorіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 7 ноября 1908 года: „1% сборъ съ монастырскихъ капиталовъ оставить въ силѣ до слѣдующаго съезда духовенства, прочее исполнить, что касается церковей“.

Справка. 1., Благочинный монастырей Архангельской епархіи, Архимандритъ Сійскаго монастыря Николай, въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года вошелъ съ представленіемъ къ Его Преосвященству о возможности обложенія монастырей епархіи $\frac{0}{100}$ сборомъ на епархіальныя нужды, по примѣру церковей епархіи, взаменъ 1% сбора съ монастырскихъ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, въ виду чего о. Архимандритъ Николай приложилъ къ своему представленію вѣдомость

о доходахъ монастырей за минувшее трехлѣтіе: кошель-
 ковыхъ, чистой свѣчной прибыли, арендныхъ и мелоч-
 ныхъ и случайныхъ. По 10-ти монастырямъ епархіи,
 за исключеніемъ Николаевскаго Корельскаго, не вне-
 сеннаго въ вѣдомость, средняя за трехлѣтіе сумма,
 подлежащая обложенію $\frac{0}{100}$ сборами, выразилась въ
 цифрѣ 15309 руб. 42 коп.— На представленіи о. Архи-
 мандрита Николая послѣдовала резолюція Его Пре-
 освященства отъ 15 августа 1908 года: „Съѣзду епар-
 хіального духовенства.“ На основаніи вышепрописан-
 наго представленія о. Архимандрита Николая съѣздъ
 духовенства 1908 года внесъ въ вѣдомость о распре-
 дѣленіи $\frac{0}{100}$ сборовъ по благочиніямъ Архангельской
 епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и
 въ пользу епархіальныхъ учреждений въ 1909—19011
 г.г. обложеніе монастырей $\frac{50}{100}$ сборомъ въ суммѣ
 7654 руб. 71 коп.; эти деньги не представлены мона-
 стырями въ 1909 году и за непредставленіемъ ихъ
 оказался недоборъ $\frac{50}{100}$ сбора за 1909 годъ на эту
 сумму, а если отъ монастырей не поступитъ $\frac{50}{100}$
 сборъ въ 1910 и 1911 годахъ, то образуется недоборъ
 $\frac{50}{100}$ сбора въ суммѣ 22964 руб. 13 коп. 2., Указомъ
 Святѣйшаго Синода отъ 9 Іюля 1885 года за № 2353
 установленъ $\frac{1}{100}$ сборъ съ капиталомъ мужскихъ мо-
 настырей, каковаго сбора поступило по Архангельской
 епархіи въ 1885 году до 3000 руб. и сборъ этотъ какъ
 видно изъ отношенія Архангельской Духовной Кон-
 сistorіи отъ 22 августа с. г. за № 7808 распредѣ-
 ляется такъ: 1127 р. 50 коп. на содержаніе мужского
 духовнаго училища и 550 руб. на жалованье врачу и
 содержаніе больницы при епархіальномъ женскомъ
 училищѣ, остатокъ же этого сбора расходуетъ на
 разныя нужды по усмотрѣнію Епархіального Началь-
 ства. Какъ видно изъ смѣты по содержанію Архан-
 гельскаго епархіального женскаго училища въ трех-
 лѣтіе 1909—1911 г.г.— $\frac{1}{100}$ сбора съ монастырскихъ
 капиталовъ должно поступить въ епархіальное женское
 училище по 1470 руб. 70 коп. ежегодно, 3. На съѣздѣ
 духовенства въ 1905 году былъ назначенъ съ дохо-

довъ церквей 44% сборъ на нужды епархіи въ суммѣ 47540 руб. 65 коп. ежегодно на трехлѣтіе 1906—1908 г.г., а на сѣздѣ духовенства 1908 года % сборъ съ церквей повысился уже до 50% въ суммѣ 63471 руб. 88 коп. ежегодно, т. е. на 15931 руб. 23 коп. болѣе сравнительно съ 1905 годомъ, что показываетъ, что нужды епархіи возрастаютъ. Насколько обременителенъ для нѣкоторыхъ церквей епархіи не только 50% сборъ, но и 44%, указываетъ то обстоятельство, что на сѣздѣ духовенства 1908 года поступило 16 прошеній причтовъ и церковныхъ старостъ объ освобожденіи ихъ церквей отъ % обложенія и на нынѣшній сѣздѣ поступило 7 прошеній о томъ же. Поэтому болѣе высокимъ % сборомъ церквей епархіи облагать невозможно, и теперь среди прихожанъ замѣчается недовольство 50% сборомъ съ церквей. 4., Причты епархіи уплачиваютъ ежегодно окладного сбора: священники по 15 руб., діаконъ по 5 руб. 50 коп. и псаломщики по 5 руб., и предстоитъ еще % обложеніе со всѣхъ доходовъ причтовъ на усиленіе капитала на постройку новаго зданія для епархіальнаго женскаго училища. 5., Смотритель Архангельскаго духовнаго училища, іеромонахъ Викторъ, въ виду увеличенія числа поступающихъ въ училище учениковъ, проситъ сѣздъ духовенства нынѣ же отпустить въ распоряженіе Правленія училища 1920 руб. на открытіе 5 новыхъ полныхъ вакансій и 13 вакансій полуказенныхъ для принятія дѣтей бѣднѣйшихъ родителей. Правленіемъ того же училища испрашивается на открытіе параллельнаго отдѣленія III класса 1881 руб. 67 к.—Совѣтъ Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища испрашиваетъ у сѣзда единовременно 5000 руб. въ восполненіе прихода по смѣтѣ 1909 года на покрытіе дефицитовъ по содержанію училища въ минувшее трехлѣтіе 1906—1908 г.г., образовавшихся вслѣдствіе возрастающей въ послѣдніе годы дороговизны всѣхъ припасовъ, увеличенія жалованья воспитательницамъ и учащимъ, по случаю введенія въ курсъ новыхъ предметовъ съ октября 1907 года и увеличенія

уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ прежняго курса, и вслѣдствіе того, что съѣздомъ духовенства 1905 года было ассигновано недостаточно суммъ по содержанію училища.—Совѣтомъ того же училища испрашивается 1000 руб. на открытіе параллельнаго отдѣленія 2 класса, такъ какъ въ этомъ классѣ должно ожидать 62 воспитанницы.—Кромѣ того Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища испрашиваетъ у съѣзда единовременно, въ дополненіе къ смѣтѣ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г.: 360 руб. на жалованье кастеляншѣ (по 120 руб. въ годъ), каковая должность при женскомъ училищѣ существуетъ и необходима, а съѣздомъ 1908 года жалованья по этой должности не положено, такъ какъ самая должность съѣздомъ была упразднена. По тому же училищу требуется ассигновать на 1910 и 1911 г.г. за пользованіе водой изъ городского водопровода по 150 руб. въ годъ—300 руб.; въ вознагражденіе воспитательницамъ классовъ за веденіе диктантовъ съ воспитанницами по 200 руб. ежегодно—400 руб.; на ремонтъ училищныхъ зданій 600 руб., такъ какъ съѣздомъ 1908 года на этотъ предметъ было отпущено только 350 руб. въ ожиданіи скорой постройки новаго каменнаго зданія, а теперь это постройка еще не начата; на приобрѣтеніе спальныхъ принадлежностей для снабженія ими всѣхъ воспитанницъ 1050 руб.; на очистку ретиратовъ и выгребныхъ ямъ 150 руб. и на пополненіе расхода по покупкѣ новаго экипажа 140 руб. Всего испрашивается по епархіальному женскому училищу 9000 руб.—к. и по Архангельскому мужскому духовному училищу 3801 руб. 67 коп.; въ общемъ 12801 руб. 67 коп., которые съѣзду нужно изыскать.

6., Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1908 года было постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено ассигновать на постройку новаго каменнаго зданія для епархіальнаго женскаго училища, каковая постройка признана неотложной, сумму приблизительно въ 121131 руб., каковая составитъ: 1, изъ чистой прибыли Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1905—1911 г.г. до 60.000 руб.; 2, изъ 34.000 руб. запаснаго ка-

питала епархіального женскаго училища; 3. изъ 13050 руб. билетами и 681 руб. наличными, собранныхъ на устройство епархіальной богадѣльни, въ открытіи которой епархія нужды не имѣетъ, и 4, изъ 13500 руб., вырученныхъ отъ продажи зданія закрытаго Шенкурскаго духовнаго училища. 7., Въ г. Архангельскѣ находятся церкви на подворьяхъ монастырей: Соловецкаго Ставропигіального, Николаевскаго Корельскаго и Сурскаго Іоанно-Богословскаго. Постановили: Епархіальный съѣздъ духовенства 1908 года допустилъ обложеніе монастырей епархія 50% сборомъ на общеепархіальныя нужды на трехлѣтіе 1909—1911 годовъ, въ суммѣ 7654 руб. 71 коп. ежегодно, по необходимости, такъ какъ однѣ церкви Архангельской епархія, значительная часть которыхъ малодоходна, не могли покрыть расходовъ по удовлетворенію возрастающихъ годъ отъ года нуждъ епархія. Какъ видно изъ справки 5-й къ сему постановленію, въ настоящее время духовно-учебныя заведенія просятъ еще дополнительнаго кредита къ смѣтамъ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. въ количествѣ 12801 руб. 67 коп. Если монастыри епархія не представляютъ въ наступившее трехлѣтіе по 7654 р. 71 коп. ежегодно на нужды епархія, то образуется дефицитъ за три года въ суммѣ 22964 руб. 13 коп., что съ испрашиваемою духовно-учебными заведеніями суммою 12801 руб. 67 коп. составитъ значительную сумму въ 35765 руб. 80 коп., которую нынѣшнему съѣзду духовенства требуется изыскать. Церкви епархія уже обложены 50% сборомъ и болѣе облагать ихъ не возможно, такъ какъ и теперь среди прихожанъ церковей епархія замѣчается недовольство высокимъ % сборомъ съ церковей. Духовенство епархія, въ большинствѣ малообеспеченное, платитъ значительныя личныя взносы, а потому не можетъ быть обложено новымъ окладнымъ сборомъ на покрытіе дефицита. Если заимствовать сумму 35765 руб. 80 коп. изъ средствъ Епархіального Свѣчнаго Завода, то на постройку новаго каменнаго зданія для епархіального женскаго училища останется изъ 60.000 рублей, предположен-

ныхъ къ поступленію изъ средствъ свѣчнаго завода на вышеозначенную постройку, только 24.234 руб. 20 коп., и такимъ образомъ строительный капиталъ значительно уменьшится, что нежелательно въ виду неотложности постройки. Находясь въ такомъ затруднительномъ положеніи, съѣздъ духовенства постановилъ: 1. убѣдительноше просить Его Преосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи взимать съ монастырей епархіи внесенный въ вѣдомость о распредѣленіи $\frac{0}{100}$ сборовъ по благочиніямъ на трехлѣтіе 1909—1911 годовъ $\frac{50}{100}$ сборъ въ количествѣ 7654 руб. 71 коп. ежегодно, всего въ три года 22964 руб. 13 коп., съ доходовъ монастырей: кошельковыхъ, чистой свѣчной прибыли, арендныхъ, мелочныхъ и случайныхъ, и на будущее время разрѣшить Архангельскимъ Епархіальнымъ съездамъ духовенства облагать монастыри епархіи $\frac{0}{100}$ сборами вравнѣ съ церквами епархіи, такъ какъ однѣ церкви не въ состояніи удовлетворить всѣхъ нуждъ. При возбужденіи ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о взиманіи $\frac{0}{100}$ сборовъ съ монастырей желательно получить разъясненіе Святѣйшаго Синода о томъ, можно ли облагать $\frac{0}{100}$ сборомъ на нужды епархіи находящуюся въ г. Архангельскѣ церковь на подворьѣ Соловецкаго Ставропигіального монастыря, для увеличенія средствъ епархіи. 2., Сумму приблизительно около 12301 р. 67 коп. на удовлетвореніе нуждъ Архангельскаго мужскаго духовнаго и Епархіального женскаго училища просить разрѣшенія Его Преосвященства позаимствовать изъ средствъ Епархіального Свѣчнаго Завода, если не найдется другихъ источниковъ для покрытія этой суммы, о чемъ имѣть сужденіе особо.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: 26 августа 1909 г.
„Утверждается“.

№ 19. 1909 года. Августа 25 дня, Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ: I, резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ съезда отъ 22 сего августа за № 10-мъ о предоставленіи

причтамъ приходовъ: Канинскаго и Тиманскаго—въ дѣлѣ исповѣди, во избѣжаніе непроеводительныхъ и непосильныхъ для ихъ церквей расходовъ, пользоваться прїѣздомъ о. наблюдателя школъ Мезенско-Печор-уѣзда,—слѣдующаго содержанія: „Если отцу наблюдателю могутъ довѣрять, то ничего лучшаго нечего и желать, но если онъ не пользуется довѣріемъ, то вопросъ остается нерѣшеннымъ. Надо сказать что-либо опредѣленное.“ По обсужденіи Архiepастырской резолюціи постановили: отнести прогоны, слѣдующіе духовнику I-го Мезенскаго благочинія для прїѣзда въ отдаленные приходы—Канинскій и Тиманскій,—на церкви и причты благочинія, по распредѣленію благочинническаго собранія. 2.) слушали: резолюцію Его Преосвященства послѣдовавшую на журналѣ сѣзда отъ 22 сего августа за № 8-мъ объ отказѣ въ пенсіи изъ Эмеритальной кассы протоіерейской дочери Надеждѣ Таратиной, на основаніи пунк. е § 15 Уст. Эмерит. кассы 1897 года, слѣдующаго слѣдующаго содержанія: „Почему отказано Таратиной въ пенсіи не могу ни понять, ни сочувствовать этому. Желательно-бы было этотъ вопросъ пересмотрѣть.“ Справка: Въ § 15-мъ п. е. Устава эмеритальной кассы 1897 года сказано, что дочери—дѣвицы пользуются пенсіями своихъ отцовъ до поступленія на службу въ училищахъ. Надежда Таратина получала пенсію своего отца, но когда поступила въ Епархіальное женское училище на должность закройщицы, въ пенсіи ей было отказано, на основаніи вышеприведеннаго § устава кассы. Теперь Надежда Таратина въ должности не состоитъ и имѣетъ разстроенное здоровье. постановили: Такъ какъ протоіерейская дочь Надежда Таратина хотя и состояла на службѣ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, но въ должности закройщицы съ незначительнымъ жалованьемъ, и теперь имѣетъ разстроенное здоровье,—предоставить Правленію Эмеритальной кассы назначить Таратиной получаемую ею ранѣе пенсію по 20 рублей въ годъ. 3.) Слушали: Прошеніе псаломщика Пабережскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Петра Пономаре-

ва о предоставленіи псаломщикамъ права дѣлать въ эмеритальную кассу духовенства взносы псаломщическіе или священническіе, по желанію, и если псаломщикамъ дано будетъ это право, то какъ поступить нынѣ псаломщикамъ, желающимъ получать священническую пенсію: дополнить-ли всѣ прежніе псаломщическіе взносы до размѣра священническихъ или начать дѣлать священническіе взносы съ настоящаго времени.—Обратиться съ такою просьбою въ съѣздъ духовенства побудило псаломщика Пономарева постановленіе съѣзда 1908 года, которымъ предоставлено право учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ принимать участіе въ эмеритальной кассѣ со взносами въ обыкновенномъ священническомъ или псаломщическомъ размѣрѣ, по желанію. Постановили: Разъяснить псаломщику Петру Пономареву, что до утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ новаго проекта устава эмеритальной кассы, псаломщики могутъ вносить въ эмеритальную кассу только псаломщическіе взносы.

На журналѣ резолюція Его
Преосвященства: 26 августа 1909 г.
„Утверждается“.

№ 20. 1909 года Августа 25 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ журналъ Комитета Епархіальнаго Свѣчнаго завода отъ 18 сего августа за № 23 о необходимости перестроить помещеніе для постановки новаго котла въ свѣчномъ заводѣ, такъ какъ имѣющееся помещеніе мало и неудобно, стѣны его слишкомъ скоро промерзаютъ и оно значительно отошло отъ зданія завода.—На журналѣ Комитета послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 19 сего августа: „Представить на обсужденіе съѣзда духовенства.“ Справка: 1) Предсѣдатель Комитета Свѣчнаго завода, священникъ Алексѣй Новиковъ, представилъ на разсмотрѣніе съѣзда примѣрный планъ новой каменной кочегарки и подсчетъ на постройку ея въ суммѣ 1254 руб., составленный Е. Вашлыковымъ. (Планъ и смѣта при семъ прилагается). 2) Журналомъ съѣзда духовенства отъ 22 сего августа, утвержден-

нымъ Его Преосвященствомъ, разрѣшено Комитету Епархіального Свѣчнаго завода приобрѣсти новый паровой котель системы „Лашапель“ стоимостью до 1600 руб. съ постановкою его на мѣсто, такъ что съ покупкою новаго котла является необходимость перестроить и помещеніе для него,—для приведенія завода въ должный порядокъ. **Постановили:** разрѣшить Комитету Епархіального Свѣчнаго завода употребить на перестройку каменной кочегарки въ свѣчномъ заводѣ, по представленному плану, 1253 рубля.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: 26 августа 1909 г. *„Утверждается. Мнѣніе брата Дмитрія Козмина—о. Иоанна Козмина ничего не объясняетъ, а даетъ ясное представленіе о желаніи защитить брата при чемъ не стѣсняется черное называть бѣлымъ.—Для меня какъ мало знакомаго съ духовенствомъ епархіи это весьма важно знать“.*

№ 21. 1909 года Августа 25 дня. Архагельскій Епархіальный съѣздъ духовенства въ общемъ собраніи своемъ, вслѣдствіе словеснаго распоряженія Его Преосвященства, слушалъ журналъ Правленія духовнаго училища отъ 4 іюня сего года за № 23, о разсмотрѣніи акта члена Ревизіоннаго Комитета, священника Дмитрія Козмина, о неправильномъ по его мнѣнію веденіи описей училищнаго имущества. Справка 1) Членъ Ревизіоннаго Комитета, священникъ Д. Козминъ, разсматривая описи имущества Архагельскаго духовнаго училища, въ своемъ докладѣ отъ 3 сентября 1908 года епархіальному съѣзду духовенства указалъ цѣлый рядъ неправильностей по веденію описей училищнаго имущества, при чемъ устанавливалъ въ своемъ докладѣ факты: небрежность со стороны Правленія училища веденія сихъ описей, несвоевременность записи вещей, безъ соблюденія какого либо порядка послѣднихъ. Справка 2) Въ собраніи Правленія училища 23 февраля сего года, при участіи бывшаго смотрителя духовнаго училища А. Ечева, были разсмотрѣны существующія описи Правленія, при чемъ

Правленію училища по необходимости пришлось остановить свое вниманіе на недоумѣніяхъ, возникшихъ при выясненіи тѣхъ недочетовъ, на которые о. Козминъ указывалъ въ своемъ докладѣ Епархіальному съѣзду. Посему Правленіемъ постановлено: вызвать священника Д. Козмина на ближайшее собраніе для совмѣстнаго выясненія недоумѣній по составленному имъ акту и въ то же время, съ утвержденія Его Преосвященства, приступить къ постепенной провѣркѣ имущества по описямъ, при участіи бывшего смотрителя г. Еужева.

Справка 3) Разсмотрѣвъ докладъ члена Ревизіоннаго Комитета о. Д. Козмина и сопоставивъ его съ дѣйствительными данными и съ правилами для Ревизіонныхъ Комитетовъ, Правленіе училища нашло: 1., членъ Ревизіоннаго Комитета о. Д. Козминъ свой докладъ Епархіальному съѣзду составилъ „крайне пристрастно и мѣстами несоотвѣтствующимъ настоящему положенію дѣла, такъ какъ описи просмотрѣны имъ были бѣгло съ опущеніемъ цѣлаго и важнаго отдѣла по оглавленію описи, а именно отдѣла „объ исключенныхъ вещахъ,“ каковое сдѣланное имъ опущеніе отдѣла не отрицалъ и самъ о. Козминъ въ собраніи членовъ Правленія. Указанія о. Козмина какъ правильно вести описи не обоснованы и также не могутъ соответствовать самой формѣ описей имущества (см. журн. Правл. отъ 4 іюня сего года за № 23). Справка 4) Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Правленія отъ 4 іюня сего года, священникъ Д. Козминъ, въ объясненіе своихъ неправильныхъ дѣйствій по указаннымъ имъ недочетамъ по веденію описей имущества духовнаго училища, въ своемъ рапортѣ на имя Его Преосвященства доноситъ, что Правленіе училища 3 марта сего года пригласило его для совмѣстнаго выясненія какъ правильно вести училищную опись. Тогда какъ Правленіе училища вызывало о. Козмина не для этого, а для „совмѣстнаго выясненія недоумѣній по составленному имъ акту“ о неправильномъ, по его мнѣнію, веденіи описей. Въ данномъ случаѣ о. Д. Козминъ допустилъ по отношенію къ

своему Архипастырю ложь, тѣмъ болѣе предосудительную, что на основаніи этой лжи онъ далѣе съ своимъ рапортъ къ Его Преосвященству пишетъ, что, „отсюда (т. е. если онъ, о. Козминъ, былъ вызванъ для выясненія, какъ правильно вести училищныя описи) онъ заключаетъ, что и само Правленіе училища не признавало существующихъ описей правильными.“ Заключение совершенно произвольное. Справка б) Въ рапортъ отъ 9 августа сего года за № 180 на имя Духовной Консисторіи священникъ Д. Козминъ ссылается на „внимательность своего просмотра описей имущества училища,“ тогда какъ въ данномъ случаѣ онъ проявилъ небрежность просмотра описи и неумѣстную поспѣшность съ докладомъ къ съѣзду, вслѣдствіе чего съѣздъ духовенства 1908 года былъ введенъ въ заблужденіе докладомъ его, о. Козмина, о состояніи описей училища. Постановили: 1, Дѣйствія члена Ревизіоннаго Комитета, священника Дмитрія Козмина, допущенныя при разсмотрѣніи имъ въ 1908 году описей имущества Архангельскаго духовнаго училища, признать неправильными, такъ какъ о. Д. Козминъ, не обратившись предварительно къ Правленію училища дать объясненіе по встрѣтившимся недоумѣніямъ, не вправѣ былъ дѣлать свои указанія Правленію училища непосредственно чрезъ съѣздъ духовенства, безъ доклада Его Преосвященству; о степени же виновности о. Д. Козмина по введенію въ заблужденіе съѣзда духовенства 1908 года докладомъ объ опущеніяхъ въ хозяйствѣ училища, опровергнутыхъ Правленіемъ училища,—предоставить судить Епархіальному Начальству.

2, Вмѣнить въ обязанность Ревизіонному Комитету, чтобы онъ на будущее время производилъ ревизію духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений въ полномъ составѣ и при встрѣтившихся недоумѣніяхъ и кажущихся опущеніяхъ просилъ объясненія отъ лицъ, состоящихъ во главѣ учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений.

2., Слушали: Рапортъ о. Смотрителя Архангельскаго духовнаго училища отъ 13 августа сего года съ

резолуціей Его Преосвященства: „Въ Епархіальный сѣздъ духовенства на рассмотрѣніе. Прошу высказаться откровенно, насколько правильно и желательно такое отношеніе къ дѣламъ епархіи.“ Справка: 1) Изъ рапорта о. Смотрителя училища отъ 13 августа сего года и акта свидѣтельства суммъ по мужскому духовному училищу выясняется, что членъ Ревизіоннаго Комитета о. Д. Козминъ произвелъ 10 августа сего года свидѣтельствваніе суммъ единолично вопреки „правиль, утвержд. Св. Синодомъ 18/23 окт. 1865 года,“ поставивъ—этимъ самымъ въ полное недоумѣніе членовъ Правленія училища. Справка 2) Изъ рассмотрѣній о. Д. Козмина отъ 5 августа сего года за № 2 на имя другихъ двухъ членовъ Ревизіоннаго Комитета видно, что о. Козминъ, увѣдомляя членовъ Комитета—священника А. Иванова и А. Грандилевского о времени ревизіи, сообщалъ одновременно тому и другому въ такой формѣ: „если имъ (о.о. Иванову и Грандилевскому) по чему либо нельзя прибыть въ указанные дни (10 и 11 августа), то свидѣтельство суммъ и документовъ по Епархіальнымъ учрежденіямъ будетъ произведено имъ однимъ (о. Козминымъ) съ членами учрежденій, предоставляя, такимъ образомъ, этимъ самымъ и о. Иванову и о. Грандилевскому право явиться или неявиться на собраніе. Приступивъ 10 августа с. г. къ свидѣтельству суммъ и документовъ по мужскому духовному училищу, о. Дмитрій Козминъ не предупредилъ членовъ Правленія училища о характерѣ приглашеній имъ (какъ старшимъ членомъ Комитета) другихъ членовъ Ревизіоннаго Комитета, и на недоумѣніе и вопросы о. Смотрителя училища, почему нѣтъ остальныхъ членовъ Ревизіоннаго Комитета, заявилъ, что остальные члены будутъ. Такую же неискренность священникъ Д. Козминъ проявилъ и по отношенію къ Епархіальному Епископу, объясняя въ своемъ рапортѣ отъ 14 сего августа причины единоличнаго свидѣтельствванія суммъ и документовъ 10 августа сего года по мужскому духовному училищу. Справка 3) Свидѣтельство наличныхъ суммъ (билеты

не были свидѣтельствованы) и приходо-расходныхъ книгъ о. Д. Козминъ допустилъ единолично и въ Правленіи Эмеритальной кассы 13 августа сего года, о чемъ не были заблаговременно увѣдомлены члены Правленія Эмеритальной кассы. Объ освидѣтельствovanіи суммъ и документовъ не былъ составленъ актъ, а равно не было сдѣлано и соотвѣтствующихъ надписей въ приходо-расходныхъ книгахъ. Справка 4) Ревизіонный Комитетъ состоитъ изъ трехъ членовъ Епархіального вѣдомства (п. 2 правилъ объ учрежденіи Ревизіонныхъ Комитетовъ). „Комитетъ, производя ревизію, ведетъ постоянный журналъ, въ который вноситъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется“ (п. 6 прав.). Постановили: Въ виду сознательнаго нарушенія существующихъ правилъ, утвержд. Св. Синодомъ въ 1865 году для Ревизіонныхъ Комитетовъ, со стороны священника Димитрія Козмина, въ качествѣ старшаго члена Ревизіоннаго Комитета, при ревизіи имъ суммъ и документовъ по мужскому духовному училищу и Правленію Эмеритальной кассы, и за превышеніе власти и полномочій, данныхъ о. Д. Козмину отъ Епархіального съѣзда духовенства, — нынѣшній съѣздъ, лишая о. Д. Козмина давнаго ему довѣрія, считаетъ необходимымъ освободить о. Козмина на будущее время отъ должности члена Ревизіоннаго Комитета.

3., С л у ш а л и: Прошеніе священника Вознесенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Аркадія Грандилевскаго отъ 5 сего августа, въ коемъ онъ заявляетъ, что въ прошедшемъ году онъ былъ выбранъ Епархіальнымъ съѣздомъ въ члены Ревизіонной Комиссіи, но первый опытъ членовъ этой комиссіи только познакомиться другъ съ другомъ вызвалъ у него много усилій, въ дальнѣйшемъ же относительно себя онъ долженъ сказать, что лѣтомъ или вообще по открытіи навигаціи онъ едвали можетъ являться къ участию на собраніяхъ Комиссіи въ виду обширности дѣлъ по приходскому району и старости старшаго священника, затѣмъ, по недостаточно регулярной доставкѣ почты,

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 октября. 1909, № 20. годъ XXII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Горькіе плоды пьянства

Изъ сочиненій Св. Димитрія, м. Ростовскаго. *)

Пьянство похоже на тотъ ядовитый и горькій виноградъ, о которомъ такъ говоритъ св. пророкъ Моисей: „виноградъ отъ виноградной лозы Содомской и съ полей Гоморры, ягоды его ядовитыя, грозды его горькіе; вино ядъ драконовъ и гибельная отравя аспидовъ“ (Вт. 32, 32—33). Поистинѣ пьянство есть Содомогоморрскій виноградъ, производящій не иныя какія кисти, какъ только кисти желчи, горечи, полныя змѣинаго яда и отравы. У такого винограда слѣдующія десять плодовъ.

Первый плодъ пьянства—помраченіе ума, потемнѣніе разсудка, потеря памяти. Пары опьяненія, поднимаясь изъ желудка, переполненнаго виномъ, ударяютъ въ голову, туманятъ умъ. Многіе въ опьяненіи не помнятъ себя, не понимаютъ, что дѣлаютъ, что говорятъ, кажутся безумными. Если случится съ ними что-нибудь дурное, безчестье какое-либо или побои,—на утро они ничего не помнятъ. На такихъ исполняется написанное въ священныя книги объ опьянѣвшемъ: „били

*) 28 октября с. г. исполнилось 200 лѣтъ со дня блаженной кончины свят. Димитрія; день этотъ, согласно распоряженію Св. Синода, былъ ознаменованъ торжественными богослуженіями въ храмахъ всей Россіи и чтеніями, посвященными памяти святителя, для учащихъ. Печатаемъ его мысли о горькихъ плодахъ пьянства, в. пригодныя и въ наше время.

меня, мнѣ не было больно, толкали меня, я не чувствовалъ“ (Притч. 23, 35).

Другой плодъ — безстыдство. Пьяный никого не стыдится, но утративъ стыдъ, произноситъ слова скверныя, хульныя, безстыдныя, нелѣпыя, неудобныя для цѣломудреннаго уха. Уста пьянаго, какъ хлѣвъ, полный смраднаго гноя, а языкъ, какъ лопата, выбрасывающая этотъ гной. Сердце пьянаго — вмѣстилище множества золь, и изъ него ничего можетъ исходить, кромѣ зла. „Человѣкъ злой изъ злаго сокровища сердца своего выносить злое, ибо отъ избытка говорятъ уста его“ (Лк. 6, 45).

Третій плодъ пьянства — несоблюденіе тайны. Трезвый свои или чужія довѣренныя ему тайны глубоко держать въ сердцѣ, схоронивъ ихъ молчаніемъ, пьяный же открыто выдаетъ эти тайны. Что было уже давно совершенно и покрыто забвеніемъ, онъ вспоминаетъ и какъ бы мертвеца поднимаетъ изъ гроба, Какъ дрожжи, произведя въ сосудѣ броженіе, выталкиваютъ содержимое вонъ, такъ у пьянаго человѣка вино выбрасываетъ сердечныя тайны, и обычнымъ для пьяныхъ способомъ извергаются и пища, и то, что имъ довѣрено.

Четвертый плодъ пьянства — разженіе плотской похоти; потому и апостоль увѣщаетъ: „не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ“ (Еф. 5, 18). Св. Василій Великій говоритъ, что отъ вина истекаетъ неудержимая похоть, превосходящая неистовство даже безсловесныхъ животныхъ.

Пятый плодъ — ярость, гнѣвъ, вражда, сварливость, драка и кровопролитіе. Пророкъ Осія говоритъ: „начаша князя ярится отъ вина“ (7, 5) Конечно вино производитъ это не только у князей, но и у простлюдиновъ. Священное писаніе говоритъ: „у кого вой? у кого стонъ? у кого ссоры? у кого горе? у кого раны безъ причины? у кого багровые глаза? У тѣхъ, которые долго сидятъ за виномъ, которые приходятъ отыскивать вина“ (Прит. 23, 29—30). „Противъ вина не показывай себя храбрымъ, ибо многихъ погубило вино... Вино испытываетъ сердца гордыхъ — пьянствомъ... Горестъ для души вино,

когда пьютъ его много, при раздраженіи и ссорѣ. Излишнее употребленіе вина увеличиваетъ ярость поразумнаго до преткновенія“ (Сир. 29—30, 34—35).

Шестой горькій плодъ—вредъ для здоровья, ослабленіе тѣлесныхъ силъ, дрожанье рукъ, боли головныя, ослабленіе зрѣнія, боли въ желудкѣ, стоны, недуги, преждевременная старость, сокращеніе жизни и безвременная смерть,

Седьмой плодъ пьянства—разстройство хозяйства, потеря богатства. „Работникъ, склонный къ пьянству, не обогатится“ (Сир. 19, 1). О, какъ много народа изъза пьянства раззорились до крайней нищеты! Примѣромъ тому же служитъ блудный сынъ.

Восьмой особенно горькій плодъ пьянства—лишеніе спасенья. Какъ вещественное имѣніе, такъ и духовное богатство губится пьянствомъ. Пьяный не задумывается ни предъ какими грѣхами, Чего трезвый гнушается, или боится, или стыдится, на то пьяный рѣшается смѣло. Есть такая повѣсть объ одномъ пустыникѣ египетскомъ. Бѣсъ обѣщалъ не тревожить его никакими искушеніями, если онъ однажды только совершитъ одинъ одинъ изъ трехъ грѣховъ на выборъ—убійство, блудъ и пьянство. Пустыникъ сталъ размышлять: „убить человѣка страшно, это ужасное злодѣяніе и подлежить смертной казни по Божьему и человѣческому суду. Соблудить—стыдно, жаль потерять и хранимую доселѣ чистоту тѣла. Напиться же однажды какъ будто небольшой грѣхъ, да и скоро человѣкъ во снѣ протрезвится. Итакъ пойду напьюсь, и бѣсъ оставитъ меня на будущее время въ пустынѣ въ покоѣ“. Взялъ свое рукодѣлье, пошелъ въ городъ, продалъ, зашелъ въ корчемницу и напился. Но случилось ему по дьявольскимъ проискамъ вступить въ бесѣду съ одной безстыдной женщиной, прельститься ею и впасть въ грѣхъ. Вдругъ явился мужъ той женщины, началась у нихъ ссора, и пустыникъ, одолѣвъ противника, убилъ его. Такъ онъ и совершилъ все три грѣха, начавъ съ пьянства. Чего боялся и гнушался трезвый, то легко сдѣлалъ пьяный и потерялъ многолѣтніе труды свои. Вотъ

какъ пьянство можетъ погубить добродѣтели и лишить спасенія. Ясно говорить объ этомъ св. Златоустъ: „Пьянство, хотя найдетъ въ комъ и цѣломудріе, и стыдъ и разумъ, и кротость, и смиренномудріе — все повергаетъ въ бездну беззаконія“. Человѣкъ, лишаящийся чрезъ пьянство всѣхъ добродѣтелей, не лишается-ли своего спасенія и не отчуждается-ли небеснаго наслѣдія? Истину говоритъ апостоль: „пьяницы царствія Божія не наслѣдуютъ“ (1 Кор. 6, 10).

Девятый горькій плодъ пьянства — гнѣвъ Божій. Пьяница, нарушая заповѣди Господни, своими грѣхами навлекаетъ на себя гнѣвъ небесный. Вотъ что вопіетъ пророкъ Исаія: „горе тѣмъ, которые съ ранняго утра ищутъ сикеры (вина) и до поздняго вечера разгорячаютъ себя виномъ. И цитра, и гусли, и тимпанъ, и свирѣль, и вино на пиршествахъ ихъ, а на дѣла Господа они не взираютъ“ (Ис. 5, 11—12) О такихъ Іеремія пророкъ доовляетъ: „такъ говоритъ Господь Саваоѣ, Богъ Израилевъ: пейте и опьянѣйте, изрыгните, и падите, и не вставайте при видѣ меча, который Я пришлю на васъ“ (Іер. 25, 27).

Десятый наигорчайшій плодъ — это вѣрная погибель души. Иные грѣшники, приближаясь къ смертному часу, могутъ каяться, сокрушаться о грѣхахъ, находясь въ трезвомъ умѣ, но какъ можетъ покаяться пьяный умирая, когда онъ себя не помнитъ и не подозрѣваетъ приближенія внезапно наступившей кончины? А умирающему безъ покаянія неизбѣжна геенна.

Таковы плоды горькаго винограда — пьянства. Вкусомъ они хотя и пріятны сначала, но потомъ эта сладость превращается въ страшную горечь и въ ядъ змѣй и аспидовъ.

(Изъ поученія въ нед. 14-ю и на Усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи, ч. 2-я, 466—471).

„Пр. Ж.“



Православная Церковь по учению наших свѣтскихъ писателей
А. С. Хомякова, В. Г. Тернера и В. С. Соловьева.

(Окончаніе).

Цѣлю христіанской Церкви, ея жизненною задачею Соловьевъ считаетъ наступленіе на землѣ царства Божія ¹⁰⁹⁾ или, говоря иначе, *обоженіе* (θέωσις) *человѣчества* ¹¹⁰⁾. Задача эта осуществляется чрезъ свободное единеніе двухъ началъ Церкви: самаго главнаго — *божественнаго* (подъ которымъ онъ разумѣетъ ея іерархическій строй, догматы вѣры и таинства, составляющія образующую форму, безъ которой Церковь не могла бы существовать, иначе — ея сущность ¹¹¹⁾ и *человѣческаго* (или *человѣческой* *самодѣятельности*, направленной на осуществленіе божественнаго начала въ жизни ¹¹²⁾. Отсюда требуется: сохранять во всей силѣ божественное начало и развивать въ сказанномъ направленіи начало *человѣческой* *самодѣятельности*. Такимъ образомъ Церковь въ своемъ внутреннемъ единствѣ, является *цѣльнымъ* (нераздѣльнымъ и неслияннымъ) *Богочеловѣческимъ существомъ* ¹¹³⁾, или, какъ выражается Соловьевъ, „истиннымъ *человѣко-богомъ*“ ¹¹⁴⁾. И только въ этомъ цѣломъ (т. е. вселенской Церкви) *человѣкъ* и можетъ воспринять Божество. „Истинный *Бого-человѣкъ*, говоритъ авторъ, индивидуаленъ, истинный *человѣко-богъ* — универсаленъ“ ¹¹⁵⁾. Въ своемъ „Догматическомъ раз-

¹⁰⁹⁾ То-же—и у Хомякова (см. стр. 228) и у Тернера („Церковь“, стр. 34).

¹¹⁰⁾ „Религіозныя основы жизни“, стр. 103, 108 и 127; ср. „Догматическое развитіе Церкви“, стр. 82.

¹¹¹⁾ „Религіозныя основы жизни“, стр. 102 и 106.

¹¹²⁾ Тамъ-же, стр. 127.

¹¹³⁾ „Догматическое развитіе церкви“, стр. 79.

¹¹⁴⁾ „Религіозныя основы жизни“, стр. 127—8.

¹¹⁵⁾ Тамъ-же, стр. 128.—Авторъ здѣсь сравниваетъ Церковь съ кругомъ, а Господа—главу ея—съ радіусомъ. Какъ въ кругѣ радіусъ—образовательное его вачало, а точки только въ своей цѣлости могутъ составить кругъ, отдѣльно-же взятыя не имѣютъ, никакого значенія (хотя, впрочемъ, и кругъ безъ нихъ не дѣйствителенъ),—такъ и въ Церкви отдѣльный *человѣкъ* только въ своей принадлежности къ ней можетъ жить истинно-здоровою жизнью, а Церковь становится дѣйствующею.

витіи Церкви“ Соловьевъ сильно настаиваетъ на *развитіи* этого Бого-человѣческаго существа Церкви ¹¹⁶). Въ доказательство развитія Церкви онъ ссылается на вселенскіе соборы, всякое рѣшеніе которыхъ считаетъ какъ „шагъ впередъ на пути ея внутренняго развитія, возрастанія и совершенствованія въ полноту возраста Христова“ ¹¹⁷). Соловьевъ признаетъ догматическія опредѣленія вселенскихъ соборовъ не за снимки только со старыхъ, издавна открытыхъ положеній (такъ какъ каждое изъ нихъ, по его мнѣнію, привноситъ вѣчто новое,—равно и не за простыя, субъективныя толкованія (такъ какъ въ этомъ случаѣ они не были-бы обязательными, какъ субъективныя и потому могущія быть ошибочными). Напротивъ, онъ смотритъ на вселенскіе соборы какъ на „дѣйствія живого организма, вырабатывавшаго свои формы и извергавшаго вредные элементы для своей цѣлости“ ¹¹⁸). На основаніи этого Соловьевъ приходитъ къ тому заключенію, что „развитіе церковнаго вѣроученія (въ связи съ общимъ развитіемъ Церкви) есть фактъ, котораго нельзя отрицать на исторической почвѣ“ ¹¹⁹). Его можно-бы отрицать только тогда, когда мы признали-бы христіанскія истины непостижимыми для ума тайнами, пріемлемыми одною вѣрою. Но въ такомъ случаѣ, по мнѣнію писателя, не могло-бы имѣть мѣста и постепенное возрастаніе субъективнаго изъясненія ихъ. „Конечно, говорить онъ, истина—тайна; но сущность ея открыта въ воплощеніи Христа, а частныя стороны постепенно раскрываются въ церковномъ ученіи дѣйствіемъ Духа Святаго, живущаго въ Церкви“ ¹²⁰).

Какъ было уже сказано, неизмѣнную сущность Церкви составляетъ ея образующее начало—божествен-

¹¹⁶) Тамъ-же, стр. 79.

¹¹⁷) „Догматическое развитіе церкви“, стр. 78; ср. 82.

¹¹⁸) „Догматич. развитіе Церкви“, стр. 80.

¹¹⁹) Тамъ-же стр. 82.

¹²⁰) Слѣдуетъ замѣтить, что В. Соловьевъ въ данномъ вопросѣ заходитъ слишкомъ далеко,—такъ что напр. *filioque* католиковъ считаетъ не за нарушение Символа вѣры, а просто—за болѣе полное раскрытіе догмата объ исхожденіи Св. Духа.

ный элементъ Церкви—ея іерархическій строй, вѣра въ Бого-человѣческой догматъ (исповѣданіе Христа какъ совершеннаго Бога и совершеннаго человѣка) и таинства—проявленіе жизни Христовой¹²¹⁾. Соловьевъ признаетъ развитіе и этого божественнаго начала (которое въ своемъ трехчастномъ составѣ образуетъ тѣло Божіе), въ томъ смыслѣ, что „оно было сначала вложено въ Церковь какъ живое сѣмя Божіе“¹²²⁾, но въ насъ постепенно расло и развивалось (какъ изъ сѣмени дерево) и такимъ путемъ постепенно изъ „своего скрытаго состоянія переходило въ ясное сознаніе видимой Церкви, опредѣляясь и осуществляясь въ ней“¹²³⁾. Однако формы эти, какъ сами по себѣ (ибо всегда были въ Церкви), такъ и своему внѣшнему обнаруженію (ибо видоизмѣненія ихъ касались лишь большаго раскрытія ихъ) *божественны и неизмѣнны*. Это раскрытіе потому божественно и неизмѣнно, что въ немъ участвовала вся Церковь, въ ея цѣлости и неразрывномъ единствѣ. Поэтому и всякая форма, всякое постановленіе, хотя-бы издано было и немногими лицами, но дѣйствовавшими отъ лица всей католической Церкви, должно быть божественно и неизмѣнно¹²⁴⁾. Тѣмъ болѣе, конечно, это нужно сказать объ іерархическомъ строѣ, истинахъ вѣры и таинствахъ, такъ какъ въ лицѣ іерархіи дѣйствовала вся Церковь (въ силу общаго довѣрія ей членовъ Церкви), равно какъ вся Церковь, въ своей цѣлости или каѳоличности, участвовала чрезъ іерархію и въ опредѣленіи догматовъ и формъ таинствъ.

Такъ раскрываетъ Вл. С. Соловьевъ понятіе о Церкви, какъ живомъ организмѣ, какъ тѣлѣ Господа Іисуса Христа. Здѣсь, по мнѣнію его, больше свободы, чѣмъ въ Церкви—зданіи: потому что въ послѣднемъ

¹²¹⁾ „Религіозныя основы жизни“, стр. 110.

¹²²⁾ Тамъ-же, стр. 111.

¹²³⁾ Тамъ-же, стр. 112. „Этотъ поступательный ходъ ея явленія,—пишетъ Соловьевъ, и образуетъ исторію Церкви“, которая свидѣтельствуетъ намъ о развитіи этихъ формъ Церкви (см. стр. 114—15).

¹²⁴⁾ „Религіозныя основы жизни“, стр. 117—18.

камни (члены Церкви) находятся въ подчиненіи общему плану зданія, тогда какъ въ первомъ предоставляется свобода жить каждому сообразно съ его личными качествами и стремленіями. Но при этомъ здѣсь больше и единства, чѣмъ въ Церкви зданіи: потому что тамъ единство внѣшне, единство послушанія, а здѣсь — въ Церкви организмъ — единство болѣе тѣсное — единство взаимодѣйствія членовъ; здѣсь члены Церкви уже не могутъ существовать въ отдѣльности, но взаимно восполняютъ другъ друга.

Но высшую ступень свободы и единства Соловьевъ признаетъ въ Церкви — *невѣстнѣ Христовой* — третьей формѣ или образѣ Церкви ¹²⁵⁾. Эта послѣдняя форма Церкви состоитъ въ томъ, что въ ней отдѣльные члены Церкви, — какъ отдѣльныя лица, такъ и Церкви помѣстные, — дѣйствуя сообразно съ своими свойствами и дарованіями, (какъ части организма), свободнымъ самоопредѣленіемъ приносятъ свои частныя интересы высшимъ интересамъ цѣлой Церкви. И вотъ такимъ-то образомъ „данное фактическое единство Церкви самодѣятельностію ея членовъ превращается въ свободное нравственное единство“ ¹²⁶⁾. Здѣсь Церковь проявляется во всемъ своемъ нравственномъ величіи. Здѣсь уже полная свобода, такъ какъ „Церковь здѣсь дѣйствуетъ не только по данному реальному свойству какъ тѣло, но и по своей идеальной волѣ“. Здѣсь-же и полное единство Церкви, такъ какъ „она здѣсь возсоединяетъ всѣ части единствомъ ихъ воли, которое не можетъ быть уже ничѣмъ нарушено“ ¹²⁷⁾. На этой послѣдней ступени свобода и единство въ Церкви совпадаютъ другъ съ другомъ; тутъ — идеалъ Церкви и вмѣстѣ — цѣль нашего бытія, къ которой мы должны всѣми силами стремиться.

¹²⁵⁾ „Царство Божіе и Церковь“, стр. 46—7. Хомяковъ, какъ извѣстно, признаетъ за Церковь — организмъ полную свободу; да и самъ Соловьевъ, повидному, соглашается съ этимъ. (См. „Религіозн. основы жизни“, стр. 124—8.)

¹²⁶⁾ „Царство Божіе и Церковь“ стр. 45—6.

¹²⁷⁾ Тамъ-же, стр. 47.

Таковы образы или формы Церкви. Нужно замѣтить, что всѣ они не проникли еще въ жизнь человечества, но постепенно осуществляются въ ней. И во первыхъ,—Церковь какъ зданіе все болѣе и болѣе распространяется, пріобрѣтая новыхъ членовъ; во вторыхъ,—Церковь какъ организмъ—все болѣе и болѣе растетъ и развивается; и, наконецъ, Церковь невѣста Христова еще не явилась во всей своей красотѣ, и мы должны готовиться къ открытію ея въ насъ.

Таковы главные мысли и положенія Соловьева о Церкви. Изъ нихъ мы видимъ, что онъ раскрываетъ понятіе о Церкви соотвѣтственно тремъ фазисамъ ея бытія: какъ зданія, какъ организма и какъ непорочной невѣсты Христовой, причемъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на Церкви какъ живомъ и слѣдовательно развивающемся организмѣ¹²⁸⁾. Такимъ образомъ Соловьевъ дополняетъ Хомякова и Тернера. Но у него замѣтна и довольно значительная разница съ ними. Именно, тогда какъ Хомяковъ и Тернеръ говорятъ о *любви*, объединяющей членовъ Церкви, Соловьевъ, повидимому, оставляетъ любовь безъ вниманія, какъ-бы замѣняя ее свободнымъ *подчиненіемъ* божественному началу въ Церкви и, особенно, іерархіи¹²⁹⁾. Послѣдней онъ придаетъ, можно сказать, черезчуръ важное значеніе, такъ что ей одной приписываетъ рѣшеніе догматическихъ вопросовъ на вселенскихъ соборахъ, не признавая за членами Церкви права подтверждать эти соборы общимъ ихъ приговоромъ. Этимъ Соловьевъ раздѣляетъ Церковь на учащую и поучаемую (какъ это и есть у католиковъ), чему такъ сильно противится Хомяковъ. Кромѣ того, Соловьевъ ничего не говоритъ о различіи между православною и католическою и протестантскою Церквами. Вслѣдствіе этого Церковь у

¹²⁸⁾ Подобныя-же сужденія о Церкви находимъ и въ одномъ изъ послѣднихъ его произведеній: „Оправданіе добра. Нравственная философія“. (См. трактъ о Церкви, стр. 531—540).

¹²⁹⁾ Хотя, правда, въ своей „Критикѣ отвлеченныхъ началъ“ онъ выставляетъ любовь, какъ существенное и отличительное начало Церкви.

него является какъ нѣчто общее, неопредѣленное, куда можно смѣло подвести, по крайней мѣрѣ, католицизмъ. При этомъ онъ настойчиво выдвигаетъ реальное, видимое начало Церкви, чѣмъ опять нѣсколько напоминаетъ католиковъ ¹³⁰⁾. Но не смотря на это различіе въ раскрытіи понятія о Церкви между Соловьевымъ—съ одной стороны, и Хомяковымъ и Тернеромъ—съ другой, всѣ три писателя даютъ намъ полный и цѣльный образъ Церкви. Именно, они опредѣляютъ Церковь какъ „живой организмъ истины, въпренной взаимной любви христіанъ“ (Хомяковъ), живое тѣло Христа (всѣ), реальное живое существо, подвижное и развивающееся—(Соловьевъ), какъ общество върующихъ (какъ видимое—на землѣ, такъ и невидимое—на небѣ), объединенныхъ духомъ любви и самоотреченія (частію Соловьевъ и, особенно, Тернеръ), наконецъ, говоря кратко,— какъ провленія Духа Святаго въ человечествѣ (всѣ).

Что сказать объ изложенномъ ученіи о Церкви разбираемыхъ писателей? Несомнѣнно, что основаніе, изъ котораго они выходятъ въ раскрытіи понятія о Церкви какъ тѣлѣ Христовомъ (всѣ) и невѣстѣ Христовой (Соловьевъ)—не самовольное, не измышленное ими, но находится въ Св. Писаніи. У св. Апостола Павла въ I посл. къ Коринѳянамъ (12 гл.), посланіи къ Ефесѳанамъ (въ 4 и 5 гл.) и въ посланіи къ Римлянамъ (въ 12 гл.) содержится весьма ясное и опредѣленное ученіе о Церкви, именно какъ тѣлѣ Христовомъ, или организмѣ. Въ великомъ организмѣ Христовой Церкви всѣ вѣрующіе суть члены этого организма, которые, по смыслу ученія св. Апостола, должны находиться въ такомъ-же тѣсномъ единствѣ, въ какомъ

¹³⁰⁾ Кстати замѣтить, было время, когда Соловьевъ усиленно стремясь провести идею воссоединенія православія съ католицизмомъ, дѣйствительно, готовъ былъ поступиться православнымъ ученіемъ о Церкви въ пользу послѣдняго. Это довольно ясно сказалось уже въ многократно цитованномъ нами его соч. „Догматическое развитіе Церкви“, въ особенности-же въ надѣлавшемъ не мало шума—„La Russie et l'église Universelle“ (1889 г.). Но въ концѣ своей жизни онъ оставилъ это тяготѣніе къ католицизму и остался вѣренъ православію.

находятся члены одного организма. Христосъ-же—Глава этого организма—Церкви; Онъ одно съ нимъ и находится въ такомъ-же таинственномъ единеніи съ Церковію, въ какомъ находятся мужъ и жена. И въ этомъ именно ученіи св. Апостоль видить основаніе къ союзу мира и любви всѣхъ членовъ Христовой Церкви.

Св. отцы и учителя Церкви, напр. св. Кирилль Іерусалимскій, Іоаннъ Златоустъ, Германъ Константинопольскій и другіе, точно также нерѣдко раскрываютъ въ своихъ твореніяхъ понятіе о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ ¹³¹). И наши общепризнанные богословы и проповѣдники, особенно-же знаменитый Филаретъ митроп. Московскій, касаются въ своихъ сочиненіяхъ того же ученія о Церкви ¹³²). И если мы устранимъ нѣкоторыя преувеличенія у Хомякова, нѣкоторыя неточности у Тернера и нѣкоторыя неправильныя мысли у Соловьева,—то мы должны согласиться, что мысли ихъ о Церкви вполне православны и, можно сказать, замѣчательны (въ особенности у Хомякова) по своей объективности и глубинѣ.

Заслуга ихъ несомнѣнна. Они показали особенно А. С. Хомяковъ интеллигентному обществу, *что такое Церковь*—показали ея сущность, ея смыслъ и рѣшительную необходимость не только принадлежать къ ней, но и *жить ея жизнью*. Хомяковъ и Тернеръ, сверхъ сего, выяснили всю истинность и все превосходство нашей Православной Церкви предъ католицизмомъ и протестантизмомъ и тѣмъ самымъ научили дорожить Православіемъ, какъ сокровищемъ, которому нѣтъ цѣны на землѣ.

В. И. Поповъ.

¹³¹) Можно даже сказать, что у Отцевъ Церкви образъ Церкви какъ тѣла Христова, какъ невесты Христовой (и нашей общей матери), былъ любимымъ образомъ.

¹³²) За послѣднее время явилось обстоятельное изслѣдованіе—съ цѣлію уяснить это-же самое ученіе о Церкви—проф. С.-П.-Б. Д. Ак. свящ. Е. П. Аквилонова: „Церковь, научныя опредѣленія Церкви и Апостольское ученіе о ней, какъ о тѣлѣ Христовомъ“.

Очерки изъ исторіи раскола въ Поморьѣ до основанія Выговской пустыни.

I.

Причины появленія раскола въ Поморьѣ.

Вторая половина XVII в. въ лѣтописяхъ русской церковной жизни отмѣчена событіемъ, имѣвшимъ для церкви и до сихъ поръ еще, къ сожалѣнію, не утрачившимъ для нея своего значенія. Церковь тогда лишилась и теперь не имѣетъ въ общеніи множества своихъ членовъ. Это событіе—расколъ старообрядства. Какъ явленіе, сопровождавшееся столь ощутительными послѣдствіями для русскаго православія, расколъ естественно не можетъ быть признанъ событіемъ, возникшимъ случайно, а напротивъ съ необходимостью предполагаетъ достаточно подготовленную для себя почву или цѣлый рядъ причинъ, коренящихся въ самой русской жизни. Такъ отчасти смотрѣли на расколъ современники его появленія, такъ смотрятъ на него и расколовѣды настоящаго времени. Въ опредѣленіи причинъ его происхожденія однако нѣтъ полнаго согласія между изучавшими это явленіе русской религіозной жизни. Одни видѣли причину раскола исключительно въ отсутствіи просвѣщенія на Руси того времени ¹⁾. Другіе—считали и считаютъ главною причиною его умственное и религіозное—духовное состояніе русскаго народа тогдашняго времени ²⁾. Третьи видятъ всю бѣду

¹⁾ Таковъ, напр., Лайсій Лигаридъ митр. Газскій. „Искалъ я, говоритъ онъ, корня сего духовнаго недуга, поразившаго нынѣ христоименитое царство русское и старался открыть, откуда бы могло произойти такое наводненіе ересей на общую нашу пагубу и наконецъ придумалъ и нашелъ, что все зло произошло отъ двухъ причинъ: отъ того, что нѣтъ народныхъ училищъ и библиотекъ. Если бы меня спросили, какіе столпы церкви и государства, я отвѣтилъ бы: во первыхъ—училища, во вторыхъ—училища и въ третьихъ—училища“. (Порфирьевъ. Исторія Русск. Словесности. Казань. 1886 с. 653).

²⁾ П. С. Смирновъ Исторія Русскаго раскола старообрядства с. 9—10. Н. И. Ивановскій. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола. с. 10.

въ гражданско-соціальному положеніи Руси въ ту эпоху и признають расколъ „оппозиціею податного земства противъ всего государственнаго строя“³⁾. Четвертые, наконецъ, корень раскола усматриваютъ „въ разладѣ родовыхъ преданій съ новыми обычаями“⁴⁾. Болѣе правильнымъ изъ приведенныхъ мнѣній будетъ несомненно то, которое причину появленія раскола усматриваетъ въ духовномъ состояніи русскаго народа XVI—XVII в. и намѣчаетъ факторы его „въ изначальной набожности русскихъ людей и въ отсутствіи просвѣщенія“. Къ предпочтенію указаннаго воззрѣнія насъ побуждаетъ то, что оно чуждо всякихъ крайностей и, какъ нельзя лучше, полно и обстоятельно объясняетъ происхожденіе даннаго явленія.

Русскій народъ искони отличался набожностью. „Благочестіе“ — характерная черта древняго русскаго человѣка, такъ что послѣдній, взятый непосредственно, немислимъ безъ этого свойства. Однако, набожность въ человѣкѣ хороша только тогда, когда правильно поставлена и развита и наоборотъ не можетъ быть таковою, если ей указана несоотвѣтствующая дорога. Какъ проявленіе благочестивой души, разумно усвоившей вѣру, это качество въ человѣкѣ прекрасно, но какъ настроеніе, имѣющее объектомъ внѣшнее религіи, игнорирующее, хотя бы и произвольно, сущность ея, оно дурно. Русскіе люди XVI и XVII вв. были набожны не въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Такая ненормальность въ выраженіи религіознаго чувства могла зависѣть единственно и зависѣла отъ недостатка просвѣщенія. Дѣйствительно, школъ, гдѣ бы можно было получить, хотя какое нибудь, образованіе, уже къ началу XVI в. почти не существовало, а если и были, то въ весьма недостаточномъ количествѣ и потому не могли удовлетворить всѣхъ желающихъ учиться⁵⁾.

³⁾ А. Щановъ „Земство и Расколъ“, с. 28. Его же „Русскій Расколъ Старообрядства. Предисловіе. Аристовъ. „Устройство раскольничьихъ общинъ“. с. 1—2. Библіотека для чтенія 1863 № 7.

⁴⁾ Е. В. Барсовъ. Новые матеріалы для исторіи старообрядства XVII—XVIII в. с. IV.

⁵⁾ Щановъ. Русск. Раск. Старооб. с. 430.

„Мастера“, выступившіе на сцену при упадкѣ школы, не могли замѣнить правильно организованныхъ училищъ, потому что и „сами мало умѣли и силы въ божественномъ писаніи не знали“⁶⁾. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ болѣе и болѣе приходило въ упадокъ образованіе, пока въ концѣ концовъ не было признано сначала „дѣломъ чернеческимъ“⁷⁾, а потомъ занятіемъ вреднымъ въ отношеніи нравственномъ, такъ какъ считалось грѣхомъ „чести мірянамъ апостолъ и евангеліе“⁸⁾, религіозномъ — отъ возможности „впасть въ ересь“⁹⁾ и умственномъ — отъ опасности „зайтись въ книгахъ и ума изступитъ“¹⁰⁾. Такимъ образомъ, русскіе люди „врачество стали называть смертоноснымъ ядомъ“¹¹⁾, начали сознательно, „волею чуждаться ученія, малоцѣняще мудрость, предстоящую Богу, не добръ о ней разумѣть, презирать ее“¹²⁾. Вполнѣ понятно отсюда, что и духовенство, какъ выходящее изъ общества, зараженнаго такими взглядами на образованіе, не стояло на высотѣ своего положенія въ этомъ отношеніи, не было умственно развитѣе своихъ пасомыхъ. Факты вполнѣ подтверждаютъ это. Идеаломъ для всякаго кандидата на священство въ то время было — бойко читать апостолъ и псалтирь, что однако не для многихъ было достижимо. Приходилось тѣмъ же менѣе дорожить и такими лицами, потому что „земли была такова — лучшихъ сыскать было невозможно“¹³⁾. Слѣдствіемъ такого порядка вещей было, что ряды сельскаго духовенства стали переполняться крайними невѣждами, изъ коихъ, по выраженію отцовъ собора 1667 г., „иніи ниже скоты пасти имѣютъ колыми паче людей“¹⁴⁾. Но мало чѣмъ по образованію отличалось отъ сельскаго и городское, высшее духовенство. И между

⁶⁾ Стоглавъ. Лондонъ. 1860. гл. 25 с. 67.

⁷⁾ П. Смирновъ. Ист. рус. раск. старооб. с. 10.

⁸⁾ Ibidem. с. 10.

⁹⁾ Ibidem с. 10. Щаповъ Русск. раск. старооб. с. 139.

¹⁰⁾ Щаповъ Русск. раск. старооб. с. 139.

¹¹⁾ Ibid. слова вн. Андрея Курбскаго.

¹²⁾ Ibid с. 142. слова восточныхъ патріарховъ.

¹³⁾ Акты Историч. I т. 104. с. 147.

¹⁴⁾ Книга соборныхъ дѣяній 1667 г. л. 17.

честными протопопами и архимандритами, по словам современниковъ, много было такихъ, „кои едва азбуцѣ умѣли и ничимъ же разнествовали отъ невѣжды и поселянина“, ¹⁵⁾ кои „служаще въ святыхъ церквахъ по священнымъ книгамъ, чтуще и поюще, не добръ разумѣли глаголемое и читаемое“, ¹⁶⁾ даже отборные книжки „незнали ни кривославія ни православія и божественныя писанія точію по чернилу проходили“ ¹⁷⁾. Попадались и между архіереями настолько „малоученые грамотѣ“, что не въ состояніи были сказать, сколько было евангелистовъ и сколько всехъ апостоловъ ¹⁸⁾. Понятно, что отъ такого рода пастырей уже ни въ какомъ случаѣ нельзя было требовать знанія вѣры и ея основныхъ догматовъ: это для нихъ было область, о существованіи которой они едва ли и знали. При незнаніи же истинъ вѣры, они и не могли учить имъ своихъ пасомыхъ, да врядъ ли и хотѣли. По крайней мѣрѣ устная проповѣдь въ эту эпоху совершенно замолкла ¹⁹⁾ и была даже признана ерестичествомъ, когда при Никонѣ возникла снова ²⁰⁾. Чтеніе отеческихъ писаній, положимъ, еще практиковалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, но, по невѣжеству и читателя и слушателей, не достигало своей цѣли: для того и для другихъ даже правоучительные босѣды Іоанна Златоуста на евангеліе, на посланія ап. Павла и Дѣянія св. апостоловъ казались „неразумительными“, „иностраннымъ языкомъ“ ²¹⁾. Такимъ образомъ, какъ видно изъ сказаннаго, религіозное образованіе и по своему состоянію, и по взгляду и отношенію къ нему русскихъ, было въ плачевномъ состояніи: „христоименитые“ русскіе люди оказались подлинно сидящими во тьмѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

¹⁵⁾ Щаповъ Русск. раск. старооб. с. 68.

¹⁶⁾ Ibid с. 31.

¹⁷⁾ Ibid. с. 190.

¹⁸⁾ П. Смирновъ. Ист. русск. раск. старооб. с. 10—11.

¹⁹⁾ Архіеп. Филаретъ. Исторія Русской церкви. с. 391. Катаевъ. Очеркъ исторіи русской проповѣди с. 88.

²⁰⁾ Порфирьевъ. Ист. русск. Словесн. ч. I стр. 682.

²¹⁾ Щаповъ. Русск. раск. старооб. с. 144.

Историческій очеркъ Шенкурской градской одноклассной церковно-приходской школы.

Шенкурская градская одноклассная церковно-приходская школа открыта была въ г. Шенкурскѣ 24 ноября 1888 года стараніями соборнаго священника Владиміра Макарова. Первоначально она называлась школою грамоты, но съ первыхъ же дней своего существованія имѣла курсъ одноклассной церковно-приходской школы; переименована была—въ церковно-приходскую по журнальному постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10 января 1889 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Наонаиломъ II-мъ. До нея въ г. Шенкурскѣ существовало только одно учебное заведеніе, а именно: двухклассное мужское приходское училище съ женскимъ при немъ отдѣленіемъ. Со времени открытія, т. е. съ 24 ноября 1888 г. и до 8 сентября 1895 г., слѣдовательно въ теченіи 7 почти лѣтъ, школа помѣщалась въ нижнемъ этажѣ дома священнической жены Параскевы Макаровой за плату по 24 руб. въ годъ, причѣмъ священникъ Макаровъ въ первые годы на свой счетъ нанималъ для школы прислугу, содержалъ сію послѣднюю столомъ и платилъ ей по 1 р. 50 коп. въ мѣсяцъ. Съ 24 ноября 1888 г. и до 1-го января 1889 года въ школѣ было пять учащихся лицъ, и именно: законоучитель, священникъ Шенкурскаго собора Владиміръ Макаровъ, двѣ учительницы, обѣ кончившія курсъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища изъ коихъ одна—дочь мѣстнаго протоіерея, дѣвица Калисеенія Михайлова Томихина, а другая—дочь священника Шенкурскаго женскаго монастыря, дѣвица Марія Александровна Прялухина, и два учителя, изъ коихъ одинъ—діаконъ собора Никандръ Томихинъ, а другой—псаломщикъ собора Иванъ Мееодіевъ, оба канчившіе курсъ духовнаго училища. Съ 1-го января 1889 г. и до іюля мѣсяца того же года было 4 учащихся лица, а именно: законоучитель, тотъ же священникъ собора Владиміръ Макаровъ, учительница русскаго языка и чистописанія—

дѣвица Марія Прялухина, учитель счисленія — псаломщикъ собора Павелъ Ульяновскій, вышедшій изъ 2-го класса Тотемской учительской семинаріи, и учитель пѣнія — псаломщикъ Иванъ Меѳодіевъ. Всѣ учащіе лица въ первый годъ трудились совершенно безмездно, только учительницѣ Прялухиной по окончаніи учебнаго года за безмездное обученіе въ школѣ въ теченіи 7-ми почти мѣсяцевъ выдано было Шенкурскимъ соборнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ въ видѣ награды 5 руб. Учащихся въ школѣ въ первый годъ было 17 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Мѣстное населеніе относилось въ школѣ сочувственно. Въ первый же годъ по открытіи школы соборнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ дано было въ школу а.) на пріобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій, б.) на заведеніе классныхъ принадлежностей, в.) на покупку бумаги, перьевъ чернила, карандашей, аспидныхъ досокъ грифелей и г.) на уплату за мытье половъ 40 руб. и отъ Шенкурскаго собора 5 руб. Въ послѣдующее время попечительство на выписку учебниковъ дало 25 руб., сверхъ сего на содержаніе школы до 1905 года оно ежегодно отпускало до 30 руб., затѣмъ на наемъ помѣщенія для школы — съ 2 декабря 1888 года отъ Шенкурской городской Думы стало поступать по 24 руб. въ годъ. Въ первые годы крестьяне, отдавшіе дѣтей своихъ въ школу, на покупку для нихъ письменныхъ принадлежностей, платили отъ 1 руб. до 1 руб. 50 к. въ годъ. Съ января 1894 года, по приговору волостнаго схода отъ 23 января того же года, на этотъ предметъ вмѣсто крестьянъ, у которыхъ дѣти учились въ школѣ, стала платить въ школу по 25 руб. въ годъ Великоколаевская волость и платила до 1908 года. Городскіе жители, отдавая дѣтей своихъ въ школу, за обученіе ихъ и вмѣстѣ на покупку для нихъ письменныхъ принадлежностей — ежегодно платили отъ 1 р. 50 коп. до 2 руб. и болѣе. Наконецъ Шенкурскій женскій монастырь на содержаніе сей школы съ января 1890 года сталъ отпускать по 30 руб. въ годъ, а съ ноября 1895 г. по 60 руб. въ годъ. 60 руб. отъ монастыря и 24 руб.

отъ городского общественнаго Управленія доселѣ поступаютъ, а Великоиколаевская волость, уплативъ на содержаніе школы за 1906 годъ 25 руб. и за 1907 годъ 20 руб., съ 1908 года обязанность платить эти деньги на содержаніе школы возложила на сельскія общества; Аваносовское и Груздовское, а послѣднія тоже отказались давать пособіе на школу подъ тѣмъ предлогомъ, что деньги на покупку письменныхъ принадлежностей для учащихся дѣтей должны платить только тѣ крестьяне. дѣти коихъ учатся въ школѣ. Такіе отказы нынѣ почти обычное явленіе. Они объясняются тѣмъ, что среди крестьянъ крайне усилился эгоизмъ и не стало прежней доброты и желанія помочь своему брату—крестьянину, не стало любви даже между родными, (братъ не любитъ брата, сынъ не хочетъ помогать отцу), далѣе—тѣмъ, что среди крестьянъ очень усилились пороки: пьянство, лѣвость (многіе, чтобы не трудиться, не работать, отказались отъ земли и хотятъ жить попрошайствомъ) и роскошь (молодые люди очень много тратятъ денегъ на наряды, особенно женщины и дѣвицы), а все это плоды того воспитанія, какое давалось дѣтямъ въ послѣдніе 20—30 лѣтъ.—Особенно сочувственное отношеніе къ школѣ сказалось тогда, когда церковно-приходское попечительство и священникъ собора Владиміръ Макаровъ задумали устроить домъ для школы. Это было въ 1893 г. Свой домъ для школы требовался потому, что число желающихъ учиться въ школѣ съ каждымъ годомъ увеличивалось, а то наемное помѣщеніе, какое занимала школа въ нижнемъ этажѣ дома священнической жены Параскевы Макаровой, было низко и тѣсно. Правда, помѣщеніе для учительницы состояло изъ кухни и одной чистой комнаты и такого помѣщенія для нея было достаточно, но классная комната имѣла въ ширину и длину по $2\frac{1}{2}$ саж. и въ высоту 2 ар. и $\frac{3}{4}$ и воздуха въ ней на каждого учащагося приходилось только по 4 куб. аршина, если не считать прихожую, въ которую изъ класса всегда открыты были двери для притока свѣжаго воздуха. Для

устройства школьнаго дома Шенкурскою Городскою Думою отведено было мѣсто на углу Важеской и Московской улицъ въ недалекомъ разстояніи отъ соборныхъ храмовъ, въ количествѣ 19 $\frac{1}{2}$ кв. сажень, (см. отношеніе Думы отъ 11 іюля 1903 года за № 411) каковое мѣсто дано было только въ пользованіе, пока существуетъ школа. Въ послѣдующее время Думою въ два срока дано было земли для школы еще 92 $\frac{3}{4}$ квадр. саж., въ первый разъ въ 1894 году, въ количествѣ 18 $\frac{3}{4}$ кв. саж. и во второй—въ 1899 году въ количествѣ 74 кв. саж. (см. отношенія Думы отъ 25 апрѣля 1894 г. за № 385 и отъ 6 мая 1899 г. за № 266-мъ), такъ что въ настоящее время всей земли во владѣніи школы находится 287 $\frac{3}{4}$ кв. сажени. Вся эта земля обвесена съ лицевой стороны деревяннымъ заборомъ, а съ остальныхъ трехъ сторонъ частоколомъ и отчасти (со стороны оврага) такъ называемымъ „рѣжемъ“. На устройство дома поступило 1.) отъ протоіерея Кронштадскаго собора о. Іоанна Сергіева 500 руб., 2.) отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—въ три срока 420 рублей, 3.) отъ Шенкурскаго Городскаго общественнаго Управленія деньгами 250 руб. и на потолочныя балки лѣсу безпошлинно изъ градской дачи на 30 руб. 4) отъ Шенкурскаго церковно-приходскаго попечительства 279 руб. 79 копѣекъ; 5) отъ настоятельницы Шенкурскаго женскаго монастыря игуменіи Рафаилы—въ разное время 365 руб. и 6) отъ другихъ благотворителей 308 р. 50 коп., всего 2154 руб. 29 коп.

Внѣшній видъ школы. Школьный домъ имѣетъ въ длину 8 $\frac{1}{3}$ саж., въ ширину 5 $\frac{2}{3}$ саж. и въ высоту до сводовъ 7 арш. и снаружи обшитъ тесомъ и окрашенъ желтою краской. Внутри онъ дѣлится на три, впрочемъ неравныя части: переднюю, или лицевую, среднюю и заднюю. Въ передней части находится квартира для учительницы, состоящая изъ кухни и двухъ комнатъ, изъ коихъ одна для пріема посѣтителей, а другая—спальня и кабинетъ, въ средней холодныя сѣни и теплая прихожая или раздѣвальня, въ задней—классъ во всю

ширину дома. Всѣ комнаты имѣютъ одинаковую высоту а именно $5\frac{1}{4}$ арш. отъ пола до потолка. Классная комната длиною 11 арш. шириною $16\frac{1}{4}$ арш. Площадь пола въ ней равняется 176 кв. аршинамъ, воздуха въ ней 924 куб. аршина, т. е. если учащихся напримѣръ 50 челов. то на каждого изъ нихъ приходится по $18\frac{1}{2}$ куб. аршинъ или немного болѣе $\frac{2}{3}$ куб. сажени. Для очищенія воздуха имѣется двѣ форточки въ рамахъ, одна въ $\frac{1}{6}$, другая въ $\frac{1}{3}$ рамы и два вентилятора въ печной трубѣ. Для освѣщенія класса служатъ 7 большихъ оконъ, изъ коихъ одно итальянское, а прочія 6 простыя. Всѣ окна высотой 3 арш., шириною—итальянское $3\frac{3}{4}$ арш., остальные— $1\frac{1}{2}$ арш. Прихожая или раздѣвальня для учениковъ длиною 9 арш. 12 вер., шириною 6 арш. Площадь пола въ ней 58 кв. арш., воздуха $307\frac{1}{3}$ куб. арш., но окно въ ней одно—длинною 3 арш. и шириною $1\frac{1}{2}$ арш. Чистая комната учительницы длиною 6 арш. 10 верш., шириною 6 арш. 6 вершк., площадь пола въ ней $42\frac{15}{64}$ кв. арш., воздуха въ ней $221\frac{187}{256}$ куб. арш., окно въ ней одно итальянское, такое же какъ въ классѣ. Спальня длиною 6 арш. 10 вершк., шириною 4 арш. 7 вершк., площадь пола въ ней $29\frac{51}{128}$ кв. арш., воздуха $154\frac{175}{512}$ куб. арш. Окно въ ней два, каждое высотой 3 арш. и шириною $1\frac{1}{2}$ арш. Кухня для учительницы длиною 6 арш. 6 вершк., шириною 4 арш. 7 вершк., площадь пола въ ней $29\frac{51}{128}$ кв. арш., воздуха $154\frac{151}{512}$ куб. арш. Окно въ ней столько же, сколько въ спальней комнатѣ, и такой же величины. На чердакѣ съ лицевой стороны устроена вышка длиною 6 арш. 10 вершк., шириною 4 арш. 6 вершк. высотой 3 арш. 6 вершк. Въ домѣ имѣется 7 печей, въ томъ числѣ одна русская, 5 голландскихъ и одна лежанка; изъ числа 5-ти голландскихъ печей одна въ вышкѣ. Въ вышкѣ бесплатно помѣщается книжный складъ Шенкурскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ коемъ учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія каждый годъ бываетъ отъ 8000 до 14,000.

Изъ хозяйственныхъ построекъ при школѣ имѣется только небольшой погребъ. Во дворѣ школы часть земли вспахана и сдѣланы гряды, на коихъ учительница каждый годъ садитъ для себя лукъ и картофель. Сверхъ сего по краямъ около забора и частокола посажены березки и кусты черной смородины и малины, но садовыхъ деревьевъ нѣтъ. Въ минувшемъ 1908 году 29 іюля посажена на одной изъ грядъ рожь по способу г. Демчинскаго.

Составъ учащихся лицъ, Законоучителемъ школы въ первое время послѣ открытія и до 4-го іюля 1890 г. состоялъ, какъ сказано о семъ выше, священникъ Шенкурскаго собора, студентъ семинаріи Владиміръ Макаровъ, затѣмъ съ сентября мѣсяца 1890 года и по 24 ноября 1894 г. священникъ Шенкурскаго женскаго монастыря, о. Николай Родимовъ, также студентъ семинаріи. Къ дѣлу преподаванія Закона Божія сей послѣдній относился весьма ревностно. Завѣдующимъ со времени открытія школы и до 24 сентября 1894 г. состоялъ священникъ Владиміръ Макаровъ. Съ 22 ноября 1894 г. и по 30-е іюля 1897 завѣдующимъ и законоучителемъ школы состоялъ священникъ Шенкурскаго собора о. Николай Шангинъ, студентъ семинаріи. Съ 30 іюля 1897 г. и по 3-е марта 1903 г. завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ священникъ собора о. Андрей Шаховъ, съ 3 марта 1903 г. и по 15 апрѣля того же года Законъ Божій преподавалъ въ школѣ кончившій курсъ семинаріи, псаломщикъ собора Палладій Поповъ, съ 15 апрѣля 1903 г. и по настоящее время законоучителемъ состоитъ священникъ собора, о. Александръ Студентовъ. Онъ же состоитъ и завѣдующимъ школою съ 28 іюля 1903 года. Изъ нихъ только одинъ, о. Николай Родимовъ, за преподаваніе Закона Божія получалъ небольшое вознагражденіе, всѣ остальные трудились совершенно безмездно. Учительницею съ сентября мѣсяца 1889 г. и по 31 января 1890 г. состояла кончившая курсъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго

училища, дочь священника, дѣвица Марія Ѳедорова Назарьина, съ платою по 5 руб. въ мѣсяць, затѣмъ съ 31 января 1890 г. на мѣсто Назарьиной поступила кончившая курсъ шести нормальныхъ и VII педагогическаго класса Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища, дочь священника, дѣвица Анна Андреева Новикова, каковая въ сей должности и до сихъ поръ состоитъ. До поступленія въ Шенкурскую школу она съ сентября мѣсяца 1886 г. до 10 февраля 1887 г. состояла учительницею Нижнозерской школы грамоты, Онежскаго уѣзда, а съ 10 февраля 1887 г. по 31 января 1890 г. учительницею Верхнесуландской церковно-приходской школы, Шенкурскаго уѣзда, слѣдовательно на учительской службѣ состоитъ уже 23 года. За свои школьные труды она получала изъ средствъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вознагражденія сперва по 10 руб. въ мѣсяць, затѣмъ съ 1896 г. по 15 руб. въ мѣсяць, въ 1899 г. по 18 руб. и наконецъ съ 1900 г. по 20 руб. въ мѣсяць. Въ отчетѣ о состояніи Шенкурской школы до 1899—1900 г. г. завѣдующимъ школою сдѣланъ о дѣятельности учительницы такой отзывъ: „Къ дѣлу обученія и религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся дѣтей относится весьма усердно и умѣло“. Такіе же отзывы сдѣланы о ней въ отчетахъ и за многіе другіе годы. Такъ какъ къ школьному дѣлу она относилась всегда очень ревностно, то а) не разъ получала денежныя награды, хотя и незначительныхъ размѣровъ: такъ въ 1889 г. ей было выдано въ награду 10 руб., въ 1890 г. — 15 руб., въ 1903 г. — 24 р. 27 коп. и б.) она получила нѣсколько почетныхъ наградъ: въ 1892 г. ей преподано было Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты, въ 1893 г. объявлена ей благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ 1894 г. она получила библию, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемую, въ 1897 г. серебряную медаль съ надписью, „за усердіе“, каковая выдается въ награду за труды по народному образованію, и въ 1907 г. — золотую медаль

на Аннинской лентѣ, для ношенія на шеѣ. Учителями пѣнія состояли: съ 24 ноября 1888 г. до 31 октября 1889 г. псаломщикъ собора Иванъ Меѳодіевъ, съ 8 января 1890 г. до 15 марта псаломщикъ Павелъ Ульявовскій, съ 20 марта 1890 г. и до сентября 1892 г. псаломщикъ Θεоктистъ Терентьевъ, съ 13 октября 1892 г. до конца 1896—1897 учебн. года псаломщикъ Александръ Афанасьевъ, вышедшій изъ 1-го класса духовной семинаріи, съ 10 сентября 1897 г. до 1 января 1898 г. діаковъ Николай Кузнецовъ, съ 1898 г. по май 1899 г. діаковъ Николай Афанасьевъ, вышедшій изъ 4-го класса духовной семинаріи, съ сентября 1899 г. псаломщикъ Сергій Афанасьевъ, вышедшій изъ III класса духовной семинаріи, въ 1901—1902 учеб. году псаломщикъ Николай Новиковъ, въ 1902—1903 учеб. году псаломщикъ Θεогностъ Поповъ, въ 1903—1904 учеб. году псаломщикъ Леонидъ Видякинъ, въ 1904—1905 учеб. году снова псаломщикъ Николай Новиковъ, въ 1904—1905 учеб. году псаломщикъ Александръ Ярославцевъ, вышедшій изъ 4-го класса духовной семинаріи въ 1906—1907 году псаломщикъ Всеволодъ Бурмакинъ, вышедшій также изъ 4-го класса духовной семинаріи, въ 1907—1908 учеб. году діаковъ Василій Пѣтуховъ, съ 7-го октября 1908 г. псаломщикъ Всеволодъ Видякинъ.— Попечителемъ школы состоитъ съ 1 декабря 1895 г. Шенкурскій купецъ Филиппъ Васильевичъ Кармановъ, а попечительницею школы съ 13 апрѣля 1898 г. настоятельница Шенкурскаго женскаго монастыря, игуменія Рафаила. Первый очень много потрудился при устройствѣ дома для школы, состоя въ то время въ должности предѣдателя соборнаго церковно-приходскаго попечительства, а послѣдняя къ нуждамъ школы относилась всегда сочувственно.

Учащіеся. Поступившихъ въ школу, учившихся и кончившихъ въ ней курсъ, со времени открытія школы и по настоящее время, за каждый годъ было слѣдующее число, а именно:

	Поступило.			Училось.			Изъ нихъ кончило курсъ.		
	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.
Въ 1888—1889 учеб. г.	17	3	20	17	3	20	—	—	—
" 1889—1890 —	19	4	23	24	5	29	—	—	—
" 1890—1891 —	7	2	9	26	4	30	4	—	4
" 1891—1892 —	13	2	15	29	4	33	5	—	5
" 1892—1893 —	10	3	13	28	6	34	9	2	11
" 1893—1894 —	17	2	19	31	5	36	11	—	11
" 1894—1895 —	10	2	12	30	3	33	10	—	10
" 1895—1896 —	27	8	35	41	11	52	3	—	3
" 1896—1897 —	11	6	17	32	13	45	8	2	10
" 1897—1898 —	19	13	32	39	21	60	6	3	9
" 1898—1899 —	24	6	30	40	12	52	6	5	11
" 1899—1900 —	13	4	17	37	9	46	7	—	7
" 1900—1901 —	16	8	24	41	15	56	8	—	8
" 1901—1902 —	16	3	19	39	15	54	4	3	7
" 1902—1903 —	14	6	20	38	12	50	6	3	9
" 1903—1904 —	14	6	20	34	15	49	4	3	7
" 1904—1905 —	12	9	21	37	17	54	7	3	10
" 1905—1906 —	12	10	22	30	22	52	6	5	11
" 1906—1907 —	11	12	23	27	25	52	5	4	9
" 1907—1908 —	21	6	27	38	18	56	9	1	10
" 1908—1909 —	14	13	27	25	24	49	6	3	9
Итого . . .	317	128	445	24	24	48	124	37	161
							или	или	или
							37,35%	29%	36,2%
							всего числа поступившихъ.		

Средне число учащихся за каждый годъ, начиная съ 1888—1889 учеб. года по 1908—1909 учеб. годъ, было 47.

Уменьшеніе учащихся въ 1898 и 1899 г. г. зависѣло отъ того, что нѣкоторые изъ дѣтей, будучи Ѳедорогорскаго прихода, перешли въ Ѳедорогорскую церковно-приходскую школу, такъ какъ для сей послѣдней въ это время устроенъ былъ собственный домъ и до Ѳедорогорской школы отъ мѣстожителства родителей ихъ было разстояніе 1—3 версты, а до Шенкурской—разстояніе 4—7 верстъ. Изъ 445 чел. поступившихъ въ школу 104 были городскихъ, а 341—сельскихъ жителей.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Изъ приходской дѣятельности пастыря.

Въ 1903-мъ году въ Спасоприлуцкомъ приходѣ Архангельскаго уѣзда было учреждено приходское попечительство. Въ попечители записалось 22 человека съ 2-хъ рублевымъ членскимъ взносомъ. Предсѣдателемъ попечительства былъ избранъ мѣстный прихожанинъ (нынѣ покойный) С. Е. Григорьевъ. Къ сожалѣнію, идея попечительства была многими изъ попечителей понята неправильно. Многіе изъ нихъ полагали, что они избираются для учета церковнаго старосты, своего рода—распорядителями церковнаго хозяйства; по тому, когда этого не послѣдовало и попрежнему церковное хозяйство велось отдѣльно отъ попечительскаго, къ концу 1905 года, когда, за смертію С. Е. Григорьева, приходилось вновь избирать предсѣдателя попечительства, никого въ составѣ попечительства не оказалось, кромѣ двухъ братьевъ Киркиныхъ. Членскій взносъ многими и внесенъ не былъ ни однажды. Однимъ словомъ въ 1905 году наступалъ конецъ попечительству, хотя оно и значилось существующимъ и по прежнему въ церкви обносилась попечительская кружка. Въ этой кружкѣ было сосредоточено все матеріальное могущество попечительства, больше никакихъ средствъ въ попечительство не поступало. Такое печальное положеніе попечительства продолжалось до 1908 года, когда началась новая жизнедѣятельность попечительства на нѣсколько иныхъ идейныхъ началахъ. — Въ 1905 году Святейшимъ Синодомъ рекомендовано устройство ц.-приходскихъ совѣтовъ и собраній. Въ томъ-же году на нашемъ мѣстномъ благочинническомъ собраніи и разсматривался этотъ вопросъ о проведеніи въ жизнь Синодальнаго проекта—постановленія. Рѣшили пока подождать. Были и послѣ у насъ благочинническія собранія, но о приходскихъ собраніяхъ и ц.-пр. совѣтахъ и рѣчи не было: „не для насъ-де писано“. Правда, о. о. нашего благочинія нашли, что такой порядокъ по идеѣ хорошъ, и болѣе молодые общали попробовать завести въ своихъ приходяхъ ц.-пр. совѣты и приходскія со-

бравія. Но двое изъ такихъ о. о. (объщавшихъ) были изъ нашего благочинія и мы лишены возможности узнать чтобы-то ни было о ихъ пробахъ. Съ большою вѣроятностію приходится предположить, что общаніе, высказанное въ пылу увлеченія идейностью и новизной дѣла, не поддержанное опытностью другихъ собратій, такъ и осталось общаніемъ. Пыль прошолъ, или, быть можетъ, выдѣлится изъ среды собратій не захотѣлось. Я былъ тоже изъ числа общавшихъ. И мнѣ, высказавшему это общаніе тоже въ пылу увлеченія, послѣ пришлось очень и очень утрашиться новизны дѣла. Какъ, что дѣлать, съ чего начать? Рѣшилъ пока присмотрѣться поближе къ прихожанамъ, поговорить съ ними, такъ сказать тропочки, просьбки пройти въ дремучемъ пока лѣсу. И съ церковной кафедры изрѣдка говорить по этому вопросу. О храмѣ поговорю, о ревности къ дому Божию и о любви къ бѣднымъ, о необходимости самоотверженности, готовности служить общему благу, и все это такъ или иначе стараюсь приурочить къ вопросу о необходимости организовать ц.-пр. совѣтъ и собранія. Предсѣдателя-же попечительства все еще не было. Согласно предписаніямъ епархіальнаго начальства я писалъ старшинамъ волостныхъ правленій (ихъ два — Ломоносовскій и Лявленскій, такъ какъ деревни прихода двухъ волостей) о необходимости созыва сходки для избранія предсѣдателя попечительства. Но все что-то тормозилось дѣло, не могли собрать сходку; вѣдь 2 общества, сельскіе старосты и писаря чужеприходскіе, дѣлъ у нихъ своихъ довольно, а тутъ повидимому такое пустяковое дѣло. Но наконецъ и прихожане стали склоняться къ мысли о необходимости поработать для храма — о возобновленіи попечительства. Въ февралѣ 1908 года нѣкоторые изъ бывшихъ попечителей снова внесли свои взносы, но уже не 2 р., а по желанію не менѣе 50 к. Нѣкоторые прихожане и вновь вступили. Меня попечители просили взять на себя вр. исполненіе обязанностей предсѣдателя. Тогда я уже рѣшительно написалъ старшинамъ о необходимости созыва сходки для заслушанія отчета о

дѣятельности попечительства и для избранія председателя. Могическое слово „отчетъ“ произвело свое дѣйствіе, и въ апрѣлѣ 1908-го года собрался, наконецъ, долгожданнѣй сходы. Къ сходу все суммы попечительства были приведены въ извѣстность: сколько было на приходѣ, сколько израсходовано и сколько есть на лицо. На сходы мною прежде всего были выяснены необходимость упорядоченія обще-приходской жизни. Было объяснено, что объ этомъ озабочено и высшее церковное управленіе—Св. Синодъ. Я предложилъ прихожанамъ отозваться на предложеніе Св. Синода—взять и на себя хлопоты объ улучшеніи, упорядоченіи общественной жизни, жизни общины церковной, христіанской, просилъ ихъ быть болѣе жизненными христіанами, а для этого и избрать членовъ ц. пр. совѣта, уполномочивъ ихъ проводить въ жизнь общества тѣ или иныя мѣропріятія. Прихожане были согласны, но дѣло остановилось изъ за повинности. Служба въ званіи члена, вѣдь своего рода повинность земская (такъ они на это взглянули—по выбору, говорятъ), а въ обществахъ есть большинство чужеприходныхъ, если тѣ не согласятся признать эту повинность, то членъ вдругъ можетъ оказаться выбраннымъ и въ общественную должность. Рѣшили по прежнему предложить желающимъ (безъ зачета въ общественную службу, изъ радѣнія лишь къ храму) записаться въ попечители. Я выговорилъ лишь собираться почаще вмѣстѣ для обсужденія текущихъ дѣлъ и тѣхъ или другихъ явленій общественной жизни. Годовой отчетъ попечительство обязано будетъ представлять общему собранію прихожанъ. Членскій взносъ по желанію—не менѣе 50 к. Записалось членами 18 человекъ—трое съ пятирублевымъ взносомъ. Председателемъ попечительства выбрали меня. На этомъ приходскомъ собраніи была проведена, такъ сказать, и программа первоначальной дѣятельности попечительства, именно, предложено просить епархіальное начальство о разрѣшеніи произвести ремонтъ храма, построить ограду и церковную сторожку. Тутъ-же написали и приговоръ ходатайствовать о без-

пошлинномъ отпускѣ лѣса для постройки ограды, обязуясь вывезти. Для усиленія средствъ попечительства жертвовать постановили съ невода по 3 р., съ поплави по 1 руб. По подсчету въ общемъ съ членскими взносами выходило больше 150 руб.

Въ первый разъ попечители на общее собраніе собрались 8 іюня. Постановили: испросивъ дозволеніе начальства, на первый годъ ограничиться окраской крышъ: купола, храма и колокольни. Лѣтомъ 1908 года эта работа и была произведена, на что употреблено 160 съ чѣмъ-то рублей. До „страды“ было еще собраніе. Разработали проэктъ плана ограды и сторожки, оказали одному бѣдному крестьянину рублевое пособіе на проѣздъ съ больнымъ ребенкомъ къ доктору, другого крестьянина отъ имени попечительства просили не заниматься тайной продажей водки. Наступило время страды, ловли семги—и наши собранія пока прекратились. Предполагалось собраться 10 ноября, но къ несчастію я 4 ноября сильно захворалъ кровохарканіемъ, уѣхалъ въ Архангельскъ и пролѣчился тамъ 1½ мѣсяца. Домой явился только къ Рождеству. Предполагалось ранѣе о святкахъ собрать всѣхъ прихожанъ для заслушанія отчета и одобренія нашей дѣятельности (или неодобренія, что заслужили-бы). Общее собраніе, я такъ надѣялся, раздвинуло-бы рамки нашей дѣятельности, наши предположенія были-бы авторизованы общимъ собраніемъ, мы работали-бы смѣлѣе, какъ уже облеченныя правомъ. Но болѣзнь моя всему этому состояться помѣшала. Мысль о приходскомъ собраніи отложена была до болѣе благопріятнаго времени. Послѣ Рождественскихъ святокъ до Пасхи собраніе попечителей было одно. Попечители внесли свои взносы, и я просилъ ихъ похлопотать предъ прихожанами о постройкѣ новаго священническаго дома. Обѣщали. Послѣ Пасхи была общая сходка, написали приговоръ относительно согласія вывезти лѣсъ на постройку священническаго дома, но я на сходку не ходилъ по слабости здоровья. Въ первое Воскресенье послѣ сходки попечители вновь собрались. Было постановлено просить епархіальное начальство разрѣшить ремонтъ зимняго

храма и постройку отдѣльнаго флигеля для сторожа. Я успѣлъ направить по начальству дѣло о ремонтѣ храма и постройкѣ сторожки, — дѣло о постройкѣ ограды еще ранѣе было направлено. Въ настоящее время храмъ ремонтированъ, сторожка устроена, постройка ограды на полдорогѣ, дѣло о постройкѣ новаго священническаго дома тоже можетъ считаться начатымъ, но это уже безъ меня дѣлается, подъ наблюдениемъ и руководствомъ членовъ попечительства и главнымъ образомъ Я. С. Григорьева, который, несмотря на пошатнувшіяся свои торговыя дѣла, находитъ еще эвергіи поработать для храма Вожьяго. Къ сожалѣнію изъ-за болѣзни я д. б. перепроситься въ другой приходъ. — Вотъ о. о. и братья, моя попытка провести въ жизнь Синодальное постановленіе относительно приходскихъ собраній и ц.-пр. совѣтовъ. Миѣ кажется, я былъ на вѣрномъ пути большаго сближенія пастыря съ пасомыми, большей заинтересованности прихожанъ въ упорядоченіи обще-приходской жизни. Желая отъ души будущему Спасоприлуцкому пастырю еще плодотворнѣе поработать совместно съ попечителями во славу Святой Матери нашей церкви.

Бывшій предсѣдатель Спасоприлуцкаго ц. приходскаго попечительства священникъ А. *Боголюбовъ*.

Изъ Конецдворскаго прихода, Архангельскаго уѣзда.

3-го и 4-го октября сего года въ Конецдворскомъ приходѣ происходило освященіе двухъ придѣловъ — одного въ честь Св. Θεодосія Тотемскаго чудотворца и другого — въ честь Свв. Зосимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ. Чинъ освященія совершенъ былъ 3-го октября каедральнымъ протоіереемъ г. Архангельска о. Василиемъ Смирновымъ, а 4-го октября — о. благочиннымъ протоіереемъ Григоріемъ Легатовымъ, при участіи въ обоихъ освященіяхъ священниковъ: Михаила Легатова, Іакова Иванова, Анатолія Теремидскаго, Александра Иванова, и діаконовъ: К. Вохомскаго, А. Мошав-

скаго и А. Богданова. Стеченіе молящихся, особенно 4-го октября было громадное. Въ числѣ молящихся было очень много лицъ изъ другихъ приходоѡ. Торжественность богослуженій, масса зажженныхъ свѣчъ въ храмѣ *) и прекрасное пѣніе мѣстнаго хора подѡ управленіемъ псаломщика Анатолія Толетикова, производили сильное впечатлѣніе на молящихся: За литургіями въ оба дня, вмѣсто причастнаго стиха, приходскимъ священникомъ о. М. Легатовымъ произнесены были прочувствованныя поученія о значеніи храма въ жизни прихожанъ, причемъ проповѣдникъ приглашалъ своихъ духовныхъ дѣтей посѣщать храмъ какъ можно усерднѣе, чаще каяться и причащаться Св. Христовыхъ Тайнъ.

Конецдворскій храмъ довольно древній; въ 1768 г. онъ перевезенъ былъ изъ г. Архангельска и въ томъ же году на средства прихожанъ поставленъ въ названномъ приходѣ.

Изъ акта объ освидѣтельствованіи работъ по ремонту сего храма, произведеннаго *исключительно* на средства прихожанъ видно, что ремонтъ былъ капитальный и основательный. Такъ: 1) столбы служившіе фундаментомъ подѡ церковь, замѣнены каменными — изъ бутовой плиты на сложномъ растворѣ одной части портл. цемента, 4-хъ частей извести и песку; 2) нижніе три вѣнца и верхніе четыре трапезной части храма замѣнены новыми, а также подполки, полы и потолки. Шатровая же часть храма съ помощью „домкратовъ“ выравнена (имѣла наклонъ равнѣе въ сѣверо-восточную сторону) и подведена на каменный (изъ столбовъ) фундаментъ, 3) наружная обшивка стѣнъ трапезной вся, а шатровой части съ алтаремъ съ низу до половины высоты и карнизная обшивка замѣнена новой и выкрашена масляными красками. Верхняя часть обшивки, т. е. гдѣ помѣщено изображеніе св. Угодниковъ Божіихъ, остается неприкосновенною, также оставлено неприкосновеннымъ все внутреннее устройство съ жи-

*) Однихъ мелкихъ свѣчъ продано болѣе трехъ пудовъ.

вописью шатровой части храма съ алтаремъ. 4) Взамѣвъ разобраннаго входнаго крыльца съ помѣщеніемъ для сторожа (пристроенныхъ „въ притыкъ“ около 40 лѣтъ назадъ) трапезная часть храма увеличена на одну сажень по длинѣ, съ сохраненіемъ стараго стила входнаго крыльца, 5) стропилка крыши сохранена старая, крыша желѣзная, причемъ на два раза выкрашена масляными красками. 6) Внутри церковь оштукатурена (стѣны и потолки), покрыта масляными красками, иконостасъ заново вызолоченъ, покрытъ мѣстами масляными красками, 7) печи выложены новыя, прочныя, оклееныя обоями подъ цвѣтъ мрамора, 8) престола въ придѣлахъ храма утверждены на отдѣльныхъ каменныхъ фундаментахъ. Всѣ работы по ремонту храма произведены весьма добросовѣстно. На вышеозначенную работу употреблено 5,786 рублей 73 коп.

Работа по ремонту храма производилась подъ наблюденіемъ приходскаго священника и его указаніямъ.

Благодарные прихожане поднесли, съ благословенія Его Преосвященства, своему батюшкѣ цѣнную икону Св. Николая Чудотворца (покровителя храма), при нижепомѣщаемомъ адресѣ:

Дорогой батюшка

О. Михайлъ!

„Сегодня, въ день окончанія Вашихъ трудовъ и хлопотъ по переустройству нашего ветхаго древняго храма, мы, Ваши прихожане, по случаю освященія двухъ придѣловъ, сердечно привѣтствуемъ Васъ, дорогой батюшка, и отъ души благодаримъ въ совокупности за всю Вашу полезную дѣятельность во время служенія здѣсь.

Можно смѣло сказать, что благодаря только Вамъ, мы имѣемъ этотъ обновленный храмъ, прекрасную школу, хорошіе причтовые дома, укрѣпленный берегъ нашего острова и много другого полезнаго. Но все это было сдѣлать не легко Вамъ: въ свое время встрѣчались препятствія, огорченія, и подчасъ—отъ васъ же отъ самихъ. Пусть сегодняшняя наша общая Вамъ признательность залѣчитъ прежніи Ваши раны и вдох-

новить Васъ на продолженіе Вашего полезнаго служенія для нашего прихода. Вѣдь еще много есть въ немъ недостатковъ, гдѣ можно Вамъ еще руки приложить. А мы за все полезное, хорошее скажемъ и наши дѣти потомъ скажутъ: спасибо отцу Михаилу и честь и слава ему.

Принявъ св. икону, о. Михаилъ отвѣтилъ благодарною рѣчью за любовь своихъ прихожанъ къ себѣ, ихъ довѣріе и усердіе къ храму Божию, призывая благословеніе Божіе на нихъ.

А. Т.

Pro domo sua.

Въ № 18 Епарх. Вѣдомостей помѣщена замѣтка N, близко (по его заявленію) знакомаго съ приходскою жизнію 5 Шенкурскаго благочинія. Онъ нашелъ какое то противорѣчіе въ двухъ моихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ №№ 14 и 16 Епарх. Вѣдомостей, а вмѣстѣ съ тѣмъ будто бы и несоотвѣтствіе дѣйствительности. Такъ ли есть на самомъ дѣлѣ, какъ утверждаетъ N, и основательны ли тѣ послышки, изъ которыхъ онъ выводитъ свои заключенія—объ этомъ намъ хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ. Прежде всего считаю своимъ долгомъ пояснить, что если внимательнѣе, чѣмъ N, прочитаетъ мои статьи, то никакого противорѣчія между ними не окажется. Такъ въ первой статьѣ: „къ предстоящему Епархіальному сѣзду“ я говорилъ относительно всего благочинія вообще и со словъ и сужденій всѣхъ священноцерковно-служителей, бывшихъ на общемъ благочинническомъ собраніи 18 іюня с. г. И надѣюсь, всякій согласится, что лучше могутъ знать приходскую жизнь 5 благочинія всѣ церковно-служители этого благочинія, чѣмъ одинъ какой то человекъ, помѣтившій свою замѣтку „N“. Во второй же статьѣ: „изъ Заостровскаго прихода, Шенк. уѣзда“ я говорилъ про одинъ лишь приходъ того благочинія, и говорилъ нѣсколько объ иномъ, чѣмъ въ первой. Естественно, что въ одномъ или двухъ приходахъ, гдѣ „безпоповцевъ“ меньше, могутъ быть и нѣсколько иныя условія приходской жизни. Кромѣ того, забота о благоустройствѣ приходскихъ храмовъ не всегда является показателемъ отношенія къ духовенству: во всякомъ случаѣ ихъ смѣшивать нельзя. Дѣйствительно, въ короткое время крестьянами Заостровскаго прихода Шенк. уѣзда было много, но прежде всего обстоятельства заставили ихъ такъ дѣлать, а затѣмъ вліяніе небольшого числа людей, которые несмотря ни на какія непріятности рѣшили достигъ своей цѣли.

Въ первой моей статьѣ я сказалъ, что „почти половина“ населенія приходовъ 5 Шенкурскаго благочинія старообрядцы—безпоповцы, а „не половина“ какъ говоритъ N въ своей замѣткѣ. Впрочемъ сущность не въ словахъ. Дѣйствительно, суди по духовнымъ (исповѣднымъ) росписямъ нѣкоторыхъ приходовъ, можно думать, что раскольниковъ въ нашихъ приходяхъ немного. Въ итогахъ они помѣщаются лишь десятками. Если же обратить вниманіе на то, сколько было исполнившихъ христіанскій долгъ въ теченіи года, то окажется, что у исповѣда и святаго причастія были всего лишь одна треть или даже четверть населенія. Является вопросъ: почему же не были остальные? Меньшинство изъ нихъ—по отлучкамъ, а большинство помѣчаются не бывшими по нерадѣнію, по приверженности къ расколу или по домашнимъ обстоятельствамъ. Въ числѣ послѣднихъ, между прочимъ, есть не бывшіе свыше 20 лѣтъ. Трудно себѣ представить, какія домашніа обстоятельства препятствуютъ кряду 20 лѣтъ не исполнять христіанскій долгъ. Очевидно—это скорѣе тайные раскольники, не говоря уже о не бывшихъ по нерадѣнію и по приверженности къ расколу. Если дѣйствительно „близко быть знакомымъ“ съ дѣломъ, а не доверять лишь казеннымъ итогамъ духовныхъ росписей, то именно въ силу „правдивости“ нужно сказать, что „почти“ половина населенія 5 Шенкурскаго благочинія есть старообрядцы-безпоповцы. Авторъ замѣтки въ № 18 хотя заявлялъ, что онъ близко знакомъ съ жизнью 5 благочинія Шен. у., по раскольническимъ приходомъ называлъ только одинъ Борецкій. Между тѣмъ не многимъ меньше есть раскольниковъ въ Тонецкомъ и Кургонемскомъ приходяхъ. Затѣмъ, усиливаясь доказывать „неправдивость“ сужденій моихъ относительно доходности причтовъ, ссылается на книги братскихъ доходовъ и говоритъ, что доходы причтовъ не уменьшаются, а увеличиваются, и между прочимъ приводитъ въ примѣръ Борецкій приходъ, умалчивая относительно другихъ приходовъ. Дѣйствительно, если взять записи прежде бывшихъ священниковъ и сравнить съ пастоящими, то окажется нѣкоторое увеличеніе доходности. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что „стоимость“ большинства требъ осталась прежняя, а нѣкоторыхъ (браковъ) значительно уменьшилась. Число требъ весьма не значительно увеличилось, и такъ откуда же увеличеніе доходности? Доходность увеличилась видимо лишь отъ того, что въ прежне время причты не все доходы записывали въ книги, а дѣлили тотчасъ по рукамъ, а теперь это дѣлать нельзя...—вотъ почему и увеличились, хотя и незначительно доходы и то—въ очень немногихъ приходяхъ.

С. А. Р.

Отъ редакціи.

Авт. замѣтки: „Нарушеніе четвертой заповѣди“ — редакція не можетъ печатать статей, авторы которыхъ ей неизвѣстны по имени, хотя самыя статьи и могутъ печататься безъ подписи авторовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ въ 1910 г.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ Годъ II-й.

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА будетъ выходить въ свѣтъ въ 1910 году ежемѣсячно по слѣдующей программѣ и въ такомъ объемѣ и составѣ:

12 выпусковъ избранныхъ и составленныхъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ словъ и поученій на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, поминальные и нѣкоторые будніе.

12 выпусковъ „Поученій и Рѣчей“ на разные случаи, примѣнительно къ злобамъ дня и запросамъ времени, изъ практики пастыря п жизни христіанина отъ рожденія до кончины его, дабы пастыр проповѣдникъ, имѣя подъ руками такое пособіе, могъ во всякое время легко и свободно дать отвѣтъ каждому „вопрошающему о нашемъ улованіи“.., обнимая собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа.

12 выпусковъ „Живого Слова“, въ которые войдутъ заимствованные изъ жизни современныхъ христіанъ: томы, пламы и подробные конспекты для импровизаціи, или изустнаго произнесенія поученій и замѣны книжкой, сухой и холодной проповѣди, живымъ, словомъ, живою рѣчью. На этотъ отдѣлъ будетъ обращено особое вниманіе.

6 выпусковъ „Проповѣдническаго обозрѣнія“ куда войдутъ: мысли и замѣтки по проповѣдничеству, главнымъ образомъ относящіяся къ импровизаціи, статьи о церковномъ краснорѣчіи; руководящія статьи п наставленія о „живомъ словѣ“; критикобиблиографическіе отзывы о современной проповѣди, проповѣдникахъ, книгахъ и издавіяхъ вѣроучит. правоучит. и просвѣтительнаго характера.

3 выпуска Катехизическихъ поученій подъ заглавіемъ: „Вѣра, Надежда и Любовь“.

3 выпуска Миссіонерскихъ поученій въ обличеніе пражнихъ сектанскихъ и новѣйшихъ лжеученій.

3 выпуска Поученій Инокамъ, подъ заглавіемъ „Не отъ міра сего“.

3 выпуска поученій воинамъ, подъ заглавіемъ „Христіолюбивому Воинству“.

1 Календарь справочникъ, заключающій въ себѣ: святцы, апостольскія п евангельскія чтенія на весь годъ, особенности богослуженія, тексты п изреченія, томы поученій на приходскія требы п т. п. Необходимая настольная книга для каждаго проповѣдника Слова Божія.

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА имѣетъ въ виду пополнить весьма существенный пробѣлъ въ нашей гомилетической литературѣ:—отсутствіе спеціальнаго проповѣдническаго періодическаго изданія, столь необходимаго п важнаго для пастырей церкви, такъ что это будетъ единственныи вѣропроповѣдническій журналъ.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ будетъ разсылаться подписчикамъ заблаговременно до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому для своевременнаго полученія журнала, слѣдуетъ подписываться на него тоже заблаговременно. Первый выпускъ „ДУХ. БЕС.“ выйдетъ въ свѣтъ въ декабрь.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 2 Р. ВЪ ГОДЪ, ЗА ГРАНИЦУ 3 РУБЛИ.

Благочиннымъ, выписывающимъ на округъ 10 экземпляровъ 11-й бесплатно.

Подписныя деньги и всякаго рода корреспонденцію просить направлять по адресу: ПАВОЛОЧЬ, Киевской губ. въ редакцію „Духовн. Бесѣды“.

**По тому же адресу можно выписывать слѣдующія книги
Священника Серапіона Брояковскаго:**

Поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни. Изд. 3-е, значит. дополненныя, ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Поученія и рѣчи на воскресн. праздничныя дни и разные случаи изъ пастырской практики и церк.-приходскаго учительства. Ц. 1 50 к. съ перес.

Церковная лѣтопись. Пастырское руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. ц. 85 коп. Вып. II, ц. 1 р.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р.

За вѣру Христову. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы для школьнаго, народнаго и виѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 75 к.

Для подписчиковъ „ДУХОВН. БЕСѢДЫ“ на 1910 годъ всѣ книги уступаются за 6 руб., а съ „Духовной Бесѣдой“ за 8 р. съ перес.

Весьма лестныя одобрительныя отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помещены во многихъ періодическихъ изданіяхъ.

Паволочь, Киев. г. Редакторъ-издатель свящ. С. Брояковскій.



Вышелъ вторымъ изданіемъ

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Мивскій Каѳедральный Протоіерей В. Успенскій.

Вышедшій въ настоящее время вторымъ изданіемъ составленный мною Сборникъ главною своею цѣлью имѣетъ удовлетвореніе давно уже назрѣвшей потребности участія молящихся въ общенародномъ церковномъ пѣніи. Къ сожалѣнію, какъ показалъ мнѣ личный опытъ, организація общаго церковнаго пѣнія въ православныхъ храмахъ встрѣчаетъ громадное препятствіе въ незнаніи молящихся текста пѣснопѣній. Съ цѣлью устранить это препятствіе мною и было предпринято составленіе и изданіе Сборника. Со Сборни-

комъ въ рукахъ молящіяся получаютъ возможность свободно принимать участіе въ общемъ пѣніи. Устраиваемыя теперь почти повсемѣстно въѣбогослужебныя собесѣдованія даютъ возможность, при пособіи Сборника, разучивать церковныя пѣснопѣнія съ народомъ и приготовляться къ исполненію ихъ во время богослуженія (подробнѣе о семъ см. послѣсловіе къ Сборнику).

Соотвѣтственно указанной цѣли, въ составъ Сборника мною внесены: ц. пѣснопѣнія *всенощнаго бдѣнія* и *литургій* (неизмѣняемыя); изъ *воскресной службы*: стихиры на Господи возвахъ (по 2 всѣхъ 8 гласовъ), догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службъ *дванадцатыхъ праздниковъ*: стихиры на Господи возвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоехъ каноновъ; изъ службы *во Св. Пасху*: канонъ съ тропарями, ипокои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ *В. поста: первой седмицы*: стихиры на Господи возвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнія великаго повечерія, тропари часовъ и вечерни; *страстной седмицы*: тропари, стихиры, ирмосы (каждаго дня страстной недѣли), антифоны утрени В. пятка тропари царскихъ часовъ, нешорочны В. субботы; *ц. тѣснопѣнія* изъ *приготовительныхъ недѣль къ В. посту* (въ н. Мытаря и Фарисея, о блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и службы въ *недѣлю Антипасхи*. Кромѣ сего *во 2-е изд. Сборника* внесены: *ц. тѣснопѣнія* изъ службъ въ *праздники святыхъ и Богородичныхъ* (празднованій чудотворнымъ иконамъ и нѣкоторыхъ другихъ нарочитыхъ праздниковъ), именно: 1 янв., 11 мая, 24 и 29 іюня, 15 іюля, 29 авг., 26 сент., 1 и 22 окт. и 6 декабря; на всѣ означенные праздники внесено по 1—2 стихирѣ на Господи возвахъ, на стиховнѣ, тропари, кондаки, величанія и прокимны; кромѣ сего, тропари, кондаки и величанія на 30 янв., 23 апр., 22 іюля, 15 авг., 25 сентября и 8 ноября; *тропари и величанія оиціе Богородицѣ и святымъ* (пророкамъ, апостоламъ, святителямъ, мученикамъ, преподобнымъ) и изъ службъ *молебныхъ пѣній*: на начало всякаго добраго дѣла, благодарственный молебенъ (съ пѣніемъ „Тебе Бога хвалимъ“), при началѣ ученія отроковъ, малое водосвященіе; *чинъ погребенія* (всѣ, между прочимъ, стихиры, составленныя Іоанномъ Дамаскинскимъ — „Кая житейская сладость“... и стихиры при цѣлованіи умершаго) *панихида, таинства Крещенія, Брака и Елеосвященія* и изъ *заупокойной службы* (стихиры на Господи возвахъ, на стиховнѣ и хвалитѣхъ) въ *субботу мясопустную*. Всего въ составъ Сборника вошло 350 стихирѣ, до 300 тропарей и кондаковъ, ирмосы 35 каноновъ и болѣе 100 прокимновъ, не считая другихъ ц. пѣснопѣній, неизмѣняющихся во время Богослуженій. Въ концѣ cadaго отдѣла Сборника сдѣланы *приложенія*, заключающія *краткія свѣдѣнія о Христіанскомъ Богослуженіи*

(о всенощномъ бдѣніи и литургіи, о великопостномъ Богослуженіи, особенности Богослуженія Св. Пасхи, Рождества Христова и двенадцятихъ праздниковъ съ указаніемъ символическаго значенія всѣхъ обрядовъ) и о таинствахъ, съ краткимъ мѣсяцесловомъ.

Въ виду совершеннаго незнанія или плохого знанія массой ц.-славянской грамоты, всѣ пѣснопѣнія на ц.-славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цитеро) съ раздѣленіями ихъ для остановокъ на музыкальные строки. А дабы сдѣлать содержаніе пѣснопѣній понятнымъ для поющихъ, параллельно славянскому тексту помѣщенъ въ Сборникъ переводъ ихъ на русской языкъ.

Такое содержаніе Сборника дѣлаетъ его весьма полезнымъ и удобнымъ для всякаго рода церковныхъ хоровъ и пособіемъ для регентовъ. Въ сборникѣ помѣщены всѣ необходимыя для исполненія хорами измѣняемыя пѣснопѣнія и напечатаны доступнымъ всякому грамотному русскимъ шрифтомъ. Достаточно имѣть для каждаго голоса по одному экземпляру Сборника, и работа регента будетъ много облегчена. Помимо того, въ Сборникѣ указано, когда послѣ какого чтенія или возгласа надлежитъ исполнять пѣснопѣніе.

Какъ извѣстно, наши церковныя пѣснопѣнія являются богатымъ матеріаломъ для бесѣдъ и поученій. Внесенный мною въ Сборникъ переводъ вышеуказанныхъ пѣснопѣній можетъ служить весьма полезнымъ пособіемъ для проповѣдниковъ при составленіи поученій какъ на праздники, такъ и на разные случаи (при молебствіяхъ и требахъ).

На бывшемъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1909 г. съѣздѣ законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній Сборникъ былъ предложенъ мною на разсмотрѣніе вмѣстѣ съ докладомъ „О воспитаніи въ учащихся сознательнаго отношенія къ Богослуженію“, въ коемъ, между прочимъ, мною была развита мысль о желательности и возможности организаціи общаго церковнаго пѣнія среди учащихся (см. Журналы и протоколы засѣданій Съѣзда стр. 178 и слѣд.). Комиссія, обсуждавшая докладъ, вполне согласилась съ нимъ и признала мой Сборникъ вполне пригоднымъ пособіемъ при организаціи общаго пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ. 2-я Комиссія того же съѣзда, при разсмотрѣніи вопроса о методѣ преподаванія богослуженія въ 3-мъ кл. гимназій, между прочимъ, постановила: „Для усвоенія порядка службъ принять схематическое ихъ изображеніе, при чемъ изученіе схемъ не должно быть дѣломъ механическаго изученія, а результатомъ сознательнаго ознакомленія съ содержаніемъ и строемъ службъ, достигаемымъ чрезъ посѣщеніе богослуженія и участіе въ немъ чтеніемъ, пѣніемъ, прислуживаніемъ въ алтарѣ и чрезъ прочитываніе церковныхъ службъ цѣликомъ, или отдѣльныхъ входящихъ въ нихъ молитвословій по богослужебнымъ книгамъ и сборникамъ избранныхъ пѣснопѣній Правосл. Церкви Прот. Успенскаго и др. (Журналы и протоколы стр. 174). Означенныя постановленія Комиссій были обсуждены и утверждены общими собраніями Съѣзда.

Сборникъ можетъ служить пособіемъ и для преподаванія церковно-славянскаго яз. въ духовныхъ училищахъ.

Весь Сборникъ съ приложеніями заключаетъ въ себѣ около 17 печатныхъ листовъ (до 540 страницъ въ 16 долю печатнаго листа). Изданъ на лучшей бумагѣ сравнительно съ первымъ изданіемъ. Цѣна безъ пересылки 50 коп. При требованіи не менѣе 25 экз.—10% уступки (45 к.), при требованіи не менѣе 50 экз.—20% уступки (40 к. экз.), при требованіи же 100 экз. и болѣе—30% уступки (35 к. за экз.); пересылка во всѣхъ случаяхъ за счетъ покупателя Согласно почтовымъ правиламъ, за пересылку книги подъ бандеролью плата по 2 коп. съ 4 лотовъ (книга вѣсомъ 35 лот.—18 к.); за пересылку посылкою до 2 фун.—25 к., до 7 ф.—45 к., до 12 ф.—60 к. Посылка съ 3, 4, 5 и 6 экз. Сборника вѣситъ менѣе 7 ф.; посылка означенныхъ экз. 45 к.; посылка съ 7, 8, 9 и 10—экз. вѣситъ менѣе 12 ф.; посылка съ означ. числомъ экз.—65 к.

Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежомъ.

Адресъ: Минскъ, Каѳедральному Протоіерею Владиміру Успенскому.



СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная*: Определенія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Архипастырское благословеніе.—Постановленія Правленія Духовнаго училища объ отпускѣ учениковъ на праздничные дни.—Переѣзды по службѣ.—О вакантныхъ мѣстахъ.—Объявленіе.—Журналы съѣзда духовенства Архангельской епархіи. (Въ приложеніи).

Часть неоффиціальная Горькіе плоды пьянства.—Православная Церковь по ученію нашихъ святскихъ писателей А. С. Хомякова, О. Г. Тернера и В. С. Соловьева.—Очерки изъ исторіи раскола въ Поморьѣ до основанія Выговской пустыни.—Историческій очеркъ Шенкурской градской церк.-приходской школы.—Изъ приходской дѣятельности пастыря.—Изъ Концеворскаго прихода Архангельскаго уѣзда.—Pro domo sua.—Отъ редакціи.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова.—Объявленія.

Редакторъ *И. Сибирцевъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова при Архангельской духовной семинаріи за 1908—1909-й г. *)

Совѣтъ Братства Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова имѣеть честь представить Общему собранію членовъ Братства отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за истекшіи 1908—909 братскій годъ,—двадцать шестой со времени основанія Братства.

I. Составъ Братства.

Въ настоящее время въ Братствѣ Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова, находящемся подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михея, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, состоитъ членами 235 лицъ, изъ нихъ 24 почетными, 6 пожизненными, 81 дѣйствительными и 124 членами—соревнователями. Въ личномъ составѣ Братства въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны: а) 26 сентября 1908 года на общемъ собраніи членовъ Братства избранъ былъ въ почетные члены о. настоятель Веркольскаго монастыря архимандритъ Варсонофій; б) въ личномъ составѣ своихъ почетныхъ членовъ Братство понесло тяжелую невознаградимую утрату, въ лицѣ скончавшагося 20 дек. 1908 г. о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева. Всегда радѣвшій о родной семинаріи, почившій былъ былъ для Братства въ полномъ смыслѣ его благодѣтелемъ. Не было ни одного года, чтобы онъ не вспомнилъ о Братствѣ и не отозвался на его нужды своими щедрыми жертвами, достигавшими иногда внушительной цифры (600—900 рубл.); *) въ

*) Читанъ въ общемъ собраніи членовъ Братства 26 сентября 1909 года членомъ—дѣлопроизводителемъ Совѣта преподавателемъ семинаріи Ив. Обтеперанскимъ.

*) См. отчеты за 1889—90, 1890—91, 1891—2, 1892—3 бр. г. г.

прошлогоднемъ отчетъ отмѣчена была общая сумма пожертвованій о. Иоанна въ Братство, достигающая почти 5½ тысячъ рублей, т. е. болѣе чѣмъ трети неприкосновеннаго капитала Братства. Глубоко признательное своему благодѣтелю, Братство на прошлогоднемъ общемъ собраніи своихъ членовъ привѣтствовало его почтительной телеграммой по случаю исполнившагося 25-лѣтія Братства и получило сочувственный, благожелательный отвѣтъ; но отвѣтъ этотъ, вмѣстѣ съ присланной вскорѣ новой жертвой Братству, оказался, къ глубокому прискорбію, послѣднимъ напутствіемъ почившаго пастыря покровительствуемому имъ учрежденію.— Чувствительный также потерей для Братства является кончина и другого почетнаго его члена— купца А. М. Починкова. Покойный принималъ живое участіе въ дѣлахъ Братства, нѣсколько лѣтъ состоя членомъ его Совѣта и нерѣдко отзываясь на братскія нужды своими щедрыми пожертвованіями: въ общемъ за нѣсколько лѣтъ отъ него поступило въ кассу Братства 500 рублей. Изъ пожизненныхъ членовъ Братства скончался 19 іюня 1909 г. купецъ Алексѣй Ѳед. Савинъ. в) Изъ членовъ—соревнователей скончались: протоіерей Аникита Алекс. Поповъ, по должности благочиннаго, оказавшій услуги Братству сборомъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, и—священникъ Павелъ Николаевичъ Леонтьевскій († 7 янв. 1909 г.); г) изъ числа дѣйствительныхъ членовъ и членовъ—соревнователей нѣкоторые должны считаться выбывшими согласно § 7 Уст. Бр., какъ не сдѣлавшіе членскаго взноса за годъ, но мѣсто ихъ заняли новыя лица, сдѣлавшія пожертвованія въ размѣрѣ членскаго взноса, такъ что въ общемъ число членовъ Братства дѣйствительныхъ соревнователей мало измѣнилось.

II. Средства Братства.

Средства Братства въ истекшемъ году состояли изъ членскихъ взносов, единовременныхъ пожертвованій, ⁰⁰/₀₀ по купонамъ съ братскихъ капиталовъ и по книжкѣ сберегательной кассы, изъ возвращенныхъ ссудъ и изъ

остатковъ отъ предыдущаго года. Отъ 1907—908 братскаго года къ началу отчетнаго 1908—9 года оставалось:

А. Неприкосновеннаго капитала:

1., ⁰⁰/₀₀ бумагами 13050 рубл., именно—а) 4⁰/₀ Государственной ренты 9 бил. по 1000 р. каждый, 3 бил. по 500 р., 5 бил. по 200 р. и 7 бил. по 100 р., итого—12200 руб.;—б) 1 бил. 1-го внутр. 5⁰/₀ съ выигрышами займа въ 100 р.,—в) два закладныхъ 5⁰/₀ съ выигрышами листа Двор. Зем. Банка по 100 р. каждый—200 р.;—г.) одна 4¹/₂⁰/₀ облигація Моск. Городск. Кред. Общ. вып. 11 за № 68867 въ 100 р. и—9) 3 бил. Арханг. Городск. Общ. Банка: одинъ въ 300 р., 2-й въ сто р. и 3-й въ 50 р., итого 450 р.; всего—13050 руб.

2., Наличными суммами—229 руб. 80 коп.

Б. Расходнаго капитала въ остаткѣ—5 р. 2 к.

Итого 13284 рубл. 82 к.

Въ теченіе 1908—909 братскаго года въ кассу Братства поступило:

1. ⁰⁰/₀₀ бумагами: а) пожертвованныя Преосвящ. Иоанникіемъ, бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, для образованія капитала на учрежденіе стипендіи имени Братства, два свидѣтельства Государств. 4⁰/₀ ренты, за №№ $\frac{0019}{\text{сер. } 90}$ и $\frac{0172}{\text{сер. } 16}$ по 1000 р., итого—2000 р.; б) приобретенныя на собранныя наличныя деньги, для образованія юбилейной стипендіи, два билета Государств. 4⁰/₀ ренты: одинъ № 0027 сер. 163—въ 500 р., 2-й № 0317 сер. 155—въ 200 р., итого 700 р.; а всего—2700 р.

II. Наличными деньгами:

а) по подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ церквей епархіи:

	Руб.	К.
Благоч. 1 Арханг. окр. свящ. І. Козьмина .	36	81
(въ томъ числѣ на учрежденіе стипендіи—5 р.		
— 2 Арханг. окр. свящ. Дм. Козьмина.	13	55

—	3	Арханг. окр. прот. Гр. Легатова	9	—
—	1	Холмогор. окр. прот. Н. Шавгина.	24	33
		(въ томъ числѣ на учрежденіе стипендіи—3 р.)		
—	2	Холмогор. окр. свящ. С. Желтикова.	8	50
—	3	Холмогор. свящ. Θ. Тамицкаго.	5	—
—	4	Холмогор. окр. свящ. М. Смирнова.	3	60
—	1	Шенкурск. окр. прот. Дм. Козьмина.	5	10
—	2	Шенкурск. окр. прот. Н. Молчанова.	12	40
—	3	Шенкурск. окр. прот. Авик. Попова.	17	31
—	4	Шенкурск. окр. свящ. П. Ивановскаго.	15	—
—	5	Шенкурск. окр. свящ. К. Макарова.	3	71
—	1	Пинежск. окр. свящ. А. Петровскаго.	7	44
—	2	Пинежск. окр. свящ. Аиф. Суровцева.	22	34
—	1	Онежск. окр. свящ. Мих. Верюжскаго.	9	75
—	2	Онежск. окр. свящ. Н. Зуева.	4	25
—	3	Онежск. окр. свящ. А. Попова	7	21
—	4	Онежск. окр. свящ. М. Истомина	6	66
—	1	Кемск. окр. прот. Н. Дьячкова.	9	20
—	2	Кемск. окр. свящ. А. Меньшикова.	1	50
—	3	Кемск. окр. свящ. А. Петрова	12	22
—	1	Мезенск. окр. прот. А. Ивановскаго.	8	71
—	2	Мезенск. окр. свящ. Н. Раевскаго.	7	20
—	3	Мезенск. окр. свящ. А. Исадскаго.	6	80
—	1	Печорск. окр. свящ. Н. Иванова		*)
—	2	Печорск. окр. свящ. Θ. Петровскаго.	10	—
—	3	Печорск. окр. свящ. Н. Попова	5	—
—	1	Александр. окр. прот. А. Шилова.	15	5
—	2	Александр. окр. свящ. Наз. Синцова.	23	16
		Итого.	310	80

Отъ монастырей и частныхъ лицъ:

Веркольскаго монастыря.	**)
Кожеозерскаго монастыря	6 —
(въ томъ числѣ на стипендію 3 р.)	

*) Сборъ—14 р. 60 к.—поступилъ по заключеніи прих. расходной книги.

***) Взносъ по подп. листу—30 р. поступилъ въ прошломъ году; въ отчетномъ году 50 р. пожертвов. на учрежденіе стипендіи.

Красногорскаго монастыря	2 —
Крестнаго монастыря	— 70
Сійскаго монастыря.	9 —
Холмогорскаго женскаго монастыря	4 —
Шенкурскаго женскаго монастыря	14 20
(въ томъ числѣ — отъ почетв. чл. Бр. игу- меніи Рафаилы — 10 р.)	
Почетнаго члена Братства чиновника по кре- стьянскимъ дѣламъ В. И. Ульяновскаго.	36 —
Инспектора классовъ Епарх. женск. училища протоіерея А. В. Кириллова	24 30
Смотрителя дух. училища о іеромонаха Виктора.	18 —
А. А. Галактіонова,	5 —
Священника Мих. Ив. Попова	5 —
Пожизн. чл. Братства М. І. Лоушкіна	1 50
<hr/>	
Итого.	125 70

б) Непосредственно отъ членовъ Братства:

Протоіерея Кронштадтскаго собора І. И. Сергіва.	200 —
На учрежденіе стипендіи имени Братства отъ членовъ Братства и друг. лицъ *) всего —	402 50
Отъ почетныхъ членовъ Бр. П. К. Минаева (10 р.) и А. Н. Буторова (3 р.)	13 —
Членскихъ взносов отъ дѣйствительныхъ чле- новъ и членовъ — соревнователей.	75 50
в) Возвращено ссудъ	130 —
г) ⁰⁰ / ₀₀ по купонамъ съ братскихъ капиталовъ и по книжкѣ сберегательной кассы.	585 89

(въ томъ числѣ ⁰⁰/₀₀ съ капитала — 2000 р.,
пожертвованныхъ на стипендію — 76 р.)

Всего въ отчетномъ году потупило на приходъ: 2700 рубл. процентными бумагами и 1843 р. 39 коп. наличными, что съ остаткомъ отъ предыдущаго года составляетъ 15750 р. ⁰⁰ / ₀₀ бумагами и 2078 р. 21 коп. налич- ными, всего	17828 21
---	----------

Изъ поступившихъ въ отчетномъ году на приходъ
наличными и изъ остатка расходнаго капитала прошла-

*) Личный списокъ жертвователей на стипендію прилагается
ниже.

го года 1848 р. 41 к.—изъять на учрежденіе стипендіи имени Братства поступивших о. І. И. Сергіева 200 р. и собранныхъ специально на этотъ предметъ, вмѣстѣ съ ⁰⁰/₀₀ съ стипендіянаго капитала, 489 р. 50 к. и должно было отчислено, согласно § 10 Уст. Бр., въ неприкосновенный запасный капиталъ 10⁰/₀ съ членскихъ взносовъ и прочихъ денежныхъ поступленій (за исключеніемъ возвращенныхъ ссудъ 130 р. и поступившихъ на учрежденіе стипендіи 689 р. 50 коп., какъ имѣющихъ особое назначеніе)—102 р. 89 коп. За снмъ расходнаго капитала въ отчетномъ году было 1056 р. 2 к. и неприкосновеннаго должно быть наличными, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года,—332 р. 69 к.

Расходъ отчетнаго года.

1) Изъ суммъ поступившихъ на учрежденіе стипендіи, вмѣстѣ съ пожертвов. о. І. И. Сергіевымъ, употреблено на покупку 2-хъ бил. Государств. 4⁰/₀ ренты въ 500 р. и 200 р.—617 р. 68 к.

2) Изъ суммъ же наличнаго капитала употреблено:

а) на удовлетвореніе нуждъ учащихся епархіи—1119 р. 98 к.

б) по канцеляріи Совѣта Братства: въ уплату за публикацію въ газ. „Архангельскъ“ объ общемъ собраніи членовъ Братства—2 р., за напечатаніе братскаго отчета за 1907—8 бр. годъ въ 150 экз. въ Типо—литографію насл. Горяйнова—8 р. 60 к. и за напечатаніе бланковъ отошеній и пригласительныхъ къ пожертвованію на стипенцію листовъ 5 р. 50 к., въ вознагражденіе разсылному правленію семинаріи за услуги по разноскѣ братскихъ бумагъ—10 р. на почтово-телеграфныя расходы—2 р. 20 к.; итого—28 р. 20 к.

в) на застраховку 3-хъ 5⁰/₀ съ выигрышами билетовъ (двухъ Двор. Зем. Банка по 100 и одного 1-го внутр. займа въ 100 р.)—26 р. 15 к.

Всего израсходовано 1792 р. 01 к.

За покрытіемъ всѣхъ расходовъ къ началу 1909—10 братскаго года остается:

І., Изъ специальныхъ суммъ на учрежденіе юбилейной стипендіи—71 р. 82 к.

II. Неприкосновеннаго капитала:

а) процентными бумагами—15750 рубл.

б) наличными суммами—214 р. 38 к., такъ какъ изъ 332 р. 69 к.—наличной суммы неприкоснов. капитала отчетнаго года—118 р. 31 к. падаютъ на покрытие разницы между суммой расходнаго капитала и дѣйстви-тельно произведенныхъ расходомъ на нужды Братства. Суммы Братства были свидѣтельствованы ревизионной комиссіею 22 сентября 1901 года и оказались сохран-ными, о чемъ составленъ актъ.

III. Дѣятельность Братства.

Въ отъ отчетномъ году засѣданій Совѣта, съ со-стоявшимися на нихъ журнальными постановленіями, (не считая засѣданій для ревизіи братскихъ суммъ) бы-ло шесть. Предметами разсужденій на братскихъ со-браніяхъ были: а) избраніе должностныхъ лицъ, б) сви-дѣтельствованіе братскихъ суммъ, какъ наличныхъ, такъ и находящихся въ ⁰⁰/₁₀₀ бумагахъ, хранящихся въ Го-сударственномъ казначействѣ,—в) удовлетворенія те-кущихъ нуждъ учащихъ въ духовно-учебныхъ заведе-ніяхъ епархіи и—г) обсужденіе мѣръ къ посполненію средствъ Братства.

Согласно требованіямъ Устава Братства и во вни-маніе къ требованіямъ жизни учащихъ, помощь нуж-дающимся изъ нихъ выражалась въ слѣдующемъ:

I. По семинаріи выдано:

а) на обзаведеніе различными вещами изъ платья и обуви—воспитанникамъ: 5 кл.—Ив. Іоилеву—9 р., Флег. Карасову—5 р., П. Новикову—2 р., К. Полики-ну—7 р. 10 к., Арс и Петру Смирновымъ—по 10 р., 4 кл.—Ив. Баранкееву 5 р., Вал. Вершинскому—10 р. Н. Кипрееву—8 р. 75 к., Ал. Ключареву—15 р., К. Корелину—5 р., Вал. Ѳедорову—13 р., П. Ѳедорову—26 р.; 3 кл.—Герас. Кювтіеву—13 р.; 2 кл.—П. Ва-сильеву—9 р. 95 к., Н. Лыскову—9 р. 98 к., Вас. Паромову—13 р., Ив. Пашиву—5 р., А. Пономареву—10 р., Іак. Титову—13 р.; 1 кл.—А. Кононову—7 р. 40 к. Іак. Кошеву—11 р. 60 к., А. Попову—12 р., Аѳ.

Синцову—9 р.; итого—239 р. 78 к.— б) на проездъ къ роднымъ на каникулярное время: 4 кл. Вал. Ѳедорову—5 р. Ст. Шавгину (†)—5 р., 3 кл. Герас. Кювтиеву—6 р., 1 к. Як. Кошеву—2 р.; итого 18 р.

в) въ уплату за содержаніе въ общежитіи въ 1907—8 уч. году Серг. Смирнову—10 р.; за содержаніе на квартирѣ: 2 кл. Сем. Павловскому—15 р., 4 кл. Козьмѣ Корелину—10 р.; итого 35 р.

г) заимообразно на одежду и обувь, содержаніе на квартирѣ и путевые расходы: 3 кл.—Конст. Мелетіеву—15 р., А. Карасову—10 р.; 5 кл.—Мих. Красильникову—4 р., П. Смирнову—10 р., 4 кл.—Вал. Вершинскому—20 р., Анат. Ивановскому—5 р., Ник. Карасову—15 р., Ѳед. Михайлову—15 р.; 2 кл.—Аф. Синцову—5 р., Евгр. Абрамову—20 р., Ник. Гасконскому—35 р.; итого—154 р.

д) за репетированіе слабоуспѣвающихъ учениковъ первыхъ классовъ выдано тремъ воспитанникамъ старшихъ классовъ—70 р.

Всего по семинаріи израсходовано—516 р. 78 к.

II., По Архангельскому мужскому училищу:

а) за содержаніе въ общежитіи учениковъ: 3 кл. Вас. Синцова—17 р. 50 к., 1 кл.—Ив. и Конст. Граниковыхъ—заимообразно 45 р. и за обученіе во 2-го полов. 190⁸/₉ уч. года учен. 3 кл. Ал. Молчанова—15 р.; итого—77 р. 50 к.

б) на заведеніе различныхъ вещей изъ платья, бѣлья и обуви ученикамъ: Ал. Красильникову—4 р., Ник. Синцову—4 р., Як. Красильникову—7 р. 60 к., Гавр. Заостровскому—4 р., Гавр. Андрееву—4 р., Арк. Ануфриеву—4 р., Андр. Алексѣевскому—12 р. 50 к., Дм. Баранкѣеву—4 р., Павлу Рогуеву—4 р., Павлу Аристову—7 р. 60 к., Павлу Поликину—8 р. 50 к., А. Бунашеву—3 р. 60 к., И. Діомидову—3 р. 60 к., Серг. Ѳедорову—3 р. 60 к., Иванову Констант.—5 р. 70 к., П. Сидоровскому—1 р. 70 к., А. Семенову—5 р. 90 к., Вас. Кошеву—9 р. 55 к., Кир. Шульгину—10 р. 95 к., Арт. Иванову—8 р. 50 к., А. Стручкову—5 р. 70 к., Ив. Поликину—4 р. 50 к., Павлу Ульянов-