

МОСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНІЕ

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ II-й.

МОСКВА.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“.

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ

СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ «МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ» 1870 Г.

Отдѣлъ I официальный.

а) РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

- Высочайшій манифестъ о совершеніи полтин В. К. Александра Александровича № 6. 1.
- Высочайшій манифестъ о кончинѣ В. К. Александра Александровича № 21. 2.
- Телеграмма Государини Императрицы г. Моск. ген. губернатору по случаю открытія Миссіонерскаго Общества № 5. 1.
- Указъ св. Синода о номинированіи В. К. Александра Александровича № 21. 2.
- О порядкѣ печатанія статей касающихся Императорской фамилии № 23. 2.
- Отъ учебнаго комитета при св. Синодѣ объ учебникахъ № 1. 1.
- О земскомъ сборѣ съ земель принадлежащихъ церквамъ и причтамъ № 3. 3.
- О разборѣ архивныхъ дѣлъ въ Консисторіяхъ № 6. 2.
- Объ устройствѣ благотворительныхъ и почитательныхъ заведеній при монастыряхъ № 10. 2.
- Измѣненіе нѣкоторыхъ свѣдѣтельныхъ правилъ № 10. 2.
- Рѣшеніе Сенага по случаю прерыванія между Консисторіей и мировымъ судьей № 11. 12.
- Временныя правила для духовныхъ завѣщаній № 11. 2.
- Правила выдачи метрическихъ свидѣтельствъ о смерти не томцевъ № 12. 3.
- Мѣры къ пріобрѣтенію домовъ причта и другихъ имущества въ собственность церкви № 14. 3.
- О предоставленіи права приноса священникамъ совершать требы у Греко-униатовъ по ихъ желанію № 15. 3.
- О правахъ дѣтей духовенства поступающихъ въ военную службу № 17. 2.
- О правахъ учителей сельскихъ школъ № 19. 2.
- Дозволеніе нѣкоторымъ членамъ св. Синода и присутствующимъ выѣхать въ свои епархіи № 20. 2.
- О вывозѣ для присутствія въ св. Синодѣ Митрополитовъ Кіевского Арсенія и Московскаго Иннокентія № 48. 2.
- О пенсіяхъ Литовскаго Митр. Іосифа для премій въ духовныхъ Академіяхъ № 16. 2.
- О преміи Преосвящ. Архіепископа Макарія въ 1,000 р. за ученія сочиненія № 20. 2.
- О номинированіяхъ въ пользу правосл. духовенства въ сѣверо-западномъ краѣ. —
- Объ учрежденіи въ Москвѣ Общины сестеръ милосердія № 23. 4.
- О поступленіи Поповскаго монастыря въ вѣдѣніе Миссіонерскаго Общества № 27. 3.
- О предоставленіи св. Синоду права отчуждать церковныя земли подъ желѣзными дорогами № 35. 3.
- О воспрещеніи продавать безъ разрѣшенія Синода священными вещами привозимыми изъ-за границы № 36. 2.
- О порядкѣ хранения церковныхъ суммъ и записываній изъ оныхъ № 39. 3.
- Новый статъ Московскаго Успенскаго собора № 37. 2.
- Назначеніе денежныхъ выдачъ по вѣд. св. Синода № 46. 2.
- О прерываніи представленія въ Синодъ вѣдомостей о приходскихъ школахъ № 46. 2.
- О повѣстительствѣ Консисторій въ дѣла епарх. съѣздовъ № 50. 1.
- О заглавіи за духовныхъ въ богадѣльняхъ приказовъ Обществ. Призрѣнія № 3. 3.
- О заглавіи за духовныхъ въ богадѣльняхъ земскихъ учреждений № 9. 3.
- О порядкѣ выдачи свидѣтельствъ послушникамъ переходящимъ изъ одного монастыря въ другой № 47. 2.
- Увольненіе отъ управленія епархіями Преосвященныхъ Астраханскаго Афанасія и Виссѣйскаго Никодима № 19. 2.
- Назначеніе Епископа Вакарія Литовскаго № 31. 2.
- Еп. Іоанна на пастырствѣ въ св. Америкѣ № 26. 2.
- № 41. 2.
- Вакарія въ Каменецъ-Подольскую Епархію № 45. 3.
- и хиротонія Еп. Іакова въ Вакарія Владимірскаго № 4. 1. 6.
- Архим. Серафима въ Архангельскій монастырь № 30. 2.
- настоятеля въ Андреевскій монастырь № 42. 2.
- настоятелей въ Высотск.-Серпух. монастырь и въ Екатерининскую пустынь № 46. 3.
- единовременныхъ пособій заштатн. духовенству № 23. 2. № 30. 2.
- О безсудномъ отпускѣ учебниковъ № 49. 2.
- О мѣрахъ къ побужденію воспитанниковъ Академіи писать курсовыя сочиненія № 6. 3.
- О вознагражденіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ наставниковъ, преподающихъ за выѣздомъ, № 9. 3.
- О свѣдахъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ № 13. 1. 3.
- О пенсіяхъ и единовремен. пособіяхъ по духовно-учебному вѣдомству № 14. 2.
- О воспрещеніи давать исключеннымъ ученикамъ копія съ опредѣленій № 16. 3.
- Увольненіе отъ должности инспектора Акад. архим. Михаила № 48. 2.
- Утвержденіе въ должности инспектора Академіи № 48. 2.

- О службе наставников Академии прослуживших 35 или 40 летъ N 2. 3.
- О срочной службе воспитанников Академии N 33. 3.
- Два стипендианта в Венской Академии N 19. 2.
- О приспособлении пенит к новому уставу в неперепрообразованных семинариях N 16. 3.
- Преподавание Церковной истории в семинариях N 17. 2.
- Русской вообще гражданской истории —
- Воспрещение изводить учеников в низшие классы —
- Правила отчетности о состоянии семинарий N 29. 2.
- Воспрещение увольнять ректоров без ведома родителей, или опекунов N 17. 2.
- Воспрещение переименовать учителей дух. училищ N 42. 2.
- Обязанности наставников при переходе с одной казённой на другую в том же училище держать экзамен —
- О порядке назначения наставников в отдаленных епархиях —
- Объ испытание лиц ищущих степени студента N 7. 2.
- Назначение инспектора Моск. Семинарии в ректора Пензенской Семинарии N 8. 3.
- Назначение инспектора в Моск. Семинарии N 21. 3.
- О перестройках в Венской Семинарии N 4. 6. N 13. 3.
- Оставление на службе в Моск. Семинарии наставника Писарева N 47. 2.
- Объ избрании членов училищных правлений N 33. 4. N 39. 3.
- Порядок назначения смотрителей училищ N 32. 2.

- О книгах: Наставление в правосл. веру—Соловья N 17. 2.
- Естественное объяснение явлений природы —
- Руководство к изучению ерм. языка N 24. 2.
- Латинская Хрестоматия —
- Руководство к математич. наукам N 26. 3.
- Изъяснение Богослужения—Смирнова N 32. 2.
- Уроки Географии—Семёнова N 36. 2.
- Курс педагогич.—Юренича N 49. 2.
- Записки на книги потх. аявля—Пархомовича N 32. 2.
- Сочинения академика Востокова N 41. 3.
- Журнал: Россия N 28. 3.
- Руководство к началному обучению N 51. 2.
- Высочайшия награды по Московской епархии: духовным лицам N 8. 3. N 21. 2. N 23. 3. N 25. 2. N 30. 2. N 38. 2. N 46. 3. N 52. 2.
- Списки за заслуги по духовному ведомству N 8. 3. N 17. 2. N 40. 2. N 41. 2. N 44. 3. N 46. 3.
- Благословение Св. Синода N 21. 3. N 26. 3. N 30. 2. N 34. 2. N 39. 3. N 43. 3. N 46. 3.
- О суммах назначенных от Казначейства духовенству Московской епархии N 20. 3.
- О приобретении для монастырей и церквей гидронутья N 31. 2.
- Приглашение к пожертвованию на правосл. духовенство в Сирин N 43. 3.
- — — — — на правосл. храмъ в Бриссели —

6) РАСПОРЯЖЕНИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ.

- Московская Семинария: О стипендиантах N 1. 1.
- Журнал педагогического собрания Моск. Семинарии N 17. 3.
- О перестройках в Семинарии N 6. 3.
- Назначение епарх. съезда по поводу Венской Семинарии N 5. 2. N 7. 1.
- Распоряжение Епарх. начальства, касательно предположений епарх. съезда N 12. 3.
- Объ увеличении свѣчныхъ доходовъ N 5. 2.
- Объ издании Воскресныхъ Вседь N 6. 3.
- Правила для произведения свидѣній по дух. ведомству N 16. 4.
- Прежде обнародованныя епарх. распоряжения N 8. 3. N 10. 2. N 13. 4. N 14. 3. N 16. 3. N 21. 3. N 22. 3. N 26. 3. N 33. 2. N 36. 3. N 41. 3. N 45. 4. N 46. 3. N 50. 2.
- О порядке представления священниковъ въ награды N 33. 4.
- Объ учреждении въ церквахъ Моск. епарх. кружка въ пользу Мисіонерства N 23. 2.
- Смета суммъ прихода по Московской Семинарии N 45. 3.
- Отчетъ Моск. попечительства о бдѣн. дух. званія N 34. 2.
- Правила для приема пансіонеровъ въ училище двѣдъ дух. званія — 4.
- О лицевыхъ свѣцахъ N 49. 3.
- О карулахъ при церквахъ —
- О доставлении въ Консисторію церк. отчетовъ въ концы Декабря N 50. 2.
- О найденной металлической дѣлѣ съ Кванголія N 43. 3.
- О способѣ призванія телѣчей осы N 9. 4.
- Назначение помощника смотрителя Дмитр. учил. N 44. 3.
- Объ училищѣ г-жи Чепелевской N 35. 3.
- Приглашение къ пожертвованию на правосл. храмъ въ Нью-Йоркѣ N 36. 3.
- — — — — на памятникъ Богдану Хиландскому въ Киевѣ N 37. 2.
- Разрѣшеніе вносить церк. суммы въ М. учетный банкъ N 9. 4.
- — — — — въ Волжско-Камскій банкъ N 49. 3.
- Росписаніе очередныхъ проповѣдей N 5. 3. N 9. 4. N 14. 4. N 18. 2. N 26. 4. N 35. 5. N 39. 4.

- О раздѣлѣ между членами причта дровъ и денегъ на отопленіе N 43. 3.
- О доставленіи лишнихъ иконъ въ оп. библиотеку N 50. 2.
- Пожертвованіе въ пользу Данил. монастыря усадьбой земли N 46. 3.
- Укрѣпленіе за Можайскимъ соборомъ земли и дома N 16. 3.
- за Успенской въ Гончарахъ церковно дома — 4.
- за Церковію въ селѣ Ямниці, Богор. у., участка земли N 41. 2.
- Разрѣшеніе учредить приходское попечит. въ селѣ Мышенскомъ Серп. у. N 12. 3.
- — — — — въ селѣ Никольскомъ, Звениг. у. N 26. 3.
- — — — — въ селѣ Кірово-Качаловѣ, Моск. у. N 34. 2.
- — — — — въ селѣ Завидовѣ, Клинск. у. —
- — — — — при церкви Рождества въ Палашихѣ, въ Москвѣ N 39. 4.
- — — — — перестроить Церковь Георгія въ Грузинахъ въ Москвѣ N 9. 4.
- — — — — Богоявленію и церковь на Вагань. кладбищѣ N 21. 2.
- — — — — Богомыслия въ Дорогом. N 26. 3.
- — — — — въ селѣ Брыковѣ, Звениг. у. N 27. 4.
- — — — — — Мышенскомъ Серп. у. —
- — — — — въ Павловскомъ посадѣ, Богор. у. N 35. 3.
- — — — — продать участки земли при Саввинской въ Москвѣ церкви N 43. 3.
- — — — — дѣлѣ въ селѣ Новинкахъ, Серп. у. N 44. 3.
- — — — — Вакуевѣ, Подол. у. N 45. 3.
- — — — — устроить церковь въ Технической Консаровской школѣ N 50. 1.
- Распоряженіе по случаю отбытія Его Высокопреосвященства въ С. Петербургъ N 49. 2.
- Объ обязательной подпискѣ церквей на „Епарх. вѣдомости“ N 41. 3.

О воскресных школах № 26, 7.
 О народных библиотеках — 8.
 О школах при женских монастырях № 34, 8.
 Новый способ учить грамоту без букваря № 42, 8.
 Вечерние беседы в Нараскеловской, в Охотном ряду, церкви № 13, 7.
 Воскресная беседа в селе Хатули Серпух. у. № 12, 8.
 Беседы приходского священника с прихожанами № 43, 7.
 № 44, 7.

Безнастный рисовальный класс в Москве № 16, 8. № 21, 8.
 Народное училище в селе Новинском Брон. у. № 47, 7.
 Сельские хоры псалтири № 21, 6.
 По поводу сельских хоров № 25, 8.
 Некоторые из обычаев нашего народа № 25, 8.
 О правах учителей сельских школ № 19, 2.
 Замечательный труженник в деле народного образования № 28, 8.
 25 лет службы сельского наставника № 28, 8.

6. ПОВЕДСТВОВАТЕЛЬНЫЙ ОТДЕЛЪ.

Св. Савва Архиепископ Сербский № 2, 4.
 Память св. Кирилла и Мефодия № 19, 4.
 О благотворности в Москве часовни № 23, 8.
 Сила полетиснаго призыванія № 26, 7.
 Память о св. Велантъ Кн. Владиміра № 45, 7.
 Христиане св. Фомы № 44, 4.
 Ил. путешественіи Пророка Игнатія Еписк. Мож. по спархіи № 40, 5. № 43, 8.

О Преем. Митрополитъ Кирилла № 47, 6.
 Грошное призупленіе № 36, 7.
 Погребеніе генерала Хрулева въ Севастополѣ № 35, 7.
 Богомолецъ изъ Галичины въ Новомъ Іерусалимѣ № 39, 7.
 Какъ мыли религиозныя понятія нашего народа № 21, 8.
 Библиотека въ древней церкви № 50, 4.
 Русская воспитательница Пятицкаго владѣльца № 17, 8.

7. ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДЕЛЪ.

По поводу требованія статистич. комитета свѣдѣній о церквяхъ по данной программѣ—письмо въ редакц. № 3, 7.
 Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ Моск. Епархіи № 10, 6. № 16, 5. № 18, 5. № 24, 4. № 29, 5. № 32, 5. № 34, 6. № 37, 3. № 39, 4. № 46, 6.
 Московскій Златоуер. монастырь № 4, 7. № 5, 4. № 8, 5. № 10, 5. № 13, 5. № 17, 5. № 21, 4. № 24, 5. № 28, 5. № 32, 3. № 38, 8. № 44, 4. № 49, 4.
 Къ житію св. Чудова монастыря № 4, 8.

Храмъ Спасителя въ Москвѣ № 22, 4.
 Статистич. свѣдѣнія о Моск. епархіи за 1868 годъ № 42, 3.
 Пустыня Манремова близъ Константинополя № 26, 6.
 Храмъ въ селѣ Чашинковѣ № 14, 6.
 — въ селѣ Спаскомъ № 30, 7. № 36, 8.
 Успенскій Стромынскій монастырь № 40, 2.
 Ничто о Петровскомъ монастырѣ № 51, 4.
 Храмъ св. муч. Трѣфона въ Напрудной, № 41, 4.
 Село Владиміно № 47, 3. № 48, 4.

8. РАСКОЛЪЩИКИ.

Права единоверца № 1, 4.
 Новое горющество иконои — 8.
 Иконоидъ старообрядца поповш. № 2, 7. № 3, 4. № 5, 6. № 7, 5.
 По поводу иконоиды старообрядца № 1, 2.
 Обращенія къ расколу № 12, 5. № 16, 8. № 20, 4.

Независимость раскольниковъ въ правосл. церкви № 13, 7.
 По поводу изувѣрствъ раскольниковъ № 33, 7.
 Современное событіе у единоверцевъ № 45, 7.
 Крестовскія бесѣды № 18, 4.

9. И Н О В ъ Р Ц Ы.

Письмо Константинопольскаго патріарха къ архіепископу Кентерберійскому № 6, 5.
 По вопросу о соединеніи англиканской церкви съ православною № 3, 7. № 23, 6. № 24, 6. № 26, 5. № 36, 5. № 39, 6. № 46, 5.
 Православныя иконы въ Англиканской церкви № 24, 8.
 Письмо Константиноп. патріарха къ примасу Англик. церкви № 27, 5.
 О православной церкви въ Англии № 31, 8. № 37, 8.
 Посещеніе Москвы Мореллемъ, преем. Оксфордск. университет. № 31, 8.
 Единеніе съ Востокомъ № 44, 6.
 Заявленіе Англичанъ по случаю посланія Кентербер. Архіеп. Греческому Синоду № 47, 5.
 Погребеніе русскаго моряка по англійск. обряду № 48, 6.
 Соборъ въ Римѣ № 25, 3. № 30, 8.

Пашская непогрѣшимость № 36, 7.
 Слѣдствіе догмата о пашской непогрѣшимости № 43, 5.
 Англійскій взглядъ на пашскую непогрѣшимость № 40, 2.
 Присоединеніе къ православію римско-католика Вьеринга № 18, 7. № 19, 7.
 Православная церковь въ Америкѣ № 22, 7.
 Вѣсти изъ Америки № 42, 8.
 Гониміе на христіанъ въ Японіи № 25, 4.
 Крещеніе еврейскаго семейства № 23, 6.
 Русская церковь на Норвежской границѣ № 42, 8.
 Извѣстія изъ Америки и изъ Константинополя № 44, 8.
 Приглашеніе помергъ на храмъ правосл. въ Нью-Йоркѣ № 36, 3.
 — — — — — въ Сиріи № 43, 3.
 — — — — — въ Брюсселѣ —

10. БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзорніе духовныхъ журналовъ и Епарх. Видомостей № 1, 6.
 № 17, 7. № 25, 4. № 27, 5. № 28, 5. № 32, 8. № 42, 4.
 № 43, 11. № 50, 6.
 Туровское Евангеліе № 5, 7.
 Письмо къ старообрядцу о необходимости иконоиды передъ іереемъ № 7, 6.

Объ историческаго труда покойнаго Вельмана № 7, 8.
 Исторія Церкви—Владиміра Гете № 9, 6.
 Очеркъ быта древнихъ Евреевъ № 10, 7.
 Руководство къ началному обученію № 11, 6.
 Записка на Крестный календарь № 13, 8.
 Замѣчательная рукопись—служебникъ патр. Іова № 15, 7.

Воскресное чтение № 16, 7.
 Руководство для сельских пастырей — 6.
 Духовная Беседа —
 Домашняя Беседа —
 Празднование тысячелетия св. Кирилла № 19, 5.
 Папа и соборы—перев. съ немц. № 21, 8.
 Записки из Моск. Синодальной библиотеки № 23, 6.
 О церковном времениисчислении № 29, 8.

Журнал: Истина № 30, 7.
 О слове Игн. Филарета Амвросиевскаго неправильно приписанномъ Игн. Филарету Дроздову № 41, 8.
 По поводу историч. статей из Моск. Епарх. Вѣдомостей № 42, 7.
 Народная школа—педагогич. журналъ № 45, 5.
 Очеркъ исторіи правосл. Церкви, соч. англик. священника № 49, 6.

11. НЕКРОЛОГИ.

Блаженный Никаноръ Патриархъ Александрійскій № 5, 7.
 Однопредельная смерть и погребеніе двухъ священн. отца и сына № 37, 7.
 Смерть и погребеніе свщ. Андрея Владенскаго № 42, 7.

Кончина Архим. Филарета, настоят. Іерусал. подворья № 47, 7.
 Кончина и погребеніе прот. Троице-Арбатскаго и слово и рѣчь при погреб. № 51, 7.

12. РАЗНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.

Дозволеніе вести монасты. дневники изъ Мясной св. № 3, 6.
 Картина профессора Ге № 5, 8.
 Сельской вопросъ № 9, 7. № 10, 8. № 12, 5.
 Четырнадцатый индиктионъ—Хавскаго № 9, 8.
 Прибытіе Превос. св. Іакова во Византию № 10, 7.
 Истребленіе идоловъ изъ Мадагаскара № 15, 8.
 Прощеніе деревниа противъ идоловъ —
 Одинокъ изъ множества объясняетъ нашему народу № 17, 8.
 Нѣчто о духовной и свѣтской литературѣ № 25, 7.
 Замѣтка на статью: краткое свидѣніе о церквахъ № 19, 6.
 Преобразование духовно-судебной части —
 Нѣчто о гаветной литературѣ № 26, 7.

Благотворительность гравени А. А. Орлоной № 27, 9.
 Заявление отъ редактора Вѣстника Западной Россіи № 28, 8.
 Различіе счета лѣтъ отъ Р. Х. церковнаго и гражданскаго № 38, 8.
 Состояніе правосл. церквей въ Прибалтійскомъ край № 41, 8.
 Ассигновка суммъ на поддержку свщ. церквей № 42, 8.
 О вредѣ браковъ между близкими родными № 44, 8.
 Объясненіе по поводу статьи изъ № 47 позиціонной № 48, 7.
 Разныя приглашенія къ пожертвованіямъ и полученіе пожертвованій № 3, 8. № 12, 8. № 18, 8. № 19, 7. № 21, 8. № 24, 8. № 25, 8. № 26, 8. № 28, 8. № 29, 8. № 30, 8. № 32, 8. № 36, 8. № 40, 8; № 48, 8. № 49, 8. № 50, 7.

ОГЛАВЛЕНІЕ УКАЗАТЕЛЯ.

ОТДѢЛЪ I ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

- а) Распоряженія правительственныя.
- б) Распоряженія епархіальныя.
- в) Распоряженія общественныхъ учреждений.

ОТДѢЛЪ II НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. Духовная литература.
2. Духовныя торжества.
3. Духовенство и духовныя училища.
4. Общества, союзы, братства.
5. Народное образованіе.
6. Повѣствовательный отдѣлъ.
7. Историко-статистическій отдѣлъ.
8. Раскольники.
9. Иновѣрцы.
10. Библиографія.
11. Некрологи.
12. Разные предметы.

в) РАСПОРЯЖЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ.

Миссионерское Общество: отъ председателя Общества N 1. II.
 Уставъ Миссионерскаго Общества N 4. 4.
 Открытіе Миссионерскаго Общества N 5. 6.
 Свѣдѣніа о Миссионер. Обществѣ N 30. 2. N 31. 3. N 32. 3.
 N 33. 4.
 Общество любителей духовнаго просвѣщенія:
 Известіе изъ протоколовъ Общества N 34. 4. N 35. 5.
 Протоколы въ особыхъ приложеніяхъ къ NN 33. 47. 48.
 Отдѣлъ Общества по распространенію въ народѣ духовно-
 нравственныхъ книгъ N 46. 4.
 Объявленія Общества 1871. г. N 46. 3.
 Объявленія Общества N 2. 4. N 3. 8. N 5. 3. N 7. 3. N 9. 5.
 N 12. 3. N 14. 4. N 16. 4. N 17. 4. N 19. 8. N 21. 3.

N 22. 3. N 24. 3. 7. N 27. 4. N 28. 3. N 29. 4. N 31. 4.
 N 33. 5. N 36. 4. N 39. 4. N 41. 4. N 42. 3. N 43. 4.
 N 45. 8. N 49. 3. N 50. 8. N 51. 8.
 Моск. губернское земское собраніе N 26. 4.
 Богородскаго земскаго собранія объявленія N 14. 4. N 15. 3.
 N 16. 4.
 Комитетъ грамотности. Журналы заседаній N 15. 3. N 21. 3.
 N 48. 2. N 52. 3.
 Археологическое Общество N 29. 4.
 Славянской благотворительный комитетъ N 19. 2.
 Братство св. Николая N 42. 2.
 Комитетъ амеританской наемъ Моск. сиротъ N 46. 8. N 47. 2.
 N 50. 8.
 Связь духовенства по поводу америтан. наемъ N 51. 4.

Отдѣлъ II неофициальный.

1. ДУХОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

ПЕРЕДОВЫЯ СТАТЬИ.

N 2. О Миссионерскомъ Обществѣ.
 N 3. О иконоисавіи.
 N 4. Педѣла о Завхѣя.
 N 5. По поводу открытія Миссионерскаго Общества.
 N 6. О дѣятельности Общества любителей дух. просвѣщенія.
 N 7. По поводу спарх. отъѣзда для сужденія о Византской Се-
 минаріи.
 N 8. Задатки новаго раскола въ безпомощности.
 N 9. О толкованіи Евангелія съ объясненіями и приличіями
 архим. Михаила.
 N 10. По вопросу о народномъ образованіи.
 — 11. По тому-жъ вопросу о образованіи.
 — 12. О времени рукоположенія въ Англиканской церкви.
 — 13. О Николаевскомъ Греческомъ монастырѣ въ Москвѣ.
 — 14. О духовн. литературѣ, преимущественно періодической.
 — 15. О народномъ образованіи и грамотности.
 — 16. Псалмъ въры Христовой иъ челоувѣчестіи.
 — 17. О правотъ върѣ по отношенію къ расколу и единоврѣю.
 — 18. О свѣтлой одеждѣ духовныхъ лицъ.
 — 19. О школахъ Общества христіанскихъ приканиковъ.
 — 20. По поводу журнала педагогическаго собранія Моск. се-
 минаріи, о воскресной школѣ.
 — 21. О нравственномъ воспитаніи въ народныхъ школахъ.
 — 22. О поступкѣ семинариста съ Калужк. Преосвященнымъ.
 — 23. О свѣтской литературѣ—дополненіе къ N 19.
 — 24. О храненіи святости воскресныхъ и празднич. дней.
 — 25. О пущѣ и польдѣ духовныхъ соборовъ.
 — 26. О дѣятельности духовецъ въ дѣлѣ народн. образованія.
 — 27. Комиссія для пересмотра правилъ духовной цензуры.
 — 28. О слѣдствіяхъ уничтоженія припопскаго соетонія.
 — 29. О народномъ образованіи.
 — 30. О видосовіи Вовля.

— 31. О мысли и словѣ въ печати, особенно журнальной.
 — 32. По поводу судебнаго разсмотрѣнія дѣла о раскольникѣ
 Бутыковѣ.
 — 33. О материальномъ обезпеченіи духовенства.
 — 34. Докладъ непогрѣшимости палъ.
 — 35. Женское училище съ педагогическими курсами для дѣ-
 вчатъ духовнаго званія.
 — 36. Продолженіе о докладѣ непогрѣшимости палъ N 34.
 — 37. О соборахъ восточныхъ іерарховъ и о соборахъ вообще.
 — 38. Педагогическіе курсы при училищѣ Человѣческой.
 — 39. Братство св. Троицы противъ раскола въ гор. Златоустѣ,
 Уфим. губ.
 — 40. О брадѣ и безбрачій священнослужителей.
 — 41. О материальномъ улучшеніи бытѣ духовенства.
 — 42. Общій взглядъ на газетныя изданія.
 — 43. О новой реворіи духовенства и о псаломщикахъ.
 — 44. Засѣданіе Моск. комитета грамотности.
 — 45. Печинное и ложное образованіе и необразованность.
 Поясненіе къ N 45. передъ статьи N 47. 8.
 — 46. О диспутахъ въ Петербургской Академіи.
 — 47. Сужденіе протестантовъ о церкви, по случаю переворо-
 та въ Равѣ.
 — 48. Объявленія Общества любителей дух. просвѣщенія
 на 1871 г.
 — 49. Нѣкоторые замечанія по преобразованію дух. Семинаріи.
 — 50. О выходѣ изъ церкви прежде окончанія службы.
 — 51. Заявленіе раскольниковъ противъ раскола.
 — 52. Объявленія Воскресныхъ Бесѣдъ въ 1871 году.
 Какое значеніе для насъ ивѣсти. Воскресеніе Христова? N 15. 6.
 Объявленія общественныхъ нравственныхъ недостаткахъ N 35. 6.
 По вопросу о свободѣ совѣсти N 49. 7.

2. ДУХОВНЫЯ ТОРЖЕСТВА.

Открытіе Миссионерскаго Общ. Рѣчь председателя N 5. 3.
 Хиротонія Архим. Іакова въ Еписк. Муромскаго N 5. 8.
 Рѣчь св. Синоду Еп. Іакова при нареченіи N 4. 7.
 Рукоположеніе профессора Вьерига N 21. 8.
 Нареченіе и хиротонія Еписк. Іоанна Алеутскаго N 28. 6.
 Рукоположеніе въ іеромонаха Пашутія, обрившагося изъ
 раскола N 43. 5.
 Освященіе церкви въ Моск. Дух. Академіи N 9. 8.

Молебствіе въ Академіи, по случаю полученія некоторыхъ ве-
 щей послѣ Митроп. Филарета.
 Служеніе Литургіи на греческомъ языкѣ въ Моск. Академіи
 N 20. 8.
 Освященіе собора въ Можайскѣ N 24. 8.
 — храма въ Моск. городской больницѣ N 27. 6.
 — въ селѣ Алексинскѣ Звенигор. уѣзда N 39. 8.
 — въ пересыльномъ замкѣ N 50. 7.
 — Знаменія въ Зубовѣ. —
 — Смоленской Ик. Б. М., на Смолен. рѣкѣ —

- — — Св. Николая, из Ямхъ —
- — — в Стратной монастырь —
- — — в Давидовой пустынь —
- — — в Серпух. Владычн. монастырь —
- — — в Серпуховой на владѣльцѣ —
- — — в Угрюшскомъ монастырь —
- — — Св. Троицы в Серебрянцахъ —
- Антимисовъ № 45. 6.
- Греческой церкви в Манчестерѣ № 15. 8.
- новой церкви в Оксфордѣ —
- Заклада придела при церкви Георгія в Грузанахъ № 21. 6.
- Читъ воспоминаній Страшнаго суда в неделю масопустную № 7. 4.
- Виносъ плащаницы в древности № 14. 4.
- Богослуженіе в Успенскомъ соборѣ в послѣдніе три дня Страстной седмицы и в день Пасхи № 19. 3.
- Путешествіе обители на Старомъ Симонѣ № 20. 8. № 37. 5. № 38. 5.
- Объ инокахъ-визитяхъ на Старомъ Симонѣ № 41. 6.

- Праздникъ памяти Св. Мелодія и Кирилла № 20. 7.
- [Востой Матери Одиатриѣ № 30. 5.
- — — Феодоровской иконы в Кленникахъ № 11. 6.
- — — Воздвиженія Чести Креста в Новомъ Иерусалимѣ № 39. 7.
- Крестный ходъ 4 Аурѣанъ № 15. 7.
- Крестные ходы в Кремль предъ праздникомъ Успенія № 34. 7.
- Архирейскія служенія № 31. 5. № 37. 4. № 41. 6. № 42. 4. № 43. 4. № 44. 6. № 45. 5. № 47. 6. № 48. 8. № 49. 8. № 50. 7. 8. № 51. 6.
- Поименованіе в Востъ почившаго Митроп. Фларста 19 ноября № 46. 3.
- Присоединеніе къ православію № 47. 6.
- Посвященіе вдовицы в сердобольное служеніе № 50. 7.
- Открытіе училища в селѣ Ахальствѣ Колож. уезда № 14. 8.
- — — благотворит. заведенія в Москвѣ в память св. Гавриила № 42. 5.

3. ДУХОВЕНСТВО И ДУХОВНЫЯ УЧИЛИЩА.

- По вопросу объ улучшеніи быта духовенства № 3. 7. № 42. 8.
- — — о Впаивской семинаріи № 7. 7. № 8. 7.
- О званіи преем. изъ першоп. доходовъ на содержаніе Вла. семинаріи № 9. 5.
- По вопросу о содержаніи духовныхъ училищъ № 8. 7. № 10. 7.
- О классахъ речованія при Моск. семинаріи № 7. 8.
- По поводу слуховъ о перемѣщеніи Законодательскаго училища № 14. 8.
- Продажа крестиковъ въ пользу училища дѣлцѣ дух. званимъ № 21. 7.
- Олончаніе курсовъ в Моск. семинаріи № 26. 7.
- Донское училище в Москвѣ № 36. 8.
- Женскіе педагогическіе курсы в Москвѣ № 37. 8.
- Публичныя курсы в Петербургской Академіи № 41. 6.
- Отношенія старостъ къ причтанимъ—распоряженіе Таурическ. епарх. началъ № 3. 6.
- Правила благотворительныхъ совѣтовъ в Чернигов. Епархіи № 11. 5.

- Рѣчь ректора Моск. Семинаріи при ижевавъ ученія № 37. 5.
- Открытіе Епарх. библиотеки в Вяткѣ № 14. 6.
- Благочинническіе совѣты в Казанской епархіи № 7.
- Правила для выбора Благочинныхъ и депутатовъ в Дмитровск. епарх. —
- Выборное начело относительно членовъ Консисторіи в разныхъ епарх. № 24. 8.
- О выдѣлѣ видовъ дѣтямъ духовнымъ в Тульской епарх. —
- Мѣры къ правильному веденію метрическихъ вѣдомостей в Саратов. епархіи № 32. 7.
- Общественности неакомшиновъ кончатъ курсъ—Калуж. епарх. —
- Епархіяльн. складъ духовенства в С.-Петербургѣ № 42. 6.
- Священнической юбилей № 23. 7.
- Причетническая школа в Симбирскомъ № 18. 8.
- Училище для бѣдныхъ дѣтей дух. званимъ в Калужѣ № 19. 8.
- Нужны ли приготовительные классы при духовн. училищахъ № 40. 7. № 47. 7.

4. ОБЩЕСТВА, СОВѢТЫ, БРАТСТВА.

- Годичное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія № 38. 4.
- Слухи о пошечительномъ Обществѣ свѣ азійцевыхъ инородцахъ № 3. 7.
- Епархіяльн. Общество взаимнаго страхованія для духов. в Тулѣ. —
- Гражданска Алфайскаго языка. —
- Женское училище при Николо-Баганьковской церкви № 7. 3.
- Отѣздъ изъ Москвы двухъ миссіонеровъ — 8.
- Отдѣленіе Миссіонерскаго Общества в Казуѣ № 11. 4.
- — — — — в Кіевѣ № 39. 5.
- — — — — во Владивѣрѣ № 20. 8.
- — — — — в Минскѣ № 22. 7.
- — — — — в Томскѣ № 23. 8.
- — — — — в Вяткѣ и Воронежѣ № 29. 5.
- — — — — в некоторыхъ другихъ епархіяхъ № 19. 7.
- Яновская миссія № 20. 8.
- Приходское попечительство в с. Мышенскомъ Серп. у. № 12. 3.

- — — в с. Николаевскѣ Звен. у. № 26. 3.
- — — в с. Кірово-Кучаловѣ Моск. у. № 34. 2.
- — — в с. Захаровѣ Клинск. у. —
- — — при Борисоглебской у Арб. воротъ церкви № 37. 6.
- — — в с. Медвѣдковѣ Моск. у. № 39. 2.
- Братство Свят. Николая при Николо-Меленской церкви № 43. 7.
- Благотворительное учрежденіе Св. Маріи Магдалинѣ в Москвѣ № 21. 7.
- Общество сестеръ милосердія в Москвѣ № 33. 6.
- Православное братство в Летичевѣ Подол. епарх. № 24. 8.
- Открытіе особыхъ пазарѣ при Моск. Мѣщанской богадѣльнѣ № 43. 8.
- Благотворительныя дѣтскія ирѣюты —
- Пріимъ для обращенныхъ евреевъ в С.-Петербургѣ № 44. 8.
- Засѣданіе Моск. Археолог. Общества № 46. 7.
- Предлагавшее в Москвѣ братство Св. Петра Митрополита № 47. 6.
- Участіе монастырей в земскомъ представительствѣ № 42. 8.

5. НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

- ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ, начиная съ № 6 Вѣдомостей, непрерывно продолжалась в каждомъ № всего года.
- О Воскресныхъ Бесѣдахъ № 22. 8. № 23. 8. № 29. 8.
- Читаніе Воскресныхъ Бесѣдъ в церквахъ № 12. 6.

- Способъ распространенія въ народѣ Евангелія и Воскресныхъ Бесѣдъ № 13. 8. № 18. 7.
- О посѣщеніи храмовъ в воскресные и праздничные дни № 28. 7.
- О базарахъ в праздники. —

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВ. ОБЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 в.	18 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ НАН КЪ СТОБЪ СТРОКЪ ВЗИМАЮТСЯ:
за одну разѣ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к. ¼
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 в.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Дожской улицѣ, въ приходѣ церкви Ризоположенской въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Корабеева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отъ предсѣдателя православнаго миссіонерскаго Общества.

1. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Отъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Выписка изъ журналовъ педагогическаго собранія Московской семинаріи о порядкѣ назначенія воспитанниковъ семинаріи на стипендіи.

2. Исходова старобригда Рогожскаго кладбища. Нѣсколько словъ по поводу исповѣди старобригда поповскаго согласія. — Правила единобрія.

БИБЛИОГРАФІЯ. Обзоръ духовныхъ журналовъ.
РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Новое торжество истинны.

Отъ Предсѣдателя православнаго миссіонерскаго Общества.

21-го ноября сего года Высочайше утверждёнъ новый уставъ православнаго миссіонерскаго Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны. По силѣ сего устава совѣтъ Общества имѣетъ быть въ Москвѣ и на меня возлагаются обязанности предсѣдателя Общества. Господу угодно чтобъ и здѣсь, въ центрѣ Россіи, въ лѣтахъ преклонныхъ, я не оставался чуждымъ миссіонерской дѣятельности, которой, по волѣ Промысла Божія, на отдаленныхъ окраинахъ отечества посвящена была почти вся жизнь моя съ ранней молодости.

Миссіонерское Общество имѣетъ цѣлю содѣйствовать православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру не-христіанъ, обитающихъ въ предѣлахъ нашего отечества, и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни. Таковыхъ согражданъ нашихъ, непросвѣщенныхъ свѣтомъ истиной вѣры или неутвержденныхъ въ ней, насчитываются многіе милліоны. Сравнительно съ числомъ ихъ мы имѣемъ миссіи очень мало, и тѣ которыя уже устроены, нуждаются въ средствахъ для упроченія и расширенія своей дѣятельности.

Святость сего дѣла, великая важность его для православной церкви и государства, сами собою очевидны. Прямымъ источникомъ средствъ для развитія его

должно быть сочувствіе къ нему и усердіе всѣхъ православныхъ христіанъ. Миссіонерское Общество открываетъ для всѣхъ, и богатыхъ и бѣдныхъ, удобства служить этому великому дѣлу кто чѣмъ желаетъ и чѣмъ можетъ.

По долгу пастыря и по обязанности предсѣдателя Общества, прошу и молю христіанскую Москву, московскую паству и духовенство не оставить меня въ семъ святомъ дѣлѣ своимъ сочувствіемъ. Въ непродолжительномъ времени, если Богу угодно будетъ, предполагаю прибыть къ своей возлюбленной паствѣ чтобы вмѣстѣ съ нею вознести Господу молитвы о благословеніи православнаго миссіонерскаго Общества на новую дѣятельность и открыть въ Москвѣ первое общее его собраніе.

ИННОКЕНТІЙ, митрополитъ Московскій, предсѣдатель православнаго миссіонерскаго Общества.

Отъдѣль первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

отъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ.

Въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ нерѣдко адресуются отъ разныхъ лицъ прошенія о разсмотрѣніи учебныхъ руководствъ и вообще книгъ предполагаемыхъ для распространенія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и по другимъ предметамъ относящимся до педагогической части сихъ заведеній. Имѣя въ виду, что по § 15-му Высочайше утвержденаго 14-го мая 1867 года Положенія объ учебномъ комитетѣ, всѣ бумаги подлежащія его обсужденію должны быть присылаемы на имя оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, съ обозначеніемъ, по учебному при Святѣйшемъ Синодѣ комитетѣ, въ который затѣмъ и передаются, комитетъ снѣмъ объявляетъ, что на будущее время просьбы и заявления частныхъ лицъ, вопреки вышеприведенному § Положенія, прямо адресуемыя въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, будутъ оставлены безъ послѣдствій.

(Прим. Вост. № 278-й).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫПИСКА

изъ журналовъ педагогическаго собранія Правленія Московской семинаріи 11-го сентября и 5-го ноября 1869 года о порядкѣ назначенія воспитанниковъ семинаріи на стипендіи, образуемыхъ отъ ежегодныхъ вкладовъ монастырей московской епархіи.

Въ педагогическомъ собраніи Правленія Московской семинаріи 11-го сентября 1869 г. о. предсѣдатель предложилъ вниманію собранія слѣдующее: Въ числѣ средствъ для содержанія бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи изымаются изъ московской семинаріи суммы, жертвуемыя ежегодно монастырями московской епархіи; но при семъ не опредѣляются правила для распределенія сихъ суммъ между воспитанниками: не благоудбно ли будетъ Правленію семинаріи, при изысканіи быть назначенія казеннаго пособия воспитанникамъ семинаріи, разрѣшить вопросъ: кому принадлежатъ право назначенія содержанія воспитанникамъ изъ изысканныхъ суммъ? Принадлежитъ ли оно исключительно управленію Правленія семинаріи; или назначеніе содержанія бѣднымъ воспитанникамъ на сумму, жертвуемую епархіальными монастырями, должно быть распределено согласно съ желаніемъ и указаніемъ оо. настоятелей тѣхъ монастырей.

По справкѣ оказалась слѣдующее: пособия изъ монастырей московской епархіи на содержаніе воспитанниковъ семинаріи начались съ 1864 года по случаю празднованія московскою семинаріею для своего пятидесятилѣтняго юбилея. О. архимандритъ Данилова монастыря 30-го октября того года представилъ въ Божію почившему митрополиту Филарету слѣдующее: «По случаю празднованія пятидесятилѣтняго со времени открытія московской духовной семинаріи, настоятели некоторыхъ монастырей московской епархіи, желая оказать вспомоществованіе бѣднымъ учащимся семинаріи изъ монастырскихъ неокладныхъ суммъ, изъявляютъ готовность предъ началомъ каждаго учебнаго года вносить въ семинарское Правленіе, по мѣрѣ возможности, отъ 50 до 200 рублей, въ чемъ и даютеъ подписку»; почему о. архимандритъ испрашивалъ разрѣшенія тѣмъ монастырямъ производить изъ неокладныхъ суммъ ежегодно взносы по назначенію, всего въ количествѣ 1,275 руб. На семъ представленіи резолюція его высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Съ угѣшеніемъ вида благопожелательное вниманіе настоятелей монастырей къ бѣднымъ дѣтямъ духовенства, предлагаю семинарскому Правленію предлагаемыя благотворительныя приношенія принять съ благодарностію и объ употребленіи оныхъ въ пользу бѣдныхъ учащихся, сълать соображенія и соответственное опредѣленіе». На семъ основаніи, семинарское Правленіе, по введеніи снѣтнаго порядка въ денежной отчетности, суммъ, вносимыхъ монастырями, вносило въ доходной снѣтъ въ § 7-мъ подѣ ст. 2-ю ежегодные вклады монастырей и церквей, а въ расходной снѣтъ въ § 2-мъ на содержаніе воспитанниковъ. Сначала монастырскія суммы въ расходной снѣтъ не были отдѣлены отъ прочихъ суммъ, поступающихъ на содержаніе воспитанниковъ, а назначались вообще въ пособіе къ штатному воложенію и на содержаніе сверхштатныхъ воспитанниковъ, а потомъ, по опредѣленіи нормальнаго вклада на содержаніе воспитанниковъ, изъ монастырскихъ взносов составлены отдѣльныя стипендіи.

Принимая во внимание, что о. о. настоятели монастырей, выразивъ въ 1864 году свое желаніе внести известную сумму на содержание воспитанниковъ семинаріи, при этомъ предоставили распоряженіе этою суммою семинарскому Правленію, не ограничивая его какими-либо условіями, Правленіе постановило: 1) въ принятіи воспитанниковъ на эти стипендіи руководствоваться, по прежнему порядку, тѣми правилами, коиже оно сдѣдуетъ и въ принятіи собственно на казенные содержанія; 2) воспитанниковъ уже принятыхъ Правленіемъ въ монастырскія стипендіи, но оказавшихъ патонъ малочувствительными или недоброго поведенія, лишать ея пособій, какъ это дѣлается и съ собственно казенными воспитанниками; 3) о. о. настоятели монастырей посылать ежегодно ведомости объ успѣхахъ и поведеніи ихъ стипендіатовъ; 4) ходатайства о. о. настоятелей монастырей, если таковыя будутъ, о принятіи въ монастырскія стипендіи того или другаго ученика, принимать по заслугѣ, и если ученикъ по своей бѣдности, успѣхамъ и поведенію будетъ заслуживать пособій, удовлетворять таковымъ ходатайствамъ.

Мнѣніе Правленія утверждено резолюціею Его Высочайшаго Престола 18-го ноября.

Отдѣлъ второй.

ИСПОВѢДЬ СТАРООБРЯДЦА РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА. (*)

Нѣсколько словъ по поводу „исповѣди старообрядца поповскаго согласія“. (**)

Духовная и по преимуществу свѣтская литература довольно сообщила свѣдѣній о томъ внутреннемъ настроеніи, которое въ послѣдніе годы стало особенно замѣтно выдаваться въ средѣ старообрядцевъ, принадлежащихъ къ Рогожскому кладбищу. При достиженіи старообрядцами высшаго благоустройства въ учрежденіи самодѣльной іерархіи, благомыслящіе изъ нихъ и сами не скрываютъ недостатковъ своего общества; сами, не стѣсняясь, высказываютъ недовольство высокочтителюющимися пастырями. Но при всемъ недовольствѣ, они не хотятъ разстаться съ ними. И это понятно; потому что эти верховные пастыри ихъ собственные, ими самими избранные и ими же признанные. Это не какіе-нибудь бродячіе архіереи, какіе появлялись бывало у старообрядцевъ; это не самозванные Епископы, Аѳіогены и Аѳимы. (*). Это свои Антоніи. Вотъ почему старообрядцы упрямиваются и умаляютъ ихъ прекратить междоусобную войну, которая съ такимъ упорствомъ ведется изъ-за „окружнаго посланія“. Покончить свой церковный раздоръ инымъ способомъ старообрядцы не могутъ. Высшаго суда іерархическаго, центральнаго у нихъ не существуетъ. Участіе свѣтской, административной власти ими не допускается по понятной причинѣ. Остается одно самоуправство, гдѣ весть заправляетъ перевѣсъ страстей. Правда,

(*) Письмо къ единовѣрцу.

(**) Читано въ обыкновенномъ собраніи членовъ Общ. Д. Д. Просвѣщенія въ Епарх. библиотекѣ 15-го декабря 1869 г. Д. чл. А. Е. К.—имѣя за бо- лѣзнію автора статьи В.—а.

(***) Чит. Истор. очерк. поповщ., П. Мельникова. Москва. 1864 г. стр. 95 и слѣд.

старообрядцы собираютъ свои „соборы“, имѣютъ свои „духовные совѣты“, но, какъ извѣстно, и въ этихъ центрахъ власти господствуетъ не голосъ первоприсутствующаго, а неистовый крикъ жѣрскихъ людей. Итакъ старообрядцы, сколько до сихъ поръ извѣстно, надѣлись свою церковную неурядицу покончить сами, безъ всякаго сторонняго участія. Но вотъ въ наши руки передана рукопись, подъ названіемъ *Исповѣдь старообрядца Рогожскаго кладбища*. Сочиненіе это имѣетъ нѣкую особенность предъ другими старообрядческими письменными произведеніями. Не обычна здѣсь и вышняя литературная обработка, показывающая въ писателѣ руку довольно бойкую. Именующійся старообрядецъ Рогожскаго кладбища письменно обращается съ откровеннымъ словомъ къ единовѣрцу. Нѣкогда, можетъ быть, они были послѣдователями одного согласія; но теперь у нихъ общее одно: тотъ и другой одинаково уважаютъ старопечатныя, преимущественно при патр. Іосифѣ, книги, но каждый изъ нихъ по-своему смотритъ на великороссійскую церковь. Одинъ признаетъ ее истинно-православною, почему и соединяется съ нею въ единствѣ вѣры и любви. Другой же смотритъ на нее, какъ на лишившуюся спасительной благодати, со времени исправленія книгъ патр. Никономъ,—какъ на неправославную; почему чужды церкви по вѣрѣ въ церковь и по любви къ правовѣрующимъ. Но это внутреннее разобщеніе старообрядца съ единовѣрцемъ не отчуждаетъ окончательно перваго отъ послѣдняго. Старообрядецъ признаетъ въ единовѣрцѣ человека къ себѣ близкаго по вышнему обряду,—по книгамъ; и какъ благомыслящій, рѣшается открыть единовѣрцу свое негодование на то положеніе, въ какомъ онъ видитъ своихъ единовѣрцевъ—старообрядцевъ Рогожскаго кладбища. Кому бы ни принадлежала эта исповѣдь, она показываетъ въ писателѣ хорошее, наглядное знакомство съ состояніемъ современнаго раскола. И мы желаемъ обратить вниманіе читателей на эту исповѣдь потому, что она показываетъ до какой степени наболѣло въ сердцахъ благомыслящаго старообрядца отъ внутреннихъ неурядицъ, что онъ рѣшается не просто высказать свое горе другому, но и просить его участія,—просить, стало быть, *сторожей* помощи противъ распространяющагося зла въ своей средѣ, и надѣется положить ему конецъ не инымъ чѣмъ, какъ только добрымъ влияніемъ этой сторонней силы. Мы далеки отъ той мысли, чтобы принять эту исповѣдь за произведеніе тѣхъ лицъ, которые вообще не питаютъ расположенія ни къ старообрядчеству, ни къ единовѣрцію, а принимаютъ, или по крайней мѣрѣ при-

нимали на себя какое-то темное вмѣшательство въ дѣла раскольниковъ собственно во вредъ православной Россіи, какъ это воодѣлѣ открылось изъ письма г. К.—ва, писаннаго изъ Константинополя 21-го октября 1863 года къ преосвящ. Кириллу (см. *Истор. Собес.* 1867 г. февр. 114—120). Нѣтъ, мы думаемъ, что истый старообрядецъ открываетъ предъ единовѣрцемъ недовольство своимъ религиозно-церковнымъ состояніемъ, а не кто-либо другой. Такая откровенность сама по себѣ нисколько для насъ не удивительна. Старообрядецъ—человѣкъ способный разсуждать безъ фанатизма; въ этомъ надо отдать ему честь, и онъ дѣйствительно о многомъ разсуждаетъ безпристрастно относительно состоянія раскола вообще и въ особенности тѣхъ неурядицъ, которыя такъ замѣтны между духовными вождями старообрядцевъ Рогожскаго кладбища. Старообрядецъ видитъ ихъ полную неспособность и небрежность къ дѣлу своего званія, ихъ ненасытимое корыстолюбіе; поэтому справедливо онъ опасается за все старообрядческое общество Рогожскаго кладбища въ будущемъ; онъ даже и сейчасъ указываетъ на уклоненія многихъ изъ сего общества, слагая въ семь случаевъ всю вину на своихъ пастырей. (*). Но вотъ что здѣсь, по нашему мнѣнію, достойно особеннаго замѣчанія. Старообрядецъ считаетъ вполне благонадежнымъ къ удаленію неприглядной стороны въ старообрядчествѣ такой способъ, который, по видимому, всего менѣе способенъ встрѣтить сочувствіе въ старообрядцахъ Рогожскаго кладбища. Чтобы старообрядцы приняли предлагаемый способъ съ сочувствіемъ, имъ необходимо сначала сойтись самими съ собою въ

(*) Все это, какъ мы знаемъ изъ нисколько не удивительно. Въ описаніи внутренней болячки, разлагающей старообрядчество, повторяется тотъ же полъ недовольства и скорби, какой слышался и за столѣтіе тому назадъ. Непокорныхъ двѣ, самоополо удалявшіяся отъ своей родной катери спомни да ридомъ чувствуютъ и голоды, и холоды, и разныя недуга. „Старообрядцы и изъ начала предводителей добрыхъ мало вникну,—говорилъ въ 1745 году одинъ изъ благоразумныхъ старообрядцевъ діаконскаго согласія,—многоблудственный народъ баше скупаскъ, и на многія части раздрашескъ, междоусобными браня воздвизаше, не отъ лишнихъ, но отъ внутреннихъ волкъ, уже корабль разбивашескъ, отъ неистинныхъ ярденскель въ пучину погрушаскъ. Кто насъ воздвизаше долу лежавшихъ, и есть воздвизашаго, и есть руководящаго, и есть въ насъ о общей пользы печущагося... Источникъ священства едва не пскли презабрегаемъ“. (Истор. вѣдѣст. Іоанов. 1831 г. стр. 240—243). Почти въ то же время такъ же или еще сильнѣе выразилъ свою скорбь другой старообрядецъ о духовныхъ вождяхъ по- позиціи, что послѣдніе „утѣшаются не въ духѣ, а въ брюхѣ, что они истинныхъ іереевъ иже не только содержать, а достоинствъ пранальныхъ далече отстоятъ, какъ шершни мале свои иготово имуше, да кого-либо противныхъ себѣ улавать. Не вѣтъ воистину, что хошетъ быти въ насъ, ико некое рѣченіе преста, а плотскій покой перхъ восприемлетъ; иши бо духовнѣи ижего законъ церковныхъ, сами сребролюбю и гласнымъ при- быткымъ раба быша, нелаюше въ секъ вѣдѣ по- коя и славы (ист. о богаты. священствѣ Ив. Алексѣева, риз).

мирѣ; а пока еще сего не видится. Среди ихъ образовалась, едва ли не многочислѣннѣйшая, партія *модерниковъ*, которые съ фанатизмомъ, достойнымъ Никиты Пустосвята, встаютъ противъ всякой разумной реформы между своими же. Все это хорошо известно автору исповѣди, а между тѣмъ она такъ убѣждаетъ въ успѣхѣ предлагаемаго способа, что надѣется видѣть прозелитовъ и изъ безпоповщины. Онъ увѣренъ даже, что возвратятся въ отечество и тѣ старообрядцы, которые „въ давно минувшія времена удалились въ Польшу, Пруссію, Австрію, Молдавію, Валахію, Европейскую Турцію, въ Малую Азію и въ западные предѣлы Китая!“ Подъ вліяніемъ такой счастливой увѣренности, онъ отъ души содѣлываетъ единовѣрцу, имѣющему святыя храмы, святыя обители мужскія и женскія, законныхъ священноіереевъ, хлопотать о *своемъ* епископѣ. „Почему бы, — говоритъ, — вамъ (единовѣрцамъ) *свои* (?) не просить объ этомъ кого слѣдуетъ? Имѣйте вы своихъ епископовъ, тогда австрійская іерархія уничтожится, большая часть старообрядцевъ соединится съ вами, и будетъ у насъ едино стадо и единъ пастырь.“ Вотъ свѣтлыя надежды старообрядца! Дѣйствительно, и для православныхъ желанно такое единеніе. Святая церковь, вѣрная глаголу Господа (Іоан. XVII, 21), непрестанно молится о мирѣ всего міра и о соединеніи всѣхъ. Конечно въ чаяніи сего единенія, а не другаго чего, нѣкоторые изъ единовѣрцевъ желали и сами, безъ подстрекаательства старообрядцевъ, имѣть своихъ отдѣльныхъ епископовъ. Говоримъ — нѣкоторые; ибо лучшіе изъ нихъ, сколько намъ известно, заявили, гдѣ нужно, рѣшительный голосъ противъ такого желанія. Поэтому мы могли бы и не обращаться на него особеннаго вниманія, какъ на вопросъ поконченный. Но какъ будто сказанное желаніе отдѣльнаго, единовѣрческаго епископства возникло вновь. (См. журн. *Истина*. Псковъ. 1868 г. кн. V, 34). По крайней мѣрѣ нельзя пройти молчаніемъ того обстоятельства, что о. протоіерей Верховскій потщился сдѣлать отдѣльное изданіе статей объ „исканіи старообрядцами въ XVIII вѣкѣ законнаго архіерейства“, помѣщенныхъ въ *Православномъ Обзорникѣ* за 1867 годъ, — статей, вовсе ему не принадлежащихъ. Издатель, похвала извѣстнаго стародубскаго старца Никодима, усердно хлопотавшаго объ отдѣльномъ для старообрядцевъ архіерействѣ, не обинуясь говорить, что сказанное желаніе вполне согласно съ достоинствомъ православной іерархіи. Онъ рѣшительно утверждаетъ, что не было бы австрійскихъ іезуитско-копцевъ, если бы предварительно осуществился вполне проектъ Никодимовъ, т. е. если-

бы у единовѣрцевъ были свои отдѣльные архіереи. Онъ несомнѣнно увѣренъ, что только такимъ способомъ вполне возстановится потрясенное церковное единство. (Исканіе старообр. архіерействъ. Спб. 1868 г. предисл. IX). Почтенный о. протоіерей можетъ думать и говорить какъ ему угодно. Мимоходомъ замѣтимъ, онъ даже *убѣжденъ* (вопреки историческимъ событіямъ), „что смена раскола положена именно въ тѣхъ грозныхъ и безпощадныхъ клятвахъ, которыя произнесены были на Московскомъ соборѣ 1667 года.“ Стало быть, по убѣжденію о. Верховскаго, раскола совсѣмъ не было до 1667 года! Соборъ въ этомъ году положилъ только еще смена, и проклиналъ *будущій* расколъ!.. Но намъ трудно вѣрится, чтобы полное достиженіе мира церкви условливалось исключительно существованіемъ отдѣльнаго архіерейства въ единовѣрціи. Мы не отрицаемъ возможности приобрѣтенія *нѣсколькихъ* старообрядцевъ въ единовѣрцію чрезъ учрежденіе особаго въ немъ архіерейства, но не соглашаемся при- дать единовѣрческому архіерейству такое поистинѣ громадное вліяніе на расколъ, которое въ высшей степени благотѣльнымъ представляется сознанію почтеннаго отца протоіерея. Мы съ своей стороны не скроемъ сомнѣнія, подлинно ли оно будетъ благотѣльно, особенно если принять во вниманіе тѣ возрѣнія старообрядцевъ, которыя учрежденіемъ отдѣльнаго архіерейства могутъ быть легко возбуждены въ пропагандистахъ и пропагандисткахъ раскола къ несомнѣнному вреду православной церкви. Не нужно ли сперва установить правильный взглядъ на существующее единовѣрціе при его настоящемъ положеніи, — при однихъ священникахъ? Ибо многіе не только изъ старообрядцевъ, но даже и изъ единовѣрцевъ и православныхъ держатся неправильныхъ на него возрѣній (чит. *Свер. Летоисп.* 8-го іюня 1868 г. № 21). По крайней мѣрѣ мы не видимъ твердыхъ основаній ни въ прошедшей, ни въ настоящей исторіи раскола, по которымъ бы можно было признать учрежденіе въ единовѣрціи особаго архіерейства „единственно вѣрнымъ способомъ къ воссоединенію всѣхъ старообрядцевъ съ православною церковью.“ По нашему мнѣнію тутъ не болѣе, какъ *res desiderata*.

Старообрядецъ говоритъ единовѣрцу, и надобно полагать, говорить искренно, что „между господствующею (православною) церковью и старообрядчествомъ лежитъ цѣлая бездна, и *каждому* старообрядца страшитъ эта бездна“. Если такъ, то тѣмъ можетъ наполниться эта бездна до такой степени, чтобы она не внушала старообрядцамъ *никакихъ опасеній*? Или и при учрежденіи въ единовѣрціи

архіерейства она такъ и останется бездною, отдѣляющею старообрядцевъ отъ православныхъ? Въ такомъ случаѣ не будетъ ли одинаково страшна для старообрядца и единовѣрческаго церковью, какъ и православная; ибо та и другая есть единая, святая, Апостольская церковь? На эти вопросы отвѣчать также трудно, какъ не легко составить понятіе, удовлетворительное для каждаго старообрядца, что надобно здѣсь разумѣть подъ словомъ „бездна“. Старообрядецъ продолжаетъ, что „обстановка, въ которой находится теперь единовѣрціе, не согласна съ пониманіемъ послѣдователей его согласія.“ Сколько намъ известно, старообрядцы Рогожскаго кладбища свое пониманіе въ семъ случаѣ формулируютъ въ слѣдующихъ вопросахъ: (*) почему великороссійскіе (православные) архіереи, поставляя для единовѣрцевъ іереевъ по старымъ книгамъ, сами ихъ не употребляютъ? Можетъ ли сообщаться благодать св. Духа симъ іереямъ чрезъ такихъ архіереевъ, которые сами поставлены по новымъ книгамъ? Какъ ни просты, или точнѣе, какъ ни пусты подобныя вопросы, но они не удоборазрѣшны для старообрядца, неспособнаго отличить обрядъ отъ догмата (з. много-ли способныхъ?) Что же — въ свою очередь спросимъ и мы — разрѣшатся ли эти вопросы для старообрядцевъ вполне удовлетворительно, когда единовѣрцы будутъ имѣть своихъ отдѣльныхъ архіереевъ? Известно, что старообрядцы по большей части любятъ словопренія, причѣмъ обыкновенно останавливаются все вниманіе на одной обрядовой вѣрности, не проникая во внутренній смыслъ совершаемаго въ церкви: такимъ не представится ли новое затрудненіе къ воссоединенію съ церковью чрезъ единовѣрціе въ томъ фактѣ, что архіерей, имѣющій священнодѣйствовать по старымъ книгамъ, съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, получаетъ благодать архіерейства чрезъ архіереевъ служащихъ по новымъ книгамъ? (**). Будутъ ли благоволяющимъ окомъ взирать на единовѣрческаго архіерея тѣ

(*) Болѣе подробное познаніе старообрядца единовѣрціи см. въ сборникѣ Кельсена, вым. I. Лондонъ. 1860 г. стр. 202—208. „Изясненіе причинъ, по которымъ старообрядцы не принимаютъ правилъ единовѣрціи.“ Записка, поданная настоятелю старообрядческаго монастыря, на Иргизѣ, старцемъ Силуаномъ въ 1840 г. единовѣрческимъ архіандритамъ Павлову и Зосимѣ, въ Верхне-Спасо-Преображенскій, Саратовск. губ. Покойный пресвѣтъ Григорій, митр. С.-Петербургскій, написалъ отвѣтъ на возраженія Силуана, и напечаталъ его подъ названіемъ: „отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія“ Спб. 1857 г. 8-о—1—130.

(**) Повозку старообрядца Рогожскаго кладбища стараются доселѣ держать въ большомъ секретѣ отъ своихъ собратьевъ то обстоятельствомъ, что Валерианскій Кирилль поставилъ Антонія (Шутова) въ архіерея по новому чиннику, потому что старопечатнаго чинника 1610 года старообрядцы нигдѣ не могли найти ни за какия деньги, по его чрезвычайной рѣдкости (см. опис. росск. библ. Сопикъ. 1, 265). Это мы случайно узнали отъ одного старо-

старообрядцы, которые теперь не хотят признать еднотѣрческихъ іереевъ *своими* потому собственно, что они рукоположены отъ архіерея православнаго, который въ пониманіи старообрядцевъ есть — новообрядецъ, что для большей части изъ нихъ равносильно слову — еретикъ?...

Впрочемъ мы доселѣ касались только одной стороны разсматриваемаго дѣла — теоретической; посмотримъ и на другую, практическую.

Не съ большимъ двадцать лѣтъ тому назадъ старообрядцы Рогожскаго кладбища добыли себѣ архіерея, греческаго митрополита Амвросія. Это былъ, также можно сказать, вполнѣ ихъ архіерей, такъ какъ она *сами совершали надъ нимъ свой митропріемъ*. Что же? Вся ли старообрядцы-поповцы признали его подлинно своимъ архіереемъ и безпрекословно покорились ему, какъ верховному святителю Вѣдокриницкой митрополіи, какъ митрополиту всѣхъ древле-православныхъ христіанъ (такъ обыкновенно титуловался покойный Амвросій)? Нѣтъ, свидѣтельствуемъ самимъ авторомъ „исповѣди“, такъ усердно желающимъ видѣть у еднотѣрцевъ особаго архіерея. Онъ говоритъ, что общество, которое „вполнѣ и рѣшительно отвергаетъ австрійское священство, есть общество многочислѣннѣйшее“. А это общество на чемъ основываетъ сказанное отверженіе? Почему большей части старообрядцевъ Рогожск. кладбища не любъ былъ Амвросій?—Главнымъ образомъ потому, что „австрійское священство произошло изъ Рима“ хотя Амвросій пріѣхалъ въ Вѣдокриницу прямо изъ Константинограда?... Такъ упорные ревнители мнимо-старообрядца, или лучше сказать, сроднившіеся съ своимъ положеніемъ въ отчужденіи отъ православной церкви, при всеміи или сознаваемомъ *безаристратіи*, способны измышлять всяческія основанія для оправданія своего жалкаго отчужденія!...

Для чего нуженъ еднотѣрцамъ свой, отдѣльный архіерей? Старообрядецъ намъ ясно не рѣшаетъ сего вопроса. Кромѣ вышеупомянутыхъ его желаній мира и единенія, онъ беретъ отрицательную сторону дѣла, и говоритъ, что происшедшіе отъ австрійскаго кореня архіереи не хороши: ибо они святотатственно восхитили себѣ санъ; итакъ, думаетъ онъ, надобно сдѣлать переѣзду въ іерархію; дѣло будетъ непременно лучше при архіереяхъ еднотѣрческихъ. Но развѣ онъ не знаетъ, что въ церкви православной (великороссійской) архіереи получаютъ себѣ санъ преемственно и непрерывно отъ св. Апостоловъ? И благомыслящіе еднотѣрцы относятся къ нимъ съ любовью и покорностію, какъ къ со-

умъ, благодаримъ и архіереямъ. Итакъ, нужны ли имъ еще *отдѣльные* архіереи? Или спросить такъ: чего не достаетъ для еднотѣрцевъ въ тѣхъ отношеніяхъ, какія имѣютъ къ нимъ епархіальные архіереи въ настоящее время? Когда нужно, когда угодно еднотѣрцамъ, православные архіереи идутъ въ ихъ храмы для совершенія богослуженія. Это общеніе въ молитвѣ не служитъ ли видимымъ знакомъ неразрывнаго единенія въ вѣрѣ и любви православія съ еднотѣрцесъ?

Къ чему же обособленность, которой желаетъ старообрядецъ еднотѣрцамъ? Какъ она будетъ гармонировать съ другимъ желаніемъ, которое, въ духѣ его собственной прозорливости о единеніи еднотѣрца съ старообрядчествомъ, изречается словомъ Господнимъ, возвѣщающимъ христіанское единеніе вѣрующихъ іудеевъ съ вѣрующими въ Христа Спасителя изъ язычниковъ: *будетъ едино стадо и одинъ пастырь*? Не найдется ли старообрядцы, готовые скорее сказать иное: „два стада и два пастыря“? Не логичнѣе ли придетъ къ такому заключенію, что *отдѣльное* архіерейство будетъ удерживать старообрядцевъ въ *разобщеніи*, а не способствовать къ соединенію съ православною церковью? Къ достиженію сего соединенія не лучше ли поискать другихъ мѣръ, болѣе благонадежныхъ, болѣе сообразныхъ съ существомъ дѣла?

Хотя старообрядцу и не нравится „обстановка, въ которой находится еднотѣрцесъ“, но, при разрѣшеніи вопроса объ отдѣльномъ архіерействѣ, она представляется намъ самою лучшею, вполнѣ соответствующею духовному единенію. Ибо къ одному архіерею обращаются съ духовными своими нуждами и еднотѣрцы и православные.

Нѣтъ, не отдѣльные архіереи нужны для еднотѣрца, въ видахъ большаго къ нему обращенія старообрядцевъ: недовольно-ли для назиданія сихъ послѣднихъ желать, чтобы еднотѣрцы и православные тѣснѣе сближались между собою, при существующемъ еднотѣрческомъ священствѣ? Благообразнѣйшій настоятель московскаго Никольскаго еднотѣрческаго монастыря о. Павелъ положилъ благое начало къ сему сближенію своимъ служеніемъ, по старымъ книгамъ, въ православныхъ, не еднотѣрческихъ храмахъ (разумѣемъ его служенія панихидъ по митрополитамъ Платонѣ и Филаретѣ и сослуженіе его за литургією въ Троице-Лаврскомъ соборѣ 5 іюля сего 1869 года): не настаетъ-ли, или уже не настало ли, время дозволить, чтобы православные, не еднотѣрческіе священники могли бы вать въ сослуженіи, по дозволеннымъ книгамъ, съ еднотѣрческими священнослужителями въ ихъ храмахъ? (*)

*) Покойный Вл. А. Саввакинъ, въ день годич-

По крайней мѣрѣ позволительно, кажется, желать, по долгу взаимной любви о Христѣ, чтобы еднотѣрческіе священнослужители *свободно* могли участвовать съ православными въ *соборныхъ моленіяхъ, въ крестныхъ ходахъ и тѣмъ под.*, не стѣснясь существующими правилами еднотѣрца *) (см. въ прилож. прав. 5); равнымъ образомъ, чтобы могли такъ же свободно, по мѣрѣ надобности, совершать богослуженіе и православные священники вкупѣ съ еднотѣрческими въ ихъ храмахъ и обителяхъ.

Св. Ап. Павелъ сказалъ: *о Христѣ Иисусѣ ни образаніе что можетъ, ни образаніе, но въ любви послѣдствуетъ* (Гал. V, 6). Не найдемъ ли мы въ сихъ словахъ учителя языковъ указанія для себя на то, что въ дѣлѣ спасенія ни старыя книги что могутъ, ни новоисправленные, но вѣра любовью послѣдствуетъ?

В—т.

ПРАВИЛА ЕДНОТѢРЦА.

Полія съ подлинныхъ Синодальному члену, Платону митрополиту московскому, при прошеніи отъ московскихъ старообрядцевъ пунктовъ, о устройствѣ ихъ церкви и о снабженіи ихъ правильными священниками.

1) Дабы Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ наго почитованія своей жемъ, лично приглашалъ одного моск. священника (не еднотѣрческаго) къ слушанію литургіи и панихиды въ Песковскій великій монастырь. Приглашаемый выражалъ полную готовность не только слушать, но и участвовать въ служеніи. Нѣтъ, было сказано, этого нельзя. Почему же вы не хотите?—И-то по себѣ душевно радъ: да подѣ-тъ съ вами-то плизкъ не стоакуешь!... Еще зачатѣльнѣй случай. Около 10 лѣтъ тому назадъ у одного (имѣя существующаго) священника еднотѣрческой церкви, отстоящей отъ Москвы въ 30 верстахъ, умерла мать жены его, которая имѣла духовника въ своемъ священникѣ не-еднотѣрческаго. Прихожане еднотѣрцы строго воспрещали своему священнику отъѣзжать умершую въ ихъ храмъ. Несла, говорила, се въ Н. село. Время было весеннее. Прямое сообщеніе съ Н. селомъ было совсѣмъ прекращено по случаю сильнаго разлива Москвы-рѣки. Не смѣри и на это обстоятельство еднотѣрцы-прихожане никакъ не хотѣли согласиться изъ яремъ своего священника объ отъѣзжаніи умершей въ ижегой церквль. Никакія убѣжденія не поддѣлывали, и священникъ вынужденъ былъ, вставивъ покойницу къ себѣ, вѣки стоять въ земѣ, вхаты въ Москву на разрѣшеніи епархіальной власти!...

*) Правила еднотѣрца не многими известны. Этихъ отчасти можетъ объясниться и исправленный взглядъ ижеотѣрцевъ на самое еднотѣрцесъ. Сколько мы помнимъ, они вполнѣ пойдены въ яридоміи къ упомяннутой книгѣ преевъ. Григорія: „Отъѣзды еднотѣрца старообрядцу“, напечатанной въ 1857 году; потомъ сокращенно, но съ праккою исторією учрежденія еднотѣрца помѣстилъ эти правила епископоматный В. А. Саввакинъ въ изданной имъ книгѣ въ 1858 году (въ большую 4-ю—1—84 л. напечат. церковн. буквами) подъ названіемъ: „Слѣдствія о еднотѣрческихъ церквяхъ, въ особенності не объ устройствѣ ихъ въ Москвѣ!...“ То и другое изданіе не довольно распространены, но ихъ спеціальному содержанію, въ большинствѣ читателей и духовныхъ и свѣтскихъ. А между тѣмъ и другіе легко могутъ согласиться, что къ вопросу о еднотѣрцѣ нельзя относиться равнодушно. Итакъ мы считаемъ не бесполезнымъ при нашемъ словѣ о *правилахъ еднотѣрца*, ради полнаго знаинства съ нимъ, помѣстить ихъ въ „Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ.“

уважаемаго старообрядца Рогожскаго кладбища, какъ фавтъ не подлежащій сомнѣнію.

прежде положенныя вѣдѣны на двоенерстное сложение и другіе подобныя сему обряды.

2) Да благоволятъ ваше Высокопреосвященство избрать священниковъ и діаконовъ, кои по собственному желанію согласятся быть въ старообрядчествѣ, и по желанію прихожанъ. Если же таковыхъ не окажется, то хиротонисать по прежде печатаннымъ книгамъ, избранныхъ вашимъ Высокопреосвященствомъ священниковъ и по согласію прихожанъ. Также священниковъ уклонившихся въ старообрядчество донынѣ, если они окажутся безпорочны и лиятся къ вашему Высокопреосвященству съ истиннымъ смиреніемъ, таковыхъ разрѣшить и благословить отправлять службу Божию и требы христіанскія; отлучившіеся же таковыя священники безъ воли своего епископа, впредь въ старообрядческія церкви вѣнчаны не будутъ.

3) Дабы Святейшій Синодъ и ваше Высокопреосвященство благословили старообрядческімъ священникамъ службу Божию, таинства и требы христіанскія, совершать по прежде печатаннымъ книгамъ при Всероссийскихъ патриархахъ Іовѣ, Ермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, чему слѣдовать должны діаконы и церковно-служители.

4) Церкви для старообрядцевъ освятить вашему Высокопреосвященству по старопечатнымъ книгамъ; или по благословенію вашего Высокопреосвященства старообрядческімъ священникамъ, и да будутъ Антиминей освещены при выше именованныхъ патриархахъ, или вновь освещены быть имѣютъ вашимъ Высокопреосвященствомъ по старопечатнымъ книгамъ и изображены такъ какъ показано въ старопечатномъ потребникѣ.

5) Старообрядческихъ священниковъ не требовать въ Грекороссійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, какъ-то: въ крестные ходы и тому подобное; а отправлять имъ по благословенію вашего Высокопреосвященства въ церквахъ старообрядческихъ оныя соборныя моленія, также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія, знаменующіяся тремя перстами, брады бриющихъ, и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями, исключая Высочайшихъ особъ. Старообрядцамъ, хотя и незаписнымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества грекороссійскія Церкви, таковыхъ не возбранять присоединиться къ церкви старообрядческой.

6) Старообрядческихъ священникамъ и пріемлющимъ сіе священство старообрядцамъ по духовнымъ дѣламъ быть подъ судомъ и въ полномъ видѣніи у вашего Высокопреосвященства, по дѣламъ же, принадлежащимъ до старообрядцевъ, благоволяете чинить разбирательство и сужденіе чрезъ старообрядческихъ священниковъ, исключая таковыхъ дѣлъ, кои требуютъ законнаго слѣдствія; но въ чемъ надлежитъ онымъ священникамъ относиться къ Святейшему Синоду и вашему Высокопреосвященству, на то имѣть особаго письменнаго повѣреннаго, съ произвожденіемъ платы отъ общества старообрядческаго.

7) Старообрядческіе священники да будутъ снабжены св. муромъ отъ вашего Высокопреосвященства.

8) Старообрядческихъ священниковъ не принуждать повѣды имѣть, кромѣ старообрядческихъ же священниковъ.

9) Благоволяете ваше Высокопреосвященство благословлять старообрядческихъ священниковъ и старообрядцевъ, слагая два перста по обыкновенію, древле бывшему въ Россіи.

10) Священнодѣйствія донынѣ старообрядческіми священниками учиненныя, какъ-то: крещеніе, бракосочетаніе, молитвословіе, монашество (если къ сему не окажется со стороны свѣтскаго правительства препятствія) и другія требы Христіанскія да будутъ оставлены въ существующей ихъ силѣ и не повторять оныя, развѣ только окажется каковой-либо изъ оныхъ старообрядческихъ священниковъ, бывшихъ донынѣ, самозванецъ или неправильно заверженный священнодѣйствіи оныя совершалъ.—Также и старообрядческіе священники, опредѣляемые нынѣ къ старообрядческімъ церквамъ, не должны поступать поправлять пріемлемыя старообрядцами отъ грекороссійской церкви священныя таинства, какъ-то: хиротонію, крещеніе, муропозаніе, бракъ и проч., но принимать оныя въ дѣйствительной ихъ силѣ.

11) Если кто изъ сыновъ грекороссійской церкви пожелаетъ пріобщаться Св. Таинъ отъ старообрядческаго священника, такову не возбранять. Равно жъ если и старообрядецъ пожелаетъ пріобщаться св. Таинъ въ Грекороссійской церкви, не возбранять оному.

12) Если учинить старообрядческія священники преступленіе, достойное изверженія, таковой представляется суду вашего Высокопреосвященства. А если жъ въ таковой вины окажется, за которую только временно долженъ понести наказаніе, таковой эпитиміеуется при церквахъ старообрядческихъ, по разсужденію вашего Высокопреосвященства.

13) При старообрядческихъ церквахъ имѣть грочастныя книги.—По во время свитыхъ постовъ, если кто изъ старообрядцевъ, по какому-либо встрѣтившимся обстоятельствомъ, на исповѣди и у причастія Святыхъ Таинъ не будетъ, таковыхъ ко изысканію съ нихъ штрафныхъ денегъ не выписывать, и о томъ никому не представлять; но да судятъ о томъ духовныя ихъ отцы по священнымъ правиламъ.—Если жъ кто по нерадѣнію, или пренебреженію и по другимъ незаконнымъ причинамъ уклонится будетъ отъ оныхъ святыхъ, таковыхъ записывать въ особыя книги и наказывать епитиміею и другимъ духовнымъ исправленіемъ.

14) Есть ли случится быть браку состояющемуся одной половиной грекороссійской церкви, а другой старообрядческой, таковыхъ вѣнчать по общему согласію или въ грекороссійской или старообрядческой церкви.

15) Священники старообрядческіе во похвѣлуженіяхъ имѣютъ приносить моленіе о Высочайшемъ здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества, супруги его Императорскаго Величества, Наслѣдника Его, всей Высочайшей фамиліи, и прочихъ кого слѣдуетъ, по данной отъ Святейшаго Синода формѣ.

16) Распри, раздоры и хулы ни съ одной стороны да не слышатся за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ для Богослуженія, ибо таковая обостроенная разность, какъ не принадлежитъ до сущности вѣры, то и да пребудутъ старообрядцы и сыновѣ грекороссійскія церкви въ мирѣ, любви и соединеніи, яко чада единыя Святыхъ соборныя и Апостольскія церкви.

Копія съ положеннаго преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ, и Имѣннымъ Его Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, даннымъ Синоду 1800 года, октября въ 27 день, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, утвержденнаго на означенныя московскія старообрядцевъ пункты мѣняныя.

1) Отъ клятвъ, прежде на нихъ возложенныхъ, разрѣшить, ибо хотя церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они и сами признаютъ, почитая ими себя связанныхъ, и отъ оныхъ просятъ разрѣшенія; но какъ нынѣ они сблизаются, или паче, соединяются съ церковію, и истину ея, и таинства, и священство ея признаютъ дѣйствительными, то и потребно сіе разрѣшеніе, и не должна болѣе теми клятвами ихъ совесть быть отягощаемая, подъ каковыми отторгающіеся еще отъ церкви имѣютъ и впредь состоять праведно. А чтобы сіе разрѣшеніе болѣе открытѣе и имъ болѣе успокоивающее, то надъ каждымъ пріимаемымъ къ дозволенной имъ церкви, прочесть епископу или пресвитеру съ возложеніемъ руки, слѣдующую разрѣшительную молитву: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благодатию своею и человеколюбіемъ, да разрѣшитъ ти, къ церкви святой обращающагося, отъ всѣхъ клятвъ, имъ же отъ церкви, отторженіемъ отъ нея, подвергся еси. И азъ недостойный архіерей, или іерей (имя рекъ) властію отъ Него мнѣ данною, разрѣшаю ти рыба Божія (имя рекъ) отъ оныхъ клятвъ и всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь“.

2) Вторую статью во всей ея силѣ, по снисхожденію, дозволить: но съ тѣмъ, чтобы опредѣлять вновь священниковъ, по избранію прихожанъ и по разсмотрѣнію и разсужденію епископа; а прежнихъ ихъ поновъ, яко бѣглецовъ и предателей церкви, совети и сана своего, къ таковой церкви не опредѣлять.

3) Третью статью также дозволить: ибо хотя въ книгахъ ими употребляемыхъ и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ, и что пріобрѣтеніе мира церковнаго есть важнѣе сего.

4) На четвертую статью можно преподать согласіе.

5) Также.—Но что надлежитъ до недопущенія имъ въ церковь нѣкоторыхъ ими объясняемыхъ особъ, на сіе согласіея предосудительно; а предоставить сіе благоразсужденію опредѣленныхъ къ нимъ священниковъ съ наставленіемъ епископа. А чтобы не возбранять присоединяться къ церкви, ими просимой, и другимъ не записаннымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества грекороссійской Церкви, сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по из-

сѣдованіи отъ епископа, что онъ никогда дотола въ церковь православную не ходилъ, и таинствъ ея не принималъ, и то, нашедши его таковымъ, при принятіи къ церкви прочесть надъ нимъ вышеписанную разрешительную молитву. А въ церкви нашей православной доселѣ бывшихъ, никакъ до таковаго присоединенія не допускать.

6) Шестую статью можно принять.

7) Приемлется.

8) Оставить сіе каждому священнику на совѣсть.

9) Сіе предоставитъ благоразумію и совѣсти каждаго епископа, однако предохранити другихъ отъ соблазна.

10) Приемлется.

11) По сей статьѣ, сынъ православной греко-россійской церкви не иначе можетъ имѣть дозволеніе, развѣ то въ крайней нуждѣ, въ смертномъ случаѣ, гдѣ бы не случилось найти православнаго священника и церкви, а старообрядцу дозволить то безъ всякаго затрудненія.

12) Приемлется.

13) Хотя на сію статью и можно согласиться, но какъ деньги штрафныя собираются въ казну, то сіе зависить отъ благоразсмотрѣнія Святейшаго Синода. А ежели бѣ и всѣ православные отъ оваго штрафа были освобождены, а наказы бѣ они были за духовное преступленіе духовными эпитиміями, сіе бы сходственно было съ духовнымъ прегрѣшеніемъ.

14) Сію статью принять можно.

15) Сіе необходимо и потребно.

16) Требованіе благое и достойное, чтобъ оно было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности.

Къ отвѣту своему на представленныя старообрядцами пункты митрополитъ Платонъ присовокупилъ слѣдующее свое мнѣніе: 1) Что по таковомъ взаимномъ всего вышеписаннаго принятіи и согласіи, таковыхъ пріемшихъ и согласившихся, и получившихъ на вышепроеписанномъ основаніи церковь, не называть болѣе раскольниками, или старообрядцами, ибо въ церкви ничего новаго нѣтъ, и нѣтъ новообрядцевъ, а называть ихъ соединенцами, или единовѣрцами, на что они, особливо на послѣднее, по предложенію моему и согласныи быть оказываются; а потому и церковь ихъ имѣетъ называться единовѣрческою; а въ упорствѣ и въ отторженіи отъ церкви пребывающіе да останутся при прежнемъ ихъ именованіи раскольниками. — 2) При дозволеніи просителямъ церкви потребно быть судится провозгласить слѣдующее: что несчастливый расколъ, отъ чего произошелъ и когда, сіе извѣстно изъ многихъ изданныхъ о томъ книгъ. Церковь все тщаніе и ревность прилагала къ приведенію на путь истины отторгшихся отъ нея, и для того изданы многія книги, въ коихъ извѣстно и доказательно показано, и заблужденіе отторгшихся, и погрѣшности отъ нечестія и невѣжества вошедшія въ прежнія церковныя книги, и какъ сходственно съ греческими и славянскими древними книгами оныя погрѣшности исправлены, и что таковымъ образомъ исправленныя книги въ нашей церкви православной

употребляются, и хотя и нинѣ не можетъ быть о всемъ томъ иная церкви мысль, развѣ каковая ея доселѣ за истину признана и признается, однако церковь, яко мать сердобольная, не вида въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго успѣха, (хотя и некоторые Богомъ просвѣщенные и совершенно соединяются съ нею) рассудила за благо учинить и некоторые таковыи въ нечестіи погрѣшавшимъ спсхожденіе, однако безъ соблазна православныхъ, особливо рассуждая ихъ прошеніе, которое довольнои образомъ ихъ съ церковію сближаетъ или паче соединяетъ, слѣдуи примѣру апостольскому, иже немощнымъ бысть, аки всемогущъ, но съ тѣмъ, да на мощныхъ приобращаетъ, и дабы возымѣть благую надежду, что таковыи со временемъ Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ въ перазистующее съ церковію придуть согласіе. Сіе почитается нужнымъ, дабы весть вѣдомо было, по каковой вѣрѣ Церковь нинѣ таковое нѣтъ творить спсхожденіе, и дабы развратные не протолковали, аки бы Святая Церковь свое прегрѣшеніе, а ихъ истину, познала, какъ-то и некоторые держаютъ и мыслятъ и говорятъ. Приказали: Высочайшую Его Императорскаго Величества волю объявить синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіяльнымъ архіереямъ къ должному и неурядному исполненію печатными указами.

ОБОЗРѢНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ *).

Усердно разработывая вопросы, касающіеся вообще исторіи церкви христіанской и православной въ особенности, духовная журналистика настоящаго времени внимательно слѣдитъ и за всѣми вопросами современной религіозной жизни какъ церкви православной, такъ равно и другихъ церквей и христіанскихъ обществъ. Это можно видѣть напр. изъ слѣдующихъ статей:

„Современное состояніе греко-болгарскаго церковнаго вопроса“. Ст. I. и II. К. Живинцова (*Правосл. Обзор.* Мартъ и май). Этотъ вопросъ состоитъ въ многолѣтнемъ, но доселѣ еще безплодномъ спорѣ болгаръ съ греческимъ высшимъ духовенствомъ объ освобожденіи болгарскаго народа изъ-подъ церковной власти константинопольскаго патріарха. Въ послѣднее время турецкое правительство рѣшилось содѣйствовать болгарамъ въ рѣшеніи ихъ церковнаго вопроса, имѣя въ виду удовлетвореніемъ народнаго желанія пресѣчь всенія стремленія болгарскаго народа къ политической самостоятельности.

Авторъ этихъ статей, желая раскрыть ходъ болгарскаго церковнаго вопроса за послѣднее время, излагаетъ официално документы, относящіеся къ нему, пользуясь для сего константинопольскими греческими и болгарскими газетами. Въ первой изъ этихъ статей онъ приводитъ записку турецкаго правительства и его проекты для рѣшенія церковнаго вопроса болгаръ и примиренія ихъ съ греками, отвѣтъ на это константинопольскаго патріарха и синода архіереевъ пребывающихъ въ Константинополѣ, окружное посланіе константинопольскаго патріарха ко всѣмъ поочиннымъ ему митрополитамъ и епископамъ и прошеніе къ константинопольскому патріарху болгарскихъ архіереевъ, въ которомъ

они отказываются признавать своимъ духовнымъ начальникомъ патріарха. Во второй статьѣ приведено посланіе болгарскихъ архіереевъ ко всѣмъ независимымъ православнымъ церквамъ. Въ этомъ посланіи въ существенныхъ чертахъ заключается весь историческій очеркъ вопроса съ болгарской точки зрѣнія.

Нѣсколько словъ по поводу греко-болгарскаго церковнаго вопроса, „отъ редакціи“ (*Правосл. Обзор.* май). Указавъ современную распрю болгарскаго народа съ греческою іерархіей, какъ на весьма печальное явленіе въ мірѣ православномъ, авторъ этой статьи подробно и обстоятельно развиваетъ ту мысль, что лучшимъ средствомъ въ прекращеніи распри можетъ быть созваніе собора изъ пастырей всѣхъ православныхъ церквей *).

„Посѣщеніе александрійской патріархіи папскимъ легатомъ, съ цѣлію приглашенія на предстоящій папою вселенскій соборъ въ Римѣ“ (*Христ. Чит.* апрѣль). Въ этой небольшой статьѣ изложено интересное разговѣръ католическаго архіепископа, папскаго легата, съ мѣтоблестителемъ и наместникомъ александрійскаго престола Пиломъ, по поводу привезеннаго легатомъ отъ папы посланія, приглашающаго александрійскую патріархію въ Римъ на вселенскій соборъ. Папское приглашеніе однако не было принято.

„Обращеніе въ православіе арианопольскихъ болгаро-уніатовъ, приверженцевъ появившейся въ послѣднее время секты монаха Пантелеимона“ (*Христ. Чит.* июнь). Здѣсь повѣствуется о принятіи православія въ апрѣль текущаго года между прочимъ обитателями цѣлаго уніатскаго монастыря (до 200 чел.), основаннаго болгарскимъ монахомъ Пантелеимонъ, который въ 60-хъ годахъ текущаго столѣтія образовалъ секту, извѣстную подъ его именемъ. Главныя особенности этой секты состоятъ въ ученіи, которое дозволяло каждому причащаться ежедневно безъ всякаго приготовления, и не въ церкви только, но и на дому, и отвергало таинство брака. Пантелеимонъ нашель возможнымъ сблизить ученіе свое съ католичествомъ и открыто призналъ главенство папы.

„Православно-католическая церковь, — протестъ противъ папской церкви и воззваніе къ основанію католическихъ народныхъ церквей“. Статья Овербека. Переводъ свѣщ. П. Преображенскаго (съ предисловіемъ редакціи: голосъ съ запада о воссоединеніи съ православно-католическою церковію). (*Прав. Обзор.*, январь). Статья эта касается самаго живаго современнаго вопроса о воссоединеніи отпадевшей западной церкви съ восточною православно-католическою церковію и возстановленіи западной православной церкви. Въ этой статьѣ Овербекъ стремленіе западной церкви къ воссоединенію съ восточною выражено такъ, какъ оно еще никогда не выражалось. Церковь западная, въ лицѣ и некоторыхъ своихъ представителей, рѣшается на всевозможныя съ своей стороны уступки для достиженія желательнаго ей соединенія съ православною, какъ единою истинною церковію. Указавъ на заблужденіе Римской церкви, Овербекъ говоритъ, что въ этой церкви нельзя оставаться долѣе идушему спасенія. „Куда же намъ идти?“ спрашиваетъ онъ, и отвѣчаетъ: „должны возвратиться

* Слѣд. сужденіе о семъ предметѣ въ посланіи Святейшаго Синода къ конст. патріарху Григорію помѣщенномъ въ № 43. *Моск. Епарх. Вѣдомости*

*) Продолж. См. №№ 38, 43, 51 и 52.

въ церкви св. Кипріяна, Амвросія, Августина, Иеронима, Лѳа, Григорія Великаго; должны возвратиться къ западной католической церкви, когда она вмѣстѣ съ восточною церковью исповѣдывала одно и то же православное ученіе и составляла единую католическую церковь, которую основалъ нашъ Спаситель. Эта православная западная церковь уничтожена папскими лжеученіями, но должно возстановить ее и просить восточную католическую церковь, пребывающую въ истинной католической истинѣ, принять оставшихся внѣ ея западныхъ христіанъ въ общеніе съ собою и помочь имъ возстановить западную церковь. Мы говоримъ Овербекъ, принимаемъ все чистое православное ученіе и священныя каноны семи вселенскихъ соборовъ и отвергаемъ все лжеученіе и злоупотребленія, которыми отвергаетъ православная церковь... Мы отвергаемъ новѣйшее папство и все, что держится на немъ; мы отвергаемъ ученіе объ индульгенціяхъ какъ папское изобрѣтеніе; мы отвергаемъ противное канонамъ принудительное безбрачіе духовныхъ и позволяемъ поступающимъ въ духовное званіе жениться прежде рукоположенія; мы признаемъ крещеніе чрезъ троекратное погруженіе; мы учимъ, что съ крещеніемъ непосредственно должно быть соединено миропомазаніе и что священникъ законно можетъ совершать это таинство; мы учимъ, что и миряне не должны быть лишены чаши и что для совершенія евхаристіи долженъ употребляться квасной хлѣбъ; мы не признаемъ святыхъ внесенныхъ въ римскій календарь послѣ раскола; мы учимъ, что богослуженіе должно быть совершаемо на языкѣ страны; что освященіе Даровъ на дигургии совершается по призваніи Святаго Духа; мы отвергаемъ римское лжеученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына (Filioque), и учимъ, что Онъ исходитъ только отъ Отца; мы учимъ, что св. причастіе должно преподаваться и младенцамъ; мы учимъ, что таинство св. елеосвященія не должно отлагать до конца жизни, но во всякой болѣзни оно должно быть приемлемо съ великою пользою; ученіе о непорочности зачатія св. Дѣвы Маріи мы не можемъ принимать за догматъ, потому что не находимъ для него основанія въ преданіи; мы признаемъ православно-католическую церковь, какъ единственное, исключительное, Самимъ Христомъ основанное учрежденіе для спасенія и т. д. Но, соглашаясь съ восточною церковью относительно ученія, Овербекъ желаетъ оставить за церковью западную ея обрядовую сторону. «Наша западная церковь, говоритъ онъ, будетъ имѣть характеръ, какой имѣла до раскола, и слѣдовательно въ обычаяхъ и обрядахъ, молитвахъ и службахъ и т. д., которые римская церковь въ чистотѣ сохранила отъ древности, не предприметъ никакихъ произвольныхъ переизмѣнъ, дабы не утратилъ западный характеръ нашей церкви». Затѣмъ авторъ обращается къ практическому разрѣшенію вопроса. «Какъ взяться за дѣло, чтобы въ кратчайшій срокъ осуществить воссоединеніе западной православно-католической церкви, съ благословенія на то восточной ея сестры?» спрашиваетъ онъ. «Мы много размышляли объ этомъ дѣлѣ, говоритъ онъ, и, послѣ четырехлѣтняго, зрѣлаго и всесторонняго обсужденія, пришли къ убѣжденію, что единственный, практический и правильный къ сему путь — высказать взгляды и желанія наши въ краткомъ прошеніи къ Святейшему Синоду русской цер-

кви и просить его о принатіи насъ въ церковное общеніе на нашемъ несомнѣнно православномъ основаніи. Это прошеніе мы уже подготовили и за нѣсколько мѣсяцевъ предъ симъ отравили въ рускомъ переводѣ въ Петербургъ, и въ греческомъ — ко вселенскому патриарху въ Константинополь». Прошеніе это помѣщено въ самой этой статьѣ.

«Английская конвокація въ 1868 году» М. Сухотина (*Правосл. Обзор.*, февраль). Конвокація есть не что иное, какъ помѣстный соборъ, собираемый ежегодно. На немъ рѣшаются различныя дѣла, касающіяся церковнаго управленія. Авторъ этой статьи палатаетъ пренія, происходившія въ конвокаціи Кельтерберійской провинціи въ прошедшемъ году. Между предметами сужденій конвокаціи особеннаго вниманія заслуживаетъ вопросъ о соединеніи англиканской церкви съ восточною. Изъ рѣчей, которыя были сказаны въ конвокаціи, не трудно видѣть, что представители англиканской церкви серьезно заняты этимъ вопросомъ и горячо принимаютъ его къ сердцу, хотя нельзя не видѣть также, что при желаніи соединенія церковнаго они еще далеки отъ необходимыхъ въ этомъ случаѣ съ своей стороны уступокъ. Впрочемъ вопросъ этотъ обозначился въ послѣднее время гораздо определеннѣе, какъ можно видѣть уже изъ вышеуказанной статьи Овербека *).

«Письма изъ Германіи. Состояніе церковныхъ дѣлъ въ Виртембергскомъ королевствѣ». В. Голубкова (*Правосл. Обзор.*, мартъ). Эта статья чрезвычайно интересная. Какъ нельзя болѣе она знакомитъ насъ съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ германскаго народа; авторъ представляетъ въ ней такую живую характеристику современнаго нѣмца, полнѣе которой трудно желать. Здѣсь приведена рѣчь, сказанная въ одномъ изъ засѣданій *земскаго синода* по церковнымъ дѣламъ въ Штуттартѣ, членомъ его прелатомъ Капомъ. Въ этой рѣчи прежде всего указаны темныя стороны виртембергскаго народа и вообще изображается религіозно-нравственное состояніе германскаго народа въ такихъ чертахъ: «невѣріе, говорить ораторъ, стало сигналомъ нашего времени; анти-христіанская пресса распространяетъ его все далѣе и далѣе въ народныхъ массахъ. Люди образованные и полуобразованные, отпавъ вѣры у народа, сами не знаютъ, что дѣлаютъ, бѣдный народъ безъ вѣры остается ни при чемъ, его нравственность въ упадкѣ, пьянство и развратъ составляютъ самую ужасную сторону его жизни... Равнодушіе въ вѣрѣ, церковный индифферентизмъ, даже какад-то скотская безчувственность ко всему идеальному, замѣтны не только въ низшихъ классахъ народа, но и между такъ-называемыми людьми образованными». Затѣмъ въ рѣчи слѣдуетъ характеристика духовенства и изложены слѣды къ улучшенію религіозно-нравственнаго состоянія народа. Авторъ этой статьи подмечаетъ приведенную имъ рѣчь весьма интересными примѣчаніями, въ которыхъ живо рисуетъ предъ нами картину нѣмецкой жизни. «Какъ ни мрачны, говоритъ онъ, картины пьянства простаго русскаго человѣка, но темныя стороны нѣмецкаго пьян-

*) Здѣсь нужно указать еще на статью: «Настоящій кризисъ. Возвращеніе къ ритуалистамъ и ко всякимъ глупымъ, кто искренно ищетъ истины, пути и жизни» (*Христ. Чт. май*), содержаніе которой уже было подробно изложено въ № 27-мъ «Моск. Епарх. Вѣдомостей».

ства несравненно мрачнѣе и безотраднѣе, не потому, чтобы онъ были слишкомъ грязны и доводили до нищеты, а потому, что они уже чрезчуръ постоянны, всегдашны, безнадежны. Въ трактирныхъ удовольствіяхъ нѣмца выражается самое крайнее его эгоистическое и материалистическое направленіе. Онъ, пожалуй, посѣщаетъ свой храмъ довольно исправно; но онъ дѣлаетъ это какъ-то машинально, по заведенному обычаю или просто для развлечения. Побывавши на часъ въ храмѣ, гдѣ онъ съ нѣмецкимъ терпѣніемъ выслушаетъ длинную проповѣдь пастора, да пропоетъ машинально нѣсколько стиховъ изъ своего молитвенника, идетъ онъ... куда? Дома скупо, родственныхъ связей не уважаетъ, а между тѣмъ на каждомъ шагу попадаютъ ему гостиницы, рестораны, питейные дома. И вотъ онъ, принарядившись по праздничному, отправляется бродить по этимъ публичнымъ заведеніямъ». «Жизнь современнаго нѣмца — говоритъ далѣе авторъ — жизнь крайне ограниченная, узкая, механическая, въ которой самымъ лютеранамъ — не только пасторамъ, но и всякъ сколько-нибудь мыслящимъ и порядочнымъ людямъ — становится душно, жутко, больно». Въ подтвержденіе этого авторъ приводитъ нѣсколько самыхъ мрачныхъ, отчаянныхъ отзывовъ лучшихъ людей Германіи о современномъ нравственномъ состояніи своего народа, прочитавши которыхъ нельзя не согласиться съ авторомъ статьи, что въ этой духовно-отжившей нѣмецкой средѣ вѣтъ нравственнымъ разложеніемъ.

«О нравственной и церковной жизни въ Берлинѣ». Свят. А. Т.—ва. (*Христ. Чт. апрѣль*). Здѣсь представляется въ довольно подробномъ извлеченіи годовая отчетъ о состояніи нравственной и религіозной жизни въ Берлинѣ, составленный пасторомъ Лиско и напечатанный въ ноябрѣ 1868 года. Этотъ интересный отчетъ показываетъ, какъ далеко можетъ простираться надзоръ церкви надъ всеми отношеніями жизни семейной, общественной и церковной, и какъ полезны все эти наблюденія представлять въ общей картинѣ, чтобы видѣть, на какой степени христіанскаго развитія стоитъ та или другая часть общества, гдѣ болѣе свѣтлыхъ и темныхъ сторонъ въ немъ, чтобы сознательно направить общія усилія въ ту или другую сторону и идти вѣрнымъ шагомъ къ предположенной цѣли. Составитель извлеченія изъ этого отчета въ заключеніи высказываетъ весьма справедливое желаніе, чтобы подобные отчеты о церковно-нравственной жизни существовали и у насъ, по крайней мѣрѣ въ столицахъ. «Великій членъ церкви, говоритъ онъ, долженъ принимать посильное участіе въ религіозно-нравственномъ развитіи общества; но для этого нужно знать религіозно-нравственное состояніе общества. Вотъ почему подробные отчеты по всемъ сторонамъ религіозно-нравственной жизни могли бы принести существенную пользу: они могли бы пробудить участіе всѣхъ членовъ общества ко всемъ отправленіямъ религіозно-нравственной жизни, могли бы привести всѣхъ къ сознанію своего общественнаго нравственнаго состоянія, направить общія силы на тѣ или другія общественныя религіозно-нравственныя нужды, и такимъ образомъ содѣйствовать религіозно-нравственному обществу прогрессу».

«Сужденіе лондонской газеты „Times“ отъ 16 (28) декабря 1868 г. объ отвѣтѣ константинопольскаго патриарха Григорія по

поводу приглашенія его папою на соборъ въ Римъ. Прот. Евг. Попова. (Христ. Ут., февраль). Сужденіе это пропущено большимъ сочувствіемъ къ константинопольскому патриарху и сильнымъ нерасположеніемъ къ папѣ. Объ отвѣтѣ патриарха по поводу приглашенія его папою на соборъ въ Римъ между прочимъ сдѣлано такое общее замѣчаніе, что онъ „представляетъ собою одинъ изъ самыхъ дивныхъ церковныхъ документовъ, какіе когда-либо приводилось читать. Въ немъ нѣтъ ни малѣйшихъ слѣдовъ обмѣнаго пустословія; достоинство его—образецъ совершенства“.

Отвѣтъ англиканской церкви на апостольское посланіе папы Пія IX. (Христ. Ут., мартъ). Посланіе папы Пія IX, паданное въ свѣтъ въ Римъ 30 сент. 1868 г., было переведено на языки главныхъ націй и обнародовано въ Европѣ, Америкѣ и другихъ странахъ. Оно имѣетъ такое заглавіе: „Святѣйшаго Господина нашего, Божіимъ Промысломъ, папы Пія IX апостольское посланіе ко всемъ протестантамъ и прочимъ не католикамъ“. Въ немъ дѣлается обращеніе ко всемъ протестантамъ и прочимъ не католикамъ по случаю предполагаемаго Вселенскаго собора въ Римъ. Но папа собственно не призываетъ протестантовъ на соборъ, а только по поводу собора убѣждаетъ ихъ обратиться къ единой истинной римской церкви. Отвѣчая на это посланіе, англиканская церковь прежде всего замѣчаетъ въ немъ отсутствіе невинно-апостольскаго смиренія, затѣмъ старается отклонить отъ себя папскія обвиненія въ томъ, что она „не исповѣдуетъ истинной вѣры Христовой и не слѣдуетъ обвенію католической церкви“, и наконецъ уличаетъ папу въ несправномъ измышленіи новаго, противнаго ученію всей древней церкви христіанской, догмата о непорочномъ зачатіи Богородицы Дѣвы Маріи.

Письмо къ архіепископу Маннингу (Р. кат.). Эдмунда С. Фаукса (Faulkes) В. Д., автора сочиненія подъ заглавіемъ: „Christendom's Divisions“. Перев. прот. Евг. Попова. (Христ. Ут. май). Письмо это написано по поводу предполагаемаго вселенскаго собора въ Римъ. Не смотря на то, что авторъ его католикъ, онъ съ полнымъ безпристрастіемъ относится къ римско-католической церкви, указывая въ ней слабыя стороны и недостатки, которые, по его мнѣнію, должны быть главнѣйшимъ предметомъ разсужденій на предполагаемомъ соборѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ своихъ сужденіяхъ о характерѣ и историческомъ значеніи православной церкви авторъ обнаруживаетъ большое сочувствіе къ церкви православной.

Но для знакомства со всемъ вообще наиболѣе замѣчательными явленіями религиозно-церковной жизни на Западѣ представляютъ весьма много интереснаго. Письма о современной состояніи религиозно-церковной жизни за границей. Свщ. К. Кустодіева (Христ. Ут., февраль, мартъ и май), составляющія продолженіе „Писемъ“, которыя печатались въ „Правосл. Обзорѣ“ за 1867 и 1868 годы.

Для знакомства же съ замѣчательнѣйшими изъ современныхъ явленій западной богословской литературы можно указать на цѣлый рядъ статей, въ которыхъ предлагается „обозрѣніе французской богословской журналистики“ свщ. М. Морозкина (Правосл. Обзор., апрѣль, май и іюнь) и статью подъ заглавіемъ: „Замѣтки изъ

нѣмецкой церковной журналистики и литературы“ В. Голубкова (Хр. Ут. іюнь).

Нѣкоторыя изъ статей знакомятъ насъ съ положеніемъ церковныхъ дѣлъ даже въ Америкѣ. Сюда относятся напр. статьи: „Церковь и государство въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ“. Свщ. К. Кустодіева (Правосл. Обзор., январь и февраль). Изъ этой статьи мы узнаемъ, что отношенія церкви къ государству въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ весьма оригинальны. Религиозныя и гражданскія общества находятся тамъ въ совершенной независимости одинъ отъ другихъ. Неограниченная личная свобода въ роисповѣданіи даетъ полный просторъ развитію иночества сектъ. Гражданская власть нисколько не вмешивается въ дѣла церковныя, но зато правительство съ своей стороны не даетъ почти никакихъ привилегій церкви.

„Два слова о спиритизмѣ“ (Труды к. д. Акад. апрѣль). Эта статья, составленная по Dixon's Neu-Amerika Monatsblätter für innere zeitgeschichte. Febr. 1839, довольно ясно характеризуетъ религиозное состояніе северо-американскихъ христіанъ. Известно, что какъ скоро человекъ теряетъ вѣру въ Бога, онъ неминуемо впадаетъ въ суевѣріе, потому что человекъ не можетъ оставаться безъ всякой вѣры. Эта истина, оправдываемая исторіею всехъ народовъ, доказывается между прочимъ и религиознымъ состояніемъ христіанъ въ Америкѣ. Пресловутое отдаленіе тамъ церкви отъ государства и безусловная свобода совѣсти сдѣлались причиною распада церковныхъ обществъ на множество сектъ, разнообразіе которыхъ произвело сначала религиозный индиферентизмъ, а потомъ большее и большее ослабленіе вѣры и наконецъ невѣріе съ неминуемымъ послѣдствіемъ его—суевѣріемъ, которое выразилось въ оріизмъ спиритизма. Невѣріе древняго міра произвело истеріи, современное намъ американское невѣріе произвело спиритизмъ. Теперь только переимѣнились названія; что прежде называлось некромантикою, то теперь называется спиритизмомъ; жрица этихъ истерій теперь не называется колдуньею и жрецъ не называется магомъ: оба они теперь называются медиумами. Этотъ спиритизмъ въ послѣднее время принялъ въ Америкѣ громадныя размѣры. Изъ болѣзненныхъ проявленій современной американской жизни, по свидѣтельству самихъ американцевъ, ни одно не имѣетъ такой силы и такого широкаго развитія, какъ спиритизмъ; онъ охватилъ весь организмъ общественной жизни“.

Вл. М.—овъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новое торжество истины.

Въ 3 № нашей газеты за прошедшій годъ мы сообщали читателямъ извѣстіе о при соединеніи изъ раскола къ православію достоуважаемаго о. Космы. Казанскія Губернскія Вѣдомости извѣщаютъ о при соединеніи къ православію другаго замѣчательнаго въ старообрядчествѣ человека, о которомъ мы имѣли случай сказать, что онъ готовится оставить расколъ. 24-го ноября, въ день Св. Великомученицы Екатерины, въ Казани, въ единоувѣрческой церкви Св. Евангелистовъ, совершилось

присоединеніе къ православію, по началу единоувѣрціи, священно-инока Паанутія. Отецъ Паанутій, замѣчаетъ губернская газета, былъ повѣстенъ и особенно уважаемъ въ Казани у приемлющихъ глаголеющую австрійскую іерархію, какъ іеромонахъ, былъ духовникомъ лицъ иночествующихъ и духовнымъ отцомъ матери самого попечителя общества приемлющихъ сказанную іерархію въ Казани. И за предѣлами Казани онъ пользовался уваженіемъ въ обществѣ старообрядцевъ, именно въ партіи окружниковъ, былъ любимъ глаголемымъ епископомъ казанскимъ Паанутіемъ, и ему предназначалось даже епископство въ Черниговѣ. Такимъ образомъ обращеніе его къ православію тѣмъ особенно замѣчательно, что оно есть влѣдъ совершенно свободнаго и сознательнаго убѣжденія, а не слѣдствіе какой-нибудь крайности въ его вѣншемъ положеніи. Принятіе Паанутія въ православіе должно было совершиться съ преподаніемъ ему таинства миропомазанія, такъ-какъ онъ рожденъ въ расколѣ и крещенъ бѣглымъ пономѣмъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ должно было подтвердить за нимъ иноческое званіе, въ которое онъ былъ постриженъ, находясь въ расколѣ, и въ которомъ желалъ пребыть и по присоединеніи къ церкви. Дѣло о присоединеніи начато было Паанутіемъ въ Москвѣ, а окончательное обращеніе его было совершено личнымъ и непосредственнымъ дѣйствіемъ на него преосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго, къ которому за годъ предъ симъ онъ, не объявляя еще своего званія и имени, явился однажды съ нѣкоторыми другими своими товарищами, для разъясненія своихъ недоразумѣній, имѣлъ съ нимъ продолжительную бесѣду и при прощаніи получилъ отъ него въ даръ нѣсколько книжекъ, между прочимъ *Догматическое Богословіе*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

будетъ издаваться въ 1870 году по той же программѣ, какъ и въ предыдущіе три года.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

Исключительно въ редакціи (Николаевская ул. № 13), въ коей можно получать и оставшіеся экземпляры журнала за 1867, 8 и 9 гг. съ платою по 12 р. за годъ.

Подписная плата на 1870 г. въ С.-Петербургѣ безъ доставки 12 р. и съ доставкою 12 р. 50 к.;—съ пересылкою же въ другіе города 13 р. 75 к., изъ коихъ 55 коп. причитается на упаковку.