

# ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

19-го Января 1877 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Одержаніе:** Особый журналъ Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Записка о благотворительскихъ совѣтахъ, какъ вмѣстѣ и окружающихъ попечительствахъ.—Выборы должностныхъ лицъ по духовному вѣдомству Пермской епархіи.—Производство въ чины.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Отъ Пермской духовной консисторіи.—Объявленіе.

---

## ОСОБЫЙ ЖУРНАЛЪ

### Пермскаго Епархіальнаго Попечительства

о бѣдныхъ духовнаго званія.

Ноября 22-го дня 1876 года.

Слушавъ заявленіе члена попечительства священника Александра Оглобина относительно учрежденія окружающихъ попечительствъ, Опредѣлили:

священникъ Александръ Оглоблинъ въ заявленіи на имя Пермскаго епархіальнаго попечительства изъяснилъ, что на бывшемъ епархіальномъ сѣздѣ, въ собраніи 14 августа, въ то время, когда сѣздъ принялъ рѣшеніе о возвращеніи въ благочинія 1% сбора съ доходнаго рубля, тогда — на вопросъ: кто будетъ завѣдывать возвращенною суммою, имъ, священникомъ Оглоблинымъ заявлено было, что поручить завѣдываніе слѣдуетъ попечительнымъ совѣтамъ или окружнымъ попечительствамъ. Когда это заявленіе его было принято, и когда, вслѣдъ за симъ, выражена была мысль о необходимости организаціи для попечительныхъ совѣтовъ, — онъ предъявилъ собранію депутатовъ, что проектъ таковой организаціи имъ уже приготовленъ. При этихъ заявленіяхъ онъ имѣлъ въ виду не столько завѣдываніе 1% сборомъ, такъ какъ объ немъ онъ тогда же обѣщаль сѣзду представить, и въ слѣдующее собраніе представилъ, особую записку, сколько необходимость въ томъ, чтобы на учрежденіе окружныхъ попечительствъ въ Пермской епархіи послѣдовало рѣшеніе сѣзда. Тѣмъ важнѣе, по сему, то обстоятельству, что предъявленный имъ проектъ окружныхъ попечительствъ въ томъ же собраніи сѣзда былъ прочитанъ, депутатами сѣзда единогласно принятъ, какъ своей цѣли соотвѣтствующій, и одобренъ ими къ тому, чтобы вмѣстѣ съ журналомъ, къ которому относится (№ 7, п. 5), былъ напечатанъ въ качествѣ приложенія, для свѣдѣнія духовенства Пермской епархіи. По случайности, ни отъ кого впрочемъ независящей, эта записка его затерялась еще на сѣздѣ, а когда потеря сдѣлалась ему извѣстною, онъ написалъ другую записку, совершенно сходную съ первою въ существѣ, но болѣе обстоятельную въ изложеніи; а между тѣмъ впоследствии первая его записка отыскалась, и — предсѣдатель сѣзда прислалъ ему ее, для приложенія къ журналамъ, отозвавшись, что она „важна по своей, совершенно новой для епархіальнаго духовенства, идеѣ“. Съ своей стороны, къ тому, чтобы проектъ его былъ напечатанъ при журналахъ сѣзда, онъ имѣлъ въ виду слѣдующія основанія: 1) на епархіальномъ сѣздѣ рѣшеніе о приложеніи проекта къ журналу и о напечатаніи его въ качествѣ приложенія состоялось единогласное, а на запискѣ, прочитанной на сѣздѣ есть и помѣта предсѣдателемъ таковая: „приложеніе къ журналу № 7“; 2) въ томъ же собраніи рѣшено представить благочинническимъ совѣтамъ выработать каждому для себя проектъ устава окружныхъ попечительствъ, а какъ въ Пермской епархіи болѣе 40 благочиній, раскинутыхъ на протяженіи 800 верстъ, то оставить совѣты безъ всякаго пособія къ составленію проектовъ, значило бы вызвать такое разнообразіе въ сихъ проектахъ, которое впоследствии неминуемо повлекло

бы за собою затрудненія какъ для духовенства съ ихъ совѣтами, такъ и для епархіальнаго попечительства; 3) необходимо предупредить затрудненія, въ которыя поставлены будутъ благочинническіе совѣты при разграниченіи правъ между епархіальнымъ попечительствомъ и попечительствами окружными, а также между членами совѣтовъ и предсѣдателями ихъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ—права окружныхъ попечительствъ могутъ быть настолько обширными, на сколько можетъ поступиться ими епархіальное попечительство, а съ другой—члены совѣтовъ относятся къ предсѣдателямъ ихъ въ административномъ порядкѣ, какъ подчиненные къ своимъ начальникамъ, и 4) въ духовныхъ журналахъ и газетахъ не было еще напечатано ни одного проекта попечительныхъ совѣтовъ, который могъ бы послужить образцомъ для духовенства Пермской епархіи, какъ не благожелательный только, но и практичный. Что же касается книги протоіерея Чижевскаго о способахъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, которая ближе всего можетъ быть на этотъ разъ пособіемъ для составителей проектовъ окружныхъ попечительствъ, то онъ съ своей стороны поставилъ себя въ обязанность заявить, что при составленіи проекта, прочитаннаго на сѣздѣ, и онъ пытался было воспользоваться ею, какъ пособіемъ, но привелось составить проектъ отъ слова до слова заново. По сему Пермское епархіальное попечительство полагаетъ: опредѣленіе сіе и записку священника Александра Оглоблина о благочинническихъ совѣтахъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, послѣднюю, какъ приложение въ журналъ епархіальнаго сѣзда для свѣдѣнія духовенству Пермской епархіи и для соображенія благочинническимъ совѣтамъ при составленіи проектовъ устава, на что испросить разрѣшенія его преосвященства, другой экземпляръ записки отослать въ правленіе Пермской духовной семинаріи для приложенія къ журналамъ сѣзда.

На семь журналъ послѣдовала резолюція его преосвященства: „Исполнить“.

## II. ЗАПИСКА

о благочинническихъ совѣтахъ, какъ вмѣстѣ и окружныхъ попечительствъ.

Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр. подольской, кинешинской, вологодской, пензенской, псковской и другихъ) учреждены такъ

называемые „попечительные совѣты“ или „окружные попечительства“ въ каждомъ благочиніи, съ цѣлю содѣйствовать епархіальнымъ попечительствамъ въ призрѣніи заштатныхъ священно-церковно-служителей, вдовъ, сиротъ и вообще бѣдныхъ духовнаго званія и быть посредниками между попечительствомъ епархіи и духовенствомъ округа.

При всей недавности учрежденія попечительныхъ совѣтовъ, ихъ благотворная дѣятельность уже засвидѣтельствована въ отчетахъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за послѣдніе 5 лѣтъ; сочувственно отнеслась къ этимъ новымъ учрежденіямъ и наша духовная печать; легче зажилося и бѣднымъ духовнаго званія, гдѣ учреждены эти совѣты.

Число заштатныхъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ и вообще бѣдныхъ духовнаго званія весьма велико и въ нашей епархіи. При всемъ стремленіи епархіальнаго попечительства болѣе или менѣе достаточно обезпечить призрѣваемое имъ духовенство, оно далеко не достигаетъ своей цѣли, какъ по недостатку своихъ средствъ, такъ и поограниченности своей организаціи, которая поставляетъ его, равно какъ и его сотрудниковъ, въ необходимость относиться къ дѣлу призрѣнія бѣдныхъ съ одной формальной стороны. Посему, было бы желательно, чтобы въ Пермской епархіи были учреждены по каждому благочинію попечительные совѣты. Съ выборнымъ началомъ стали учреждаться въ нашей епархіи благочинническіе совѣты: эти же самые совѣты могли бы быть въ тоже время и попечительными совѣтами или окружными попечительствами. Что же касается до санкціи, — она уже обезпечена отчетами г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ которыхъ выражается надежда, что „улучшеніе быта духовенства сдѣлается всеобщимъ и станетъ на прочную ногу, когда духовенство приложитъ стараніе объ учрежденіи благотворныхъ попечительныхъ совѣтовъ.“

Попечительные совѣты или окружные попечительства могли бы быть пресектированы по такой программѣ (\*):

## I. Составъ, права и задачи совѣта.

1. Попечительный совѣтъ составляется въ каждомъ благочиніи изъ предсѣдателя — благочиннаго и двухъ членовъ — священнослужителей, избира-

(\*) Само собою, что эта программа, какъ первый, при томъ скоростѣйшій, опытъ одного частнаго лица, ни для кого не обязательна, пока не будетъ принята на благочинническихъ сѣздахъ, Авторъ.

емых мѣстныхъ духовенствомъ въ составъ благочинническаго совѣта на благочинническихъ же сѣздахъ чрезъ каждыя три года.

2. Попечительный совѣтъ не имѣетъ значенія самостоятельнаго учрежденія, рѣшающаго завѣдываемыя имъ дѣла собственною властію, а служить только посредникомъ между епархіальнымъ попечительствомъ и мѣстнымъ духовенствомъ, изъ коихъ къ первому относится онъ, какъ сотрудникъ, а къ послѣднему—какъ попечитель. Посему заключенія свои, прежде обращенія ихъ къ исполненію, онъ представляетъ на разрѣшеніе, смотря по дѣлу, или въ епархіальное попечительство или благочинническому сѣзду; равно и отчитывается онъ въ дѣйствіяхъ своихъ ежегодно и по тому и другому. Что же касается предписаній попечительства и рѣшеній сѣздовъ, совѣтъ дѣйствуетъ въ отношеніи къ нимъ, какъ распорядительное учрежденіе.

3. Попечительный совѣтъ, въ отношеніи къ своему личному составу, не есть учрежденіе ни коллегіальное, дѣйствующее постоянно, ни коллективное, а есть собраніе, котораго предсѣдатель есть и представитель и вмѣстѣ исполнитель совѣта, дѣйствующій въ семъ званіи постоянно, тогда какъ прочіе члены участвуютъ только по временамъ, по созыву ли предсѣдателя, или и по собственному усмотрѣнію. Посему вся переписка совѣта производится отъ имени и на имя предсѣдателя, равно предсѣдателемъ же ведется все дѣлопроизводство по дѣламъ совѣта; въ его личномъ храненіи состоятъ суммы совѣта, а также приходо-расходныя книги ведутся и отчеты составляются имъ же, при чемъ онъ же имѣетъ обязанностію представлять отчеты, ежегодно, какъ въ епархіальное попечительство, такъ и на благочинническіе сѣзды.

4. Попечительный совѣтъ ограничивается въ своихъ дѣйствіяхъ исключительно цѣлю—увеличивать средства призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, направлять эти средства на вспомошествованіе дѣйствительной, заслуживаемой уваженія, бѣдности и изыскивать способы призрѣнія не на средства только попечительства епархіальнаго или окружнаго, а на средства или самихъ призрѣваемыхъ, или же стороннихъ благотворителей; но таковая ограниченность дѣйствій совѣта цѣлю его восполняется тѣмъ, что, въ предѣлахъ этой цѣли и средствъ къ ней, по дѣламъ совѣта не предсѣдатель только, но и остальные члены принимаютъ дѣятельное участіе, и потому никакое представленіе епархіальному попечительству, а равно и никакое распоряженіе въ округѣ со стороны предсѣдателя не можетъ имѣть силы, если не будетъ имѣть своимъ основаніемъ постановленіе совѣта.

## II. Увеличеніе средствъ призрѣнія.

5. Попечительный совѣтъ имѣеть постоянное и всестороннее наблюденіе, чтобы всѣ поступления отъ церквей и духовенства въ епархіальное попечительство, установленныя законами или особыми распоряженіями, были представлены въ благочиніе, а благочиніемъ въ попечительство, своевременно и въ надлежащемъ количествѣ.

6. Относительно пригласительныхъ листовъ, ежегодно рассылаемыхъ епархіальнымъ попечительствомъ въ благочинія, совѣтъ имѣеть поведеніе, чтобы сіи листы:

а) были рассылаемы къ церквамъ своевременно, въ самомъ началѣ года или даже въ концѣ предшествующаго, при обзорѣни благочиннымъ церквей за 2 половину года; но въ томъ и другомъ случаѣ выдаваемы были или отсылаемы съ точнымъ обозначеніемъ ихъ, а равно и №, въ отной ли книгѣ или въ исходящемъ журналѣ, и съ роспискою въ ихъ полученіи:

б) въ концѣ года, при обзорѣни благочиннымъ церквей за 2 половину года, или въ началѣ слѣдующаго, представляемы были въ благочиніе непременно всѣ, хотя бы въ какомъ либо изъ нихъ и не было вписано ни одного пожертвованія, а въ случаяхъ утраты доносило было рапортами за подписомъ всего причта и церковнаго старосты, при томъ не по истеченіи года, а своевременно, чтобы утраченный листъ возможно было замѣнить другимъ;

в) прежде, чѣмъ представлены будутъ въ епархіальное попечительство, были соображаемы съ дѣйствительными средствами церквей, приходоѡ и духовенства, а также сличаемы были между собою, съ внесеніемъ итоговъ по каждому приходу въ одну общую по благочинію вѣдомость и за тѣмъ уже представляемы были въ попечительство.

7. По сбору въ церковныя кружки на бѣдныхъ духовнаго званія совѣтъ

а) наблюдаетъ, чтобы таковыя кружки были во всѣхъ церквахъ, не исключая и самыхъ бѣдныхъ, а также и въ часовняхъ, гдѣ имѣются старосты и гдѣ по праздничнымъ днямъ бывають собранія молящихся;

б) имѣеть настоянія чрезъ настоятелей или ихъ помощниковъ, чтобы сіи кружки, на точномъ основаніи указа Св. Синода 4/23 марта 1876 года за № 398, обносились были въ храмѣ между молящимися всякій разъ, когда производится сборъ въ церковную кружку и кошелекъ;

в) съ поступленіемъ донесеній о сборѣ въ церковныя кружки на бѣдныхъ духовнаго званія входитъ въ соображеніе, въ какой степени полученная сумма соотвѣтствуетъ условіямъ церкви и прихода, а также и сличаетъ итоги по каждой церкви со внесеніемъ въ общую по благочинію вѣдомость.

8. Попечительный совѣтъ наблюдаетъ, чтобы всѣ суммы, поступившія въ пожертванія по листамъ, а равно и собранныя въ кружки, безотлагательно были отсылаемы въ епархіальное попечительство, или же были выдаваемы бѣднымъ, если на сей послѣдній случай будетъ предварительно испрошено разрѣшеніе отъ попечительства.

9. Въ тѣхъ случаяхъ, когда пожертванія по листамъ или кружечный сборъ незначительнымъ количествомъ своимъ по какой либо церкви не будетъ соотвѣтствовать количествамъ другихъ церквей, имѣющихъ даже меньшія средства, какъ можетъ оказаться при стеченіи поступленій по всему благочинію, попечительный совѣтъ входитъ въ разъясненіе такового обстоятельства чрезъ спросъ мѣстнаго настоятеля, отъ имени предсѣдателя, зависѣлъ ли ущербъ отъ уважительныхъ какихъ либо причинъ, или же произошелъ онъ отъ слабаго усердія къ дѣлу, отъ небрежности или даже отъ недобросовѣстности, и за тѣмъ полученное объясненіе предъявлять благочиническому сѣзду, или же представлять оное епархіальному попечительству.

10. Совѣтъ имѣетъ попеченіе о своевременномъ поступленіи отъ причтовъ и безотлагательной отсылкѣ въ епархіальное попечительство и всѣхъ другихъ суммъ, слѣдующихъ въ сіе попечительство изъ благочинія, какъ то: штрафныхъ, недоимокъ, взысковъ съ безстихарныхъ псаломщиковъ, пособій, оставшихся не выданными за смертію или перемѣщеніемъ призрѣваемыхъ, и т. п.

11. Членамъ попечительнаго совѣта, равно какъ и предсѣдателю его, предоставляется открывать и другіе источники для призрѣнія бѣдныхъ, кромѣ установленныхъ; но поступленіями сего рода ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть новыя обязательныя налоги, безъ особаго на каждое согласія благочинническаго сѣзда и разрѣшенія, по представленію епархіальнаго попечительства епархіальному начальству.

### III. Расходованіе суммъ призрѣнія.

12. Ни одно назначеніе пособія, единовременнаго или постояннаго, не производится безъ посредства попечительнаго совѣта, и въ сихъ видахъ попечительный совѣтъ:

а) прежде, чѣмъ предсѣдатель представить въ епархіальное попечительство такъ называемыя спротскія вѣдомости по благочинію, входитъ по симъ вѣдомостямъ въ соображеніе: не слѣдуетъ ли кому прекратить пособіе, убавить, прибавить и по какимъ причинамъ; при чемъ, если пособія производятся по болѣзненному состоянію призрѣваемыхъ, то имѣется ли медицинское свидѣтельство, давно ли выдано, и не требуется ли, по давности, возобновить таковое.

б) Такъ какъ каждое новое назначеніе пособія должно быть производимо по заявленіямъ, подаваемымъ, или присылаемымъ на имя мѣстнаго благочиннаго, какъ предсѣдателя попечительнаго совѣта, а не иному кому, хотя бы въ устраненіе излишней переписки и траты времени, то попечительный совѣтъ входитъ по симъ заявленіямъ въ соображеніе объ уважительности ихъ, принимая во вниманіе подлежащія справки и даетъ свой отзывъ, который, въ свое время, и прописывается въ представленіи отъ предсѣдателя на имя епархіальнаго попечительства.

13. Попечительный совѣтъ имѣть наблюденіе, чтобы ежегодно составляемы были въ благочиніи смѣтныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія; при чемъ обращается вниманіе на то, какая сумма ожидается къ полученію въ слѣдующемъ году по благочинническому округу, какая къ израсходованію, какая въ качествѣ излишка можетъ быть представлена въ епархіальное попечительство въ общій епархіальный фондъ, и какая дополучена изъ него, въ случаѣ дефицита, въ качествѣ субсидіи.

14. Относительно выдачи пособій, попечительный совѣтъ имѣть попеченіе, чтобы пособія были выдаваемы не позже установленныхъ епархіальнымъ попечительствомъ сроковъ, лично самимъ призрѣваемымъ, со взятіемъ отъ нихъ должной росписки въ полученіи, не менѣе какъ при двухъ стороннихъ лицахъ, и по возможности настоятелемъ мѣстной церкви, изъ суммъ, при ней же составлявшихся и слѣдующихъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, съ предоставленіемъ въ сихъ случаяхъ роспискамъ значенія квитанцій для епархіальнаго попечительства.

15. Въ видахъ сбереженія суммъ призрѣнія отъ расходовъ не производительныхъ, какъ напр. пересылочныхъ и проч., попечительный совѣтъ имѣетъ постоянною своею заботливостію упрощеніе всѣхъ операцій по выдачѣ сихъ суммъ призрѣваемымъ, и для сего изыскиваетъ мѣры къ тому, чтобы епархіальное попечительство болѣе и болѣе приобрѣтало значеніе учрежденія

ревизионнаго, попечительные совѣты—распорядительнаго, а приходы съ ихъ причтами—исполнительнаго.

#### IV. Особые способы призрѣнія.

16. Къ выдачѣ бѣднымъ духовнаго званія денежныхъ пособій, единовременныхъ и постоянныхъ, попечительный совѣтъ не относится какъ къ мѣрѣ призрѣнія единственной, исключительно существенной, а руководствуется, напротивъ, убѣжденіемъ, что даровая раздача пособій можетъ имѣть и вліяніе деморализующее, что немало можетъ быть взрослыхъ и здоровыхъ, для которыхъ надежда на пособіе епархіальнаго попечительства можетъ служить поводомъ только къ самообольщенію и тунеядству, въ ущербъ труду, полезному не только для самихъ сиротъ и бѣдныхъ вообще, но и для общества, что на совѣтъ по всей справедливости должна лежать обязанность давать направленіе дѣятельности бѣдныхъ, сообразное ихъ положенію и ихъ собственнымъ средствамъ, указывать имъ путь къ труду, который доставлялъ бы имъ дѣйствительное, прочное и несравненно большее пособіе въ сравненіи съ тѣмъ, какое вообще возможно къ выдачѣ изъ епархіальнаго попечительства.

17. Попечительный совѣтъ имѣетъ наблюденіе, чтобы опеки надъ сиротами духовнаго званія были учреждаемы и прекращаемы своевременно; чтобы опекунами были вполнѣ благонадежныя лица, а неблагонадежные, если таковые окажутся, были немедленно устраняемы, чтобы отчетность по опекамъ ведена была въ законномъ порядкѣ; чтобы ненужное и непрочное имущество было непремѣнно обращено въ капиталъ, а состояло по описямъ только болѣе важное, болѣе безопасное отъ поврежденія и болѣе цѣнное по фамильнымъ воспоминаніямъ; чтобы дѣти—сироты были своевременно помѣщаются въ училища—мальчики въ окружныя духовныя, а дѣвочки—въ ближайшія монастырскія; чтобы объ успѣхахъ ихъ и поведеніи въ училищахъ опекуны своевременно получали свѣдѣнія, и чтобы изъ имущества сиротъ и пособій отъ попечительства опекуны вполнѣ и въ свое время удовлетворяли всемъ ихъ необходимымъ потребностямъ.

18. Возрастнымъ дѣвцамъ—сиротамъ, а равно и вдовамъ, смотря по ихъ лѣтамъ, образованію и способностямъ, попечительный совѣтъ изыскиваетъ соотвѣтствующія занятія и мѣста, и въ случаяхъ надобности или указываетъ только ихъ или и содѣйствуетъ къ тому, чтобы сіи занятія и мѣста оставлены были для сиротами и вдовами; что же касается самихъ занятій и мѣстъ, возможныхъ для указаній отъ совѣта, то таковыми могутъ

быть занятія и мѣста учительницъ, надзирательницъ, учоныхъ повитухъ, если не акушеровъ; квартиросодержательницъ деревенскихъ дѣтей, обучающихся въ училищахъ, сидѣлокъ, экономокъ и просфорень, а также съемщицъ квартиръ для учениковъ дух. училищъ. (\*)

19. Относительно престарѣлыхъ, неизлечимо-больныхъ, идіотовъ и проч. подобныхъ, попечительный совѣтъ имѣеть озабочиваться главнымъ образомъ помѣщеніемъ ихъ въ богадѣльни при монастыряхъ на безвозмездное ли содержание отъ нихъ, или и съ пособіемъ отъ попечительства, и въ тѣхъ случаяхъ, когда такое помѣщеніе состоялось бы, его попеченіе о призрѣваемомъ не прекращается, а призрѣваемый продолжаетъ состоять на его отчетности, какъ пенсіонеръ его.

20. Производство восковыхъ свѣчъ попечительный совѣтъ настолько обращаетъ въ пользу вдовъ духовнаго званія, на сколько это возможно при современномъ взглядѣ на привилегіи по этому производству, и такъ какъ въ прежнее время оно составляло исключительное достояніе сихъ вдовъ (\*\*), а нынѣ развивается стремленіе къ устройству епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, то совѣтъ, относясь къ нимъ порядкамъ, какъ крайностямъ, руководствуется среднимъ между ними способомъ, а именно предоставляетъ весь огарочный воскъ передѣлывать въ свѣчи не кому иному, а только вдовамъ священно-церковно-служителей, содѣйствуя имъ указаніями какъ по очисткѣ воска и выдѣлкѣ самыхъ свѣчъ, такъ и по приобрѣтенію нужныхъ для того снарядовъ.

21. Попечительный совѣтъ обращаетъ постоянное вниманіе на хозяйство призрѣваемыхъ, какъ самый главный источникъ ихъ благосостоянія, и въ сихъ видахъ озабочивается, чтобы они имѣли помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, если не имѣютъ собственныхъ и если при церкви есть дома, или хотя бы флигели, излишніе противу назначенныхъ для наличныхъ членовъ причта, и чтобы на церковной землѣ, гдѣ таковая есть, имѣлись участки, какъ на полевой, такъ и на пахатной, собственно „сиротскіе“, въ уста-

(\*) До устройства общежитій духовенство каждаго благочинія могло бы такъ обр. имѣть для своихъ дѣтей свои общія квартиры.

(\*) Иродіонъ, епископъ Черниговскій, особымъ доложеніемъ Св. Синоду, что „содержали и продавали свѣщи жены священническія, которыя съ осиротѣлыми дѣтьми, не имѣя чѣмъ питатися, въ церквахъ тѣхъ, въ которыхъ попы ихъ священствовали, свѣщи продавали и оттолѣ нищету свою восполняли,“ — ходатайствовалъ, „чтобы свѣщъ отъ попадей не отдаляли“, Прав. Обзор. 1869 г. Апр. стр. 610.

новленномъ на благочиническихъ съѣздахъ размѣрѣ, не замѣняемые другими личнымъ усмотрѣніемъ наличныхъ членовъ причта, пользование которыми принадлежало бы всегда только заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, а также и вдовамъ бывшихъ членовъ причта; что же касается тѣхъ сиротскихъ участковъ, которые имѣются при тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣтъ ни заштатныхъ, ни вдовъ духовнаго званія, участки сіи сдаются, подъ наблюденіемъ попечительнаго совѣта, въ арендное содержаніе, и выручаемая сумма присоединяется къ процентамъ на капиталъ, образовавшійся отъ взноса 1% съ доходнаго рубля, и за тѣмъ получаетъ одинаковое съ ними дальнѣйшее назначеніе.

## V. Заслуги по дѣламъ призрѣнія.

24. Дѣятельность членовъ попечительнаго совѣта оцѣнивается благочиническій съездъ по отчетамъ совѣта о таковой ихъ дѣятельности въ теченіи отчетнаго года, и о случаяхъ отлично ревностнаго служенія дѣлу призрѣнія кого либо изъ членовъ съездъ поручаетъ предѣдателю совѣта входить по принадлежности представленіями.

23. По постановленіямъ попечительнаго совѣта, благочинный входитъ представленіями по принадлежности объ отлично-усердной дѣятельности по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія и вообще священниковъ округа, какъ настоятелей, такъ и ихъ помощниковъ, при чемъ имѣется въ виду награжденіе, не зависимо отъ лѣтъ и образованія священниковъ, *черными бархатными скуфьями*, которыя могли бы служить съ одной стороны наградою, а съ другой — предохранною отъ растройства здоровья при служеніяхъ на вноѣ и холодѣ, а такимъ образомъ предохранною отъ умноженія самихъ призрѣваемыхъ (\*).

24. Попечительный совѣтъ обращаетъ вниманіе на степень усердія къ дѣлу призрѣнія церковныхъ старостъ, и потому при повтореніи выборовъ имѣеть настояніе объ исполненіи 101 ст. уст. дух. коне., а при представленіяхъ къ награжденію и объ исчисленіи заслугъ представляемаго въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ.

Священникъ Александръ Оглоблинъ.

26 Октября 1876 года.

(\*) Награжденіе черными скуфьями желательно и для Пермской епархіи. Что касается сапекціи, она существуетъ давно. На представленіе преосв. Макарія, епископа

### III. ВЫВОРЫ

#### ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ВЪ ПЕРМСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

XXIII. Во второй благочиннической округъ Камышловскаго уѣзда, депутатами на училищный Далматовскій сѣздъ избраны священники: Василій Колосовъ, Никандръ Словоцовъ и Іаковъ Плотниковъ; кандидатами къ нимъ священники Евгений Любумдровъ, Владиміръ Скворцовъ и Матей Максимовъ.

XXIV. Въ единовѣрческой благочиннической округъ Шадринскаго уѣзда благочиннымъ священникъ Георгій Кокшарскій, съ назначеніемъ жалованья съ каждаго причта отъ духовенства по 6 рублей въ годъ; помощникомъ ему священникъ Александръ Поповъ; депутатомъ по слѣдственнымъ и межовымъ дѣламъ священникъ Василій Оглоблинъ, духовникомъ священникъ Павелъ Титовъ; членами благочинническаго совѣта священники Павелъ Титовъ и Евфимій Ладыжниковъ.

XXV. Въ первомъ благочинническомъ округѣ Чердынскаго уѣзда, благочиннымъ протоіерей Ѳеодоръ Будринъ, съ жалованьемъ, положеннымъ ему отъ духовенства 356 руб. и письмоводителю его 60 руб. въ годъ; помощникомъ благочиннаго и духовника священникъ Евфимій Поповъ; духовникомъ Александръ Павловъ; депутатами на училищный сѣздъ священники: Александръ Бирюковъ, Михайль Ситниковъ и Іоаннъ Славнянъ, членами благочинническаго совѣта священники: Евфимій Поповъ, Іоаннъ Троицкій и Александръ Павловъ.

XXVI. Въ первомъ благочинническомъ округѣ Камышловскаго уѣзда, депутатомъ на училищный Далматовскій сѣздъ священникъ Николай Поспѣловъ и кандидатами къ нему священники: Евгений Юшковъ и Андрей Наумовъ.

XXVII. Въ четвертомъ благочинническомъ округѣ Екатеринбургскаго уѣзда, благочиннымъ священникъ Адрианъ Парышевъ; помощникомъ ему священникъ Алексѣй Серебrenниковъ; духовниками священники Илья Хомяковъ

---

Орловскаго, отъ Св. Синода послѣдовалъ указъ, въ силу котораго право награжденія черными бархатными скуфьями есть право самаго епархіальнаго архіерея. См. Орловъ епарх. вѣд. 1867 г. № 14.

и Алексѣй Пьянковъ; депутатами на училищный съѣздъ священники Адрианъ Парышевъ и Павелъ Топорковъ; кандидатами къ нимъ священники: Алексѣй Серебренниковъ и Иоаннъ Колосовъ; членами благочинническаго совѣта священники Петръ Борковъ и Павелъ Топорковъ; кандидатами къ нимъ священники: Алексѣй Серебренниковъ и Александръ Троицкій.

**XXVIII.** Во второмъ благочинническомъ округѣ Екатеринбургскаго уѣзда благочиннымъ протоіерей Поликарпъ Шишевъ, съ жалованьемъ ему, положеннымъ съ каждаго причта отъ духовенства, по 10 руб. въ годъ; помощникомъ благочиннаго священникъ Александръ Чернавинъ; членами благочинническаго совѣта священники: Александръ Поповъ и Димитрій Маминъ; депутатомъ на училищный съѣздъ священникъ Иоаннъ Луканинъ и кандидатомъ къ нему священникъ Иоаннъ Тимоѣевъ.

**XXIX.** Во второмъ благочинническомъ округѣ Шадринскаго уѣзда, благочиннымъ священникъ Аввакумъ Ѳedorовскій, съ жалованьемъ ему, положеннымъ съ каждаго причта отъ духовенства, по 10 руб. въ годъ; помощникомъ благочиннаго священникъ Александръ Задоринъ; членами благочинническаго совѣта священники: Димитрій Коровинъ и Владиміръ Первушинъ и кандидатомъ къ нимъ священникъ Вириладъ Ребринъ.

**XXX.** Во второмъ благочинническомъ округѣ Пермскаго уѣзда, благочиннымъ священникъ Николай Подосеновъ; помощникомъ благочиннаго священникъ Стефанъ Варушкинъ, членами благочинническаго совѣта священники: Ѳедоръ Славинъ и Михаилъ Первушинъ; депутатами на училищный съѣздъ священники: Николай Подосеновъ и Димитрій Адриановъ; духовникомъ священникъ Симеонъ Иванковъ.

#### IV. Производство въ чины

##### по Пермской духовной консисторіи и ея вѣдомству.

Въ *надворные советники*—секретарь при епархіальномъ архіереѣ, коллежскій ассесоръ Василій Авдѣевичъ Удинцевъ, съ 9 января 1876 года.

Въ *коллежскіе ассесоры*—казначей консисторіи, титулярный совѣтникъ Николай Афанасьевичъ Архангельскій, съ 29 января 1876 года.

Въ *титулярные советники*—столоначальникъ консисторіи, коллежскій секретарь Николай Димитріевичъ Топорковъ, съ 2 августа 1876 года.

Въ *убернскіе секретари*—коллежскіе регистраторы: канцелярскіе чи-

повники консисторіи — Никаноръ Павловичъ Мышкинъ, со 2 января 1876 года и Михаилъ Александровичъ Ареевъ, съ 29 ноября 1874 года.

**V. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.**

*Определены:* 1) діаконскій сынъ Владиміръ Бирюковъ псаломщикомъ къ церкви Всеволодо-Вильвинскаго завода, Соликамскаго уѣзда — 21 декабря; 2) уволенный ученикъ изъ 3 класса Пермскаго духовнаго училища Рафаиль Сабуровъ псаломщикомъ къ церкви Шарташскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда — 3 января 1877 года; 3) заштатный псаломщикъ Проконій Посохинъ штатнымъ къ церкви Богомятковскаго села, Оханскаго уѣзда, на мѣсто сына его Михаила Посохина, принятаго въ военную службу — 10 января, 4) на праздную просфорническую вакансію, при церкви Завьяловскаго села, Ирбитскаго уѣзда, псаломщицья дочь дѣвица Татьяна Ѳедорова, — 3 января, и 5) на таковую же вакансію, при церкви Городищенскаго села, Соликамскаго уѣзда, вдова псаломщицья жена Анна Порошина — 28 декабря.

*Перемещенъ* псаломщикъ Ячменевскаго села, Шадринскаго уѣзда, Павелъ Первушинъ къ церкви Кайгородскаго села, Верхотурскаго уѣзда — 7 января.

*Назначены къ рукоположенію, съ оставленіемъ на прежнихъ вакансіяхъ:* 1) во священника діаконъ градо-Шадринскаго собора Василій Золотавинъ — 9 января; 2) во діакона псаломщикъ Верхтечинскаго села, Шадринскаго уѣзда, Іоаннъ Ѳедоровскій — 7 января; 3) во діакона псаломщикъ Верхнетагильскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Николай Павловъ Васильевъ — 6 января.

*Рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на прежней вакансіи, псаломщикъ Веретійскаго села, Свято-Троицкой церкви, Соликамскаго уѣзда, Всеволодъ Ребринь, — 25 декабря 1876 года.*

*Посвященъ въ стихарь:* и. д. псаломщика Пермской архіерейской крестовой церкви Александръ Словцовъ — 19 декабря.

*Умершіе:* 1) псаломщикъ Кайгородскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, Іоакимъ Чернавинъ — 3 декабря; 2) священникъ Русановскаго села, Пермскаго уѣзда, Георгій Кузнецовъ — 4 декабря; 3) діаконъ градо-Оханской Успенской церкви Василій Наумовъ — 28 декабря; 4) псаломщикъ Ека-

теринбургскаго уѣзда, Березовскаго завода, Михаилъ Ребринъ — 21 декабря;  
 5) священникъ Леневаго села, Верхотурскаго уѣзда, Василій Анцыферовъ  
 — 24 декабря, и 6) псаломщикъ Арамашевскаго села, Верхотурскаго уѣзда,  
 Иванъ Ивановъ — 23 декабря.

## VI. Отъ Пермской духовной консисторіи.

При отношеніи консисторіи отъ 10 января наступившаго года отпра-  
 влено въ славянскій комитетъ сто девяносто четыре рубля двадцать семь ко-  
 пѣекъ (194 руб. 27 коп.), присланныхъ въ консисторію благочинными,  
 причтами церквей и церковными старостами, отъ разныхъ лицъ въ поль-  
 зу страждущихъ славянъ Балканскаго полуострова.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е

## Ч Т Е Н І Я

# ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ

## ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

КНИГА XI. НОЯВРЬ 1876 ГОДА.

### ОТДѢЛЪ I.

I. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. — *Михаила Богословскаго.*

II. Методъ и планъ христіанской апологетики.

III. Рѣчь предсѣдателя Московскаго общества любителей духовнаго  
 просвѣщенія, о. протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго, въ годич-  
 номъ собраніи общества 24-го октября 1876 г. О ложномъ взглядѣ со-  
 временной науки на человѣка и его жизнь и о томъ, что гибельныя по-  
 слѣдствія такого взгляда можно предотвратить только христіанскимъ воспи-  
 таніемъ новыхъ поколѣній.

### ОТДѢЛЪ II.

IV. Библиографія. Подлинность происхожденія четвертаго евангелія отъ  
 апостола Іоанна. *А—ія.*

V. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. Отношеніе римско-католической и англиканской церквей къ борьбѣ славянъ съ турками. Замѣчанія корреспондента газеты „Times“ о религіи южныхъ славянъ. Конгрессы: конгрессъ протестантовъ въ Гейдельбергѣ; римско-католическій нѣмецкій конгрессъ въ Мюнхенѣ; старокатолическій конгрессъ въ Бреславлѣ. Церковно-политическое положеніе въ Пруссіи; законъ о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ католическихъ епархій. Законопроектъ женевского правительства о конфискаціи имущества нѣкоторыхъ религіозныхъ обществъ. Посвященіе старокатолическаго швейцарскаго епископа Герцога; анализъ его пастырскаго посланія. Ц.

ОТДѢЛЪ III.

VI. Матеріалы для исторіи русской церкви. Молитва, юже глаголетъ архіерей надъ новоначисанною иконою, составленная Московскимъ Митрополитомъ Филаретомъ. Нѣсколько словъ митрополита Филарета къ акафисту Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, составленному Иннокентіемъ, архіепископомъ Херсонскимъ. Замѣтки митрополита Филарета о переводѣ бесѣды св. Іонна Златоустаго. Переписка митрополита Филарета по случаю предполагаемаго устройства въ Москвѣ, близъ Зачатейскаго монастыря, фабрики. Предложенія митрополита Филарета Комиссіи духовныхъ училищъ. Донесенія митрополита Филарета Святейшему Синоду: о преобразованіи Спасо-Бородинскаго женскаго общежитія въ обитель инокинъ; о находящемся въ Московскомъ синодальномъ хорѣ придворномъ пѣвчемъ Рыбасовѣ. О порядкѣ храненія суммъ въ Чудовѣ монастырѣ. Письма митрополита Филарета къ разнымъ лицамъ. *Сообщилъ архимандритъ Григорій.*

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила Святаго Вселенскаго шестаго собора Константинопольскаго (прав. 51—62) съ толкованіями.

Замѣчанія на древнеславянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ толковой Θεодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.*

Объявленія. О продолженіи изданія въ 1877 году: 1) Церковнаго Вѣстника, 2) Христіанскаго Чтенія, 3) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи, 4) Современности, 5) Душеполезнаго Чтенія и 6) Церковно-Общественнаго Вѣстника.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Матеріалы для характеристики нравовъ духовенства и паствы Пермской епархіи прошлаго столѣтія.—Объявленіе.

### МАТЕРІАЛЫ

для характеристики нравовъ духовенства и паствы Пермской епархіи прошлаго столѣтія, извлеченные изъ дѣлъ Тобольской и Вятской духовныхъ консисторій 1700 годовъ.

(Продолженіе).

### III. Народныя суевѣрія.

#### *Дѣло о мнимомъ волшебствѣ.*

Въ мартѣ 1766 года получена была слѣдующая промеморія изъ Пермскаго горнаго начальства: сего февраля 28 дня въ здѣшнемъ начальствѣ производилось дѣло по доношенію Суксунской дворянина Александра Демидова заводской конторы, въ которомъ написано: Генваря 28 числа сего 1766 года въ оной Суксунской заводской конторѣ крѣпостная онаго дворянина Демидова крестьянка вдова Матрена, Памфилова дочь, объявила: означеннаго де числа сноха ея Февронія, Никитина дочь, истопа баню, позвала ее париться, и какъ начали на каменку изъ колоды лить воду, при томъ въ оной усмотрѣла она Матрена, Памфилова дочь, три небольшія кости, привязаны къ черепку, якобы человѣческія; при томъ же де, какъ стала разсматривать, означенная ея сноха Февронія тутъ же будто стала смотрѣть и изъ показанныхъ одну, вырвавъ, забросила, которую и отыскать не могли; потому она вдова Памфилова признаваетъ, якобы тѣ кости въ воду положила, невѣдо-

мо для чего, показанная сноха ея Февронья. — А подлинно-ль тѣ кости человѣческія, оныя для надлежащаго свидѣтельства и точнаго о нихъ изслѣдованія въ запечатанномъ ящикѣ, также и означенныя женки, при томъ доношеніи въ здѣшнее начальство присланы. И по учиненному на то доношеніе Пермскаго горнаго начальства опредѣленію означенныя женки допрашиваны и показали: Матрена, Памфилова дочь: отъ роду ей пятьдесятъ лѣтъ, минувшаго Генваря въ 26-е число, истопя баню, сноха ея Февронья, Никитина дочь, для паренья, по зву оной, пришедъ она Матрена въ ту баню, во время паренья усмотрѣла она въ колодѣ, въ которой держится вода, не вѣдомо какія, три, привязанныя къ горчечному глиняному черепку въ тряпкѣ кости, а человѣческія ли подлинно, знать она не можетъ; и въ то же время означенная сноха ея Февронья стала тѣ кости якобы смотрѣть, изъ рукъ у нея вырвала и, при томъ вырываніи, одна кость за худостію пола, провалилась подъ полъ, а другія кости изъ той бани, признавая о томъ сумнительство, унесла она въ домъ свой, и на третій день, т. е. въ 28-е число того Генваря, объявила она Матрена въ Суксунской заводской конторѣ; а для чего помянутая сноха ея Февронья тѣ кости въ колоду въ воду положила, про то она не знаетъ. Февронья, Никитина дочь, (показала): отъ роду ей двадцать шесть лѣтъ; минувшаго Генваря въ 26 число сего года, истопя она баню, свекровь свою Матрену, Памфилову дочь, для паренья въ оную звала, и по приходѣ въ ту баню, во время паренья, усмотрѣнныя въ колодѣ, въ которой держится вода, оною свекровью ея, привязанныя къ горчечному глиняному черепу, три кости въ ту колоду положила она Февронья по приходѣ со оною свекровью ея въ баню; и по усмотрѣнію оною свекровью ея тѣхъ костей, изъ рукъ у нея она Февронья вырвала, и при томъ вырываніи одна кость, за худостію пола, подъ оной провалилась; а оныя кости еще приуготовлены были за недѣлю до того времени такимъ случаемъ: будучи она, Февронья, села Введенскаго въ деревнѣ Усть-Суксунѣ, Кошелева тожь, у живущаго въ состоящемъ дворянина Александра Демидова домѣ на подворьѣ крестьянина Якова, а чей сынъ по прозванію, не знаетъ, спросила у жены его Гликеріи, Семеновы дочери, что не знаетъ ли она такого способа учинить, чтобъ отъ домашнихъ, а особливо отъ упомянутой свекрови ея Матрены, Памфиловой дочери, всгдашнихъ нападковъ не было; почему она Гликерія и сыскала завязанныя въ тряпкѣ три кости, которыя и отдала ей, Февроньѣ, и велѣла положить во время паренья въ банѣ въ воду, приуготовленную для обкачиванья, что она по тому оной женки наученію и учинила; а человѣчьи тѣ кости, или дру-

гя какіе, и гдѣ взяла, о томъ помянутая женка Гликерія ей Февронѣ не сказывала. А оная женка Гликерія Семенова показала, что оной Февронѣ дала одну (а не три кости) мамонтову; и на очной ставкѣ въ разности рѣчей оныя женки, видно, согласясь, показали обѣ, что только была одна кость, а не три: которая женка Февронья и со увѣщанія священническаго противъ оной очной ставки утвердилась и, по несходству противу перваго ей Февронѣ допросу, во изысканіе самой истины, распрашивана оная женка Февронья, Никитина дочь, подъ *битьемъ плетми*, и съ того распросу показала, что и въ прежнемъ ея допросѣ показано, что подлинно у показанной въ допросѣ ея женки Гликеріи, Семеновой дочери, взяла она Февронья завязанныя въ тряпичкѣ небольшія кости, называемыя мамонтовы, а сколько оныхъ числомъ въ тряпичкѣ завязано было, о томъ оная Гликерія ей Февронѣ не сказывала, она Февронья тогда и послѣ того ту тряпичку не развязывала, и показанныхъ костей, какія онѣ и сколько числомъ ихъ было, не смотрѣла,—которыя она Февронья, принесши въ домъ свой въ той же тряпичкѣ привязавъ къ горшечному черепку, во время паренья въ банѣ со свекровью ея Матреной, Памфиловой дочерью, для того, чтобъ той свекрови ея обкатиться съ тѣхъ костей водою для такого способу, дабы отъ оной свекрови ея всегдашнихъ нападокъ ей Февронѣ не было, по наученію помянутой женки Гликеріи; и положила въ имѣющейся въ той банѣ колодѣ въ воду, въ которой, по усмотрѣнію оною свекровью ея, вынявъ тогда та свекровь ея оную тряпичку, развязала и тѣ кости держала у себя въ рукахъ и при томъ сказывала ей Февронѣ, что три небольшія кости, которыя и она Февронья видѣла и при вырываніи тогда отъ свекрови своей оныхъ костей изъ рукъ, она Февронья одну небольшую кость изъ руки вышибла, которая и пала на полъ и за ветхостію онаго, куда потерялась, про то она Февронья не знаетъ; обѣ оныхъ же костяхъ уже послѣ отдачи ей Февронѣ означенная женка Гликерія сказывала, что тѣ кости взяты съ человѣческой могилы, и называла могильными, а человѣческія ли, того не сказывала; и въ томъ она Февронья утвердилась. При спросѣ оной женки Февроньи, Никитиной дочери, женка Гликерья, Семенова дочь, показала, что присланныя при доношеніи изъ Суксунской дворянина Александра Демидова заводской конторы маленькія двѣ кости, да третья, готорая при первомъ ея Гликерьи въ начальствѣ допросѣ ей объявлена, называемую мамонтовую, подлинно ей Февронѣ дала она Гликерья, а ей Гликерѣ назадъ тому съ годъ времени дала оныя кости Кунгурскаго уѣзда деревни Мечи вдова крестьянская женка Устинья, а чья дочь, не знаетъ, которая уже

умре, притомъ она Устинья ей Гликерѣ сказывала тогда, что тѣ двѣ маленькія кости взяты съ человѣческой могилы, называемыя могильныя, а съ какой могилы и въ какомъ мѣстѣ она Устинья взяла, о томъ ей Гликерѣ не сказывала, только при той отдачѣ сказывала ей, что тѣ двѣ кости хорошо держать отъ зубной болѣзни, а мамонтову для обкачиванія отъ худобы младенцовъ, почему она Гликеря съ простоты своей тѣ кости и держала у себя въ домѣ, а Суксунскаго дворянина Демидова завода женкѣ Февроньѣ Никитиной дочери тѣ двѣ, называемыя могильныя, да третью меньшую, называемую мамонтову, кости, завязанныя въ тряпкѣ, по просьбѣ ея Февроніи дала она Гликеря для обкачиванія съ тѣхъ костей водою послѣ бани домашнихъ, также и свекрови ея, чтобы ей Февроньѣ отъ нихъ всегдашнихъ нападковъ не было; а кромѣ тѣхъ, другихъ костей, подобныхъ онымъ, она Гликеря у себя не имѣетъ и никакого волшебства она за собою и за другими ни за кѣмъ не знаетъ, и прежде сего ни въ какихъ въ приводахъ и наказаніяхъ ни гдѣ не бывала. А по свидѣтельству находящагося въ здѣшнемъ городѣ лекаря Павла Кортикова оказались изъ оныхъ костей двѣ, кои поменѣе, отъ человѣческихъ перстовъ, по видимому, взяты отъ мертваго и истлѣвшаго человѣческаго тѣла съ могилы, а третья кость видимо звѣриная, а какого звѣря, того, за обвѣтшалостію той кости, признать не можно. А по указу, состоявшемуся іюля 22 дня 1722 года, за подписаніемъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государа Императора Петра перваго собственныя руки на докладный отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода пунктъ велено дѣламъ еретическимъ и волшебнымъ быть въ Синодѣ. *Опредѣлено:* для изслѣдованія о показанныхъ костяхъ и учиненія по законамъ съ приличившимися въ держаніи оныхъ женками, въ силу вышепрописаннаго указа, тѣ кости и женочъ Февронью Никитину и Гликерію Семенову дочерей отослать въ Пермское духовное правленіе при промеморіи (которыя при семъ, — женки подъ карауломъ, а кости въ ящикѣ за печатью и посылаются), и что съ тѣми женками учинено, или что касаться до гражданскаго суда будетъ, о томъ требовать въ Пермское горное начальство увѣдомленія.

Въ духовномъ правленіи слѣдствіе о приличившихся въ волшебствѣ было продолжено: снова отобраны отъ нихъ показанія, впрочемъ, во всемъ согласныя съ прежними. Кромѣ того сдѣланъ былъ приходскому ихъ священнику запросъ такого рода: понеже по производившемуся въ духовномъ правленіи о женкахъ господина дворянина Александра Григорьева Демидова, — жительствующей при мѣдиплавленномъ его Суксунскомъ заводѣ крѣпостной

Февронъ Никитиной, да Тохтаревскаго Богородскаго приходу деревни Кошелевы Гликеръ Семеновой дочеряхъ, приличившихся къ нѣкоторому волшебству, дѣлу, о которыхъ потребно вѣдать, какого онѣ напредь сего были житія и состоянія; и для того учинить тебѣ попу, по самой сущей справедливости и священству, объ оныхъ женкахъ съ сосѣдями ихъ, или чрезъ кого пристойнѣе, справку: не бывало ли за ними напредь сего какого волшебства и не чинивали ли онѣ кому какихъ вредительныхъ и смертельныхъ отравъ и прочихъ, тому, подобныхъ причинъ; и потому по спросу кто что покажетъ, или не покажетъ, о таковыхъ взять съ обстоятельствомъ, за руками ихъ, письменныя объявленія и оныя прислать въ правленіе въ самоскорѣйшемъ времени при доношеніи, дабы, за нескорюю отъ тебя поа присылкою, въ рѣшеніи дѣла не воспослѣдовало остановки.

Сосѣди, спрошенные о прикосновенныхъ къ дѣлу женщинахъ, поведеніе ихъ одобрили и засвидѣтельствовали, что за означенными женками напредь сего не бывало никакого волшебства и не чинили онѣ ни кому никакихъ вредительныхъ и смертельныхъ—отравъ. Духовное правленіе, однако, само дѣла не рѣшило, а представило на рѣшеніе въ Вятскую духовную консисторію. Консисторія съ своей стороны отнеслась къ дѣлу совершенно раціонально. Въ ней было заключено: поелику де одна изъ помянутыхъ женщинъ давала, а другая держала означенныя кости съ простоты своей, а по учиненной отъ Пермскаго духовнаго правленія справкѣ, показанныя женки оказались житія и состоянія добраго, и прежде ни въ какихъ порокахъ не бывали и никакого волшебства за ними не явилось; при осмотрѣ же въ духовной консисторіи, вышерѣченныя кости оказались пустошныя, и оныя: преждеобъявленная женка Гликерія при себѣ держала и упомянутой женкѣ Февронѣ для окачиванія свекрови ея давала, какъ видно, изъ единого легкомыслія и не зная, что то правиламъ святымъ противно, за что и подлежить, по положеннымъ въ номоканонѣ, сирѣчь законоправильникѣ, правиламъ церковной эпитиміи, а особливо по изображенному осьмому на десять правилу, подвержены удержанію отъ святаго причастія на шесть лѣтъ; но какъ тотъ ихъ грѣхъ былъ грѣхъ невѣденія, того ради приказали учинить нижеслѣдующее: 1) преждеписанныя, присланныя изъ Пермскаго духовнаго правленія, кости, яко ничтожныя, испразднить и дабы оныя у другихъ малоразсудительныхъ впредь въ рукахъ быть не могли, броса въ печь, въ огнѣ сожечь (и сожжены); 2) вышеупомянутыхъ женокъ Февроню Никитицу и Гликерию Семенову дочерей, за вышеписанный ихъ, отъ легкомыслія и невѣденія происшедшій, грѣхъ, изъ помянутаго Пермскаго правленія для церковнаго по-

канія и наложенія эпитиміи отослать къ отцемъ ихъ духовнымъ, а чтобы они впредь таковыхъ, правиламъ святымъ и христіанскому закону противныхъ поступковъ чинить не дерзали, въ томъ ихъ, съ наикрѣчайшимъ подтвержденіемъ, обязать подпискою.

Въ этомъ же году въ той же Вятской консисторіи производилось дѣло то же о костяхъ, только здѣсь явился виновнымъ въ суевѣріи уже мужчина, а не женщина, — при чемъ консисторія дала духовному правленію окончательныя инструкціи, какъ смотрѣть на дѣла этого рода, т. е. не придавать имъ особеннаго значенія, какъ это было прежде, и какое, видимо, еще придавали свѣтскіе суды.

*(Продолженіе будетъ).*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СЪ 1-ГО ЯНВАРЯ 1877 ГОДА

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

# ОЛЬГИ ПЕТРОВСКОЙ

въ г. Перми,

на Сибирской улицѣ, въ домъ Еостаревой,

имѣеть честь заявить, что онъ снабженъ многочисленнымъ и самымъ разнообразнымъ подборомъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знаній и литературы, какъ то: учебниками для мужскихъ и женскихъ классическихъ гимназій и училищъ реальныхъ, учебниками для народныхъ земскихъ училищъ, книгами по педагогикѣ, естествознанію, медицинѣ, сельскому хозяйству, техникѣ, философіи, юридическими, беллетристическими русскими и переводными, дѣтскими, образовательными книгами и проч.

Кромъ того, въ немъ имѣется богатый отдѣлъ книгъ духовно-богословскаго содержанія, проповѣдей, поученій и книгъ церковно-богослужебныхъ, для составленія церковныхъ библиотекъ.

Продажа производится по цѣнамъ каталоговъ, а для училищъ и земствъ, и выписывающихъ книги въ значительномъ количествѣ, дѣлается уступка изъ опубликованныхъ цѣнъ.

Содержательница книжнаго магазина **Ольга Петровская.**

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Геронимъ.*