

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АВГУСТА 1900 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 15

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

Настоятелемъ Троицкаго Каѳедрального собора Протоіерей
Алевсѣй *Спасскій*, 18 Іюля.

А) На Священническія:

Діаконъ Васильевской церкви, слободы Бычка, Богучар-
скаго уѣзда, Владиміръ *Марковъ*—въ Архангельской церкви,
села Ольховатки, Павловскаго уѣзда, 3 Іюля.

Діаконъ Покровской церкви, села Верхняго Кисляя (Ли-
венка тожъ), Павловскаго уѣзда, Григорій *Ильинъ*—въ Ни-
колаевской церкви, слободы Кулаковки, Острогожскаго уѣзда,
8 Іюля.

Б) *На Діаконскія:*

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Іеремія *Трофименко*—въ Вознесенской церкви, села Аношвина, Коротоякского уѣзда, 28 Іюня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Алексѣй *Посельскій*—въ Ильинской церкви, села Краснаго, Коротоякского уѣзда, 28 Іюня.

Діаконъ Рождество-Богородицкой церкви, слободы Капанной, Бирюченскаго уѣзда, Михаилъ *Лебединскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Благовѣщенской церкви, слободы Шемакиной, того же уѣзда, 28 Іюня.

Діаконъ Покровской церкви, слободы Гарбузовой, Бирюченскаго уѣзда, Семень *Васильевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Васильевской церкви, села Готовья, Коротоякского уѣзда, 4 Іюля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Михаилъ *Свѣтозаровъ*—къ Покровской церкви, слободы Березовой, Острогожскаго уѣзда, 6 Іюля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Алексѣй *Ивановъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви, слободы Бычка, Богучарскаго уѣзда, 8 Іюля.

Учитель Бубликовской земской школы, Бирюченскаго уѣзда, Николай *Ковалевъ*—къ Вознесенской церкви, слободы Щербаковой, Бирюченскаго уѣзда, 10 Іюля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Виталій *Суриновъ*—къ Всесвятской церкви, слоб. Ширяевой, Богучарскаго уѣзда, 11 Іюля.

В) *На Псаломщицкія:*

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Николай *Дорошевскій*—къ Богословской церкви, села Солонецкаго, Павловскаго уѣзда, 30 Іюня.

Псаломщикъ Казанской церкви, села Ключей, Нижнедѣвницкаго уѣзда, Иванъ *Станковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Казанской церкви, слободы Варваровки, Бирюченскаго уѣзда, 30 Іюня.

Студентъ Воронежской Духовной Семинаріи, Николай *Корчагинъ*—къ Вознесенской церкви, слободы Калача, Богучарскаго уѣзда, 30 Іюня.

Псаломщикъ Введенской церкви, села Сухарева, Валуйскаго уѣзда, Иванъ *Животковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Благовѣщенской церкви, слободы Лозинской, Острогожскаго уѣзда, 3 Іюля.

Псаломщикъ Воскресенской церкви, слоб. Новой Кріуши, Богучарскаго уѣзда, Петръ *Воскресенскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Введенской церкви, поселка Семеновъ-Александровскаго, Бобровскаго уѣзда, 8 Іюля.

Псаломщикъ Николаевской церкви, слободы Колбиной, Коротоякскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Якимовскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Срѣтенской церкви, села Никольскаго, Богучарскаго уѣзда, 11 Іюля.

Учитель церковно-приходской школы, села Вязноватаго, Нижнедѣвницкаго уѣзда, Семень *Кармановъ*—къ Предтечѣевской церкви, сего же села, 12 Іюля.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный священникъ села Еленскаго Колѣва, Новохоперскаго уѣзда, Семень *Ѳедотовъ*, съ 5 Іюня.

Діаконъ Повровской церкви, села Новопокровскаго, Бобровскаго уѣзда, Александръ *Лебединскій*, съ 19 Іюня.

И. д. псаломщика Благовѣщенской церкви, слободы Ло-

знянской, Острогожскаго уѣзда, Василій *Кременецкій*, съ 26 Іюня.

Діаконъ Благовѣщенской церкви, слободы Шелякиной, Бирюченскаго уѣзда, Андрей *Никифоровъ*, съ 26 Іюня.

Заштатный священникъ села Трехсвятскаго, Воронежскаго уѣзда, Николай *Поповъ*, съ 26 Іюня.

Священникъ села Татарина, Бирюченскаго уѣзда, Семеновъ *Отченашковъ*, съ 26 Іюня.

Заштатный псаломщикъ Дмитріевской церкви, слободы Николаевки, Бирюченскаго уѣзда, Иванъ *Смѣльскій*, съ 26 Іюня.

Діаконъ Всесвятской церкви, слободы Ширяевой, Богучарскаго уѣзда, Василій *Суриновъ*, съ 10 Іюля.

Священникъ Босьмо-Доміановской церкви, села Уракова, Коротоякскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ* опредѣленъ и. д. Благочиннаго 2 округа, Коротоякскаго уѣзда, 30 Мая.

Секретарь при Воронежскомъ Епархіальномъ Архіереѣ, Надворный Совѣтникъ Аванасій Ѳедоровъ *Орловъ*, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію здоровья, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 8 Іюня сего года уволенъ въ отставку, а на его мѣсто исправляющимъ должность Секретаря при Епархіальномъ Преосвященномъ назначенъ канцелярскій служитель сей Консисторіи Сергѣй *Авсенева*.

На этомъ докладѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго 8 Іюня 1900 г. послѣдовала: «*Въ Сѣздѣ депута-*

товъ Воронежскаго и Задонскаго училищныхъ Округовъ на разсмотрѣніе.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анастасію, Епископу Воронежскому и Задонскому.

Правленія Задонскаго духовнаго училища

ДОКЛАДЪ.

Правленіе Задонскаго духовнаго училища, согласно утвержденному Вашимъ Преосвященствомъ журнальному постановленію своему отъ 6 Октября 1899 года, за № 41, долгъ имѣеть почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству докладъ по вопросу о переводѣ Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ.

Вопросъ о Задонскомъ духовномъ училищѣ, возникшій еще въ семидесятыхъ годахъ, на первыхъ порахъ не привлекалъ къ себѣ особаго вниманія епархіальнаго духовенства, такъ какъ онъ въ то время касался одного лишь Задонскаго училищнаго округа. Въ настоящее время этотъ вопросъ съ одной стороны принялъ форму неотложнаго дѣла для духовенства Задонскаго округа, а съ другой—его такимъ или инымъ рѣшеніемъ теперь затрогиваются интересы почти цѣлой половины Воронежской епархіи.

Что зданіе Задонскаго духовнаго училища во всѣхъ его частяхъ совершенно не удовлетворяетъ своему назначенію,—это было обстоятельно установлено еще въ 1896 году въ протоколѣ архитектора Сикорскаго. Съ тѣхъ поръ училищныя помѣщенія съ каждымъ годомъ приходятъ все въ большую ветхость,—такъ что, на примѣръ, лѣтомъ 1899 года явилась необходимость во всемъ нижнемъ этажѣ училища

уврѣпить провиснувшіе потолки особыми продольными перекладинами на столбахъ. Для устраненія неудобствъ училищнаго зданія г. Сикорскимъ указаны два средства: или, во первыхъ, перестройка настоящаго зданія училища съ капитальнымъ ремонтомъ внутри и съ увеличеніемъ его необходимыми наружными пристройками, каковыя работы, по смѣтѣ архитектора, потребуютъ затраты приблизительно 28000 р., или, во-вторыхъ, устройство новаго училищнаго зданія, по новому плану и сообразно съ требованіями учебнаго дѣла, гигиены, хозяйственныхъ нуждъ и проч., что обойдется приблизительно въ 75000 руб. Но оба эти выхода изъ затрудненій для Задонскаго училищнаго округа совершенно недоступны. Не говоря уже о такой крупной затратѣ, какъ 75000 р., даже расходъ въ 28000 р. на приспособленіе существующаго зданія училища, для небольшого округа (всего 73 церкви) совсѣмъ не по силамъ. Точно также нельзя надѣяться и на возможность увеличенія Задонскаго училищнаго округа путемъ присоединенія къ нему церквей уѣздовъ Землянскаго и части Воронежскаго, какъ это проектировалось нѣкоторыми. Находясь въ отдѣленномъ углу и на самой границѣ Воронежской епархіи, г. Задонскъ, конечно, не можетъ представлять удобствъ для другихъ уѣздовъ. Да и значительная часть самаго Задонскаго уѣзда, какъ это отмѣчено въ отзывѣ о. Ректора Семинаріи (отъ 25 Февраля 1897 г., за № 306) находится на одинаковомъ разстояніи и отъ Воронежа, какъ и отъ Задонска, такъ что многіе родители отправляютъ дѣтей для обученія въ Задонскъ только потому, что церкви ихъ приходоѡвъ отнесены къ Задонскому училищному округу.

Но если бы неудобства училищнаго зданія и были устранены путемъ, на примѣръ, его капитальной перестройки, то вопросъ о судьбѣ Задонскаго духовнаго училища, все-таки,

этимъ не былъ бы разрѣшенъ. Въ настоящее время возникаетъ еще одно существенное затрудненіе, связанное съ составомъ учащихся въ Задонскомъ училищѣ. Маленькій училищный округъ, конечно, могъ доставлять своему училищу сравнительно небольшое число воспитанниковъ духовнаго званія, приблизительно 50—60 человекъ. Остальные же ученики, благодаря мѣстнымъ условіямъ (указанному выше положенію г. Задонска, отсутствію въ немъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, кромѣ уѣзднаго училища и т. п.) поступали изъ дѣтей инословныхъ родителей. Число этихъ послѣднихъ учениковъ въ Задонскомъ училищѣ достигало 45% общаго числа учащихся. Съ изданіемъ циркулярнаго указа Св. Синода отъ 14 Марта 1900 г. по вопросу объ ограниченіи приѣма въ духовно-учебныя заведенія учениковъ инословныхъ, число учащихся въ Задонскомъ училищѣ должно съ каждымъ годомъ постепенно убывать, пока чрезъ 5 лѣтъ оно не достигнетъ 60—65 человекъ. вмѣстѣ съ этимъ отливомъ инословныхъ учениковъ ежегодно будетъ уменьшаться и та сумма, которая съ нихъ поступала въ училище за право обученія. При указанномъ выше % инословныхъ ихъ взносы достигали въ годъ 1800 р. (по 40 р. съ cadaго). Благодаря этимъ поступленіямъ, духовенство Задонскаго округа, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не прибѣгая къ увеличенію взносовъ съ церковей и даже не внося полностію суммы, слѣдующей по раскладкѣ, все-таки, могло сводить училищную смету, покрывать сверхсметные расходы по ремонту зданій и т. п. Лишаясь этого пособія, училищный округъ долженъ будетъ, не смотря на сокращеніе училища, увеличивать свои взносы, такъ какъ основные расходы по содержанію училища (отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и проч.) останутся прежніе. И если теперь въ Задонскомъ округѣ раскладка гораздо выше, чѣмъ въ другихъ (5½ к. съ души, тогда какъ

въ Воронежскомъ—всего $3\frac{3}{4}$ в.), то въ послѣдующее время содержаніе Задонскаго училища будетъ для духовенства все труднѣе.

Такимъ образомъ, и неудовлетворительное состояніе училищнаго зданія, и предстоящее обращеніе числа учащихъ съ равной настойчивостію выдвигаютъ вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ Задонскаго духовнаго училища. Лица, ближайшимъ образомъ заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, высказались при обсужденіи вопроса одинаково. И о. Ревторъ Семинарія въ своемъ отзывѣ, и Правленія училищъ Воронежскаго и Задонскаго, и съѣзды депутатовъ Задонскаго округа—пришли къ тому заключенію, что затруднительное положеніе Задонскаго училища можетъ быть устранено только путемъ перевода этого училища въ г. Воронежъ, причемъ Воронежскій училищный округъ, съ присоединеніемъ Задонскаго, долженъ быть подѣленъ на два равныхъ округа и, соотвѣтственно этому, Воронежское училище вмѣстѣ съ Задонскимъ должно быть раздѣлено на два равныхъ училища. Существенной стороной вопроса въ этой формѣ является, конечно, устройство въ Воронежѣ зданія для второго училища. Такъ какъ это дѣло сопряжено съ значительными затратами, то нѣкоторые изъ духовенства Воронежскаго округа отнеслись къ проекту открытія второго училища отрицательно, ссылаясь на то, что Воронежскому округу и безъ того предстоятъ большіе расходы по устройству общежитія, больницы и т. п., другіе же считали болѣе удобнымъ отложить это дѣло на нѣкоторое время. Но, при болѣе внимательномъ обсужденіи вопроса, необходимо придти къ мысли, что открытіе второго училища въ Воронежѣ должно быть признано для Воронежскаго округа дѣломъ весьма желательнымъ и что со стороны духовенства этого округа при этомъ вовсе не потребуется излишнихъ расходовъ.

Прежде всего, какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ санитарномъ отношеніи Воронежское духовное училище можетъ только выиграть, если около половины его учениковъ будетъ отдѣлено въ составъ второго училища. Затѣмъ, оставшись съ 200—210 учениками, Воронежское училище, согласно § 78 Уст. Дух. Уч., получить возможность обходиться безъ постоянныхъ параллельныхъ отдѣленій во всѣхъ классахъ. Такимъ путемъ духовенство Воронежскаго округа будетъ избавлено отъ ежегоднаго расхода приблизительно въ 8000 р. Наконецъ, совершенно неосновательно опасеніе, что устройство второго училища потребуетъ отъ Воронежскаго округа излишнихъ затратъ. Сознавая нужду въ общежитіи для своего училища, духовенство Воронежскаго округа ассигновало на устройство общежитія 75000 р., каковую сумму и постановило собрать въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ путемъ дополнительнаго взноса (по 1 коп. съ души). Слѣдовательно, расходъ въ размѣрѣ указанной суммы Воронежскій округъ призналъ уже для себя неизбѣжнымъ. Но та цѣль, для которой предположена духовенствомъ затрата 75000 р., вполне можетъ быть достигнута и устройствомъ второго училища, при существованіи котораго въ Воронежѣ общежитіе будетъ уже излишнимъ. Постройка же новаго училища на 200 человѣкъ, конечно, обойдется лишь немногимъ дороже устройства общежитія на такое же количество учениковъ. Но, соглашаясь съ изложенными доводами, представители Воронежскаго округа указывали Задонскому духовенству на то, что послѣднее въ дѣлѣ предполагаемаго построенія новаго училища будетъ принимать непропорціональное участіе. Въ Воронежскомъ округѣ, начиная съ 1895 г., уже собрана на общежитіе нѣкоторая сумма (около 12000 р.); между тѣмъ Задонское духовенство, хотя бы оно теперь и изъявило согласіе равномерно участвовать въ дополнительныхъ сборахъ

(по 1 коп. съ души), за прежніе годы никакихъ взносов не дѣлало. Но это возраженіе особой силы не имѣетъ. Задонскій округъ можетъ внести единовременно причитающійся на его долю дополнительный сборъ по 1 коп. съ души за 1895—1900 г.г., такъ какъ это составитъ сравнительно небольшую сумму. Бромъ того въ настоящее время Почетнымъ Блюстителемъ училища, настоятелемъ Задонскаго Богородицкаго монастыря архимандритомъ Іоанникіемъ изъявлена готовность, въ случаѣ перевода училища въ Воронежъ и предоставленія училищнаго зданія монастырю, оказать Задонскому училищу отъ обителя пособіе въ размѣрѣ 10000 р., съ уплатой этой суммы въ теченіе 10 лѣтъ (по 1000 р.). Такимъ образомъ, вступая въ общее дѣло построенія второго училища, Задонское духовенство съ своей стороны облегчитъ расходы Воронежскаго округа присоединеніемъ къ нему 73 церквей и указанной выше субсидіей отъ Задонскаго монастыря.

Итакъ, на основаніи изложенныхъ соображеній можно съ увѣренностію сказать, что открытіе второго училища въ г. Воронежѣ будетъ удовлетворять въ равной мѣрѣ существеннымъ нуждамъ духовенства обоихъ округовъ—Воронежскаго и Задонскаго. Равнымъ образомъ, приведенныя выше данныя ясно говорятъ и въ пользу того, что такое предпріятіе можетъ и должно быть начато въ возможно-непродолжительномъ времени. Конечно, чтобы выполнить постройку новаго училища съ желаемою скоростію, духовенство двухъ округовъ должно будетъ прибѣгнуть къ единовременному займу потребной на то суммы. Но, проникнувшись сознаніемъ необходимости этого предпріятія, духовенство, разумѣется, уже не остановится предъ вопросомъ объ изысканіи средствъ. Если по какимъ либо причинамъ оно не найдетъ возможность сдѣлать заемъ изъ епархіальныхъ средствъ, напримѣръ, изъ эмеритурнаго капитала, то оно во всякомъ случаѣ можетъ обратиться за помощію къ Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ.

Представляя изложенныя соображенія по вопросу о переводѣ Задонскаго духовнаго училища благовниманію Вашего Преосвященства, Правленіе Задонскаго духовнаго училища осмѣливается при этомъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить этотъ вопросъ депутатамъ двухъ училищныхъ округовъ Воронежскаго и Задонскаго для соединеннаго всесторонняго обсужденія.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвящ., Преосвящ. Аннстасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго послѣдовала:
«1900 г. Іюня 11. Утврждаетя».

Ж У Р Н А Л Ъ

съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Воронежскаго и Задонскаго округовъ, бывшаго 7 и 8 Іюня 1900 года.

1) 1900 года Іюня 7 дня о.о. депутаты отъ духовенства 2-хъ училищныхъ округовъ—Воронежскаго и Задонскаго,—по распоряженію Его Преосвященства, явившись на вечернее собраніе, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и единогласно избрали изъ среды своей предсѣдателемъ священника о. Алексѣя Завьялова, а дѣлопроизводителемъ священника о. Дмитрія Нечаева,—о чемъ составленъ актъ и представленъ на утвержденіе Его Преосвященства.

Утреннее засѣданіе 8 Іюня.

2) По утвержденіи Его Преосвященствомъ акта избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя и по молитвѣ Св. Духу, съѣздъ объявленъ былъ открытымъ, и затѣмъ приступлено было къ всестороннему обсужденію спеціальнаго вопроса о переводѣ Задонскаго училища въ г. Воронежъ.

3) Вопросъ о переводѣ Задонскаго училища въ г. Воронежъ вызванъ временемъ и обстоятельствами. Съ одной стороны предстоящій капитальный ремонтъ Задонскаго духовнаго училища, требующій значительныхъ затратъ, при малочисленности окружнаго духовенства, заставилъ духовенство Задонскаго училищнаго округа подумать, —откуда взять такія средства, которыми можно было бы привести училище въ надлежащее его положеніе, какъ это требуется уставомъ; съ другой стороны и у духовенства Воронежскаго округа назрѣлъ вопросъ объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ учениковъ училища и при немъ отдѣльной больницы для заразно больныхъ учениковъ. Все это вмѣстѣ заставляеть духовенство 2-хъ округовъ соединиться вмѣстѣ и общими силами и средствами воздвигнуть въ г. Воронежѣ второе духовное училище подъ названіемъ «Тихоновское» въ память Св. Тихона Задонскаго, положившаго начало этому училищу. Съ переводомъ въ г. Воронежъ Задонскаго училища и Воронежское училище будетъ имѣть возможность перевести часть своихъ учениковъ во вновь устроенное Тихоновское училище и тѣмъ самымъ устранится переполненіе его учениками. Затѣмъ и въ матеріальномъ отношеніи духовенство Воронежскаго округа освободится отъ взносовъ на параллельные классы.

Относительно условій, на которыхъ 2 округа должны соединиться въ одинъ до окончательнаго устройства второго училища, особыхъ препятствій быть не можетъ. Воронежскій округъ уже нѣсколько лѣтъ дѣлаетъ взносы на устройство общежитія и больницы и такимъ образомъ уже положено начало строительному фонду.

Задонскій округъ въ своемъ распоряженіи имѣеть зданіе училища, которое за переводомъ училища въ г. Воронежъ, должно быть продано, —о чемъ съѣздъ имѣеть честь почти-

тельноше просить содѣйствія Его Преосвященства, — и выреченная сумма присоединится въ образовавшемуся фонду, далѣе взносы пойдутъ равномерны для того и другого округа.

4) Представляя журналъ чрезъ своего предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы этотъ журналъ, а также и журналъ Правленія Задонскаго духовнаго училища были отпечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія всего окружнаго духовенства.

На этомъ заключеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвящ. Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго отъ 20 Іюня 1900 г. послѣдовала: *«Правленіе училища — а) на основаніи данныхъ, заключающихся въ дѣлѣ, приготовить представленіе въ Св. Синодъ отъ моего имени о переводѣ Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ, б) напечатать предварительно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія духовенства съ дѣломъ, какъ докладъ Правленія Задонскаго духовнаго училища съ журналомъ Съезда депутатовъ Воронежскаго и Задонскаго училищныхъ Округовъ, такъ и свое заключеніе»*

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анастасію, Епископу Воронежскому и Задонскому.

Правленія Воронежскаго духовнаго училища

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Во исполненіе резолюція Вашего Преосвященства отъ 12 Іюня 1900 года Правленіе училища долгъ имѣть пред-

ставить свое заключение по содержанию журнала Съезда о.о. депутатов духовенства Воронежскаго и Задонскаго училищныхъ округовъ 7—8 Юня 1900 года и доклада Правленія Задонскаго духовнаго училища отъ 3 Юня 1900 года, за № 142, со всеми приложениями относительно перемѣщенія Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ.

Въ докладѣ Правленія Задонскаго духовнаго училища отъ 3 Юня 1900 г., за № 142 и въ отзывѣ о. Ректора Воронежской духовной семинарии Протоіерея Алексѣя Спасскаго отъ 25 Февраля 1900 г. за № 306 съ полной основательностью и убѣдительною выяснены выгоды и необходимость перемѣщенія Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ какъ для Задонскаго, такъ и для Воронежскаго училищныхъ округовъ. Къ высказанному въ этихъ документахъ Правленіе Воронежскаго духовнаго училища считаетъ нужнымъ добавить слѣдующее.—Воронежское духовное училище самое многочисленное изъ училищъ епархіи. Въ истекающемъ учебномъ году въ немъ было безъ одного 400 учениковъ. Въ предыдущіе годы учениковъ было больше. Новый указъ Святѣйшаго Синода о допущеніи въ духовныя училища только 10% учениковъ инословныхъ не особенно много уменьшитъ число учениковъ училища, во всякомъ случаѣ не настолько, чтобы явилась возможность закрыть хотя одинъ параллельный классъ при училищѣ.—Около 200 учениковъ училища помѣщаются въ общежитіи при училищѣ, а остальные столько же, за исключеніемъ живущихъ у родителей и родственниковъ, размѣщаются по частнымъ квартирамъ. Квартиръ, на которыхъ живутъ ученики училища много, такъ какъ только на одной квартирѣ живетъ восемь учениковъ, на другихъ квартирахъ ученики живутъ по два, по три, по четыре человека вмѣстѣ, а есть квартиры, гдѣ ученики живутъ по одному только. Квартиры ученическія разбросаны по всему городу и ютятся

по преимуществу въ такихъ удаленныхъ отъ центра города улицахъ, переулкахъ и мѣстечкахъ, что туда трудно добраться и днемъ въ хорошую погоду, а не только въ осеніе и зимніе ненастные вечера, а большая часть учебного времени приходится именно на осень и зиму. Такимъ образомъ надзоръ за учениками, живущими на частныхъ квартирахъ, представляетъ для училищной инспекціи большое затрудненіе, а иногда и совершенно невозможенъ. Вслѣдствіе этого квартирныя ученики при всемъ желаніи училищнаго начальства слѣдить за ихъ жизнью и руководить ею до нѣкоторой степени остаются внѣ воспитательнаго надзора.

Затѣмъ, содержаніе учениковъ на частныхъ квартирахъ, несмотря на высокую плату за содержаніе въ общежитіи Воронежскаго духовнаго училища (90 р. въ годъ), обходится значительно дороже содержанія въ общежитіи. Поэтому большинство родителей стремится помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе училища, и училищное начальство въ началѣ каждаго учебного года бываетъ поставлено въ крайне затруднительное положеніе, кому изъ желающихъ поступить въ общежитіе училища пансіонерами отдать предпочтеніе, желающихъ поступить въ общежитіе бываетъ много, а вакансій очень мало; въ текущемъ, напр., году выбываетъ изъ училищнаго общежитія 11 учениковъ, пользовавшихся епархіальнымъ содержаніемъ, и 9 пансіонеровъ, а изъ имѣющихъ поступить въ приготовительный классъ училища 80—90 учениковъ, судя по прежнимъ годамъ, должно быть принято на епархіальное только содержаніе около 20 учениковъ, — вакансій же для пансіонеровъ въ общежитіи такимъ образомъ можетъ и совсѣмъ не быть.

Духовенство Воронежскаго училищнаго округа, сознавая недостаточность помѣщенія для общежитія при Воронежскомъ духовномъ училищѣ, еще въ 1894 году постановило устроить

другое общежитіе для учениковъ училища съ квартирою для начальствующихъ и больницу для заразныхъ больныхъ и ассигновало на этотъ предметъ 75000 руб., которые и собираются съ 1895 г., въ 1895 году сдѣланъ взносъ по $\frac{1}{2}$ коп., а съ 1896 г. по 1 коп. съ души. До 1900 года собрано денегъ на постройку общежитія и больницы, за исключеніемъ израсходованныхъ съ надлежащаго разрѣшенія на экстренныя училищныя нужды—13467 р. 27 в. Если и на будущее время сумма на постройку общежитія будетъ собираться также медленно (за 5 лѣтъ собрано 13467 р. 27 в.), то не скоро еще будетъ построено общежитіе для всѣхъ учениковъ Воронежскаго духовнаго училища и долго еще родители ихъ будутъ жаловаться на неудобства и дороговизну квартирной жизни своихъ дѣтей и на невозможность помѣстить ихъ въ общежитіе училища.

Съ перемѣщеніемъ Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ и съ постройкой для него зданія, въ которомъ помѣщалось бы и общежитіе приблизительно на 200 учениковъ, нужды въ постройкѣ общежитія для Воронежскаго духовнаго училища уже не было бы. Кромѣ того Воронежское духовное училище не имѣло бы нужды въ параллельныхъ классахъ, которыхъ въ настоящее время имѣется при училищѣ пять, и которые, въ случаѣ оставленія Задонскаго духовнаго училища въ г. Задонскѣ, останутся при Воронежскомъ духовномъ училищѣ навсегда. На содержаніе учителей параллельныхъ классовъ ежегодно расходуется изъ мѣстныхъ средствъ весьма значительная сумма—около 8000 руб. (въ 20 лѣтъ—около 160000 р.). Съ перемѣщеніемъ Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ сумма эта оставалась бы у духовенства и вмѣстѣ съ суммой, собираемой уже духовенствомъ на постройку общежитія и больницы для училища, могла бы идти на покрытіе расходовъ по постройкѣ второго

духовнаго училища въ г. Воронежѣ. Слѣдовательно духовенству Воронежскаго училищнаго округа, если бы второе училище въ г. Воронежѣ было построено безъ откладыванія на болѣе или менѣе продолжительное время, а какъ можно скорѣе, на занятый капиталъ, не было бы даже нужды изыскивать новый источникъ средствъ на погашеніе долга по этой постройкѣ, такъ какъ этотъ долгъ могъ бы быть погашенъ постепенно суммой, поступающей уже ежегодно и въ настоящее время на содержаніе учителей параллельныхъ классовъ и на постройку общежитія и больницы.

Такимъ образомъ съ перемѣщеніемъ Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ а) всѣ ученики Воронежскаго и Задонскаго училищъ имѣли бы возможность жить въ училищномъ общежитіи, б) училищное начальство получило бы возможность достигать лучшихъ результатовъ въ своемъ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, в) духовенство Воронежскаго училищнаго Округа не имѣло бы нужды во-первыхъ строить общежитіе для учениковъ своего училища, во-вторыхъ ежегодно тратить весьма значительную сумму на содержаніе учителей параллельныхъ классовъ, г) духовенство Задонскаго училищнаго округа вышло бы изъ своего крайне критическаго положенія по перестройкѣ или постройкѣ новаго училища, а потому перемѣщеніе Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ весьма желательно.

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежской епархіальной эмеритальной кассы за
1899 первый операционный годъ.

I.

Въ 1896 году на общепархіальномъ съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства, состоявшемся 31 мая—3 іюня, былъ заслушанъ докладъ протоіерея слободы Павской Валуйскаго уѣзда, Александра Романовскаго, въ коемъ онъ просилъ съѣздъ обсудить вопросъ о приведеніи въ дѣйствіе проекта взаимно-вспомогательной кассы духовенства Воронежской епархіи, составленнаго прот. І. Ивановымъ и напечатаннаго въ №№ 14—15 Епарх. Вѣдом. за 1887 годъ. Съѣздъ, признавъ учрежденіе въ нашей епархіи эмеритальной кассы желательнымъ, просилъ Консисторію «дать указное предписаніе духовенству епархіи обсудить этотъ проектъ на благочинническихъ съѣздахъ въ смыслѣ какъ примѣнительности его, такъ и желательности или нежелательности ириведенія его въ дѣйствіе,—отзывы же свои представить черезъ депутатовъ на разсмотрѣніе будущаго епархіальнаго съѣзда» (ст. 5-я). Въ слѣдующій съѣздъ, состоявшійся 27—29 мая 1897 г., были представлены отзывы отъ 51 благочинія. Въ числѣ ихъ отъ благочинія г. Воронежа была представлена обстоятельная записка по эмеритурному вопросу, составленная, по порученію градскаго духовенства, священниками С. Замахаевымъ, В. Бучневымъ и Е. Дольскимъ. Изъ 51 отзыва 49 были за учрежденіе эмеритуры, 2—противъ учрежденія. Впрочемъ, о о. депутаты сихъ двухъ послѣднихъ благочиній заявили, что духовенство ихъ вѣдомства собственно выразило несогласіе не на учрежденіе эмеритуры, а на припятіе проекта эмеритуры прот. І. Иванова, какъ не вполне удобопримѣнима-

го; учрежденіе же эмеритуры и для нихъ желательно. вмѣстѣ съ симъ съѣздъ заслушалъ и обсудилъ и частныя заявленія нѣкоторыхъ священниковъ по этому вопросу. Послѣ всесторонняго обсужденія всего матеріала, имѣвшагося подъ руками о. о. депутатовъ по вопросу объ учрежденіи въ нашей епархіи эмеритуры, съѣздъ *постановилъ*: «просить священниковъ г. Воронежа С. Замахаева, В. Бучнева и Е. Дольскаго принять на себя трудъ составленія устава эмеритальной кассы примѣнительно къ проекту прот. І. Иванова, съ принятіемъ во вниманіе того матеріала, который представленъ былъ на разсмотрѣніе настоящаго съѣзда. Уставъ этотъ, не ожидая будущаго съѣзда, по окончательной его выработкѣ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. вмѣстѣ съ симъ съѣздъ благопокорнѣйше просилъ Его Преосвященство: когда представленъ будетъ въ свое время комиссіей уставъ, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи его, и разрѣшить духовенству епархіи производить взносы съ будущаго 1898 года въ учрежденіе при Попечительствѣ для образованія капитала эмеритальной кассы» (ст. 11-я). Избранная съѣздомъ комиссія составила проектъ устава, расчетныя таблицы и объяснительную записку къ нимъ и все это представила на благовоззрѣніе Его Преосвященства. А Его Преосвященству угодно было передать проектъ съ отзывомъ о немъ Консistorіи на разсмотрѣнію общепархіальнаго съѣзда, состоявшагося 13—16 іюня 1898 года. Съѣздъ нашелъ необходимымъ измѣнить и дополнить нѣкоторыя положенія проекта и *постановилъ* просить Его Преосвященство представить проектъ, по учиненіи въ немъ указанныхъ съѣздомъ измѣненій и дополненій, на утвержденіе Св. Синода (ст. 23-я). вмѣстѣ съ симъ съѣздъ *постановилъ*: а) «взносы въ эмеритальную кассу отъ церквей, свѣчнаго завода и духовенства начать со второй половины текущаго года (т. е. 1898)

въ счетъ перваго полугодія будущаго 1899 года» (ст. 24 я), который и считать первымъ годомъ открытія операций кассы; и б) «просить Его Преосвященство для усиленія средствъ кассы пригласить монастыри епархіи на посильныя пожертвованія на это доброе и богоугодное дѣло» (ст. 25-я). Для исправленія же подготовительныхъ работъ по устройству эмеритальной кассы, а равно для пріема взносовъ тотъ же съѣздъ избралъ членовъ будущаго состава Правленія кассы—предсѣдателемъ Правленія свящ. С. Замахаева, а членами священниковъ М. Ключанскаго и Е. Дольскаго (ст. 26-я). Исправленный и дополненный съѣздомъ проектъ устава былъ посланъ въ Св. Синодъ на утвержденіе. А Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, разослалъ по монастырямъ епархіи воззваніе къ посильнымъ жертвованіямъ для образованія основнаго фонда кассы (напечат. въ № 7 Епарх. Вѣд. за 1899 г.). Доброе дѣло нашло живой откликъ въ сердцахъ христіанскихъ братій и сестеръ монастырей. Первымъ откликнулся на призывъ самъ учредитель и покровитель кассы Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій. На листѣ воззванія онъ отъ 11 августа изволилъ начертать: «препровождая при семь тысячу (1000) рублей для образованія основнаго фонда, призываю благословеніе Божіе на новое предпріятіе и усердно молю Господа, чтобы Онъ увѣнчалъ это предпріятіе желаннымъ успѣхомъ». А за симъ потекли въ кассу жертвованія отъ монастырей, церквей и взносы отъ вкладчиковъ. Такъ какъ избранные съѣздомъ члены Правленія кассы получили указы Консистеріи объ утвержденіи ихъ въ означенныхъ должностяхъ только по утвержденіи проекта устава Св. Синодомъ, 17 марта 1899 г., то деньги, присланныя на имя Правленія кассы или ея Предсѣдателя въ концѣ 1898 и въ началѣ 1899 годовъ, были принимаемы Попечительствомъ и Консистеріею, а адресованныя на имя

свящ. С. Замахаева принимались симъ послѣднимъ. Наконецъ, въ концѣ февраля 1899 года былъ полученъ указъ Св. Синода отъ 24 февраля, въ коемъ прозвѣтъ устава опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 января—22 февраля 1899 г. утвержденъ, съ предписаніемъ сдѣлать въ немъ измѣненія и дополненія, перечисленныя и изложенныя въ указѣ (напеч. въ № 6 Епарх. Вѣд. за 1899 г.). Уставъ, согласно указного предписанія Св. Синода, былъ исправленъ и дополненъ, напечатанъ (Епарх. Вѣд. № 8) и разосланъ въ оттискахъ по экземпляру во всѣ церкви епархіи къ свѣдѣнію и руководству. Въ мартѣ мѣсяцѣ Правленіе кассы сформировалось и занялось оборудованіемъ отведеннаго въ зданіи Консисторіи помѣщенія для кассы и приобрѣтеніемъ принадлежностей дѣлопроизводства и канцеляріи. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Правленіе кассы, испросивъ благословеніе у Его Преосвященства и получивъ отъ него вкону съ благопожеланіями преусиѣянія добродѣлю, распредѣлило занятія между членами, пригласило писмоводителя и положило начало кассовымъ операціямъ согласно требованій устава.

(Продолженіе будетъ).

71-й тиражъ погашеній 1-го займа.

(1 іюля).

Н У М Е Р А С Е Р І Й.

4662	17663	10362	2352	15646	5874	12823
11104	18971	8314	4872	10536	6212	13759
13871	4668	17004	3741	13903	3242	3985
14629	8591	18392	6591	13507	3975	7196
15163	16206	18628	17975	16100	564	17093
13484	12277	9247	13766	14110	3619	7544
16047	19823	4006	11681	11606	10072	297
3461	19784	14831	2819	16567	7163	11320
19342	17950	11486	168	12821	17396	12268

8753	15457	17067	12765	14186	19453	6890
15409	15944	4579	8256	11621	13051	15741
4554	16631	4530	11850	435	9092	942
18865	6144	15005	7553	7548	17308	11693
18887	6105	109	1733	9456	11040	11915
3526	12701	15191	7055	10450	7884	5346
8559	15842	12722	12066	8350	394	3874
17544	12936	2196	14336	11488	17588	3099
1784	6956	5585	10822	16529	6251	2563
19772	8682	11830	16644	12990	15467	15815
6079	7218	15537	11652	14360	19811	18262
14658	11022	15227	8075	7006	8236	3064
9251	17264	3567	15080	12313	11630	8898
5647	2717	4822	8961	2872	7649	7180
14388	11094	4728	15777	4490	7907	11790
19048	15775	4506	13786	6084	1658	868
4964	10095	1213	5220	8452	3316	14315
17911	7871	5440	13277	2457	5852	4169
4151	10302	6482	11730	11910	12895	9624
16969	3746	6137	7533	477	11302	14735
7952	9190	6823	13757	12243	3887	1508
1051	6318	18749	5216	8451	19068	10036
9921	15507	10283	11984	18374	6376	19734
1304	8993	9356	14050	3679	5626	

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день Января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: *продлить обменъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб., и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 Января 1902 года.*

Поэтому означенные билеты до 31 Декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою.

10 „ „ —красною „

25 „ „ —лиловою „

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 „ „ Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 „ „ Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 „ „ Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

- 5 руб. бил. Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3 > > Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.
1 > > Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Докладъ Правленія Задонскаго духовнаго училища.—Журналъ съѣзда духовенства Воронежскаго и Задонскаго округовъ.—Заключеніе Правленія Воронежскаго духовнаго училища.—Отчетъ эмеритальной кассы за 1899 годъ —Тиражъ билетовъ перваго выигрышнаго займа.—Извѣщеніе отъ Министерства Финансовъ.

Редакторъ, Секретарь Консistoriи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 АВГУСТА. || № 15 || 1900 ГОДА.

Взглядъ на жизнь православнаго христiанина ¹⁾.

Если для большей основательности и убѣдительности въ раскрытiи затронутаго нами вопроса мы обратимся къ свято-отеческимъ воззрѣнiямъ, то и въ нихъ найдемъ ясное подтвержденiе высказанныхъ сужденiй о духовномъ состоянiи Евангельскаго юноши, а вмѣстѣ съ тѣмъ и несомнѣнное обличенiе всѣхъ, кто ошибочно понимаетъ какъ нравственное развитiе юноши, такъ и самую суть даннаго ему Спасителемъ отвѣта. Не приводя воззрѣнiй многихъ другихъ Св. Отецъ и учителей церкви, что могло-бы быть предметомъ самостоя-

¹⁾ Окончанiе. См. № 14 Вор. Епарх. Вѣд.

тельного изслѣдованія, въ данномъ случаѣ достаточно ограничиться глубокими мыслями Св. Василя Великаго и Іоанна Златоустаго, высказаннымъ по этому вопросу весьма ясно, твердо и рѣшительно. Басаясь Евангельскаго повѣствованія о богатомъ юношѣ, въ бесѣдѣ къ обогащающимся, Св. Василий Великій разсуждаетъ такимъ образомъ: «юноша этотъ не одно лицо съ законникомъ упоминаемымъ у Ев. Луки. Послѣдній былъ пытливъ, предлагалъ вопросы въ насмѣшку, а тотъ спрашивалъ здраво, но только принималъ не благопокорно, ибо не пошелъ-бы отъ Господа, скорбя по поводу Его отвѣта, еслибы вопросы дѣлалъ ему презрительно. Почему и нравъ его представляется намъ какою-то смѣсью; по указанію Писанія, частію стоитъ онъ похвалы, а частію весьма жалокъ и находится въ безнадежномъ состояніи. Въ немъ заслуживаетъ похвалу то, что позналъ истиннаго Учителя и, не остановивъ вниманія на гордости фарисеевъ, на самомнѣніи законниковъ, приписалъ это имъ единому, истинному и благому Учителю. Въ немъ хорошо и то, что, повидимому, былъ озабоченъ тѣмъ, какъ наследовать животъ вѣчный. Но прочее, именно то, что, выслушавъ у истиннаго учителя спасительные уроки, не написалъ ихъ на сердце своемъ и наставленіе Его не привелъ въ исполненіе, но отошелъ съ прискорбіемъ, омраченный страстію богатолюбія, изобличаетъ въ юношѣ, что воля его не всецѣло была обращена къ истинному благу, но имѣла въ виду привлекательное для большинства людей; этимъ же обнаруживается неровность и несогласіе съ самимъ собою его нрава. Ты называешь Господа учителемъ, а не дѣлаешь, что должно ученику, исповѣдуешь благимъ, а пренебрегаешь даруемымъ отъ Него? Между тѣмъ, благій несомнѣнно подаетъ блага. Ты спрашиваешь о вѣчной жизни, а на дѣлѣ оказывается, что весь ты преданъ наслажденію жизни настоящей». (Тр. К. д. Ак. 1875 г.). Уже

изъ этого, обращеннаго къ юношѣ упрека, слѣдуетъ, что Св. Василій Великій отнюдь не смотрѣлъ на заповѣдь Спасителя — отречься отъ имущества какъ на что-либо сверхдолжное въ духовномъ развитіи юноши; напротивъ, онъ видѣлъ въ ней безусловно-необходимый для исполненія нравственный урокъ, чтобы быть вѣрнымъ ученикомъ Божественнаго Учителя. Еще сильнѣе и убѣдательнѣе развивается эта мысль въ дальнѣйшей рѣчи Св. Отца къ богатому юношѣ. «Какое-же трудное, тяжелое неудобноносимое слово предложилъ тебѣ Учитель? — «Продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ». Еслибы возложилъ на тебя труды земледѣльческіе, или опасныя предприятия по торговлѣ, или что-либо еще болѣе труднаго, встрѣчающагося для ищущихъ прибытка, тогда бы естественно было тебѣ опечалиться огорчившись этимъ повелѣніемъ. Если же такимъ удобнымъ путемъ, не требующимъ ни труда, ни цота, обѣщаетъ сдѣлать тебя наследникомъ вѣчной жизни, то почему не радуешься удобству спасенія, а удаляешься съ болѣзвующею и сѣтующею душею и дѣлаешь для себя бесполезнымъ всѣ прежніе свои труды. Ибо если ты, какъ говоришь, не убилъ, не прелюбодѣйствовалъ, не свидѣтельствовалъ ни на кого свидѣтельства ложнаго, то стараніе свое объ этомъ самъ для себя дѣлаешь бесполезнымъ, не присовокупивъ остальнаго, чрезъ что одно могъ бы ты войти въ царствіе Божіе. Если бы врачъ обѣщаль исправить поврежденія въ членахъ, какія у тебя есть отъ природы, или болѣзни, то не благодушно ли выслушалъ ты это? Но когда великій Врачъ душъ хочетъ сдѣлать совершеннымъ тебя, у котораго не достаетъ существеннѣйшаго, ты не принимаешь милости, а сѣтуешь и становишься унылымъ». (Тр. К. д. А. 1875). Свою рѣчь по этому поводу Василій Великій заключаетъ такими словами: «мнѣ кажется, что страсть сего юноши и подобныхъ ему походить на то, какъ если бы какой путникъ

при сильномъ желаніи увидѣть какой-либо городъ, неутомимо дошедши до самого сего города, потомъ остановился въ какой либо гостиницѣ подъ городскими стѣнами, по лѣности сдѣлать небольшой переходъ, обращая въ ничто предшествовавшій трудъ и лишая себя возможности видѣть красоты города» (ibidem). Такимъ образомъ, для богатаго юноши, если онъ желалъ наследовать жизнь вѣчную, по мнѣнію Св. Отца, также необходимо было слѣдовать совѣту Спасителя, какъ физически больному слѣдовать совѣту врача; и если со скорбію въ сердцѣ онъ удалился отъ Него, ты слѣд. остался съ своею духовною болѣзнію и чрезъ то самъ себя лишилъ не только высшихъ благъ въ небесномъ царствѣ, но и самаго участія въ немъ.

Равнымъ образомъ и глубокомысленный толкователь Слова Божія Св. Іоаннъ Златоустъ признаетъ въ наставленіи Спасителя богатому юношѣ существенно важную и необходимую для него заповѣдь, отъ выполненія которой безусловно зависило его внутреннее самоисправление и самоусовершенствованіе. И по его мнѣнію юноша былъ преисполненъ благими, искренними желаніями и стремленіями; но въ то же время въ его душѣ былъ губительный недугъ, способный убить въ ней всѣ зародыши добра и лишить всякой возможности наследовать жизнь вѣчную. Въ немъ была страсть къ сребролюбію, въ виду которой и дана была заповѣдь объ отреченіи отъ своего имущества. «Нѣкоторые, рассуждаетъ Св. Златоустъ, обвиняютъ сего юношу въ томъ, будто онъ подошелъ къ Іисусу съ хитростію и лукавствомъ и притомъ съ намѣреніемъ искутить Его. Но я скорѣе согласенъ назвать его сребролюбцемъ и невольникомъ богатства, ибо въ этомъ же самомъ и Христосъ изблвилъ его. Укорять же этого юношу въ лукавствѣ я не намѣренъ, ибо не безопасно быть судьей того, чего мы не знаемъ, и особенно судьей обли-

чителемъ..... Подлинно немалое показалъ юноша усердіе, когда сдѣлалъ Иисусу Христу извѣстный вопросъ. Ибо тогда какъ одни приближались къ Иисусу съ намѣреніемъ искусить Его, а другіе по причинѣ своихъ собственныхъ или чужихъ болѣзней, онъ подходитъ къ Нему и бесѣдуетъ о жизни вѣчной. Тучна была земля и способна къ плодородію, но множество тернія заглушало сѣемое. Ибо смотри, какъ онъ доселѣ готовъ былъ къ выполненію того, чтобы ни повелѣлъ Иисусъ Христосъ: «что мнѣ дѣлать, говоритъ юноша, чтобы наследовать жизнь вѣчную? Вотъ готовность его исполнить повелѣніе Учителя.... Когда же Иисусъ поречислилъ ему заповѣди закона, онъ говоритъ: «вся сія сохранихъ отъ юности моея», и на этомъ не остановился, а оиать спрашиваетъ: «что есть еще не докончалъ»?.... Если бы юноша искушалъ Его, то онъ не сказалъ-бы этого. Но Иисусъ Христосъ, чтобы привлечь юношу къ себѣ, обѣщаетъ ему великую награду, представляетъ все собственной его волѣ, оставляя въ тѣни трудную сторону своего повелѣнія. Посему, прежде чѣмъ говорить о подвигѣ и трудѣ, предлагаетъ юношѣ награду— «аще хочещи совершенъ быти» — и потомъ уже говоритъ: «продаждь имѣніе твое, даждь нищимъ и имѣти имаши сокровище на небеси и гряди вслѣдъ Мене». Рѣчь идетъ о богатствѣ; Иисусъ повелѣваетъ юношѣ оставить его, показывая при этомъ, что онъ не только не отнимаетъ у него богатства, но еще присокупляя къ нему новое, превышающее то, которое повелѣваетъ роздать, столько превышающее, сколько небо превышаетъ землю и еще болѣе... И такъ недовольно презирать богатство, а надобно еще употреблять его въ пользу нищихъ и, что особенно важно, послѣдовать за Христомъ т. е. дѣлать все то, что ни повелитъ Онъ, готовымъ быть на страданія и даже на смерть»... (Тр. Б. д. А. 1875, Февр.) Такъ Св. Златоустъ изъясняетъ слова Спасителя объ отреченіи отъ

имущества. Спрашивается, какую же цѣль имѣлъ Спаситель, давая наставленіе юношѣ продать свое имѣніе?—Ту, по мнѣнію Златоуста, «чтобы постепенно вести его къ совершенству, чтобы отдалить его отъ пристрастія къ земному и приблизить къ Богу, чтобы отучить его отъ лести, возбудить въ немъ желаніе благъ будущихъ и наконецъ научить его познанію Того, Кто и самъ въ себѣ есть благо и есть вмѣстѣ источникъ всѣхъ благъ, и котораго одного должно чувствовать.... Послѣ этого понятно, что Христосъ далъ извѣстную заповѣдь юношѣ подъ условіемъ «аще хочещи совершевъ быти», какъ необходимое врачество отъ его душевнаго недуга, при выполненіи котораго и возможно было для него наслѣдіе вѣчной жизни. Объясняя далѣе слова Евангелиста: «слышавъ же юноша слово, отъиде скорбя», Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Смотри, какую силу и теперь показала эта страсть. Того, кто съ радостію и усердіемъ подошелъ къ Іисусу, такъ помрачила она и такъ отяготила, что когда Христосъ повелѣлъ ему раздать имѣніе свое, онъ не могъ даже дать Ему на это никакого отвѣта и отошелъ отъ Него молча, съ поникшимъ лицомъ и съ печалію. И такъ теперь очевидно, насколько обширна власть богатства; хотя-бы мы въ извѣстныхъ отношеніяхъ и были добродѣтельны, богатство истребляетъ сіи добродѣтели» (*ibidem*). Очевидно юноша, отказавшись отъ заповѣди о нищетѣ, по мнѣнію Златоуста, остался совершенно неисцѣленнымъ въ своемъ опаснѣйшемъ душевномъ недугѣ—страсти къ сребролюбію, что должно было убить въ его душѣ и то доброе, которое до сихъ поръ успѣло въ ней сохраниться. Съ этой точки зрѣнія можно-ли смотрѣть на предложенный Спасителемъ совѣтъ какъ на что-то необязательное, сверхдолжное для духовнаго развитія юноши, можно-ли утверждать, что за исполненіе его юношу ожидали высшія награды въ загробной жизни, а неисполненіе не принесло су-

щественнаго вреда его нравственному состоянію и не служило для него препятствіемъ для наслѣдія вѣчной жизни? Такія положенія рѣшительно не имѣютъ для себя никакого основанія въ разсужденіяхъ такихъ незыблемыхъ столповъ Православнаго ученія Церкви, какъ Святые: Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ.

И такъ на основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній о томъ, какимъ характеромъ по идеѣ должна отличаться нравственная жизнь православнаго христіанина и какой истинный смыслъ содержится въ наставленіи Спасителя богатому юношѣ, несомнѣнно должно придти къ тому твердому убѣжденію, что возможность сверхдолжныхъ дѣлъ можетъ-быть допущена только въ сферѣ гражданской дѣятельности, гдѣ всеобщій долгъ служить отечеству, содѣйствуя его всестороннему развитію и процвѣтанію раздѣляется на отдѣльныя отрасли между многими людьми, гдѣ дѣятельность каждаго гражданина строго ограничивается извѣстнымъ кругомъ обязанностей и гдѣ, по этому самому, эвергичному честному патриоту открывается полный просторъ не только быть исполнительнымъ въ своей личной дѣятельности, но иногда сдѣлать и много такого, что не входитъ непосредственно въ кругъ возложенныхъ на него обязанностей, на каковую дѣятельность нужно смотрѣть какъ на нѣчто сверхдолжное въ его жизни, чего никто не въ правѣ отъ него требовать. — «Можно-ли что-либо требовать отъ меня, разсуждаетъ Мартенсенъ о гражданскихъ обязанностяхъ, больше того, чѣмъ чтобы я сознательно исполнялъ свое призваніе, исполнялъ то, что мнѣ назначено дѣлать въ обществѣ; больше того, чѣмъ чтобы я, какъ прилично доброму гражданину, любилъ свое отечество и приносилъ требуемыя ему жертвы; больше, чѣмъ чтобы я проникался ревностію къ общему благу; больше того, чѣмъ чтобы я былъ добрымъ супругомъ, добрымъ отцомъ, братомъ,

наконецъ доказывалъ дѣлами, что и вѣренъ своимъ друзьямъ? (Март. т. 2. стр. 26) Соображеніе безспорно вѣрное въ примѣненіи къ гражданской дѣятельности каждаго вѣрнаго члена отечества; но неприложимо оно къ нравственной жизни христіанина, которая никогда, при правильномъ развитіи, не можетъ выродиться въ узкую, черствую мораль, ограничивающуюся вѣшною порядочностію и самоуслаждающею соблюденіемъ всего написаннаго въ законѣ. Способность человѣческаго духа къ безконечному развитію съ одной стороны и безмѣрно высокій идеалъ нравственнаго совершенства съ другой рѣшительно отвергають всякую мысль о чемъ-либо необязательномъ, сверхдолжномъ въ сферѣ нравственной дѣятельности христіанина. «Здѣсь, разсуждаетъ нашъ преосвящ. Сильвестръ, господство абсолютнаго нравственнаго долга, который, будучи необъятъ и неисчерпаемъ по своему содержанию, въ тоже время весь и одинаково на всѣхъ лежитъ» (Тр. К. Ак. 1875 г. Кн. 1. стр. 26). Здѣсь, добавимъ мы, указавъ намъ вѣчно живой, недосыгаемый идеалъ нравственнаго совершенства, для осуществленія котораго недостаточно не только кратковременной настоящей, но и будущей вѣчной жизни.— «Будите совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть» — это наставленіе Спасителя для всѣхъ и на всѣ времена останется животворнымъ началомъ прогрессивнаго развитія нравственной жизни, источникомъ воды живой, текущимъ въ жизнь вѣчную. Здѣсь нѣтъ момента, когда бы христіанинъ съ нѣкоторымъ самодовольствомъ могъ сказать себѣ: «теперь довольно трудиться, довольно помышлять о вѣчной жизни; уже и безъ того много сдѣлано мною для спасенія души, и безъ того я достоинъ наслѣдія вѣчной жизни; нѣтъ, въ области нравственнаго саморазвитія все побуждаетъ его, не останавливаясь, идти впередъ и впередъ къ безконечному совершенству; въ настоящемъ нѣтъ для не-

го покоя, въ прошедшемъ вѣтъ для него удовлетворенія, а въ будущемъ предъ его умственнымъ взоромъ предносится такой образецъ нравственной чистоты, который вѣчно будетъ идти далеко впереди человѣчества. Ни одинъ человѣкъ въ дѣйствительности не можетъ никогда удовлетвориться своею собственною дѣятельностію. Кто, сдѣлавши когда-либо что нибудь дѣйствительно достойное и славное, не чувствовалъ, что онъ все-таки не сдѣлалъ всего, что онъ долженъ бы и могъ бы сдѣлать? Во время самого труда его подкрѣпляетъ надежда, но и послѣ того, какъ онъ закончилъ свой трудъ, послѣдній кажется ему недостаточнымъ, даже неимѣющимъ никакого значенія. Вотъ почему всякій истинно великій писатель такъ неохотно перечитываетъ свое собственное произведеніе, великій художникъ не смотритъ больше на свое законченное художественное произведеніе. Чѣмъ выше и серьезнѣе человѣкъ, тѣмъ менѣе онъ доволенъ своими собственными произведеніями, и сколько случаевъ, когда великіе писатели въ крайнемъ недовольствѣ своими новыми сочиненіями безжалостно сжигали ихъ, быть можетъ лишая міръ неогрѣненныхъ сокровищъ мысли и чувства! Самая невозможность находить для себя удовлетвореніе въ собственныхъ дѣлахъ показываетъ, что наша душа всегда имѣетъ свою цѣлю совершенство, въ которому она стремится и котораго, однако, никогда не можетъ достигнуть здѣсь на землѣ. Допустимъ даже, что христіанинъ въ своей жизни исполнилъ все заповѣданное ему Христомъ, чего, конечно, никогда не можетъ быть на самомъ дѣлѣ при склонности человѣческой природы къ грѣховымъ влеченіямъ и дѣйствіямъ, допустимъ, что съ покойною совѣстію онъ можетъ сказать, что все ученіе Христа онъ исполнилъ отъ юности своей, но что же тогда? И тогда онъ чуждъ грѣховнаго самомнѣнія и гордости, далекъ отъ всякой мысли о совершенныхъ имъ какихъ-то излиш-

нихъ сверхдолжныхъ дѣлахъ. «Когда исполните все повелѣнное вамъ, заповѣдуетъ Христосъ, говорите: мы ничего не-стоющіе рабы, потому что сдѣлали, что должны были сдѣлать» (Лв. 17, 10) и слѣдовательно ничего не сдѣлали лишняго. Вотъ что всегда должно быть глубоко запечатлѣно въ сердцѣ истиннаго христіанина, а то, что онъ въ силахъ сдѣлать больше того, что необходимо для наслѣдія жизни вѣчной, это горделивое самомнѣніе не свойственно глубокому смиренію христіанина, оно порожденіе лукаваго.

N. N.

ПРОТИВЪ ЖЕСТОКОСТИ.

Всѣмъ извѣстно, какъ крестьяне, да и не одни крестьяне, бьютъ животныхъ такъ, что явилась необходимость открывать общества покровительства животныхъ.

Битье животныхъ это великое зло, это—гигантъ, въ сравненіи съ которымъ наши общества покровительства животныхъ представляются пигмеями. Такъ велико это зло и такъ мало успѣли эти общества! Что бьютъ животныхъ у насъ безъ всякаго милосердія, это видно напр.: изъ извѣстной распространенной поговорки, что «онъ билъ такого-то человѣка, говорятъ, какъ собаку». Этою поговоркою выражается, что собаку какъ бы слѣдуетъ бить и её всѣ бьютъ и бьютъ жестоко. Болѣе жестокаго битья, какъ бы и трудно представить, какъ битье собаки.

Бьютъ животныхъ часто у насъ просто изъ любви къ искусству, какъ говорится, особенно ребята пастухи. Одинъ сельскій учитель напр. сообщилъ, что его ученики ловили гусей и изъ живыхъ ихъ выдергивали перья (Книжка Недѣли, Май 1900, стр. 141). Часто забиваютъ животныхъ и до смерти, а валежатъ ихъ постоянно.

Если бы были только однихъ животныхъ, — это было бы, какъ говорится, полъ горя, но въ томъ-то и бѣда, что бьютъ людей, дерутся другъ съ другомъ.

Въ одномъ селѣ напр. въ короткое время убито было нѣсколько лѣсныхъ сторожей, въ другомъ селѣ недавно поймали вора и убили его. Возмутительное убійство было также недавно въ селѣ Р. Тамъ въ хуторѣ жилъ одинъ крестьянинъ и вотъ недавно нашли этого человѣка задушеннымъ и брошеннымъ въ колодезь, голова у несчастнаго разбита д. б. топоромъ.

Извѣстно, что рѣдкій № газетъ бываетъ безъ того, чтобы не было сообщенія объ убійствѣ какомъ-либо.

Кто живетъ въ деревнѣ, тотъ знаетъ конечно, что часто здѣсь бываютъ драки: то мужъ жену избилъ до полусмерти, то сосѣди подрались; особенно такія происшествія бываютъ въ большіе праздники и осенью, когда сильно бываетъ развито пьянство. Больше всего намъ, духовнымъ лицамъ, приходится имѣть свѣдѣнія о такихъ печальныхъ явленіяхъ, потому что прежде всего обращаются къ священнику за совѣтомъ, за помощью, а больше для напутствованія побитыхъ.

Битье — и вообще жестокость это великое зло земли русской. Татарщина, крѣпостное право, невѣжество и вообще историческія условія жизни русскихъ, и особенно крестьянъ, были таковы, что люди не могли быть иными, чѣмъ они на самомъ дѣлѣ. Пора обратить серьезное вниманіе всѣмъ на это зло наше, и особенно, и прежде всего духовенству именно нужно «объявить войну этой домашней нашей войнѣ».

Вѣдь это прежде всего наша обязанность, за неисполненіе которой мы должны будемъ отдать строгій отвѣтъ на страшномъ судилищѣ Христовомъ. Далѣе: мы, духовные, ближе всѣхъ стоимъ къ народу, болѣе всѣхъ имѣемъ дѣло

съ народомъ и можемъ благотворно вліять на него, если только захочемъ. Въ нашихъ рукахъ: и исповѣдь, и школы, и поученія и въѣбогослужебныя собесѣдованія и т. д. Если мы не постараемся въ этомъ дѣлѣ, то кто же постарается? Мы именно соль земли, да не потеряетъ ли она своего природнаго свойства сохранять вещества отъ гніенія!.. Жестокость наша русская—это такое гніеніе, которое очень, очень развѣдаетъ организмъ—наше отечество!.. Отъ однихъ кулачныхъ боевъ бываетъ сколько смертныхъ случаевъ, мы не говоримъ уже объ искалеченіяхъ! Если за границею, въ Европѣ, умираетъ 15—20 человѣкъ на 1000, а у насъ болѣе 30, то одна изъ важныхъ причинъ такой усиленной смертности—это битье—это жестокое обращеніе людей съ людьми и часто съ близкими себѣ. Не виноваты ли и мы,—духовные, что мало боремся съ такимъ зломъ?—Нужно объ этомъ подумать. Пишущему эти строки пришлось на желѣзной дорогѣ разговаривать съ однимъ священникомъ о свойственной русскимъ жестокости. Этотъ священникъ сообщилъ, что онъ уже болѣе 30 лѣтъ борется съ этимъ зломъ—битьемъ животныхъ и людей—и что онъ уничтожить это зло, конечно, не могъ; но замѣтно ослабилъ его, въ его приходѣ смертоубійствъ не бываетъ, а прежде были. Меня слова священника заинтересовали и я попросилъ его болѣе подробно сообщить, какими мѣрами онъ достигъ такого результата. Тотъ настолько былъ добръ, что передалъ мнѣ то, что онъ предпринималъ для ослабленія жестокосердія въ своихъ приходанахъ.

Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на школу, до него не было ни одной школы. Сперва была у него частная школа, помѣщалась она въ караульѣ, а потомъ постепенно были открыты: земская школа, двѣ церковно-приходскихъ, для дѣвочекъ отдѣльная школа, а также и воскресная. Замѣтно,

что жестокость больше проявляется въ тѣхъ домахъ, которые отстоятъ дальше отъ церкви и школы, т. е. отъ центра села, потому онъ открылъ двѣ школы церковно-приходскихъ по отселкамъ. При всѣхъ школахъ имѣются библіотеки. Книги въ эти библіотеки большею частію высланы были изъ Московскаго Комитета грамотности, а также приобрѣтены были на средства попечительства и изъ другихъ источниковъ.

Этотъ священникъ въ одно время состоялъ членомъ общества распространенія Свящ. Писанія. Ему въ кредитъ это Общество выслало книги Свящ. Писанія и особенно евангелія. Эти книги онъ распространялъ между прихожанами. Онъ при всякомъ удобномъ случаѣ внушалъ своимъ прихожанамъ, чтобы они приобрѣтали полезныя книги для чтенія и больше всего духовныя. Онъ внушалъ, чтобы въ каждомъ домѣ обязательно имѣлось евангеліе и молитвенникъ.

По совѣту этого священника прихожане выписываютъ до 10 экземпляровъ журнала «Сельскій Вѣстникъ». Иногда открывалась торговля книгами при церкви, а также этотъ священникъ совѣтовалъ мѣстнымъ торговцамъ имѣть въ своихъ лавочкахъ для продажи и книги, что нѣкоторые и дѣлаютъ. Иногда книги продаются при училищахъ учителями.

Для ослабленія жестокости священникъ этотъ еще практиковалъ такой способъ: когда онъ ходитъ съ молитвой по домамъ, то въ каждомъ домѣ оставляетъ листокъ, на которомъ онъ писалъ въ родѣ слѣдующаго: прошу прихожанъ не ссориться, не драться, не бить животныхъ, не брать чужаго и т. д. Такъ какъ такихъ листовъ нужно много—до 500, то ихъ писали ученики школъ на урокахъ или чистописавія или диктовки. Листки эти прихожане привѣшивали въ домахъ на стѣну и грамотные прочитывали ихъ. Если кто либо изъ семьи станетъ ругаться и т. п., то ему указы-

вали на листки, что это грѣшно, что батюшка просить того не дѣлать.

Иногда священникъ вывѣшивалъ такіе листки на дверяхъ церковныхъ на паперти. Это онъ дѣлалъ особенно, когда узнавалъ, что въ приходѣ была какая либо драва.

Священникъ этотъ ведетъ по праздникамъ, послѣ утрени, внѣ-богослужебныя бесѣды. Въ этихъ бесѣдахъ онъ читаетъ или рассказываетъ часто о выдающихся звѣрскихъ поступкахъ, или вычитанныхъ изъ газетъ, или бывшихъ въ сосѣднихъ селахъ или же въ своемъ приходѣ. Онъ не пропускаетъ ни одного случая драги, чтобы не побесѣдовать по поводу того въ церкви, конечно, не указывая на лица.

Былъ такой случай. Священникъ говорилъ въ церкви по поводу того, что одинъ мужъ жестоко обращается съ женою, которая о томъ заявила священнику. Пришлось послѣднему быть въ домѣ того крестьянина. «Вѣдь это Вы, батюшка, про меня говорили въ церкви, что я бью жену», говорилъ хозяинъ дома. Священникъ сказалъ, что онъ вообще говорилъ, вѣдь онъ не указалъ на его лицо. Мало ли мужьеви бьютъ женъ? Если же ты бьешь жену, то значить, какъ говорится, «на ворѣ шапка горитъ». — Если даже и про тебя говорилъ я, добавилъ священникъ, то пойми же, что я говорилъ для твоей же пользы. — «Ну спасибо, батюшка, вѣдь мы дураки, насъ надобно учить» — сказалъ крестьянинъ.

Такъ какъ въ церковь ходятъ больше люди лучшіе въ приходѣ, тѣ же прихожане, которые повинны бываютъ въ жестокости, рѣдко бываютъ въ церкви, они напротивъ любятъ ходить на сходы, гдѣ имъ приходится повричать, поспорить и вышить послѣ схода, то священникъ тотъ иногда выходитъ на сходъ и здѣсь ведетъ бесѣду о разныхъ дѣлахъ и чаще всего о томъ, чтобы прихожане не дозволяли себѣ

жестоваго обращеніи съ животными и людьми. Прихожане даютъ обѣщаніе того не дѣлать. Священникъ предлагаетъ людямъ обратиться въ церкви и помолиться Богу, повторяя слова за священникомъ въ родѣ того, что «Господи помоги намъ впередъ не ругаться, никого не бить» и т. п.

На исповѣди также этотъ священникъ внушаетъ, чтобы прихожане не били никого, особенно такое внушеніе дается дѣтямъ и тѣмъ людямъ, которые извѣстны священнику, что они повинны въ жестокосердіи.

При вѣнчаніи совѣтуется новобрачнымъ жить въ мирѣ, а мужьямъ дается совѣтъ не бить женъ, а женамъ—дѣтей.

Послѣ утрени до литургіи бываютъ въ караулкѣ чтенія помимо тѣхъ собесѣдованій, которыя ведутся самимъ священникомъ въ церкви. Здѣсь читаютъ сами грамотные прихожане книги по выбору священника. И тутъ часто читается что-либо для назиданія прихожанъ и для ослабленія въ нихъ жестокости. Учителямъ школъ внушается, чтобы они сами не употребляли тѣлесныхъ наказаній и всѣми способами отучали дѣтей отъ драки, для чего читаются дѣтямъ статьи въ родѣ дѣтскихъ приговоровъ, чтобы не мучить животныхъ, не разорять гнѣздъ и т. п.

Брестяне имѣютъ обыкновеніе служить молебны для освященія скота весною при выгонѣ на пастьбу и на Флоровъ день. Въ это время священникъ внушаетъ всѣмъ, и особенно пастухамъ, не бить скотъ. Пастухи всегда приходятъ съ дубинками, совѣтуется не брать дубинокъ и т. п.

Объясняется иногда значеніе обществъ покровительства животныхъ, говорится о выдающихся постановленіяхъ такихъ обществъ въ родѣ того, что въ Воронежѣ извозчикамъ запрещено ѣздить съ кнутами, а погонять лошадей возжами только.

Обыкновенно крестьяне выгоняютъ скотину весною съ вербами, освящаемыми въ Вербное Воскресенье; священникъ

разъяснилъ имъ, что если ничѣмъ не слѣдуетъ бить скоть, то тѣмъ болѣе этии освященными вербами.

Всѣми такими мѣрами, по словамъ священника, жестокость, замѣтно, ослабѣла въ его прихожанахъ.

Нужно добавить, что священникъ этотъ самъ лично, какъ послѣ пришлось узнать, подаетъ примѣръ кротости, онъ никого не обижаетъ, не только дѣломъ, но и словомъ, о чемъ онъ по своей скромности умолчалъ. Отъ того д. б. и былъ успѣхъ въ его дѣлѣ, — ослабленія жестокосердія въ его прихожанахъ.

Если онъ успѣлъ въ этомъ дѣлѣ, то значить, можно успѣть и другимъ; нужно только на это дѣло обратить серьезное вниманіе.

Д.

В Ъ Н О К Ъ

на могилу почившаго о Господѣ Воронежскаго каедральнаго протоіерей, магистра богословія, Іоанна Васильевича Адамова.

На страницахъ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей уже сообщено было, что въ ночь на 5 Іюня скончался каедральный протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ.

Чувствуя глубокую внутреннюю потребность почтить добрымъ словомъ память почившаго, мы желали въ настоящій разъ по долгу справедливости возложить на свѣжую могилу его *вѣнецъ правды* изъ воспоминаній о личныхъ его трудахъ и заслугахъ на разныхъ поприщахъ его служебной и общественной дѣятельности.

Нескудно Господь одарилъ почившаго своими талантами, которыхъ онъ не сохранилъ въ землю, но умножилъ своимъ настойчивымъ стараніемъ и трудомъ. Съ большою энергіей,

съ широкими благородными стремленіями, съ рѣдкимъ бладушіемъ подвизался онъ на широкомъ полѣ церковной и общественной дѣятельности и былъ способенъ съ великою пользою и честію трудиться на благо общественное. Съ именемъ почившаго соединяются самыя лучшія воспоминанія о немъ, какъ о достойнѣйшемъ пастырѣ церкви, мудромъ администраторѣ, выдающемся преподавателѣ духовной семинаріи, великомъ труженикѣ по начальному благоустройству епархіальнаго женскаго училища, покровителѣ бѣдныхъ и сиротъ, добромъ совѣтникомъ и вообще какъ о въ высшей степени разумно-гуманномъ человѣкѣ. На всѣхъ поприщахъ своей службы почившій оставилъ весьма замѣтные слѣды своей благотворной дѣятельности. Вездѣ онъ пользовался глубокимъ уваженіемъ за благородство своего характера, за невмѣшательство въ личныя практическою жизнью создаваемыя и перепутываемыя взаимно-отношенія, за безпристрастность своихъ сужденій о лицахъ и ихъ умственной и нравственной состоятельности. Всегда доступный для всѣхъ по личнымъ къ нему надобностямъ, онъ былъ не доступенъ для какихъ либо ложныхъ слуховъ, навѣтовъ, изменныхъ побужденій, имѣвшихъ цѣлю занять доброе имя ближняго.

Почившій кафедральный протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ родился въ 1836 г. отъ бѣднаго многосемейнаго священника села Сцѣпнаго, Землянскаго уѣзда. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Задонскомъ духовномъ училищѣ; затѣмъ обучался въ Воронежской духовной семинаріи. По окончаніи курса въ ней первымъ студентомъ Іоаннъ Васильевичъ отправленъ былъ на казенной счетъ въ Кіевскую духовную академію, изъ которой въ 1861 г. былъ выпущенъ съ причисленіемъ къ 1 разряду воспитанниковъ и съ правомъ на полученіе магистра. По отзывамъ товарищей—студентовъ академіи Іоаннъ Васильевичъ отличался богатыми да-

рованіями, высокимъ нравственнымъ характеромъ, рѣдкимъ благодушіемъ, необыкновеннымъ трудолюбіемъ, почему и полюбился онъ среди учащихъ своихъ товарищей полнымъ уваженіемъ. Это, между прочимъ, засвидѣтельствовано было и преосвященнымъ Іосифомъ, бывшимъ викаріемъ Воронежской епархіи, знавшимъ его по Кіевской духовной академіи. Въ рѣчи своей, произнесенной въ Воронежскомъ кафедральномъ соборѣ 27 Іюня 1898 г. въ юбилейный день 35-лѣтняго служенія о. протоіерея І. В. въ этомъ соборѣ, преосвященный, между прочимъ, выразилъ ту мысль, что, встрѣтившись съ о. протоіереемъ въ Воронежѣ послѣ долгой разлуки по выходѣ изъ академіи, онъ узналъ, что о. протоіерей, сдѣлавшись общественнымъ дѣятелемъ, нисколько не утратилъ своихъ добрыхъ качествъ, которыми онъ отличался въ академіи среди товарищей студентовъ.

Служебная дѣятельность о. протоіерея І. В. начинается съ 1861 г., когда онъ былъ опредѣленъ преподавателемъ физикоматематическихъ наукъ и греческаго языка въ Воронежскую духовную семинарію, получая въ мѣсяць 28 руб. жалованья. Въ скоромъ времени по опредѣленіи на духовно-учебную службу, І. В. вступилъ въ бракъ, и занялъ должность законо-учителя въ Воронежской губернской гимназій, въ женскомъ частномъ пансіонѣ Денверъ, въ школѣ кантонистовъ и др. учебн. заведеніяхъ. Въ 1864 г. за диссертацию «Обозрѣніе миссій русской церкви съ учрежденія въ ней Св. Синода (съ 1721 г.) до настоящаго времени въ предѣлахъ Европейской Россіи» опредѣленіемъ Св. Синода І. В. былъ утвержденъ въ степени магистра богословія и удостоенъ магистерскаго креста, такъ какъ въ это время онъ былъ уже священникомъ (съ 1863 г.) Воронежскаго кафедральнаго Троицкаго собора. Въ 1866 г. І. В. по прошенію перемѣщенъ былъ въ той же семинаріи на богословскіе предметы (нав-

ственное богословіе и соединенные съ нимъ предметы), преподаваніе воихъ онъ находилъ болѣе соотвѣтственными своему духовному сану, а затѣмъ въ скоромъ времени утвержденъ былъ Св. Синодомъ профессоромъ богословскихъ наукъ и помощникомъ ректора семинаріи.

Но дѣятельность І. В. никогда не ограничивалась одною какою либо службой.

Состоя преподавателемъ духовной семинаріи, онъ состоялъ въ то-же время членомъ правленія духовнаго училища а затѣмъ членомъ правленія семинаріи, каковую должность проходилъ до выхода своего со службы изъ семинаріи (до 1873 г.). Одновременно съ послѣднею должностью (съ 1869 г.) онъ по избранію епархіальнаго съѣзда духовенства состоялъ членомъ и предсѣдателемъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища. Послѣднюю должность онъ проходилъ непрерывно до 1886 г. Кроме того, онъ состоялъ еще членомъ Воронежскаго губернскаго училищнаго совѣта (съ 1874 г.) и членомъ Воронежскаго епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 1884 г.). Этими должностями и ограничивается собственно духовно учебная служба почившаго о. протоіерея.

Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ онъ занимался съ одинаковою любовію и съ такою-же любовію онъ относился и ко всѣмъ другимъ, возлагаемымъ на него, служебнымъ обязанностямъ. Въ семьѣ почившаго сохранились доселѣ конспекты и спеціальныя записки по богословіямъ, физикѣ и математикѣ и капитальныя пособія разныхъ авторовъ по семинарскому курсу.

Отличаясь высокими душевными качествами, Іоаннъ Васильевичъ былъ выдающимся наставникомъ своего времени и не только по обширности своихъ познаній и какъ магистръ богословія, но и какъ великій христіанскій наставникъ юношей въ полномъ значеніи этого слова. Строгій, трезвый и

серьезный взгляд на педагогическое дѣло, прямыя и сердечныя, справедливыя и вмѣстѣ съ тѣмъ снисходительныя отношенія къ учащимся внушали такое уваженіе къ Іоанну Васильевичу, что неисполненіе предъявляемыхъ имъ учебныхъ требованій, или даже малѣйшее нарушеніе дисциплины на его урокъ было дѣломъ невозможнымъ, — и не учиться по его предметамъ или разговаривать на его урокъ было даже какъ-то совѣстно и предъ самимъ собою и предъ товарищами класса.

Преподавалъ свои предметы Іоаннъ Васильевичъ вѣспѣшно, разсудительно, спокойно, голосомъ чистымъ и свободнымъ. Уроки его (по тогдашнему лекціи) были уоѣдательны, представляли живой глубокой интересъ, подъ каждой фразой его чувствовалось богословская почва. Хотя мы не беремъ на себя характеристики его эрудиціи и методовъ преподаванія, тѣмъ не менѣе нужно сказать, что онъ совершенно чужды былъ научнаго педантизма и шаблонныхъ формъ учебно-формальной техники, царившей въ духовныхъ заведеніяхъ въ то время. Никогда не позволялъ онъ себѣ оскорбить, или укорить ученика, за неисполненіе учебныхъ требованій, но всегда давалъ чувствовать, что всякое нарушеніе ученикомъ прямыхъ его обязанностей — дѣло не нравственное: «плохо сѣящій плохое и пожнетъ», говаривалъ онъ.

На всякое учебное заведеніе смотрѣлъ онъ первѣе всего какъ на такое учрежденіе, которое обязано уже самымъ своимъ существованіемъ воспитать учащихся — развить ихъ волю и чувства въ добромъ христіанскомъ направленіи, и, затѣмъ, развить умъ ихъ, сдѣлавъ его воспримчивымъ къ познаніямъ вагляднымъ преподаваніемъ и снабдивъ его соотвѣтственными познаніями.

Отличаясь рѣдкимъ благодушіемъ, онъ не находилъ достойнымъ учительскаго призванія преслѣдовать ученика низкими бѣллами. Мы не помнимъ случая, чтобы ученикъ при

удовлетворительных годовых баллахъ по его предметамъ получилъ-бы не удовлетворительные баллы, напримѣръ, на экзаменѣ.

Неудивительно, что юныя сердца учащихся всегда сильно тяготѣли къ Іоанну Васильевичу.

Интересенъ тотъ фактъ, что долго спустя, лѣтъ черезъ 10—15 послѣ оставленія Іоанномъ Васильевичемъ своихъ учительскихъ занятій, когда ему приходилось бывать въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (гимназіи, кадетскомъ корпусѣ, реальномъ училищѣ) на экзаменахъ въ качествѣ депутата, то ученики этихъ заведеній съ радостью встрѣчали о. протоіерея Іоанна Васильевича какъ добраго батюшку, отличавшагося всегда мягкостію въ обращеніи и снисходительностью въ оцѣнѣхъ ученическихъ познаній.

Въ 1879 году о. протоіерей былъ приглашенъ правленіемъ Донской дух. семинаріи, съ утвержденія Донского высокопреосвященнаго отношеніемъ отъ 3 Марта за № 107, на вакантную должность ректора Донской семинаріи; но согласія его на это предложеніе не послѣдовало.

Не мало заботъ и трудовъ вложилъ почившій о. протоіерей Іоаннъ Васильевичъ и въ дѣло начального внѣшняго и внутренняго благоустройства Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища, которое преобразовано въ бытность его предсѣдателемъ совѣта сего училища изъ духовнаго свротскаго пріюта. По его особеннымъ хлопотамъ пріобрѣтенъ былъ сосѣдній домъ для училища, который увеличенъ былъ въ послѣдствіи разными приспособительными пристройками. Особенная забота и стараніе его обнаружались при достиженіи скорѣйшаго преобразования училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное. Его-же просвѣщенному вліянію обязано училище пріобрѣтѣніемъ училищной церкви, стоившей до 10 тысячъ рубл. прихожанину его, Воронежскому купцу В. Т. Петрову,

который расположенъ былъ въ такому пожертвованію именно имъ, о. протоіереемъ І. В. Черезъ него-же, о. протоіерея, въ 1875 году полученъ былъ значительный денежный пожертвованный вкладъ въ пользу училищной церкви отъ одной его прихожанки г. Алексѣевой. Онъ же былъ и предсѣдателемъ комитета по постройкѣ новаго существующаго зданія училища. Такимъ образомъ, существующее епархіальное женское училище, можно сказать, все выросло на его рукахъ.

Отношеніе о. предсѣдателя ко внутренней жизни училища было самое сердечное, самое гуманное. Бывало одно появленіе глубокоуважаемаго о. предсѣдателя въ училищѣ парализовало всякія недоразумѣнія, возникавшія между служащими или учащимися. Замѣчательный своею служебной тактикой, онъ и во взаимныя отношенія вносилъ миръ. А внимательныя, отечески-ласковыя отношенія къ воспитанницамъ, всегдашняя готовность помочь бѣднымъ сиротамъ по части проведенія ихъ чрезъ епархіальное училище вызывали искреннюю любовь воспитанницъ и глубокую благодарность ихъ родителей. Намъ не разъ приходилось быть очевидцами, какъ воспитанницы, по окончаніи курса, приходили въ домъ о. предсѣдателя І. В. вмѣстѣ съ своими родителями, и со слезами радости приносили ему свою сердечную благодарность, за содѣйствіе ихъ воспитанію въ училищѣ.

Духовенство Воронежской епархіи, движимое чувствомъ глубокой признательности и уваженія къ предсѣдателю совѣта училища, о. протоіерею Іоанну Васильевичу, и отдавая должную справедливость его заботамъ и трудамъ по благоустройству заведенія, поднесло ему подписанный 92 депутатами епархіальнаго съѣзда почетный адресъ (въ 1881 году).

Въ 1885 году, по многосложности своихъ занятій по должности ключаря собора, мѣстнаго благочиннаго, члена совѣта братства свв. Митрофана и Тихона, члена совѣта цер-

ковно-приходск. школь, члена губернскаго училищнаго совѣта и проч., о. протоіерей І. В. оставилъ службу въ епархіальн училищѣ, не смотря на убѣжденія преосвященнаго Серафима еще послужить училищу и на усиленные просьбы духовенства на общепархіальномъ съѣздѣ, — причѣмъ отъ преосвященнаго Серафима указомъ дух. консисторіи отъ 25 Окт. того-же года объявлена была ему признательность и архипастырское благословеніе «за весьма усердное служеніе на пользу питомника дѣвиць — дѣтей духовнаго званія».

При оставленіи имъ служенія въ епарх. училищѣ, учебно-воспитательной корпораціей училища, поднесена была ему серебряная позлащенная икона Покрова Божіей Матери, съ именною надписью, въ знакъ искренней признательности за 16 лѣтнюю дѣятельность его въ качествѣ предсѣдателя совѣта на пользу училища, а духовенствомъ епархіи поднесенъ былъ золотой съ драгоценными украшеніями наперсный крестъ.

Эти подношенія обставлены были соотвѣтственною торжественностью. Поднесеніе иконы совершенно было инспекторомъ училища, свящ. В. І. Базилевичемъ въ зданіи училища при полномъ собраніи всѣхъ учащихъся и членовъ учебно-воспитательн. корпораціи. При поднесеніи иконы произнесены были сердечно-признательныя рѣчи священ. В. І. Базилевичемъ, протоіереемъ П. Евв. Палицынымъ, протоіереемъ М. І. Романовскимъ и преподавателемъ А. П. Ильинскимъ. Поднесеніе-же золотого наперснаго креста было 27 Іюня 1886 года, особой комиссіей изъ депутатовъ общепархіальнаго съѣзда духовенства, въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ. Въ этотъ день о. протоіереемъ І. В. соборне отслужена была литургія, а по окончаніи литургіи совершенно было благодарственное молебствіе.

Когда многіе сельскіе и мѣстные воронежскіе священники во главѣ съ ректоромъ дух. семинаріи, архимандритомъ

Дмитріємъ (нынѣ архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ) вышли на средину храма, а за ними о. протоіерей І. В., тогда тѣмъ-же о. ректоромъ былъ воздѣтъ на о. протоіерея подносимый наперсный крестъ; причемъ произнесены были о. ректоромъ и о.о. депутатами—законоучителемъ учительской семинаріи, свящ. (нынѣ протоіереемъ) І. Ан. Ивановымъ, протоіереемъ І. И. Поцовскимъ, рѣчи, имѣвшія предметомъ своимъ выраженіе глубокой благодарности о. протоіерею І. В. за его заботы и труды по благоустройству училища въ первые труднѣйшіе годы его существованія и за предоставленіе дочерямъ духовенства возможности быть болѣе полезными членами общественной жизни въ качествѣ сельскихъ учительницъ и образованныхъ «матушекъ», значеніе которыхъ столь важно, какъ вообще въ церковно-приходской жизни, такъ въ частности и въ дѣлѣ первоначальнаго воспитанія дѣтей духовенства. (Подробное описаніе этого торжества изложено въ 9 № «Воронежск. Еп. Вѣдом.» за 1886 г.).

(Продолженіе будетъ).

О празднованіи воскреснаго дня въ первые вѣка христіанства.

Воскресный день есть древнѣйшій изъ всѣхъ христіанскихъ праздниковъ. Онъ получилъ свое начало отъ Апостоловъ и назывался въ ихъ время *единою отъ субботъ*, т. е. первымъ днемъ послѣ субботы, или первымъ днемъ недѣли (Дѣян. 20, 7. 1. Кор. 16, 2); также *днемъ недѣльнымъ* (Апок. 1, 10). Древніе Отцы Церкви, въ своихъ рѣчахъ къ язычникамъ, называли его *днемъ солнца*, потому что у язычниковъ такъ назывался день седьмой, или, по церковному численію, первый день недѣли. Св. Іустинъ, во второй своей апологіи (т. е. сочиненіи въ защиту христіанства) говоритъ,

что «христиане въ день солнца собираются потому, что сей день есть первый, въ который Богъ образовалъ міръ изъ тьмы и матеріи, напередъ созданной, и въ который Иисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, воскресъ изъ мертвыхъ». Но въ другихъ случаяхъ, особенно когда нужно было отличить воскресенье отъ іудейской субботы, древніе христианскіе писатели, по большей части, называли его днемъ воскресенія Господня или просто днемъ Господнимъ.

Воскресный день всегда былъ въ великомъ уваженіи у христианъ. Въ Церкви Апостольской вѣрующіе не только собирались въ сей день для общественнаго Богослуженія (Дѣян. 20, 7), но и удѣляли часть избытковъ своихъ въ пользу бѣдныхъ братій (1 Кор. 16, 2). Впослѣдствіи, согласно съ цѣлію покоя, на который Самъ Богъ заповѣдалъ людямъ посвящать день седьмой (Исх. 20, 10, 11), въ который, однако, по ученію Иисуса Христа, не воспрещается совершать добрыя дѣла, особенно нетерпящія отлагательства (Мат. 12, 11—13), христианскіе императоры запретили заниматься въ воскресный день *судопроизводствомъ*, если только оно не касалось дѣлъ крайне необходимости и милосердія. Такъ Константинъ Великій издалъ повелѣніе, чтобы въ судилищахъ въ воскресные дни не производились дѣла уголовныя и гражданскія, исключая дѣлъ христианской любви, напр., отпущенія рабовъ на волю. Императоръ Гонорій позволилъ въ сей день судопроизводство по дѣламъ пиратовъ, которые расхищали жизненные припасы, привозимые въ Римъ изъ Аѳрики, потому что такое расхищеніе могло быть весьма губительно для цѣлаго Рима, а преслѣдованіемъ похитителей нельзя было медлить.

Въ воскресенье запрещены были также всѣ *работныя и житейскія дѣла*, кромѣ дѣлъ необходимости или милосердія, наприм., позволено было посѣщать узниковъ и собирать въ лѣтнее время плоды, могущіе отъ не благовременной уборки повредиться; впрочемъ, земледѣліе въ воскресный день было запрещено. Евсевій, церковный историкъ 4-го вѣка, въ

жизни Константина Великаго, упоминаетъ о двухъ законахъ, которыми запрещались въ воскресенье воинскія упражненія. Но такъ какъ въ числѣ воиновъ были христіане и язычники, то первымъ предписано было ходить въ помянутый день въ церковь для общественной молитвы, а послѣднимъ—собираться въ одномъ извѣстномъ мѣстѣ, гдѣ они, сложивъ оружіе, по данному знаку, должны были всѣ принести Богу молитву, предписанную императоромъ. Гонорій однимъ своимъ закономъ не только позволяетъ, но даже совѣтуетъ судьямъ осматривать въ воскресенье узниковъ и выведши ихъ изъ темницы, расспрашивать о томъ, оказываютъ ли имъ темничные стражи долгъ человеколюбія, предписанный законами. А Епископы обязаны были въ сей день лично или чрезъ архидіаконовъ посѣщать заключенныхъ, и своими увѣщаніями и посильными вспоможеніями облегчать ихъ участь.

Изъ этого видно, что древніе христіане, посвящая воскресный день покою, понимали его не такъ, какъ фарисеи, учившіе воздерживаться въ субботу отъ всякаго дѣла; они справедливо думали, что сей день надлежитъ святить не столько свободою отъ тяжкихъ работъ, сколько дѣлами благочестія и любви, которыми и занимались въ воскресенье еще съ большимъ усердіемъ, чѣмъ въ другіе дни. Соборъ Лаодикійскій, постановляя правило о празднованіи воскресенья, говоритъ, что христіане не должны іудействовать и быть праздными въ субботу, но обязаны заниматься дѣлами; а, почитая день воскресный, они должны успокоиваться, какъ прилично христіанамъ.

Изъ уваженія къ воскресному дню запрещались въ этотъ день *общественныя зрѣлища, игры и увеселенія*, которыя въ другое время дозволялись. Это видно частію изъ императорскихъ постановленій, частію изъ отеческихъ поученій и соборныхъ правилъ. Такъ, отцы Африканской церкви, бывшіе на Карфагенскомъ Соборѣ, опредѣлили просить императора Гонорія, чтобы онъ запретилъ въ воскресенье и другіе празд-

ничные дни театральныя представленія и прочія зрѣлища, потому что они отвлекаютъ народъ отъ благочестія.

Церковь много заботилась и о томъ, чтобы празднованіе воскреснаго дня было чуждо всѣхъ *суетныхъ и бесполезныхъ удовольствій*. Иудеи, хотя ничѣмъ не занимались въ субботу, но, между тѣмъ, проводили ее въ такой праздности, которая хуже всякихъ дѣлъ, какъ-то: въ пляскахъ, пьянствѣ и проч. Посему Отцы Церкви часто напоминали христіанамъ, чтобы они, не занимались въ день воскресный житейскими дѣлами, не предавались роскоши и вѣгѣ, подобно іудеямъ, но праздновали этотъ день духовно, свято.

Въ воскресевье, какъ въ день великой радости, Церковь запрещаетъ *постъ*, ослабляя его въ воскресные дни даже великой Четыредесятницы. Это, между прочимъ, видно изъ словъ Тертуліана (2-го в.), который говоритъ, что христіанамъ не прилично поститься въ день воскресный.

Такъ какъ молитва съ колѣнопреклоненіемъ главнымъ образомъ принадлежитъ къ дѣйствіямъ покаянія, и такъ какъ особенно въ воскресенье прилично намъ помнить, по словамъ Василія Великаго, что мы должны совоскреснуть со Христомъ, и *вышнихъ* искать, *идѣже есть Христосъ* (Кол. 3, 1); то Церковь опредѣлила, чтобы вѣрующіе, при Богослуженіи въ воскресный день, молились стоя, безъ *колѣнопреклоненій*.

Древніе христіане, освобождаясь въ воскресенье отъ работъ и уклоняясь отъ общественныхъ увеселеній и бесполезной праздности, посвящали сей день на исполненіе своихъ священныя обязанностей, собирались *для общественнаго Богослуженія*, во время котораго пѣли псалмы, читали Священное Писаніе, слушали поученія, совершали моленія и причащались Святыхъ Таинъ. Святое усердіе ихъ къ этимъ благочестивымъ упражненіямъ было столь велико, что даже страхъ гоненій не силенъ былъ ослабить этого усердія. Если днемъ не могли они, безъ опасности, сходиться для общественнаго Богослуженія, то собирались ночью, или предъ

разсвѣтомъ. Только тяжкая болѣзнь, тюремное заключеніе, ссылка или другая подобная крайность могли удержать ихъ отъ участія въ общественномъ Богослуженіи. Но и въ томъ случаѣ, когда какое нибудь обстоятельство не позволяло имъ присутствовать при Богослуженіи, они, однако, не лишались вовсе духовнаго общенія съ вѣрными; оставааясь дома или въ другомъ мѣстѣ, удаленномъ отъ мѣста христіанскихъ собраний, они проводили часы, назначенные для Богослуженія, въ молитвахъ и получали отъ Церкви чрезъ діаконовъ часть братской вечери, которая въ первыя времена христіанства всегда учреждалась послѣ Литургіи. Ночь на воскресный день христіане проводили въ *бдѣніи*. Всенощныя бдѣнія, хотя начались во времена гоненій, но и послѣ того продолжались. Въ нихъ участвовали всѣ христіане, и старшіе служили при мѣромъ для юнѣйшихъ въ усердіи къ таковымъ бдѣніямъ.

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ городахъ и соборныхъ церквахъ, въ воскресный день произносились были *поученія*, не рѣдко по два,—одно на вечернемъ, а другое на утреннемъ Богослуженіи; для слушанія этихъ поученій христіане стекались во множествѣ. Но и въ тѣ храмы, гдѣ не было поученій, христіане охотно собирались для одной молитвы, которая въ общемъ собраніи вѣрныхъ, когда одинъ другаго возбуждаетъ къ ней, бываетъ сильнѣе и дѣйствительнѣе, чѣмъ дома, гдѣ нѣтъ взаимнаго поощренія.

Наконецъ, уваженіе древнихъ христіанъ къ воскресному дню, начертавшее правила для его празднованія, опредѣлило и *наказанія нарушающимъ его святость*. Кто безъ достаточной причины или нужды не приходилъ три воскресенья въ храмъ на Богослуженіе, кто въ воскресный день ходилъ въ театръ или циркъ, послѣ сдѣланнаго ему въ этомъ дѣлѣ замѣчанія и увѣщанія; кто выходилъ изъ храма во время поученій, или приходилъ въ церковь только слушать чтеніе Писанія и проповѣдь, но не хотѣлъ участвовать въ общихъ молитвахъ, читаемыхъ и воспѣваемыхъ при совершеніи Евха-

растин, которой прежде всѣ приобщались въ воскресный день; кто, наконецъ, въ сей день постился и чрезъ это подавалъ поводъ подозрѣвать себя въ ереси относительно воскресенія Христова: тотъ, по правиламъ Соборовъ, отлучался отъ Церкви и считался не православнымъ.

(Наставл. и Утѣш. № 5 и 6).

О порядкѣ предбрачныхъ оглашеній и взаимномъ согласіи жениха и невѣсты, какъ необходимомъ условіи бракосочетанія.

Совершеніе предбрачныхъ церковныхъ оглашеній иногда служитъ поводомъ къ несправедливымъ нареканіямъ на приходскій причтъ со стороны лицъ заинтересованныхъ и вызываетъ распоряженія Епарх. Начальствъ къ урегулированію этого акта. Такъ, *Орловское Епарх. Начальство* вслѣдствіе рапорта одного изъ благочинныхъ по дѣлу отказа священника повѣнчать бракъ ранѣе троекратнаго оглашенія въ прошломъ году объявило къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи: 1) что предбрачныя оглашенія, кои по закону (Свод. Зак. гражд. т. X, кн. 1, ст. 26) должны быть производимы въ три ближайшіе воскресные и другіе встрѣчающіеся между ними праздничные дни послѣ литургіи только, или же и послѣ всеобщаго бдѣнія и литургіи вмѣстѣ, если по стеченію богомольцевъ мѣстный причтъ найдетъ нужнымъ огласить предполагаемый бракъ и послѣ всеобщей, и 2) что оглашенія могутъ быть производимы какъ священникомъ, такъ діакономъ и псаломщикомъ. При чемъ для достовѣрности тѣхъ оглашеній грамотные слушатели, двое или трое, могутъ расписаться, что рекомендуется дѣлать въ особенности въ случаяхъ сомнительныхъ (Орлов. Еп. В. 1899 г. № 13).

Еще болѣе важную сторону въ бракѣ затрагиваетъ *Самар. Епарх. Начальство* именно — необходимость обращенія болѣе серьезнаго вниманія приход. пастырями, при заключеніи бра-

ковъ, на взаимное согласіе жениха и невесты. Преосв. Гурій, Епископъ Самарскій, на рапортѣ свящ—ва с. Дубов. Умета, Самар. у. І. Ястребова, отъ 20 Декабря 1898 года, относительно наложенія епитиміи на крестьянку Т. Игн. Шишкину, покушавшуюся на самоубійство, положилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: «Шишкина, по словамъ священника Ястребова, рѣшилась было на самоубійство, вслѣдствіе того, что родители выдали ее замужъ, противъ ея воли, не за того, за кого она сама намѣревалась выйти по выбору своего сердца, и когда вѣнчался этотъ избранникъ на ея родственницѣ, ей стало невыносимо тяжело, до потери нравственнаго самообладанія и самосознанія... Въ этотъ моментъ глубокаго нравственнаго потрясенія она, безъ сомнѣнія, по вліянію духа злобы, и посягнула было на свою жизнь... Но Господь не допустилъ ее до вѣчной гибели... Въ своемъ проступкѣ она глубоко раскаявается, терзаясь въ своей совѣсти. Въ виду этого, сократить епитимію ей до одного года; но она въ чувствахъ своей благодарности ко Господу за дарованіе ей жизни, для спасенія, пусть ежедневно до конца жизни полагаетъ по семи земныхъ поклоновъ въ день, съ молитвою мытаря... Въ крестьянскомъ быту вообще принято родителями, при выдачѣ своихъ дочерей замужъ, не справляться съ влеченіемъ ихъ сердца въ женихамъ, почему браки заключаются въ большинствѣ случаевъ противъ ихъ воли... Результатомъ такихъ браковъ бываютъ семейный раздоръ, измѣны въ супружествѣ мужьямъ, доводящія до совершеннаго разврата, самоубійства и т. п. Въ предотвращеніе этого слѣдуетъ внушить священникамъ, чтобы они, прежде совершенія брака, внимательно входили бы въ положеніе невестъ и спрашивали бы ихъ, по искреннему ли желанію и влеченію сердца онѣ намѣреваются выйти замужъ за усватавшаго ихъ жениха, представляя имъ въ противномъ случаѣ всю тяжесть ихъ семейнаго положенія въ жизни, съ печальнымъ ея исходомъ. Все это слѣдуетъ вывѣдывать на исповѣди, которая пото

му должна быть обязательна для нихъ, при выходѣ въ замужество... И ни въ какомъ случаѣ священники не должны совершать брака, когда невѣсты и на исповѣди, и открыто будутъ заявлять имъ, что ихъ родители насильно, рѣшительно противъ ихъ воли, выдаютъ за того, за кого онѣ не желаютъ выйти замужъ... И родители, подъ страхомъ суда Божія и изъ желанія нравственнаго блага въ жизни своимъ дочерямъ, не должны требовать отъ священниковъ насильнаго повѣнчанія ихъ дочерей съ нелюбимыми ими женихами; да и не въ правѣ они требовать этого... Тѣмъ болѣе и по чину совершенія таинства брака полагается предлагать невѣстѣ, равно и жениху вопросъ, по обоюдному ли произволению и любви они вступаютъ другъ съ другомъ въ брачную жизнь; но, къ сожалѣнiю, при той обстановкѣ, при какой у насъ совершаются вообще браки, къ отрицательнымъ отвѣтамъ невѣсты обыкновенно не рѣшаются прибѣгать, опасаясь скандала, стыда и мучительныхъ побоевъ со стороны родителей и свадебныхъ гулякъ». Архипастырская резолюція объявлена напечатанiемъ въ Самар. Епарх. Вѣд. (1899 г. № 3).

П. П.

ИЗЪ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОЙ МАТУШКИ.

Въ Вятскихъ еп. вѣдомостяхъ напечатанъ небольшой отрывокъ изъ воспоминаній одной сельской матушки. Воспоминанiя эти представляютъ живой интересъ, какъ наглядный и поучительный примѣръ возможнаго со стороны сельскихъ матушекъ содѣйствiя священникамъ въ ихъ трудахъ по религиозно-нрав. просвѣщенiю народа. Обращаясь къ своимъ личнымъ опытамъ просвѣтительской дѣятельности, матушка рассказываетъ:

Вспомнилось мнѣ кое-что изъ моей собственной дѣятельности въ качествѣ помощницы моему мужу, священнику, чѣмъ я намѣрена подѣлиться съ читателями. Лѣтъ 20 тому

назадъ прїѣхали мы въ село Пол. М. уѣзда. Моего мужа только что поставили во священника. До того мы служили съ нимъ 4 года въ одной школѣ; онъ былъ учителемъ и законоучителемъ, а я его помощницей. Въ Пол. приходѣ прихожане оказались почти сплошь зараженными расколомъ, между ними было много настоящихъ раскольниковъ, особенно въ большой деревнѣ С. Церковь была почти всегда пуста и проповѣдывать въ ней было не для кого. Мой мужъ горячо принялся за исправленіе своего прихода. Круглый годъ, за исключеніемъ распутицы и страдной поры, каждое воскресенье и каждый праздникъ, когда былъ свободенъ отъ дѣлъ, отправлялся онъ въ какую либо деревню для бесѣды, а въ ближайшія деревни ѣздилъ по вечерамъ и не въ праздничные дни. Его усилія увѣнчались успѣхомъ. Въ умѣ прихожанъ совершился поворотъ въ пользу православной церкви. Главное дѣло было сдѣлано, оставалось разъяснить въ подробности правоту Св. церкви и заблужденія раскола. Дѣла было очень много, тѣмъ болѣе, что вожаки раскола и ихъ женщины, встрѣтивъ противодѣйствіе со стороны моего мужа, усилили свою дѣятельность по совращенію православныхъ. Мужъ жалѣлъ, что не можетъ вездѣ поспѣть и что никто не въ состояніи ему помочь. Тогда мнѣ пришла мысль предложить свои услуги. Мужъ согласился. Въ расколѣ женщины и старыя дѣвы играютъ чуть не главную роль. Поэтому я желала вліять на женскую половину прихода, чтобы служить имъ противовѣсомъ. Въ первое время женщины и тѣмъ болѣе дѣвицы стѣснялись ходить на бесѣды батюшки, дескать, не женское дѣло бывать на сходахъ, собраніяхъ и пр. и не осмѣлились бы спрашивать о какихъ нибудь своихъ недоумѣніяхъ. А потомъ привыкли. Вотъ въ одно зимнее воскресенье мужъ собрался на бесѣду въ деревню С., отстоящую отъ села на 12 верстъ, и взялъ меня съ собой. По пути заѣхали мы въ другую деревню, гдѣ еще наканунѣ чрезъ выборнаго было сказано, что въ воскресенье будетъ бесѣда и чтобы часа въ два послѣ пол-

дня собрались всѣ, въ томъ числѣ непременно женщины и дѣвцы, въ одну, болѣе другихъ просторную, избу. Батюшка представилъ меня собравшимся слѣдующими словами: «я очень желалъ бы побесѣдовать съ вами, но мое присутствіе болѣе необходимо въ С., поэтому я вмѣсто себя оставлю матушку— она почитаетъ вамъ что нибудь божественное». Первое мое чтеніе прошло прекрасно. Слушатели были въ умиленіи, нѣсколько разъ и многіе принимались плакать, кто о своихъ грѣхахъ, кто о своемъ невѣдѣніи. Посыпались вопросы, всякій старался разрѣшить какое нибудь свое сомнѣніе или въ житейскихъ дѣлахъ, или относительно вѣры, можетъ быть, много лѣтъ томившее его, на которое онъ уже и не ждалъ ни отъ кого отвѣта. Между серьезнѣйшими вопросами слышались и очень наивные, напр., какая-нибудь женщина желала знать, какъ поступить съ горшкомъ, въ который забралась мышь и пр. и пр. Теперь всего я уже и не упомяну, а было надъ чѣмъ и посмѣяться дома, когда я передавала мужу свои впечатлѣнія. Были вопросы очень трудные, но все-таки я съ честью выходила изъ всѣхъ затрудненій и ни разу не сдѣлала какой-нибудь ошибки, какъ оказывалось послѣ при разговорѣ съ мужемъ. Мое чтеніе и всѣ вопросы крестьянъ касались, главнымъ образомъ, раскола. Расколъ я знала довольно хорошо, потому что не мало читала тогда по этому предмету; потомъ въ нашемъ домѣ постоянно велись разговоры съ раскольниками и съ православными о расколѣ. Мужъ мой, пріѣзжая изъ прихода, { всегда передавалъ мнѣ все, что говорилъ онъ имъ. Такъ какъ до его поступленія въ Пол. приходъ расколъ бралъ перевѣсъ, а мой мужъ успѣлъ убѣдить большинство прихожанъ въ истинѣ православія, то въ приходѣ было броженіе, и естественно всѣ мысли и разговоры сводились на этотъ животрепещущій вопросъ. Я очень этимъ интересовалась и слушала всегда внимательно. Память у меня тогда была прекрасная. Окончивъ бесѣду въ С., мужъ захватилъ за мной. Меня просили опять пріѣхать почитать. Я

стала ѣздить въ эту деревню. Скоро о моихъ поѣздкахъ узнали въ другихъ нашихъ деревняхъ и стали говорить мужу: «что же ты, батюшка, непустишь къ намъ матушку? Мы тоже желали бы ее послушать».

Въ полуторахъ верстахъ отъ села была очень зажиточная деревня Г. въ 70 дворовъ. Народъ тутъ былъ очень вѣжливый, хотя тоже склонный къ расколу. Зато, когда они познали истину православія, не было прихожанъ, болѣе преданныхъ Церкви и болѣе почитающихъ своего священника. Мужъ позволилъ мнѣ ѣхать въ эту деревню. Мой приѣздъ былъ для нихъ настоящимъ праздникомъ. Собрались большею частью женщины и дѣвицы, было также много подростковъ и мужчинъ. Какъ внимательно они слушали! Сколько было вздоховъ, сколько было пролито искреннихъ слезъ! Узнавши что-нибудь новое, напр. хотя бы то, что они не считали за грѣхъ, оказывалось грѣхомъ, они всѣ сокрушались, простить ли это имъ Богъ. Въ промежуткахъ между чтеніями я спрашивала ихъ, знаютъ ли они то или это, давала имъ время высказывать свои мысли и спрашивать меня, о чемъ желаютъ. По окончаніи чтенія, когда, помолясь Богу, я надѣвала шубу, женщины окружали меня и наперывъ высказывали восхищеніе моею бесѣдой; многія стали совать мнѣ въ карманы (шуба была дорожная, шитая въ тѣ времена, когда носили большіе четверугольные карманы) мѣдныя монеты, малиновыя лепешки, пряники и проч. Все это я возвратила имъ и попросила, если желаютъ и впредь меня у себя, ничего мнѣ никогда не давать. Въ эту деревню я ѣздила чаще другихъ и имѣла возможность соблюдать нѣкоторую систему въ чтеніяхъ. Какъ расположенные прежде къ расколу, они мало обращали вниманія на Евангеліе, а все добивались старопечатныхъ книгъ. Много было говорено мною о преимуществѣ главнѣйшей книги для христіанъ—Евангелія. Я по порядку, въ неособенно продолжительное время, прочитала все Евангеліе отъ Матѳея, со включеніемъ изъ др. евангелистовъ

тѣхъ повѣствованій, которыхъ не встрѣчается у Маттея, съ необходимыми объясненіями, Дѣянія и Посланія св. апостоловъ. Кромѣ того, читала имъ всегда дневное евангеліе съ переводомъ славянскихъ словъ и выраженій, объясняла богослуженіе, катехизисъ, молитвы, праздники, читала житія святыхъ и иногда особенно назидательныя статьи, напр., изъ крестьянской жизни (этотъ родъ чтенія крестьянами не особенно одобряется: «хорошо», говорятъ, словъ нѣтъ, но ты лучше опять почитай божественное»), газетныя извѣстія и пр. Много читала и говорила о поминовеніи усопшихъ. Прихожане раньше не имѣли обычая поминать въ церкви усопшихъ, а отдавали, такъ называемые, сорокоусты читать старымъ дѣвамъ и находили это достаточнымъ. Сколько у нихъ было горя, когда они поняли, что ихъ дорогіе умершіе оставались безъ настоящаго церковнаго поминовенія. Они старались усиленнымъ поминовеніемъ исправить свои ошибки. Много и другого, чего теперь и не упомяну, я читала и рассказывала имъ.

Мы жили въ томъ селѣ 12 лѣтъ и во все продолженіе этого времени, съ нѣкоторыми перерывами, я ѣздила на бесѣды. Было не мало дано мною совѣтовъ относительно житейскихъ обстоятельствъ, воспитанія дѣтей, хозяйственныхъ предприятий, ухода за больными (больныхъ тамъ я не лѣчила, въ селѣ былъ фельдшеръ) и пр. и пр. Отъ времени до времени ѣздила я въ другія три деревни (въ приходѣ было 7 деревень).

Года черезъ четыре по пріѣздѣ нашемъ въ Пол., мужъ открылъ въ дер. С. противораскольническую школу, и учитель сталъ отчасти замѣнять его на бесѣдахъ въ этой деревнѣ. Хотя, съ преподаваніемъ закона Божія въ этой школѣ, дѣла у моего мужа прибавилось, но праздничные и воскресные дни оказались болѣе свободными, чтобы ѣздить на бесѣды въ остальные деревни. Тогда въ моемъ распоряженіи осталась только деревня Г. По временамъ мужъ пріѣзжалъ въ Г. на бесѣды, чтобы повѣрить какъ мои, такъ и прихожанъ по-

знанія въ вѣрѣ, и оставался доюлень. Я ѣздила туда почти каждое воскресенье. Это была моя, если можно назвать, воскресная школа безъ преподаванія грамоты. Мужъ выписалъ массу «Троицкихъ листковъ», и всѣ грамотные прихожане были снабжены ими, также давали мы имъ книги для чтенія. Очень многіе въ приходѣ пожелали имѣть Евангеліе. Мужъ выписывалъ евангелія и продавалъ прихожанамъ. Была выписана не одна партія, такъ что чуть не въ каждый домъ продали евангеліе.

Послѣ нашего отъѣзда изъ села Пол., жена поступившаго на мѣсто мужа священника продолжала мое дѣло, и, когда пошли въ ходъ церковно приходскія школы, открыла въ дер. Г. школу грамоты (или воскресную, навѣрное не знаю) и сама занималась въ ней.

НЕКРОЛОГЪ.

(† Діаконъ Александръ Васильевичъ Лебединскій).

28 Мая 1900 года, въ день Св. Троицы, въ Богослужбное время между Утреней и Литургіей, скончался отъ скоротечной чахотки діаконъ Покровской церкви, села Новопокровскаго, Бобровскаго уѣзда, Александръ Васильевичъ Лебединскій, находясь на излеченіи въ домѣ отца своего, извѣстнаго Протоіерея Василя Алексѣевича Лебединскаго, въ селѣ Козловкѣ, того же уѣзда.

Покойный окончилъ дни свои во цвѣтѣ лѣтъ, на 26 году своей жизни, не успѣвши и трехъ лѣтъ прослужить въ священномъ санѣ, послѣ окончанія курса наукъ въ Семинаріи. Эта смерть была неожиданностію для знавшихъ, привыкшихъ его видѣть вполне здоровымъ и жизнерадостнымъ, и незамѣнимою утратою для родителей его. Горе его юной супруги, единственной дочери священника села Жилина, Богучарскаго

уѣзда, о. Стефана Попова, послѣ краткаго счастливаго супружества, не поддается описанію, и печаль родителей, хоронившихъ въ почившемъ единственнаго молитвенника своего предъ Престоломъ Божиимъ, исполнено трогательнаго трагизма. Единственнымъ для присныхъ утѣшеніемъ въ этой скорбной утратѣ осталось только успокоительное сознаніе, что почившій скончался рѣдкой и тихой христіанской кончиною, сподобившись въ полномъ сознаніи напутствія Святыми Таинствами Причащенія и Елеосвященія.

Погребеніе почившаго состоялось 30 Мая. Въ немъ приняли участіе шесть священниковъ окольныхъ селеній: села Буравля—Іоаннъ Никитинъ, села Бараичевки—Евдокимъ Голубятниковъ, села Ливенки—Митрофанъ Зацѣпкинъ, села Козловки—Димитрій Богомолловъ и Сергій Пятницкій и Донецкаго монастыря іеромонахъ Леонтій,—и два діакона: Илья Петровскій и Павелъ Ивановъ. Выносъ тѣла изъ дома послѣдовалъ въ 9 часовъ утра къ Божественной Литургіи.

На Литургіи по запричастномъ стихѣ произнесено надгробное слово священникомъ Голубятниковымъ, а на погребеніи почтили память покойнаго рѣчами священникъ Пятницкій и Псаломщикъ Успенской церкви, села Козловки, Студентъ Семинаріи, Димитрій Деметьевъ.

Священникъ *Сергій Пятницкій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на второе полугодіе 1900 года на еженедельный, религиозно-нравственный, иллюстрированный народный журналъ.

„КОРМЧИЙ“

(Тринадцатый годъ изданія).

«КОРМЧИЙ» одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, домъ Бажановой, (квартира Протоіерея Скорбященской церкви).

№№ журнала будутъ украшаться рисунками религиозно нравственнаго содержанія съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Въ журналѣ «КОРМЧИЙ» по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами извѣстный Кронштадтскій пастырь Отецъ Іоаннъ. Въ ряду другихъ статей въ 1900 году въ «Кормчемъ» будутъ печататься:

Поученія на дни великихъ святыхъ, которыя съ листками составятъ для пастыря *полный годичный кругъ поученій на всь воскресные и праздничные дни.*

Рядъ живыхъ, популярныхъ статей въ формѣ сердечныхъ бесѣдъ Законоучителя съ дѣтьми-школьниками, подъ общимъ заглавіемъ

„ВЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛѢ“,

принадлежащихъ автору «Задушевныхъ дружескихъ бесѣдъ Пастыря съ воинами», печатанныхъ въ прошломъ 1899 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ съ пересылкой 4 руб. за полгода съ пересылкой 2 р. 50 к.

Лица и учреждения, высылающія одновременно не мене десяти экземпляровъ, получаютъ одинадцатый бесплатно.

Редакторы-издатели: Протоіерей *С. П. Ляпидевскій*, Священникъ *И. Н. Бухаревъ*, *В. П. Гурьевъ*.

Книгоиздательское Товарищество „Просвѣщеніе“.

С.-Петербургъ, Невскій пр. 50.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на печатающееся новое изданіе, предпринятое, совмѣстно съ Т-вомъ «Просвѣщеніе» въ Сиб., Библиографическимъ Институтомъ (Мейеръ) въ Лейпцигѣ и Вѣнѣ подъ общей ред. *С. Н. Южакова* и проф. *И. Н. Милюкова*.

БОЛЬШАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ

Словарь общедоступныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ знанія, переработанный и дополненный для Россіи по послѣднему изданію «*Энциклопедическаго Словаря*» *Мейера*.

Около 130000 статей и указаній на 16000 страницахъ текста съ около 10000 иллюстрацій, картъ и плановъ въ текстѣ и на приблизительно 1000 отдѣльныхъ приложеніяхъ, изъ которыхъ около 60 хромолитографій и 110 картъ.

200 выпусковъ по 50 коп.

или

20 томовъ въ изящн. полукожан. перепл. по 6 руб.

„Большая Энциклопедія“

выходитъ съ октября 1899 г. ежемѣсячными тетрадями, содержащими отъ 2—4 выпусковъ, объемомъ отъ 10—20 печатн. листовъ и закончится въ продолженіе четырехъ лѣтъ.

Подписка принимается во всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ съ *разсрочкой платежа* отъ 2 руб. въ мѣсяць.

Первый двойной (пробный) выпускъ высылается для ознакомленія за 1 рубль (можно почтовыми марками).

**КНИЖНЫЙ, ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ и ОБОЙНЫЙ
МАГАЗИНЪ**

А Г А Ф О Н О В А

переведенъ въ собственное помѣщеніе:

*Уголъ Старо-Конной площади, рядомъ съ магазиномъ
Бр. Мануйловыхъ.*

ТЕЛЕФОНЪ № 116.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Взглядъ на жизнь православнаго христіанина.—*Н. Н.*

Противъ жестокости.—*Д.*

Вѣнокъ на могилу почившаго о Господѣ Воронежскаго ка-
едральнаго протоіерея, магистра богословія, Іоанна
Васильевича Адамова.

О празднованіи воскреснаго дня въ первые вѣка христіанства.

О порядкѣ предбрачныхъ оглашеній и взаимномъ согласіи
женыха и невѣсты, какъ необходимомъ условіи брако-
сочетанія.—*П. П.*

Изъ жизни сельской матушки.

Некрологъ († Діаконъ Александръ Васильевичъ Лебедян-
скій).—Священника *Сергія Пятницкаго.*

Объявленія.

Въ приложеніи: Отчетъ Воронежскаго Братства Свв. Митро-
фана и Тихона за 1899 годъ.

Редакторъ, Редторъ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій.*

Довол. Цензурою. Воронежъ. Августа 1 дня 1900 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Ислова.

евангелій, и о. Паисій—о постѣ и его значеніи въ дѣлѣ нашего спасенія. Всѣхъ чтеній въ году состоялось 45. На чтеніяхъ всегда участвуетъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ и раздаются Троицкіе Листки. Въ зимнее время, и въ особенности великимъ постомъ, на чтеніяхъ народу бываетъ несравненно больше, чѣмъ лѣтомъ, и въ особенности въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ.

Народныя религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами.

Всѣмъ извѣстно, что въ селахъ народъ въ воскресные и праздничные дни, вечернею порою, главнымъ образомъ, собирается вокругъ питейныхъ заведеній и на такъ называемыхъ «улицахъ». И питейныя заведенія и шумныя «улицы», неотразимо привлекающія къ себѣ молодое поколѣніе—мужское и женское—для общаго, весьма часто предосудительнаго веселья, составляютъ главные центры сельскаго народнаго времяпрепровожденія. Съ напряженнымъ нетерпѣніемъ каждый—и старый и малый, и мужчина и женщина—ждетъ праздничныхъ дней, чтобы провести время въ свое удовольствіе. Въ противовѣсъ такому предосудительному времяпрепровожденію пастыри церкви, кромѣ служенія великихъ вечерей съ акаѳистами, заводятъ религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами,—и шумныя улицы съ ихъ неразлучными нескромными гульбищами начинаютъ мало-по-малу терять свою обаятельную силу. *Любовью* къ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и искреннимъ *желаніемъ* помочь ему въ этомъ дѣлѣ пастыри церкви стараются дать другое направленіе народнымъ стремленіямъ въ минуты досуга въ праздничные дни. Они изыскиваютъ возможность открыть доступныя народу религіозно-

нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами, находятъ средства на пріобрѣтеніе нужныхъ для этого дѣла свѣтовыхъ аппаратовъ, пріискиваютъ пригодныя теплыя и болѣе или менѣе просторныя помѣщенія, а мѣстами устраиваютъ новыя, болѣе просторныя церковныя сторожки, чтобы на чтеніяхъ могли быть люди всякаго возраста, а чтобы придать чтеніямъ болѣе жизни и разнообразія, они воспользовались народною любовью къ пѣнію, обучаютъ народъ общему пѣнію церковному, организуютъ церковныя, не только мужскіе, но и женскіе пѣвческіе хоры, которые исполняютъ разныя церковныя пѣснопѣнія на такихъ чтеніяхъ. Народъ внимательно слушаетъ чтенія съ свѣтовыми картинами, такъ какъ видитъ передъ собою на картинѣ изображеніе читаемаго, слушаетъ церковное пѣніе, исполняемое не только взрослыми людьми, но и малыми дѣтьми—мальчиками и дѣвочками,—слушаетъ и умиляется... Невольно пробуждается и поддерживается религіозное чувство, невольно проникаетъ живительный лучъ евангельскаго свѣта въ безпросвѣтную дотолѣ тьму. Нѣтъ ничего удивительнаго, что и раскольники и сектанты (какъ сообщаютъ священники ¹⁾), закрывающіе свои уши отъ всякаго церковнаго общенія съ православными, охотно посѣщаютъ такого рода чтенія. Благодарны своимъ пастырямъ прихожане за такія просвѣтительныя о нихъ заботы, довольны своими прихожанами и пастыри, видя, что посѣянное доброе сѣмя падаетъ на добрую ниву и несомнѣнно принесетъ желаемый добрый плодъ.

Поэтому нельзя не обратить вниманія на то, что чтенія съ свѣтовыми картинами, открываемыя въ церковныхъ приходахъ епархіи мѣстными священниками подъ ихъ личною отвѣтственностью, вездѣ въ епархіи пользуются народ-

¹⁾ Села Шишовки, Бобровскаго уѣзда, С. Ядохинъ; с. Вѣрховаго Калмыка А. Сахаровъ и др.

ною любовію, прибрѣтають широкое распространеніе, имѣють сильное религіозно-воспитательное значеніе, слѣдовательно, оказываютъ несомнѣнную пользу дѣлу религіозно-нравственного просвѣщенія народа.

Главную притягательную силу въ этихъ чтеніяхъ имѣеть, безъ сомнѣнія, конкретность. Сухое, отвлеченное изложеніе догматическихъ истинъ или нравственныхъ правилъ не всегда или не вполнѣ доступно пониманію простого народа. Поэтому вполнѣ естественно, что самое сильное впечатлѣніе на народъ производятъ чтенія церковно-историческія, наглядно представляющія живую дѣйствительность, поучительные и назидательные примѣры христіанскаго благочестія.

Подъ вліяніемъ событія изъ церковно-исторической жизни, наглядно изображающаго на картинѣ или страданія мучениковъ, или самоотверженіе, или другую добродѣтель, невольно возбуждалось въ слушателяхъ глубокое религіозное чувство, исторгался тяжелый душевный вздохъ сознаний своей грѣховности, катилась съ лица горячая слеза сердечнаго умиленія...

Въ отношеніи этихъ чтеній дѣятельность Совѣта Братства состояла, главнымъ образомъ въ томъ, что онъ, съ соизволенія Его Преосвященства (отъ 2 октября 1897 года за № 6710) безмездно высылалъ свѣтоты картины во временное пользованіе, чрезъ своихъ членовъ, въ приходы Воронежской епархіи.

Въ отчетномъ году свѣтоты картины высылались въ 24 мѣста:

1) священнику села Новопокровскаго, Бобровскаго уѣзда, Василю Усову,

2) Евгеніи Іосиф. Сушиновой, въ слоб. Волоконовку, Бирюченскаго уѣзда,

3) въ Скопинскій резервный баталіонъ (въ Воронежѣ),

- 4) священнику села Хвощеватаго, Землянскаго уѣзда, Александру Сребрянскому,
- 5) священнику Ѳедору Понятовскому (въ г. Нижнедѣвицкѣ),
- 6) священнику слоб. Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Кириллу Склобовскому,
- 7) Алексѣю Иванов. Лихачеву (на ст. Лиски),
- 8) Надеждѣ Георгіев. Поповой (въ Воронежѣ),
- 9) судебному слѣдователю въ г. Нижнедѣвицкѣ П. А. Исаеву,
- 10) священнику села Верхняго-Игорца, Бобровскаго уѣзда, Арсенію Холодовичу,
- 11) Екатеринѣ Михайл. Свербеевой,
- 12) священнику села Шишовки, Бобровскаго уѣзда, Сѣмеону Ядохину,
- 13) священнику села Нижней Верейки, Землянскаго уѣзда, Стефану Ѳомину,
- 14) благочинному церковей г. Воронежа, протоіерею Петру Палицыну,
- 15) преподавателю дух. сем Николаю Одигитріевскому,
- 16) священнику села Нижней Катуховки, Воронежскаго уѣзда, Михаилу Попову,
- 17) священнику села Истобнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Александру Богомолу,
- 18) священнику села Семидесятнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Владимиру Ѳедорову,
- 19) священнику села Большой-Усмани, Воронежскаго уѣзда, Георгію Алексѣеву,
- 20) священнику села Верхней-Катуховки, Воронежскаго уѣзда, Михаилу Мануйлову,
- 21) священнику села Турова, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Василю Петрову,

22) священнику Богоявленской г. Воронежа церкви, Евгению Дольскому,

23) диакону слоб. Константиновки, Богучарского уезда, Григорию Чехову,

и 24) учителю Бобровской второклассной церковно-приходской школы Василию Попову.

Въ томъ же отчетномъ году Совѣтомъ Братства вновь даны были разрѣшенія на веденіе чтеній священникамъ:

1) Вознесенской церкви села Вознесенскаго, Землянскаго уезда, Ст. Пчелинцеву,

2) Николаевской церкви села Шишовки, Бобровскаго уезда, Сумеону Ядохину,

3) Покровской церкви села Красной Долины, Землянскаго уезда, Кир. Пчелинцеву,

4) Покровской церкви села Павловскаго, Воронежскаго уезда, Вас. Попову,

5) Богоявленской церкви села Богоявленскаго, Землянскаго уезда, Ал. Скрябину,

6) Покровской церкви села Падовъ, Бобровскаго уезда, Митрофану Покорскому,

7) Покровской церкви села Нижней-Катуховки, Воронежскаго уезда, Михаилу Попову,

8) Покровской церкви села Истобнаго, Нижнедѣвицкаго уезда, Ал. Богомолу,

9) Успенской церкви села Губарей, Новохоперскаго уезда, Матѳ. Пахомову.

10) села Нижней-Верейки, Землянскаго уезда, Стефану Омину,

11) села Тюковки, Новохоперскаго уезда, Александру Прозоровскому,

12) села Мѣлавки, Землянскаго уезда, Іоанну Икорскому,

и 13) діакону Троицкой церкви слоб. Константиновки, Богучарскаго уѣзда, Григорію Чехову.

Такимъ образомъ всѣхъ мѣсть для чтеній съ свѣтовыми картинами въ Воронежской епархіи въ отчетномъ году считалось съ прежде разрѣшенными 84.

Организація чтеній съ свѣтовыми картинами въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ Воронежской епархіи заслуживаетъ особеннаго вниманія.

Въ г. Нижнедѣвицкѣ и въ слоб. Уразовой, Валуйскаго уѣзда, благодаря особенной заботливости мѣстныхъ священниковъ о. Ѳ. Понятовскаго, о. В. Прохорова и о. К. Сяловскаго о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своихъ прихожанъ, по воскреснымъ днямъ чтенія съ свѣтовыми картинами велись непрерывно въ теченіе всего сезона, т. е. съ октября до Пасхи. Въ г. Нижнедѣвицкѣ главнымъ помощникомъ въ этомъ дѣлѣ свящ. Ѳ. Понятовскому былъ мѣстный судебный слѣдователь П. А. Исаевъ и какъ организаторъ чтеній, и какъ лекторъ. Онъ приобрѣлъ для демонстраціи свѣтовыхъ картинъ и свѣтовой аппаратъ съ ацетиленовымъ освѣщеніемъ за 115 р., почти каждый разъ лично обращался въ Совѣтъ Братства за полученіемъ свѣтовыхъ картинъ и самъ лично ихъ возвращалъ. Въ слободѣ Уразовой воскресныя чтенія ведутся въ помѣщеніи волостнаго правленія, которое предоставлено для этого дѣла мѣстнымъ земскимъ начальникамъ Данилевскимъ. Свѣтоты картины для иллюстраціи чтеній въ теченіе всего сезона брались постоянно изъ Совѣта Братства свв. Митрофана и Тихона и изъ Воронежской комиссіи народныхъ чтеній. Предъ началомъ чтеній свящ. В. Прохоровымъ отслуженъ былъ при многочисленномъ собраніи народа молебенъ свв. Митрофану и Тихону и сказана была рѣчь о значеніи этихъ чтеній. Каждое

чтеніе раздѣлялось на 3 отдѣленія; на каждомъ отдѣленіи хоръ пѣвчихъ исполнялъ разныя церковныя пѣснопѣнія, о чемъ оповѣщалось по слободѣ особыми печатными объявленіями. Такія же чтенія велись особо и въ мѣстныхъ мужскихъ и женскихъ школахъ. Какъ лекторъ въ чтеніяхъ принималъ участіе и св. П. Ефремовъ. Въ с. Ново-Покровскомъ, Бобровскаго уѣзда, такія же чтенія организованы свящ. В. Усовымъ, при содѣйствіи служащихъ при мѣстной желѣзнодорожной станціи «Лиски» и въ особенности Алексѣя Ивановича Лихачева. Въ с. Сухихъ Гаяхъ, Воронежскаго уѣзда, заведены такія же чтенія, благодаря особенной заботливости и энергіи мѣстнаго священника К. Іосифова, который для начала дѣла изыскалъ средства на пріобрѣтеніе свѣтоваго аппарата конструкціи Малиновскаго, стоимостью въ 100 руб., предварительно отъ себя пожертвовавъ на это доброе дѣло 30 руб. Свящ. села Падовъ, Бобровскаго уѣзда, М. Покорскій, видя невозможность вести внѣбогослужебныя чтенія въ холодныхъ церквахъ, изыскалъ возможность выстроить просторную караулку, въ которой ведетъ и чтенія съ свѣтовыми картинами ¹⁾.

По примѣру прежнихъ лѣтъ ведутся религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами и съ постояннымъ участіемъ семинарскаго пѣвческаго хора и особой комиссіей Братства свв. Митрофана и Тихона, въ особомъ залѣ при Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ, съ октября мѣсяца и до Пасхи, по воскреснымъ днямъ, съ 6^{1/2} до 8 и 8^{1/2} часовъ вечера, при постоянномъ присутствованіи на нихъ Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго

¹⁾ Въ с. Нижней-Вереикѣ (Шевырево), Землянскаго уѣзда, на чтенія съ свѣтовыми картинами, которыя устроены свящ. Ст. Фоминымъ при участіи земскаго врача А. И. Шиягарева (пожертвовавшего для этого дѣла и оптический фонарь) слушатели бывали даже изъ сосѣднихъ селъ.

и Задонскаго ¹⁾). Чтенія эти ведутся особой комиссіей по заранѣе составленной ею программѣ, съ распредѣленіемъ предметовъ чтенія и съ назначеніемъ самихъ чтецовъ, и утверждаемой по представленію Совѣта Братства главнымъ его Попечителемъ.

Въ отчетномъ году чтенія начались при Братствѣ 10 октября. Предъ началомъ перваго чтенія при довольно многочисленномъ собраніи слушателей о. ректоръ духовной семинаріи по заведенному обычаю совершилъ молебенъ свв. Митрофану и Тихону, послѣ чего обратился къ слушателямъ съ рѣчью, въ коей, выяснивъ важное значеніе этихъ чтеній въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и повторивъ программу новой постановки и организаціи чтеній за предыдущіе два года (объ основныхъ истинахъ христіанства и главныхъ основахъ христіанской нравственности), сообщилъ программу чтеній на наступающее время. На первое полугодіе въ 1-мъ отдѣленіи предметомъ чтеній назначены были рассказы о св. обителяхъ земли русской, какъ главныхъ центрахъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, памятныхъ нашему народу, а во 2-мъ отдѣленіи на весь сезонъ, за весьма немногими исключеніями, рассказы изъ священной и церковной исторіи. На 2-ое полугодіе въ 1-мъ отдѣленіи съ января и до великаго поста назначены были чтенія о богослуженіи Православной церкви, а на Великій постъ о Св. Землѣ и страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Эти чте-

¹⁾ Комиссію народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній Братства подъ предсѣдательствомъ о. ректора семинаріи составляютъ всѣ тѣ лица, кои принимаютъ непосредственное участіе въ веденіи этихъ чтеній и поименованы въ приложенной при семъ отчетѣ программѣ чтеній, а также надворн. сов. А. П. Ильинскій и ст. сов. Н. Ст. Богородицкій, завѣдывающіе проекціоннымъ аппаратомъ и высылкою свѣтовыхъ картинъ по епархіи.

нія производять сильное впечатлѣніе на слушателей, почему на нихъ всегда поддерживается образцовая тишина.

Въ отчетномъ году братскія религіозно-нравственныя чтенія, благодаря постоянному разнообразію темъ, пѣснопѣній и чтецовъ и вновь выписаннымъ свѣтовымъ картинамъ хорошей работы, имѣли особенный успѣхъ: почти на каждомъ чтеніи залъ переполнялся слушателями, а въ теченіе Великаго поста на всѣхъ чтеніяхъ не доставало мѣстъ для желавшихъ посѣтить чтеніе. Въ настоящее время въ Братствѣ имѣется 57 чтеній съ 800 свѣтовыми картинами, изъ коихъ за отчетный годъ на средства Коммиссіи приобрѣтено 177 картинъ ¹⁾.

Въ заключеніе слова о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ нельзя не упомянуть о слѣдующемъ: изъ доставленныхъ въ Совѣтъ Братства отчетныхъ свѣдѣній объ этихъ чтеніяхъ въ прошломъ 1898 г. отчетномъ году Совѣтомъ Братства, между прочимъ, усмотрѣно было, что нѣкоторые священники въ цѣляхъ поддержать въ прихожанахъ интересъ къ чтеніямъ, предметами ихъ поставляли темы не столько религіозно-нравственнаго содержанія, сколько историче-

¹⁾ Государь Императоръ Николай II—1 карт. и Госуд. Имп. Алек. Геод.—1 карт., о 12-мъ годѣ—22 картины, о Патріархѣ Филаретѣ—19 карт. о Крайнемъ Сѣверѣ и его просвѣтителяхъ—18 карт., Поѣздка въ Палестину—33 карт., о св. Θεодосіи Углицкомъ—8 карт., о Валаамской обители—15 карт., о Новомъ Іерусалимѣ—10 карт., о Почаевской лаврѣ—7 карт., о Кіево-Печ. лаврѣ—20 карт. и о достоприм. Кіева—23 карт.

Денежныя средства Коммиссіи за отчетный годъ слагались: изъ остатка отъ предыдущаго года 82 р. 98 к., изъ ежегодно отпускаемыхъ Братствомъ 150 р. на приобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ для народныхъ чтеній, согласно постановленію Общаго его собранія, состоявшагося 12 апрѣля 1898 г., изъ пятирублевыхъ членскихъ взносовъ, отпущенныхъ Братствомъ въ количествѣ 70 руб., за которыя выдавались въ теченіе года свѣтовыя картины въ видѣ абонеента, и изъ 548 р. 20 к., вырученныхъ за годъ отъ продажи входныхъ билетовъ на чтенія.

скаго, географическаго, сельско-хозяйственнаго и т. п. (содержанія). Поэтому Совѣтъ Братства въ нынѣшнемъ 1899 г. съ разрѣшенія Его Преосвященства, циркулярно разъяснилъ и подтвердилъ духовенству епархіи, что пастырямъ церкви, обязаннымъ по долгу священства блюсти ввѣренное имъ стадо Христово постояннымъ внушеніемъ ученія вѣры и нравственности христіанской, всего приличнѣе вести народныя чтенія для разъясненія предметовъ религіозно-нравственнаго содержанія, въ каковомъ смыслѣ и даются Совѣтомъ Братства разрѣшенія; чтенія же иного содержанія разрѣшаются гражданскою властью и не входятъ въ область обязательной дѣятельности пастырей церкви. Причемъ Совѣтъ Братства просилъ о.о. благочинныхъ епархіи: 1) наблюдать, чтобы вообще всякія вѣдѣ церковныя чтенія и, въ частности, съ свѣтовыми картинами были только религіозно-нравственнаго содержанія и 2) предупреждать духовенство, что о всякомъ отступленіи отъ таковой программы будетъ сообщаться епархіальной власти для дальнѣйшихъ по сему распоряженій ¹⁾).

Успенская приходская библіотена въ слободѣ Бутурлиновкѣ, Бобровскаго уѣзда.

Въ Успенской приходской библіотекѣ къ 1 января 1899 года было книгъ, журналовъ и брошюръ 784 названія,

¹⁾ Единственное исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ благочинный 2 округа Валуйскаго уѣзда—священникъ Іоаннъ Поляевскій, который въ своемъ отчетѣ и за нынѣшній годъ, между прочимъ, сообщаетъ что діаконъ Покровской церкви слоб. Новоалександровки (Новоселовки тожъ), Сергіемъ Поляевскимъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, велись между прочимъ чтенія въ церковной школѣ и по *гражданской и естественной исторіи* и слушателей доходило до 200 человекъ.

въ количествѣ 1046 томиковъ, стоимостью съ переплетомъ въ 425 р. 49 коп.

Въ отчетномъ 1899 году въ библіотеку пожертвовано разными лицами и учрежденіями 109 книгъ и куплено на средства библіотеки 24 книги, а всего поступило 133 книги, стоимостью съ переплетомъ въ 57 р. 9 коп.

Къ 1-му января 1900 года въ библіотекѣ находится книгъ 871 названія, въ количествѣ 1173 экземпляровъ, стоимостью съ переплетомъ въ 495 р. 60 к.

Книги выдавались 4640 разъ, 304-мъ подписчикамъ, сдѣлавшимъ 2593 посѣщенія библіотеки. Подписчики были преимущественно дѣти и болѣе школьнаго возраста; мальчиковъ было значительно болѣе, чѣмъ дѣвочекъ. Число читателей обыкновенно зимою увеличивалось, а лѣтомъ уменьшалось. Библіотека была открыта 50 разъ въ году.

Библіотека Братства (при Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ).

Въ библіотеку Братства въ отчетномъ году выписано было книгъ и журналовъ на 233 р. 48 к.

Въ настоящее время въ библіотекѣ Братства состоитъ книгъ и журналовъ 2300 названій, въ 4730 экземплярахъ ¹⁾.

¹⁾ Въ томъ числѣ по отдѣлу твореній св. отцовъ 274 книги, на сумму 327 рубл., кромѣ тѣхъ, коимъ цѣна не обозначена, по изъясненію св. писанія 273 книги на 315 р., по догматическому богословію 219 книгъ на 214 р., по нравственному богословію 436 книгъ на 185 р., по пастырскому богословію 46 книгъ на 46 р., по литургикѣ 157 книгъ на 52 р., по гомилетикѣ 331 книга на 276 р., по исторіи церкви 816 книгъ на 391 р., по расколу и сектантству 245 книгъ на 269 р., по отдѣлу смѣси 375 книгъ на 76 рублей. Итого книгъ 3172, стоимостью, кромѣ тѣхъ, на коихъ цѣна не обозначена, на 2151 р. и журналовъ въ 1558 переплетахъ на 2992 р., а всего 4730 книгъ на 5143 руб.

Вновь подписавшихся абонентовъ было 150. Залоговыхъ денегъ, внесенныхъ абонентами въ размѣръ отъ 30 коп. въ обезпеченіе цѣлости и исправности возвращенія книгъ, имѣется 484 р. 25 к., изъ коихъ 414 р. 25 к. хранятся по книжкѣ за № 12008 въ сберегательной кассѣ Воронежскаго отдѣленія Государственнаго Банка. Чтеніе книгъ бесплатное.

Въ читальнѣ бібліотеки спрашивали книги въ отчетномъ году 2294 человекъ; число требованій книгъ абонементами (по записямъ абонементныя книжки) и въ читальнѣ (безъ таковыхъ записей) простиралось до 18355.

Изъ бібліотеки выдавались на домъ:

а) книги по изъясненію свящ. писанія.	565	разъ
по догматическому богословію	412	»
» нравственному богословію	851	»
» твореніямъ свв. отцевъ	341	»
» литургикѣ	81	»
» пастырскому богословію	46	»
» исторіи церкви	1320	»
» гомилетикѣ	1205	»
» исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства	204	»
» смѣси	75	»
	<hr/>	
	5100	
	разъ	

и б) періодическія изданія (въ этомъ спискѣ между прочимъ, показано: за которые именно годы и во сколькихъ переплетахъ имѣется въ бібліотекѣ періодическое изданіе):

Астраханскія Епар. Вѣд.	1886-1889 г.	4 кн.-пер.
Благовѣсть	1886, 1888-1889 г.	3 книги.
Богословскій Вѣстникъ	1892-1899 г.	27 »

Богословскій Библиографич. Листокъ.....	1886-1899 г.	14	книгъ
Братское Слово.....	1886-1898 г.	40	»
Воронежскія Епарх. Вѣдом....	1866, 1870, 1872, 82, 86, 1899 г.	66	»
Воскресная Бесѣда.....	1875-1893 г.	19	»
Воскресный День.....	1887-1899 г.	13	»
Воскресное Чтеніе.....	1869-1899 г.	27	»
Воспитаніе и Обученіе.....	1892-1899 г.	10	»
Вѣра и Разумъ.....	1884-1899 г.	87	»
Вѣра и Церковь.....	1899 г.	3	»
Вѣстникъ Россійск. Об. Красн. Креста.....	1886-1899 г.	12	»
Домашняя Бесѣда.....	1867-1871 г.	9	»
Донскія Епарх. Вѣд.....	1886 г.	1	»
Досугъ и Дѣло.....	1891-1896 г.	35	»
Другъ Истины.....	1888-1890 г.	2	»
Душеполезный Собесѣдн.....	1878-1899 г.	19	»
Душеполезное Чтеніе.....	1861-1899 г.	169	»
Дѣтскій Отдыхъ.....	1892-1899 г.	31	»
Духовный Вѣстникъ.....	1863-1867 г.	4	»
Духовная Бесѣда.....	1868-1871 г.	7	»
Дѣтское Чтеніе.....	1891-1899 г.	32	»
Екатеринбургскія Епарх. Вѣд..	1886-1889 г.	5	»
Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ.	1896-1899 г.	16	»
Извѣстія Славян. С. П. П. Бла- готв. Общ.....	1887-1888 г.	5	»
Историческій Вѣстникъ.....	1896-1899 г.	16	»
Кіевскіе Листки.....	1885-1886 г.	2	»
Кормчій.....	1888-1899 г.	12	»
L'Union Chrétienne Revue Or- todoxe.....	1886 г.	9	»

Медицинская Бесѣда	1898-1899 г.	2	книги
Мірскій Вѣстникъ	1884 г.	1	»
Миссіонерское Обзорѣніе	1896-1899 г.	14	»
Миссіонерскій Сборникъ	1896-1899 г.	2	»
Московскія Церков. Вѣд.	1889-1899 г.	14	»
Народное Образование	1896-1899 г.	16	»
Наставленія и Утѣшенія св. Вѣ- ры Христіан	1887-1899 г.	39	»
Научное Обзорѣніе	1898-1899 г.	8	»
Образованіе	1896-1897 г.	8	»
Одесскій Воскресн. Листокъ	1885-1889 г.	5	»
Оренбургскія Епарх. Вѣд.	1885-1889 г.	5	»
Пастырскій Собесѣдникъ	1884-1899 г.	19	»
Педагогическій Листокъ	1892-1899 г.	8	»
Православный Благовѣстн.	1893-1899 г.	18	»
Православное Обзорѣніе	1867-73-78 г. 1882, 1884 1886-1889 г.	56	»
Православный Собесѣдникъ 1867	1886-1899 г. (1886-1899)	61	»
Природа и Люди	1896-1899 г.	4	»
Радость Христіанина	1894-1896, 1898 г. 1896-1898 г.	12	»
Родникъ	1892-1899 г.	39	»
Руководство для сельскихъ па- стырей	1862, 1886-1899 г.	64	»
Русское Обзорѣніе	1896-1899 г.	29	»
Русская Школа	1896-1899 г.	16	»
Русскій Паломникъ	1886-1899 г.	43	»
Славянскія Извѣстія	1889 г.	4	»
Современный Листокъ	1867-1869 г.	4	»
С.-Петербургск. Дух. Вѣстн.	1896-1897 г.	2	»

Странникъ.....	1867....1887-1899 г.	85	книгъ.
Съ церковнаго Амвона.....	1890 г.	6	»
Труды Кіевской Дух. Акад. ...	1867....1886- 1899, 1886-1899 г.	71	»
Херсонскія Епарх. Вѣд.	1886-1889 г.	4	»
Христіанское Чтеніе.....	1831 1886-1899 г.	86	»
Церковныя Вѣдомости.....	1888-1899 г.	25	»
Церковный Вѣстникъ.....	1886-1899 г.	20	»
Церковная Лѣтопись.....	1867-1871 г.	17	»
Церковно-приход. школа.....	1888-1899 г.	29	»
Чтенія въ общ. Любит. Духов. просвѣщенія.....	1800.... 1889-1894 г.	21	»

Книги, выписанныя въ бібліотеку Братства въ 1899 г.:

Власовъ, Священная лѣтопись. Томъ IV. Часть I. Преобразования, пророчества и пророки до раздѣленія царствъ. Часть II. Пророки Ілія, Елисей и Іона послѣ раздѣленія царствъ. Спб. 1893 г. 3 р. 75 к.

Сильвестръ, еписк. Опытъ православнаго догматическаго богословія, Т. V. Кіевъ, 1897 г. 3 р.

Гусевъ А., о бракѣ и безбрачій. Противъ «крейцеровой сонаты» и «Послѣсловія» къ ней графа Л. Толстого. Казань. 1891 г. 25 коп.

Его-же. Разборъ возраженій Спенсера и его единомышленниковъ противъ ученія о Богѣ, какъ личномъ существѣ. Казань. 1896 г. 20 коп.

Его-же. О клятвѣ и присягѣ. Казань. 1891 г. 25 к.

Его-же. Необходимость внѣшняго богопочитанія. Противъ графа Л. Толстого. Казань. 1891 г. 50 коп.

Его-же. Любовь къ людямъ въ ученіи графа Л. Толстого и его руководителей. Казань. 1892 г. 30 коп.

Его-же. Вынужденный отблескъ на брошюру А. Смирнова: «Отвѣтъ г. Гусеву». Казань. 1895 г. 30 коп.

Серій, епископъ, Святой и животворящій крестъ Господень. Могилевъ губ. 30 коп.

Иустинъ, епископъ рязанскій. Палестинскіе вечера въ Рязани. Рязань. 1896 г. 20 коп.

Голубевъ С. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники (опытъ церковно-историческаго изслѣдованія). Т. II. Кіевъ. 1898 г. 6 руб.

Православный Палестинскій сборникъ. Православіе въ Св. Землѣ. Первый выпускъ. Спб. 1891 г. 2 руб.

Выпускъ II. «Путь къ Синаю» Елисѣева. Спб. 1883 г. 2 руб.

Томъ III. Выпускъ I. Раскопки на русскомъ мѣстѣ близъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ. Въ двухъ книгахъ. Спб. 1887 г. 6 руб.

Три статьи о русскомъ Палестиновѣдѣнію. Спб. 1889 г. 1 руб.

Томъ V. Выпускъ I. Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ. Спб. 1889 г. 16 руб.

Томъ VII. Просбинитарій Арсенія Суханова 1649-1653 г. Спб. 1889 г. 6 р. 50 к.

Прогулки въ Палестинѣ въ 1889 г. Спб. 2 р.

Томъ XIV. Мегалитическіе памятники Св. Земли. Спб. 1895 г. 6 р. 50 коп.

Очерки изъ библейской географіи. Томы I—II. Спб. 1896 г. 3 руб.

Храмъ Воскресенья Господня въ Іерусалимѣ. Спб. 1887 г. 30 коп.

Къ Животворящему Гробу Господню. Разсказъ стараго подомника. Спб. 1896 г. 60 коп.