

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 24-й. 1898-й годъ. 16-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, данное 10 сего декабря за № 10378 на имя Ставропольской Духовной Консисторіи.

По случаю послѣдовавшей 5 сего декабря кончины Первоприсутствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Палладія, предлагаю Консисторіи распорядиться, чтобы въ церквахъ города Ставрополя 13 сего декабря совершенно было о почившемъ Митрополитѣ заупокойное служеніе съ торжественною панихидою, а въ прочихъ церквахъ Ставропольской епархіи было бы сдѣлано сіе въ первый воскресный или праздничный день по полученіи распоряженія о томъ Консисторіи, и затѣмъ во всѣхъ церквахъ епархіи имя почившаго Митрополита должно поминаться за упокой въ теченіе одного года на всѣхъ положенныхъ по церковному уставу службахъ.

Александръ, Епископъ Ставропольскій.

II.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 11—15 ноября 1898 года за № 4455, по вопросу о согласованіи увольнительныхъ свидѣтельствъ и аттестатовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ и семинарій, съ соответственными статьями устава о воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29-го минувшаго октября № 1655, журналъ Учебнаго Комитета за № 438, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ Минской духовной семинаріи вопросу о согласованіи съ соответственными статьями устава о воинской повинности, изданія 1897 года, тѣхъ мѣстъ въ выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ и семинарій увольнительныхъ свидѣтельствахъ и аттестатахъ, въ коихъ говорится о льготахъ по отправленію воинской повинности. Приказали: Въ виду того, что новымъ уставомъ о воинской повинности воспитанникамъ духовныхъ семинарій, окончившимъ курсъ не ниже второго класса, предоставлены права по отбыванію воинской повинности, присвоенныя учебнымъ заведеніямъ 1-го разряда, а воспитанникамъ духовныхъ училищъ, окончившимъ курсъ не ниже 3-го класса, права учебныхъ заведеній 2-го разряда, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чтобы на будущее время, при удостовѣреніи въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ правъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній по воинской повинности, они сообразовались съ новыми постановленіями воинскаго устава относительно присвоенныхъ духовно-учебнымъ заведеніямъ льготъ по исполненію воинской повинности; о чемъ,

для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 декабря 1898 г. за № 7193 разрѣшено при Николаевской церкви села Малой-Джалги открыть вакансіи второго священника и второго псаломщика.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 23—27 ноября 1898 года, о доставленіи причтами церквей епархіи станичнымъ и волостнымъ правленіямъ регистраціонныхъ карточекъ о лицахъ умершихъ отъ различныхъ болѣзней.

Ставропольская духовная консисторія слушали: отношеніе управленія атамана Темрюкского отдѣла Кубанской области отъ 2 ноября за № 90736, въ коемъ излагаетъ, что Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ 1890 году циркуляромъ за № 46 увѣдомилъ, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на церковные причты возложена обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней; въ 1893 году опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода постановлено продолжить эту обязанность церковныхъ причтовъ. Въ виду того, что означенныя свѣдѣнія нужны для доставленія ежемѣсячнаго отчета о смертности отъ заразныхъ болѣзней, просить предложить церковнымъ причтамъ сообщать карточки о смертности отъ заразныхъ болѣзней станичнымъ атаманамъ. По справкѣ оказалось, что 1) въ 1880 году, вслѣдствіе отношенія г. Ставропольскаго Губернатора, Епархіальнымъ Начальствомъ было предписано чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ священникамъ епархіи для должнаго исполненія, чтобы они во время сущест-

вованія заразныхъ эпидемическихъ болѣзней, въ предупрежденіе развитія таковыхъ, приобщали дѣтей больныхъ отдѣльно отъ здоровыхъ и 2) на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 18—21 декабря 1891 года предписано духовенству епархіи циркулярно, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они исполняли въ точности распоряженія относительно доставленія въ теченіе первыхъ десяти дней каждаго мѣсяца станичнымъ и волостнымъ правленіямъ регистраціонныхъ карточекъ о лицахъ, умершихъ отъ заразныхъ болѣзней съ предупрежденіемъ, что за неисполненіе сихъ распоряженій будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности.—Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: вновь подтвердить церковнымъ причтамъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о доставленіи, куда слѣдуетъ, карточекъ о смертности отъ заразныхъ болѣзней подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строгой отвѣтственности.

Выписка изъ опредѣленія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 25—27 минувшаго ноября 1898 года, за № 1920—10034.

Епархіальнымъ Начальствомъ усмотрѣно изъ дѣлъ, что нѣкоторые изъ духовенства Ставропольской епархіи вопреки 72 и 107 Уст. о ценз. печатаютъ свои сочиненія съ разрѣшенія общей цензуры, не представляя таковыхъ на предварительное разсмотрѣніе онаго Начальства. Въ виду сего и въ устраненіе какихъ либо въ семь случаевъ недоразумѣній и нарушенія устава о печати, Ставропольская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: предписать чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ благочиннымъ и приходскимъ священникамъ епархіи впредь представлять рукописи своихъ сочиненій на предварительное разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Бургонь-Маджары Іоаннь Штепенко, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Владиміровское, съ тѣмъ, чтобы онъ же завѣдывалъ и Бургонь-Маджарскимъ приходомъ, 5 декабря.

Священникъ ст. Воздвиженской Владиміръ Правиковъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Старопокровской церкви гор. Ейска, 5 декабря.

И. д. псаломщика ст. Ширванской Димитрій Яблонскій, согл. прош., уволенъ отъ сей должности, 20 ноября.

Псаломщикъ ст. Вышестеблѣвской Викторъ Никольскій, согл. прош., перемѣщенъ на такую же должность къ церкви ст. Ладожской, 5 декабря.

Сынъ священника Михаилъ Ильинъ, согл. прош., определенъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Старощербиновской, 5 декабря.

Утверждены въ должностяхъ законоучителей 23 ноября: священникъ Агапій Затонскій—Бурлацкаго однокласнаго училища и священникъ Михаилъ Хомяковъ—Степнаго хуторскаго училища съ 1 ноября.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію. Ставропольскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Сумеономъ Никольскимъ: 27 сентября сего года—крестьянинъ Петръ Тимоѳеевъ Болотинъ 18 лѣтъ—изъ молоканства, 10 октября того же года—крестьянинъ Гавріиль Филипповъ Фомяковъ 22 лѣтъ изъ хлыстовства;—16 октября сего же года жена крестьянина Февронія Анавіева Бѣляева 32 лѣтъ—изъ хлыстовства;—20 октября сего же года крестьянинъ Автоній Семеновъ Безпаловъ—изъ хлыстовства и 6 ноября сего же года жители села Сентинскаго Баталпашинскаго отдѣла Куб. области „карачаевцы“ Дамай Башкаевъ 23 лѣтъ съ

именем Варлаама и Атленскірѣ Хутаевѣ 22 лѣтъ съ именемъ Павла изъ магометанства.

Причтомъ Михайло-Архангельской церкви села Александровскаго—15 августа сего года вдова губернскаго секретаря Петровилія Филикса Попова 34 лѣтъ съ именемъ Анна изъ римско-католичества.

Священникомъ урочища Чандуты Андреемъ Старковымъ—26 октября сего года— изъ лютеранства учитель Чандутовской церковно-приходской школы (Явч.) Иванъ Михайловъ Кійпле, 27 лѣтъ.

Миссіонеромъ 13 округа Кубанской области священникомъ ст. Лабинской Николаемъ Веселовымъ—11 ноября сего года изъ раскола казачка ст. Переправной двѣца Теодора Николаева Музалевская 17 лѣтъ.

Священникомъ ст. Невинномысской Евфиміемъ Полярковымъ—25 мая сего года Ханжери-Уразіевичъ Кудаковъ 20 лѣтъ съ именемъ Андрей, изъ магометанства.

Священникомъ урочища „Вторые Барсуки“ Стефаномъ Парамоновымъ—одинъ изъ вожаковъ мѣстной секты штундистовъ крестьянинъ Полтавской губерніи Павелъ Васильевъ Касьянъ 85 лѣтъ, жена его Анастасія Иванова 32 лѣтъ, дѣти ихъ: Теодоръ 7 лѣтъ, Евфросинья 5 лѣтъ и Іоаннъ 4 мѣсяцевъ.

Миссіонеромъ 1 округа Ставропольской губерніи, священникомъ Іоанномъ Гаевскимъ—18 октября сего года—крестьянская двѣца Ирина Степанова Кузнецова 22 лѣтъ изъ молоканства.

Священникомъ гор. Ейска Николаемъ Никольскимъ—25 октября сего года жена личнаго почетнаго гражданина Юлія Анджіева Попова изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія 46 лѣтъ.

Священникомъ станицы Вознесенской Алексѣемъ Руткевичемъ—25 октября сего года казакъ Василій Артеміевъ Кузнецовъ—изъ раскола.

Настоятелемъ Кавказскаго миссіонерскаго монастыря іеромонахомъ Меѳодіемъ—25 октября сего года католичка Еле-

на Яковлева Кесь 17 лѣтъ; 1 ноября сего года казачка Марія Иванова Злотова, по мужу Овчарова, изъ раскола 30 лѣтъ;— крестьянка дѣвица Евдокія Павлова Совина изъ раскола 20 лѣтъ; 20 ноября сего года крестьянка Христинія Самойлова Гунькина 27 лѣтъ изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія;—29 ноября сего года—изъ магометанства Али Абазовъ 27 лѣтъ съ именемъ Александръ;—мѣщанинъ гор. Дербента Самуиль Іосифовъ Ебстель 16 лѣтъ іудейскаго вѣроисповѣданія съ именемъ Акакій;—3 декабря сего года Гольнскій мѣщанинъ Аронъ Шліамовичъ Этитейнъ 35 лѣтъ іудейскаго вѣроисповѣданія съ именемъ Николай.

Священникомъ единовѣрческой церкви ст. Вознесенской Алексѣемъ Ивлевымъ—26 сентября сего года изъ раскола: вахмистръ Сергѣй Васильевъ Черновъ 32 лѣтъ, жена его Татьяна Иванова 29 лѣтъ, дѣти ихъ Θεодуль 5 лѣтъ, Дарья 9 лѣтъ и Акилина 1 года; казакъ ст. Губской Лукьянъ Петровъ Самойловъ 45 лѣтъ, дѣти его Трофимъ 13 лѣтъ, Титъ 16 лѣтъ и Григорій 19 лѣтъ; мѣщанинъ Николай Дмитріевъ Зайцевъ 48 лѣтъ изъ поморской секты.

Утвержденіе въ должности окружныхъ миссіонеровъ. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 ноября сего года, за № 9901 утверждены въ должностяхъ окружныхъ миссіонеровъ по 7 благочинію Кубанской области, священники: ст. Староминской Петръ Кудрявцевъ и ст. Калвиболотской Іоаннъ Сальскій. Определеніемъ Ставропольскаго спархіальнаго миссіонерскаго комитета отъ 27 октября сего года за № 64, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 7 ноября сего же года, за № 9488, назначенъ на должность противобуддійскаго миссіонера священникъ села Сандаты Григорій Троицкій.

Отъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ и воспитанницахъ духовно-учебныхъ заведеній Ставропольской епархіи.

Въ Совѣтъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ и воспитанницахъ духовно-учебныхъ заведеній Ставропольской епархіи поступили слѣдующія пожертвованія и отъ слѣдующихъ лицъ:

- 1) Отъ Преосвященнѣйшаго Агаѳодора (билетами)—100) р.
 - 2) Отъ Г. Вице-Губернатора Александра Степановича Ключарева—5 р.
 - 3) Отъ Ректора семинаріи, протоіерея Петра Смирнова—3 р.
 - 4) Отъ Инспектора семинаріи, священника Николая Малиновскаго—5 р.
 - 5) Отъ протоіерея Евгенія Соколова, преподавателя семинаріи Константина Цвѣткова, священниковъ: Глаголева, Чудновцева, Василя Семенова, Иоанна Соловьева, Созонта Мищенко, Иоанна Богословскаго, Николая Ѳедотова, Василя Орлинскаго, Алексѣя Сократова, Карпа Руденко, Владиміра Альшанскаго, Павла Миловидова, Давида Мчедлидзе, Антипы Сократова, Аристарха Карагачева, Павла Иванова, Андрея Иванова, Петра Бѣловидова, Іакова Сокольскаго, Николая Прозоровскаго, Василя Ржаксинскаго, Василя Парадіева, Алексѣя Адамова, Петра Остроумова, Алексѣя Кудрявцева, Иоанна Капралова, Михаила Орлинскаго, Василя Тимоѳеевскаго, Василя Ксенофонтова, Златорунскаго, Θεодора Филиппова, преподавателя епархіальнаго училища Николая Вознесенскаго, учителя духовнаго училища Василя Хомякова, учителя духовнаго училища Александра Казанскаго, управляющаго отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. Свѣтницкаго, діаконо-учителя Якова Гаевскаго, діаконо-учителя Константина Иванова и секретаря Его Преосвященства Василя Ардымскаго—по 3 рубля каждый.
- Отъ священника села Спицевскаго Константина Затонскаго—10 руб., псаломщика Михаила Затонскаго—5 руб., преподавателя семинаріи священника Григорія Ключарева

—3 руб., отъ Аделаиды Владиміровны Евсеевой—3 руб. и отъ священника А. Кондратова—1 руб.

Совѣтъ Попечительства, съ благодарностію принявъ вышеозначенныя пожертвованія, обращается съ покорнѣйшею просьбой ко всеѣмъ сочувствующимъ дѣлу образованія духовнаго юношества и нуждамъ его, и прежде всего питаетъ надежду, что духовенство епархіи первое придетъ на помощь Попечительству тѣмъ болѣе, что, согласно выраженному на бывшемъ сѣздѣ желанію духовенства Кубанской области, Попечительство распространяетъ свои заботы на воспитывающихся во всеѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, т. е. въ Ставрополѣ и Екатеринодарѣ. Объ измѣненіи Устава Попечительства въ этомъ смыслѣ уже и предпринято надлежащее ходатайство.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Правила для учениковъ второклассныхъ школъ Ставропольской епархіи *).

І. Для всеѣхъ.

1) Ученики обязаны по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ неопустительно посѣщать храмъ Божій, присутствуя на вечернемъ богослуженіи, утрени и литургіи.

2) Стоя въ церкви на означенныхъ церковныхъ службахъ и на опредѣленномъ для нихъ о.о. настоятелями мѣстѣ, ученики должны вести себя съ благоговѣніемъ, подобающимъ святости храма Божія.

3) Ученики участвуютъ въ церковномъ богослуженіи, читая на клиросѣ по очереди пареміи, шестопсалміе, каѳизмы, часы, апостоль.

*) Означенныя правила, составленныя епархіальнымъ наблюдателемъ, одобрены въ засѣданіи Епарх. Учил. Совѣта на 23 октября 1898 года.

4) Часть учениковъ второклассной школы составляетъ церковный хоръ.

5) Передъ началомъ уроковъ всѣ ученики присутствуютъ на общей молитвѣ, которую читаетъ очередной ученикъ.

6) Ученики должны быть вѣжливы и почтительны ко всемъ. При встрѣчѣ съ лицами, заслуживающими почтенія, они обязаны снимать фуражки или шапки и выразить уваженіе вѣжливымъ поклономъ.

7) Отношенія учениковъ другъ къ другу должны отличаться добротою и миролюбіемъ. Товарищи обязаны быть между собой и любезны, и вѣжливы, и уступчивы. Брань, ссоры, драки, угрозы, издѣвательства и фискальства между добропорядочными учениками не могутъ существовать. Напротивъ товарищи должны помогать другъ другу во всемъ, а особенно въ учебныхъ занятіяхъ. О поступкахъ же товарищей предосудительныхъ и вредныхъ докладывать открыто и доброжелательно.

8) Ученики должны быть аккуратны и опрятны. Одежда у нихъ должна быть чиста и однообразна, а именно: рубашки изъ темносѣраго сукна съ металлическими пуговицами и черныя фуражки.

9) Книги и тетради ученики должны держать въ строгой чистотѣ. За испорченныя книги виновные уплачиваютъ ихъ стоимость.

10) Порча классныхъ столовъ, оконъ, дверей, учебныхъ вещей и пособій строго наказывается. Точно также запрещаются всякія подписи и вырѣзки на стѣнахъ и партахъ.

11) Ежедневно назначаются въ классѣ дежурные, которые должны исполнять опредѣленные для нихъ особыми правилами обязанности. Не исполняющіе своихъ обязанностей дежурные будутъ наказываемы.

12) Ученики, зная, что грязь и пыль—главные враги чело-вѣческаго здоровья, должны стараться о поддержаніи чистоты въ классахъ и другихъ комнатахъ.

13) Ученики должны сидѣть на урокахъ вполне прилично, вызванные же къ отвѣту давать оный стоя въ прилич-

ной позѣ, не нагибаться къ столу, не опираться грудью на край стола, не подгибать подъ себя ноги и т. под.

II. Для живущихъ въ общежитіи.

1) Всѣ ученики, живущіе въ общежитіи, составляютъ какъ бы одну семью. Поэтому отношенія между ними должны быть, какъ между членами семьи, т. е. они должны жить дружно, согласно, уважая другъ друга.

2) Передъ обѣдомъ, ужиномъ, вечернимъ и утреннимъ чаемъ, а также вставши отъ сна, передъ отходомъ ко сну ученики читаютъ и поютъ установленныя молитвы.

3) Вставать, обѣдать, ужинать, чай пить, ложиться спать ученики должны въ опредѣленное время.

4) Съ 8 часовъ утра до 9 ч. вечера ученики ни въ какомъ случаѣ не должны входить въ спальни.

5) Во время вечернихъ занятій (съ 6 ч. до 8½ час. вечера) не выходятъ ученики безъ дѣла изъ классовъ; для отдыха на вечернихъ занятіяхъ дается одна перемѣна въ 15 минутъ.

6) Послѣ ужина и вечерней молитвы ученики могутъ остаться въ классѣ для занятій не болѣе какъ на ¼ часа.

7) Въ часы, назначенные для отдыха, ученики должны выходить изъ классовъ на дворъ для игръ и на площадь для прогулокъ.

8) Безъ разрѣшенія дежурнаго учителя никто изъ учениковъ не имѣетъ права куда—либо отлучаться. Отлучившіеся безъ разрѣшенія подвергаются взысканіямъ, а въ случаѣ повторенія такихъ отлучекъ—увольненію изъ школы.

9) Въ праздничные и воскресные дни ученики могутъ быть отпускаемы къ роднымъ и знакомымъ, въ будніе, учебные дни отлучки разрѣшаются по особо уважительнымъ причинамъ.

10) По столовой и общежитію также назначаются дежурные, на условіяхъ, изложенныхъ въ § 11 общихъ правилъ.

11) Ученики заболѣвшіе чѣмъ—либо немедленно должны являться къ старшему учителю и заявлять ему о своей болѣзни.

12) Разговоры, чтеніе и вообще занятія мѣшающія сну другихъ во время для него назначенное въ спальныхъ комнатахъ строго воспрещаются.

13) Въ праздничные и воскресные дни ученики пьютъ чай послѣ обѣдни. Обѣдаютъ въ 12 часовъ и свободны до 5 часовъ вечера.

III. Для дежурныхъ по столовой, классу, общежитію и спальнямъ.

§ 1. Ежедневно двое изъ числа учениковъ, живущихъ въ общежитіи, назначаются дежурными по столовой. Обязанности ихъ состоятъ въ слѣдующемъ:

а) дежурные по столовой заказываютъ обѣдъ и ужинъ повару, согласно вывѣшенному распisanію кушаній.

б) готовятъ къ обѣду, ужину и чаю посуду; перемываютъ ее и перетираютъ полотенцами;

в) подаютъ остальнымъ ученикамъ кушанья и вообще прислуживаютъ имъ во время обѣда, ужина и чая;

г) по окончаніи стола убираютъ столовую комнату.

§ 2. За чистоту посуды и комнаты, за цѣлость вещей и мебели въ столовой всецѣло отвѣчаютъ дежурные по столовой.

§ 3. Дежурные по классу слѣдятъ за чистотою въ классахъ; стираютъ пыль съ партъ, оконъ, смываютъ классную доску и подметаютъ классъ на большой перемѣнѣ и передъ началомъ вечернихъ занятій за $\frac{1}{2}$ часа. Они же заготавливаютъ все необходимое при классныхъ занятіяхъ: мѣлъ, тряпки, географическія карты, приборы для черченія и проч.

§ 4. Дежурный по общежитію слѣдитъ за чистотою въ передней—(раздѣвальной) и корридорѣ, гдѣ и дѣлаетъ то, что дежурные по классу въ классахъ.

§ 5. Дежурные по спальнямъ подметають утромъ полы въ спальныхъ комнатахъ, провѣтриваютъ ихъ, а также слѣдятъ за тѣмъ, чтобы въ спальняхъ не было грязнаго бѣлья, сапогъ и другихъ лишнихъ вещей.

§ 6. Къ дежурному учителю утромъ являются дежурные ученики и получаютъ отъ него соотвѣтствующія распоряженія.

Отъ Ставропольскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ставропольское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ 22 сентября 1898 г., № 29, ст. VII, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства 1 декабря с. г., за № 10117, постановило: выразить благодарность отъ имени Отдѣленія чрезъ пропечатаніе въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ попечителю церк.-прих. школы с. Новогеоргіевскаго купцу **Тарасову**, оказывавшему въ теченіе многихъ лѣтъ заслуги дѣлу народнаго образованія какъ матеріальными пожертвованіями на нужды названной школы, такъ и личными на пользу сей школы трудами.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ ст. Ширванской, Крымской, Упорной, Воздвиженской, Новониколаевской, въ хут. Сасыкомъ и Михайловскомъ, Майкопскаго отдѣла.

б) *Діаконо-учительскія*: въ стан. Бжедуховской.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Севастопольской, Прусской, Даховской, Дагестанской, Ширванской и Линейной, въ сел. Марухскомъ, Бургонъ-Маджарахъ, Владиміровскѣ и въ хут. Михайловскомъ, Майкопскаго отдѣла.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 24-й. 1898-й годъ. 16-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Чтенія вѣроохранительнаго характера въ помѣщеніи образцовой семинарской школы.

Въ воскресенье, 13 сего декабря, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, состоялось четвертое чтеніе вѣроохранительнаго характера въ помѣщеніи образцовой семинарской школы. Читалъ преподаватель семинаріи, священникъ **К. Кутеповъ** на слѣдующую тему: „О таинствахъ, какъ Богоучрежденныхъ средствахъ, чрезъ которыя вѣрующимъ подается благодать Св. Духа“. Главныя положенія, раскрытыя въ этомъ чтеніи, сводятся къ слѣдующимъ: таинства суть Богоучрежденныя дѣйствія, чрезъ которыя вѣрующимъ подаются различныя дары благодати Св. Духа; таинства въ истинной Церкви Христовой семь, и всѣ они установлены Самимъ Іисусомъ Христомъ; каждое таинство имѣетъ видимую сторону, т. е. наружныя дѣйствія и вещества, и невидимую, или благодатную; въ каждомъ таинствѣ должно различать дѣйствительность и спасительность его; дѣйствительность, или совершеніе таинства не условливается заслугами и достоинствами лицъ совершающихъ и принимающихъ; для сего нуженъ только правильный обрядъ

совершенія, законопоставленное лице совершающее и прочія необходимыя принадлежности для таинствъ; спасительность таинствъ обуславливается вѣрою, благоговѣніемъ и сознаниемъ важности таинства въ совершающемъ, равно какъ вѣрою, готовностію и способностію къ принятію благодати, сообщаемой въ таинствѣ, со стороны принимающаго; въ противномъ случаѣ, оно не только не будетъ спасительно, но обратится въ судъ совершающему и принимающему его недостойно, и, наконецъ, право совершать таинства въ Церкви Христовой принадлежитъ преемственно идущему отъ апостоловъ священноначалію.

II.

Открытіе исправительныхъ дѣтскихъ пріютовъ при Екатерино-
Лебяжской Николаевской и женской Маринской обителяхъ въ
Кубанской области.

Спѣйте разумное, доброе, вѣчное...

I.

Вопросъ объ организаціи и посильномъ открытіи въ Кубанской области исправительныхъ дѣтскихъ пріютовъ, прямо и отчетливо поставленный предсѣдателемъ правленія, привлекъ, своей гуманной, нравственной стороною, къ себѣ общее сочувствіе и содѣйствіе со стороны такихъ высокопоставленныхъ лицъ, какъ Преосвященный Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, и нашель свое частичное осуществленіе 9-го и 11-го октября. Мысль о созданіи дѣтскихъ пріютовъ при монастыряхъ Кубанской области надлежитъ признать симпатичной и вполне удачной: отвѣчая лучшимъ традиціямъ монастырской жизни, она въ тоже время удобно разрѣшаетъ самую тяжелую изъ сторонъ задуманнаго дѣла — матеріальную.

Весьма естественно, поэтому, что предложеніе объ открытіи пріюта и сиротскаго дома при Лебяжской и Маріинской обителяхъ, заявленное предсѣдателемъ правленія Кубанскаго исправительнаго пріюта, А. Д. Бигдаевымъ, встрѣтило необыкновенное сочувствіе Его Преосвященства, авторитетно содѣйствовавшаго быстрому осуществленію столь благого дѣла...

Отдавая должное идейной сторонѣ вопроса, мы тѣмъ съ большей готовностію воспользовались любезнымъ приглашеніемъ учредителя пріютовъ, А. Д. Бигдаева, посѣтить монастыри, что интересовались отношеніемъ самой монашескуюющей братіи къ учреждаемымъ пріютамъ.

Путь лежалъ въ Лебяжскую обитель черезъ цѣлый рядъ „Черноморскихъ“ станицъ. Я ихъ впервые посѣтилъ и, по возможности, обозрѣлъ: широко и привольно развернулись Новотитаровская, Старомышастовская, Медвѣдовская, Тимашовская и Брюховецкая станицы, обильныя населеніемъ, видимо, зажиточнымъ, прекрасными постройками (роскошное, рѣдкостное зданіе станичнаго правленія въ Новотитаровкѣ, прекрасное зданіе училища въ Брюховецкой) и садами... Храмы Божіи въ озпаченныхъ станицахъ свидѣтельствуютъ о большомъ усердіи прихожанъ.

Невольно все видѣнное мною напрашивается на сравненіе съ селами и деревнями даже южныхъ губерній,— какъ далеко послѣднимъ, съ ихъ скромными храмами, убогими,—весьма часто,—„школками“, до станичнаго приволья!..

Дорога въ степи удобна, но въ высшей степени однообразна, и только воздѣлываемыя поля даютъ отдыхъ, успокаиваютъ утомленный взоръ. Нѣкоторое исключеніе представляетъ мѣстность за Брюховецкой станицей, по дорогѣ въ Лебяжскій монастырь: веселѣе горизонты, ярче краски. Сама станица, расположенная на возвышенномъ (сравнительно) мѣстѣ, представляетъ большой интересъ: заботами бывшаго атамана (Кочевскаго) насаженъ пре-

красный бульваръ, устроенъ базаръ и вообще приданъ станицѣ видъ уѣзднаго (въ Россіи) города.

Торговый людъ преобладаетъ въ станицѣ; интеллигентный кружокъ количественно ограниченъ; есть, кромѣ духовенства, учителя, слѣдователь. Эти два кружка главенствуютъ въ станицѣ. Нѣсколько отдохнувъ послѣ утомительнаго стоверстнаго переѣзда, мы, пригласивъ съ собой мѣстнаго слѣдователя, А. Θ. Селиванова, поѣхали въ монастырь, отстоящій въ недалекомъ разстояніи отъ Брюховецкой станицы.

Скоро показался Лебяжскій монастырь, не скоро, однако, мы къ нему добрались. Воспользуемся свободнымъ временемъ и поговоримъ объ этомъ монастырѣ, какъ извѣстно, уже вступившемъ во *второе столѣтіе* своего существованія.

II.

Лебяжскій монастырь.

Исторія монастыря или, вѣрнѣе, сказаніе объ его прошломъ заключено въ бѣгломъ очеркѣ архимандрита Самуила, свѣдѣніями котораго мы и воспользуемся въ этотъ разъ.

Должно замѣтить, что „казачье Черноморское (нынѣ Кубанское) войско, отрасль знаменитаго въ исторіи южной Россіи запорожскаго войска, издавна отличалось преданностію св. православной Церкви, благочестіемъ и глубокимъ уваженіемъ къ иночеству и иноческимъ подвигамъ. Любовь къ иночеству воспитывалась въ казакахъ условіями образа ихъ жизни, отчасти сходной съ жизнью монашеской; по такому расположенію къ монашеству, казаки желали видѣть въ иноческомъ образѣ и своихъ престарѣлыхъ собратьевъ, особенно одинокихъ, или, какъ они называли, „сиротъ“.

Отсюда и возникали заботы и старанія „старыхъ сѣчевниковъ“ объ основаніи, устройствѣ монастырей.

Корень Черноморскаго казачества, запорожское войско, долгое время служившее оплотомъ православной Россіи противъ турокъ и поляковъ, имѣло на своемъ попеченіи

въ Заднѣпровьѣ монастырь Межигорскій-Николаевскій, въ которомъ успокаивались отъ бранныхъ подвиговъ и принимали на себя подвиги иноческіе старые сѣчевники. Монастырь этотъ, по уничтоженіи Запорожской сѣчи, закрытъ былъ въ 1786 году.

Прискорбно разставшись съ этою завѣтною своею святыней, казаки, послѣ переселенія своего на пространство между Азовскимъ и Чернымъ морями, избрали мѣсто для новой обители на островѣ, омываемомъ водами огромнаго *Лебяжьяго лимана*, куда впадаютъ двѣ рѣки—Бейсугъ и Бейсужокъ. Возвышенный островъ этотъ длиною болѣе версты, шириною съ версту“. Его окрестности совершенно пустыни: здѣсь, кромѣ густо растущихъ камышей, не имѣется никакихъ другихъ растеній, а потому это мѣсто, по своей уединенности, очень удобно для обители, „помѣщеній отшельниковъ и духовныхъ подвижниковъ“. „При всемъ томъ мѣстность эта представляетъ и выгодную сторону—для питанія монашествующихъ, по обилію въ лиманѣ рыбы (сулы, корона, леща). Въ лиманѣ прежде водилось множество лебедей, вслѣдствіе чего онъ и называется Лебяжьимъ, но теперь (брошюра 1890 года) ихъ можно видѣть весьма рѣдко“; въ настоящее время ихъ совсѣмъ не видно.

Вотъ въ этой—то мѣстности „первые Черноморскіе казаки и порѣшили устроить монастырскую обитель, наименовавъ ее „Черноморскою Екатерино-Лебяжскою Николаевскою пустыню“.

Ходатайство старшинъ, направленное къ Императрицѣ Екатеринѣ II-й, было уважено, и имъ дозволили устроить, замѣняъ Межигорскаго монастыря, монашескую пустынь на островѣ Лебяжьяго залива, гдѣ бы могли, какъ въ древнемъ Межигорьѣ, „оканчивать дни свои въ молитвѣ и находить отдыхъ отъ разныхъ бурь жизни ихъ престарѣлые воины—казаки: 24 июля 1794 года „именнымъ повелѣніемъ императрицы Екатерины дозволено учинить распоряженіе объ устроеніи въ Черноморіи монашеской обители,

и Св. Синодъ, отъ 7 августа того же года, предписаль указомъ устроить церковь съ колокольнею и келіями, сообразно правиламъ церкви“. На основаніи означеннаго распоряженія, въ томъ же 1794 году войсковыми властями указано мѣсто для монашеской пустыни.

Не имѣя въ своей средѣ такого человѣка, который принялъ бы на себя обязанность строителя пустыни и могъ быть настоятелемъ новоучреждаемаго монашескаго общества, казаки, послѣ общей рады, испросили у Екатеринославскаго епископа прислать имъ іеромонаха (Теофана), который и возведенъ былъ въ санъ архимандрита 24 ноября 1795 года, а въ слѣдующемъ 1796 году новопоставленный настоятель, пригласивъ съ собою, для лучшаго устройства монастырской жизни, изъ Самарскаго монастыря одного іеромонаха и іеродіакона, прибылъ въ Черноморію; въ первое же время послушниками „поступило 20 душъ изъ Черноморскаго казачьяго войска“.

Эта небольшая отшельническая община „помѣстилась на первый разъ подъ кровомъ временно—устроенныхъ палашей и тамъ же совершала на первый разъ всѣ молитвенныя правила, по уставу монастырей пустынныхъ“.

Доброму началу святаго дѣла радовались новопоселенные Черноморскіе казаки, а болѣе всѣхъ „сочувствовали этому дѣлу незабвенные для Черноморскаго казачьяго войска войсковой атаманъ, ген.—м. Чепига (З. Я.) и знаменитый ходатай за войско предъ лицомъ императрицы, войсковой судья А. А. Головатый“.

Первоначально на устройство обители войско отпустило 30,000 р.; къ этой суммѣ присоединились и частныя пожертвованія. „Устроивши храмъ Божій, архим. Теофанъ принялся строить братскія кельи“.

Такъ основалась Лебяжская обитель, пережившая уже первое столѣтіе своего существованія.

Войско не оставляло обители „своими милостями“, опредѣливъ монастырю общирныя угодья, а боголюбивые воины—казаки, съ одной стороны, „радуясь за общее сочувствіе всего края новоустроенной монашеской пустыни, а

съ другой—умилиясь благочестивыми примѣрами жизни отшельниковъ и схимниковъ, усердно подвизавшихся на островкахъ, между камышей,—гдѣ и дышатъ было трудно отъ множества насѣкомыхъ,—усердно жертвовали на монастырь всѣмъ, что только можно было пожертвовать“.

Лебяжскій монастырь первоначально управлялся настоятелемъ, но, съ теченіемъ времени, когда заботами мірянъ увеличилось довольствіе монастыря, а съ нимъ расширилась его хозяйственная часть, явилась потребность въ особенно тщательномъ надзорѣ за угодіями монастыря; эта потребность съ особой силой сказала въ ту пору, когда замѣтно развилось „монастырское скотоводство“ (рогатаго скота 500 головъ, овецъ 2000, лошадей 400), и съ 1870 года былъ организованъ, въ помощь братіи, особый хозяйственный комитетъ изъ лицъ войскового сословія, при участіи и подъ предсѣдательствомъ настоятеля, которому и ввѣрено было управленіе хозяйствомъ монастыря, принявшимъ, какъ видно, широкіе размѣры.

Впослѣдствіи возникли „несогласія“ между монастырскимъ братствомъ и представителями войска на почвѣ хозяйственныхъ предложеній и мѣропріятій, и комитетъ, просуществовавшій, однако, до 1872 года, 5 февраля былъ закрытъ: по выработанному и Высочайше утвержденному проекту, „признано было необходимымъ упразднить хозяйственный комитетъ и передать управленіе Екатерино-Лебяжскою обителью въ полное и исключительное вѣдѣніе епархіального Преосвященнаго“.

Нынѣ пустынь Лебяжская управляется единственно своимъ духовнымъ епархіальнымъ начальствомъ и ничѣмъ не утруждаетъ войскового казачьяго начальства, но только въ благодарныхъ чувствахъ молится ежедневно о благосостояніи войска, основавшаго, обстроившаго и вполне снабдившаго Лебяжскую пустынь средствами для безбѣднаго существованія на послѣдующее время“ *).

*) См. брошюру — «Екатерино-Лебяжская Николаевская пустынь» арх. Самуила, стр. 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13 и 14.

III.

Означенная обитель и была конечнымъ пунктомъ, куда направлялись мы 8 октября, приглашенные участвовать въ торжественномъ освященіи и открытіи *перваго* въ Кубанской области *дѣтскаго* исправительнаго пріюта.

Правду сказать, первое впечатлѣніе, при нашемъ въѣздѣ въ предѣлы обители, было далеко не въ пользу послѣдней: въ тотъ день свирѣствовалъ жестокій сѣверо-восточный вѣтеръ, вздымавшій огромныя волны въ лиманѣ, опоясывающемъ монастырь; много вредить общему впечатлѣнію и настроенію длиннѣйшій и скучнѣйшій объѣздъ, начинающійся отъ киновіи (отдѣленіе монастыря, основанное еще въ 1809 году; церковь и общежитіе построены „добрыми жертвователями“ въ 1872 году) и пробѣгающій вдоль Величковскаго поселка, въ сторонѣ отъ монастыря, добрый десятокъ верстъ, — объѣздъ, тѣмъ болѣе досадный, что черезъ лиманъ къ монастырю, что называется, рукой подать: у самой киновіи стоятъ для этого лодки, и даже, къ услугамъ паломниковъ, имѣется свой „пароходикъ“, двигающійся, однако, по лиману только въ тихую погоду...

Таково, повторяемъ, первое впечатлѣніе. На самомъ дѣлѣ, общій видъ монастыря прекрасенъ: окруженный съ трехъ сторонъ лиманомъ, широко и свободно разлившимъ свои воды, Екатерино-Лебяжскій монастырь гордо и красиво возвышается посреди безпріютной равнины.

Нашъ пріѣздъ въ Лебяжскій монастырь связанъ былъ съ открытіемъ дѣтскаго пріюта, происходившимъ 9-го октября. Еще наканунѣ, 8-го октября, въ обитель прибылъ Преосвященный Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершавшій свой объѣздъ епархіи; широко сочувствуя мысли, поданной предсѣдателемъ правленія Кубанскаго исправительнаго пріюта, А. Д. Бигдаевымъ, — объ открытіи дѣтскихъ пріютовъ при мужской и женской обителяхъ, Владыка пожелалъ лично освятить начало добраго дѣла. Пріѣздъ Его Преосвященства пре-

исполнилъ радостію сердца монашествующей братіи, и монастырь празднично былъ настроенъ. Вечеромъ, 8 октября, совершена была всенощная, 9-го литургія, по окончаніи которой совершенъ былъ крестный ходъ къ мѣсту, отведенному подъ будущій пріютъ, и Преосвященнымъ Агаѳодоромъ отслуженъ былъ торжественно молебень, въ сослуженіи протоіерея о. Успенскаго, игумена монастыря о. Сергія и старшей братіи. По окончаніи молебствія, Его Преосвященство въ краткомъ „словѣ“ выяснилъ великое значеніе открываемаго учрежденія, благословилъ пріютъ иконой Богоматери и вручилъ икону А. Д. Бигдаеву, какъ учредителю пріюта при обители. Торжество открытія закончилось общей трапезой, любезно предложенной игуменомъ о. Сергіемъ.

Въ свободное время Преосвященный Агаѳодоръ имѣлъ продолжительную бесѣду съ настоятелемъ монастыря, о. Сергіемъ, и предсѣдателемъ А. Д. Бигдаевымъ о возможно лучшей организаціи пріюта, рассчитаннаго, на первое время, на 20 дѣтей.

На этомъ совѣщаніи, между другими вопросами, рѣшено пригласить, для завѣдыванія учебно-нравственной, воспитательной стороною, опытнаго педагога.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ, А. Д. Бигдаевъ выработалъ и успѣлъ оформить соглашеніе съ монашествующей братіей объ организаціи пріюта и тѣхъ средствахъ, которыя потребуются отъ монастыря на содержаніе дѣтей. Съ разрѣшенія Владыки, монастырь опредѣлилъ учителю церковно-приходской школы, учрежденной при монастырѣ, по 300 р. ежегодно, при квартирѣ и полномъ довольствіи отъ монастыря, въ каковой школѣ будутъ обучаться и безпріютныя дѣти. Съ своей стороны правленіе пріюта ассигнуетъ 300 р. ежегодно на пріютъ и ежегодную выдачу пособія, въ суммѣ 40 р., на каждого воспитанника пріюта.

Въ 4 часа того же дня назначенъ былъ отъѣздъ Его Преосвященства въ станицу Брюховецкую, для дальнѣй-

шаго слѣдованія въ Маріинскую женскую обитель, отстоящую отъ Лебяжскаго монастыря на разстояніи 30 верстъ.

Проводить Владыку собралась монашествующая братія, которой преподано было архипастырское благословеніе, и Преосвященный Агаѳодоръ, при звонѣ колоколовъ, покинулъ Лебяжскую обитель...

Предсѣдатель, г. Бигдаевъ, съ о. Сергіемъ, настоятелемъ, отбыли прямо въ женскій монастырь.

Достоинъ вниманія колокольный звонъ въ Лебяжской обители: такой изумительной стройности, даже музыкальности, намъ не приходилось слышать, и это тѣмъ болѣе удивительно, что звонарь—слѣпой монахъ.

IV.

Покидая Лебяжскую обитель, мы поторопились осмотрѣть ея достопримѣчательности: въ соборѣ имѣются цѣнные предметы церковной утвари и богослужебныя книги: на престольный крестъ серебряный съ поддономъ въ 15 ф., четыре митры Межигорскаго монастыря (одна оцѣнена въ 2,200 руб.—1711 года); евангеліе Московской печати, изд. 1687 г., въ полный листъ александрійской бумаги, высокою въ 12 вершковъ, въ серебряной оправѣ,—въ немъ вѣсу серебра одинъ пудъ 10 фун. и 8 зол., евангеліе Кіевской печати, „начая печатати при царѣ и Вел. Кн. Петрѣ Алексѣвичѣ, гетманѣ Мазепѣ, року 1697-го“, библія Московской печати—1663 года и др. книги.

Обозрѣвая монастырь, мы познакомились съ его хозяйственными статьями: обширный и красивый лиманъ, въ воды котораго глядитъ монастырь, въ изобиліи снабжаетъ монастырь рыбой, а заводъ рыболовный возлѣ Ейска („монастырская коса“) доставляетъ превосходнаго качества икру и красную рыбу. По словамъ настоятеля, о. Сергія, лиманъ въ минувшемъ году далъ чистой прибыли Лебяжской обители 12 тысячъ руб., но „коса“, что возлѣ Ейска,

работала въ убытокъ, ибо выручка отъ продажи рыбы и икры, въ нѣсколько тысячъ руб., была уворована, и монастырю пришлось ассигновать около 700 р. для расплаты съ забродчиками. Ясно, эта статья требуетъ тщательнаго надзора со стороны монастыря, по его отдаленности отъ Ейской „косы“.

При Лебяжскомъ монастырѣ имѣются ремесла: кузнечное, слесарное, столярное, иконописное (рисуетъ, „пишетъ“ иконы молодой послушникъ); всѣмъ этимъ А. Д. Бигдаевъ намѣренъ воспользоваться, съ цѣлью развить эти ремесла при открытомъ дѣтскомъ приютѣ. Скотоводство при монастырѣ пало: о прежнемъ развитіи этой статьи хозяйства и рѣчи быть не можетъ.

Независимо отъ этого, Лебяжскій монастырь владѣетъ землей, угодіями, собственнымъ подворьемъ въ Екатеринодарѣ, приносящимъ солидный доходъ... Вообще, надо сказать, Лебяжскій монастырь прекрасно обставленъ во многихъ отношеніяхъ, хотя и ждетъ своего благоустройства полнаго: ему недостаетъ только, помимо серіознаго и плодотворнаго труда, тѣхъ *лебедей*, что дали названіе и создали славу обители...

V.

Маріинская женская пустынь.

Предварительно скажемъ нѣсколько словъ о самомъ монастырѣ женскомъ, его основаніи...

Заинтересовавшись, весьма естественно, этимъ вопросомъ, мы обратились къ игуменьѣ, м. Маріамнѣ, съ просьбой познакомить насъ съ архивомъ монастыря, ибо, какъ оказалось, историческаго „обзора“ женскаго монастыря не имѣется, не взирая на то, что Маріинская обитель существуетъ, безъ малаго, пятьдесятъ лѣтъ.

Весь архивъ монастыря „состоитъ изъ нѣсколькихъ шкафовъ съ бумагами, разложенными по годамъ“, пояснила намъ м. Евлампія (секретарь), завѣдующая архивомъ;

и дѣйствительно, бумаги, дѣла оказались въ довольно исправномъ видѣ и полной сохранности. Ознакомившись съ документами, я предложилъ м. игуменьѣ воспользоваться этими данными и написать историческій очеркъ Маріинской обители и отпечатать его ко дню пятидесятилѣтняго юбилея, 21 сентября 1890 года, на что послѣдовало полное согласіе м. игуменьи.

Начало Маріинской пустыни восходитъ, такимъ образомъ, къ 1849 году. Въ одномъ изъ архивныхъ дѣлъ мы встрѣтили „объявленіе по Черноморскому казачьему войску“, отъ 22 фев. 1849 года, въ которомъ, между прочимъ, читаемъ слѣдующія строки: „утративъ, безъ сожалѣнія, „сѣромацкій“ бытъ своихъ дѣдовъ, Черноморское войско сохранило, между тѣмъ, какъ завѣтное наслѣдіе, ихъ теплое усердіе къ православнои церкви. И это не угасшее наслѣдственное казацкое чувство выразилось на послѣдокъ въ общемъ народномъ желаніи, принадлежавшемъ уже, можно сказать, новой или позднѣйшей половинѣ войскового народонаселенія, въ желаніи основать въ предѣлахъ войсковой земли *женскую монашескую обитель* — для войсковыхъ обывательницъ.

„Въ 1846 году нѣкоторыя изъ Черноморскихъ казачекъ, посвятившихъ себя иноческому житію и разсѣянныхъ по разнымъ монастырямъ Малороссіи, навѣщая свою родину, стали высказывать искреннее сокрушеніе объ отсутствіи въ войскѣ женской обители. Ихъ благочестивый, если позволено такъ выразиться, ропотъ, въ соединеніи съ упомянутымъ религіознымъ народнымъ желаніемъ, возбудилъ ходатайство объ учрежденіи въ Черноморіи женской монашеской общежительной пустыни во имя св. равноапостольной Маріи Магдалины, потому, что это драгоценное сердцамъ казаковъ имя принадлежитъ Августѣйшей супругѣ порфиророднаго Атамана всѣхъ казачьихъ войскъ Ея Императорскому Высочеству Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Александровнѣ“.

Ходатаемъ за духовные интересы Черноморскихъ монахинь—казачекъ явился „исправляющій должность наказнаго атамана“, пачальникъ штаба, ген. м. *Рашиль*, память о которомъ живо сохранилась въ средѣ монашествующихъ Маріинской обители.

Согласно постановленію военнаго совѣта, Высочайше утвержденному, „для устройства Маріинской пустыни и вообще для ея довольствій, рѣшено отвести въ Черноморіи пустопорожнее, принадлежащее войску, мѣсто на р. Керпиляхъ, въ количествѣ 171 десятины и 35 десятинъ поль водами земли, съ выдачею пустыни на владѣніе сими угодіями плана и межевой книги“. Для сооруженія обители съ церковью, открыты были „доброхотныя приношенія и пожертвованія (землями, деньгами), а также ассигновано отъ войска пособіе въ 20,000 р., процентами отъ которыхъ пользовался монастырь въ теченіе 20 лѣтъ. Ген.-м. Рашиль объявилъ войску „о новомъ въ предѣлахъ онаго общепольномъ религіозно-нравственномъ учрежденіи“.

Такимъ образомъ, неусыпными стараніями ген. Рашиля, создана была Маріинская обитель: положеніе военнаго совѣта получило Высочайшее утвержденіе 11 декабря 1848 года, основаніе же обители послѣдовало 21 сентября 1849 года: „сего сентября 21 числа, въ день св. Димитрія Ростовскаго чудотворца, при р. Кервиляхъ, между станицами Роговскою и Тимашевскою, имѣетъ быть совершенно торжественное заложеніе Высочайше утвержденной въ войскѣ Черноморскомъ женской монашеской, во имя св. Маріи Магдалины, обители, и *перваго* въ сей новой обители храма“, о чемъ доводится до общаго по войску свѣдѣнія, „для принятія общеусерднаго въ сказанномъ благочестивомъ торжествѣ участія“...

Такъ основалась Маріинская обитель, первой игуменьей которой была м. Митрофанія: ей именно и приписываютъ живыя свидѣтельница основанія монастыря и первая въ немъ инокини возбужденіе мысли о женской обители въ Черноморіи.

М. Флавіанна, прибывшая изъ Малороссіи съ м. Митрофаніей, передала намъ разсказъ, довольно обстоятельный, о первыхъ попыткахъ создать женскую обитель „въ войскѣ Черноморскомъ“, и ея живой, отчетливо переданный разсказъ положительно совпалъ съ изложеннымъ документальнымъ свидѣтельствомъ о первыхъ дняхъ Маріинской обители. М. Флавіанна не мало была изумлена, когда мы ей, въ свою очередь, повѣдали о свидѣтельствѣ документовъ: видимо, ей казалось, что воспоминанія о той славной порѣ живутъ только съ ней, проведенной безъ малаго 50 лѣтъ въ означенной обители.

Приберегая обстоятельное изложеніе исторіи монастыря для особаго изданія, скажемъ два слова о современномъ состояніи Маріинской обители: не владѣя и въ малой степени богатыми и обширными угодіями Лебяжской пустыни, женскій монастырь, тѣмъ не менѣе, производитъ прекрасное впечатлѣніе своимъ внѣшнимъ видомъ, образцовой чистотой и внутреннимъ благолѣніемъ. Несмотря на то обстоятельство, что монашествующія лица живутъ въ массѣ своими средствами, въ монастырѣ процвѣтаютъ всевозможныя рукодѣльныя работы, поражающія своимъ изяществомъ. Въ обители свыше 500 монашествующихъ сестеръ, большая часть—молодежь. При означенныхъ условіяхъ, естественно ожидать, что счастливая мысль—объ открытіи исправительнаго приюта при Маріинской пустыни окажется обильной благими результатами: это свидѣствуется, между прочимъ, прекрасно поставленной въ обители школой, руководимой особой учительницей. Въ монастырѣ есть молодья, способныя и энергичныя сестры, какъ м. Евлампія и др.,—на ихъ попеченіе и отвѣтственность смѣло и безбоязненно можно отдать открываемый приютъ, особенно, если принять въ соображеніе то широкое сочувствіе симпатичной и гуманной идеѣ дѣтскаго приюта, какое неоднократно высказывала пгуменья м. Маріамна, видимо, рѣшившая поставить это дѣло на подобающую ему высоту.

Возвращаемся къ нашему разсказу.

VI.

Обратный путь изъ Лебяжскаго монастыря въ Брюховедскую станицу и далѣе въ Маріинскую женскую обитель прошелъ при лучшихъ условіяхъ: наступила 9 октября теплая, прекрасная погода, продолжавшаяся до 12 числа.

Вѣроятно, благодаря этому обстоятельству, въ Маріинскую обитель собралось, къ предстоящимъ торжествамъ, довольно много народа.

Вечерняя служба, всеношная, совершена была Его Преосвященствомъ, заблаговременно прибывшимъ въ монастырь, въ сослуженіи съ протоіереемъ о. Успенскимъ, мѣстнымъ благочиннымъ, игуменомъ Сергіемъ, свящ. войскового собора о. Мищенко и причтомъ, при массѣ народа и монашествующихъ, наполнившихъ великолѣпно освѣщенный храмъ.

Стройное, красивое пѣніе женскаго (монашескаго) хора, довольно многочисленнаго, особенно было замѣчено присутствующими.

На слѣдующій день Его Преосвященствомъ, Епископомъ Агаѳодоромъ, совершена была божественная литургія, на которой, въ числѣ другихъ гостей, присутствовалъ Его Превосходительство, г. Наказный Атаманъ, Я. Д. Малама, прибывшій въ обитель наканунѣ, вечеромъ, въ сопровожденіи атамана Темрюкскаго отдѣла и др. лицъ.

Молящіеся вынесли отличное впечатлѣніе отъ прекраснаго хора и чарующаго своей красотой голоса протодіакона, о. Димитрія.

Во время богослуженія мѣстнымъ священникомъ, о. Іоанномъ, прочтено было „воззваніе“, составленное председателемъ исправ. приюта, А. Д. Бигдаевымъ; по заключеніи чтенія, священники обошли молящихся съ кружками; собрано было 36 руб. на открываемый приютъ.

Глубокое впечатлѣніе произвела проповѣдь Его Преосвященства, сказанная на тему о любви къ дѣтямъ: старшіе

призывались властнымъ словомъ Владыки къ помощи и трудамъ на пользу безпріютнымъ сиротамъ. Яркими чертами изображено было немощное положеніе нравственно порочныхъ дѣтей; и каждый изъ присутствующихъ убѣждался живымъ словомъ Архипастыря въ настоятельной необходимости помочь бѣднымъ сиротамъ.

„Честь и хвала учредителю дѣтскихъ пріютовъ, честь и хвала женской обители, давшей въ стѣнахъ своихъ пріютъ безпріютнымъ“, — такъ закончилъ свое наставленіе высокій ораторъ.

И молящіяся поняли, что они присутствуютъ при освященіи и открытіи высоко-гуманнаго учрежденія, таящаго въ самомъ себѣ зародыши великихъ благъ...

По совершеніи литургіи, Его Преосвященствомъ совершенъ былъ крестный ходъ, при колокольномъ звонѣ, въ помѣщеніе школы будущаго пріюта, гдѣ отслуженъ былъ молебень, преподано учредителю пріюта (А. Д. Бигдаеву) и монашествующей братіи архипастырское благословеніе на начатіе добраго дѣла, подарена Владыкою икона Богоматери, Покровительницы дѣтскаго пріюта; далѣе, крестный ходъ направился въ помѣщеніе, отведенное для пріюта (на 25 дѣвочекъ), занимающее прекрасный, недавно отстроенный домъ въ центральной части монастыря.

Торжество закончилось общей трапезой, гостеприимно предложенной игуменьей, м. Маріамной, въ ея покаяхъ.

За столомъ Его Преосвященство изволилъ произнести тостъ за здоровье Его Превосходительства, г. Начальника области, принятый вполнѣ сочувственно всѣми присутствовавшими; отвѣтный тостъ Его Превосходительства за здоровье Преосвященнаго Владыки столь же радостно былъ принятъ. При этомъ однимъ изъ очевидцевъ открытія двухъ пріютовъ сказано было слѣдующее: „Ваше Преосвященство, позвольте мнѣ, какъ свидѣтелю освященія и открытія двухъ дѣтскихъ пріютовъ при мужскомъ и женскомъ монастыряхъ, сказать нѣсколько словъ по этому важному и серьезному вопросу. Строго говоря,

трудно представить себѣ болѣе великую задачу, нежели та, которая, съ вашего архипастырскаго благословенія, открывается въ настоящее время предъ монашествующей братіей; трудно, говорю, представить себѣ болѣе возвышенное дѣло, чѣмъ то, призывъ къ которому поданъ столь высокимъ примѣромъ.

„И въ самомъ дѣлѣ: если общія педагогическія заботы объ образованіи и воспитаніи дѣтей подвигаютъ на этотъ тяжелейшій, но славный трудъ лучшихъ людей въ мірѣ, то насколько почетнѣе и почтениѣе, возвышеннѣе и симпатичнѣе дѣятельность будущихъ блюстителей открываемыхъ приютовъ?

„Уже одна безпомощность ребенка, поставленнаго даже въ лучшія семейныя условія своей жизни, пробуждаетъ въ старшихъ лучшія, высокія качества ума и сердца, цвѣтъ и красоту нашего внутренняго міра, нужныя для развитія духовныхъ потребностей ребенка, для развитія его физическихъ силъ; во сколько же разъ безпомощнѣе положеніе умственно и нравственно искалѣченныхъ дѣтей, силою обстоятельствъ жизненныхъ и волею злыхъ, порочныхъ людей удалившихся съ прямой, свѣтлой *юношеской* дороги? Такъ поведите ихъ, господа, на этотъ честный и свѣтлый путь, возвратите имъ дѣтскій міръ радостей, и ваши труды, ваши старанія въ этомъ направленіи возбуждаютъ и привлекутъ къ вамъ всеобщія симпатіи и сочувствіе, дорогое для дѣла сочувствіе всѣхъ честныхъ, истинно добрыхъ людей!

„Въ твердомъ сознаніи этой свѣтлой идеи, я, съ пріятнымъ чувствомъ исполненнаго долга, провозглашаю тостъ за здоровье Архипастыря, преподавшаго намъ высокое благословеніе на широкой трудъ и глубокую любовь къ обездоленнымъ, униженнымъ и оскорбленнымъ дѣтямъ....

„Ваше здоровье, Преосвященнѣйшій Владыко“!

Тостъ принять былъ очень сердечно, такъ же, какъ и послѣдующіе тосты, предложенные Преосвященнымъ Агаѳодоромъ въ честь устроителя приютовъ для бѣдныхъ

дѣтей, А. Д. Бигдаева, и г. Начальникомъ области въ честь игуменни Маріинскаго монастыря, м. Маріамны, сочувственно встрѣтившей предложеніе председателя правленія объ открытіи при монастырѣ приюта.

Провозглашая послѣдній тостъ, Его Превосходительство, г. Начальникъ области, Я. Д. Малама, выразилъ „отъ своего имени и отъ всей области сердечную признательность м. игуменѣ и всѣмъ сестрамъ обители за сочувствіе и содѣйствіе столь благому дѣлу“, присоединивъ къ этому благодарность игумену Лебяжеской пустыни, о. Сергію, за осуществленіе такого же добраго дѣла при мужской обители (на 20 человекъ). Тостомъ Владыки за здоровье гостей закончилась трапеза.

Въ $\frac{1}{2}$ 4 часа состоялся отъѣздъ Его Преосвященства; Его Превосходительство, г. Начальникъ области и всѣ приглашенныя лица явились проводить Владыку; хоръ торжественно спѣлъ „Нынѣ отпускаеши“. Въ 4 часа оставилъ обитель Его Превосходительство, сопровождаемый игуменней, м. Маріамной, присутствующими и всей монастырскою братіей, исполнившей, при отъѣздѣ Начальника области, церковную пѣснь.

Такъ закончились торжества *открытія* дѣтскихъ исправительныхъ приютовъ при монастыряхъ. Учредитель приютовъ А. Д. Бигдаевъ можетъ быть доволенъ результатами своихъ неусыпныхъ трудовъ, встрѣтившихъ глубокое, сердечное сочувствіе и высокое покровительство со стороны Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, и Его Превосходительства, г. Начальника Кубанской области, во многомъ содѣйствовавшихъ своимъ авторитетнымъ словомъ скорому и правильному разрѣшенію столь плодотворнаго начинанія.

Добрый починъ сдѣланъ! Естественно ожидать дальнѣйшаго развитія столь симпатичнаго дѣла, какъ *организация дѣтскихъ приютовъ и сиротскихъ домовъ при монастырскихъ обителяхъ*, призванныхъ силою вещей культивиро-

вать въ жизни своей начала высшаго нравственнаго порядка.

Заканчивая нашу бесѣду о „помощи дѣтямъ“, мы считаемъ умѣстнымъ привести слова, забытыя слова одного иностраннаго ученаго: „спасеніе дѣтей есть прекраснѣйшее и въ высшей степени патріотическое дѣло: *каждымъ спасеннымъ ребенкомъ вы оказываете двойную услугу отечеству, уменьшая армію его враговъ и увеличивая армію друзей*“.

Мысль—глубоко вѣрная и гуманная: кто изъ истинныхъ друзей челоѳчества не согласится подписаться обѣими руками подъ этими забытыми, но золотыми словами?

Статскій совѣтникъ П. Н. Крыжановскій.

III.

Пророчество Исаіи объ Еммануилѣ (7, 14).

Блаженный Августинъ въ своемъ извѣстномъ сочиненіи „О градѣ Божіемъ“, останавливая вниманіе на характерѣ пророчествъ св. Исаіи, замѣчаетъ: „этимъ пророкомъ (т. е. Исаіей) болѣе, чѣмъ другими, пользовались писатели Новаго Завѣта потому, что пророчества его настолько ясны, что по этому ихъ достоинству онъ скорѣе можетъ быть названъ евангелистомъ, чѣмъ пророкомъ“¹⁾. Ту же мысль, только въ другихъ выраженіяхъ, высказываетъ и св. Іоаннъ Златоустъ²⁾. И дѣйствительно, великій умъ, глубина мысли, высота пророческаго созерцанія и особенно необыкновенная ясность пророчествъ объ Іисусѣ Христѣ, доходящая до живо-нагляднаго предъизображенія многихъ даже мелкихъ чертъ изъ жизни Мессіи—Искупителя, составляетъ общую и исключительную особенность пророчествъ Исаіи, отличающую этого пророка отъ другихъ и дѣлающую его для ветхозавѣтнаго еврейскаго міра евангелистомъ по преимуществу. Въ этомъ

¹⁾ De Civit. Dei, lib. 18, cap. 29.

²⁾ Творенія, т. 1, стр. 3.

отношеніи пророчество 7, 14 служитъ самымъ сильнымъ подтвержденіемъ указанной мысли. Наряду съ пророчествомъ 53 гл. данное пророчество принадлежитъ къ самымъ классическимъ изъ всѣхъ ветхозав. пророчествъ о Мессіи и по необыкновенной ясности и важности изображаемаго въ немъ событія едва ли не можетъ быть названо центральнымъ ядромъ всего ветхозавѣтнаго пророч. созерцанія. Сказанное за семь слишкомъ столѣтій до своего исполненія, оно преимущественно предъ прочими пророчествами навсегда останется живымъ, изъ глубины вѣковъ идущимъ памятникомъ той преизбыточествующей божественной благодати, которая почивала на пророкахъ и той неизреченной любви Божіей, которая изобильно изливалась на народъ еврейскій особенно въ минуты тяжелыхъ историческихъ его невзгодъ.

Понятенъ отсюда интересъ, съ которымъ богословская мысль всегда останавливалась на этомъ пророчествѣ. Очевидна также съ другой стороны и постоянная умѣтность и даже необходимость подробнаго и всесторонняго изслѣдованія этого пророчества. Изслѣдованіе этого пророчества необходимо и въ цѣляхъ миссіонерской апологетики въ виду тѣхъ возраженій, которыя выставляются противъ смысла и содержанія даннаго пророчества со стороны враговъ христіанства, почивающихъ доселѣ на Ветхомъ Завѣтѣ и живущихъ еще призрачными упованіями на *грядущее* царство Мессіи—Побѣдителя царствъ.

Цѣль настоящаго изслѣдованія—показать, какъ нужно понимать это пророчество на основаніи святоотеческихъ толкованій его, на основаніи разбора подлиннаго текста его и—историческихъ обстоятельствъ, при которыхъ пророчество это было произнесено,—чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ указать несостоятельность главнѣйшихъ возраженій противъ правильнаго пониманія его.

I.

Разсматриваемое пророчество было изречено прор. Исаіей при самыхъ тяжелыхъ политическихъ обстоятельствахъ іудей-

скаго царства. Въ 739 г. до Рождества Христова (время произнесения пророчества) царемъ іудейскимъ былъ Ахазъ, сынъ Іоасама. Слабохарактерный, трусливый, порочный и маловѣрующій, онъ вообще не пользовался народными симпатіями. Уже вскорѣ по вступленіи его на престолъ среди окружавшихъ его явилось очень много недовольныхъ его неразумною ревностью къ идолопоклонству, оскорблявшему вѣру, завѣщанную Израилю патріархами. Постепенно образовалась въ Іудеѣ цѣлая партія недовольныхъ вообще „тихими Силоамскими водами“, (Ис, 8, 6) т. е. царствующимъ домомъ Давидовымъ и, вѣроятно, раздѣлявшая замыслы сына Тавеилова (Ис. 7, 6). Этою партіей воспользовались два союзныхъ царя: Рацинъ сирійскій и Факей израильскій. Когда Ахазъ отказался соединиться съ ними противъ царя ассирійскаго, они рѣшились занять Іудею, свергнуть съ престола Ахаза и воцарить сына Тавеилова. Судя по той увѣренности, съ какой союзники обсуждали планъ своихъ дѣйствій послѣ несомнѣннаго, по ихъ мнѣнію, завоеванія Іудеи, можно заключать, что ихъ военныя силы значительно превосходили силы Ахаза. Получивъ извѣстіе объ угрожавшей ему опасности, Ахазъ задрожалъ, какъ листъ при дуновеніи вѣтра (Ис. 7, 2). И это понятно было въ его положеніи. Наступала критическая минута. Гроза стояла предъ глазами. Между тѣмъ скорой помощи ожидать было не отъ кого. Отверженный Богомъ за идолопоклонство и нелюбимый народомъ, царь могъ дѣйствительно трепетать за свое существованіе. Безпокойство царя раздѣляли и всѣ окружавшіе его, такъ какъ опасность угрожала не только ему, но и всей Іудеѣ. Было къ тому же основаніе бояться и за прочность престола Давидова. Но „при умноженіи немощи преизбыточествовало и Божіе попеченіе“ (св. Василій Вел.). Въ то время, какъ Ахазъ, уstraшенный грозой, спѣшилъ воспользоваться имѣвшимися еще подъ руками человѣческими средствами предварительной обороны и съ этою цѣлью удалился изъ города со всѣмъ дворомъ на дорогу къ полю бѣлильничьему, вѣроятно, съ цѣлью распорядиться своевременнымъ

отведеніемъ воды изъ водопровода въ городъ на случай его осады (срв. Ис. 7, 3; 22; 9; 36, 2; 4 Цар. 20, 2; 2 Пар. 32, 30), пророкъ Исаія получилъ отъ Бога повелѣніе отправиться къ царю съ своимъ сыномъ Шеар—Язувомъ и ободрить его обѣтованіемъ полной безопасности со стороны союзныхъ противниковъ. Явившись къ царю, пророкъ сообщаетъ ему утѣшительную вѣсть, что замыслы царей будутъ тщетны, что поэтому опасность, угрожающая іудейскому царству, не должна беспокоить никого,—что напротивъ сами союзные цари могутъ быть уподоблены двумъ дымящимся головнямъ, ибо недалеко то время, когда они погибнутъ съ своими царствами. Въ подтвержденіе своихъ словъ пророкъ, по внушенію Божию, предлагаетъ Ахазу испросить у Господа знаменіе „въ глубину или въ высоту“, т. е. „хочешь ли, объясняетъ эти слова блаж. Иеронимъ, чтобы разверзлась земля и освѣтились мрачныя глубины ада, скрытыя въ сердцѣ ея, или чтобы открылись небеса? Богъ исполнитъ твою волю“. ¹⁾ Но порочный царь подъ видомъ глубокаго уваженія къ Богу, а на самомъ дѣлѣ по своему маловѣрію и нечестію лицемѣрно отказывается принять это предложеніе: „*Не имамъ просити, ниже искушу Господа*“ (Ис. 7, 12), отвѣтилъ онъ пророку. Въ этомъ отвѣтѣ обнаружилась вся глубина его испорченной натуры. Для успокоенія его невѣрующей души мало было даже чуда: забывъ Бога, царь возложилъ все упованіе на помощь человѣческую (на сомнительную поддержку со стороны царя ассирійскаго). Но такъ какъ не Ахазъ былъ единственнымъ предметомъ, на который должно было простираться утѣшеніе, данное Богомъ черезъ пророка, но вообще на весь народъ іудейскій и преимущественно на лучшую часть его, то пророкъ, осудивъ невѣріе Ахаза (—ст. 13), обратилъ свою рѣчь къ этимъ послѣднимъ и изрекъ знаменіе, которое заключалось въ предсказаніи о рожденіи Мессіи отъ Дѣвы: „*сею ради, сказалъ пророкъ, дастъ Господь Самъ вамъ знаменіе: се Дѣва*

¹⁾ Hieron. Comment. in Esaim, lib III, cap. VII.

во чревь зачнетъ, и родитъ Сына, и наречеши имя ему Еммануиль“ (ст. 14).—Въ такихъ краткихъ словахъ пророкъ Божій возвѣстилъ народу еврейскому въ формѣ предсказанія ту благодатную и радостную вѣсть, которую семь столѣтій спустя на поляхъ вилеемскихъ въ качествѣ вѣсти объ уже совершившемся событіи услышали отъ ангеловъ пастухи и которая велѣдъ затѣмъ торжественною, побѣдною пѣснью прозвучала по всему міру...

II

Что не иной какойнибудь смыслъ заключается въ приведенномъ пророчествѣ, а именно этотъ, т. е. что въ этомъ пророчествѣ заключается предсказаніе о чудесномъ зачатіи и рожденіи отъ Дѣвы Маріи Иисуса Христа—найти твердыя основанія къ тому не трудно. И прежде всего самымъ сильнымъ доказательствомъ правильности такого пониманія разсматриваемаго пророчества служить голосъ новозавѣтной истинно-христіанской Церкви, высказывавшейся когда либо по данному вопросу. Первымъ и самымъ авторитетнымъ въ этомъ отношеніи свидѣтельствомъ, безъ сомнѣнія, служитъ св. евангелистъ Матѳей. Спустя болѣе 700 лѣтъ послѣ произнесенія разсматриваемаго пророчества этотъ св. апостоль въ своемъ Евангеліи повторилъ почти буквально его слова. Поводъ къ произнесенію ихъ (словъ) извѣстенъ. Іосифъ, праведный обручникъ Пресвятой Дѣвы Маріи, вознамѣрился тайно развестись съ нею, когда Она оказалась непраздною. Но ангель, явившійся во снѣ Іосифу, открылъ ему тайну воплощенія отъ св. Дѣвы Господа, повелѣлъ принять Марію въ домъ свой, наречь имѣющему родиться отъ Нея Сыну имя Иисусъ и для большаго убѣжденія Іосифа и въ подтвержденіе своихъ словъ привелъ древнее пророчество Исаіи о рожденіи Еммануила отъ Дѣвы: *сіе же все бысть, закончилъ св. Евангелистъ Матѳей свою рѣчь объ этомъ, да сбудетъ реченное отъ Господа пророкомъ млаолоющимъ: се Дѣва во чревь прииметъ, и родитъ Сына и нарекутъ имя ему Еммануиль, еже есть сказано съ нами Богъ* (Мѳ. I, 22—23).

Въ виду яснаго смысла словъ ангела нѣтъ основанія думать, чтобы слова пророчества Исаіи были приведены св. Евангелистомъ въ типическомъ значеніи. [И, дѣйствительно, отцы Церкви и за ними всѣ христіанскіе писатели согласны между собою въ томъ, что евангелистъ Матѳеѣй понималъ слова пророка, имъ приведенныя, въ прямомъ буквальномъ смыслѣ, какъ пророчество о Дѣвѣ Маріи о чудесномъ зачатіи и рожденіи отъ нея Христа Спасителя, т. е. что Дѣва Марія, по разумѣнію евангелиста, была та самая Дѣва, о которой прор. Исаія предсказалъ въ VII, 14 и что на Дѣвѣ Маріи и только на ней одной вполнѣ сбылось это предсказаніе. На такое пониманіе евангелистомъ словъ пророка указываетъ самое выраженіе его: „сіе же все бысть, да сбудется реченное пророкомъ“ ..., ибо подобныхъ выраженій св. евангелистъ никогда не употребляетъ только при типическомъ приложеніи одного событія къ другому. Это тѣмъ болѣе справедливо, что вообще при написаніи своего Евангелія св. Матѳеѣй имѣлъ въ виду главнымъ образомъ ту мысль, чтобы показать чрезъ точное исполненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ вѣрность Бога Своимъ обѣтованіямъ. Странно поэтому было бы думать, чтобы для даннаго мѣста онъ отступилъ отъ обыкновенной своей цѣли и разсматриваемому пророчеству придавалъ особенное какое-то значеніе, а не то, какое принадлежитъ ему по существу изображаемыхъ въ Евангеліи событій.

Не иной смыслъ съ разбираемымъ пророчествомъ соединяли и св. отцы и учителя Церкви. Общая и основная мысль, проводимая ими при толкованіи этого пророчества состоитъ въ томъ, что Исаія подъ Дѣвою въ пророческомъ озареніи созерцалъ именно Дѣву Марію, будущую Матеръ Господа—Мессіи, а подъ Еммануиломъ—Иисуса Христа. Частнѣе, при подробномъ разсмотрѣніи пророчества по отношенію къ обоснованію первой половины указанной мысли, св. отцы стремились доказать, что подъ Дѣвою 14 ст. VII гл. нельзя разумѣть женщину, но непременно *дѣву* и не обыкновенную дѣву, а необходимо незамужнюю и непорочную. Раскрывая послѣдовательно эту мысль, уже св. Іустинъ Мученикъ въ

своемъ соч. „Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ“ пишетъ: „еслибы Тотъ, о Которомъ Исаія говоритъ, не имѣлъ родиться отъ Дѣвы, то о комъ же это Св. Духъ восклицаетъ: *вотъ Дѣва зачнетъ и родитъ Сына*. Если бы Ему надлежало родиться отъ совокупленія, подобно всѣмъ прочимъ первороднымъ, то зачѣмъ Самъ Богъ сказалъ, что онъ дастъ знаменіе, которое не обще всѣмъ первороднымъ?.. А вы (іудеи), продолжаетъ нѣсколько ниже св. мученикъ, и здѣсь осмѣливаетесь исказать переводъ и утверждаете, что въ писаніи сказано: *вотъ молодая женщина (η νεαίης) будетъ имѣть во чревтѣ*, какъ будто великое дѣло было сказано, еслибы родила женщина отъ совокупленія съ мужемъ. Это и всѣ молодыя женщины дѣлаютъ, кромѣ неплодныхъ“ *).

Подобнымъ же образомъ пишетъ и св. Иринеи. **) Словами: *Самъ Господь дастъ знаменіе*, говоритъ этотъ мужъ, онъ (пророкъ) указалъ на необыкновенное Его (Еммануила) рожденіе, что не сдѣлалось бы иначе, еслибы Самъ Господь Богъ всего не далъ знаменія въ домѣ Давидовѣ. Ибо что великаго или какое знаменіе было бы въ томъ, что молодая женщина родила бы, зачавши отъ мужа, что бываетъ со всѣми рождающими женщинами“. Подобное же высказывали по данному вопросу Тертуліанъ, Оригенъ, блаж. Іеронимъ и др.—При этомъ нѣкоторые изъ отцовъ, настаивая на указанной мысли, т. е. на мысли о дѣвственности и непорочности Матери Еммануила, приводили въ доказательство ея то соображеніе, что вообще и всегда знаменіемъ должно быть нѣчто необыкновенное, чудесное. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ въ толкованіи на Ис. VII, 14 говоритъ: „еслибы эта (т. е. Дѣва 14 ст.) не была дѣва, то не было бы и знаменія... Знаменіе должно выходить изъ общаго порядка вещей, превосходить естественный ходъ дѣлъ, быть дивнымъ и необыкновеннымъ, такъ чтобы каждый изъ видящихъ и

*) *Правосл. Обозр.* 1860 г. Приложение «Разговоръ...» Гл. 84 стр. 286—287.

**) *Advers. haer. lib. 3. cap. XXI, § 6.*

слышащихъ замѣчалъ въ немъ нѣчто особенное. Потому оно и называется знаменіемъ, что заключаетъ въ себѣ нѣчто знаменательное, а знаменательнымъ оно не было бы, если бы не выходило изъ общаго порядка вещей. Такъ и здѣсь, если бы рѣчь шла о женѣ, рождающей по закону природы, то для чего пророкъ назвалъ бы знаменіемъ то, что бываетъ ежедневнымъ? Тоже самое и почти въ подобныхъ же выраженіяхъ говоритъ и св. Василій Великій: „ежели знаменіе есть показаніе чего-либо чуднаго и отличнаго отъ общаго обыкновенія людей, то удивительно ли, чтобы одна изъ многихъ женщина, живущая съ мужемъ, стала матерью отрока?.. Посему, если рождающая не дѣва, то какое это знаменіе?“ **).

Такимъ образомъ св. отцы ясно указываютъ, кого нужно разумѣть подъ Дѣвою, о которой пророкъ говоритъ, что она родитъ Еммануила. Прямой смыслъ ихъ объясненій приводитъ къ тому, что подъ Дѣвою необходимо разумѣть именно дѣвственницу, а не женщину замужнюю, и слѣд., рожденіе ея Еммануила будетъ событіемъ чрезвычайнымъ, чудеснымъ.

Не менѣе ясныя указанія въ отеческихъ толкованіяхъ мы находимъ и относительно того, кого нужно разумѣть подъ Еммануиломъ. Сходясь въ общемъ убѣжденіи, что подъ Еммануиломъ пророкъ разумѣетъ будущаго Мессію, отцы Церкви различно (болѣе или менѣе) толковали значеніе самаго имени „Еммануиль“. Большинство древнихъ отцовъ имя это понимали какъ такое, которое означаетъ, что Лицо, которому оно приписывается, будетъ имѣть Богочеловѣческое существо, т. е. будетъ Спасителемъ міра, Богочеловѣкомъ. Такъ понимаетъ это имя св. Ириней. Приведа все мѣсто Исаіи VII, 10—16, св. Ириней въ своемъ сочиненіи „Противъ ересей“ говоритъ далѣе: „сими словами Духъ Святый тщательно указалъ Его (Еммануила) рожденіе отъ Дѣвы и Его существо, что Онъ—Богъ, ибо это означаетъ имя

*) Твор. св. Іоанна Злат. Т. 1 стр. 161—162.

**) Твор. Вас. Вел. т. VI стр. 279.

Еммануиль“. ¹⁾ Въ этомъ же смыслѣ толковалъ имя Еммануиль и св. Василій Великій. Объясняя Ис. VII, 14, онъ замѣчаетъ между прочимъ: „хотя и не найдетъ (Богъ) достойнаго принять знаменіе, однако же, по предопредѣленному домостроительству рожденія Господня во плоти, Самъ Господь дастъ знаменіе. Ибо нужно было, чтобы Ахазъ въразумѣлъ, что для рода человѣческаго невозможно иначе исправленіе, какъ только чрезъ пришествіе къ людямъ *Бога Слова*“. ²⁾ Съ еще большею выразительностью тоже объясненіе имени „Еммануиль“ приводитъ блаж. Теодоритъ. „Послѣ того, говоритъ Теодоритъ, какъ пророкъ предсказалъ чудесное зачатіе и рожденіе отъ Дѣвы, указываетъ онъ также и имя. Дитя онъ называетъ Еммануиломъ: это имя означаетъ *съ нами Богъ*, вочеловѣчившагося Бога, — Бога, воспріявшаго человѣческую природу, — соединившагося съ нею Бога, образъ Бога и образъ раба, созерцаемый въ одномъ Сынѣ“. Наконецъ въ болѣе широкомъ смыслѣ толковалъ имя Еммануиль св. Іоаннъ Злат., который признавалъ, что это имя означаетъ не только то, что Тотъ, Котораго родитъ Дѣва, будетъ имѣть Богочеловѣческое существо, но что въ этомъ имени кромѣ того находится еще указаніе и на божественную помощь и вообще на высокое значеніе для человѣка того Лица, Которому оно дано, т. е. другими словами — имя Еммануиль указываетъ какъ на божественную помощь, которую принесетъ людямъ Сынъ Дѣвы, такъ въ высшемъ смыслѣ — на воплощеніе и вочеловѣченіе Бога, чрезъ что Богъ вошелъ съ людьми въ тѣснѣйшую внутреннюю связь. Вотъ слова св. Іоанна Златоустаго: „возвѣстивъ о рожденіи, пророкъ называетъ имя рожденнаго, не то, которое дано Ему, а то, которое приличествуетъ Ему по дѣламъ. Ибо тогда особенно Богъ былъ съ нами, когда онъ явился на землѣ, обращался съ людьми и показалъ великое о насъ попеченіе. Не ангелъ и не архангелъ былъ съ нами,

¹⁾ Противъ ересей, кн. III гл. XXI § 4.

²⁾ Твор. т. VI, стр. 278

но Самъ Господь низшелъ и принялъ на себя исправить все, бесѣдовалъ съ блудницами, возлежалъ съ мытарями, входилъ въ дома грѣшниковъ, подавалъ надежду на спасеніе разбойникамъ, привлекалъ волхвовъ, обозрѣвалъ и исправлялъ все, соединивъ собою и самую природу. Все это предсказываетъ пророкъ, возвѣщая какъ о рожденіи, такъ и о неизреченныхъ и безпредѣльныхъ плодахъ этого рожденія. Ибо когда Богъ съ людьми, то уже не должно ничего бояться и трепетать, а о всемъ надѣяться и радоваться, что дѣйствительно и исполнилось. Древнія и тяжскія бѣдствія разсѣяны, осужденіе всего рода человѣческаго уничтожено, силы грѣха сокрушены, власть діавола прекращена, рай, бывшій недоступнымъ для всѣхъ, отверзся во—первыхъ для человѣкоубійцы и разбойника, своды небесныя раскрылись, люди соединились съ ангелами, наше естество вознесено на престолъ царскій, темница ада сдѣлалась праздною, смерть по имени осталась, но въ существѣ дѣла уничтожилась... Провидя все это пророкъ радовался и восхищался и однимъ словомъ изобразилъ намъ это, предвозвѣстивъ намъ Еммануила.“¹⁾

III.

Таковъ православно-церковный взглядъ на пророчество Ис. VII, 14. Стоящій внѣ всякой преднамѣренной тенденціи, прямой и ясный самъ по себѣ, онъ находитъ еще большее подтвержденіе и уясненіе для себя при тщательномъ разборѣ подлиннаго текста самого пророчества.—Всматриваясь въ содержаніе даннаго пророчества, легко замѣтить, что въ интересахъ защиты православнаго его пониманія необходимо прежде всего рѣшить на основаніи разсмотрѣнія подлиннаго текста два вопроса: во-первыхъ, почему подъ *дѣвою* VII, 14 должно разумѣть непременно молодую дѣвицу, а не замужнюю женщину, и подъ этою непорочною дѣвою—Пресвятую Богоматерь, и во вторыхъ, даетъ-ли текстъ

¹⁾ Твор. т. I стр. 163—165.

пророчества и контекстъ право считать Еммануила непременно Мессіей—Христомъ. Послѣдовательное раскрытіе и уясненіе этихъ вопросовъ приведетъ насъ къ тому же заключенію, къ которому мы пришли по разсмотрѣніи святоотеческихъ толкованій разсматриваемаго пророчества.

Кого нужно разумѣть подъ *дѣвою*, о которой говоритъ пророкъ Исаія?

Въ еврейской Библии русское слово *дѣва* обозначено словомъ *almah*. Это слово и по этимологическому своему значенію и по употребленію въ книгахъ Св. Писанія, насколько можно судить по свидѣтельствамъ отцовъ Церкви и лучшихъ ученыхъ экзегетовъ, нигдѣ въ св. Писаніи, а слѣд. и въ данномъ случаѣ, и никогда не вырлгало собою чего нибудь иного, кромѣ понятія *дѣва*, *дѣвственница*, *молодая дѣвица*. Остановимся прежде всего на этимологіи слова *almah*.— Касательно этимологическаго значенія слова *almah* среди ученыхъ издавна были разногласія. Самое древнее мнѣніе по этому вопросу было таково, что *almah* происходитъ отъ еврейскаго глагола *alam*, что значитъ *таилъ*, *скрывалъ* и под. При такомъ производствѣ слову *almah* придавали значеніе женской личности, которая „сокровенна“, т. е. сохранена отъ обращенія и взоровъ мужчинъ и, слѣд., есть *дѣва*, непорочная *дѣвица*. Въ подтвержденіе правдоподобности такого толкованія указывали между прочимъ на восточный обычай, существовавшій и у евреевъ (2 Макк. III, 12; 3 Макк. I, 15), запрещавшій *дѣвушкамъ* до замужества показываться въ обществѣ и въ силу котораго посему *дѣвушкамъ* при своихъ родителяхъ жили уединенно, въ отдѣльныхъ женскихъ помѣщеніяхъ, куда мужчины, за исключеніемъ близкихъ родственниковъ, не имѣли права проникать. Этотъ взглядъ на словопроизводство *almah* раздѣлялъ и блаж. Іеронимъ, который данное слово сближалъ по значенію съ греческимъ словомъ *ἀπόκρυφος* (сокровенная) и въ толкованіи на Ис. VII, 14 утверждалъ, что *almah* означаетъ не только *puella* или *virgo*, но *virgo abscondita et secreta*, которая никогда еще не была открыта взорамъ мужчинъ, но тщатель-

но была охраняема своими родителями. ¹⁾ Но съ этимъ взглядомъ на слово *almah* согласиться нельзя. Въ немъ справедливо лишь то, что на востокѣ, дѣйствительно, существовалъ обычай, обязывавшій женщинъ до замужества вести келейный образъ жизни. Что же касается этимологическаго производства *almah* отъ глагола *alam*, то нужно сказать, что глаголь *alam* имѣеть дѣйствительное значеніе „таить“ „скрывать“ „прятать“ и под., такъ что, если мы отъ этого глагола будемъ производить *almah*, то это послѣднее, какъ происходящее отъ неопредѣленнаго наклоненія формы *kal*, должно пріобрѣсти также дѣйствительное значеніе и равнялось бы „скрывающая“, ²⁾ а не сокровенная. Кромѣ того противъ такого производства говоритъ и мужескій родъ этого слова *elem*, который, какъ видно изъ многихъ мѣстъ Св. Писанія (1 Цар. XVII, 56; XX, 22 и др.), значить собственно подростяущій юноша (*adolescens*). Но, конечно, въ послѣднемъ значеніи *elem* не заключаетъ въ себѣ понятія сокровенности, уединенія, ибо юноши на востокѣ, какъ это хорошо извѣстно, съ самыхъ раннихъ лѣтъ имѣли право присутствовать въ обществѣ.

Гораздо правильнѣе, поэтому, думать (какъ въ настоящее время и думаютъ лучшіе знатоки еврейскаго языка), что слово *almah* происходитъ отъ глагола же *alam*, одинаковаго по начертанію съ первымъ, но съ другимъ значеніемъ, а именно съ значеніемъ *подросталъ, былъ твердымъ, крѣпкимъ*. При этомъ словопроизводствѣ слово *almah* пріобрѣтаетъ значеніе, равносильное тому, какое соединяется съ латинскимъ *adolescens, adolescentula* (отъ глаг. *adolescere* возрастать, приходитъ въ юношескій возрастъ). И прямымъ указаніемъ на такое значеніе *almah* служитъ корень глагола *alam—ul* или *al*, что именно значить *былъ крѣпкимъ, сильнымъ*. Такое по-

¹⁾ Hieron Comment. in Esaim, lib. III, cap. VII.

²⁾ Съ такимъ значеніемъ глагола *alam* *дѣва* въ еврейск. языкѣ должна бы быть названа не *almah*, а скорѣе *alumah* или *neelmah*, если только съ названіемъ ея хотѣли соединить значеніе «сокровенная» (ср. Лев. IV, 13; V, 5; Числ. V, 13; Пс. 89, 8 по евр. Вибліи).

ниманіе словъ *elem* и *almah* вполне естественно. Отроческій и юношескій возрасты характеризуются главнымъ образомъ тѣмъ, что въ эти періоды растутъ, крѣпнеть и развивается организмъ человѣка. вполне законно поэтому евреи могли отмѣтить отрочковъ и молодыхъ дѣвушекъ именемъ *elem* и *almah*, такими именами, которыя указываютъ на главную и преимущественную предъ другими особенность обозначаемыхъ ими возрастовъ людей, т. е. на постепенный физическій ростъ и укрѣпленіе.

Такимъ образомъ правильный смыслъ, соединяемый съ словомъ *almah* по буквально-этимологическому значенію этого слова, указываетъ на то, что *almah* означаетъ молодую незамужнюю женщину или дѣву, которая или еще находится въ періодѣ развитія до способности къ супружескому сожитію, или уже достигла ея, но все же еще молода. Поэтому справедливо говорить блаж. Иеронимъ, что „*almah* есть не только дѣва вообще, но дѣва очень молодаго возраста и въ годахъ юности. Ибо возможно, продолжаетъ онъ, что дѣва бываетъ старая; эта же (*almah*)—дѣва въ юныхъ годахъ, или такая дѣва, которая не маленькая дѣвочка (*puella*), но уже можетъ познать мужа“¹⁾

Тоже самое значеніе *дѣва, незамужняя молодая женщина*, но уже съ ясно даннымъ понятіемъ непорочности, мы утвердимъ за словомъ *almah*, если обратимся къ употребленію этого слова въ Свящ. Писаніи. Касаясь этого вопроса, тотъ же блаж. Иеронимъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: „насколько простирается моя память, я не замѣчалъ, чтобы слово *alma* (*h*) было употреблено гдѣнибудь о замужней женщинѣ, но всегда и вездѣ употребляется по отношенію къ молодой дѣвицѣ“. И дѣйствительно, вездѣ, гдѣ только въ Свящ. Писаніи стоитъ слово *almah*, оно всегда означаетъ женщину незамужнюю, молодую дѣвицу (*femina innupta*). Въ доказательство этого достаточно указать нѣкоторыя изъ такихъ мѣстъ Свящ. Писанія. Кромѣ разсматриваемаго мѣста

¹⁾ Hieron. цит. соч. стр. 28.

слово *almah* употреблено еще въ слѣдующихъ мѣстахъ и библіи: Быт. XXIV, 43; Исх. II, 8; Пс. LXVIII (рус. LXVII), 26; Пѣсн. 1, 2; VI, пѣсн. 7); Притч. XXX, 19 и др. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ *almah* означаетъ именно молодую незамужнюю женщину. Такъ въ первомъ мѣстѣ (Быт. XXIV, 43) этимъ именемъ названа будущая жена Исаака. Но, само собою понятно, что управитель Авраама, которому былъ поручено избрать для Исаака невѣсту, не желалъ выбрать ему порочную недѣвственную женщину, а долженъ былъ выбрать именно молодую невинную дѣвицу. И, дѣйствительно, Ревекка, избранная въ жены Исааку, въ 16 ст. разсматриваемаго мѣста называется дѣвою, которая не познала мужа. Равнымъ образомъ и во второмъ мѣстѣ (Исх. II, 8) именемъ *almah* названа Маріамъ, сестра Моисея, получившая отъ дочери фараона порученіе позвать для мальчика Моисея кормилицу. Между тѣмъ по общецерковному преданію и по свидѣтельству лучшихъ ученыхъ древности Маріамъ до самой своей смерти осталась дѣвою непорочною.—Тоже самое нужно сказать и о другихъ процитованныхъ мѣстахъ Библии. Въ пс. LXVIII, 26 именемъ *alamot* названы дѣвы, участвовавшія въ религіозномъ хорѣ при торжественныхъ процессіяхъ. Въ Пѣснь пѣсн. 1, 2 это имя усвадается дѣвамъ, возлюбившимъ царственнаго жениха за его красоту и вообще за его хорошія качества. Въ XVII, 7—8 той же книги *alamot* употреблено по отношенію къ молодымъ дѣвушкамъ, которыя противопологаются и отличаются отъ царицъ и наложницъ („естъ, говорится въ этомъ мѣстѣ, —шестьдесятъ царицъ и восемьдесятъ наложницъ и дѣвицъ (*alamot*) безъ числа“). Если и можетъ существовать какое—нибудь недомѣніе относительно употребленія разсматриваемаго слова въ Свящ. Писаніи, то оно возникаетъ единственно при чтеніи Притч. XXX, 19, гдѣ именемъ *almah* названа нецѣломудренная женщина. Но при болѣе тщательномъ разборѣ этого сомнительнаго мѣста оказывается, что и здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ Библии, указаннымъ именемъ обозначается все-таки дѣва, молодая женщина. Правда, по смыс-

ду текста эта дѣва потеряла невинность, но по словамъ писателя она такъ хорошо скрывала свою преступную связь съ мущинами, что объ этихъ связяхъ никто не зналъ и по сему, нецѣломудренная на самомъ дѣлѣ, она въ глазахъ народа казалась алмаһ—непорочною, дѣвственною. Что это такъ, т. е. что писатель книги упомянутую молодую женщину назвалъ алмаһ, примѣняясь къ тому, какъ о ней думалъ народъ, это видно изъ того, что въ 20 ст. дѣва эта отличается отъ жены (ischaI) *прелюбодѣйной*, каковое отличие совершенно не имѣло бы никакого смысла, еслибы писатель не разумѣлъ подъ алмаһ 19 ст. дѣвы именно молодой и по общему (хотя и невѣрному) мнѣнію—непорочною. И такъ слово алмаһ по употребленію въ Свящ. Писаніи означаетъ дѣву, а не женщину замужную, и дѣву притомъ цѣломудренную, дѣвственную.

Такое же значеніе со словомъ алмаһ соединяли и древніе переводчики свящ. книгъ. Между тѣмъ свидѣтельства ихъ весьма важны для насъ, такъ какъ переводчики, какъ лица, жившіе ближе къ тому времени, когда еврейскій языкъ былъ живымъ, могли придать тому или другому, а слѣд., и разбираемому нами слову истинное значеніе. Оказывается, что все они употребляли слово алмаһ именно, какъ означающее дѣву непорочную, дѣвственницу. Въ этомъ отношеніи для насъ особенную важность имѣетъ свидѣтельство александрийскаго перевода LXX, какъ самый древнѣйшій изъ переводовъ и преимущественно цѣнный по отсутствію въ немъ полемическихъ тенденцій. Такое значеніе за этимъ переводомъ признавалъ еще св. Іоаннъ Златоустъ, который говоритъ, что „70 толковниковъ по справедливости предъ всеми прочими заслуживаютъ большаго вѣрованія. Ибо тѣ переводили и послѣ пришествія Христова, оставаясь іудеями; а потому справедливо можно подозрѣвать, что дѣйствовали такъ (т. е. отрицательно по отношенію къ пророчеству Исаи о Дѣвѣ) по враждѣ съ намѣреніемъ повредить (затемнить) пророчество. 70 же за сто или болѣе лѣтъ до пришествія Христова такимъ большимъ обществомъ приступили къ сему дѣлу,

что свободны отъ всякаго подозрѣнія; они и по времени и по многочисленности и по взаимному согласію преимущественно заслуживаютъ вѣрованія.“¹⁾ Александрійскіе переводчики слово *almah* переводили то черезъ *παρθενος* (Быт. XXIV, 43, Ис. VII, 14), то чрезъ *νεαυις* (Исх. II, 8; Псн. пѣс. I, 2. VI, 8; Пс. LXVIII (LXVII), 29), усвоая этимъ словамъ значеніе именно незамужней молодой женщины, ибо тѣми же словами они переводили и евр. слово *betulah*, которое несомнѣнно означаетъ дѣву или дѣвственницу (ср. Исх. XXII, 16—17, Лев. XXI, 13—14 съ 3 Цар. I, 2).

При тщательномъ разсмотрѣніи другихъ переводовъ Библии оказывается, что и эти переводы понимали евр. *almah* въ настоящемъ его значеніи. Изъ такихъ переводовъ намъ извѣстны переводы Акиллы, Симмаха и Θεοδοтіона. Правда, эти переводчики рассматриваемое слово вездѣ переводили чрезъ *νεαυις* и потому давали поводъ подозрѣвать себя въ умысленной тенденціи и желаніи отнять у христіанъ одно изъ важнѣйшихъ доказательствъ дѣвственнаго зачатія Дѣвою Маріей Мессіи Христа, ибо въ словѣ *νεαυις*, по мнѣнію нѣкоторыхъ отцовъ Церкви и ученыхъ, заключается не только понятіе дѣвчества, но и понятіе „замужней молодой женщины“. Такъ по крайней мѣрѣ св. Іустинъ Муч. и св. Иринеи признавали переводъ *almah* чрезъ *νεαυις* вм. *παρθενος* искаженіемъ истиннаго смысла этого слова. Но другіе отцы Церкви и при возможности со стороны названныхъ переводчиковъ въ данномъ случаѣ полемической предвзятости находили возможнымъ основательно доказать текстомъ ихъ же переводовъ несостоятельность ссылокъ на ихъ авторитетъ въ спорахъ по рассматриваемому пророчеству. Такъ св. Кириллъ Іерусалимскій пишетъ по этому поводу въ толкованіи на Ис. VII, 14: „сіе сказуетъ намъ Исаія: се Дѣва во чревѣ приметъ и родить Сына, и нарекутъ имя ему Еммануиль. Іудеи, у которыхъ издревле въ обычаѣ противиться истинѣ, возражаютъ на сіе и говорятъ: написано

¹⁾ Бесѣды на еванг. Мѣ. стр. 91.

не дѣвы (*ἡ παρθένος*), но отроковица *ἡ νεᾶνις*. А я, вникая въ сказанное, и въ этомъ именованіи открываю истину. Ибо должно спросить іудеевъ: насилуемая дѣва когда вопіетъ, взывая о помощи: по растлѣніи своемъ или до растлѣніа. Поэтому, если въ другомъ мѣстѣ говорить Писаніе: возопи отроковица (*ἡ νεᾶνις*) и не бѣ помогая ей (Втор. XXII, 27), то не о дѣвѣ ли говоритъ оно? Но чтобы яснѣе доказать тебѣ, что въ божественномъ Писаніи и дѣва (*ἡ παρθένος*) именуется отроковицею (*νεᾶνις*), послушай, что кн. Царствъ говоритъ объ Ависагѣ Суманитянынѣ: бѣ отроковица (*ἡ νεᾶνις*) добра видѣніемъ зѣло (3 Цар. I, 4). Ибо-всѣ согласны, что она избрана и приведена къ Давиду дѣвою.“¹⁾

Какъ бы то ни было, непоколебимо истиннымъ во всякомъ случаѣ остается то, что по крайней мѣрѣ александрійскій переводъ LXX стоялъ на сторонѣ православнаго пониманія слова *almah*, т. е. удерживаетъ за нимъ его подлинное значеніе „дѣвица“, молодая незамужняя женщина.

Въ приложеніи теперь къ разсматриваемому мѣсту пророка Исаи (VII, 14) изъ всего доселѣ сказаннаго слѣдуетъ то общее заключеніе, что если и по этимологическому своему значенію и по употребленію въ свящ. Писаніи слово *almah* никогда не обозначало женщины (хотя бы и молодой) замужней, а всегда и вездѣ выражало понятіе молодой дѣвы (*virgo innupta*), то въ томъ же, а не въ иномъ какомъ-либо значеніи, это слово употреблено и пророкомъ Исаіей (въ разсматриваемомъ мѣстѣ его книги).—Но мало того. Не ограничиваясь этимъ общимъ заключеніемъ, мы должны сказать, что въ разбираемомъ мѣстѣ слово *almah* заключаетъ въ своемъ содержаніи кромѣ обыкновеннаго своего значенія „не замужней“, дѣвы, дѣвственницы прямое указаніе на то, что Дѣва, о которой говоритъ пророкъ, навсегда останется дѣвою и по рожденіи сына.

Священникъ Евеній Капрановъ.

¹⁾ Твор. св. Кирилла Іерус. въ русс. перев., изд. при М. Д. А. 1855 г стр. 183.

IV.

О чтеніи Евангелій въ недѣли отъ 28-й 1898 года до недѣли Мытаря и Фарисея 1899 года.

Церковный годъ отъ Пасхи 1898 г. до Пасхи 1899 г. относится къ числу тѣхъ, въ которые Пасха, по выраженію „Сказанія“, помѣщается въ началѣ Служебнаго Евангелія, бываетъ „въ“. Этимъ терминомъ, т. е. „въ Пасха“, обозначается тотъ случай, когда отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ до недѣли Мытаря и Фарисея пройдетъ не 32 недѣли, а больше. Въ такомъ году бываетъ такъ называемая отступка въ чтеніи Евангелій, т. е. приходится повторять уже раньше прочитанныя Евангелія, такъ какъ въ указателѣ евангельскія чтенія назначены лишь на 32 недѣли, а на тѣ недѣли, которыя будутъ сверхъ 32-хъ, Евангелій въ указателѣ уже не назначено. Въ немъ непосредственно за этой недѣлей (32-й) слѣдуетъ недѣля Мытаря и Фарисея. Но бываютъ случаи (при ранней предшествующей Пасхѣ), когда за 32-й недѣлей не слѣдуетъ непосредственно недѣля Мытаря и Фарисея. Такъ именно случилось въ нынѣшнемъ пасхальномъ году (т. е. отъ Пасхи 1898 г. до Пасхи 1899 г.), а именно: отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ 1898 г. до недѣли Мытаря и Фарисея 1899 г. пройдетъ 36 недѣль, а потому является необходимость въ отступкѣ для четырехъ недѣль. Но отступка, т. е. повтореніе уже читанныхъ Евангелій, имѣетъ мѣсто лишь по отношенію къ днямъ седмичнымъ. Для воскресныхъ же дней необходимости въ повтореніи уже читанныхъ Евангелій нѣтъ, за исключеніемъ лишь случая великой отступки, когда предписано въ недѣлю предъ Закхеевой читать Евангеліе о Ханаанынѣ, т. е. 17-й недѣли по Пятидесятницѣ. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ отступки Евангелія въ воскресные дни не повторяются. Это объясняется тѣмъ, что въ нѣкоторыя изъ 32 недѣль (воскресныхъ дней) полагаются рядовыя и особыя Евангелія. Но рядовыя читаются лишь въ томъ случаѣ, если не будетъ

отступки. При отступкѣ же (т. е. если недѣль больше 32) въ эти недѣли читаются только особыя Евангелія, а рядовыя переносятся на тѣ воскресные дни, на которые падаетъ отступка.

Таковы общія правила, которыя и должны быть примѣняемы къ чтенію Евангелій въ нынѣшнемъ году. Между тѣмъ, въ календарѣ на нынѣшній и слѣдующій годы Андріяшева и нѣкоторыхъ другихъ, которыми обычно пользуются, какъ справочными книгами для опредѣленія, какое Евангеліе читать въ ту или другую недѣлю, при указаніи евангельскихъ чтеній правило это не принято въ соображеніе, а потому и указанія даны неправильныя. Начнемъ съ недѣли 28 по Пятидесятницѣ, къ которой правила объ отступкѣ хотя и не относятся, но которая имѣетъ свои особенности, не принятыя во вниманіе составителемъ указателя евангельскихъ чтеній въ календарѣ Андріяшева. Въ недѣлю 28-ю, по росписанію евангельскихъ чтеній, помѣщенному въ Олужебномъ Евангеліи, полагается читать Евангеліе Луки 14, 16—24 (зачало 76-ое). Но это Евангеліе читается въ 28-ю недѣлю только тогда, когда эта недѣля будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и недѣлей Праотцевъ, въ которую полагается читать непремѣнно Евангеліе Луки 14, 16—24—одно. Если же 28-я недѣля не будетъ вмѣстѣ и недѣлей Праотець, то поступаютъ такъ: Евангеліе 28-й недѣли переносятъ на ту, въ которую случится недѣля Праотець, а Евангеліе этой недѣли—на недѣлю 28-ю. *) Между тѣмъ въ календарѣ ошибочно указано читать Евангеліе Лук. 14, 16—24 въ обѣ эти недѣли, т. е. и въ 28-ю и въ 29-ю.

Далѣе: недѣля 30. Эта недѣля есть вмѣстѣ съ тѣмъ недѣлей предъ Рождествомъ. Евангеліе на недѣлю предъ Рож-

*) Въ Типиконѣ подъ 11 декабря объ этомъ сказано такъ: «Отъ здѣ блюди недѣлю святыхъ Праотець, въ кое число прилучится. Аще и прежде недѣли 28, или послѣжде. И на литургіи Евангеліе чти недѣли 28, отъ Луки зачало 76: «Человѣкъ нѣкій сотвори вечерю велию..» непремѣнно едино. А въ 28 недѣлю чти рядовое, кое прилучится иныя недѣли» (См. отдѣль: «Аще случится Р. Х. въ субботу»).

дствомъ Христовымъ положено одно—Мѣ. 1, 1—10 (зачало 1-е). „Рядъ же недѣли (т. е. рядовое Евангеліе) оставляется“ (См. Типик. 18 декабря). Такъ указано и въ календарѣ. Такимъ образомъ, Евангеліе 30 недѣли останется своевременно непочитаннымъ и должно быть перенесено на одну изъ недѣль, на которыя падаетъ отступка.

Недѣля 31-я. Эта недѣля будетъ и недѣлей по Рождествѣ Христовомъ. Еслибы не было отступки, то въ эту недѣлю читалось бы два Евангелія: рядовое 31-й недѣли—Лук. 18, 35—43 (зач. 93) и Евангеліе недѣли по Рождествѣ—Мѣ. 2, 13—23 (зач. 4); но въ виду отступки рядовое должно быть оставлено, и прочитано одно только Ев. Матѣ. зач. 4. Въ календарѣ ошибочно указано на недѣлю 31-ю два Евангелія.

Въ недѣлю 32-ю положено читать Евангеліе о Закхеѣ—Лук. 19, 1—10 (зач. 94). Но правило относительно чтенія Евангелія въ 32-ю недѣлю такое же, какъ и относительно чтенія Евангелія въ недѣлю 28-ю, т. е. въ 32-ю недѣлю тогда только читается Евангеліе о Закхеѣ, когда 32-я недѣля придется непосредственно предъ недѣлей Мытаря и Фарисея. Если же предъ недѣлей Мытаря и Фарисея будетъ не 32-я недѣля, а 33-я или 34-я и т. д., то Евангеліе о Закхеѣ переносится съ 32-й недѣли на ту, какая случится предъ недѣлей о Мытарѣ и Фарисеѣ. Въ 1899 году 32-я недѣля будетъ недѣлей предъ Богоявленіемъ. Слѣдовательно, Евангеліе о Закхеѣ должно быть перенесено на послѣднюю недѣлю предъ недѣлей о Мытарѣ и Фарисеѣ, т. е. на 36-ю недѣлю, а въ недѣлю предъ Богоявленіемъ (она же и 32) должно читать одно Евангеліе Марк. 1, 1—8 (зач. 1-е). Въ календарѣ Андріяшева и Крестномъ неправильно указано читать въ эту недѣлю 2 Евангелія, т. е. недѣли 32-й и недѣли предъ Просвѣщеніемъ.

Недѣля 33-я (и по Богоявленію). Въ недѣлю по Просвѣщенію читается два Евангелія, если эта недѣля будетъ въ числѣ 32 и если не будетъ отступки. Но въ 1899 году недѣля по Просвѣщенію будетъ 33-й недѣлей и, кромѣ того,

въ этомъ году имѣется отступка. Слѣдовательно, двухъ Евангелій читать въ эту недѣлю нельзя, во 1-хъ, потому, что рядоваго евангелія на 33-ю недѣлю нѣтъ, а во 2-хъ, потому, что есть отступка. Въ календарѣ Андріяшева указано на ту недѣлю два Евангелія: одно—недѣли по Просвѣщеніи, Мѣ. 4, 12—17, а другое—недѣли 29-й (Лук. 17, 12—19). Но, какъ мы видѣли, Евангеліе 29-й недѣли должно быть прочитано въ недѣлю 28-ю, и читать его въ недѣлю 33-ю нѣтъ никакого основанія.

Недѣля 34-я. На эту недѣлю нѣтъ ни рядоваго, ни особаго Евангелія. Поэтому въ 34-ю недѣлю 1899 г. слѣдуетъ читать непрочитанное, въ виду отступки, Евангеліе недѣли 30-й, т. е. Лук. 18, 18—27. Такъ указано въ календарѣ Андріяшева и Крестномъ.

Недѣля 35-я и 36-я. На первую изъ этихъ недѣль должно перенести Евангеліе недѣли 31-й, т. е. Лук. 18, 35—43, а на 36-ю—Евангеліе недѣли 32-й, т. е. Лук. 19, 1—10.

Такимъ образомъ росписаніе евангельскихъ чтеній на недѣли 28—36 должно быть таково:

Нед. 28-я: Евангеліе Лук. 17, 12—19 (зач. 85).

Нед. 29-я (Праотець): Ев. Лук. 14, 16—24 (зач. 76).

Нед. 30-я (предъ Рожд.): Ев. Матѣ. 1, 1—25 (зач. 1-е).

Нед. 31-я (по Рожд. X.): Ев. Матѣ. 2, 13—23.

Нед. 32-я (предъ Богоявл.): Ев. Марк. 1, 1—8.

Нед. 33-я (по Богоявл.): Матѣ. 4, 12—17.

Нед. 34-я: Еванг. Лук. 18, 18—27.

Нед. 35-я: Еванг. Лук. 18, 35—43.

Нед. 36-я: Еванг. Лук. 19, 1—10.

А. Н.

(Под. Епарх. Вѣд. № 48).

V.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ВЫШЛА

ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
КНИГА:

„Слова, рѣчи, публичныя религіозно-нравственныя чтенія и духовныя стихотворенія“

ПРОТОІЕРЕЯ ПЕТРА СМИРНОВА,
Ректора Ставропольской Духовной Семинаріи.

Цѣна 1 р. 50 к.; съ пересылкою 1 р. 75 к.

Обращаться къ автору: г. Ставрополь н/К. Духовная Семинарія
и въ книжный магазинъ Тимоѣева.

Открыта подписка на 1899 годъ.

XII-й
годъ изданія.

„СЪВЕРЪ“

XII-й
годъ изданія.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Подписчики „СЪВЕРА“ въ 1899 г. получаютъ:

52 №№ иллюстрированнаго журнала, изъ которыхъ съ цвѣтными рисунками
извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ 12 №№

52 №№ еженедѣльнаго обозрѣнія „СЪВЕРЪ“ въ форматѣ газетнаго листа убористой печати.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „ХОЗЙСТВО и ДОМОВОДСТВО“, въ которомъ будутъ даваться полезныя совѣты и указанія, необходимыя для сельскаго хозяйства и домашн. обихода.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“, со множествомъ рисунковъ въ текстѣ, выходящихъ одновременно съ однимъ изъ лучшихъ парижскихъ модныхъ журналовъ.

12 №№ выкроекъ на отдѣльныхъ большихъ листахъ, съ узорами, монограммами, рисунками дамскихъ рукодѣлій, вышиваній и пояснительнымъ текстомъ.

12 ТОМОВЪ „БИБЛИОТЕКИ СЪВЕРА“, каждый томъ—объемомъ отъ 160 до 240 и болѣе страницъ плотнаго шрифта, въ которыхъ будетъ дано

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ЮСИФА КРАШЕВСКАГО:

- 1) „Два свѣта“, 2) „Пань Твардовскій“, 3) „Остапъ Бондарчукъ“, 4) „Кунигасъ“, 5) „Ермола“, 6) „Янь Собѣскій“, 7) „Мученица на тронѣ“, 8) „Древнее сказаніе“, 9) „Уляна“, 10) „Черный день“, 11) „Чудаки“, 12) „Гнѣвъ Божій“,

— Въ отдѣльной продажѣ сочиненія эти стоятъ около 20 руб. —

РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ


изъ 24 художественныхъ иллюстрацій на отдѣльныхъ листахъ

КЪ СОБРАНІЮ СОЧИНЕНІЙ

ГЕНРИКА СЕНКЕВИЧА.

Иллюстраціи эти, имѣя самостоятельное значеніе, какъ художественное произведеніе, еще болѣе рельефно выдѣляютъ полныя жизни и потрясающаго драматизма сцены, которыя созданы гениальнымъ перомъ знаменитаго художника слова.

Подписная цѣна остается пренняя:

7	руб. съ достав. и перес. во		На 6 мѣс. съ дост. и пер. 3 р. 50 к.
	всѣ города Россіи; за границу		» 3 мѣсяца - - - - 1 » 75 »
	на годъ 11 руб.		» 1 мѣсяць - - - - —» 60 »

Примѣчаніе. Бесплатныя бібліотеки и читальни, народныя и церковно-приходскія начальныя школы и училища, городскіе и сельскіе учителя и учитель-

ницы, сельскіе священники и диаконы, фельдшера и фельдшерицы и волостныя правленія пользуются исключительнымъ правомъ получать журналъ «СВВЕРЪ», со всеми къ нему приложениями и преміями, на особо-льготныхъ условіяхъ, а именно: за 5 руб. съ дост. и перес. Подписка на льготные экземпляры принимается исключительно въ Главной конторѣ журнала „СВВЕРЪ“ (СПБ. Екатерининская, 4).

ТОЛЬКО ДО 1 ФЕВРАЛЯ 1899 г.

и не иначе какъ на годичный срокъ не болѣе 1 экз. на каждое лицо или учрежденіе, безъ права передачи. Подписка адресуется въ Главную контору журнала «СВВЕРЪ» (СПБ. Екатерининская, 4) на имя издателя Н. Ф. Мертца.

Редакторъ А. А. Коринфскій.

Издатель Н. Ф. Мертцъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, данное 10 сего декабря за № 10378 на имя Ставропольской духовной консисторіи. II. Опрежденіе Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Чтенія въроохранительнаго характера въ помѣщеніи образцовой семинарской школы. II. Открытіе исправительныхъ дѣтскихъ пріютовъ при Екатерино-Лебяжской Николаевской и женской Маріинской обителяхъ въ Кубанской области. III. Пророчество Исаи объ Еммануилѣ (7, 14). IV. О чтеніи Евангелій въ недѣли отъ 28-й 1898 года до недѣли Мытаря и Фарисея 1899 года. V. Объявленія. Приложенія: журналы общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ 1898 г. и отчетъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1897—98 учебный годъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕЦОВЪ.

16 декабря 1898 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказъ, Типолиграфия Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.

Весьма жаль, что комитетъ завода не исполнилъ порученія съѣзда, выраженнаго въ журналѣ его 16 ноября 1896 г. № 13-й, и не только не представилъ съѣзду вычисленій, необходимыхъ для рѣшенія настоящаго вопроса, но почему-то не сдѣлалъ ни одного запроса и ни одному свѣчному заводу по этому дѣлу, а только 2-го іюня 1898 г. представилъ общія цифры, ничего не говорящія и никѣмъ не подписанныя, заявивъ въ засѣданіи съѣзда, что, хотя онъ и не знакомъ съ практическимъ способомъ веденія этого дѣла, но нынѣ существующій способъ выдѣлки свѣчей считаетъ самымъ выгоднымъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ постановилъ: 1) предложить комитету завода на будущее время, когда потребуется, составлять къ торгамъ такія кондичіи, которыя давали бы возможность и небогатымъ людямъ принимать участіе въ торгахъ, полный же залогъ представлять ко дню заключенія контракта; 2) поставить на видъ комитету завода его неуважительное отношеніе къ постановленіямъ епархіальнаго съѣзда духовенства и предложить ему на будущее время исполнять таковыя постановленія со всею точностью и своевременно; 3) выдѣлку свѣчей и выбѣлку воска съ мая мѣсяца 1899 года производить не черезъ мастера-спудчика, а хозяйственнымъ способомъ, въ виду того, что способъ этотъ, если и не дастъ тѣхъ прибылей, какія получаются по вычисленіямъ, то во всякомъ случаѣ будетъ стоить дешевле нынѣ существующаго способа и съѣзды будутъ имѣть понятіе объ истинномъ положеніи дѣла; 4) детальную разработку этого вопроса, производство исчисленій и приведеніе въ исполненіе настоящаго журнала поручить комиссіи, состоящей изъ прот. Д. Успенскаго и свящ. Н. Прозоровскаго совместно съ членами комитета завода; 5) просить членовъ комиссіи перейти къ хозяйственному способу выдѣлки свѣчей со дня окончанія контракта, заключеннаго съ мастеромъ-спудчикомъ. Журналъ сей, за общую подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его

Преосвященства отъ 9 іюня 1898 года за № 5003: „Утверждается“.

Журналъ № 43-й. По вопросамъ, предложеннымъ правленіемъ братской кассы. 1898 года, іюня 5 дня въ вечернемъ и 6 въ утреннемъ засѣданіяхъ съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи слушалъ предложенные въ журналахъ правленія братской кассы вопросы: 1) по прошенію епархіального наблюдателя Сухумской епархіи, священника Василія Ястребова о принятіи его въ число членовъ Ставропольской епархіальной братской кассы (журн. 1898 г. № 15 ст. 1); 2) о выдачѣ изъ братской кассы ежегоднаго пособія священнику Михаилу Ратьмирову (тотъ же журн. ст. 2); 3) о примѣненіи 3 § устава къ членамъ кассы, вступившимъ въ оную на основаніи сего § (журн. 1897 г. № 6 ст. 11); 4) о причисленіи духовенства Черноморскаго округа Сухумской епархіи къ составу членовъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій (журн. 1897 г. № 13 ст. I); 5) о включеніи въ число вкладчиковъ братской кассы псаломщика Прочноокопской единовѣрческой церкви Іакова Жогинова (журн. 1897 г. № 16 ст. II); 6) о включеніи въ число вкладчиковъ кассы и. д. псаломщика Шегеденова (журн. 1897 г. № 23 ст. III); 7) о правахъ на полученіе пособія изъ братской кассы пенсіонеровъ ея, поступившихъ въ епархіальную богадѣльню и состоящихъ на казенномъ содержаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 8) о включеніи въ составъ членовъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій наставниковъ и воспитателей духовно-учебныхъ заведеній, а равно и чиновниковъ духовнаго вѣдомства (журн. 1898 г. № 16 ст. II) и объ измѣненіи § 22 устава братской кассы и § 9 правилъ кассы единовременныхъ пособій (журн. 1898 г. № 16 ст. I); 9) объ изысканіи средствъ для найма особаго лица съ порученіемъ ему возстановить, подъ надзоромъ и руководствомъ дѣлопроизводителя правленія кассы, въ книгѣ вкладчиковъ записи всѣхъ членовъ братской кассы съ 1888 г. (журн. 1896 г. № 21 ст. I). Обсуждая настоящіе вопросы, съѣздъ нашель, что 1) епархіальный наблю-

датель Сухумской епархіи, священникъ Василій Ястребовъ, состоя на службѣ въ Сухумской епархіи, не находится въ числѣ приходскаго духовенства Черноморскихъ округовъ епархіи, духовенство и церкви которыхъ принимали и принимаютъ участіе въ составленіи капитала кассы, почему и не можетъ пользоваться правами, предоставленными приходскому духовенству Черноморскихъ округовъ Сухумской епархіи; 2) священникъ ст. Нововеличковской Михаилъ Ратьмировъ выходитъ за штатъ по несчастнымъ семейнымъ обстоятельствамъ, вслѣдствіе вдовства, для поступленія въ академію; выходъ же за штатъ по несчастнымъ семейнымъ обстоятельствамъ предусмотрѣнъ § 18 устава братской кассы; 3) § 3-й устава братской кассы говоритъ: „Въ память 50-ти лѣтняго юбилея Ставропольской семинаріи въ составъ членовъ кассы могутъ быть приняты только тѣ наставники и воспитатели духовно-учебныхъ епархіальныхъ заведеній, которые нынѣ состоятъ на службѣ (замѣстители ихъ не принимаются) на слѣдующихъ условіяхъ: имѣющіе вновь поступить въ составъ членовъ кассы, а равно и тѣ изъ нихъ, которые уже состоятъ членами ея, должны представить въ правленіе кассы свои членскіе взносы съ 1893 г. не позже 1 февраля 1897 г. Что же касается чиновниковъ духовнаго вѣдомства Ставропольской епархіи, начальницъ и воспитательницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ (Ставропольскаго и Екатеринодарскаго), то изъ нихъ принимаются только тѣ, которыя уже состоятъ членами и при томъ условіи, если и онѣ представляютъ членскіе взносы съ 1893 г. къ 1 февраля 1897 г.“; 4) журналомъ епархіальнаго съѣзда 1896 г., отъ 17 ноября № 21, постановлено: „принять въ число участниковъ этой кассы (епархіальной единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства) протоіерея М. Павлова и священника К. Златорунскаго (депутатовъ отъ духовенства Черноморскаго округа) вслѣдствіе словесной ихъ просьбы, въ видѣ исключенія, не распространяя сего на все духовенство Черноморскаго округа въ виду затрудненія расчетовъ съ духовенствомъ иноепархіальнымъ по операціямъ

учреждаемой кассы“. Такое постановленіе состоялось тогда, между прочимъ, и потому, что о.о. депутаты всего Черноморскаго духовенства не были, какъ заявляли они, уполномочены духовенствомъ своихъ округовъ на ходатайство о принятіи его въ составъ членовъ сей кассы. Духовенство Черноморскихъ округовъ всегда принимало и принимаетъ участіе во всѣхъ расходахъ по содержанію разныхъ епархіальныхъ учреждений, и принятіе его въ означенную кассу, по мнѣнію правленія кассы, не произведетъ никакихъ затрудненій въ расчетахъ съ нимъ по операціямъ кассы; 5) духовенство единовѣрческихъ церквей, равно какъ и единовѣрческая церковь не дѣлаютъ никакихъ взносовъ на нужды епархіи, какъ не дѣлалъ таковыхъ и псаломщикъ Іаковъ Жогинъ; по прошенію псаломщика Башкатова въ настоящемъ сѣздѣ уже состоялось постановленіе (журн. № 4) въ отрицательномъ смыслѣ; 6) и. д. псаломщика Шегеденовъ до 1897 г. не состоялъ вкладчикомъ кассы, хотя и числился въ составѣ членовъ причта, почему правленіе кассы возвратило ему членскій вкладъ за 1897 г. съ предоставленіемъ ему, Шегеденову, права войти въ свое время въ епархіальный сѣздъ съ прошеніемъ о принятіи его въ число вкладчиковъ братской кассы, прошенія въ сѣздѣ Шегеденовъ не подавалъ; 7) правленіе кассы предлагаетъ къ 22 § устава кассы добавить: „теряютъ право на полученіе ежегоднаго пособія пенсіонеры, поступающіе въ епархіальную богадѣльню, а равно и сироты, состоящіе на казенномъ содержаніи въ учебныхъ заведеніяхъ, первые до выхода изъ богадѣльни, послѣдніе до лишенія ихъ казеннаго содержанія“, считая поступленіе въ богадѣльню и принятіе учащихся на казенное содержаніе приспособленностію въ жизни пенсіонеровъ кассы; но призраваемые въ епархіальной богадѣльнѣ кромѣ удовлетворенія пищею и одеждою могутъ имѣть и другія потребности, имѣющія въ жизни большое значеніе; по § 20 устава кассы правами на пособіе пользуются: „жена вкладчика, если она вдова, и дѣти: сыновья до 21 лѣтнаго возраста, если раньше не поступятъ на службу, или до окончанія курса, съ

правами въ семь послѣднемъ случаѣ пользоваться пособіемъ въ теченіе года и по окончаніи образованія до пріисканія мѣста, а дочери пока онѣ не пристроены, т. е. не вышли въ замужество или не состоятъ на службѣ“; при обсужденіи сего § возбужденъ вопросъ о томъ, могутъ ли сироты женскаго пола по оставленіи должности учительницы школы, а равно состоящія просфорнями пользоваться правами на полученіе пособій изъ кассы? 8) касса единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства Ставропольской епархіи установлена исключительно для семействъ священно-церковнослужителей епархіи; 9) журналомъ епархіальнаго съѣзда 1896 г. на 31 января № 41, между прочимъ, постановлено: поручить правленію кассы завести новую алфавитную книгу вкладчиковъ съ показаніемъ, съ какого года тотъ или другой вкладчикъ состоить членомъ братской кассы. Правленіе кассы завело эту книгу и въ нее уже внесены вкладчики 1896 г., 1895 и отчасти 1894 годовъ; сдѣлана попытка внести въ книгу вкладчиковъ имена всѣхъ членовъ братской кассы съ 1888 г. и привести вообще въ порядокъ всѣ запущенныя съ этой стороны дѣла братской кассы, но такая работа требуетъ усиленныхъ занятій со стороны дѣлопроизводителя; почему правленіе и предлагаетъ съѣзду изыскать средства для найма особаго лица съ порученіемъ ему возстановить, подъ надзоромъ дѣлопроизводителя правленія, въ книгѣ вкладчиковъ записи всѣхъ членовъ братской кассы, начиная съ 1888 года. Комиссія съѣзда по ревизіи дѣлъ братской кассы съ своей стороны предлагаетъ еще ежегодно ассигновать сумму въ 240 р. на наемъ писца для правленія кассы. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ постановилъ: 1) просьбу епархіальнаго наблюдателя Сухумской епархіи священника Василия Ястребова о принятіи его въ число членовъ братской кассы, какъ не состоящаго въ числѣ приходскаго духовенства Черноморскихъ округовъ Сухумской епархіи, отклонить; 2) священнику Михаилу Ратьмирову, выходящему за штатъ по несчастнымъ семейнымъ обстоятельствамъ, выдавать по-

собіе изъ кассы въ томъ размѣрѣ, какой установленъ теперь, или можетъ быть установленнымъ для священниковъ, но съ тѣмъ, чтобы правленіе кассы, высылая пособіе Ратьмирову, каждый разъ справлялось, не потерялъ ли онъ, согласно 22 § устава кассы, права на полученіе пособія; 3) такъ какъ 3 § устава кассы обязателенъ къ исполненію, то предложить правленію потребовать отъ членовъ вошедшихъ въ кассу по § 3 устава внести вклады съ 1893 г. къ 1 числу октября сего 1898 года, не внесшихъ же считать выбывшими изъ членовъ кассы; 4) духовенство 1 и 2 Черноморскихъ округовъ Сухумской епархіи, никогда не уклонявшееся отъ участія въ взносахъ на нужды нашей епархіи, принять въ число членовъ кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семьямъ духовенства Ставропольской епархіи съ тѣмъ условіемъ, что отказавшіеся внести, со дня утвержденія сего журнала, хоть одному осиротѣвшему семейству исключаются изъ членовъ кассы и вновь уже не принимаются; 5) за состоявшимся по прошенію псаломщика Башкатова постановленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, просьбу псаломщика Жогина о принятіи его въ число членовъ братской кассы отклонить; 6) и. д. псаломщика Шегеденовъ въ сѣздѣ съ прошеніемъ о принятіи его вкладчикомъ въ братскую кассу не входилъ, а потому вопросъ о принятіи его вкладчикомъ въ братскую кассу отклонить; 7) такъ какъ съ поступленіемъ въ богадѣльню не всея потребности призрѣваемыхъ удовлетворяются, и принятіе учащагося на казенное содержаніе не можетъ быть признано приспособенностію въ жизни, то выдавать пенсіонерамъ кассы, поступившимъ въ епархіальную богадѣльню, половину пособія, оставляя другую половину въ пользу кассы; учащимся на казенномъ содержаніи выдавать пособіе полностью; § 22 устава братской кассы и § 9 правилъ единовременныхъ пособій оставить безъ измѣненія, а § 20 устава кассы дополнить такъ: „состоявшія учительницами школъ по оставленіи должности пользуются пособіемъ кассы полностью, занятіе должности просфорни не лишаетъ права на пособіе въ полномъ раз-

мѣрѣ“; 8) наставниковъ и воспитателей духовно-учебныхъ заведеній епархіи и чиновниковъ епархіальнаго вѣдомства, какъ не священно-церковнослужителей, въ кассу единовременныхъ пособій не принимать; 9) поручить правленію братской кассы привести въ порядокъ всѣ дѣла кассы и внести въ алфавитную книгу всѣхъ вкладчиковъ съ основанія кассы и такъ какъ изъ журнала правленія и изъ доклада комиссіи сѣзда по дѣламъ кассы видно, что для приведенія въ порядокъ канцелярскихъ дѣлъ необходимо дать правленію средства, то ассигновать правленію изъ 6-ти рублеваго причтоваго взноса единовременно 500 р. съ тѣмъ, чтобы подъ надзоромъ и руководствомъ дѣлопроизводителя правленія всѣ дѣла и кассовыя книги, со дня учрежденія кассы, были приведены въ порядокъ, и 240 руб. ежегодно на наемъ писца. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 9 іюня 1898 г. за № 5004: „Утверждается“.

Журналъ № 44. По пересмотру журнала № 9 объ освобожденіи церквей I окр. Ставропольской губ. и г. Ставрополя отъ % обложенія на нужды епархіи. 1898 года іюня 6 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ резолюцію Его Преосвященства, нашего Архiepастыря, за № 4701, послѣдовавшую на журналѣ сѣзда по вопросу объ освобожденіи церквей I округа Ставропольской губерніи и гор. Ставрополя отъ взносов на нужды епархіи, слѣдующаго содержанія: „Постановленіе это сѣздъ пересмотритъ, принявъ въ соображеніе мнѣніе о.о. депутатовъ, священниковъ Н. Прозоровскаго и П. Вѣловидова“, и затѣмъ самое мнѣніе названныхъ о.о. депутатовъ. О. Прозоровскій въ своемъ мнѣніи говоритъ, что разниа между бѣдственнымъ положеніемъ сельскихъ церквей и такимъ же городскихъ состоитъ въ томъ, что ремонтъ сельскихъ церквей, наемъ сторожей и ночной караулъ составляютъ обязанность прихожанъ, а въ городѣ всѣ эти расходы производятся изъ церковныхъ суммъ, и что

на наемъ сторожей идетъ 24% всѣхъ церковныхъ доходовъ, почему и находить справедливымъ а) освободить церкви 1 округа Ставропольской губ. отъ взносовъ, если не на три, то на два, даже на одинъ годъ, и если не всѣ церкви, то, по крайней мѣрѣ, городскія; б) сумму, затрачиваемую на наемъ сторожей, безусловно и навсегда освободить отъ % обложенія и в) недоимку за 1897 годъ въ количествѣ 666 р. 72 к. покрыть средствами епархіи. О. Бѣловидовъ въ своемъ мнѣніи проситъ освободить отъ обложенія % сборомъ хотя бы тѣ суммы, которыя расходуются только городскими храмами, а именно: на наемъ сторожей, ремонтъ храма и ограды, содержаніе въ чистотѣ и опрятности площадей, мощеніе тротуаровъ и проч.

При обсужденіи мнѣній о.о. депутатовъ-священниковъ Прозоровскаго и Бѣловидова выяснилось, что на наемъ сторожей расходуютъ свои средства церкви не одного только г. Ставрополя, но и другихъ городовъ и нѣкоторыхъ селеній, а на ремонтъ храма—почти всѣ церкви епархіи. Если освободить церкви г. Ставрополя отъ % обложенія суммъ, расходуемыхъ на указанные въ особыхъ мнѣніяхъ нужды, то долгъ справедливости потребуетъ освободить и всѣ церкви епархіи отъ % обложенія не только упомянутыхъ суммъ, но и тѣхъ, какія эти церкви расходуютъ на возобновленіе ризницы, церковной утвари и проч. При этомъ нужно принять во вниманіе и то, что въ городахъ—не мало богатыхъ людей изъ купечества и другихъ сословій, готовыхъ прійти на помощь церкви своими крупными жертвами, чего нельзя сказать о большинствѣ сельскихъ приходо-ходовъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, съѣздъ постановилъ: просьбу объ освобожденіи церквей 1 округа Ставропольской губерніи и г. Ставрополя отъ обложенія на нужды епархіи отклонить и журналъ сей, за общей подписью, представить на благоумотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 9-го іюня 1898 г. за № 4837: „Утверждается“.

Журналъ № 45. По дѣлу священника ст. Уманской Розанова. 1898 года іюня 8 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушалъ переданное изъ консистори при отношеніи, отъ 29 мая 1898 года за № 7597, дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ священника станицы Уманской Розанова по покупкѣ восковыхъ свѣчей. Обсуждая изложенныя въ дѣлѣ обстоятельства, относящіяся какъ къ урегулированію операцій свѣчныхъ складовъ, такъ и къ пресѣченію незаконной покупки свѣчей у частныхъ свѣчеторговцевъ, съѣздъ нашель, что вопросы о складахъ, свѣчныхъ лавкахъ и покупкахъ свѣчей у частныхъ свѣчеторговцевъ разсмотрѣны съѣздомъ и по онымъ уже состоялись постановленія въ журналахъ за №№ 27 и 28, а потому постановилъ: дѣло за № 134 о неправильныхъ дѣйствіяхъ священника станицы Уманской Петра Розанова возвратитъ въ консисторію, и журналъ сей, за общемою подписью, представить на утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 9 іюня 1898 г. за № 5005: „Утверждается“.

Журналъ № 46. По вопросамъ братской кассы. 1898 г., іюня 6 и 8 дня. Съѣздъ въ утреннихъ и вечернихъ своихъ засѣданіяхъ слушалъ докладъ комиссіи по ревизіи Ставропольской епархіальной братской кассы за 1896 и 1897 годы, изъ котораго видно слѣдующее: 1) дѣлопроизводство по епархіальной братской кассѣ найдено комиссіей въ образцовомъ порядкѣ; 2) приходо-расходныя и другія книги ведутся исправно; 3) книга для записи вкладчиковъ и алфавитная книга заведены съ 1895 года; 4) всѣхъ членовъ кассы за 1896 г. было 1460 человекъ, пенсіонеровъ 447 челов., умерло и вышло за штатъ 27 челов. Пособій выдано 28330 руб. 80 к.; 5) къ 1 января 1896 г. оставалось въ кассѣ 435007 р. 53 к., въ 1896 г. поступило 89104 р. 56 коп., израсходовано 30626 руб. 54 к., въ остаткѣ къ 1897 году 493634 р. 7 к.; 6) въ 1897 г. поступило 74401 р. 77 коп.; въ расходъ поступило 27056 р. 86 к.; остается къ 1 января 1898 г. 538157 р. 20 к.; 7) по кассѣ единовременныхъ

пособій къ 1 января 1898 г. оставалось 3512 р. 66 к.; 8) при ревизіи кассы комиссіею 2. іюня 1898 г. оказалось на лицо наличными и билетами всего 563734 р. 11 к. Разсматривая дѣло братской кассы, комиссія нашла, что 1) 5% взносъ не всеѣ о.о. благочинные представляютъ въ должномъ количествѣ; такъ благочинные церквей: 2 окр. Ставропольской губерніи въ одномъ 1896 году представилъ менѣе на 207 р. 14 к.; 8 окр. той же губерніи въ 1896 г. представилъ менѣе на 329 р. 50 к., а въ 1897 г. ничего не представилъ; 15 окр. Кубанской области представилъ менѣе на 502 р. 10 к.; 19 окр. представилъ менѣе на 540 р. 48 к.; 2) не всеѣ благочинные представляютъ вѣдомости о суммахъ, подлежащихъ 5% сбору; 3) благочиннымъ церквей 18 окр. Кубанской области выслана не вся сумма 6 руб. взноса, потому что отъ 3 и 2 штатныхъ причтовъ выслалось не 18—12 руб., а 6 р.; 4) законоучитель свѣтскихъ учебныхъ заведеній города Екатеринодара не высылаетъ своихъ взносовъ въ братскую кассу, а только въ кассу единовременныхъ пособій. Изъ собранныхъ съѣздомъ справокъ оказалось, что: 1) 5% взносъ установленъ съѣздомъ духовенства въ 1887 г., по журналу отъ 27 ноября № 20, утвержденному Его Преосвященствомъ, съ цѣлію усилить средства братской кассы. Въ журналѣ этомъ, пунктъ 2, сказано такъ: „ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о ежегодномъ отчисленіи на тотъ же предметъ (усиленіе средствъ братской кассы) изъ чистой свѣчной прибыли и кошельковыхъ суммъ 5% съ каждаго рубля“. При чемъ съѣздомъ сдѣлана была раскладка по суммѣ поступленій 1886 г., каковая раскладка и напечатана въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1887 г., съ тѣмъ, чтобы о.о. благочинные внесли эти деньги за 1887 г. Въ 1893 г. съѣздъ, въ журналѣ своемъ отъ 4 сентября № 32, рѣшая вопросъ о возможности увеличенія размѣра пособій вдовамъ и сиротамъ изъ братской кассы, какъ на причину возможности такого увеличенія ссылался и на то, что средства кассы съ каждымъ годомъ будутъ возрастать отъ приращенія % на капиталъ

кассы, увеличеніемъ 5% сбора изъ церковныхъ ежегодныхъ доходовъ; 2) нѣкоторые о.о. благочинные за все время съ 1887 и по 1898 г. вносили въ правленіе братской кассы одну и ту же сумму по раскладкѣ 1887 г.; нѣкоторые до 1893 года вносили 5% взносы по суммѣ поступленій предыдущаго года, а съ 1893 г. начали вносить по раскладкѣ 1887 г.; нѣкоторые за все время съ 1887 г. и по 1898 г. вносили 5% сборъ по суммѣ поступленій предыдущаго года, а нѣкоторые о.о. благочинные за нѣкоторые годы совсѣмъ ничего не внесли; 3) при рѣшеніи вопроса о 5% взносовъ съѣздъ ничего не говорилъ о томъ, должны-ли о.о. благочинные, представляя этотъ сборъ, представлять и вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ обложенію, или нѣтъ, а потому одни благочинные представляли эту вѣдомость, а другіе нѣтъ; 4) шестирублевый взносъ рѣшено было съѣздомъ взыскивать отъ причта, но не указано сколько отъ священника, сколько отъ діакона и сколько отъ псаломщика, почему при причтѣ, состоящемъ изъ священника, діакона и псаломщика, священникъ вносилъ 3 р., діаконъ 2 р. и псаломщикъ 1 р., а при причтѣ, состоящемъ изъ священника и псаломщика, священникъ вносилъ 4 р., а псаломщикъ 2 р., что не справедливо; 5) относительно того, какъ поступать съ законоучителями, которые высылаютъ свои взносы только въ кассу единовременныхъ пособій, а въ братскую кассу высылать не желаютъ, нѣтъ разъясненія съѣзда.

Обсудивъ настоящіе вопросы, съѣздъ постановилъ: 1) выразить благодарность правленію братской кассы за исправное и умѣлое веденіе дѣлъ братской кассы; 2) простить церквамъ недоимку по 5% сбору съ 1887 по 1898 г. кромѣ тѣхъ церквей, которыя за нѣкоторые годы совсѣмъ ничего не внесли и обязать эти послѣднія церкви взнести всю сумму по раскладкѣ 1887 г.; съ текущаго же 1898 г. представлять 5% сборъ по суммѣ поступленій церковныхъ доходовъ отчетнаго года (большинствомъ 18 голосовъ противъ 14); 3) просить о.о. благочинныхъ при высылкѣ 5% сбора представлять ежегодно и вѣдомость о суммахъ, подлежа-

щихъ 5% обложенію, необходимую для контроля; 4) взыскать шестирублевую недоимку отъ причтовъ тѣхъ благочиній, коими она не выслана, а на будущее время, взаменъ шестирублевого взноса, постановить взыскивать ежегодно отъ каждаго протоіерея и священника по 3 руб., діакона по 2 руб. и псаломщика по 1 р., распространивъ этотъ сборъ и на законоучителей, преподавателей, воспитательницъ и прочихъ свѣтскихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы вносящіе по категоріи священниковъ представляли еще 3 р., вносящіе по категоріи діаконѡвъ представляли 2 р. и вносящіе по категоріи псаломщиковъ представляли 1 руб. и 5) объявить всѣмъ законоучителямъ и священникамъ, уклоняющимся отъ внесенія членскихъ взносовъ въ братскую кассу, что если не пожелаютъ быть участниками по братской кассѣ и не пожелаютъ исполнить пункта 4 сего журнала, то они лишаются права быть членами и кассы единовременныхъ пособій. Журналъ сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 10 іюня 1898 г. за № 5006: „Утверждается“.

Журналъ № 47-й. По пересмотру журнала № 28 о закрытіи свѣчныхъ лавокъ. 1898 года іюня 8 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ: 1) резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 іюня сего 1898 года за № 4771, на журналъ съѣзда отъ 2, 3 и 4 іюня № 28 слѣдующаго содержанія: „Утверждается, кромѣ пунктовъ 2, 13 и 15. По пункту 2 особое постановленіе еще не рассмотрѣно мною. Пункты 13 и 15 пересмотрѣть, принявъ въ соображеніе особое мнѣніе шести о.о. депутатовъ съѣзда, при семъ прилагаемое;“ 2) мнѣніе о.о. депутатовъ съѣзда священниковъ: В. Семенова, І. Соловьева, П. Вѣловидова, С. Мищенко, Н. Прозоровскаго, Н. Ѳедотова слѣдующаго содержанія: „закрытіе всѣхъ свѣчныхъ лавокъ при церквахъ съѣздъ мотивируетъ тѣмъ, что а) трудно будетъ учесть церковнаго старосту и б) продажа свѣчей въ церкви и лавочкѣ по разнымъ цѣнамъ можетъ повести къ нежелательнымъ по-

слѣдствіямъ.“ Мотивы эти, по мнѣнію подписавшихъ о.о. депутатовъ, шатки: 1) Если трудно учесть церковнаго старосту при томъ условіи, когда будетъ извѣстно сколько онъ взялъ свѣчей для церкви, то совершенно не возможно учесть его теперь, когда никому не извѣстно, сколько онъ беретъ свѣчей у частныхъ свѣчеторговцевъ. 2) Закрытіе лавочекъ при церквахъ не уничтожаетъ разности цѣны свѣчей; цѣна свѣчей въ церкви всегда будетъ одна, а на базарѣ другая у свѣчеторговцевъ.

По мнѣнію депутатовъ, въ городахъ и тамъ, гдѣ торгуютъ частные свѣчеторговцы, слѣдуетъ не только не закрывать, а даже вновь открывать, предоставивъ церквамъ право продавать свѣчи по уменьшенной цѣнѣ на базарахъ и ярмаркахъ изъ лавокъ въ запечатанныхъ пачкахъ до $\frac{1}{4}$ фунта. Лавочки эти должны открываться и закрываться по желанію причта. Церкви, въ которыхъ, съ открытіемъ свѣчныхъ лавокъ, свѣчная прибыль будетъ уменьшаться, лишаются права продавать свѣчи по уменьшенной цѣнѣ и недостающіе проценты обложенія взыскиваются съ причта по рѣшенію благочинническаго сѣзда. Только имѣя это право, заводъ можетъ вести борьбу съ частными свѣчеторговцами, а церкви дастъ лишнюю копѣйку. Въ г. Ейскѣ церковная свѣчная лавочка, до закрытія ея, продавала свѣчей до 400 пуд. на сумму до 14000 руб.; когда была закрыта: эта лавочка, продажа церквами свѣчей не увеличилась, а уменьшилась, слѣдовательно, эти 14000 руб. перешли не въ церкви, а частнымъ свѣчеторговцамъ. Если бы, при закрытіи церковныхъ свѣчныхъ лавокъ, были закрыты и всѣ лавки частныхъ свѣчеторговцевъ, то части этихъ 14000 руб. поступили бы въ церкви, но такъ какъ частныя лавочки остались, то онѣ естественно и должны получить весь тотъ доходъ, который ранѣе получала церковная свѣчная лавка. Отказывая церквамъ въ правѣ вести частную торговлю, сѣздъ всю продажу свѣчей на базарахъ и ярмаркахъ передаетъ въ руки частныхъ свѣчеторговцевъ.

Второй пунктъ журнала сѣзда № 28 касается вопроса объ открытіи свѣчнаго склада въ Кавказскомъ миссіонерскомъ монастырѣ; въ 13 пунктѣ говорится объ открытіи свѣчныхъ лавокъ при церквахъ, а въ 15 пунктѣ—о томъ, какія мѣры должны быть приняты для прекращенія незаконной покупки и продажи церковными старостами свѣчей частныхъ заводовъ.

Разсмотрѣвъ вновь настоящіе вопросы и принимая во вниманіе 1) резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 іюня 1898 года № 4771, послѣдовавшую на журналъ сѣзда отъ 6 іюня сего года № 37, по вопросу о закрытіи свѣчныхъ складовъ въ епархіи и передачѣ этого дѣла въ частныя руки, слѣдующаго содержанія: „Утверждается“ и 2) особое мнѣніе шести о.о. депутатовъ, сѣздъ постановилъ: 1) Просьбу объ открытіи свѣчнаго склада при Кавказскомъ миссіонерскомъ монастырѣ, на условіяхъ отпуска ему свѣчей изъ завода по цѣнѣ 30 руб. за пудъ, отклонить въ виду того, что всѣ свѣчные епархіальные склады предположено закрыть и передать доставку свѣчъ въ частныя руки. 2) Открыть въ видѣ опыта до будущаго сѣзда свѣчныя лавки на базарахъ и ярмаркахъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ есть частныя свѣчные заводы и лавки. По мнѣнію сѣзда таковыми пунктами могутъ быть: Ставрополь, Екатеринодаръ, Ейскъ, Темрюкъ, Лабинская, Майкопъ, Новогригорьевское село, Армавиръ, Кушевка и другіе пункты, гдѣ, по сношенію комитета съ причтомъ, это окажется нужнымъ. Наблюденія за этими лавками и ревизіи ихъ должны принадлежать причту и мѣстному благочинному; болѣе подробныя правила для наблюденія за этимъ дѣломъ должны быть выработаны комитетомъ завода. Если окажется, что лавка наноситъ ущербъ церкви, то она должна быть закрыта. 3) Мѣры къ прекращенію незаконной продажи церковными старостами въ церквахъ свѣчей частныхъ заводовъ установить слѣдующія: 1) увольнять церковныхъ старостъ отъ должности за покупку и продажу свѣчей частныхъ заводовъ и поручить комитету завода привлекать ихъ къ суду; 2) лишать священниковъ

и другихъ членовъ причта, заподозрѣнныхъ въ слабомъ надзорѣ за незаконной продажей свѣчей въ церквахъ, права содержать своихъ дѣтей на счетъ прибылей завода въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на тѣхъ условіяхъ, какія проектированы съѣздомъ (см. журн. отъ 8 іюня № 48), если этотъ проектъ будетъ утвержденъ Его Преосвященствомъ; 3) благочинническій съѣздъ, которому хорошо извѣстны дѣла церквей своего округа, обязуется сверхъ взысканія обычнаго % на обще-епархіальныя нужды съ той церкви, гдѣ обнаружена незаконная продажа свѣчей, увеличить процентное обложеніе по своему усмотрѣнію и взыскать этотъ излишекъ изъ собственныхъ доходовъ причта; 4) просить о.о. благочинныхъ принять дѣятельное участіе въ обнаруженіи этихъ злоупотребленій не только по своему округу, но и въ сосѣднихъ округахъ. Журналь сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 10 іюня 1898 г. № 5007: „Утверждается“.

Журналь № 48-й. *О выборѣ должностныхъ лицъ по разнымъ учрежденіямъ епархіи.* 1898 года іюня 8 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ, въ вечернемъ засѣданіи, избиралъ членовъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, кандидатовъ къ нимъ, членовъ ревизіонныхъ комитетовъ и другихъ должностныхъ лицъ по: 1) Ставропольскому епархіальному училищу, 2) Ставропольской семинаріи, 3) братской кассѣ, 4) пожарному комитету и 5) епархіальному свѣчному заводу; при чемъ большинствомъ голосовъ избраны слѣдующія лица: 1) членами Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища священники: Петръ Бѣловидовъ и Константинъ Надежинъ, а кандидатами къ нимъ—священники: Ѳеодоръ Семилуцкій и Петръ Шатиоровъ; 2) членами ревизіонной комиссіи по епархіальному училищу—священники: Александръ Кудрявцевъ и Іоаннъ Гаевскій и преподаватель Николай Вознесенскій; 3) членами правленія Ставропольской духовной семинаріи—священники: Евгеній Капраловъ и Ѳеодоръ Семилуцкій, а кандидатами къ нимъ

священники: Александръ Аксеновъ и Петръ Шатиловъ; 4) председателемъ правленія братской кассы—протоіерей Димитрій Успенскій, казначеемъ и дѣлопроизводителемъ правленія преподаватель семинаріи Александръ Васильевъ и членомъ правленія кассы—священникъ Григорій Ключаревъ, а кандидатами къ нимъ—священники: Константинъ Кутеповъ и Іоаннъ Протопоповъ; 5) членами ревизіоннаго комитета по братской кассѣ—священники: Василій Лободинъ, Іоаннъ Гаевскій и учитель Ставропольскаго духовнаго училища Яковъ Пхакадзе; 6) председателемъ пожарнаго комитета—священникъ Константинъ Кутеповъ, казначеемъ комитета Петръ Шатиловъ и секретаремъ учитель духовнаго училища Александръ Казанскій и 7) комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода избранъ въ прежнемъ составѣ, а кандидатами: по председателѣ—священникъ села Кугульты Павелъ Вѣловидовъ, по казначеѣ—священникъ станицы Копанской Александръ Евфимовъ; ревизоромъ по заводу отъ духовенства—протоіерей Александръ Яковенко. Вмѣстѣ съ симъ съѣздъ постановилъ: предоставить комиссіи по разработкѣ вопросовъ о свѣчныхъ складахъ и лавочкахъ и о переходѣ къ хозяйственному способу выдѣлки свѣчъ—право пользоваться заводскою лошадью для своихъ служебныхъ поѣздокъ по дѣламъ завода и пригласить теперь же свѣдущее лице для наблюденія за побѣлкою воска и выдѣлкою свѣчъ съ назначеніемъ ему изъ средствъ завода жалованья не болѣе 50 руб. въ мѣсяць. Журналъ сей, за общею подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 11 іюня 1898 г. № 5008: „Утверждается“.

Журналъ № 49-й. О приглашеніи монастырей къ пожертвованіямъ на духовно-учебныя заведенія епархіи. 1898 г. іюня 8 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу объ изысканіи средствъ для покрытія: а) усиленныхъ расходовъ по постройкѣ зданія для Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, для котораго требуется къ февралю мѣсяцу 1899 г.

изыскать 95,000 рублей и б) обычныхъ расходовъ по содержанию всѣхъ учебныхъ заведеній Ставропольской епархіи. На покрытіе этихъ расходовъ свѣчной заводъ можетъ дать къ означенному сроку только 50,000 р. Церкви епархіи и духовенство, въ виду бывшаго неурожая, едвали будутъ въ состояніи покрыть всѣ остальные расходы имѣющимися въ ихъ распоряженіи суммами. Принимая все это во вниманіе, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, милостиваго Архипастыря и Отца, предложить всѣмъ монастырямъ Ставропольской епархіи придти на помощь духовенству въ этомъ святомъ дѣлѣ и, начиная съ текущаго года, принять участіе въ ежегодныхъ расходахъ на нужды епархіи, какъ это дѣлается въ епархіяхъ: Нижегородской, Смоленской и другихъ. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 10 іюня 1893 года № 5009: „По содержанию сего журнала, поручается благочинному монастырей архимандриту Нилу списаться съ настоятелями и настоятельницами монастырей епархіи, кто изъ нихъ и въ какой мѣрѣ можетъ дѣлать жертвы на поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи. Надѣюсь, что о.о. настоятели и настоятельницы монастырей отнесутся къ нуждѣ духовенства благовнимательно“.

Журналъ № 50-й. По вопросамъ объ увеличеніи платы съ иносословныхъ и училищномъ врачѣ. 1898 года іюня 6 дня. Съѣздъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ, относящимся къ епархіальнымъ училищамъ: 1) объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ въ училищномъ общежитіи; 2) объ увеличеніи съ нихъ же платы за право ученія; 3) о размѣрѣ платы, взимаемой съ дѣтей духовенства, за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи и 4) о замѣнѣ училищнаго врача врачомъ женщиною. Разсмотрѣвъ настоящіе вопросы, съѣздъ постановилъ: 1) Въ виду недостаточности свободныхъ мѣстъ въ училищныхъ общежитіяхъ, дороговизнѣ содержанія по дому и другимъ

статьямъ, установить съ начала 1898—9 учебнаго года плату за содержаніе: а) иносословныхъ 300 руб. въ годъ; б) иноепархіальныхъ 254 руб., какъ это было до настоящаго времени, но съ тѣмъ, чтобы со всѣхъ иносословныхъ воспитанницъ, уже принятыхъ въ училище, плата взыскивалась въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 254 руб. въ годъ; дѣтей духовенства Сухумской епархіи 1 и 2 благочинническихъ округовъ, въ виду того, что духовенство этихъ округовъ принимаетъ участіе во всѣхъ взносахъ на епархіальныя нужды, принимать на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми духовенства Ставропольской епархіи; 2) плату за право ученія съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ установить для Ставропольскаго училища высшую изъ тѣхъ, какія существуютъ въ Александровскомъ женскомъ училищѣ города Ставрополя, а для Екатеринодарскаго высшую изъ тѣхъ, какія существуютъ въ Екатеринодарской городской женской гимназіи; 3) размѣръ платы за содержаніе дѣтей духовенства въ Ставропольскомъ и Екатеринодарскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ долженъ взиматься такой, какой отпускается съѣздомъ на содержаніе пансіонерокъ и полупансіонерокъ и 4) пригласить на должность училищнаго врача женщину врача, вмѣсто мужчины, такъ какъ весьма многія воспитанницы, по природной стыдливости, стѣсняются объявить врачу о своей болѣзни, вслѣдствіе чего болѣзнь течетъ своимъ порядкомъ и бываетъ открыта только тогда, когда леченіе становится очень труднымъ, а иногда и совсѣмъ невозможнымъ. Въ исключительныхъ же случаяхъ Совѣтъ училища можетъ пригласить и врача мужчину, для чего ассигнованы были ранѣе съѣздомъ особыя суммы. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 іюня 1898 года за № 4852: „По 1, 2 и 3 вопросамъ сею журнала Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища дастъ свое заключеніе“.

Журналъ № 51-й. *О епархіальномъ страхованіи церквей и др.* 1898 года іюня 9 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ пре-
провожденное при отношеніи Ставропольской духовной кон-
систеріи за № 8255, отъ 8 іюня 1898 года, дѣло объ обя-
зательномъ общепархіальномъ страхованіи церквей, цер-
ковно-приходскихъ школъ и причтовыхъ помѣщеній и объ
основаніи въ Ставропольской епархіи капитала на этотъ
предметъ. Изъ дѣла видно: вопросъ о страхованіи церквей
возбужденъ Начальникомъ Кубанской области, который, имѣя
въ виду, что епархіальное страхованіе церквей практикует-
ся въ другихъ епархіяхъ и дало хорошіе результаты, выра-
зиль въ отношеніи своемъ на имя нашего Архипастыря,
отъ 4 января 1896 года за № 315, желаніе воспользовать-
ся опытомъ другихъ епархій для блага населенія вѣрнопод-
данной ему области и просиль Его Преосвященство, нашего Архи-
пастыря, о содѣйствіи. Письмо это и состоявшееся по не-
му опредѣленіе епархіальнаго начальства было передано 25
января 1896 года на разсмотрѣніе общепархіальнаго съѣз-
да 1896 года, который при журналѣ своемъ на 30 января,
за № 36, представилъ Его Преосвященству проектъ устава
о пожарномъ капиталѣ духовенства Ставропольской епархіи
на благоусмотрѣніе. Журналъ съѣзда утвержденъ Его Пре-
освященствомъ 3 февраля 1896 года, а проектъ устава пе-
реданъ въ консисторію. Ставропольская духовная конси-
стерія, при разсмотрѣніи дѣла объ образованіи пожарнаго ка-
питала, принимая во вниманіе, что вопросъ о привлеченіи
станичныхъ и сельскихъ обществъ къ участию въ составленіи
пожарнаго капитала и объ отводѣ для сей цѣли во всѣхъ
приходахъ земельныхъ участковъ представляется вопро-
сомъ весьма сложнымъ и требующимъ продолжительныхъ
хлопотъ предъ высшими властями и учрежденіями, опредѣ-
леніемъ на 28—30 октября мѣсяца 1896 года, постановила:
въ интересахъ скорѣйшаго осуществленія вопроса объ епар-
хіальномъ страхованіи подвергнуть выработанный уставъ
тщательному разсмотрѣнію чрезъ особую комиссію изъ свя-

щенниковъ Константина Кутепова и Николая Прозоровскаго, которые, при разсмотрѣнїи устава, должны были имѣть въ виду необходимость исключенїя изъ означеннаго проекта условїя объ обязательномъ участїи въ страхованїи сельскихъ обществъ. Въ указу консисторїи, отъ 31 октября 1896 года за № 14717, былъ приложенъ проектъ устава, выработанный на сѣздѣ духовенства, и проектъ организаци комитетa для взаимнаго страхованїя отъ огня, составленный ревизоромъ С.-Петербургской компанїи „Надежда“ г. Месхи. Комиссія вновь разсмотрѣла проектъ устава и приложенїя къ нему и съ своимъ заключенїемъ при рапортѣ отъ 27 февраля 1897 года представила все дѣло Его Преосвященству, почтительнѣйше прося Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденїи устава. Ходатайство это было возбуждено 27 марта 1897 года въ рапортѣ Его Преосвященства Святѣйшему Синоду.

Обсуждая вышеизложенное и принимая во вниманїе, что уставъ о пожарномъ капиталѣ еще не утвержденъ, а между тѣмъ пожары церквей продолжаютъ наносить большїе убытки, которыхъ, при бѣдности церквей и обѣдненїи приходовъ, нечѣмъ покрывать, сѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, если онъ найдетъ возможнымъ, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ ускоренїи дѣла по утвержденїю устава о пожарномъ капиталѣ духовенства Ставропольской епархїи. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленїя Его Преосвященству на благоусмотрѣнїе. Резолюція Его Преосвященства, отъ 10 іюня 1898 г. за № 5010: „Согласенъ“.

Журналъ № 52-й. По вопросамъ, предложеннымъ Учебнымъ Комитетомъ. 1898 года іюня 8 и 9 чисель. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархїи, въ утреннихъ засѣданїяхъ, между прочимъ, слушалъ: 1) сообщенїе Совѣта Ставропольскаго епархїальнаго женскаго училища, отъ 6 іюня 1898 года, слѣдующаго содержанїя: „Во исполненїе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агапедора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго,

отъ 6 іюня 1898 года за № 4735, Совѣтъ училища имѣетъ честь сообщить съѣзду для подлежащихъ обсужденій, что журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по поводу ревизіи въ 1897 году Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Григоревскимъ выражено и Его Высокопревосходительствомъ Оберт-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода утверждено, между прочимъ, слѣдующее: 3) предложить епархіальному съѣзду духовенства озаботиться улучшеніемъ санитарныхъ условій въ училищѣ, столь неблагоприятно вліяющихъ на здоровье юныхъ воспитанницъ, именно: а) устройствомъ надлежащихъ приспособленій устранить въ корридорахъ и классахъ сквозняки; б) улучшить сообщеніе между столовой и кухней, сдѣлавъ его теплымъ и защищеннымъ отъ наружнаго вѣтра въ холодные дни; в) предоставить возможность воспитанницамъ училища знакомиться съ способомъ приготовленія кушаньевъ, вслѣдствіе непригодности для сего занятія училищной кухни, въ какомъ либо другомъ помѣщеніи училищнаго зданія“. За симъ— „Учебный Комитетъ на основаніи вполнѣ одобрительнаго отзыва ревизора о продолжительной, усердной и полезной службѣ преподавательницы чистописанія и черченія, дѣвицы Акимовой, полагаель бы просить Его Преосвященство расположить епархіальное духовенство изыскать средства для назначенія сей преподавательницѣ денежнаго пособія“ и 2) словесное сообщеніе о. предсѣдателя Совѣта протоіерея Александра Яковенко о томъ, что Учебнымъ Комитетомъ предложено съѣзду изыскать средства для устройства крытой галлерей, могущей служить мѣстомъ прогулки воспитанницъ въ ненастные дни.

По выслушаніи предложенныхъ вопросовъ, съездъ пригласилъ въ свое засѣданіе о. предсѣдателя Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища для всесторонняго разсмотрѣнія оныхъ и, обсудивъ, постановилъ: 1) признавая необходимость устранить сквозняки въ зданіи Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища,

улучшить сообщеніе между кухнею и столовою и устроить крытую галлерею, поручить Совѣту училища теперь же пригласить опытнаго техника, составить смѣту по производству улучшеній и представить таковую въ окружные сѣзды Ставропольскій и Екатериноларскій по экземпляру въ каждый, съ тѣмъ, чтобы сѣзды, обсудивши смѣту, свои соображенія представили въ Совѣтъ и, уже по указаніямъ сѣздовъ, съ утверженія Его Преосвященства, нашего Архипастыря, Совѣтъ производилъ бы упомянутыя улучшенія; 2) для предоставленія воспитанницамъ училища возможности знакомиться со способомъ приготовленія кушаньевъ поручить Совѣту училища устроить въ гладильной особую кухню, въ которой воспитавницы, подъ надзоромъ особаго лица, должны знакомиться со способомъ приготовленія кушаньевъ изъ тѣхъ же припасовъ, какіе ежедневно отпускаются для общаго стола, пріучаясь въ тоже время къ вѣрному расчету количества потребныхъ для каждаго кушанья припасовъ и къ оцѣнкѣ качества оныхъ; 3) на покрытіе расходовъ по удовлетворенію техника за составленіе смѣты и приспособленію гладильной къ кухнѣ потребную сумму взять изъ остатковъ по содержанію училища и 4) преподавательницѣ чистописанія и черченія Акимовой, за ея продолжительную, усердную и полезную службу, засвидѣтельствованную г. Ревизоромъ, выдать изъ остаточныхъ суммъ училища $\frac{1}{4}$ годоваго оклада ея въ количествѣ 165 руб. Журналь сей, за общую подписью, представить на благоусморѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 10 іюня 1898 г. за № 5011: „Утверждается“.

Журналь № 54. *Объ избраніи на должность попечителя богадѣльни.* 1898 года іюня 9 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, производилъ выборы на должность попечителя епархіальной богадѣльни и кандидата къ нему, при чемъ единогласно попечителемъ избранъ священникъ Петръ Бѣловидовъ, а кандидатомъ къ нему протосерей Іоаннъ Войко; журналь сей, за общую подписью, представить на благо-

усмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 11 іюня 1898 г. за № 5012: „Утверждается“.

Журналъ № 57. По вопросу о переплатѣ взносовъ 6 и 20 округами Куб. обл. 1898 года іюня 10 дня. Съѣздъ духовенства въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ комиссіи по раскладкѣ суммъ о томъ, что ею, между прочимъ, рассмотрѣны два дѣла, переданныхъ въ съѣздъ Ставропольской консисторіей: а) о переплатѣ суммъ церквами 6 и 20 благочиній Кубанской области на нужды епархіи за 1896 и 1897 годы и б) о недоплатѣ 20 благочинническимъ округомъ той же области на нужды Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища въ количествѣ 980 руб. При этомъ комиссія выяснила, что церквами 6 благочинія дѣйствительно излишне внесено на нужды епархіи за два года—1896 и 1897—8270 руб. 53 к., каковая переплата произошла вслѣдствіе того, что по означенному благочинію процентное обложеніе денежныхъ суммъ произведено за указанные годы не съ чистой свѣчной прибыли и кошелька, какъ бы слѣдовало то, а съ валоваго дохода; при чемъ съѣздъ 1896 года введенъ былъ въ заблужденіе по винѣ о. благочиннаго этого округа, который въ вѣдомости подъ лит. „В“ показалъ валовой доходъ вмѣсто чистой свѣчной прибыли.

Что же касается 20 благочинія, то при всемъ своемъ желаніи и стараніи комиссія не могла установить точной цифры, какая должна была подлежать обложенію за указанные годы, такъ какъ таковая цифра является въ четырехъ видахъ: по мнѣнію о. благочиннаго, выраженному въ его рапортѣ, она должна равняться 6845 руб. и 48 коп., по вѣдомости подъ лит. В, составленной тѣмъ же о. благочиннымъ, —10784 р. и 18 коп., по акту благочинническаго съѣзда того же благочинія—7417 руб. и 48 коп. и, наконецъ, по исчисленію комиссіи, основанному на вѣдомости подъ лит. А за 1895 г.—6439 руб. и 86 коп.

Обеудивъ докладъ комиссіи и, рассмотрѣвъ въ общемъ собраніи о.о. депутатовъ дѣло по претензіямъ 6 и 20 бла-

гочинническихъ округовъ и дѣло о недосылкѣ 20 благочиніемъ за 1997 и 98 годы 980 руб. на содержаніе Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, съѣздъ постановилъ: претензію 6 благочинія Кубанской области признать правильною и подлежащею удовлетворенію, а потому и зачесть этому благочинію 8270 руб. 53 коп. на будущіе два года, возложивъ пополненіе зачета на всѣ остальные церкви епархіи. Претензію же 20 благочинія оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ на основаніи разнорѣчивыхъ цифровыхъ данныхъ весьма трудно опредѣлить: была ли переплата по благочинію, да и по сличенію цифры, подлежащей обложенію по сему благочинію, съ таковыми же цифрами другихъ бѣднѣйшихъ благочиній, цифра эта не представляется высокою. Недосланную сумму на содержаніе Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1897—98 г.г. въ количествѣ 980 руб. просить Ставропольскую консисторію взыскать съ церкви 20 благочинія и препроводить по назначенію. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 11 іюня 1898 г. за № 4385: „*Утверждается*“.

Журналъ № 58-й. По пересмотру журнала № 50 о размѣрѣ платы съ инословныхъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. 1898 года іюня 11 дня. Съѣздъ въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 10 сего іюня за № 4352, послѣдовавшую на докладѣ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 10 сего іюня за № 46 по вопросамъ о платѣ съ инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ, указанной въ журналѣ съѣзда отъ 8 сего іюня № 50 слѣдующаго содержания: „1, 2 и 3 вопросы журнала съѣзда епархіальный съѣздъ духовенства пересмотритъ, привявъ во вниманіе заключеніе Совѣта училища, выраженное въ семъ журналѣ“. Изъ заключенія Совѣта училища видно, что Совѣтъ училища ничего не имѣетъ противъ постановленія съѣзда о возвышеніи платы съ инословныхъ воспитанницъ за содержаніе ихъ въ училищномъ

общежитіи до 300 р. въ годъ. Что же касается доплаты за право обученія съ приходящихъ воспитанницъ и за содержаніе дѣтей духовенства Ставропольской епархіи въ общежитіи, то Совѣтъ выраженіе, допущенное въ журналѣ сѣзда, „высшую плату“, какая существуетъ въ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, считаетъ неопредѣленнымъ и проситъ точно указать: а) какую плату слѣдуетъ взимать съ приходящихъ воспитанницъ иносословныхъ и б) какую плату съ дѣтей духовенства за содержаніе ихъ въ общежитіи.“ Рассмотрѣвъ заключеніе Совѣта, сѣздъ въ дополненіе къ журналу своему отъ 8 сего іюня № 50, постановилъ: 1) плату съ иносословныхъ воспитанницъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи назначить по 300 р. въ годъ, оставивъ для дѣтей духовенства иноепархіальнаго прежнюю плату по 254 р. въ годъ, исключая дѣтей духовенства Черноморскихъ округовъ Сухумской епархіи, которыхъ принимать наравнѣ съ дѣтьми духовенства Ставропольской епархіи; 2) плату за право ученія приходящихъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ назначить, примѣняясь къ среднимъ женскимъ учебнымъ заведеніямъ г. г. Ставрополя и Екатеринодара, по 75 р. въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы съ тѣхъ, кои уже поступили въ училище, плата по пунктамъ 1 и 2 взималась прежняя и 3) плату за содержаніе дѣтей духовенства Ставропольской епархіи въ училищномъ общежитіи назначить 100 руб., т. е. ту, какая исчислена сѣздомъ на содержаніе воспитанницъ казеннокоштныхъ по журналу сѣзда отъ 5, 11 сего іюня № 56 и 59. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1898 года за № 5013: „Утверждается въ видѣ опыта.“

Журналъ № 60-й. По пересмотру вопросовъ, предложенныхъ Совѣтомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, № 20. 1898 года іюня 11 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи, заслушавъ: 1) резолюцію Его Преосвященства отъ 10

іюня за № 4894, положенную на журналѣ Совѣта Ставропольскаго епархіального женскаго училища за № 47 слѣдующаго содержанія: „Вопросъ о позаимствованіи денегъ изъ суммъ Ставропольскаго епархіального женскаго училища съѣздъ духовенства пересмотритъ, принявъ въ соображеніе выраженный въ семь журналѣ отзывъ Совѣта училища“, разсматриваль самый журналъ училища, коимъ Совѣтъ постановилъ: „принимая во вниманіе, а) что свѣчной заводъ, обязанный постановленіемъ съѣзда 1893 года дѣлать ежегодно взносы на содержаніе училища по десяти тысячъ рублей, уже въ теченіе 2½ лѣтъ не дѣлалъ взносовъ и такимъ образомъ состоитъ должнымъ училищу 25,000 рублей, изъ которыхъ 20,000 съѣздомъ духовенства 1896 г. ассигнованы на постройку образцовой школы, а 37,368 руб. 98 коп., какъ видно изъ сего журнала съѣзда, тоже „ассигнованы“ на образцовую школу; б) что вопросъ о неотложной необходимости постройки школы поставленъ Совѣтомъ издавна, о чемъ донесено и Святѣйшему Синоду и Августѣйшей Покровительницѣ училища, Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ, которой было благоугодно выразить свое желаніе, чтобы Ставропольское общественное городское управленіе пришло къ желаемому соглашенію съ Совѣтомъ училища по вопросу объ уступкѣ училищу участка земли подъ постройку школы и что этотъ участокъ въ настоящее время принять отъ города, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, для означенной цѣли и, наконецъ, имѣя въ виду крайнюю и неотложную необходимость имѣть свою школу,—Совѣтъ училища не находитъ возможнымъ передать, хотя-бы и заимообразно, сказанныя деньги, тѣмъ болѣе, что Совѣтъ ничѣмъ не гарантированъ отъ того, что свѣчной заводъ и въ будущемъ можетъ отказаться отъ уплаты этихъ денегъ.

2) Не можетъ, по мнѣнію Совѣта, быть переданъ и пенсіонный капиталъ въ суммѣ 2026 р. 72 к., такъ какъ капиталъ этотъ, какъ имѣющій специальное назначеніе, обращенъ въ ренту и о его назначеніи донесено какъ Святѣйшему

Синоду, такъ и Августѣйшей Покровительницѣ училища, а умаленіе его стало-бы въ противорѣчіе съ тѣмъ отзывомъ, какой о духовенствѣ епархіи данъ г. ревизоромъ въ его отчетѣ о ревизіи училища.

3) Остатки отъ содержанія училища въ 1897 г. въ суммѣ 6104 р. 30 к., въ виду сдѣланныхъ Учебнымъ Комитетомъ указаній, необходимы Совѣту училища, какъ для неотложнаго устраненія замѣченныхъ г. ревизоромъ недостатковъ въ зданіяхъ училища, такъ и для другихъ улучшеній по училищу, направленныхъ къ болѣе гигиеничной и полезной обстановкѣ его для воспитанницъ“.

Справка 1-я. Журналомъ сѣзда отъ 17 ноября 1896 г. за № 23 ассигнованы 25,000 р., находящихся въ распоряженіи Совѣта, 10,000 р. изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода и на 4000 руб. строительнаго матеріала въ зданіи бывшаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Справка 2-я. Изъ списка вопросовъ, предложенныхъ Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища, видно, что комитетъ свѣчнаго завода на постройку зданія для Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища долженъ внести: а) на второй строительный годъ съ 1 ноября 1898 г. по 1 ноября 1899 г. 50,000 руб. (къ 1 октября 1898 г.); б) на третій строительный годъ съ 1 ноября 1899 по 1 ноября 1900 года 43,827 р. 17 к. (къ 1 октября 1899 г.) и по опредѣленію сѣзда на 30 мая 1898 г. № 20 долженъ бы внести 45,000 р. къ 1 февраля 1899 г.

По докладу комитета епархіальнаго свѣчнаго завода Его Преосвященству отъ 5 сего іюня за № 1918, заводъ, безъ ущерба и затрудненій для своихъ операцій можетъ внести: къ 1 октября 1898 г. 50,000 р., въ февралѣ мѣсяцѣ 1899 г. 20,000, въ октябрѣ того-же года 43,827 р. 17 коп., а всего въ 1899 году 63,827 р. 17 к. и въ мартѣ 1900 г. 41,000 р.

Справка 3-я. Журналомъ Совѣта за № 11 недостающую сумму 2962 р. 88 к. на постройку образцовой школы Совѣтъ предполагаетъ пополнить изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, или же изъ $\frac{0}{0}\%$, которые поступятъ

на имѣющійся въ распоряженіи Совѣта капиталъ, а журналомъ Совѣта за № 47 на 10 сего іюня остатки отъ содержанія училища въ 1897 г. въ суммѣ 6104 р. 30 к. постановляетъ употребить какъ для неотложнаго устраненія замѣченныхъ г. ревизоромъ недостатковъ въ зданіяхъ училища, такъ и для другихъ улучшеній по училищу, направленныхъ къ болѣе гигиеничной и полезной обстановкѣ его для воспитанницъ.

Обсуждая журналъ Совѣта епархіальнаго училища на 10 іюня, сѣздъ о.о. депутатовъ вынесъ то впечатлѣніе, что Совѣтъ не желаетъ придти на помощь сѣзду въ стѣснительныхъ денежныхъ обстоятельствахъ епархіи, ограждая будто бы свои интересы и приведенными въ постановленіи соображеніями не выясняетъ дѣла, а еще болѣе затемняетъ.

Совѣтъ въ 1 пунктѣ своего журнала говоритъ: а) „свѣчной заводъ, обязанный постановленіемъ сѣзда 1893 г. дѣлать взносы ежегодно на содержаніе училища по 10,000 р. уже въ теченіе 2½ лѣтъ не дѣлалъ взносовъ и такимъ образомъ состоитъ должнымъ училищу 25,000 р., изъ которыхъ 20,000 р. сѣздомъ духовенства 1896 г. ассигнованы на постройку образцовой школы, а 37,368 р. 98 к., какъ видно изъ сего журнала, тоже ассигнованы на образцовую школу.“ Обстоятельства за время сѣзда 1896 г. по настоящее время измѣнились, а вмѣстѣ съ симъ и опредѣленія сѣзда объ ассигнованіи суммъ видоизмѣнились и выразились въ послѣднемъ журнальномъ опредѣленіи такъ, что въ настоящее время на постройку образцовой школы въ предѣлахъ 39—40,000 руб. ассигнуются сѣздомъ остаточные 37368 р. 98 к. и на 4000 р. матеріаловъ изъ бывшаго епархіальнаго свѣчного завода. Объ источникахъ же на покрытіе расходовъ на постройку образцовой школы, указанныхъ сѣздомъ 1893 г., въ этомъ постановленіи ничего не говорится, какъ утратившихъ значеніе. Изъ сего видно, что внесенное въ журналъ Совѣта „тоже“ совершенно излишнее. Еслибы Совѣтъ имѣлъ подъ руками журналъ сѣзда за № 35, то разсужденіямъ этимъ не было-бы мѣста. Для ясности Совѣ-

ту слѣдовало-бы съ точностью указать, изъ какихъ суммъ составился остатокъ въ 37,368 р. 98к., а не затемнять истиннаго положенія дѣла изысканіемъ отсутствующихъ противорѣчій въ журнальныхъ постановленіяхъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства.

Въ пунктѣ подь буквою б) въ журналѣ Совѣта говорится о неотложной необходимости устроенія школы, почему Совѣтъ и „не находитъ возможнымъ передать хотя-бы и заимообразно указанныя деньги, тѣмъ болѣе, что Совѣтъ ничѣмъ не гарантированъ отъ того, что свѣчной заводъ и въ будущемъ можетъ отказаться отъ уплаты этихъ денегъ“.

Неотложную необходимость постройки образцовой школы и прежніе сѣзды о.о. депутатовъ признавали, вслѣдствіе чего сѣздъ 1896 г., соглашаясь съ заключеніемъ Совѣта, ассигновалъ потребную для постройки школы сумму, опредѣливъ размѣръ въ 39—40 тысячъ руб. Настоящій сѣздъ также признаетъ неотложную необходимость въ постройкѣ зданія образцовой школы, но онъ поставленъ въ полное недоумѣніе, почему Совѣтъ училища въ теченіе болѣе 2-хъ лѣтъ не устранилъ признаваемой имъ неотложной необходимости, откладывая вопросъ о постройкѣ школы на неопредѣленное будущее, хотя въ его распоряженіи были всѣ средства на удовлетвореніе сей неотложной необходимости. Настоящее словопреніе не имѣло-бы мѣста, еслибы Совѣтъ выполнилъ свое желаніе о постройкѣ школы и согласіе сѣзда 1896 г. на выполненіе этого желанія.

Совѣтъ не находитъ возможнымъ передать свободныя деньги хотя-бы заимообразно, такъ какъ онъ ничѣмъ не гарантированъ, что свѣчной заводъ и въ будущемъ можетъ отказаться отъ уплаты этихъ денегъ.

Имѣтъ опасеніе и обнаруживать осторожность Совѣтъ могъ-бы въ томъ случаѣ, еслибы за позаимствованіемъ денегъ обратился къ нему неблагонадежный, не могущій представить основательныхъ гарантій въ исправной уплатѣ долга, комитетъ свѣчного завода; но вѣдь желаніе позаимствовать свободныя деньги, имѣющіяся въ распоряженіи Совѣта

училища, выражаетъ съѣздъ о.о. депутатовъ, который, разумѣется, и гарантируетъ своевременное и исправное возвращеніе своего позаимствованія изъ церковныхъ суммъ. Сомнѣваться въ достоинствѣ сей гарантіи Совѣтъ едва-ли имѣетъ основаніе, такъ какъ духовенство епархіи изыскиваетъ все средства на содержаніе того-же Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища. Съѣздъ благодаритъ Совѣтъ за попечительность о духовенствѣ, тѣмъ не менѣе не находитъ основаній для Совѣта трактовать имѣющіяся въ его распоряженіи суммы, какъ собственныя суммы Совѣта. Остаточными суммами, по общему положенію, распоряжаются съѣзды духовенства, а не Совѣтъ училища.

По пункту подь цифрою 2. Съѣздъ о.о. депутатовъ обсуждаемымъ постановленіемъ не измѣняетъ спеціального назначенія пенсіоннаго капитала и не имѣетъ въ виду произвести его умаленіе, а желаетъ временно воспользоваться свободными суммами, чтобы выйти изъ затрудненій въ удовлетвореніи неотложныхъ срочныхъ нуждъ и при томъ такихъ, что если не будутъ выполнены извѣстныя условія по постройкѣ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, то духовенство понесетъ убытки, которыя по своимъ размѣрамъ превысятъ не только ничтожную въ 2026 р. 72 к., часть пенсіоннаго капитала, а всю его сумму въ общей сложности. Съѣздъ о. о. депутатовъ можетъ успокоить Совѣтъ училища, что умаленія пенсіоннаго капитала отъ позаимствованія не произойдетъ и это гарантируетъ своимъ постановленіемъ, такъ строго обсуждаемымъ Совѣтомъ.

По пункту подь цифрою 3. Изъ справки 3 видно, что изъ остаточныхъ отъ содержанія училища въ 1897 г. суммъ Совѣтъ училища предположилъ 2962 р. 88 к. зачислить на постройку образцовой школы, а теперь опредѣляетъ ихъ какъ на предметъ „неотложнаго“ устраненія замѣченныхъ г. ревизоромъ недостатковъ въ зданіяхъ училища, такъ и на другія улучшенія по училищу. Усматривая въ пунктѣ а) противорѣчія въ постановленіяхъ съѣзда, Совѣтъ училища, очевидно, самъ впадаетъ въ противорѣчіе. Вопросъ объ устраненіи недостатковъ въ зданіи училища и объ улучше-

ніяхъ по училищу былъ предложенъ обсужденію сѣзда, и сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло съ должнымъ вниманіемъ и по указаніямъ Его Преосвященства, постановилъ ассигновать 300 р. на приглашеніе техника для составленія плана и смѣты на предположенныя улучшенія и исправленія съ тѣмъ, чтобы планъ и смѣта были доставлены Ставропольскому окружному училищному сѣзду, имѣющему быть въ семь году, на разсмотрѣніе, который и уполномочивается, по разсмотрѣніи плана и смѣты, изыскать и ассигновать потребную на этотъ предметъ сумму. Правда, 300 р. должны быть взяты изъ остаточныхъ, но они будутъ пополнены внесеніемъ недоимокъ за содержаніе воспитанницъ въ училищѣ, коихъ должно поступить 12,337 р. 50 к.

Въ заключеніе сего сѣздъ считаетъ нужнымъ сказать, что духовенство всегда было готово и будетъ готово въ будущемъ изыскивать средства на удовлетвореніе всѣхъ тѣхъ потребностей, которыя относятся къ улучшенію училища во всѣхъ отношеніяхъ и зависятъ отъ матеріальныхъ средствъ, но при этомъ, пользуясь случаемъ, выражаетъ искреннее желаніе и усиленную просьбу, чтобы Совѣтъ училища съ своей стороны заботился не только о матеріальной сторонѣ улучшеній, а и о внутренней, употребляя всѣ старанія къ тому, чтобы учебная часть въ училищѣ находилась на должной высотѣ и чтобы при будущей ревизіи ревизующій имѣлъ возможность отозваться съ похвалою объ училищѣ и съ этой стороны.

Пересмотрѣвъ свое постановленіе на 30 мая вмѣстѣ съ журналомъ Совѣта училища на 10 іюня с. г. и принявъ въ соображеніе докладъ комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, сѣздъ не усмотрѣлъ основаній для выраженныхъ Совѣтомъ опасеній во всѣхъ пунктахъ журнала, а потому постановилъ: просить милостивѣйшаго Архипастыря разрѣшить сѣзду, для выхода изъ затрудненій по постройкѣ зданія Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, могущихъ нанести духовенству епархіи большіе убытки: а) привести въ исполненіе постановленіе на 30 мая о позаимствованіи

въ Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ свободныхъ суммъ, именно: 37368 р. 98 к. ассигнованныхъ на образовую школу, 6104 р. 30 к. остатковъ и 2026 р. 72 к. изъ пенсіоннаго капитала; б) вмѣнить комитету завода въ непремѣнную обязанность внести заимствуемые 45,500 р. въ Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго училища въ будущемъ 1899 году въ слѣдующіе сроки: къ 1 мая 20,000 р., къ 1 августа 20,000 р. и къ 1 сентября 5500 р. для обращенія сихъ суммъ къ своему назначенію и в) предоставить комитету завода внести въ Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго училища 8127 р. 17 к. къ 1 октября 1899 г. и 52,000 р., къ 1 марта 1900 г. Журналъ сей, за общую подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1898 года за № 5017: „Утверждается“.

Журналъ № 61. Объ избраніи члена Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища. 1898 года іюня 12 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи своемъ, слушалъ: а) прошеніе члена Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища священника Григорія Виноградова объ увольненіи его отъ должности члена означеннаго училища и б) резолюцію Его Преосвященства на семь прошеній слѣдующаго содержанія: „Увольняется согласно прошенію. Епархіальный съѣздъ изберетъ новаго члена для Совѣта Екатеринодарскаго епарх. жен. училища“, и единогласно постановилъ: избрать на должность члена Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища священника Екатеринодарскаго войсковаго собора Созонта Мищенко. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня 1898 г. за № 5018: „Утверждается“.

Журналъ № 62. О раскладкѣ взносовъ. 1898 года іюня 12 дня. Съѣздъ духовенства Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, разсматривалъ вѣдомость о сборахъ съ

церквей на духовно-учебныя и обще-епархіальныя нужды, при чемъ для обложенія взять сумму церковныхъ доходовъ за 1897 годъ всего по Ставропольской губерніи 132865 р. 25 коп., по Кубанской области 266862 руб. 5 коп., и по Черноморскому округу 11943 руб. 80 коп., всего же 411671 14 коп. Изъ этой общей суммы взять на общія потребности 25666 руб., на миссіонерскія нужды епархіи 6700 руб., преподавателю Виссаріону Сергіевскому за руководство въ образцовой школѣ при семинаріи 300 р., на содержаніе Ставропольской духовной семинаріи и больницы 10385 руб., на церковно-приходскія школы Кубанской обл. 5000 р., епархіальному наблюдателю квартирнаго пособія и разъѣздныхъ 400 р., на содержаніе Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1899, 1890 и 1901 г. 54632 руб. 40 к., на содержаніе Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища въ виду того, что съѣзду не представлено ни отчета ни смѣты по содержанію училища, поручить Совѣту училища составить, примѣнительно къ журналу за № 59, и представить ее на разсмотрѣніе окружнаго училищнаго съѣзда въ августѣ мѣсяцѣ сего года. Кромѣ сихъ опредѣленныхъ взносовъ есть еще взносы не вошедшіе въ эту вѣдомость, которыхъ нельзя внести, такъ какъ они исчисляются самими причтами и благочинными, таковы: $\frac{1}{2}\%$ съ кружечнаго и кошельковаго сбора въ больничный капиталъ, 1% съ кошелька и чистой прибыли на усиленіе средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, 2% съ кошелька и чистой прибыли на содержаніе епархіальной богадѣльни, 3% съ тѣхъ же суммъ на постройку 2-го епархіальнаго училища въ г. Екатеринодарѣ и 5% съ тѣхъ же суммъ въ епархіальную братскую кассу, постановилъ: согласно сему составить общую раскладочную вѣдомость и представить ее вмѣстѣ съ симъ журналомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря и просить распоряженія о напечатаніи ея въ первомъ же № Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Резолюція Его Преосвященства отъ 13 іюня 1898 г. за № 4986: „Утверждается“.

РАСКЛАДОЧНАЯ

о сборах съ церковей Ставропольской епархіи на духовно-учебныя и
28 мая — 12 ію

Название благочиннических округовъ.	Сумма дохо- довъ пер- вой за 1897 годъ, подле- жащая % обложению.		На общія потребности по духов- но-учебной части.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
	ПО СТАВРОПОЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ:			
По Троицкому собору	3353	4	208	90
По 1-му округу	6878	26	428	62
По 2-му —	13945	99	918	66
По 3-му —	15182	4	945	87
По 4-му —	15911	76	975	22
По 5-му —	12848	48	800	44
По 6-му —	12338	42	768	59
По 7-му —	10484	18	653	20
По 8-му —	13130	71	818	12
По 9-му —	15911	46	975	18
По 10-му —	12881	91	802	56
И Т О Г О	132865	25	8297	36
ПО КУБАНСКОЙ ОБЛАСТИ:				
По г. Екатеринодару	6477	49	403	53
По 1-му округу	10930	22	680	80
По 2-му —	15342	97	955	75
По 3-му —	13018	23	811	6
По 4-му —	16224	53	1010	96
По городу Вейску	11933	72	743	60
По 5-му округу	11853	35	738	57
По 6-му —	14818	10	923	24
По 7-му —	25821	—	1608	69
По 8-му —	8185	61	510	2
По 9-му —	9274	32	577	59
По 10-му —	6265	91	390	37
По 11-му —	4786	49	298	16
По 12-му —	15685	85	977	15
По 13-му —	10811	59	673	41
По 14-му —	4897	9	305	10
По 15-му —	17962	21	1119	10
По 16-му —	6921	10	431	28
По 17-му —	4174	11	259	71
По 18-му —	12112	13	754	44
По 19-му —	19176	50	1194	62
По 20-му —	8443	96	525	85
По 21-му —	11745	57	731	86
И Т О Г О	263322	5	16624	86
ПО ЧЕРНОМОРСКОМУ:				
По 1-му округу	1062	46	661	53
По 2-му —	1321	34	82	25
И Т О Г О	11943	80	743	78
В С Е Г О .	411671	10	25666	—

ВЪДОМОСТЬ

общепархіальныя потребности, составленная общепархіальнымъ съвѣдомъ
на 1898 года.

На мисси- онерскія нужды епар- хіи.	Преподавате- лю В. Сер- гѣевскому за руководство въ образцо- вой школѣ.		На содержа- ніе Ставро- польской ду- ховной семи- наріи.		На содержа- ніе церковно- приходскихъ школъ епар- хіи.		На содержа- ніе Ставро- польскаго епархіальна- го училища.		Епархіально- му наблюда- телю квар- наго пособія и разѣзд- ныхъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
	56	33	2	45	83	42	10	447	30	3
115	69	4	95	188	86	10	916	90	6	87
234	80	10	20	371	175	40	1969	—	13	95
255	73	11	—	376	189	90	2022	—	15	18
267	23	11	45	380	198	95	2085	10	15	95
215	88	9	30	323	160	70	1718	45	12	85
207	64	8	90	309	153	40	1650	70	12	50
176	10	7	60	264	131	40	1404	10	10	35
220	86	9	30	330	164	20	1778	—	13	15
267	16	11	50	390	198	87	2085	—	15	93
217	67	9	50	325	160	93	1722	10	12	90
2235	9	96	35	3339	1661	95	17798	65	133	1
108	93	4	80	175	81	10	756	5	6	45
183	61	7	95	285	138	70	1453	5	11	—
257	55	11	5	385	191	80	1937	35	15	36
219	10	9	40	327	162	80	1740	10	13	5
272	58	11	75	440	202	85	2196	70	16	20
200	59	8	60	301	149	20	1592	95	11	90
199	28	8	55	298	148	20	1579	57	11	85
228	54	10	85	361	185	25	1980	15	14	85
434	50	19	5	650	322	75	3458	50	25	80
137	83	6	70	206	103	70	1095	—	8	20
154	74	6	90	233	108	5	1231	50	9	30
105	39	4	60	159	78	35	830	5	6	30
80	49	3	55	130	59	90	629	5	4	80
263	41	11	45	394	198	20	2086	20	15	65
181	50	7	75	268	134	80	1447	70	10	80
82	27	3	65	122	61	25	555	30	4	90
302	7	12	95	450	224	50	2394	10	17	90
116	40	5	5	172	88	60	923	60	7	7
70	—	3	—	104	52	25	548	30	4	20
203	64	8	75	303	151	45	1608	30	12	10
322	66	13	80	475	239	85	2555	80	19	17
142	6	6	10	212	105	60	1125	60	8	44
197	77	8	45	297	148	90	1570	10	11	70
4464	91	194	70	6747	3338	5	35287	5	266	90
—	—	7	70	267	—	—	1420	15	—	—
—	—	1	25	32	—	—	176	55	—	—
—	—	8	95	299	—	—	54682	—	—	—
6700	—	300	—	10385	5000	—	54682	40	400	—

Журналъ № 63-й. *О закрытіи засѣданій съѣзда.* 1898 года іюня 12 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, пересмотрѣвъ предложенные ему вопросы, нашель, что всѣ они обсуждены и по каждому изъ нихъ составлень журналъ, а потому постановиль: считать свои занятія оконченными и испросить благословеніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря, на закрытіе своихъ засѣданій. Журналъ сей, за общею подписью, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1898 года за № 5019: „*Читаль. О.о. предсѣдателю съѣзда протоіерею Е. Соколову и дѣлопроизводителямъ священникамъ В. Семенову, А. Чудновцеву и А. Сократову преподается Архипастырское благословеніе за ихъ труды на съѣздѣ.*“

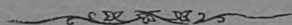
О Г Л А В Л Е Н І Е

журналовъ общепархіального сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1898 года.

№ журнал.	Стран
Актъ	3.
Списокъ депутатовъ, явившихся на епархіальный сѣздъ въ г. Ставрополь 28 мая 1898 года	3
1. О повѣркѣ полномочій	4
2. Объ избраніи комиссій	5
3. О пособіи вдовѣ священника Рудневой	6
4. О принятіи псаломщика Башкатова членомъ братской кассы	6
5. О принятіи дочери псаломщика Башкатова на казенное содержаніе	7
7. О назначеніи 300 руб. на разъѣзды епархіальному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ	8
8. По вопросу о принятіи членами въ эмеритальную кассу учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ	9
9. По вопросу объ освобожденіи церквей г. Ставрополя отъ взносовъ на епархіальныя нужды	9
10. О принятіи на казенное содержаніе дочери учителя школы грамоты Проходовскаго	10
11. О приглашеніи при обсужденіи въ епархіальномъ сѣздѣ дѣлъ завода на засѣданія сѣзда и комитета съ членами—реvisорами	11
12. Объ освобожденіи церкви при свѣчномъ заводѣ отъ % обложенія на нужды епархіи	11
13. О договорѣ комитета завода съ мастеромъ-спудчикомъ	12
14. По вопросу объ уступкѣ, на время, зданія бывшаго епархіального свѣчного завода въ пользованіе Общества помощи бѣднымъ въ г. Ставрополь	17
15. По вопросу о недоимкахъ по церквамъ г. Ставрополя	18

16. О несвоевременности доставления сѣзду духовно-учебными заведеніями подлежащихъ дѣлъ 18
17. Объ избраніи третьяго дѣлопроизводителя сѣзда 19
18. О назначеніи вознагражденія секретарю и письмоводителю Попечительства 20
19. О не представившихъ 3⁰/₁₀₀ взноса на устройство Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища 20
20. По вопросамъ относительно Екатеринодарскаго епархіальнаго училища: о двухъ стипендіяхъ, о сверхсмѣтной суммѣ, о дополнительномъ жалованьи регенту хора и дополнительной ассигновкѣ на постройку зданій училища и приспособленіе стараго дома подъ квартиру инспектора классовъ 21
21. По вопросу о добавочномъ вознагражденіи учителю пѣнія Ставропольскаго епархіальнаго училища г. Смирнову 26
23. О предоставленіи воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ права пользоваться казенной одеждой и обувью при отпускахъ на каникулярное время 27
24. О предоставленіи преподавателю семинаріи В. Оргійскому квартирнаго пособія, получавшагося предшественникомъ его преподавателемъ Димитріемъ Вышелѣскимъ 27
25. По вопросамъ предложеннымъ правленіемъ Ставропольской духовной семинаріи 29
26. Объ освобожденіи отъ взносовъ на нужды епархіи церквей: г. Темрюка, ст. Таманской и Анастасіевской 30
27. О способѣ доставки церковныхъ свѣчей изъ завода въ церкви епархіи и въ 2 округа Сухумской епархіи 30
28. По вопросамъ, предложеннымъ комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода 32
29. О привлеченіи къ отвѣтственности Екатеринодарскихъ свѣчеторговцевъ 43
30. О квитанціонныхъ книгахъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ 46
31. По вопросу о печатаніи постановленій сѣздовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отдѣльными приложеніями 48
32. По вопросамъ о суммахъ псаломщической кассы 48
33. По вопросу о закрытіи приготовительныхъ классовъ и объ открытіи при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ епархіальнаго педагогическаго (повторительнаго) класса 50
34. О назначеніи казначею попечительства жалованья 53

35. По вопросамъ, предложеннымъ Ставропольскимъ епархіальнымъ училищемъ	55
37. О пересмотрѣ № 27-го журнала относительно закрытія свѣчныхъ складовъ	62
38. По ревизіи свѣчнаго завода	66
39. По вопросу о пересмотрѣ постановленія о закрытіи приготовительныхъ классовъ и объ открытіи при Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ спеціального класса	67
40. По разсмотрѣнію дѣлъ епархіальной богадѣльни	75
42. По поводу торговъ на заготовленіе свѣчей на заводѣ; о способѣ приготовленія	79
43. По вопросамъ, предложеннымъ правленіемъ братской кассы	82
44. По пересмотру журнала № 9 объ освобожденіи церквей I окр. Ставропольской губ. и г. Ставрополя отъ % обложенія на нужды епархіи	87
45. По дѣлу священника ст. Уманской Розанова	89
46. По вопросамъ братской кассы	89
47. По пересмотру журнала № 28 о закрытіи свѣчныхъ лавокъ	92
48. О выборѣ должностныхъ лицъ по разнымъ учрежденіямъ епархіи	95
49. О приглашеніи монастырей къ пожертвованіямъ на духовно-учебныя заведенія епархіи	96
50. По вопросамъ объ увеличеніи платы съ инословныхъ и училищномъ врачѣ	97
51. О епархіальномъ страхованіи церквей и др.	99
52. По вопросамъ, предложеннымъ Учебнымъ Комитетомъ	100
54. Объ избраніи на должность попечителя богадѣльни	102
57. По вопросу о переплатѣ взносовъ 6 и 20 округами Куб. обл.	103
58. По пересмотру журнала № 50 о размѣрѣ платы съ инословныхъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ	104
60. По пересмотру вопросовъ, предложенныхъ Совѣтомъ Ставропольскаго епархіального женскаго училища	105
61. Объ избраніи члена Совѣта Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища	112
62. О раскладкѣ взносовъ	112
63. О закрытіи засѣданій съѣзда	116



Успѣхи воспитанницъ училища за отчетный годъ, какъ видно изъ вышеприведенной табели успѣховъ, можно признать удовлетворительными.

Изъ годовой вѣдомости о поведеніи воспитанницъ, представленной Совѣту начальницею училища, усматривается, что вообще воспитанницы училища вели себя отлично хорошо и все отмѣчены высшимъ балломъ 5, за исключеніемъ тѣхъ, которыя въ теченіе продолжительнаго времени не являлись въ училище и поведеніе коихъ не усмотрѣно. Дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія въ училищѣ было поставлено соотвѣтственно тѣмъ задачамъ и цѣлямъ, которыя указаны духовной школь въ распоряженіяхъ высшей духовной власти, и согласно правиламъ, выработаннымъ практикой предшествующей жизни училища. Ежедневно, до начала уроковъ, воспитанницы училища выслушивали утреннія молитвы, а по окончаніи вечернихъ занятій и ужина—вечеромъ; каждый урокъ начинался и оканчивался соотвѣтственной молитвой. Въ дни праздничные и воскресные воспитанницы неопустительно присутствовали при Богослуженіи въ домово́й училищной церкви, при чемъ все церковное чтеніе и пѣніе исполнялось воспитанницами училища. Все церковныя чтенія исполнялись воспитанницами по очереди, при чемъ очередныя воспитанницы, заблаговременно подготовившись къ чтенію, предъ Богослуженіемъ выслушивались.

Чтенія во время Богослуженія были распределены между воспитанницами въ слѣдующемъ порядкѣ: воспитанницы I класса на всенощномъ бѣннѣи и на литургіи читали 33 псаломъ „Благословлю Господа на всякое время“; воспитанницы II класса—шестопсалміе; воспитанницы III класса—первый часъ; воспитанницы IV класса—часы третій, шестой и девятый; воспитанницы V класса—каѳизмы и воспитанницы VI класса—стихиры на Господи возвахъ, стихиры на стиховны, пареміи, канонъ, стихиры на хвалитѣхъ и апостоль на литургіи. Такое распределеніе церковныхъ чтеній между воспитанницами всехъ

классовъ, начиная съ самаго младшаго, даетъ возможность воспитанницамъ постепенно привыкать къ чтенію въ церкви и сопровождается отличнымъ усовершенствованіемъ въ церковномъ чтеніи при Богослуженіи въ училищной церкви. При Богослуженіи въ училищной церкви обыкновенно поетъ хоръ, состоящій изъ воспитанницъ училища; многія церковныя пѣснопѣнія при Богослуженіи исполняются всѣми присутствующими въ церкви воспитанницами; на всенощномъ бдѣніи всѣми воспитанницами поются: предначинательный псаломъ, „Блаженъ мужъ“, „Господи воззвахъ“ со стихирами воскресными и догматиками, „Свѣте тихій“, „Богородице Дѣво радуйся“, „Богъ Господь и явился“ съ тропарями, величанія, „Воскресеніе Христово видѣвши“, „Взбранной воеводѣ“ и на литургіи: антифоны, „Единородный Сыне“, блаженны, Приидите поклонимся. Символь вѣры, Достойно есть, Отче нашъ и проч. Во время Рождественскаго поста, съ 18 по 21 ноября, на первой и послѣдней седмицахъ Великаго поста всѣ воспитанницы исполняли христіанскій долгъ говѣнія, были у исповѣди и сподобились причащенія Святыхъ Таинъ. По средамъ и пятницамъ зв. Четырдесятницы, согласно распоряженію Св. Синода, всѣ воспитанницы послѣ уроковъ (40 минутныхъ), которые начинались съ 8 часовъ и оканчивались въ 11 часовъ 10 минутъ, присутствовали на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, многія изъ воспитанницъ присутствовали по собственному желанію и на вечернемъ Богослуженіи, служащемъ приготовленіемъ къ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ.

Состояніе здоровья воспитанницъ за истекшій годъ было удовлетворительное; заболѣваній эпидемическаго характера было не значительное число, хотя и было два случая смерти въ училищной больницѣ, одинъ отъ дифтерита и одинъ отъ крупа; благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ эпидемическія болѣзни не принимали въ училищѣ опасныхъ, угрожающихъ размѣровъ. Всѣхъ поступленій въ училищную больницу, въ теченіе отчетнаго года, какъ

значится въ ежемѣсячныхъ донесеніяхъ Совѣту училища училищнаго врача, было: въ сентябрѣ 53, въ октябрѣ 72, въ ноябрѣ 71, въ декабрѣ 61, въ январѣ 40, въ февралѣ 62, въ мартѣ 84, въ апрѣлѣ 6, въ маѣ 8, а всего 457 поступленій; амбулаторныхъ больныхъ за тоже время было 451. Число уроковъ, опущенныхъ воспитанницами въ учебномъ году, по инспекторской вѣдомости отмѣчено слѣдующее: за сентябрь и октябрь 3094; за ноябрь и декабрь 2695; за январь и февраль 2750; за мартъ, апрѣль и май 2624, всего 11,163.

Уроки и письменныя работы, опущенныя воспитанницами по болѣзни, по возможности, восполнялись по выздоровленіи.

III. Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла; число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.

Особыхъ обстоятельствъ, препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла въ училищѣ, въ отчетномъ году не было. Уроки преподавателями и учительницами посѣщались исправно, если были опущенія уроковъ учащими, то таковыя опущенія были влѣдствіе болѣзни и по другимъ вполне уважительнымъ причинамъ. Во время уроковъ, остававшихся свободными за отсутствіемъ преподавателей, воспитанницы занимались подъ наблюденіемъ и руководствомъ воспитательницъ или ихъ помощницъ повтореніемъ уроковъ, чтеніемъ рекомендованныхъ произведеній, письменными упражненіями и т. п. работами, по распоряженію инспектора классовъ или начальницы училища.

Всѣхъ уроковъ, какъ значится въ ежемѣсячныхъ рапортахъ начальницы училища Его Преосвященству, преподавателями и учительницами училища было опущено 235, а именно: преподавателями—С. Троицкимъ 60, Беневскимъ 18, П. Глазуновымъ 18, В. Оргійскимъ 55, В. Григорь-

свѣтъ 4, В. Сергіевскимъ 9, священ. Н. Прозоровскимъ 5, М. Чеменою 2, М. Павлицевымъ 14, Н. Вознесенскимъ 13, священ. В. Косаткинымъ 6, Г. Васильевымъ 21 и учительницею Е. Акимовой 10 уроковъ.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ, приращеніе оныхъ; снабженіе учащихся руководствами, пособіями и книгами для чтенія.

Библіотека училища, состоящая изъ четырехъ отдѣловъ: 1) фундаментальной, 2) ученической, 3) учебной и 4) спеціально-педагогической, въ отчетномъ году была пополнена пока только по 3 отдѣлу, для котораго было приобрѣтено 24 названія учебниковъ и учебныхъ пособій въ 426 томахъ на сумму 347 руб. 60 коп. Для библіотеки и читальни училища, по примѣру прежнихъ лѣтъ, было выписано 26 названій періодическихъ изданій, а именно: Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости, Правительственный Вѣстникъ, Вѣра и Разумъ, Душеполезное Чтеніе, Образование, Дѣтскій Отдыхъ, Родникъ, Историческій Вѣстникъ, Русскій начальный учитель, Русскій Вѣстникъ, Русскій Паломникъ, Церковно-приходская школа (12 экземпляровъ), Сѣверный Кавказъ, Читальня народной школы, Воскресный день, Вѣстникъ воспитанія, Народное образование, Веходы, Русская школа, Природа и люди, Всемирная Иллюстрація, Нива, Богословскій Вѣстникъ, Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія, Дѣтское чтеніе и Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, на сумму 191 р. 25 к.

Въ настоящее время въ библіотекѣ училища въ наличности состоитъ: 1) въ фундаментальной библіотекѣ 1082 названія въ 1866 отдѣльныхъ томахъ; 2) въ учебной библіотекѣ 1088 названій въ 12630 отдѣльныхъ томахъ; 3) въ ученической библіотекѣ 1350 названій въ 1467 томахъ и 4) въ спеціально-педагогической библіотекѣ 675 названій въ 1088 отдѣльныхъ томахъ.

Физическій кабинетъ въ отчетномъ году пополняемъ не былъ. Въ физическомъ кабинетѣ всего въ наличности состоитъ 281 отдѣльныхъ приборовъ, исключая лампы, трубокъ, ретордъ и другихъ принадлежностей кабинета. Всего на пополненіе библіотеки изъ средствъ училища израсходовано 538 руб. 85 коп.

Учебниками и учебными пособиями воспитанницы училища были снабжены вполнѣ достаточно: всѣ учебники и большая часть учебныхъ пособій давались каждой ученицѣ, исключеніе составляли только атласы и христоматіи, которые, какъ болѣе цѣнные, давались по одному экземпляру на двухъ ученицъ. Книги для чтенія изъ ученической библіотеки выдавались для всѣхъ воспитанницъ училища. Ученическая библіотека, состоящая изъ книгъ одобренныхъ для чтенія учащихся, для удобства пользованія ею, раздѣлена на три отдѣла, примѣнительно къ возрасту и степени развитія учащихся: для младшихъ классовъ книги выдавались по выбору воспитательницъ классовъ; для старшихъ классовъ выборъ книгъ представлялся самимъ воспитанницамъ училища. Изъ фундаментальной библіотеки училища воспитанницы старшихъ классовъ пользовались книгами исключительно по рекомендаціи преподавателей училища. Если воспитанницы сами изъявляли желаніе пользоваться книгами фундаментальной библіотеки, то предварительно представляли списки книгъ, избранныхъ для чтенія, на разсмотрѣніе инспектора классовъ, начальницы училища или одного изъ преподавателей училища.

V. Средства училища.

Въ 1897 году на содержаніе училища по разнымъ статьямъ прихода, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года поступило: наличными 50785 руб. 31 коп. и билетами 173512 руб. 52 коп. Израсходовано въ 1897 году на содержаніе училища: наличными 50785 руб. 31 коп. и билетами 86375 руб. 62 коп. Остатокъ къ 1898 году билетами 87136 руб. 90 коп.

Свѣдѣнія о церковно-приходской образцовой и воскресной женскихъ школахъ при Ставропольскомъ епарх. женскомъ училищѣ.

Образцовая женская школа при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ существуетъ съ 15 января 1885 года. Школа одноклассная, съ тремя отдѣленіями и трехлѣтнимъ курсомъ. На службѣ въ школѣ состояли слѣдующія лица: наблюдатель школы, инспекторъ классовъ епархіальнаго училища, священникъ Азатолій Ленскій; руководитель практическихъ занятій воспитанницъ, преподаватель педагогики Виссаріонъ Сергіевскій (жалов. за 9 уроковъ 495 р.); запоучитель градской Софійской церкви священникъ Василій Косаткинъ, кандидатъ богословія (жалов. за 6 уроковъ 300 руб.); учительница школы, окончившая курсъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, домашняя учительница Надежда Васильева (жалов. 400 р. при казенной квартирѣ и содержаніи).

Порядокъ практическихъ занятій воспитанницъ V и VI классовъ училища въ образцовой школѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, былъ слѣдующій. Воспитанницы V класса, изучающія методику преподаванія школьныхъ предметовъ, посѣщали школу, начиная со втораго мѣсяца учебнаго года, по одному разу въ недѣлю; при этомъ имѣлось въ виду наглядно, практическимъ путемъ, ознакомить ихъ съ приложеніемъ разныхъ методовъ съ указаніемъ ихъ достоинствъ или недостатковъ. Со второй половины учебнаго года воспитанницы V класса давали и сами уроки въ школѣ, подъ наблюденіемъ и по указаніямъ руководителя практическихъ занятій. Воспитанницы VI класса занимались въ школѣ въ теченіе всего учебнаго года, по установленной очереди. Двѣ воспитанницы VI класса ежедневно назначались дежурными въ школу; онѣ присутствовали въ школѣ все время учебнаго дня, вели запись журнала школьныхъ занятій и сами принимали непосредственное участіе въ классныхъ занятіяхъ учитель-

ницы; обыкновенно учительница занималась съ однимъ отдѣленіемъ школы, а дежурныя воспитанницы занимались въ двухъ остальныхъ отдѣленіяхъ. Кромѣ того, всѣ воспитанницы VI класса еженедѣльно занимались въ школѣ 5 или 6 учебныхъ часовъ, когда онѣ сами давали всѣ положенныя по школьному расписанію уроки. Предварительно воспитанницы, которымъ слѣдовало давать уроки въ школѣ, составляли конспекты уроковъ и подавали руководителю; руководитель, если было нужно, исправлялъ ихъ и съ своими замѣчаніями и указаніями возвращалъ воспитанницамъ для выполненія. Каждый, данный воспитанницей, урокъ подвергался критическому разбору руководителя при участіи всѣхъ воспитанницъ, чаще всего въ школѣ, непосредственно послѣ урока, а иногда и на урокахъ педагогики; при разборѣ урока указывались всѣ замѣченныя недостатки и рекомендовались лучшіе способы и приемы, принятыя въ педагогической практикѣ. При такомъ порядкѣ веденія практическихъ занятій въ образцовой школѣ, воспитанницы VI класса имѣли возможность въ теченіе учебнаго года каждая дать по нѣсколько уроковъ по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. Слушаніе образцовыхъ уроковъ руководителя, законоучителя и учительницы, постоянное очередное дежурство въ школѣ съ участіемъ во всѣхъ школьныхъ занятіяхъ и, наконецъ, рядъ самостоятельныхъ уроковъ даютъ воспитанницамъ училища вполне достаточную подготовку для ихъ послѣдующихъ занятій въ должности народныхъ учительницъ. Въ отчетномъ учебномъ году окончило курсъ въ образцовой школѣ 7 ученицъ, которымъ послѣ годовыхъ испытаній выданы свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы и книги св. Евангелія.

Въ воскресной школѣ учебныя занятія начались съ 7 сентября и продолжались до 3 мая—до времени прекращенія классныхъ занятій въ училищѣ. Всѣхъ ученицъ воскресной школы, по вѣдомости поступающихъ, записано 49, но въ дѣйствительности исправно посѣщающихъ

школу было не больше 15 ученицъ; остальные ученицы посѣщали школу не регулярно, по разнымъ домашнимъ обстоятельствамъ. Занятія въ школѣ происходили по воскреснымъ днямъ, послѣ литургіи, съ 11 до 2 часовъ дня. Благодаря тому, что каждая ученица воскресной школы имѣла для себя отдѣльную учительницу, успѣхи ученицъ воскресной школы къ концу учебного времени оказались достаточными. Въ концѣ года воспитанницы училища представили письменные отчеты о своихъ занятіяхъ въ воскресной школѣ. Въ началѣ и по окончаніи ученія въ образцовой и воскресной школахъ было совершено о. законоучителемъ положенное молебное пѣніе.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, училище продолжало пользоваться отеческимъ вниманіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, милостиваго покровителя и благодетеля училища.

1 октября, въ день открытія училища, Его Преосвященствомъ были совершены въ домово́й училищной церкви Божественная литургія и благодарственный молебенъ. 2 октября, Его Преосвященство изволилъ препроводить въ Совѣтъ училища 3000 руб. кредитными билетами, выразивъ въ своемъ предложеніи № 7728, желаніе, чтобы на сіи деньги была учреждена при училищѣ одна стипендія имени Его Преосвященства для сиротъ духовнаго происхожденія. Совѣтъ училища, принявъ милостивый даръ Архипастыря съ глубочайшею благодарностію, опредѣлилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи означенной стипендіи.

26 ноября, 26 декабря, 2 января, 20 марта и 6 апрѣля училище было удостоено посѣщенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Агаѳодора.

13 мая Преосвященный присутствовалъ на экзаменѣ Закона Божія въ VI параллельномъ классѣ.

Общепархіальному сѣзду духовенства Ставропольской епархіи, бывшему въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, Совѣтомъ училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, были представлены на разсмотрѣніе и обсужденіе вопросы, касающіеся нуждъ училища. Оставляя въ сторонѣ подробности, высказанныя сѣздомъ въ своихъ постановленіяхъ при рѣшеніи предложенныхъ вопросовъ, необходимо кратко указать вопросы и принятыя сѣздомъ рѣшенія ихъ.

Журналомъ сѣзда, отъ 3 іюня № 23, предоставлено воспитанницамъ училища право пользоваться казенной одеждой во время каникулярныхъ отпусковъ въ дома родителей.

Журналомъ на 5 и 6 іюня № 35, сумма на постройку образцовой школы съ квартирою для инспектора классовъ опредѣлена въ 39—40 тысячъ руб. вмѣсто предположенныхъ ранѣе. Вопросъ о пенсіи служащимъ въ училищѣ лицамъ отложенъ до будущаго сѣзда. Относительно недоимки, которая возросла до 12337 руб., 50 коп. сѣздъ постановилъ: просить епархіальное начальство употребить все зависящія мѣры ко взысканію недоимокъ безъ послабленія, и на будущее время не принимать воспитанницъ въ училищное общежитіе, если родители не внесутъ платы, положенной за содержаніе за полугодіе впередъ и увольнять изъ училища тѣхъ воспитанницъ, за которыхъ не будетъ внесена плата въ теченіе назначенныхъ мѣсяцевъ.

Журналомъ отъ 7 іюня № 39 опредѣлено: существующій при епархіальномъ женскомъ училищѣ приготовительный классъ закрыть съ будущаго 1898—99 учебнаго года, а взамѣнъ приготовительнаго класса открыть седьмой дополнительный классъ для воспитанницъ, окончившихъ курсъ епархіальнаго училища.

Журналомъ сѣзда, отъ 8 и 9 іюня № 52, опредѣлено: улучшить санитарное состояніе училища, т. е. уничтожить въ училищѣ сквозняки, устроить залу для дѣтскихъ игръ и прогулокъ въ ненастную погоду; устроить отдѣльную кухню, гдѣ бы воспитанницы училища могли обучаться

