НИО рукописей
Российской Гос. б-ки
Фонд № 310
Аникеев
Картон № 70
Ед. хран. № 84

НИО рукописей
Российской Гос. б-ки
№№ поступлений

Общее кол-во листов
120

1

Фдр
70
24

~~24~~
27

1) Савва, епископ Можайский
~~1866 г. 18~~
Письмо Филарету, митрополиту. 1866, 18/II
Чернилами
на 2 листах

Приложение

2) Разбор работы
Белюстина
Страстная
Седмица
Чернилами
на 18 листах
2 документа
на 20 листах 2 л. чист

Февраля 18 дня,
1866 года.

№ 149. Кн. 20. Предложено съ мнѣніемъ согласно изложенію

На Указѣ Святѣйшаго Синода отъ 3го Іюля минувшаго 1865 года (№ 1118), при коемъ препровождена къ Вашему Высокопреосвященству рукопись І. І. Бѣлюстина, подъ заглавіемъ: "Страстная недѣля, по своду сказаній Евангельскихъ, съ примѣчаніями и съ очеркомъ предшествовавшихъ событій", - для порученія разсмотрѣнія оной мнѣ, послѣдовала слѣдующая резолюція Вашего Высокопреосвященства отъ 1го Октября того же года (№ 193): "Преосвященный Можайскій исполнитъ требуемое и возвратитъ съ мнѣніемъ."

Во исполненіе сего, означенная рукопись мною разсмотрѣна и составлено о ней надлежащее мнѣніе.

Каковое мнѣніе, вмѣстѣ съ рукописью, при семъ имѣю честь представить Вашему Высокопреосвященству.

Савва Епископъ Можайскій.

Февраля 18 дня,
1866 года.

Государственная библиотека СССР имени В.И.Ленина
Отдел рукописей

Фонд № 216 картон 70 ед.хр. 24
(ркп.кн.) (нужное подчеркнуть)

Пронумеровано с № 1 по № 20
Литерные №№ _____
Пропущены №№ _____
Всего 20
Нумерация автора, сотрудника (нужное подчеркнуть)

Примечание _____

Подпись _____
"11" апр. 1988 г.

Выделено к уничтожению _____ листов
№№ _____

Акт № _____ от "__" _____ 19 г.

Итого _____ листов

Подпись _____
"__" _____ 19 г

Отпуск.

3

Соглашаясь со заключеніемъ Преосвященнаго, что сочиненіе Священника Кюлюстина подъ заглавіемъ: Страстная недѣля, не должно быть одобрено къ напечатанію, дабы ясно показать мое сужденіе въ семъ, долгомъ поставляю присовокупить слѣдующее:

Слишкомъ извѣстно, что книга Ренана: жизнь Іисуса, написана съ цѣлью представить жизнь его цѣлою приключеній, произшедшихъ отъ естественныхъ причинъ, и устранить идеи Божественности откровенія, чудесъ, домостроительства искупленія рода человѣческаго, грѣхомъ повинnаго вѣчному осужденію. Прискорбно и удивительно, что и такая извѣстность не возбудила въ образованномъ Православномъ Ва-

щенникъ проницательности и осторожности, что бы назвать своего сочиненія чертами Ренана.

Сочиненіе называется: страстная седмица: но изъ 73 листовъ, 25, то есть треть сочиненія, содержатъ въ себѣ то, что не принадлежитъ къ страстной седмицѣ, и Ренанъ призванъ на помощь, что бы увеличить сію посторонюю часть сочиненія.

Листъ 3. "Первая же проповѣдь Іисуса въ этомъ городѣ (въ Назаретѣ) возбудила противъ него слушателей. — По этому случаю онъ переселился въ Капернаумъ." — Выписано ли это изъ Ренана, или нѣтъ, только здѣсь слышится духъ Ренана, который желаетъ представить Іисуса искателемъ вліянія на народъ, сдѣлавшимъ опытъ говорить къ народу въ отечественномъ городѣ, но неимѣвшимъ успѣха, потерявшимъ надежду успѣха здѣсь, и потому переселяющагося въ другой городъ, что бы тамъ искать успѣха.

Но это неистинный видъ Евангельскаго событія. Проповѣдь Іисуса въ Назаретѣ была не первая его проповѣдь: прежде сей проповѣди вѣсть изыде по всей странѣ о немъ. И той учаше на сонмищахъ ихъ, славимъ всѣми (Лук. IV. 14, 15.). При проповѣди Іисуса въ Назаретѣ всѣ дивлахуся о словесѣхъ благодати, исходящихъ изъ устъ его (22): но Ренанъ или Священникъ Бѣлюстинъ, пропускаетъ сіе, а говоритъ только, что проповѣдь возбудила ярость. Послѣ сказанія о Назаретской проповѣди Евангелистъ не говоритъ, что Іисусъ по сему случаю переселился въ Капернаумъ; а говоритъ просто: и сниде въ Капернаумъ (31.). Въ Капернаумѣ же и прежде сего пребываль Іисусъ, какъ видно изъ самой же Назаретской проповѣди: елика слышахомъ бывша въ Капернаумѣ, сотвори и здѣ во отечествіи своемъ (23.).

Листъ 5. "Антипа непресѣ-

довалъ его (Іисуса). Невѣрно. Фарисеи говорили Іисусу: иди отсюду, яко Иродъ хощетъ тя убити (Лук. XIII. 31.).

Въ Галилеѣ полагаетъ "средоточіе дѣятельности" Іисуса. И это невѣрно. Средоточіе дѣятельности Его Іерусалимъ.

Иродъ желалъ видѣть Іисуса: "но Іисусъ отказалъ ему въ этомъ". И это невѣрно. Іисусъ никогда не произносилъ такого отказа.

Для чего же на одной страницѣ допущены сіи невѣрности? — Дабы провести лукавую мысль, что Іисусъ преимущественно Галилею избралъ для дѣйствованія и успѣшнѣе въ ней дѣйствовалъ, что ему не препятствовала политическая власть.

Листъ 6 и далѣе. "Какія впечатлѣнія долженъ былъ выносить оттуда (изъ Іерусалима) Іисусъ? — Во первыхъ общія со всѣми Галилеянами!" — За симъ длинно излагаетъ причины ненависти Галилеянъ къ Іерусалиму, даже до того, будто "самыя окрестности Іерусалима

не могли не производить грустныхъ и непріятныхъ впечатлѣній на Галилеянъ". Къ чему все это? Не къ тому ли, что бы приписать Іисусу племенную Галилейскую ненависть къ Іерусалиму и ею, а не Божественными воззрѣніями, изъяснить Его строгія отношенія къ Іерусалиму?

Листъ 73. "По ходу событій согласиться должно съ Маркомъ". — Это значитъ, что показаніе Евангелиста Луки несправедливо. Какъ было не догадаться, что такое сужденіе не сообразно съ православнымъ понятіемъ о достоинствѣ Евангелистовъ?

Что сказать о неумѣстномъ и неудачномъ покушеніи вину страданія и смерти Христа Спасителя возложить исключительно на Архіереевъ, и выгородить изъ нея Священниковъ? — Не такіе виды должно имѣть при занятіи священнѣйшимъ предметомъ.

Ограничиваюсь не многими примѣрами: потому, что не имѣю времени разсмотрѣть все сочиненіе.

Страстная недѣля

по своду сказаній Евангельскихъ, съ примѣчаніями и съ очеркомъ предшествовавшихъ событій.

Д. Д. Бѣлюстина

1864 г.

Содержаніе разсматриваемаго сочиненія свящ. Бѣлюстина составляютъ, какъ видно изъ самаго заглавія онаго, I, Сводъ сказаній Евангельскихъ о послѣднихъ дняхъ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа, съ примѣчаніями сочинителя, II, Очеркъ предшествовавшихъ симъ днямъ событій.

I

Относительно свода Евангельскихъ сказаній ничего особеннаго сказать нельзя; мож-

но только замѣтить, что сочинитель, съ одной стороны, буквально заимствуя изъ Евангелія повѣствованія о разныхъ событіяхъ послѣднихъ дней земной жизни Спасителя, не всегда объясняетъ связь между тѣми или другими событіями; напр. онъ такъ начинаетъ описывать 1-й день (страстной) недѣли: "на другой день, когда приближались къ Іерусалиму" и пр. Естественно спросить: послѣ чего на другой день, и кто приближался? Или начинаетъ описаніе третьяго дня (л. 30 об): "По утру, проходя мимо, они увидѣли" и пр. Опять невидно, о комъ именно идетъ рѣчь. Съ другой стороны, собирая отдѣльныя черты изъ Евангельскихъ повѣствованій объ одномъ и томъ же событіи, для связи оныхъ, вставляетъ иногда свои слова, не весьма удачныя. Такъ напр., сводя сказанія Св. Марка и Матѳея о засохшей смоковницѣ, (л. 30 об), онъ пишетъ: да, если кто скажетъ горѣ сей и пр. Какая странная вставка въ слова Спасителя!

II.

Что же касается до очерка предшествовавшихъ послѣднимъ днямъ земной жизни Спасителя событій и примѣчаній сочинителя къ своду Евангельскихъ сказаній, то здѣсь многое подлежитъ сомнѣнію и недоумѣнію. Такъ напримѣръ:

л. 1. Сочинитель пишетъ: "всѣ обстоятельства земной жизни Господа Іисуса, отъ самаго начала Его проповѣди, слагались такъ, что неизбѣжно вели къ страшному для Него концу."

Слѣдовательно, по мнѣнію Бѣлюстина, страданія и крестная смерть Г. Христа есть неизбѣжное, неминуемое послѣдствіе обстоятельствъ Его жизни, а не дѣйствіе Божественнаго Провидѣнія и Безконечной любви самаго Спасителя къ грѣшному роду человѣческому! Какой же послѣ сего смыслъ будутъ имѣть слова Господа: Азъ душу Мою полагаю, да паки пріиму ю: никтоже возметъ ю отъ Мене, но

Азъ полагаю то о себѣ и пр. (Іоан X. 17, 18)? Итакъ мысль автора, очевидно, ложная и не согласная съ ученіемъ Православной Церкви.

На томъ же листѣ далѣе читаемъ: "Самое злодѣйство приняло въ этомъ событіи (т.е. страданіяхъ и смерти Г. Хр.) свою долю участія: искупительная Кровь Богочеловѣка, проливаемая за все человѣчество, и пролиться должна была представителями всего человѣчества"... — Представитель дѣйствуетъ по волѣ и полномочію того, кто лице его представляетъ. Когда же и какимъ образомъ весь родъ человѣческій, начиная съ Адама и до послѣдняго изъ его потомковъ, уполномочивалъ Іудейскихъ первосвященниковъ и книжниковъ, а также Пилата и Римскихъ воиновъ осудить на смерть и предать распятію Богочеловѣка? Опять мысль произвольная и ни на чемъ не основанная.

На оборотѣ 1го л. сочинитель пишетъ: "Само собою разумѣется, что основаніемъ этого очерка со-

бытій) будетъ Святое Евангеліе; но не будетъ лишнимъ, если для большей ясности очерка представятся нѣкоторыя свѣдѣнія изъ еврейскаго писателя, почти современнаго Господу Іисусу, Іосифа Флавія... Поэтому онъ можетъ послужить не малымъ пособіемъ для предположеннаго нами очерка. Ссылокъ, впрочемъ, въ каждомъ взятомъ изъ него мѣстѣ мы не будемъ дѣлать; кому угодно и кто можетъ, пусть потрудится прочесть его книги самъ и провѣрить свѣдѣнія, взятыя у него."

Нелегкую обязанность возлагаетъ сочинитель на своихъ читателей, рекомендуя имъ для провѣрки свѣдѣній, заключающихся въ его небольшомъ очеркѣ и заимствованныхъ якобы изъ сочиненій Іосифа Флавія, прочитать всѣ сочиненія сего писателя, заключающіяся въ нѣсколькихъ томахъ. Но это неудобоисполнимо для каждаго читателя сочи-

ненія Свящ. Бѣлюстина, то почти обязательно для того, кто имѣетъ отъ Начальства спеціальное порученіе внимательно разсмотрѣть это сочиненіе. – Посему я долгомъ поставилъ, если не всѣ указанныя Свящ. Бѣлюстинымъ сочиненія І. Флавія прочитать отъ начала до конца, покрайнѣй мѣрѣ провѣрить тѣ мѣста, которыя показаны на поляхъ разсматриваемой мною рукописи. Но сличивши всѣ мѣста, указанныя Свящ. Бѣлюстинымъ, съ подлинными сочиненіями І. Флавія, я, къ удивленію, многаго здѣсь не нашелъ. Напр. на л. 3мъ, Бѣлюстинъ, говоря объ Архелаѣ, правителѣ Іудеи, цитуетъ – Joseph. Antiquit. XVIII. XII. 2. – Смотрю указанную книгу Древностей І. Флавія, и въ ней XII гл. вовсе не нахожу, ни въ подлинныхъ сочиненіяхъ Іосифа, изд. въ Парижѣ въ 1845 г., ни въ Русскомъ переводѣ 1795 г.

На л. 7. Описывая Еврейскаго книжника, Бѣлюстинъ указываетъ на XII гл. XX кн. Древностей Іудейскихъ; но въ этой книгѣ показан-

ной главы вовсе также не существуетъ.

На оборотѣ того же 7го листа, при описаніи окрестностей Іерусалима, Бѣлюстинъ ссылается на X гл. XVIII кн. Древностей; но и здѣсь напрасны поиски указанной главы: ея нѣтъ въ помянутыхъ мною изданіяхъ сочиненій І. Флавія.

Здѣсь же далѣе Бѣлюстинъ приводитъ свидѣтельство І. Флавія о томъ, что Галилеяне большую часть своей жизни проводили подъ открытымъ небомъ, и цитуетъ Jos. Antiqu. XV, XI. 5. 6.: но на слѣдующемъ 8мъ л., въ примѣчаніи 6мъ, тоже самое мѣсто изъ сочиненія Флавія приводитъ въ подтвержденіе того, что Иродъ перестроилъ храмъ, созданный Заровавелемъ. Въ указанной XI гл. §§ 5 и 6, дѣйствительно идетъ рѣчь о перестройкѣ храма; но о Галилеянахъ не говорится ни слова.

На л. 20, при описаніи красивой мѣстности гор. Іери-

хона, Бѣлюстинъ, между прочимъ, приводитъ изъ Древн. Іудейск. XV. IX. 1.: но въ этомъ мѣстѣ о Іерихонѣ и помину нѣтъ.

Можно было бы указать и еще нѣсколько подобныхъ примѣровъ невѣрности и неточности цитатъ, приводимыхъ свящ. Бѣлюстинымъ; но довольно и сихъ, чтобы имѣть поводъ усомниться въ самостоятельности ученаго труда сочинителя.— Видно, что авторъ, указывая на сочиненія Ѳ. Флавія, какъ на пособіе при составленіи предпринятаго имъ очерка предшествовавшимъ послѣднимъ днямъ земной жизни Господа Іисуса событій, и возлагая на своихъ читателей не легкій трудъ прочитать помянутыя сочиненія, самъ между тѣмъ освободилъ себя не только отъ труда прочитать всѣ сочиненія Флавія, но и отъ повѣрки тѣхъ мѣстъ, которыя указываетъ въ своемъ сочиненіи.

Чѣмъ же объяснить допущенныя Свящ. Бѣлюстинымъ невѣрности въ цитатахъ, и откуда же онъ почерпалъ свѣдѣнія, которыя въ указываемыхъ имъ мѣстахъ изъ сочиненій Ѳ. Флавія не оказываются?— Къ крайнему удивленію, открывается, что сочинитель свѣдѣнія свои, заключающіяся въ его очеркѣ предшествовавшихъ послѣднимъ днямъ земной жизни Спасителя событій, а равно и въ примѣчаніяхъ его къ Евангельскому тексту, заимствовалъ не изъ первоначальнаго, на который онъ указываетъ, а изъ другаго, болѣе мутнаго, источника: это— преловутое сочиненіе не благонамѣреннаго Французскаго писателя Ренана: Vie de Jésus, противъ котораго такъ много писано было какъ въ иностранной, такъ и въ нашей духовной литературѣ.—

При сличеніи сочиненія православнаго Священника Бѣлюстина съ сочиненіемъ неправомыслящаго и неблагонамѣреннаго Французскаго писателя, оказывается, что первое есть ничто иное, какъ компиляція изъ послѣдняго. Для достовѣренія въ этомъ я выпи-

шу нѣкоторыя мѣста изъ того и другаго сочиненія, замѣтивъ предварительно, что у меня подъ руками было сочиненіе Ренана, напечатанное въ Парижѣ въ 1864 г. 11мъ изданіемъ.[a]

Бѣлюстинъ:	Ренанъ:
Лист. 2 об. Населеніе Галилеи состояло не изъ однихъ евреевъ; тутъ были и язычники: арабы, финикіяне, сиріяне и даже греки; отъ чего Галилея и называлась языческою.	Chapitr. II. pag. 21. La population de Galilée était fort mêlée, comme le nom même du pays indiquait. ~ Cette province comptait ~ parmi ses habitants au temps de Jésus, beaucoup de non Juifs (Phéniciens, Syriens, Arabes et même Grecs.).
Л. 2 об. и сл. Иродъ, хитрый Идумеянинъ, во все свое продолжительное управленіе преслѣдовалъ одну цѣль; создать самостоятельное царство на началахъ чисто языческихъ. Чтобы сильнѣе	C. IV. p. 56. Le grand Hérode... laissant des souvenirs imperissables, des monuments qui devaient forcer la postérité la plus malveillante l'asso-

[a] Vie de Jesus par Ern. Renan, onzième edit. Paris, 1864.

вліять на Евреевъ, онъ хотѣлъ сіеr son nom à celui связать свое имя съ именемъ de Salomon, et néan- Соломона; для этаго велико- moins une oeuvre ina- лѣпно возобновилъ храмъ, chevée, impossible à окружилъ его новыми по- continuer.... astucieux стройками, воздвигалъ и Idumeen.... son idée другія громадныя зданія. d'un royaume pro- Но все это окончилось съ его Jane d'Israel.... Ses смертію. Его три сына не trois fils ne furent получили и тѣхъ правъ, ка que des lieutenants кими онъ пользовался: они des Romains.... Ан- были уже не больше, какъ tipater ou Antipas, правители и отвѣтствен- tetrarque et de la ные исполнители Римской Pérée.... etait prin- власти. Антипатеръ или ce paresseux et nul,[1] Антипа, правитель Гали- favori et adulateur леи и Пирей(?), лѣнивый de Tibere[2], trop sou- и пустой[1] былъ небольше vent égaré par l'in- какъ угодникомъ Римскаго fluence mauvaise Императора Тиверія[2], и de sa seconde femme весь былъ подчиненъ злымъ Hérodiade.[3] — Philippe, вліяніямъ второй жены tetrarque de la Gaulo-

[1] Jos. Antiqu. XVIII, V, 1; VI(?), 1.2.; Лук. III.19.
[2] Jos. Ant. XVIII, 11,3; IV, 5; V, 1; IV, 6.

[1] Jos. Ant. XVIII, V, 1; VII, 1 et 2; Luc. III.19.
[2] Jos. Ant XVIII, 11,3; IV, 5; V, 1.
[3] Ibid. XVIII, VII, 2. —

своей Иродіады. Римлянинъ правитель Иturреи(?) былъ лучшій изъ братьевъ. Что до Архелая, правителя собственно Іудеи, то слабый, безхарактерный, часто буйный, онъ былъ низложенъ Августомъ. Съ нимъ и послѣдніе слѣды самоуправленія изчезли для Іудеи. Присоединенная къ Сиріи и Идумея, Іудея образовала родъ дополненія къ Сирійской области, гдѣ императорскимъ намѣстникомъ былъ сенаторъ Публій-Сульпицій Квиринній, и управлялась онъ сенаторскими прокураторами, подчиненными во всемъ ... Иные серіи всякихъ важныхъ вопросовъ по наиѣстнику Сиріи. Они, будучи одинъ за другимъ: Копоній, Маркъ-Амбивій, Валерій-Гратъ, Понтій-Пилатъ. Для

(?) Ibid. XVIII, 18, 6.

nitide et de la Batanée ..... était un beaucoup meilleur souverain.(?) Quant à Archélaus, et-bnarque de Jérusalem .... cet homme faible et sans caractère, parfois violent, fut déposé par Auguste. La dernière trace d' autonomie fut de la sorte perdue pour Jerusalem. Reunie a la Samarie et a l' Idumée, la Judée forma une sorte d' annexe de la province de Syrie, et fut administrée ou le sénateur Sulpicius Quirinius, subordonnés à ce dernier. Une série de procurateurs se succédèrent a Jérusalem, subordonnés au légat impérial de Syrie, enfin Pontius Pilatus, qui succedent, sans cesse occupés a étouffer le volcan qui grondait sous leurs pieds.

шественно была направлена на подавленіе непрерывныхъ волненій между Евреями, которые до конца не могли примириться съ подавленіемъ народа чуждо-языческому.

Далѣе, на об. 3-го л. и слѣд. свѣдѣнія о Капернаумѣ, о Геннисаретскомъ озерѣ, о городахъ и селеніяхъ, лежащихъ окрестъ сего озера, о происходящихъ изъ сихъ городовъ и селеній ученикахъ и ученицахъ Х. Христа извлечены изъ разныхъ мѣстъ сочиненія Ренана, какъ то: рад. 133. 139. 141. 149–153.

Л. 4 об. Примѣч. 1. Свѣдѣнія объ устройствѣ Іудейскихъ синагогъ и о порядкѣ чтенія въ нихъ закона Моисеева сообщаются у Ренана на стр. 135 и слѣд. – Здѣсь свящ. Бѣлюстинъ, выписывая изъ сочиненія Ренана цитаты, допустилъ не маловажную ошибку; вмѣсто: Дѣян. XIII, 15, онъ написалъ XVIII, 15.

Л. 5. Объ отношеніи Ирода Ан-

типы къ Х. Христу см. у Ренана на стр. 321 и сл. – Вотъ также Бълостинъ въ одной изъ цитатъ допустилъ грубую ошибку; вмѣсто-Марк. VIII, 15, онъ ставитъ XVIII главу, – каковой главы ни въ одномъ кодексѣ или изданіи Евангелія отъ Марка не существуетъ.

Л. 6-7. О путешествіяхъ Х. Христа во Іерусалимъ и объ отношеніяхъ Іерусалимлянъ, и въ особенности фарисеевъ, къ Галилеянамъ – см. у Ренана на стр. 205-209.

Вотъ, на л. 7, допущена у Бълостина примѣчательная неточность въ переводѣ. У Ренана (раз. 208) читаемъ: "Un sacerdoce dedaigneux souriait de leur naïve devotion... Бълостинъ переводитъ: „Тщеславное фарисейство смѣялось надъ ихъ (т.е. Галилеянъ) грубо-простымъ благоговѣніемъ"... Слово: sacerdoce не значитъ фарисейство, а означаетъ – священство, священническое званіе. – Почему же Бълостину разсудилось перевесть слово: sacerdoce словомъ: фарисейство? Это не случайная ошибка: нѣтъ, Бълостинъ, какъ послѣдующее на себя священническое званіе, хотѣлось бы устранить іудейское священство отъ участія въ преслѣдованіи Галилеянъ вообще, и въ осужденіи на страданія и смерть Х. Христа въ частности, и всю тяжесть этой вины возложить на фарисеевъ и первосвященниковъ. Это желаніе онъ ясно выражаетъ, когда на л. 5, въ примѣч. 2, говоритъ, что страшныя обличенія Спасителя: "горе вамъ"... прямо падали на ученый людъ и на этихъ свѣтскихъ(?) ревнителей (т.е. фарисеевъ), а никакъ и ни ~~которой~~ стороной не относились къ священству. Въ Евангеліи, продолжаетъ Бълостинъ, прямо различаются "первосвященники и фарисеи (напр. Мо XXI, 45), – "первосвященники и книжники (Мо XXVII, 4(?)), что было бы совсѣмъ лишнее, если бы еврейское священство принадлежало къ тѣмъ или другимъ, и не стояло въ сторонѣ отъ обоихъ." – Странное и слѣпое пристрастіе! – Между тѣмъ Бълостинъ, на об. 10 л. въ примѣч. 8, самъ же утверждаетъ, что священники

(Ветлозавтные) раздѣлялись на 24 класса (разряда, чреды) съ 24-мя начальниками, которые вообще назывались первосвященниками, архіереями (напр. Дѣян. V, 24. Лук. XXII, 52 и т. п.). Изъ нихъ всѣхъ былъ высшій, верховный первосвященникъ, — собственно такъ называемый. Онъ, когда, по сказанію Евангелиста Луки, (XXII, 52 и сл.) пришли въ Гевсиманскій садъ, чтобы взять удалившагося Іуду Іисуса и привести въ домъ первосвященника, вмѣстѣ съ начальниками храма и старѣйшинами архіереи, или первосвященники: то очевидно, что здѣсь подъ именемъ архіереевъ или первосвященниковъ нельзя разумѣть Анну и Каіафу, которые въ то время носили на себѣ званіе въ собственномъ смыслѣ первосвященниковъ; такъ какъ въ это время каждый изъ нихъ находился въ своемъ домѣ; а должно понимать старшихъ изъ священниковъ, представителей ихъ, которые дѣйствовали въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, не безъ вѣдома и не безъ согласія подчиненныхъ имъ священниковъ. — Что послѣдніе, т. е. низшіе священники, не чужды были участія во враждебныхъ дѣйствіяхъ старѣйшихъ священниковъ противъ Іисуса Христа и Его учениковъ, на это есть ясное указаніе въ книгѣ Дѣяній Ап. гл. IV, ст. 1. — Здѣсь читаемъ: наидоша на нихъ (Апостоловъ) священницы (ἱερεῖς) и воевода церковный и садукеи.

Л. 8. О храмѣ іерусалимскомъ и его значеніи для народа — у Ренана стр. 211—213.

Л. 9. Изгнаніе изъ храма іерусалимскаго торговцевъ и меновщиковъ — у Ренана стр. 213. 214.

— об. О нравственно-религіозномъ упадкѣ іудейскаго священства и объ учрежденіи повсюду синагогъ — у Ренана стр. 215 и сл.

Л. 10. О Никодимѣ — у Ренана стр. 219 и сл.

Л. 11. об. — Подразделенія фарисейской секты на: никфи, хизаи, шикми — у Ренана стр. 328 и сл.

Л. 13 об. Объ Іоаннѣ Предтечѣ — у Ренана р. 333 и сл.

Л. 17. О портикѣ (или притворѣ) Соломоновомъ — у Ренана р. 356.

— об. о Горѣ Елеонской — у Рена-

на р. 340.

Л. 18. О Маріи и Маріи, о Лазарѣ и Симонѣ Прокаженномъ — у Ренана р. 341. 342.

Л. 19. О праздникѣ обновленія — у Ренана р. 351.

Л. 20. О Зеримонѣ и Заккеѣ — у Ренана р. 358.

— об. 21. О вечери въ домѣ Симона Прокаженнаго — у Ренана р. 372 и сл.

Л. 23. об. и сл. О Первосвященникахъ Каіафѣ и Аннѣ — у Ренана р. 364.

Л. 25. О Понтіѣ-Пилатѣ — у Ренана р. 400 и сл.

Такимъ образомъ всѣ почти свѣдѣнія, заключающіяся въ предварительной части сочиненія Бѣлюстина, почерпнуты изъ сочиненія Ренана.

Но въ примѣчаніяхъ своихъ, относящихся къ Евангельскому тексту, Бѣлюстинъ также пользовался отчасти услугами французскаго писателя-оріенталиста. Напримѣръ:

Л. 66. прим. 10. Свѣдѣнія о крестной казни заимствованы, между прочимъ, у Ренана изъ стр. 414.

Л. 64 прим. 13. О Голгоѳѣ — у Ренана стр. 415.

Л. 68. прим. 11. О крестѣ въ видѣ буквы Т — у Ренана р. 419. — Но здѣсь Бѣлюстинъ напрасно, или нѣтъ, входитъ съ Ренаномъ въ нѣкоторое разногласіе; онъ пишетъ, что подножія у креста не было; между тѣмъ какъ Ренанъ утверждаетъ противное.

Л. 70 об. прим. 29. О прободеніи ребра Іисусова и объ истеченіи изъ онаго крови и воды — у Ренана р. 428. — Но здѣсь Бѣлюстинъ позволилъ себѣ такую свободу въ объясненіи явленія истеченія крови и воды, какой не допустилъ французскій писатель. Тогда, какъ Ренанъ согласно съ другими врачами, смотритъ на это явленіе какъ только на знакъ прекращенія жизни (ce fut on regarda comme un signe de la cessation de vie), Бѣлюстинъ видитъ въ этомъ "несомнѣнный признакъ разложенія, начинающагося со смертію." Но по-нашему разложеніе, по ученію медицины, есть распаденіе органическаго тѣла на основные

его элементы, и слѣдовательно равнозначительно тлѣнію или гніенію: то значитъ, что Божественное тѣло Спасителя, по мнѣнію Бѣлюстина, подверглось тлѣнію и разрушенію. Между тѣмъ Ап. Петръ бесѣдуя съ Іудеями, между прочимъ, о воскресеніи Х. Христа, -пророческія слова Псалмопѣвца: яко не оставиши душу мою во адѣ, ниже даси преподобному твоему видѣти истлѣніе (Дѣян. II, 27), относитъ именно къ воскресшему Господу. Кромѣ того, Православная Церковь въ истеченіи водою и кровію изъ ребра Господня, видитъ таинственное указаніе на Таинства Крещенія и Евхаристіи. Въ силу духовныхъ воззрѣній совершенно несообразна мысль о естественномъ, физическомъ разрушеніи тѣла. - Итакъ объясненіе Бѣлюстина совершенно произвольно и противно ясному ученію слова Божія и духовному воззрѣнію Православной Церкви.

Л. 13 прим. 2. Примѣчаніе это, относящееся къ словамъ Евангелиста Марка гл. XVI, ст. 1: "по-

прошествіи же субботы Марія Магдалина, Марія Іаковля и Соломія купили ароматы, чтобы итти, помазать его", незамѣтствовано, кажется, у Ренана, но отзывается его духомъ. Оно читается такъ: "здѣсь (т.е. въ приведенныхъ выше словахъ), между евангелистами Лукой и Марком<u>ъ</u> встрѣчается нѣкоторое <u>противорѣчіе</u>. По разсказу этого послѣдняго, женщины купили свои ароматы "по прошествіи субботы", т.е. въ субботу вечеромъ, послѣ солнечнаго заката; а по разсказу перваго, они приготовили ихъ въ пятницу, по возвращеніи своемъ отъ гроба, но до вечера, т.е. до солнечнаго заката. По ходу событій, согласиться должно съ Маркомъ; потому что въ пятницу для нихъ нисколько не могло оставаться времени на покупку и приготовленіе ароматовъ." - Итакъ если здѣсь, по словамъ Бѣлюстина, между двумя евангe-

листами оказывается действительное, а не мнимое только противорѣчіе, и если ученый толкователь Свящ. Писанія здѣсь въ настоящемъ случаѣ предпочтеніе въ вѣрности и справедливости повѣствованію Св. Марка предъ повѣствованіемъ Св. Луки: то слѣдуетъ, что послѣдній допустилъ въ своемъ повѣствованіи ошибку. – Сообразно ли такое воззрѣніе и такое объясненіе евангельскихъ повѣствованій съ православнымъ понятіемъ о Богодухновенности Свящ. Писателей? Одно изъ двухъ: или Бѣлостинъ не вѣритъ въ эту Богодухновенность Новозавѣтныхъ Свящ. Писателей; или онъ, не вникнувъ въ существо дѣла, допустилъ слишкомъ поспѣшный и неосновательный выводъ. – А между тѣмъ, при тщательномъ сличеніи двухъ, по видимому разнорѣчащихъ, евангельскихъ сказаній объ одномъ и томъ же предметѣ, т. е. о времени приготовленія женами благовонныхъ ароматовъ для помазанія тѣла Іисусова, противорѣчія никакого не оказывается; а именно: по сказанію Св. Марка, жены купили ароматы по прошествіи субботы, въ вечеръ субботній: это ясно и опредѣленно. Но съ такою же ли опредѣленностію указуется время приготовленія женами ароматовъ у Св. Луки? сего сказать нельзя. Св. Лука повѣствуетъ: <u>возвратившіяся же уготоваша ароматы и мѵ̑ро: и въ субботу убо умолкоша по заповѣди</u>. Выраженіемъ: <u>возвратившіяся</u> опредѣляется только предѣлъ времени, ранѣе котораго не могло имѣть мѣста приготовленіе ароматовъ; но не указывается нато, чтобы вслѣдъ за возвращеніемъ женъ отъ гроба тотчасъ же и исполнено было сіе дѣло: ибо въ этотъ день, скажемъ согласно съ самимъ Бѣлостинымъ, не могло оставаться ни сколько уже времени для исполне

ния того дня, безъ опасенія нарушить покой слѣдующаго субботняго дня. По возвращеніи отъ гроба, вечеромъ въ пятницу, жены могли озаботиться приготовленіемъ ароматовъ для помазанія тѣла ихъ Божественнаго Учителя; но исполнить сіе они могли, какъ и дѣйствительно исполнили, въ субботу. Ев. Лука, въ настоящемъ повѣствованіи, сколько можно судить по связи рѣчи, не то имѣлъ въ виду, чтобы въ точности указать время приготовленія женами ароматовъ, а главнымъ образомъ то, чтобы предупредить могущее быть возраженіе касательно совмѣщенія дѣйствія сего приготовленія съ соблюденіемъ покоя субботняго дня. Посему онъ какъ бы спѣшитъ оговориться: и въ субботу убо умолчаша по заповѣди. Такимъ образомъ Ев. Лука сими словами ясно выражаетъ ту мысль, что дѣйствіемъ приготовленія ароматовъ не нарушена суббота: но когда именно приготовлены были ароматы, въ пятницу ли вечеромъ, или вечеромъ въ субботу, онъ рѣшительно не говоритъ. Итакъ, когда объ одномъ и томъ же событіи одинъ евангелистъ говоритъ ясно и опредѣленно, а другой не совершенно ясно и опредѣленно, сіе не значитъ, чтобы они противорѣчили другъ другу. —

Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія сочиненія свящ. Бѣлостина открывается, что сочиненіе это—

1, не есть трудъ самостоятельный, а большею частію, или почти всецѣло заимствованный изъ сочиненія французскаго, и притомъ весьма не благонамѣреннаго писателя Ренана;

2, и въ тѣхъ мѣстахъ, которыя, повидимому, принадлежатъ самому автору, не всегда отличается основательностію и добрымъ направленіемъ.

Посему полагаю, что сочиненіе священника

Библиотека къ напечата-
нію одобрено быть не дол-
жно. —
Савва Епископъ Моравійскій.