

# ДОНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

*Годъ тридцатый.*

21-го октября 1898 года.

№ 21.



---

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

### ЖУРНАЛЫ

собранія епархіальнаго съѣзда Донского духовенства, бывшаго 1—14-го сентября 1898 года въ г. Новочеркасскѣ (\*).

Журнальныя постановленія епархіальнаго съѣзда Донского духовенства, бывшаго 1—14 сентября 1898 года, утвержденныя Высокопреосвященнѣйшимъ Афанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ.

*По Донскому Епархіальному Женскому Училищу.*

8) *Слушамъ:* а) прошеніе священника станицы Добринской Сумеона Попова, съ приложеннымъ къ нему удостовѣ-

---

(\*). Окончаніе. См. № 20 „Д. Е. В.“ за 1898 годъ.

рением Урюпинскаго благочиннаго, о сложеніи съ него недоимки въ 290 руб. за содержаніе трехъ его дочерей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; б) прошеніе псаломщика станицы Цымлянскій Ѳомы Михайлова, съ приложеннымъ къ нему удостовѣреніемъ приходскаго священника Разумова, которое словесно подтвердилъ и Цымлянскій благочинный, о сложеніи съ него 120 руб. недоимки за содержаніе его дочери въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; в) прошеніе священника поселка Мишко-Ерицкаго Николая Максимова, съ приложенной къ нему и удостовѣренной Нижне-Чирскимъ благочиннымъ выписи изъ книги братскихъ доходовъ за 1-ю половину сего года, изъ коей видно, что священникомъ Максимовымъ получено доходовъ за эту половину 123 руб. 93 копейки, о сложеніи съ него 240 р. недоимки за содержаніе двухъ дочерей его въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и г) прошеніе псаломщика поселка Сулиновскаго Григорія Скворцева о сложеніи съ него недоимки въ 90 руб. за содержаніе дочери его въ епархіальномъ училищѣ.

*Справка:* Къ 1 января 1898 года въ епархіальномъ женскомъ училищѣ было остатковъ отъ трехъ предшествующихъ лѣтъ 13454 р. 84 к., изъ нихъ израсходовано 1200 руб., подлежитъ къ уплатѣ 8400 р., остается 3854 руб. 84 коп. и за родителями воспитанницъ 1890 руб.

*Постановили:* Священниковъ — Сумеона Попова и Николая Максимова и псаломщика Ѳому Михайлова отъ уплаты недоимки освободить, а прошеніе псаломщика Скворцева оставить безъ послѣдствій въ виду того, что приходъ Сулиновскій — одинъ изъ лучшихъ во всей Донской епархіи.

9) *Слушали:* а) отношеніе Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 7-го сентября сего года, за № 1045, о томъ, что за многими благочиніями состоитъ въ недоимкѣ 6%, 7%, 10% сборовъ и 5 рублеваго взноса за различные годы 4048 р. 36 к. и б) заявленія нѣкото-

рыхъ оо. благочинныхъ о томъ, что по наведеннымъ ими справкамъ въ благочинническихъ приходо-расходныхъ книгахъ никакихъ недоимокъ за ними по этимъ сборамъ не оказалось.

*Постановили:* Предоставить возможность всѣмъ оо. благочиннымъ, за которыми насчитываются недоимки, провѣрить это по возвращеніи на мѣста службы по благочинническимъ приходо-расходнымъ книгамъ и о послѣдующемъ дать объясненіе въ Совѣтъ училища, а если недоимка подтвердится, то уплатить.

10) *Слушали:* Отношеніе Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 1 сентября сего года, за № 1038, съ предложенными на обсужденіе съѣзда духовенства нѣкоторыми вопросами, касающимися учебной и хозяйственной части училища, а именно: а) свѣдѣнія о средствахъ по содержанию училища, изъ коихъ видно, что къ 1-му января 1898 года, за исключеніемъ залоговыхъ и специальныхъ суммъ, по отчету значится въ остаткѣ отъ трехъ предшествующихъ лѣтъ 13454 руб. 84 коп., кромѣ того числится недоимокъ за благочиніями 4048 р. 36 коп., а за родителями воспитанницъ 1890 руб. Изъ этихъ денегъ уже уплачено за устройство сушильни 1200 руб. и подлежитъ уплатѣ за устройство канализаціи 4400 руб. и за ремонтъ зданія до 4000 руб.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію.

б) О пересмотрѣ вопроса о приемѣ въ училище усыновленныхъ лицами духовнаго званія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства.

*Справка:* „Сужденіе по вопросу о приемѣ усыновленныхъ отложить до слѣдующаго съѣзда, въ виду неопредѣленности постановленія по сему сложному предмету, но со взносомъ установленной платы за содержаніе и теперь могутъ быть принимаемы въ училище усыновленные“. (Резолюція Его Высокопреосвященства по 29 ст. протокола епарх.

сѣзда 1895 года). По ст. 145 тома X свода законовъ, ч. 1 я, по продолж. 1891 года, лицамъ всѣхъ состояній безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе), если они не имѣютъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять своихъ воспитанниковъ, приемышей и чужихъ дѣтей на основаніи слѣдующихъ статей.

Усыновитель долженъ имѣть не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго по крайней мѣрѣ во семнадцатью годами и имѣть общую гражданскую правоспособность (тамъ же, ст. 146).

Никто не можетъ быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ усыновленія супругами (тамъ же, ст. 147).

Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста (тамъ же, ст. 149).

Для усыновленія однимъ изъ супруговъ требуется согласіе другого супруга (тамъ же, ст. 150).

Усыновленіе священнослужителями и церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея (тамъ же, ст. 151).

Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ. Передача усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго послѣ усыновленія, въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 324 т. IX зак. о сост. Лица женскаго пола, не вступившія въ бракъ, на передачу усыновленному носимой ими фамиліи при жизни

своихъ родителей обязаны испросить согласіе сихъ послѣднихъ (тамъ же, ст. 152).

*Примѣчаніе.* Въ приложеніи къ 324 ст. т. IX, по прод. 1890 г., между прочимъ, сказано, что передавать фамилію могутъ только лица мужескаго пола (п. 4); передана фамилія можетъ быть только одному лицу и лишь въ случаѣ смерти послѣдняго другому (п. 3); только потомственному дворянину и притомъ совершеннолѣтнему (п. 5); переданная фамилія кому-либо сообщается его женѣ и изъ нисходящаго его потомства всегда одному только старшему въ родѣ (п. 10); на принятіе передаваемой фамиліи должно быть формальное письменное согласіе принимающаго и его родителей, если они живы, когда же фамилія передается мужу одной изъ родственницъ, то сверхъ того нужно такое же согласіе и отъ жены послѣдняго (п. 6); русскіе дворяне не могутъ принимать фамилій отъ иностранныхъ подданныхъ (п. 8); желающій передать свою фамилію несовершеннолѣтнему, можетъ просить, чтобы послѣднему было предоставлено право, по совершеннолѣтіи, ходатайствовать, буде пожелаетъ, о принятіи той фамиліи (п. 7); именоваться переданною фамиліею принявшіе могутъ лишь по смерти передавателя и при отсутствіи у послѣдняго законнаго потомства мужескаго пола (п. 9); ходатайство о передачѣ фамиліи заявляется всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, представленнымъ при жизни просителя на Высочайшее имя, съ присовокупленіемъ надлежащихъ удостовѣреній о томъ, что принимающій фамилію изъявилъ на то свое согласіе и что исполнены всѣ прочія необходимыя условія, требуемыя статьями 1—11 сего приложенія (п. 12).

Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшія права состоянія, приобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство (тамъ же, ст. 153).

Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ выше въ ст. 153, усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія (тамъ же, ст. 154).

Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей и приобретаетъ право наслѣдованія въ благоприобрѣтённомъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну (тамъ же, ст. 156<sup>1</sup>).

*Постановили:* Но основаніи статьи 156<sup>1</sup> X тома, дѣтей, законно-усыновленныхъ священно-церковнослужителями или ихъ вдовами, принимать въ училище наравнѣ съ родными дѣтьми.

в) О приѣмѣ въ училище дочерей учителей церковно-приходскихъ школъ, прослужившихъ не менѣе 10-ти лѣтъ, въ виду опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Справка:* Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 9—24 іюля 1897 года, за № 2325, постановлено: „Освободить дѣтей учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, кой съ успѣхомъ и пользою, засвидѣствованными Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, прослужили въ должности учителей сихъ школъ не менѣе 10-ти лѣтъ, отъ платы за обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми служащихъ по духовно-учебному вѣдомству“. (Цирк. № 17—1897 г.).

*Постановили:* Дѣтей учителей церковно-приходскихъ школъ, съ успѣхомъ и пользою прослужившихъ въ сихъ школахъ не менѣе 10 лѣтъ, принимать въ училище, если за поступленіемъ дѣтей духовенства окажутся свободныя вакансіи. Противъ сей статьи Его Высокопреосвященство изволилъ написать: „Наравнѣ съ духовными принимать“.

г) О введеніи въ училищѣ двухъ недѣльных уроковъ

игры на скрипкѣ въ V и VI классахъ, по одному уроку въ каждомъ классѣ.

*Справка:* Совѣтъ просить ввести уроки игры на скрипкѣ въ виду того, что въ настоящее время отъ учительницъ церковныхъ школъ, къ каковому званію большинство изъ воспитанницъ готовится, требуется обученіе дѣтей пѣнію, а учить дѣтей съ голоса, какъ объясняетъ въ своемъ докладѣ учитель пѣнія, слишкомъ трудно. Расходы, полагая по 50 р. за урокъ, можно покрыть изъ остатковъ отъ жалованья преподавателей, каковыхъ въ отчетѣ за 1897 годъ значится 732 р. 13 коп. Въ счетъ же этихъ остатковъ можно про- извести и единовременный расходъ на покупку для казенно- коштныхъ воспитанницъ 15 скрипокъ, по 10 р. каждая.

*Постановили:* Расходы по покупке скрипокъ и платѣ за уроки въ настоящее время могутъ быть покрыты изъ остатковъ, но въ будущемъ сихъ остатковъ можетъ не быть и потребуются поэтому на сей предметъ новыя взносы отъ духовенства, которыхъ и безъ того много (17% съ опредѣ- леннаго свѣчнаго взноса, взносъ за награды и по 5 рублей отъ cadaго причта), и кромѣ того по училищу есть дру- гія, болѣе существенныя нужды, а посему ходатайство Со- вѣта о введеніи въ училищѣ игры на скрипкѣ отклонить.

д) Объ увеличеніи казенныхъ стипендій.

*Справка:* Казеннокоштныхъ стипендій по штату шести- класснаго училища положено 60; въ настоящее время си- ротъ и дѣтей заштатныхъ священнослужителей въ училищѣ 56, на родительскихъ дѣтей остается 4 стипендіи; поэтому Совѣтъ вынужденъ бываетъ отказывать въ пособіи бѣднымъ и многосемейнымъ родителямъ.

*Постановили:* Предоставить Совѣту право увеличить число казенныхъ стипендій, если средства училища это до- воляютъ.

е) Объ увеличеніи оклада старшему писарю съ 300 до

360 руб. и объ отпускѣ 180 руб. на второго писаря.

*Справка:* По штату трехкласснаго училища для переписки бумагъ въ канцеляріи Совѣта положена была одна вакансія писца. Тотъ же составъ постоянныхъ переписчиковъ оставленъ и съ преобразованиемъ училища въ шестиклассное. Между тѣмъ при удвоенномъ составѣ училища дѣлопроизводство значительно увеличилось и дѣль по канцеляріи проходить не менѣе, чѣмъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ полагается по 2 и даже по 3 писца, напр. въ духовной семинаріи и въ Маріинскомъ институтѣ.

*Постановили:* Въ виду увеличенія дѣлопроизводства по училищу предоставить Совѣту право нанять второго писца съ жалованьемъ 120 рублей въ годъ, а старшему писарю оставить тоже жалованье, т. е. 300 р. въ годъ.

ж) Объ отмѣнѣ подраздѣленія своекоштныхъ воспитанницъ на пансіонерокъ и полупансіонерокъ, чтобы всѣ своекоштыя воспитанницы пользовались одеждою отъ училища, съ освобожденіемъ при этомъ отъ особой платы за пользованіе одеждою въ каникулярное время.

*Постановили:* Съѣздъ духовенства находить для себя неудобнымъ входить въ разрѣшеніе сего вопроса и представляеть это добровольному соглашенію Совѣта съ родителями дѣтей.

з) Объ увеличеніи оклада жалованья преподавателю ариеметики Виктору Зубову на 270 руб.

*Справка:* По штатамъ 6-класснаго училища штатный преподаватель съ высшимъ образованіемъ получаетъ 60 руб. за годовой урокъ, преподаватель съ среднимъ образованіемъ получаетъ 37 руб. 50 к.

*Постановили:* Въ виду множества другихъ нуждъ по училищу, жалованье преподавателю Зубову оставить тоже, которое полагается ему по штату, т. е. 37 р. 50 к. за урокъ.



и) О сложеніи долга, числящагося за покойными священникомъ Іаковомъ Матвѣевымъ и діакономъ Петромъ Петровымъ.

*Справка:* За священникомъ Іаковомъ Матвѣевымъ числится недоимки 60 руб., за діакономъ Петромъ Петровымъ 180 руб.

*Постановили:* Въ виду бѣдственнаго положенія вдовъ означенныхъ лицъ, засвидѣтельствованной мѣстными благотворительными, отъ уплаты недоимки освободить ихъ.

11) *Слушали:* Докладъ образованной сѣздомъ комиссіи изъ священниковъ: Іоанна Иванова, Θεодора Ильинскаго и Петра Семенова, изъ котораго видно, что представленные сѣзду при отношеніи отъ 1 сентября сего года, за № 1038, отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию училища за 1895—1897 годы составлены правильно, за исключеніемъ недоимокъ, о которыхъ упоминается въ статьѣ 2-й настоящаго журнала.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію.

12) *Слушали:* прошеніе священника станицы Слащевской Петра Семенова о принятіи двухъ дочерей его, обучающихся въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ на казенное содержаніе.

*Справка:* Семейство священника Семенова состоит нынѣ изъ жены и девяти несовершеннолѣтнихъ дѣтей, изъ коихъ на счетъ его, Семенова, воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ пять.

*Постановили:* Просить Совѣтъ училища принять, если это будетъ возможно, двухъ дочерей священника Семенова на казенное содержаніе.

13) Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства обсуждали вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли продолжать взносы денежныя на нужды епархіальнаго женскаго училища за получаемыя духовенствомъ награды.

*Постановили:* Взносы эти, какъ установленные епархіальнымъ духовенствомъ для благоустройства училища, продолжать, а существующій *пятирублевый взносъ* въ пользу того же училища отъ каждаго причта отбѣнить и, начиная съ текущаго времени, болѣе уже не представлять.

14) *Слушам:* Прошеніе штатнаго смотрителя Каменскаго окружнаго училища Теодора Ястребова о принятіи дочери его въ 1899 году въ V классъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

*Справка:* а) Въ 4-мъ классѣ училища находится нынѣ 43 ученицы.

б) По штатамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ каждомъ классѣ училища полагается не болѣе 45 ученицъ.

в) Съѣздомъ духовенства Донской епархіи было постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: дочерей лицъ свѣтскаго званія въ училище не принимать.

*Постановили:* Просьбу г. Ястребова оставить безъ удовлетворенія.

15) *Слушам:* Отношеніе Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 6 сентября 1898 года, за № 1044, объ увеличеніи оклада жалованья учительницъ начальной школы при училищѣ Аннѣ Поповой въ виду того, что съ введеніемъ въ школъ уроковъ руководія увеличился и трудъ учительницы.

*Справка:* Учительница школы получаетъ жалованья 240 руб. при квартирѣ и содержаніи отъ училища.

*Постановили:* Съѣздъ считаетъ вполне достаточнымъ получаемое учительницей жалованье при квартирѣ и содержаніи отъ училища и потому полагаетъ: ходатайство Совѣта объ увеличеніи учительницъ жалованья отклонить.

16) Обсуждали, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, вопросъ о присканіи для епархіальнаго женскаго училища врача-женщины и слушали заявленіе женщины-врача

Лидіи Поляковой о предоставленіи ей мѣста врача при епархіальномъ женскомъ училищѣ, какъ и ранѣе занимавшей нѣкоторое время эту должность.

*Справка:* Съѣзду епархіальнаго духовенства въ 1895 г. Совѣтомъ училища доложено было о внимательномъ и примѣрно-усердномъ отношеніи врача Процакова къ своему дѣлу.

*Постановили:* Въ виду того, что врачъ Процаковъ уже нѣсколько лѣтъ служить при епархіальномъ женскомъ училищѣ съ усердіемъ и пользою, оставить его на должности училищнаго врача, съ тѣмъ, чтобы онъ въ потребныхъ случаяхъ, по заявленію начальницы училища, приглашалъ къ больнымъ воспитанницамъ женщину-врача на свой счетъ.

17) Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, обсуждали вопросъ о замѣщеніи должностей классныхъ дамъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ окончившими въ немъ курсъ ученія воспитанницами духовнаго происхожденія Донской епархіи.

*Постановили:* Доложить Его Высокопреосвященству, что весьма желательно, чтобы вышеозначенныя должности въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ замѣщались окончившими въ немъ курсъ ученія воспитанницами духовнаго происхожденія Донской епархіи и просить Архипастырскаго по сему предмету распоряженія.

*По епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія.*

18) *Слушали:* Прошеніе священника хутора Трофимовскаго Петра Пояркова объ освобожденіи его отъ уплаты 30 р. за перемѣщеніе изъ Нижне-Кундрюческой станицы въ хуторъ Трофимовскій.

*Справка:* Семейство священника Пояркова состоитъ изъ жены и 6 дѣтей, изъ коихъ 4 воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; затруднительныя матеріальныя обстоятельства священника Пояркова удостовѣрены словесно Константиновскимъ благочиннымъ.

*Постановили:* Въ виду затруднительныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ священника Пояркова, освободить его отъ уплаты 30 руб. за перемѣщеніе.

*По Донскому епархіальному Обществу взаимнаго вспоможенія.*

19) *Слушали:* Актъ ревизіонной комиссіи въ составѣ священниковъ: Николая Евѣимьева, Поликарпа Соболева и Петра Тутурскаго о состояніи дѣлъ кассы Общества взаимнаго вспоможенія, при чемъ оказалось слѣдующее:

1) Въ кассѣ Общества къ 7 сентября сего 1898 года состоитъ: а) наличными 23 р. 98 к., б) одна расписка за № 11460 Ростовской на Дону конторы государственнаго банка въ принятіи на храненіе отъ Общества 27 свидѣтельствъ государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на сумму 131400 руб., в) 20 контръмарокъ государственной сберегательной кассы № 19 (Новочеркасской) въ принятіи на храненіе свидѣтельствъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственной ренты на сумму 331200 руб., г) книжка сберегательной кассы № 19 на 2120 руб. 77<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., д) два государственныхъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета 1-го и 2-го внутренняго выигрышнаго займа, по 100 руб. каждый, на 200 р. и е) одно свидѣтельство Московской конторы государственнаго банка отъ 14 февраля 1894 г., № 3052, на 400 руб.

2) Касса Общества имѣетъ въ долгу 21421 р. 30 к., а всего капиталовъ Общества 486766 р. 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

3) Поступившія въ кассу Общества суммы записывались на приходъ своевременно и, за исключеніемъ текущихъ расходовъ, вносились въ государственныя кредитныя учрежденія.

4) На всѣ статьи прихода, за исключеніемъ нѣкоторыхъ взносовъ, принимаемыхъ комитетомъ лично отъ вкладчиковъ, и на всѣ статьи расхода имѣются оправдательные документы.

5) Книги, означенныя въ § 10 устава Общества, комитетомъ ведутся; вѣдомости же объ основномъ капиталѣ отдѣльной не имѣется, но таковая помѣщается въ приходо-

расходныхъ книгахъ въ началѣ каждаго года, вообще же дѣлопроизводство ведется согласно указаніямъ устава.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію, а о. протоіерея Николая Захарова, какъ главнаго дѣятеля по веденію дѣлъ Общества, а равно и прочихъ членовъ комитета благодарить.

20) *Слушали:* Докладъ комитета Общества взаимнаго вспоможенія отъ 9 сентября сего года, коимъ представляется на разрѣшеніе епархіальнаго съѣзда слѣдующее.

а) Просьба священника Аристарха Данилевскаго о внесеніи въ церковные синодики на вѣчное поминовеніе матери его вмѣсто отца его протоіерея Александра Данилевскаго, который при жизни своей внесенъ въ синодики за пожертвованные имъ сто руб., и въ другой разъ также долженъ быть внесенъ въ синодики, какъ не оставившій послѣ себя никого изъ семейства съ правомъ на полученіе пенсіи.

*Постановили:* Удовлетворить просьбу священника Данилевскаго и внести имя его матери въ епархіальный синодикъ.

б) Прошеніе и. д. псаломщика Андрея Конькова о дозволеніи ему дѣлать взносы въ кассу Общества въ уваженіе болѣе 10-лѣтней службы его на должностяхъ псаломщика и окружнаго миссіонера.

*Справка:* По § 1 устава Общества, и. д. псаломщиковъ дѣйствительными членами Общества не могутъ быть.

*Постановили:* Въ виду приведенной справки изъ устава и представленныхъ нѣкоторыми оо. депутатами съѣзду свѣдѣній о неблагоповеденіи Конькова въ удовлетвореніи его просьбы отказать.

в) Представленіе Глазуновскаго благочиннаго о назначеніи пенсіи вдовѣ священника Екатеринѣ Автономовой, за служенной сыномъ ея, нынѣ умершимъ псаломщикомъ Викторомъ Автономовымъ, представлявшимъ свои взносы въ теченіе 10 лѣтъ и умершимъ холостымъ. По уставу § 19 пенсія таковая можетъ быть назначаема по усмотрѣнію Общества.

*Постановили:* Назначить пенсію вдовѣ священника Екатерины Автономовой на основаніи § 19 устава Общества.

г) Постановление комитета отъ 5 августа 1897 года по прошенію войскового старшины Михаила Тарасова, опекуна сиротъ священника Кобылянской станицы Владимира Попова, о скорѣйшемъ назначеніи имъ пенсіи до истеченія восьмилѣтняго срока взносовъ и о примѣненіи къ нимъ прежняго пятилѣтняго срока взносовъ, дававшего право на пенсію, слѣдующаго содержанія: „Объявить опекуну малолѣтнихъ сиротъ Поповыхъ войсковому старшинѣ Михаилу Тарасову, что комитетъ не имѣетъ права ускорить назначенія пенсіи опекаемымъ имъ сиротамъ, назначивъ имъ оную послѣ только шестилѣтнихъ взносовъ, вопреки устава (§ 16), и предложить ему дополнить восьмилѣтній періодъ взносовъ, дающій право на пенсію, взносами еще за два 1898 и 1899 годы и тогда имѣетъ быть назначена пенсія сиротамъ. По круглому же сиротству ихъ и неимѣнію никакихъ средствъ, комитетъ доложить предстоящему съѣзду духовенства, не найдетъ ли оно возможнымъ выдавать пенсію этимъ сиротамъ и съ настоящаго года“.

*Справка:* По § 16 устава пожизненныя пенсіи изъ капитала Общества выдаются дѣйствительнымъ членамъ, вносившимъ не менѣе 8-ми дѣтъ.

*Постановили:* Объяснить г. Тарасову, что пенсія сиротамъ Поповымъ можетъ быть назначена только послѣ установленныхъ взносовъ за 1898 и 1899 годы.

д) По § 18 устава Общества: „Сироты—дочери дѣйствительныхъ членовъ Общества получаютъ пособіе изъ кассы до занятія ими какой-либо должности съ опредѣленнымъ жалованьемъ (напр.: акушерки, начальницы женской прогимназіи и т. п.). Долженъ ли комитетъ примѣнять это правило ко вдовамъ духовнымъ, особенно оставшимся съ дѣтьми, а также и къ сиротамъ-учительницамъ церковно-

приходскимъ и вообще низшихъ народныхъ школъ, получающимъ хотя малое, но все таки опредѣленное жалованье“?

*Постановим:* Вдовы духовныя и сироты, занимающія мѣста учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ, должны получать пенсіи отъ Общества, такъ какъ вознагражденіе по этой должности вообще скудное.

е) Прошеніе сына псаломщика Ивана Григорьева о выдачѣ ему единовременнаго пособія, какъ болѣзненному и неспособному къ труду. При чемъ приложено удостовѣреніе благочинническаго совѣта.

*Справка:* § 19 устава Общества предоставляетъ право назначать пенсіи заштатному отцу или матери дѣйствительнаго члена послѣ его смерти, если у него не останется ни жены, ни дѣтей.

*Постановим:* Въ виду свидѣтельства благочинническаго совѣта о просителѣ, какъ человѣкѣ болѣзненномъ и неспособномъ къ труду, а также примѣра, бывшаго въ 1895 году съѣзда Донскаго духовенства, назначившаго священническому сыну Грекову пособіе по его болѣзненности, выдать въ единовременное пособіе и сему просителю Григорьеву 20 р.

*Списокъ лицъ, избранныхъ епархіальнымъ съездомъ Донскаго духовенства и утвержденныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ Аванасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ.*

1) Членами Правленія Донской Духовной Семинаріи отъ духовенства на третью третіе 1898—1901 и.

Протоіерей Николай Кратировъ.

Протоіерей Никифоръ Ляборинскій.

*Кандидаты къ нимъ:*

Священникъ Матей Архангельскій.

Священникъ Тихонъ Донецкій.

2) Членами Правленія Донского епархіального свѣчнаго завода на трѣхлѣтіе 1898—1901 и.

Священникъ Василій Поповъ.

Протоіерей Николай Кратировъ.

Священникъ Виталій Ермоловъ.

На послѣдняго Его Высокопреосвященствомъ возложена обязанность предсѣдателя правленія завода.

Кандидаты къ нимъ:

Священникъ Василій Ѳедоровъ.

Священникъ Николай Моисеевъ.

3) Членами Совета Донского Епархіального Женскаго Училища на трѣхлѣтіе 1899—1902 и.

Священникъ Виталій Ермоловъ.

Священникъ Василій Поповъ.

Кандидаты къ нимъ:

Священникъ Тить Климентовъ.

Священникъ Василій Памфиловъ.

4) Членами ревизіонной комисіи для обрѣзизованія дѣлъ и суммъ Донского епархіального свѣчнаго завода.

Протоіерей Николай Захаровъ.

Священникъ Василій Поповъ (Бесергеновской станицы).

Священникъ Александръ Мануйловъ.

---

**Епархіальныя извѣстія.**

*Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

Преподано Архипастырское благословеніе членамъ церковно-приходскаго попечительства Успенской церкви Кочетовской станицы: станичному атаману уряднику Николаю



Канабину, председателю попечительства войсковому старшине Лаврентію Абрамову, коллежскому регистратору Капитону Лазину, урядникамъ — Андрею Сазонову и Андрею Шамшеву, какъ болѣе всѣхъ потрудившихся, во главѣ священника означенной церкви Николая Никольскаго, въ дѣлѣ построенія въ 1898 г. подцерковнаго дома со всѣми необходимыми къ нему дворовыми службами, стоимостью въ 1200 руб.

*Перемтны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

*Опредѣленъ* на священническое мѣсто къ церкви Верхне-Баргальской станицы, Семикаракорскаго благочинія, діаконъ Успенской церкви Сиротинской станицы, Качалинскаго благочинія, Іоаннъ *Грѣшиновъ*, 6 октября 1898 года.

*Допущенные* къ исправленію псаломщической должности, утверждены въ сей должности: при Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой Маньковой, Дегтевскаго благочинія, окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Семень *Горбаневскій* и студентъ той же семинаріи Алексѣй *Абраменковъ*, первый 6, а второй 5 октября 1898 года.

*Перемѣщенъ* епархіальнымъ начальствомъ псаломщикъ Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія, Иванъ *Малахѣевъ* къ Архангельской церкви Кешинской станицы, Глазуновскаго благочинія, 3 октября 1898 г.

Псаломщикъ церкви поселка Лютова, Митякинскаго благочинія, Иванъ *Дмитріевъ*, по прошенію его, перемѣщенъ къ Успенской церкви слободы Макѣевки, Новопавловскаго благочинія, 5 октября 1898 года.

*Уволены* за штатъ по прошенію: священники — Успенской церкви хутора Моисеева, Потемкинскаго благочинія, Іоаннъ *Трофимовъ*, 30 сентября 1898 года, и слободы Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія, Филиппъ *Горба-*

невскій, 2 октября 1898 года, и псаломщикъ Петро-Павловской церкви г. Александровска-Грушевскаго Николай *Кирьевъ*, 5 октября 1898 года.

Казакъ *Георгій Булановъ* утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Георгіевской церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія, на 1-е трехлѣтіе, 29 сентября 1898 года.

Урядникъ *Юма Романовскій* утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Казанской церкви хутора Ольховскаго, Константиновскаго благочинія, на 2-е трехлѣтіе, 19 сентября 1898 года.

Крестьянинъ *Иванъ Подгорный* утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Покровской церкви слободы Пріють, Новопавловскаго благочинія, на 2-е трехлѣтіе, и крестьянинъ *Иванъ Павленко* — при Покровской церкви слободы Кутейниковой, того же благочинія, на 1-е трехлѣтіе, оба 30 сентября 1898 года.

*Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.*

При церквахъ:

1) Одигитріевской — поселка Веселаго, Новониколаевскаго благочинія; предсѣдателемъ губернской секретарь Николай Александровъ Талалаевъ, членами крестьяне: Семень Писковцевъ, Авксентій Константиновъ, Захарія Костуновъ, Иванъ Лукашовъ, Григорій Ворченко, Иванъ Коломыцевъ, мѣщане Тихонъ Каборущка и Василій Вырвыкишка.

2) Димитріевской — хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Петръ Соинъ, членами казаки: Андрей Алимовъ, Михаилъ Дементѣевъ, Фока Наумовъ, Коз. Лачугинъ, урядникъ Петръ Пантелеевъ, казаки Иванъ Гавриловъ, Косма Лачугинъ, урядникъ Федоръ

Соинъ, казаки—Антопъ Аникинъ и Степанъ Хлыстовъ.

3) Тихоновской—поселка Верхне-Тарасовскаго, Митякинскаго благочинія, на трехлѣтіе 1898—1900 гг.; председателемъ отставной унтеръ-офицеръ Василій Ессинъ, членами: отставной унтеръ-офицеръ Василій Щадиловъ, крестьяне—Федоръ Скибинъ, Василій Удавт, Иванъ Голушкинъ, Федотъ Гончаровъ, Никита Черновъ, Георгій Ессинъ, урядники: Ивлій Полатовсковъ, Михей Ковалевъ, Михаилъ Ковалевъ, казаки: Филиппъ Ббляевъ, Иванъ Бодрухинъ и Матвеей Коломыйцевъ, 2 октября 1898 года.

4) Тихоновской—поселка Колодезей, Дегтевскаго благочинія, на трехлѣтіе 15 февраля 1898 г.—15 февраля 1901 г.; председателемъ крестьянинъ Яковъ Мисюковъ, членами крестьяне—Стефанъ Ковыряловъ, Алексѣй Малаховъ, Стефанъ Чумаченко, Василій Грицено, Стефанъ Вороникъ, Иванъ Варапаевъ, Иванъ Супруковъ, Михаилъ Лисовъ, Петръ Васильченковъ и Михаилъ Бблодбдовъ.

*Объ осмотръ церквей архитекторами строительнаго отдѣленія областного правленія.*

Въ № 23 „Донскихъ Епархіальн. Вѣдомостей“ объявлено распоряженіе епархіальнаго начальства объ окончательномъ осмотрѣ вновь построенныхъ церквей чрезъ епархіальнаго архитектора. Въ виду сего одинъ изъ священниковъ отказался допустить къ осмотру ввѣреннаго ему приходскаго храма архитекторовъ строительнаго отдѣленія областного правленія.

А такъ какъ на строительномъ отдѣленіи областного правленія лежитъ обязанность полицейско-техническаго надзора за церквами, то Донская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, предписываетъ духовенству Донской епархіи безпрепятственно допускать архитекторовъ означеннаго отдѣленія къ осмотру церквей

и производимыхъ въ нихъ построекъ, когда они будутъ командированы для того войсковымъ начальствомъ во исполненіе лежащей на строительномъ отдѣленіи обязанности полицейско-техническаго надзора за постройками, съ предъявленіемъ ими священникамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предписаній войскового начальства о такомъ осмотрѣ. Означенное же распоряженіе епархіальнаго начальства 1896 года объ окончательномъ осмотрѣ епархіальнымъ архитекторомъ вновь построенныхъ церквей остается въ силѣ.



**Журналъ сѣзда наблюдателей церковныхъ школъ Донской епархіи 5—9 сентября 1898 года (\*).**

4 Имѣли сужденіе о преподаваніи рукодѣлія въ женскихъ церковно-приходскихъ школахъ.

Инспекціей замѣчено, что въ тѣхъ женскихъ школахъ, гдѣ преподавалось рукодѣліе, населеніе съ большей охотой отдавало дѣвочекъ. Принимая это во вниманіе, собраніе наблюдателей считаетъ необходимымъ ввести обязательное преподаваніе рукодѣлія въ женскихъ школахъ.

Возложить преподаваніе рукодѣлія на учительницъ, а въ тѣхъ школахъ, гдѣ учительскій персоналъ состоитъ изъ учителей, а не учительницъ, тамъ обязательно должны быть приглашаемы отдѣльныя лица для преподаванія рукодѣлія, а въ виду этого желательно, чтобы во всѣхъ женскихъ школахъ были учительницы.

Учителя школъ грамоты, по своей

(\*) Окончаніе. См. № 20 „Д. Е. В.“ за 1898 годъ.

5 Имѣли сужденіе о мѣрахъ къ лучшему устройству школъ грамоты.

матеріальной необеспеченности и педагогической неподготовленности, часто не соответствующую своему высокому назначенію и служатъ даже поводомъ къ нареканію на церковныя школы; въ виду этого собраніе наблюдателей полагаетъ необходимымъ предложить слѣдующія мѣры къ устраненію сихъ недостатковъ: 1) главная забота оо. наблюдателей и завѣдующихъ школами должна быть направлена на возможно лучшее обезпеченіе школъ и учителей, для чего они а) должны входить съ ходатайствомъ къ обществамъ, б) заботиться о приглашеніи попечителей школъ, хотя бы и нѣсколькихъ въ одну школу, которые помогали бы школамъ своими матеріальными пожертвованіями, в) располагать къ помощи школамъ церковныя попечительства, г) гдѣ окажется возможнымъ устраивать церковно-школьныя попечительства, д) съ цѣлью привлеченія обществъ своимъ личнымъ влияніемъ къ матеріальному пожертвованію школамъ и съ цѣлью возвышенія авторитета школъ оо. наблюдатели при своемъ посѣщеніи школъ, гдѣ окажется возможнымъ, совершали бы всеобщныя богослуженія, е) въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуетъ плата за обученіе дѣтей, оо. завѣдующіе не должны предоставлять учителямъ самимъ входить съ жителями въ соглашеніе относительно размѣра платы и полученія ея, а сами должны взять это дѣло въ

свои руки и выдавать учителю плату помѣсячно;

2) а) чтобы не было случаевъ допущенія въ школы учителей неблагонадежныхъ, оо. завѣдующіе должны относиться къ этому важному дѣлу съ осторожностью: допускать въ учителя только лицъ, вполне благонадежныхъ, по удостовѣреніи въ этомъ чрезъ надлежащее начальство, и способныхъ къ преподаванію, по личному удостовѣренію въ знаніи ими молитвъ, священной исторіи, краткаго катихизиса и прочихъ предметовъ обученія въ школахъ, примѣнительно къ Высочайше утвержденному положенію (§ 8) о школахъ грамоты, б) такъ какъ и въ школахъ грамоты должно преподаваться пѣніе, то въ учителя допускать преимущественно лицъ, могущихъ преподавать пѣніе, в) въ цѣляхъ большей успѣшности въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей, рекомендовать оо. завѣдующимъ, когда они найдутъ удобнымъ, составлять совѣты изъ учителей школъ своего прихода — церковно-приходскихъ и грамоты, на которыхъ происходили бы совѣщанія по вопросамъ учебно-воспитательнымъ;

3) экзамены въ школахъ грамоты должны производиться въ концѣ года торжественно, въ присутствіи завѣдующаго, учителя, съ обязательнымъ приглашеніемъ попечителя и жителей населенія для показанія успѣховъ обученія и для возвышенія авторитета

	школь въ глазахъ населенія; 4) желательно устройство библиотекъ при школахъ для внѣкласснаго чтенія.
6 Имѣли сужденіе объ устройствѣ народныхъ чтеній при школахъ.	Признавая полезнымъ распространеніе чтеній религиозно-нравственнаго содержанія, собраніе наблюдателей выражаетъ желаніе, чтобы при отдѣленіяхъ были составлены коммисіи изъ лицъ учебнаго вѣдомства для организаціи чтеній въ окружныхъ станицахъ и для выписки картинъ, брошюръ и книгъ съ цѣлью распространенія чтеній по школамъ округа поочередно путемъ передвиженій.
Подлинный журналъ подписанъ 12 сентября 1898 года.	
	Среды
	Пятницы
	Пятница
	Суббота
Въ 8 часъ утра сошлись учебная молнія и молнія вторичная третичная 30 мин. звонилъ	

## РАСШИЩЕНІЕ

для церковно-

Продолжительность уроковъ.	I		II	
	отъ 8 ч. 30 мин. до 9 ч. 30 мин.		отъ 9 ч. 45 м.— 10 ч. 45 мин.	
Понедѣльнигъ.	(1) младшая группа.	Счисленіе (съ учителемъ).	Законъ Божій.	
	(2) средняя группа.	Законъ Божій.	Счисленіе (съ учителемъ).	
	(3) старшая группа.	Чистописаніе.	Русскій языкъ (самостоятельно).	
Вторникъ.	1-я группа.	Законъ Божій.	Счисленіе (самостоятельно).	
	2-я группа.	Чистописаніе.	Счисленіе (съ учителемъ).	
	3-я группа.	Русскій языкъ (съ учителемъ).	Законъ Божій.	
Среда.	1-я группа.	Русскій языкъ (съ учителемъ).	Церк.-славянск. грам. (съ учит.)	
	2-я группа.	Законъ Божій.	Русскій языкъ (самостоятельно).	
	3-я группа.	Чистописаніе.	Законъ Божій.	
Четвергъ.	1-я группа.	Счисленіе (съ учителемъ).	Русскій языкъ (самостоятельно).	
	2-я группа.	Счисленіе (самостоятельно).	Законъ Божій.	
	3-я группа.	Законъ Божій.	Счисленіе (съ учителемъ).	
Пятница.	1-я группа.	Законъ Божій.	Чистописаніе.	
	2-я группа.	Счисленіе (самостоятельно).	Церк.-славянск. грам. (съ учит.)	
	3-я группа.	Русскій языкъ (съ учителемъ).	Законъ Божій.	
Суббота.	1-я группа.	Русскій языкъ (самостоятельно).	Церк.-славянск. грам. (съ учит.)	
	2-я группа.	Законъ Божій.	Чистописаніе.	
	3-я группа.	Церк.-славянск. грам. (съ учит.)	Законъ Божій.	

Въ 8 час. утра—общая утренняя молитва, а между вторымъ и третьимъ уроками 30 мин., занятіе пѣ.

## УРОКОВЪ

приходскихъ школь.

III	IV	V
Русскій языкъ (съ учителемъ).	Церковно-славянская грам. (самостоятельно).	—
Чистописаніе.	Русскій языкъ (самостоятельно).	—
Церковно-славянская грам. (съ учителемъ).	Счисленіе (съ учителемъ).	—
Церк.-славянская грамота (самостоятельно).	Русскій языкъ (съ учителемъ).	Пѣніе.
Церк.-славянск. грамота (съ учителемъ).	Русскій языкъ (самостоятельно).	Пѣніе.
Чистописаніе.	Счисленіе (самостоятельно).	Пѣніе.
Чистописаніе.	Пѣніе.	—
Церк.-славянск. грамота (самостоятельно).	Пѣніе.	—
Церк.-славянск. грамота (съ учителемъ).	Пѣніе.	—
Законъ Божій.	Чистописаніе.	—
Чистописаніе.	Русскій языкъ (съ учителемъ).	—
Русскій языкъ (съ учителемъ).	Чистописаніе.	—
Русскій языкъ (съ учителемъ).	Счисленіе (съ учителемъ).	Пѣніе.
Законъ Божій.	Чистописаніе.	Пѣніе.
Церк.-славянск. грамота (самостоятельно).	Чистописаніе.	Пѣніе.
Чистописаніе.	Пѣніе.	—
Церк.-славянск. грамота (съ учителемъ).	Пѣніе.	—
Счисленіе (самостоятельно).	Пѣніе.	—

въ 8 часовъ 30 мин. начало уроковъ. нѣмъ ежедневно съ одною какою-либо группою поочередно.



## Отъ Донскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ распоряженіе  
Донскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ ду-  
ховнаго званія въ 1897 году.

Въ мартѣ.

При рапортахъ благочинныхъ:

28 ч. Константиновскаго — свящ. А. Попова взысканныхъ  
имъ съ священника Стефана Бондарева 40 р.

Его же взысканныхъ имъ съ діакона Константиновской  
станции Сумеона Дьяконова 15 р.

Новоавловскаго — свящ. Г. Иванова взысканныхъ имъ съ  
священника слободы Амвросіевки Василя Красногорскаго 8 р.

Его же взысканныхъ имъ съ священниковъ — поселка На-  
гольчика Василя Ремезова и слободы Мѣшковой за награж-  
деніе ихъ скуфьями по 10 р. съ cadaго 20 р.

Глазуновскаго — свящ. Г. Минервина назначенные въ по-  
собіе за 1-ю половину 1896 г. вдовой дьячихѣ Арчадинской  
стан. Евдокии Поповой, но за смертію ея невыданные ей 10 р.

Каменскаго — прот. А. Милютина взысканныхъ имъ съ  
псаломщика Ивана Попова за перемѣщеніе его къ Христо-Рож-  
дственской церкви Каменской станицы 10 р.

Нижне-Чирскаго — свящ. В. Лаврова назначенные въ посо-  
біе за 2-ю половину 1896 г. вдовой діаконицѣ Есауловской  
стан. Домникии Поповой 8 р., вдовѣ дьячихѣ Верхне-Кур-  
моярской станицы Домникии Моисеевой 10 р., но невыданные  
имъ по неизвѣстности мѣста жительства ихъ, всего 18 р.

Глазуновскаго — свящ. Г. Минервина взысканныхъ имъ съ  
священника Павла Автономова за перемѣщеніе его въ хуторъ  
Безыменскій 30 р.

Новониколаевскаго — свящ. Г. Дометьева половинной части

доходовъ отъ бывшаго празднымъ діаконскаго мѣста при церкви слободы Оедоровки съ 9 іюня по 25 ноября 1896 г. 14 руб. 78 к.

Казанскаго — прот. Н. Виноградова половинной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ во 2-й половинѣ 1896 года священническаго мѣста при церкви Еланской станицы 78 р. 87 к.

Урюпинскаго — свящ. П. Тугорскаго взысканныхъ имъ съ священника хутора Бугровскаго Василя Смирнова 6 р.

Кагальницкаго — свящ. І. Руднева собранныхъ въ 1896 году причтами нѣсколькихъ церквей его благочинія по приглачительнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 4 р. 10 к.

29 ч. Записаны по книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка за № 15212 полученные по 4% свидѣтельствамъ государственной ренты на принадлежащій священническому сыну Николаю Емельянову капиталъ въ 3000 р. проценты по купонамъ на срокъ 1 марта 1897 г., за вычетомъ 2 р. 7 коп., употребленныхъ на пересылку попечителю его, на содержаніе и обмундированіе его въ 1897 г. 26 р. 43 к.

Записаны по книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка за № 07525 проценты, полученные по 4% свидѣтельствамъ государственной ренты на принадлежащій священнической дочери Екатерины Голубятниковой капиталъ 2200 р. на срокъ 1 марта 1897 г. 20 р. 90 к.

Записаны по книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка за № 18093 проценты, полученные по 4% свидѣтельствамъ государственной ренты на принадлежащій сыну псаломщика Анатолю Максиму капиталъ 1000 р. на срокъ 1 марта 1897 г. 9 р. 50 к.

Получена книжка сберегательной кассы государственнаго банка за № 19084 на принадлежащій дѣтямъ умершаго псаломщика хутора Грачева, Урюпинскаго благочинія, Ивана Діаконова: Александру, Маріи, Николаю и Юліи капиталъ 60 р.

Итого въ мартѣ поступило: а) наличными 1195 р. 15 к. и б) по 4 книжкамъ сберегательной кассы 116 р. 83 к.

*Въ апрѣлѣ.*

3 ч. При отношеніи Новочеркасскаго кафедральнаго протоіерея Георгія Оедорова половинной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ діаконскаго мѣста при соборѣ въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ 1897 года 59 р. 42 к.

21 ч. Митяинскаго—свящ. І. Семенова половинной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ священническаго мѣста при церкви слободы Волошиной за февраль мѣсяць 1897 года 15 р. 35 к.

Его же половинной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ священническаго мѣста при церкви хутора Роговскаго съ 1 февраля по 24 марта 20 р.

Его же половинной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ священническаго мѣста при церкви слободы Волошиной въ декабрѣ 1896 и въ январѣ 1897 года 35 р.

Его же взысканныхъ имъ съ псаломщика хутора Титова Виктора Чеботарева за перемѣщеніе его на другое мѣста 10 р., а за исключеніемъ пересылочныхъ 12 коп. 9 р. 88 к.

Цымлянскаго—протоіерея І. Попова собранныхъ причтомъ единовѣрческой церкви хутора Великанова въ 1896 г. по пригласительнымъ листамъ 1 р. 19 к. и кружечныхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 76 коп., а за исключеніемъ пересылочныхъ 14 коп. 1 р. 78 коп.

Его же взысканныхъ имъ съ священника Алексія Шовскаго за перемѣщеніе его въ хуторъ Чекаловъ 30 р.

Его же пожертвованныхъ священниками Андреемъ Соболевымъ и Михайломъ Крыловымъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 13 р. 20 к.

Цымлянскаго—прот. І. Попова взысканныхъ съ священника хутора Великанова Іоанна Страдальцева 3 р.

Итого въ апрѣлѣ поступило 187 р. 63 к.

## Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ утверженія Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго 13 сего октября, Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія духовенства епархіи о томъ, что въ январѣ 1899 г., въ видахъ пользы для церковно-школьнаго дѣла, *имѣютъ быть избраны безприходные оо. окружные наблюдатели* съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ, а посему духовныя лица съ семинарскимъ или академическимъ образованіемъ, желающія занять должность безприходнаго окружного наблюдателя церковныхъ школъ одного изъ округовъ Донской области, могутъ до 1-го декабря сего 1898 года подавать прошенія объ избраніи ихъ на такую должность въ подлежащее окружное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

## Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

Поступило на приходъ на содержаніе семинаріи въ теченіе августа мѣсяца 1898 года:

1) Отъ воспитанниковъ семинаріи за содержаніе ихъ въ семинарскомъ общежитіи въ качествѣ полныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ въ теченіе сентябрьской трети сего 1898 года 2320 руб.

2) Отъ инословныхъ воспитанниковъ семинаріи за право обученія ихъ въ оной въ теченіе первой половины сего 1898—9 учебного года 340 руб.

3) Отъ инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитан-

никовъ семинаріи пятирублевого взноса на содержаніе семинарской больницы 105 руб.

4) Изъ Новочеркасскаго областного казначейства на уплату жалованья за августъ мѣсяць сего 1898 года о. законоучителю начальной образцовой при семинаріи школы священнику Дмитрію Перекопскому 25 руб.

Всего 2790 руб.



---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

---

Объ изданіи

# Проповѣдническаго листка

въ 1899 году.

Въ 1899 году поученія, помѣщаемыя въ „Проповѣдническомъ листкѣ“ на всѣ воскресные и праздничные дни, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены. Въ листкѣ будутъ помѣщаться также вѣбогослужебныя собесѣдованія, поученія на различные случаи (погребеніе, вѣчаніе и т. д.) и темы для составленія проповѣдей. Цѣна „Проп. листка“ одинъ рубль за годъ.

За прежніе одиннадцать лѣтъ—1882, 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91 92 и 93 можно получать „Пропов. листокъ“ по 1 рублю за годъ; 1887 годъ (въ расширенномъ видѣ) по 1 р. 50 к.; 1894, 95, 96 и 97 годъ по 1 руб. за годъ, а съ прибавленіемъ къ нимъ житій святыхъ—по 1 руб. 50 коп. за каждый годъ; 1898 годъ по 1 рублю за годъ.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя

редактора-издателя, профессора Кіевской Духовной Академіи, Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго.

---

Съ 10 октября 1898 года въ Новочеркасскѣ открыта провизоромъ фармаціи **Г. А. Гольдгааръ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА.**

Требованія иногородныхъ исполняются немедленно и медикаменты высылаются съ первой почтой.

При аптекѣ имѣется складъ лечебниковъ и пособій по гомеопатіи, а также имѣются *готовыя домашнія аптечки и электро-гомеопатическія средства* графа Маттеи.

Готовится къ выпуску въ свѣтъ отдѣльный преисъ-курантъ.

---

Вступивъ въ отправленіе обязанностей уполномоченнаго Попечительства о слѣпыхъ по области войска Донского, по предложенію Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, доожу до свѣдѣнія гг. жертвователей и причтовъ церквей Донской области, что собранные и недоставленные въ семь году по назначенію, за смертію бывшаго уполномоченнаго статскаго совѣтника Владимира Дмитриевича Синицына, деньги въ пользу слѣпыхъ должны быть направляемы на мое имя по слѣдующему адресу: въ г. Новочеркасскѣ, въ областное акцизное управление, уполномоченному статскому совѣтнику Василию Густиничу Максимову.

---

Съ 1 января 1899 года въ Москвѣ будетъ издаваться новый еженедѣльный политическій, научный и литературный журналъ

---

# ЗНАМЯ.

«Знамя» будетъ выходить каждую недѣлю, отдѣльными книжками, до 4 печатныхъ листовъ текста.

Программа: 1) Романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія. 2) Литературная критика. 3) Обзорніе иностранной

и внутренней жизни. 4) Вопросы: религиозные, философские и научные.

Лица, желающих ознакомиться с идейной стороной издания, редакция просит затребовать первую книжку, выходящую 1 декабря. Первый номер высылается за одну семикопечную марку.

Подписная цена: с доставкой — на годъ 5 р., на полгода 3 руб. и на 3 мѣсяца 1 р. 50 к. и безъ доставки — на годъ 4 руб., на полгода 2 р. и на 3 мѣсяца 1 р. Разсрочка по соглашенію съ конторой.

За границу двойная цена. Учащимся, учителямъ и священнослужителямъ цена съ доставкой и пересылкой 4 руб. въ годъ.

Редакторъ Н. Д. Облеуховъ. Издательница А. Д. Пустошкина.

Адресъ редакціи и конторы: Москва, Варсонофьевскій п., домъ кн. Гагарина, телефонъ № 600.

3—3.

---

### Содержаніе офіціального отдѣла.

Журналы собранія епархіального съѣзда Донского духовенства.—Епархіальныя извѣстія.—Журналъ съѣзда наблюдателей церковныхъ школъ Донской епархіи.—Отъ Донского Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Объявленія.

---

Редакторъ Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей Николай Братировъ. Новочеркасскъ, 21 октября 1898 года.

---

Печатано въ типографіи А. Кириллова, 21 октября 1898 года.

# ДОНОЖИЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

*Годъ тридцатый.*

21-го октября 1898 года.

№ 21.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### ОТНАДЕНІЕ

## ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ ОТЪ ВОСТОЧНОЙ.

*Продолженіе (\*).*

На восьмое октября 1438 года было назначено первое открытое торжественное собраніе собора Феррарскаго. Греки выражали желаніе, чтобы совѣщаніе происходило въ каедральной церкви; но такъ какъ папа Евгений страдалъ силь-

(\*) См. № 19 „Д. Е. В.“ за 1898 годъ.



ною подагрою, то для облегченія себя онъ назначилъ собраніе въ своей придворной помѣстительной капеллѣ. Соборное засѣданіе открылъ Виссаріонъ Никейскій рѣчью въ честь собора и въ похвалу церковнаго единенія. Рѣчь эта такъ пространна (\*), что когда она была окончена, наступили уже сумерки и засѣданіе нужно было закрыть. Въ этотъ же день, то есть восьмого октября, папа Евгеній издалъ буллу, которою возвѣщалъ отпущеніе грѣховъ всѣмъ тѣмъ вѣрующимъ, кои принесутъ пожертвованія на нужды открывшагося собора. Одиннадцатаго октября происходило второе засѣданіе собора; на этомъ засѣданіи держалъ рѣчь архіепископъ Родосскій (со стороны латинянъ); рѣчь эта, по отзыву латинскаго писателя (\*\*), до такой степени полно излагала сущность дѣла, что послѣ нея уже не о чемъ было и говорить. Но это свидѣтельство писателя латинскаго сильно колеблется отъ рѣчи Марка Евгеника, которую держалъ онъ въ слѣдующее третье засѣданіе. Маркъ Евгеникъ въ рѣчи своей не обинуясь выражалъ, что причина раздѣленія церковнаго кроется въ церкви латинской. Церковь латинская вопреки св. писанію и древнимъ вселенскимъ соборамъ сдѣлала прибавленіе къ символу и до сихъ поръ обнаруживаетъ недостатокъ любви въ отношеніи къ своей сестрѣ восточной. „Прибавленіе къ символу,—говорилъ Маркъ,—должно быть отмѣнено, такъ какъ оно служитъ причиною раздѣленія“. Отвѣчать Евгенику взялся Андрей, архіепископъ Родосскій, при чемъ поставилъ на видъ, что римская церковь постоянно сохраняетъ дружеское расположеніе по отношенію къ церкви восточной, помогаетъ ей въ ея несчастныхъ обстоятельствахъ и вотъ теперь же пригласила восточныхъ на со-

(\*) Желаящіе большихъ подробностей могутъ читать эту рѣчь у Гардуина, т. IX, стр. 28—36, или у Манси, т. XXXI, стр. 495—501.

(\*\*) Можно читать у Гардуина, т. IX, стр. 36, или Манси, томъ XXXI, стр. 501.

борь для совѣщаній о соединеніи. Что касается до *filioque*, то это прибавленіе съ догматической точки зрѣнія совершенно правильно. Евгеникъ отвѣчалъ, что ежели бы и правильно было это прибавленіе, во всякомъ случаѣ непозволительно дѣлать прибавленія къ символу, составленному вселенскимъ соборомъ. Архіепископъ Родосскій возражалъ, говоря, что соборы позднѣйшіе распространили тѣ символы, кои составлены были на соборахъ болѣе раннихъ. Въ такомъ же духѣ продолжались пренія и въ слѣдующее засѣданіе собора четвертое. Въ преніяхъ принимали участіе: Виссаріонъ, Цезарини, Андрей Родосскій, Исидоръ, митрополитъ Кіевскій; пренія приняли характеръ недружелюбный. Латинянамъ не нравилась настойчивость грековъ, съ которою они требовали, чтобы латиняне привели опроверженіе на то положеніе, которое отстаивалъ еще въ предшествующее засѣданіе Маркъ Евгеникъ, именно, что прибавленіе къ символу, составленному на вселенскомъ соборѣ, есть дѣло незаконное.

По указанію писателя латинскаго, это засѣданіе было пріостановлено по распоряженію папы; но Симонъ, епископъ Суздальскій, бывший на семъ соборѣ въ качествѣ спутника митрополиту Исидору, записалъ, что латиняне съ гнѣвомъ оставили засѣданіе въ раздраженіи на Марка Евгеника, не отступавшаго ни на іоту отъ своего прежде высказаннаго и теперь защищаемаго положенія, то есть о непозволительности вставлять въ символъ вѣры слово *filioque*. Пятое засѣданіе, бывшее шестнадцатаго октября, открылось тѣмъ, что Маркъ Евгеникъ прочиталъ Никео-Цареградскій символъ вѣры и потомъ привелъ опредѣленіе Ефесскаго собора, коимъ возбранялось вводить иную вѣру. Маркъ держался убѣжденія, что соборъ, запрещающій *ἐτέραν πίσιν προσφέρειν*, тѣмъ самымъ и возбранялъ и всякое прибавленіе къ символу. „Положимъ, — говорилъ Маркъ, — что соборъ Константинопольскій распространилъ тотъ символъ вѣры, какой былъ составленъ на

соборъ въ Никей; но тогда, то есть во время собора Константинопольскаго, еще не было того запрещенія относительно измѣненій въ вѣрѣ, каковое положено было соборомъ Ефесскимъ; еретики начали производить во многомъ измѣненія въ символѣ, оттого Ефесскій соборъ и наложилъ сказанное запрещеніе“. Такой же смыслъ усматривалъ Маркъ и въ разсужденіяхъ Халкидонскаго собора относительно сего предмета и даже въ опредѣленіи послѣдняго вселенскаго собора и въ письмѣ папы Агафона. „Много у меня и другихъ доказательствъ,—говорилъ Маркъ,—но я довольствуюсь приведенными теперь, предоставивъ вамъ отвѣчать на предложенное“. При этомъ Маркъ просилъ латинянъ, чтобы они отвѣты давали связно, ясно и безъ софистическихъ выспренностей. „Греки,—замѣтилъ Маркъ,—неопытны въ софистическомъ искусствѣ“. Выставляя аргументы противъ положеній Марковыхъ, латиняне принесли списокъ дѣяній собора Никейскаго второго, то есть седьмого вселенскаго, гдѣ въ членѣ о Святомъ Духѣ читается и *filioque*; указывая на это *filioque*, латиняне съ чувствомъ самодовольства утверждали, что отцы VII вселенскаго собора внесли это слово въ символъ вѣры. Понятно, что греческимъ защитникамъ православія ничего не оставалось, какъ съ негодованіемъ отвергнуть приведенный аргументъ. Греческая церковь въ своихъ кодексахъ этого слова не читаетъ въ символѣ VII вселенскаго собора; появленіе сего слова въ кодексахъ латинскихъ объясняется не инымъ чѣмъ, какъ вставкою позднѣйшаго времени; ежели бы не такъ, ежели бы слово *filioque* читалось въ актахъ VII вселенскаго собора, то ученые богословы латинскіе, наиримѣръ Тома Аквинать, сдѣлали бы указаніе на этотъ вселенскій соборъ, а не изливали бы цѣлаго океана словъ затѣмъ, чтобы обставить основаніями столь препираемое слово *filioque*. Эту замѣтку вставилъ Гемистій Плето, одинъ изъ защитниковъ восточнаго право-

славія. Шестое засѣданіе открылось жалобнымъ изъясненіемъ неудовольствія на грековъ со стороны Юліана Цезарини зато, что греки не усвоятъ такого значенія, какое хотѣлось бы имъ, латинянамъ, латинскимъ основаніямъ, получаемымъ отъ VIII вселенскаго собора. На это жалобное неудовольствіе со стороны Цезарини Маркъ Евгеникъ отвѣчалъ, что греческая церковь не признаетъ за VIII соборомъ достоинства вселенскаго собора.

Не имѣя подъ руками несомнѣнныхъ основаній въ письменности какъ библейской, такъ и святоотеческой, латиняне прибѣгали къ хитросплетенію въ толкованіи того, что написано. Главнымъ образомъ ихъ аргументація выражена въ такой формѣ: *filioque* не есть прибавленіе въ собственномъ смыслѣ, но есть только объясненіе того, что уже содержится въ символѣ. Прибавленіемъ называется то, что приводитъ вновь извнѣ; но ежели приводящее уже содержится въ текстѣ, то прибавленіе можетъ быть считаемо только объясненіемъ. И отцы второго вселенскаго собора смотрѣли на то, что они прибавили къ Никейскому символу не какъ на прибавленіе, а только какъ на ближайшее объясненіе. „И на самомъ дѣлѣ,—разсуждалъ Андрей, архіепископъ Родосскій,—слово *filioque* есть только объясненіе, поелику оно содержится уже въ словахъ: иже отъ Отца исходитъ. Кто учитъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца, тотъ необходимо исповѣдуетъ исхожденіе и отъ Сына. Объ этомъ говорятъ даже и греческіе отцы, напримѣръ Кирилль Александрійскій въ своей бесѣдѣ на 14, 16 Іоанна, гдѣ объясняетъ, что Сынъ имѣетъ участіе во всѣхъ существенныхъ преимуществахъ Отца и такимъ же образомъ имѣетъ Святаго Духа; поэтому Онъ и дуновеніе преподавалъ многимъ людямъ (Іоанна 20), чтобы показать, что какъ человѣчскій духъ посредствомъ дыханія переходитъ изъ устъ, такъ и изъ божественной субстанціи Сына исходитъ Духъ Святой“.

Не слышимъ мы теперь, какъ могли внимать такому разглагольствію греческіе отцы, присутствовавшіе на Феррарскомъ соборѣ; но можемъ представить, что терпѣніе ихъ не могло не возмущаться отъ подобныхъ хитросплетеній; читая такіа хитросплетенія, можно понять причину, почему соборныя совѣщанія оканчивались иногда раздраженіемъ и расходились безъ всякихъ результатовъ. Приведемъ еще образчикъ изъ объясненій архіепископа Родосскаго. Въ подобномъ смыслѣ, то есть какъ приведенный примѣръ изъ Кирилла Александрійскаго, выражался и св. Василій Великій, когда училъ, что Отець не можетъ быть мыслимъ безъ Сына и Святаго Духа; три лица божества постоянно должны быть мыслимы совмѣстно. „Когда мы мыслимъ о Сынѣ, то въ то же время мыслимъ съ одной стороны объ Отцѣ, съ другой—о Святомъ Духѣ; поэтому и исхожденіе Духа отъ Сына слѣдуетъ признавать“. Тотъ же св. Василій говоритъ далѣе: „все, что имѣеть Отець, имѣеть и Сынъ, за исключеніемъ одного, именно того, что Сынъ не есть Отець; поэтому все, что говорится объ Отцѣ, можетъ быть приложено и къ Сыну, за исключеніемъ сего единаго. Христось самъ говоритъ: все, что имѣеть Отець, есть Мое“.

Поистинѣ много потребно было терпѣнія для отцевъ греко-восточной церкви выслушивать подобныя аргументаціи; тягость тѣмъ болѣе досадительная, что латиняне прибѣгали къ такой аргументаціи не разъ и не два; но не опускали ни одного случая, гдѣ только говорилось о *filioque*, чтобы склонить рѣчь къ тому же и къ тому же толкованію, настаивая на своемъ убѣжденіи, что *filioque* не есть прибавленіе, а есть только объясненіе къ символу. Андрей, архіепископъ Родосскій, не менѣе того распространялся и о томъ, что подобныхъ объясненій древніе соборы и не могли запрещать и не запрещали. Самъ Никейскій символъ, по выраженію архіепископа Родосскаго, былъ ни что иное,

какъ только объясненіе сѣмвола апостольскаго. Сѣмволь Никео-Константинопольскій былъ разьясненіемъ сѣмвола Никейскаго, Ефесскій—былъ разьясненіемъ Никео-Константинопольскаго и т. д. Запрещать подобныя объясненія—значило бы, какъ выражается архіепископъ, требовать, чтобы довольствовались одною буквою и сей буквѣ придавать больше значенія, чѣмъ духу. Но такое служеніе буквѣ сами греческіе отцы признавали въ высшей степени достойнымъ осужденія. Новыя ереси постоянно открывали необходимость въ новыхъ объясненіяхъ древнихъ сѣмволовъ; отрергать это можетъ только тотъ, кто не вѣруеть въ обѣтованіе Господа, что Онъ пребудеть со Своими до скончанія вѣка.

(До слѣдующаго номера).



## Библіографическія замѣтки.

*Письмо предсѣдателя Русскаго Общества Пчеловодства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго.*

Со спеціальною цѣлью развитія раціональнаго пчеловодства въ Россіи основано Русское Общество Пчеловодства, заботящееся, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, всѣми способами содѣйствовать развитію этой чрезвычайно важной отрасли сельскаго хозяйства.

Для достиженія этой цѣли Общество издаетъ книги, брошюры, карты по пчеловожденію, а равно и журналъ

„Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства“; при чемъ для возможно широкаго распространенія этихъ изданій цѣна на нихъ назначена крайне незначительная; также въ складѣ имѣются для продажи ульи всѣхъ новѣйшихъ и признаваемыхъ наилучшими системъ модели ихъ, снаряды и принадлежности пчеловодства.

Кромѣ этого складъ покупаетъ и принимаетъ на комиссію чистые воскъ и медъ на возможно выгодныхъ для производителей условіяхъ.

Для предоставленія возможности желающимъ изучить пчеловодство, съ разрѣшенія Его Высокопревосходительства г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, открыта Обществомъ вблизи Петербурга, по Финляндской жел. дорогѣ, на ст. Удѣльной, по Костромскому пр., д. № 44, образцовая учебная пасѣка съ курсами пчеловодства.

Но такъ какъ средства Общества настолько ограничены, что оно не въ состояніи разсылать на провинцію своихъ агентовъ для распространенія свѣдѣній о своихъ цѣляхъ и дѣйствіяхъ, а равно и публиковать о таковыхъ въ временныхъ изданіяхъ; въ виду сего Совѣтъ Общества имѣетъ честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству со всепокорнѣйшею просьбою — не признаете ли возможнымъ сдѣлать Ваше Архипастырское распоряженіе о бесплатномъ отъ времени до времени помѣщеніи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ ввѣренной Вамъ епархіи нижеслѣдующаго объявленія и тѣмъ оказать Вашу помощь и содѣйствіе вышеобъясненной доброй цѣли Общества.

Съ своей стороны Общество Пчеловодства признаетъ вполне справедливымъ пастырямъ церковнымъ, какъ учителямъ и проводителямъ въ народъ полезныхъ знаній, предоставлять при покупкѣ ими лично для себя изъ склада пчеловодныхъ принадлежностей возможныя льготы.

Русскаго Общества Пчеловодства, состоящаго подъ Авт

густѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича:

1) Складъ новѣйшихъ и наилучшихъ системъ готовыхъ ульевъ и моделей ихъ, дымарей, кормушекъ, ножей, роевень, маточниковъ, коробокъ для меда и всѣхъ принадлежностей пчеловодства, сѣмянъ медоносныхъ растений, книгъ, брошюръ и таблицъ по пчеловождению, садоводству, огородничеству и сельскому хозяйству.

С.-Петербургъ. Екатериненскій каналъ, противъ государственнаго банка, д. № 27.

2) Образцовая учебная пасѣка съ курсами пчеловодства. С.-Петербургъ, по Финляндской жел. дор., ст. Удѣльная, Костромской пр., д. № 44.

Ульи разныхъ системъ и образцовъ и всѣ принадлежности пчеловодства. Обученіе теоретическое по программѣ, утвержденной Его Высочествомъ г. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Пріемъ слушателей и учениковъ.

3) Журналъ „Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства“ выходитъ ежемѣсячно; цѣна за годовой экземпляръ съ доставкой и пересылкою два руб.; для гг. членовъ Общества одинъ рубль.

Всякаго рода свѣдѣнія и совѣты даются складомъ или пасѣкою бесплатно, по присылкѣ только одной 7-коп. марки.

Письма и требованія адресовать въ складъ или на пасѣку по указаннымъ адресамъ.

Прейскъ-курранты бесплатно, съ иллюстрированнымъ же каталогомъ высылаются за двѣ 7-коп. марки.



*Отзывы печати о книгѣ магистра Ив. Преображенскаго:  
„Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ  
съ 1840—41 по 1890—91 годы“. Спб., 1897 года. Цѣна  
1 р. 50 к.*

„Названная книга г. Преображенскаго представляет собою безспорно выдающуюся новостъ въ области научнаго изслѣдованія отечественной нашей церкви... Имѣя въ виду широкое примѣненіе статистики при научныхъ изслѣдованіяхъ, мы не можемъ не назвать счастливою мысль автора) рассматриваемой книги примѣнить количественный анализъ при изслѣдованіи нашей церковной и церк.-обществ. жизни. Въ семъ отношеніи трудъ г. Преображенскаго по справедливости долженъ быть признанъ весьма цѣннымъ вкладомъ въ науку объ отечественной церкви... Трудъ г. Преображенскаго, помимо его научнаго интереса, имѣеть и большое практическое значеніе... Цѣнность труда, несомнѣнно, увеличивается еще тѣмъ, что въ книгѣ очень многія таблицы иллюстрированы діаграммами, благодаря которымъ книга достигаетъ того, что изображаемое въ ней состояніе (отечественной нашей церкви за взятый періодъ времени не только постигается умомъ въ отвлеченныхъ представленіяхъ, но дѣлается какъ бы видимымъ для глаза, осязаемымъ... Цѣна книги очень умѣренная, и это тѣмъ болѣе, что отпечатана книга вполне удовлетворительно — четко, опрятно и на бумагѣ хорошаго достоинства“ („Странникъ“ 1897 г., м. декабрь).

„Въ Западной Европѣ въ составъ церк.-истор. наукъ входитъ, между прочимъ, и такъ называемая церк. статистика. Она имѣеть своею задачею изобразить наличное или современное положеніе и состояніе христіанской церкви по возможности во всѣхъ тѣхъ отношеніяхъ, какія только доступны наблюденію и подлежатъ статистическимъ изслѣдованіямъ... Церк. статистика на западѣ Европы имѣеть уже

немалую литературу, все болѣе и болѣе увеличивающуюся и разнообразивающуюся. Такое вниманіе къ этой новой области богословскаго вѣдѣнія объясняется, конечно, не инымъ чѣмъ, какъ лишь живымъ сознаниемъ ея глубокой полезности. Последняя, на нашъ взглядъ, не должна бы и подлежать какому-либо оспариванію со стороны разумѣющихъ дѣло лицъ. Хорошо знать современное состояніе церкви Христовой въ различныхъ ея отношеніяхъ необходимо особенно для тѣхъ, которые свыше призваны быть на землѣ видимыми вождями и созидателями ея. Надлежащее знаніе лучшихъ и худшихъ сторонъ въ теперешнемъ состояніи церкви способно ясно указывать, что нуждается въ усиленномъ врачеваніи или исправленіи и что требуетъ дальнѣйшаго постепеннаго усовершенія. Церковная статистика наиболѣе способна подрывать и устранить какъ слишкомъ оптимистическіе, такъ и неумѣренно пессимистическіе взгляды на внѣшнее положеніе и внутреннее состояніе церкви. Въ виду безспорныхъ цифровыхъ данныхъ, тщательно и всесторонне обследованныхъ и сгруппированныхъ, сами собою разсѣиваются разнаго рода иллюзіи, которыми любить утѣшать и волновать себя и другихъ корыстная и безкорыстная близорукость“.

„Богословская наука, о которой идетъ рѣчь, у насъ, къ сожалѣнію, многимъ, пожалуй, неизвѣстна даже и по имени. До самаго послѣдняго времени у насъ, сколько знаемъ, не появлялось изъ-подъ пера нашихъ ученыхъ и какихъ-либо работъ, относящихся къ области этой интересной и плодотворной науки... Начало научной разработкѣ и научному построенію церковной статистики у насъ положено только теперь. Честь этого «почина» принадлежитъ г. Преображенскому. Онъ очень хорошо подмѣтилъ пробѣлъ, существующій въ нашей ученой богословской литературѣ, и взялъ на себя весьма нелегкій трудъ посильнаго восполненія

его. Тѣмъ сердечнѣе привѣтствуемъ его интересное и дѣльное изслѣдованіе. По скольку позволяли автору источники и вообще средства, бывшіе въ его распоряженіи, онъ далъ въ своемъ трудѣ, можно сказать, почти все, что былъ въ состояніи дать... Воспользовавшись всѣми данными, какими могъ раздобыться, онъ правильно и ясно обрисовываетъ съ избранныхъ имъ и возможныхъ для него точекъ зрѣнія, внѣшнее и внутреннее состояніе отечественной церкви за цѣлое полу столѣтіе. Изъ интересной книги автора читатель легко можетъ видѣть, шла ли наша церковь назадъ въ вышеуказанныхъ отношеніяхъ или, напротивъ, прогрессировала. Изъ изслѣдованія г. Преображенскаго можно заключить и о томъ, что же именно служило то тормазомъ, то споспѣшествующимъ средствомъ къ исправленію и улучшенію внѣшняго и внутренняго состоянія нашей церкви. Впрочемъ, нерѣдко указываетъ прямо на все это и самъ авторъ, являясь, такимъ образомъ, комментаторомъ или истолкователемъ приводимыхъ имъ цифровыхъ данныхъ. Большая часть объясненій автора отличается, на нашъ взглядъ, безспорною правильностію. Не имѣя цѣлю излагать подробности изслѣдованія г. Преображенскаго, рекомендуемъ самимъ читателямъ внимательно прочитать его. Такое чтеніе будетъ не только интереснымъ, но и поучительнымъ во многихъ отношеніяхъ“...

«Трудомъ г. Преображенскаго блестяще положено у насъ прочное начало для дальнѣйшихъ работъ въ области церковной статистики... Желательны спеціалисты-работники по каждой отрасли статистическаго вѣдѣнія. Надлежащее научно-систематическое построеніе церк. статистики мыслимо лишь подъ условіемъ существованія хорошихъ монографій, посвященныхъ статистическому изслѣдованію отдѣльныхъ наиболѣе характерныхъ проявленій и выраженій народной жизни и народнаго быта. Весьма желательно, чтобы такіа изслѣдованія начались и дѣлались общимъ достояніемъ

любопытных читателей... Теперь же наша богословская наука вправдѣ, говоря образнымъ языкомъ, гордится и тѣмъ, что одинъ изъ ея молодыхъ дѣятелей подарилъ публику такимъ сочиненіемъ, какъ «Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—1841 по 1890—1891 гг.». Профессоръ А. Гусевъ („Православный Собесѣдникъ“ 1898 г., марть).

«Недавно вышедшая въ свѣтъ новая книга успѣла уже обратить на себя вниманіе печати и кромѣ специально богословскихъ журналовъ, подробный отзывъ о ней дало «Нов. Время», которое посвятило изложенію ея содержанія цѣлую страницу. Ознакомившись съ содержаніемъ книги, мы должны присоединиться къ тѣмъ похвальнымъ отзывамъ о ней, какіе пришлось прочитать намъ. Трудъ дѣйствительно заслуживаетъ полнаго вниманія... Авторъ даетъ самыя, насколько возможно, точныя цифровыя свѣдѣнія о жизни отеч. церкви за полвѣка, при этомъ книга эта не представляетъ ряда цифръ, какъ бы голый схематическій скелетъ исторіи; въ ней нѣтъ ни одной цифры, которая бы не имѣла своего объясненія въ текстѣ. Важное значеніе книга эта имѣетъ теперь, а тѣмъ большее займетъ она въ будущемъ въ области исторіи нашей церкви. Какъ дорого дали бы историки за подобное сочиненіе отъ XVIII, XVII и др. прошлыхъ вѣковъ! Поэтому трудъ г. Преображенскаго, какъ единственный, смѣло можетъ рассчитывать на долговѣчную «прочность» („Кіевское Слово“ 1898 г., № 3583, отъ 1 января).

Главный складъ книги у автора: Спб., Звенигородская ул., д. № 12.

Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ. При выпискѣ свыше 10 экз. дѣлается еще уступка 10%, а свыше 50 экз.—20%. Наложнымъ платежемъ 1 р. 75 к.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Церковныя иконы СВЯТИТЕЛЯ ѲЕОДОСІЯ УГЛИЦКАГО**, новопрославленнаго Черниговскаго чудотворца, имѣются для продажи въ гор. Черниговѣ въ иконномъ магазинѣ изъ Москвы **М. Н. БОДАЕВА**, близъ собора, на шоссе.

Прейсъ-курантъ иконамъ святителя Ѳеодосія на кипарисовыхъ доскахъ, съ чеканкой по червонному золоту, художественной работы, а также на липовыхъ доскахъ и на полотнѣ, всевозможныхъ размѣровъ.

На кипарисѣ: въ 2 арш. 110 р., въ  $1\frac{3}{4}$  арш. 90 р., въ  $1\frac{1}{2}$  арш. 80 р., въ  $1\frac{1}{4}$  арш. 70 р., въ 1 арш. 53 р., въ 12 верш. 27 р., въ 10 верш. 23 р., въ 9 верш. 18 р., въ 8 верш. 16 р., въ 7 верш. 14 р., въ 6 верш. 10 р., въ 5 верш. 6 р., въ въ 4 верш. 3 р. и въ 3 верш. 2 р.

На липовыхъ доскахъ безъ чеканки: въ 2 арш. 10 верш. 90 р., въ 2 арш. 8 верш. 85 р., въ 2 арш. 4 верш. 70 р., въ 2 арш. 60 р., въ 1 арш. 12 верш. 45 р., въ 1 арш. 8 верш. 40 р., въ 1 арш. 4 верш. 28 р., въ 1 арш. 18 р., въ 12 верш. 16 р., въ 10 верш. 12 р. и въ 7 верш. 8 р.

На полотнѣ иконы на 10% дешевле, размѣръ въ ширину пропорціонально.

Иконы всегда есть готовыя и по первому требованію, по полученіи задатка въ  $\frac{1}{3}$  стоимости заказа, высылаются во всѣ города и селенія Россійской Имперіи съ наложеннымъ платежемъ.

Требуемыя иконы предъ упаковкой освящаются въ каедральномъ соборѣ у гробницы святителя Ѳеодосія и возлагаются на святыя мощи его.

Кромѣ того магазинъ принимаетъ на себя трудъ освящать, т. е. относить въ соборъ для освященія присланные иконы изъ разныхъ мѣстъ, получая за распаковку и вновь упаковку и отсылку на станцію жел. дор. съ каждой иконы по 4 руб.

Всѣ требуемыя иконы магазинъ можетъ выслать въ разсрочку на три мѣсяца.

Примѣчаніе. Въ случаѣ покупателю негодно будетъ оста-

вить за собою полученную икону, магазинъ принимаетъ обратно икону, съ тѣмъ лишь, что не принимая на себя никакихъ расходовъ по пересылкѣ.

Адресъ для писемъ: Черниговъ. Иконная торговя М. Н. Бодаева. Адресъ для телеграммъ: Черниговъ. Бодаеву.

За пересылку платять гг. покупатели.

2—1.

Въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА** (въ С.-Петербургѣ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45), между прочими, продаются слѣдующія книги:

9) Жизнь и труды св. апостола Павла. Ф. В. Фаррара. Пер. съ 19 англ. изд. А. П. Лопухина. 3-е общедоступное изд. Въ 2 частяхъ, Спб. 1893 г. Ц. 3 р., въ изящномъ перепл. 4 р.

10) Первые дни христіанства. Соч. Ф. В. Фаррара. Переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія А. П. Лопухина. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1892 г. Ц. 4 р., въ изящн. перепл. 5 р.

11) Жизнь и труды св. отцовъ и учителей церкви. Ф. В. Фаррара. Перев. съ англійскаго А. П. Лопухина. Спб. 1891 г. Ц. 4 р., въ колен. перепл. 5 р.

12) Власть тьмы въ царствѣ свѣта. Историческій разск. изъ врем. св. Иоанна Златоуста. Соч. Фаррара, перев. съ англ. А. П. Лопухина. Спб. 1897 г. Ц. 3 р.

13) Въ дни твоей юности. Духовно-нравств. бесѣды по Ф. В. Фаррару, перев. съ англ. Ф. С. Комарскаго. Спб. 1895 г. Ц. 2 р., въ коленк. пер. 2 р. 50 к.

14) Голось съ Синая. Вѣчн. основн. нрав. закона. Ф. В. Фаррара. Перев. съ англ. Ф. С. Комарскаго. Спб. 1895 г. Ц. 1 р. 50 к., въ кол. пер. 2 р.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше просить прилагать по 20 к. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ.

Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

**Брильянтовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ  
мастеръ**

**ВАСИЛІЙ ВАСИЛ. ВИШИНЪ**

принимаетъ заказы на разную серебряную церковную утварь, а также принимаетъ и въ починку оную утварь. Имѣются въ продажѣ готовые серебряныя вещи, именно: ковчеги, сосуды, кресты и евангелія и золотыя вещи, какъ-то: браслеты, броши, серги, кольца и цѣпочки. Покупка драгоценныхъ камней, золота и серебра. Всѣ работы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно, а также принимаются заказы и на

**КРЕСТЫ СЪ КЪНОЧКАМИ**

серебряныя 84 пробы, массивныя, вѣсомъ 38 золотн., съ рельефнымъ изображеніемъ распятія. Цѣна 18 р. Болѣе массивныя кресты въ 50 золотн., цѣна 22 р. Сдѣланы по Высочайше утвержденному образцу. Имѣются и готовые кресты. Пересылка на счетъ Вишина. *Адресъ: Городъ Новочеркасскъ, Платовскій проспектъ, домъ Парамонова, противъ Гостиного ряда.*

24—14.

---

**Содержаніе неофіціального отдѣла.**

Отпаденіе западной церкви отъ восточной.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

---

**Редакторъ Андрей Бириловъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей **Николай Братировъ.** Новочеркасскъ, 21 октября 1898 года.

---

Печатано въ типографіи А. Кириллова. 21 октября 1898 года.