

Г О Л О С Ъ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ.

Органъ православнаго клира и мірянъ.

Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань,
Кремль, Тип. „Трудъ“ (бывш. Братства
св. Василия. Телефонъ № 279).

ГОДЪ ИЗЛАНІЯ ВТОРОЙ.

№ 29. Вторникъ 5 (13 Іюня.) 1918 г.

Открытое письмо Редакціоннаго Комитета Еп. Павлу.

Ваше Превосищенство!

Въ распоряженіи Редакціоннаго Комитета газеты „Голосъ Свободной Церкви“ имѣется листокъ съ нѣсколькими отдѣльными статьями, подъ общимъ заглавіемъ „Вопросы церковно-народной жизни въ Рязани“. Въ двухъ анонимныхъ статьяхъ этого листка неизвѣстные авторы въ некорректной формѣ бросаютъ въ лицо Редакціонному Комитету обвиненія, извращения и вымыслы факты, касающіеся его дѣятельности. Этого, а равно и другіе листки, раздавались депутатамъ и публикѣ на Епархіальномъ Собраніи, но раздавались не открыто всѣмъ и каждому, а только по выбору и не были даны членамъ Редакціоннаго Комитета, которыхъ они касаются. Цель ихъ, какъ она открывается изъ ихъ содержанія и способа раздачі, носитъ явно провокаціонный характеръ по отношенію къ Редакціонному Комитету.

Редакціонный Комитетъ можетъ дать отвѣтъ на всѣ направленные противъ него въ этихъ листкахъ стрѣлы, но считаетъ ниже своего достоинства отвѣчать на эти обвиненія, во-первыхъ, потому, что они анонимны, во-вторыхъ, потому, что листки съ этими выпадами распространялись недостойнымъ образомъ, и, въ третьихъ, потому, что эти листки не отличаются корректностью выраженій, и, въ четвертыхъ, — неизвѣстно къъ и въ какой типографіи они печатались. Редакціонный Комитетъ нашелъ нужнымъ обратиться къ Вашему Превосищенству съ открытымъ письмомъ только потому, что среди анонимныхъ статей этого листка имѣется одна статья съ подписью Вашего Превосищенства, сходная по характеру содержанія и стилю съ другими анонимными статьями листка.

Отказываясь вѣрить, чтобы православный Епископъ могъ участвовать въ анонимныхъ пасквиляхъ, и чтобы онъ могъ одобрять вышеуказанный недостойный способъ печатанія и распространенія анонимной литературы и при томъ даже во время засѣданій Высшаго Епархіальнаго Орана управленія, и черезъ это давать позволю для нареканий на Церковь, и для взаимнаго возбужденія страстей, — Редакціонный Комитетъ проситъ Ваше Превосищенство открыто сказать, 1) что Вы не считаете достойнымъ и способомъ печатанія и способъ распространенія этихъ листковъ; 2) что Вы не можете одобрить, какъ самаго характера содержанія листковъ, такъ и подобнаго приема критики общественной дѣятельности, 3) что Вы не только не принимали участія въ составленіи анонимныхъ обвиненій, основанныхъ въ этихъ листкахъ на непроверенныхъ слухахъ, но и предаете эти анонимы полному осужденію, какъ епископъ церкви, какового сану, по нашему мнѣнію, не свойственны такіе выпады.

Члены Редакціоннаго Комитета: Редакторъ Н. Остроумовъ, В. Бодяновъ, Прот. П. Алфеевъ, В. Черкасовъ, В. Роговевъ, Свящ. І. Чернибаевъ.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іоанну, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому, Предсѣдателю Епархіальнаго Собранія.

Редактора газеты „Голосъ Свободной Церкви“ Николай Остроумовъ

Д О К Л А Д Ъ.

Свой докладъ послѣдному очередному Епархіальному Съѣзду духовенства и мірянъ о редакціи газеты „Голосъ Свободной Церкви“ редакціонный Комитетъ въ концѣ прошлаго 1917 года заключилъ предположеніемъ, что для изданія еженедельной газеты въ 1918 году потребуется субсидія отъ 25000 до 30000 рублей. Дѣйствительность показала, что предположенія эти не только не были преувеличены, но даже въ незначительной

степени отъ тѣхъ требованій, которыя предъявляютъ надѣлательству условія настоящаго времени. При означенной субсидіи представляется возможнымъ издать не еженедельную газету, а такую, которая можетъ выходить 3—4 раза въ недѣлю. При настоящихъ условіяхъ надѣлательства, газета, при выпускѣ трехъ номеровъ въ недѣлю, обходится въ 5000 рублей въ мѣсяцъ (подробная смета на это имѣется при дѣлахъ редакціи). Въ самое ближайшее время и эта сумма окажется недостаточною, потребуются увеличеніе ее рублей на 1000, а можетъ быть и болѣе. Если сравнить стоимость номера газеты для самой редакціи и стоимость ее въ типографіи, то, по соображеніямъ редакціи, первая превосходитъ послѣднюю вдвое, а именно: для редакціи номеръ газеты стоитъ 34 копейка, а въ продажѣ онъ стоитъ только 17 копѣекъ и такимъ образомъ отъ продажи и распространенія газеты редакція получаетъ 50% дефицита, на пополненіе котораго и требуется именно вышеупомянутая субсидія, которая и была ассигнована послѣднимъ (Октябрьскимъ) Съѣздомъ духовенства и мірянъ въ суммѣ 22274 рублей. Субсидія эта въ смѣту расходовъ Свячнаго Завода не вошла. Контролеромъ по духовнымъ дѣламъ отмѣлена (Отношеніе Духовной Консисторіи на имя редактора отъ 8 марта 1918 года № 1975), и редакція не получила изъ нея ни одной копѣйки. Трудность дѣла надѣлательства газеты осложнилась еще фактомъ реквизиціи типографіи, значительно облегчавшей изданіе газеты.

Фактъ этотъ представляетъ собою одно изъ важнѣйшихъ обстоятельствъ интронизированной редакціи, которая и считаетъ долгомъ познакомиться съ нами, а именно Епархіальное Собраніе съ нѣкоторыми подробностями. Подробности эти изложены въ краткомъ докладѣ на имя Превосищеннаго Павла, Епископа Михайловскаго, копія котораго находится при дѣлахъ редакціи и можетъ быть оглашена, если Собраніе этого пожелаетъ. Фактомъ реквизиціи типографіи въ связи съ установленіемъ крайне сѣбительной цензуры, редакція была поставлена въ такое затруднительное положеніе

ние, что должна была на время приостановить издание газеты. Но недѣля за дѣй до съѣзда настоящаго Епархіальнаго Соборіа на имя редакціи поступилъ приказъ Комиссара по духовнымъ дѣламъ о продолженіи изданія газеты на время Съѣзда настоящаго Епархіальнаго Соборіа и при томъ, чтобы газета въ это время выпускалась не три раза въ недѣлю, какъ было раньше, а ежедневно и чтобы въ ней на первой страницѣ печатались официальные отчеты ревизионной комисіи по ревизіи равныхъ учреждений духовнаго ведомства. Приказъ этотъ очень коротокъ и съ содержаніемъ его Епархіальное Собраніе можетъ легко ознакомиться, если того пожелаетъ. На этотъ приказъ редакция отвѣтила, что она не можетъ продолжать изданіе газеты, между прочимъ, по недостатку средствъ, вслѣдствіе чего Комиссаръ по духовнымъ дѣламъ отпустилъ Епископскому Совету необходимыя на временное изданіе газеты средства. Такимъ образомъ, послѣ непродолжительнаго перерыва газета снова стала издаваться.

На означенную субсидію, помимо ближайшаго отношенія ее къ дѣламъ и задачамъ Духовнаго Комиссаріата (ознакомленіе съ результатами ревизіи и текущимъ дѣламъ Съѣзда), редакция смотритъ, какъ на актъ простой справедливости, а именно: редакция считаетъ Комиссаріатъ въ долгу у себя въ суммѣ до 10000 рублей. Объ этомъ было словесное сужденіе у канцлера редакціи съ Губернскимъ Контролеромъ по духовнымъ дѣламъ Назаровымъ, и имѣется письменный докладъ, который, съ разрѣшенія *Его Высочайшества*, редакция предполагала подать Комиссару по духовнымъ дѣламъ и не подала, отчасти въ виду состоящаго назначенія субсидіи, а также въ виду приближенія времени съѣзда настоящаго Епархіальнаго Соборіа, на обсужденіе и рѣшеніе котораго редакция и хотѣла передать дальнейшую судьбу газеты, издателемъ и фактическимъ хозяиномъ которой является Епархіальное Собраніе. Докладъ этотъ, очень короткий, также находится при дѣлахъ редакціи и можетъ быть оглашенъ, если Собраніе того пожелаетъ.

Материальныя затрудненія, которыя редакция испытываетъ, происходятъ кромя того отъ неисправнаго доставленія подписной суммы со стороны о. о. благочинныхъ, изъ коихъ нѣкоторые не представляютъ еще и полугодичнаго взноса полностью, а нѣкоторые совсѣмъ ничего не представляютъ, нѣкоторые сообщаютъ, что извѣстные приходъ отказываются вносить подписныя суммы.

Всей подписной суммы до 3-го Іюня (новаго стиля) внесено около 7 съ половиною тысячъ рублей, осталась недополученною сумма въ 14932 рубля и

1076 рублей дополнительнаго сбора на 1917 годъ, что въ общей совокупности составило 16000 рублей съ небольшими прибавками.

Вотъ въ какомъ положеніи въ настоящее время находится дѣло издательства газеты "Голосъ Свободной Церкви". Оно приводитъ редакцію къ слѣдующимъ выводамъ:

1) До поступленія подписныхъ денегъ отъ о. о. благочинныхъ редакція на время должна снова приостановить изданіе газеты.

2) Если подписныя суммы исправно и незамедлительно будутъ внесены всеми причтами и приходами епархіи, редакція можетъ издавать на извѣстную еженедѣльный органъ въ форматѣ и размѣрѣ "Воскреснаго Народнаго Чтенія", помѣщая въ немъ главнымъ образомъ, необходимыя для епархіи официальныя свѣдѣнія *) и нѣкоторыя статьи идейнаго характера (духовно-нравственнаго содержанія). При этомъ редакція проситъ Епархіальное Собраніе о принятіи съ своей стороны мѣръ къ исправному и незамедлительному доставленію подписной суммы всеми причтами церкви. Это необходимо въ виду того, что редакція теперь приходится печатать за наличный расчетъ по выходѣ каждого номера газеты.

3) Если Епархіальное Собраніе признаетъ необходимымъ непрежнемо издавать газету не менѣе трехъ разъ въ недѣлю съ восстановленіемъ временно прекращеннаго "Воскреснаго Народнаго Чтенія", то для этого на оставшіеся до конца года 7 мѣсяцевъ должна быть ассигнована субсидія не менѣе 40000 рублей.

* Правильно. До сихъ поръ эти свѣдѣнія въ газетѣ не помѣщались по причинамъ, отъ редакціи совершенно не зависящихъ и, несмотря на всѣ ея старанія и хлопоты, направленныхъ къ тому, чтобы исполнить этотъ существенный долгъ въ официальномъ церковномъ органѣ Епархіальнаго старшія.

Отвѣтъ темнымъ силамъ о началахъ соборности.

На Епархіальномъ Соборіи раздавался депутатъ-ластикъ, опорочивающій между прочимъ и меня какъ автора статьи "Свобода церкви на началахъ соборности", напечатанной въ № 2 Г. С. Ц. за 1917 г. Этотъ листокъ попалъ въ руки далеко не всѣмъ, а только по выбору. Повидимому, и въ авторахъ листка и въ его распространителяхъ есть остатокъ совѣсти, ибо они боятся называть себя полною фамиліей и раздавать его открыто всѣмъ.

Не находя нужнымъ отвѣчать на анонимныя обвиненія, отвѣчаю, какъ авторъ статьи. Статья, опорочивающая меня и раздающаяся депутатамъ, бы-

ла напечатана первоначально въ газетѣ "Голосъ Свободной Церкви", № 172, когда эта газета еще находилась въ вѣдѣніи того *Гедационнаго Комитета*, который въ давномъ листкѣ теперь стремится опорочить.

Отвѣчаю на статью по пунктамъ:

1. Листокъ приписываетъ мнѣ такую мысль: «при старомъ стрѣбъ священника находились въ подчиненіи у епископа. Дяковымъ и вслащониками были въ подчиненіи у священниковъ. Такъ было, но такъ не должно быть!» Отвѣчаю: авторъ Н. М. М-овъ употребляетъ здѣсь *шутерскій юртемъ*, переставляя словъ.

Въ моей статьѣ говорится такъ: «А пасомые, міряне, очень мало считались съ духовенствомъ и жили своей внутренней религиозною жизнью. Огноточеніе въ церковной власти состояло обычно лишь въ томъ, что *пасомые исполняли требованія церковнаго образца*, да и то не всегда доходя.»

Такъ было, но такъ не должно быть. Міряне, т. е. граждане, такіе же члены церкви, какъ и духовенство. Они пасомые, а клиръ пастьры. Пастьръ безъ стада не есть пастьръ, и стадо безъ пастьра не есть стадо. Дѣло общее. *Міряне должны интересоваться и жить церковною жизнью*».

2. а) Мнѣ приписывается, и даже ставится въ вину мысль, что епископъ «отличается отъ священника только тѣмъ, что епископъ можетъ рукополагать въ священную степень, а священникъ не можетъ». (слова Листка).

Отвѣчаю: по незнакомству съ дѣломъ, обвиненіе направлено не по адресу: эта мысль принадлежитъ не мнѣ, а св. Іоанну Златоусту и блж. Герониму.

Златоустъ въ 11-ой бесѣдѣ на 1 Гл. говоритъ: «Епископы однимъ только правомъ совершать рукоположеніе выше пресвитеровъ, и въ этомъ одномъ заключается ихъ видное преимущество предъ пресвитерами». (Твор. Злат. Изд. Спб. Д. А. Т. 11, стр. 690)

Бл. Геронимъ спрашиваетъ: что дѣлаетъ епископъ, за исключеніемъ посвященія, *чего бы не дѣлалъ пресвитеръ?*». (Бл. Геронимъ, письмо 146-ое).

Н. М. М-овъ на этотъ вопросъ бл. Геронима не далъ въ листкѣ отвѣта опредѣленнаго.

б) Здѣсь же подъ ч. 2-ымъ мѣтъ ставится въ укоръ слова моей статьи: «епископъ всѣ дѣла рѣшаетъ съ собою, и въ клириковъ. Его права— права председателя соборіа».

Укоръ такъ же идетъ не по адресу. 7 правиломъ Оеодіа Александрійскаго говорится: «о имѣющихъ рукополагаться таковой да будетъ уставъ: всѣ

соборъ священнослужителей да согласится и да изберетъ, и тогда епископъ да испытываетъ избриваемаго, и съ *согласіемъ священства* да совершитъ рукоположеніе".

Затѣмъ недостойные клирики *извергаютъ*, а мірлане *отлучаютъ*—*пресвитрами*. (Феод. пр. 6 и 14).

Дело, епископъ самая важная дѣла дѣлать съ непререкаемымъ участіемъ священства. О менѣ важныхъ дѣлахъ послѣ этого говорить не приходится.

в) Мнѣ ставится вопросъ: изъ кого долженъ состоять такъ наз. епископскій соборъ: изъ клириковъ ли вообще, или изъ пресвитеровъ только?

Отвѣчаю: опредѣлено закономъ не говорить объ этомъ, во запрещеніи быть въ соборѣ „клирикамъ вообще“ я не нашелъ. Потому полагаю, что рѣшать вопросъ о составѣ Епархіальнаго Собора есть дѣло Епархіальныхъ Соборанъ, если нѣтъ опредѣленія Помѣстнаго Церковнаго Собора, которое было бы обязательнымъ для каждой Епархіи въ отдѣльности.

3. Съ уклонъю передаю вамъ моя мысль: „Онъ (т. е. я) даже говоритъ, что при апостолахъ пресвитеръ и епископъ точно не различались въ дѣлахъ“.

Совершенно вѣрно. И обратное П. М. М-овъ въ листкѣ *фактами* не доказываетъ.

А потому ужасаться нечему, а нужно прочесть Апостольскія Правила, которая имѣютъ вездѣ такую формулу: „епископъ или пресвитеръ“, и въ частности, напр., прав. 4, 58. Также же мѣшаетъ ознакомиться и вздуматься въ рѣч. Ап. Павла къ Ефесскимъ пресвитерамъ, которыхъ тамъ „Богъ поставилъ епископами“.

Въ заключеніе спрошу и я у авторовъ листка *слово едино: почему они голословно и живо обвиняли меня на первой страницѣ этого листка, не подписали своихъ именъ подъ этими обвиненіями, какъ подписывалось подъ статьями я, а самыя листочки распространяютъ тайно отъ многихъ думавшихъ Епархіальнаго Соборанъ, и не дали со мнѣ!*

В. Черкасовъ.

Хроника.

На Епархіальномъ Собораніи.

Ревизионная Епарх. Комиссія.

Въ ревизионную Епархіальную Комиссію Епархіальнаго Собораніемъ избрано семь членовъ:

Л. И. Кучневъ, Куратовъ, Артемовъ, свд. о. В. Успенскій, св. о. Фортисскій, Стружановъ, пс. Прокиньковъ.

6-го іюня 1918 года въ Военно—Революціонномъ Трибуналѣ слушалось дѣло по обвиненію настоятеля Скорбищенской г. Рязань церкви въ неподчиненіи представителямъ Советскаго власти. Священникъ Алабинъ, объяснивъ все дѣло придирчивостью ревизионной комиссіи, заявилъ, что онъ Советскую власть признавалъ и будетъ призывать.

Революціонный Трибуналъ приговорилъ Алабина къ общественному порицанію.

Религиозно-нравственныя бесѣды.

Въ воскресенье, 27 мая, въ недѣлю о слѣпоумъ въ Семиварскомъ храмѣ состоялась обычная миссіонерская религиозно-нравственная бесѣда, которую велъ миссіонеръ свщ. о. Гр. Страховъ. Въ концѣ бесѣды въ храмъ прибылъ Высокопресвященный Архіепископъ Іоаннъ, который съ своей стороны предложилъ бесѣду собораніемъ слушателямъ, являющимся по книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ явныя и дѣятельные послѣднихъ, оставивши вниманіе на служеніи Христу и св. Церкви женщины. Было раскрыто высокое религиозно-просвѣтительное и воспитательное значеніе женщины—христіанки въ исторіи церкви какъ древней, такъ и нашей русской. Владыка призвалъ женщинъ—слушательницъ особенно въ настоящее время имѣть любовь къ Христу, послушать въ семьѣ общество дѣлу религиозно-нравственнаго воспитанія, при этомъ были указаны примѣры благотворнаго вліянія въ этомъ отношеніи такихъ извѣстныхъ изъ исторіи женщинъ—матерей, воспитавшихъ великихъ свѣтлыяковъ Церкви, какъ св. Анюса мать св. І. Златоуста, Моника, мать блаж. Августина и др.

Послѣ рѣчи Владыки преподаватель Н. И. Остроумовъ провелъ бесѣду на тему оудѣтѣ свѣтленія слѣпорожденнаго, о которомъ повѣствуетъ св. Евангеліе.

Послѣ всѣхъ бесѣдъ Высокопресвященный, сообщивъ слушателямъ о имѣющемъ прѣхать изъ Богословскаго монастыря въ г. Рязань, по ходатайству хоруговенцевъ и благочестивыхъ горожанъ, чудотворный образъ св. Іоанна Богослова 31 мая, въ день Вознесенія, призвалъ встрѣтить съ вѣрою и любовью сей образъ св. Апостола любви, помолиться предъ нимъ въ настоящее трудное время объ укрѣпленіи вѣры, любви единства среди всѣхъ жителей города Рязани.

Встрѣча иконы св. Іоанна Богослова.

31 мая, въ день Вознесенія, въ 5 час. веч. принесена изъ Богослов-

скаго монастыря въ г. Рязань чудотворная икона Іоанна Богослова. Встрѣчена народомъ и духовенствомъ во главѣ съ Архіеп. Іоанномъ и Ев. Павломъ икона перенесена въ Као. Соборъ, гдѣ она и пробудетъ до 20 іюня. По желанію гражданъ можно брать икону на домъ по предварительной записи. Въ тотъ же день въ соборѣ совершена Архіеп. Іоанномъ, при многочисленномъ стеченіи молящихся, вѣщоющая бѣдѣ, а на слѣдующій день Божественная Литургія.

Опечатки.

Въ № 27 „Голоса Св. Ц.“ допущены опечатки:

1) На 1-й стр., во 2-мъ столбцѣ, 1-й строкъ снизу: „устроить эти дефекты, а надо: „устранить“; во 2-мъ столбцѣ на 2-й строкѣ: „назвались дефекты“, а надо: „назвались“. Въ 3-мъ столбцѣ, въ 5-й и 13 строкахъ сверху: „а вѣдующій, съ хорошихъ содержаниемъ, падобныхъ“, а надо: „завѣдующій, съ хорошихъ содержаниемъ, подобный“.

2) На 2-й стр. 1-й столбецъ, на 21 строкъ сверху: и „избранника съѣда“, а надо: „избранниковъ“.

3) Въ хроникѣ напечатано заглавіе статьи: Засѣданіе Епархіальнаго Собора“, а надо: „Засѣданіе Епархіальнаго Соборанія“.

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Синодъ и Луначарскій.

Въ №104 „Ранняя Утра“ отъ 11 іюня (25 мая) напечатано слѣдующее:

Вчера, въ засѣданіи Синода обсуждался вопросъ о возможности дальнѣшаго существованія Семинарій и духовныхъ школъ. Предсѣдатель Синодскаго Учебнаго Комитета протоіерей Агтеевъ сообщалъ, что Луначарскій предложилъ Государственной Комисіи по просвѣщенію рассмотреть вопросъ о судьбѣ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, поскольку они являются профессиональными школами для духовенства. Луначарскій высказалъ тотъ взглядъ, что если та или иная мѣстная церковная община возьметъ на себя содержаніе Семинарій и духовныхъ школъ, то Комиссіатъ Народы. Просвѣщенія не долженъ ставить никакихъ препятствій къ дальнѣшему суще-

ствования этих школ в Церковном ведомствѣ. Далѣе докладчикъ сослался на телеграмму Луначарскаго на имя Архангельскаго Комиссара Просвѣщенія, который онъ предлагалъ приставить передачу Семинарй и духовныхъ училищъ Комисариату Народнаго Просвѣщенія. Синодъ постановилъ напечатать всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, что церковныя общины могутъ оставлять за собой духовныя учебныя заведенія, но при непремѣнномъ условіи содержанія ихъ за счетъ церковныхъ общинъ.

Отъѣздъ Патриарха.

10 юня въ 9 ч. веч. патриархъ Тихонъ выхалъ въ Петроградъ, гдѣ онъ предполагаетъ пробыть около десяти дней.

(«Раннее Утро» № 104).

Прибытіе Патриарха въ Петроградъ

11 юня въ Москвѣ получено Сообщеніе объ особенно торжественной встрѣчѣ патриарха Тихона по пути его слѣдованія въ Петроградъ въ предѣлахъ Петроградской епархіи.

При приближеніи поезда, въ которомъ ѣхалъ патриархъ, къ желѣзнодорожнымъ станціямъ навстрѣчу патриарха изъ ближайшихъ церквей при колокольномъ звонѣ выходили крестные ходы, священники оставили поѣздъ Св. Крестъ. По прибытіи патриарха на ст. Любань около 6 часа утра обѣ этомъ была дана въ Петроградѣ телефонограмма, и тамъ былъ произведенъ во всѣхъ церквяхъ благоговѣе, извѣщавшій петроградцевъ о прибытіи патриарха на территорію Петроградской епархіи. Съ особенной торжественностью состоялась встрѣча патриарха въ Петроградѣ. Николаевскій вокзалъ и Знаменская площадь были запружены народомъ. Съ Петроградскимъ митрополитомъ Великимъ патриархъ съ открытымъ экипажѣмъ при красномъ звонѣ всѣхъ церквей прослаивалъ въ Александровскую Лавру. По пути слѣдованія патриарха встрѣчали крестные ходы изъ церквей.

Послѣ посѣщенія Лавры патриархъ прослаивалъ на Троицкое подворье, гдѣ и будетъ имѣть пребываніе.

(«Раннее Утро» отъ 12 юня, № 105)

Официальный отдѣлъ.

Списокъ награжденныхъ.

Синодъ протоіерея: Рязанскаго Каедральнаго Собора священникъ Георгій Стрекаловъ. Троицкой церкви Новоалександровской слободы города Рязани священникъ Николай Уреволь. Спасской церкви села Алешни, Рязанскаго уѣзда священникъ Стефанъ Лебедевъ. Успенской церкви села Казари, Рязанскаго уѣзда, священникъ Григорій Молчановъ. Соборной Архангельской церкви города Михайлова священникъ Андрей Вельминъ. Николаевской церкви села Осова, Михайловскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Васильевъ. Покровской церкви города Рязка священникъ Алексій Витушнякъ. Трехсвятительской церкви села Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда, священникъ Василій Орловъ. Христорождественской церкви села Коноплава, Рязскаго уѣзда, священникъ Алексій Екатеринбургъ. Троицкой церкви села Троицы, Рязскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Черновъ. Троицкой церкви села Ухолова, Рязскаго уѣзда, священникъ Василій Окаимовъ. Николаевской церкви города Сапожка священникъ Дмитрій Архангельскій. Архангельской церкви города Сапожка священникъ Михайлъ Дроздовъ. Троицкой церкви села Смысл, Сапожковскаго уѣзда, священникъ Косма Освятиковъ. Воскресенской церкви села Назарьева, Сапожковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Ягодинъ. Богородицерождественской церкви села Лапши, Спасскаго уѣзда, священникъ Григорій Успенскій. Троицкой церкви села Власовскаго, Егорьевскаго уѣзда, священникъ Василій Добролюбовъ. Николаевской церкви села Дубоваго, Рязенбургскаго уѣзда, священникъ Петръ Кавалювъ. Богородицкой церкви села Земарова, Рязенбургскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Зеленовъ. Покровской церкви села Покровскаго, Азенки тожъ, Рязенбургскаго уѣзда, священникъ Николай Хитровъ. Дмитріевской церкви города Данкова священникъ Іоаннъ Паваретовъ. Николаевской церкви села Домачей, Данковскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Россіановъ. Вознесенской церкви села Знаменскаго, Данковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Перловъ. Казанской церкви села Воейкова, Данковскаго уѣзда, священникъ Василій Черкасовъ. Христорождественской церкви села Букрина, Пронскаго уѣзда, священникъ Михайлъ Обноволенскій. Преображенской церкви села Лучинъ.

ска. Пронскаго уѣзда, заштатный священникъ Тимофей Селезневъ.

Папирскимъ крестомъ: Николовсковокой церкви въ города Рязани священникъ Василій Филатовъ. Крестоавдвигенской церкви села Дашковой Песочны, Рязанскаго уѣзда, священникъ Симоиъ Завтовъ. Богородицерождественской церкви села Дягилева, Рязанскаго уѣзда, священникъ Николай Плаксинъ. Ильинской церкви села Кузьминска, Рязанскаго уѣзда, священникъ Павелъ Прокимовъ. Преображенской церкви села Спасъ-Клепильовъ, Рязанскаго уѣзда, священникъ Алексій Асписовъ. Христорождественской церкви села Тюкова, Рязанскаго уѣзда, священникъ Василій Протасевъ. Спасской церкви села Ильичана, Зарайскаго уѣзда, священникъ Сергій Чельцовъ. Богородицерождественской церкви села Старыяна, Зарайскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Куринъ. Богородицерождественской церкви села Жолъница, Зарайскаго уѣзда, священникъ Александръ Аннинъ. Богородице-Мошарской церкви города Михайлова священникъ Николай Боголюбовъ. Преображенской церкви села Свистова, Михайловскаго уѣзда, священникъ Петръ Назаревъ. Троицкой церкви села Байковъ. Михайловскаго уѣзда, священникъ Александръ Ласкинъ. Спасской церкви села Клевска, Михайловскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Назаревъ. Христорождественской церкви Фофановской слободы города Рязка священникъ Василій Виталинъ. Николаевской церкви села Егюлаева, Рязскаго уѣзда, священникъ Александръ Тардовъ. Христорождественской церкви села Борца, Сапожковскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Процоровъ. Скорбященской церкви села Караулова, Сапожковскаго уѣзда, священникъ Михайлъ Фалкосевъ. Успенской церкви села Новикъ, Спасскаго уѣзда, священникъ Симоиъ Дашковъ. Казанской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, священникъ Василій Гусевъ. Успенской церкви села Шилова, Спасскаго уѣзда, священникъ Николай Мышцынъ. Успенской церкви села Прудковъ, Касимовскаго уѣзда, священникъ Евгенийъ Сафировъ. Ильинской церкви села Полици, Касимовскаго уѣзда, священникъ Григорій Пролеровъ. Троицкой церкви села Занвичевъ Починковъ, Касимовскаго уѣзда, священникъ Григорій Катинскій. Спасской церкви села Ерахтура, Касимовскаго уѣзда, священникъ Михайлъ Кротковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).