

Зел



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Декабря № 24. 1910 года.

ГОДЪ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисто́ріи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXXV.
------	---	-------

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Движеніе и перемѣны по службѣ.**

Резолюціями Его Высочайшаго Преосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

7 декабря—псаломщикъ церкви села Кочкарлей, Сызранскаго уѣзда, Симеонъ Благовѣщенскій, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

3—8 декабря псаломщикъ церкви села Любимовки, Алатырскаго уѣзда, Василъ Лавровъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Суподѣвки, Ардатовскаго уѣзда.

9 декабря—на священническое мѣсто къ церкви села Новой Пузы, Ардатовскаго уѣзда, опрудѣлень, согласно прошенія, діаконъ села Николаевки, Алатырскаго уѣзда Александръ Знаменскій.

— на священническое мѣсто къ церкви села Киржеманъ на р. Менѣ, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при церкви села Пандикова, Курмышскаго уѣзда, священникъ Константинъ Подгорскій.

— священническое мѣсто при церкви села Липовки, Ардатовскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенію, окончившему курсъ семинарскихъ наукъ Александру Аврову.

— на священническою мѣсто къ церкви села Уржумской Слободы, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Епифановки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Воецкій.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Ясашной Ташлы, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, діаконъ церкви села Ново-Александровской Мазы, Сенгилеевскаго уѣзда, Василій Предтеченскій.

— діаконское мѣсто при церкви села Загарина, Сызранскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенію, исп. об. псаломщика при церкви села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, діакону Павлу Сагацкому.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Самайкина, Сызранскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, діаконъ церкви Слободы Канавы, Симбирскаго уѣзда, Іоаннъ Михайловъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Таволжанки, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, діаконъ села Сосновки, Сенгилеевскаго уѣзда, Павелъ Нечаевъ.

— діаконское мѣсто при церкви села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенію, псаломщику церкви села Безптановки, Сенгилеевскаго уѣзда, Василю Рождественскому.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Убей, Буинскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Вармазейки, Ардатовскаго уѣзда, Филипъ Θεодоровъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Троицкихъ Дубровоѣхъ, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, крестьянинъ села Сосуновки, того же уѣзда, Яковъ Бочкаревъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Тазнѣва, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Монадышъ, того же уѣзда, Михаилъ Дмитріевъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Малаго Кувая, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, крестьянинъ села Большого Кувая, того же уѣзда, Егоръ Колесенковъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Дѣянова, Курмышскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, крестьянинъ села Алгашей, того же уѣзда, Никита Курманинъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Большой Кандарати, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, мѣщанинъ гор. Карсуна Борисъ Грошевъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Балдасева, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Старой Пузы, того же уѣзда, Василий Саблуковъ.

---

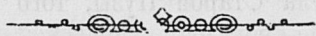
## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія.* Ардатовск. уѣз.: Кульминѣ, Береговыхъ Сыресяхъ; Алатырск. уѣз.: въ Атрати, Сабаневѣ; Сызранск. уѣз.: въ Печерскомъ; Буинскаго уѣз.: въ с. Новыхъ Айбесяхъ; Сенгилеевскаго у.: Епифановѣ.

*Діаконскія.* Симбирск. у.: въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ, Канавѣ, Кріушахъ, Тетюшской Слободѣ; Сызран. уѣз.: въ Поникомъ Блючѣ, Большой Репевѣ, Еделевѣ, Вязовѣ, Канадеяхъ; Сенгилеевскаго у.: Михайловѣ, Сосновѣ, Ново-Александровской Мазѣ; Карсунскаго

*уыз.*: въ Ясашномъ Сызганѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Бѣликовѣ, Сабаевѣ; *Ардатовскаго уыз.*: въ Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Симкинѣ, Тазинѣ; *Алатырск. у.*: въ Миренкахъ, Сіавѣ, Монадышахъ, Дубенкахъ, Чеберчинѣ, Кѹвакинѣ, Сабанчеевѣ, Николаевкѣ; *Курмышск. у.*: въ Пильнѣ, Станашахъ, Кочетовкѣ, Туванахъ, Ходарахъ; *Буинскаго уыз.*: въ Еделеѣ.

***Псаломщическія.*** *Симбирск. у.*: въ Старо-Шаймурзиной, Баратаевкѣ, Богдашкинѣ, Ст. Алгашахъ, Кадыковѣ, Кадышевѣ; *Семилеев. у.*: въ Климовкѣ, Тереньгѣ при Александро-Нев. ц., Трубетчинѣ, Осокѣ, Березовкѣ, Безштановкѣ; *Сызранск. уыз.*: въ Комаровкѣ, Старой-Рачейкѣ (1 вакансіи), Осиновкѣ, Тимошкинѣ, Кочкарляяхъ; *Буинск. уыз.*: въ Кошкахъ, Балабашъ-Баишевѣ Туруновѣ (2 вакансіи); *Ардатовскаго уыз.*: въ Сабановѣ, Игнатовѣ, Монадышахъ, Ахматовѣ на р. Алатырѣ, Новой Пузѣ, Вармазенкѣ, Ст. Пузѣ; *Курмышск. у.*: въ Быковкѣ, при Соборной церкви Курмыша, Пандиковѣ; *Карсунск. у.*: въ Сурскомъ острогѣ Погибелкѣ, Новой Зиновьевкѣ, Большо-Станичномъ Вырыпаевкѣ, Нечаевкѣ, Мариополѣ; Жадовкѣ, Неклюдовѣ; *Алатырскаго у.*: въ Утесовкѣ. Любимовкѣ.



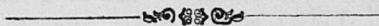
Отъ Подготовительной къ Симбирскому Епархіальному Съѣзду  
Комиссіи

## объявленіе.

Учрежденія и лица, имѣющія войти на Епархіальный Съѣздъ 1911 года съ вопросами на основаніи § 5 Положенія о Подготовительной Комиссіи, при-  
сылаютъ мотивированные доклады по этимъ вопро-  
самъ со всѣми къ нимъ приложеніями въ гор. Кар-  
сунъ на имя предсѣдателя Комиссіи протоіерея Сте-  
фана Зефирова не позднѣе 20 января 1911 года, такъ

какъ съ этого числа начнутся засѣданія Подготовительной Комиссіи для разсмотрѣнія этихъ вопросовъ и для составленія списка ихъ къ напечатанію и разсылкѣ на предварительное къ Съѣзду обсужденіе и заключеніе благочинническихъ собраній.

Предсѣдатель Подготовительной Комиссіи  
Протоіерей *Стефанъ Зефировъ*.



---

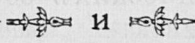
Редакторъ, Секретарь Консистеріи **А. Жуковъ**.

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИТЕЛЬНЫХЪ ФАБРИКЪ.

# МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



## СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

— наследницы —

# П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1865 ГОДА.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

## **ФОРМЕННАЯ МАТЕРИИ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихя.

Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.

 Цѣны внѣ конкуренціи. 

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

 **ТЕЛЕФОНЪ № 53.** 

# ВИАЛЕЕВСКІЯ ВЪРАЖАТЕЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

15-го Декабря

№ 24.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

## ВИӨЛЕЕВСКАЯ ЗВѢЗДА.

*Господи, слава Тебѣ!*

Сверкнетъ, загорится въ небѣ Виөлеевская звѣзда и еще разъ возвѣститъ подлунному міру „радость великую“ (Матѣ. II, 10, Лук. II, 10). Христось рождается! „Рождество“ — это праздникъ какъ то особенно дѣтскій и всегда невольно будить въ душѣ теплыя воспоминанія далекаго, безвозвратно ушедшаго дѣтства.

Зима... Сугробы, дѣблыя горы снѣгу. Словно огоньки, блестятъ и искрятся брилліантовыя снѣжинки. Еще очень темно. Еще ночь, — и какая ночь! Ясная, морозная, свѣтлая и прозрачная, святая ночь! И вотъ среди этой тишины вдругъ раздается въ морозномъ воздухѣ ударъ, другой, третій... И звуки полились, полились въ поднебесную даль. Это звонять къ рождественской заутренѣ. Вы быстро собираетесь, торопитесь, боясь пропустить хоть одно мгновение наступившей торжественности. Вы не идете, а бѣжите — дѣти всегда бѣгутъ, — спотыкаясь по неровной зимней тропинкѣ. Деревня уже проснулась и отовсюду смотритъ на васъ десятками едва замѣтныхъ огоньковъ, которые чуть-чуть просвѣчиваютъ сквозь промерзлыя окошки. А кругомъ торжественно тихо и величественно спокойно... И колоколь все гудитъ, звенитъ и мощно призываетъ и землю, и небо поклониться „рожденному нетлѣнно

Сыну“. Вотъ вы уже въ церкви. Людно... Радостно. У всѣхъ на лицахъ тихое счастье. Предъ иконостасомъ, на аналоѣ, ликъ Младенца—Христа... Вотъ такъ и кажется, что Онъ живой, такъ и кажется, что Онъ любовно входитъ въ вашу душу... И чудится, что снова совершается „тайнство странное и преславное“, что снова зажглась и горитъ „звѣзда на востокѣ“. Какъ живая, встаетъ чудесная евангельская картина. Тихо прилегли стада виоелемскихъ пастуховъ. Пастухи дремлютъ въ ожиданіи разсвѣта. А тамъ, въ необъятной дали, по знойнымъ пескамъ восточной страны, идутъ цари и волхвы, неся свои дары. И кажется, вотъ—вотъ, какъ тысяча огней, сверкнетъ вдругъ свѣтъ во тьмѣ унылой, и ангелъ—посланникъ неба свѣтлокрылый—снова возвѣститъ „великую радость“, и „ангельскій соборъ“ снова запоетъ въ тишинѣ поднебесной: „слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ чловѣцѣхъ благоволеніе“ (Лук. II, 14). Разрушится „средостѣніе“, отступитъ херувимъ отъ древа жизни, и мы станемъ причастниками „райскія пища“... Не понимаешь, а сердцемъ чувствуешь торжественную радость рождественскихъ гимновъ. И такъ хорошо, счастливо и весело на душѣ... такъ легко, легко...

Счастливыя воспоминанія счастливаго дѣтства! Вы томите насъ, какъ вѣянія грезы! Какъ тѣни прежнихъ дней, пронеситесь безостановочно надъ нами, и плачетъ каждое изъ васъ: насъ нѣтъ уже! насъ нѣтъ! И пѣсня старая звучитъ, полна печали: о, если бы дѣтми опять мы стали!.. Теперь мы „взрослые“ давно ужъ, къ сожалѣнью, и пути тяжкія несемъ. Но нѣтъ, не нынче только, не въ эти дни святые. Въ эти дни будемъ опять, „какъ дѣти“. Вѣдь если у насъ было свое рождество, если Христосъ Младенецъ со сладкой нѣжностью входилъ въ нашу душу, приходилъ къ намъ въ дѣтскіе годы, такъ неужели же теперь нѣтъ уже у Виоелемской звѣзды той ея чарующей силы, которая снова обратила бы насъ въ дѣтей?! Хоть день, хоть часъ, хоть одно мгновеніе будемъ



„какъ дѣти“! Новорожденный Младенецъ ждетъ нашего дѣтскаго обращенія. Онъ Самъ сказалъ: „если не обратитесь и не будете *какъ дѣти*, не войдете въ Царство Небесное (Матѳ. 18, 3). Онъ ждетъ насъ, ждетъ, когда мы, вмѣсто злата, ливана и смиренны, принесемъ Ему свои дары—злато своей души и оиміамъ сердца, сокрушеннаго и смиреннаго, сердца дѣтски довѣрчиваго и всецѣло преданнаго Ему. „Множество вой небесныхъ“, весь „ангельскій соборъ“ ждетъ не дождется, когда снова можно будетъ запѣть рождественскую пѣснь: „слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ“. Ангелы ждутъ... ждутъ они, когда растаютъ наши сердца и проліются предъ Богомъ и „бренная тварь духовнѣ сотворится“ въ честь и славу возлежащаго въ ясляхъ Христа.

Будемъ же „какъ дѣти“. И какъ дѣти, прославимъ Младенца Христа чистыми устами, чистымъ сердцемъ и высокимъ устремленіемъ къ дѣламъ добрымъ и святымъ:

— *Рождество Твое, Христе Боже навѣ, возсія мірови свѣтъ разума... Господи, слава Тебѣ!*

В. Р.

## Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.

(Окончаніе).

Вопросъ 2-й.

1) Миссіонеры говорятъ, что пореченія въ книгахъ: „Пращица“, „Увѣтъ“, „Розыскъ“ и т. под. не суть выраженія мнѣній Церкви, но частныхъ лицъ.

2) Но въ „Увѣщаніи“, изданномъ Св. Синодомъ въ 1767 г., на листѣ 2, читаемъ: „отъ самаго того времени, какъ сдѣлался сей (во времена п. Никона) печальный развратъ, не преминула Церковь святая разныя сочинять и издавать книги, а именно: „Жезль Правленія“, „Увѣтъ духовный“, „Пращицу“, „Скрижаль“, „Розыскъ“, „Обличеніе“ и многія другія“.

Кому вѣрить: миссіонерамъ или Св. Синоду?

О т в ѣ т ы .

Въ самомъ основаніи этого второго вопроса скрывается или явная, преднамѣренная ложь вопросителей, или полное ихъ незнакомство съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла. Ужели вопросителямъ неизвѣстно, что Св. Синодъ въ 1886 г. издалъ отъ себя „Изъясненіе о содержащихся въ полемическихкихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды“, въ которомъ, со всею подробностію, выясняетъ вышеоставленный вопросъ? Если это „Изъясненіе“ вопросителямъ дѣйствительно до сего времени было неизвѣстно, то нужно сказать, что стыдно, занимаясь полемикой съ православною Церковію, не знать такихъ великихъ постановленій сей Церкви касательно раскола-старообрядчества, какъ вышеуказанное „Изъясненіе“. Если же вопросители, составляя свои вопросы, знали объ „Изъясненіи“ и, все-таки, рѣшили предложить вышепоказанный 2-й вопросъ, то это не дѣлаетъ имъ чести, потому что они хотятъ своимъ вопросомъ обвинить всѣхъ миссіонеровъ въ противорѣчіи распоряженіямъ высшей церковной власти, на завѣдомо ложныхъ основаніяхъ. Не миссіонеры только говорятъ о томъ, что порицательные отзывы въ полемическихкихъ противъ раскола книгахъ прежняго времени на именуемые старыя обряды принадлежать только авторамъ сихъ книгъ, а не выражаютъ собою мнѣнія всей православной Церкви; объ этомъ говоритъ самъ Св. Синодъ. Вотъ подлинныя слова Св. Синода: „Св. Синодъ Церкви Россійской, посредствомъ настоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ (значитъ, и старобрядцамъ), что православная Церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихкихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особой ревности о защитѣ православной Церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со сто-

роны раскольников писателей; *сама-же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выражений*“. Ниже: „... православная Церковь *не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на именуемые старыя обряды*, которые, сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполнѣ дозволительнымъ“. („Изъясненіе Св. Синода“, стр. 6—7).

Вотъ голосъ всей русской Церкви, а не однихъ мисіонеровъ, которыхъ, видимо, такъ не любятъ наши старообрядцы! Послѣ этого „Изъясненія Св. Синода“ что еще нужно нашимъ противникамъ, ищущимъ во что-бы то ни стало обвинить прав. Церковь? Не Церковь виновна въ отпаденіи отъ нея старообрядцевъ, а гордая, упорная и злая воля послѣднихъ, препятствующая имъ взглянуть на дѣло прямо и добросовѣстно. Но старообрядцы далѣе возражаютъ: какимъ же образомъ русская православная Церковь можетъ не раздѣлять порицаній, содержащихся въ полемическихъ книгахъ на именуемые старыя обряды, если она сама эти книги издавала и печатала, какъ объ этомъ и говорится въ „Увѣщанія“, изданномъ Св. Синодомъ въ 1767 г.?

На этотъ вопросъ отвѣчаетъ старообрядцамъ самъ же Св. Синодъ въ вышеприведенномъ своемъ „Изъясненіи“, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „если нѣкоторыя изъ полемическихъ сочиненій прежняго времени, въ коихъ встрѣчаются порицательныя выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются съ разрѣшенія Св. Синода, то надлежитъ знать, что разрѣшеніе сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выражений, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и принадлежащихъ архипастырямъ, достойнымъ

вѣчной памяти за свой трудъ и за свою ревность о Церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ-либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соотвѣтствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старообрядцы могутъ поставить въ виду издателямъ. *Итакъ, то обстоятельство, что политическія противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Св. Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто бы Церковь вполне раздѣляетъ содержащіяся въ сихъ сочиненіяхъ порицательныя отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ.* Свое собственное о сихъ обрядахъ мнѣніе православная Церковь достаточно ясно выразила въ указанныхъ выше своихъ дѣйствіяхъ, прямо къ нимъ относящихся, именно: въ соборномъ постановленіи 13 мая 1667 года, въ учрежденіи единовѣрія и въ исправленіи предисловія псалтыря и часослова („Изъясненіе Св. Синода“, стр. 6).

Вопросители старообрядцы въ концѣ своего второго вопроса недоумѣвающе восклицаютъ: „кому вѣрить: миссіонерамъ или Св. Синоду?“—полагая, очевидно, что ихъ вопросъ неотразимъ, по своей силѣ, и что они вполне уличили миссіонеровъ въ противорѣчій съ высшей Синодальной властью. Какое самообольщеніе! Изъ вышеприведеннаго отвѣта ясно, что и Св. Синодъ, и служители его миссіонеры всегда дѣйствовали и дѣйствуютъ согласно другъ съ другомъ и что весь вышеприведенный вопросъ есть не болѣе, ни менѣе, какъ недоразумѣніе или преднамѣренная уловка со стороны старообрядцевъ противъ ненавистныхъ имъ миссіонеровъ. И Св. Синодъ, и пастыри-миссіонеры давно уже зовутъ васъ, старообрядцевъ, въ спасительную ограду Церкви, предлагая вамъ сохранить всѣ любимые вами обряды; но вы, какъ малыя капризныя дѣти, стараетесь выдумывать всевозможные пред-

логи къ тому, чтобы остаться внѣ спасительной ограды единой св. соборной и апостольской Церкви. Ваше, конечно, дѣло поступать такъ или иначе, но помните, что „кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія“. (В. Катих., л. 121). Св. Іоаннъ Златоустъ о необходимости для христіанина быть въ единеніи съ Церковію Христовою говоритъ слѣдующее: „Не будемъ наблюдать дней, временъ и годовъ, но во всемъ неуклонно послѣдуемъ Церкви, всему предпочитая миръ и любовь. *Если бы даже и ошибалась Церковь, и въ такомъ случаѣ не столько было бы похвально точное наблюденіе временъ, сколько осужденія достойны раздѣленіе и расколъ...* Подумай, вѣдь это — діавольское навожденіе и составляетъ не одинъ, не два, не три грѣха, но гораздо болѣе: отдѣляетъ тебя отъ стада Христова, заставляетъ обвинять столь многихъ отцовъ (старообрядцы обвиняютъ въ еретичествѣ все священство), ввергаетъ въ упорство... *Не будемъ же сражаться съ тьмью и, споря изъ-за случайнаго, не повредимъ себѣ въ важнѣйшемъ...* Раздѣлять Церковь, жить въ раздорахъ, производить расколы и постоянно уклоняться отъ церковнаго собранія — это непростительно, достойно осужденія и влечетъ за собою тяжкое наказаніе“. (Твор. т. I, стр. 667 — 668).

О, если бы вы, старообрядцы, приняли поближе къ своему сердцу это любвеобильное наставленіе св. отца.

### В о п р о с ь 3 - й.

1) Миссіонеры говорятъ, что сложеніе перстовъ есть обрядъ измѣняемый.

2) Соборъ 1667 г. говоритъ, что троеперстіе принято отъ апостоловъ и свв. отцовъ, и что его держать крѣпко и непоколебимо св. восточная и апостольская Церковь и будетъ держать вѣчно и непоколебимо. (Дѣян. соб., л. 32).

Очевидно, соборъ 1667 г. считаетъ троеперстіе неизмѣняемымъ догматомъ, преданнымъ на вѣчно отъ св. апостоловъ и свв. отцовъ Церкви.

О т в ѣ т ь.

Въ этомъ вопросѣ выражается вопросителями—старообрядцами новое желаніе изблечить православную Церковь въ самопротиворѣчіи и тѣмъ косвенно оправдать свое незаконное отдѣленіе отъ нея. Но, какъ увидимъ ниже, и это обвиненіе старообрядцевъ не имѣетъ подъ собою никакой почвы.

Прежде всего нужно замѣтить, что составители вопросовъ напрасно ссылаются на миссіонеровъ, что они одни только называютъ перстосложеніе для крестнаго знаменія обрядомъ измѣняемымъ. Не одни миссіонеры объ этомъ говорятъ, а вся исторія христіанской Церкви, свидѣтельствующая, что древніе христіане различно изображали на себѣ крестъ,—и однимъ перстомъ и нѣсколькими, какъ это показано нами было въ отвѣтѣ на первый вопросъ. Это было бы совершенно недопустимо, если бы перстосложеніе было не обрядомъ, а неизмѣняемымъ догматомъ вѣры.

Что же касается вопроса о томъ, что соборъ 1667 года называлъ троеперстіе преданіемъ св. апостоль и свв. отецъ, которое „восточная православная Церковь держитъ крѣпко и непоколебимо и будетъ держати вѣчно и неподвижно“. (Дѣян. соб., л. 32), то, какъ было показано нами въ отвѣтѣ на тотъ же первый вопросъ, соборъ имѣлъ на это полное право, такъ какъ утвердилъ не новый какой либо обычай, а древній обычай всей восточной Церкви, который издревле содержали и содержатъ всѣ безъ исключенія православные народы Востока, и который, по свидѣтельству собора 1667 г., „и до нынѣ неизмѣнно держатъ, яко же и нынѣ видится, и въ Россіи, мужіе поселяне, неизмѣнно изъ древняго обычая, знаменуются тремя первыми персты“. (Соб. Дѣян., л. 6).

Но это вовсе не значить, что соборъ 1667 года возвелъ троеперстіе въ неизмѣняемый догматъ вѣры.

Догматами вѣры называются истины христіанскаго ученія, имѣющія твердое основаніе въ священномъ писаніи или свящ. преданіи, утвержденныя постановленіями соборовъ вселенскихъ или помѣстныхъ.

Въ М. Катихизисѣ п. Іосифа на вопросъ: „что есть вѣра?“ данъ такой отвѣтъ: „вѣра есть, яко же глаголетъ божественный апостоль Павелъ, уповаемымъ извѣщеніе, вещемъ невидимымъ обличеніе (Евр., 11, 1), или сице: *вѣра есть крѣпкое и твердое разумніе, со дерзновеніемъ въ сердце, о Бозѣ и о вещехъ спасенныхъ, ихъ же невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ*“. (М. Катих., л. 2).

Тамъ же, на вопросъ: „гдѣ имамъ научиться вѣрѣ и доброму жительству христіанскому?“, дается слѣдующій отвѣтъ: „во святомъ писаніи и преданіи апостольскомъ, тако же и во святѣй соборнѣй Церкви, *яже на соборѣхъ святыми отцы, совершенными и истинными догматами утвержденныхы*“ (л. 1 об.).

Можно-ли, послѣ этого, называть догматомъ вѣры перстосложеніе, дѣйствіе видимое, о которомъ не говорится нигдѣ, ни въ свящ. писаніи, ни въ постановленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ? Ясно, что соборъ 1667 года былъ далекъ отъ такой мысли, чтобы троеперстное сложение считать неизмѣняемымъ догматомъ вѣры. Напрасно поэтому старообрядцы стараются навязать собору эту мысль. Слова соборнаго изреченія — „Церковь будетъ держати вѣчно и неподвижно“ относятся не къ самымъ перстамъ, а къ тому ученію вѣры, догмату о Св. Троицѣ, которое выражается посредствомъ троеперстія. Поскольку въ троеперстіи выражается православно догматъ о Св. Троицѣ, Церковь будетъ хранить его вѣчно и неизмѣнно. Но тотъ же самый догматъ Церковь православная допускаетъ выражать и другими перстами, напр. въ двоеперстіи, и никто изъ истинно-православныхъ людей о семъ не соблазняется. Старообрядцы въ данномъ случаѣ стараются приписать прав. Церкви то, въ чемъ повинны сами, и за что, собственно, Московскій соборъ 1667 г. и предаль проклятію первоучителей раскола и ихъ послѣдователей, т. е. за признаніе излюбленнаго ими двоеперстнаго сложения неизмѣняемымъ догматомъ вѣры. Выходитъ, что теперь старо-

обрядцы „валать съ больной головы на здоровую“. Вотъ что говорятъ по разсматриваемому вопросу Теофилактъ, епископъ Тверской, въ своей книгѣ „Обличеніе неправды раскольническія“: „откуда убо научилися раскольщики сложеніе перстовъ полагати въ догматъ вѣры, и въ такой догматъ ставити, безъ котораго молиться никому невозможно? Реченіе: аще сложеніе перстовъ не есть догматъ вѣры, всѣми всякому потребенъ ко спасенію, то почто на знаменующихся двумя персты, а не хотящихъ тремя персты знаменатися клятва положена? Почто же и гоненіе терпятъ и раскольщиками нарицаются сицевіи? Отвѣтъ: *того ради, что сицевіи въ догматъ ставятъ свое двоеперстное сложеніе и отметающую безуміе ихъ Церковь православную безмѣрно хулять...* Аще бы сицевіи подъ сложеніемъ своихъ двухъ перствъ не имѣли сего смертоноснаго яда (т. е. не считали двуперстіе догматомъ вѣры и не хулили за троеперстіе Церковь), но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, не были бы клятвы достойны и раскольническаго имени“ („Обличеніе“), л. 21 и об.).

Изъ этого разсужденія архипастыря-миссіонера ясно, что православная греко-россійская Церковь не только сама никогда не признавала и не признаетъ того или иного перстосложенія догматомъ вѣры, но и самую мысль объ этомъ считаетъ ядомъ, способнымъ отравить чистоту православной вѣры, почему и отметаетъ эту мысль съ клятвою, какъ безуміе. Симбирскій Епархіальный миссіонеръ-

проповѣдникъ, священникъ *Влад. Садовскій.*

---

## Можно ли православному христіанину чувствовать графа Льва Н. Толстого?

Имя недавно скончавшагося графа Л. Н. Толстого сдѣлалось центромъ всеобщаго вниманія. Газеты переполнены сообщеніями мельчайшихъ подробностей изъ его многоятеж-



ной жизни. Общественныя корпораціи, ученныя собранія и представительныя учрежденія съ лихорадочною поспѣшностію выражаютъ свое почитаніе умершему и вырабатываютъ способы увѣковѣченія его памяти. „Великій художникъ слова, великій мыслитель, великій моралистъ“ — вотъ тѣ обычные эпитеты, которыми прославляютъ сошедшаго въ могилу графа его сознательные поклонники и почитатели. На ряду съ послѣдними, въ этихъ торжественныхъ восхваленіяхъ графа участвуетъ много и такихъ, которые знаютъ графа только по имени, и не потому, значить, участвуютъ въ воздаяніи почестей умершему, что глубоко проникнуты сознаниемъ его величія, а — или во имя корпоративной солидарности, или только по чувству патріотической гордости, обусловливаемой тѣмъ, что умершій графъ нашъ, русскій... Прийти на помощь такимъ почитателямъ графа въ распознаніи его личности, открыть имъ глаза на то, чѣмъ онъ былъ въ дѣйствительности, мы и поставили цѣлью настоящаго краткаго очерка, пользуясь для выполненія этой цѣли авторитетными отзывами высшаго церковнаго представительства, ученыхъ богослововъ и просвѣщенныхъ мірянъ. Величайшій русскій писатель, пріобрѣтшій себѣ заслуженную извѣстность и славу историческимъ романомъ „Война и миръ“ и другими высоко-художественными произведеніями, въ послѣдніа десятилѣтія обратилъ свои богатыя дарованія въ другую сторону: захотѣлъ быть богословомъ. Въ своихъ взглядахъ и стремленіяхъ за это время писатель явился порицателемъ общественнаго строя жизни и особенно хулителемъ Церкви, пожелавшимъ указать совѣмъ „новыя“ основы жизни государственной и внести новыя понятія объ истинахъ религіи (проф. Ивановскій). И вотъ, взявъ на свои плечи такую громадную задачу, въ горделивомъ самообольщеніи относительно своего призванія обновить русскую жизнь и даже все человѣчество, графъ ниспровергаетъ всѣ устои русской жизни и государственности: и вѣру христіанскую — въ частности — православную, и верховную

власть, и семью. Обрушиваясь всею силою злобы на христианскую вѣру, онъ попираетъ всѣ догматы христианства и, въ частности, православной вѣры, ругается надъ самыми священными предметами этой вѣры, называетъ таинства Церкви „низменнымъ грубымъ колдовствомъ“ („Отв. С. Сино.“), кощунствуетъ надъ святѣйшимъ таинствомъ Св. Причащенія, яростно назвавъ его „похлебкой изъ кусочковъ хлѣба и вина“ („Разр. ада.“); исповѣдь назвалъ „вреднымъ обманомъ, только поощряющимъ безнравственность“; въ елеосвященіи и миропомазаніи увидѣлъ „пріемы грубаго колдовства“ („Отв. С. Сино.“), въ бракъ—„шапки и хожденіе вокругъ столика“, („Возст. ада“), въ священствѣ—„явное приготовленіе къ обману.“ (Отв. Св. Синоду); отрицаетъ личное безсмертіе, загробную жизнь и воздаяніе, и, отвергая Церковь, въ вѣрѣ православной видитъ только суевѣріе, ложь и обманъ (тамъ же). Гр. Толстой поставилъ себя выше Господа Иисуса Христа, ибо измѣнилъ его Божественное Евангеліе, кощунственно извративъ, перекроивъ и перелицевавъ его, и взамѣнъ далъ свое собственное; объявилъ Св. Евангеліе произведеніемъ безчисленныхъ рукъ и умовъ человѣческихъ, исполненнымъ погрѣшностей („Какъ читать Еванг.“); отвергъ св. писаніе и призналъ дѣло проповѣди его „однимъ изъ самыхъ гадкихъ дѣлъ“ („Обращ. къ духовенству.“) Толстой отрицаетъ Господа Иисуса Христа, какъ Богочеловѣка и Спасителя, объявивъ, что Христосъ „простой человѣкъ“ и что „понимать его Богомъ и молиться Ему есть величайшее кощунство“ (Айвазовъ— „Кто такой Левъ Толстой“), а вмѣстѣ съ этимъ отрицаетъ искупительную жертву, принесенную Господомъ Иисусомъ Христомъ на Голгоѣ ради нашего спасенія.— („Отв. Св. Синоду“).

По всему этому гр. Толстой заслуживаетъ порицанія болѣе, чѣмъ кто либо изъ всѣхъ прежде бывшихъ еретиковъ, такъ какъ всѣ они только по частямъ отвергали христианское ученіе, а Толстой не хотѣлъ оставить въ нашей святой религіи „ни одного живого мѣста“, какъ будто это было воз-

можно. „И никакой невѣрующей и никто даже изъ самыхъ фанатичныхъ сектантовъ не доходилъ въ печати до такого возмутительнаго глумленія надъ вѣрой христіанской, какъ нашъ интеллигентный писатель-художникъ.“ (Проф. Ивановскій). Въ виду этого, онъ не только не православный, но даже не сектантъ и не христіанинъ, а человѣкъ своей собственной самодѣльной религіи. Религіозное суемудріе его представляетъ собою религію безъ личнаго Бога и христіанство безъ Христа. Самъ поправъ все христіанство, онъ призывалъ и другихъ увеличить усилія, чтобы уничтожить Церковь, и подстрекалъ людей на ужаснѣйшія злодѣянія, когда заявлялъ, что „Христось выкидалъ бы всѣ эти ужасные антимины, копыя, и кресты, и чаши, и свѣчи, и иконы, посредствомъ чего священники, колдуя, скрываютъ Бога.“ („Отв. Св. Синоду“).

Въ сжатомъ, но яркомъ и сильномъ обобщеніи, богоотступничество Толстого и ниспроверженіе имъ основъ православія и христіанства вообще изображены въ посланіи Святѣйшаго Синода чадамъ православной Церкви (1901 г.). Толстой, читаемъ мы здѣсь, „отвергаетъ личнаго, живаго Бога во святой Троицѣ славимаго, Создателя и Промыслителя вселенной, отрицаетъ Господа Іисуса Христа—Богочеловѣка, Искупителя и Спасителя міра, пострадавшаго насъ ради человѣковъ и нашего ради спасенія и воскресшаго изъ мертвыхъ, отрицаетъ безсѣменное зачатіе по человѣчеству Христа Господа и дѣвство до рождества и по рождествѣ Пречистой Богородицы Приснодѣвы Маріи, не признаетъ загробной жизни и мздовоздаянія, отвергаетъ всѣ таинства Церкви и благодатное въ нихъ дѣйствіе Св. Духа и, ругаясь надъ самыми священными предметами вѣры православнаго народа, не содрогнулся подвергнуть глумленію величайшее изъ таинствъ—Св. Евхаристію“.

Вотъ религіозный обликъ того, чье имя собираются увѣковѣчивать! Съ рѣдкою дерзостью нечестивый старецъ, свыше

30 лѣтъ, безнаказанно срывалъ Христа со св. креста, поносилъ и бичевалъ Его, топталъ и неистово хулилъ Церковь Христову и всѣ святыни русской земли, грабилъ душу Россіи, толкалъ (своею разрушительною проповѣдью) на ужасныя религиозныя преступленія и злѣрства огромныя массы несчастныхъ, сбитыхъ имъ съ толку, сыновъ Россіи, гналъ ихъ въ тюрьмы, на смерть, на скитанія, въ дальніе края...

Если теперь обратимся къ уясненію взглядовъ графа Толстого на правящую государственную власть, то увидимъ, что „проповѣдь его въ этомъ отношеніи является не созиданіемъ, а исключительно разрушеніемъ, почему ее справедливо и называютъ проповѣдью анархизма, т. е. полного безначалія“. (Проф. Ивановскій).—Обозвавъ русское и всякое другое правительство „ужаснымъ, безчеловѣчнымъ и могущественнымъ разбойникомъ“, отвергнувъ правительство представительное, какъ и вообще народное представительство („Всѣ эти, пишетъ онъ, либеральные земцы, врачи, адвокаты, писатели, студенты и т. п., называя и считая себя представителями народа, не имѣютъ на это званіе никакого права“), Толстой рѣшительно назвалъ „подчиненіе всякой власти безнравственнымъ дѣломъ“, а отсюда перешелъ къ подстрекательству людей на бунтъ противъ всякой власти, противъ всякаго правительства, поправъ ученіе (посл. Рим., гл. 13. ст. 1—7) слова Божія о подчиненіи власти. („Объ общ. движ. въ Россіи“). „Всѣ усилія людей, говоритъ онъ, должны быть направлены на освобожденіе себя отъ правительствъ“ (тамъ же) и, задавая вопросъ: что же дѣлать русскому народу, — отвѣчаетъ: „не повиноваться правительству“ („О знач. русск. револ.“), и, вслѣдъ за этимъ, подстрекаетъ крестьянъ „не давать податей, не давать своихъ дѣтей въ солдаты“... и т. п. Не ограничиваясь этимъ, Толстой возмутительно кощунствуетъ надъ христіанскими воззрѣніями на власть и съ ужаснымъ цинизмомъ издѣвается надъ церковнымъ обрядомъ вѣнчанія царей на царство и ихъ миропомазаніемъ. Въ своемъ озлобленіи противъ

верховой власти въ Россіи, противъ Божіихъ помазанниковъ на Руси, Толстой заявилъ, что помазанничество царей на царство внушено людямъ діаволомъ, что никто иной, какъ „крупный діаволъ“ сажалъ въ Россіи на царство царицъ („Возстада“). Вотъ государственный обликъ того, чье имя хотятъ увѣковѣчивать! Въ теченіе свыше 30 лѣтъ, мощною рукою и сатанинскимъ языкомъ терзалъ Т. славу и величіе Россіи. Тысячи крестьянъ, рабочихъ и другихъ горемычныхъ труженниковъ брошены имъ въ объятія государственнаго бунта противъ власти, собственности, противъ податей и воинской повинности... Не оставилъ при этомъ Толстой не осмѣяннымъ и прирожденное каждому человѣку чувство патріотизма, выражающееся въ любви въ своему государству, къ своему народу, безъ котораго не можетъ устоять ни одно государство, и которое, по христіанскому пониманію отъ древнихъ временъ, есть добродѣтель, вытекающая изъ евангельскаго ученія о любви къ ближнимъ, до готовности положить душу свою за други своя. Идея патріотизма, говоритъ Толстой, лежитъ въ основѣ государственности, и потому „чувство патріотизма должно быть подавляемо и уничтожаемо“. Патріотизмъ, по мнѣнію Толстого, есть орудіе власти правительствъ надъ народами, онъ является средствомъ обмана народа правителями и высшими классами, онъ есть рабское подчиненіе себя тѣмъ, кто во власти. Онъ есть рабство. („Христ. и патр.“, „Патр. и правит.“).

И вотъ, память того, кто попраля любовь къ отечеству, кто заклеимилъ патріотовъ рабами, спѣшатъ услужливо увѣковѣчивать!

Разрушительное слово Толстого коснулось и семьи. Извѣстное произведеніе его „Крейцера соната“, въ которомъ выразилось его ученіе въ этомъ отношеніи, на первыхъ своихъ страницахъ представляющее проповѣдь аскетизма, въ сущности является повѣстью о незаконной супружеской жизни, приведшей къ трагедіи ея героевъ. Повѣсть эта наполнена

циническими подробностями, заставляющими краснѣть молодыхъ дѣвушекъ. Содержаніе ея такъ бы и должно остаться, какимъ оно есть, и оцѣниться, какъ явленіе уродливое, и только. Но авторъ сдѣлалъ изъ него, въ заключеніи, рѣшительный выводъ объ отверженіи брачной жизни и, въ особенности, брака въ церковномъ смыслѣ и, такимъ образомъ, явился разрушителемъ семьи (проф. Ивановскій), въ прямое попраніе слова Божія, благословляющаго брачный союзъ и уподобляющаго его святѣйшему союзу Христа съ Церковію. (Ефес., гл. 5, ст. 21—33).

Посягнувъ графъ Толстой и на души дѣтей, когда призывалъ людей, желающихъ блага дѣтямъ, всѣми силами стараться избавить ихъ отъ обученія Закону Божію и Священной исторіи, полной, по его взгляду, „безнравственныхъ рассказовъ“. Онъ заявилъ, что „истязаніе, убійство, изнасилованіе—ничто, въ сравненіи съ преподаваніемъ Закона Божія“. („О религ. воспитаніи“). Какъ великій соблазнитель дѣтскихъ душъ, презрѣвшій Евангельскую угрозу наказанія за соблазнъ (Лук. гл. 17, ст. 1—2), онъ не ограничился насажденіемъ въ нихъ безбожія. Онъ написалъ для дѣтей свое яко бы „христіанское ученіе“. И въ этой книжкѣ, въ небольшихъ главахъ, въ понятной для дѣтей формѣ изложилъ свои кощунственные отрицательные взгляды на христіанство, свое разрушительное ученіе о государствѣ, свои пошлыя воззрѣнія на бракъ и на семью.

Въ довершеніе своей разрушительной работы, Толстой обрушился всею силою отрицанія и на то, что создано вѣковымъ гениемъ человѣчества, а именно—на науку во всѣхъ ея видахъ и на искусство, назвавъ ихъ „мыльнымъ пузыремъ“, „ни на что ненужною чепухою“, а служителей науки—„дрянными обманщиками, имѣющими на свое положеніе гораздо меньше правъ, чѣмъ самые хитрые и развратные жрецы“. („Изъ ст. Мережковскаго „Левъ Толстой и русская Церковь“). Культура и цивилизація самыхъ либеральныхъ слоевъ европейскаго и русскаго общества названы имъ „самодурствомъ“

правлящихъ классовъ“, отождествлены съ „порабощеніемъ и развратомъ“, наука уличается въ коварныхъ цѣляхъ оправдать „дивилизованное рабство и развратъ“ и признана во всемъ своемъ разнообразіи „выдумкой чернаго дьявола въ мантии“ (Айвазовъ).

Вотъ изображеніе въ самомъ краткомъ видѣ того разрушенія, того безошаднаго и огульнаго отрицанія, которыя связаны съ именемъ графа Толстого! Все попрано, все осмѣяно, все оплевано..... Ничего не осталось незатронутымъ ни въ храмѣ вѣрующихъ, ни въ зданіи государственномъ, ничего такого, надъ чѣмъ графъ не покошунствовалъ бы. (Айвазовъ). Отвергнуты всѣ основы культурнаго міра: Церковь, государство, наука и искусство. И на разрушеніи своемъ графъ Толстой создалъ себѣ славу великаго мыслителя, великаго моралиста, тогда какъ всего умѣстнѣе ему называться „великимъ разрушителемъ“. Нельзя не видѣть неправды или, по меньшей мѣрѣ, пристрастнаго преувеличенія въ поклоненіи Толстому, какъ художнику. Русская литература знаетъ другія имена художниковъ и мыслителей среди родныхъ писателей, право которыхъ на всеобщее почитаніе, дѣйствительно, не можетъ быть оспариваемо. Вспомнимъ, какъ художника, Ив. Серг. Тургенева, этого печальника народнаго горя во времена крѣпостнаго права, въ произведеніяхъ котораго художественный реализмъ гармонически сочетался съ художественною красотою формы и слова. Вспомнимъ, какъ художника и мыслителя, Θεод. Мих. Достоевскаго, который, по признанію безпристрастной критики, — одинъ изъ лучшихъ психологовъ не только въ русской, но и въ міровой литературѣ, съ его неизмѣримою глубиною мысли и психологическаго анализа. Вотъ этими именами, дѣйствительно, можно гордиться; предъ ними должно преклоняться, ибо, служа родинѣ и обогащая отечественную литературу драгоценными вкладами своихъ произведеній, выдающіяся свои дарованія они употребляли не „на разрушеніе“ культурной жизни, въ смыслѣ Толстого, а на созиданіе, въ самомъ благородномъ значеніи этого слова.

Остановимся, въ заключеніе, на вопросѣ о томъ: почему графъ Толстой моралистъ непременно „великій“? [Его призывъ къ любви, неосужденію, къ истинѣ, добру и правдѣ развѣ—новая проповѣдь и развѣ онъ первый сказалъ обо всемъ этомъ? Въ теченіе около двухъ тысячелѣтій, раздается эта проповѣдь, стучить въ человѣческія сердца, будить спящую человѣческую душу. Ее первый произнесъ Божественный учитель нашъ, Господь Іисусъ Христосъ. Ее разнесли въ концы всего міра св. апостолы. Она и понынѣ неустанно возвѣщается служителями Церкви. И только намѣренно закрывающіе уши не слышатъ ея.... За что же усердные почитатели графа такъ превозносятъ его? Да, повидимому, только за то, что онъ извратилъ во многомъ нравственное Евангельское ученіе, перекроивъ его, измѣнивъ и сузивъ цѣли его, ограниченіемъ послѣднихъ рамками земной жизни. Примѣчательно при этомъ то, что графъ такъ искусно усыпилъ своимъ ученіемъ бдительность своихъ послѣдователей, что они даже не замѣчаютъ погрѣшностей противъ ученія самого учителя. Такъ, проповѣдуя отрѣшеніе отъ всякой собственности и отъ семейной жизни, графъ, въ то же время, пользовался со своимъ семействомъ всѣми удобствами жизни въ своемъ помѣстьѣ въ Тульской губерніи. Проповѣдуя принципъ непротивленія злу, графъ съ негодованіемъ говоритъ объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ ему въ письмахъ послѣ опредѣленія Св. Синода объ отлученіи его отъ Церкви. Можно было бы указать и другіе примѣры раздвоенности графа, равно какъ и примѣры внутренняго противорѣчія въ самомъ его ученіи, если бы это не было слишкомъ извѣстно.

Нѣтъ, пусть другіе думаютъ, какъ хотятъ, а намъ кажется несомнѣннымъ, что въ чрезмѣрномъ поклоненіи графу общества кроется вольное или невольное, сознаваемое или бессознательное заблужденіе! Пусть же подумаютъ тѣ, кто вовлекаются въ дѣло увѣковѣченія памяти графа Толстого, о томъ, подь чѣмъ они хотятъ подписаться. Вѣдь вписать свое



имя въ актѣ увѣковѣченія памяти человѣка, возставшаго на Христа—Бога, изрыгавшаго хулы на св. вѣру христіанскую — православную, на Св. Церковь и ея таинства, призывавшаго къ разрушенію устоевъ государственности, поправшаго все, чѣмъ жила и живетъ душа народная, это значитъ сдѣлаться соучастникомъ въ его преступныхъ глумленіяхъ и быть отвѣтственнымъ за нихъ наравнѣ съ нимъ, — это значитъ, въ частности, обнаружить свою нелюбовь къ Господу Іисусу Христу и Его Св. Церкви. Да вразумитъ же таковыхъ грозное слово св. апостола: „кто не любитъ Господа Іисуса Христа, — анаѣма да будетъ“ (1 Кор, гл. 16, ст. 22).

Священникъ *І. Н.*

## На шаткой почвѣ.

(Къ статьѣ свящ. П. Городецкаго въ № 22 „Еп. Вѣд.“)

Я очень благодаренъ священнику П. Городецкому за то, что онъ въ статьѣ своей („Печальный разладъ“) коснулся дорогой для меня дѣятельности Епархіальнаго Попечительства и далъ мнѣ поводъ опять поговорить о ней. Моей задачей послѣдняго времени было — будить въ сознаниіи духовенства мысль о необходимости поддерживать наше благотворительное учрежденіе. Я работалъ въ этомъ направленіи отчасти въ единеніи со всѣмъ Попечительствомъ, какъ одинъ изъ сочленовъ, отчасти же сепаратно, путемъ печатанія въ „Еп. Вѣд.“ статей по вопросамъ Попечительства. Всѣ мѣропріятія послѣдняго я находилъ и нахожу законными и цѣлесообразными; о. же Городецкій ихъ не одобряетъ и поэтому является моимъ оппонентомъ, но и въ качествѣ такового онъ является моимъ союзникомъ въ достиженіи той задачи, о которой мною сказано выше. Чѣмъ больше будутъ говорить въ печати о дѣлахъ Попечительства, тѣмъ глубже укрѣпится у насъ сознание, что это учрежденіе нельзя не поддерживать.

Въ статьѣ о. Городецкаго идетъ рѣчь о требованіи Попечительствомъ взносовъ отъ праздныхъ вакансій. На основа-

ни того, что Попечительство и письменно, и печатно свои требованія предъявляло неоднократно, о. Городецкій заключаетъ, что между Попечительствомъ и духовенствомъ выросъ „печальный разладъ“. Съ такимъ заключеніемъ я согласиться не могу, такъ какъ если разладъ и существуетъ, то не съ духовенствомъ *in concreto*, а съ отдѣльными личностями изъ его среды. Я до такой степени всегда былъ увѣренъ въ высокомъ благородствѣ духовенства въ цѣломъ, что года 3 тому назадъ въ официальномъ докладѣ предлагалъ Попечительству внести вопросъ о необходимости точно разсчитываться по празднымъ вакансіямъ на обсужденіе епархіального съѣзда. Мнѣ казалось, что съѣздъ ничего не могъ бы возразить противъ законныхъ требованій, и, по обращеніи къ нему Попечительства, реагировалъ бы только однимъ—указаніемъ духовенству, что сиротскихъ денегъ удерживать никакъ нельзя. По нѣкоторымъ причинамъ, мой докладъ не получилъ движенія, и, вмѣсто того, мнѣ было рекомендовано воздействовать на духовенство частно—путемъ печати, что я, по силѣ возможности, и исполнялъ. Итакъ, разлада съ духовенствомъ нѣтъ, но съ отдѣльными его представителями есть, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ большой. Если бы о. Городецкій имѣлъ подъ руками всѣ тѣ документы, съ которыми я знакомъ детально, если бы онъ слышалъ тѣ многочисленные словесные отзывы благочинныхъ о неаккуратности нѣкоторыхъ причтовъ, которые всякими способами задерживали деньги, принадлежащія Попечительству, то онъ не сталъ бы причину неаккуратности взвось относить къ какому-то протесту на несправедливый законъ. Чтобы не выставлять на „всемирныя очи“ отдѣльныхъ лицъ, приходилось говорить вообще, но это не было обобщеніемъ и причисленіемъ всего духовенства къ числу неаккуратныхъ плательщиковъ въ Попечительство, какъ неправильно понималъ это о. Городецкій.

Кто же виноватъ въ томъ „печальномъ разладѣ“, который существуетъ у Попечительства съ отдѣльными предста-

вителями духовенства? На это отвѣчаетъ самъ о. Городецкій, говоря: „причты, не представляющіе своевременно узаконенныхъ взносовъ, совершенно неправы“. Къ этимъ вѣрнымъ словамъ съ своей стороны добавлю: „Попечительство есть опекунъ вдовъ и сиротъ духовенства и, какъ таковой, обязано принимать всѣ мѣры къ соблюденію интересовъ своихъ опекаемыхъ. Не о томъ нужно сокрушаться, что Попечительство начало строго требовать взносы, а о томъ, что это не начато давно, сразу послѣ 24 марта 1873 года, когда утвержденъ благодѣтельный для бѣднаго духовенства законъ“.

О. Городецкій полагаетъ, что онъ нашелъ средство уладить „печальный разладъ“ и направить дѣло на добрый (?), мирный и справедливый(?) путь. Этого, видите ли, можно достигнуть отмѣною устарѣлаго(?) и не отвѣчающаго современнымъ условіямъ закона о представленіи взносовъ. Чего ужъ проще! Оставить вдовъ и сиротъ безъ помощи; а если они теперь получаютъ рубли, то пусть будутъ получать копѣйки, и дѣло—по сужденію о. Городецкаго—будетъ рѣшено мирно, хорошо и справедливо. При этомъ о. Городецкій все-таки находитъ нужнымъ—*впослѣдствіи*, по отмѣнѣ закона, изыскать какіе нибудь новые способы добывать средства на помощь бѣднымъ. Почему же *впослѣдствіи*, а не *раньше*? Не справедливѣе ли и не лучше ли было бы сначала подумать объ обезпеченіи бѣдныхъ помощью, а потомъ уже хлопотать объ отмѣнѣ „устарѣлаго“ закона?

Законъ о взносахъ о. Городецкимъ называется устарѣлымъ. Не таковъ взглядъ Св. Синода, къ которому наше Еп. Начальство обращалось по одному случаю въ дѣлѣ, касающемся Попечительства, на что получился отвѣтъ, что къ измѣненію или къ отмѣнѣ закона не имѣется достаточныхъ основаній. Такимъ образомъ, надежда о. Городецкаго, что законъ, по ходатайству съѣзда, легко можетъ быть измѣненъ, ложна. И если бы о. Городецкій внесъ этотъ вопросъ на обсужденіе съѣзда, и съѣздъ внялъ бы доводамъ, то была бы только допущена опрометчивость...

Несправедливость закона о. Городецкій усматриваетъ въ томъ, что, съ уходомъ діакона или псаломщика, труды священника осложняются. О. Городецкій указываетъ на школьные труды священника, даже на учительство (?) вмѣсто ушедшаго діакона, на проповѣдническую дѣятельность въ церкви и внѣ ея, но вѣдь все это въ теоріи, а не на практикѣ; на практикѣ же мы слышимъ голоса, что діаконы совсѣмъ мало учатъ и плохо проповѣдуютъ. Правда, конечно, что съ уходомъ діакона или псаломщика труды священника немного увеличиваются, но вѣдь и въ Попечительство поступаетъ не полный доходъ отъ праздної вакансіи, а только половина.

И чѣмъ же виноваты вдовы и сироты, если труды священника увеличиваются? Неужели въ самомъ дѣлѣ они обязаны въ такихъ случаяхъ уступать священникамъ свою долю? О. Городецкій не хочетъ даромъ потрудиться для бѣдныхъ; зачѣмъ — говорить — „заставлять все духовенство жертвовать въ пользу Попечительства даровымъ трудомъ“. Но мы уже видѣли, что трудъ вовсе не даровой, а потомъ — почему же не потрудиться? Потрудиться для бѣдныхъ все-таки, по моему, легче, чѣмъ отдать въ ихъ пользу жертву, скажемъ, въ 10 рублей.

Священникъ *Сергій Андреевъ*.

---

## Въ поискахъ книги.

(Окончаніе).

Какъ же усовершенствовать дѣло благотворительныхъ библиотекъ?

Необходимо завѣдываніе библиотечными предоставить болѣе свободнымъ членамъ причтовъ: о.о. діаконамъ, а индѣ и толковымъ изъ псаломщиковъ; они, по — товарищески, всегда удовлетворяютъ книгами низшихъ клириковъ, а священникамъ не посмѣютъ отказать, по выработавшейся годами привычкѣ повиноваться іереямъ; почтутъ даже за особую честь оказать услугу священнику. А то вѣдь у насъ — *horribile dictu* — до-

шло до того, что у священников их сослужители не допросятся своевременно „Епархіальных“ и „Церковных вѣдомостей“: то настоятель забылъ принести номеръ въ церковь, то самъ еще не прочиталъ, а тамъ номеръ завалился куда то, такъ что его и не найти; жалобы на это высказываются поголовно; я самъ, по указаннымъ причинамъ, ужъ много лѣтъ не вижу „Церковныхъ Вѣдомостей“; сначала скорбѣлъ, а потомъ махнулъ рукой. Есть священники, которые считаютъ „притязательностью“ клириковъ и совершенно серьезно сердятся, если они настоятельно заявляютъ желаніе читать хоть бы обязательныя изданія. Не даромъ лѣтъ шесть тому назадъ было сдѣлано начальственное распоряженіе (теперь, къ сожалѣнію, забытое), чтобы на каждомъ номерѣ „Епарх. Вѣдомостей“ была расписка въ прочтеніи его всѣми членами причта.

Далѣе: комплекты существующихъ благочинническихъ библіотекъ должны быть раздѣлены, сообразуясь съ количествомъ книгъ и съ большей или меньшей обширностью благочинія, на три или четыре части и водворены въ болѣе удобныхъ пунктахъ благочинія. Уже отъ мудрости благочинническаго сѣзда должно зависѣть рѣшеніе, какъ разбить библіотеку: поставить ли въ каждую библіотеку книги всѣхъ отдѣловъ, или же пусть въ первомъ отдѣленіи будутъ, на примѣръ, одни журналы—старые и новые; во второмъ—богословскія книги и—такого научнаго содержанія, которыя имѣютъ близкое отношеніе къ богословію; третье отдѣленіе могутъ занять книги по гомилетикѣ въ самомъ широкомъ объемѣ: сюда войдутъ проповѣди и поученія, а также все то, что относится къ расколовѣдѣнію.

Болѣе ходкія книги желательно имѣть дублетами и даже триплетами; тогда въ каждомъ отдѣленіи будетъ особый отдѣлъ „смѣси“. Одно изъ отдѣленій должно именоваться главнымъ, центральнымъ; библіотекаръ его получаетъ ассигнованныя деньги, выписываетъ книги и рассылаетъ по филиаль-

нымъ отдѣленіямъ. Говорить ли о томъ, что ассигновки на бібліотеки желательно увеличить?

Еще очень важный пунктъ. Съ каталога каждой благо-чинической бібліотеки слѣдуетъ снять копію, которая долж-на обойти всѣ села благочинія, а причты церковей снимутъ копіи, для своего вѣдѣнія. Въ концѣ года или каждое полу-годіе, смотря по количеству новыхъ книгъ, бібліотекаремъ, тѣмъ же порядкомъ, рассылаются по церквамъ листки, съ перечнемъ книгъ, вновь прибрѣтенныхъ, для внесенія ихъ въ имѣющіяся копіи съ каталога. Если бібліотека разбита на отдѣленія, то завѣдующій центральной бібліотекой отмѣчаетъ въ листкѣ — какія книги поступили въ первое, второе и т. д. отдѣленія.

При такомъ порядкѣ, каждый клирикъ не станетъ ша-рить въ бібліотекѣ ощупью, какъ съ завязанными глазами, а будетъ всегда въ курсѣ бібліотечнаго дѣла, будетъ знать, ка-кую и гдѣ онъ можетъ достать книгу. Не худо бы, конечно, имѣть каталоги бібліотекъ и сосѣднихъ благочиній, но это уже такая роскошь, о которой не возбраняется только меч-тать.

Наконецъ, весьма желательно, чтобы въ благоч. бібліо-теки прибрѣтались только научныя и полезныя книги. А то вѣдь у насъ заурядное явленіе: ненужнымъ балластомъ снаб-ждать сверхъ сытости, а часто полезныя изданія можно найти только въ университетскихъ центрахъ, да и то съ большимъ трудомъ.

Да не посѣтуютъ читатели за нѣкоторое отступленіе. Припоминается мнѣ такой случай. Въ 1869 году ученымъ комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія былъ изданъ, какъ ре-зультатъ двухлѣтней работы очень многихъ лицъ — ученыхъ и простецовъ, соприкасавшихся съ инородцами, — „Сборникъ до-кументовъ и статей по вопросу объ образованіи инородцевъ“. Сборникъ представляетъ чрезвычайный интересъ для науки не только по дѣлу инородческаго образованія, но и по вопро-

самъ церковно-историческимъ, этиографическимъ, лингвистическимъ, даже—чисто практическимъ, административнымъ. Для человѣка, интересующагося образованіемъ инородцевъ,—а я въ первой половинѣ 90-хъ г.г. былъ всецѣло заинтересованъ этимъ дѣломъ,—эта книга прямо-таки необходима. Я давно зналъ о существованіи Сборника. Въ 1895 году я прожилъ въ Казани нѣсколько дней, и мнѣ удалось разными путями заполучить книгу только на двое сутокъ; я сдѣлалъ героическое усиліе: почти не спалъ за это время и все-же не одолѣлъ увѣсистаго изданія, а дѣлать выписки—и думать было нечего. Некогда. Еще ранѣе мнѣ было извѣстно, со словъ проф. П. Знаменскаго, что сборникъ этотъ, какъ изданный въ маломъ количествѣ экземпляровъ, составляетъ библиографическую рѣдкость и во всей Казани былъ только одинъ экземпляръ. Его не было даже у Н. И. Ильминскаго и въ академической библіотекѣ. Вскорѣ послѣ этого я уже не такъ близко всталъ къ инородческому дѣлу и не знаю—повторилось ли изданіе этой любопытной книги.

Горько бываетъ, когда книга, которая такъ нужна, что поскачешь за ней въ тридевятое царство, издается въ маломъ числѣ экземпляровъ, а книгу, въ которой столько же нужды, сколько въ прошлогоднемъ снѣгѣ, печатаютъ тысячами. Благочинническіе библіотекари зорко должны слѣдить за тѣмъ, чтобы не пропустить для пріобрѣтенія въ библіотеку дѣйствительно цѣнной книги.

Діак. *Ник. Руновскій.*



## Письма изъ Петербурга.

### VI.

22-го ноября мнѣ удалось побывать на собраніи *Славянскаго общества*. Вотъ уже въ теченіе нѣсколькихъ недѣль, каждый понедѣльникъ русскіе делегаты, бывшіе на славянскомъ съѣздѣ въ Софіи, обмѣниваются впечатлѣніями своей поѣздки въ славянскія страны. Если бы въ небольшой и изящный залъ это-

го общества попалъ человѣкъ, мало--мальски знакомый со славянофильствомъ, то онъ сразу же безъ постороннихъ объясненій понялъ бы, что онъ попалъ къ славянофиламъ. Въ красномъ углу помѣщается образъ славянскихъ первоучителей, Меодія и Кирилла; у главной передней стѣны помѣщается бюстъ Императора Александра II-го, по сторонамъ его висятъ портреты Государей Александра III-го и Николая II-го. По боковымъ сторонамъ повѣшены портреты всѣхъ извѣстныхъ русскихъ славянофиловъ: А. С. Хомякова, Кирѣевскихъ, Самарина, Достоевскаго, Аксаковыхъ и др.; кромѣ нихъ портреты іерарховъ славянскихъ церквей и королей слав. государствъ.

Въ смежной комнатѣ помѣщается очень интересная модель православной церкви св. Николая Чудотворца въ Чешской Прагѣ; въ другой комнатѣ—славянскія газеты, слав. журналы. Вообще, вся обстановка чисто славянскаго или славянофильскаго характера. Публика въ залѣ состояла изъ русскихъ, сербовъ, болгаръ и чеховъ. Въ этотъ вечеръ членъ Г. Думы, графъ Бобринскій, говорилъ о своихъ впечатлѣнїяхъ отъ поѣздки въ Сербію. Я вкратцѣ передамъ существенное содержаніе его интересной рѣчи. Въ Сербіи, по словамъ Бобринскаго, въ народѣ замѣчается особенно глубокое чувство патриотизма. Каждый сербскій мальчикъ съ 5—6 лѣтъ уже знаетъ наизусть нѣсколько патриотическихъ стихотвореній. На каждой почти верстѣ дороги путешественнику приходится встрѣчать намогильные памятники—красиво высѣченные камни съ надписями о славно погибшихъ герояхъ за свободу Сербіи. Будучи въ Бѣлградѣ 29-го іюня,—день именинъ короля Петра и сербскаго національнаго праздника,—русскіе делегаты были свидѣтелями тѣснаго единенія сербскаго короля со своимъ народомъ. Тамъ же делегаты видѣли прекрасную воодушевленную армію, всегда готовую биться за свободу Сербіи. Въ Сербіи замѣтно и экономическое преуспѣяніе. Вообще, тяжелыя времена для Сербіи прошли. Кризисъ аннексіи Босніи и Герцеговины кончился. Сербія начинаетъ оживать и собираться съ силами. Таковы свѣтлыя впечатлѣнїя отъ путешествія по Сербіи.

Нѣкоторое разочарованіе постигаетъ православнаго путешественника въ области вѣры. Не видно въ Сербіи богатыхъ великолѣпныхъ храмовъ, не слышно торжественнаго звона колоколовъ... Утрачены въ Сербіи и традиціи православнаго подвижничества. Есть нѣсколько мужскихъ монастырей съ 2—3-мя монахами, а женскихъ нѣтъ совсѣмъ. Между тѣмъ жела-



ніе иноческой жизни среди сербскихъ женщинъ есть, о чемъ свидѣтельствуеъ поступленіе ихъ въ католическіе монастыри. Всѣ эти печальныя явленія сербской жизни объясняются тяжелыми историческими условіями, выпавшими на долю сербскаго народа, и все это исчезнетъ при дальнѣйшемъ преуспѣяніи Сербіи и при болѣе тѣсномъ общеніи правосл. русской Церкви съ сербскою и другими славянскими церквями. Общеніе нашей Церкви со славянскими не должно ограничиваться только при- вѣтственными грамотами во дни великихъ праздниковъ, а должно быть болѣе тѣснымъ, болѣе существеннымъ.

Въ Сербіи русскаго встрѣчаютъ радушно, но съ нѣкото- рою грустью. Причина этого—недавняя аннексія Босніи и Гер- цеговины. Но уже теперь начинаютъ въ Сербіи уяснять, что Россія, послѣ Цусимы и Мукдена, не могла реагировать на аннексію согласно съ желаніями сербовъ. Но Сербія вѣритъ въ дальнѣйшую помощь Россіи, въ возможность самаго тѣснаго культурнаго взаимообщенія славянъ. Громадную роль въ этомъ взаимообщеніи должны сыграть русскій языкъ и русская лите- ратура. Это сознается славянами, и изученію русскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Сербіи и особенно Болгаріи отведено подобающее мѣсто.

Рѣчь Бобринскаго отъ начала до конца была проникнута психолого-политическимъ характеромъ и скрашена поэзіей глу- бокаго славянскаго чувства. Послѣ Бобринскаго выступалъ цѣлый рядъ другихъ ораторовъ, и всѣ ихъ рѣчи были так- же горячи и увлекательны. Говорили русскіе, говорили сербы, болгаре, чехи... Въ рѣчахъ этихъ чувствовалась вѣра въ вели- кое дѣло славянства. И подъ впечатлѣніемъ этихъ рѣчей, подъ впечатлѣніемъ всей славянской обстановки, я думалъ, что не умерло еще, а живо славянсфильство... Замѣтную борозду про- вели наши выдающіеся славянофилы на нивѣ славянской. Смерть ихъ застала за плугомъ, за работой, но на смѣну имъ выступи- ли новыя поколѣнія, которыя взяли за оставленный ими плугъ и ведутъ ихъ борозду далѣе къ свѣтлой и желанной цѣли.

А. С.

---

## Библиографическія замѣтки.

Въ Богослов. Вѣст. (октябрь с. г.) напечатана статья Н. Кузнецова: *Русская художественная литература въ отно-*

шеніи къ вопросамъ религіи. Статья Кузнецова написана по поводу не особенно давно изданной книги Я. Н. Ктитарева: *Вопросы религіи и морали въ русской художественной литературѣ*. Мнѣ пришлось прочесть эту книгу. Книга составлена интересно, написана весьма популярно. Въ этой книгѣ авторъ останавливается на произведеніяхъ О. М. Достоевскаго, Толстого, Фета, Майкова, Полонскаго, Тютчева, Надсона, Плещеева, Короленко, Горькаго, Чехова, а въ послѣдней главѣ касается декадентства. Кромѣ этой книги, повидимому, скоро должна выйти новая книга автора подъ такимъ же заглавіемъ, но только съ разборомъ другихъ писателей: Жуковскаго, Гоголя, Пушкина, Лермонтова и Гончарова (см. объ этомъ „Педагогическій сборникъ“ за сентябрь с. года, статью Ктитарева: „Вопросы религіи и морали въ русской худ. литературѣ“). Ктитаревъ называетъ свою книгу „слабой попыткой систематизаціи матеріала удовлетворить въ микроскопической дозѣ естественной жаждѣ итога художественной мысли съ точки зрѣнія религіозныхъ и моральныхъ томленій человѣчества?“ Н. Кузнецовъ въ вышеозначенной статьѣ по поводу книги Ктитарева говоритъ, между прочимъ, о томъ, что изученіе русской худ. литературы можетъ служить прекраснымъ пособіемъ въ дѣлѣ проповѣди и преподаванія Закона Божія. Онъ указываетъ при этомъ на примѣръ автора упомянутой книги Ктитарева, который, занимаясь преподаваніемъ Закона Божія, не удовлетворяется обычными методами а старается преподавать болѣе жизненнымъ образомъ, съ успѣхомъ пользуясь для этого обширнымъ матеріаломъ, доставляемымъ богатой духовнымъ содержаніемъ русской литературой.

Такой взглядъ на значеніе русской литературы, какъ пособія въ дѣлѣ проповѣди и преподаванія Закона Божія, можетъ вызвать со стороны нѣкоторыхъ возраженіе.

— Позвольте,—скажутъ,—да развѣ можно вводить подобное „новшество“, развѣ допустимо съ понятіемъ проповѣди и преподаваніемъ Закона Божія соединять изученіе свѣтской литературы? Для проповѣди, и преподаванія Закона Божія достаточно св. писанія и сочиненій свв. отцовъ.

Полемизуя противъ такого взгляда, Кузнецовъ ссылается на примѣры проповѣди а п. Павла (Дѣян. XVII, 28) и на учительство св. отцевъ: Гр. Богослова, Василія Великаго, Амвросія Медиоланскаго и бл. Августина, которые, при своемъ широкомъ міросозерцаніи, умѣли пользоваться, въ интересахъ христіанства,

и свѣтской языческой литературой. Ссылаясь на эти примѣры, говорить Кузнецовъ, мы можемъ твердо сказать, что пользованіе художественной литературой не противорѣчитъ широкому христіанскому сознанію, но во многихъ случаяхъ прямо требуется имъ.

Обширную статью на эту тему и въ томъ же духѣ мы находимъ еще въ ж. *Христіанинъ* (іюнь—іюль, августъ и сентябрь с. г.) подъ заглавіемъ: *Значеніе литературы для пастыря и учителя*—А. Триодина.

Попытка Ктитарева въ своей книгѣ разобраться въ русской художественной литературѣ съ точки зрѣнія вопросовъ религіи и морали очень нужна и полезна для нашего времени. Прекраснымъ пособіемъ можетъ она служить и для современнаго пастыря. Небольшая цѣна книги въ 285 стр. большого формата, 1 р. 25 к., можетъ лишь способствовать ея распространенію. Адресъ автора: Г. Горки, Могилевской губ., Я. Н. Ктитареву.

Въ ж. *Странникъ* (октябрь с. г.) помѣщена очень интересная статья проф. прот. Смирнова: *Русская интеллигенція въ ея собственной самооцѣнкѣ* (по поводу сборника „Вѣхи“). Читатели „Симб. Епар. Вѣдомостей“, вѣроятно, уже знакомы со сборникомъ „Вѣхи“, если не въ оригиналѣ, то по той библиографической замѣткѣ, которая годъ тому назадъ была дана въ „Симб. Вѣдом.“ Поэтому мы въ конспектѣ данной статьи проф. Смирнова постараемся пропустить то, что предполагается уже извѣстнымъ, и изложить только новыя мысли о русской интеллигенціи, которыя проф. Смирновъ высказываетъ, главнымъ образомъ, на основаніи новаго сборника *Объ интеллигенціи въ Россіи* (изд. 1910 г.)

Подъ интеллигенціей пр. Смирновъ, согласно съ [Овсяннико-Куликовскимъ, разумѣетъ все образованное общество, въ составъ котораго входятъ всѣ, кто такъ или иначе, прямо или косвенно, активно или пассивно принимаетъ участіе въ умственной жизни страны; но въ данной статьѣ, задавшись цѣлью изобразить религіозное отщепенство интеллигенціи, авторъ говоритъ преимущественно о той преобладающей части образованнаго общества, которая въ своемъ міровозрѣніи исходитъ изъ безрелигіозныхъ положеній.

Очень часто, говоритъ прот. Смирновъ, высказывалась и высказывается мысль, что русскій интеллигентъ никогда не переставалъ быть религіознымъ, но только его религіозность полу-

чила своеобразный характер, такъ какъ предметомъ вѣры для него стали не сверхчувственныя мистическія цѣнности, а благо народа, социалистическій строй и другія чисто земныя цѣнности, къ осуществленію которыхъ онъ стремится съ чисто-религіознымъ воодушевленіемъ. Но это,—говоритъ проф. Смирновъ,— только игра въ слова и въ понятія. Даже Милюковъ въ вышеупомянутомъ сборникѣ справедливо видитъ въ этомъ отождествленіи интеллигентской вѣры въ земныя цѣнности съ вѣрой специфически религіозной—обнаруженіе полного непониманія сущности религіозной жизни.

Основные элементы истинной религіозной жизни: Богъ, молитва и откровеніе. Интеллигенція, подмѣнившая абсолютныя и сверхчувственныя цѣнности цѣнностями условными, не можетъ быть названа религіозной.

Съ этой точки зрѣнія на истинную религіозность даже и то „Богоискательство“, на путь котораго вступили нынѣ нѣкоторые представители интеллигенціи, должно признать очень ненадежнымъ признакомъ пробужденія религіозной вѣры. Въ большинствѣ случаевъ въ этомъ „богоискательствѣ“ обнаруживается попытка найти отвѣты на запросы одной лишь мысли съ точки зрѣнія вѣковѣчныхъ идей о Богѣ и т. д. Но такое „богоискательство“ есть чисто философское, метафизическое, а не религіозное, потому что религія не есть только сумма опредѣленныхъ и отвлеченныхъ положеній, а особенная специфическая настроенность сердца, то внутреннее Царство Божіе, которое зовется вѣрующимъ, какъ „правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ“. Быть можетъ, есть среди „богоискателей“ люди и съ такой специфическою настроенностью сердца, но все-таки въ оцѣнкѣ современнаго „богоискательства“ оптимизмъ можетъ быть очень ошибочнымъ. Въ большинствѣ случаевъ проявляемая „богоискателями“ мірская религіозная терпимость, неконфессіональность и одно отвлеченное признаніе истины евангелія, да еще „съ разборомъ“ въ этомъ евангеліи, являются вовсе не результатомъ религіознаго чувства, благороднаго уваженія къ святымъ вѣрованіямъ каждой отдѣльной личности или цѣлой общины, а результатомъ безразличнаго отношенія ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ или даже иногда нѣкотораго непріязненнаго чувства по отношенію къ господствующей Церкви. Подтвержденіемъ этого можетъ служить тотъ фактъ, что интеллигенція, когда рѣчь идетъ о ея собственныхъ вѣрованіяхъ и предвзятыхъ идеяхъ, является мало уступчивой и даже прямо нетерпимой.

Милюковъ смотритъ на разрывъ интеллигенціи съ народной вѣрой, какъ на неизбѣжный постоянный законъ религіозной эволюціи, при которой ни одна интеллигенція не сможетъ удержаться въ рамкахъ конфессіональной и откровенной религіи. Проф. Смирновъ замѣчаетъ по этому поводу, что очень часто лучшіе и выдающіеся представители интеллигенціи продолжаютъ твердо держаться народной вѣры и видѣть въ ней залогъ дальнѣйшаго духовнаго роста всей націи: таковы А. С. Хомяковъ, Достоевскій, Рачинскій, Неплюевъ и др. Въ массѣ же русская интеллигенція отеклась отъ историческаго наслѣдія и отвергла религіозные устои народной жизни, не сумѣвъ, въ то же время, ничѣмъ заполнить ту пропасть, которая образовалась между ней и народомъ.

Факты дѣйствительности изобличили русскую интеллигенцію и въ отсутствіи патріотизма. Можетъ быть, нигдѣ интеллигенція не обнаруживала такой оторванности отъ національной почвы, нигдѣ такъ не ратовала за космополитизмъ, какъ въ Россіи. Милюковъ ослабляетъ это обвиненіе указаніемъ на то, что у насъ не было цѣнной исторической традиціи, не было того богатаго духовнаго наслѣдія, забота о сохраненіи котораго, будто бы, служить прочной основой истиннаго патріотизма. Но это, по словамъ проф. Смирнова, только логическая увертка... Неужели тытчалѣтнее существованіе Россіи было совершенно безплоднымъ и безслѣднымъ? Неужели русскій національный геній такъ-таки и не создалъ ничего цѣннаго? Да и кромѣ того, горячій до страстности патріотизмъ можетъ быть и тамъ, гдѣ національное наслѣдство дѣйствительно скудно до убожества: и для какаго нибудь черемисина мила и дорога родная его земля, дороги могилы отцовъ, дороги вѣрованія, родной языкъ и т. д.

Русской интеллигенціи необходимо заполнить пропасть, образовавшуюся между ней и народомъ, нужно достигнуть единенія съ народомъ, заслужить его довѣріе и любовь, а это возможно только тогда, когда интеллигенція полюбитъ сперва, какъ говорилъ Достоевскій, *святиню* народа, т. е. св. православную вѣру... И тогда передъ нами, дѣйствительно, откроется широкій путь нормальнаго и здороваго развитія,—путь не обособленный отъ жизни многомилліонной народной массы, а общій съ нею.

А. С.

## Извѣстія и замѣтки.

Калужское церковное хозяйство.—Пермскій епархіальный съѣздъ.—Самарскій епархіал. съѣздъ.

Во многихъ уже епархіяхъ 0/0% сборы отъ церквей взимаются не съ суммъ обложенія, установленныхъ лѣтъ 40 тому назадъ и настоящему экономическому состоянію церквей не соответствующихъ, а съ доходностей церквей, опредѣленныхъ и опредѣляемыхъ за самое послѣднее время. Такъ обстоитъ дѣло въ Вятской епархіи, такъ и въ Калужской. Въ послѣдней доходность церквей за 1910 годъ вычислена въ 690 тыс. рублей (вѣроятно, валовая доходность, а не чистая). Съ нея идетъ: на дух.-учебныя заведенія—6% (вмѣсто 25% съ суммы обложенія), на духовныя мужскія училища—2% (училища всѣ, очевидно, содержатся на общій счетъ епархіи, но не отдѣльныхъ округовъ), на епарх. женское училище—3%, на епарх. попечительство—2% (т. е. около 14 тыс., хорошее отчисленіе, тогда какъ въ нашей епархіи отъ церквей епарх. попечительству ничего не ассигнуется), на церковныя школы—3% и проч.; всего 0,0% взносовъ съ церквей 16,5%—113785 р. 66 копѣекъ. — На учетѣ въ Калужской епархіи и доходы причтовъ. Ихъ сосчитано 1084194 руб. Мы прежде полагали, что доходность причтовъ Симбирской епархіи тоже, приблизительно, равна 1 милліону. По справкѣ въ энциклопед. словарѣ, въ Калуж. епархіи 1 мил. 185 тыс. душъ населенія, а въ Симбирской 1 мил. 549 тысячъ. Такимъ образомъ, наше предположеніе о количествѣ дохода если и грѣшитъ, то въ сторону уменьшенія. Кстати сказать, въ одномъ изъ постановленій нашего епарх. съѣзда за 1909 годъ признано неосуществимымъ (журн. № 42, п. 4) исчисленіе доходностей причтовъ. Вотъ, однако, примѣръ Калужской епархіи показываетъ, что такая задача вполне осуществима. Стало быть, дѣло не въ трудности задачи, а въ боязни взяться за ея рѣшеніе. Во многихъ епархіяхъ давно уже успѣли опредѣлить дѣйствительную доходность церквей, а у насъ все бьются и никакъ не могутъ сдѣлать этого. Итакъ, калуж. духовенство зарабатываетъ 1 м. 84 тысячи и со своего заработка пропорціонально платитъ: на епарх. попечительство 11385 р., на епарх. женское училище 16372 р. и проч., всего 31313 р. Отъ другихъ должностей духовенство зарабатываетъ около 91 тыс. рублей, и съ этого заработка опять платитъ въ епархіальное попечительство 3%—

2728 руб. Приятно узнать, что калужское духовенство не забывает своих бѣдныхъ. Кромѣ кружечнаго сбора, оно даетъ епархіальному попечительству: отъ церквей—13801 р. и отъ себя 11385 р. и 2728 р., что составляетъ около 27915 рублей. А у насъ? У насъ: 3—рублеваго обложенія причтовъ около 2000 руб. (немного болѣе) и рублей 500—600 по благотворительнымъ листамъ, итого—около 2700 руб., т. е. въ 10 разъ меньше, чѣмъ въ Калужской епархіи. И послѣ того находятся люди, которые желаютъ и предлагаютъ отнять у бѣдныхъ вдовъ и сиротъ то, что имъ принадлежитъ по закону, т. е. взносы отъ праздныхъ вакансій.

■ Въ Перми, въ сентябрѣ мѣс., собрался епархіальный съѣздъ. О постановленіяхъ его сообщить еще не можемъ, но изъ статьи въ № 27 „Пермскихъ епарх. вѣдом.“ видно, о чемъ онъ долженъ былъ разсуждать. Съѣздъ 1909 года обложилъ на обще-епархіальныя нужды жалованье и доходы духовенства, всего на сумму почти 16 тысячъ рублей, съ назначеніемъ этихъ денегъ къ израсходованію въ 1910 году. Обложеніе было произведено съѣздомъ безъ предварительнаго обсужденія вопроса на благочинническихъ съѣздахъ, почему-то восходило на разсмотрѣніе Св. Синода и имъ не утверждено. И теперь съѣзду 1910 года предстояло изыскать сумму, взамѣнъ неутвержденной, на расходы 1910-го же года. Трудно будетъ Пермскому духовенству найти недостающую сумму. Что касается до заимствованія со свѣчнаго завода, то оказалось, что онъ не можетъ дать и того, что было предположено смѣтой. Съ сентября мѣсяца 1908 года цѣна свѣчъ Пермскаго завода увеличена съ 34 р. до 45 руб., и тотчасъ же началось уменьшеніе продажи свѣчъ. Къ 1908 же году продано менѣе 1907 года на 156 пудовъ, въ 1909 году менѣе 1908 на 617 пудовъ. Разсчитывали, что чистый доходъ завода будетъ равенъ за 1910 годъ 100 тысячамъ рублей; получится же, какъ видно по всему, менѣе 90 тысячъ. Въ церковныхъ старостахъ замѣчено стремленіе покупать свѣчи чужого производства, по болѣе дешевымъ цѣнамъ, своихъ же свѣчъ избѣгать. Количество доставляемаго огарка не уменьшилось, изъ чего можно заключить, что свѣчъ старостами покупается не менѣе прежняго, но только часть изъ нихъ—чужія. До установленія цѣны въ 45 рублей, ежегодная продажа свѣчъ съ завода увеличивалась на 300 пудовъ, а за 16 мѣсяцевъ послѣ увеличенія сразу пала на 773 пуда и склонна къ дальнѣйшему пониженію. Цѣлю воз-

вышения цѣны на свѣчи было то, чтобы всѣ расходы на епархіальныя учреждения съ церковей снять и возложить на заводъ.— Но цѣль оказывается недостигнутой, и Пермскому духовенству приходится изыскивать дополнительные источники, помимо заводскихъ.

Чрезвычайному Симбирскому декабрьскому епархіальному съѣзду, на обсужденіе котораго какъ разъ будетъ предложень вопросъ о возможности переложения епархіальныхъ ассигновокъ съ церковей на заводъ, съ неизбѣжнымъ въ такомъ случаѣ возвышеніемъ цѣнъ на свѣчи, опытъ Пермской епархіи необходимо имѣть въ виду.

■ Самарскимъ епархіальнымъ съѣздомъ 1910 года (журн. № 36) былъ обсужденъ вопросъ, возбужденный духовною консисторіею, о начисленіи процентнаго вознагражденія на страховую премію въ пользу лицъ, ведущихъ страховыя операціи въ епархіи. На справку приведено опредѣленіе Св. Синода отъ <sup>27/28</sup> ноября 1909 года, № 9539, по которому на 1-ый—1911-годъ будетъ ассигновано изъ общаго страхового синодальнаго капитала на страховыя расходы во всѣ епархіи 100 тысячъ рублей, каковая сумма будетъ распределѣна общимъ страховымъ присутствіемъ. По соображеніямъ, изъ 100 тыс. рублей на долю Самарской епархіи придется не болѣе 1250 рублей,—сумма, совершенно недостаточная даже для канцелярскихъ расходовъ 1910 и 1911 годовъ, а тѣмъ болѣе недостаточная для вознагражденія лицъ, ведущихъ страхованія, а также и лицъ, вызываемыхъ для присутствія при страхованіи. Консисторія на одинъ только страховой отдѣлъ своей канцеляріи просила ассигновать 1500 рублей. Съѣздъ единогласно пришелъ къ убѣжденію, что такъ какъ 1) страховой тарифъ на обязательное застрахованіе отъ огня строеній духовнаго вѣдомства очень низокъ, сравнительно съ тарифами частныхъ обществъ и земскихъ учреждений, и 2) такъ какъ нельзя не признать особыхъ расходовъ и трудовъ въ связи съ страхованіемъ со стороны оо. благочинныхъ, замѣняющихъ ихъ лицъ и консисторіи, то сдѣлать начисленіе на страховую премію въ размѣръ 5%о; это начисленіе употребить на вознагражденіе лицъ, ведущихъ въ епархіи страхованіе, а именно: 1%о—на канцелярію консисторіи, а 4%о—оо. благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ лицамъ. Постановленіе епископомъ Константиномъ утверждено



На церковно-школьное дѣло въ епархіи, независимо отъ прежнихъ ассигнованій, постановлено впредь выдавать: отъ церквей по 1 р., по числу штатовъ, съ прибылей свѣчного завода — по 700 р. и изъ прибылей склада церковныхъ вещей по 300 рублей. (Журн. № 39).

Журналомъ сѣзда № 53 отмѣчено, что нѣкоторые смотрители епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ (складовъ) задерживаютъ представленіе свѣчному заводу денегъ, вырученныхъ отъ продажи свѣчъ. Постановлено: если смотритель, имѣющій на рукахъ болѣе 100 рублей денегъ отъ продажи свѣчъ, не представитъ ихъ въ первые 4 дня слѣдующаго мѣсяца за мѣсяць прошедшій, то лишается положеннаго вознагражденія за прошедшій мѣсяць.

Должно быть отмѣчено постановленіе сѣзда (журн. № 71) о средствахъ для насажденія въ народѣ трезвости. Признано желательнымъ: 1) учредить епархіальное братство пастырей—трезвенниковъ; 2) въ каждомъ округѣ имѣть проповѣдниковъ трезвости; 3) устраивать пораіонные сѣзды пастырей—трезвенниковъ; 4) въ епарх. вѣдомостяхъ имѣть особый отдѣлъ, въ которомъ сообщалось бы все, что можетъ быть полезно священникамъ въ ихъ трезвенной дѣятельности; 5) ассигновать изъ епарх. средствъ сумму на дѣло борьбы съ народнымъ пьянствомъ; 6) для нагляднаго ознакомленія народа со вредомъ употребленія алкоголя, завести нѣсколько передвижныхъ противоалкогольныхъ выставокъ; 7) возбудить ходатайство о предоставленіи въ законодательн. порядкѣ приходскимъ обществамъ права просить о закрытіи винныхъ лавокъ; 8) пригласить священниковъ устраивать разумныя развлечения для молодежи, какія въ данномъ приходѣ возможны. Резолюція преосвященнаго: *Учрежденіе епархіальнаго братства пастырей—трезвенниковъ не только желательно, но и необходимо, такъ какъ пастыри должны трудиться надъ искорененіемъ нетрезвости въ своихъ прихожанахъ, научая ихъ не только словами, но и примѣромъ собственной абсолютно трезвой жизни. Усердно призываю духовенство къ усиленной проповѣди о пагубности пьянства и къ учрежденію обществъ трезвости. О всѣхъ мѣропріятіяхъ, какія будутъ сдѣланы въ приходахъ для искорененія нетрезвости, благочинные имѣютъ доносить мнѣ въ полугодичныхъ отчетахъ.*—Пожеланіе сѣзда, чтобы священники придумывали развлечения въ своихъ приходахъ, намъ

кажется несоответствующимъ положенію священниковъ и потому неосуществимымъ.

— Въ Самарской епархіи (судя по журн. съѣзда № 107) имѣется общепархіальный фондъ стипендій, для котораго составлены правила. Стипендіями могутъ пользоваться сироты и дѣти служащаго духовенства, учащіяся какъ въ дух.—учебн. заведеніяхъ, такъ и въ свѣтскихъ, за исключеніемъ тѣхъ, кои обучаются только еще въ начальныхъ училищахъ. Учащимся въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ отдается преимущество.

Въ 1911 году исполнится 10 лѣтъ епископскаго служенія Самарскаго преосвященнаго Константина, въ ознаменованіе чего духовенствомъ, съ 1 янв. 1911 г. учреждена при семинаріи стипендія съ капиталомъ въ 3000 рублей. А въ отвѣтъ на это преосвящ. Константинъ пожертвовалъ въ епархіальное попечительство, въ неприкосновенный капиталъ, 1000 рублей рентой.

### *Послѣднія извѣстія.*

■ 6 декабря на имя высокопр. архіеп. Японскаго Николая данъ Высочайшій рескриптъ, въ которомъ пространно характеризуется просвѣтительная и патріотическая дѣятельность архіепископа въ Японіи и выставляется, какъ высокій примѣръ для современныхъ и грядущихъ проповѣдниковъ Евангелія.

■ 27 ноября скоропостижно скончался архіеп. Казанскій Никаноръ, на 64 г. жизни. По окончаніи Казанской д. академіи, высокопр. Никаноръ состоялъ на должности законоучителя Каз. учит. семинаріи, а затѣмъ—ректора Каз. д. семинаріи. Въ 1891 году почившій былъ хиротонисанъ во епископа Чебоксарскаго, а въ 1893 г. былъ назначенъ на самостоятельную кафедру епископа Архангельскаго. Впослѣдствіи высокопр. Никаноръ занималъ кафедры: Смоленскую, Орловскую, Екатеринбургскую, Гродненскую, Варшавскую и, наконецъ, Казанскую. Высокопр. Никаноръ всюду заявлялъ о себѣ, какъ архипастырь просвѣщенный, широкой инициативы, недюжиннаго проповѣдническаго дорованія, какъ покровитель церковныхъ школъ, опытный миссіонеръ, духовный писатель. Въ 1906 г. Св. Синодъ удостоилъ архіеп. Никонора за его литературные труды ученой степени доктора богословія. — Чинъ отпѣванія почившаго, по назначенію Св. Синода, совершилъ Высокопреосвященный **Іановъ**, Архіепископъ Симбирскій и Сызранскій, нынѣ **Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.**

■ Г. Дума большинствомъ голосовъ рѣшила вопросъ о церковныхъ школахъ въ смыслѣ передачи ихъ въ вѣдомство минист. народнаго просвѣщенія. Въ „Нов. Врем.“ помѣщена, по этому поводу, статья докладчика думской комиссіи по вопросу о церковныхъ школахъ, Е. Ковалевскаго, гдѣ разъясняется, какъ именно нужно понимать передачу церковныхъ школъ въ министерство просв. Раздѣлъ XIV законопроекта, говоритъ Е. Ковалевскій, имѣеть въ виду лишь „добровольное присоединеніе церковныхъ школъ къ общей системѣ введенія всеобщаго обученія, съ сохраненіемъ за ними извѣстной самобытности“. Какъ бы то ни было, „Колоколь“ въ совершившемся фактѣ видитъ „экспропріацію“ церковныхъ школъ со стороны думскаго центра и кадетъ, высказывая, однако, надежду, что до осуществленія этой экспропріаціи еще „дистанція огромнаго размѣра“. „Церк. Вѣстн.“ также сообщаетъ, что въ Г. Совѣтѣ предрѣшено поддержать министерскій законопроектъ о самостоятельности церковныхъ школъ.

■ Уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ утверждены проеکتъ и смѣта санаторіи въ окрестностяхъ Алупки для нуждающихся въ лѣченіи теплымъ климатомъ учащихся ц.-прих. школъ.

■ Возбуждается вопросъ о воспрещеніи театральныхъ зрѣлищъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и въ теченіе Великаго поста.

■ На епарх. съѣздѣ духовенства Черниг. епархіи обсуждался, между прочимъ, вопросъ объ эмеритальной кассѣ. Въ печать проникли сообщенія о блестящемъ ея положеніи. Капиталь ея достигъ *милліона* рублей.

■ Архіеп. Томскій Макарій постановилъ увольнять за штатъ священниковъ, аттестуемыхъ нерадивыми по борьбѣ съ сектантствомъ.

■ „Нов. Вр.“ сообщаетъ, что министръ путей сообщенія С. В. Рухловъ „предложилъ желѣзнымъ дорогамъ обратить вниманіе поѣздной прислуги на необходимость оказанія съ ея стороны всякаго вниманія и содѣйствія при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ православнаго духовенства. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда православные священники слѣдуютъ со своими дѣтьми, имъ надлежитъ отводить отдѣленія или помѣщать ихъ въ отдѣленія съ болѣе чистой публикой“.

■ Земскія собранія стали жертвовать, кромѣ какъ на храмъ въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ, также на памятникъ

Минину и Пожарскому въ Нижнемъ Новгородѣ. Починъ сдѣлало Черниговское земство.

■ Правительственнымъ разъясненіемъ старообрядцамъ разрѣшены крестные ходы.

■ Правительствомъ внесенъ въ Г. Думу секретный законопроектъ объ увеличеніи кредитовъ на секретные расходы министерства иностранныхъ дѣлъ.

■ Въ Зерентуйской каторгѣ отравился Егоръ Сазоновъ, убійца В. К. Плеве.

■ Ученикъ 5-го класса Темиръ-ханъ-шуринскаго реального училища Асадовъ, убившій директора Сибирцева, приговоренъ къ смертной казни.

■ До послѣдняго времени продолжались безпорядки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, мужскихъ и женскихъ. Сначала, по поводу смерти Толстого, молодежь требовала отмѣны смертной казни. Потомъ, по поволу самоубійства убійцы мин. Плеве — Сазонова, которому на Зерентуйской каторгѣ грозило тѣлесное наказаніе, молодежь протестовала противъ тѣлесныхъ наказаній. Въ разгаръ студенческихъ безпорядковъ въ Москвѣ, проф. Моск. унив. кн. Евг. Трубецкой выступилъ въ „Рус. Вѣдомостяхъ“ съ горячей статьей, гдѣ, обращаясь къ молодежи, говорилъ, что она въ своихъ безпорядкахъ является лишь орудіемъ крайнихъ правыхъ партій. Статья кн. Трубецкого въ высшей степени раздражающе подѣйствовала на студентовъ. Собравшись въ огромномъ количествѣ на сходку, они, въ присутствіи кн. Трубецкого, учинили надъ нимъ строгій судъ, выразивъ ему, въ концѣ концовъ, „негодование“. Этотъ рѣдкій случай пайдократіи произвелъ большое волненіе въ обществѣ и въ прессѣ. А. Столыпинъ въ своихъ „Замѣткахъ“ въ „Нов. Вр.“ говоритъ о неизмѣримомъ превосходствѣ кн. Е. Трубецкого надъ массой студентовъ, что должно было бы лишать ее моральнаго права для какого либо суда надъ нимъ. По поводу собственно „толстовскаго“ движенія среди молодежи, г-жа С. Смирнова въ „Н. Вр.“ остроумно спрашиваетъ, почему молодежь изъ всего отрицательнаго ученія Т—го взяла только *одно* требованіе: „долой смертную казнь“? Почему студенты и курсистки не провозглашаютъ также: «долой науку», «долой университеты», «долой праздную городскую жизнь» и т. под. Вѣдь, Толстой отрицалъ всю эту нашу культуру!... Такова уже, должно быть, общая психологія толстовцевъ: они неспособны къ логической послѣдовательности въ своей мысли и въ своемъ по-

веденіи. Выразительную характеристику этой противорѣчивой психологіи толстовцевъ даетъ Меньшиковъ въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ фельетоновъ въ «Нов. Вр.» Толстовцы, говоритъ онъ,—какъ и самъ Толстой—отрицаютъ собственность, дорожатъ собственностью, имѣютъ имѣнія, дома, книжные магазины и т. под. Не только сами владѣютъ, но и оставляютъ своимъ потомкамъ въ наслѣдство. Отрицаютъ государство, они часто служатъ на государственной службѣ, они заключаютъ, подъ защитою государства, духовныя завѣщанія и договоры. Отрицаютъ деньги, они часто торгуютъ (напримѣръ, книгами) за деньги и пр., и пр. «...»

■ Авиаторъ Васильевъ на Блеріо изъ Елисаветполя перелетѣлъ въ Тифлисъ. Васильевъ побилъ всероссійскій рекордъ на продолжительность полета между городами безъ спуска.

— Въ Одессѣ учреждается авіаціонная школа.

■ Наблюдалось нѣсколько случаевъ чумы въ Баку, въ урочищѣ Бискызъ Астраханской губ., а также въ Харбинѣ и Фудзяданѣ. Свирѣпствуетъ холера въ Константинополѣ и на о. Мадерѣ. Пострадали отъ наводненія Старая Кастилія въ Испаніи, Венеція и много мѣстностей въ Ломбардіи и Лигуріи. Въ Тифлисѣ ощущалось землетрясеніе. При землетрясеніи въ Санъ-Сальвадорѣ утонуло до 500 человекъ.

■ Въ Римѣ освящена русско-католическая церковь. Этотъ фактъ внушаетъ «Новому Времени» опасенія объ усиленіи католической пропаганды среди русскихъ.

■ Изъ Моравіи сотнями высылаются русскіе евреи, по обвиненію ихъ въ убійствахъ и грабежахъ.

■ Въ Токио 26 чел. анархистовъ покушались на преступленіе противъ императорскаго дома. Въ настоящее время началось разбирательство этого дѣла.

■ Въ Калькуттѣ произошли ожесточенныя столкновенія между буддистами и магометанами.

■ Въ Харбинѣ австрійскій консулъ позволилъ себѣ превышеніе власти по отношенію къ русскому торговцу.

■ По сообщенію «Новаго Вр.», французскій ученый Дуаэнъ достигъ удачныхъ результатовъ въ борьбѣ съ чахоткой.

■ Нобелевская премія мира присуждена постоянному международному бюро мира въ Бернѣ.

---

Содержаніе: 1) Вилеємская звѣзда.—В. Р. 2) Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.—Симбирскаго Епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, священника Владимира Садовскаго.—3) Можно ли православному христіанину чествовать графа Льва Н. Толстого?—Священника І. Н. 4) Па шаткой почвѣ.—Священника Сергія Андреева. 5) Въ поискахъ книги.—Діакона Ник. Руновскаго. 6) Письма изъ Петербурга.—А. С. 7) Библиографическія замѣтки.—А. С. 8) Извѣстія и замѣтки.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 декабря 1910 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

Редакторъ Н. Колосовъ.

## Систематическій указатель

статей, помѣщенныхъ въ неофициальномъ отдѣлѣ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ.

(Римскими цифрами обозначены номера, арабскими — страницы).

### I. Слова, поученія, рѣчи, воззванія.

Слово на день Рождества Христова. Прот. Д. Троицкаго. II, 21—27.

Рѣчь предъ причащеніемъ Св. Таинъ. Прот. Θ. Успенскаго. V, 112—113.

Послѣ причащенія. VI, 149—150.

Цѣна жизни нашей. Ректора семин., прот. А. Стернова. IX—X, 299—306.

Чудеса и вѣра. Свящ. А. Реморова. XI, 343—346.

Почуеніе въ день Коронованія Государя Императора. Ректора семин., прот. А. Стернова. XII, 387—395.

Господи! добро намъ здѣ быти! XV, 499—505.

Къ сопастырямъ. Прот. I. Кіятскаго. XXI, 679.

### II. Статьи богословскаго, церковно-историческаго, гомилетическаго, апологетическаго и нравочит. содержанія.

Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ. С. Сотина. I, 1—6; II, 27—32; III, 53—58; IV, 84—88; V, 122—128; VI, 159—167; VII, 202—205.

Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія. Духовнаго. V, 114—119.

Крестъ Христовъ и крестъ христіанъ. А. Жукова. VI, 150—153.

Христось воскрес! VШ, 252—255.

Спразднуимъ любопрзднственными чинми. Духовнаго. VШ, 255—260.

Во дни благодатныхъ вѣяній. Н. Д. VШ, 260—267.

О духовной опытности проповѣдника. С. Сотина. XI, 346—355.

О В. В. Болотовѣ. Свящ. А. Реморова. XII, 395—398.

Отвѣты на вопросы старообрядцевъ. Свящ. Вл. Садовскаго. XXIII, 737—743; XXIV, 767—774.

Виоелемская звѣзда. В. Рождественскаго. XXIV, 765—767.

### III. Статьи по вопросам школы.

Всероссийский съезд законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведений, бывший въ июлѣ 1909 г. въ С.-Петербурѣ. Прот. І. Благовидова. I, 7—11; II, 40—45; III, 58—61.

Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей. В. Рождественскаго. IV, 81—84; V, 119—122; VI, 154—159; VII, 197—201; IX—X, 307—313; XI, 355—359; XII, 398—401.

Священникъ и школа. В. Рождественскаго. XX, 647—651.  
Школа и религія. В. Рождественскаго. XXI, 680—689.

Депутатъ Ключевъ о законоучителяхъ. В. Рождественскаго. XXII, 711—714.

### IV. Статьи по вопросамъ церковно-общественной и пастырской жизни.

Больной вопросъ. Свящ. Н. Фигурова. I, 11—16.

Внемли себѣ. Прот. І. Кіятскаго. II, 40—41.

Тѣни церковной жизни. Свящ. П. Городецкаго. III, 61—64.

Грядущая опасность. Свящ. Пав. Писарева. III, 65—67.

Священникъ и деревенская культура. III, 67—70.

Свѣта больше! Духовнаго. IV, 88—92.

„Наше объединеніе“. Свящ. С. Андреева. V, 128—133.

19 февраля. А. V, 134—136.

Къ вопросу объ усовершенствованіи церковнаго пѣнія.

Статьи Е. Мірянина и С. Ягодинскаго, VI, 167—175.

Алкоголь въ деревнѣ. Свящ. І. Анастасьева. VI, 175—180;

VII, 223—227; VIII, 277—280; IX—X, 323—328; XI, 361—369;

XIII, 437—442; XIV, 480—482.

Мѣры охраны церковныхъ земель. А. Жукова. VII, 206—217.

Пастырь и паства. А. VII, 217—221.

Нужно работать! Свящ. І. Сергіевскаго. VII, 221—223.

Хорошее дѣло. А. VIII, 274—280.

Пустосвяты. Мірянина. VIII, 281—282.

О нашихъ матушкахъ и объ епархіалкахъ. Духовнаго. IX—X, 317—322.

Убийственный аттестатъ. IX—X, 322—323.

Обращеніе къ Епархіальнымъ попечительствамъ. Свящ. С. Андреева. XI, 359—364.

О регулированіи ненормальнаго положенія приписныхъ церк-

- вей, не имѣющихъ священниковъ. Свящ. А. Ѳ—ва. XI, 364—367.
- Мухаммеданское духовенство. Свящ. В. Дмитриева. XIII, 426—430.
- Великое въ маломъ. Священника. XIII, 432—434.
- Два слова о современномъ театрѣ. XIII, 432—434.
- Открытие миссіонерскаго съѣзда въ Казани, 13 іюня 1910 г. Свящ. Вл. Садовскаго. XIII, 434—436.
- Въ защиту существующаго способа содержанія сельскаго духовенства. Свящ. А. Ѳ—ва. XIV, 467—472.
- Лучше поздно, чѣмъ никогда. (О борьбѣ съ самоубійствами). XIV, 472—473.
- Объ одной изъ главныхъ причинъ борьбы съ пьянствомъ и объ одномъ изъ вѣрныхъ средствъ борьбы съ нимъ. Н. К. XIV, 483—485.
- Все или ничего. (О Л. Толстомъ). XV, 505—507.
- Итоги Казанскаго Миссіонерскаго съѣзда 13—26 іюня 1910 г. Свящ. Вл. Садовскаго. XV, 507—518.
- Любопытная полемика. Православнаго. XVII, 547—552.
- Къ характеристикѣ современной проповѣди. XVIII, 588—591.
- Къ юбилею И. А. Гончарова. Гончаровца. XIX, 615—618.
- „Своя“ проповѣдь. Духовнаго. XIX, 618—622.
- Ультиматумъ духовенству. XIX, 622—625.
- О самообразованіи духовенства и о благотворительныхъ библиотекахъ. XX, 651—655.
- Письма изъ Петербурга. А. С. XX, 657—659; XXI, 696—697; XXIII, 748—749; XXIV, 789—791.
- Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. К. XXI, 690—694.
- Скорбная судьба (О стар. еп. Михаилѣ). XXI, 694—696.
- Въ поискахъ книги. Діак. Н. Руновскаго. XXIII, 743—747; XXIV, 786—788.
- Можно ли православному христіанину чествовать гр. Л. Н. Толстого! С. І. Н. XXIV, 774—783.
- V. Статьи по вопросамъ искусства въ отношеніи къ религіи.**
- Воскресеніе Христово въ живописи. П. И. Пузыревскаго. VIII, 268—273.
- На выставкѣ картинъ Полѣнова «Изъ жизни Христа». Н. Колосова. XIV, 473—480.



## VI. Епархіальная жизнь.

Карлинское общество трезвости. Свящ. С. Петровскаго. II, 32—40.

Два слова о чувашскомъ духовенствѣ. Свящ. В. Димитріева. II, 45—48.

Объ открытіи VII и VIII классовъ при Симб. епарх. ж. училищѣ. Свящ. А. Сурминскаго. IX—X, 313—317.

По вопросу объ открытіи VII и VIII классовъ при женск. епарх. училищѣ. Свящ. С. Андреева. XII, 401—403.

Дѣятельность Симб. Епарх. Мис. Совѣта за первый годъ его существованія (1909). Свящ. А. Сурминскаго. XV, 518—522; XVII, 541—547; XVIII, 581—588.

Къ вопросу о распредѣленіи суммы % обложенія церковныхъ взносовъ. Ч. К. XVII, 552—556.

О бѣдныхъ духовнаго званія. Свящ. Е. Л—ва. XVII, 556—557.

Отрадное явленіе. Свящ. С. Петровскаго. XVII, 557—560.

По поводу статьи о бѣдныхъ духовнаго званія. Свящ. С. А. XX, 655—657.

Печальный разладъ. Свящ. П. Городецкаго. XXII, 714—719.

Короткая исторія большого дѣла. Свящ. А. Сурминскаго. XXI, 719—724.

На шаткой почвѣ. Свящ. С. Андреева. XXIV, 783—786.

Епархіальная дѣтопись. III, 72—72; IV, 92—99; V, 136—138; VI, 180—189; VII, 227—237; VIII, 280—294; IX—X, 333—335; XI, 377—379; XII, 409—414; XIII, 446—452; XVII, 560—566; XVIII, 591—598; XIX, 625—630; XX, 659—662, XXII, 725; XXIII, 749—751.

## VII. Библиографическія замѣтки.

Обозрѣніе журналовъ:

*Христ. Чтен.* IX—X, 330—331; XVII, 566—569.

*Богосл. Вѣстн.* XI, 371—375; XV, 530—532; XXI, 697—699; XXIII, 751,—755. XXIV, 791—793.

*Труды Кіев. Д. Ак.* VIII, 287; IX—X, 330—331; XIII, 444.

*Правосл. Собес.* VIII, 286—287; XIII, 444—444; XXI, 699.

*Вѣра и Разумъ.* XIII, 445—446.

*Миссіонер. Обозр.* VIII, 277—288.

*Душепол. Чтен.* IX—X, 331—2 33.

*Странникъ.* VIII, 286; 793—795.

*Руковод. для с. паст.* XIV, 485—487

*Христіанинъ.* IX—X, 322—333; XV, 528—530; XXIII, 755—756.

*Отдыхъ христіанина.* III, 72—75.

*Воскресный Благовѣсть.* IV, 109—110.

*Слово жизни.* (Братскіе листки). XVIII, 604—605.

*Вопросы филол. и психол.* XIV, 487—490; XV, 532—533.

*Современ. Міръ.* VIII, 284—285.

*Русская Мысль,* XI 375—376.

*Вѣстникъ воспитанія.* XIV, 490—491.

**Замѣтки о книгахъ:**

*Толкованіе Евангелія.* Б. Гладкова. VIII, 288—290.

*В. О. Ключевскому.* XII, 403—407.

*Первый царь.* М. Н. Дитрихъ. XII, 407—408.

*Оптимизмъ.* Е. Эллеръ. XII, 408—409.

*Свѣтъ міру.* Прот. А. Соловьева, XIII, 446.

*Курсъ русской исторіи.* Т. IV. В. О. Ключевского. XVII, 569—572.

*Супrian und der römische Primat...* Кос h Hugo. XVIII, 599—601.

*Византійскіе портреты.* Ш. Дилля. XVIII, 601—604.

*Чудеса невѣрія.* Баллярда. XIX, 630—635.

*Христіанское въпроученіе въ апологетическомъ изложениі.* Прот. П. Я. Свѣтлова. Т. I. 3 изд. XX, 662—667.

*Миссіонерскія изданія В. М. Скворцова.* XX, 667—669.

*Школа и характеръ.* Фр. Ферстера. XXII, 725—726.

*Храмъ Божій.* Свящ. Н. Антонова. XXII, 726—727.

*Радости жизни.* В. В. Соколовскаго.  
XVIII. 605—606.

Сообщения о новых  
книгахъ и брошю-  
рахъ:

XI, 376; XVIII, 604.

**VIII. Извѣстія и замѣтки.**

I, 16—21; II, 48—51, III, 75—80; IV, 99—108; V, 138—  
148; VI, 189—195; VII, 237—250; VIII, 294—298; IX—X, 335  
—342; XI, 379—386; XII, 414—421; XIII, 453—462; XIV, 491  
—497; XV, 533—539; XVII, 572—580; XVIII, 607—614; XIX,  
635—645; XX, 669—678; XXI, 700—709; XXII, 729—736; XXIII,  
756—763; XXIV, 796—803.

**IX. С м ѣ с ь.**

Вѣчный городъ. (Изъ путевыхъ замѣтокъ). А. Троицкой.  
VIII, 282—284; IX—X, 328—329.

Нѣсколько словъ о старообрядчествѣ въ произведеніяхъ  
Н. С. Лѣскова. Е. Мірянина. XI, 369—371.

Отъ Симбирска до Одессы. (Изъ путевыхъ замѣтокъ). А  
Троицкой. XV, 522—528.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

## „БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи,  
ВЪ 1911 ГОДУ

девятый годъ изданія

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями одинъ рубль съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желашіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Коммисіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые девять томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 к., въ папкѣ по 75 к. и въ каленкорѣвомъ переплетѣ по 1 р. 25 коп. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльное каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Редакторъ цензоръ Ніконъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московскои губ., Редакція „Божіей Нивы“.

Изъ редакціи ж. Божія Нива для школьныхъ бібліотекъ можно выписывать слѣдующія книги:

## **ЦЕРКОВЬ, ШКОЛА и ЖИЗНЬ.**

С. КОЗУБОВСКАГО.

Цѣна 40 к., съ пересыл. 55 к.

## **БЕСѢДЫ о ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.**

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Совѣтовъ учащихъ во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкой 30%, пересылка же по почтовой таксъ.

## **НА БОЖЬЕМЪ ПУТИ.**

Сборникъ разсказовъ и стихотвореній.

Изъ жизни народнаго учителя С. Козубовскаго.

Цѣна 45 к., съ перес. 70 к. Въ папкѣ 65 к., съ перес. 90 к.

## **ОСУЖДАТЬ-ЛИ?**

Дневники Вожіей Нивы за 7 лѣтъ. Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

## **ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ.**

Троицкое чтеніе для дѣтей.

Цѣна каждаго номера 5 коп., съ пересылкой 7 к.

Всѣхъ №№ вышло 96, заключающихъ болѣе 360 статей для дѣтскаго чтенія.

Выписывающіе всѣ номера „Зернышекъ“ за пересылку не платятъ.

„Зернышки“ можно получать отдѣльными томиками (по 12 киижекъ)

въ изящномъ каленкор. переплетѣ и въ папкѣ для праздничныхъ дѣтскихъ подарковъ.

Цѣна каждаго тома (8 экз.) въ папкѣ 50 к., съ пересылкой 70 к., въ каленкорѣ 80 коп., съ пересылкою 1 руб.

## **БОЖЬИ РАТНИКИ.**

(Осада Сергіевой Лаврь. Историческая повѣсть).

Цѣна 15 к., съ перес. 25 к.

Каталогъ Троицкихъ изданій по требованію высылается бесплатно.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція „Божіей Нивы“.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ.

на журналы

„Церковный Вѣстникъ“

и

„Христіанское Чтеніе“

издаваемые при С.-Петербуржской Духовной Академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“—еженедѣльный журналъ, слу-

жащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1911 году въ тридцать седьмой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передсвѣя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.

7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по мѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“—ежемѣсячный журналъ, вступающій въ 91-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ 1911 году редакція академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ, въ видѣ приложенія, въ переводѣ на русскомъ языкѣ, извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима.

## „Правила православной церкви съ толкованіями“

(книга первая, содержащая правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ; вторая книга, содержащая остальные правила, будетъ дана въ 1912 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ построяется церковная жизнь и въ соотвѣтствіи съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ воссозданію каноническаго церковнаго строя.

Условія подписки (въ Россіи):

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“,—съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 руб.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Теодора Студита.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. № 166, кв. 27), гдѣ можно получать также отдѣльные изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторъ доц. Б. Титлиновъ.

**„МУЗЫКА** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забиться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“  
(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки.

# ФИСГАРМОНИИ

Собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучш. заграничн. фабр.

карпентеръ, Шидмайеръ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже

## РОЯЛИ И ПІАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб.

### Грамофоны—Тонармъ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.]

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальной, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ бесплатно.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

## Юлій Генрихъ Циммерманъ

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-Петербургъ, Морская, 34. Рига, Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это объявленіе.

---

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Открыта подписка на 1911 годъ.

н а

самый общедоступный въ Россіи иллюстрированный еженедѣльный журналъ

## „Дружескія Рѣчи“.

выходящій одинъ разъ въ недѣлю.

„ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“—изданіе безпартійное, проводящее въ жизнь начала, возвѣщенные Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года, и служащее нуждамъ и интересамъ сельскаго обывателя по преимуществу.

Въ журналѣ помѣщаются текущія событія, вопросы сельскаго и домашняго хозяйства, военный отдѣлъ, врачебные совѣты, рассказы, иллюстрированные очерки по научнымъ и общественнымъ вопросамъ, портреты выдающихся людей, историческіе очерки, странички смѣха на интересныя темы изъ русской и иностранной жизни.

На годъ I р. 95 к. 52 иллюстрирован. номера. 8 бесплатныхъ премій.

Въ каждомъ номерѣ подробные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы. Въ каждомъ номерѣ многочисленные рисунки. Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ помѣщены и на страницахъ „Дружескихъ Рѣчей“.

По интересующимъ подписчиковъ вопросамъ Редакція на особыхъ условіяхъ даетъ обстоятельные отвѣты; отвѣты, въ зависимости отъ условій оплаты ихъ, печатаются въ журналѣ или посылаются отдѣльными письмами почтою. Въ 1909 г. было дано около 10.000 отвѣтовъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ дается 8 бесплатныхъ премій.



1. „ДРУЖЕСКІЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 годъ съ многочисленными рисунками, въ роскошной обложкѣ. Юбилейное изданіе въ память пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ календарѣ, наряду съ обычными справочными свѣдѣніями, помѣщены иллюстраціи выдающихся событій русской и заграничной жизни, новѣйшіе законы, а также и юмористика.

2. „РУССКАЯ МУЗА“. Желая дать небогату читателю домашнюю бібліотеку лучшихъ русскихъ писателей въ образцовыхъ изданіяхъ, Редакція рѣшила, въ числѣ прочихъ бесплатныхъ приложеній, ежегодно выпускать по одному классическому произведенію великихъ мастеровъ русскаго слова. Въ 1910 году подписчики получили „Мертвыя Души“ соч. Н. В. Гоголя. Въ 1911 году для домашней бібліотеки будетъ дано собраніе избранныхъ произведеній извѣстныхъ нашихъ писателей: Пушкина, Лермонтова, Кольцова, Козлова и др. съ вступительной статьей „Искусство писать стихи“.

3. „ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЕЖЕГОДНИКЪ“. Подробное наставленіе, какъ устроить доходный огородъ. Новѣйшіе совѣты по домоводству и хозяйству.

4. Большая картина въ 7 краскахъ по особому заказу. Изящное украшеніе каждой комнаты.

5, 6, 7 и 8 премій: а) зимнія, б) весеннія, в) лѣтнія, г) весеннія моды, а также женскія рукодѣлія и домашнее производство протѣйшаго платья и бѣлья.

Вслѣдствіе предпринятыхъ улучшеній изданія и увеличенія числа премій. Редакція „Дружескихъ Рѣчей“ вынуждена повысить годовую подписную плату на журналъ со всѣми къ нему приложеніями до 1 руб. 95 коп., на — года—97 коп. и на одинъ мѣсяць—16 коп. На другіе сроки подписка не принимается.

**Разрочка иодписной платы не допускается.**

**Всѣ восемь премій получаютъ только годовые подписчики, при-  
славшіе 1 р. 95 к. полностью.**

Отдѣльно отъ журнала „Сезонныя Моды“ 1911 г. будутъ стоить 1 р. 25 коп.  
**ВНИМАНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ:**

Лица, приславшія въ контору 2 р. 42 к., будутъ зачислены подписчиками на 15 мѣсяцевъ—съ 1-го октября 1910 года по 31 декабря 1911 года въ продолженіе какового времени имъ будетъ высылаться еженелѣльно журналъ „Дружскія Рѣчи“ со всѣми вышеперечисленными бесплатными преміями 1911 года; кромѣ того, они получаютъ и двѣ преміи 1910 года, а именно книги „Мертвыя Души“ Н. В. Гоголя и „Новый путь къ разведенію плодовыхъ садовъ“.

Адресъ конторы журнала: С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.

Редакторъ-Издатель В. И. Бафталовскій.

О подпискѣ въ 1911 году на еженедѣльное издание:

# „Троицкое Слово“.

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственного Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своей задачею раскрывать въ сознаніи русекихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою то же, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любвию.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НИВУ съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльное каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Подписка принимается 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“ Сергіевъ посадъ, Моск. губ.; 2) въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья Фонтанка, 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго.

На полгода и отдѣльные мѣсяцы подписка не принимается. Первый томъ ж. Тр. Слова высылается сброшюрованнымъ въ одну книгу за 1 р. 25 коп., въ папкѣ за 1 р. 50 коп. съ пересылкою.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для „Троицкаго Слова“ высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Никону. Статьи и письма для „Божіей Нивы“ высылаются въ Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. въ редакцію „Божіей Нивы“.

Редакторъ цензоръ НИКОНЪ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ

# „Троицкихъ Листковъ“.

Троицкіе Листки издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простого народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъ являютъ желніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1911 года вышло всего 1315 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать полнымъ наборомъ, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полного набора листковъ 7 руб. съ пересылкою.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 32 экз. Цѣна каждого выпуска 30 коп. безъ пересылки. 40 кон. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ бібліотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно прибрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 коп. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ каленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000 й содержатъ полное толкованіе на Евангеле отъ Матеея. Цѣна въ пакѣ 2 р., а въ каленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается безплатно.

Редакторъ-цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

---

Открыта подписка на 1911 годъ.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „РОДНАЯ РѢЧЬ“

Издаваемый въ Москвѣ А. А. Петровичемъ. Подъ редакціей Н. П. Стремлюхова.

Въ будущемъ году исполнится пятнадцать лѣтъ существованія „Родной Рѣчи“. За этотъ промежутокъ времени подписчики ея получили цѣлую бібліотеку сочиненій преимущественно классическихъ русскихъ писателей, какъ напримѣръ В. А. Жуовскаго, М. Н. Карамзина, С. Т. Аксакова, Н. А. Полевого, К. Н. Батюшкова, М. Н. Загоскина, Е. П. Карновича, Графа Е. А. Салиаса.

Кромѣ того подписчикамъ былъ данъ рядъ отдѣльныхъ, весьма цѣнныхъ сочиненій, какъ-то: Исторію смутнаго времени, Исторію Суворова, Исторію Наполеона, Исторію царствованія Императрицы Екатерины II, Исторію смерти Императора Павла I-го, Исторію междуцарствія, Словарь иностранныхъ словъ, употребляемыхъ въ Русск. языкѣ, и множество другихъ литературно-художественныхъ изданій.

Въ будущемъ 1911 г. „Родная Рѣчь“ дастъ своимъ подписчикамъ:

**50** №№ иллюстриров. журнала, около 300 рисунковъ и 1600 ст. текста въ изящ. обложкѣ.

**50** №№ политической газеты, содержащей статьи политическаго и общест. характера, хроника, фельетоны и разн. новости.

**24** книги СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ извѣстнаго русскаго писателя

## НИКОЛАЯ ГЕЙНЦЕ.

Аракчеевъ, ист. романъ; Малюта Скуратовъ, ист. романъ; Первый Русскій Самодержецъ, ист. романъ; Князь Тавриды, ист. романъ; Дочь Петра Великаго, ист. романъ; Судніе Дни Великаго Новгорода, ист. повѣсть; Современный Самозванецъ, романъ; Власть женщины, повѣсть; Въ тинѣ адвокатуры, современный романъ; Женскій ядъ, современный романъ.

ОЗНАЧЕННЫЯ СОЧИНЕНІЯ СТОЮТЬ 18 РУБ.

**2** книги ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ  
**И. С. НИКИТИНА.**

Съ портретомъ и біографическимъ очеркомъ писателя.

**4** книги ЗАКЛЮЧАЮЩІЯ ВЪ СЕБѢ СЛѢДУЮЩІЯ ВЕСЬ-  
МА ИНТЕРЕСНЫЯ И РАЗНООБРАЗНЫЯ ИЗДАНІЯ:

- 1) **Исторія освобожденія крестьянъ.** Составленная по архивнымъ документамъ, относящимся къ этой эпохѣ. Съ иллюстраціями и рисунками.
- 2) **Плѣнкіе царя Василия Шуйскаго.** Въ Русской исторіи имѣется единственный примѣръ плѣненія Царя и кончина его въ плѣну; фактъ этотъ крайне скудно освѣщенъ нашими историками и наше специальное издание всесторонне освѣщаетъ этотъ фактъ.
- 3) **Протопопъ Аввакумъ.** Личность протопопа Аввакума вслѣдствіе цензурныхъ условій до сего времени носила отпечатокъ односторонняго освѣщенія и наше издание явится полнымъ безпристрастнымъ описаніемъ одной изъ интересныхъ эпохъ нашей исторіи.
- 4) **Мысли и афоризмы Кузьмы Прутнова.** Житейская мудрость, изложенная въ формѣ афоризма обезсмертила ихъ автора. Собрание этихъ афоризмовъ въ видѣ отдѣльнаго сборника явится однимъ изъ приложений „РОДНОЙ РѢЧИ“ въ будущемъ году.

При 1-мъ № журнала будетъ приложенъ стѣнной календарь на 1911 г.

Подписная цѣна: на журналъ „РОДНАЯ РѢЧЬ“ со всѣми приложениями съ пересылкой на годъ 5 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., 1 апр. 1 р., 1 июня 1 р. и 1 сен. 1 р.

Подписку адресовать въ Москву, въ контору журнала „Родная Рѣчь“.

Редакторъ Дѣйст. Ст. Совѣтникъ Н. П. Стреломуховъ. Издатель А. А. Петровичъ.

При каждомъ № „Н И В Ы“ подписчики получаютъ по одной книгѣ, всего въ годъ 52 книги.

Открыта подписка на 1911 годъ

(42-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ со многими приложениями

# НИВА

Годъ подписчики „Н И В Ы“ получаютъ въ теченіе 1911 года:

52 № еженедѣльнаго художественно-литературнаго журнала „НИВА“: романы, повѣсти и разказы; снимки съ картинъ, рисунки, фототюды и иллюстраціи современныхъ событій.

52 КНИГИ, отпечатанныя уборымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12 Книгъ ежемѣсячнаго журнала „Литературныя и популярно-научныя приложения“: романы, повѣсти, разказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографій, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

## 12 КНИГЪ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ КЪ ПОЛНОМУ СОБРАНИЮ СОЧИНЕНИЙ **Ант. П. Чехова**

То, что получать наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное наследіе:—болѣе трехсотъ разсказовъ Чехова, отдѣльно не изданныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его творческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ неустанныхъ тщательныхъ поисковъ, и подписчики „Нивы“ на 1911 годъ, прибавивъ ихъ къ „Собранію сочиненій Чехова“, данному „Нивой“ въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно „Полное собраніе сочиненій Чехова“.

## 20 КНИГЪ остальныхъ полного собранія сочиненій **А. Θ. Писемскаго.**

Въ эту вторую часть „Полнаго Собранія Сочиненій А. Θ. Писемскаго“ будутъ го знамен. большіе романы: „Люди сороковыхъ годовъ“, „Въ водоворотѣ“, „Массоны“ и драукрашеніе и гордость русской сцены, — „Самоуправцы“, „Вааль“, „Финансовый геній“ — и др.

Полное собраніе сочиненій въ

## 8 КНИГАХЪ **Льва Алекс. Мейя.**

Мей, давшій русской поэзіи „Царскую невѣсту“ и „Псковитянку“, давно уже поставленъ критикой рядомъ съ великими авторами „Вориса Годунова“ и „Смерти Иоанна Грознаго“. Знаніе народной русской жизни, сокровенныхъ ея началъ и завѣтныхъ вѣрованій народа ярко сказалось и въ его поэмахъ, былинахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и разсказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлую, переводную литературу лучшихъ образцовъ міровой поэзіи.

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гра-  
вюрь. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльн. и выпальн. работъ и выжи-  
ганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральн. величину.

1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 годъ, отпечатан. красками.  
подписная цѣна „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ:  
въ С.-Петербургѣ безъ доставки 6 р. 50 к., съ доставкой 7 р. 50 к. Безъ доставки:  
1) въ Москвѣ, у Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образо-  
ваніе“—7 р. 50 к. Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 8 р. За границу—12 р.

Подписчики, желающіе получить также первыя 18 книгъ Писемскаго 1910 г.,  
доплачиваютъ: 1) Безъ доставки въ С.П.В.—2 руб., въ Москвѣ и Одессѣ—2 руб.  
25 к.; 2) Съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—2 р. 50 коп.; 3) За границу 3 р.

Подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ соч. Чехова 1903 г., до-  
плачиваютъ: 1) Безъ доставки: въ С.П.В.—4 руб., въ Москвѣ и Одессѣ—4 р. 25 к.;  
2) Съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—4 р. 50 к.; 3) За границу—5 руб.

Допускается разсрочка платежа за „НИВУ“ и за книги соч. Че-  
хова 1903 г. и Писемскаго 1910 г.—въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается без-  
платно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

о подпискѣ въ 1911 году на

# ВОКРУГЪ СВѢТА

XXVII г. изданія.

Въ 1911 году подписчики получаютъ **Д В А Ж У Р Н А Л А**  
путешествій и приключеній:

**50** №№ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала „ВОКРУГЪ СВѢТА“, выходящаго въ прежнемъ объемѣ и по прежней программѣ, какъ въ предшествующія 26 лѣтъ своего существованія.

**12** №№ ежемѣсячнаго художественно-иллюстрированнаго журнала типа англійскихъ ежемѣсячниковъ

## на СУШѢ и на МОРѢ.

Выдающіеся романы, повѣсти и рассказы, между прочимъ: М. Первухина „Колыбель человечества“, М. Алазанцева „Звѣрь изъ бездны“, М. Волохова „Игрушка вѣтровъ“, Г. Стронга „Адскій огонь“, Э. Бодкина „Жертва глетчера“, М. Де-Мара „Тайна моря“, Э. Сальгари „Золотой городъ“ и мн. др.

*К р о м ѣ т о г о :*

**12** книгъ собраній и сочиненій знаменитой скандинавской писательницы, удостоенной въ 1909 году 100.000 фр. преміи Нобеля,

## СЕЛЪМЫ ЛАГЕРЛЕФЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Необычайное путешествіе на гусяхъ по Швеціи.—Преданіе одной усадьбы.—Королевы Кунгахеллы. Отъ язычества къ христіанству.—Сокровище господина Арно.—Иерусалимъ. Повѣсть.—Чудеса антихриста.—Сказаніе о сказаніи и др. сказанія.—Невидимыя узы.—Легенды о Христвѣ.—Сказаніе о Гестѣ Берлингѣ.—Легенды и рассказы и т. д.

полное иллюстрированное собраніе сочиненій

пѣвца русской природы и быта

## И. С. Никитина.

Большой томъ, на хорошей бумагѣ, со множествомъ оригинальныхъ рисунковъ художника А. П. АПСИДЪ, сдѣланныхъ специально для этого юбилейнаго изданія, съ портретомъ, факсимиле и полной биографіей поэта, составленной М. де-Пуле.

Подписная цѣна за годъ на журн. „Вокругъ Свѣта“ съ 12-ю №№ журн. „НА СУШѢ и НА МОРѢ“ и сочиненіями Сельмы Лагерлефъ **4 рубля** съ пересылкой и доставкой.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 1 р., къ 1 іюля 2 р.

Адресъ конторы журнала „ВОКРУГЪ СВѢТА“: Москва, Тверская улица, д. Т-ва И. Д. Сытина Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. Редакторъ Вл. А. Поповъ.

Подписная цѣна на годъ на жур. „Вокругъ Свѣта“ съ 12-ю №№ журн. „НА СУШѢ и НА МОРѢ“, сочиненіями СЕЛЬМЫ ЛАГЕРЛЕФЪ и полнымъ собр. сочинен. И. С. НИКИТИНА **5 рублей** съ пересылкой и доставкой.

Отдѣльно подписка на журн. „НА СУШѢ и НА МОРѢ“ не принимается.

0 подпискѣ въ 1911 году на ежемѣсячный иллюстрированный дѣтскій журналъ для средняго возраста „М I P O К Ъ.“ X г. изданія 1 р. 50 к. въ годъ съ пер.

Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. ДОПУЩЕНЪ въ ученич. библ. нач. школъ по предв. подпискѣ.

СОДЕРЖАНИЕ: Повѣсти, рассказы, сказки, легенды, стихи. Очерки изъ великой книги природы, жизни народовъ, историческіе: о великихъ людяхъ. Ручной трудъ. Игры и забавы. Задачи на преміи-книжки. Веселыя странички. Дѣтскій спортъ. **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.**

Подписка на журн. М I P O К Ъ принимается въ конторѣ журн. „ВОКРУГЪ СВѢТА“.

Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. Редакторъ Вл. А. Поповъ.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА  
ЕЖЕДНЕВНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ,  
ЛИТЕРАТУРНУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

**„СВѢТЪ“**

въ 1911 г.

Тридцать лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ одну и ту же программу:

«Православіе»! „Народность“! „Самодержавіе“ и Государственная Дума при самомъ широкомъ, безсословномъ самоуправленіи приходоѡ, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Въ теченіе своего тридцатилѣтняго существованія газета „СВѢТЪ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядоѡ, прямою уѡбжденій и близостью ихъ къ русскому народному міросозерцанію. Все это даетъ право „СВѢТУ“—считать себя органомъ національной русской мысли.

„СВѢТЪ“—правая, народная и прогрессивная газета.

Въ 1911 году „СВѢТЪ“ будетъ издаваться въ значительно увеличенномъ размѣрѣ, при чемъ къ прежнимъ отдѣламъ своей программы прибавляетъ два новыхъ: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный фельетонъ. Для завѣдыванія этимъ отдѣломъ приглашенъ редакціей извѣстный сельскій хозяинъ и публицистъ Александръ Павловичъ Мещерскій. 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ будутъ бесплатно даваться юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстные юристы и агрономы.



Помимо постоянного состава редакціи въ „СВѢТЪ“ по славянскому вопросу и многимъ общественнымъ принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разносторонней программѣ «СВѢТЪ» является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на «Свѣтъ» съ пересылкой и доставкой: На годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р. На полгода съ 1 января или 1 юля 2 р. На 3 мѣс. съ 1 января, 1 апр., 1 юля или 1 октября—1 руб. Г.г. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, благоволятъ высылать:

На годъ съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ 8 р. На полгода съ 1 янв. или 1 юля газета и 6 книгъ романовъ 4 р. На 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 юля или 1 окт. газ. и 3 книги романовъ—2 р.

Письма и деньги адресовать: С. Петербургъ, редакция «Свѣтъ», Невскій, 136.

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

# Богословскій Вѣстникъ

1911-й годъ

(двадцатый годъ изданія).

---

Въ 1911 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ

- I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирилъ Алексѣандр.).
- II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.

VI. Библиография, рецензия и критика выдающихся новинок как русской, так и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.

VI. Приложения, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1910 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1895—1896 годы.

Въ качествѣ академическаго органа Богословскій Вѣстникъ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ второго рода, т. е. имѣющихъ интересъ бытовой религіозной и церковной современности, журналъ ставитъ своею задачею быть по возможности общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложения къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1911 году будутъ предложены

первая и вторая части

## ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 1 и 2 части твореній преп. Ефрема Сирина восемь рублей съ пересылкой.

Прям. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журн. безъ приложенія разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 3 руб.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прям. Подписчики „Богословскій Вѣстникъ“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Москов. губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ орд. проф. Н. Заозерскій.

1911

# „РУССКОЕ СЛОВО“

и журналъ „ИСКРЫ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на газету „Русское Слово“

Съ пересылкой городскимъ и иногородн. на годъ: 7 руб., 11 м. 6 р. 50 коп., 10 м. 6 руб., 9 м. 5 руб. 50 коп., 8 м. 5 р.,

7 м. 4 руб. 50 коп., 6 м. 4 руб., 5 м. 3 руб. 50 коп., 4 м. 3 р.  
3 м. 2 руб. 25 коп., 2 м. 1 руб. 50 коп., 1 м. 80 коп.

За границу—вдвое.

**На газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“**  
(при одновременной подпискѣ).

Съ пересылкой городскимъ и иногородн. на годъ 9 руб.,  
11 м. 8 р. 50 коп., 10 м. 8 р., 9 м. 7 р. 25 к., 8 м. 6 р. 50 к.,  
7 м. 5 р. 75 к., 6 м. 5 р., 5 м. 4 р. 50 к., 4 м. 3 р. 75 к., 3 м.  
3 р., 2 м. 2 р., 1 м. 1 р. 10 к.

За границу—вдвое.

**на журналъ „ИСКРЫ“**

Съ пересылкой городскимъ и иногородн. на годъ 3 р., 11  
м. 2 р. 90 к., 10 м. 2 р. 75 к., 9 м. 2 р. 60 к., 8 м. 2 р. 45 к.,  
7 м. 2 р. 25 к., 6 м. 2 р., 5 м. 1 р. 76 к., 4 м. 1 р. 50 к., 3 м.  
1 р. 20 к., 2 м. 85 к., 1 м. 50 к.

За границу—вдвое.

Подписываться можно на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ  
1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

Для лицъ, подписавшихся съ 1-го января на годъ и зат-  
рудняющихся единовременнымъ взносомъ годовой платы, при  
обращеніи непосредственно въ контору, а не черезъ книжные  
магазины допускается разсрочка платежа на слѣдующихъ усло-  
віяхъ:

Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ вносятъ при  
подпискѣ 3 руб., къ 1-му апрѣля—2 руб. и къ 1-му іюля—2 р.

Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ  
„Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 руб., къ 1-му апрѣля—3 руб.  
и къ 1-му іюля—2 руб.

О желаніи вносить деньги въ разсрочку необходимо за-  
являть при уплатѣ перваго взноса и при слѣдующихъ взносахъ  
прилагать печатный адресъ бандероли, по которому получается  
газета, или точную съ него копію, городскіе же подписчики  
благоволятъ предъявлять № подписной квитанціи.

Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учре-  
жденіяхъ при коллективной подпискѣ на годъ чрезъ посредство  
и поручительство казначеевъ допускается взносъ подписной пла-  
ты ежемѣсячно, не менѣе рубля въ мѣсяць впередъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Подписавшіеся въ разсрочку и не внесшіе доплаты своевременно, считаются выбывшими и высылка имъ газеты прекращается, а высланныя деньги послѣ срока записываются какъ новая подписка, согласно мѣсячной платы.

Во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ точно указывать, желаетъ ли подписчикъ получать одну газету „Русское Слово“ или „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“. такъ какъ подписчики, подписавшіеся на газету „Русское Слово“ безъ журнала „Искры“ и впоследствии пожелавшіе получать журналъ, уплачиваютъ за него по расчету согласно таксы 3 р. въ годъ, безъ всякой льготы. По льготной цѣнѣ 2 р. въ годъ журналъ „Искры“ высылается тѣмъ только подписчикамъ, которые сдѣлали подписку на газету Русское Слово“ и журналъ „Искры“ одновременно.

За перемѣну адреса съ городского и иногороднаго на городской 25 к., съ иногороднаго на иногородный—25 к., съ городского на иногородный—50 к., съ городского или иногороднаго на заграничный, кромѣ платы за перемѣну 25 коп., доплачивается разница согласно таксы за время по расчету.

*Адресъ:* Москва, Тверская 48.

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

*на журналъ церковно-общественной жизни  
науки и литературы*

V-й годъ. **Христіанинъ** V-й годъ.

журналъ вступаетъ въ пятый годъ изданія,  
выходитъ ежемѣсячно книгами

**на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,**

при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и  
литературныхъ силъ,

выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Смолкла прежняя стихійная буря, чо на мѣсто ея стала  
другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора

борьбы не бомбъ, пушекъ и браунинговъ, а борьбы убѣждений, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки и вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса, объ уравненіи всѣхъ исповѣданій. И такъ, значитъ Христось, Будда, Магометъ все одно и тоже. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изяшная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбериху. А практическая жизнь?... Не будемъ говорить о ней, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами...

Когда меркнуть свѣточы, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои, тогда неминуемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое человѣколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ гѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу «христіанизации» современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападковъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за четыре года существованія журнала, что Редакція, въ настоящей новыи годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть другомъ утѣшителемъ, спутникомъ каждаго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

**1. 12 книжекъ журнала около 3000 стр.**

**2. НАДЪ ЕВАНГЕЛІЕМЪ.**

Епископа Михаила (Грибановскаго).

Евангеліе—основа всей нашей жизни. Это вѣчный нашъ

устой, вѣчный источникъ радости и подлиннаго счастья. Со св. страницъ его всегда вѣетъ на насъ такимъ чуднымъ тепломъ и такимъ свѣтлымъ примиреніемъ съ окружающимъ насъ міромъ. Высокореосвященнѣйшій, талантливѣйшій авторъ -- предлагаемой книги такъ дивно умѣлъ пережить, перечувствовать св. страницы Евангелія, въ примѣненіи ихъ къ животрепещущимъ запросамъ живой нашей дѣйствительности. Каждый читатель, не отрываясь прочтетъ не одинъ разъ эту книгу до конца, и скажетъ глубокое спасибо автору за тѣ свѣтлыя и святыя настроенія, какія онъ почерпнетъ отсюда.

### **3. О МИРНОЙ БОРЬБѢ СЪ СОЦІАЛИЗМОМЪ.**

В. К. Саблера. I и II тт.

Наше время нужно назвать временемъ всеобщаго стремленія людей къ равномерному распредѣленію земныхъ благъ. Здѣсь — корень всѣхъ соціалистическихъ теченій со всѣми ихъ печальными крайностями. Соціализмъ — несомнѣнный врагъ жизни. Съ нимъ каждому нужно бороться. Но какъ? Болѣе путемъ такого устройства нашей жизни, при которомъ одни не будутъ завидовать другимъ. Это и есть путь, такъ называемой, „мирной“ борьбы съ соціализмомъ. Западъ уже давно тщательно разработалъ нормы этой „мирной“ борьбы съ своимъ жестокимъ и опаснымъ врагомъ. Пора учиться этому и намъ. Въ предлагаемой книгѣ каждый читатель и общественный дѣятель найдетъ множество полезныхъ указаній, какъ служить ему страждущимъ нынѣ своимъ меньшимъ братьямъ, служить не проливая ничьей крови, никого не обижая и не насилуя. Осуществить хотя только незначительную часть этихъ указаній, значить отереть множество слезъ и свое имя записать на сердцахъ людей на вѣчныя времена.

#### **4. СВ. АПОСТОЛЬ ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ.**

**ЕГО ЖИЗНЬ И БЛАГОВѢСТНИЧЕСКІЕ ТРУДЫ.**

**Епископа Евдокима.**

**ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.**

Для кого изъ насъ годы земной жизни Христа Спасителя не были годами, полными такой неземной чарующей прелести? Кто изъ насъ не слѣдилъ съ трепетнымъ сердцемъ за судьбами Христова ученія послѣ того, какъ оно выступило въ открытую борьбу съ языческимъ міросозерцаніемъ и укладомъ жизни. Авторъ предлагаемой книги дѣлаетъ попытку живо, художественно и, по возможности, научно воспроизвести предъ читателемъ исторію земной жизни Христа Спасителя и Его любимѣйшаго ученика, Апостола любви Іоанна Богослова. Прочитать эту книгу—значитъ пережить лучшія страницы священной и первохристіанской исторіи снова. А пережить ихъ—значитъ еще болѣе углубиться въ смыслъ вѣчнаго Евангелія, въ смыслъ постепенно раскрывающейся правды Божіей на землѣ, постичь тайну земной жизни всего земного. А углубиться въ смыслъ раскрывающейся правды Божіей на землѣ—значитъ понять свою собственную жизнь во свѣтѣ вѣчнаго свѣта. А въ этомъ вѣдь все...

#### **5. 12 книжекъ подѣ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“.**

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стран.

#### **6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стран.**

---

За четыре года своего существованія журналъ успѣлъ группировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокого интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

Условія подписки: на годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 р., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

*Разсрочка* допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

*Адресъ редакціи:* Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель *Епископъ Евдокимъ*.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ВНОВЬ ОТКРЫТАГО  
ВИННО-КОЛОНИАЛЬНАГО И ГАСТРОНОМИЧЕСКАГО  
МАГАЗИНА

**В. Е. ЗАБОРИНА**

въ СИМБИРСКЪ, на Дворцовой ул. соб. домъ.

Имѣю честь извѣстить г. потребителей, что  
вновь 28-го октября с. г. открытый магазинъ  
мой снабженъ всевозможными винами русскихъ  
и иностранныхъ заграничныхъ фирмъ: бр. Ели-  
сѣевыхъ, Леве, Депре, Бауеръ, Арабажи,  
Депар. удѣловъ, Бр. Елисѣевыхъ, Вел.  
князя Николая Николаевича, П. Смирнова,  
Шустова, Штритера, Соколова, Ильина,  
Шампанск. Л. Редереръ, вд. Помери, Гед-  
сикъ, Монополь и др. лучшихъ загран.  
марокъ. Натуральн. Крымскія Кавказскія



Кахетинскія вина ведрами отъ 4 до  
12 рублей, бутылками отъ 25 коп.

ТОРГОВЦАМЪ И РЕСТОРАТОРАМЪ СКИДКА.

Цѣны внѣ конкуренціи.

322.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

ОТЪ ВНОСЪ ОТПЫТАЛО

ВННО-КОЛОНИАЛЬНАГО И ТАСПРОМОКНВЕРКАЛО

МАТАВНА

В. Е. ЗАБОРНИ

въ СММЕНСКЪ, на Дворовой ул. сод. домъ.

Многую часть известнаго г. потребителя, что  
 вносу 28-го октября с. г. открыты и изданы  
 мои свидѣния, въ которыхъ изложены  
 и иностранныя изобрѣтенныя фирмы: г. Бил-  
 стейхт, Лее, Делре, Бауер, Араджн,  
 Делар-Удальер, Бр. Енгельхарт, Вал-  
 князъ Николая Николаевича. П. Смирнова,  
 Шугова, Штротера, Соколова, Пильна,  
 Шмилевск. Л. Редерер, вл. Померн. Гед-  
 енкъ, Мелюковъ и др. дѣлающихъ издѣ-  
 лья: Натуральн. Крымскія Кавказскія

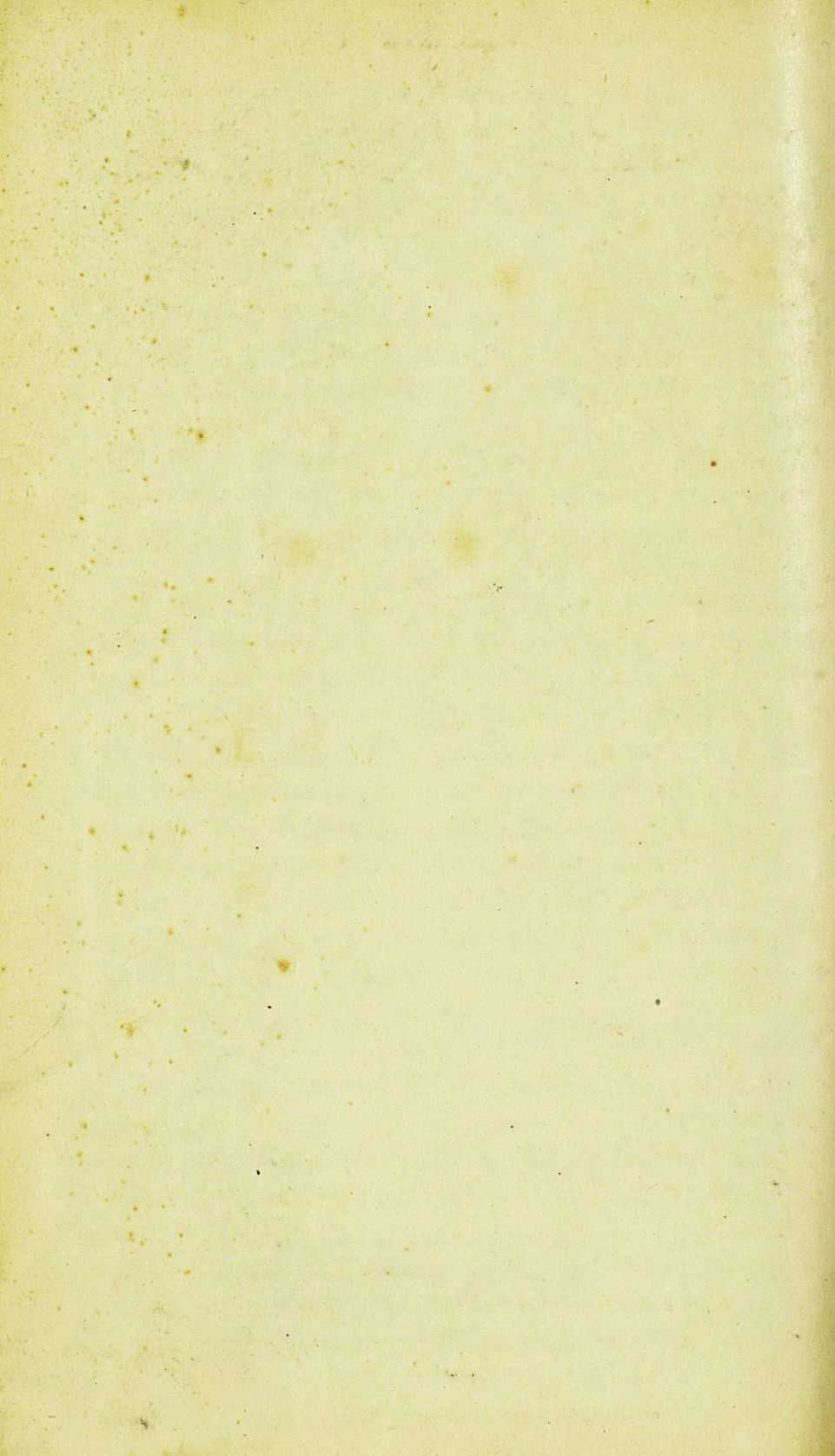
12 рублей, дѣланными отъ 25 коп.  
 Нѣкоторыя изъ вещей отъ 4 до



ТОРГОВЛЯ И РЕСТОРАЦИЯ СЕНДВА

Дѣны въ конвенціи.  
 № 2388





Div. 4<sup>th</sup> 85

5  
52

1910

n 1-24

*C. n. n. n. n.*