

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1905.

№ 6. | ГОДЪ ТРИЦАТЬ ВОСЬМОЙ. | 15 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Гос. библиотека МСР

Ив. И. К. Крудскій

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Неисповѣдиму Промыслу Божію благоудно было посѣтить Отечество наше тяжкими испытаніями.

Кровопрлитная война на Дальнемъ Востокѣ за честь и достоинство Россіи и за господство на водахъ Тихаго океана, столь существенно необходимое для упроченія въ долготу вѣковъ мирнаго преуспѣянія не только нашего,

но и иныхъ христіанскихъ народовъ,—потребовала отъ народа Русскаго значительнаго напряженія его силъ и поглотила многія дорогія, родныя сердцу Нашему жертвы.

Въ то время, когда доблестѣйшіе сыны Россіи, съ беззавѣтною храбростію сражаясь, самоотверженно полагаютъ жизнь свою за вѣру, Царя и Отечество,—въ самомъ Отецествѣ нашемъ поднялась смута на радость врагамъ нашимъ и къ великой сердечной Нашей скорби.

Ослѣпленные гордынею злоумышленные вожди мятежнаго движенія дерзновенно посягаютъ на освященные Православною Церковью и утвержденные законами основные устои Государства Россійскаго, полагая, разорвавъ естественную связь съ прошлымъ, разрушить существующій государственный строй и, вмѣсто онаго, учредить новое управление странюю на началахъ, Отечеству Нашему несвойственныхъ.

Злодѣйское покушеніе на жизнь Великаго Князя, горячо любившаго Первопрестольную Столицу и безвременно погибшаго лютою смертію среди священныхъ памятниковъ Московскаго Кремля, глубоко оскорбляетъ народное чувство каждаго, кому дороги честь русскаго имени и добрая слава нашей Родины.

Со смиреніемъ принимая все сіи, непосланныя Правосудіемъ Божиимъ испытанія, Мы почерпаемъ силы и утѣшеніе въ твердомъ упованіи на милосердіе Господа, отъ вѣка Державѣ Россійской являемое, и въ извѣстной Намъ несконной преданности Престолу вѣрнаго народа Нашего.

Молитвами Святой Православной Церкви, подъ стягомъ Самодержавной Царской Власти и въ неразрывномъ единеніи съ Нею, Земля Русская не разъ переживала великія войны и смуты, всегда выходя изъ бѣдъ и затрудненій съ новою силою несокрушимою.

Но внутреннія нестроенія послѣдняго времени и шатанія мысли, способствовавшія распространенію крामолы и

безпорядковъ, обязываютъ Насъ напомнить Правительственнымъ Учрежденіямъ и Властямъ всѣхъ вѣдомствъ и степеней долгъ службы и вѣрнія присяги и призвать къ усугубленію бдительности по охранѣ закона, порядка и безопасности, въ строгомъ сознаніи нравственной и служебной отвѣтственности предъ Престоломъ и Отечествомъ.

Непрестанно помышляя о благѣ народномъ и твердо вѣруя, что Господь Богъ, испытавъ Наше терпѣніе, благословитъ оружіе Наше успѣхомъ, Мы призываемъ благомыслящихъ людей всѣхъ сословіи и состояній, каждаго въ своемъ званіи и на своемъ мѣстѣ, соединиться въ дружномъ содѣйствіи Намъ словомъ и дѣломъ во святомъ и великомъ подвигѣ одолѣнія упornaго врага виѣшняго, въ искорененіи въ Землѣ нашей крамолы и въ разумномъ противодѣйствіи смутѣ внутренней, памятуя, что лишь при спокойномъ и бодромъ состояніи духа всего населенія страны возможно достигнуть успѣшнаго осуществленія предначертаній нашихъ, направленныхъ къ обновленію духовной жизни народа, упроченію его благосостоянія и усовершенствованію государственнаго порядка.

Да стануть же крѣпко вокругъ Престола Нашего всѣ Русскіе люди, вѣрные завѣтамъ родной старины, радѣя честно и совѣстливо о всякомъ Государевомъ дѣлѣ въ единомысліи съ Нами.

И да подастъ Господь въ Державѣ Россійской: Пастырямъ—святыню, Правителямъ—судъ и правду, народу—миръ и тишину, законамъ—силу и вѣрѣ—преуспѣяніе, къ вящшему укрѣпленію истиннаго Самодержавія на благо всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 18-й день февраля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „НИКОЛАЙ“.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 марта 1905 года, за № 1726, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Преосвященнѣшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырѣ!

Завѣдывающій Канцеляріей Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны увѣдомляетъ, что Ея Величество Всемилостивѣйше повелѣтъ соизволила объявить Вашему Преосвященству искреннюю Ея Императорскаго Величества благодарность за щедрое пожертвованіе на нужды войны, сдѣланное Вами, Милостивый Государь и Архипастырѣ, и, по Вашему предложенію, монастырями, скитами и архіерейскимъ домоу съ братією, изъ какаго пожертвованія 10.000 рублей представлены въ распоряженіе Ея Величества.

О таковой Всемилостивѣйшей Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны благодарности имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданности имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Владимірѣ Саблерѣ.

Отношение первенствующаго члена Св. Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 27 февраля 1905 года за № 1964, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Преосвященный Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Принятое 8-го февраля 1903 года Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрю Олександровною подъ Ея Августѣйшее покровительство Братство во имя Царицы Небесной, состоящее въ моемъ вѣдѣніи, предпринимаетъ всною 1905 года постройку, при Петербургскомъ Приютѣ во имя Царицы Небесной для идиотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ, новаго каменнаго дома съ домовою церковью. Церковь проектируется съ такимъ расчетомъ, чтобы алтарь ея приходился на мѣстѣ явленія Царицы Небесной страдавшему припадками эпилепсїи отроку Николаю (Грачеву), потомъ получившему полное исцѣленіе у образа Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ Радости». Братству предстоитъ сдѣлать крупный единовременный расходъ на постройку, при непрерывныхъ текущихъ значительныхъ расходахъ на содержаніе учрежденїи Братства, которое, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ Святой Церкви. Большой домъ Приюта въ Петербургѣ, освященный въ 1902 году, переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россїи; въ 1903 году открытъ Приютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи Райвола въ Финляндіи, на собственной землѣ Братства, который также переполненъ; въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства въ г. Курскѣ и при немъ Приютъ, въ которомъ содержится больше 50 несчастныхъ дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденїяхъ

Братства, имѣется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, чтобы поступить въ Пріютъ, и, конечно, не дождутся ея, если не расширять помѣщенія Пріюта въ Петербургѣ и не открывать отдѣленій Братства по всей Россіи. На 1905 г. поставлено на очередь построеніе новаго каменнаго дома съ церковью въ Петербургѣ, и я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій Братства, оказать свое содѣйствіе усиленной разрѣшеннаго Св. Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіи всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 19 по 26 марта), чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностію

Вашего Просвященства

покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

На семъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: *«7 марта 1905 г. Прошу духовенство принять участіе въ сборѣ пожертвованій въ пользу Братства Царицы Небесной, предварительно познакомивъ прихожанъ съ цѣлями Братства.»*

Владимиръ Епископъ Кишиневскій.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Прихожанамъ церкви села Ордашей, 4 го округа Оргѣвскаго уѣзда, священнику того-же села Георгію *Гачкевичу*; дворянину Ивану *Крушевану* и жителямъ Константину *Кукулеско* и Филиппу *Болоза*; священнику Василию *Дончимъ* и прихожанамъ церкви села Стефанешть 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда; прихожанамъ села Брызень и дворянину того-же села Димитрію *Комышеско*; прихожанамъ села Пенень и прихожанамъ приписнаго къ с. Пенень Балашештскаго прихода за усердіе къ благолѣпію храмовъ Божіихъ.

Обществу села Варзарешть за пожертвованіе въ мѣстаю церковь двухъ ковровъ въ 40 руб., священническаго облаченія въ 75 руб., выноснаго креста и фонари въ 28 руб., хоругви въ 15 руб., 105 руб. на ремонтъ ризницы и церковной утвари и 56 руб. въ кружки.

Поселянамъ села Грозешть Николаю *Козарю*, Ильѣ *Болаку* и Саввѣ *Марину* за пожертвованіе въ Грозештскую церковь четырехъ большихъ подсвѣчниковъ въ 60 руб., поселянину того же села Ивану *Нако* за пожертвованіе въ ту-же церковь металлической хоругви въ 45 руб., поселянину того же села Грозешть Ивану *Болаку*—иконы Св. Іоанна Крестителя въ 25 руб. и обществу села Верхнихъ Ниспорень, пожертвовавшихъ на устройство желѣзныхъ воротъ у ограды церковной 260 руб.

Жителю гор. Измапла Николаю *Гаркушъ* за пріобрѣтеніе для Свято-Димитріевской г.р. Измапла церкви двухъ полныхъ священническихъ облаченій, стоимостью въ 300 руб.

Прихожанамъ села Стрымбы, Бѣлецкаго уѣзда, за пріобрѣтеніе для мѣстной церкви свѣтлыхъ и траурныхъ священническихъ ризъ, стоимостью 105 руб., царяину того-же села Василию *Думбровану* за пріобрѣтеніе для той же церкви копія иконы Гербовецкой Божіей Матери, писанной на золотомъ фонѣ чеканной работы—въ 65 руб. и прихожанкамъ села Стрымбы за пожертвованіе папрестольнаго серебрянаго креста, украшеннаго эмалью, въ 30 руб.

Прихожанамъ села Бурсучень, Бѣлецкаго уѣзда, пожертвовавшимъ 150 руб. на устройство досчатаго забора вокругъ приходскаго кладбища, царянамъ того-же села Василию *Кукошу*, Георгію *Лушу* и другимъ, пріобрѣвшимъ гробницу для плащаницы съ изображеніями—за 165 руб.; вдовѣ исаеломщика села Цыплешть Варварѣ *Никовой*, пожертвовавшей для той же церкви траурное священническое облаченіе въ 40 руб.

На журналѣ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища, отъ 2-го марта 1905 года за № 6, о томъ, что оказалось въ сбереженіи 25 руб. 90 коп. отъ того, что ученики училища добровольно отказались отъ вечерняго чая 29-го января, 5-го, 12-го и 19-го февраля сего года, каковыя дѣятели Правленіе училища поставило препроводить, согласно желанію учениковъ, на нужды больныхъ и раненыхъ русскихъ воиновъ въ мѣстное Отдѣленіе Краснаго Креста, послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнаго Владимира: *„Ученикамъ Кишиневскаго духовнаго училища за ихъ весьма похвальное и доброе дѣло преподается Архипастырское благословеніе.*

Назначеніе и увольненіе отъ должностей.

Уволсны, согласно прошенію, отъ должностей помощниковъ благочинныхъ: по 3 округу Бѣлецкаго уѣзда священ-

викъ *Іоаннъ Болтянъ* и по 4 обругу того же уѣзда священ. *Аозвасій Парѣнтъевъ*.

Уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни отъ должности духовника по 4 обругу Аккерманскаго уѣзда священникъ *Вавила Кирлигъ*.

Назначенъ благочиннымъ 5 округа Оргѣвскаго уѣзда священникъ с. Каларашъ *Александръ Балтага*.

Назначенія на священническія мѣста.

На священническое мѣсто при церкви села Баланешть, Кишиневскаго уѣзда, назначенъ псаломщикъ посада Шабо, окончившій курсъ семинаріи *Владиміръ Маданъ*, а къ церкви села Коггазь, Измаильскаго уѣзда, заштатный священникъ *Михаилъ Спанаки*.

На священническое мѣсто при церкви с. Антоновки, Аккерманскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви с. Сагайдакъ, Бендерскаго уѣзда, *Гавриилъ Варзоповъ*.

СПИСОКЪ вакантныхъ священническихъ мѣстъ.

№ по порядку	Благочиническ. опруга	Наименованіе городовъ и селеній	Съ какого вре- мени мѣсто сво- бодно	Число душъ муж. пола	Земли	Жалованье
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>						
1	2	с. Сагайдакъ, домъ церк. . .	11 марта	408	33	
<i>Сорокскаяго уѣзда:</i>						
2	1	с. Раковецъ, домъ церк. . .	14 марта	645	27	

Епархіальная хроника.

12 февраля литургію въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Аркадій, въ сослуженіи игумена Іоакима и іеромонаха Филарета, и рукоположилъ во діакона окончившаго курсъ духовной семинаріи Владиміра Чемыртана.

Въ этотъ же день послѣ всенощнаго бдѣнія Преосвященный Аркадій въ Крестовой церкви служилъ молебенъ.

17 февраля литургію и по окончаніи ея установленный молебенъ совершалъ въ соборѣ Преосвященный Аркадій, въ сослуженіи протоіереевъ Николая Василевскаго и Сильвестра Кульчицкаго, и рукоположилъ во діакона преподавателя семинаріи Василя Главана и во іерея Владиміра Чемыртана. Поученіе говорилъ священникъ Александръ Брагуца.

18 февраля по случаю открытія дешевой столовой для бѣдныхъ, на углу Вознесенской ул. и Ивановскаго пер., Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ отслуженъ былъ молебенъ съ водосвятиемъ, въ сослуженіи протоіереевъ Николая Василевскаго и Спиридоза Мураневича.

19 февраля послѣ всенощнаго бдѣнія Преосвященнѣйшій Владиміръ совершилъ, въ сослуженіи игумена Авѣима и іеромонаха Филарета, въ Крестовой церкви молебенъ Богоматери.

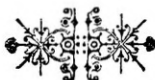
20 февраля Преосвященнѣйшій Владиміръ, въ сослуженіи протоіереевъ Николая Василевскаго, Сильвестра Кульчицкаго, священниковъ Мѣхаила Пламяды и Феодосія Воловелъ, совершалъ въ соборѣ литургію и рукоположилъ во діакона Кклинника Погоревича и во іерея Василя Главана. Поученіе произнесъ протоіерей Константинъ Родванеско. Послѣ литургіи, по случаю исполнившейся 44 годовщ. освобожденія крестьянъ, — совершенъ былъ благодарственный молебенъ, предъ началомъ котораго Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ была произнесена поученіе.

Въ тотъ же день, въ 4 час. пополудни, Преосвященнѣйшій Владиміръ читалъ въ Крестовой церкви акаѣистъ Богома-

тери и произнесъ поученіе на псаломъ „На рѣкахъ Вавилонскихъ..“ при чемъ псаломъ этотъ былъ переведенъ Его Преосвященствомъ на русскій языкъ.

21 февраля Преосвященнѣйшій Владимиръ посѣтилъ Народный домъ Б. О. Б., (пріютъ для малолѣтнихъ и дешевая столовая для бѣдныхъ), благословилъ дѣтей крестиками, а къ приходящимъ бѣднымъ обратился съ поученіемъ и роздалъ имъ Троицкіе листки.

22 февраля Преосвященнѣйшій Владимиръ посѣтилъ Кашиневскую духовную семинарію и присутствовалъ на урокъ Практическаго руководства для пастырей въ VI параллельномъ классѣ и на урокахъ въ начальной при семинаріи школѣ; при этомъ Владыка рекомендовалъ воспитанникамъ обратить особое вниманіе на проповѣдничество и, одобривъ открытыя воспитанниками семинаріи, подъ руководствомъ преподавателя І. М. Пархомовича, виѣбогослужебныя собесѣдованія въ Скорбященской пріютской церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ благословилъ открыть такія же собесѣдованія, подъ руководствомъ преподавателя Ю. В. Пономарева, въ мѣстной тюремной церкви.



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1905.

№ 6 годъ тридцать восьмой. 15 Марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВОЗЗВАНІЕ

Изд. 6-е. Тиражъ 1000 экз.
Изд. Н. К. Арцишевской

Когда мы взираемъ на св. Крестъ, и предъ нами невольно встаютъ картины страданій Иисуса Христа, вспомнимъ о тѣхъ, кого особенно любилъ Божественный Страдалецъ — о дѣтяхъ. Но не о здоровыхъ дѣтяхъ я буду говорить вамъ, а о тѣхъ безумныхъ припадочныхъ дѣтяхъ страдальцахъ — калѣкахъ, которыхъ часто не любятъ даже и въ семьѣ родной, тяготея ими, порою, держать на привязи. Страдали дѣти, страдали вмѣстѣ съ ними и несчастныя матери! Царица Небесная — скорбныхъ матерей утѣшеніе, осушая всяку слезу съ лица земли, утѣшила скорбныхъ матерей и — приняла болящихъ дѣтей подъ Свой покровъ.

При помощи добрыхъ людей, Братство во имя Царицы Небесной устроило 3 пріюта для безумныхъ, припадочныхъ дѣтей — калѣкъ; быстро переполнились они, а прошенія все присылаютъ со всей Россіи. Увеличить число призрѣваемыхъ возможно будетъ только при помощи вашей, православныя христіане.

И тянутся къ намъ, стучать въ наши окаменѣвшія сердца поспявшія, худыя рученки этихъ обездоленныхъ дѣтей, съ одной просьбой: помогите намъ, страдать больше силъ нѣтъ! дайте намъ пріютъ, пригрѣйте теплой одеждой, согрѣйте наши озлобленныя сердца вашей любовію!!

Помогите намъ, а мы поможемъ вамъ достигнуть Царствія небеснаго, Владыка котораго Христосъ сказалъ: „иже аще напоить единого отъ малыхъ сихъ чашею холодной воды... аминь глаголю вамъ, не погубить мзды своея“.

Адресъ пріюта: С-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Блѣзерская улица, домъ № 1

ВОЗЗВАНІЕ.

КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ РУССКОМУ НАРОДУ

въ недѣлю Ваій, 10 апрѣля 1905 года,

ПЕРЕДЪ СБОРОМЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ

Іерусалима и святой земли.

Братіе-христіане! Праздникомъ торжественнаго входа Господа нашего въ Іерусаламъ св. Церковь вводитъ насъ въ великіе дни старостей Христовыхъ, приглашая чадъ своихъ идти вслѣдъ Господа, сраспяться Ему и ради его стать мертвыми въ пріхотямъ и сластямъ жизни. Древніе христіане смотрѣли на святыя дни постовъ, какъ на средство, способствующее благотворенію: отказывали себѣ въ пищѣ и питіи и иныхъ потребностяхъ жизни и все сбереженіе за время поста отдавали въ пользу пищихъ и на другія дѣла благотворительности. И намъ нынѣ предстоить ради Господа отказаться житейскихъ сластей, возжаждать съ Нимъ и обнищать Его ради. Куда же, на что пойдутъ наши сбереженія за сіи великіе и святыя дни? Неужели на сластолюгіе и невоздержаніе, чревоугодіе и излишества въ послѣдующіе за

ними Свѣтлые дни Пасхи Господней? Да не будетъ! Откажемъ себѣ во многомъ, но откажемъ Христа ради. Кому же сотворимъ милостыню, братіе? „*Нищихъ всегда имѣете съ собою и, когда захотите, можете имъ благотворить; а Меня не всегда имѣете*“ (Марк. 14, 7), слышны мы изъ устъ Самого Господа, похвалывшаго усердіе Маріи, помазавшей ноги Его муромъ и тѣмъ приготовившей Его къ погребенію. Нынѣ Господь ожидаетъ личной Себѣ жертвы отъ насъ. Нынѣ Онъ воистину не будетъ имѣть, гдѣ подклонить главу; нынѣ Онъ взалчетъ, ища плодовъ на смоковницѣ, нынѣ Онъ возжаждаетъ, вися на крестѣ; нынѣ Его пречистое тѣло понесетъ наготу, нуждаясь въ плащаницѣ.

Братіе-христіане! Въ лицѣ единовѣрныхъ намъ пасельниковъ Св. Земли, притѣсняемыхъ иновѣрными и совращаемыхъ изъ святой вѣры православной въ вѣру лютерову и вѣру латинскую, Христосъ доселѣ терпитъ гоненія, ожидая отъ насъ вниманія и благоснисхожденія: помогите единовѣрцамъ своимъ чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, призывающее больныхъ и немощныхъ въ своихъ больницахъ и лечебницахъ въ Святой Землѣ! А заброшенные, оборванные, голодные дѣти-нищіе бѣднаго православнаго туземнаго населенія Св. Земли влчатъ жалкое существованіе, томясь духовною жаждою просвѣщенія въ духѣ истинной Христовой вѣры: поддержите своими вспомошествованіями православныя школы и убожища въ Св. Землѣ, содержимыя на русскія народныя копѣйки, и не дайте дѣтямъ православныхъ уйти въ еврейскія школы и инославныя училища! А церкви Божіи въ земномъ отечествѣ Христа поражаютъ своимъ убожествомъ, безъ кровли, нуждаясь въ облаченіи и утвари, иконахъ и плащаницѣ: изберемъ въ посредники нашимъ подаяніямъ на благодѣліе дома божія Императорское Православное Палестинское Общество, радѣющее объ украшеніи бѣднѣйшихъ храмовъ въ земной родинѣ Христа!

„Дорого яичко въ Христовъ донь“, говоритъ народная мудрость. Почтимъ же грядущій день Христовъ посылкою лептою въ пользу Іерусалима и Св. Земли. Если нынѣ вмѣстѣ съ церковью

желаемъ быть мыслью и сердцемъ на Голгоѣ, у подножія креста Господня, то и сокровища свои направимъ туда же, въ Свѣтлую Землю: „ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше“ (Мѣ. 6, 21). Не будемъ подобными евангельской смоковницѣ (Мѣ. 21, 19), имѣющимъ лишь наружный цвѣтъ благочестія, а плодовъ праведности не приносящими! Какъ неплодная смоковница заслужила отъ Господа проклятiе, такъ и ненавидящіе Сіона посрамятся отъ Господа: какъ трава огнемъ, будутъ изсохше. Дадимъ свою лепту на Іерусалимъ земной, да совозвысятъ насъ Христосъ Господь въ Горній Іерусалимъ—въ Царство Небесное!

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ недѣлю Входа Господня въ Іерусалимъ Сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и святой землѣ, производится слѣдующимъ образомъ:

1) Възваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, немедленно по ихъ полученіи, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовныя консисторіи заблаговременно доставляютъ во всѣ безъ исключенія церкви епархій полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, объявленіями и собесѣдованіями, при чемъ приглашаютъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священнослужителя, на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также по повѣдью на богослуженіи зпикомать прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь роздаются безплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія, объявленія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ две-

рямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ:

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій недѣли Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургія послѣ чтенія Евангелія, а на все-нощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу (приложеніе 2, а), актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ мѣстное Отдѣленіе Православнаго Палестинскаго Общества, которое доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества С. Петербургъ, Вознесенскій просп., 36.

Бесѣда съ старообрядцами о постахъ.

Старообрядцы весьма часто укоряютъ православныхъ за несоблюденіе постовъ. Употребленіе мяса въ постные дни они называютъ великимъ грѣхомъ, даже ересью. Не пройдетъ почти ни одна бесѣда у православнаго миссіонера со старообрядцами, чтобы послѣдніе не поставили вопроса о постѣ, полагая рѣшеніемъ этого вопроса привести въ затрудненіе миссіонера и обвинить церковь православную въ ереси, а черезъ сіе—оправдать свое незаконное отдѣленіе отъ церкви. Въ виду сего рѣшеніе вопроса о постѣ представляется весьма важнымъ.

Въ собраніи изъ нѣсколькихъ человекъ мнѣ пришлось слышать отъ одного старообрядца слѣдующее:

«0. Іаковъ, вы обвиняете насъ въ нарушеніи правилъ св. апостоль, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, а не видите, какъ сами православные не соблюдаютъ правилъ тѣхъ-же св. апостоловъ и соборовъ.

Я. Скажите, въ чемъ мы нарушаемъ правила и какія именн?

Старообр. Очень многіе изъ православныхъ, не только изъ мірянъ, но изъ священнослужителей —, не соблюдаютъ постовъ и тѣмъ нарушаютъ правило 69-е св. апостоловъ. Вотъ с держаніе этого правила: «Аще кто епископъ, или прѣзвитеръ, или діаконъ или поддіаконъ, или чтець, или пѣвецъ не постится во святую четыредсятицицу предъ Пасхою, или въ среду, или въ пятницу, вромъ препятствія отъ немощи тѣлесныя, — да будетъ изверженъ. Аще же мірянинъ, — да будетъ отлученъ». Прочтавши правило, старообрядецъ обратился ко мнѣ со словами: » — Что вы скажете на это?

Я. Сказать на это могу то, что воздержаніе отъ пищи, соблюдаемое на показъ, какъ часто дѣлають старообрядцы, дабы потомъ похвастаться этимъ, — ненавидитъ Господь, по словамъ пророка Исаи 1)

Стар. Какой же по вашему долженъ быть постъ?

Я. Постъ должно поставлять не столько въ различіи пищи, сколько въ количествѣ употребленія ея. Я не нарушаю преданія о постахъ, а только хочу сказать, что воздержаніе отъ извѣстнаго рода пищи само по себѣ не достаточно къ тому, чтобы сдѣлать постъ похвальнымъ, а надобно, чтобы воздержаніе отъ пищи было дополненіемъ къ подвигу правственному.

Старообр. Указанное мною правило св. апостоль требуетъ держать постъ, не соблюдающихъ поста — духовныхъ лицъ повелѣваетъ извергать, а мірянъ отлучать. У васъ же православныхъ это правило не соблюдается: сами попы ѣдятъ скоромное въ посты, въ среду и въ пятокъ, вотъ почему мы и считаемъ васъ еретиками.

Я. Правило 69-е св. апостоль требуетъ, чтобы вѣрующіе постились, но въ немъ не указано отъ казого рода пищи слѣ-

1) Ис. гл. 1, ст. 14.

дуетъ воздерживаться. Вообще правиломъ требуется воздержаніе, но и усипеннаго воздержанія отъ пищи еще недостаточно для совершенства, если душа не будетъ вполнѣ воздерживаться отъ того, что питаетъ грѣхъ. Какъ-же вы можете знать, что священники православные не держатъ такого высокоправственнаго поста?

Старообр. Какъ строгіе блюстители отеческихъ преданій относительно поста, мы видимъ, что постъ установленъ самими св. апостолами. Апостолы же запретили въ постъ, въ среду и въ пятокъ употреблять скромную пищу, что и приняли отъ нихъ христіане первыхъ вѣковъ; такъ, слѣдовательно, соблюдали постъ во все вѣка христіанства, такъ понимали о постѣ наши предки, по примѣру которыхъ и мы строго соблюдаемъ посты, не употребляя въ постное время ни мясного, ни сыра, ни яицъ.

Я. Что апостолы сами постились и заповѣдывали держать постъ,—это видно изъ многихъ мѣстъ Писанія, но того не видно, чтобы они указывали употреблять тотъ или другой родъ пищи, а предоставили все это, по словамъ церковнаго историка Сократа, волѣ и выбору каждаго, чтобы всякій дѣлалъ не по страху и принужденію²⁾. Св. Афанасій Александрійскій о порядкѣ соблюденія поста въ его время говоритъ: «Въ сіе время принятіе пищи вмѣсто полудня отлагалось до вечера, и сіе заимствовано отъ апостоловъ³⁾. О родѣ принимаемой пищи Афанасій тоже ничего не говоритъ, и вы, старообрядцы, совершенно несправедливо навязываете свое понятіе о воздержаніи христіанъ первыхъ вѣковъ.

Старообр. Какъ же, по вашему, древніе христіане соблюдали постъ, и отъ какого рода пищи воздерживались они,—намъ желательно знать, скажите.

Я Въ первые вѣка христіанства разногласія относительно поста касались какъ пищи, такъ и числа постныхъ дней. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ Сократъ, церковный историкъ V-го

²⁾ Церк. истор. Сократа с, 429.

³⁾ Начерт, Церк, истор. Арх. Иннокентіи стр. 202.
изд. 4.

вѣка: • Не неудобно здѣсь кратко предложить о разности обычаевъ въ разныхъ церквахъ. Съ самаго перваго взгляда легко замѣтить, что посты передъ Пасхою въ разныхъ мѣстахъ соблюдаются различно. Имено, въ Римѣ передъ Пасхою постятся непрерывно три недѣли, кромѣ субботы и дня Господня. А въ Италіи, во всей Греціи и въ Александріи держатъ постъ шесть недѣль до Пасхи и называютъ его четырьдесятницею. Другіе же начинаютъ поститься семь недѣль до праздника и хотя, исключая промежутки, постятся только три пятнадцатидневія, однако свой постъ называютъ также четырьдесятницею. Удивительно для меня, что тѣ и другіе, разноглася между собою въ числѣ постныхъ дней, называютъ постъ одинаково сорокадневнымъ и представляютъ особыя свои объясненія сего наименованія. Притомъ видно, что разногласіе ихъ касается не только числа постныхъ дней, но и понятія о воздержаніи отъ яствъ, потому что одни воздерживаются отъ употребленія въ пищу всякаго рода животныхъ, другіе изъ всѣхъ одушевленныхъ употребляютъ только рыбу, а нѣкоторые вмѣстѣ съ рыбой ѣдятъ и птицъ, говоря, что птицы, по сказанію Моисея, произошли также отъ воды. Одни воздерживаются даже отъ плодовъ и ящъ, другіе питаются только сухимъ хлѣбомъ, нѣкоторые и того не принимаютъ, а иные, постясь до девятаго часа, вкушаютъ потомъ всякую пищу. Такимъ образомъ, у разныхъ племенъ бываетъ различно, и представляются на то безчисленныя причины⁴⁾.

Старообр. Можетъ быть это единственное свидѣтельство, которому нельзя давать особеннаго вѣроятія. Могъ и Сократъ держаться о постѣ своеобразнаго взгляда, подобно многимъ испѣвшимъ людямъ, а потому и написалъ такъ. Вѣдь онъ отзывался же пристрастно о св. Златоустѣ

И. Если бы свидѣтельство Сократа было и единственнымъ, то и тогда оно заслуживало бы полнато вѣроятія въ этомъ случаѣ; ибо, говоря это, онъ не въ полемикку входитъ съ кѣмъ-либо и не отстаиваетъ свое мнѣніе противъ кого-либо, а изла-

⁴⁾ Церк. Истор. Сократа стр. 429.

гасть исторически, что именно было прежде него. Отнесись пристрастно къ Златоусту—у него была причина. Сократъ, какъ новаціанинъ, не могъ хорошо отзываться о ревностномъ православномъ пастырѣ, который обличалъ и искоренялъ всякое заблужденіе, каковымъ пастыремъ именно и былъ св. Златоустъ. Причемъ подобныхъ свидѣтельствъ о постѣ много обрѣтается и у другихъ историковъ.

Старообр. Укажите, у кого именно.

Я. Подобное же свидѣтельство о разнообразіи въ соблюденіи древними христіанами Великаго поста мы встрѣчаемъ у церковнаго историка Созомена. Вотъ что говоритъ онъ: «Такъ называемую четырехдесятиницу, въ которую народъ постится, одни считаютъ въ шесть недѣль, напримѣръ Иларіоны и христіане живущіе на Западѣ, вся Ливія и Египеть съ Палестиною; другіе—въ семь, какъ жители Константинополя и окрестныхъ мѣстъ до Фивыкинъ. Въ продолженіи этихъ шести или семи недѣль нѣкоторые постятся три недѣли съ промежутками, другіе сразу предъ праздникомъ⁵⁾. Изъ 5-й книги исторіи Евсевія Кесарійскаго (гл. 24) также видно, что постъ четырехдесятиницы во II вѣкѣ до Р. Х. предоставлялся личной свободѣ. Такъ, Иринеи въ своемъ посланіи къ гаицъ Виктору, между прочимъ, пишетъ: «Разногласятъ не только объ этомъ днѣ (т. е. о днѣ празднованія Пасхи), но и о самомъ образѣ поста: ибо одни думаютъ, что должны поститься одинъ день, другіе—два, иные—больше, притомъ нѣкоторые мѣрою своего дня почитаютъ сорокъ дневныхъ и ночныхъ часовъ. Такое различіе въ соблюденіи поста произошло не въ наше время, но гораздо прежде, у нашихъ предковъ, которые, вѣроятно, не соблюдали въ этомъ большой точности, и простой частный свой обычай передавали потомству. Тѣмъ не менѣе однако же всё они сохраняли миръ, и мы живемъ между собою въ мирѣ, и разногласіемъ касательно поста утверждается согласіе вѣры»⁶⁾. Ясно отсюда, что учрежденія одной церкви не были правилами для другой. И мужи апостольскіе, какъ говоритъ

⁵⁾ Церк. Истор. Созомена, стр. 517.

⁶⁾ Евсев. Памфилъ. Церк. Истор. стр. 117.

верховный историкъ Иннокентій, не оскорблялись различіемъ во внѣшности, пеклись объ единеніи церкви болѣе по духу, нежели обрядомъ⁷⁾).

Старообр. Во всѣхъ указанныхъ вами свидѣтельствахъ говорится только о соблюденіи святой четыредесятницы, т. е. Великаго поста; почему-же ничего не сказано о другихъ трехъ постахъ: о постѣ св. Ап. Филиппа, бывающемъ предъ праздникомъ Рожд. Христова, о постахъ св. св. ап. Петра и Павла и Успенскомъ?

Я. Нѣсколько выше вы привели 69-е правило св. Апост. съ тѣмъ чтобы обвинить православныхъ за несоблюденіе сего правила въ томъ видѣ, въ какомъ соблюдаетъ его вы; почему я и указалъ вамъ, какъ соблюдалось оно въ древности. Изъ этого вы можете заключить, что и тѣ, которыхъ вы укоряете, соблюдаютъ такимъ образомъ указанное правило, и потому вы не вправѣ обвинять ихъ въ нарушеніи правила. Что же касается до прочихъ трехъ постовъ,—о нихъ въ указанномъ вами 69-мъ правилѣ св. апостолъ ничего не говорится.

Старообр. Я знаю, что въ этомъ правилѣ относительно трехъ постовъ ничего не упомянуто, но, вѣроятно гдѣ-нибудь есть-же сказано, что и эти посты установлены апостолами; въ противномъ случаѣ—ихъ не было бы въ церкви; не вновь-же установлены они?

Я. Вотъ что есть писано о нихъ въ объясненіи пр. 69 св. апостолъ Вальсамона: «Замѣть изъ настоящаго правила, что собственно существуетъ одинъ постъ сорокадневный, предъ Пасхою; ибо если бы были и другіе посты; то упомянуло бы правило объ нихъ. Впрочемъ, если мы и поствмся и въ другіе посты, какъ-то: въ честь св. апостолъ, Успенія Пресвятыя Богородицы и Рождества Христова,—не подвергнемся за это стыду⁸⁾»).

Старообр. Вотъ это странно! Не написали-ли все это греки

7) Начерт. Церк., ист. вѣкъ II, стр. 24, изд. 1858 г

8) Кн. прав. толк. на 69 пр. св. Ап. Вальсамона.

послѣ времянъ патріарха Никона, когда, по нашему мнѣнію церковь восточная уклонилась въ ересь?

Я. Я указывалъ вамъ на писателей жившихъ до Патріарха Никона почти за 1300 лѣтъ впередъ, и, слѣдовательно, сомѣваться въ достовѣрности и правдивости ихъ повѣствованія по сему предмету—положительно нѣтъ основаній.

Старообр. Можетъ быть и такъ, оспаривать Ваше мнѣніе для этого я подъ руками не имѣю никакихъ данныхъ, но думаю, что наши русскіе, при св. князѣ Владимірѣ, принимая отъ Грековъ православную и въ то время еще неспорченную вѣру, приняли тѣ обычаи отъ нихъ и относительно постовъ, которые у насъ, въ русской церкви, отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра до времени патріарха Никона соблюдались въ такомъ видѣ, какъ содержимъ теперь ихъ мы.

Я. Я долженъ замѣтить вамъ, что употребленіе того или другого рода пищи—не касается вѣры. Напрасно хвалитесь такимъ постомъ: не употребляя мяса и молока, вы чрезмерно напиваетесь вина и болѣе ѣдите прочей пищи, дабы казаться выполнителями уставовъ по наружности. Василій Великій говоритъ: «Намъ должно остерегаться поста по вѣншнему человѣку; о немъ по всей справедливости говорится, что ненавидитъ его Господь⁹⁾. То же говоритъ и св. Златоустъ, что «невѣющіе ничего добраго внутри себя не получаютъ отъ узаконенныхъ обрядовъ никакой пользы¹⁰⁾»

Старообр. Что принято русскою церковію относительно постовъ при князѣ Владимірѣ и содержалось до времени Патріарха Никона,—мы считаемъ неизмѣннымъ; такъ-какъ у насъ въ Россіи разногласій относительно постовъ никогда не было, то мы строго и соблюдаемъ ихъ.

Я. Вѣрно вы знаете только то, что христіанство принято русскими отъ грековъ при князѣ Владимірѣ; но о послѣдующей

⁹⁾ Васил, Вел. т. 2, стр. 54.

¹⁰⁾ Златоус. Бес. на разн. мѣста св. Писанія т 2, стр. 21

судьбѣ церкви Христовой въ нашемъ отечествѣ и о происходившихъ спорахъ по разнымъ предметамъ, въ томъ числѣ и о соблюденіи постныхъ дней, — того не знаете, потому что не хотите читать исторію. Въ старыхъ Іосифовскихъ кнѣгахъ свѣдѣній объ этомъ не найдете.

Старообр. Неужели и у насъ въ Россіи, какъ и въ Греціи, о постѣ были разныя мнѣнія?

Я. Да, съ первыхъ же временъ христіанства въ Россіи не знали какъ соблюдать среду и пятокъ, если въ эти дни придутъ Господскіе праздники, Богородичныя и св. апостолъ; почему и обращаясь князь Изяславъ по сему предмету за разъясненіемъ къ славившемуся въ его время святостію жизни Θεодосію.

Старообр. Что же отвѣтилъ преподобный Θεодосій и какое далъ наставленіе князю, — мнѣ весьма желательно знать?

Я. Преподобный Θεодосій писемомъ къ князю разрѣшилъ ѣсть всякаго рода пищу, если въ эти дни придутъ праздники Господскіе, Богородичныя и въ честь св. апостоловъ, во всякое время года.

Старообр. Можетъ быть преподобный Θεодосій далъ такое разрѣшеніе только именно одному князю, по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, вамъ неизвѣстнымъ; а прочіе могли и не знать этого и держали постъ такъ, какъ мы теперь держимъ.

Я. Ваше заключеніе — повѣрно; вы говорите, будто позволеніе вкушать въ указанные дни всякаго рода пищу преподобнымъ Θεодосіемъ дано исключительно князю Изяславу. Происходившіе въ то время споры о постахъ даютъ знать, что всѣ тогдашніе передовые люди были заинтересованы ими и многіе изъ духовныхъ и князей принимали въ этихъ спорахъ горячее участіе.

Старообр. Откровенно сказать, я никогда объ этихъ спорахъ нашихъ предковъ нигдѣ не читалъ и ни отъ кого не слы-

шалъ. Пожалуйста познакомяте меня съ вами: прочтате, если не затрудняетесь.

Я. Съ удовольствіемъ читаю, слушайте: вотъ что пишетъ церковный историкъ митрополитъ Московскій Макарій: «Важное разногласіе, касательно священныхъ временъ, возникло было въ русской церкви около половины XII вѣка: но и это разногласіе перешло къ намъ изъ церкви греческой. Вопросъ состоялъ въ томъ: должно-ли соблюдать постъ въ среду и пятницу, когда въ эти дни случится какой либо великій праздникъ— Господскій, Богородичный или нарочитаго святого... Патриархъ Лука Хрисовергъ излагалъ ученіе, что постъ среды и пятка дѣйствительно должно разрѣшать вполнѣ только для двухъ великихъ праздниковъ: Рождества Христова и Богоявленія, а для праздниковъ Господскихъ, Богородичныхъ и нарочитыхъ святыхъ можно допускать только большее или меньшее ослабленіе поста, и что вообще въ такихъ случаяхъ, какъ неопредѣленныхъ правилами церкви, надобно спрашивать своего мѣстаго епископа и поступать сообразно съ его волею. Незавѣсно, какъ принято это рѣшеніе Боголюбскимъ и жителями Ростова и Владиміра; но епископъ Ростовскій Леонъ, бывшій преемникомъ Нестора, еще въ 1258 г. не хотѣлъ согласиться съ патриархомъ и началъ проповѣдывать новое ученіе, что не должно разрѣшать постъ среды и пятка вообще ни для какихъ Господскихъ праздниковъ, даже для Рождества Христова и Богоявленія,— ученіе, которое, какъ открыто противное ученію патриарха, показалось нѣкоторымъ ересью... Мнѣніе Леона о постѣ въ среду и пятницу, заклейменное именемъ ереси, было отвергнуто всѣми въ Россіи, тогда какъ два другія мнѣнія,— Ростовскаго епископа Нестора, утвержденное патриархомъ, и противника Несторова, Θεодора—нашли себѣ новыхъ защитниковъ на югѣ Россіи и возбудили новые споры. Въ 1168 г. Кіево-печерскій архимандритъ Пѣлякаръ, согласно съ мнѣніемъ Θεодора, разрѣшилъ въ своей обители постъ среды и пятка для всѣхъ праздниковъ Господскихъ, Богородичныхъ и нарочитыхъ свят., и въ про-

долженіе всей Пятидесятницы, ссылаясь на уставъ Студійскій, который былъ введенъ въ обитель еще преп. Θεодосіемъ. Митрополитъ Кіевскій Константинъ, напротивъ, согласно съ мнѣніемъ Нестора и Цареградскаго Патріарха, утверждалъ, что не должно разрѣшать этого поста ни для какихъ праздниковъ, кромѣ Рождества Христова и Богоявленія, и порицалъ Поликарпа. Для прекращенія возникшихъ споровъ Мстиславъ, князь Кіевскій, предложилъ созвать въ Кіевѣ Соборъ епископовъ и другихъ священнослужителей. На соборъ явилось до ста пятидесяти лицъ; между прочимъ отъ Боголюбскаго прибылъ самъ Θεодоръ или Θεодорецъ, любимецъ его, уже игуменъ Суздальскій, мнѣніе котораго усвоилъ Поликарпъ. При открытіи соборныхъ расужденій всѣ присутствовавшіе раздѣлились на три партіи: одни держались мнѣнія Митрополита, въ числѣ ихъ два епископа — Антоній Черниговскій и Антоній Переяславскій; другіе держались мнѣнія Поликарпа и слѣдовательно Θεодора Суздальскаго, — въ главѣ ихъ три епископа, — Смоленскій, Владимірскій и Галицкій; третьи не объявляли своего мнѣнія, выжидая соборнаго рѣшенія или предлагая отослать дѣло на судъ Патріаршіи. Много состязались на соборѣ, но не могли согласиться. И уже тогда, какъ защитники Поликарпа — епископы Смоленскій, Владимірскій и Галицкій удалились съ собора въ свои епархіи, митрополитъ съ одномысленными ему двумя епископами осудилъ Поликарпа въ заточеніе. За то, съ другой стороны, Черниговскій князь Святославъ, раздѣлявшій мнѣніе Поликарпа, изгналъ изъ епархіи епископа своего Антонія, одномысленника Митрополита. Многіе и послѣ сего не переставали сочувствовать Поликарпу и считали его невинно осужденнымъ, такъ что, когда въ 1169 г. Кіевъ былъ взятъ и разоренъ войскамъ Боголюбскаго, вадѣли въ этомъ наказаніе Божіе за митрополичью неправду противъ Поликарпа; да и самъ Поликарпъ вскорѣ (1170 г.) былъ возвращенъ изъ заточенія». Но мнѣніе Митрополита, — что постъ среды и пятка должно разрѣшать только для великихъ праздниковъ Рождества Христова и Богоявле-

нія,—какъ утвержденное еще прежде вселенскимъ патріархомъ Лукою Хрисовергомъ и принятое въ церкви греческой, мало-по-малу сдѣлалось господствующимъ и въ Русской церкви, и остается донынѣ¹¹⁾).

Старообрядецъ, выслушавъ это, сказалъ: «для меня не совсѣмъ ясно, вслѣдствіе чего и по какимъ причинамъ произошло въ нашей древней церкви разногласіе относительно соблюденія постныхъ дней?»

Я. Этотъ вопросъ вашъ удовлетворительно можетъ рѣшить Филаретъ, архіепископъ Черниговскій,—почему именно и вслѣдствіе чего у насъ происходили разногласія. Онъ въ своей исторіи говоритъ объ этомъ слѣдующее: Не трудно замѣтить, отчего родились такія разногласія въ церкви Русской. Въ самыхъ лѣтописяхъ нашихъ упоминается, что Поликарпъ указывалъ въ свою пользу на Студійскій уставъ; а это даетъ знать, что другіе имѣли въ виду другой уставъ или другія постановленія. Въ самомъ дѣлѣ, среда и пятокъ въ глубокой древности были днями говѣнія или полупоста; и въ древнее время сдѣланы были ограниченія сему посту для немногихъ великихъ праздниковъ. Но съ теченіемъ времени умножились въ церкви праздники, съ тѣмъ вмѣстѣ, по понятію о праздникѣ, прибавлялись и ограниченія посту среды и пятка. Такимъ образомъ, уставы; Іерусалимскій, Студійскій, святыя горы, въ XI вѣкѣ оказались несогласными съ обычаями, принятыми въ томъ или другомъ мѣстѣ послѣ 8 вѣка. Отсюда, точно также, какъ въ Россіи, возникали сомнѣнія о томъ же постѣ и въ Греціи; только здѣсь они явились прежде, въ XI вѣкѣ, и къ концу того же вѣка уступили мѣсто новымъ рѣшеніямъ о постѣ. Сосражая извѣстные греческіе обычаи благочестія, видимъ, что Леонъ имѣлъ въ виду самое древнее правило о постѣ, но излишняя строгость его пренебрегала даже и древнѣе правиломъ о пятидесятницѣ; Феодоръ и Поликарпъ хотѣли слѣдовать Студійскому уставу X

¹¹⁾ Истор. Рус. церк. м. Макара. Сост. Рус. церк. со избр. митр. Клим. до митр. Кирил. 2, отд. 3, о Богослуж.

вѣка; Несторъ и Митрополитъ желали повиноваться правиламъ принятымъ въ Греціи съ XI вѣка, и ихъ желаніе осталось наконецъ правиломъ церкви. Вотъ примѣръ тому, какъ не каждая мысль старины можетъ заслужить одобреніе цѣлой церкви, а упорное защищеніе ея можетъ обратиться во вредъ душъ! Замѣтимъ разность мысли о семь дѣлѣ въ Греціи и Россіи: а) Въ Греціи появились только сомнѣнія о постѣ среды и пятка, и сомнѣнія спѣшили разрѣшить отзывомъ Патріарха, не заводи изъ того жарбахъ споровъ; въ Россіи, напротивъ, бурно спорили о различіи дней; б) Въ Греціи начево не было походяго на то, чтобы поставила вопросъ о дняхъ въ связи съ вѣрою; въ Россіи же говорили: «Воста ересь Леоптінская» и, разумѣется, говорили въ оскорбленіе чистому христіанскому смыслу¹²⁾.

Старобр. Теперь я понимаю, — почему въ древней Россійской церкви не было по нѣкоторымъ предметамъ единогласія, напримѣръ, — въ воззрѣніи относительно соблюденія постныхъ дней. Тогда вниманіе святителей было главнымъ образомъ обращено на просвѣщеніе свѣтомъ ученія Христова язычниковъ и наставленіе ихъ въ догматахъ православія; но со времени введенія патріаршества Русская церковь получила во всемъ полное устройство, и о постахъ разногласія въ патріаршихъ книгахъ мы уже не видимъ, а находимъ узаконенія соблюдать посты такъ, какъ мы, по ученію сихъ патріарховъ, до сего времени и соблюдаемъ. Частыри же вашей церкви, а за ними и ихъ пасомые, не хотять и знать распоряженія первыхъ пяти патріарховъ Россійскихъ: Іова, Гермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа. Нарушая ихъ заповѣди о постѣ, вы дѣлаетесь ослушниками самого Христа, рекшаго: «слушай васъ, Мене, слушаетъ, и отмѣтаяся васъ, Мене отмѣтается!»¹³⁾.

Я. Опять я долженъ замѣтить вамъ, что вы мало читаете и свои старые книги. Если бы вы читали, то знали бы, какіе

¹²⁾ Ист. Рус. цер. Фил. Черн. пер. 1-й стр. 161, изд. 5.

¹³⁾ Лук. гл. 10, ст. 16.

взгляды на посты имѣли названные вами патріархи. Въ потребникахъ Филагета и Иосифа есть такія постановленія о пищѣ — въ «наставленіи іереомъ», како должны по Божественнымъ правиломъ духовная своя чада рассмотреть, и связовати, и разрѣшати, о постѣ св. Апостоловъ Петра и Павла и Филиппа, — въ которыхъ читаемъ слѣдующее: «Во двою же посту, св. Апостолъ-же и св. Филиппа мяса убо не прикасатися мирнымъ повелѣваемъ, пнекамъ же—сыру и яецѣ». ¹⁴⁾ Эта, уважаемая вами книга, въ означенные посты разрѣшаетъ мирнымъ ѣсть сыръ и яйца, а монахамъ рыбу. Здѣсь-же дается наставленіе и о Великомъ постѣ: «Въ великій же постъ, аще есть мощно, мірскимъ не причащатся рыбѣ, развѣ субботы и недѣли, инокамъ же масло. Аще не произволятъ, вторникъ и четвертокъ точію разрѣшаютъ. Онь убо на рыбу, сѣп же на масло». ¹⁵⁾ По ученію этой книги, во весь Великій постъ, не исключая даже первой и послѣдней недѣли, мірскимъ можно ѣсть рыбу, а монахамъ масло. Здѣсь же, во второмъ уставѣ, дается разрѣшеніе въ Великій постъ ѣсть все, даже и мясо. «Вторымъ же спде, аще не произволятъ запрещаеміи въ семъ уставѣ, паче же не могутъ. Понедѣльники убо и среды и пятки да держать чисты убо всячески, сырѣчь мірстии убо и сыры и рыбы не вкушающе, развѣ масла точію. Иноцы же аще не болѣзвуютъ, ни масла. Иные же четыре дни въ недѣли быти невсзбраненномъ во всѣхъ. Иакомуждо коегождо обѣтованія ясти. Мірстии убо на вся и на мясо. Иноцы же такожде на сырѣ, и на яйца, и млеко». ¹⁶⁾ И это наставленіе дается относительно находящихся подъ испытаніемъ, слѣдовательно, несостоящимъ подъ запрещеніемъ дадо еще болѣе симъ уставомъ свободы. Подобное наставленіе находимъ въ книгѣ св. Пикова, игумена Черной горы; но мы такихъ уставовъ не держимся. Теперь спрощу

¹⁴⁾ Больш. потр. л. 157 обор

¹⁵⁾ тамъ же.

¹⁶⁾ Тамъ же — 158.

вас: вы сами-то слушаете ли патріарховъ, поступаете ли по указанному въ книгахъ ихъ изданія наставленію?

Старообр. «Неужели тутъ такъ написано!» Онъ взялъ книгу, протеръ глаза и сталъ читать самъ. Убѣдившись, что все прочитано вѣрно, старообрядецъ сказалъ: «нѣтъ, мы въ этомъ случаѣ наставленію патріарховъ не слѣдуемъ. Винавать,—я поспѣшилъ напрасно укорить васъ. Мнѣ желательно знать ясите о томъ, когда и кѣмъ опредѣлено во всеобдержность—не употреблять въ постные дни мясную пищу. Не пишутъ-ли что объ этомъ греческіе писатели, когда и какъ окончательно былъ рѣшенъ вопросъ относительно постовъ въ западной церкви, такъ какъ изъ исторіи Сократа видно, что разногласіе по сему предмету касалось христіанъ и западной церкви.

Я. Это отчасти видно изъ того мѣста исторіи митрополита Макарія, которое мы только что прочитали. Обычай по нѣкоторымъ мѣстамъ и въ древности были—не употреблять во время поста въ пищу животныхъ,—что вы уже и знаете изъ Исторіи Сократа и Евсевія Памфила. Этотъ древній обычай въ 12 вѣкѣ былъ уже принятъ въ Греціи во всеобдержность, что видно изъ наставленія Константинопольскаго Патріарха Луки Хрисоверга, даннаго русскимъ по поводу споровъ нашихъ предковъ. Греческій писатель 13 вѣка—Вильсамонъ, въ толкованіи на 69-а прав. св. апостоль, конечно, руководствуясь обычаемъ своего времени, опредѣленно говоритъ, что во св. Четыредесятницу, въ среду и пятокъ мясо употреблять въ пищу непозволительно¹⁷⁾. Въ Западной церкви, по свидѣтельству Θεатрона, въ 11-къ вѣкѣ, на соборѣ Кляремонтинскомъ паной Урбаномъ вторымъ «постановлены посты, отъ яденія мяса воздержные»¹⁸⁾. Потомъ эти обычай, какъ замѣчаетъ митрополитъ Макарій, малос-п-залау усвоились и у насъ въ Россіи.

Старообр. Объясните, пожалуйста, какъ понимать,—послѣ

¹⁷⁾ Кн. прав. съ тремя толкован.

¹⁸⁾ Θεатронъ, вѣкъ 11, стр. 289.

всего сказаннаго вами,—правило 215-е, находящееся въ Номоканонѣ, при Большомъ погребникѣ, и принадлежащее св. Аонасію Александрійскому. Оно читается такъ: «Великій-же Аонасій глаголетъ, — разрѣшай среду и пятокъ—распинаетъ сей Господа, якоже Иудее, ибо въ среду предается, а въ пятокъ распятся».

Я. Указанное вами правило не заключаетъ въ себѣ ереси; цѣль составителя очевидна: онъ этимъ хотѣлъ направить народъ къ строгому соблюденію среды и пятка, согласно апостольскому правилу (69). — и только. Но правило это не принадлежитъ св. Аонасію. Правила сего отца положены въ книгѣ Коричей, въ чемъ можете убѣдиться, взявъ названную книгу; заимствованы они изъ его посланій, помѣщенныхъ въ твореніяхъ св. отца, въ третьей части. Въ правилахъ ничего подобнаго нѣтъ; не видно этого правила и въ другихъ сочиненіяхъ св. Аонасія. Судите сами, — какъ должно смотрѣть на это правило.

Старобб.: Но, вѣдь, если бы правило это не принадлежало Великому Аонасію, то ваша церковь исключала-бы его а намъ извѣстно, что оно положено, знаемъ—въ какихъ требникахъ. Что вы скажете на это?

Я. Указанное правило въ Номоканонѣ при Большомъ погребникѣ печатано послѣ патріарха Никона и считается 218-мъ. Наша церковь тщательно слѣдитъ за точностію ученія догматическаго, и ей долгъ — не допускать въ ученіи вѣры противорѣчивъ писателей. Что же касательно предметовъ обрядовыхъ, въ дѣлѣ нашего спасенія второстепенныхъ и тѣмъ болѣе немгущихъ ввести чадъ ея въ заблужденіе, то на подобнаго рода ученіе она смотритъ снисходительно, хотя и видитъ неточность. Тамъ-же въ Номоканонѣ, на примѣръ, читаемъ: «Священникъ, аще стыдится причастити жену свою, и дастъ чашу, и причаститъ ю ивъ, проклятію подлагаетъ сцеваго 103 правило, еже въ Трулѣ». ¹⁹⁾ Указаннаго 103 правила въ правилахъ

¹⁹⁾ Больш. треб. послѣ никонов. печат. прав. 142. по Малому треб. пр. 94.

шестого собора не обрѣтается, ибо тамъ положено только 102 правила; нѣтъ его и въ другихъ каноническихъ правилахъ книгъ Кромчей. Обрѣтается же оно въ вопросахъ Кирияка, епископа Новгородскаго, Нифонту и отвѣтахъ послѣдняго²⁰⁾. Въ этомъ же Номоканонѣ, подѣ прав. 56, есть еще невѣрная ссылка на прав. 62 шестого собора: «Священники же, въ разумѣ на обрѣдѣхъ ликоуютъ, изверженію подлагаетъ»²¹⁾. Но въ указанномъ 62 прав. рѣчь идетъ о календахъ; запрещается празднованіе перваго дня каждаго мѣсяца, съ обрядами и увеселеніями, отъ лзычества происшедшими. На первомъ бракѣ священникамъ быть не возбраняется;²²⁾ запрещается же быть у второбрачныхъ. Зонара пишетъ такъ: «Но такъ на письмѣ (т. е. запрещеніе); а мы видѣли и патріарха и различныхъ митрополитовъ, пріеменовавшихъ съ царемъ, вступившимъ во второй бракъ²³⁾. Изъ показаннаго мною вы можете заключить, что церковь православная на предметы обрядовые смотритъ снисходительно, хотя и замѣчаетъ неточность въ нѣкоторыхъ правилахъ обрядоваго характера; почему и вамъ разрѣшаетъ, если присоединитесь къ ней, употреблять такъ называемые старыя обряды.

Старообр. Еще потрудитесь сказать намъ: какъ смотрѣть на прав. 214-е, принадлежащее Никифору—патріарху и также помѣщенное въ Номоканонѣ: «Цареградскій же патріархъ Никифоръ въ 8-мъ своемъ правилѣ глаголетъ: яко отъ священника, неспостыжагося сряду и пятокъ всего лѣтъ, не достоинъ причащатися отъ него²⁴⁾.

Я. На это правило слѣдуетъ смотрѣть какъ на мнѣніе частаго лица, несогласное съ ученіемъ евангельскимъ и вели-

²⁰⁾ Христіан. Чтен. за 1857 г. ч. I Церк. Истор. митр. Макарія. Періодъ со врем. избр. митр. Климен. до Кирилла втор. Церков. управл.

²¹⁾ По Больш. треб. прав. 56, по Мал. 54.

²²⁾ Неокесар. соб., пр. 7.

²³⁾ Толков. Зонара на пр. 7-е Неокес. соб. кн. прав.

²⁴⁾ Больш. треб. прав. 217, по Стар. треб. прав. 214.

кими отцами церкви; ибо святость таинствъ зависитъ не отъ жизни священника, а отъ законной хиротоніи, посредствомъ которой рукополагаемому лицу во священника, руковоложеніемъ епископа, преподается благодать Святаго Духа, которая черезъ посвященнаго дѣйствуетъ въ совершеніи св. Таинствъ, для спасенія принимающихъ отъ него оныя, хотя-бы священникъ проводилъ худую жизнь²⁵). Что бо не творить Богъ спасенія ради вашего, — говоритъ св. Златоустъ, что бо ли не вѣщаетъ, черезъ кого же не дѣйствуетъ; аще черезъ Іуду дѣйствоваше и черезъ пророчествующихъ, имъ же глаголетъ: не вѣмъ васъ, отидите отъ мене дѣлающіи беззаконіе. И иніи бѣсы изгнаша, — много наче священниками имутъ. Понеже аще быхомъ имѣти житія испытovati начальствующихъ, сами быхомъ хотѣли быти рукоположницы учителей, и горня долу бывають, горѣ нозѣ, а долу глава²⁶). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же святитель пишетъ: «Благодать дѣйствуетъ и черезъ недостойныхъ, не ради ихъ, но ради ищущихъ пользы»²⁷). Подобно сему пишетъ и блаженный Теофилактъ: «Мнози убо въ началѣ проповѣданія Христова бѣсы изгнаша, и не достойни суще, имени ради Іисусова бѣсомъ исходящимъ: понеже благодать множицею и недостойными дѣйствуетъ, якоже и недостойными священники освящаемся»²⁸). Въ другомъ мѣстѣ сей-же отецъ пишетъ: «Смотри же ми Іерейскаго чина, яко Божественъ есть; Богу бо еже отпуцати грѣхи, онѣмъ же сіе дадеся тако, убо чтемъ я, яко Бога, аще и недостойни суть. Что сія? — Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими»²⁹). Послѣ сего вы должны рѣшить сами — справедливс-ли мнѣніе Никифора, патріарха Цареградскаго, будто у священника, непостигагося въ среды и пятки, не

²⁵) Не всякъ глаголай ми Господи, Господи видеть.
(Мо. 7. 21—23).

²⁶) Толков. св. Злат. на 2 е посл. къ Тимоо. правоуч. 2-е

²⁷) Толк. св. Злат. на 1-е посл. къ Сол., бес. 11, стр. 180.

²⁸) Благовѣст.; л. 57 на обор.

²⁹) Благовѣст.

должно причащаться? Вы видите какво ученіе другихъ отцовъ, которые утверждаютъ, что и черезъ худо живущаго священника благодать Божія дѣйствуетъ. Сомнѣваться въ этомъ вамъ нельзя, такъ-какъ писанія этихъ отцовъ и вы уважаете. При этомъ должно имѣть въ виду, что прав. 217, — а по Старому требвику 214, — противорѣчитъ правилу 131-му сего же Номоканона.

Старообр. Все сказанное вами — находимъ весьма справедливымъ. Теперь понимаемъ, что правило Никифора слѣдуетъ считать мнѣніемъ частнаго лица, а подъ именемъ Аѳанасіева правила — мнѣніе, принадлежащее неизвѣстному писателю. Спасибо, что вы показали намъ ученіе первыхъ патріарховъ Россійскихъ относительно постовъ. Постарайтесь также познакомить насъ съ распоряженіями по сему предмету патріарха Никона, если таковыя распоряженія дѣлались имъ. Мнѣ очень желательно знать это.

Я. Патріархъ Никонъ училъ строго соблюдать посты; его мнѣніе видно изъ изданной имъ книги «Скрижаль». Вотъ что говорится въ ней: «Образъ четырехдесятаго поста, нуже мы постимся во всѣхъ странахъ сихъ по древнему обычаю, есть — да воздержатся вси обще, мірстїи же и священници, не токмо отъ мяса, яицъ и сыра, но и отъ рыбъ и масла и вина; и въ пятихъ убо днехъ всякія седмицы постятся вси людїе, дондеже четется девятый часъ съ вечернею, и ядятъ единожды токмо въ день сухояденіе, развѣ быти кому больному ясти прежде, но никогда мясо или рыбу; въ субботу-же и недѣлю (воскресенье) разрѣшающе постъ, ядятъ масло и пїють вино, съ нѣкимъ вареннымъ зеліемъ»³⁰⁾ Изъ прочтавшаго нами видно, — какъ ученіе нашей церкви о постахъ было строго и во время патріарха Никона.

Старообр. Теперь я понимаю, что нашими предками на патріарха Никона во многомъ измышлены клеветы, которыя

³⁰⁾ Скриж. Никонов. стр. 732.

мы такъ смѣло поддерживаемъ, не вникая въ писаніе и не зная исторіи. Этимъ мы дѣлаемъ себя повинными противъ 9-й заповѣди. Интересно знать, какія распоряженія были въ вашей церкви относительно постовъ послѣ патріарха Никона.

И. Относительно соблюденія постовъ ученіе церкви выражено около времени Никона патріарха, въ книгѣ «Православное исповѣданіе». Эту книгу, какъ видно, вы не принимаете. Она составлена въ 1643 году митрополитомъ Кіевскимъ Петромъ Могилой и въ послѣдствіи подписана восточными патріархами, митрополитами и другими духовными лицами. Въ ней мы читаемъ слѣдующее: «Вторая заповѣдь [церковная] предписываетъ, чтобы христіанинъ ежегодно соблюдалъ четыре опредѣленные поста: первый передъ праздникомъ Рождества Христова, начинающійся съ 15 ноября, второй, именуемый великою четырехдесятицею, установленію которой самъ Христосъ подалъ примѣръ, какъ говоритъ Писаніе: и постився двѣи четырехдесять и ноцій четырехдесять, послѣдй възакъ, (Мѡ. 4, 2). Третій постъ св. апостоловъ, который церковь начинаетъ спустя недѣлю послѣ праздника Пятидесятницы. Онъ называется апостольскимъ потому, что апостолы въ то время, когда посылаемы были на проповѣдь Евангелія, постились, какъ извѣстно изъ Дѣяній ихъ, гдѣ сказано: тогда постившеся и възложше руки на ня, отпустиша ихъ 13, 3). Четвертый постъ бываетъ предъ праздникомъ Успенія Пресвятыя Богородицы и присно — Дѣвы Маріи. Онъ начинается 1-го числа августа мѣсяца и продолжается до 15 числа того же мѣсяца. Притомъ должно соблюдать постъ въ среды и пятки, по не въ суботные и воскресные дни, по 64 правилу святыхъ апостоловъ, исключая Субботу Великую. Сверхъ сего церковь заповѣдала намъ постъ 14 числа мѣсяца сентября въ праздникъ Воздвиженія Креста, поелику — въ сей день совершаетъ воспоминаніе страданій Господа Нашего Иисуса Христа и читаетъ евангеліе страданій Его, также 29 августа, дабы пѣтитъ постомъ Усѣкновеніе Предтечи»³¹⁾. Я

³¹⁾ Правосл. Испов. во пр. 88.

указаль вамъ на книгу «Православное Исповѣданіе» потому, что и послѣ патріарха Никона это же ученіе о постахъ повторилъ Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской. Онъ выразилъ его въ «Пространномъ Катихизисѣ»³²⁾

Мнѣ кажется, что четыре поста установлены во исполненіе пророчества Захаріи. «Такъ говоритъ Господь Савасѣ: постъ четвертаго мѣсяца и постъ пятаго, и постъ седьмаго, и постъ девятаго содѣлается для дома Іудина радостію и веселымъ торжествомъ; только любите истину и миръ»;³³⁾ ибо законъ о постахъ въ то время у евреевъ существовалъ, а между тѣмъ Господь черезъ Захарію говоритъ, что постъ содѣлается въ будущемъ, т. е. для вѣрующихъ въ Христа. Въ рѣшеніи поставленнаго вами вопроса о постѣ я руководствовался исключительно историческими данными, имѣющимися у меня подъ руками, и книгами, вами уважаемыми; я не высказывалъ произвольно никакой мысли. Указавши на порядокъ соблюденія постныхъ дней христіанами первыхъ вѣковъ и нашими русскими послѣ принятія ими крещенія, я вмѣстѣ указаль вамъ, — какъ были высоконравственны и точны законы церкви православной при патріархѣ Никонѣ и послѣ него. Теперь подумайте, справедливо ли ваше обвиненіе на церковь православную, яко бы она во время патріарха Никона отмѣнила соблюденіе постовъ по древнему обычаю. Можно ли за слабость или немощь вѣкоторыхъ лицъ порицать всю церковь, называть ее еретическою, и отдѣляясь отъ единства съ ней, тѣмъ лишать себя ея св. Таинствъ и вѣчнаго спасенія. Не значить-ли это — оцѣживать комара, а верблюдовъ пожирать (Мѡ. гл. 23)?

Старообр. Доколѣ по извѣстному предмету ничего не читаешь и не слышишь, — смотришь глазами стариковъ, а когда услышишь разъясненіе отъ людей свѣдущихъ, составляешь и свое понятіе. Послѣ всего, вами сказаннаго, я не знаю — что гово-

³²⁾ Простран. Кат. о Четвер. Запов.

³³⁾ Захар. гл. 8, ст. 18.

рять въ оправданіе свое. Дѣйствительно, мы—старообрядцы, во многомъ походимъ на тѣхъ фарисеевъ, которыхъ укорялъ Господь за ихъ лицемѣріе. Мы ищемъ причины къ обвиненію православныхъ, видимъ сучецъ въ глазахъ ихъ, а въ своемъ не чувствуемъ бревна; мы не замѣчаемъ, что черезъ рзцыя мелочи мы лишились законнаго священства, а слѣдовательно,—и благодати, освящающей въ св таинствахъ. Поистинѣ—печальное положеніе наше!

Въ заключеніе бесѣды я прочиталъ наставленіе апостола Павла, давнее римскимъ христіанамъ, относительно пищи:

«Немощнаго въ вѣрѣ принимайте безъ споровъ о мнѣніяхъ. Ибо иной увѣренъ, что можно ѣсть все, а немощный ѣсть овощи. Кто ѣсть, не унижай того, кто не ѣсть; а кто не ѣсть, не осуждай того, кто ѣсть, потому что Богъ принялъ его. Кто ты осуждающій чужого раба? Предъ своимъ Господомъ стоятъ онъ или падаетъ. И будетъ возставленъ, ибо силенъ Богъ возставить его. Иной отличаетъ день отъ дня, а другой судить о всякомъ днѣ равно. Всякій поступаетъ по удостоверенію своего ума. Кто различаетъ дни, для Господа различаетъ; и кто не различаетъ дней, для Господа не различаетъ. Кто ѣсть, для Господа ѣсть, ибо благодарить Бога. И кто не ѣсть, для Господа не ѣсть, и благодарить Бога. (Римл. 14 гл. 1—6 ст.).

Прочитавши это, я сказалъ: «берегитесь грѣха осужденія и поблагодарилъ старообрядцевъ за откровенность и спокойное веденіе бесѣды.

Кишиневскій Епархіальный противораскольнической миссіонеръ священникъ Іановъ Матвѣевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЖИВОПИСНОЕ и

— Иконостасное заведеніе —

ИВ. ИВ. ЗОТОВА

въ 10р. ЧЕРНИГОВЪ.

Желающіе пріобрѣсти иконы изъ моей художественной мастерской могутъ получить таковыя на слѣдующ. условіяхъ.

Точныя копія Пр. СЕРАФИМА, Св. ТЕОДОСІЯ, Чер. Чуд. и, въ память рожденія Наслѣдника, Алексія Митрополита, Московск. Чуд. и друг. святыхъ угольниковъ на настоящемъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью:

въ 3 арш.—125 р., 2¹/₂ арш.—100 р., 2¹/₄ арш.—85 р.
2 арш.—70 р., 1³/₄ арш.—60 р., 1¹/₂ арш.—50 руб.,
1¹/₄ арш.—40 р. 1 арш.—30 р., 10 вер. 15 р.

На простыхъ доскахъ и полотнѣ безъ позолоты на половину дешевле.

Въ бронзовыхъ чеканныхъ массивныхъ ризахъ, золоченныхъ чрезъ огонь на липовыхъ доскахъ съ разукрашеннымъ эмалевымъ вѣнцомъ:

въ 2 арш. — 125 р., 1³/₄ арш.—110 р., 1¹/₂ арш.—100 р.
1¹/₄ арш.—85 р., 1 арш. 65 р

Иконы въ 2 и 3 ликъ прилачиваютъ ¹/₄ стоимости за каждый ликъ. Для желающихъ, чтобы икона Пр. СЕРАФИМА была освящена на мощахъ его, я вошелъ въ соглашеніе съ Саровскимъ монастыремъ и настоят. Черниговскаго собора.

Пересылку и упаковку иконы по жел. дор. мал. скор изъ Чернигова принимаю на свой счетъ, а изъ Сарова на счетъ заказчика. По желанію высылается безъ задатка и наложеннаго платежа и слѣдующія деньги высылаются по полученіи иконы, и если икона окажется исполненною не такъ, какъ должно, то принимаю таковую обратно. На иконостасы и бюсты съ рѣзбою высылаю рисунки. Изъются багетовыя рамы: *Служба и Акафистъ пр. Серафиму* за 2 экз. безъ переплета 1 р въ переплетъ 1 р. 40 к. съ пересылкою. Прейсъ-Курантъ высылается бесплатно.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Феодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

ВЪ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александр. ул., уг. Михайл. Соборный, 2-й маг. на Харламов. ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАБАЗЫ
ПО ВСЕМЪ А ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

— и —
вilkовыхъ ризахъ.
парчи серебряной

— и —
иссезхъ рззъ
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУРГЕЙ

— и —
МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ
СУКОНЫХЪ,
павкадиль,

церковныхъ
ПОДСВѢЧНИКОВЪ

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕНЬШОРОВЫХЪ

— и —
БРОИЗОВЫХЪ

ВѢЩЕЙ.
САМОВАРОВЪ

— и —
разныхъ елбриктъ,
КОФЕИНИКОВЪ,
СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ
разныхъ фобрукъ,
КДЕНОКЪ

— и —
заграничныхъ
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ

— и —
СУНДУКОВЪ,
чсмодановъ
и т. п. предметовъ.

С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная. Стран.

1. Высочайшій манифестъ	143
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	149
3. Списокъ вакантныхъ священническихъ мѣстъ	152
4. Епархіальная хроника	153

II. Часть неофициальная.

1. Воззваніе	95
2. Воззваніе къ православному русскому народу	96
3. Бесѣда съ старообрядцами о постахъ	99
5. Объявленія	120

Въ приложеніи: Отчетъ о церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903-1904 учебный годъ 37

Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яковскій.

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 15-го Марта 1905 года.
Цензоръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Андрей Пархомовичъ

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

ни курса съ правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности, а 14-ть мальчиковъ, какъ недостигшихъ 11 тилѣтняго возраста, и 301 дѣвочка признаны окончившими курсъ школы. По уѣздамъ число выпускныхъ учениковъ распредѣляется: въ Бѣлецкомъ у. — 226 (175 мальч. и 51 дѣв.), въ Оргѣвскомъ — 118 (91 мальч. и 27 дѣв.), въ Сорокскомъ — 167 (142 мальч. и 25 дѣв.) въ Аккерманскомъ — 298 (198 мальч. и 100 дѣв.), въ Бендерскомъ — 91 (65 мальч. и 27 дѣв.), въ Кишиневскомъ — 133 (95 мальч. и 38 дѣв.), въ Хотинскомъ — 196 (163 мальч. и 33 дѣв.). Если въ Измаильскомъ у. и въ отчетномъ году окончило столько же душъ, сколько и въ предъидущемъ (134 дѣв.), то число окончившихъ сравнительно съ предъидущимъ годомъ во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ будетъ больше на 234.

Наибольшее число выпускныхъ учениковъ дали церковно-приходскія школы: 1) по *Аккерманскому уѣзду*: Акмангитская — 21 ученикъ, Будацкая — 15, Введенская — 15, Старокозачья мужская — 13, Старокозачья женская — 10, Татарбунарская женская — 11, Татарбунарская мужская — 7, Голицкая — 11, Девлетъ-Агачскія — 13, Сергѣевская — 8, Вознесенская — 7, Карнаѣвская — 7, Михайловская — 7 Тарутинская, Каирская, Кубейская и Пуркарская по 6-ти 2) по *Бѣлецкому уѣзду*: Данульская 2-ой классъ — 27 учениковъ, Барабойская, образцовая при второклассной — 11, Парковская — 8, Нападенская женская — 9, Михайловская — 8, Нападенская мужская 1-го класса — 8, Нападенская 2 класса — 6, Данульская 1-го класса — 6; 3) по *Хотинскому уѣзду*: Липканская — 12, Волошковская и Сербицанская по 10-ти, Котельнецкая — 9, Бричанская, Корестоуцкая и Коболчинская по 8-ми, Бочкоуцкая, Василюцкая, Блокушвианская и Малинштская по 7-ми, Хотинская, образцовая при второклассной, Доробанская, Рестео-Атакская, Ходороуцкая и Бырновская по 6-ти, Бѣлоусовская, Баськоуцкая,

Бельменская, Кишло-Замжіевская и Черевійковская по 5-ти; 4) по *Сорокскому ульду*: Куболтская—10 учениковъ, Котюжанская—9, Старо-Татаровская и Атакская по 8-ми, Корбульская—7, Котовская, Кричкоуцкая, Макаровская и Городишская по 6-ти, Яровская, Кошеловская, Цаульская, Мендыкская, Унгорская и Стойканская по 5-ти 5) по *Кишиневскому ульду*: Благовѣщенская г. Кишинева—11 душъ, Феодоро-Тироновская, Пантелеймоновская мужская и Пантелеймоновская женская г. Кишинева по 10-ти, Страшенская—7, Вознесевская г. Кишинева—6, Сипотенская—7, Кожушняяская—6, Свиносская, Киприяновская и Уренская по 5-ти; 6) по *Орлевскому ульду*: Расноненская—7 душъ, Голербанская, Курковская и Паланкская по 5-ти 7) по *Измаильскому ульду*: Шаганская—14 душъ, Кугурлуй Матросская—12, Натягайловская—11, Измаильская Единовѣрческая—10, Готештская—8, Эскиполоская—6, Гаваносская—5, 8) по *Бендерскому ульду*: Бендерская—10 душъ, Бульбокская, образцовая при второклассной—7, Бицканская—6 и Бешалманская—5.

По постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла лучшими слѣдуетъ признать вышеуказанныя школы, давшія наибольшее выпускныхъ учениковъ, а также и слѣдующія, въ которыхъ выпуски состояли изъ 1—4 душъ: *Аккерманскаго ульда*: Волонтировская мужская, Гура-Рошская, Олоневская, Павловская, Плахтѣевская, Толмаская, Турлакская-Юаано-Богословская и Николаевская, Ярославская и Чибская; *Орлевскаго у.*: Таборская, Каларашская, Слободо-Домненская, Ошицкая, Кругликская, Переяская, Будейская, Питушская, Богзештская, Опештская, Устьевская, Речульскія, Баменчская и Телешовская; *Кишиневскаго у.*: Ворниченскія, Гидигиштская, Мвклеушенская, Сыжерская, Сирецкая, Чорештская и Юрченская; *Сорокскога у.*: Домолужанская, Кашмирская; *Хотинскаго у.*: Малпнецкая и Каракушанская; *Бендерскаго у.*: Баймаклійская, Баурчій-

ская, Делакевская, Джолтайская, Йордановская, Копанская, Кирсовская, Ново-Кубусская, Кирпаценская, Калборишъ-Лакская, Старо-Каушанская, Леонтьевская, Манзырская, Протягайловская, Ново-Сарацкская, Ферладацкая и Гродиштская; *Измаильскаго у.*: Ново-Ганасанская, Балмадуйская, Филиппенская, Измаильская Бладбищенская, Омарбиевская, Кождамгазійская и Барамахметская

Сравнительно слабо поставлено было въ отчетномъ году учебное дѣло въ школахъ: Радулянской, Савской и Петросской Сорокского у., Шишканской и Реденской Кишиневского у., Кокорозенской Оргѣвскаго у., Ново-Павловской и Ново-Царичанской Аккерманскаго у., Новоградской, Татарбаурчійской, Тропоклской и Алуатской Измаильскаго у., Бѣлоуцкой, Окницкой, Коливоуцкой, Тринской и Табанской Хетинскаго у. и Тюртской Бѣлецкаго у. Зависѣло это отъ небакуратнаго посѣщенія учащимися классныхъ занятій или отъ небрежнаго отношенія къ дѣлу со стороны учащихся, за что послѣдніе въ началѣ 1904—1905 учебнаго года въ наказаніе перемѣщены на худшія мѣста.

Въ ряду усердныхъ священниковъ, съ пользою потрудившихся на церковно-школьномъ поприщѣ въ качествѣ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами или законоучителей, въ отчетахъ о. о. наблюдателей указаны слѣдующіе:

По *Бѣлецкому уѣзду*: с. Нападенъ, о. Іустинъ *Инатовичъ*, Глинженъ о. Іоакнъ *Ведрашко*, с. Бѣлецкой Слободзеи о. Дмитрій *Посталакиевъ*, с. Багривешть о. Іоаннъ *Каймаканъ*, с. Пырлицы о. Георгій *Раецкій*, Албъ о. Іларіонъ *Ивановъ*, с. Боросень о. Алексѣй *Оника*, с. Речи о. Георгій *Маринеско*, с. Хилуць о. Аванасій *Парфентьевъ*, с. Стывжинень о. Никита *Мустяца*, с. Дуруиторъ о. Іоаннъ *Баконскій* с. Лунги о. Константинъ *Гербановскій*, с. Бахмутъ о. Іоаннъ *Вульне*, с. Корнешть о. Павелъ *Флоровъ*, с. Пелевиц о. Григорій *Ирмица*, с. Фувдуръ о.

Арсеній *Сулневичъ*, с. Кетрошки о. Варсонофій *Крицкій*, и с. Данула о. Александръ *Хереско*.

По *Хотинскому уезду*: с. Бочкоуць о. Савва *Калайнова*, с. Малинець о. Іоаннъ *Крокосъ*, с. Ленковецъ о. Іоаннъ *Халдевичъ*, с. Каракушавъ о. Александръ *Проценко*, с. Сербчанъ о. Θεодосій *Свѣтенко*, с. Корестоуць о. Василій *Бырка*, с. Кишло-Замжіевоі о. Николай *Мошина*, м. Бричанъ о. Епифаній *Болбошенко*, с. Бѣлоусовки о. Петръ *Полянскій*, с. Малинешть о. Діомидъ *Михайловичъ*, с. Волошково о. Іоаннъ *Іковенко*, с. Ларги о. Θεодоръ *Акелиновъ*, с. Медвѣжи о. Василій *Быховскій*, с. Рестео-Атагъ о. Николай *Гришковъ*, с. Котельни о. Елеазаръ *Симашкевичъ*, и с. Широуць о. Иларіонъ *Синевичъ*.

По *Бендерскому уезду*: с. Бешалмы о. Григорій *Крокосъ*, с. Баурчи о. Евсеvій *Крокосъ*, с. Градиштъ о. Павелъ *Бобейко*, с. Делакеу о. Θεодоръ *Кирилловъ*, с. Киркаешть о. Димитрій *Мицилеско*, с. Джалтой о. Леонтій *Калиновскій*, с. Новой-Бабуски о. Пѣгита *Завальницкій*, с. Кирнацанъ о. Леонъ *Даниловъ*, с. Коржево, о. Θεодоръ *Петровичъ*, м. Мавзыря о. Василій *Бобиновъ*, с. Урсон о. Константинъ *Ерханъ*, с. Ферладанъ о. Александръ *Кутіеровъ*, с. Цивцарень о. Іосифъ *Ботнаръ*, и с. Чекуръ-Менжпра о. Константинъ *Бобейко*.

По *Пзмаильскому уезду*: с. Бугурлуй Матросеви о. Логинъ *Калиновскій*, с. Карамахметъ о. Іоаннъ *Фетовъ*, с. Ново-Конокліи о. Димитрій *Бусуекъ*, с. Эскиполосъ о. Лука *Комендатъ*, с. Васильевки о. Θεодоръ *Стадниковъ*, г. Килин о. Димитрій *Θеодоровъ*, с. Тронобло о. Іоаннъ *Галушко*, с. Кочалин о. Овнеримъ *Будаковъ*, с. Кавурлуй о. Василій *Хохоръ*, с. Цыганки о. Нивандръ *Сербовъ*, с. Шаганъ о. Алексѣй *Арвентьевъ*, с. Алуатъ о. Петръ *Лазаревъ*, с. Спассаго о. Гавріилъ *Миролюбовъ*, и г. Килин о. Филиппъ *Цяпановскій*.

По *Аккерманскому уезду*: с. Будакъ о. Іаковъ *Юси-*

пенко; с. Вознесенскаго о. Іоаннъ *Руссулз*, с. Волонтпровки о. Іоаннъ *Поповичз*, с. Голлицы о. Терентій *Бѣлоданова*, с. Гура-Ропи о. Георгій *Маркоз*, с. Девлетъ-Агачъ о. Василій *Кирановз*, с. Димитровки о. Вавила *Кирлигз*, с. Каира о. Порфирій *Среденко*, с. Карналѣвки о. Іоаннъ *Юсипенко*, с. Кубей о. Владиміръ *Скодиора*, с. Михайловки о. Николай *Съриковз*, с. Молдовки о. Константинъ *Кирика*, с. Павловки о. Іоаннъ *Пославскій*, пос. Панушой о. Петръ *Лозановз*, с. Плахтѣвки о. Георгій *Чубукз*, с. Пуркаръ о. Павелъ *Гачкевичз*, с. Райлянки о. Андрей *Гончарукз*, с. Сергѣвки о. Георгій *Мураневичз*, с. Толмазь о. Филиппъ *Маркоз*, м. Татарбунаръ о. Илья *Филатовз*, пос. Турлакъ о. Матвѣй *Колибаба*, н о. Сергѣй *Ротушевскій*, пос. Шабо о. Сергѣй *Пятницкій* н с. Ярославски о. Іоаннъ *Стояновз*.

По *Оршевскому уѣзду*; м. Каларашъ о. Александръ *Балтага*, с. Круглика о. Іоаннъ *Болдырь*, с. Голерканъ о. Никонъ *Яковз*, с. Телешовки о. Дмитрій *Стояновз*, с. Вышбоуць о. Константинъ *Спинея*, с. Нижнихъ-Жоръ о. Іоаннъ *Андроникз*, с. Распонецъ о. Давидъ, *Челанз*, с. Мешень о. Артемонъ *Бурьяновз*, с. Слободы Домны о. Радіонъ *Піеско*, с. Устья о. Владиміръ *Глижинскій*, с. Загайганъ о. Николай *Сербовз*, с. Нишканъ о. Іеремія *Чеклиз* н с. Галешть о. Василій *Рушиновз*.

По *Сорокскому уѣзду*; м. Атакъ о. Евѣмій *Проценко*, с. Кошмирки о. Симеонъ *Шефирца* с. Домалужень о. Іоаннъ *Натачевскій*, с. Котюжанъ о. Георгій *Черноуцанз*, с. Котовой о. Георгій *Романеско*, с. Макаровки о. Мелетій *Буржаковскій*, с. Мерешовки о. Георгій *Спинея*, с. Стойканъ, о. Николай *Кудрицкій*, с. Корбула о. Георгій *Секриерз*, с. Цаула о. Никаноръ *Завойчинскій*, с. Куболты о. Ксенофонтъ *Николаевз*, с. Василькова о. Іоаннъ *Байданз*, с. Каларашовка о. Евѣмій *Гербановскій*, с. Гура-Каменча о. Іоаннъ *Рошко*, с. Гиздиты о. Георгій *Сумневичз*, с.

Яровой о. Іоаннъ *Байданъ*, с. Трифоуцъ о. Калининскій *Билинскій*, с. Ружницы о. Николай *Волонтировъ*, с. Городищъ о. Іоаннъ *Поповичъ*, с. Сенатовки о. Василій *Ивановъ* с. Сколянъ о. Евѣмій *Бурьяновъ*, с. Скинянъ о. Іоаннъ *Кукулеско* и с. Гирбово о. Никита *Войтовскій*.

Г. *Кишинева*; о. Іоаннъ *Бутукъ*, о. Кириакъ *Топаловъ*, о. Архимандритъ *Софроній*, о. Михаилъ *Чакиръ*, о. Конст. *Парфеневъ*; *Кишиневскаго у.*: с. Ворниченъ о. Стефанъ *Твердіевичъ*, с. Сыпотень, о. Дмитрій *Стаховскій*, с. Чорешть о. Георгій *Скодиоръ*, с. Юрченъ о. Григорій *Тариорукій*, с. Мирень о. Емельянъ *Будлянъ* и с. Чимешень о. Стефанъ *Харитоновъ*.

Дѣятельность указанныхъ священниковъ выразилась въ томъ, что многіе изъ нихъ преподавали усѣбно Законъ Божій, другіе часто посѣщали школы, руководили учителей своими наставленіями и содѣйствовали имъ во всѣхъ отношеніяхъ при исполненіи учительскихъ обязанностей, заботились о содержаніи въ чистотѣ школьныхъ зданій и аккуратномъ посѣщеніи учащимися школъ. Такъ какъ трудъ о.о. завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ положеннымъ содержаніемъ вознаграждается не болѣе, какъ въ 60—70 школахъ, то Епархіальный Училищный Совѣтъ въ концѣ отчетнаго года выдалъ денежное вознагражденіе изъ казенныхъ суммъ въ которыхъ (112-ти свящ.) наиболѣе потрудившимся священникамъ, въ размѣрѣ каждому отъ 20 до 40 рублей.

Недостаточное усердіе въ церковно-школьному дѣлу въ отчетномъ году проявили слѣдующіе священники: с. Шашганъ, Кишиневскаго у. о. Всеволодъ *Терлецкій*, с. Гидигишъ того-же у. о. Автовій *Биволь*, с. Корначъ Бѣлецкаго у. о. Іоаннъ *Черноуцанъ*, с. Коболчина Хотинскаго у. о. Андрей *Сполювъ*, с. Каждамгалин Изм. у. о. Николай *Чакиръ*, с. Рошъ того же у. Левъ *Гинкуловъ*, с. Казанджика, того-же у. о. Іаковъ *Граждіанъ* и с. Припечень

Оргѣвскаго у. о. Георгій *Балтага*. Эти священники имѣютъ въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы, но Закона Божія въ нихъ не преподають, повидимому, безъ уважительныхъ причинъ. По отзыву о. Оргѣвскаго наблюдателя свящ. с. Прииичень о. Г. *Балтага* даже не заходятъ въ вѣренную ему школу. Кромѣ того, о священникахъ с. Тюртъ Бѣлецкаго у. о. Николаѣ *Плачинтъ* и с. Костешть того-же у. о. Іоаннѣ *Додиць* Бѣлецкій наблюдатель говоритъ, что они на свои школы не обращали положительно никакого вниманія, вслѣдствіе чего Тюртская школа окончательно запущена, и ученики и ихъ родители, по примѣру батюшки, крайне индифферентны къ школѣ; Костештская-же школа находится въ хорошемъ состояніи, лишь благодаря очень усердному учителю, который состоитъ вмѣстѣ съ преподавателемъ Закона Божія.

Изъ учителей и учительницъ, отличившихся усердіемъ, въ отчетахъ о.о. наблюдатели указываютъ:

По *Хотинскому уѣзду*: Липкавской школы Порфирій Антоновъ, Блокушнянской Сергій Машковскій, Сербичанской Олимпиада Радомская, Ленковской Василій Нигаевъ, и Андрей Посталякиевъ, Кельменской Лариса Гербановская, Васькоудкой Θεоктиста Гербановская, Бричанской Леонидъ Михневичъ, Волошковской Иларіонъ Калистро, Каракушанской Сергѣй Рыбакъ, Котельницкой Неопыла Главанъ, Малинецкой Меланія Сигорская, Бочкаудкой Архинъ Петраничъ, Перковской Андрей *Горбенко*, Широуцкой Алексѣй Жолондовскій, Рестео-Атакской Меодій Подлѣсный, и Малинештской Иванъ Бродовинскій.

По *Измаильскому уѣзду*: Единовѣрческой школы г. Измаила діаконъ Елизвой Лаврентьевъ, Кугурлуй-Матросской Ефросинія Кожухарева, Бладбищенской г. Измаила Иванъ Гончаренко, Натягайловской Петръ Каймаканъ, Готештской Аонасіѣ Мариничъ, Барамахметской Стефанъ Алистаръ, Шаганской Артемій Юрченко, Ново Галасенской Христофоръ,

Чавдаровъ, Васильевской Иванъ Агура, Цыганковской Андрей Димитріу, Рошской Параскева Маркочъ, Новоградской Иванъ Ивановъ, Калмацуйской Зиновія Разнованъ, Корячковской Матвѣй Самойленко, Эскинолосской Теодоръ Стадниковъ, Зернештской Марія Спинея, Ново - Бацаклійской Филиппъ Антоновичъ, Комратской Елена Петрова, и учитель пѣнія при Карамахметской школѣ псаломщикъ Петръ Бѣлодановъ.

По *Аккерманскому уѣзду*: Акмангитской школы Іаковъ Саламатинъ, Будацкой діаконъ Петръ Радомскій, Введенской Василій Сливка, Вознесенской Георгій Кулевъ, Голлицкой Теодоръ Димовъ, Гура-Рошской Анна Савицкая, Девлетъ-Агачскихъ Иванъ Груевъ и Еватерина Станчева, Каирской Титъ Вустянъ, Камчикской Евгенія Колачковская, Кубейской Илья Чагиръ, Кулевчской Елена Яламова, Михайловской Евфросинія Морозова, Оланештской Евтихій Парута, Плахтѣвскихъ-Гликерія Воловей и Теодотъ Гроссу, Пуркарской Антоній Новаковъ, Старокозачьихъ Сила Сметанинъ и Марія Бублей, Толмазской Николай Волошиновъ, Татарбунарскихъ-Смарагда Архонди и Иванъ Алексѣенко, Турлакскихъ—Василій Руденко и Варвара Клейнеръ, Шабской—Ольга Билинская, Ярославскихъ — Анисія Карлинъ и Надежда Стоянова.

По *Бялецкому уѣзду*: Данульской школы — Ларисса Михневичъ и Иванъ Чернышъ, Нападенской Иванъ Беровъ, Мындрештской Василій Поповичъ, Парковской Валентина Щука и преподавательница Закона Божія Елена Долщинская, Бумботской Нина Барбось, Костештской Никифоръ Чагликъ, Братушанской Порфирія Спинея, Бахмутской Леонидъ Брыскъ, Кетрошской Надежда Лемни, Фундурской Александръ Дулапъ, Луигской Марія Макареско, Корнештской Людмила Споялова, Мынзатештской Константинъ Деревичъ и Окю-Албской Вѣра Георгіянова.

По *Орѣвскому уѣзду*: Таборской школы Еватерина Дыдыцкая, Голерманской Теофтиста Тывкова, Каларашской

Ольга Молявинъ и учитель пѣнія псаломщ. Христофоръ Перетяковъ, Распопенской Стахій Ревенко, Оницканской Христофоръ Острилскій, Питушской Евонмій Боканеско, Блзештской Анавій Никовъ, Круглицкой Наталія Пеклитарь, Телешовской Григорій Шидурскій, Каменчской Дмитрій Татаровичъ, Перенской Захарій Мельниковъ, Нишканской Діонисій Швець, Речульской Василій Свѣтенко, Онештской Алексѣй Халиппа, Гербовецкой Θεодоръ Доносъ, Речульской женской Пульхерія Поповичъ, Васиенской Иванъ Пламадяла и Вышкоуцкой Иванъ Мындру.

По *Бендерскому ульду*: Бендерской школы Иванъ Гуляницкій и Эмплія Пославская, Бешаламанской Діонисій Барбароша, Іордановской Елизавета Челакъ, Кадканской Флоръ Любовь, Кпрсовской Евгенія Сухомлинова, Ново-Кобусской Иванъ Хамбевичъ, Коржевскихъ—Георгій Каранга и Θεодосія Дмитріу, Старо-Каушанской Θεодоръ Хуцу, Манзырской Александръ Стаматъ, Протягайлоской Софія Тарочило, Согайдакской Елена Кара-Дмитріу, Ферладанской Анна Шарбановичъ и Чекуръ-Менжирской Екатерина Чайковская.

По *Сорокскому ульду*: Куболтской школы Симеонъ Давидченко, Домолужанской Парасковья Скуртова, Мевдыкской Александра Захарьева, Атакской Иванъ Каймаканъ, Макаровской Георгій Вышковъ, Стойканской Петръ Вербицкій, Котовской Александра Ларская, Кричкоуцкой Елена Бѣжанъ, Васильковской Екатерина Шевчѣйко, Копчлевской Анна Гоявъ, Унгорской Іуліанія Фернаки, Яровской Иванъ Григорюца, Кобыльнянской Анасій Болтянь, Когюжанской Дмитрій Максимчукъ, Городницкой Василій Лозановъ, Трифоуцкой Петръ Шуца, Корбульской Иванъ Зелюскій, Старо-Татаровской Иванъ Запоражанъ, Скаянской Иванъ Нибора, Гиздитской Пляя Бжолэ, Мерешовской Алексѣй Балта и Гурра-Каменчской Савва Чебанъ.

Г. Кишинева: Троицкой школы Надежда Топалова, Феodoro-Тироновской Андрей Павленко, Пантелеймоновскихъ —

Иванъ Македонъ и Гулта Каридіа, Благовѣщенской Марія Центюль; *Кишиневскаго у.*: Страшенской школы Дмитрій Добровъ, Скиносской Иванъ Долицинскій, Ниспоренской Дмитрій Балтага, Ворниченскихъ—Екатерина и Марія Замынягры, Чорештской Александра Пламадяла, Сыпотевской Павелъ Гучужна, Юрченской Конст. Пелеванъ; Чигирленской Конст. Горча, Гидигитской Захарія Поросѣчь, Долянской Тимошей Кожухарь, Сынжерской Ольга Бѣляева, Спрецкой Владиміръ Бужинскій и Кожушьянской Васпай Сильвестровичъ.

Лица, близко стоявшія въ церковно-школьному дѣлу, всячески стараются поощрять усердный трудъ учителей и учительницъ. Обыкновенно учащимъ болѣе или менѣе усерднымъ предоставлялись лучшія учительскія мѣста, другимъ назначалось пособіе изъ казенныхъ суммъ въ усиленномъ размѣрѣ и выдавались наградныя; нѣкоторые же изъ нихъ за свой трудъ представлены въ награжденію медалью.

Перемѣщенія учащихся практикуются обыкновенно въ началѣ учебнаго года, когда становится извѣстнымъ, какія имѣются свободныя учительскія мѣста. Къ этому времени о. о. уѣздные наблюдатели входятъ съ докладомъ къ о. епархіальному и въ Отдѣленія о желательныхъ перемѣнахъ въ учительскомъ персоналѣ, указывая и тѣ основанія, по которымъ тотъ или другой учитель или учительница желательны или не желательны въ извѣстной школѣ, и ходатайствуя вмѣстѣ съ тѣмъ о перемѣщеніи учащихся, а иногда и объ увольненіи отъ должности небрежно относившихся къ дѣлу въ теченіе мнувшаго года. Такъ, какъ согласно распоряженію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о. епархіальному наблюдателю предоставлено право дѣлать предварительныя распоряженія о перемѣщеніи и назначеніи учащихся въ церковно-приходскія школы, то о. наблюдатель, получивъ одновременно вышеуказанные доклады о. о. наблюдателей

уѣздныхъ и имѣя свѣдѣнія о матеріальной обеспеченности всѣхъ школъ епархіи и о нѣкоторыхъ другихъ условіяхъ школьной жизни, а также и зная отношеніе къ дѣлу со стороны учащихся и ихъ способности, дѣлалъ предварительныя распоряженія о перемѣщеніи учащихся изъ одной школы въ другую не только одного и того же уѣзда, но и другихъ уѣздовъ, и потомъ входилъ съ просьбой въ Училищный Совѣтъ объ утвержденіи сдѣланныхъ имъ распоряженій. Разумѣется, въ данномъ случаѣ преимущество отдается учащимъ, зарекомендовавшимъ себя добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу: имъ обыкновенно предоставляются учительскія мѣста съ болѣе или менѣе обеспеченнымъ содержаніемъ, и такой переводъ служитъ для нихъ поощреніемъ за ихъ усердіе. На выдачу усерднымъ учащимъ наградныхъ выдѣлена была, при распредѣленіи между школами казенныхъ денегъ, особая сумма (6,000 р. на выдачу наградныхъ законоучителямъ и учащимъ), при чемъ отдѣленіемъ Совѣта предложено было, по рассмотрѣніи протоколовъ экзаменныхъ комиссій и отзывовъ экзаменаторовъ о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ той или иной школѣ, а также и по заслушаніи годичныхъ отчетовъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей, сообщить совѣту, кто изъ учащихся заслуживалъ денежнаго поощренія. Представленные отдѣленіемъ списки учащихся, заслужившихъ денежной награды, передавались о. епархіальному наблюдателю для составленія общаго проекта распредѣленія наградныхъ между учащимъ, каковой проектъ потомъ былъ рассмотрѣнъ въ Училищномъ Совѣтѣ. Безъ сомнѣнія, казенныя суммы, выдаваемые усерднымъ труженикамъ въ видѣ-ли пособія, или въ видѣ наградныхъ, служатъ великимъ для нихъ поощреніемъ въ не легкомъ ихъ трудѣ.

О мѣрахъ, какія принимались для улучшенія учительскаго персонала, указано въ отдѣлѣ о школахъ грамоты:

Народныя чтенія при церк.-приход. школахъ.

Обучая въ школахъ дѣтей и сообщая имъ полезныя знанія, о. о. завѣдывающіе и учителя нѣкоторыхъ школъ не оставляютъ безъ вниманія своихъ питомцевъ и по выходѣ ихъ изъ школы. Въ цѣляхъ дальнѣйшаго просвѣщенія ихъ, а также и другихъ взрослыхъ, учащіе вели релігіозно-нравственныя чтенія при школахъ въ воскресныя и праздничныя дни. О веденіи такихъ чтеній при церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

По *Оргѣвскому уѣзду*: Благодаря содѣйствію Оргѣвскаго Уѣзднаго Комитета Бессарабскаго Попечительства о народной трезвости, дѣло веденія народныхъ чтеній при церковно-приходскихъ школахъ получило довольно прочную и широкую организацію. Чтенія велись при 24-хъ школахъ. Предъ началомъ учебнаго года всѣ такія школы были снабжены изъ Комитета волшебными фонарями, а въ теченіе года матеріаломъ для чтенія: брошюрами и картинками. Чтенія велись подъ руководствомъ и наблюденіемъ завѣдывающихъ школами священниковъ, которые и сами иногда читали, преимущественно, статьи и рассказы релігіозно-нравственнаго содержанія. Цѣня безкорыстный трудъ учащихся въ дѣлѣ просвѣщенія и трезвенія народа, Комитетъ выдалъ имъ въ текущемъ году за каждое дѣйствительно произведенное воскресное чтеніе въ 1903 году по 2 рубля; въ общемъ за 241 чтеніе, произведенное въ церковныхъ школахъ, выдано 482 руб. Какъ видно изъ прилагаемой ниже таблицы, чтенія эти привлекаютъ массу слушателей, въ особенности въ зимнее время.

ШКОЛЫ.	Число читателей.	Время чтеній.	Число слушателей.		ШКОЛЫ.	Число читателей.	Время чтеній.	Число слушателей.	
			На оловья чте- нн.	На вобъ чте- ннхъ.				На оловья чте- нн.	На вобъ чте- ннхъ.
Слоб. - Домненская	14	Октяб. — Май	164	2292	Мешенская	12	Окт. — Май	106	1268
Овицкая	13	Октяб. — Апр.	127	1648	Кокорзенская	5	Ноябрь — Дек.	160	799
Бруглицкая	31	Авг. — Май	72	2245	Инештская	5	Ноябрь — Дек.	110	540
Усьевская	10	Ноябрь — Май	193	1926	Каларашская	4	Дек. — Февр.	90	358
Голерканская	18	Октяб. — Май	199	3590	Поланская	29	Октябрь — Май	63	1821
Загайканская	17	Нояб. — Апр.	200	3410	Ишиканская	12	Сент. — Декаб.	134	1604
Каменцкая	6	Окт. — Декабрь	66	395	Питушская	26	Сентяб. — Май	116	3016
Требуженская	22	Нояб. — Апр.	324	7127	Галенцкая	7	Ноябрь — Деа.	315	2208
Окстеньевская	12	Окт. — Январь	126	1512	Овештская	13	Сент. — Декаб.	79	1025
Вышкауцкая	23	Сент. — Апр.	158	3640	Жаврская	20	Ноябрь — Май	159	3179
Нпъ-Жорская	19	Окт. — Январь	71	1349	Изворская	10	Сент. — Декаб.	90	896
Раслопенская	25	Окт. — Апрель	99	2477	Мелешенская	—	Свѣдѣній нѣтъ.		

Такимъ образомъ, всѣхъ чтеній съ туманными картинами въ отчетномъ году въ церковныхъ школахъ Оргѣвскаго уѣзда было 353, на которыхъ перебивало слушателей 48,325 человекъ. Такія же чтенія Комитетомъ организованы были и при школахъ министерскихъ и земскихъ, а также при чайныхъ въ уѣздѣ, и наконецъ въ самомъ г. Оргѣвѣ въ залѣ Уѣзднаго Съѣзда и при тюрьмѣ. Всѣхъ пунктовъ, въ которыхъ велись народныя чтенія въ 1903 году, при содѣйствіи и участіи Оргѣвскаго Комитета, было 64.

По *Хотинскому уѣзду*. Народныя чтенія заведены были только при некоторыхъ школахъ. Регулярно онѣ велись при школахъ: Рестео-Атакской, Каракушанской, Кельменской, Липканской, Блокушвянской, и Рашковской. Трудъ веденія религиозно-нравственныхъ чтеній при Рестео-Атакской школѣ раздѣлялся между 3-мя лицами: о. завѣдующій школой разъяснял евангельскія чтенія и вообще велъ чтенія религиозно-нравственнаго содержанія, попечитель школы генералъ К. А. Лушинъ читалъ книги историческаго содержанія, а учитель литературнаго. При Каракушанской школѣ, гдѣ имѣется пріобрѣтенный на пожертвованныя деньги волшебный фонарь, чтенія иллюстрировались туманными картинками. Въ особенности же хорошо организовано было дѣло народныхъ чтеній при Рашковской женской школѣ грамоты, гдѣ на средства владѣльцы имѣнія М. Е. Бѣльской открыта бібліотека-читальня и гдѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ священникомъ Θεодотомъ Корейшей производились народныя чтенія и раздача книгъ и брошюръ для прочтенія на дому. Въ періодъ времени съ 15 мая 1903 г. по 15 мая 1904 г. всѣхъ бесѣдъ и чтеній при этой школѣ было 45, на которыхъ предметомъ занятій священника служило изустное изученіе съ присутствовавшими и объясненіе имъ начальныхъ повседневныхъ молитвъ и символа вѣры, а также чтеніе назидательныхъ статей, содержащихъ большую ча-

стью примѣры добродѣтельныхъ людей преимущественно изъ сельской крестьянской среды для подражанія слушателямъ и примѣры Божія наказанія за нарушеніе св. Заповѣдей Божьихъ. Читались статьи, отмѣчающія современныя отпадныя явленія жизни, какъ напр.: «сильный подъемъ патриотическаго духа у русскихъ по случаю войны съ Японіей», «сила молитвъ Кронштадскаго пастыря, о. Іоанна Сергіева», «Новыя чудеса, совершенныя предстательствомъ преп. о. Серафима, Саровскаго Чудотворца. Прочитано также много статей, направленныхъ къ утверженію добрыхъ навыковъ и порядковъ въ церковной жизни прихожанъ.

Бесѣды велись исключительно мѣстнымъ священникомъ, а чтенія, кромѣ священника, предлагались подъ его непосредственнымъ руководствомъ и другими лицами, какъ, напр. женою священника, учительницей и мѣстнымъ грамотнымъ поселенникомъ Карпомъ Боднарюкомъ. Бесѣды и чтенія начинались, сопровождалась и оканчивались иѣвнемъ всѣми присутствовавшими молитвъ: «Царю небесный», «Огче нашъ», «Богородице Дѣво», «Спаси, Господи», «Вѣрую», «Достойно есть», «Свѣтися, свѣтися», народнаго гимна «Бже, Царя Храпи» и др. Продолжались бесѣды и чтенія 2—3 часа. Число слушателей на чтеніяхъ колебалось отъ 26 до 170 человекъ; всего въ теченіе отчетнаго года на всѣхъ чтеніяхъ перебывало 3144 слушателя. Наибольшое количество слушателей падаетъ на осень и зиму, когда поселяне свободны отъ полевыхъ работъ. На ряду съ веденіемъ бесѣдъ и чтеній, изъ библіотеки читальни выдавались мѣстнымъ священникомъ книги для прочтенія на дому; при чемъ замѣчено, что поселяне берутъ для прочтенія большею частью книги религиозно-нравственнаго содержанія.

По *Измильскому уѣзду*. Веденію религиозно-нравственныхъ чтеній при церковныхъ школахъ много содѣйствовала Уѣздный Комитетъ Попечительства о народной трезвости, который снабжалъ школы волшебными фонарями, картинами и

брошюрамъ, выдавая лекторамъ въ видѣ вознагражденія по 1 руб. за чтеніе. Великую услугу въ данномъ случаѣ оказываетъ также Кишиневское Христо-Рождественское братство, которое издаетъ брошюры, листки и книжки религиозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и молдавскомъ языкахъ и разсылаетъ ихъ по церквамъ. Чтенія велись большею частью въ Рождественскомъ и Великомъ постахъ при слѣдующихъ школахъ:

ШКОЛЫ.	Число чтеній.	Время чтеній.	Кто читалъ.	Число слушателей.	
				На одномъ чтеніи	На всѣхъ чтеніяхъ.
Ново-Ганасенск.	26	Сент.—Апрѣль	Учитель . .	80	2500
Филиппенская.	13	Сент.—Мартъ	Учит.-діаковъ	70	1000
Васильевская.	10	Январь — Мартъ	Учитель . . .	200	2000
Кугур.-Матрос.	9	—	Свящ. и учит.	250	2000
Спасская	15	Нояб.—Мартъ	Свящ. и учит.	250	3750
Корячковская.	15	Февр.—Мартъ	Учитель . .	100	1500

Чтенія велись также при школахъ: Ново-Капаклійской, Шпирли-Китайской, Мусавтской, Крэйской, Николаевской, Натягойловской и Мартазанской; но свѣдѣній о томъ, какъ велись эти чтенія, не получено.

По *Сорокскому узду*. Народныя чтенія, иллюстрированныя туманными картинками изъ Священной исторіи, ве-