

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 8-й. 1906-й годъ. 16-го АПРѢЛЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, поступило письмо Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 6 февраля 1906 года за № 418, слѣдующаго содержания.

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивый Архипастырѣ.*

Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 года за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣ-

шенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время.

На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 6-го по 13-е мая, во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Ставропольской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Каспара Александровича Закржевскаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ почтительнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостиломъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ остановить вниманіе Вашего Преосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, содѣйствіе Вашего Преосвященства поставленной Попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться тоже въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили признать возможнымъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли

о слѣпомъ, по соглашенію съ Г. Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 февраля сего 1906 года за № 1240, послѣдовала такая: „Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію“.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 10 декабря 1902 г. за № 2981, установлена форма „Миссіонерскихъ Вѣдомостей“: а) Миссіонерская вѣдомость о числѣ православныхъ христіанъ, иновѣрцевъ — не христіанъ, инославныхъ христіанъ, сектантовъ и раскольниковъ въ приходахъ № благочинія въ 190— —г. б) о числѣ присоединенныхъ къ православію иновѣрцевъ — не христіанъ, инославныхъ христіанъ, сектантовъ и раскольниковъ въ приходахъ №— благочинія въ 190— —году и в) миссіонерская вѣдомость о числѣ православныхъ, иновѣрцевъ, инославныхъ христіанъ, сектантовъ и раскольниковъ, состоящихъ въ №— приходѣ и присоединенныхъ къ православію въ 190— году. Бланки означенныхъ вѣдомостей, согласно резолюціи Его Преосвященства, разсылались о.о. окружнымъ миссіонерамъ отъ епархіальнаго миссіонера. Въ настоящее время, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 18 января 1905 года за № 456, форма бланковъ печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы на будущее время требуемыя свѣдѣнія представлялись о.о. миссіонерами по этимъ образцамъ въ Миссіонерскій Комитетъ и

о.о. благочинными въ духовную консисторію, какъ и приходскими причтами доставлялись о.о. благочиннымъ и участковымъ миссіонерамъ. Что же касается вѣдомости о бесѣдахъ (см. ниже № 4), то доставленіе свѣдѣній по ней въ Миссіонерскій Комитетъ однажды за истекшій годъ оставляется на обязанности участковыхъ миссіонеровъ.

### Перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ села Сандаты Хрисанфъ Смирновъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 7 марта.

Псаломщикъ ст. Самурской Петръ Смирновъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Сандату, 7 марта.

### Архипастырское благословеніе.

На донесеніи священника станицы Платнировской Николая Глаголева объ усердной и полезной службѣ храму Божію казаковъ станицы Платнировской Козьмы Шеина и Спиридона Девятки 28 марта 1906 г. послѣдовала таковая резолюція Его Пресвященства, нашего Архипастыря: „Преподается имъ Архипастырское благословеніе чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія:

*Семь умершаго 30 октября 1904 г. заштатнаго священника ст. Севастопольской Андрея Алфеева.*

### П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 256 вкладчиковъ 334 руб.

II. По Кубанской области, отъ 504 вклад. 756 р.

III. По Сухумской епархіи, отъ 23 вклад. 34 р. 40 к.

А всего отъ 783 вкладчиковъ 1174 руб. 40 коп.

### Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 600 руб. Выданы наслѣднику у. священника А. Алфеева, сыну его псаломщику Петру Алфееву чрезъ о. благочиннаго прот. А. Тихомирова, при отношеніи, отъ 2 декабря 1904 г. № 1117. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1174 р. 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, два въ пользу братской кассы и одинъ па вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 35 р. 22 к. 4. Остается 537 р. 68 к. Высланы тому же наслѣднику псаломщику Петру Алфееву, см. 18 ст. расх. кас. книги единовременныхъ пособій за 1906 г. Итого 1174 р. 40 к.

*Семь умершаго 13 іюня 1904 г. діакона села Китаева Константина Знаменскаго.*

### П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 127 вклад. 127 руб.

II. По Кубанской области, отъ 200 вклад. 200 р.

III. По Сухумской епархіи, отъ 6 вклад. 6 р.

А всего отъ 333 вклад. 333 р.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 150 р. Выданы вдовѣ діакона Ольгѣ Знаменской. См. 80 ст. расх. кас. книги единовременныхъ пособій за 1904 г. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 333 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 р. 99 к. 4. Остается 173 р. 1 к. Высланы той же вдовѣ чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Альтова, при отношеніи, отъ 4 февраля 1906 г. № 187. Итого 333 руб.

*Семь умершаю 21 сентября 1904 г. діакона ст. Дмитриевской Иоанна Тузлукова.*

ПРИХОДЪ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 128 вклад. 128 р.

II. По Кубанской области, отъ 202 вклад. 202 р.

III. По Сухумской епархіи, отъ 6 вклад. 6 р.

А всего отъ 336 вклад. 336 р.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 150 р. Высланы вдовѣ діакона Елисаветѣ Тузлуковой чрезъ о. благочиннаго священника Вл. Алшанскаго, при отношеніи, отъ 30 сентября 1904 г. за № 976. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 336 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 8 к. 4. Остается 175 р. 42 к. Высланы той же вдовѣ Елисаветѣ Тузлуковой чрезъ о. благочиннаго священника С. Іосифова, при отношеніи, отъ 9 февраля 1906 г. № 212. Итого 336 руб.

*Семь умершаго 3 августа 1904 г. псаломщика села Лыт-  
никъ Иакова Тарасова.*

П Р И Х О Д Ъ.

- I. По Ставропольской губерні, отъ 242 вклад. 121 р.
  - II. По Кубанской области, отъ 475 вклад. 237 р. 50 к.
  - III. По Сухумской епархіи, отъ 19 вклад. 9 р. 50 к.
- А всего отъ 736 вклад. 368 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Калеріи Тарасовой чрезъ о. благочиннаго священника Е. Устиновскаго, при отношеніи, отъ 27 августа 1904 г. № 888.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. З. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 368 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 4 к.
4. Остается 156 р. 46 к. Высланы той же вдовѣ чрезъ о. благочиннаго священника Е. Устиновскаго, при отношеніи отъ 9 февраля 1906 г. № 213. Итого 368 р.

*Семь умершаго 6 августа 1904 г. псаломщика Ставро-  
польскаго Троицкаго собора Стефана Болдинова.*

П Р И Х О Д Ъ.

- I. По Ставропольской губерні, отъ 241 вкладчиковъ 120 р. 50 к.
  - II. По Кубанской области, отъ 477 вклад. 238 р. 50 к.
  - III. По Сухумской епархіи, отъ 19 вклад. 9 р. 50 к.
- А всего отъ 737 вклад. 368 р. 50 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 200 р. Высланы наслѣдникамъ умершаго псаломщика С. Болдинова чрезъ опекуна ихъ священника Василія Болдинова, при отношеніи, отъ 20 мая 1905 г.

№ 6-1. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к.  
3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 368 р. 50 к. 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 5 к. 4. Остается 156 р. 95 к. Высланы тѣмъ же наслѣдникамъ чрезъ опекуна ихъ священника В. Болдинова, при отношеніи отъ 20 марта 1906 г. № 408. Итого 368 руб. 50 коп.

### Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

1) Въ дополненіе къ опубликованному въ 1 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г. списку скончавшихся въ періодъ отъ 1 октября 1905 г. по 1 января 1906 года священноцерковнослужителей сообщается къ свѣдѣнію духовенства Ставропольской епархіи, что 22 ноября 1905 г. скончался псаломщикъ станицы Медвѣдовской Лука Сипченко, а 13 декабря того же года священникъ села Калиновскаго Сухумской епархіи Дмитрій Кириановъ.

2) Печатается для свѣдѣнія духовенства списокъ скончавшихся въ періодъ отъ 1 января по 1 апрѣля 1906 г. священноцерковнослужителей Ставропольской епархіи.

6 января. Священникъ с. Солдатско-Александровскаго Василій Ремболовичъ.

6 февраля. Священникъ ст. Ивановской Василій Павловъ.

23 — Священникъ ст. Ахтырской Стефанъ Архангельскій.

6 марта. Священникъ ст. Удобной Павелъ Вознесенскій.

9 — Священникъ ст. Выселки Алексѣй Петровъ.

13 — Священникъ г. Екатеринодара Георгій Байздренко.

9 января. Псаломщикъ ст. Уманской Иванъ Сагайдачный.  
25 — Псаломщикъ села Московскаго Маркъ  
Ширяевъ.

**Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоколомъ своимъ 20 марта с. г., за № 3, ст. 2 постановило: „Выразить благодарность отъ имени отдѣленія слѣдующимъ лицамъ: завѣдующему Новошербиновской ц.-пр. школой священнику о. Давиду Чубову за пожертвованіе въ Новошербиновскую ц.-пр. школу иконы „Спасителя, благословляющаго дѣтей“; казаку Ипатію Емельянову Тхорѣ, казаку Захарію Маркову Пашку, уряднику Θεодосію Семёнову Барсуку, казаку Емельяну Зорѣ, купцу Матвѣю Иванову Помазкову, казаку Григорію Безхлѣбному за пожертвованіе сорока шести рублей на сооруженіе кіоты для иконы Спасителя, благословляющаго дѣтей; купцу Льву Давидову Федюнину за пожертвованіе пяти рублей на желѣзную рѣшетку передъ кіотомъ; учительницѣ Маріи Ивановой Андреевской за пожертвованіе 2 руб. 50 коп. на приобрѣтеніе стекла для кіота и женѣ купца Помазковой за пожертвованіе металлической лампадки, стоящей 3 рубля“.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селеніяхъ: Дербетовскомъ, Кіевскомъ, Прасковеѣ при Покровской церкви (2 шт.), Еленовскомъ, Высоцкомъ и Александри; въ станицахъ: Казанской, Упорной, Удобной и Тихорѣцкой.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской и ст. Губской.

и в) *Псаломщическія*: въ селѣ Московскомъ, ст. Тверской, Марухскомъ, ст. Васюринской, при Софійской церкви гор. Ставрополя и въ ст. Самурской.

† Некрологъ. Священникъ станицы Выселки Алексѣй Петровъ умеръ 9 марта.

4 января. Священникъ с. Солдатско-Александровскаго  
Василій Ремболовичъ.

6 февраля. Священникъ ст. Ивановской Василій Павловичъ.

27 — Священникъ ст. Ахтырской Стефанъ Архангельскій.

6 марта. Священникъ ст. Удобной Павелъ Вознесенскій.

9 — Священникъ ст. Выселки Алексѣй Петровъ.

13 — Священникъ г. Екатеринодара Георгій Бай-

Редакторъ официального отдѣла, секретарь

духовной консисторіи, ВЛАДИМИРЪ НИКИТИНЪ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й. 1906-й годъ. 16-го АПРѢЛЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### С л о в о \*)

въ Великій Пятокъ предъ Плащаницею.

Священная картина крестныхъ страстей Христовыхъ, въ священныхъ воспоминаніяхъ церкви, переноситъ души наши къ евангельскимъ событіямъ нынѣшняго дня и печатлѣетъ въ сердцѣ мысли и чувства современнаго Божественному Страдальцу человечества, — и враговъ, и друзей, и завѣтъ Христовъ.

Въ то время, когда *грѣхъ міра сею*, своей враждой и злобой, неистовствуетъ до ужасовъ жажды крови, смерти благовѣстію истины и любви, неслыханныхъ и невиданныхъ дотолѣ, — въ это время Сама эта Святѣйшая Истина и Любовь Божественная свидѣтельствуетъ міру Божию правду и въ *любви всепрощающей* молится Отцу своему о прощеніи этой злобѣ. А въ сердцахъ тѣхъ, кого возлюбила эта *Любовь, николи же отпадающая*, пламенѣетъ неугасимымъ огнемъ тотъ же свѣточъ любви. Какъ ося-

\*) Сказано при Архіерейскомъ служеніи въ Кафедральномъ соборѣ Г.г. Ставрополя-Кавказскаго 31 марта 1906 г.

зательная благодарность, какъ жизнь сердца, припосится она къ Голгоескѣму жертвеннику, ко гробу, скрывшему *Солнце Правды, утаившему, для плоти и міра, пламень Любви, положившей душу свою за други своя, на спасеніе міра.*

Братія! Оставимъ этотъ міръ, во зль лежащій, лукавый, нечестивый, враждующій. Забудемъ всю ужасную вражду его. Ибо эта злоба, волнуя душу, только скорби исполняетъ сердце. Обратимся къ свидѣтельству любви душъ, преданно предстоющихъ кресту Господню, служащихъ погребенію тѣла Учителя, и Господа, и Спасителя своего. Здѣсь мы найдемъ миръ—*покой сердцамъ нашимъ, назиданіе для жизни по Христѣ, въ крестномъ пути Его, оставленномъ намъ, какъ образъ: да послѣдуемъ стопамъ Его.*

Въ этой преданности души—жизнь вѣры; въ этой любви—жизнь сердца для всѣхъ насъ, кто есть христіанинъ.

Войдемъ въ область бытія духа.

*Върою ходимъ, а не видѣнемъ.*

*Сердцемъ въруеться въ правду.*

Что видѣли, что слышали о Христѣ, Божественномъ Страдальцѣ, предстоявшіе кресту Его и послужившіе погребенію Его!..

*О, странное и страшное видѣніе! Слышались рѣчи: если бы Онъ не былъ злодѣй, мы не предали бы Его тебѣ... Со беззаконными вмѣнися Святѣйшій Святыхъ, Христосъ—Господь на крестѣ.., видѣлъ весь міръ, бывшій въ Іерусалимѣ... Вспомнили, что Обманщикъ Тотъ, еще будучи въ живыхъ, сказалъ: послѣ трехъ дней воскресну...; прикажи охранять гробъ до третьяго дня... И Мертвому, —во гробѣ, въ могилѣ,—не дали покоя!.. Погребальная пещера запечатана и „стража грозная стоитъ“!..*

Но вѣра въ святыню слова, въ непорочность жизни, въ спасительность ученія Поруганнаго Господа Славы становится руководящимъ началомъ отношеній къ Стра-

дальцу... Любовь не отходить отъ креста; любовь просить тѣло Христа... Всѣ враги и вся ихъ злоба—презрѣны, забыты... Одинъ крестъ, одинъ Христосъ—въ мысли, въ чувствѣ, во взорахъ, въ душахъ... Его объемяютъ разумомъ, къ Нему пламенѣютъ сердцемъ; Ему, къ крестному жертвеннику, припосится все произволеніе души, все желаніе сердца, вся рѣшимость воли, вся жизнь.

О! Сколько здѣсь,—въ этомъ образѣ вѣры, въ этомъ свидѣтельствѣ любви,—указаній для дѣятельности всѣхъ насъ, назиданія въ исполненіи закона жизни по Христу, на всякое время, особенно теперь—въ наши многоскорбные дни, многобурной нашей жизни...

Вниманіе къ истинѣ слова, сердечное расположеніе къ праведной, по закону Господню, дѣятельности, и благоговѣніе къ жизни евангельской если когда ослабѣвали въ мірѣ христіанскомъ, то теперь—въ особенности. Эта холодность отношеній къ церкви Божіей, это *равнодушіе къ свидѣтельству истины, это оскуднѣніе любви къ Богу и человеку между людьми*,—знаменія нашего времени, приносящія скорби мноія, печали неутѣшныя, потски слезъ и крови въ испытаніяхъ жизни міра...

О, братія! Предъ крестомъ Господнимъ, предъ гробомъ Христовымъ, обратимся душами нашими къ покаянному расположенію и въ сокрушеніи сердца окружимъ святую плащаницу. Движеніе душъ, предстоявшихъ кресту Божественнаго Страдальца, служителей погребенія Его,—да станутъ нашимъ настроеніемъ! *Приидите, поклонимся и припадемъ ко Христу!* Какъ блаженный Іосифъ и благоговѣйный Никодимъ, съ неизмѣнной любовью къ Нему—Спасителю нашему, до готовности также *душу свою положить за вѣрность вѣрѣ, святымъ ея законамъ, за любовь, распеншюся за насъ.* *Приидите, и,—не въ ужасѣ страха отъ грозныхъ судебъ, явленныхъ на Голгофѣ,—будемъ бить себя въ перси своя.* Нѣтъ! А въ покаянномъ сокрушеніи сердца. Какъ нѣкогда *во мноія грѣхи впад-*

шая жена, обьемемъ древо крестное и у ногъ Спасителя соединимъ наши молитвы и воздыханія съ ее рыданіемъ. Касаясь гроба Христова, склоняясь къ святой плащаницѣ, умою и сердцемъ, исповѣдуемъ какъ она, эта грѣшная жена, потомъ священнаго чина муриносицы ко гробу Христову удостоенная. *Господи! вси грѣховъ нашихъ множество; наши тайныя и явныя прегрѣшенія. Примми наши источники слезъ! Преклонися къ нашимъ воздыханіямъ сердечнымъ! Спаситель нашъ! не презри насъ, твоихъ рабовъ, недостойныхъ, безмѣрную имѣющихъ милость!*

Братія! Любовь—вѣковѣчный законъ жизни для неба и земли; всякое нарушеніе его несетъ разрушеніе всякаго блага, счастія, мира и покоя—міру.

О, если бы все эти думы, все эти чувства, какія мы испытываемъ сей часъ—предъ святынею гроба Господня, не были мимолетны, скоро-преходящи; а стали бы закономъ для насъ въ нашихъ мысляхъ, въ нашихъ стремленіяхъ, въ нашемъ поведеніи, во всехъ дѣлахъ нашихъ, во всей жизни нашей,—тогда всемъ скорбямъ и всяческимъ печалямъ насталь бы конецъ! Мы почувствовали бы и въ самихъ себѣ новыя вѣянія жизни и вокругъ себя встрѣтили бы одно блаженство. Ибо душевное нестроеніе—основа бѣдствій въ мірѣ видимомъ и духовномъ.

Нѣкогда *Господь, грядый къ вольной страсти, говорилъ своимъ апостоламъ на пути: се восходимъ во Иерусалимъ, и предастся Сынъ Человѣческій. И вотъ Онъ,—преданный, поруганный, уязвленный, на древѣ крестномъ убиенный,—гробу и погребенію предается! И вѣрныя Ему и любящія Его души—при Немъ. У Его гроба. И эту вѣру и эту любовь они сохранили до конца своей жизни. И, какъ предстояли нѣкогда кресту и гробу Христа Господа, предстоятъ Ему вѣчно въ Его царствѣ.*

„*Придите убо и мы, очищенными смысла, сществуемъ Ему, и сраспнемся, и умертвимся Его ради житейскимъ сластемъ, да и оживемъ съ Нимъ и услышимъ вопіюща*

Его: не ктому въ земный Иерусалимъ, за еже страдати: но восхожду ко Отцу моему и Отцу вашему, и Богу моему и Богу вашему, и созовышу васъ въ юрній Иерусалимъ, въ царство небесное“.

Епархіальный миссіонеръ,  
іерей Свмеонъ Никольскій.

## II.

### Къ вопросу

объ отчисленіи церковныхъ суммъ на духовно-учебныя нужды.

Разнаго рода забастовки, бывшія въ концѣ прошлаго года и причинившія столько бѣдствій и несчастій рабочимъ и бѣдному населенію, оказывается недостаточно еще вразумили легковѣрныхъ, а можетъ быть, и намѣренныхъ любителей всякаго рода беспорядковъ. Бѣдственная мода забастовокъ не минула и церковнаго хозяйства. Нѣкоторыя общества и церковные старосты рѣшили тоже забастовать, т. е. не представлять подлежащихъ взносовъ на обще-епархіальныя нужды. Таковой произволь можно объяснить только малымъ знакомствомъ съ доходными статьями церквей и съ церковными законоположеніями о нихъ.

Церковную доходность составляютъ суммы, выручаемыя отъ продажи восковыхъ цер. свѣчъ, кошельковый сборъ, процентъ съ капитала церкви, пожертвованія въ пользу церкви съ специальнымъ назначеніемъ или безъ назначенія, арендныя статьи и др. случайные доходы, затѣмъ суммы, вырученныя отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на умершихъ и, наконецъ, такъ называемыя переходящія суммы, т. е. тѣ суммы, которыя собираются въ церкви съ разрѣшенія

вышаго и епархіального начальствъ по разнымъ кружкамъ, подписнымъ листамъ и тарелочнымъ сборамъ на разныя общественныя и частныя нужды, такъ, напр., на голодающихъ, на бѣдныхъ духов. званія, на Палестинское общество, на слѣпыхъ, въ пособіе военнымъ чинамъ, на нужды войны, на постройку храмовъ и проч.

Такимъ образомъ вся церковная доходность составляетъ главнымъ образомъ изъ добровольныхъ приношеній православныхъ людей и не однихъ мѣстныхъ жителей, но и др. мѣсть. Православный храмъ не есть общественное казначеище, куда бы общество вносило деньги съ извѣстной цѣлью съ тѣмъ, чтобы послѣ и употребить ихъ по своему назначенію. Каждый прихожанинъ, покупающій въ церкви свѣчу, или бросающій копейку въ кошелекъ никогда не думаетъ, что эти деньги онъ вноситъ съ тѣмъ, чтобы послѣ распорядиться ими по своему усмотрѣнію. Онъ даетъ жертву Богу и даетъ ее на усмотрѣніе служителей Алтаря Господня. Да гдѣ бываетъ, чтобы пожертвованными деньгами распорядился самъ жертвователь?

Церковныя свѣчи приобрѣтаются тамъ же не на общественныя суммы и не на наличныя суммы церковныхъ старостъ, а на суммы церковей, которымъ свѣчной заводъ, или подрядчикъ, гдѣ нѣтъ завода, даетъ свѣчи въ долгъ, а по продажѣ ихъ церкви высылаютъ за нихъ деньги. Какое же правственное право имѣетъ общество на выручку отъ продажи свѣчей? Если свѣчи въ церкви покупаются жителями станицы или города, то это еще не даетъ права жителямъ распоряжаться выручкой по своему усмотрѣнію. У мѣстныхъ торговцевъ покупается товаръ жителями станицы или города, почему же никто доходность ихъ не считаетъ своею собственностью? Духовенство распоряжается церковными доходами не безъ участія прихожанъ. При каждой церкви имѣется выбранный обществомъ церковный староста и два уполномоченныхъ, съ участіемъ каковыхъ лицъ и дѣлается учетъ

и провѣрка церковныхъ суммъ ежемѣсячно. Затѣмъ духовенство распоряжается не частными суммами, а суммами, добытыми единственно его трудомъ: оно служитъ, отправляя христіанскія богослуженія, и этимъ путемъ приобрѣтаетъ церковную доходность. Откуда же вытекаетъ право обществъ давать или не давать церковныя суммы по требованію епархіальнаго начальста? Вѣдь духовенство не вмѣшивается въ общественные доходы и расходы, почему же общество имѣетъ право взять въ опеку церковную доходность? Неужели духовное начальство и вообще духовенство не въ состояніи разумно распорядиться приобрѣтаемыми имъ суммами? Церковная доходность, какъ дѣло богоугодное и благотворительное, и должна поступать на богоугодныя и благотворительныя дѣла. Почему же отчисленіе извѣстныхъ процентовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній менѣе богоугодное дѣло, чѣмъ расходование этихъ суммъ на мѣстныя нужды прихода, причта и пр.? Если нужны священнослужители, то и нужны средства на обученіе и воспитаніе ихъ, а эти средства даются главнымъ образомъ церквами. Но и при этомъ условіи не малое количество церковныхъ денегъ употребляется на мѣстныя нужды церкви и прихода. Такъ церковныя деньги расходуются на ремонтъ церквей, сторожекъ, оградъ, на содержаніе хора и регента, на постройку и ремонтъ церковныхъ школъ, на жалованье учителямъ ихъ, въ городахъ еще на наемъ церковныхъ сторожей и др. нуждъ. На все это расходуется не десятки, а цѣлыя сотни и тысячи рублей. Расходы эти, правда, дѣлаются не по собственному усмотрѣнію причта и прихожанъ, а съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, но оно на это имѣетъ не только нравственное, но законное право.

Всѣ такъ называемыя переходящія суммы, т. е. сборы по кружкамъ, листамъ и тарелкамъ или блюдамъ, полностью представляются чрезъ благочинныхъ подлежащимъ учрежденіямъ, или въ кассисторію для отправленія ихъ

по назначенію и никто не имѣеть права давать этимъ суммамъ другое назначеніе. А также никакого права не имѣеть ни общество, ни цер. староста удержать у себя деньги, вырученныя отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, каковыя деньги, по Высочайше утвержденному положенію, имѣють свое специальное назначеніе.

Намъ могутъ возразить, что общества строятъ и ремонтируютъ храмы большею частью на общественный счетъ. Совершенно вѣрно, но вѣрно также и то, что православный народъ никогда еще не строилъ храмовъ съ коммерческой цѣлью, и любовь православныхъ къ храмо-строительству столь велика, что многія частныя лица строили и нынѣ строятъ храмы на свой счетъ, конечно и не помышляя о барышахъ отъ такихъ построекъ. Высшая гражданская власть тоже охотно идетъ на встрѣчу народу въ построеніи храмовъ, отпуская часто необходимыя на то суммы отъ казны; а въ казачьихъ станицахъ на церковныя нужды, особенно на постройку и ремонтъ храмовъ, изъ свободныхъ войсковыхъ земель отведены въ полное распоряженіе обществъ очень солидныя участки земли.

Итакъ намъ кажется, что посягательство на церковную доходность есть новшество, навѣянное людьми неблагонамѣренными, или мало знакомыми съ существующими законоположеніями на этотъ счетъ.

Епархіальное начальство облагаетъ церковныя суммы на общепархіальныя нужды не по собственному произволу, а на основаніи слѣдующихъ Высочайше утвержденныхъ законоположеній:

1) По Высочайше утвержденному 28-го августа 1808 года докладу комиссія духовныхъ училищъ (п. с. з. № 23255) продажа церковныхъ свѣчъ составляетъ преимущественное право церкви, а вырученныя отъ этой продажи деньги служатъ главнымъ источникомъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

2) Циркуляромъ по Министерству Финансовъ, отъ 8 марта 1878 г. за № 1363, разъяснено было, что означенное Высочайшее повелѣніе, а равно Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 26 октября 1837 года (п. с. з. № 10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу какъ изъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената Министерству Финансовъ, отъ 3 ноября 1875 г. за № 37832.

3) Высочайше утвержденныя 21 декабря 1870 года правила о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, замѣнѣ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, въ суммѣ поступленія оныхъ за 1868 годъ. Процентъ сей взимать въ размѣрѣ 10 со ста въ годъ въ епархіяхъ Волынской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Рижской и въ размѣрѣ 21 проц. со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской и Якутской и Грузинскаго экзархата, состоящихъ въ особомъ положеніи. Доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣпительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ разсмотрѣніе окружнаго мѣстнаго духовенства, для обращенія по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ въ синодальныхъ типографіяхъ были отпесены на этотъ же доходъ.

4) Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 24 апрѣля 1901 года утверждены предположенія Св. Синода объ увеличеніи

процентнаго сбора въ духовно-учебный капиталъ съ второй половины 1901 года, по которымъ съ доходовъ церквей Ставропольской епархіи процентный сборъ замѣненъ взносомъ общей суммы въ 50,000 р. въ годъ.

5. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля 1873 года за № 18, утверждено, что постановленія съѣздовъ духовенства относительно взноса процентовъ изъ церковныхъ доходовъ для обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы епархіальными преосвященными, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ личными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода на надобности по духовно-учебной части вообще и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

6. Опредѣленіемъ Св. Синода 1872 года 15 сентября—8 октября дозволено окружнымъ съѣздамъ духовенства, съ согласія епархіальнаго преосвященнаго, назначать въ пользу духовныхъ училищъ проценты отъ церковныхъ суммъ.

7. Указомъ Св. Синода 12 октября 1868 года разъяснено по епархіальному вѣдомству, что домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ церквамъ, признаются противными каноническому правилу: „никто да не присвоить церковнаго достоянія“ (преп. Феофила Александр. пр. 11).

8. Высочайше утвержденная 12-го іюня 1900 года инструкция церковнымъ старостамъ пар. 37 гласитъ: „установленные Св. Синодомъ и епархіальнымъ пачальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-

учебныя заведенія и другія потребности высылаются безотлагательно, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ по духовному вѣдомству“.

9. Высочайше утвержденная инструкция церковнымъ старостамъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утвержденныхъ преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ вспомошествованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкции старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго архіерея.

10. Разъяснено контролемъ Св. Синода (Церк. Вѣд. № 28 1891 года, стр. 254): Суммы, назначаемыя по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, доставляются благочинными въ консисторію. Полн. собр. зак. 1865 г. марта 1 № 43000—свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквамъ обращенъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній.

*Протоіерей Сосонгъ Мищенко.*

(Куб. Обл. Вѣд. 1906 г. № 73).

### III.

О поклонахъ, какъ наказаніи, въ дѣйствующемъ церковномъ судѣ и о необходимости ихъ отмѣны.

Когда заходитъ рѣчь о реформѣ церковнаго суда, то, обыкновенно, приходятъ къ заключенію о желательности введенія въ духовномъ сословіи института благочинническихъ Совѣтовъ, какъ элементарной формы суда-чести. И Совѣты учреждаются: открыты они и въ нашей епархіи. Временныя правила для нашихъ Совѣтовъ оставляють желать многого. Въ настоящей замѣткѣ я не думаю

говорить о нихъ въ цѣломъ, а хочу коснуться одной, важнѣйшей стороны новаго учрежденія, — тѣмъ болѣе, что она имѣетъ и самостоятельное, принципиальное значеніе: я разумѣю 5-й параграфъ правилъ для Совѣта.

Этотъ параграфъ трактуетъ о мѣрахъ взысканія, присуждаемыхъ Совѣтами. Здѣсь читаемъ: благочиннической Совѣтъ можетъ присуждать лишь къ слѣдующимъ взысканіямъ: возстановленію правъ обиженнаго и восполненію его убытковъ, замѣчаніямъ, выговорамъ, *поклонамъ не болѣе 25*, испрошенію обидѣвшимъ прошенія у обиженнаго, денежной пенѣ отъ трехъ до пяти руб. въ пользу обиженнаго или сиротъ духовнаго званія, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Попечительства. Какъ видимъ, въ ряду наказаній значатся поклоны, которыми могутъ быть подвергаемы одинаково, какъ виновные священники, такъ діаконы и псаломщики (парагр. 4-й правилъ). До учрежденія Совѣтовъ, поклоны, какъ наказаніе, налагались на виновныхъ консисторскимъ судомъ — въ количествѣ больше или меньше — по усмотрѣнію суда. Совѣты могутъ присуждать лишь къ 25 поклонамъ. Но дѣло, конечно, не въ количествѣ, а совсѣмъ въ другомъ: — дѣло въ принципѣ, въ необходимости, наконецъ, уяснить: что это за мѣра наказанія, нужно-ли, разумно-ли, цѣлесообразно-ли это наказаніе?

Повидимому — поклоны эти молитвенные. Такъ думать даютъ основаніе статьи 27 и 40 инструкціи благочиннымъ православныхъ церквей, по которымъ виновнымъ діаконамъ и причетникамъ назначаются поклоны въ храмѣ. Что же это, однако, будетъ за молитва? Вѣдь, всякій знаетъ, что поклоны, сами по себѣ, еще не составляютъ молитвы. — Молитва есть плодъ духа, въ общеніи съ Высочайшимъ существомъ ищущаго для себя просвѣщенія и освященія, внутренняго озаренія и очищенія отъ грѣховной скверны; она есть порывъ сердца, свободно стремящагося къ своему Первообразу, окрыляемаго надеждою на вседѣйствующую благодать Божію по искупительнымъ

заслугамъ Христа Спасителя. — Такая молитва, естественно, выражается въ тѣхъ или иныхъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Но какая можетъ быть молитва въ поклонахъ, отбываемыхъ, какъ наказаніе? Или какъ можно наказывать человѣка, принуждая его молиться. Такая молитва психологически невозможна и церковь не знаетъ такой молитвы. Придавать поклонамъ по суду молитвенное значеніе — значитъ явно и грубо кощунствовать.

Можетъ быть, эти поклоны — эпитимійные? Но послѣдніе назначаются духовникомъ, ихъ смыслъ и значеніе точно опредѣлены и извѣстны каждому вѣрующему; поклоны эти, къ тому же тайные, и исполняются эпитиміею тайно же, по совѣсти. А вѣдь поклоны по суду, какъ наказаніе, непременно должны быть явными. Въ самомъ дѣлѣ: предположимъ, что виновному члену причта присуждены поклоны благочинническимъ Совѣтомъ. Какъ послѣдній удостовѣрится, что наказаніе приведено въ исполненіе? Я не знаю, какъ въ дѣйствительности выполняютъ эту задачу Совѣты — но, а priori, отвѣчаю двояко: или самъ Совѣтъ, *in corpore*, долженъ непосредственно наблюсти въ храмѣ за исполненіемъ положеннаго наказанія, или, если виновный долженъ почему-либо понести наказаніе въ отсутствіе Совѣта, то послѣднему необходимо поручить наблюсти за нимъ кому-либо изъ другихъ членовъ причта, а, можетъ быть, — и церковному сторожу?! Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ не праздный, такъ какъ предоставить отбываніе наказанія доброй волѣ осужденнаго — нельзя, по той простой причинѣ, что виновный не исполнитъ его. А не исполненное наказаніе — что за наказаніе?

Приходится остановиться на мысли, что поклоны, о которыхъ идетъ рѣчь, просто-карательные и представляютъ одинъ изъ видовъ тѣлеснаго наказанія. Тогда зачѣмъ требовать выполненія этого наказанія непременно въ храмѣ? И почему наказывать непременно поклонами? Не лучше ли просто примѣнять старинную, правда вы-

шедшую изъ употребленія рѣшительно вездѣ, школьную мѣру наказанія—стояніе на колѣняхъ для всего виновнаго духовенства. Но... послѣднее, могутъ сказать, ужъ слишкомъ будетъ несовременно: вѣдь мы, духовенство, вмѣстѣ со всею Россіей, задумали обновиться, очиститься, совлечься ветхаго человѣка, и—вдругъ—стояніе на колѣняхъ, *horribile dictu...* такая отсталость. Но, если послѣднее предположеніе—очевидная нелѣпость, то такая же нелѣпость и поклоны, какъ мѣра наказанія.

Извѣстная азбучная истина: всякое наказаніе должно быть разумнымъ и преслѣдовать двѣ основныя цѣли: или исправленіе преступника, или, въ болѣе тяжелыхъ своихъ формахъ—лишеніе преступника возможности причинять вредъ обществу. Поклоны не могутъ достигать ни одной изъ указанныхъ цѣлей и, сколько извѣстно, рѣшительно нигдѣ: ни въ Россіи, ни во всей остальной поднебесной, ни въ уголовномъ, ни въ гражданскомъ судѣ, для этихъ цѣлей не примѣняются: *они—исключительная привиллегія православнаго духовенства.*

Но, если поклоны—и не исправительное наказаніе и вообще характеризуются отрицательными признаками,—все же они обладаютъ однимъ несомнѣннымъ и положительнымъ свойствомъ: это—ихъ унижительность. Они оскорбительны уже по одной своей безмысленности, по отсутствію какой бы то ни было разумности, могущей оправдать ихъ *raison d'être*; но главное, ими унижается нравственное достоинство человѣка, за котораго страдалъ Богочеловѣкъ. По этому своему свойству, поклоны могутъ сравниться развѣ съ побоями и розгами, нынѣ отошедшими въ область преданій. Припомнимъ, что судъ гражданскій и уголовный не знаютъ унижительныхъ для личности человѣка наказаній: судъ падаетъ *въ* *человѣкъ* *человѣка*, въ самомъ тяжкомъ преступникѣ охраняетъ, какъ неприкосновенную святыню, его нравственную личность. И это понятно: потому что во всякомъ преступникѣ остается искра добра, могущая, при благоприятныхъ ус-

ловіяхъ, разгорѣться въ очистительное пламя;—потому что, во всякомъ даже разбойникѣ можеть найдтись благо-разумный евангельскій разбойникъ. Но горе человѣку, котораго лишаютъ *единою на потребу*, его нравственнаго достоинства! Духовное воскресеніе для него невозможно: съ печатью проклятія, онъ умираеть духовно на вѣки.

Неизвѣстно, сколь часто примѣняются (примѣнялись) судомъ (консисторскимъ) поклоны, какъ наказаніе, и въ какой именно формѣ. Кажется, обычно, поклоны составляютъ часть другого наказанія—монастырскаго подначалія. Это послѣднее—то же червое пятно на фонѣ неприглядной жизни духовенства. Вѣдь чего только не продѣлывается въ монастыряхъ надъ несчастными подначальными лицами изъ духовенства. Положеніе послѣднихъ должно быть ужасно: это—та же каторга.

---

Теперь много говорятъ объ угнетеніи и приниженномъ состояніи духовенства, объ интеллектуально-моральной его неразвитости, о неспособности его къ активной и созидательной общественной работѣ. Утверждаютъ, что духовенство само и только оно одно виновно въ своей отсталости и неспособности вліять на жизнь. Много въ этихъ обвиненіяхъ горькой правды. Но правда не должна быть одностороннею, а она одностороння, когда во всемъ винятъ одно духовенство: нѣтъ, значительную долю зла слѣдуетъ отнести на счетъ различныхъ неблагопріятныхъ условій, въ какія поставлено духовенство въ своей жизни и дѣятельности; условія эти таковы, что никоимъ образомъ не могутъ способствовать развитію въ духовенствѣ чувства человѣческаго достоинства, подъему въ немъ энергіи и бодрости духа, рѣшимости служить только одной евангельской истинѣ, преобразуя по ея идеаламъ и земную человѣческую жизнь. Объ этомъ, впрочемъ, нѣтъ надобности говорить теперь подробно. Несомнѣнно одно, что крайне ненормальное положеніе духовенства обуслов-

ливается, между прочимъ, неправильною постановкой церковнаго суда, съ его системой наказаній вообще и съ пресловутыми поклонами въ отдѣльности. Охъ, эти наказанія съ поклонами! Чего они стоятъ духовенству! Можно быть увѣреннымъ, что, если сказать объ этихъ поклонахъ человѣку изъ общества, онъ не повѣритъ и расхохочется. Требуютъ отъ духовенства, чтобы оно шло впереди общества, руководило имъ въ лучшихъ его стремленіяхъ, и удивляются, что въ обществѣ духовенство неавторитетно. Да вѣдь всякій, рѣшительно всякій членъ общества имѣетъ право сказать любому представителю изъ духовенства: „такъ какъ ты можешь быть наказанъ поклонами, то ты не полноправный человѣкъ и гражданинъ, и не тебѣ быть моимъ руководителемъ“.

Здѣсь невольно приходятъ на память два эпизода изъ евангельской и апостольской исторіи: когда на судѣ у первосвященника Анны архіерейскій слуга ударилъ Иисуса Христа по щекѣ, онъ замѣтилъ обидчику: „за что ты бьешь Меня“ \*); подобно этому, когда правитель Кесаріи Фестъ хотѣлъ, въ угоду іудеямъ, отправить апостола Павла для суда въ Іерусалимъ, гдѣ іудеи легко добились-бы осужденія ненавистнаго имъ бывшаго фарисея Савла, — великій апостольскій языковъ рѣшительно заявилъ: я требую суда Кесарева \*\*). Эти священные примѣры говорятъ сами за себя и въ комментаріяхъ не нуждаются.

Спрашивается: неужели православное духовенство и нынѣ не смѣетъ просить: дайте и намъ, отъ кого это зависитъ, судъ правый и милостивый, не унижайте насъ и безъ того униженныхъ, поставьте насъ и на судѣ въ условія, способствующія не позору нашему, а облагороженію и возвышенію.

Два слова въ заключеніе: желательно, чтобы предстоящій епархіальный съѣздъ духовенства удѣлилъ вниманіе

\*) Іоан. 18, 22. 23.

\*\*) Дѣян. 25, 11. срав. Дѣян. 17, 37. 39; 22, 25. 28.

настоящему предмету, пересмотрѣлъ положеніе о благотворительныхъ Совѣтахъ и просилъ Его Преосвященство, нашего Архипастыря, ходатайствовать предъ высшей церковной властью объ освобожденіи теперь же отъ наказанія поклонами всего духовенства, не только священниковъ, но и діаконовъ и псаломщиковъ.

*Святи. Николай Глаголевъ.*

#### IV.

### **Мысли по вопросу о существующемъ способѣ матеріальнаго обезпеченія приходского духовенства.**

Не нужно быть особенно наблюдательнымъ, чтобы не замѣтить того разъединенія, которое существуетъ въ настоящее время между духовенствомъ и прихожанами. всюду слышится взаимное недоброжелательство между ними, главнымъ образомъ прихожанъ на свое духовенство. Та любовь и сыновняя довѣрчивость, которыми пользовались наши дѣды и прадѣды отъ свсихъ духовныхъ чадъ, осталась только въ воспоминаніи. Какимъ образомъ могли создаться такія отношенія между ними—вопросъ довольно сложный. Въ своей краткой замѣткѣ мы думаемъ указать только на то обстоятельство, что среди причинъ, которыя породили такой разладъ между причтомъ и прихожанами, есть, между прочимъ, крайне обидный и оскорбительный способъ содержанія приходского духовенства.

Съ крещенія Руси у насъ средствомъ для содержанія духовенства были добротныя даянія отъ прихожанъ. Определеннаго жалованья оно никогда не получало и не получаетъ, если не считать помощи со стороны правительства, которою, причемъ, пользуются сравнительно очень не многіе изъ самыхъ бѣднѣйшихъ приходоѡ. Но такъ какъ добровольныхъ приношеній отъ прихожанъ за совершеніе требоисправленій всегда было слишкомъ не-

достаточно для того, чтобы духовенство могло содержать на них свои семьи, воспитывать дѣтей, то причты съ самаго отдаленнаго времени путемъ болѣе добровольнаго соглашенія съ прихожанами старались установить опредѣленное денежное вознагражденіе или таксу за совершеніе той или другой требы. Эти вознагражденія въ однихъ приходяхъ стояли выше, въ другихъ ниже. Это зависѣло прежде всего отъ степени матеріальной обеспеченности самихъ жителей, а также отъ настойчивости и умѣнія священника провести свои требованія въ этомъ отношеніи. Но разъ устанавливалась такса, причтъ по мѣрѣ возможности старался поддерживать ее. Само собою разумѣется, что обязательство платить опредѣленное вознагражденіе за совершеніе того или другого требоисправленія было долгомъ только чисто нравственнаго характера со стороны прихожанина.

Но извѣстно, что ранѣе, въ старыя, добрыя и не столь отдаленныя времена русскій народъ былъ несравненно религіознѣе. Въ церкви онъ находилъ полное удовлетвореніе всѣмъ своимъ духовнымъ запросамъ; къ служителямъ Св. Алтаря относился съ большимъ уваженіемъ и любовію. Тѣмъ не менѣе и тогда между духовенствомъ и прихожанами изъ за платы за совершеніе той или другой требы появлялось много недоразумѣній. На этой почвѣ создавались агитаціи противъ причта, посылались жалобы на нихъ епархіальному начальству, производились слѣдствія. Отношенія иногда настолько обострялись, что нѣкоторые изъ членовъ причта, въ силу необходимости, перекочевывали изъ одного прихода въ другой. Наши народныя поговорки — попы съ живого и мертваго деруть... глаза у попа завидушіе, руки загребушія, по своему происхожденію относятся къ давноинувшимъ временамъ.

Теперь, когда религіозное чувство русскаго народа значительно понизилось, то обостренныя отношенія между

причтами и прихожанами по тому же вопросу достигли своего апогея.

Это впрочемъ очень и понятно. Въ виду того, что по существующимъ законамъ Россійской Имперіи для содержанія приходского духовенства должны быть добровольныя приношенія отъ прихожанъ, такса-же установленная до настоящаго времени не имѣетъ подъ собою какого либо юридическаго основанія, то прихожане, съ ослабленіемъ въ нихъ религіознаго чувства, готовы поставить свои причты прямо—таки въ положеніе нищей братіи въ отношеніи его содержанія.

Доброхотное даваніе въ собственномъ смыслѣ значенія этого слова есть вознагражденіе, которое выдается совершенно свободно; такимъ образомъ если за совершеніе даже таинства брака, гдѣ жителями расходуются десятки и сотни рублей, священнику предложить мѣдную монету самаго малаго діаметра, то такой прихожанинъ, съ точки зрѣнія одной только буквы закона, совершенно правъ. И еслибы священникъ въ данномъ случаѣ обратился за защитою къ мировому судѣ или въ духовную консисторію, то какъ въ 1-мъ, такъ и во 2-мъ случаѣ онъ получитъ отказъ, такъ какъ плата духовенству со стороны ихъ прихожанъ должна быть добровольная, безъ всякаго давленія со стороны причта. При такой постановкѣ дѣла положеніе духовенства какъ всегда, такъ въ особенности теперь далеко не изъ завидныхъ; оно находится въ полной зависимости отъ прихожанъ. Въ силу необходимости священнику приходится упрашивать, обращаться къ голосу совѣсти прихожанина, чтобы послѣдній денежное вознагражденіе за совершеніе требоисправленія не доводилъ до вищенской подачки. О какомъ либо протестѣ со стороны священника къ прихожанамъ и говорить нечего. Малѣйшій намекъ на это вызоветъ потокъ дерзостей и даже оскорбленій духовнаго сына по адресу своего пастыря. Но этого мало, — такой обидный и безправный способъ содержанія заставляетъ священника дѣлать

уступки, урѣзки своему нравственному долгу; подрываетъ въ самой идеѣ высокій авторитетъ пастырскаго служенія.

Тамъ, гдѣ бы священникъ смѣло и властно долженъ обличить, укорить, онъ стусевывается и дѣлаетъ видъ, что ничего выходящаго изъ обычнаго ряда вещей не замѣчаетъ. Въ противномъ случаѣ онъ рискуетъ создать противъ себя враговъ, которые безъ всякаго риска для себя постараются лягнуть его въ самое больное мѣсто, уплачивая священнику при совершеніи имъ требъ какъ нишему.

Если ранѣе существовавшій способъ содержанія приходскаго духовенства былъ только терпимъ, то теперь онъ долженъ быть радикально измѣненъ. Духовенству должно быть назначено отъ казны или прихода опредѣленное и вполне достаточное жалованье. Пора уничтожить торговлю священника съ прихожаниномъ, которая обычно предвѣщаетъ собою актъ общенія вѣрующаго съ Богомъ. Такой порядокъ глубоко возмущаетъ религіозное чувство вѣрующаго. Пора уничтожить хожденія причта за новиною—эту живую пародію и карикатуру на духовенство. По этому вопросу, впрочемъ, нѣкоторые изъ іереевъ имѣютъ нѣкоторое предубѣжденіе. Опредѣленное жалованье изъ священниковъ сдѣлаетъ чиновниковъ, говорятъ они; убьетъ въ нихъ сердечность, простоту и непосредственность отношеній съ прихожанами. Но это неправда. Разъ между причтомъ и прихожанами не будетъ существовать денежныхъ счетовъ, то это скорѣе дастъ имъ возможность войти въ самыя близкія отношенія между собою. Всѣ наши высшіе іерархи получаютъ опредѣленное жалованіе отъ казны, а между тѣмъ никто и никогда не могъ упрекнуть ихъ въ внѣшнемъ формализмѣ и недостаткѣ сердечности къ духовенству и мірянамъ. Напротивъ большинство изъ Архипастырей пользовались и пользуются глубокимъ уваженіемъ на столько, что жизни и привычки ихъ передаются изъ рода въ родъ, какъ примѣры для подражанія.

При предполагаемомъ обновленіи церковно-приходской жизни вопросъ о радикальномъ измѣненіи способа содержанія приходскаго духовенства долженъ быть въ числѣ главныхъ. И было бы крайне обидно и не справедливо оставлять духовенство при прежнемъ режимѣ въ отношеніи его содержанія. Если для волостного писаря, народнаго учителя, полицейскаго урядника находятъ возможнымъ дать опредѣленное и вполне достаточное содержаніе, то почему же этого не сдѣлать для духовныхъ, которые несутъ тяжелый трудъ какъ руководители религиозно-нравственной (духовной) жизни прихожанъ, не говоря уже объ ихъ страшной отвѣтственности предъ Богомъ и своею совѣстію?

Далѣе, приходское духовенство заявило себя ревностными труженниками въ дѣлѣ народнаго образованія въ духѣ православной вѣры. Фактъ этотъ настолько общепризнанъ, что общество и литература довольно рельефно отмѣтили эти симпатичныя стороны изъ дѣятельности приходскаго духовенства. Въ свѣтской литературѣ выработался уже опредѣленный типъ этихъ скромныхъ и самоотверженныхъ работниковъ на нивѣ народной. Такіе пастыри, а такихъ не мало найдется по селамъ и захолустьямъ матушки—Россіи, являются истинными просвѣтителями русскаго народа. Изъ произведеній свѣтской литературы, съ жизненною правдою обрисовывающихъ такую дѣятельность духовенства, мы можемъ отмѣтить, напр., повѣсти Нотапенко: „Небывалое дѣло“, „На дѣйствительной службѣ“, романъ Мамина-Сибиряка: „Весеннія грозы“, очеркъ Забытаго: „Школа—самородокъ“.

*Священникъ Іоаннъ Бибиковъ.*

V.

Пятидесятилѣтній юбилей

въ священномъ санѣ духовника 2-го благочинническаго округа, Куб. обл., заштатнаго священника о. Василия Михайловича Михайлова.

5 февраля 1906 года духовенство 2-го благочинническаго округа Куб. обл. съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, праздновало пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ окружнаго духовника, заштатнаго священника о. Василия Михайловича Михайлова, проживающаго въ станицѣ Новотитаровской Куб. обл., послѣднемъ мѣстѣ своего священства.

Маститый юбиляръ, священникъ о. Василій Михайловичъ Михайловъ, сынъ священника Воронежской епархіи, Павлоградскаго уѣзда, Грайворонской волости, села Гороховки, окончилъ курсъ въ Воронежской семинаріи во второмъ разрядѣ въ 1855 году. Въ 1856 году 5 февраля рукоположенъ въ священника къ Покровской церкви слободы Смоглеевки. Въ 1878 году августа 17 согласно прошенію Преосвященнѣйшимъ Германомъ, бывшимъ Епископомъ Кавказскимъ и Екатеринодарскимъ, принять въ Кавказскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ Петро-Павловской церкви станицы Платнировской Куб. обл. По прошенію тѣмъ же Епископомъ перемѣщенъ въ 1880 году 7 іюня къ Вознесенской церкви станицы Старомышастовской Куб. обл. Въ 1891 году іюня 30 по прошенію Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, перемѣщенъ къ Андреевской церкви станицы Новотитаровской Куб. обл., гдѣ и служилъ до увольненія за штатъ 10 лѣтъ.

Въ теченіе своего пятидесятилѣтняго священнослуженія о. Василій Михайловъ былъ награждаемъ: въ 1859 году

октября 22 дня темнобронзовымъ крестомъ на Владимірской лентѣ въ память войны въ 1853—1856 г.; въ 1866 году ноября 30 дня былъ награжденъ набедренникомъ за усердное прохожденіе пастырскихъ обязанностей; въ 1877 году марта 26 дня былъ награжденъ фіолетовой скуфьей за отличное служеніе; въ 1885 году февраля 25 дня за заслуги по духовному вѣдомству Св. Синодомъ награжденъ камилавкой; въ 1897 году мая 6 дня за заслуги по духовному вѣдомству Св. Синодомъ былъ награжденъ наперснымъ крестомъ. Съ 1880 года состоитъ духовникомъ духовенства 2-го благочинническаго округа, Кубанской области.

Къ дню чествованія о. Василія Михайлова 5 февраля с. г., по случаю неблагоприятной погоды, пріѣхали въ станицу Новотитаровскую только два священника изъ трехштатнаго прихода ст. Пластуновской—окружной благочинный о. Георгій Бойко и о. Евгеній Кондратовъ.

День юбилея—5 февраля пришелся на воскресенье. Накадунъ совершена была всенощная съ полувечеремъ въ память святителя Θεодосія Углицкаго, а въ день чествованія—Божественная литургія маслितымъ о. юбиларомъ въ сослуженіи священника мѣстнаго причта о. Николая Печенова, священника ст. Пластуновской о. Евгенія Кондратова и о. діакона Θ. Лотоцкаго. На Божественной литургіи послѣ причастнаго окружнымъ благочиннымъ о. Георгіемъ Бойко было сказано поученіе на дневное евангельское чтеніе о Страшномъ Судѣ. По окончаніи литургіи священникомъ о. Евгеніемъ Кондратовымъ было сказано поученіе объ обязанностяхъ пастырей церкви, объ отношеніи къ нимъ пасомыхъ и разъяснено значеніе совершающагося торжества.

Предъ молебномъ, по выходѣ духовенства на средину храма, окружной благочинный о. Георгій Бойко, встрѣтивъ на амвонѣ о. юбиляра, произнесъ отъ лица духовенства адресъ о. юбиляру и вручилъ ему художественной работы образъ Спасителя.

Адресъ духовенства 2-го благочинническаго округа, Куб. обл.,  
поднесенный по случаю 50-лѣтія священнослуженія духовнику  
округа священнику о. Василию Михайловичу Михайлову.

*Ваше Высокоблагословеніе,*

*досточтимый духовникъ нашъ,*

*о. Василий Михайловичъ!*

Пастыреначальникъ нашъ, Господь Іисусъ Христосъ, чрезъ святительское рукоположеніе, въ 5 день февраля мѣсяца 1853 года, призвалъ Васъ для блага святой церкви къ святому, великому и трудному пастырскому служенію сначала въ Воронежской епархіи, а съ 1878 года — въ Ставропольской. Съ того времени „облекшись во оружіе Божіе, препоясавъ чресла истиною, облекшись въ броню правды, обувъ ноги въ готовность благовѣствовать миръ, взявъ щитъ вѣры, и шлемъ спасенія и мечъ духовный, который есть слово Божіе“ (Еф. 6, 14—17), Вы, осѣненный благодатію Св. Духа, полный вѣры, надежды и любви, послѣдовали по стопамъ Пастыреначальника, Господа нашего Іисуса Христа.

Укрѣпивъ въ душѣ своей истинную вѣру и развивъ въ сердцѣ пламенную любовь къ Богу и ближнимъ, Вы въ своемъ пятидесятилѣтнемъ священнослуженіи были пастыремъ добрымъ, носителемъ святыни, добра, правды, образомъ кротости и братолюбія.

Высокое, святое и примѣрное пастырское служеніе Ваше, растворенное миролюбіемъ и евангельскою любовью, усердное исполненіе въ теченіи 25 лѣтъ высокой и почетной дѣятельности духовника 2-го благочинническаго округа, Куб. обл., при благочестивой и скромной жизни, пріобрѣли Вамъ любовь, уваженіе пасомыхъ и сыновнее почтеніе духовныхъ дѣтей Вашихъ, благоволеніе Архипастырей и признательность Епархіальнаго Начальства, что залечатлѣно дарованными Вамъ наградами.

Въ знаменательный день пятидесятилѣтняго пастырскаго священнослуженія Вашего, духовенство 2-го благочинническаго округа, Куб. обл., преклоняясь предъ величіемъ многолѣтняго и труднаго служенія Вашего, съ Архипастырскаго благословенія Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, милостиваго Отца нашего, благословляетъ Васъ образомъ Пастыреначальника Господа нашего Иисуса Христа.

Примите отъ насъ, досточтимый духовникъ нашъ, о. Василій Михайловичъ, этотъ святой образъ и да послужить онъ залогомъ нашего искренняго, сыновняго уваженія и любви къ Вамъ и да хранить Онъ Васъ еще на многія и многія лѣта!

*Духовенство 2-го благочинническаго округа, Куб. обл.  
1906 года 5 февраля.*

Принявъ адресъ и облобызавъ св. образъ со словами „принимаю и благодарю“, юбиляръ, обратившись къ духовенству и молящимся, голосомъ, полнымъ сердечной теплоты, съ небольшимъ волненіемъ отвѣчалъ:

*Досточтимые отцы Іереи!*

Нынѣшній день, какъ Вамъ извѣстно, мнѣ исполнилось 50 лѣтъ моего служенія въ священномъ санѣ и 25 лѣтъ въ должности духовника духовенства 2-го благочинническаго округа, Куб. обл. Прожить 72 года отъ моего рожденія и прослужить священникомъ 50 лѣтъ, при моемъ слабомъ здоровьи, мнѣ было очень тяжело. Но Милосердный Господь помогаль мнѣ грѣшному. „Сила Божія въ немощи совершается“, говоритъ св. Ап. Павелъ. Это я испыталъ на себѣ неоднократно. Благодарю Господа Бога моего за Его неизрѣченную милость ко мнѣ грѣшному!

Благодарю и Васъ, отцы Іереи, за Вашу признательность ко мнѣ; за то, что Вы въ нынѣшній день собрались, хотя въ маломъ количествѣ, въ храмѣ семъ, чтобы

вмѣстѣ со мною помолиться Богу о моемъ здоровіи и спасеніи!

Благодарю и за драгоценный Вашъ подарокъ мнѣ—икону Спасителя и Пастыреначальника нашего Иисуса Христа! Взирая на икону сію, буду до конца дней моихъ вспоминать Васъ и молиться о Вашемъ здоровіи и спасеніи, а Васъ прошу молиться и о мнѣ грѣшномъ.

Чѣмъ я заслужилъ такое чествованіе, и чѣмъ могу похвалиться? Ничѣмъ, только немощью своею! Но Вы, отцы, помня заповѣдь Божию: „чти отца твоего“ и наставленіе св. Ап. Павла: „воздадите всѣмъ должная“, нынѣ исполнили заповѣданное—почтили, какъ должно, меня, недостойнаго духовнаго отца Вашего.

Глубоко благодарю Васъ за Вашу признательность ко мнѣ! Сердечно желаю Вамъ всего хорошаго въ жизни сей, а въ будущей—Царства Небеснаго! Прошу теперь Васъ, о. іереи, и Васъ всѣхъ, молящихся въ храмѣ семъ, возблагодарить вмѣстѣ со мною Господа Бога за дарованная Имъ мнѣ милости! Аминь.

Благодарственное Богу молебствіе было торжественно совершено окружнымъ благочиннымъ, священникомъ о. Георгіемъ Бойко, въ сослуженіи маститаго о. юбиляра, мѣстнаго причта и клира. Все Богослуженіе стройно и съ умиленіемъ пѣлъ небольшой мѣстный хоръ любителей.

Молебствіе окончилось многолѣтіемъ Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Агаѳодору съ Богохранимой его цаствой, о. юбиляру, духовенству и воинству. Послѣ многолѣтія окр. благоч. о. Георгій Бойко сказалъ краткое поученіе о почитаніи пастырей.

Торжественное служеніе Божественной литургіи и молебна при умилительномъ пѣніи хора видимо благоговѣнно волновало молящихся и произвело на нихъ сильное и пріятное впечатлѣніе. Всѣми чувствовалась необычайность скромнаго торжества, и всѣ едиными устами и единымъ сердцемъ славили и благодарили Господа.

По окончаніи молебна о. юбиляръ пригласилъ присутствовавшее духовенство къ себѣ въ домъ, гдѣ послѣ пѣнія тропаря „Спаси, Господи, люди твоя“... скромное торжество закончилось въ братскомъ кружкѣ духовенства при задушевныхъ рѣчахъ трапезой, на которой о. Василій проявилъ полное свое радушіе.

св. Е. К.

## Поученіе

въ день 50-лѣтія священнослуженія духовника 2-го благочинническаго округа, Куб. обл., священника о. Василія Михайлова \*).

*Всею душою твоею благоговѣй Господеву и іереи Его чти. Всею силою твоею возлюби Сотворшаго тя и служителей Его не остави. Бойся Бога и прослави іерея (Сир. 7, 31—33).*

Изъ этихъ словъ видно, возлюбленные слушатели, что пастыри церкви или священники должны пользоваться у пасомыхъ почитаніемъ и уваженіемъ за дѣло ихъ (1 Тес. 5, 13), ибо пастыри сорботники у Бога (1 Кор. 3, 9), пастырей Богъ избралъ и поставилъ, чтобы они приносили плодъ (Іоан. 15, 16).

Дѣйствительно, пастыри церкви достойны уваженія и почитанія за дѣло ихъ, т. е. за власть учительства и священства, полученную ими преемственно отъ св. Апостоловъ.

Постараемся выяснитъ вкратцѣ дѣятельность пастырей въ отдѣльности.

Когда Единородный Сынъ Божій сошелъ на землю, Онъ „обиталъ между людьми, полный благодати и истины“ (Іоан. 1, 14). Истина и благодать суть два величайшихъ

\*) Произнесено въ Андреевскомъ храмѣ ст. Новотитаровской, Куб. обл. 5 февраля 1906 года.

сокровища, принесенныя намъ Единороднымъ Сыномъ Божиимъ. Черезъ кого-же раздаются народу эти сокровища? Они раздаются черезъ пастырей церкви.

Итакъ, пастыри церкви возвѣщаютъ людямъ ученіе Христово. А ученіе это выше всякаго земного ученія, всякой земной мудрости и науки, какъ свидѣтельствуемъ объ этомъ св. Апостоль Павелъ: *мы проповѣдуемъ мудрость не вѣка сего и не власть вѣка сего преходящихъ, а премудрость Божию, тайную, сокровенную, которую предназначилъ Богъ прежде вѣковъ къ славу нашей* (1 Кор. 2, 6—7).

Возвѣщаемое пастырями церкви ученіе Христово есть ученіе и самое необходимое, самое важное для человѣка. Ибо, что можетъ быть важнѣе для человѣка, какъ знать цѣль его жизни, средства къ достиженію этой цѣли, какъ и съ какими опасностями на пути къ его цѣли пужно бороться? Всему этому учатъ пастыри. Они учатъ людей самому важному искусству—искусству хорошо жить и счастливо умереть.

Возвѣщаемое пастырями церкви ученіе Христово есть самое отрадное, самое утѣшительное ученіе. Подобно Ангелу, благовѣстившему пастухамъ вифлеемскимъ: *возвѣщаю вамъ великую радость, ибо сегодня родился вамъ Спаситель Господь* (Лук. 2, 11), пастыри церкви благовѣствуютъ людямъ о рожденіи Сына Божія человѣкомъ, о Его ученіи, чудесахъ, страданіяхъ, смерти и славномъ Воскресеніи Его, объ основаніи Имъ христіанской церкви, о пребываніи Его среди насъ, о тѣсномъ присутствіи Его между нами въ таинствѣ Св. Причащенія. Наконецъ, пастыри благовѣствуютъ о томъ, что все мы чада Божіи, о которыхъ Богъ, по благодати своей, промышляетъ, что все мы братья между собою и братья Іисуса Христа (Гал. 3, 27—28)—не отрадныя и не радостныя-ли это истины? А кто возвѣщаетъ людямъ эти истины, какъ не пастыри? Слѣдовательно, пастыри церкви—великіе благодѣтели для народа (Римл. 10, 15).

Но пастыри церкви не только проповѣдуютъ людямъ ученіе Христово, но и раздаютъ благодать Божію—священствуютъ.

По рожденіи человѣка пастырь возрождаетъ его въ благодатную духовную жизнь, дѣлая его чадомъ Божиимъ, членомъ Церкви Христовой. Согрѣшилъ человѣкъ послѣ крещенія, пастырь снимаетъ съ него грѣховное бремя, ходатайствуетъ предъ Богомъ о прощеніи согрѣшеній его, приноситъ безкровную жертву Богу, чтобы преклонить Его на милость къ нему и раздаетъ народу величайшее сокровище—даръ св. Тѣла и св. Крови Христовой. Умираетъ человѣкъ и опять пастырь дѣлаетъ ему великую услугу: молится объ упокоеніи души его.

Изъ всего сказаннаго видно, бл. слуш., что пастыри церкви величайшіе благодѣтели рода человѣческаго, такъ какъ трудятся для спасенія душъ человѣческихъ. Кромѣ этого они много дѣлаютъ и для благополучія земной жизни вѣрующихъ. Пастыри церкви научаютъ дѣтей повиноваться своимъ родителямъ, наставляютъ мужей и женъ жить въ мирѣ, вѣрности, согласіи и любви, и этимъ способомъ поселяютъ благополучіе въ семействахъ. Пастыри научаютъ людей не присвоить себѣ чужой собственности, не любодѣйствовать, не вредить жизни и здоровью ближнихъ, не ссориться и не враждовать, трудиться, повиноваться начальству, и этимъ способомъ поселяютъ благополучіе въ обществѣ и государствѣ.

А если такъ, если пастыри церкви благодѣтельствуютъ людямъ и въ частности своимъ пасомымъ, то пасомые должны уважать и почитать пастырей, выражая свою признательность къ нимъ въ любви и послушаніи. Къ этому побуждаетъ насъ и Слово Божіе. Премудрый сынъ Сираха говоритъ: *всю душу твою благоговѣй Господеву и іерею Его чти... Бойся Бога и прослави іерея* (Сир. 7, 31—33). Св. ап. Павелъ увѣщаетъ вѣрующихъ: *просимъ васъ, братіе, уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господь, и вразумляющихъ васъ, и почитать*

*ихъ преимущественно съ любовію за дѣло ихъ.* (Фес. 5, 12—13).

Возлавая всѣмъ пастырямъ церкви подобающія и честь и уваженіе, сегодня, возл. слуш., окажемъ особую честь досточтимому духовнику нашему и вашему батюшкѣ, о. Василию, священствовавшему въ вашемъ храмѣ семь 10 лѣтъ, по случаю исполнившагося въ сей день юбилея 50-лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ.

Юбиляру, о. Василию, привелось по милости Божіей дожить до 50-лѣтія этого служенія, и въ этомъ нельзя не видѣть особенной промыслительной десницы Всевышняго, особенной любви Его къ виновнику сего торжества, а отсюда, благоч. слуш., вытекаетъ и для васъ нравственный долгъ воздать любовію-же потрудившемуся 50-лѣтъ бывшему вашему пастырю, какъ объ этомъ говоритъ св. ап. Павелъ къ Тимоѳею, что *достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сузубую честь.* (1 Тим. 5, 17).

Итакъ, празднуя сегодня съ воскреснымъ днемъ и 50-лѣтнее пребываніе въ священномъ санѣ досточимаго духовника нашего и вашего бывшего батюшки, о. Василия, научимся, возл. слуш., отъ этого случая почитать и уважать пастырей церкви, ибо по слову св. Іоанна Златоуста, „кто почитаетъ священника, тотъ будетъ почитать и Бога, а кто сталъ презирать священника, тотъ постепенно дойдетъ когда-нибудь и до оскорбленія и Бога. *Иже васъ приемлетъ, Мене приемлетъ* (Мѡ. 10, 40), сказалъ Господь апостоламъ. Кто благоговѣтъ предъ священникомъ, тотъ тѣмъ болѣе будетъ благоговѣтъ предъ Богомъ. Хотя-бы священникъ былъ нечистъ, но Богъ, видя, что ты, изъ благоговѣнія къ Нему, почитаешь даже недостойнаго чести, Самъ воздастъ тебѣ награду. *Кто принимаетъ пророка во имя пророка, получитъ награду пророка* (Мѡ. 10, 41), то, конечно, получить награду и тотъ, кто уважаетъ священника, слушаетъ его и повинуется ему... Развѣ ты не знаешь, что

такое священникъ? Онъ Ангелъ Господа Вседержителя. Если же ты презираешь іерея Божія, то призираешь не его, а рукоположившаго его Господа Бога“. (2-я бес. Злат. на 2-е посл. ко Тимоеею).

Зная, что пастыри церкви возносятъ молитвы Богу о васъ, и вы, возл. слущ., должны по любви къ пастырямъ возносить за нихъ молитвы ко Господу, отчего взаимная любовь пастырей и пасомыхъ еще болѣе укрѣпляется. „Молитесь за меня“, скажу отъ лица досточимаго о. Василия словами св. Іоанна Златоуста, „хотя не великую, не удивительную пользу получили вы отъ меня, но за санъ молитесь“.

Воздадимъ же, возл. слущ., вкупѣ съ маститымъ юбиларомъ Господу Богу славу, хвалу и благодареніе за Его милость и благодать, дарованную о. Василию въ его долготѣи, и вознесемъ о немъ горячія молитвы Всевышнему, дабы благость и милость Господа сопровождали его въ остальные дни его жизни и да пребудетъ онъ въ домѣ Господнемъ на многіе дни (Пс. 22, 6). Аминь.

Священникъ Вознесенской церкви станицы Пластуновской  
Евгеній Кондратовъ.

## VI.

### Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество,

въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

(Продолженіе).

въ верхней части антиминса:

„Благодатію пресвятаго и животворящаго Духа освя-  
тятся сей антиминсъ, еже есть священная трапеза, ради  
приношенія на немъ Божественныя жертвы Тѣла и Кро-  
ви Господни во святѣй литургіи“.

въ нижней части антиминса:

„При державѣ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Императора *Александра Николаевича* всея Россіи, по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, священнодѣйствованъ Преосвященнымъ \_\_\_\_\_ лѣта отъ созданія міра \*ЗТ отъ Рождества Христова \*АѠ мѣсяца \_\_\_\_\_ въ \_\_\_\_\_ день“

„Преподанъ для священнодѣйствованія въ храмѣ...“

10) Выраженіе: „по благословенію Святѣйшаго Синода“, имѣетъ здѣсь правильное значеніе, потому что всякій епископъ, по благословенію Святѣйшаго Синода, получаетъ благодать епископскаго священнодѣйствія; а потому и священнодѣйствіе епископское совершаетъ вѣдѣствіе благословенія Святѣйшаго Синода.

11) Какъ употребляемая до нынѣ надпись на антиминсахъ не усматривается утвержденною какимъ—либо законодательнымъ актомъ, то и предлагаемсе исправленіе оной, если Святѣйшій Синодъ признаетъ оное нужнымъ, не потребуетъ болѣе, какъ предписанія духовно-хозяйственному управленію и синодальной типографіи.

12) При открывшемся случаѣ не излишне обратить вниманіе и на предметы, помѣщенные въ антиминсѣ, въ качествѣ украшеній. Прилично помѣшены здѣсь орудія и знаменія страданій Христа Спасителя: крестъ, копіе, губа на трости, столпъ и орудія біенія, сосудъ смирнаго раствореннаго вина. Но не помѣщены: терповый вѣнецъ и гвозди распятія Господня.

Напротивъ того неблагообразно помѣшена здѣсь лѣстница, которая не имѣетъ отношенія къ страданіямъ Христовымъ, и даже неизвѣстно, была ли употреблена при снятіи тѣла Господня со креста.

Недовольно прилично помѣщена здѣсь умывальница, не имѣющая близкаго отношенія и къ страданіямъ Христовымъ, и къ таинству евхаристіи. И это тѣмъ неблагопрі-

ятиѣе, что неразборчивый можетъ принять оную за нечистую умывальницу беззаконнаго Пилатова умовенія рукъ.

Безъ должнаго приличія помѣщенъ здѣсь пѣтухъ, — знаменіе не чего — либо священнаго и относящагося ко Христу, а только знаменіе Петрова грѣха и раскаянія. И нѣкоторые зрители антимины спрашиваютъ, для чего здѣсь пѣтухъ, котораго протестанты сдѣлали знаменіемъ своихъ церквей?\*

Это, замѣтимъ, было въ 1863 году. А Владыка Іереміа освятилъ антимины въ 1843 году, — и текстъ и изображенія на немъ, въ главныхъ чертахъ были именно такія, какія указаны М. Филаретомъ. И это, столь знаменательное исправленіе совершено Преосвященнымъ Іереміею ровно за 20 лѣтъ прежде! Обстоятельство, наглядно указывающее, что наши святители *давно* сознавали ненормальность: и текста, и изображеній, и надписей и подписей. И этотъ дорогой памятникъ Архипастырскаго попеченія: *да будетъ церковь Божія свята и непорочна во всѣхъ отношеніяхъ*, будетъ хранить Музей нашего Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества.

Нѣкоторые изъ антиминовъ, имѣющихся въ нашемъ музеѣ, видимо, были въ рамкахъ и подклеены. Это особенно замѣтно на антимины Преосвященнаго Іереміа. — И намъ, при миссіонерскихъ поѣздкахъ по Ставропольской епархіи, не разъ приходилось видѣть въ старыхъ храмахъ такое храненіе прежнихъ антиминовъ, хотя, къ сожалѣнію, не сохранилось въ памяти гдѣ именно. — Очень можетъ быть, что своевременно объ этомъ обстоятельстве, какъ необычномъ, и было сообщено нами о. предсѣдателю — 2 му, бывшему ключарю, который, при случаѣ, и истребовалъ подобные антимины для епархіальнаго музея.

Желательно бы приобрѣсти антимины, освященный Епископомъ Инаціемъ, для полноты собранія этихъ свя-

ценныхъ памятниковъ церковной исторіи епархіи въ музее Общества.

Встарину, по положеніи новаго антимиаса, старый антимиасъ не отбирался отъ церкви, а сохранялся въ ней подъ индитією. На это обстоятельство указываютъ: и находимые въ старинныхъ церквахъ антимиасы, и благословенныя грамоты, предписывающія хранить старый антимиасъ подъ новымъ. Такъ сохранился древній *патріаршій* антимиасъ въ церкви святителя Николая чудотворца, что въ Галеѣ, въ г. Владимірѣ, свидѣтельствующій о времени освященія теплаго храма во имя Трїехъ Святителей при церкви св. Николая чудотворца. Антимиасъ полстпяный, печатный, на немъ по угламъ помѣщаются символическія изображенія евангелистовъ: вверху Матея и Иоанна, а внизу—Марка и Луки. Вверху въ двухъ клеймахъ надпись: „Жертвенникъ Божественный и священный совершился чрезъ сіе Божественное священнодѣйствіе освященъ Божественною благодатію Святаго и Животворящаго Духа“. По сторонамъ напечатано: „имѣеть власть священнодѣйствовать во храмъ святыхъ Трїехъ святителей В. силія Великаго, Григорія Божослова и Иоанна Златоустаго священнодѣйствованъ великимъ господиномъ святѣйшимъ Курь Адрианомъ архіепископомъ Московскимъ и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ *патріархомъ*“. Внизу напечатано съ письменными вставками: „Сіе же бысть при державѣ благочестивѣйшаго великаго государя нашего царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца. Лѣта мірозданія 7205 отъ Рождества же Христова 1690, индикта 5 мѣсяца нояврія въ 19 день“.

Въ требникѣ патріарха Іосифа изложенъ даже чинъ положенія стараго антимиаса. Съ XVIII вѣка (указъ 1735 г.) антимиасы отсылаются для храненія въ ризницы кафедральныхъ соборовъ или церковей архіерейскаго Дома, гдѣ долженъ быть точный реестръ всѣхъ храня-

шихся антиминовъ, согласно распоряженію св. Сѹнода, указъ 1842 г. Когда то, какъ то проскользнуло распоряженіе Ставропольской Д. Консистоіи о. Ключарю Собора, не видно, чтобы состоялось постановленіе Елархіальнаго Начальства, утвержденное Его Преосвященствомъ, — *сожечь* вмѣстѣ съ кусками иконы св. Николая, поруганной сектантомъ, *ветхіе антимины*... Указъ имѣется съ архивѣ Общества. Но исполненіе его во — время было остановлено благоразуміемъ о. Настоятеля, *удержающаго* въ соборномъ управленіи всякіе порывы, не согласные съ указаніями закона, и, благодаря этому обстоятельству, Общество имѣетъ въ своемъ музеѣ старыя антимины. Въ послѣднюю половину прошедшаго столѣтія сохранившіяся древніе — патриаршіе антимины употреблены на служеніи *миссіи св. церкви*. Преосвященный Митрополитъ Московскій Филаретъ, при устроеніи и освященіи *Единовьрческой* церкви на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ *грамотою* преподаль въ этотъ храмъ древній Антиминсъ. Въ музеѣ нашего Общества имѣется фотографія копии съ копій этой замѣчательной для миссіи и единовьрія грамоты и мы считаемъ долгомъ привести текстъ ея.

„Благословенъ Богъ Отецъ, и едиnorodный и единосущный Его Сынъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и Духъ Святой, истинный Господь и животворящій, Божественною Своею благодатію сохраняяй Свою Святую, Соборную и Апостольскую церковь, по непреложному обѣтованію Его, непоколебиму и вратами адовыми неодолиму, вселяяй единомысленныя въ домъ духовный, соединенныхъ въ вѣрѣ соблюдаяй въ единеніи, раздѣленныхъ недоумѣніями приводяй въ соединеніе, да будемъ вси, по слову Господню, едино стадо единаго Пастыря, Господа нашего Іисуса Христа, и вси, по слову Апостольскому, едино тѣло Его, исполняющаго всяческая во веѣхъ.

Чтено и разсмотрѣно нами прошеніе общества глаголемыхъ старообрядцевъ, имѣющихъ мѣсто молитвенныхъ собраний въ богадѣленномъ домѣ, нарицаемомъ рогож-

скомъ, изъявляющихъ благочестивое желаніе, и просящихъ, ради спасенія и соединенія съ Святою Апостольскою церковію, чтобы въ одной изъ молитвенницъ (или часовенъ) онаго мѣста, была открыта и освящена, по древнему чиноположенію, церковь, въ которой бы совершалось Божіе служеніе безъ всякаго умаленія и прибавленія, по церковнымъ книгамъ, печатаннымъ по благословенію святѣйшихъ партіарховъ: Гова, Гермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа. \*) И возблагодарили мы Бога о душахъ, ищущихъ праваго и вѣдѣмъ непрегражденнаго пути спасенія, возлюбившихъ соединеніе съ святою апостольскою церковію.

Прошеніе ваше, присныя отнынѣ чада Святыя Апостольскія церкви, явилось благословнымъ и къ исполненію возможнымъ. На учрежденіе просимаго вами храма послѣдовало всемилостивѣйшее благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича повелѣніе и дано благословеніе отъ Святѣйшаго Синода.

Предсѣдатель Ставропольскаго Епархіальнаго  
Церковно-Археологическаго Общества,  
*іерей Сръмонъ Никольскій.*

## VII.

### — ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

#### БРОШЮРА.

Дѣдушка Микитичъ. Русская революція и мужицкая резолюція. — Какъ дѣдушка Перфиль Микитичъ Пахаревъ, со своимъ обществомъ, читалъ и обдумалъ «листокъ» социалистовъ—революціонеровъ. — Майкопъ 1906 г.  
1—40 стр. Цѣна 15 к.

Складъ изданія у о. благочиннаго 13 округа Куб. обл. свящ. Н. Веселова  
въ ст. Лабинской.

\*) Курсивъ нашъ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

іерей Сумеона Никольскаго.

# „ИСТОРИЯ ЦЕРКВЕЙ

Антиохійской и Константинопольской,  
за время святаго Іоанна Златоуста, по  
его твореніямъ“.

Г. г. Ставрополь-Кавказскій, 1906 годъ.

Цѣна 3 рубля.

**ПРОДАЕТСЯ:** а., у автора: Г. г. Ставрополь-Кавказскій,  
Епархіальный миссіонеръ, іерей Сумеонъ Никольскій;  
б., въ книжной лавкѣ Владиміро-Андреевскаго Братства въ  
Г. г. Ставрополь-Кавказскомъ;  
в., въ книжномъ магазинѣ Тузова въ С.-Петербургѣ и  
Москвѣ и г., въ книжномъ магазинѣ Киммель въ г. Ригѣ.

---

30 АПРѢЛЯ, ВЪ 1 ЧАСУ ПО ПОЛУДНИ, СЕГО 1906 ГОДА

имѣеть быть открытъ, для посѣщенія публики,

## МУЗЕЙ

ЕПАРХІАЛЬНАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

помѣщающійся въ покояхъ стараго Архіерейскаго дома при Кресто-  
воздвиженской церкви въ Г. г. Ставрополь-Кавказскомъ.

И съ сего дня Музей будетъ открываться однажды въ недѣлю, по 23  
октября сего 1906 года по воскреснымъ днямъ съ 4-хъ часовъ вечера  
до 6-ти. Плата за входъ 10 коп.

Учащимся мѣстныхъ учебныхъ заведеній предоставляется посѣщать  
музей группами до 25 человекъ, въ сопровожденіи надзирателя, бесплатно,  
по предварительномъ сношеніи начальствующаго учебнаго заведенія съ  
предсѣдателемъ Общества, но четвергамъ съ 4-хъ до 5-ти часовъ вечера.

---

*Предсѣдатель Общества,*

іерей Сумеонъ Никольскій.

---

*Хранитель музея, Г. Гниловскій.*

# КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Т. М. ТИМОФЕЕВА,

въ Ставрополь-Кавказскомъ.

Заготовилъ въ большомъ выборѣ  
для ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ и МИНИСТЕРСКИХЪ ШКОЛЬ

## ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ и СВИДѢТЕЛЬСТВА

объ окончаніи курса.

Требованія иногороднихъ покупателей исполняются въ тотъ же день.  
Высылаю наложеннымъ платежомъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Письмо на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Агаодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ее Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 6 февраля 1906 г. за № 418. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ Великій Пятокъ предъ Плащаницею. II. Къ вопросу объ отчисленіи церковныхъ суммъ на духовно-учебныя нужды. III. О поклонахъ, какъ наказаніи, въ дѣйствующемъ церковномъ судѣ и о необходимости ихъ отмѣны. IV. Мысли по вопросу о существующемъ способѣ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства. V. Пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ духовника 2-го благочинническаго округа, Куб. обл., заштатнаго священника о. Василія Михайловича Михайлова. VI. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество. VII. Объявленія. Приложение: Отчетъ о состояніи Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіяльнымъ Вѣдомостямъ за 1906 годъ.

# ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ

## ЕКАТЕРИНОДАРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА

за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ

ПО УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ.



СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Г. М. Тимофеева, уг. Театральной 1—2.

1906.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ по учебно-воспитательной части.

### 1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ, 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году, съ времени открытія Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ личномъ составѣ служащихъ и въ ихъ служебномъ положеніи произошли слѣдующія перемѣны:

*а) Въ составъ должностныхъ лицъ.*

1) По журнальному постановленію Совѣта на 6 сентября, утвержденному Его Преосвященствомъ, помощницы воспитательницы—Клавдія Семенова и Марія Кондратова назначены библиотечаршами, первая—фундаментальной и ученической, а вторая—учебной библиотекъ, за увольненіемъ исполнявшихъ эти обязанности помощницъ воспитательницъ—Анны Яковлевой и Серафимы Успенской. Затѣмъ, за увольненіемъ отъ службы въ училищѣ помощницы воспитательницы Маріи Кондратовой и замѣстительницы ея, помощницы воспитательницы Антонины Богатыревой, библиотечаршею учебной библиотекы, по журналу Совѣта на 1 марта, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначена и. д. помощницы воспитательницы Надежда Ксенофонтова.

2) По журнальному постановленію Совѣта на 14 января, утвержденному Его Преосвященствомъ, женщина—врачъ училищной больницы А. В. Путятина, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой должности, и врачомъ училищной больницы временно, до окончанія учебныхъ занятій, назначенъ докторъ медицины Г. Л. Антононенко.

*б) Въ составъ учащихся и ихъ служебномъ положеніи.*

1) По журнальному постановленію Совѣта на 19 августа, утвержденному Его Преосвященствомъ, преподаватель дидактики въ V классѣ С. Середа и преподаватель дидактики въ VI классѣ и руководитель практическими занятіями воспитавницъ въ образцовой школѣ В. Васильковъ, согласно прошенію, уволены отъ занимаемыхъ должностей, и уроки по дидактикѣ, а также уроки по всеѣмъ предметамъ въ III параллельномъ классѣ, открытомъ съ начала учебнаго года, были, согласно прошеніямъ, такъ распределены: уроки (4) по Закону Божию и по русскому языку съ церковно-славянскимъ (4) предоставлены преподавателю русскаго языка и словесности В. Бурчаку, съ освобожденіемъ его отъ уроковъ ариѳметики въ III параллельномъ классѣ (4), въ IV классѣ (3) и въ V классѣ (3); ему же предоставлены были и 2 урока по географіи во II параллельномъ классѣ; уроки по географіи (2) въ III параллельномъ классѣ предоставлены преподавателю этого предмета А. Троицкому, съ освобожденіемъ его отъ уроковъ (2) по географіи во II параллельномъ классѣ; уроки по церковному пѣнію (2) въ III параллельномъ классѣ предоставлены учителю сего предмета А. Губареву; уроки (2) по чистописанію—учительницѣ А. Максимовой; уроки (1) по черченію—учительницѣ П. Карма.

Изъ уроковъ по дидактикѣ въ V и VI классахъ (4) и по ариѳметикѣ въ III штатномъ и параллельномъ (8), въ IV (3) и въ V (3) классахъ образовалась преподавательская вакансія, которая предоставлена была кандидату богословія А. Коколевскому; на него же возложено было и руководство практическими занятіями воспитавницъ въ образцовой школѣ (4 часа въ недѣлю).

2) По журнальному постановленію Совѣта на 27 августа, утвержденному Его Преосвященствомъ, учитель пѣнія А. Губаревъ, уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности и на его мѣсто, по журнальному

постановленію Совѣта на 13 сентября, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначенъ, согласно прошенію, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи И. Табановскій.

3) По журнальному постановленію Совѣта на 19 октября, утвержденному Его Преосвященствомъ, преподаватель гигиены врачъ Е. Сакуль, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности и на его мѣсто назначенъ врачъ А. Городецкій.

*в) Въ составъ воспитательницъ.*

а) По журнальному постановленію Совѣта на 19 августа, утвержденному Его Преосвященствомъ, воспитательница М. Ѳедорова, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой должности.

б) По журнальному постановленію Совѣта на 6 сентября, утвержденному Его Преосвященствомъ, помощницы воспитательницы А. Яковлева и С. Успенская уволены, согласно прошенію, отъ занимаемой должности и на вакантныя должности помощницы воспитательницы избраны, согласно прошенію и по предложенію начальницы училища, А. Богатырева, А. Ѳедорова, А. Зорина и Е. Куликъ, а на вакансію воспитательницы—помощницы воспитательницъ въ IV классъ Е. Смѣлкова, въ VI классъ Л. Гливенко и въ I параллельный классъ А. Куликъ.

в) По журнальному постановленію Совѣта на 28 сентября, утвержденному Его Преосвященствомъ, воспитательница IV класса Е. Смѣлкова и помощница воспитательницы VI класса М. Кондратова уволены, согласно прошенію, отъ занимаемыхъ должностей; на должность воспитательницы IV класса назначена помощница воспитательницы О. Адамова, а на вакансію помощницъ воспитательницъ избраны, по предложенію начальницы училища, дѣвицы, окончившія курсъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ: Е. Иванова въ I штатный классъ, Н. Квитковская въ III штатный, Н. Ксенофонтова въ III параллельный и Н. Омельченко въ VI классъ.

г) По журнальному постановленію Совѣта на 7 февраля, утвержденному Его Преосвященствомъ, помощница воспитательницы IV класса А. Богатырева уволена отъ занимаемой должности, на ея мѣсто переведена помощница воспитательницы I параллельнаго класса А. Федорова, а на мѣсто послѣдней избрана дѣвица, окончившая курсъ въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Л. Успенская.

За указанными перемѣнами составъ служащихъ при училищѣ лицъ къ концу отчетнаго года былъ таковъ.

*А) Совѣтъ училища.*

1) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей мѣстнаго войскового собора М. П. Воскресенскій, кандидатъ богословія (жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ).

2) Начальница училища, вдова надворнаго совѣтника Н. М. Максимова, имѣющая званіе домашней учительницы (жалованья получаетъ 600 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, содержаніи и прислугѣ).

3) Инспекторъ классовъ, священникъ К. Н. Терлецкій, кандидатъ богословія (жалованья 640 руб. при казенной квартирѣ); онъ же законоучитель въ I штатномъ, во II штатномъ и параллельномъ, въ IV, V и VI классахъ (жалованья за 21 урокъ 1260 рублѣй).

4) Члены отъ духовенства: протоіерей мѣстнаго войскового собора С. В. Мищенко и священникъ того же собора П. З. Цвѣтковъ (жалованья получаютъ по 100 руб. въ годъ).

*Б) Воспитательницы училища.*

VI класса дѣвица Л. Н. Гливенко, V класса вдова діакона П. М. Введенская, IV класса дѣвица О. А. Адамова, III штатнаго класса дѣвица З. Е. Александрова, III параллельнаго класса дѣвица М. А. Хованская, II штатнаго класса вдова врача А. М. Архангельская, II параллельнаго класса дѣвица С. И. Руднева, I штатнаго клас-

са дѣвица А. А. Тихомирова и I параллельнаго класса дѣвица А. С. Куликъ—всѣ имѣють званіе домашней учительницы (жалованья получаютъ по 300 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ и содержаніи.)

*В) Помощницы воспитательницы:*

VI класса дѣвица Н. И. Омельченко, V класса дѣвица А. В. Зорина, IV класса дѣвица А. Ѳ. Ѳедорова, III штатнаго класса дѣвица Н. А. Квитковская, III параллельнаго класса дѣвица Н. И. Ксенофонтова, II штатнаго класса дѣвица К. В. Семенова, II параллельнаго класса дѣвица Е. И. Куликъ, I штатнаго класса дѣвица Е. П. Иванова и I параллельнаго класса дѣвица Л. М. Успенская—всѣ имѣють званіе домашней учительницы (жалованья получаютъ по 180 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ и содержаніи). Помощницы воспитательницы—К. В. Семенова и Н. И. Ксенофонтова состояли библиотечаршами, съ жалованьемъ по 60 руб. каждой въ годъ.

*Г) Преподаватели и учительницы училища.*

1) Законоучитель въ I параллельномъ и III штатномъ классахъ священникъ П. Т. Рутневичъ, кандидатъ богословія (жалованья за 8 уроковъ 480 руб. въ годъ).

2) Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ III штатномъ и параллельномъ и въ IV классахъ, словесности въ V и исторіи русскоѣ литературы въ VI классахъ, а также Закона Божія въ III параллельномъ и географіи во II параллельномъ классахъ В. С. Бурчанъ, кандидатъ богословія (жалованья за 23 урока 1380 руб. въ годъ).

3) Преподаватель гражданскоѣ исторіи во всѣхъ классахъ и географіи во II штатномъ, III штатномъ и параллельномъ, IV, V и VI классахъ, коллежскій секретарь А. А. Троицкій, окончившій университетъ съ дипломомъ II степени (жалованья за 23 урока 1380 р. въ годъ).

4) Преподаватель дидактики въ V и VI классахъ и ариѳметики въ III штатномъ и параллельномъ, IV и V

классахъ А. Н. Коколевскій, кандидатъ богословія (жалованья за 18 уроковъ 1080 руб. въ годъ).

5) Преподаватель физики въ V и VI классахъ А. Н. Теръ Іоаннесовъ, инженеръ-электрикъ (жалованья за 5 уроковъ 300 руб. въ годъ).

6) Преподаватель геометріи въ VI классѣ учитель мѣстной учительской семинаріи М. В. Полтавцевъ (жалованья за 2 урока 120 р. въ годъ).

7) Учительница русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I и II штатныхъ и параллельныхъ классахъ А. Т. Свѣтлова, имѣющая званіе домашней учительницы (жалованья за 16 уроковъ 800 р. въ годъ).

8) Учительница ариеметики въ I и II штатныхъ и параллельныхъ классахъ и французскаго языка З. Ѳ. Куппа, имѣющая званіе домашней наставницы (жалованья за 16 уроковъ ариеметики 640 р. и за преподаваніе французскаго языка 420 р., всего 1060 р. въ годъ).

9) Учительница чистописанія во всехъ классахъ А. П. Максимова, имѣющая званіе домашней учительницы (жалованья за 18 уроковъ 540 р. въ годъ).

10) Учитель пѣнія во всехъ классахъ и регентъ училищнаго хора И. В. Табаковскій, окончившій курсъ духовной семинаріи (жалованья за 18 уроковъ 540 руб. и по должности регента и псаломщика училищной церкви 200 р., всего 740 р. въ годъ.)

11) Учительница черченія, вдова дворянина П. А. Карма, имѣющая званіе домашней учительницы и получившая спеціальное образованіе въ С.-Петербуржской академіи художествъ (жалованья за 7 уроковъ 210 руб. въ годъ).

12) Учительница музыки, дѣвица А. А. Саморядова, получившая спеціальное музыкальное образованіе (жалованья за 18 воспитанницъ, по 25 руб. отъ каждой, всего 450 р. въ годъ.)

13) Учительница музыки, вдова М. С. Бастырь, получившая спеціальное музыкальное образованіе (жалованья

за 20 воспитанницъ, по 25 руб. отъ каждой, всего 500 руб. въ годъ).

14) Учительница музыки, вдова коллежскаго совѣтника Е. А. Моригеровская, имѣющая званіе домашней учительницы (жалованья за 18 воспитанницъ, по 25 руб. отъ каждой, всего 450 руб. въ годъ).

15) Учительница музыки, жена лѣсничаго А. С. Баштанникъ, (жалованья за 17 воспитанницъ, по 25 руб. отъ каждой, всего 425 руб. въ годъ).

16) Учительница музыки, жена врача Л. К. Городецкая (жалованья за 14 воспитанницъ, по 25 руб. отъ каждой, всего 350 руб. въ годъ).

17) Учительница рукодѣлія во всѣхъ классахъ, вдова М. І. Налетова, имѣющая званіе мастерицы (жалованья 300 р. въ годъ и 180 р. квартирныхъ).

*Д) Прочія должностныя лица.*

1) Духовникъ служащихъ и воспитанницъ училища священникъ мѣстнаго войскового собора П. З. Цвѣтковъ (жалованья 120 р. въ годъ).

2) Староста училищной церкви, потомственный почетный гражданинъ Н. А. Налобинъ.

3) Почетный блюститель по хозяйственной части училища, купецъ г. Екатеринодара И. П. Гриднень.

4) Врачъ училищной больницы, докторъ медицины Г. Л. Антоконенко (жалованья 500 р. въ годъ).

5) Фельдшеръ училищной больницы Е. Г. Троицкая (жалованья 300 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ и содержаніи).

6) Экономъ училища, коллежскій секретарь Н. И. Поповъ (жалованья 400 р. въ годъ, при казенной квартирѣ и содержаніи).

7) Дѣлопроизводитель Совѣта В. В. Смирновъ, окончившій курсъ въ духовной семинаріи (жалованья 480 р. въ годъ).

## II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ учебномъ году училище состояло изъ 6-ти штатныхъ и 3-хъ параллельныхъ классовъ. Всѣхъ воспитанницъ въ началѣ учебнаго года было 312, по классамъ онѣ распредѣлены были такъ:

КЛАССЫ.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносостовныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ параллельномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіатовъ.	Окончили курсъ ученія.
I штатный . . .	35	29	6	30	5	8	2	—	—
I параллельный	24	22	2	23	1	11	4	1	—
II штатный . . .	34	31	3	30	4	13	1	1	—
II параллельный	33	28	5	27	6	6	1	2	—
III штатный . . .	33	28	5	29	4	12	3	—	—
III параллельный	32	28	4	29	3	14	3	1	—
IV . . . . .	44	38	6	39	5	20	1	1	—
V . . . . .	44	36	8	36	8	21	2	—	—
VI . . . . .	33	27	6	27	6	14	1	1	32
Итого . . . . .	312	267	45	270	42	119	20	7	32

*Примѣчаніе:* 1) Въ отчетномъ году въ училищѣ было 7 стипендій: одна имени Преосвященнаго Аговодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, на пожертвованный имъ капиталъ (3000 р.); двѣ имени Ихъ Императорскихъ Величествъ—Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, на пожертвованный духовенствомъ Ставропольской епархіи капиталъ (7257 р. 83 к. съ процентами) въ память и ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Вели-

чествъ; одна отъ благочинія VII округа Кубанской области на ежегодно вносимый имъ капиталъ въ 108 руб., въ память освященія училищнаго храма, и три экономическихъ стипендіи.

2) Плата за содержаніе и обученіе въ училищѣ вносилась въ такомъ размѣрѣ: съ дочерей епархіальнаго духовенства полная 108 р. въ годъ, половинная—54 р. въ годъ; съ инословныхъ пансіонерокъ поступившихъ въ училище до 1898 года въ размѣрѣ 251 руб. въ годъ и съ приходящихъ за право обученія 30 р. въ годъ, а со всѣхъ инословныхъ и иноепархіальныхъ, поступившихъ въ училище послѣ 1898 года—съ пансіонерокъ 300 р. въ годъ и съ приходящихъ за право обученія 50 р. въ годъ.

Въ отчетномъ году отъ платы за право обученія было освобождено 8 воспитанницъ инословныхъ.

3) По журнальному постановленію общеепархіальнаго съѣзда духовенства на 18 іюня 1901 года за № 35, утвержденному Хозяйственнымъ при Св. Синодѣ Управленіемъ на 11—26 сентября 1902 г. за 4159, ежегодно, начиная со второй половины 1903 года, отпускается изъ средствъ свѣчнаго завода по 20000 руб. на воспособленіе родителямъ изъ духовенства, содержащимъ дѣтей на свои средства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Ставропольской епархіи.

Въ отчетномъ году такого пособія изъ средствъ свѣчнаго завода поступило по 28 р. 66 к. на каждую воспитанницу.

### III. Учебно-воспитательная часть.

Направленіе и ходъ учебнаго дѣла опредѣлялись требованіями устава училищнаго, циркулярными разъясненіями по духовно-учебному вѣдомству и объяснительными записками при утвержденныхъ Св. Синодомъ отъ 6—28 сентября 1895 года учебныхъ программахъ.

**Р о с п и с а н и е**  
**ежедневных уроков во всѣхъ классахъ училища въ отчетномъ году было таково.**

Дни.	Уроки.	VI классъ.	V классъ.	IV классъ.	III шт. клас.	III пар. клас.	II шт. клас.	II парад. кл.	I шт. клас.	I парад. кл.
Понедѣльникъ.	1	Дидактика.	Зак. Бож.	Русскій яз.	Диктовка.	Географія.	Диктовка.	Диктовка.	Диктовка.	Церк пѣн.
	2	Практ. зан. въ школѣ.	Гражд. ист.	Зак. Бож.	Чистописан.	Зак. Бож.	Рукодѣліе.	Церк. пѣн.	Ариеметика.	Русскій яз.
	3	Истор. рус. литер.	Церк. пѣніе.	Географія.	Ариеметика.	Рукодѣліе.	Зак. Бож.	Ариеметика.	Русскій яз.	Чистописан.
	4	Географія.	Ариеметика.	Чистописан.	Зак. Бож.	Цер.-сл. яз.	Черченіе.	Русскій яз.	Церк. пѣн.	Ариеметика.
	5	Фр. яз. У гр.	Пр.зан.въшк.							
Вторникъ.	1	Практ. зан. въ школѣ.	Словесность	Гражд. ист.	Церк. пѣн.	Диктовка.	Зак. Бож.	Ариеметика.	Русскій яз.	Диктовка.
	2	Зак. Бож.	Ариеметика.	Церк пѣн.	Рукодѣліе.	Зак. Бож.	Географія.	Церк.-сл. яз.	Чистописан.	Ариеметика.
	3	Церк. пѣн.	Географія.	Ариеметика.	Русскій яз.	Чистописан.	Церк.-сл. яз.	Рукодѣліе.	Зак. Бож.	Зак. Бож.
	4	Гражд. ист.	Гигіена.	Церк.-сл. яз.	Черченіе.	Ариеметика.	Чистописан.	Зак. Бож.	Рукодѣліе.	Рукодѣліе.
	5	Гигіена.	Ф р а н ц у з с к і й я з ы к ъ.							
Среда.	1	Геометрія.	Географія	Диктовка	Диктовка	Церк. пѣн.	Русскій яз.	Географія.	Зак. Бож.	Ариеметика.
	2	Физика.	Словесность	Зак. Бож.	Географія	Ариеметика.	Ариеметика.	Рукодѣліе.	Русскій яз.	Чистописан.
	3	Зак. Бож.	Гражд. ист.	Черченіе.	Ариеметика.	Русскій яз.	Церк. пѣн.	Ариеметика.	Чистописан.	Зак. Бож.
	4	Гражд. ист.	Цер. пѣн.	Русскій яз.	Зак. Бож.	Черченіе.	Чистописан.	Зак. Бож.	Рукодѣліе.	Рукодѣліе.
	5	Пр.зан.въшк.	Ф р а н ц у з с к і й я з ы к ъ.							



*а) Недѣльное распределение уроковъ, съ объясненіемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.*

Къ началу отчетнаго года составлено было росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ, которое разсмотрѣно было въ педагогическомъ собраніи и утверждено Его Преосвященствомъ.

При составленіи росписанія, во всѣхъ классахъ принято было количество и распределение предметовъ по классамъ, указанное въ изданныхъ Св. Синодомъ программахъ и, кромѣ того, внесены были дополнительные уроки диктанта, дидактики въ V классѣ, рукодѣлія и черченія, введенные въ училищѣ по особымъ постановленіямъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, а также уроки гигиены (по одному въ V и VI классахъ), съ разрѣшенія Св. Синода (указъ за № 9528).

Въ дообѣденные часы назначены были по росписанію и занятія французскимъ языкомъ и музыкою, отъ 1 часу 30 м. до 2 часовъ 30 м. по полудни.

При составленіи росписанія имѣлась въ виду относительная трудность предметовъ, и, согласно педагогическимъ требованіямъ, наблюдалось, насколько возможно было, чередованіе трудныхъ предметовъ съ легкими.

Въ свободные отъ уроковъ дообѣденные часы воспитанницы низшихъ классовъ занимались выполненіемъ письменныхъ работъ къ слѣдующему дню, если таковыя были назначены, или чтеніемъ книгъ и рукодѣліемъ. Занятія музыкою производились и въ послѣобѣденное время отъ 2 до 5 часовъ по полудни; на это время отъ 3 часовъ 30 м. до 4 часовъ 30 м. назначены были два раза въ недѣлю и занятія регента съ училищнымъ хоромъ.

Съ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 8 часовъ вечера воспитанницы занимались подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ дежурныхъ воспитательницъ приготовленіемъ уроковъ, причѣмъ во время сихъ занятій полагался промежутокъ въ

15 минутъ для отдыха воспитанницъ и освѣженія классныхъ помѣщеній.

Въ 8 часовъ былъ ужинъ, затѣмъ слѣдовала вечерняя молитва; послѣ молитвы воспитанницы первыхъ трехъ классовъ уходятъ спать, а воспитанницы старшихъ 3-хъ классовъ до 10 часовъ занимались чтеніемъ книгъ и періодическихъ изданій, выписываемыхъ въ училищную библіотеку.

*б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ утвержденныхъ Св. Синодомъ программахъ.*

Преподаваніе учебныхъ предметовъ въ училищѣ происходило по руководствамъ и пособіямъ, указаннымъ въ утвержденныхъ Св. Синодомъ программахъ.

Изъ пособій, не указанныхъ въ программахъ, употреблялись слѣдующія:

1) По русскому языку книгою для чтенія во II и III классахъ служила „Родина“ А. Радонежскаго, а въ IV классѣ на ряду съ книгою Невзорова „Сборникъ статей“, употреблялась и христоматія Полевого часть 2-я.

2) По словесности въ V классѣ, наравнѣ съ учебникомъ Вѣлоруссова, употреблялся и учебникъ Смирновскаго „Теорія словесности“; учебникомъ по исторіи русской литературы служила „Исторія русской словесности“ часть 1 и 2 Незеленова.

3) По дидактикѣ, наравнѣ съ учебникомъ Миропольскаго, употреблялся и учебникъ Смирнова „Курсъ педагогики“ часть 1 и 2.

4) По ариметикѣ, кромѣ указанныхъ въ программѣ, употреблялись и сборники арифметическихъ задачъ Арбузова и Мининыхъ, Шохоръ-Троцкаго и Верещагина.

5) По французскому языку учебникомъ была книга Шалланда „Полный курсъ французскаго языка“ приготовительный курсъ, часть 1 и 2.

6) По гигиенѣ употреблялся „учебникъ анатоміи, физиологии и гигиены“ Л. Измайловой.

в) *Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему, и какія приняты мѣры къ выполнению пропущеннаго.*

Программы по всѣмъ учебнымъ предметамъ училищнаго курса и во всѣхъ классахъ въ отчетномъ году выполнены учащими своевременно и въ надлежащемъ объемѣ, кромѣ церковнаго пѣнія. По этому предмету изъ программы III класса не пройдено: каноны воскресны 8 гласовъ; величить душа моя Господа; Преблагословенна еси; Славословіе великое; тропари воскресны; окончаніе всенощнаго бдѣнія на 1 часѣ. Причиною этого явленія было то, что преподаватель, поступившій на службу со второй половины сентября мѣсяца, много уроковъ употребилъ на изученіе осмогласія и, при сравнительной краткости учебнаго времени и обширности программы III класса, не успѣлъ выполнить положеннаго.

Все, не пройденное воспитанницами въ III классѣ, будетъ усвоено ими въ IV классѣ, вмѣстѣ съ программой этого класса.

Въ методахъ преподаванія лица учащія сообразовались съ возрастомъ и степенью развитія учащихся и съ характеромъ изучаемыхъ предметовъ.

При прохожденіи учебныхъ предметовъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, употреблялись наглядныя пособія, съ цѣлью облегчить основательное усвоеніе изучаемыхъ предметовъ и уяснить и оживить сухія отвлеченныя научныя свѣдѣнія. Такъ, при преподаваніи Закона Божія употреблялись священно-историческія картины и карты, на урокахъ географіи и исторіи глобусъ, теллурій, географическія и историческія картины и карты, атласы, таблицы по физической географіи Животовскаго, этнографическія таблицы Лейтмана, картины русской природы Дубенскаго,