

6  
219 1913 н 42-52

# ЦЕРКОВНАЯ

XXVI г. изд. **ВЪДОМОСТИ,** № 42

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 октября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

## Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 мая — 15 іюня 1913 года за № 4898, въ 3-й день сентября сего года, въ Ливадіи, Высочайше соизволилъ на утвержденіе проекта нагруднаго знака для членовъ общества хоругвеносцевъ Московскаго кафедральнаго Чудова монастыря.



ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный рисунокъ нагруднаго знака для членовъ общества хоругвеносцевъ Московскаго кафедральнаго Чудова монастыря.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодаль-

наго Оберъ-Прокурора, въ 23-й день августа сего года, въ Ливадіи, Высочайше соизволилъ на присвоеніе устриваемой Валаамскимъ монастыремъ въ дер. Кирккоеки, Салминскаго прихода, церковно-приходской школы Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 22-й день сентября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе протоіерея Іоанно-Златоустовскаго собора гор. Ялты Александра Терновскаго, за труды его въ качествѣ предсѣдателя коммисіи по устройству въ Алушкѣ климатической колоніи Имени Императора Александра III для учащихся въ церковныхъ школахъ, къ ордену св. Анны 1-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 4-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всеми-

доставивше соизволилъ на сопричисленіе бывшаго настоятеля Антіохійскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ, архимандрита Игнатія (Абурруса), за труды его въ качествѣ переводчика во время путешествія Блаженнѣйшаго патріарха Антіохійскаго Григорія въ Россію, къ ордену *св. Владиміра 4-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 22-й день сентября сего года, въ Ливадіи, Всемилоствѣйше соизволилъ на сопричисленіе діакона церкви с. Поповой Слободы, Путивльскаго уѣзда, Іоанна Стороженко, за труды его въ качествѣ члена Комитета по построенію храма въ названномъ селѣ въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго дома Романовыхъ, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 22-й день сентября сего года, въ Ливадіи, Всемилоствѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю отличнo-усердную службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской* лентѣ псаломщиковъ церквей: слоб. Троицкой, Ново-Оскольскаго уѣзда, Аникиты Веселовскаго, Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, гор. Москвы Петра Макѣева, с. Инженеръ-Пятины, Инсарскаго уѣзда, Θεодора Покровскаго, Дубновской Покровской, Новолadoжскаго уѣзда, Ілліи Кринова, пос. Богоявленска, Херсонскаго уѣзда, Николая Матковскаго и с. Дойбанъ, Тираспольскаго уѣзда, Епифанія Лукьянова и пономаря церкви с. Жилинецъ, Изяславскаго уѣзда, Сергѣя Малюшкевича.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 22-й день сентября сего года, въ Ливадіи, Всемилоствѣйше соизволилъ на награжденіе за 10-лѣтніе труды по народному образованію *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской* лентѣ діаконъ церквей: станицы Сиротинской, 2-го Донскаго округа, Владиміра Васильева и хутора Калача на Дону, того же округа, Іоанна Заволокина и *серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской* лентѣ діаконъ церквей: станицы Калитвенской, Донецкаго округа, Θεодора Грицихина, станицы Березовской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Василія Дюнясьева, станицы Потемкинской, 2-го Донскаго округа, Иларіона Дикарева, станицы Баклановской, 1-го Донскаго округа, Василія Кожина, хутора Иванкова, Донецкаго округа, Кипріана Чеботарева, станицы Островской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Андрея Матвѣенко, слободы Даниловки, того же округа, Алексія Родіонова, псаломщика молитвеннаго Всѣхъ Святыхъ дома въ поселеніи Дмитріевскомъ, Таганрогскаго округа, Івана Гайворонскаго и бывшаго псаломщика церкви с. Пуялокъ, Царевкокскайскаго уѣзда, Матвѣя Алексѣева.

\* \* \*

Его Императорскому Величеству, по представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода выраженныхъ преосвященнымъ викаріемъ Орловской епархіи, епископомъ Елецкимъ Митрофаномъ вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю празднованія 800-лѣтія со дня кончины священномученика Кукши, Всемилоствѣйше благоудно было осчастливить Оберъ-Прокурора нижеслѣдующею Высочайшею телеграммою изъ Ливадіи отъ 29-го августа: «Поручаю вамъ передать преосвящен-

ному Митрофану, епископу Елецкому, братству священномученика Кукши и прихожанамъ Богоявленскаго храма въ Мценскѣ Мою благодарность за молитвенныя благопожеланія и выраженные Мнѣ вѣрнопопдаанническія чувства.

«Николай».

\* \* \*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 28 день сентября сего года, Всемиловитѣйше соизволил на объявленіе потомственной почетной гражданкѣ Аннѣ Кузнецовой, за пожертвованія ея въ пользу церкви при Императорскомъ посольствѣ въ Парижѣ и русскаго благотворительнаго общества, Высочайшаго Его Императорскаго Величества благоволенія.

\* \* \*

По случаю 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о религіозно-патріотическихъ жертвованіяхъ.

Означенныя сообщенія получены:

1) отъ преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, препроводившаго телеграмму богомольцевъ, присутствовавшихъ на торжествѣ освященія церкви, сооруженной усердіемъ жертвователей Сазиковыхъ на станціи Батецкой Московско - Виндаво - Рыбинской желѣзной дороги;

2) отъ преосвященнаго Ставропольскаго, сообщившаго о постановленіи общества станицы Баговской пріобрѣсти колоколь для мѣстной церкви съ надписью на немъ: «Въ память празднованія 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ»;

3) отъ преосвященнаго Тамбовскаго, увѣдомившаго о рѣшеніи причта и прихожанъ Георгіевской церкви с. Текина, Тамбовскаго уѣзда, построить новый каменный храмъ;

4) отъ преосвященнаго Ярославскаго, извѣстившаго о сооруженіи причтомъ, старостою и прихожанами Троицкой церкви с. Діевыхъ Городищъ, Ярославскаго уѣзда, юбилейной иконы;

5) отъ преосвященнаго Новгородскаго, по сообщенію коего 1) 26 мая сего года торжественно освященъ сооруженный прихожанами Троицкой церкви г. Старой Руссы колоколь въ 360 п. и 2) крестьяне деревни Попчихи, Устюжнскаго уѣзда, рѣшили построить въ своемъ селеніи, на свои средства, деревянную часовню;

6) отъ преосвященнаго Волынскаго, увѣдомившаго объ освященіи 14 мая иконостаса, сооруженнаго прихожанами церкви с. Головницы, Новоградволынскаго уѣзда, въ приходскомъ храмѣ;

7) отъ преосвященнаго Тульскаго, сообщившаго о разрѣшеніи Тульскимъ епархіальнымъ начальствомъ построить каменную часовню въ гор. Новосилѣ на закрытомъ кладбищѣ близъ Николаевской церкви на средства отставнаго унтеръ-офицера Николая Горохова;

8) отъ преосвященнаго Владимирскаго, извѣстившаго о пожертвованіи старостою Воскресенской церкви с. Ареина, Судогодскаго уѣзда, хоругвей стоимостью въ 70 р.;

9) отъ преосвященнаго Тверскаго, по увѣдомленію коего причтъ, староста и прихожане церкви с. Молокова, Бѣжецкаго уѣзда, выразили намѣреніе, вмѣсто имѣющагося третьяго по вѣсу колокола, слить, на пожертвованія прихожанъ и часть церковныхъ суммъ, новый болѣе по вѣсу и болѣе благозвучный колоколь;

10) отъ преосвященнаго Симбирскаго, сообщившаго о томъ, 1) что воспитанницы 2-го основнаго класса Симбирской Маринской женской гимназіи соорудили, по собственному желанію, серебро-позлащенную, изящной работы, ризу, стоимостью въ 25 р., на находящуюся въ ихъ классѣ Смоленскую икону Божіей Матери, — и 2) что прихожане церкви с. Грязнушки — Анненково тожъ, Симбирскаго уѣзда, пріобрѣли въ



приходскую церковь икону Святителя и Чудотворца Николая, стоимостью въ 65 р.:

11) отъ пресвященнаго Могилевскаго, увѣдомившаго о томъ, что прихожанинъ Забѣлышинской церкви, Климовичскаго уѣзда, — житель деревни Прудка, Василій Проконенковъ пожертвовалъ въ свой приходскій храмъ полное священническое облаченіе, стоимостью въ 100 р., и выразилъ пожеланіе, чтобы въ высокаторжественные дни литургія и молебенъ совершались въ семь облаченіи;

12) отъ пресвященнаго Пензенскаго, извѣстившаго о постановленіяхъ: 1) прихожанъ Параскевинской церкви с. Лиляговъ, Мокшанскаго уѣзда, произвести реставрацію главнаго иконостаса въ приходскомъ храмѣ и позолоту иконостаса въ придѣлѣ съ ассигнованіемъ на это 1.600 р. изъ общественныхъ суммъ, и 2) пастырскаго собранія духовенства 3-го благочинническаго округа, Наровчатскаго уѣзда, приобрести на личные средства духовенства округа юбилейную икону, въ подвѣсномъ кіотѣ, съ соответствующею подписью и съ лампадою, поставить ее въ храмѣ прихода, гдѣ обычно происходить собранія духовенства, и ежегодно 21 февраля и 12 мая—въ день памяти патріарха Ермогена совершать предъ иконою, при собраніи духовенства, торжественныя молебствія;

13) отъ пресвященнаго Енисейскаго, по увѣдомленію коего 1) усердіемъ городского общественнаго управленія г. Минусинска и щедрыми, свыше 80.000 р., жертвами вдовы Минусинскаго купца Маріи Зайцевой и ея покойнаго мужа сооруженъ и освященъ въ гор. Минусинскѣ каменный храмъ во имя Вознесенія Господня и 2) прихожане Георгіевской церкви села Кривошеинскаго, Минусинскаго уѣзда, ассигновали 140 р. на приобретение въ церковь иконъ святого Николая Чудотворца и другихъ святыхъ, а прихожанка той же церкви Ксенія Сиротина пожертвовала серебро-позлащенный портиръ съ приборомъ, стоимостью въ 90 р.;

14) отъ пресвященнаго Архангельскаго,

сообщившаго о сооруженіи крестьяниномъ Ракульскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Андреемъ Чудиновымъ на собственные средства каменнаго храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы;

15) отъ пресвященнаго Туркестанскаго, увѣдомившаго о сооруженіи обществомъ казаковъ станицы Сергіопольской, Лепсинскаго уѣзда, двухъ металлическихъ хоругвей съ живописными изображеніями и соответствующею надписью, стоимостью до 450 р.;

16) отъ пресвященнаго Челябинскаго, извѣстившаго о приобрѣтеніи прихожанами церкви села Кулагина, Оренбургскаго уѣзда, колокола вѣсомъ въ 123 п. 18 ф., стоимостью въ 2.312 р., и о постановленіи кредитнаго товарищества с. Ново-Покровскаго, Орскаго уѣзда, соорудить для приходскаго храма юбилейную икону съ кіотомъ;

17) отъ пресвященнаго Олонецкаго, по сообщеніямъ коего 1) прихожане церкви Типиницкаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, рѣшили построить на свои средства деревянную часовню съ звонницей во имя святаго Іоанна Предтечи, 2) прихожане церкви Лумбушскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, постановили соорудить для приходскаго храма икону Θεодоровской Божіей Матери и святаго Николая Чудотворца, стоимостью въ 100 р., и 3) крестьянинъ Кузаранскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Иванъ Ямщиковъ и жена его Серафима Θεодорова пожертвовали для иконы святыхъ апостоловъ Петра и Павла золоченый кіотъ и лампаду въ 200 р., а очередное Повѣнецкое земское собраніе постановило внести въ смѣту расхода на 1913 г. 100 р. въ пособіе на перелитіе разбитаго колокола Челмужской церкви;

18) отъ пресвященнаго Самарскаго, увѣдомившаго о сооруженіи иконостаса въ лѣвомъ придѣлѣ храма Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря на средства жертвователя Анисима Яковлева въ размѣрѣ 2.000 руб., и настоятеля сего монастыря, іеромонаха Антонія, въ суммѣ 2.000 руб.;

19) отъ пресвященнаго Пермскаго, извѣ-



стившаго: 1) о постановленіяхъ: а) Нязе-Петровскаго церковно-приходскаго попечительства, Красноуфимскаго уѣзда, приобрести сребро-позлащенную лампаду къ иконѣ Святителя Николая Чудотворца съ гравированною надписью: «Отъ церковно-приходскаго попечительства въ Петро-Павловскій храмъ къ иконѣ Святителя Николая Чудотворца въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ»; б) прихожанъ молитвеннаго дома с. Майгаша, приписного къ церкви Нязе-Петровскаго завода, перестроить молитвенный домъ въ церковь, и в) прихожанъ Петропавловской церкви, с. Суханова, Красноуфимскаго уѣзда, расширить приходскій храмъ, и 2) о пожертвованіи причтомъ и прихожанами Андреевской церкви с. Судинскаго, Осинскаго уѣзда, 100 руб. на сооруженіе юбилейной иконы въ мѣстную церковь;

20) отъ преосвященнаго Томскаго, сообщившаго: 1) о закладѣ прихожанами церкви с. Барнаульскаго, Барнаульскаго уѣзда, церковно-приходской школы и 2) о приобретеніи Алексѣевскимъ и Анисимовскимъ сельскими обществами, Томскаго уѣзда, хоругвей и запрестольныхъ креста и иконы Божіей Матери, стоимостью до 160 руб., для церкви с. Алексѣевского;

21) отъ Замошскаго Петропавловскаго Братства и представителей отъ прихожанъ Замошской Петропавловской церкви, Дисненскаго уѣзда, Литовской епархіи, донесшихъ: 1) объ освященіи 2 июня сооруженной Братствомъ и прихожанами юбилейной иконы, стоимостью въ 51 руб. 40 коп., съ дощечкою и надписью: «Сія икона сооружена въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ прихожанами Замошской Свято-Петропавловской церкви 1613—1913 г.г.» и 2) о пожертвованіи названными прихожанами запрестольной плащаницы съ гробницею для нея и священныхъ сосудовъ на сумму 150 руб. 75 коп.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ

Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Всемиловитѣйше благоугодно было, въ 3-й день сентября сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 23—30 сентября 1913 года за № 8587, постановлено: преподать къ руководству епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»: 1) что учителя церковныхъ школъ, призываемые къ исполненію воинской повинности, должны быть увольняемы отъ церковно-школьной службы по приѣмѣ ихъ на военную службу и 2) бывшіе учителя церковно-приходскихъ школъ по окончаніи отбыванія ими воинской повинности въ случаѣ, если пожелаютъ вновь занять учительскія мѣста въ сихъ школахъ, должны возбуждать соотвѣтствующія ходатайства на общихъ основаніяхъ съ другими кандидатами на сіи должности.

II. Отъ 11 октября 1913 года за № 9155, постановлено: возвести настоятеля Иоанно-Златоустовской церкви при Кіевскомъ Православномъ Религіозно-просвѣтительномъ Обществѣ, экстраординарнаго профессора Императорской Кіевской духовной академіи священника Николая Гроссу, за особые заслуги его на пользу названнаго общества, въ санъ протоіерея.

III. Отъ 2—7 октября 1913 года за № 8957, постановлено: утвердить временно присутствующаго члена Псковской духовной консисторіи протоіерея

Иоанна Изювскаго въ должности штатнаго члена названной консисторіи.

IV. Отъ 13—25 сентября 1913 года за № 8268, постановлено: 1) Бугобашскую Смоленскую женскую общину, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственные средства, и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу бывшей общины монахиню Александру, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Отъ 11—14 октября 1913 года за № 9282, постановлено: настоятеля Ряснянскаго Свято-Димитріевскаго общежительнаго монастыря, Харьковской епархіи, игумена Іосифа перемѣстить на должность настоятеля Николо-Малицкаго общежительнаго монастыря, Тверской епархіи.

VI. Отъ 2—14 октября 1913 года за № 9263, постановлено: утвердить доцента Императорской Кіевской духовной академіи священника А. Чекановскаго въ должности штатнаго экстраординарнаго профессора сей академіи.

VII. Отъ 7—14 октября 1913 года за № 9194, постановлено: на должность настоятеля Григоріево-Пельшемскаго Лопотова общежительнаго монастыря, Вологодской епархіи, назначить избраннаго братією обители—исправляющаго должность ризничаго Московскаго Новоспасскаго ставропигіальнаго монастыря іеромонаха Спиридона.

VIII. Отъ 2—7 октября 1913 года за № 8956, постановлено: освободивъ преосвященнаго Трифона, епископа Дмитровскаго, викарія Московской епархіи,

отъ наблюденія за Московскими пастырскими курсами, а ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Сергія отъ завѣдыванія учебною частью на сихъ курсахъ, возложить общее завѣдываніе Московскими пастырскими курсами на преосвященнаго Модеста, епископа Верейскаго, пятаго викарія Московской епархіи.

IX. Отъ 13—25 сентября 1913 года за № 8215, постановлено: при деревнѣ Сербиншной, Верхотурскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи, учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной Введенскою и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственные средства.

X. Отъ 20 сентября—11 октября 1913 года за № 9076, постановлено: а) уволить игумена Василя, согласно прошенію, отъ должности настоятеля Знаменскаго монастыря, Тобольской епархіи, и б) на означенную должность назначить іеромонаха Уфимскаго Успенскаго монастыря Іоанна (Красильникова).

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 8 октября 1913 года, за № 43, определяется кандидатъ Императорской С.-Петербургской духовной академіи Праховъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Казанское духовное училище (Праховъ съ 13-го сентября 1913 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Александровской Ардонской духовной семинаріи Преферансовъ на должность преподавателя теоріи словесности и исторіи литературы въ Могилевскую духовную семинарію и помощникъ инспектора Рижской духовной семинаріи Максимовъ на должность преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Звенигород-



ское духовное училище (оба съ 17-го сентября 1913 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: преподаватель Могилевской духовной семинаріи **Скворцовъ** и помощникъ инспектора Вятской духовной семинаріи **Москвинъ** (Скворцовъ съ 3-го и Москвинъ съ 5-го сентября 1913 г.).

П. Отъ 11 октября 1913 года, за № 44, определены кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: С.-Петербургской — **Лимоновъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Вяземское духовное училище и **Самаряновъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Бѣжецкое духовное училище и Казанской — **Романовскій** на должность преподавателя греческаго языка въ Минскую духовную семинарію (Романовскій съ 19, Самаряновъ съ 25 и Лимоновъ съ 27 сентября 1913 года).

Перемѣщаются: преподаватель Касимовскаго духовнаго училища **Левитскій** на должность преподавателя греческаго языка въ Витебское духовное училище, помощникъ инспектора Подольской духовной семинаріи **Рудницкій** на должность преподавателя латинскаго языка въ Пинское духовное училище и преподаватель Тверскаго епархіальнаго женскаго училища **Кузнецовъ** и. д. преподавателя физики и математики въ Тверскую духовную семинарію (Левитскій съ 11, Рудницкій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 23 и Кузнецовъ съ 25 сентября 1913 года).

Переводится учитель Каменецъ-Подольскаго 5-го городского приходскаго училища **Знаменскій** на должность второго преподавателя латинскаго языка въ Подольскую духовную семинарію (съ 19 сентября 1913 года).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: преподаватель Бѣжецкаго духовнаго училища **Орловъ** и кандидатъ Императорской Казанской духовной академіи **Болтинскій** освобождается отъ даннаго ему, 11 сентября с. г., назначенія въ Вяземское духовное училище (Болтинскій съ 11 и Орловъ съ 25 сентября 1913 г.).

#### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 октября 1913 г. за № 9281, послѣдовавшимъ по журналу Учебнаго Комитета отъ 3 октября того же года за № 717,

постановлено: напечатать нижеслѣдующія разъясненія по вопросамъ, возникшимъ въ правленіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ по введеніи въ дѣйствіе закона 12 іюля 1913 г.

1) Согласно закону 12 іюля 1913 г. и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 3 сентября 1906 г. и 28 октября 1909 г. опредѣленій Святѣйшаго Синода, классными воспитателями въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ могутъ быть только преподаватели сихъ заведеній; поэтому начальствующія лица (ректоръ и инспекторъ семинаріи, смотритель и помощникъ смотрителя духовнаго училища), помощники инспектора семинаріи, надзиратели, а равно и учителя церковнаго пѣнія, черченія, чиstopисанія, гимнастики не должны быть назначаемы классными воспитателями. Не могутъ быть классными воспитателями и лица, временно приглашаемыя къ преподаванію, по найму, въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

2) По закону 12 іюля 1913 г. классные воспитатели, коимъ поручено завѣдываніе однимъ классомъ, могутъ имѣть не свыше 18 уроковъ въ недѣлю; тѣ же воспитатели, коимъ поручено завѣдываніе двумя классами, не свыше 12 уроковъ. На основаніи сего не могутъ быть классными воспитателями преподаватели, имѣющіе свыше указанной нормы (12 или 18) уроковъ. Представляется нежелательнымъ избраніе классными воспитателями и такихъ преподавателей, которые сверхъ 12 или 18 уроковъ исполняютъ какія-либо другія обязанности, напримѣръ, секретаря правленія духовной семинаріи, дѣлопроизводителя епархіальнаго училищнаго совѣта, настоятеля собора, приходскаго священника.

3) Преподаватели, избранные правленіемъ семинаріи или училища классными воспитателями, не могутъ отказываться отъ исполненія обязанностей классныхъ воспитателей. О всѣхъ случаяхъ уклоненія преподавателей отъ класснаго воспитательства епархіальный архіерей доноситъ Святѣй-

шему Синоду съ присовокупленіемъ своего отзыва о благонадежности таковыхъ преподавателей къ продолженію духовно-учебной службы.

4) Въ случаѣ затрудненія избрать изъ числа преподавателей надлежащее количество классныхъ воспитателей, проистекающаго отъ занятія нѣкоторыми преподавателями стороннихъ обязанностей, епархіальному архіерею предоставляется сдѣлать немедленно распоряженіе объ освобожденіи таковыхъ преподавателей отъ стороннихъ обязанностей.

5) При распредѣленіи уроковъ между преподавателями правленія духовныхъ семинарій и училищъ въ интересахъ учебного дѣла должны по возможности избѣгать раздробленія уроковъ по одному предмету между нѣсколькими преподавателями.

6) По закону 12 іюля 1913 г. общее число уроковъ, даваемыхъ въ одномъ или нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ, не должно превышать на каждое отдѣльное лицо 24 уроковъ въ недѣлю. Поэтому преподаватели семинарій и училищъ, не состоящіе классными воспитателями, могутъ имѣть въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ или другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ лишь недостающее до указанной нормы число уроковъ; уроки же свыше нормы преподаватели семинарій и училищъ должны немедленно оставить.

7) При невозможности распредѣлить уроки и обязанности классныхъ воспитателей между наличными преподавателями, правленія духовныхъ семинарій и училищъ должны входить въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствами въ Центральное Управление духовно-учебнаго вѣдомства объ увеличеніи числа преподавателей, съ указаніемъ на какіе именно предметы требуются преподаватели.

8) Преподаватели параллельныхъ классовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ получаютъ установленныя пятилѣтнія прибавки изъ тѣхъ средствъ, на какія содержатся параллельные классы.

9) Преподавателямъ, получающимъ за 12 уроковъ окладъ содержанія изъ двухъ источниковъ—изъ средствъ Святѣйшаго Синода за уроки въ основныхъ и Синодальныхъ параллельныхъ классахъ и изъ мѣстныхъ средствъ за уроки въ параллельныхъ классахъ, содержимыхъ на средства епархіи, установленныя пятилѣтнія прибавки производятся изъ тѣхъ же двухъ источниковъ — по расчету  $\frac{1}{12}$  прибавки за каждый урокъ.

10) Два урока по еврейскому языку, кои указаны въ штатѣ духовныхъ семинарій, Высочайше утвержденномъ 22 августа 1884 г., входятъ въ число 12 нормальныхъ уроковъ, дающихъ право на полученіе установленныхъ закономъ 12 іюля 1913 г. пятилѣтнихъ прибавокъ къ жалованью.

11) Два дополнительные урока по общительному богословію, введенные въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ (Волынской, Киевской, Литовской, Минской, Могилевской, Подольской, Витебской и Холмской), согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12—25 сентября 1909 года за № 7210, и одинъ дополнительный урокъ по нравственному богословію, введенный во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 2—5 ноября 1909 г. за № 8878, подлежатъ оплатѣ изъ средствъ Св. Синода и входятъ въ число 12 нормальныхъ уроковъ.

12) Помощникамъ инспектора изъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій и студентовъ духовныхъ семинарій, на основаніи § 57 Устава духовныхъ семинарій, не могутъ быть предоставляемы уроки въ семинаріяхъ по наукамъ и древнимъ языкамъ.

13) По Высочайше утвержденному 12 іюля 1913 г. расписанію окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, смотрители и помощники смотрителей духовныхъ училищъ пользуются квартирою въ натурѣ. Въ тѣхъ же духовныхъ училищахъ, въ



коихъ смотрители и помощники смотрителя, за неимѣніемъ готовой квартиры въ натуру, получаютъ квартирное пособіе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, размѣръ такого пособія зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда окружного духовенства, съ утверждения епархіальнаго архіерея.

14) Въ виду возвышенія окладовъ содержанія служащимъ въ духовныхъ училищахъ, разрѣшенное опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 16—18 іюня 1893 г. за № 1572, назначеніе преподавателямъ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ дополнительнаго вознагражденія (не свыше 150 р.) за чтеніе письменныхъ упражненій изъ мѣстныхъ средствъ отмѣняется.

15) По закону 12 іюня 1913 г. учителя чистописанія и черченія въ духовныхъ училищахъ получаютъ въ первыя пять лѣтъ учебной службы окладъ въ 360 руб. за 6 годовыхъ уроковъ. Согласно этому уроки чистописанія и черченія должны преподаваться въ духовномъ училищѣ однимъ лицомъ. При выборѣ кандидатовъ на должности учителя чистописанія и черченія правленія духовныхъ училищъ должны обращать вниманіе на специальную подготовку кандидатовъ къ преподаванію сихъ предметовъ. Учителя чистописанія и черченія опредѣляются на службу въ училища въ порядкѣ, указанномъ въ § 61 и въ примѣчаніи къ сему § устава духовныхъ училищъ.

16) За уроки по гигиенѣ въ духовныхъ семинаріяхъ въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1913 г. расписаніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ семинаріяхъ и училищахъ не положено особаго оклада вознагражденія; поэтому въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподается гигиена, вознагражденіе за уроки по гигиенѣ должно производиться изъ тѣхъ же средствъ, изъ коихъ доселѣ оплачивались эти уроки.

17) Уроки иконописанія оплачиваются изъ тѣхъ средствъ, изъ коихъ доселѣ оплачивались эти уроки.

18) На основаніи примѣчаній къ Высо-

чайше утвержденнымъ 3 сентября 1906 г. расписаніямъ учебныхъ предметовъ для духовныхъ семинарій и училищъ, гимнастика преподается во внѣклассное время для воспитанниковъ всѣхъ классовъ семинарій и училищъ. Занятія по гимнастикѣ могутъ производиться совмѣстно съ воспитанниками нѣсколькихъ классовъ, но съ такимъ расчетомъ, чтобы сообразно числу классовъ въ семинаріяхъ и училищахъ занятія по гимнастикѣ происходили не менѣе 6 часовъ въ недѣлю въ семинаріяхъ и не менѣе 4 часовъ въ училищахъ.

19) По закону 12 іюля 1913 г. на покрытіе расхода на содержаніе параллельныхъ классовъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ числѣ не болѣе одного при каждомъ классѣ, отпущено изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1913 году 162.600 р., а въ 1914—1916 годахъ размѣръ потребнаго на покрытіе означеннаго расхода кредита будетъ опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ. Смѣта на 1914 годъ по Вѣдомству Святейшаго Синода уже составлена, посему на 1914 годъ не можетъ быть испрашена потребная сумма на содержаніе тѣхъ параллельныхъ отдѣленій, которыя открываются съ начала 1913—14 учебного года. Для внесенія въ смѣту на 1915 г. всѣхъ вновь открываемыхъ параллельныхъ классовъ, согласно закону 12 іюля 1913 года, правленія духовныхъ семинарій и училищъ должны возбудить соотвѣтствующее ходатайство о томъ не позднѣе 15 іюня 1914 года.

20) О вознагражденіи преподавателей, назначаемыхъ къ исправленію обязанностей по невакантнымъ должностямъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, правленіямъ сихъ заведеній надлежитъ руководствоваться опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 23 мая—8 іюня 1912 года за № 4435, опубликованномъ въ № 24 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1912 года.

21) На основаніи § 89 Устава духовныхъ училищъ завѣдываніе бібліотекою

при училищѣ принадлежит смотрителю училища, которому и принадлежит окладъ жалованья бібліотекарю, указанный въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1913 года расписаніи окладовъ содержанія служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

22) Съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 12 іюля 1913 года учителя церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ опредѣляются на службу на прежнихъ основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 7 января 1902 года мнѣніи Государственнаго Совѣта.

23) Особого оклада содержанія классному воспитателю приготовительнаго класса при духовномъ училищѣ не положено. Учитель же приготовительнаго класса состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитателемъ сего класса, причемъ онъ не участвуетъ въ очередномъ дежурствѣ, установленномъ для прочихъ классныхъ воспитателей. Къ назначенію учителю приготовительнаго класса особаго вознагражденія за трудъ класснаго воспитательства изъ мѣстныхъ средствъ препятствія не встрѣчается.

24) Указанные въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1913 года расписаніи окладовъ содержанія служащимъ въ духовныхъ училищахъ (Лит.—Б) особые оклады врачу, дѣлопроизводителю, учителю гимнастики, бібліотекарю, на учебныя пособія, на канцелярскіе расходы и на содержаніе дома и хозяйственные расходы въ духовныхъ училищахъ назначены взамѣнъ ассигнованій на тѣ же предметы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Въ случаѣ недостаточности положенныхъ окладовъ на содержаніе дома и хозяйственные расходы, на учебныя пособія и канцелярскіе расходы по училищу духовенство училищнаго округа можетъ назначить дополнительное ассигнованіе изъ мѣстныхъ средствъ съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

25) Положенный на содержаніе дома и хозяйственные расходы по духовному училищу окладъ въ 1.500 руб. поступаетъ въ

распоряженіе правленія, коимъ и расходуется согласно прямому его назначенію. Поэтому на счетъ указаннаго оклада не можетъ быть назначено содержаніе эконому училища.

26) На основаніи § 41 Устава духовныхъ училищъ дѣлопроизводствомъ по правленію духовнаго училища завѣдываетъ членъ правленія изъ учителей. Поэтому дѣлопроизводство по училищному правленію не можетъ быть поручено стороннему лицу.

27) По закону 12 іюля 1913 года отменена плата за обученіе всѣхъ учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ—какъ дѣтей иноепархіальнаго или иноокружнаго духовенства, такъ и дѣтей изъ другихъ сословій. Плата, внесенная за обученіе такихъ воспитанниковъ за первую половину 1913—14 учебнаго года, подлежитъ возврату внесшимъ эту плату по расчету съ 1 сентября 1913 года.

28) Служба преподавателя духовной семинаріи или училища въ должности надзирателя училища или семинаріи или учителя церковно-приходской школы до поступленія въ духовную академію примѣнительно къ ст. 15 Отд. VI закона 12 іюля 1913 года подлежитъ зачету въ срокъ выслуги на полученіе прибавокъ къ жалованью.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ:

Отъ 16—23 сентября 1913 г. за № 639, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѦнода г. товарищемъ Оберъ-Прокурора, постановлено: составленные А. П. Модестовымъ плакаты—№ 2—Когда и какъ надо пахать подъ озимь. Ц. 10 к., № 3—Когда и какъ надо пахать подъ яровые хлѣба. Ц. 15 к., № 4—Послѣ какихъ растений лучше сѣять яровые хлѣба, Ц. 10 к. и № 5—Какъ лучше раздѣлить землю на поля и что на ней сѣять. Ц. 15 к. Наставленіе для земледѣльцевъ Южной Россіи. Изданіе И. И. Горбунова въ Москвѣ,—допустить въ церковныя школы южныхъ губерній.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

19 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

## БОЖЬЯ МИЛОСТЬ И ЦАРСКАЯ МИЛОСТЬ <sup>1)</sup>.

День 17-го октября является особенно знаменательнымъ въ исторіи царственной Россіи. Это, во-первыхъ, день, когда 25 лѣтъ тому назадъ предъ глазами всего міра, совершилось великое чудо милости Божіей, спасшей Августѣйшую Семью Царствующаго Дома отъ явной, неминуемой гибели. Во-вторыхъ,—это день, когда великодержавный Хозяинъ земли Русской, въ своихъ Царственныхъ заботахъ о процвѣтаніи врученнаго ему Богомъ государства, явилъ Царскую милость людямъ Своимъ, призвавъ лучшихъ сыновъ и представителей народа,—мужей совѣта, разума и нравственной крѣпости,—къ участию въ законодательномъ строительствѣ русской государственной жизни. Совпаденіе воспоминаній объ этихъ

событіяхъ, знаменующихъ собою Божію и Царскую милости и раздѣленныхъ сравнительно большимъ промежуткомъ времени, не является только случайнымъ и внѣшнимъ. Между ними усматривается болѣе глубокая, живая и внутренняя связь, особенно если мы въ основу своего взгляда на нихъ положимъ тѣ начала христіанскаго міровоззрѣнія и жизнепониманія, которыя намѣчаются св. апостоломъ Павломъ въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи. Здѣсь апостоль, предостерегая Филиппійцевъ отъ «*спова злыхъ дѣлателей и обрѣзанія*» (III, 2), говоритъ объ условіяхъ нашего спасенія и залогъ его видитъ не во внѣшнихъ преимуществахъ, не въ происхожденіи отъ Авраама и, вообще, не въ той или другой генеалогіи, не въ томъ или другомъ общественномъ положеніи или устройствѣ: «*все это, пишетъ апостоль, я почитаю тщетою ради превосходства познанія Исуса Христа Господа моего. Для Него я отъ*

<sup>1)</sup> Слово произнесено въ Исаакіевскомъ соборѣ за служеніемъ Владиміра, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго и членовъ Святейшаго Синода.

*всего отказался и все почитаю за соргъ, чтобы приобрести Христа»* (Филип. 3, 8). Вотъ на какую высокую точку зрѣнія поднимаетъ апостолъ человѣческую мысль! Вотъ какую, истинно христіанскую основу даетъ онъ для расцѣпки всѣхъ событій и явленій человѣческой жизни! Вотъ что должно быть въявь исторической дѣятельности царствъ и народовъ.

Съ идейной высоты этого выдвигаемаго апостоломъ принципа мы и должны смотрѣть на всѣ цѣнности міра, а также и на тѣ событія нашей государственной жизни, память о которыхъ связана съ днемъ 17 октября. Съ высоты устанавливаемаго здѣсь апостоломъ христіанскаго критерія мы и должны расцѣпывать эти событія, опредѣлять ихъ истинное значеніе и жизненный смыслъ.

Несомнѣнно,—фактомъ громадной исторической важности явился Царскій Манифестъ, Божіею милостію открывшій выборнымъ отъ народа свободный входъ въ палату государственнаго разума, давшій имъ возможность безпрепятственно понести къ подножію Державнаго Трона народныя боли и нужды. Державная власть получила чрезъ это возможность изъ сокровищъ народнаго ума, народнаго опыта щедро черпать указанія, которыми направлялось бы дальнѣйшее теченіе обще-государственной жизни.

По мысли и волѣ Монарха, народъ, призванный сказать чрезъ своихъ выборныхъ свое народное, мудрое слово въ дѣлѣ обсужденія законовъ, долженъ своей народной совѣстью и своимъ живымъ непосредственнымъ знакомствомъ со всѣми сторонами нашего общественнаго быта освѣтить темные, затаенные уголки жизни. Съ вершинъ народной мысли, народнаго правосознанія, должны блеснуть сіяющія правдой законоположенія, которыя, войдя въ жизнь, повысили бы всѣ жизненные силы государства, создавъ его экономическое благосостояніе, а также политическое могущество и крѣпость.

Но было бы большимъ заблужденіемъ со стороны народа, если бы онъ въ своемъ творчествѣ понадѣялся лишь на свои собственные силы и забылъ, что *отъ Господа исправляются пути мужа, а тѣмъ болѣе историческія судьбы народовъ*. Было бы измѣной предъ родной исторіей, если бы онъ оторвался отъ того религіознаго сознанія, которое воспитывало нашихъ предковъ въ убѣжденіи, что *безъ Бога ни до порога, что еще не Господь созиждетъ домъ, все трудящаяся зиждущи, еще не Господь сохранитъ градъ, все бдѣ стрегий* (Пс. 126)

И эта въра въ помогающую десницу Всевышняго, промысляющаго о царствахъ и народахъ, поставляющаго ихъ на пути исторической славы, а *за премногія беззаконія* низвергающаго ихъ и какъ бы стирающаго, *истребляющаго самую память ихъ* со скрижалей исторіи, находитъ подтвержденіе въ той катастрофѣ, вѣсть о которой 25 лѣтъ тому назадъ такъ глубоко потрясла Русь Святую отъ края и до края.

Картина, гдѣ Царская Семья осталась «цѣла, здрава и невредима» среди общаго разрушенія, гибели и смерти, гдѣ шумъ дождя, свистъ вѣтра, стоны умирающихъ и обезображенные, искалѣченные трупы убитыхъ слились въ какой-то дикій, ужасный кошмаръ,—эта картина даетъ впечатлѣніе, что Всемогущая Десница Всевышняго исторгла жизнь Царственной Семьи изъ самыхъ челюстей смерти. Все, чѣмъ только располагають теперь естественныя силы человѣка и современная желѣзнодорожная техника, дабы сдѣлать путешествіе удобнымъ и безопаснымъ, было здѣсь налицо. И, однако, приведенныя въ особое напряженіе эти естественныя человѣческія усилія,—предусмотрительность, забота, служебный долгъ и талантъ,—не въ состояніи были предотвратить опасность. Нужна была особая, сверхъестественная сила Божія, помощь Всевышняго, чтобы «спасти Царя»...

Не указывается ли этимъ, въ Чьихъ ру-



кахъ жизнь какъ отдѣльныхъ людей, такъ и пѣлыхъ народовъ.

Не побуждаетъ ли это насъ обращать свой вѣрующій взоръ къ Господу, стоящему на стражѣ успѣховъ и безопасностей человѣческой жизни во всѣхъ ея историческихъ проявленіяхъ... Не говоритъ ли это о томъ, Чья воля должна опредѣлять эту жизнь. И не налагаетъ ли это на насъ долгъ познавать всегда благую и совершенную волю Божию и въ основу законодательнаго творчества страны ставить Законъ Божій: «*потому что*», пишетъ св. апостолъ въ сегодняшнемъ чтеніи, *мы—служащіе Богу духомъ и хвалящіеся Христомъ Иисусомъ, а не на плотъ надпящіеся*» (Филип. 3, 3). И мы никогда не должны забывать грозное слово пророка: «*аще хотите и послушаете Мене, благая земліи сънѣте, аще же не хотите ниже послушаете Мене, мечъ въ поястѣ*». А потому, пользуясь милостью Царской, не будемъ забывать милость Божию, которую подаетъ Господь только вѣрующимъ во имя Его, ибо только «*взыскующимъ Его мздовоздатель бываетъ*». Устраивая свое земное царство, создавая и блюдя его законы, напрягая государственное творчество во всю ширь дарованной свободы, не будемъ забывать о Царствѣ Божіемъ, не будемъ забывать о той свободѣ, которая дается познаніемъ Сына Божія; Онъ есть «*Путь, Истина и Жизнь*» для всѣхъ людей и для всѣхъ народовъ, и только Онъ указалъ намъ дѣйствительный путь къ настоящей, а не призрачной свободѣ, говоря: «*Познайте Истину, и Истина одѣлаетъ васъ свободными*».

И то, что Господь явилъ милость Своего благоволенія именно Православному Царю нашему, не говоритъ ли о томъ, сколь любезна Господу Богу Православная Держава Царская, освящающая свои царственные доспѣхи молитвами основанной Господомъ

Церкви. А это налагаетъ на насъ долгъ хранить въ чистотѣ великое и главное сокровище наше — вѣру Православную, а вмѣстѣ съ этимъ и вѣрность Православному Царю... Это—непремѣнное условіе, это—главный залогъ благоденственнаго и мирнаго житія нашего, а также главный залогъ и спасенія нашего во Христѣ Иисусѣ...

Не «*на плотъ*» мы уповаемъ, не на новыя формы политической жизни и гражданственной зрѣлости, но «*на Бога жива, дающаго намъ вся обильно къ наслажденію*» (I Тим. 6, 17). Въ познаніи Его—тайна всякой жизненности.. Это познаніе—источникъ и жизни государственной, источникъ всякаго творчества въ ней, облагораживающаго и поднимающаго человѣчество. Се есть животь вѣчный, да знаютъ Тебе, Единаго истиннаго Бога, и Его-же послалъ еси Иисуса Христа» (Іоан. XVII, 3)... А потому все, что не приближаетъ насъ къ этому познанію, все это, по апостолу, должно быть «*тщетою*» и «*соромъ*», который мы тщательно должны выметать изъ всѣхъ угловъ нашей жизни... Права же гражданской свободы и блага государственнаго творчества тогда только приобрѣтаютъ истинную цѣну и значеніе, если они не лишаютъ насъ другого высшаго права,—права быть гражданами *Сіона Небеснаго*, куда должна имѣть конечное устремленіе исторія каждаго христіанскаго, а тѣмъ болѣе православнаго народа.

Пусть же мысль объ этомъ Сіонѣ яркой путеводной звѣздой горитъ передъ общественнымъ самосознаніемъ русскаго народа. Путеводимые ею, мы не собьемся со своей исторической національной дороги, и всякое наше строительство будетъ тогда строительствомъ во славу Божию, а не суетнымъ строительствомъ Вавилонской башни.

Протоіерей Петръ Миртовъ.

## Р Ѣ Ч Ъ

на день 25-лѣтія со дня спасенія Богомъ Царской Семьи при крушеніи поѣзда на станціи Борки 17-го октября 1888 года <sup>1)</sup>).

Сегодня исполнилось 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ день сей вышелъ изъ ряда дней обыкновенныхъ. «Содержай въ Своей власти времена и лѣта, въ своей длани жизнь и смерть, Господь Вседержитель удивить милость Свою на насъ въ день сей, егда вмалѣ не погибе надежда наша, явивъ намъ спасеніе Помазанника Своего, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III, Супругу Его Государыню Императрицу Марію Феодоровну и всѣхъ чадъ Ихъ во вратѣхъ смертныхъ». Въ сей день поѣздъ Царскій разбился въ щепы, при крушеніи близъ станціи Борки; вагонъ, гдѣ находилась Царская Семья, разрушенъ, лишь крыша его повисла на помятыхъ желѣзныхъ ребрахъ, Семья же Царская чудомъ осталась невредима. По справедливости посему день сей и выдѣленъ изъ ряда дней обыкновенныхъ. Онъ сталъ памятникомъ великой милости Божіей къ Россіи и русскому народу и въ то же время свидѣтелемъ любви народной къ Царю и Царя къ народу.

Живо вспоминается сей день! Тотчасъ по полученіи столь потрясающаго и вмѣстѣ безмѣрно-радостнаго извѣстія, въ семь же храмѣ, въ присутствіи всѣхъ чиновъ Министерства и ихъ семействъ, воспитанниковъ нашей гимназіи и всего педагогическаго персонала и всѣхъ живущихъ въ этомъ домѣ, мы со слезами благодарности на глазахъ молились Богу и прославляли Его неизреченное милосердіе. Хотѣлось бы, чтобы и вы, дѣти, хотя мысленнымъ окомъ, взглянули на столь чудесное событіе, которое тогда многіе видѣли чувственными очами и что-

<sup>1)</sup> Сказана воспитанникамъ гимназіи Цесаревича Алексія.

бы вы проникнулись тѣми же чувствами, которыя мы всѣ переживали тогда. Можно представить себѣ, сколь смиреннымъ являлось тогда величіе Царя предъ могуществомъ Царя Царствующихъ и вмѣстѣ сколь величественнымъ Его смиреніе! Вспоминается горячее участіе Царя къ пострадавшимъ тогда раненымъ и изувѣченнымъ, Его сердечныя слова утѣшенія, которыя, какъ живительный бальзамъ, утоляли страданія ихъ и умиротворяли духъ отходившихъ въ вѣчность. Не взирая на дождь и грязь, Царь и Его Семья не покинули этого мѣста смерти и разрушенія, пока послѣдній изъ пострадавшихъ не былъ отправленъ на должное попеченіе. Подражая древнему благочестивому патріарху, Богомъ спасенная, Боговѣнчанная чета съ Семействомъ не прежде оставила это мѣсто Богоявленія, какъ вознеся Господу Богу, чрезъ служителя алтаря, по чину святой Церкви, благодареніе за свое спасеніе и моленіе о упокоеніи душъ павшихъ спутниковъ своихъ.

Живо вспоминается нынѣ и чудная, умилительная тогдашняя тѣснота кругомъ чудесно спасенной Царской Семьи — въ Харьковѣ, Москвѣ, здѣсь въ С.-Петербургѣ, по пути слѣдованія отъ вокзала, особенно около Казанскаго собора, куда Царская Семья вошла возблагодарить Царицу Небесную за свое спасеніе. Живо вспоминается, говорю, тогдашняя тѣснота народа кругомъ Царской Семьи: она была выраженіемъ живой, сердечной любви народа къ Царю. Вспоминаются и послѣдовавшія за симъ безчисленныя телеграммы, депутаціи къ Царю, — это выраженіе любви всего народа, или, точнѣе, всѣхъ народовъ Россійскаго Царства къ своему Царю... Трудно найти



достаточно сильное слово для изображенія тогдашняго всеобщаго восторга, вызваннаго милостію Царя Небеснаго къ Царю земному и Царя земнаго къ своему народу. И пусть не найдется это слово. Это не найденное слово всѣмъ намъ и слышно и понятно, и не только намъ, но будетъ понятно и отдаленнымъ нашимъ потомкамъ... Отъ тогдашнихъ сердечныхъ восклицаній есть и понынѣ вѣрные отголоски по всей землѣ русской. Пройдите всю Россію, начиная отъ сего русскаго Веевля, во всю ея длину и ширину, обойдите ея грады и веси, всѣ улицы и стогны и посмотрите сколько храмовъ и молитвенныхъ домовъ, сколько домовъ врачеванія больныхъ, прирѣнія бѣдныхъ, вдовъ, сиротъ, не имѣющихъ пріюта дѣтей, сколько домовъ просвѣщенія и трудолюбія! Все это—народные памятники милости Божіей къ Царской Семьѣ и живые свидѣтели глубокой къ нему любви народа. Все это—откликъ тогдашнихъ сердечныхъ чувствованій!

Дорогія дѣти! Вотъ и вы нынѣ, въ глубоко-знаменательный день двадцатипятилѣтія спасенія Царской Семьи отъ смертной опасности, собрались въ семъ святомъ храмѣ, чтобы излить предъ Богомъ чувства благодаренія Ему, чувства любви къ Государю. Дорожите же этими святыми чувствами; они не только унаслѣдованы вами отъ предковъ, но и лежатъ въ самой природѣ русской, они воспитаны на лонѣ православной вѣры, укрѣплены и освящены православною Церковію. Раскрывайте же и усовершенствуйте ихъ. Всегда помните: гдѣ—любовь, тамъ единеніе, гдѣ единеніе, тамъ сила, гдѣ сила, тамъ побѣда, гдѣ побѣда, тамъ миръ, радость и всѣ необходимыя условія для правильнаго развитія народной жизни. Аминь.

Протоіерей Феодоръ Левашевъ.



## С Л О В О

при погребеніи настоятеля Казанскаго собора протоіеря Н. Н. Головина.

*«Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте върѣ ихъ»  
Посл. къ Евр. XIII, 17).*

При гробѣ приснопамятнаго собрата нашего, предстоятеля священнослуженій въ этомъ святомъ храмѣ, новопредставившагося протоіеря Николая, невольно вспоминается это апостольское наставленіе. Взирайте на окончаніе жителства наставниковъ вашихъ провозвѣстниковъ слова Божія, и въ этомъ заключительномъ моментѣ, завершающемъ весь жизненный путь, увѣнчивающемъ всѣ земные труды, усматривайте проявленіе глубочайшей сущности ихъ земной дѣятельности, выраженіе ихъ вѣры, ихъ задушевныхъ убѣжденій, какъ бы послѣднее завѣщаніе, и подражайте этой ихъ вѣрѣ, берите себѣ примѣръ для своей жизни, въ своей дѣятельности осуществляйте завѣты почившихъ. Совершенно неожиданно пресѣклась жизнь о. Николая «внезапу», въ самомъ полномъ смыслѣ этого слова, «наиде на него страшный часъ смертный». Ни самъ онъ, никто изъ лицъ близкихъ ему или случайно встрѣтившихся съ нимъ въ это послѣднее воскресеніе не думалъ, конечно, что это— послѣднее уже служеніе его въ храмѣ, послѣднія бесѣды, послѣднія встрѣчи... И однако, какъ полно, какъ выразительно обстоятельство этой неожиданной кончины характеризуютъ высокую личность почившаго пастыря, его жизнь и дѣятельность. Эта внезапная смерть на пути, когда о. Николай спѣшилъ облегчить скорбь своихъ дѣтей духовныхъ молитвою надъ гробомъ близкаго имъ челоѣвка,— спѣшилъ въ день своего отдыха,—въ первый свободный вечеръ послѣ окончанія своей череды служенія, спѣшилъ, со слезами оторвавшись отъ одра болѣзни бли-

жайшаго родного человѣка, съ мятущими сердце опасеніями за жизнь дорогой спутницы его жизни—какъ ярко освѣщаетъ эта смерть величіе духа почившаго, глубочайшую проникновенность сознаниемъ долга пастырскаго, стойкое—до самоотреченія—мужество въ исполненіи этого долга. А этому-то пастырскому служенію и была посвящена вся жизнь покойнаго отъ школьной скамьи и до доски гробовой, посвящена всецѣло, безраздѣльно. Въ зрѣломъ возрастѣ завершивъ свое образованіе, о. Николай сразу же избралъ поприщемъ своей дѣятельности трудъ пастырскій, служеніе приходскаго священника и 36 лѣтъ трудился неустанно на этомъ поприщѣ, почти все время въ одномъ мѣстѣ, въ этомъ св. храмѣ. Не мнѣ, только что вступившему въ ряды сотрудниковъ о. Николая, говорить вамъ о томъ, какъ былъ онъ безсмѣннымъ стражемъ своихъ пасомыхъ, готовымъ всегда—и въ дни череды, и въ дни отдыха—спѣшить на первый зовъ вашъ, удовлетворять всѣ по возможности религіозныя потребности, отвѣчать на всѣ запросы духовныя. Давно отошли къ Пастырочначальнику—Господу тѣ пастыри сего св. храма, въ кругъ которыхъ вступилъ о. Николай 32 года тому назадъ, не мало приходило въ замѣнъ ихъ другихъ пастырей, и моложе и старше его,—въ свой чередъ и они уходили опять, а о. Николай трудился на скромномъ посту приходскаго священника безсмѣнно, безотказно, какъ истинный отецъ духовный среди дѣтей своихъ, и словомъ, и дѣломъ—примѣромъ всей своей жизни руководя ихъ на пути христіанскаго совершенствованія, пока не изнемогъ тѣлесный организмъ, не перестало биться измученное пастырскими заботами сердце. И только смерть внезапная при исполненіи долга пастырскаго показала ясно, какъ изнурительны были эти невидные труды, какой высокой степени самоотреченія достигала эта скромная по внѣшности приходская дѣятельность. Сколько нужно терпѣнія благодушнаго, чтобы выслушивать

и обсуждать участливо всѣ тѣ просьбы, съ какими безпрестанно обращаются къ безотказному приходскому священнику,—просьбы часто несвоевременныя, мелкія,—иной разъ—даже странныя! Сколько нужно любви сердечной, задушевной внимательности къ своей паствѣ, чтобы въ этихъ мелочахъ и странностяхъ усматривать проблески чувства религіознаго, чуть тлѣющаго иногда среди суеты житейской, и заботливымъ участіемъ, всегдашней готовностью послужить своей паствѣ, охранить этотъ огонекъ, дать ему возможность разгорѣться.. А сколько муки душевной переживается, когда приходится отказать въ чемъ либо.. И мнѣ приходилось уже видѣть, какъ беспокоился о. Николай, когда не оказалось разъ возможности у него удовлетворить просьбу о совершеніи молебствія въ нашемъ храмѣ, заявленную предъ самымъ началомъ торжественнаго богослуженія,—какъ хлопоталъ онъ создать эту возможность,—какъ искренно радовался, что убѣдилъ, наконецъ, обождать окончанія богослуженія, и самъ же и отслужилъ это молебствіе, несмотря на утомленіе отъ продолжительной службы.. Припоминается и другой случай, когда для отдыха краткаго уѣхалъ о. Николай, а семью его, дѣтей духовныхъ, постигло горе неожиданное,—съ какою увѣренностію говорилось, что ни дальность разстоянія, ни краткость времени отдохновенія не удержатъ его, если увѣдомить о горѣ постигшемъ. Пожалѣли въ тотъ разъ беспокоить любимаго пастыря, поберегли его,—но что не пожалѣлъ бы себя и тогда самъ о. Николай, поспѣшилъ бы утѣшить опечаленныхъ дѣтей своихъ, въ этомъ несомнѣнно увѣряетъ теперь обстоятельство его внезапной кончины.

Да не смущаетъ сердце духовныхъ дѣтей почившаго и то опасеніе, что эта внезапная кончина неподготовленнымъ поставила любимаго пастыря предъ страшнымъ престоломъ Господа славы. Смерть на своемъ посту, при исполненіи своего долга, кото-



рому посвящена была вся жизнь, смерть мученическая не посылается отъ Владыки живота и смерти людямъ не готовымъ къ ней. И почившій въ послѣдніе дни своей жизни, хотя и не зналъ о близости своей кончины, приготовлялся къ ней такъ, какъ рѣдко готовятся и долго болѣющіе предъ смертію. Послѣдніе 8 дней своей жизни провелъ онъ на чредѣ священнослуженія въ этомъ св. храмѣ, ежедневно пріобщался Св. Тѣла и Крови Христовыхъ, самъ совершая литургію Божественную, а въ послѣдніе дни принималъ ихъ изъ рукъ архипастырей, какъ бы въ послѣднее напутствіе предъ отшествіемъ къ Пастыреначальнику Божественному. Выполнилъ о. Николай всю свою обычную чреду служенія и по окончаніи ея отошелъ на отдыхъ не седмичный уже только, а на вѣчное упокоеніе въ селеніяхъ праведныхъ. Помолимся, да даруетъ ему Господь это блаженное упокоеніе въ вѣчныхъ своихъ обителяхъ, предстательствомъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, въ храмѣ которой на служеніе при Ея чудотворномъ образѣ такъ самоотверженно посвятилъ почившій всю свою многотрудную жизнь. Аминь.

Протоіерей Тимоѳей Налимовъ.



### «ХРАМЪ ОБѢТНЫЙ и ЗАВѢТНЫЙ»<sup>1)</sup>.

Соборъ нашъ, этотъ чудный и единственный по необычайной и глубоко-осмысленной красѣ памятникъ русскаго водчества, построенъ царемъ Іоанномъ IV Васильевичемъ Грознымъ, какъ храмъ обѣтный, какъ даръ его благодарности Богу за великую Божию милость русскому народу. «На возвѣщеніе чудесъ Божіихъ о Казанскомъ взятѣ и Астраханскомъ, въ которые дни бысть Божія помощь, побѣда православному царю надъ бусурманъ»—вотъ по какому обѣту,

<sup>1)</sup> Слово въ Повровскомъ и Василя Блаженнаго Соборѣ, 1 октября 1913 года. Въ изложеніи—выдержки изъ подлинной записи о Казанскомъ походѣ «Царственной книги», отысканной въ Москвѣ въ Патріаршей бібліотекѣ.

данному при осадѣ Казани, царь воздвигъ этотъ «храмъ Божьей милости и народной славы», употребивъ на его сооруженіе и ту казну, что досталась ему при взятіи Казани.

Впервые, когда храмъ этотъ былъ оконченъ постройкою и вознесенъ предъ изумленными очами нашихъ предковъ въ дивной и невиданной красѣ, когда памятна была вся великая освободительная эпоха, завершившая почти трехсотлѣтнюю борьбу русскаго народа съ монголами и съ ихъ тяжкимъ игомъ,—храмъ нашъ непосредственно поучалъ народъ своимъ великимъ значеніемъ и назначеніемъ, своими уроками и воспоминаніями. Время потомъ, конечно, сгладило яркость и свѣжесть этого чувства; другія событія заслонили въ народномъ вниманіи взятіе Казани и Астрахани. Но какъ на дальнемъ разстояніи самый Соборъ нашъ гораздо болѣе, чѣмъ въблизи, поражаетъ красотою, цѣльностью и оригинальностью, такъ и движеніе Россіи на Волгу, на востокъ, предначатое паденіемъ Казани и Астрахани, для челоѣка вдумчиваго, отошедшаго вдаль на три съ половиною вѣка отъ этого событія, въ связи съ общемою предыдущею и послѣдующею исторіей Россіи, еще болѣе вырастаетъ въ своемъ великомъ историческомъ значеніи. Издали мы теперь видимъ, что «взятіе Казанское» было дѣйствительно событіемъ величайшей важности: оно открыло Россіи путь въ сторону ея естественнаго распространенія на востокъ, въ тѣ безбрежныя равнины и пространства Заволжья, Средней Азіи и Сибири, до самаго Великаго Океана, которыя не имѣли своихъ сильныхъ государствъ, сильныхъ и многочисленныхъ племенъ съ своей организованной религіей и, слѣдовательно, ждали христіанской проповѣди и христіанскаго устроенія жизни на основѣ христіанской культуры. Оно, такимъ образомъ, дало русскому народу величайшее міровое положеніе и призваніе, пріобщило его къ продолженію дѣла Христова на землѣ, возвысило его въ собственныхъ глазахъ и

въ глазахъ всего міра, какъ народъ-носитель благодѣтельнаго и спасительнаго для другихъ народовъ христіанскаго просвѣщенія. Оно дало окончательную и полную побѣду надъ монгольскимъ игомъ и отсѣлъ содѣлало Россію въ полномъ смыслѣ свободною. Оно послужило и служить благодѣльнымъ предвѣстіемъ побѣды Креста Христова надъ зловѣріемъ мусульманства и надъ тьмою язычества во всемъ мірѣ: недаромъ и мусульмане и язычники послѣ взятія Казани тотчасъ же крестились въ великомъ множествѣ. Мало, не только на тысячелѣтнемъ протяженіи русской исторіи, но и въ исторіи христіанства, слѣдовательно, въ исторіи міровой,—мало событій, которыя по своему глубокому значенію и великимъ послѣдствіямъ были бы равны или превосходили бы событія взятія Казани и Астрахани.

Понималъ ли и сознавалъ ли все это самъ царь и русскій народъ? Вблизи, какъ мы уже сказали, конечно, многое можетъ быть и ускользало отъ ихъ вниманія, а многое,—самыя подробности похода, приготовления къ нему, приобрѣтеніе всякихъ запасовъ для войны и войска, переговоры и сношенія съ врагами, мѣры къ огражденію отъ одновременнаго похода на Россію Крымскаго хана и другія заботы,—все это естественно, если не представлялось въ преувеличенномъ видѣ, то во всякомъ случаѣ отвлекало вниманіе царя и народа въ другую сторону.

Но чутѣмъ и царь и народъ несомнѣнно понимали и сознавали, что предъ ними—дѣло воистину великое, въ полномъ смыслѣ историческое и всенародное. И въ какой они облекли его величавый религіозный подвигъ! Какъ сумѣли вложить въ него высокій религіозный смыслъ!

«Ничтоже есмь иное помышляхъ, но токмо требую покою христіанскаго. Се еже враги Креста Твоего злые Казанцы, ни на что иное упражняются, но токмо снѣдати плоти рабовъ Твоихъ сирыхъ, и поругати имя Твое святое, его же не могутъ знати,

и осквернити святыя Церкви Твоя. Мсти имъ, Владыко, по пророку реку: Не намъ Господи не намъ, но имени Твоему даждь славу. Настави насъ, Господи, на путь спасенія, и даруй ми пострадати за имя Твое святое и за порученное мнѣ христіанство».

Такъ молился 22-лѣтній тогда царь къ Богу за три мѣсяца до похода, обдумывая великое дѣло; такъ объясняетъ онъ причины и цѣли своего рѣшенія.

Намъ не вмѣстить въ краткомъ церковномъ словѣ всѣхъ глубоко интересныхъ и прямо трогательныхъ въ этомъ отношеніи подробностей въ полномъ смыслѣ религіознаго похода на Казань,—подробностей, въ изображеніи современниковъ прямо захватывающихъ нашу душу, увы,—мало вѣдомыхъ русскимъ даже образованнымъ и начитаннымъ людямъ. Но нѣкоторыя отдѣльныя черты невольнo хочется привести и вспомнать.

«Никакъ не могу терпѣти христіанства гиблюща, еже ми передано отъ Христа моего»—отвѣчаетъ царь на предупрежденія бояръ, отсвѣтывавшихъ походы на Казань, настаивая на своемъ рѣшеніи. Трогательно прощается онъ съ супругою Анастасіей Романовной, ожидавшей тогда рожденія ребенка: «Азъ, жено, надѣяся на Вседержителя и Премилостиваго и Всещедрата Бога, дерзаю и хочу итти противу нечестивыхъ варварь, и *хощу страдати* за православную вѣру и за святыя церкви, не токмо до крове, но и до послѣдняго издыханія: *сладко убо умрети за православіе...* Тебѣ-жъ, жено, повелѣваю никако о моемъ отшествіи оскорбѣти, но пребывати повелѣваю въ велицѣхъ подвижѣхъ духовныхъ, и часто приходити къ святымъ Божиимъ церквамъ, и многи молитвы творити и за мя и за ся, и многу милостыню творити убогимъ; и въ нашихъ царскихъ опалахъ разрѣшати повелѣвай, и въ темницы заключенныхъ испущати повелѣвай, да сугубу мзду отъ Бога примешь: азъ за храбрство, а ты за сія благая дѣла».



Онъ обходитъ церкви и монастыри, умиленно и усердно молится со всѣмъ воинствомъ, постоянно совѣтуется, потомъ переписывается съ митрополитомъ Макаріемъ; путь его на Казань скорѣе напоминаетъ походъ на богомолье, чѣмъ на брань: «Государь благочестивый безпрестани велить въ церквахъ молебная совершати», сказано въ современной о семъ записи. Съ сильною рѣчью обращается онъ къ воеводамъ и воинамъ: «Лучше себѣ избрахъ здѣ умерти, нежели жити и видѣти порученные мнѣ христіаны злѣ мучимыхъ»,—«и возрѣвъ на Создателявъ образъ, еже всѣмъ слышати (рече): О, Владыко! О Твоемъ имени движемся есмы».

Въ пути съ войсками онъ не хочетъ себѣ имѣть удобствъ жизни, ибо считаетъ себя на подвигѣ.—Такъ ему приготовили домъ въ Свіяжскѣ. «Мы въ походѣ», сказалъ Іоаннъ,—сѣлъ на коня, выѣхалъ изъ города и сталъ вмѣстѣ съ воинами въ шатрахъ на берегу Свіаги...

У Казани войску постоянно предстаютъ чудныя видѣнія: апостолы Петръ и Павелъ благословляютъ воинство; святитель Николай ему спобораецъ; преподобный Даниилъ Переяславскій является его защитникомъ; надъ осажденнымъ городомъ видится чудесный свѣтъ, оттуда слышится колокольный звонъ, хотя въ немъ нѣтъ храмовъ христіанскихъ; наконецъ, не однажды «и самъ благочестивый царь своима ушима услыша звонъ отъ града Казани, яко Симоновскаго монастыря большаго колокола гласъ»... Наступаетъ время рѣшительнаго боя и приступа. Не разъ, по мѣрѣ хода сраженій, когда татары ясно должны были видѣть и убѣдиться, что городу никакъ не устоять, царь, по христіанской любви и не желая напраснаго кровопролитія, предлагаетъ имъ сдаться, обѣщая всѣмъ сохраненіе жизни. Его не слушали.—«Царь же православный рече: Премилостивый царю Боже, зри сердце мое, яко со всѣмъ покореніемъ посылахъ къ нимъ, они же избравше кровь, ниже по-

кою, и обратился болѣзнь на главу ихъ, и буди кровь на нихъ и на чадѣхъ ихъ». Свои же войска царь приготавливаетъ къ смертному бою истинно по-христіански: «повелѣ во всѣхъ полцѣхъ уготавитися къ приступу къ недѣлѣ, и очистятся вси, и у отцовъ своихъ духовныхъ исповѣдуются, достойнымъ и благодати сподобятся; приближи бо ся день, вонъ же пити общая чаша всѣмъ». И самъ царь въ этотъ праздникъ 1 октября, наканунѣ приступа—день и ночь въ молитвѣ, наединѣ съ отцомъ своимъ духовнымъ Андреемъ протопопомъ, къ свѣту онъ уже отстоялъ утреню, слушаетъ въ своей походной церкви и литургію: онъ молить преподобнаго Сергія, просить себѣ прощенія грѣховъ, и вдругъ на самомъ разсвѣтѣ, когда діаконъ читаетъ въ Евангеліи особо знаменательныя предъ ниспроверженіемъ царства невѣрнаго слова: «и будетъ едино стадо и единъ Пастырь», раздается первый страшный взрывъ стѣнъ Казанскихъ; на сугубой ектеніи, при моленіи о царѣ—новый взрывъ. Дослушиваетъ царь службу «по-скору», «и исходитъ, молитвою вооруженъ и обращая къ своимъ богомольцамъ рекъ: меня благословите и простите за православіе пострадами». Казань взята,—и въ одинъ день царь строитъ церковь-обшденку и велитъ освятить ее; тогда же онъ заложилъ соборъ, указавъ быть монастырю..., а въ Москвѣ потомъ устроилъ этотъ намъ обѣтныи соборъ Покрова Богоматери «на возвѣщеніе чудесъ Божіихъ». Въ немъ очень часто молились цари Іоаннъ IV и Феодоръ Іоанновичъ; въ немъ служили патриархи, стопы Святѣйшаго Ермогена не разъ шествовали здѣсь, когда онъ совершалъ въ нашемъ храмѣ богослуженія, будучи и Казанскимъ митрополитомъ, и Всероссійскимъ патриархомъ; изъ послѣдующихъ пастырей здѣсь служилъ по рукоположеніи святой Митрофанъ Воронежскій, какъ видно изъ соборныхъ записей. Такой то храмъ воздвигъ Грозный въ ознаменованіе похода Казанскаго.

Храмъ нашъ обѣтнй, но онъ же вмѣстѣ—и завѣтнй. Будемъ внимательны и къ его завѣтамъ.

Русская государственность во дни строенія этого храма была насквозь пропитана церковностью: и здѣсь то и таилась духовная крѣпость нашего народа. Предки наши не знали мучительнаго и нестерпимаго раздвоенія совѣсти, какъ это видимъ мы на западѣ Европы, когда ее омрачали Сицилійскія вечерни и Варооломеевы ночи, когда подданные тамъ должны были или измѣнять своимъ королямъ, чтобы остаться вѣрными наставленіямъ и требованіямъ своего верховнаго духовнаго пастыря (папы), или же наоборотъ, не слушать голоса пастырей, чтобы сохранить вѣрность государю. Походъ Казанскій въ религиозномъ подъемѣ объединилъ весь нашъ народъ во главѣ съ царемъ: около царя мы видимъ кроткую и набожную царицу Анастасію Романовну, оставившую по себѣ такую свѣтлую память въ народѣ; наставляетъ его мудро уважаемый царемъ и всею Русью митрополитъ Макарій, просвѣщеннѣйшій архипастырь своего времени, стоятъ у престола протопопъ Сильвестръ и Адашевъ—религиознѣйшіе и лучшіе люди того вѣка. Даже «послушникъ Ермолай», упоминаемый при митрополитѣ Макаріи, можетъ быть,—не будущій ли святой Ермогенъ...? Все общало расцвѣтъ и быстрое развитіе русскаго царства, ... если бы грѣхъ не приразился сердцу Іоанна Грознаго его сподвижниковъ и всего народа. Много ужасовъ пишутъ о царѣ Грозномъ: Богъ ему Судья!... Многими, говорятъ, запятналъ онъ себя преступленіями, власть обратилъ въ властительство и въ личную утѣху. Можетъ быть, правда во всемъ этомъ, можетъ быть, много и неправды... Но во всякомъ случаѣ царь отошелъ отъ того свѣтлаго, благочестиваго и любодружнаго съ лучшими благочестивыми людьми единенія, которое поставило его въ челѣ великаго общенароднаго и общерелигіознаго движенія. Однако, одинъ ли царь

Іванъ IV Васильевичъ отошелъ отъ него? Предъ нами повѣсть знаменитаго въ своемъ родѣ современника и сподвижника, потомъ врага и измѣнника царю Іоанну Васильевичу—князя Курбскаго о взятіи Казани, насквозь пропитанная гордынею и личнымъ себялюбіемъ: предъ нами его бранчивая переписка съ царемъ, силившаяся оправдать то, чего никогда нельзя оправдать—измѣну и предательство царю и отечеству ради личныхъ интересовъ. Предъ нами «учительное посланіе митрополита Макарія въ Свіажскій градъ». Изъ него мы видимъ, что нравственная тля проникала уже во всѣ слои общества, гордыня закралась въ сердце русскаго человѣка, нравственная распущенность стала обычнымъ явленіемъ. «Лишь соблюденіемъ заповѣдей, пишетъ митрополитъ, можно возблагодарить Господа и воздать Ему за всѣ неизреченныя милости! «А вы соблюдаете ихъ?»—съ горечью спрашиваетъ архипастырь. «Худая молва доходитъ о васъ до государя». И далѣе митрополитъ укоряетъ воиновъ за пьянство, буйство, за тотъ развратъ, который начался среди нихъ со времени прибытія плѣнницъ изъ Казани... Итакъ, кромѣ заповѣди хранить церковный строй жизни, вотъ еще поученіе завѣтнаго храма, поученіе, возгремѣвшее на всѣ вѣка со страницъ Библии: «Правда возвышаетъ градъ, а умаляютъ народъ грѣхи».

Напрасно ищутъ причинъ успѣха жизни народовъ лишь во внѣшнихъ стяжаніяхъ и сокровищахъ; если, по народному приговору,—худому сыну не въ прокъ богатство, то и о дурномъ народѣ можно сказать то же самое. Грѣхи наши народные сказались потомъ въ Смутное время: пьянство, чувственность, подкупность, измѣнчивость въ настроеніяхъ, предательство по отношенію къ власти, себялюбіе, доходящее до полнаго забвенія общаго блага. Если Смутное время было подавлено, то это объясняется тѣмъ, что среди русскаго народа остались еще люди стараго глубоко церковнаго и нравственно-религіознаго склада мы-



слей, настроеній и жизни: они то,—Ермогенъ, Авраамій, Діонисій, князь Пожарскій, гражданинъ Мининъ—вотъ кто оказались на высотѣ церковнаго воспитанія въ духѣ вѣры, любви и самоотверженія, и спасли Русь отъ окончательной разрухи.

Великое дѣло церковное и государственное совершено было «Казанскимъ взятіемъ». Оно, какъ мы уже сказали, открыло Россіи великое миссіонерское призваніе быть свѣтомъ для мусульманства и язычества, обращать ко Христу цѣлыя народы и племена, итти съ Крестомъ и евангелиемъ до «послѣднихъ земли». Оно открывало церковно-государственное объединеніе народовъ и племенъ, естественно сливающихся на нашей неизмѣримой равнинѣ Европы и Азіатской Сибири. Но надобно и отдѣльнымъ лицамъ и цѣлымъ народамъ всегда помышлять не о правахъ, а объ обязанностяхъ не обращать, подобно Грозному царю, власть въ влательство и въ служеніе себялюбію. Обязанности же эти суть обязанности служенія христіанскому просвѣщенію. Есть ли забота у насъ о такомъ христіанскомъ просвѣщеніи по отношенію къ себѣ и къ племенамъ не-христіанскимъ, входящимъ въ составъ нашего царства? Пусть отвѣтитъ на это наша совѣсть, а она едва ли отвѣтитъ утѣшительнымъ словомъ. Во всякомъ случаѣ, это нашъ несмыслимый позоръ и укоръ исторіи, что и доселѣ въ предѣлахъ Россіи живутъ язычники и цѣлое море мусульманства. Мы не могли ихъ обратить ко Христу всѣмъ строемъ нашей христіанской жизни, который, значитъ, еще не высокъ и не силенъ.

Великое дѣло создать столь обширное государство; оно служитъ единеніемъ для милліоновъ людей. Но государство не есть животный союзъ существъ только плотскихъ: оно имѣть должно не животныя, а человѣческія цѣли, удовлетворять не одни матеріальные запросы и потребности людей. Человѣческія же цѣли суть цѣли религіозно-нравственныя, а въ нихъ религіозное предназначеніе народа должно занимать

первое мѣсто. Человѣческое царство есть среда и путь для подготовленія и воспитанія людей къ царству Божію.

Великое дѣло—союзъ Церкви и государства: однако, *союзъ*, а не подчиненіе. На Востокѣ въ Византіи мірское начало поработило часто Церковь, вмѣшиваясь не только въ ея управленіе, но и въ свободу ея ученія чисто-религіознаго; на Западѣ обратно, церковное начало подчиняло себѣ земное царство, и власть церковная тянулась за мечомъ и короною. У Грознаго царя послѣ многихъ лѣтъ уваженія къ Церкви и ея пастырямъ, въ лицѣ митрополита Макарія, легло пятно на совѣсть и на всю его жизнь и дѣятельность—неправедное сверженіе и убіеніе святого митрополита Филиппа... Мы уже говорили о томъ прискорбномъ и неизмѣримо-тяжеломъ положеніи, въ которомъ находились тогда вѣрующіе, вслѣдствіе столкновенія требованій совѣсти при исполненіи обязанностей по отношенію къ Церкви и государству.

Но если пагубно подчиненіе одного начала другому, то еще пагубнѣе то *отдѣленіе* Церкви и государства, о которомъ теперь такъ много говорятъ и мечтаютъ, выставляя излюбленное нынѣ правило: «религія есть частное дѣло»... Подданные государства, каково бы оно ни было, не перестанутъ быть сынами вѣры и Церкви; законъ же государственный, будучи разной природы съ закономъ вѣры, имѣя своимъ источникомъ не религіозныя основы, а чисто-человѣческія воззрѣнія большинства, приводимыя принудительно путемъ законодательныхъ учрежденій,—этотъ законъ легко и даже неизбежно станетъ въ противорѣчіе съ требованіями Церкви и вѣтными религіозной совѣсти. Раздѣленіе Церкви и государства, такимъ образомъ, можно представить себѣ только въ умѣ, теоретически; на дѣлѣ же получится борьба безрелигіознаго государства съ закономъ религіи, слѣдовательно, опять столкновеніе и раздвоеніе въ совѣсти, новыя и новыя нестроенія, вражда преслѣдованія и рѣвки крови. Лучшимъ

выходомъ тогда будетъ *равнодушіе* людей и къ Церкви и къ государству, но этотъ кажущійся лучшей выходъ есть на самомъ дѣлѣ худшій. Ибо сколько времени міръ стоитъ, равнодушные люди еще никогда не сдѣлали ничего добраго; если они поддерживали и поддерживаютъ свое существованіе, то только какъ трутни, пользуясь плодами работы людей не равнодушныхъ, а воодушевленныхъ дѣятелей и борцовъ за правду вѣры, мысли и жизни.

Храмъ нашъ завѣтный стоитъ въ напомианіе грядущимъ поколѣніямъ всѣхъ этихъ вѣками и тысячелѣтіями оправданныхъ уроковъ и наставленій.

Превыше всего Богъ,—такъ говоритъ онъ намъ. Превыше всего—религіозное начало жизни, которое да будетъ господственнымъ всегда и во всемъ, въ земномъ нашемъ странствованіи и устроеніи: вотъ о чемъ онъ проповѣдуетъ намъ.

Да будетъ Богъ всяческая и во всѣхъ! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

### Митрополитъ Антоній и Общество религіозно-нравственнаго про- свѣщенія.

2-го ноября исполнится годъ со дня кончины въ Бозѣ почившаго митрополита Антонія. Нѣкоторыя стороны его дѣятельности охарактеризованы въ ближайшее отъ дня кончины время, но многое осталось совершенно не освѣщеннымъ. Таково отношеніе его къ столичному, религіозно-просвѣтительному Обществу, въ которомъ ярко отразились его взгляды на учительную роль духовенства.

Онъ былъ третьимъ по времени покровителемъ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, послѣ митрополитовъ Исидора и Палладія.

Митрополиту Исидору было свыше 80-ти лѣтъ, когда возникло Общество. Оно было

плодомъ пастырскаго одушевленія нѣкоторой части столичнаго духовенства въ дѣлѣ проповѣди вѣчныхъ истинъ Евангелія и ученія святой православной Церкви. Какъ дѣло пастырской инициативы, оно могло казаться подозрительнымъ для нѣкоторыхъ недалновидныхъ умовъ, и въ этомъ отношеніи оно испытало на первыхъ порахъ своего существованія не мало тяжелыхъ минутъ. Мудрый архипастыръ, маститый митрополитъ Исидоръ, взглянулъ на дѣло именно какъ архипастыръ. Онъ не могъ самъ лично пойти въ среду духовенства и повести его впередъ въ новомъ дѣлѣ пастырскаго назиданія народа, но онъ оцѣнилъ это новое движеніе, благословилъ его и въ теченіе первыхъ самыхъ трудныхъ десяти лѣтъ существованія Общества былъ его истиннымъ покровителемъ. Ежегодно онъ принималъ Совѣтъ Общества въ полномъ составѣ, разспрашивалъ о его нуждахъ, интересовался его успѣхами, давалъ полезные совѣты и указанія. Дѣятели Общества находили у него поддержку и въ необходимыхъ случаяхъ защиту и покровительство. У меня лично сохранилось слѣдующее воспоминаніе. На седьмомъ году священства я былъ избранъ предсѣдателемъ совѣта и, какъ таковой, вмѣстѣ съ дѣлопроизводителемъ о. М. И. Соколовымъ, явился къ владыкѣ съ отчетомъ. Владыкѣ, на 93 году его жизни, нездоровилось, тѣмъ не менѣе онъ принялъ насъ, хотя и на короткое время. Благословивъ насъ, онъ стоя выслушалъ краткое привѣтствіе и, не принимая отчета, сказалъ: «вотъ вы дѣлаете хорошее дѣло, а никто не знаетъ васъ; говорите о своей дѣятельности, пишите объ Обществѣ, будутъ васъ знать, будутъ и помогать». Когда во исполненіе этого благого совѣта, мы стали широко публиковать свои бесѣды, когда намъ любезно открылъ страницы «Церковныхъ Вѣдомостей» о. протоіерей П. А. Смирновъ, «Церковнаго Вѣстника»—редакторы профессора Скабаллановичъ и Лопухинъ, когда затѣмъ мы стали



издавать свой органъ «С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ» и широко публиковать свои отчеты, Общество узнали не только въ С.-Петербургѣ, но и по всей Россіи. Щедрою рукою повесли намъ и свои лепты, на которыя мы выстроили храмы и дома. Мудрый совѣтъ старца-архипастыря обратился въ «пророчество. Митрополитъ Исидоръ, «архіерей сый лѣту тому, прорече» объ Обществѣ и славѣ его во славу Божию.

Митрополитъ Палладій, при первомъ же приѣмѣ членовъ Совѣта, на просьбу о принятіи Общества подъ покровительство, отвѣчалъ слѣдующее: «Призываю Божіе благословеніе на вашу дѣятельность. Вполнѣ сочувствую благимъ цѣлямъ Общества, съ любовью принимаю его подъ свое покровительство, готовъ оказывать ему свое содѣйствіе. Я этого именно и желаю отъ духовенства. Желательно, чтобы воздѣйствіе церковной проповѣди распространялось не только на низшіе слои общества, но и на высшіе». Этому обѣщанію по отношенію къ Обществу владыка былъ вѣренъ въ теченіе всей своей недолгой службы въ санѣ митрополита С.-Петербургскаго, и Общество въ годы его служенія успѣло не только расширить свою дѣятельность, но и упрочить ее въ трехъ пунктахъ своихъ владѣній. Оно освятило свой первый храмъ во имя Святой Троицы въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 года и, по поводу сего освященія, получило съ высоты Царскаго Престола первый привѣтъ, который гулкимъ эхо раздался по всей Россіи, и въ Кіевѣ ускорилъ учрежденіе Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, подобнаго нашему; оно построило храмы, на пожертвованныхъ Обществу участкахъ земли, у Варшавскаго вокзала и на Выборгской сторонѣ, и при первомъ изъ нихъ свой домъ и въ немъ открыло первую церковно-приходскую школу. Общества трезвости при этихъ церквахъ, въ особенности Александро-Невское при Воскресенской церкви развили широ-

кую дѣятельность и стали образцомъ подобныхъ обществъ, открываемыхъ теперь по всей Россіи. При владыкѣ Палладіи Общество получило утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ новый уставъ, редактированный въ соответствии съ расширившейся дѣятельностью, стало издавать свои журналы и получило право созывать пастырскія собранія столичнаго духовенства. Всегда и во всѣхъ случаяхъ владыка Палладій былъ благожелателенъ по отношенію къ Обществу, и слова его, сказанныя предсѣдателю, наканунѣ смертельной болѣзни— «я вамъ вѣрю» всего лучше характеризовали его довѣрчивое отношеніе къ Обществу и его руководителямъ.

Отношеніе митрополита Антонія къ Обществу отличается тѣмъ, что онъ принялъ въ немъ и его дѣятельности личное и непосредственное участіе. Онъ прибылъ въ С.-Петербургъ сравнительно въ молодыхъ годахъ, былъ инспекторомъ, а потомъ и ректоромъ академіи, воспитанники которой, бывшіе ученики протоіерея, потомъ протопресвитера Янышева, были начинателями Общества; онъ не могъ не сочувствовать проповѣднической дѣятельности, самъ бывший профессоръ гомилетической науки; общеніе съ дѣятелями Общества, между прочимъ, чрезъ молодого тогда доцента іеромонаха Антонія Храповицкаго, «Антонія малаго», какъ называли тогда нынѣшняго архіепископа Волынскаго, въ отличіе отъ «Антонія великаго», будущаго митрополита, влекло его въ ихъ среду.

Было для непосредственнаго очевидца дѣятельности Общества и особое обстоятельство, которое побуждало отзывчиваго архіерея на помощь Обществу. Оно было младенцемъ и переживало періодъ возрастанія, когда намѣчались и осуществлялись въ жизни разнообразныя способы привлеченія народа къ активной жизни въ Церкви—говорили о формѣ и содержаніи духовныхъ бесѣдъ, о чтеніяхъ научно-популярныхъ, миссіонерскихъ по отношенію къ расколу и сектантству, недоумѣвали, можно

ли, безопасно ли привлечь народъ, въ томъ числѣ и женщинъ, къ общенародному пѣнію въ храмѣ, спорили о цѣлесообразности и допустимости чтеній съ свѣтовыми картинами, объ участіи въ трудахъ Общества студентовъ-проповѣдниковъ были два противоположныя мнѣнія и проч. Нельзя упускать изъ виду, что Общество выступило съ духовными бесѣдами за шесть лѣтъ до Синодальнаго распоряженія о праздничныхъ бесѣдахъ за вечерними и акаеистами по всѣмъ церквамъ Россіи, что это дѣло вначалѣ имѣло принципиальныхъ возражателей, а главное,—нарушало покой благодушныхъ отцовъ и братій, которые, съ одной стороны, говорили, что всѣхъ не научишь, съ другой, тонко соображали и предупредительно высказывались, что дѣятельность Общества не рассчитана ли на то, чтобы внести опасную поправку въ Церковь. Общество называли пресвитеріанскимъ, Совѣтъ—осинымъ гнѣздомъ, мѣтили и въ отдѣльныхъ лицъ, ревностныхъ сотрудниковъ Общества.

Въ это время нуженъ былъ человекъ, который бы взялъ младенца—Общество за руку и повелъ бы его и представилъ бы его народу, какъ желаннаго предтечу грядущаго оживленія пастырской дѣятельности, защитилъ бы его, неопытнаго, можетъ быть впадавшаго и въ ошибки, отъ упрековъ и угрозъ. Такимъ отцомъ, болѣе—другомъ—отцомъ Общества и былъ епископъ Антоній Вадковскій, который самъ вошелъ въ нѣдра Общества, своими глазами увидѣлъ въ Обществѣ ревность и усердіе о Славѣ Божіей, о цѣлости Церкви, наученіи и спасеніи погибающихъ внѣ Церкви, увидѣлъ и рассказывалъ всѣмъ, что Общество «не льстятъ народы, но благо...» Онъ былъ другомъ Общества. Вотъ какъ самъ онъ, черезъ 23 года послѣ своего появленія въ С.-Петербургѣ, говорилъ объ Обществѣ при открытіи С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта: «мнѣ радостно было молиться объ успѣхѣ новаго миссіонерскаго совѣта и видѣть это собраніе въ стѣнахъ

близкаго моему сердцу—религіозно-просвѣтительнаго Общества, гдѣ всякій камень, каждый уголь мнѣ знакомы и дороги по множеству воспоминаній... Вотъ здѣсь, гдѣ мы сейчасъ стоимъ, былъ алтарь, мною, по благословенію въ Бозѣ почившаго митрополита Исидора, освященный. На моихъ глазахъ росла и развивалась церковно-просвѣтительная дѣятельность этого Общества, уже два года отпраздновавшаго четверть вѣка своего широкаго и многоплоднаго служенія православнои Церкви и русскому народу»<sup>1)</sup>.

Такъ говорилъ владыка въ 1908 году, незадолго до своей болѣзни, которая свела его въ могилу. Посмотримъ же, по отчетнымъ записямъ, какъ и въ какихъ горяхъ и радостяхъ Общества и, вообще, въ его жизни участвовалъ незабвенный Архипастыръ. Онъ появился въ Петербургѣ въ 1885 г., а 3 мая 1887 г. былъ хиротонисанъ во епископа Выборгскаго, викарія Петербургской епархіи. Къ этому первому году епископства новаго ректора С.-Петербургской академіи относится крупное приобрѣтеніе, которое Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія сдѣлало, благодаря сочувствію и содѣйствію преосвященнаго Антонія. По его ходатайству, митрополитъ Исидоръ благословилъ студентовъ академіи выступать съ проповѣдью въ рядахъ дѣятелей Общества вездѣ, гдѣ велись духовныя бесѣды отъ имени Общества, преимущественно на фабрикахъ и заводахъ въ районѣ за Невской заставой. И раньше, при о. Янышевѣ и преосвященномъ ректорѣ Арсеніи были единичныя выступленія студентовъ съ проповѣдью по ранѣе назначеннымъ церквамъ, теперь эти выступленія приобрѣли характеръ явленія постояннаго; студенты гурьбою ринулись по зову проповѣдниковъ всюду, гдѣ жатвы было много, а дѣлателей мало. Уже въ 1888 и 1889 г.г. въ отчетахъ Общества отмѣчены студенты-проповѣдники разныхъ курсовъ академіи, въ большомъ числѣ проповѣды-

<sup>1)</sup> Митрополитъ Антоній. Рѣчи, слова и почтенія. Изд. 3-е, стран. 110—111.



вашіе у протоіерея Никитина въ Сергіевскомъ соборѣ, у о. І. В. Любимова—на Варгунинской фабрикѣ и у о. Слѣпана—на Новой Бумагопрядильнѣ. Среди этихъ студентовъ—Сергій Страгородскій, Георгій Долганевъ, Яковъ Ивановъ, Климентъ Верниковскій, Амвросій Гутко, — все будущіе архіереи; Василій Акимовъ, Павелъ Лахостскій, Іоаннъ Слободской, Яковъ Арсеньевъ, Петръ Тумановъ, Александръ Васильевъ, Степанъ Рункевичъ и многіе другіе,—все имена, извѣстныя въ С.-Петербурѣ. Эти и послѣдующія выступленія студентовъ, ставшія регулярными, разрѣшили важный и въ принципиальномъ отношеніи и въ практическомъ—вопросъ,—быть ли проповѣди въ храмахъ Общества ежедневною и дали изъ среды студентовъ многіхъ убѣжденныхъ проповѣдниковъ. Впослѣдствіи студентамъ С.-Петербуржской академіи послѣдовали студенты Московской, Казанской и, наконецъ, Кіевской.

Первымъ выступленіемъ митрополита Антонія въ Обществѣ было служеніе литургіи въ Казанскомъ соборѣ 23 апрѣля 1889 года, вмѣстѣ съ возвращавшимся въ Сербію изъ изгнанія митрополитомъ Михаиломъ и архіепископомъ Литовскимъ Алексіемъ, по случаю 8-й годовщины дѣятельности Общества. За богослуженіемъ впервые въ С.-Петербурѣ пѣлъ церковно-народный хоръ Общества и присутствовало множество народа, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, члены Славянскаго Общества, профессора духовной академіи. Въ состоявшемся затѣмъ въ залѣ Думы общемъ собраніи членовъ Общества, въ отвѣтъ на обращенную къ епископу Антонію благодарность, преосвященный указалъ на тѣ знаменательныя явленія, при которыхъ Общество начинаетъ 9-й годъ своей дѣятельности. «Самъ великій святитель православнаго Востока, исповѣдникъ вѣры, митрополитъ Сербскій, удостоилъ Общество своимъ архинастырскимъ священнодѣйствіемъ на его праздникъ; затѣмъ едва ли не впервые въ столицѣ архіерейская служба была пропѣта всѣмъ народомъ, по

образцу священной древности первыхъ вѣковъ христіанства. Въ томъ и другомъ событіи я вижу вѣрный залогъ для процвѣтанія Общества во славу Божию, во благо святой Церкви и во спасеніе ваше» (изъ отчета за 1889 г.).

Въ 9-ю годовщину, 15 апрѣля 1890 г. опять епископъ Антоній присутствуетъ на общемъ собраніи членовъ Общества, а 17 октября 1890 г. на общемъ же собраніи, подъ его же предсѣдательствомъ, члены совѣта, обрадованные пожертвованіемъ 150-ти тысячъ рублей на постройку Троицкаго храма, благодарили преосвященнаго Антонія за теплое участіе въ ихъ скромномъ дѣлѣ, на что получили отвѣтъ: «Я самъ благодарю членовъ Общества, что они своимъ приглашеніемъ доставляютъ мнѣ духовную радость присутствовать на такихъ утѣшительныхъ для христіанина собраніяхъ».

Въ слѣдующемъ году, 17 октября 1891 г. епископъ Антоній, на общемъ собраніи, избранъ въ почетные члены, «въ виду его живѣйшаго личнаго сочувствія, выразившагося въ многократныхъ священнослуженіяхъ отъ имени Общества, его совѣтахъ, полныхъ ободренія и руководства членамъ Совѣта и особенно—содѣйствія Совѣту путемъ привлеченія къ сотрудничеству студентовъ ввѣренной ему академіи».

Въ томъ же году 18 и 27 ноября епископъ Антоній, по благословенію митрополита Исидора, освятилъ два придѣла во временномъ храмѣ Общества. Это было введеніе во храмъ Общества, а за нимъ послѣдовали многократныя освященія престоловъ, воздвигнутыхъ Обществомъ, изъ которыхъ 25-ый освященъ только 30 декабря 1912 года.

8 ноября 1892 года, въ пятую годовщину церковно-народнаго хора, послѣ богослуженія въ Казанскомъ соборѣ, въ квартирѣ дѣлопроизводителя, Совѣтъ прошался съ преосвященнымъ Антоніемъ, уже архіепископомъ Финляндскимъ. Этимъ оканчивается первый періодъ отношеній пре-

освященнаго Антонія къ Обществу, хотя онъ не порывалъ съ нимъ связи и въ качествѣ архіепископа финляндскаго.

Велика была радость Общества, когда 25 декабря 1898 года архіепископъ Антоній, почетный членъ Общества назначенъ былъ на кафедру митрополита С.-Петербургскаго, потому что онъ зналъ Общество и цѣнилъ его дѣятельность. При первомъ же служеніи своемъ въ санѣ митрополита въ Троицкой церкви, владыка сказалъ приблизительно слѣдующее: «Когда я вошелъ въ этотъ храмъ и вспомнилъ, что еще недавно у васъ не было ничего своего въ Петербургѣ, я подумалъ: все это содѣлало Слово, то Зиждательное Слово, коимъ небеса утвердишася, которому служатъ проповѣдники во спасеніе ближнихъ».

Послѣ этого памятнаго служенія, владыка бесѣдовалъ съ членами Совѣта и въ бесѣдѣ высказалъ, что вотъ въ тюрьмахъ, богадѣльняхъ, больницахъ ходятъ сектантки и назидаютъ евангельскимъ словомъ людей больныхъ духовно или физически. Отчего бы намъ не направить туда вѣрныхъ церкви женъ и дѣвицъ. Сколько есть хорошо настроенныхъ женщинъ, располагающихъ и средствами, и временемъ, готовыхъ и потрудиться въ словѣ благовѣстія, только не смѣющихся и неумѣющихъ взяться за это дѣло. Эта мысль владыки горячо была принята Совѣтомъ, и плодомъ ея явился при Обществѣ «Религіозно - Просвѣтительный Союзъ образованныхъ женщинъ», принявшихъ на себя трудъ читать Слово Божіе въ тюрьмахъ, богадѣльняхъ, больницахъ.

Черезъ годъ послѣ вступленія митрополита Антонія на кафедру Петербургскую, Общество постигло большое несчастье. 24 ноября 1899 года, ночью, въ нѣсколько часовъ сгорѣлъ до тла Предтеченскій храмъ Общества на Выборгской сторонѣ; храмъ былъ деревянный, прекрасной архитектуры, снабженный всѣмъ необходимымъ; прошелъ годъ, какъ онъ былъ освященъ: Совѣтъ былъ въ страшномъ горѣ, но не растерялся. Черезъ день, на собраніи рѣшено было

строить каменный храмъ, а чтобы не было большого перерыва въ религіозно-просвѣтительномъ дѣлѣ и богослуженіи, построить, въ видѣ барака, временную церковь. Бросились къ владыкѣ. Спокойно выслушавъ докладъ, онъ написалъ на рапортѣ 1 декабря: «Глубоко сочувствую горю, постигшему Общество. Благословляю предположенія о построеніи новаго храма. Да поможетъ Господь осуществить ихъ въ возможно скорѣйшее время». И внесъ на храмоздательство свою лепту. Началась работа деревянной церкви, строили днемъ, строили и ночью при электрическомъ освѣщеніи, не смотря на декабрскій морозъ, вьюгу, и 24 декабря пѣли уже въ этомъ храмѣ: «Слава въ вышнихъ Богу»... Въ то же время готовились и къ постройкѣ каменнаго храма. Въ слѣдующемъ 1901 году 16 сентября состоялась его закладка, а 14 декабря 1903 года освященіе.

9 февраля 1900 года митрополитъ Антоній посѣтилъ Воскресенскую церковь Общества и состоящее при ней Александро-Невское Общество трезвости. Владыка обратился къ собравшимся, несмотря на будній день, въ большомъ числѣ трезвенникамъ съ теплымъ словомъ, въ которомъ преподалъ имъ благословеніе на трезвую жизнь, не только въ смыслѣ воздержанія отъ пьянства, но и трезвленія духовнаго, очищенія сердца отъ опьяняющихъ его пороковъ и страстей духовныхъ. Владыка любилъ это общество и перваго руководителя его. Когда разъ Царь съ Царицею посѣтили владыку въ Александро-Невской Лаврѣ и спросили его о деревянной церкви Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, что у Варшавскаго вокзала, владыка рассказалъ имъ о дѣятельности молодого тогда общества трезвости при этой церкви и потомъ послалъ въ Царское Село всѣ изданія по части трезвости. Когда въ 1905 году неожиданно умеръ о. Александръ Рождественскій и владыка узналъ о кончинѣ его, то написалъ въ письмѣ предсѣдателю Совѣта: «сейчасъ мнѣ сказали о смерти о. Александра



Рождественскаго. Какъ тяжело мнѣ было услышать эту горестную вѣсть. Въ лицѣ его столица и епархія потеряли незамѣнимаго, энергичнаго и умнаго работника, на все свѣтлое и доброе отзывчиваго. Отъ всего сердца жаль мнѣ его... Я сердечно любилъ почившаго».

Незадолго до смерти своей владыка интеллигентно дѣятельностью «Христіанскаго Содружества учащейся молодежи». Въ томъ году въ подлежащихъ сферахъ было возбуждено ходатайство о легализаціи «Всемирнаго христіанскаго студенческаго Союза». Святѣйшій Синодъ отнесся къ этому ходатайству отрицательно, а владыка хотѣлъ знать, что дѣлается для удовлетворенія духовныхъ запросовъ учащагося юношества въ С.-Петербургѣ, въ частности въ нѣдрахъ Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія. Съ этою цѣлію онъ вызвалъ къ себѣ предсѣдателя Совѣта для бесѣды, и это была послѣдняя бесѣда почившаго владыки о дѣлахъ Общества. Узнавъ о продолжающейся съ успѣхомъ дѣятельности «Христіанскаго Содружества» въ С.-Петербургѣ, по примѣру котораго уже открыто такое же Содружество въ Варшавѣ, владыка просилъ передать всѣмъ участникамъ Содружества его благословеніе и сердечное желаніе успѣха этой полезной просвѣтительной организаціи по всей Россіи.

Надо сказать еще объ отношеніи митрополита Антонія къ пастырскимъ собраніямъ, созывъ которыхъ предоставленъ по уставу Совѣту Общества. Владыка многократно самъ появлялся на этихъ собраніяхъ и чрезъ нихъ руководилъ духовенствомъ не только столицы, но и епархій, высказывая свои взгляды, исправляя ошѣбки, намѣчая пути дѣятельности. Таковы собранія: 1905 года по поводу печальныхъ событій времени, 1906 года—объ устройствѣ приходской жизни въ связи съ манифестомъ 17-го апрѣля, 1908 года—по церковно-общественнымъ вопросамъ, выдвигаемымъ въ столичной жизни сектантскимъ движеніемъ, 1909 г.—объ организаціи въ

С.-Петербургѣ приходской противосектантской миссіи. Отчеты объ этихъ собраніяхъ съ участіемъ на нихъ владыки-митрополита Антонія напечатаны въ годичныхъ отчетахъ Общества за указанные годы.

Въ заключеніе необходимо оговориться, что выше сказано только объ особо отмѣченныхъ въ отчетахъ Общества фактахъ отечески-благожелательнаго отношенія митрополита Антонія къ Обществу, его отдѣленіямъ и дѣятелямъ. Въ дѣйствительности же, въ продолженіе всей своей жизни въ С.-Петербургѣ онъ можно сказать жилъ въ Обществѣ и духомъ былъ неотдѣлимъ отъ него. Въ немъ онъ видѣлъ счастливое осуществленіе пастырскаго единенія для учительства народа, которое, подъ руководствомъ архипастыря, личнымъ и живымъ, можетъ оказать огромное вліяніе на различныя стороны общественной жизни, въ цѣляхъ воцерковленія народа.

Да будетъ незабвенною въ лѣтописяхъ Общества свѣтлая личность въ Бозѣ почившаго покровителя его митрополита Антонія!

Протоіерей Философъ Орнатскій.



### Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники.

#### IV.

Ученіе имябожниковъ объ именахъ Божіихъ и его разборъ.

Ученіе имябожниковъ объ именахъ Божіихъ.—Его сходство съ ученіемъ Евномія и противорѣчіе, какъ ученію святоотеческому, такъ и наукѣ.—Разборъ доказательствъ ученія имябожниковъ путемъ выясненія положеній: а) что имя «Иисусъ» не заключаетъ въ себѣ смысла всѣхъ именъ Божіихъ и не предвѣчно.

Тогда какъ одни имябожники (Иларіонъ, Алексій) основываются главнымъ образомъ на теоріи именъ вообще и доказываютъ, что имена Божіи не отдѣлимы отъ Бога и суть Самъ Богъ именно какъ имена, другіе

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 41 «Церк. Вѣд.».

(Булатовичъ, Кусмарцевъ и анонимные авторы литографированныхъ листковъ и тетрадей), не отказываясь отъ первой теоріи, основываются главнымъ образомъ на принадлежности именъ Самому Богу и доказываютъ, что имена Божіи соединены съ Богомъ и суть Самъ Богъ потому, что они *Божіи*. Обычный ходъ мыслей у нихъ таковъ. Богъ, какъ и все существующее, имѣетъ Свое имя. Но тогда какъ все, кромѣ Бога, получило Свое начало во времени, Богъ вѣченъ, а слѣдовательно вѣчны и имена Его, такъ какъ Онъ не могъ быть безъ имени. Итакъ имена Божіи, въ отличіе отъ всего остального, совѣчны Богу, Богъ Самъ нарекъ Себѣ имена и нареченіе имени Богомъ Себѣ Самому есть дѣйствіе Божіе. Дѣйствіе Божіе неотдѣлимо отъ Бога и называется Божествомъ или Богомъ <sup>1)</sup>, и, слѣдовательно, и имя Божіе, какъ дѣйствіе Божіе, должно называться Богомъ. Людямъ вѣчныя имена Божіи открыты Самимъ Богомъ и таковое откровеніе Божіе есть дѣйствіе Божіе, а слѣдовательно также Богъ и откровенныя имена Божіи, какъ дѣйствіе Божіе, есть Богъ. Такими выраженіями и мыслями пестрятъ всѣ труды имажниковъ, составляя неизмѣнное ядро ихъ ученія. «Слова человѣческія текучи и пусты, пишетъ на примѣръ Булатовичъ, слово же Божіе есть живое и дѣйственное и истина Божія (т. е. истина о Богѣ, выражаемая во именахъ Божіихъ) есть паче ума и слова человѣческаго, Богъ непреложный, сый и живой» <sup>2)</sup>. «Имя Божіе неотдѣлимо отъ Самого Бога, обладаетъ достоинствомъ Божественнымъ и есть Самъ Богъ, какъ словесное дѣйствіе Божества» <sup>3)</sup>. «Имя Божіе есть сама Божественная сила столь же неотдѣлимая отъ Бога, какъ Сынъ Божій отъ Духа Святаго <sup>4)</sup>. «Имя Иисусъ предвѣчно. Имя Иисусъ предвѣчно нарекъ

<sup>1)</sup> Насколько правильно наименованіе дѣйствія Божіи не божественностью, а Богомъ, выяснено нами въ статьѣ «Аеонская смута».

<sup>2)</sup> Аполлогія, 25.

<sup>3)</sup> 38.

<sup>4)</sup> 42—43.

себѣ Сынъ Божій, столь же предвѣчно, сколь предвѣченъ былъ предвѣчный совѣтъ о спасеніи человѣка, имѣвшего пасть, ибо Тотъ, Кто на семь совѣтъ словомъ Своимъ изрекъ Имя Свое, очевидно тѣмъ самымъ и соизволилъ принять это Имя и слѣдовательно Оно и принадлежало Ему прежде всѣхъ вѣкъ» <sup>1)</sup>. «Имя Иисусъ измышлено въ Предвѣчномъ Совѣтѣ, какъ то исповѣдаетъ Церковь; въ Предвѣчномъ Совѣтѣ нарекъ его себѣ никто Иной, какъ Самъ Предвѣчный Совѣтникъ и Слово, ибо Кто же иной могъ бы и изглаголатъ Отчую мысль, какъ не Сынъ и Слово, разъ Сынъ и Слово Самъ нарекъ сіе имя Себѣ... которое отъ предвѣчности Ему принадлежало» <sup>2)</sup>. «Имена богооткровенныя, читаемъ мы въ тетради: «По поводу листка», не нами придуманы, но Богомъ и Имъ открыты и намъ. Мы отнюдь не можемъ согласиться, что... имена придуманы послѣ сотворенія людей» <sup>3)</sup>. «Они Самимъ Богомъ названы вѣчными, т. е. не имѣющими начала своего появленія, ни конца существованія, какъ и Самъ Богъ» <sup>4)</sup>. Самодовлѣлъ Богъ предвѣчно въ именованіи Самого Себя въ Словѣ» <sup>5)</sup>.

«Такъ какъ Господь неизмѣняемъ и вѣченъ, а имена Его неотдѣляемы отъ Него, то слѣдовательно и имена Его вѣчны» <sup>6)</sup>. Нареченія Богомъ именъ суть дѣйствія Божіи и «прежде всѣхъ вѣкъ были эти дѣйствія» <sup>7)</sup>. «Имена Божіи суть дѣйствія Божіи, значитъ Богъ» <sup>8)</sup>. Всякое имя Божіе есть дѣйствіе Божіе и имени Божіему, какъ дѣйствію Божію, принадлежитъ Божественное достоинство по существу, а не по благодати и потому мы именуемъ имя Божіе Богомъ». Всякую мысль о томъ, что имена Божіи не суть дѣйствія Божіи, а лишь означаютъ таковыя дѣйствія, имя-

<sup>1)</sup> 85—86. ср. Исповѣданіе, стр. 3; Разсужденіе, стр. 3—4.

<sup>2)</sup> Разсужденіе о имени Божіемъ, стр. 3—4.

<sup>3)</sup> «По поводу листка», 4.

<sup>4)</sup> Ibid. 9.

<sup>5)</sup> Аполлогія, 30. Ср. Матеріалы, вып. 1, стр. 12.

<sup>6)</sup> «Отвѣтъ», стр. 6.

<sup>7)</sup> «По поводу»..., стр. 14.

<sup>8)</sup> Ibid. 3.



божники категорически отвергаютъ. «Имя Божіе есть дѣятельность (энергія) Божества, а не названіе дѣятельности или свойствъ Его, какъ злоумудрствуютъ имборцы», читаемъ мы въ «Отвѣтъ на грамоты святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ»<sup>1)</sup>.

«Всякая вообще Истина Богооткровенная, возвѣщенная людямъ Духомъ Святымъ чрезъ пророковъ и апостоловъ и Богоносныхъ мужей, а также изреченная воплощеннымъ Богомъ и Словомъ, также и всякая Богодвижимая молитва и молитвы церковныя, кои внушилъ Церкви Духъ Святой,—суть Богъ, ибо суть словесное дѣйствіе Бога. Слѣдовательно, и всякое Имя Божіе, какъ истина Богооткровенная—есть Самъ Богъ, и Богъ въ нихъ пребываетъ всѣмъ существомъ Своимъ, по неотдѣлимости существа Его отъ дѣйствія Его»<sup>2)</sup>.

Достаточно прочитавъ эти выдержки, чтобы видѣть, что ученіе имябожниковъ является вторымъ изданіемъ ученія Евномія. И Евномій училъ, что имена Божіи неотдѣлимы отъ Бога, что они образованы Богомъ, что они вѣчны, какъ и Самъ Богъ.

Имябожники могутъ сказать, что они видятъ въ именахъ Божіихъ не самую сущность Божію, а лишь Его свойства и дѣйствія. «Мы различаемъ имя Божіе отъ самого существа Божія и не сливаемъ понятіе Существо Божіе и имя Божіе», пишетъ, на примѣръ, Булатовичъ<sup>3)</sup>. «Всѣ Богооткровенныя имена Божія, читаемъ въ другомъ произведеніи ихъ, сами суть дѣйствія Его (Бога), но отнюдь не сущность»<sup>4)</sup>. Но и Евномій училъ не тому, что «имена Божіи составляютъ самую сущность Божію», а лишь тому, что они, какъ дѣйствіе Самого Бога, выражаютъ эту сущность. И если признать, что имена Божіи есть дѣйствіе Божіе, то отсюда съ

логической необходимостью будетъ слѣдовать, что имена выражаютъ сущность Божію, ибо дѣйствія Божіи, какъ проявленія сущности Божіей<sup>1)</sup>, выражаютъ не что иное, а только сущность Божію. Такимъ образомъ, имябожники, утверждая, что имена Божія суть не названіе лишь дѣйствій Божіихъ, а самыя дѣйствія Божіи, повторяютъ ученіе Евномія, что имена Божіи выражаютъ сущность Божію. Этотъ выводъ дѣлаютъ и сами имябожники.

«Мы имѣемъ сущность Сущаго неотдѣлимо въ именуемыхъ свойствахъ Божіихъ, пишетъ Булатовичъ и утверждаетъ, что будто бы св. отцы говорятъ, что именами «Отецъ», «Богъ», «Вседержитель» означаетъ не иное, но самая сущность сущаго» и что «всѣ имена Божіи, которыми мы именуемъ Его, равно именуютъ неизменную сущность Сущаго»<sup>2)</sup>. «Самое существо Божіе именуется словомъ Господь»<sup>3)</sup>, пишетъ Булатовичъ, буквально повторяя слова Евномія.

Но если такъ, если ученіе имябожниковъ совпадаетъ съ ученіемъ Евномія, осужденнымъ и св. отцами и всею Церковію на второмъ вселенскомъ соборѣ, то одно указаніе на такое совпаденіе есть уже полное ниспроверженіе ученія имябожниковъ. Стоитъ лишь хотя бѣгло пересмотрѣть то, что пишутъ объ именахъ Божіихъ св. отцы, чтобы видѣть, что ученіе имябожниковъ стоитъ въ ясномъ и прямомъ противорѣчій съ ученіемъ святоотеческимъ и церковнымъ. Имябожники утверждаютъ, что Богъ долженъ имѣть имя. Святые отцы говорятъ, что Онъ не только не долженъ имѣть имени, и не имѣетъ его, но и не можетъ имѣть его, какъ стоящій выше всякаго имени. Имябожники говорятъ, что имена Себѣ далъ Самъ Богъ и что потому имена эти вѣчны. Святые отцы выясняютъ, что Самъ Богъ

<sup>1)</sup> Стр. 14.

<sup>2)</sup> Апологія, 5.

<sup>3)</sup> Апологія, 186.

<sup>4)</sup> «По поводу листка», стр. 2—3. Ср. Матеріалы, вып. 1, стр. 32.

<sup>1)</sup> Ср. Св. Григорій Палама противъ Акиндина, кн. III. *Игуменъ Модестъ*, Св. Григорій Палама. Кіевъ, 1800, стр. 61, стр. 52.

<sup>2)</sup> Апологія 23—24.

<sup>3)</sup> 141. Ср. *Григорій Нисскій*, Прот. Евномія, кн. 5, Mg. 736 А; Р. п. V, 62.

не нуждался въ имени и не давалъ Себѣ никакого имени не только до сотворенія міра, но и послѣ сотворенія его, а что имена Божіи нужны лишь людямъ и потому всѣ имена Божіи, какъ и всѣ имена вообще, явились только послѣ сотворенія людей и созданы самими же людьми. Имябожники говорятъ, что имена Божіи суть дѣйствія Божіи, неотдѣлимые отъ Бога и потому Самъ Богъ. Св. отцы выясняютъ, что имена Божія суть дѣйствія человѣческаго измышленія и человѣческихъ органовъ рѣчи, что приписывать Богу человѣкообразнаго дѣйствованія нареченія именъ никакъ нельзя и что нельзя говорить объ отдѣленіи именъ Божіихъ отъ Бога уже потому, что отдѣлять можно только соединенное, имена же Божіи не соединены съ Богомъ, а лишь нами приписываются ему. Имябожники говорятъ, что имена Божія, какъ дѣйствіе Божіе, выражаютъ сущность Божію. Св. отцы учатъ, что имена Божіи, какъ дѣйствія человѣческія, выражаютъ не сущность Божію, а лишь наши понятія и представленія и при томъ не о сущности Божіей, о которой понятія и представленія мы имѣть не можемъ, а лишь о свойствахъ и дѣйствіяхъ Божіихъ. Имябожники утверждаютъ, что имена Божіи суть дѣйствія Божіи потому, что они даны намъ Откровеніемъ Божіимъ. Св. отцы учатъ, что нельзя представлять Откровеніе Божіе, какъ членораздѣльную рѣчь Божію пророкамъ и апостоламъ, и что на самомъ дѣлѣ Откровеніе Божіе есть посредственное или непосредственное воздѣйствіе Божіе на душу человѣка, возбуждающее въ ней извѣстныя чувства и мысли, облакаемыя человѣкомъ въ образованныя имъ слова и имена и что потому всѣ встрѣчающіяся въ Св. Писаніи имена Божіи суть лишь наши слова, а не дѣйствіе Божіе.

Нужно замѣтить, что современная наука о языкѣ всецѣло на сторонѣ святоотеческаго ученія, а вовсе не на сторонѣ языческой теоріи именъ, усвоенной Евноміемъ

и имябожниками. Читая, напримѣръ, труды корифея современнаго языковѣдѣнія Макса Мюллера, поражаешься тѣмъ сходствомъ его мыслей съ мыслями св. Іустина Философа, св. Василія Великаго и особенно св. Григорія Нисскаго. Святые отцы восточной Церкви болѣе чѣмъ за полторы тысячи лѣтъ отстаивали тѣ положенія, которыя выдаются за послѣднее слово науки въ наше время. Происхожденіе языка Максъ Мюллеръ, какъ и св. Григорій Нисскій, считаетъ возможнымъ объяснить лишь богодарованной человѣку способностью къ языку, но никакого особаго наученія языку человѣка Богомъ не допускаетъ. «Теологи, пишетъ онъ, впадаютъ въ самый опасный *антропоморфизмъ*, когда входятъ въ какія бы то ни было подробности, касательно образа, въ какомъ, по ихъ предположенію, Божество составило словарь и грамматику съ цѣлью преподавать первому человѣку, какъ учитель учитъ глухонѣмого». Но въ то же время «человѣкъ не могъ своимъ собственнымъ могуществомъ приобрести *способность* говорить, составляющую отличительный признакъ человѣка, недостижимую для нѣмой твари»<sup>1)</sup>. Отстаивая связь слова и мысли и признавая изначальную религіозность человѣчества, Максъ Мюллеръ вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ мысль, что Божество получило наименование сравнительно поздно и что люди могли быть глубоко религіозными, не имѣя никакихъ именъ для обозначенія Бога. По его мысли основой языка служатъ корни, выражающіе общія понятія, а Богъ единъ и ни въ какое общее понятіе включенъ быть не можетъ.

Такимъ образомъ, ученый нашего времени говоритъ почти то же самое, что еще во второмъ вѣкѣ утверждалъ св. Іустинъ Мученикъ «въ Увѣщаніи къ Эллинамъ»

<sup>1)</sup> Лекціи по наукѣ о языкѣ. Слб. 1865, стр. 262—263. Ср. св. Григорій Нисскій. Прот. Евномій, кн. 12, Mg. 45, 976 D сл.; Р. п. VI, 343; О шестодневѣ, 44, 43 A сл.; 112 B; Р. п. I, 14—16 и др.



и въ «Апологіи»<sup>1)</sup>. «Представленіе о Богѣ, пишетъ Максъ Мюллеръ, подобно чувствованіямъ, осуществляется и безъ слова». Общія понятія не могутъ существовать безъ именъ, но мы... не имѣемъ необходимости подводить Божество подъ какое-либо общее понятіе. «Его, можетъ быть, постигали, пріѣтствовали или ожидали гораздо раньше, чѣмъ знали, какъ назвать Его»<sup>2)</sup>. Но скоро человекъ сталъ искать имени для Него. Іаковъ молится: «Повѣждь ми имя Твое» (Быт. 32, 29) или Моисей спрашиваетъ: «аще вопросятъ мя: что имя Ему, что реку къ нимъ?»... «Весьма интересно показаніе Геродота (II, 52), что Пеласгіицы долго приносили молитвы и жертвы своимъ богамъ, не зная названія ни одного изъ нихъ... Sensus puminiis (чувства Божества) или, называя его болѣе обыкновеннымъ, извѣстнымъ словомъ, *отра* есть источникъ всякой религіи; безъ нея невозможна никакая религія, ни истинная, ни ложная»<sup>3)</sup>.

Возникновеніе многобожія Максъ Мюллеръ объясняетъ именно обожествленіемъ именъ Божіихъ, множество коихъ онъ, какъ и св. отцы, считаетъ необходимымъ. «Всякое названіе, пишетъ онъ, сначала несовершенно, оно необходимо выражаетъ только одну сторону предмета, и особенно относительно именъ Бога, этотъ недостатокъ приводитъ къ принятію новыхъ словъ,

<sup>1)</sup> Mg. 6, 277; P. п. 1864 г. стр. 21: «Имена существуютъ для обозначенія и различенія предметовъ при ихъ множествѣ и разнообразіи, но... Онъ не имѣлъ нужды давать Себѣ Самому имя, будучи только Одинъ».

<sup>2)</sup> Мысль, что первые люди въ началѣ своего бытія не имѣли никакихъ именъ Божіихъ, хотя были религіозны, встрѣчается и у св. отцовъ, напримѣръ, св. Аванасій Великій и св. Димитрій Ростовскій полагаютъ, что до искушенія Адамъ и Ева не образовывали никакихъ именъ Божіихъ и потому не знали ихъ. См. св. Димитрій Ростовскій. Поученіе въ недѣлю двадцать третью по Свѣтому Духу. Творенія, изд. Сойкина, I, 533: «Ты (Адамъ) умѣлъ назвать имена всѣмъ звѣрямъ, скотамъ, птицамъ и всей видимой твари; ты назвалъ имя и помощницѣ твоей Евѣ, имени же Божію не сумѣлъ произнести твоими устами»...

<sup>3)</sup> Наука о языкѣ. Воронежъ, 1870, стр. 309—307.

изъ которыхъ каждое выражаетъ новое качество, которое чувствовалось существеннымъ и полезнымъ для воспоминанія новыхъ явленій, въ которыхъ открыли присутствіе Божества. Незримое и непостижимое Существо, Которое требовалось назвать, было замѣчаемо въ вѣтрѣ, землетрясеніи и въ огнѣ гораздо раньше, чѣмъ Оно было познаваемо въ тихомъ внутреннемъ голосѣ. По каждому изъ этихъ проявленій Святое *secretum illud, quod sola reverentia vident* (Таинственное, усматриваемое однимъ благоговѣніемъ) могло получить имя, и пока чувствовали, что каждое изъ этихъ именъ было одно только названіе, бѣды никакой не было. Но *названія имѣютъ стремленіе сдѣлаться предметами, потіпа превращаются въ питіпа* (имена въ божества), *идеи въ идолы*»<sup>1)</sup>.

Мы предвидимъ, что для лицъ, любящихъ кокетничать своею малообразованностью, эта ссылка на науку, подтверждающую святоотеческое ученіе объ именахъ Божіихъ, будетъ имѣть значеніе довода противъ этого ученія. Но мы напомнимъ имъ строгія слова великаго учителя православной Церкви святого Григорія Богослова. «Въ наукахъ, говоритъ онъ въ надгробномъ словѣ своемъ Василию Великому, мы заимствовали изслѣдованія и умозрѣнія, но отринули все то, что ведетъ къ демонамъ, къ заблужденію и во глубину погибели. Мы извлекли изъ нихъ полезное даже для самого благочестія. Посему не должно унижать ученость, какъ разсуждаютъ о семъ нѣкоторые; а, напротивъ того, надобно признать глупыми и невѣждами тѣхъ, которые, держась такого мнѣнія, желали бы всѣхъ видѣть подобными себѣ, чтобы въ общемъ недостатокъ скрыть свой собственный недостатокъ и избѣжать обличенія въ невѣжество»<sup>2)</sup>.

Тѣ пріемы и тѣ мысли, коими имябожники стараются подтвердить истинность своего ученія, какъ и самое ученіе, чрез-

<sup>1)</sup> Ibid. 316—317.

<sup>2)</sup> Слово 43; P. п. IV, 51.

вычайно сходны съ приемами и мыслями Евномія. Мы видѣли, что Евномій, желая доказать особое значеніе слова нерожденность, говоритъ, что всѣ имена Божіи тождественны по смыслу и что всѣ они по значенію своему совпадаютъ со словомъ «нерожденность». То же самое видимъ мы и у имябожниковъ, въ ученіи которыхъ имя «Иисусъ» занимаетъ то же самое мѣсто: что имя «нерожденный» въ ученіи имябожниковъ. «Имя Христосъ Богъ равнозначаще имени Иисусъ»<sup>1)</sup>, заявляетъ Булатовичъ. Далѣе оказывается, что и имя Иегова—равнозначаще имени Иисусъ<sup>2)</sup> и что всѣ три имени отождествляются съ именемъ Иисусъ<sup>3)</sup>, потомъ сюда присоединяется и имя «Еммануилъ», какъ равнозначащее съ именемъ Иисусъ<sup>4)</sup>, а ранѣе отдѣлъ своей книги Булатовичъ озаглавливаетъ такъ: «Имя Иисусъ содержитъ въ себѣ всѣ прочія наименованія Иисуса Христа» и выясняетъ, что «оно, по скрытому въ немъ смыслу..., заключаетъ въ себѣ всѣ главныя наименованія Сына Божія»<sup>5)</sup>. Многозначущее сіе имя (Иисусъ), пишетъ онъ, выражаетъ собою *всѣ* именованія Христовы: Господь, Сынъ Вышняго, Богъ, Помазанникъ, Царь вѣчный, Христосъ, Мессія, Спаситель, Еммануилъ<sup>6)</sup>. Мало того, прибѣгая за помощью къ еврейской каббалѣ, авторъ доказываетъ, что имя Иисусъ означаетъ и лица Святой Троицы<sup>7)</sup>. Имя «Иисусъ», читаемъ въ «Разсужденіи о имени Божіемъ «Иисусъ», какъ этимологически, такъ и каббалистически содержитъ въ себѣ полное именованіе Бога и Господа, и Христа, и Сына Божія, и Спасителя»<sup>8)</sup>. «Каббалистически же это имя выражаетъ всю Святую Троицу»<sup>9)</sup>.

Ложность этой чисто Евноміанской мысли, будто у Бога есть какое-то особое имя, заключающее въ себѣ значеніе и всѣхъ прочихъ, мы уже выяснили. Мы видѣли, что по святоотеческому ученію, если бы смыслъ всѣхъ именъ Божіихъ заключался

въ одномъ какомъ-либо имени, то въ такомъ случаѣ было бы непонятно, для чего Священное Писаніе именуетъ Бога многими различными именами, и кромѣ того, въ такомъ случаѣ можно было бы всякое имя Божіе употреблять вмѣсто другого во всякомъ случаѣ, чего на самомъ дѣлѣ дѣлать нельзя.

По святоотеческому ученію, многоименность Божія не есть что-то случайное, а есть необходимое слѣдствіе отношенія имени къ Богу. Богъ выше всякаго имени и никакое имя не можетъ Его выразить, а потому Онъ никакого имени и не имѣетъ. Поэтому-то мы и вынуждены «стремиться понять неизреченное Естество многообразно и многократно при помощи многихъ понятій, не уловляя сокровеннаго въ одномъ какомъ-нибудь понятіи». «Нѣтъ ни одного имени, которое, объявъ все естество Божіе<sup>1)</sup>, пишетъ святой Василій Великій противъ предтечи имябожниковъ Евномія, «достаточно было исполнѣ его выразить. Но *многія и различныя имена, взятая въ собственномъ значеніи каждая*, составляютъ понятіе, конечно, темное и весьма скудное въ сравненіи съ цѣлымъ, но для насъ достаточное»<sup>2)</sup>. «Величія и славы Божіей, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, невозможно ни изобразить, ни представить однимъ реченіемъ или понятіемъ, Богодухновенное же Писаніе, съ помощью многихъ реченій, обращающихся *въ нашемъ* употребленіи, едва приблизило ихъ къ понятію чистыхъ сердцемъ, и то представивъ какъ въ зеркалѣ». «Какъ одного имени недостаточно къ выраженію всѣхъ совершенствъ Божіихъ, такъ и каждое изъ именъ не безъ опасности можетъ быть взято вообще. Ибо, если кто скажетъ: Богъ, то не выразитъ понятія: Отецъ, а въ словѣ: Отецъ, недостаетъ понятія о Творцѣ»... «Понятія, которое бы исполнѣ было достойно Его, никто никогда не достигнетъ, хотя бы соединились всѣ умы для изслѣдо-

<sup>1)</sup> Апологія, 159. <sup>2)</sup> 167. <sup>3)</sup> 169. <sup>4)</sup> 186. <sup>5)</sup> 114. <sup>6)</sup> 95, ср. 160. <sup>7)</sup> 98—99. <sup>8)</sup> 1. <sup>9)</sup> 2.

<sup>1)</sup> Подъ естествомъ Божіимъ разумѣется не только сущность Божія, но и Его дѣйствія.

<sup>2)</sup> Прот. Евн. кн. 1; Р. п. I, 470.



ванія и стеклись всё языки для выраженія онаго.. Итакъ богодухновенное Писаніе *по необходимости* употребляетъ многія имена и реченія для частнаго и загадочнаго изображенія славы Божіей»<sup>1)</sup>. Короче сказать, по святоотеческому ученію Богъ многоимененъ (πολυώνυμος)<sup>2)</sup> потому, что Онъ безимененъ (ἀνόνομος)<sup>3)</sup> и потому никакъ нельзя думать, что въ одномъ какомъ-либо имени Его заключается значеніе всёхъ другихъ.

Что такое значеніе не заключается не только въ имени «нерожденный», какъ думали древніе евноміане, но и въ имени «Иисусъ», какъ думаютъ евноміане современные—это до такой степени очевидно, что какъ-то странно и доказывать. Нельзя найти ни одного святоотеческаго свидѣтельства, что этимъ именемъ можно замѣнить другія имена Божіи и мало того, св. отцы учатъ, что это имя для ясности нуждается въ добавленіи къ нему имени Христосъ, ибо имя Иисусъ носили и простые люди. Древніе еретики признавали Спасителя Иисусомъ, но не признавали его Христомъ, и потому Іоаннъ Богословъ пишетъ: «Кто лжець, если не тотъ, кто отвергаетъ, что Иисусъ есть Христосъ. Это—антихристъ, отвергающій Отца и Сына» (1 Ио. 2, 22) и «всякій вѣрующій, что Иисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ» (5, 1). Св. Кирилль Іерусалимскій также говоритъ, что Іудеи признавали, что Онъ есть Иисусъ, но не признавали, что Онъ есть и Христосъ<sup>4)</sup>. Что имя Иисусъ Святой Троицы не обозначаетъ, объ этомъ ясно говоритъ св. Димитрій Ростовскій. «Чье имя Иисусъ Христосъ или Мессія?» спрашиваетъ онъ и отвѣчаетъ: «Имя Сына Божія, а не всей Святой Троицы»<sup>5)</sup>.

Какъ Евномій выдѣлилъ изъ ряда

всѣхъ именъ Божіихъ имя «нерожденный» и приписалъ ему особо важное значеніе, между тѣмъ какъ имя это даже не находилось въ Священномъ Писаніи, такъ и имябожники выдѣляютъ изъ именъ Божіихъ имя Иисусъ, хотя и слово Божіе и св. отцы ясно учатъ, что имя это усвоено Сыну Божію только по Его воплощеніи. Имябожники настаиваютъ, что имя Иисусъ есть имя вѣчное. Но св. отцы выясняютъ, что вѣчныхъ именъ Божіихъ вообще не существуетъ. Въ «отвѣтъ на грамоты» и въ тетради «по поводу листка» имябожники пишутъ: въ такомъ случаѣ «нужно будетъ допустить, что Господь сказалъ неправду, назвавъ Свое имя вѣчнымъ: «Сіе Мое есть имя вѣчное» (Исх. 3, 16), «имя вѣчное дамъ имъ» (Ис. 56, 5), «прежде солнца пребываетъ Имя Его» (Пс. 71, 14), т. е. до сотворенія міра, а также многіе святые учили, что имена эти предвѣчны. Напримѣръ, Святитель Димитрій Ростовскій говоритъ: сіе имя спасительное «Иисусъ» прежде всёхъ вѣкъ въ Тройческомъ Совѣтѣ бѣ предуготовано, написано, и даже доселѣ хранимо въ наше избавленіе (Слово на Обрѣзаніе Господне; Четви Миней за январь мѣс.)... Отсюда видно, что законъ о происхожденіи словъ и именъ человѣческихъ... не можетъ относиться къ именамъ Божіимъ, какъ предвѣчнымъ»<sup>1)</sup>.

Эти ссылки на Библию, какъ нельзя яснѣе опровергаютъ самихъ же имябожниковъ. Упомянутое мѣсто въ книгѣ Исходъ называетъ вѣчнымъ имя «Сый», а мы видѣли, что это имя, по глубокому выясненію св. Григорія Нисскаго и другихъ св. отцевъ, означаетъ то, что у Бога нѣтъ никакого имени и смыслъ словъ: «Сый» есть вѣчное имя Божіе» состоитъ въ томъ, что Богъ никогда не имѣлъ, не имѣетъ и не будетъ имѣть никакого имени.

Помимо этого мы уже видѣли, что св. Григорій Нисскій и имя «Сый» или Іегова считаетъ откровеннымъ лишь въ томъ смы-

<sup>1)</sup> По поводу листка.

<sup>1)</sup> О подвижничествѣ. О вѣрѣ; Р. п. II, 299, 300.

<sup>2)</sup> Такъ неоднократно называетъ Бога св. Григорій Нисскій. Прот. Евн. кн. 10, Мг. 45, 832 А; Р. п. 175; кн. 12, Мг. 1069 А; Р. п. 449.

<sup>3)</sup> Такъ называетъ Бога св. Діонисій Ареопагитъ.

<sup>4)</sup> Слово Оглас. 10, 14.

<sup>5)</sup> Творенія, изд. Соѣкина, Спб., 1910 года, I, стр. 78.

слѣ, что оно употреблено для выраженія откровенія Божія, тогда какъ самое имя образовано людьми и Моисеемъ высказывается лишь «какъ бы отъ лица Божія»<sup>1)</sup>. Съ этимъ вполне согласна и современная богословская наука. «Въ книгѣ Исходъ, пишетъ еп. Хрисанъ<sup>2)</sup>, имя Йегова, повидимому, представляется совершенно новымъ и въ первый разъ открытымъ Моисею, но такъ только повидимому. Въ эпоху явленія Моисея въ качествѣ пророка и избранія его на служеніе народу Божію имя Йеговы не было безусловно новымъ. Въ имени самой матери пророка Іохаведы<sup>3)</sup>, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ именахъ, принадлежащихъ древнимъ родамъ<sup>4)</sup>, видятъ указаніе на имя Йегова. Замѣчаютъ, что было бы нѣвѣроятно предположить, что Моисей, являясь евреямъ въ качествѣ пророка, посланнаго отъ Бога отцовъ ихъ, принесъ имъ совершенно неизвѣстное для нихъ имя этого Бога. Находятъ въ самой формѣ имени Йегова доказательство его глубокой, домоисейской древности. Въ той же книгѣ Бытія прямо говорится, что имя Господа (Йегова) было извѣстно еще ближайшимъ потомкамъ Сиса. Когда родился сынъ его Эносъ, тогда начали призывать имя Господа т. е. Йеговы (Быт. 4, 26)<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> О блаж. сл. 4; Мг. 44, 1241; Р. п. II, 411.

<sup>2)</sup> Религін древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Спб. 1878.

<sup>3)</sup> Оно означаетъ: слава которой есть Йегова (Исх. VI, 20).

<sup>4)</sup> 1 Пар. 2, 24; 7, 3, 8.

<sup>5)</sup> Если стать на точку зрѣнія Макса Мюллера и допустить, что первые люди могли имѣть религію, не имѣя имени для означенія Бога, то стихъ этотъ, являющійся камнемъ преткновенія для эзегетовъ, получить прямой и ясный смыслъ. Если въ Библии отмѣчено нареченіе именъ тварнымъ предметамъ, то было бы странно, если бы не было отмѣчено нареченіе имени Богу. Но единственнымъ мѣстомъ, которое можно считать горящимъ о такомъ нареченіи является Быт. 4, 26: «У Сиса также родился сынъ, и онъ нарекъ ему имя: Эносъ; тогда начали призывать имя Господа (въ евр. Йеговы)». Въ концѣ 4 главы Бытія говорится о первыхъ проявленіяхъ «измѣшенія», εἰσβολῆς по выраженію святаго Григорія, или творчества, какъ говоритъ теперь, у каинитовъ и сепитовъ, и направленія творчества первыхъ противопоставляется направленію вторыхъ. Тогда какъ открытія первыхъ касались жизненныхъ удобствъ, техники, твор-

Правда, въ книгѣ Исходъ, гдѣ описывается явленіе Йеговы Моисею, мы читаемъ: «и говорилъ Богъ Моисею и сказалъ ему: Я Господь (Йегова). Явился я Аврааму, Исааку и Іакову съ именемъ Богъ всемогущій (El Schaddai), а съ именемъ Господь (Йегова) не открылся имъ (6, 2, 3). Но та же книга представляетъ намъ возможность согласить кажущееся разногласіе въ библейскихъ сказаніяхъ о времени открытія имени Йегова. Онъ дастъ намъ понять, что произношеніе имени Йегова при явленіи Бога Моисею въ купинѣ было не столько откровеніемъ Божіимъ, сколько выясненіемъ для евреевъ новыхъ, заключающихся въ немъ, свойствъ Божіихъ. Мѣста въ книгѣ Исходъ 3, 15; 6, 3 — очевидно стоятъ въ аналогіи съ 33, 19; 34, 6, а здѣсь провозглашеніе предъ Моисеемъ имени Йегова отождествляется съ возвѣщеніемъ славы Божіей, или съ раскрытіемъ великихъ и славныхъ свойствъ Бога Израилева... На этомъ основаніи мы имѣемъ право дать слѣдующее объясненіе сказанію о томъ, что Богъ не открывался патриархамъ съ именемъ Йегова. Онъ являлся имъ по преимуществу, какъ Schaddai, т. е. какъ Богъ силы, но свойства Его, заключающихся въ именахъ Йегова, они еще не знали и не сознавали,

чество вторыхъ было направлено на религиозные символы и они впервые образовали имя для означенія Бога. Если это пониманіе правильно, то отсюда слѣдуетъ, во первыхъ, что Библия приписываетъ образованіе перваго имени для означенія Бога человѣку, ибо здѣсь прямо говорится, что *начали* призывать Бога люди, а во вторыхъ, что первымъ именемъ Божіимъ было имя Свѣй, выражающее, по выясненію святаго Григорія ту мысль, что у Бога нѣтъ никакого имени, что Онъ не именуемъ. Такое объясненіе даннаго стиха представляется намъ самымъ естественнымъ, но, конечно, возможнымъ и другія объясненія. Основательный разборъ этихъ объясненій данъ архим. (нынѣ епископомъ) Теофаномъ въ его трудѣ «Тетраграмма...» (стр. 157—167), но то объясненіе, въ которому онъ склоняется — пониманіе выраженія «тогда начато было призваніе имени Йегова» (161) въ смыслѣ указанія на начало общественнаго богослуженія, далекое не безспорно, ибо, какъ признаетъ и самъ авторъ, въ словахъ этихъ нѣтъ указанія на призваніе общенности. Безлично-страдательная форма выраженія (начато было), указываетъ скорѣе не на общенность, а на безлично-созданія имени Йегова, которое какъ и все



хотя и могли знать имя Іегова. Значеніе для евреевъ этого славнаго имени относилось только со времени Моисеева законодательства. Такимъ образомъ имя

языкъ, создано было коллективнымъ творчествомъ святоговъ, а не однимъ какимъ-либо лицомъ. Тотъ фактъ, что имена Божіи встрѣчаются и раньше въ Библии, ровно ничего не доказываетъ, такъ какъ хотя религиозная жизнь первыхъ людей находила свое выраженіе и безъ именъ Божіихъ въ ихъ переживанияхъ, но сообщить объ этихъ переживанияхъ Моисей могъ только употребляя имена Божія. Нѣчто подобное мы видимъ въ книгѣ Іова, гдѣ, по предположенію еп. Теофана (стр. 204), авторъ книги, чтобы выразить «особенный подъемъ религиознаго чувства патриарха до степени ясновидѣнія Бога Откровенія», употребилъ имя Іегова отъ лица Іова, хотя самъ Іовъ «стоялъ внѣ теократіи и внѣ теократическаго водительства Божія» и самого имени Іегова не зналъ. Всякое другое пониманіе даннаго мѣста должно считаться съ неразрѣшимымъ вопросомъ: почему въ Св. Писаніи сказано о наименованіи человѣкомъ животныхъ и жены, но нигдѣ не сказано о началѣ именования человѣкомъ Бога? А если кому наше пониманіе покажется слишкомъ смѣлымъ, тотъ пусть припомнитъ, что и св. отцы—Афанасій Великій и Димитрій Ростовскій, полагаютъ, что въ раю до искушенія люди почитали Бога, не зная никакихъ именъ Божіихъ и мало того—считаютъ изобрѣтателемъ ихъ змѣя искушителя. «Мы спросимъ со святымъ Афанасіемъ, пишетъ святой Димитрій Ростовскій, кто вначалѣ сталъ Бога называть Богомъ? Изъ чьихъ устъ впервые вышло слово Богъ? Скажете, что Адамъ и Ева прежде всѣхъ Бога назвали Богомъ? Нѣтъ, ни Адамъ, ни Ева. Скажете сама книга Бытія въ своемъ первомъ стихѣ Бога назвала Богомъ, ибо пишетъ: «Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю» (Быт. 1, 1). Но книга эта была написана уже спустя три тысячи лѣтъ послѣ созданія міра и даже больше. Посему снова предстоить вопросъ: отъ кого въ началѣ міра произошло слово «Богъ»? Кто прежде всѣхъ Бога назвалъ Богомъ? Читайте со вниманіемъ первую, вторую и третью главу Бытія даже до того мѣста, гдѣ змѣй приступилъ къ Евѣ искушать ее, и вы найдете, что змѣй прежде всѣхъ началъ Бога называть Богомъ. Слово «Богъ» прежде всего вышло изъ змѣиныхъ устъ, но не изъ Адамовыхъ или Евиныхъ устъ, ибо змѣй сказалъ Евѣ: «что яко рече Богъ, да не ясте отъ всякаго древа, иже въ раю?» (Быт. 3, 1); послѣ же змѣя и Ева стала Бога называть Богомъ. Читайте и увидите сами»<sup>1)</sup>... Конечно, это лишь частное мнѣніе упомянутыхъ святыхъ отцовъ и указываемое ими основаніе въ пользу такого происхожденія именъ Божіихъ не вполне убѣдительно, ибо если въ 1 стихѣ 1 главы Моисей употребилъ имя Божіе, хотя въ первые дни творенія имени Божія никто не произноситъ, то то же самое онъ могъ сдѣлать и въ 1 стихѣ

Іегова не было неизвѣстно до Моисея<sup>1)</sup>. Итакъ даже имя Іегова или Сый, которое и св. Писаніе и св. отцы выдѣляютъ изъ ряда прочихъ именъ Божіихъ, какъ наиболѣе свойственное Богу, не есть имя вѣчное, а образовано людьми во времени.

Ссылка на пророка Исаію (56, 5) недобросовѣтна, ибо въ данномъ мѣстѣ говорится не объ имени Божіемъ, а объ имени, которымъ Господь общается и именовать тѣхъ, кто «хранять субботы и избираютъ угодное Ему». Имъ и общается Господь дасть «мѣсто и имя лучшее, нежели сыновьямъ и дочерямъ; дамъ имъ вѣчное имя, которое не истребится». Хотя это мѣсто къ вопросу прямо и не относится, ибо объ имени Божіемъ не говорить,

3 главы, выражалъ современнымъ ему языкомъ мысли и чувства, возбужденныя въ Евѣ змѣемъ. Но данное мнѣніе святыхъ отцовъ важно въ томъ отношеніи, что оно, во первыхъ, доказываетъ приемлемость мысли о сравнительно позднемъ происхожденіи именъ Божіихъ, а во вторыхъ, въ томъ отношеніи, что самая возможность появленія его у святыхъ отцовъ есть разительное доказательство ложности ученія, будто имя Божіе есть Самъ Богъ.

<sup>1)</sup> Еп. Хрисановъ, *op. cit.* III. 23—25. Ту же самую мысль высказываютъ и другіе ученые. См. напримеръ А. Глаголевъ, статья «Іегова», въ Прав. Бог. Энц. VI, col. 201—202; В. Рыбинскій, *ibid.* col. 207—208; Аргим. (инокъ епископа) *Геофанъ (Быстровъ)*, Божественное имя 1777, Спб. 1905, стр. 141—167, 256 и многіе другіе. Имя Божіе никакъ слѣдовало бы прочитать и слѣдующія строки у еп. Хрисанова. «Страхъ къ имени Іегова принадлежитъ уже къ позднѣйшимъ временамъ іудейства и не имѣетъ для себя основаній въ исторіи Моисеева законодательства. Имя Іегова торжественно открывалось не для таинственнаго его употребленія и не для умолчанія о немъ, а для вѣчнаго памятованія объ Іеговѣ (Исх. 3, 15). Въ книгѣ Второзаконія оно называется славнымъ и страшнымъ (28, 15), но въ томъ же очевидно смыслѣ, какъ и въ книгѣ Исхода (13, 19), т. е. что чрезъ него или въ немъ открылись величіе Божіе, славныя и страшная свойства Бога Израилева. Вначалѣ естественное чувство благоговѣнія и опасенія употребить имя Божіе все развилось въ мистическій страхъ предъ именемъ Іеговы уже послѣ эпохи вавилонскаго плѣна, и по всей вѣроятности, подъ вліяніемъ той умогнѣтой мистической теоріи которой обязана и своимъ происхожденіемъ іудейская кабала, а затѣмъ раввинство начало искать оправданія и основанія для этого страха въ насильственномъ и ложномъ толкованіи словъ, узаконившихъ казнить смертью хулителей имени Господня (Лев. 24, 16)». Подробнѣе см. у еп. Теофана, *op. cit.*, стр. 13—23.

<sup>1)</sup> Поученіе въ недѣлю 23 по Святомъ Духѣ, I, 533.

однако оно важно въ другомъ отношеніи, показывая, что слово «вѣчный» употребляется въ Св. Писаніи не только въ смыслъ безначальнаго и безконечнаго, но и въ смыслъ имѣющаго начало, но безконечнаго (см. напр. Евр. 9, 12; 2 Сол. 2. 16; Лук. 16, 9; Евр. 13, 20, 2 Петр. 1, 11; Апок. 14, 6; Мѡ. 25, 41; 46; Евр. 6, 2 и др.) и даже въ смыслъ вообще продолжительнаго времени, періода, (ср. Гал. 1; 4; 1 Тим. 6, 17; Мѡ. 13, 22 и др.). Такимъ образомъ, если бы даже имябожники и нашли въ Библии упоминаніе, что имя Божіе вѣчно, то отсюда вовсе не слѣдуетъ, что святоотеческое ученіе о совѣчности именъ Божіихъ людямъ, но не Богу, было ложно. При томъ, часто слово имя употребляется въ смыслъ славы<sup>1)</sup>, такъ что въ данномъ мѣстѣ Господь обѣщаетъ богобоязненнымъ людямъ славную «вѣчную память» въ потомствѣ. Такъ именно и толкуетъ это мѣсто св. Іоаннъ Златоустъ. «Имя добродѣтели лучше, чѣмъ имя сыновъ и дочерей, не только потому, что сохраняется память о насъ, но и потому, что мы славимся добрыми дѣлами. Позаботся человекъ оставить себѣ имя и память въ лицѣ помнящихъ добро людей»...<sup>2)</sup> Точно также и пс. 71, 17 вовсе не говоритъ о вѣчныхъ именахъ Божіихъ, а говоритъ лишь о долгой памяти въ народѣ о хорошемъ царѣ: «и будетъ имя его, читается этотъ стихъ въ русскомъ переводѣ<sup>3)</sup>, благо-

словенно во вѣкъ; доколѣ пребываетъ солнце, будетъ передаваться имя его». Къ Сыну Божію слова эти, вовсе не говорящія о вѣчности имени Божіаго, можно отнести лишь постольку, поскольку упоминаемый въ этомъ псалмѣ царь (Соломонъ) является прообразомъ Господа. Что касается словъ св. Димитрія Ростовскаго, то его образную рѣчь никакъ нельзя понимать буквально. Въ противномъ случаѣ и слово «написано» придется понимать буквально и думать, что Богъ гдѣ-то и для чего-то пишетъ имена, и слово «хранимо» придется понимать такъ, что эти написанныя имена въ какомъ-то мѣстѣ хранятся и т. д. На самомъ же дѣлѣ св. Димитрій имя «Исусъ» употребляетъ вмѣсто слова «спасеніе». Такое употребленіе именъ вмѣсто событий и дѣлъ и наоборотъ обычно въ св. Писаніи и въ святоотеческой литературѣ. Такъ напр. Златоустъ, объясняя пророчество Исаи, что Сіонъ наречется градомъ правды, пишетъ: «Но мы не находимъ, гдѣ бы прилагалось такое названіе къ городу Іерусалиму. Что же можно сказать на это? То, что онъ говоритъ здѣсь о названіи, выраженномъ «дѣлами»<sup>1)</sup>. Въ толкованіи на Евангеліе отъ Матвея Златоустъ пишетъ: «Почему же, скажешь, наречено Ему имя не Еммануиль, а — Исусъ Христосъ?... Здѣсь заимствуется имя отъ происшествія, какъ и свойственно Писанію происшествія употреблять вмѣсто именъ. Итакъ, слова: наречутъ Еммануиль означаютъ не что иное, какъ то, что увидятъ Бога съ людьми»<sup>2)</sup>. Точно также и слова св. Димитрія Ростовскаго: «Имя спасительное Исусъ прежде всѣхъ вѣкъ въ Троицкомъ совѣтѣ бѣ предуготовано» — означаютъ не что иное, какъ то, что спасеніе Богомъ людей прежде всѣхъ вѣкъ было предуготовано въ Троицкомъ Совѣтѣ; тѣмъ болѣе, что самъ же св. Димитрій ранѣе ясно говорилъ, что

<sup>1)</sup> «А когда слышишь имя, то разумѣй подъ онымъ славу. *Евсевій* у Евѳимія Зигабена. Толков. на Псалтирь. Пс. 90; Мг. 128; Р. п. Кіевъ, 1883, стр. 728; Ср. *Златоустъ* на посл. къ Филипп. бес. VII; Мг. 55, 233; Р. п. XI, 282 ср. на Пс. 134: «*Господи, имя Твое во вѣкъ*», т. е. слава Твоя вѣчна; Мг. 55, 397; Р. п. V, 440; *Блаж. Теофилактъ Болгарскій*: «Что же значитъ имя? Конечно не что иное, какъ волю Его, славу, честь. Напримѣръ, въ словахъ: чудно имя Твое по всей земли (Пс. 8, 2) оно означаетъ славу и честь», Толков. на 1 Іо. 3, 23; Р. п. 1905 г. V, 2, 134.

<sup>2)</sup> Мг. 53, 411, 412; Р. п. VI, 341.

<sup>3)</sup> Въ славянскомъ стоятъ слова: «прежде солнца», но согласно толкованію Евѳимія Зигабена здѣсь слово прежде означаетъ не время, а степень: «выше или болѣе солнца». Толк. на Пс., стр. 569.

<sup>1)</sup> Мг. 56, 35; Р. п. VI, 22.

<sup>2)</sup> На Мѡ. V, 5; Мг. 57, 56—57; Р. п. VII, 53 ср. на Ис. 7, 14; Мг. 56, 84—85; Р. п. VI, 94;



имя Иисусъ наречено Сыну Божию лишь при обрѣзаніи и называетъ Его именемъ новымъ <sup>1)</sup>.

Приводятъ далѣе имябожники слова св. Кирилла Иерусалимскаго: «Единъ есть Господь Иисусъ Христосъ—имя чудное, не прямо предвозглашенное пророками. Ибо Исаія пророкъ говоритъ: «се Спаситель твой грядетъ, имѣяй съ Собою мзду» (Исаія 62, 11). Словомъ же Спаситель переводится еврейское слово Иисусъ. Ибо пророчественная благодать, провидя, что Іудеи будутъ убійцами Господа, прикрыла именованіе, чтобы, предузнавъ ясно, не приступили тотчасъ къ злоумышленію. Иисусомъ же не люди наименовали Его, но явственно наименоваль Его Ангелъ, который пришелъ не по своей власти, но посланъ Божию силою (слово оглас. 10) <sup>2)</sup>. На основаніи этихъ словъ имябожники и построаютъ теорію, что Сынъ Божій еще до воплощенія, когда Онъ имѣлъ одно божеское естество, назывался Иисусомъ, но только именованіе это не было извѣстно людямъ, а потомъ, когда Онъ воплотился, то Онъ сталъ называться Иисусомъ и по Своему человѣческому естеству, тогда какъ имя Христосъ Онъ получилъ только по воплощеніи. Но мы уже видѣли, что св. отцы ясно говорятъ, что оба имени Сынъ Божій получилъ лишь по воплощеніи, почему они часто и разсматриваютъ эти оба имени какъ единое имя, тѣмъ болѣе, что одно имя Иисусъ приложимо и къ людямъ. Видѣли мы также, что св. Кириллъ Иерусалимскій, какъ и св. Іоаннъ Дамаскинъ, говоритъ лишь о пророчествѣ, а такъ какъ пророчествовать можно только о томъ, чего еще

нѣтъ, то очевидно, что тогда Сынъ Божій имени Иисусъ не имѣлъ. Говоря, что «благодать прикрыла именованіе», св. Кириллъ поясняетъ лишь свои слова, что имя Иисусъ было «*предвозглашено не прямо*», т. е. не совсѣмъ ясно для іудеевъ, такъ какъ если бы ясно было сказано, что Господь будетъ называться Иисусомъ, то іудеи убили бы Его въ младенчествѣ. Мысль же, что Сынъ Божій назывался Иисусомъ до воплощенія, но люди не знали объ этомъ наименованіи, совершенно неприемлема, такъ какъ всѣ наименованія Божіи существуютъ только у людей и для людей, Самъ же Богъ не имѣетъ никакого имени и слѣдовательно, если Сынъ Божій не назывался Иисусомъ до воплощенія у людей, то значитъ, Онъ не назывался такъ и вообще. Конечно, отсюда не слѣдуетъ, чтобы Богъ не зналъ когда-либо имени Иисусъ. Какъ всевѣдующій, Онъ всегда зналъ о немъ, какъ знаетъ Онъ и всѣ другія имена, но Онъ зналъ о немъ, какъ о имени, которое будетъ образовано самими людьми и въ опредѣленное время будетъ усвоено Сыну Божию. Если имябожники указываютъ на слова св. Ефрема Сирина: «Господь нашъ Иисусъ, Творецъ Адама» <sup>1)</sup>, то это и подобныя выраженія также нисколько не доказываютъ, что Сынъ Божій назывался Иисусомъ и до Своего воплощенія. Подобное перенесеніе возникшаго позднѣе имени въ періодъ, предшествующій его появленію весьма обычно въ богословскомъ языкѣ и его можно наблюдать и теперь. Напримѣръ, мы постоянно говоримъ о призваніи Авраама, хотя онъ во время призванія назывался не Авраамъ, а Аврамъ, говоримъ объ обращеніи Павла, хотя имя Павелъ апостоль получилъ позднѣе, а тогда назывался Савлъ и т. д. <sup>2)</sup>.

Ссылаются имябожники и на уже приведенныя нами слова Златоуста, что имена Иисусъ, Господь, Сынъ, Христосъ выражаютъ

<sup>1)</sup> Краткіе вопросы и отвѣты о вѣрѣ: «Когда же наречено было Сыну Божию это имя Иисусъ Христосъ?—По воплощеніи Его отъ Пресвятой Дѣвы (I, 67). Поученіе на обрѣзаніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа: «Имя это Иисусъ новое» (I, 583). Приводимое имябожниками мѣсто изъ поученія святаго Димитрія на обрѣзаніе въ Четьяхъ-Минеехъ дѣйствительно есть, но въ Сойкинскомъ изданіи его творений мѣста этого почему то нѣтъ.

<sup>2)</sup> Отвѣтъ на грамоты... стр. 6; Матеріалы 1, 39.

<sup>1)</sup> Р. п. VII, 21, ср. *имокъ Павелъ Кусмарцевъ*. Мысли отцовъ Церкви о имени Божіемъ, стр. 61.

<sup>2)</sup> Ср. *проф. В. Рыбинскій*, статья: «Иеговисты и элогисты» въ «Прав. Бог. Вѣст.». VI, 208.

собою оба естества <sup>1)</sup>, но ссылаются совершенно напрасно, ибо никто и не утверждаетъ, что имя Исусъ относится только къ человѣческому естеству Сына Божія, а не и къ Его божеской ипостаси и Божескому естеству. Вопросъ лишь въ томъ, можно ли относить имена Исусъ и Христосъ къ одному божескому естеству до соединенія Его съ человѣческимъ въ одной божеской ипостаси, а объ этомъ въ данномъ мѣстѣ не говорится. Наконецъ, безцѣльно приводить имябожники и 4 анаемеу третьяго вселенскаго собора: «кто выраженія, находящіяся въ писаніяхъ евангельскихъ и апостольскихъ и сказанныя о Христѣ либо священными писателями, либо ими самими о себѣ, различаетъ такъ, что одни изъ нихъ приписываютъ человѣку, отдѣльно отъ слова Божія разумѣваемому, а другіе, какъ Богоприличныя, одному только Слову, существу отъ Отца: тотъ да будетъ анаемеа». «Поэтому, заключаютъ имябожники, относящія Имя Исуса къ человѣчеству Господа и считающія его обыкновеннымъ именемъ, а Христосъ — къ Божеству — подпадаютъ подъ эту анаемеу» <sup>2)</sup>. Но эта анаемеа направлена противъ несторіанъ, а ересь несторіанъ заключалась вовсе не въ томъ, что они одни имена относили къ божеству, а другія къ человѣчеству, а въ томъ, что они считали Исуса особымъ человѣкомъ, съ коимъ соединился Богъ Слово и одни выраженія относили къ этому человѣку (а не человѣчеству лишь, соединенному ипостасью съ Божествомъ), а другія къ Богу (а не Божеству лишь). Поэтому соборъ и запрещаетъ лишь приписывать имена «человѣку, отдѣльно отъ Слова Божія разумѣваемому», а вовсе не запрещаетъ приписывать имена человѣчеству, разумѣваемому въ ипостасномъ единеніи съ Божествомъ, или наоборотъ. Последнее, какъ мы видѣли, постоянно дѣлали св. отцы, называя имя

Исусъ и другія имена Сына Божія человѣческими. Утвержденіе же, что нельзя одни имена относить къ человѣчеству Христа, а другія — къ Его Божеству — это чистое монофизитство, ибо имена Божія означаютъ не только ипостасъ Божію, но и дѣйствія и волю Божію, а въ Исусѣ Христѣ православное ученіе признаетъ два естественныхъ дѣйствія и двѣ воли или хотѣнія — божескія и человѣческія.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Разъясненіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената

по вопросу о томъ, чьей фамиліей и какимъ званіемъ должна пользоваться бракоразводная жена.

24 апрѣля текущаго года Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената вынесъ рѣшеніе по кассационной жалобѣ надворнаго совѣтника Г. на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты отъ 10 октября 1911 г. по иску Г. къ бывшей женѣ своей Екатерины Г. о запрещеніи ей пользоваться его званіемъ и фамиліей.

Въ прошеніи, поданномъ въ 1909 г. въ С.-Петербургскій Окружный Судъ, надворнаго совѣтника Г., представляя копію указа Святѣйшаго Синода о расторженіи его брака съ Екатериною Николаевою по ея прилюбовдѣнію, просилъ Судъ постановить рѣшеніе о запрещеніи пользоваться бракоразводной женѣ Екатерины Николаевои его званіемъ и фамиліей. Окружный Судъ и Судебная Палата въ искѣ этомъ Г. отказали, на что съ его стороны послѣдовала кассационная жалоба Правительствующему Сенату.

Выслушавъ докладъ дѣла и заключеніе исполняющаго обязанности товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по содержанію обжалованнаго

<sup>1)</sup> Къ монаху Кесарію. Mg. 52, 758; ср. 64, 496; Р. л. III, 814.

<sup>2)</sup> Отвѣтъ на грамоты, 10. Письмо еп. Никону, стр. 4; Матеріалы, стр. 14—15 и 33 и др.



рѣшенія и принесенной на оное кассационной жалобѣ, обсужденію его въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о томъ: *въ правѣ ли жена, разведенная вслѣдствіе нарушенія ею супружеской вѣрности, именоваться фамиліею мужа вопреки его воли и желанію.* Для разрѣшенія этого вопроса необходимо выяснить, на чемъ основано, по точному смыслу дѣйствующихъ законовъ, сообщеніе женѣ, вступившей въ бракъ, фамиліи мужа и является ли ношеніе супругою фамиліи мужа законнымъ ея правомъ и обязанностью, или же оно объясняется лишь положеніемъ жены въ семьѣ, главою которой состоитъ мужъ (ст. 107 т. X, ч. 1 Св. Зак. Гр.), и ея тѣсною связью съ дѣтьми, рожденными ею въ бракѣ и носящими фамилію ея мужа, а ихъ отца, сообразно съ чѣмъ съ прекращеніемъ брака путемъ развода и съ выходомъ, такимъ образомъ, жены изъ семьи ея мужа, сами собою отпадаютъ и всякія основанія къ дальнѣйшему наименованію ея фамиліею бывшаго ея супруга. Въ этомъ отношеніи надлежитъ замѣтить, что право на фамилію вообще есть несомнѣнно гражданское право, которое можетъ быть защищено въ судѣ путемъ предьявленія гражданского иска противъ всякаго нарушителя этого права. Хотя такое его свойство нигдѣ *прямо* дѣйствующимъ закономъ не установлено, но оно вытекаетъ, съ одной стороны, изъ нормъ уголовного права (ст. 1416, 1416<sup>1</sup> Улож. о Нак.), карающихъ неправильное присвоеніе имени и произвольное его измѣненіе, а съ другой—и изъ новѣйшихъ законодательныхъ актовъ по гражданскому праву, а именно изъ правилъ объ усыновленіи (ст. 152 т. X, ч. 1) и объ именованіи вѣнчаныхъ дѣтей (ст. 132<sup>3</sup>, т. X, ч. 1 по прод. 1906 г.). Что же касается, въ частности, жены, то право ея на фамилію мужа установлено въ 101 ст. X т., 1 ч. Св. Зак. По силѣ этой статьи жена, которой, согласно 100 ст. 1 ч. X т., мужъ сообщаетъ всѣ права и преимущества, сопряженные съ его состояніемъ, чиномъ или званіемъ, если она по роду

принадлежитъ къ роду низшему, «именуется», т. е. не только *въ правѣ* именоваться, но и *обязана* именоваться «по званію» мужа. Исполнить же это вполне определенное и ясное предписаніе закона жена можетъ лишь въ томъ случаѣ, когда она именуется и фамиліею мужа, ибо немислимо, чтобы жена, происходящая изъ низшихъ сословій (крестьянка или мѣщанка) и вступившая въ бракъ съ дворяниномъ, именовалась по его званію «дворянкою», продолжая при томъ именоваться своею дѣвичьею (крестьянскою или мѣщанскою) фамиліею. Недопустимость этого положенія съ особенною выпуклостью выступаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда мужъ принадлежитъ къ титулованному дворянскому роду или когда мужъ приобрѣлъ званіе по службѣ. Принадлежность къ княжескому роду или состояніе въ генеральскомъ чинѣ, оберъ-офицерскомъ и т. п., даетъ мужу званіе князя, генерала, оберъ-офицера и т. п., каковымъ званіемъ жена, въ силу ст. 101 Т. X. ч. 1, обязана именоваться. Но титулъ неразрывно связанъ съ фамиліею того рода, которымъ онъ приобрѣтенъ, а генеральское или оберъ-офицерское званіе, пожалованное лицу, носящему определенную фамилію, можетъ перейти, безъ новаго пожалованія, только къ лицу, носящему ту же фамилію. Отсюда ясно, что мужъ, сообщая женѣ свое званіе, передаетъ ей, вмѣстѣ съ тѣмъ, и свою фамилію, и что жена, приобретая права состоянія мужа, тѣмъ самымъ приобретаетъ право и на его фамилію.—Независимо отъ сего, при разрѣшеніи поставленнаго вопроса надлежитъ имѣть въ виду, что и все русское законодательство, начиная со временъ императрицы Екатерины Великой, до послѣдняго времени всегда указывало на потерю женщиною, вступающею въ бракъ, своей «дѣвичьей» фамиліи и на именованіе ея фамиліею мужа, какъ это видно, напримѣръ, изъ Сенатскаго Указа 22 февраля 1763 г. (П. С. З. № 11764) и особенно изъ ст. 79 Зак. о сост. изд. 1899 г. и изъ Высочайше

утвержденнаго 4 ноября 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 40217), вошедшаго въ приложение къ ст. 79 Зак. о сост. (т. IX св. зак. изд. 1899 г.). Это послѣднее законоположеніе (въ особенности ст. 10 прил. къ ст. 79 зак. о сост.) устанавливаетъ, что не только фамилія, принадлежащая мужу во время вступленія его въ бракъ, но и фамилія, переданная ему во время состоянія его въ бракѣ, «сообщается его женѣ», изъ чего прямо слѣдуетъ, что жена имѣетъ законное право и законную обязанность именоваться одинаковою съ ея мужемъ фамиліею. Такимъ образомъ право именоваться фамиліею мужа есть гражданское право жены. Но не теряетъ ли жена это свое право въ случаѣ прекращенія брака вообще или, въ частности, въ случаѣ расторженія его по ея винѣ. И этотъ вопросъ разрѣшается, по смыслу дѣйствующихъ законовъ, въ отрицательномъ смыслѣ. Ни естественная, ни гражданская смерть мужа не лишаетъ жену тѣхъ личныхъ правъ, которыя ею пріобрѣтены вступленіемъ въ бракъ, какъ это установлено ст. 9 и 10 зак. о сост. изд. 1899 г. и ст. 24 улож. о наказ. Разъ же такъ разрѣшается вопросъ при прекращеніи брака путемъ смерти мужа, то совершенно также долженъ быть онъ разрѣшенъ и при прекращеніи брака путемъ расторженія его разводомъ внѣ всякой зависимости отъ причины развода, ибо противнаго сему законъ не оговариваетъ, а по общему и основному правилу никто не можетъ быть лишенъ пріобрѣтеннаго ему права иначе какъ въ силу и на точномъ основаніи закона (ст. 9 зак. о сост.), а, слѣдовательно, ни потеря какого-либо права, ни даже ограниченіе его не могутъ быть предполагаемы.

Признавая по этимъ соображеніямъ, что Судебная Палата правильно отвергла иское требованіе Г. о запрещеніи его разведенной женѣ пользоваться его званіемъ и фамиліею, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ кассационную жалобу Г. оставить безъ послѣдствій.

### 17 октября 1888 года.

17 октября исполнилось 25 лѣтъ со дня чудеснаго спасенія Царской Семьи отъ неминуемой опасности при крушеніи Императорскаго поѣзда на ст. Борки Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги. Приводимъ по «Веч. Времени» воспоминанія очевидца катастрофы бывшаго коменданта Императорскихъ поѣздовъ генерала Е. Н. Ширинкина.

Въ настоящее время изъ лицъ, сопровождавшихъ Государя Императора и Августѣйшую Семью, остались въ живыхъ: фрейлины графини Голенищевы-Кутузовы, намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, генераль-адъютантъ графъ Воронцовъ-Дашковъ и генераль-лейтенантъ Е. Н. Ширинкинъ. Послѣдній, исполнявшій въ этотъ день обязанности коменданта Императорскаго поѣзда и начальника дворцовой полиціи, впоследствии помощникъ намѣстника на Кавказѣ, въ бесѣдѣ съ нашимъ сотрудникомъ передаетъ отдѣльные эпизоды крушенія поѣзда и послѣдующіе за нимъ моменты.

«Въ 12 час. 4 мин. дня,—такъ стали часы въ столовой,—Ихъ Величества съ Семейю завтракали въ столовой. Здѣсь находились Императоръ Александръ III, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Николай Александровичъ, Великая Княжна Ксенія Александровна, лейбъ-хирургъ Гиршъ, Министръ Императорскаго Двора графъ Воронцовъ-Дашковъ, Военный Министръ генераль Ванновскій, главный начальникъ охраны генераль Черевинъ, Министръ Путей Сообщенія Посетъ, генераль Танзиновъ, флигель-адъютантъ В. А. Шереметевъ, камеръ-фрейлины графини Голенищевы-Кутузовы, художникъ Зичи и др. 22 мѣста въ столовой всѣ были заняты. Великіе Князья Георгій Александровичъ и Михаилъ Александровичъ, а также князь Оболенскій завтракали на тормозѣ, представлявшемъ собою совершенно закрытую площадку. Поѣздъ шель въ та-



комъ порядкѣ: впереди, вслѣдъ за вторымъ паровозомъ, находился багажный вагонъ съ отдѣленіемъ для электрическаго освѣщенія, за нимъ слѣдовалъ вагонъ Министра Путей Сообщенія, потомъ второй классъ съ придворной прислугой, въ четвертомъ вагонѣ находилась кухня, въ пятомъ буфетъ, шестой—дѣтскій вагонъ, седьмой—столовая, восьмой литера А (вагонъ Ихъ Величествъ), девятый—вагонъ Наслѣдника Цесаревича, въ десятомъ слѣдовали фрейлины, въ одиннадцатомъ—свита и, наконецъ, въ послѣднемъ—прислуга свиты.

Я вмѣстѣ съ инспекторомъ поѣзда барономъ Таубе сидѣли въ свитскомъ вагонѣ и закусывали. Когда раздался трескъ, мы упали на полъ, но вскорѣ пришли въ себя и выскочили изъ вагона. Моимъ глазамъ представилась ужасная картина: въ первый моментъ мнѣ показалось, что всѣ пассажиры поѣзда погибли подъ развалинами вагоновъ и никого не осталось въ живыхъ. Столовый вагонъ, въ которомъ находился Государь, былъ совершенно разрушенъ; мы подбѣжали къ нему и стали разрывать крышу, подъ обломками которой стонали раненые. Первымъ изъ отверстія крыши выдвѣзъ генералъ Черевинъ; вмѣстѣ съ нимъ мы стали вытаскивать изъ-подъ обломковъ Великую Княжну Ксенію Александровну. Тутъ же появилась Государыня Императрица и обратилась ко мнѣ со словами: «Гдѣ дѣти?» Я отвѣтилъ, что у меня въ купѣ Великая Княжна, а издали я услышалъ голосъ Государя: «Николай и Георгій цѣлы». Сейчасъ же прибѣжали желѣзнодорожные рабочіе и подняли крышу. Черезъ нѣкоторое время, оглушенные и испуганные, вышли всѣ, кто былъ подъ крышей. Государь вмѣстѣ съ Семей сталъ осматривать мѣсто крушенія и всѣмъ оказывалъ посильную помощь. Всѣ перевязочныя средства погибли въ первомъ вагонѣ, и потому сейчасъ же стали разрывать простыни и платки, чтобы перевязать раненыхъ. Императрица Сама оказывала по-

мощь и перевязала одного раненаго своимъ платкомъ.

Стали осматривать путь. Оказалось, что багажный вагонъ, полуразбитый, остался на рельсахъ, вагонъ Министра Путей Сообщенія разбился вдребезги и свалился на правую сторону. Здѣсь были переломаны ноги барону Шеривалю, легко раненъ управляющій дорогой Кованько. Въ вагонѣ второго класса были убиты всѣ, въ томъ числѣ шесть человекъ поѣздного караула, камеръ-казакъ, фельдъегерскій ротмистръ и лекарскій помощникъ. Прислуга, занятая во время завтрака, ушла по разнымъ вагонамъ, и многіе были ранены въ другомъ концѣ поѣзда. Вагонъ-кухня былъ перевернутъ и сброшенъ подъ откосъ, причемъ было убито два повара и нѣсколько ранено. Буфетъ также былъ сброшенъ, и подъ нимъ погибло нѣсколько человекъ. Дѣтскій вагонъ всталъ по пути, завтракавшая тамъ Великая Княжна Ольга Александровна была выброшена внизъ, а кондукторъ, зажигавшій въ вагонѣ свѣчи, оказался съ переломанными ногами. Столовая была брошена поперекъ пути; стѣны были разрушены и крыша накрыла завтракавшихъ въ вагонѣ. Здѣсь получили пораненія: фрейлина графиня А. Голенищева-Кутузова, флигель-адъютантъ графъ Шереметевъ, генералъ Танзиноевъ; два лакея, которые вошли въ вагонъ въ моментъ крушенія, оказались убитыми. Остальные вагоны, хотя и были повреждены, но остались на рельсахъ.

Потрясенный несчастіемъ Государь не потерялъ спокойствія духа и громко отдавалъ приказанія. Кругомъ стонали раненые и обожженные. Въ этотъ день шелъ снѣгъ, и потому въ вагонахъ была усиленная топка. Истопники, находящіеся у печей, были обожжены и кричали отъ немовѣрныхъ страданій. Одинъ изъ нихъ умолялъ всѣхъ убить его, лишь бы только избавить его отъ страданій. Я ему влилъ въ ротъ полбутылки водки, онъ на мо-

ментъ остолбенѣлъ, и потомъ, какъ мнѣ передавалъ докторъ, его уже трудно было привести въ чувство.

Когда прошелъ первый моментъ оцѣпленія, я пытался установить сношеніе съ внѣшнимъ міромъ. Какъ ни странно, но телеграфный аппаратъ, который находился въ вагонѣ Министра Путей Сообщенія, разбитомъ въ щепки, былъ въ цѣлости. Телеграфистъ прицѣпилъ телеграфную проволоку къ телеграфной линіи и сталъ телеграфировать. Первую телеграмму я написалъ на стѣнкѣ вагона и отправилъ въ С.-Петербургъ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ: «Между ст. Тарановка и Боргами произошло крушеніе поѣзда. Много разбитыхъ вагоновъ. Ихъ Величества и Августѣйшая Семья цѣлы. Изъ лицъ свиты никто не пострадалъ. Между придворной прислугой и прислугой поѣзда есть нѣсколько убитыхъ и раненыхъ».

Вторая телеграмма была мною послана въ Харьковъ на имя губернатора, котораго я просилъ предупредить лицъ, собравшихся для встрѣчи Государя, что приѣма, вслѣдствіе крушенія, не будетъ. Одновременно мною былъ вызванъ запасный Императорскій поѣздъ, который шелъ на разстояніи перехода. Въ этомъ поѣздѣ находились перевязочные инструменты и медикаменты, а также лекаря. Лейбъ-хирургу Гиршу приѣхалъ на помощь докторъ Раухфусъ, а черезъ 2 часа послѣ катастрофы изъ Харькова прибылъ санитарный поѣздъ. Туда были перенесены раненые.

Разбирая трупы, мы наткнулись на трупъ въ штатскомъ платьѣ, безъ головы. Въ первый моментъ никто не могъ признать, кто это такой, но когда подошелъ запасный поѣздъ, мы узнали, кто убитъ. Выяснилось, что когда нашъ поѣздъ тронулся изъ Севастополя, никого не оказалось, кто бы могъ написать меню по-французски, такъ какъ метръ-д'отель Беранже закутилъ и остался въ Батумѣ. Повара изъ второго поѣзда захватили вмѣсто него

писаря гофъ-фурьерской части, Шенберга, и ему-то оторвало голову. Мы не знали о его существованіи, и потому въ первый моментъ всѣмъ казалось непонятнымъ, какъ этотъ лишній человѣкъ могъ оказаться въ числѣ убитыхъ. Министръ Путей Сообщенія, воспользовавшись этимъ, настаивалъ, что этотъ неизвѣстный и есть «покуситель». Государь, однако, подаль ему кусокъ гнилого дерева и сказалъ:

— Не онъ причина крушенія, а вотъ причина.

Министръ Двора графъ Воронцовъ-Дашковъ тутъ же обратилъ вниманіе Государя, что дерево крашеное и что это не шпала, а кусокъ вагона.

Покойный Захарыинъ утверждалъ, что Государь во время крушенія поѣзда, повидимому, получилъ ударъ въ область сердца, однако Онъ вовсе не жаловался на боль. Говорятъ, что толстый серебряный портсигаръ, находившійся въ заднемъ карманѣ Государя, былъ дѣйствительно совершенно измятъ. Государь былъ опечаленъ смертью любимой собаки «Камчатки», которая была убита подъ столомъ.

Въ 6 часовъ вечера Государь вмѣстѣ съ Семей и свитой сѣлъ въ запасный поѣздъ и отправился назадъ на ст. Лозовую. Такъ какъ кухня была разбита, мной, по приказанію Государя, на Лозовой былъ заказанъ обѣдъ. Государь распорядился, чтобы на станціи былъ приготовленъ обѣдъ изъ щей съ кашей, жареной говядины и компота. Къ столу были приглашены Государемъ всѣ лица свиты, а также всѣ оставшіеся въ живыхъ служащіе: придворные и желѣзнодорожные, въ общемъ около 120 человѣкъ. На обратномъ пути Государю и Семей народъ оказывалъ восторженный приѣмъ. Оваціи Государю и его Семей въ Харьковѣ приняли грандіозные размѣры: Государь вмѣстѣ съ Императрицей ѣздили по городу въ экипажѣ, а на подножкахъ его стояли Наслѣдникъ Цесаревичъ и великій князь Георгій Александровичъ.



Вопреки мнѣнію, Государь не былъ раздраженъ противъ желѣзнодорожниковъ; дѣло о крушеніи, какъ извѣстно, было прекращено по Высочайшему повелѣнію. Официальное разслѣдованіе установило причину катастрофы. Винаватымъ оказался второй товарный паровозъ, который, сойдя съ рельсовъ, поволокъ за собою вагоны. Однако, какъ мнѣ кажется, въ крушеніи Царскаго поѣзда до нѣкоторой степени было виновато и наше начальство. Поѣздъ, подходя къ Тарановкѣ, опоздалъ на цѣлый часъ. Между тѣмъ въ Харьковѣ былъ назначенъ приемъ Государя, а Государь не любилъ, когда эти приемы запаздывали. Зная это, бар. Таубе сказалъ машинисту, чтобы онъ по возможности нагналъ время. Какъ передаютъ, бар. Таубе дѣйствовалъ не самостоятельно: главнымъ начальникомъ охраны, генераломъ Черевинымъ, еще въ пути было выражено жаланіе, что слѣдовало бы поторопить машиниста.

Не лишень интереса эпизодъ, случившійся во время этого крушенія. Катастрофа произошла въ полдень, и императрица рассчитывала переодѣться въ парадное платье у Харькова. Въ моментъ крушенія всѣ ея драгоценности, въ томъ числѣ и образки, съ которыми Она почти никогда не разставалась, находились въ вагонѣ литеры А. Вагонъ этотъ, какъ извѣстно, остался цѣль и сейчасъ же послѣ крушенія былъ окруженъ карауломъ. Между тѣмъ образки пропали. Императрица страшно волновалась и жалѣла о пропажѣ образковъ. Немедленно повсюду были даны телеграммы объ образкахъ, обѣщана была 500-рублевая награда, но образки не находились. О нихъ говорили съ амвоны, объявляли на сходахъ, но ничего не помогало. Только спустя три мѣсяца какой-то крестьянинъ принесъ образки и сказалъ, что онъ ихъ гдѣ-то нашелъ».

По разсказу очевидца въ «Новомъ Времени»: «17 октября 1888 г. Харьковскій вокзалъ былъ переполненъ избранной публикой. Кромѣ массы военныхъ и граждан-

скихъ должностныхъ лицъ, навстрѣчу Государю и Его Семь собралось много дворянъ съ женами и дочерьми, такъ какъ Высочайшій пріѣздъ въ Харьковъ совпалъ съ дворянскими выборами, отличавшимися въ ту пору необычайнымъ оживленіемъ.

Въ ожиданіи Императорскаго поѣзда всѣ высшіе чины собрались въ Царскихъ покояхъ вокзала. Въ группѣ дамъ находились жена и дочь командовавшего войсками харьковскаго военнаго округа, С. П. и О. Ѳ. Радецкія, и жена харьковскаго губернатора, А. М. Петрова, съ большими букетами живыхъ цвѣтовъ, предназначавшимися для Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

На основаніи полученныхъ телеграммъ, прибытіе Ихъ Величествъ въ Харьковъ ожидалось ровно въ полдень. Но пробило двѣнадцать, затѣмъ часовая стрѣлка медленно перешла на тридцать минутъ перваго, а запоздавшій Императорскій поѣздъ все еще не показывался на горизонтѣ.

Около часу дня на порогѣ Царскихъ покоевъ появился начальникъ расположенной на охранѣ пути 31-й пѣхотной дивизіи генералъ-лейтенантъ В. Р. Желтухинъ. Окинувъ взглядомъ всѣхъ присутствовавшихъ, онъ подошелъ къ командовавшему войсками Харьковскаго военнаго округа, ген.-ад. Ѳ. Ѳ. Радецкому, и доложилъ ему о чемъ-то настолько тихо, что даже стоявшіе рядомъ не могли разобрать сказанной имъ фразы. Выслушавъ докладъ начальника дивизіи, Ѳ. Ѳ. Радецкій замѣтно поблѣднѣлъ, однако остался на прежнемъ мѣстѣ и также тихо отдалъ какое-то приказаніе генералу Желтухину.

Минуты черезъ двѣ послѣ этой таинственной бесѣды въ Царскіе покои быстро вошелъ Харьковскій губернаторъ А. И. Петровъ и, совершенно растерянный, голосомъ, прерывающимся отъ волненія, объявилъ во всеуслышаніе: «Несчастье! Императорскій поѣздъ потерпѣлъ крушеніе!»

Слова губернатора вызвали настоящую

панику... Раздались крики, рыданія женщинъ... Часть публики бросилась къ выходу... Тогда на середину зала спокойно вышелъ Ѳ. Ѳ. Радецкій и громко, внятно и отчетливо произнесъ; «Молебень! Царская Семья невредима!»

Послѣ часу дня къ ген. Радецкому начали поступать донесенія военныхъ, находившихся на линіи охраны. Къ сожалѣнію, донесенія эти отличались краткостью, не имѣли общей между собой связи и потому не давали яснаго представленія о подробностяхъ неожиданной катастрофы. До поздняго вечера 17 октября весь Харьковъ томился неизвѣстностью. Знали только, что Императорскій поѣздъ по неизвѣстнымъ причинамъ сошелъ съ рельсовъ близъ станціи Борки, что послѣдствіемъ крушенія было нѣсколько убитыхъ и раненыхъ, и что, спасенная какимъ-то чудомъ отъ угрожавшей ей смертельной опасности, Царская Семья осталась пока на мѣстѣ крушенія.

Около двухъ часовъ дня ген. Радецкимъ была получена телеграмма со станціи Борки о немедленной высылкѣ на эту станцію спеціальнаго поѣзда съ врачебнымъ персоналомъ для подачи помощи раненымъ. Дружными усиліями всѣхъ чиновъ службы движенія поѣздъ былъ составленъ, снабженъ всѣмъ необходимымъ и отправленъ къ мѣсту назначенія въ самомъ непродолжительномъ времени, причемъ въ числѣ врачей, командированныхъ для оказанія помощи пострадавшимъ при крушеніи, выѣхалъ и товарищъ попечительницы харьковской общины Краснаго Креста, извѣстный хирургъ, профессоръ В. Ф. Грубе.

Одновременно съ отправкой поѣзда, сама попечительница общины, С. П. Радецкая, вмѣстѣ съ сестрами общины, подъ непосредственнымъ руководствомъ старшей сестры, И. А. Образцовой, спѣшно принялись за приспособленіе къ приему раненыхъ харьковской желѣзнодорожной больницы, выбранной для этой цѣли, въ

виду ея близости къ вокзалу. По приказанію командовавшаго войсками изъ военнаго госпиталя были доставлены въ больницу транспорты перевязочныхъ матеріаловъ, льда и, вообще, всего, необходимаго при перевязкахъ и операціяхъ.

Поздно вечеромъ, часовъ около одиннадцати, на Харьковскій вокзалъ прибылъ поѣздъ съ убитыми и ранеными. Всѣ раненые были бережно вынесены изъ вагоновъ на носилкахъ. Однако, несмотря на принятія мѣры предосторожности, одинъ изъ тяжело-раненыхъ, Царскій поваръ Софроновъ, скончался по пути въ больницу. Все тѣло несчастнаго представляло собою почти безформенную массу; онъ, повидимому, былъ безъ сознанія, но до послѣдняго момента продолжалъ слабо хрипѣть отъ нестерпимой боли. Когда врачъ, сопровождавшій его носилки, убѣдился въ его смерти и громко сказалъ: «Все кончено», многіе свидѣтели этой тяжелой сцены облегченно вздохнули при мысли, что страданія несчастнаго прекратились такъ скоро.

Одновременно съ водвореніемъ раненыхъ въ наскоро оборудованную для нихъ желѣзнодорожную больницу, шли спѣшныя приготовленія къ погребенію убитыхъ при крушеніи. Останки погибшихъ были съ почестями перенесены на кладбище и на развѣтѣ 18 октября преданы землѣ въ присутствіи командовавшаго войсками Харьковскаго военнаго округа, командира 10-го армейскаго корпуса, генералъ-адъютанта А. А. Свѣчина и другихъ войсковыхъ начальниковъ.

Ночь съ 17-го на 18-е октября для многихъ прошла безъ сна. Профессоръ Грубе, врач и сестры Харьковскаго Краснаго Креста и даже сама попечительница общины С. П. Радецкая провели эту ночь въ желѣзнодорожной больницѣ, проработавъ безъ перерыва около 10 часовъ надъ перевязками и операціями пострадавшихъ. Большинство операцій было произведено лично префесоромъ Грубе, который пре-



жде всего ампутировалъ ногу нижнему чину желѣзнодорожнаго батальона—Степанову, а затѣмъ оперировалъ поочереди всѣхъ тяжело раненыхъ. Остальныхъ же, болѣе легко раненыхъ, распредѣлили между собою другіе врачи общины.

Впрочемъ, легко раненые составляли меньшинство; у большинства раны были тяжелыя, поражавшія своимъ ужаснымъ видомъ даже людей съ крѣпкими нервами. Приступая къ осмотру раненаго въ голову камердинера Министра Путей Сообщенія адмирала Посѣта, профессоръ Грубе, не имѣя въ тотъ моментъ около себя свободныхъ врачей и сестеръ милосердія, призвалъ на помощь стоявшаго у дверей выѣзднаго лакея попечительницы общины и приказалъ ему поддержать больного во время осмотра. Выѣздною, мужчина огромнаго роста, здоровый и сильный, бережно поднялъ голову раненаго камердинера, но черезъ нѣсколько минутъ, пораженный видомъ открытой, зиявшей раны, не выдержавъ, зашатался и упалъ безъ чувствъ на полъ.

Зато сами раненые были удивительно выносливы. Едва придя въ себя,—всѣ они, отъ перваго до послѣдняго, съ восторгомъ говорили о Государѣ, ободрявшемъ ихъ послѣ катастрофы своими ласковыми, безконечно-добрыми словами, и о Государынь, которая тутъ же, на мѣстѣ крушенія, сама перевязывала имъ раны. Разказы раненыхъ были самые разнообразныя. Одинъ свидѣтель счастливаго паденія изъ вагона на кучу соломы Великой Княжны Ольги Александровны, рассказывалъ, какъ Ея Высочество, напуганная непонятной для нея катастрофой, просила случайно стоявшаго вблизи солдата охраны «отпустить ее къ мамѣ».

Говорили раненые и о причинахъ крушенія. Одни утверждали, что Императорскій поѣздъ развилъ чрезмѣрно большую скорость. Другіе объясняли неожиданный сходъ съ рельсовъ несовершенствомъ пути и, въ особенности, непрочностью гнилыхъ

шпаль, кусокъ одной изъ коихъ былъ взятъ, будто бы, Государемъ съ цѣлью передачи его лицамъ, избраннымъ Его Величествомъ для разслѣдованія причинъ крушенія.

Въ числѣ пострадавшихъ, доставленныхъ въ Харьковскую желѣзнодорожную больницу, находился тяжело раненый поваренокъ. Въ моментъ крушенія его обдало паромъ и кипяткомъ, и онъ былъ весь обваренъ. По приказанію профессора Грубе, обратившаго на него особое вниманіе, несчастный мальчикъ былъ положенъ на резиновый матрацъ съ охлаждающими приспособленіями и, благодаря тщательному уходу сестеръ Харьковской общины, не только выжилъ, но и совершенно оправился отъ полученныхъ имъ ожоговъ. ..

У кондуктора вагона Императрицы—Бедрица, кромѣ нѣсколькихъ ранъ на тѣлѣ, оказалась совершенно сорванной до самаго плеча кожа на лѣвой рукѣ, и, несмотря на всѣ предосторожности докторовъ, Бедрицъ при первыхъ перевязкахъ не кричалъ, а неистово рычалъ, какъ дикій звѣрь. Страданія его были настолько тяжки для постороннихъ, что дочь командовавшаго войсками, О. Ѳ. Радецкая, пріѣхавъ однажды въ больницу для обычнаго дежурства и услышавъ дикіе крики Бедрица, бросилась, не помня себя, обратно по лѣстницѣ, перебѣжала улицу и забилась въ какомъ-то ближайшемъ дворѣ, чтобы только уйти отъ этихъ криковъ, буквально раздиравшихъ душу.

Пробывъ въ больницѣ до конца ноября, Бедрицъ совершенно выздоровѣлъ. Выздоровѣли и остальные раненые, за исключеніемъ упомянутаго выше камердинера адмирала Посѣта, скоростигная смерть котораго поразила всѣхъ своею неожиданностью. Въ началѣ ноября рана его совершенно зажила, онъ чувствовалъ себя прекрасно и собирался ѣхать на родину. За часъ до отъѣзда онъ укладывалъ свои вещи, весело разговаривалъ съ другими больными, а, покончивъ съ укладкой, при-

сѣлъ на кровать и вдругъ опорокинулся навзничь. Подбѣжавшая къ нему сестра нашла его уже мертвымъ.

Весь день 18 октября населеніе Харькова провело въ какомъ-то чадѣ. Ожидали пріѣзда Царской Семьи; готовились къ торжественной встрѣчѣ; возмущались желѣзнодорожными беспорядками, вызвавшими, якобы, случайную задержку второго Императорскаго поѣзда, слѣдовавшаго за первымъ, потерпѣвшимъ крушеніе, на разстояніи нѣсколькихъ перегоновъ; обсуждали дѣйствительныя причины катастрофы; требовали преданія суду недобросовѣстныхъ инженеровъ-строителей и съ восторгомъ говорили объ удивительномъ мужествѣ и хладнокровіи, выказанныхъ Ихъ Величествами въ минуты смертельной для нихъ опасности.

По рассказамъ очевидцевъ, въ моментъ крушенія Царская Семья, окончивъ завтракъ, пила кофе въ вагонѣ-столовой. Когда, вагонъ этотъ, ударившись на полномъ ходу о передній вагонъ, сошелъ съ рельсовъ и врѣзался колесами въ насыпь, сплюсненною вагонной стѣной были убиты на мѣстѣ казакъ Государыни, стоявшій за ея стуломъ, и любимая собака Государя—сибирская лайка. Самъ же Государь, Государыня и Августѣйшія Дѣти какимъ-то чудомъ остались цѣлы и отдѣлались при паденіи только легкими ушибами и царапинами. По словамъ тѣхъ же очевидцевъ, покойный Государь, обладавшій огромной физической силой, въ теченіе нѣсколькихъ минутъ поддерживалъ руками опускавшуюся крышу вагона, пока всѣ, находившіеся внутри его разбитаго остова, не выбрались наружу.

Первой заботой Ихъ Величествъ послѣ чудеснаго спасенія были раненые и пострадавшіе при катастрофѣ. Государь лично руководилъ извлеченіемъ изъ-подъ разбитыхъ вагоновъ и ободрялъ ихъ ласковыми словами; Государыня сама перевязывала имъ раны и всячески старалась облегчить ихъ страданія. Затѣмъ, по приказанію Госу-

даря, изъ ближайшей деревни былъ вызванъ сельскій священникъ, отслужившій благодарственный молебенъ.

Поздно вечеромъ 18 октября стало известно, что Государь и Царская Семья придутъ въ Харьковъ на другой день утромъ 19 октября утромъ для встрѣчи Ихъ Величествъ собрался весь Харьковъ. На вокзалѣ сосредоточились: почетный караулъ, всѣ военные и гражданскіе чины города, дворяне съ ихъ семьями, институтки съ ихъ начальницей, А. П. Голохвастовой, и студенты Харьковского университета со своими профессорами. Около вокзала и на прилегающихъ къ нему улицахъ расположилась несмѣтная толпа народа, собиравшаяся восторженно привѣтствовать своего Монарха. Большинство дамъ было въ бѣлыхъ и свѣтлыхъ платьяхъ, а супруга командовавшаго войсками, дочери его и жена губернатора держали въ рукахъ букеты живыхъ цвѣтовъ для поднесенія ихъ Государынѣ Императрицѣ.

При подходѣ поѣзда къ перрону Государь, встрѣченный оглушительными криками «ура», находился на площадкѣ своего вагона. Сойдя съ нея послѣ остановки, онъ подошелъ прямо къ стоявшему впереди почетнаго караула ген.-ад. Ѳ. Ѳ. Радецкому и обнялъ его.

Принявъ почетный рапортъ и поздравившись съ карауломъ, Государь, среди прекращавшихся восторженныхъ криковъ и ликованій, приблизился къ группѣ дворянъ, опустившихся передъ нимъ на колѣни. Опустились на колѣни и дамы при появленіи Государыни, которая въ милостивыхъ выраженіяхъ просила ихъ подняться. Послѣ бесѣды съ дворянами, Государь изволилъ обратить вниманіе на стоящую влѣво отъ почетнаго караула группу студентовъ Харьковского университета. «Пустите ко мнѣ г.г. студентовъ»,—приказалъ онъ находившимся около и въ теченіе нѣсколькихъ минутъ милостиво говорилъ съ окружившей его тѣснымъ кольцомъ молодежью и профессорами.



Тотчасъ же по выходѣ изъ вагона и Государь, и Государыня разспрашивали о состояніи здоровья раненыхъ при крушеніи. Государь спросилъ попечительницу Харьковской общины Краснаго Креста, С. П. Радецкую, о своемъ поварѣ Софроновѣ. Попечительница отвѣтила, что, несмотря на все мѣры предосторожности, принятые врачами, несчастный скончался еще 17 вечеромъ, по пути въ больницу. Узнавъ о смерти Софронова, Государь снялъ фуражку и перекрестился.

Затѣмъ Ихъ Величества, провожаемые восторженными привѣтствіями народа, отбыли въ городъ, направившись прежде всего въ соборъ, гдѣ были встрѣчены всѣмъ причтомъ во главѣ съ архіепископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ Амвросіемъ, затѣмъ въ университетскую церковь, а оттуда въ желѣзнодорожную больницу, въ которой, сопровождаемые попечительницей общины, С. П. Радецкой, ея товарищемъ, проф. В. Ф. Грубе и старшей сестрой, И. А. Образцовой, обошли всѣхъ раненыхъ.

Подойдя къ кровати кондуктора своего вагона Бедрица, Государыня сказала ему нѣсколько ласковыхъ ободряющихъ словъ и, склонившись надъ нимъ, поцѣловала его въ лобъ. Лежавшій рядомъ раненый проговорилъ слабымъ голосомъ:

— За такую награду, Ваше Величество, можно забыть всякую рану.

Тронутая искренностью и простотой больного, Государыня улыбнулась своей безконечно-доброй, чарующей улыбкой и, сказавъ ему: «Подождите! И вамъ будетъ то же»,—обошла всѣхъ тяжело раненыхъ и осчастливила каждого изъ нихъ своимъ поцѣлуемъ.

Государь также подходилъ къ раненымъ, милостиво говорилъ съ ними, просилъ ихъ «поскорѣ поправляться и выздоравливать», а уходя изъ больницы, обратился къ старшей сестрѣ Образцовой съ слѣдующими словами: «Прошу васъ, милая сестра, выходить Мнѣ ихъ всѣхъ».

Трудно описать восторгъ народа при слѣдованіи Ихъ Велиществъ изъ собора въ университетскую церковь, а оттуда въ желѣзнодорожную больницу. Несмѣтная толпа, при звукахъ гимна и несмолкаемыхъ крикахъ «ура», поминутно останавливала двигавшіяся шагомъ Царскіе экипажи, пыталась выпрячь лошадей и везти Царскую Семью на рукахъ. Часть обратнаго пути отъ больницы къ вокзалу, Государь и Государыня проѣхали на обыкновенномъ парномъ извозчикѣ, извѣстномъ въ Харьковѣ хорошими лошадьми и быстрой ѣздой. По прибытіи на вокзалъ, Государь выслалъ ему въ уплату за проѣздъ крупную ассигнацію, но извозчикъ отказался принять деньги и попросилъ только Царскаго разрѣшенія «поцѣловать ручку Матушки-Государыни».

На вокзалѣ Ихъ Величества довольно долго бесѣдовали съ лицами, собравшимися на проводы. Государыня очень ласково и продолжительно говорила съ профессоромъ В. Ф. Грубе, который, послѣ милостивыхъ словъ Ея Величества, сказалъ ей, что, несмотря на свой преклонный возрастъ, онъ «чувствуетъ себя теперь совсѣмъ молодымъ».

Не оставилъ своимъ высокимъ вниманіемъ профессора Грубе и Государь Императоръ. Переговоривъ предварительно съ ген.-адъют. Радецкимъ, хорошо знавшимъ дѣла профессора, Его Величество, въ награду за труды Вильгельма Фёдоровича по оказанію имъ быстрой помощи раненымъ и пострадавшимъ при крушеніи, пожаловалъ ему ежегодную пожизненную аренду.

Передъ отбытіемъ Ихъ Велиществъ на Харьковскомъ вокзалѣ творилось что-то неописуемое. Огромная толпа, окруживъ Императорскій поѣздъ, заняла весь перронъ, всѣ желѣзнодорожные пути и, тѣсясь къ Царскимъ вагонамъ, буквально угрожала смести съ перрона на полотно группу начальствовавшихъ лицъ и дамъ, съ трудомъ охранявшихся отъ натиска толпы небольшой цѣпью штабныхъ офицеровъ

державшихъ другъ друга за руки. Въ этотъ моментъ Государыня была уже въ вагонѣ и, стоя у открытаго окна, милостиво бесѣдовала съ С. П. Радецкою, имѣвшей счастье поднести Ея Величеству букетъ любимыхъ ею чайныхъ розъ, а Государь находился на площадкѣ вагона и также бесѣдовалъ съ Ѳ. Ѳ. Радецкимъ, Харьковскимъ губернаторомъ и другими лицами.

За нѣсколько минутъ до отбитія Ихъ Величествъ сквозь разступившуюся съ трудомъ толпу медленно провели подъ руки высокаго, сгорбленнаго человѣка въ формѣ путейскаго инженера. Это былъ инженеръ П—ій, который велъ первый Императорскій поѣздъ, потерпѣвшій крушеніе близъ ст. Борки. Придя въ себя послѣ ужасной катастрофы, несчастный впалъ въ такое отчаяніе, что врачи стали опасаться за его разсудокъ, но Государь, узнавшій о тяжеломъ положеніи П—го со словъ ген. Радецкаго, приказалъ снова назначить его руководителемъ Царскаго поѣзда, и этой высокой милостью возвратилъ ему душевное спокойствіе.

Наступилъ моментъ отъѣзда. Государь и Государыня милостиво простились съ провожавшими ихъ лицами, но толпа, окружавшая Императорскій поѣздъ, несмотря на неоднократныя просьбы и требованія очистить путь, не трогалась съ мѣста. Трудно сказать, сколько времени продолжались бы еще эти безплодныя просьбы, если бы самъ Государь не обратился къ толпѣ со словами: «Отпустите, братцы!» Подъ вліяніемъ ласковыхъ словъ Государя народъ разступился, и Царскій поѣздъ медленно двинулся впередъ, провожаемый торжественными звуками народнаго гимна и заглушавшими его громовымъ «ура» всего Харькова.

Заботливость Ихъ Величествъ о раненыхъ при крушеніи не прекратилась и послѣ Ихъ отъѣзда. По Высочайшему повелѣнію къ раненымъ въ Харьковѣ были выписаны жены; имъ отвели хорошія помѣщенія, ихъ отлично обставили, и всѣ дни онѣ

проводили въ больницѣ около своихъ мужей. Самихъ раненыхъ окружали удобствами и дѣлали все возможное для восстановленія ихъ силъ и здоровья. Въ числѣ лицъ, часто посѣщавшихъ желѣзнодорожную больницу, былъ и командовавшій войсками Харьковскаго военнаго округа, посѣщенія котораго, благодаря его исключительному умѣнью говорить съ простыми людьми, очень радовали раненыхъ: «У насъ сегодня большой праздникъ! Вашъ генералъ былъ»,—радостно объявляли они попечительницѣ общины всякій разъ, когда мужъ ея проводилъ съ ними два-три часа свободнаго отъ службы времени.

Исключая вышепоименованнаго камердинера Министра Путей Сообщенія, всѣ раненые, находившіеся на излеченіи въ Харьковской желѣзнодорожной больницѣ, совершенно оправились и, по выздоровленіи, были эвакуированы, кто въ С.-Петербургъ, кто на родину. Не смотря на тяжкія раны и пережитыя страданія, они сохранили лучшія воспоминанія о долгихъ дняхъ пребыванія въ Харьковѣ и при отъѣздѣ горячо благодарили за любовь и ласку сестеръ общины, руководимыхъ въ то время самоотверженной и опытной старшей сестрой И. А. Образцовой.

17 октября исполнилось ровно 25 лѣтъ съ того дня, когда неожиданное крушеніе Императорскаго поѣзда едва не повергло въ глубокую печаль всю Россію. Въ память этого событія на станціи Борки воздвигнуть теперь прекрасный храмъ, въ сооруженіи котораго приняли дѣятельное участіе и жители Харькова во главѣ съ архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ Амвросіемъ. По его инициативѣ вылитъ изъ чистаго серебра массивный «Колоколь 17 октября», который помѣщенъ на спеціально пристроенномъ балконѣ надъ главнымъ входомъ колокольни Харьковскаго кафедральнаго собора и ежедневно звонитъ при помощи особаго механизма въ часъ спасенія Царской Семьи подъ Борками.

Другихъ часовъ колоколь не отбиваетъ.





### Настоятель Казанскаго собора протоіерей Николай Николаевичъ Головинъ.

† 6 октября 1913 года.

6 октября 1913 г. С.-Петербургская епархія лишилась выдающагося и рѣдкостнаго приходскаго пастыря въ лицѣ скоропостижно, при трагической обстановкѣ, скончавшагося настоятеля Казанскаго собора протоіерея Николая Николаевича Головина. А приходъ Казанскаго собора и многочисленныя духовныя дѣти почившаго и изъ другихъ приходоѡ понесли въ данномъ случаѣ незамѣнимую утрату.

Почившій о. протоіерей—сынъ многосемейнаго священника села Мясоѡдово, Тульской губ., Крапивинскаго уѣзда, родился 25 марта 1847 г. Дѣтство и юность провелъ онъ въ обычной нуждѣ сельскаго священника со всѣми ея неразлучными невзгодами и скорбями.

Однако, такая обстановка жизни не удручала, не угнетала и не озлобляла юной души усопшаго. Она только закаляла духъ, воспитывала равнодушіе къ мишурному блеску и мимолетнымъ, условнымъ сладостямъ земныхъ, вещественныхъ благъ, разжигала стремленіе и любовь къ высшимъ, духовнымъ благамъ и побуждала къ усердному занятію науками. Поэтому почившій и при суровой обстановкѣ жизни все время ученія сохранялъ бодрость и равновѣсіе духа и радовалъ родителей своими успѣхами и поведеніемъ.

Смерть родителя въ 1870 г., оставившаго семью безъ всякихъ средствъ, чуть не пресѣкла на самомъ концѣ продолженіе ученія и путь къ пастырству даровитаго и способнаго юноши. Но тутъ пришелъ на помощь старшій братъ, овдовѣвшій къ тому времени священникъ села Нарышкина, нынѣ пресвященный настоятель Ново-Іерусалимскаго монастыря, бывшій Калужскій епи-

скопъ Александръ. Онъ взялъ на свое попеченіе обучавшихся братьевъ, а въ 1873 г., послѣ смерти матери, и всю осиротѣвшую семью.

Не желая обременять добраго, но бѣднаго брата, почившій рѣшилъ было ограничиться семинарскимъ образованіемъ и прямо съ ученической скамьи поступилъ домашнимъ учителемъ къ одному изъ мѣстныхъ помѣщиковъ. Но, по уговору братьевъ, въ 1872 г. поступилъ въ С.-Петербургскую Императорскую Духовную Академію, которую и кончилъ въ 1876 г. магистрантомъ.

4-го февраля 1877 года почившій былъ рукоположенъ покойнымъ митрополитомъ Исидоромъ во священника къ Волково-кладбищенской церкви. Самыя лучшія воспоминанія сохраняются здѣсь о его службѣ, бывшей образцомъ исполнительности, усердія и сердечнаго отношенія къ скорбнымъ посѣтителямъ кладбища. Такой первый служебный шагъ оказалъ самое благотворное вліяніе на чуткую и нѣжную душу его. Кладбищенская служба, какъ арена пастырской жизнедѣятельности, это не иссыхающее, вѣчно волнующееся море скорби, слезъ, рыданій, въ высшемъ предѣльномъ ихъ напряженіи, часто съ грозой отчаянія, нищеты и т. п. Вотъ, ежедневно погружаясь въ эти волны и потоки человѣческой скорби и страданій, чуткое и нѣжное сердце почившаго и нашло себѣ почву для укрѣпленія и прогрессивнаго возгоранія въ любви, сочувствіи и нѣжномъ состраданіи всѣмъ скорбящимъ и ищущимъ поддержки и утѣшенія въ молитвахъ и участливомъ отношеніи пастырей Церкви. И почившій умиленнымъ богослуженіемъ, безотказнымъ исполненіемъ кладбищенскихъ требъ и тихимъ, сердечнымъ, нѣжнымъ словомъ утѣшенія успокаивалъ удрученныя скорбію души. За это его скоро полюбили посѣтители кладбища, и доселѣ многіе съ благодарностію вспоминаютъ о немъ.

Послѣ этого почившему какъ-бы захотѣлось обнять своимъ любящимъ сердцемъ

жизнь людскую во всѣхъ ея сторонахъ, во всѣхъ моментахъ ея проявленія, чтобы во всѣхъ тканяхъ ея и другихъ важныхъ событій и будничной обстановки внести пастырскій, духовный свѣтъ и отраду любящаго сердца.

Въ этихъ побужденіяхъ почившій 14-го іюня 1881 года переходитъ на служеніе въ Казанскій соборъ. Съ этого времени начинается исторія его всеобъемлющей, типичной-пастырской дѣятельности и раскрываются его разнообразныя, недоожинныя дарованія.

Въ моментъ поступленія почившаго въ Казанскій соборъ, здѣсь причтъ въ большинствѣ состоялъ изъ заслуженныхъ и маститыхъ о.о. протоіереевъ, обычно назначавшихся на это мѣсто въ награду за заслуги. Естественно, удрученнымъ немощами преклонныхъ лѣтъ трудно ходить на требы по чердакамъ и подваламъ. Благодаря этому, составъ прихожанъ Казанскаго собора невольно суживался и ограничивался избраннымъ кругомъ, другимъ же населенікамъ прихода, «малымъ симъ», поневолѣ приходилось разбредаться по чужимъ приходамъ.

Вотъ въ эту-то, какъ-бы запущенную, область прихода и направился юный почившій пастырь съ своимъ сострадательнымъ, нѣжнымъ сердцемъ. Чердаки и подвалы онъ избралъ себѣ первую ступень приходской-пастырской дѣятельности, и она постепенно привела его въ чертоги и на путь, охватившій почти весь приходъ Казанскаго собора и даже за предѣлы его. Бѣдный и скорбный людъ, къ которому онъ шелъ безотказно, во всякое время дня и ночи, безъ расчетовъ, иногда не только отказываясь отъ платы за потребу, но помогая изъ своихъ средствъ, напр., незамѣтно оставляя подъ изголовьемъ напутствуемаго больного сильную лепту, скоро полюбилъ молодого пастыря, и валомъ повалили къ нему бѣдные, убогіе, сирые, и старцы, и обремененные и т. п. Популярность его въ приходѣ стала расти гигантскими шагами.

Вслѣдъ за бѣдною постепенно потянулись къ нему и обезпеченные и знат-

ные. Кто бы ни подходилъ къ нему съ своею нуждою, запросомъ, онъ всѣхъ одинаково встрѣчалъ ласкою, привѣтомъ, участіемъ, услужливостію и этимъ сразу навсегда завоевывалъ сердце приходящихъ къ нему. Его взглядъ, обращеніе и бесѣды, самый тонъ ихъ проникнуты были ему одному свойственными тихостію, нѣжностію и сердечной участливостію. Одинъ, очевидно, изъ его духовныхъ дѣтей, оплакивая кончину его въ № 40 «Гражданина», очень мѣтко и удачно охарактеризовалъ его: «Свѣте тихій». «Я давно его зналъ, пишетъ этотъ благодарный почитатель. Когда я видѣлся съ о. Николаемъ, мнѣ всегда припоминались первыя два слова чуднаго пѣснопѣнія: «Свѣте тихій». Онъ былъ именно изобразителемъ этого тихаго свѣта, но все же яркаго, которымъ свѣтились его добрые любящіе глаза, свѣтилась его добрая и ласковая улыбка. Въ его словахъ всегда слышался голосъ отзывчивой и вѣрующей души, въ его молитвословіи всегда слышался ровный голосъ все той же теплой вѣры, и въ этомъ Казанскомъ соборѣ, стоящемъ въ самомъ центрѣ всѣхъ шумныхъ и пустыхъ тревоженій свѣта, молящійся, исповѣдующій и бесѣдующій о. Николай казался мнѣ всегда тихимъ пристанищемъ среди волнующагося моря для всякой души жаждущей успокоенія, утѣшенія, исцѣленія. И утѣшалъ онъ такъ просто и такъ тихо и успокоивалъ такъ ласково, такъ тѣсно сближаясь со скорбію, что становилось понятнымъ явленіемъ множество людей всѣхъ состояній, и положеній, и возрастовъ, идущихъ къ нему. Никогда этотъ прекрасный пастырь не зналъ слова «некогда», когда самый меньшій изъ малыхъ приходилъ къ нему со своею наболѣвшею душою, и никогда свѣтскія соображенія о знатности или незнатности, столь часто встрѣчающіяся и смущающія людей въ нашихъ церквахъ, для о. Николая не существовали. Оттого въ теченіе многихъ лѣтъ личность о. Николая Головина сіяла во тьмѣ нашей жизни, какъ тихій, но яркій свѣтъ» («Гражданинъ» № 40).



Съ особенною яркостію и силою нѣжная, отзывчивая, сердечно-участливая душа почившаго проявлялась въ совершеніи имъ таинства исповѣди. Здѣсь для изъязвленныхъ грѣховныхъ ранами и гнойниками, страждущихъ отъ жгучихъ укоровъ совѣсти, трепещущихъ въ страхѣ предъ судомъ Божиимъ, смущенныхъ и иногда ожесточенныхъ и за грубѣлыхъ душъ онъ являлся не суровымъ, холоднымъ и властнымъ судьей, а нѣжнолюбящимъ, состраждущимъ, жалостливымъ отцомъ, и бережнымъ операторомъ, и добрымъ цѣлителемъ. Излившіе предъ нимъ свою больную и немощную душу и проснувшуюся совѣсть всегда уходили отъ него нравственно укрѣпленными, ободренными, успокоенными, утѣшенными и вразумленными. И это такими толпами влекло къ нему народъ, что въ Великомъ посту онъ не возвращался съ исповѣди ранѣе 1—2 часовъ за полночь, начиная исповѣдь съ утра. И разъ исповѣдавшийся у него оставался его духовнымъ сыномъ до гробовой доски.

Не мало привлекалъ къ почившему сердца людскія и самый его образъ богослуженія и требоисправленія. И здѣсь, въ возношеніи имъ молитвъ предъ престоломъ Божиимъ и предъ чудотворной святыней Казанскаго собора—иконою Казанской Божіей Матери, проявлялась, звучала какая-то неземная тихость и нѣжность и сосредоточенная, скромная благоговѣйность. Подъ впечатлѣніемъ такого его богослуженія невольно хотѣлось молиться съ нимъ и становилось такъ легко, отрадно на душѣ. А при требоисправленіяхъ на дому онъ старался ознакомиться съ нуждами и скорбями приглашавшихъ его и спѣшилъ, смотря по потребности, и утѣшить, и ободрить, и наставить. И во всемъ въ такихъ случаяхъ чувствовалась его любящая, искренняя, отзывчивая, сострадательная душа истиннаго отца-пастыря,—что онъ живетъ душою нераздѣльно съ своею паствою, ея радостями радуется и ея скорбями страдаетъ. Людей же счастливыхъ и обезпе-

ченныхъ онъ старался возбудить къ состраданію страждущимъ о Христѣ братьямъ, на облегченіе ихъ скорбной житейской доли, и многіе чрезъ его такія бесѣды становились щедрыми благотворителями и оставляли по духовнымъ завѣщаніямъ крупныя пожертвованія на помощь больнымъ и бѣднымъ. Благодаря такой пастырской дѣятельности почившаго среди состоятельныхъ прихожанъ, церковно-приходское благотворительное общество при Казанскомъ соборѣ, гдѣ онъ былъ и казначеемъ и подъ конецъ предсѣдателемъ, значительно усилилось въ своихъ средствахъ и расширило свою дѣятельность.

Какъ оказалось по смерти почившаго о. протоіерея, онъ широко благотворилъ нуждающимся и изъ личныхъ, трудовыхъ средствъ. Въ оставшихся послѣ него бумагахъ нашлись кнпы благодарственныхъ писемъ отъ получавшихъ отъ него щедрыя вспомошествованія и студентовъ, и разнаго рода учащихся, и отъ сельскихъ батюшекъ, и крестьянъ родной губерніи, и отъ монастырей, и другихъ, прибѣгавшихъ къ его помощи. И никто даже изъ семьи не зналъ и не подозрѣвалъ о такой его тайной благотворительности.

Почившій о. протоіерей былъ того убѣжденія, что духовное просвѣтленіе и оздоровленіе народа возможно только подъ условіемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія его съ дѣтскихъ лѣтъ и при просвѣщеніи темныхъ массъ, что безъ этого самая ревностная пастырская дѣятельность будетъ безплодна. Поэтому онъ съ самаго начала своей службы отдался безвозмездному законоучительству въ начальныхъ школахъ и велъ бесѣды среди преступнаго міра. Съ 1878 года до конца дней онъ состоялъ законоучителемъ дѣтскаго приюта Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи «въ память Маріи, Екатерины и Георгія» съ 1882 по 1892 года—приюта при благотворительномъ обществѣ Казанскаго собора и съ 1902 года велъ бесѣды и совершалъ молитвословія въ

арестномъ полицейскомъ домѣ Казанской части.

Насколько почившій любилъ дѣтей, заниматься духовнымъ просвѣщеніемъ ихъ, какъ онъ умѣлъ проникать въ ихъ души, можно судить потому, что дѣти нерѣдко, слушая его трогательную передачу Евангельскихъ событій и ученія Христова о любви, плакали, и онъ, съ умиленіемъ вспоминая объ этомъ въ дружеской бесѣдѣ, самъ плакалъ. И дѣти любили его, всегда встрѣчали его съ радостными, сіяющими лицами, а по выходѣ изъ пріюта, дѣлались его преданными духовными дѣтьми, шли къ нему и за благословеніемъ, и за совѣтомъ. Такое отношеніе почившаго къ законоучительскому долгу и такая его любовь къ дѣтямъ очень цѣнилась Августѣйшими Попечительницами пріюта, Ихъ Императорскими Высочествами, Великими Княгинями—Евгенией Максимиліановной, Принцессой Ольденбургской и Елизаветой Маврикіевной, а 11-го ноября 1909 года, всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, онъ былъ назначенъ почетнымъ членомъ С.-Петербургскаго совѣта дѣтскихъ пріютовъ, а 29-го декабря 1911 года Августѣйшей Предсѣдательницей совѣта Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Елизаветой Маврикіевной былъ назначенъ членомъ постоянной коммисіи совѣта.

Высокая пастырская настроенность и неутомимая энергія молодого священника о. Николая обратили на него вниманіе и епархіальныхъ сѣздовъ и епархіальнаго начальства. Въ 1884 г. онъ назначается членомъ ревизіонной коммисіи по Александро-Невскому духовному училищу, каковыя обязанности несъ до 1894 г. Въ 1891 г. назначенъ предсѣдателемъ коммисіи по ремонту церкви и церковныхъ домовъ на Митрофаніевскомъ кладбищѣ. Въ 1893 г. назначенъ членомъ комитета по пересмотру, въ видахъ измѣненія, дѣйствующихъ съ 1864 г. положеній о церковныхъ попечи-

тельстввахъ. Въ 1895 г. назначенъ членомъ комитета подъ предсѣдательствомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по постройкѣ каменнаго храма за Московской заставой. Въ 1889 г. назначенъ благочиннымъ церкви 4-го столичнаго округа, каковую должность проходилъ до освобожденія отъ нея по личной просьбѣ, съ благодарностью епархіальнаго начальства, въ 1901 году. Въ 1895 г. сопровождалъ епископа Гдовскаго, при обзорѣннн церквей и церковно-приходскихъ школъ Шлиссельбургскаго, Ново-Ладожскаго и Лужскаго уѣздовъ С.-Петербургской епархіи. Въ 1902 году назначенъ духовнымъ слѣдователемъ 2-го столичнаго округа. Въ 1909 году назначенъ ключаремъ Казанскаго собора и, наконецъ, 26 мая 1913 г.—настоятелемъ этого собора.

Всѣ назначавшіяся епархіальнымъ начальствомъ должности и порученія усопшій о. протоіерей исполнялъ со свойственными ему любовнымъ, сосредоточеннымъ и вдумчивымъ отношеніемъ къ дѣлу, трудолюбіемъ добросовѣстностію и аккуратностію, Особенно, слѣдуетъ отмѣтить исполненіе обязанностей благочиннаго. Онъ считался благочиннымъ строгимъ, потому что относился къ своему долгу серьезно и требовалъ во всѣхъ подвѣдомственныхъ ему церквахъ тщательнаго, почительнаго отношенія къ чистотѣ и благолѣпію въ храмахъ, благоговѣйнаго и чиннаго совершенія богослуженій и требъ, правильнаго веденія церковнаго хозяйства, на основаніи законности и дѣлопроизводства,—строгаго соблюденія правилъ и обрядовъ іерархической субординаціи и взаимнаго братскаго мира. И всѣ знали, что онъ въ этомъ неумолимо-настоячивъ, что съ нимъ въ дѣловыхъ отношеніяхъ шутить или расчитывать на поблажку, на русское, «сойдетъ», нельзя. Но въ то же время его всѣ уважали и любили за его привѣтливость, ласковость, внимательность, доброжелательность, сочувствіе горю, или затруднительному положенію и готовность оказать помощь, миролюбіе и неподкупную правди-



вость. Онъ всюду старался утвердить порядокъ, добросовѣстность, миръ и любовь. Ссоръ и кляузъ онъ не выносилъ. Не любилъ онъ докучать начальству докладами, пока не исчерпывалъ всѣхъ своихъ средствъ къ улаженію дѣла, или къ достиженію порядка и тишины.

Такая обширная и разносторонняя дѣятельность своевременно по достоинству цѣнились епархіальнымъ начальствомъ, и онъ постепенно украшенъ былъ всѣми духовными наградами до палицы включительно, и орденами до Анны 1-й степени включительно, и наперснымъ золотымъ крестомъ съ драгоценными украшениями изъ Кабинета Его Императорскаго Величества. Прихожане же и духовныя дѣти еще въ 1901 году украсили его, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, наперснымъ золотымъ крестомъ съ трогательною на немъ надписью: «отъ прихожанъ и духовныхъ дѣтей въ знакъ любви и благодарности за благотворное пастырское долговременное служеніе въ приходѣ Казанскаго собора».

И въ области пастырской дѣятельности, и въ семейной жизни, и въ частныхъ отношеніяхъ его личность точнѣе охарактеризовать однимъ словомъ: «любовь» свѣтлая и согрѣвающая. Любовь свѣтилась въ его мягкомъ взглядѣ, сіяла въ его улыбкѣ и въ страдальческихъ складкахъ лица, звучала въ его тихомъ, нѣжномъ, пріятливомъ, участливомъ и ласкающемъ словѣ, обдавала теплотою въ его помощи. Любовь проникала и просвѣчивала чрезъ всѣ его дѣла. Любовь наполняла его энергіею въ непрестанныхъ, безъ отдыха, самоотверженныхъ трудахъ. Любовь воспламеняла его духъ въ молитвѣ и укрѣпляла его въ дерзновенномъ упованіи на милосердіе и благость Божію. Любовь наполняла его сердце состраданіемъ къ людямъ и побуждала къ щедрой тайной благотворительности. И всѣмъ соприкасавшимся съ нимъ въ его обществѣ было свѣтло, отрадно, легко и тепло.

Въ семейной жизни усопшій былъ образцовый отецъ—почетительный, христіански-

настроенный и самоотверженный и нѣжный, ласковый другъ жены. Вся семья, живя подъ его попечительнымъ, любвеобильнымъ и заботливымъ покровомъ, благоговѣла предъ нимъ и была въ послушаніи ему изъ одного любовнаго страха огорчить его или вызвать тѣнь страданія на его лицѣ. Въ его семьѣ никогда не раздавалось грубаго или рѣзкаго слова. Все дышало взаимнымъ миромъ, любовью, ласкою и изысканной деликатностію.

Въ интимномъ, дружескомъ, или родственномъ кругу почившій былъ необычайно простъ, пріятливъ, ласковъ и добродушенъ. Но и здѣсь, даже въ шуткахъ его, отражалась какая-то особенная нѣжность, тихость, ласковость и чистота души.

Безпрерывная, безъ отдыха, разносторонняя, самоотверженная дѣятельность, проникнутая участіемъ сердца до глубокихъ личныхъ страданій, дѣятельность въ продолженіи 37 лѣтъ постепенно подтачивала его силы. И его сильнаго и крѣпкаго сложенія организмъ первый разъ дрогнулъ 6-го ноября 1912 года—съ нимъ, отъ крайняго переутомленія, случился обморокъ. Но это не остановило его энергіи въ исполненіи своего пастырскаго долга. Оправившись, онъ также сталъ продолжать трудиться, не щадя своихъ силъ. Не остановила его отъ такого исполненія долга и тяжелая болѣзнь любимой жены, приковавшая ее къ постели за нѣсколько дней до его кончины, хотя онъ, узнавъ о характерѣ и степени этой болѣзни, глубоко страдалъ, до рыданій въ семейномъ кругу.

Скончался усопшій при трагической обстановкѣ, какъ добрый самоотверженный воинъ на своемъ служебномъ посту. Въ день смерти, 6-го октября онъ служилъ литургію. Днемъ служилъ панихиду у гроба своего духовнаго сына. Дома въ тяжелыхъ страданіяхъ лежала больная жена. Сострадательное сердце его разрывалось отъ страданія и тяжелыхъ думъ. Онъ напрягалъ всѣ силы, чтобы своими волненіями и страдальческимъ видомъ не обезпокоить любимой жены и

семьи. А служебный долгъ звалъ его на службу другимъ страждущимъ. Въ 8 часовъ онъ поѣхалъ на вечернюю панихиду къ тому же духовному сыну. Недалеко отъ дома, на поворотѣ съ Невскаго на Караванную, онъ почувствовалъ себя дурно, велѣлъ - было извозчику повернуть домой, но уже не могъ сказать ему своего адреса. Послѣ этого вдругъ схватился за голову и упалъ. Съ нимъ случилось кровоизліяніе въ мозгъ. Собралась праздная толпа. Но скоро благоразумные и почтительные къ духовному сану люди приняли въ немъ участіе и отправили его въ Маринскую больницу. Здѣсь доктору пришлось только уже констатировать внезапную смерть.

Печальная вѣсть быстро облетѣла почитателей и духовныхъ дѣтей усопшаго, такъ что при первой же панихидѣ, отслуженной мѣстнымъ причтомъ съ священнослужителями изъ родственниковъ, комната съ усопшимъ переполнилась народомъ.

На другой день 7 октября, во 2 часу дня прямо съ засѣданія въ Святѣйшемъ Синодѣ прибылъ къ праху покойнаго высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, и отслужилъ панихиду съ многочисленнымъ сонмомъ столичнаго духовенства, при хорѣ Казанскаго собора. Послѣ панихиды владыка проселъ къ больной для утѣшенія ея и благословенія. На панихиду, назначенную въ 2 часа дня, прибылъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода статсъ-секретарь В. К. Саблеръ, обласкавшій осиротѣвшую семью своимъ сочувствіемъ и утѣшеніями. Слѣдующія панихиды дневныя и вечернія служили поочередно преосвященные викаріи епископы Никандръ и Веніаминъ, также съ многочисленнымъ сонмомъ столичнаго духовенства. Народъ уже настолько переполнилъ квартиру усопшаго, что многимъ приходилось слушать панихиду, оставаясь на лѣстницѣ, а гробъ положительно утопалъ среди роскошныхъ вѣнковъ съ трогательными надписями. Большинство изъ молящихся проливали слезы.

9 октября въ 5 час. вечера преосвященный епископъ Никандръ съ сонмомъ духовенства, при такомъ стеченіи народа, что вся площадь кругомъ Казанскаго собора была устѣяна народомъ, совершилъ вынось усопшаго въ соборъ. Вынесли гробъ и поставили на катафалкъ въ соборѣ, въ предшествіи крестнаго хода, священнослужители на рукахъ. У дома была отслужена литія. Вслѣдъ за этимъ преосвященнымъ епископомъ Никандромъ съ участвовавшими въ выносѣ священнослужителями былъ отслуженъ парастасъ.

9 октября состоялось отпѣваніе усопшаго, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ Казанскомъ соборѣ. Заупокойную литургію, при полномъ соборномъ хорѣ, совершалъ преосвященный Никандръ, епископъ Нарвскій, въ сослуженіи митрофорныхъ протоіереевъ: А. І. Исполотова и Левашева, протоіереевъ: В. М. Лебединскаго, П. І. Скипетрова и І. І. Крылова и священника А. А. Виноградова. На отпѣваніе вышли: высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ, преосвященные епископы: Никандръ Нарвскій, Веніаминъ Гдовскій и ректоръ Императорской С.-Петербургской духовной академіи Анастасій Ямбургскій, ризничій лавры архимандритъ Геннадій, митрофорные протоіереи: А. І. Исполотовъ, Левашевъ, Н. Г. Смирягинъ и Ф. Н. Орнатскій, всѣ служившіе литургію и множество столичнаго духовенства.

Предъ отпѣваніемъ профессоръ духовной академіи протоіерей Казанскаго собора Т. А. Налимовъ произнесъ своимъ задушевнымъ голосомъ стилистически-стройное, прекрасное, прочувствованное слово, въ которомъ въ яркихъ и отчетливо-гранныхъ чертахъ охарактеризовалъ усопшаго, какъ глубоко-вѣрующаго, преисполненнаго любовію и состраданіемъ къ людямъ, самоотверженнаго, скромнаго, въ незамѣтномъ приходско-пастырскомъ служеніи совершавшаго великія дѣла спасенія, ободренія и утѣшенія людей, неустаннаго, всегда готоваго къ услугамъ, нѣжно привѣтливаго, подготовившаго



себя къ явленію ко Господу непрерывнымъ недѣльнымъ служеніемъ литургій, скончавшагося на служебномъ посту добраго пастыря.

Умилительно пѣли трогательныя погребальныя пѣснопѣнія стройный хоръ и духовенство. Горячо и слезно молились духовныя дѣти усопшаго по своему дорогомъ батюшкѣ.

Въ началѣ отпѣванія подъ руки привели ко гробу больного, убѣленного сѣдиною, старшаго брата усопшаго, преосвященнаго епископа Александра. Поддерживаемый родными, проливая потоки слезъ, онъ безмолвно дрожащей рукою лишь осѣнял себя крестнымъ знаменіемъ. Когда же, по окончаніи отпѣванія, подвели его ко гробу проститься съ усопшимъ дорогимъ братомъ, и онъ, обливаясь слезами, глухо рыдая, дрожащими устами припалъ къ праху усопшаго, всѣ точно оцѣпенѣли. Невольно полились слезы и раздалась рыданія и у постороннихъ. Такъ была тяжела и потрясающа эта печальная картина.

Высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ проводилъ усопшаго за врата храма и отслужилъ литію. При обнесеніи кругомъ храма сопровождали несомый на рукахъ священнослужителей гробъ преосвященные епископы Никандръ и Веніаминъ. Противъ дома, гдѣ жилъ усопшій, преосвященный епископъ Никандръ отслужилъ послѣднюю прощальную литію. Кругомъ стояла несмѣтная толпа народа, съ трудомъ сдерживаемая конной и пѣшей полиціей.

Гробъ съ усопшимъ поставили на колесницу, и печальная процессія, во главѣ съ преосвященнымъ епископомъ Веніаминъ, въ сопровожденіи крестнаго хода и несмѣтной, сплошной толпы народа, съ пѣніемъ пасхальнаго канона, направилась къ кладбищу Александро-Невской лавры.

По всему пути Невского проспекта окна въ домахъ и подъѣзды домовъ, усѣивались людьми.

По пути слѣдованія процессіи духовен-

ство Знаменской Вхо-Иерусалимской церкви и Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища выходили съ крестнымъ ходомъ и служили литіи.

У наружныхъ вратъ Александро-Невской лавры встрѣтилъ процессію преосвященный епископъ Анастасій съ сонмомъ лаврскихъ іеромонаховъ, іеродиаконовъ и послушниковъ и, отслуживъ литію, проводилъ до могилы, гдѣ и предалъ сраженное внезапною смертію тѣло добраго, славнаго пастыря землѣ. Склонились надъ разверстой могимой священныя хоругви. Печально прозвучало и замерло среди надмогильныхъ памятниковъ: «вѣчная память» и потянулись въ благоговѣйномъ безмолвіи къ могилѣ опечаленные сродники, почитатели и духовныя дѣти усопшаго посыпать дорогой гробъ землею. Закрылась могила... и опечаленные медленно стали расходиться съ кладбища, дѣлясь другъ съ другомъ свѣтлыми воспоминаніями объ усопшемъ.

Миръ праху твоему и вѣчный покой, дорогой и незабвенный пастырь-отецъ и другъ человѣчества! Да усладить тебя Господь за любовь и труды твои теплотою Своей Божественной любви и сіяніемъ Своего неприступнаго свѣта въ селеніяхъ праведныхъ!

Протоіерей Іоаннъ Крыловъ.

## ХРОНИКА.

Торжества по случаю 25-лѣтія со дня чудснаго спасенія Царской Семьи при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 года.—Утвержденіе митрополита Макарія въ званіи почетнаго члена Московской духовной академіи.—Увольненіе въ отпускъ епископа Саранульскаго Меводія и начальника Урмійской миссіи архим. Сергія.—Утвержденіе Протасова въ степеніи магистра богословія.—Порученіе Учебному Комитету выработать правила о порядкѣ приѣма въ семинаріи слушателей богословскихъ предметовъ.—Учрежденіе должностей запасныхъ священниковъ.—Разрѣшеніе внести законопроекты объ отпускѣ средствъ на содержаніе епископа Агмолинскаго и Красноярскаго архіерейскаго дома.—Харьковское епархіальное церковно-археологическое общество.

По поводу исполнившагося 17 октября 25-лѣтія со дня спасенія Государя Импе-

ратора, Его Августѣйшей Матери и другихъ членовъ Царствующей Семьи при крушеніи поѣзда близъ станціи Борки Курско-Харьково-Азовской дороги состоялся рядъ торжествъ.

Особенною торжественностью отличались эти празднества въ Петербургѣ.

Начались они еще наканунѣ праздничными всенощными, совершенными во всѣхъ столичныхъ храмахъ.

17 октября въ 10 часовъ утра, во всѣхъ церквахъ совершены были литургіи, а по окончаніи ихъ особыя благодарственныя молебствія съ возгласеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. Наибольшее торжество происходило въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ, гдѣ литургію совершалъ митрополитъ Владиміръ, а на молебствіе выходили всѣ члены Св. Синода и другіе владыки, находящіеся въ Петербургѣ. На богослуженіи присутствовали первые и вторые чины Императорскаго Двора, генералы, штабъ-и оберъ-офицеры Петербургскаго гарнизона, высшіе чины различныхъ вѣдомствъ, представители С.-Петербургскаго городского общественнаго управленія и масса молящихся. Переполненъ былъ до тѣсноты и соборъ Александро-Невской лавры, гдѣ богослуженіе совершалъ новый епископъ Грузіи архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій Алексій. Съ большой торжественностью былъ отпразднованъ этотъ юбилей въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, гдѣ имѣется храмъ, сооруженный въ память этого событія.

Военное вѣдомство также приняло широкое участіе во всероссійскомъ торжествѣ. По распоряженію командующихъ войсками, всѣ нижніе чины освобождены были отъ ученій и занятій 17 октября. Во всѣхъ частяхъ при собраніи всѣхъ нижнихъ чиновъ и офицеровъ были отслужены благодарственныя молебствія, а затѣмъ, по соглашенію начальниковъ гарнизоновъ съ мѣстными гражданскими властями, состоялись общіе церковныя парады. Среди войскъ С.-Петербургскаго округа особенно торже-

ственно отпразднованъ былъ этотъ день въ 1-мъ желѣзнодорожномъ полку, многіе чины котораго, составляя 17 октября 1888 года караулъ Царскаго поѣзда, погибли при крушеніи. Въ церкви этого полка архіепископомъ Финляндскимъ и Выборгскимъ Сергіемъ была отслужена литургія и благодарственное молебствіе, въ концѣ котораго провозглашена была вѣчная память чинамъ полка, погибшимъ при крушеніи. Торжественныя богослуженія совершены были въ церкви главнаго штаба, морскомъ адмиралтейскомъ соборѣ и другихъ военныхъ и морскихъ храмахъ.

Учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ были освобождены отъ занятій и распущены по домамъ. Въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ имѣются свои храмы, были совершены торжественныя богослуженія; тамъ, гдѣ храмовъ не имѣется, отслужены были молебствія въ актовыхъ залахъ.

Въ Москвѣ во всѣхъ храмахъ были совершены торжественныя литургіи съ благодарственнымъ молебствіемъ. За литургіей въ храмѣ Христа Спасителя присутствовали всѣ военные и гражданскіе чины, дворяне и должностныя лица городского сословія.

На станціи Борки въ храмѣ, выстроенномъ близъ мѣста катастрофы, торжественную литургію и молебенъ совершилъ архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Амвросій въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. На торжествѣ присутствовала вся Харьковская администрація во главѣ съ начальникомъ губерніи, представители города и земства, депутаціи отъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, представители Министерства Путей Сообщенія и масса богомольцевъ.

\* \* \*

Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ въ званіи почетнаго члена Императорской Московской духовной академіи, согласно избранію Совѣта академіи, во вниманіе къ выдающейся его мис-



сіонерской дѣятельности и архипастырской попечительности о преуспѣніи духовнаго просвѣщенія.

\* \* \*

Преосвященный Мееодій, епископъ Сарapulьскій, второй викарій Вятской епархіи, уволенъ въ двухмѣсячный отпускъ для леченія.

\* \* \*

Разрѣшенъ трехмѣсячный отпускъ начальнику Урмійской духовной миссіи архимандриту Сергію (Лаврову). На время его отпуска управленіе миссіей возложено на помощника начальника миссіи архимандрита Пимена.

\* \* \*

5-го сентября 1913 года исправляющій должность доцента Императорской Московской духовной академіи по кафедрѣ церковной археологіи, въ связи съ исторіей христіанскаго искусства, кандидатъ богословія Николай Димитріевичъ Протасовъ зацпчалъ на коллоквиумѣ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: «Святый апостолъ Павелъ на судѣ у Феста и Агриппы. Историко-экзегетическій анализъ содержанія XXV и XXVI главъ книги Дѣяній по греческому тексту». Официальными оппонентами были: сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ академіи М. Д. Муретовъ и экстраординарный профессоръ священникъ В. Н. Страховъ. Совѣтъ единогласно призналъ защиту диссертациі удовлетворительною, а магистранта—достойнымъ утвержденія въ степени магистра богословія и должнсти доцента академіи.

Означенное сочиненіе г. Протасова состоитъ изъ введенія, гдѣ даются общія свѣдѣнія объ административно-политическомъ положеніи Палестины времени апостола Павла, и пяти главъ постишнаго толкованія XXV—XXVI главъ книги Дѣяній Апостольскихъ. Для своей работы авторъ долженъ былъ изучить не только древне-церковную экзегетическую литературу предмета—греческую и латинскую, но и новѣйшіе

научные труды по текстологіи, философіи, исторіи, археологіи, юриспруденціи и т. д. Столь обширный и разносторонній матеріалъ, по отзыву проф. М. Д. Муретова, использованъ авторомъ весьма широко и умѣло. Авторъ даетъ весьма обстоятельное толкованіе избранныхъ имъ главъ книги Дѣяній Апостольскихъ: текстологическое, указывая всѣ важнѣйшія разночтенія съ довольно умѣлою и иногда разностороннею оцѣнкою ихъ научнаго достоинства. — филологическое, основанное на изученіи какъ классическаго греческаго языка, такъ и особенностей діалекта *κοινή* и новозавѣтнаго гречитета, отличающагося въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тонкою наблюдательностію и удачно освѣщающее многія трудности толкуемаго текста,—историко-археологическое, особенно по римскому праву и Моммзену, и идейно-богословское, состоящее въ раскрытіи отношенія Вѣтнаго Завѣта къ лицу Христа Спасителя и въ уясненіи христіанскаго ученія о воскресеніи съ іудейскими мессіанскими воззрѣніями. Изложеніе сочиненія отличается ясностью и стройностью. Авторъ владѣетъ искусствомъ поддерживать въ читателѣ постоянный интересъ на протяженіи всей довольно длинной своей работы, благодаря любознательнымъ справкамъ и обстоятельнымъ параллелямъ изъ римскаго права, іудейской теологіи, исторіи іудейскаго народа, археологіи и др.,—и умѣнью не отвлекаться въ постороннія детали и утомительные справочные экскурсы по предметамъ побочнымъ и прямой связи съ главною темою не имѣющимъ. Наконецъ, трудъ г. Протасова, при строго православномъ направленіи, повсюду выдерживаетъ и строго научную методу и вездѣ стоитъ на строго научной почвѣ, особенно въ удачной полемикѣ съ Гарнакомъ, въ опроверженіи визионерной гипотезы обращенія Савла и т. п. Все это дѣлаетъ сочиненіе Протасова весьма полезнымъ вкладомъ въ русскую научно-экзегетическую литературу по Новому Завѣту. Изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архипастырей сочиненіе г. Прота-

сова разсматривалъ высокопреосвященный Алексій, бывший епископъ Тобольскій, нынѣ экзархъ Грузіи. Онъ также нашелъ работу дѣльной, а самого автора вполне заслуживающимъ ученой степени магистра богословія. Особенно цѣнною въ интересахъ церкви и общества является, по мнѣнію архіепископа Алексія, та часть книги, гдѣ содержится анализъ рѣчи апостола Павла предъ Агриппою (стр. 147—315). Здѣсь предлагается вниманію читателя научный критическій разборъ сказанія апостола Павла о своемъ обращеніи ко Христу. Подъ критическимъ ножомъ г. Протасова такъ называемая психологическая теорія обращенія Савла, сводящая на нѣтъ чудо дамасскаго обращенія апостола языковъ ко Христу, вполне и справедливо уничтожена, и авторомъ обстоятельно доказана историческая справедливость чудеснаго явленія Христа апостолу Павлу на пути его въ Дамаскъ.

Въ виду этого отзыва архіепископа Алексія, Святѣйшій Синодъ уважилъ ходатайство Совѣта Московской духовной академіи, утвердивъ, по опредѣленію отъ 7—11 октября с. г., Протасова въ степени магистра богословія за означенное его сочиненіе и въ должности доцента академіи по занимаемой имъ кафедрѣ церковной археологіи въ связи съ исторіей христіанскаго искусства.

\* \*

Въ виду поступающаго въ послѣднее время большого числа ходатайствъ о допущеніи не окончившихъ семинарскаго курса діаконовъ, псаломщиковъ и другихъ лицъ къ слушанію богословскихъ предметовъ въ старшихъ классахъ семинаріи, съ тѣмъ, чтобы этимъ лицамъ, по прослушаніи ими означенныхъ предметовъ и по соответствующемъ испытаніи, были выдаваемы о томъ свидѣтельства изъ правленія семинаріи, Святѣйшимъ Синодомъ, въ цѣляхъ упорядоченія настоящаго дѣла и введенія однообразія въ отношеніи приема этихъ слушателей по всѣмъ епархіямъ, поручено Учебному Комитету выработать правила приема въ духовныя семинаріи слушателей богослов-

скихъ предметовъ и представить эти правила на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

\* \*

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, донося Святѣйшему Синоду о встрѣчаемыхъ, въ случаяхъ болѣзни приходскаго священника, затрудненіяхъ по совершенію богослуженія и отправленію требъ и о необходимости, вслѣдствіе этого, учрежденія должностей запасныхъ священниковъ, просилъ разрѣшить рукополагать въ санъ священника тѣхъ діаконовъ, которые изъявятъ желаніе исполнять обязанности запаснаго окружнаго священника, при условіи увольненія ихъ за штатъ и причисленія къ одной изъ приходскихъ церквей епархіи. Согласно этому ходатайству, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ епархіальному начальству учреждать запасныхъ священниковъ и рукополагать на эти должности правоспособныхъ діаконовъ, выслужившихъ пенсію, съ приписаніемъ ихъ къ уѣзднымъ соборнымъ церквамъ (опредѣленіе отъ 2—12-го октября 1913 г. за № 8948).

\* \*

Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено Синодальному Оберъ-Прокурору войти, по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, съ представленіями объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны 3.000 руб. на содержаніе епископа Акмолинскаго, втораго викарія Омской епархіи, и 4.200 руб. на содержаніе Красноярскаго архіерейскаго дома въ дополненіе къ получаемому этимъ домою нынѣ изъ казны пособію. Епископъ Акмолинскій содержится въ настоящее время на тѣ средства, которыя ранѣе шли на содержаніе мѣстной епархіальной миссіи, между тѣмъ, въ виду роста сектантства и старообрядчества въ епархіи, настоитъ крайняя необходимость имѣть широко поставленную миссію въ предѣлахъ епархіи, необходимыхъ же на это средствъ не имѣется. Въ случаѣ отпуска изъ казны просимыхъ 3.000 руб., расходуемыхъ нынѣ



на содержаніе викарія средства будутъ употреблены по прямому ихъ назначенію, на епархіальную миссію.

На содержаніе Красноярскаго архіерейскаго дома отпускается въ настоящее время изъ казны 7.800 руб., изъ нихъ 4.000 руб.—спеціально на содержаніе епархіальнаго архіерея и только 3.800 руб. на содержаніе собственно дома, т. е. на наемъ пѣвчихъ, слугителей, ремонтъ и т. п. При существующей въ г. Красноярскѣ крайней дороговизнѣ на съѣстные припасы, рабочія руки и разные матеріалы, этихъ средствъ, конечно, далеко не достаточно. Недостающую сумму приходится покрывать изъ другихъ случайныхъ поступленій: платы за старые дома, отданные подъ квартиры, и доходовъ по архіерейской домовою церкви. Получаемыми изъ этихъ источниковъ доходами нельзя покрыть всѣхъ нуждъ архіерейскаго дома. Кромѣ того, самое зданіе архіерейскаго дома съ надворными постройками остается неблагоустроеннымъ и требуетъ капитальнаго внутренняго ремонта, безъ котораго будетъ портиться и разрушаться. Ожидать матеріальной поддержки со стороны епархіи нельзя, въ виду существованія и у самой епархіи большого числа неудовлетворенныхъ потребностей. Остается одно средство увеличить средства архіерейскаго дома—отпускъ дополнительнаго пособия изъ казны, о которомъ и будетъ сдѣлано представленіе въ законодательныя учрежденія.

\* \*

19-го мая сего года, какъ сообщается въ особой брошюрѣ, изданной по сему поводу, въ Харьковскомъ, епархіальномъ домѣ состоялось открытіе Харьковскаго епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества и при немъ Музея церковныхъ древностей. Новое учрежденное Общество имѣетъ своею задачею разработку Церковной исторіи и археологіи вообще и въ частности Харьковской епархіи, а также собраніе, обслѣдованіе и сохраненіе памятниковъ церковной древности преимущественно Харьков-

ской епархіи. Харьковскій епархіальный Церковно-Археологическій Музей будетъ служить вспомогательнымъ учрежденіемъ для разработки церковно-исторической и археологической науки и представлять своими коллекціями учебное пособие при изученіи воспитанниками и воспитанницами мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній исторіи археологіи и литургики. Въ немъ сосредоточены предметы, относящіеся къ церковной древности исторіи и вообще къ религіозному искусству въ видѣ какъ самыхъ памятниковъ древностей и искусства, такъ и возможно точныхъ снимковъ съ нихъ. Въ составъ Музея входятъ памятники языка и письма, искусствъ и художествъ какъ общей, такъ и особенно русской древности церковной. Музей раздѣляется на слѣдующіе 4 отдѣла: а) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ, б) старопечатныхъ книгъ и гравюръ, в) архитектуры церквей и г) живописи и скульптуры и древней утвари церковной. Это новое учрежденіе обязано своимъ возникновеніемъ неустаннымъ трудамъ и заботамъ маститаго Харьковскаго архипастыря высокопреосвященнаго Арсенія, который съ первыхъ же дней своего святительскаго служенія въ Харьковѣ задался цѣлью устройства епархіальнаго дома и открытія въ немъ епархіальной бібліотеки и Музея церковныхъ древностей. Теперь высокая цѣль архипастырскаго стремленія достигнута. Въ Харьковѣ устроено прекрасное зданіе епархіальнаго дома, въ которомъ помѣщаются епархіальная типографія и епархіальная бібліотека; въ немъ же помѣщается и вновь открытое епархіальное Церковно-Археологическое Общество и при немъ Музей церковныхъ древностей. Несмотря на кратковременность своего существованія этотъ Музей уже обогатился многими весьма рѣдкими и цѣнными приобрѣтеніями. Здѣсь имѣются старинные портреты и автографы Харьковскихъ и Бѣлгородскихъ владыкъ, имѣется уже богатое собраніе фотографическихъ снимковъ со старинныхъ церквей

и иконъ различныхъ мѣстъ Харьковской епархіи; имѣются старинные деревянные рѣзные аналои, старинная деревянная статуя Христа Спасителя въ терновомъ вѣнкѣ. Въ Музеѣ имѣется, какъ весьма рѣдкій и цѣнный предметъ, маленькое Евангеліе, написанное, по преданію, собственноручно Ксеноіей Годуновой, отбитое графомъ Платовымъ у французовъ и изъ рода Стрелюховыхъ, изъ села Лебяжьего, Зміевского уѣзда, перешедшее на храненіе въ Музей; здѣсь же хранятся: весьма рѣдкій экземпляръ Острожской Библии, полный старопечатный Трехникъ, проповѣди высокопреосвященнаго архіепископа Харьковскаго Амвросія, собственноручно имъ писанныя и исправленныя, по коимъ можно судить, съ какой тщательностію работалъ надъ отдѣлкой своихъ рѣчей знаменитый Харьковскій и всероссійскій церковный витія. Въ Музеѣ также имѣется коллекція оловянныхъ старинныхъ чашъ, изъ коихъ самая древняя и рѣдкая поступила изъ Святогорскаго Успенскаго монастыря; тамъ же имѣются интересныя коллекціи оловянныхъ дароносицъ и старинныхъ плащаницъ на холстѣ и съ изображеніемъ Христа Спасителя, какъ бы спящаго, цѣнныя коллекціи древнеукраинскихъ старинныхъ иконъ, покровы для аналоевъ изъ татарскихъ поясовъ, старинныя кубки и ковши, весьма рѣдкая каменная гробница, вывезенная изъ Малой Азіи, въ коей хранились мощи преподобнаго Арсенія Великаго, и рѣдчайшаго типа старинная серебряная массивная дарохранительница, поступившая изъ Успенской церкви города Ахтырки, и много другихъ, весьма рѣдкихъ и цѣнныхъ предметовъ. Въ мемориальномъ отдѣлѣ находятся переданныя на храненіе въ Музей лично высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ Арсеніемъ всѣ бывшіе ему въ различные годы и въ различныхъ мѣстахъ его святительскаго служенія цѣнныя и весьма рѣдкіе подарки, подношенія и привѣтственные адреса въ дорогихъ папкахъ.

## Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени <sup>1)</sup>.

### Глава XI. Объ Ефоріяхъ школъ.

§ 57. Ефорія каждаго кинота бываетъ трехчленная или четырехчленная, избирается въ очередномъ кинотскомъ собраніи, какъ и Епитропія, изъ наиболѣе образованныхъ членовъ кинота.

§ 58. Ефорія, собравшись послѣ своего избранія на первое засѣданіе, избираетъ, посредствомъ тайнаго голосованія и абсолютнаго большинства, казначея и секретаря своего.

§ 59. Ефорія управляетъ школами согласно съ сохраняющими силу патріаршими постановленіями, наблюдая за ними, чтобы онѣ дѣйствовали непрерывно, и обращая большое вниманіе при избраніи учащаго персонала, чтобы онъ имѣлъ всѣ качества, указанныя въ настоящемъ уставѣ. Посѣщая школы, по меньшей мѣрѣ, однажды въ недѣлю, Ефорія слѣдитъ за преподаваніемъ учащаго персонала и наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ обязанностей, требуя свѣдѣній относительно прилежанія и поведенія учениковъ и вообще относительно всего, касающагося правильнаго служенія и успѣховъ.

Что касается программъ школъ, то необходимо, чтобы онѣ согласовались съ общею однообразною епархіальною программой, при чемъ Ефорія не имѣетъ права измѣнять программу въ срединѣ года, а если будетъ признано необходимымъ какое-либо измѣненіе ея въ началѣ учебнаго года, то нужно, чтобы Педагогическая Епархіальная Епитропія получала объ этомъ извѣщеніе.

§ 60. Ефорія ежемѣсячно чрезъ своего казначея платитъ мѣсячное жалованье учащему персоналу, при чемъ Епитропія обязана ежемѣсячно выдавать ей ассигновку на школы, указанную въ смѣтѣ. Въ случаѣ задержки со стороны Епитропіи, Ефорія обращается къ Смѣшанному Епархіальному Совѣту.

Ефорія, составивъ въ теченіе іюля каждаго года смѣту для школъ, представляетъ ее чрезъ священную Митрополию на одобреніе трехъ учре-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 41 «Церк. Вѣд.» с. г.



жденій въ Силивріи и двухъ—въ прочихъ кинотахъ. То же самое дѣлаетъ и Епитропія. Послѣ разрѣшенія смѣты Ефорія приступаетъ къ назначенію или новому размѣщенію учащаго персонала. Ефоріи не разрѣшается экстренно расходовать, сверхъ назначеннаго въ смѣтѣ, болѣе двадцати турецкихъ лиръ ежегодно. Если же Ефорія признаетъ необходимымъ (произвести) расходъ болѣе назначеннаго въ смѣтѣ, для болѣе полезной дѣятельности школъ, которыми завѣдуетъ, то она должна сообщить о своемъ проектѣ священной Митрополіи, которая przeprowadжаетъ его на разсмотрѣніе трехъ учрежденій въ Силивріи и двухъ—въ прочихъ кинотахъ, и они послѣ обсужденія принимаютъ его или отвергаютъ.

§ 61. Ефорія до 20 іюля каждаго года должна приступить къ возобновленію, или нѣтъ, контрактъ учащаго персонала; если же этотъ срокъ миновалъ, всякое увольненіе не имѣетъ силы; равнымъ образомъ, если кто либо изъ личнаго состава откажется послѣ 20 іюля, тотъ не будетъ принятъ въ епархію. Когда же Ефорія по какой либо причинѣ освобождаетъ какого либо учителя отъ обязанностей, она должна уплатить ему и мѣсячное жалованье за іюль и августъ.

§ 62. Ефорія при назначеніи учителей должна обращать вниманіе на то, чтобы они были снабжены дипломами признанныхъ гимназій и удостовѣреніями о хорошемъ и успѣшномъ преподаваніи. Когда, вслѣдствіе различныхъ принудительныхъ причинъ, Ефорія рѣшитъ увольненіе учителя въ продолженіе учебнаго года—она должна сообщить чрезъ священную Митрополію Педагогической Епархіальной Епитропіи, которая, изслѣдовавъ въ засѣданіи эти причины и пригласивши указанное лицо для оправданія, постановляетъ рѣшеніе объ увольненіи или нѣтъ,—тогда только Ефорія и имѣетъ право приступить къ исполненію своего опредѣленія.

§ 63. Законный составъ на засѣданіяхъ Ефоріи и Епитропіи признается тогда, когда присутствуютъ, кромѣ предсѣдателя, болѣе половины членовъ, а рѣшенія производятся по большинству голосовъ, въ случаѣ же равенства имѣетъ перевѣсъ голосъ предсѣдателя.

§ 64. Ефорія имѣетъ свою печать съ изображеніемъ книги по срединѣ и кругомъ слова: «Ефорія Греческаго Православнаго Кинота . . . 1912»; она хранится однимъ изъ ея членовъ по жребію; печать прикладывается ко всѣмъ исходящимъ отъ нея бумагамъ.

§ 65. Въ малыхъ кинотахъ, гдѣ установился обычай избирать одно учрежденіе—Ефороэпитропію, послѣдняя имѣетъ обязанность на-

блюдать и управлять храмами и школами, сообразуясь съ постановленіями настоящаго устава объ Епитропіи и Ефоріи, и имѣетъ собственную печать съ надписью кругомъ: «Ефороэпитропія Греческаго Православнаго Кинота . . . 1912».

§ 66. Доходами школъ служатъ: годовой взносъ отъ казны св. церкви, доходъ отъ имѣній школъ, плата за входъ въ школу, сумма отъ раздачи цвѣтовъ при Пасхѣ, доходъ отъ лотереи рукодѣлій, случайныя пожертвованія и наслѣдства въ пользу школъ, которыми Ефорія должна исполнять согласно приказамъ и распоряженіямъ наслѣдниковъ; кромѣ этихъ доходовъ, Ефорія еще можетъ изыскать и другіе, которые должны быть одобрены прочими учрежденіями въ общемъ засѣданіи.

§ 67. За одну недѣлю до годовыхъ экзаменовъ, которые должны совершаться съ 20 іюня по 10 іюля, Ефорія назначаетъ трехчленную испытательную епитропію изъ болѣе образованныхъ гражданъ; епитропія, наблюдая за письменными и устными испытаніями, которыя строго должны ограничиваться въ предѣлахъ изученнаго въ теченіе года матеріала, представляетъ Ефоріи докладъ объ ихъ результатахъ, сообщая совмѣстно и свои мнѣнія относительно школъ.

## Глава XII. О личномъ составѣ школъ.

§ 68. Личный составъ школъ образуется изъ завѣдующаго, учителей обоаго пола и воспитателя.

§ 69. Завѣдующими городскихъ школъ назначаются лица, имѣющія дипломъ признанной гимназій или окончившія курсъ философскаго факультета университета, и питомцы гимназій должны имѣть, по меньшей мѣрѣ, трехлѣтній преподавательскій опытъ, а питомцы университета—опытъ одного года.

§ 70. Завѣдующій является отвѣтственнымъ предъ Ефоріей относительно состоянія находящейся подъ его управленіемъ школы, заботится о точномъ соблюденіи постановленій настоящаго устава и программы, хранитъ списки учениковъ, книгу присутствія учителей, журналъ для балловъ и книгу, въ которой помѣщаются протоколы засѣданій учителей.

§ 71. Завѣдующій составляетъ вмѣстѣ съ прочимъ учащимъ персоналомъ программу, расписание уроковъ и списки праздниковъ по согласенію съ Ефоріей, а въ случаѣ разногласія они представляются на одобреніе Педагогической Епархіальной Епитропіи, подписываетъ ихъ вмѣстѣ съ учителями, равно какъ и вѣдомости и выпускныя свидѣтельства, отмѣ-

часть поведение и успѣхи каждаго ученика, слѣдить за преподаваніемъ прочихъ учителей и обращается къ нимъ съ замѣчаниями, а если его не слушаютъ, онъ сообщаетъ Ефоріи,—произносить панигирическое слово въ праздникъ Трехъ Іерарховъ (30 января—школьный праздникъ на Востокѣ).

§ 72. Завѣдующіе школами во время экзаменаціоннаго торжества по очереди читаютъ краткій отчетъ о совершенномъ въ теченіи года,—который предварительно долженъ представляться Ефоріи на одобреніе.

§ 73. Учителя должны имѣть дипломъ признанной гимназій и быть правдивыми и честными. Сообразуясь съ настоящимъ уставомъ, они должны являться точно къ назначенное время начала уроковъ и обучать указанному въ программѣ материалу. На случай отсутствія, они должны чрезъ завѣдующаго испрашивать разрѣшеніе Ефоріи, но не прямо (къ ней обращаться)—подъ угрозой отклоненія (просьбы); а если администрація отказывается представить такую просьбу, тогда учитель имѣетъ право непосредственно обратиться къ Ефоріи, упомянувъ и объ отказѣ завѣдующей власти. Никому изъ учителей, не исключая и завѣдующихъ, не позволяется осуждать дѣйствія Ефоріи или другого кинотскаго учрежденія, ни публично критиковать дидактическій методъ собрата, а тотъ, кто будетъ уличенъ въ совершеніи этого, увольняется Педагогическою Епархіальною Епитропией, послѣ доказательствъ истинности (факта).

§ 74. Завѣдующіе и учителя обязаны только Ефоріи отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, относящихся ко внутреннему управленію школъ, поэтому родители и опекуны учениковъ ни подъ какимъ основаніемъ не имѣютъ права обращаться къ нимъ по способу не вполне пристойному и беспокоить ихъ,—но только къ Ефоріи, которая послѣ разслѣдованія дѣлъ воздаетъ каждому по справедливости.

§ 75. Всякій споръ между завѣдующимъ и учителями или между учителями разрѣшается мирнымъ путемъ Ефоріи; а въ томъ случаѣ, когда одна изъ сторонъ считаетъ себя обиженной, она можетъ возбудить жалобу предъ Педагогической Епархіальною Епитропией, которая окончательно и рѣшаетъ споръ, кромѣ тяжбы имущественной, которая подлежитъ окончательному суду предъ Смѣшаннымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ.

§ 76. Завѣдующіе въ началѣ учебнаго года, по соглашенію съ Ефоріей, составляютъ внутренний уставъ школы относительно обязанностей и наказаній учениковъ, а также програм-

му, расписание уроковъ и списовъ праздниковъ, и все это, будучи подписано Ефоріей и одобрено чрезъ священную Митрополию Педагогическою Епитропией, вывѣшивается въ залѣ школы.

§ 77. Учителя каждой школы, когда ихъ бываетъ болѣе двухъ со включеніемъ и завѣдующаго, собираются однажды въ мѣсяцъ на засѣданіе, подѣ предѣтельствомъ завѣдующаго. На засѣданіи обсуждаются различные вопросы относительно духовнаго развитія учениковъ и воспитанія ихъ, при чемъ ведутся и подписываются протоколы, а рѣшенія чрезъ завѣдующаго препровождаются Ефоріи.

§ 78. Въ каждый воскресный или праздничный день ученики должны приходиться въ св. церковь подѣ руководствомъ воспитателя и одного изъ учителей по очереди.

### Глава XIII. О Контрольной Епитропій.

§ 79. Въ каждомъ кинотѣ, какъ установлено, избирается посредствомъ тайнаго голосованія въ годовомъ очередномъ собраніи трехчленная Контрольная Епитропій, члены которой не должны быть связаны родствомъ кровнымъ или въ свойствѣ во второй степени съ членами Епитропій и Ефорій.

§ 80. Контрольная Епитропій за десять дней до очереднаго кинотскаго собранія принимается за свои обязанности, контролируя всѣ оправдательныя книги Епитропій и Ефорій, которыя обязаны своевременно передать ей эти книги, изслѣдуя, насколько отчетъ согласенъ съ смѣтою; она чрезъ священную Митрополию представляетъ докладъ кинотскому собранію, имѣя право сообщать о недочетѣ учреждений, вредящемъ кинотскимъ интересамъ, и о тѣхъ мѣрахъ, которыя она признаетъ дѣлсообразными для улучшенія экономическихъ дѣлъ кинотовъ.

### Глава XIV. Общія постановленія.

§ 81. Избраніе (членовъ) всѣхъ учреждений и епитропій сообщается (кинотамъ) посредствомъ питтагіевъ священной Митрополи. Не разрѣшается, чтобы въ одномъ и томъ же учрежденіи находились родственники по крови до второй степени включительно и въ свойствѣ до третьей степени, подѣ угрозой неутвержденія выборовъ. Если одинъ или два члена Епитропій, или Ефоріи, или иной епитропій откажутся, то Смѣшаннымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ назначаются тѣ, которые—по очереди—получили большинство голосовъ на выборахъ.

§ 82. Послѣ утвержденія настоящаго устава, каждый кинотъ имѣетъ право составить особый уставъ, который не долженъ противорѣчить по-



становленіямъ настоящаго канонисма и который вводится въ дѣйствіе послѣ разсмотрѣнія винотскимъ собраніемъ и утвержденія митрополита.

§ 83. Настоящій уставъ, разсмотрѣнный и подвергнутый голосованію на четырехъ засѣданіяхъ, устроенныхъ въ священной Митрополіи 30 декабря 1911 и 1-го, 3-го и 4 января 1912 года подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Силиврійскаго и утвержденный имъ, имѣетъ силу въ теченіе пятилѣтія, когда могутъ требовать его пересмотра двѣ трети членовъ Епархіальнаго собранія, и подлежитъ примѣненію тотчасъ послѣ утвержденія.

Дѣйствующая въ Силиврійской епархіи такса есть та же самая, которая и прежде въ ней примѣнялась.

Въ Силиврѣи 5 января 1912 года.

Предсѣдатель—*протосинкеллъ* Діонисій Кухцоглу.

Секретарь—*протосинкеллъ* Діонисій Кухцоглу.

Въ обсужденіи и голосованіи настоящаго устава принимали участіе антипросопы различныхъ винотовъ Силиврійской епархіи, а именно: отъ Силиврѣи—четыре антипросопа, отъ Фанаріона—два, Епивать—три, Делліонъ—три, Эзастера—одинъ, Кадикіюй—одинъ и отъ Синеэли—одинъ, а всего—пятнадцать представителей. Отъ винотовъ Эгіаль, Икономію и Курфали антипросопы не участвовали въ обсужденіи изложеннаго «Общаго устава епархіи Силиврійской»<sup>1)</sup>.

\* \* \*

Такимъ образомъ, во главѣ епархіальнаго управленія въ Силиврійской митрополіи находится мѣстный *митрополитъ*, какъ духовный началовождь (*πνευματικὸς ἀρχηγός*) всей паствы, предсѣдатель (*πρόεδρος*), по самому своему сану и достоинству, всѣхъ учреждений въ епархіи, какъ епархіальныхъ, такъ и кинотскихъ.

Ближайшимъ помощникомъ митрополита по управленію являются *протосинкеллъ*.

Къ *духовнымъ* учрежденіямъ епархіи относятся: 1) *сама Митрополія*, которой

<sup>1)</sup> Γενικὸς κανονισμὸς τῆς ἐπαρχίας Σηλοβρίας. Ἐν Κωνσταντινουπόλει. Ἐκ τοῦ πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου. Σελ. 1—36.—Необходимо отмѣтить, что указанный уставъ изложенъ во многихъ пунктахъ безграмотно и напечатанъ небрежно, со многими корректурными ошибками. Отвѣтственность въ томъ и другомъ отношеніи должна падать на предсѣдателя собранія и въ то же время секретаря—*протосинкелла* Діонисія Кухцоглу.

принадлежитъ общее руководительство и заведываніе церковными дѣлами въ отношеніи и къ духовенству и къ народу, и 2) *Духовный Судъ* (*Πνευματικὸν Δικαστήριον*), состоящій изъ предсѣдателя-митрополита и трехъ членовъ-клириковъ и рѣшающій брачныя и семейныя дѣла духовнаго характера, по руководству спеціальнаго судебного устава патріархіи (*Δικονομικαὶ Ὁδηγίαι*), патріаршихъ и синодальныхъ грамотъ новѣйшаго происхожденія, Шестокнижія Арменопула, Кодекса императора Юстиніана, Пандектъ, Василікъ и новеллы византійскихъ императоровъ. Духовный судъ является *первою инстанціей* для указанныхъ дѣлъ въ предѣлахъ Силиврійской епархіи, а по апелляции на его рѣшеніе дѣла разсматриваются въ священномъ синодѣ Константинопольской Церкви.

Къ *общественнымъ* учрежденіямъ Силиврійской епархіи относятся: 1) *Епархіальное Собраніе* (*Ἐπαρχιακὴ Συνέλευσις*) изъ двадцати представителей отъ городовъ и селъ епархіи, созываемое одинъ разъ въ годъ—въ воскресеніе пятой недѣли великаго поста, подъ предсѣдательствомъ митрополита, для выслушанія отчетовъ Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта и Педагогической Епархіальной Епитропіи, для выбора членовъ этихъ учреждений и для обсужденія школьныхъ, церковныхъ и другихъ дѣлъ, касающихся всей епархіи; это собраніе можетъ созываться и экстренно, въ зависимости отъ церковно-общественныхъ назрѣвшихъ вопросовъ; 2) *Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ* (*Μίχτον Ἐπαρχιακὸν Συμβούλιον*) состоитъ изъ шести членовъ, собирается подъ предсѣдательствомъ митрополита два раза въ мѣсяцъ и имѣетъ двойную задачу—судебную и административную; *судебная* дѣятельность совѣта заключается въ разсмотрѣнніи и рѣшеніи брачныхъ и семейныхъ дѣлъ съ *материальной* ихъ стороны, примѣнительно къ Народнымъ Канонисмамъ (*Ἐθνικὸι Κανονισμοί*), Судебному Руководству патріархіи (*Δικονομικαὶ Ὁδηγίαι*), Шестокнижію Арменопула, Василігамъ, Кодексу и Пан-

дектамъ, новелламъ византійскихъ императоровъ, патріаршимъ и синодальнымъ грамотамъ и циркуляру великаго визиря отъ 1891 года; административная дѣятельность Совѣта основывается на Народныхъ Канонисмахъ и заключается въ контролѣ денежныхъ отчетовъ всѣхъ кинотовъ въ епархіи, веденіи ктиманологія всѣхъ епархіальныхъ кинотовъ, въ примиреніи кинотскихъ учреждений и служащихъ, когда между ними возникаютъ разногласія, въ утвержденіи документовъ о наслѣдованіи и усыновленіи и всякихъ метрическихъ актовъ, въ веденіи епархіального матрикула и т. п.; 3) *Епархіальная Педагогическая Епитропія* (Ἐπαρχιακὴ Ἐκπαιδευτικὴ Ἐπιτροπή) состоитъ изъ предсѣдателя-митрополита и четырехъ свѣтскихъ членовъ и завѣдуетъ всѣмъ школьнымъ дѣломъ въ епархіи.

Кромѣ того, каждый кинотъ имѣетъ 1) *Епитропію храма*, состоящую изъ пяти или трехъ членовъ; 2) *Ефорію школъ* изъ трехъ или четырехъ членовъ, — причѣмъ въ нѣкоторыхъ малыхъ кинотахъ этимъ двумъ учреждениямъ соответствуетъ четырехчленная *Ефороепитропія* (Ἐφορεπιτροπή), которая завѣдуетъ и храмомъ и школами кинота; 3) *Контрольная Епитропія* (Ἐξελεγκτικὴ Ἐπιτροπή) изъ трехъ членовъ.

Члены этихъ Епитропій избираются *Кинотскими собраниями* (Κινοτικαὶ Συνελεύσεις), которыя созываются одинъ разъ въ годъ въ каждомъ кинотѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита или его замѣстителя, и экстренно — въ случаѣ серьезной кинотской нужды. Участники кинотскихъ собраний опредѣляются особыми въ каждомъ кинотѣ списками, которые составляются мѣстными учреждениями и утверждаются Митрополіею. Кинотскому собранію представляетъ свой докладъ и Контрольная епитропія каждого кинота.

\* \* \*

Представленные уставы епархій Халкидона, Саранта-Екклісионъ и Силиврии въ достаточной степени знакомятъ съ существующими здѣсь епархіальными админи-

стративно-судебными учреждениями, ихъ составомъ, внутренней организаціей, характеромъ и направлениемъ дѣятельности, а равно и съ отдѣльными представителями, дѣятелями и участниками внутреннего епархіального строя и быта. Полнаго единства и совершеннаго тождества въ организаціи управленія этихъ трехъ епархій нѣтъ, вслѣдствіе историческихъ и мѣстныхъ условий, которыя въ равной степени имѣютъ интенсивное свое значеніе и для другихъ епархій Вселенскаго патріархата. А съ другой стороны, необходимо отмѣтить активное участіе представителей народа въ епархіальныхъ административно-судебныхъ учрежденіяхъ общественаго назначенія, которое создалось и развилось на востокѣ въ связи съ національнымъ характеромъ православной Церкви. Но при всемъ разнообразіи историческихъ и бытовыхъ условий, вліявшихъ и на внутреннюю сторону церковной жизни грековъ, разсѣянныхъ по громадной территории турецкой имперіи, представляетъ возможнымъ опредѣлить и общія черты административно-судебнаго строя въ многочисленныхъ епархіяхъ Константинопольскаго патріархата, какъ это и показываютъ представленные уставы трехъ митрополій.

Вообще же нужно сказать, что подобнымъ образомъ епархіальное управленіе организовано и въ другихъ митрополіяхъ и епископіяхъ Константинопольской Церкви.

Въ каждой епархіи Вселенскаго патріархата существуютъ административно-судебныя учрежденія, которыя содѣйствуютъ митрополитамъ, или епископамъ, въ управленіи церковно-общественными дѣлами. Къ такимъ учреждениямъ относятся:

1. *Димогеронтія* (Δημογεροντία), состоящая изъ восьми и болѣе членовъ, заботящаяся вмѣстѣ съ митрополитомъ о всѣхъ дѣлахъ епархіи и города, въ которыхъ находится митрополичья кафедра. Члены Димогеронтіи избираются на Епархіальномъ собраніи представителями всѣхъ мѣстностей епархій, какъ дѣлается въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, или же антипросопами того го-



рода, гдѣ живетъ митрополитъ,—какъ это бываетъ въ большинствѣ епархій.

2. *Смѣшанный Церковный Судъ* (Τὸ Μίχτὸν Ἐκκλησιαστικὸν Δικαστήριον), состоящій изъ четырехъ членовъ, избираемыхъ митрополитомъ изъ состава Димогеронтіи. Этотъ Смѣшанный Церковный Судъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита, разсматриваетъ и рѣшаетъ въ первой инстанціи дѣла, касающіяся завѣщаній, наслѣдства и другихъ вопросовъ матеріальнаго характера; рѣшенія его по апелляции поступаютъ въ Постоянный Народный Смѣшанный Совѣтъ при Вселенской патріархіи.

3. *Духовный Судъ* (Πνευματικὸν Δικαστήριον) состоитъ обыкновенно изъ четырехъ іереевъ кафедральнаго города или другихъ мѣстностей епархій и, подъ предсѣдательствомъ митрополита, судитъ въ первой инстанціи брачныя и семейныя дѣла съ ихъ церковной или духовной стороны. Въ случаѣ же апелляцій на рѣшеніе Духовнаго Суда, дѣла переходятъ на разсмотрѣніе Константинопольскаго священнаго синода.

4. *Ефорія школь* (Ἐφορεία τῶν σχολῶν) состоитъ изъ четырехъ или болѣе членовъ, избираемыхъ, какъ и Димогеронтія, на Епархіальномъ собраніи представителями населенія епархій и, подъ предсѣдательствомъ митрополита, вѣдаетъ школьныя дѣла. Въ частности, это учрежденіе вмѣстѣ съ митрополитомъ составляетъ программы школь, назначаетъ и увольняетъ учителей, заботится о доходахъ школь, смѣту которыхъ оно получаетъ отъ Димогеронтіи, и должно сообразоваться съ представленною смѣтой.

5. *Церковныя Епитропіи* (Ἐκκλησιαστικαὶ Ἐπιτροπαὶ) состоятъ изъ четырехъ членовъ, которые избираются Димогеронтіей. Эти Епитропіи заботятся о святыхъ храмахъ, о благоуукрашеніи ихъ, о содержаніи священниковъ, псалтовъ и т. д., при чемъ всегда дѣйствуютъ въ согласіи съ митрополитомъ и Димогеронтіей.

6. *Епитропія производства восковыхъ*

*свѣчей* (Ἐπιτροπή τοῦ κηροποιεῖου) состоитъ изъ четырехъ членовъ и совмѣстно съ митрополитомъ и Димогеронтіей заботится о приготовленіи для храмовъ восковыхъ свѣчей изъ возможно лучшаго матеріала.

Таковы учрежденія, которыя, подъ предсѣдательствомъ митрополита или его епитропа, вѣдаютъ церковно-административныя и судебныя дѣла епархій.

Кромѣ того, во многихъ обширныхъ епархіяхъ съ большими уѣздными городами, съ разрѣшенія вселенскаго патріарха и священнаго синода, въ послѣднихъ стали учреждаться аналогичныя указаннымъ организаціи, которыя—въ интересахъ мѣстнаго населенія—и дѣйствуютъ подъ предсѣдательствомъ особо назначеннаго *архіерейскаго епитропа*. Такъ, въ уѣздныхъ городахъ многихъ епархій существуютъ: 1) *Смѣшанный церковный судъ*, состоящій изъ четырехъ членовъ и подъ предсѣдательствомъ архіерейскаго епитропа, разсматривающій дѣла матеріальнаго характера; 2) *Духовный судъ*—изъ четырехъ священниковъ и архіерейскаго епитропа, вѣдающій судебныя дѣла духовнаго характера; оба эти учрежденія представляютъ первую инстанцію, и апелляція по поводу ихъ рѣшеній представляется въ судъ при патріархіи; 3) *Ефорія школьная*; 4) *Церковная епитропія*; 5) *Епитропія производства восковыхъ свѣчей*—съ аналогичными вышеуказаннымъ функциями, дѣйствующія подъ предсѣдательствомъ архіерейскаго епитропа.

Наконецъ, въ селахъ большихъ и малыхъ также существуютъ: 1) *Димогеронтіи*, заботящіяся объ общихъ дѣлахъ и интересахъ даннаго села, 2) *Ефоріи*, вѣдающія школьныя дѣла, но всегда по согласію съ митрополитомъ, 3) *Церковныя епитропіи*, заботящіяся о приходскихъ храмахъ; при чемъ всѣ рѣшенія указанныхъ учреждений, касающіяся администраціи, восходятъ на утвержденіе епархіальнаго митрополита.

Въ нѣкоторыхъ большихъ селахъ су-

ществуютъ особо назначенные митрополитомъ архіерейскіе епитропы изъ священниковъ, которые вѣдаютъ разрѣшенія на бракъ и наблюдаютъ за мѣстными священниками, исполняя обязанности благочинныхъ.

Но и при внѣшней обособленности отдѣльных частей (τμήματα) епархій Константинопольской Церкви, при стремленіи къ нѣ которому самоуправленію не только большихъ и малыхъ городовъ, но и сель, которыя на православномъ Востоку даже соперничаютъ между собою и соревнуютъ другъ другу въ уюрядоченіи и благоустройствѣ мѣстныхъ церковно-общественныхъ дѣлъ и отношеній,—необходимо, однако, констатировать, что вся епархіальная жизнь, во всемъ разнообразіи и сложности ея отношеній, даже гражданско-общественныхъ, подлежитъ въ Константинопольскомъ патриархатѣ руководительству, вѣдѣнію и контролю епархіальныхъ митрополитовъ, которые и являются отвѣтственными за все не только предъ вселенскимъ патриархомъ и священнымъ синодомъ, но и предъ турецкимъ правительствомъ.

Проф. И. И. Соколовъ.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Симъ доводится до свѣдѣнія подписчиковъ и всѣхъ вообще лицъ, имѣющихъ надобность обращаться въ Редакцію и Контору «Церковныхъ Вѣдомостей», что Редакція и Контора изъ д. № 1 по Конногвардейскому бульвару переведена съ 15 октября 1913 г. въ другое помѣщеніе—по Галерной улицѣ, д. 20, кв. 79.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянки с. Малой-Глуши, Ковельскаго уѣзда, Волынской губ., Ѳеклы Григорьевой Пріймакъ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Евста-

еіемъ Ѳоимымъ Пріймакомъ, вѣнчаннаго причтомъ Параскевѣевои церкви с. Черяча, Ковельскаго уѣзда, Волынской губ., 28 января 1901 года. По заявленію просительницы Ѳеклы Григорьевой Пріймакъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евстаѣя Ѳоима Пріймака началось изъ села Малой-Глуши, Ковельскаго уѣзда, Волынской губерніи, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евстаѣя Ѳоима Пріймака, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянина Области Войска Донскаго, Донецкаго Округа, селенія Яново-Шентуховки, Аванасія Степанова Нестеренко, жительствовающаго въ гор. Ростовѣ на-Дону, по Старо-Почтовой ул., въ д. 13, о расторгненіи брака ея съ женой Пелагіей Лукиной Нестеренко, урожденной Заикиной, вѣнчаннаго причтомъ Екатерининской церкви гор. Екатеринодара. По заявленію просителя Аванасія Степанова Нестеренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Лукиной Нестеренко началось изъ города Лодзи съ 1905 или 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Лукиной Нестеренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 4 іюня 1913 года вступило прошеніе мѣшанки города Екатеринослава, Параскевы Андреевой Глуховой, урожденной Зезуль, жительствовавшей въ с. Саксагани, Верхнедѣпровскаго уѣзда, соб. домъ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Никитинымъ Глуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Саксагани, Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ 1896 году. По заявленію просительницы Параскевы Андреевой Глуховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Никитина Глухова началось изъ села Веселыхъ-Терновъ, Верхнедѣпровскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Никитина Глухова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1913 г. вступило прошеніе жены царянина села Церковецъ, Хотинскаго уѣзда, Даріи Ивановой Вакула, урожденной Мелодой, жительствовавшей въ с. Церковцахъ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Корниловымъ Вакула, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Церковецъ, 1 округа, Хотинскаго уѣзда, 11 ноября 1907 года. По заявленію просительницы Даріи Ивановой Вакула, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Корнилова Вакула началось изъ села Церковецъ, Хотинскаго уѣзда, съ 10 апрѣля 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Корнилова Вакула, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1913 г. вступило прошеніе капитана артиллеріи Михаила Петрова Цыклаурова, жительствовающаго въ гор. Москвѣ, въ Городской части, по Никольской ул., въ д. 9, о расторгненіи брака ея съ женой Надеждой Андреевой Цыклауровой, вѣнчаннаго причтомъ Владикавказскаго кафедральнаго собора 21 сентября 1903 года. По заявленію просителя Михаила Петрова Цыклаурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Андреевой



Цыклауровой началось изъ гор. Владикавказа болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Андреевой Цыклауровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1913 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Ямбурга, С.-Петербургской губерніи, Наталіи Николаевны Михайловой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Плющихь, 2 Ростовскій пер., въ д. 3 Самсоновой, кв. 7, о расторженіи брака ея съ мужемъ Борисомъ Михайловымъ Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дылицкой Владимірской Божіей Матери церкви, Петергофскаго уѣзда, 24 мая 1906 года. По заявленію просительницы Наталіи Николаевны Михайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Михайлова Михайлова началось изъ гор. С.-Петербурга болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Бориса Михайлова Михайлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ярославской губ., Мышкинскаго уѣзда, Оносовской вол., дер. Олифинокъ, Александры Евсѣихиной Поляковой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по 3 Мѣщанской ул., въ д. 3, кв. 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Никитинымъ Поляковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Рождественно-Оносова, Мышкинскаго уѣзда, 24 января 1888 года. По заявленію просительницы Александры Евсѣихиной Поляковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Никитина Полякова началось изъ города Углича, Ярославской губ., болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Никитина Полякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Вышневолоцкаго уѣзда, Кузьминской вол., дер. Петров-Горы, Мироніи Ивановны Адриановой, жительствующей въ гор. Москвѣ, 3 уч., въ Мѣщанской части, по Череплаховской ул., въ д. 38, Игичкина, кв. 7, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Андреевымъ Адриановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Никитской, что въ Старой Басманной церкви, 4 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Мироніи Ивановны Адриановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Андреева Адрианова началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Андреева Адрианова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 юня 1913 года вступило прошеніе полковника Константина Димитріева Дулицкаго, жительствующаго въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, въ д. 56, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Тихоновой Дулицкой, вѣнчаннаго причтомъ Гатчинскаго Павловскаго собора. По заявленію просителя Константина Димитріева Дулицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Тихоновой Дулицкой началось изъ С.-Петербурга, по Рижскому пр., д. 58. Силюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Тихоновой Дулицкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 апрѣля 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Калужской губ., Мосальскаго уѣзда, Ивано-Дубровской вол., дер. Тимофеевской, Елены Даниловой Гушиной, жительствующей въ С.-Петербургѣ, по Астраханской ул., Выб. ст., въ д. 18, кв. 21, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Прокофьевымъ Гушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви Васильевскаго уѣзда. По заявленію просительницы Елены Даниловой Гушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Прокофьева Гушина началось изъ С.-Петербурга, Петерб. стор., Б. Вульфова ул., д. 21. Силюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Прокофьева Гушина*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Области Войска Донскаго, Усть-Медвѣдицкаго округа, Арчадинско-Чернушинской вол., Анны Васильевны Марченко, жительствующей въ гор. Гатчинѣ, Царскоельска ул. Мал. Загвоздка, въ д. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Димитріевымъ Марченко, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Воскресенскаго всѣхъ учеб. зав. собора. По заявленію просительницы Анны Васильевны Марченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Димитріева Марченко началось изъ гор. С.-Петербурга, изъ института Императрицы Маріи (Кироч. ул.). Силюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Димитріева Марченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая, 1913 года вступило прошеніе крестьянки Курской губ., Дмитріевскаго уѣзда, Михайловской вол. и села, Анны Ивановны Шепелевой, жительствующей въ с. Новой-Маячкѣ, той же вол., Дѣлѣвскаго уѣзда, Таврической губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Степановымъ Шепелевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Бердянской Богоявленской церкви, Таврической губ., 6-го октября 1891 года. По заявленію просительницы Анны Ивановны Шепелевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Степанова Шепелева началось изъ гор. Мариуполя, Екатеринославской губ., съ 2 марта 1901 года. Силюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Степанова Шепелева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Онисима Иванова Кожакіна, жительствующаго въ с. Волхонщинѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Максимовой Кожакіной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Волхонщины, Моршанскаго уѣзда, 27 сентября 1900 года. По заявленію просителя Онисима Иванова Кожакіна, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Максимовой Кожакіной началось изъ села Волхонщины, Моршанскаго уѣзда, съ 1905 года. Силюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Максимовой Кожакіной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Ползиковой, Покровско-Корсаковской вол., Новосильскаго уѣзда, Тульской губерніи, Матвѣя Евѣмова Аверина, жительствующаго въ гор. Тульѣ, въ казармахъ рабочихъ са-

харнаго завода бр. Терещенко, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Матвѣевой Аверинной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Корсакова, Новосильскаго уѣзда, 10 ноября 1899 года. По заявленію просителя Матвѣя Евимова Аверина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Матвѣевой Аверинной началось изъ дер. Ползиковой, Новосильскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Матвѣевой Ползиковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 июня 1913 года вступило прошеніе крестьянки дер. Байданкиной, Сухаревской вол., Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губ., Анастасіей Амвросіевой Борисовой, урожденной Кондратьевой, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Аггеємъ Димитріевымъ Борисовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Андреевской церкви села Борки, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 18 января 1906 года. По заявленію просительницы Анастасіи Амвросіевой Борисовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аггея Димитріева Борисова началось изъ дер. Байданкиной, Сухаревской вол., Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губ., съ 20 марта 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аггея Димитріева Борисова, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянина села Ермолвки, Погорьловской вол., Корсунскаго уѣзда, Симбирской губ., нынѣ перечисленнаго въ дер. Сіушку, Аткарской вол., Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губ., Теодора Петра Акшинова, жительствующаго въ гор. Белебей, въ соб. домъ, при рѣчкѣ Гремучій Ключъ, о расторженіи брака его съ женой Анной Георгіевой Акшиновой, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Казанской церкви с. Ермолвки, Корсунскаго уѣзда, Симбирской епархіи, 24-го октября 1886 года. По заявленію просителя Теодора Петра Акшинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Георгіевой Акшиновой, урожденной Кузьминой, началось изъ города Белебея съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Георгіевой Акшиновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 июля 1913 года вступило прошеніе жены прусско-подданнаго Ирины Димитріевой Поль, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Кремлевской ул., въ д. 35, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Ивановымъ Поль, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Гуляй-Поля, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., въ 1894 г. По заявленію просительницы Ирины Димитріевой Поль, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Иванова Поль началось изъ с. Гуляй-Поля, Екатеринославской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Иванова Поль, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1913 г. вступило прошеніе мѣщанки Евдокии Митрофановой Коноплевы, жительствующей въ слоб. Мартовой, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Михаиловымъ Коноплевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви слоб. Дружелюбовки, Купянскаго уѣзда, 28 апреля 1885 г. По заявленію просительницы Евдокии Митрофановой Коноплевы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Михайлова Коноплева началось изъ Юзовскаго завода, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губернии, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Михайлова Коноплева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1911 г. вступило прошеніе дворянки Матроны Васильевой Хоменко, жительствующей въ гор. Новогеоргиевскѣ, Александрійскаго уѣзда, по Канцелярскому пер., въ домъ Грекова № 40, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Григорьевымъ Хоменко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Симеоновской церкви села Мироновки, Александрійскаго уѣзда, 15 октября 1886 года. По заявленію просительницы Матроны Васильевой Хоменко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Григорьева Хоменко началось изъ с. Мироновки, Александрійскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Григорьева Хоменко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайшія: повелѣнія, награды, благодарность и отмѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Божья милость и Царская милость. *Прот. П. Миртова.*—Рѣчь на день 25-лѣтія со дня спасенія Богомъ Царской Семьи при крушеніи поѣзда на станціи Борки 17-го октября 1888 г. *Прот. Ѳ. Левашева.*—Слово при погребеніи настоятеля Казанскаго собора протоіерея Н. Н. Головина. *Прот. Н. Милмова.*—«Храмъ обѣтный и завѣтный». *Прот. І. Восторжова.*—Митрополитъ Антоній и Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія. *Прот. Ф. Орнатскаго.*—Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники. *С. Троицкаго.*—Разясненіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.—17-го октября 1888 года.—† Настоятель Казанскаго собора протоіерей Н. Н. Головинъ. *Прот. І. Крылова.*—Хроника.—Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени. *Проф. Н. Соколова.*—Отъ Редакціи.—Объявленія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

С.-Петербургъ, 19 октября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Намѣревающ. заказать *знач. колич.* юбил. крестовъ и медал. для священнослужителей, (БЛАГОЧИНН., УЧИЛ. СОВѢТ., СВѢЧН. ЗАВ. и т. п.),

## — ВЫСЫЛ. ОБРАЗЦЫ —

безъ *нал. плат.*, причеъ, для опредѣленія разм. скидки, д. б. указано, *какое колич.* крест. и мед. будетъ выписано. Цѣны см. № 35 «Церк. Вѣд.».

Кромѣ крестовъ 88 пробы, указ. въ № 35. — *высылаются также 84 пробы,* ювелири. раб., по цѣнамъ: наб. серебр. (*составн.*, съ накладн. крест. и бѣл. прозрачн. эмалью) — 8 р.; такой же съ *висяч. подѣлк.* — 9 р. Чек. серебр. 4 р. 75 к. Спб., Деятарный переулочъ, № 1—8, кв. 40. ЮРГЕНСЪ. Каталогъ *бесплатно.*

## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Въ концѣ минувшаго 1912 года и въ теченіе сего 1913 года были открыты и нынѣ функционируютъ Зернохранилища Государственного Банка при ст.ст. Грязи, Валуйки, Таловая и Лиски Юго-Восточныхъ жел. дор. и при ст.ст. Толкай и Абдулино Самаро-Златоустовской жел. дор.

Настоящимъ Государственный Банкъ объявляетъ объ имѣющемъ послѣдовать **15 октября сего года ОТКРЫТИИ** для всеобщаго пользованія ЗЕРНОХРАНИЛИЩЪ Банка въ Бугурусланскомъ уѣздѣ, Самарской губ. при ст. Бугурусланъ Самаро-Златоустовской жел. дор.

Управляющій А. Кошкинъ.

## ПРОДАЮТСЯ ИМѢНІЯ:

- 1) **Вольнской губерніи**, Овручскаго уѣзда, при селѣ Листвинѣ съ деревнями, площадью 16.000 десятинъ.
- 2) **Вольнской губерніи**, Ровенскаго уѣзда, при деревнѣ Ельня, площадью 28.000 десятинъ. Имѣнія продаются въ полномъ составѣ, по частямъ или участками любой величины. Условія продажи льготныя. Запросы адресовать: *г. Кіевъ, Крещатикъ, № 25, кв. 42. Владиміру Павловичу Козакевичу.*

**По богослуженію.** Вышло 9-е улучшен. изд. стѣнныхъ карт. по объясн. литург., всенощ., таинств. храма съ объяснит. тек. стомъ, сост. свящ. *Ансеровымъ* на 5 листахъ (16×24). одобрены Синод., ц. 1 р. съ пер., налож. 1 р. 15 к., Москва, *Пречистен. набер., технич. учил. святи. Лукину.* Тамъ же книга сост. группою Моск. законоуч. Церк. Богослуженіе для начальн. и повыш. типа школь, 2-е изд. 64 стран. больш. форм. съ 60 карт. и пѣсноиѣн. для общаго пѣнія, ц. 15 к., съ пер. 19 к., въ папкѣ 20 к., съ пер. 26 к. При покупкѣ не менѣе 50 экз. 30% скидки. 3—1

### Т-во МЕТАХРОМОТИПИИ И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ «СИДОРСКІЕ»

Приемъ заказовъ на живописные и печатные образа. Иконы двенадцатыхъ праздниковъ, лицевые иконостасные **СВЯТЦЫ** по оригиналамъ академика **Солнцева**, багетныя рамы, кіоты, иконостасы, картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, одобренныя Ученымъ Комит. *Министерства Народн. Пров. и Учебнымъ Комит. Свят. Синода*, для нагляднаго преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.

**Альбомъ** въ обложкѣ (полная коллекція) 50 картинокъ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб., (сокращенная коллек.) въ 20 карт. 2 р. 50 к., тоже въ краскахъ (въ 20 карт.) 4 руб. съ пересылкой. 3—2  
Иллюстр. преисъ нур. высылаются **БЕЗПЛАТНО.**  
СПБургъ, *Невскій пр., № 153—2, тел. 129—05.*

**КНИГИ ПЛОТНИКОВА:** Ист. и облич. раск. сектан., в. I (хлѣс., скоп.) ц. 80 к., в. II (духобор., молоко, іегов., штунд., пашк., адвент., толст. и др.) ц. 1 р. 30 к., оба вмѣстѣ 1 р. 80 к. *Исторія раск.*, ц. 1 р. 15 к. Руков. по облич. раск., ц. 1 р. 20 к. Кратк. рук. по расколовѣд., 3-е изд., ц. 50 к. Доп. свѣд. по Зак. Бож., ц. 12 к. Пособ. по ист. рус. словес., ц. 1 р. Мис. поуч. по Прол., ц. 1 р. Александрова Выписки изъ св. о.о. въ рус. пер., ц. 2 р. 25 к. Прозорова Архипаст. гласъ (сборн. противосек. поуч.) I—II в., ц. 1 р. 60 к. Головкина Церкви христ. безъ еписк. I—II в., ц. 80 к. Никольск. Вопросы жизни, ц. 75 к. М—го. Изъ дневн. бывш. свящ., ц. 30 к. Н—ва Свящ.-босьякъ, ц. 15 к. К—ва Халѣбникъ, ц. 10 к. Адресъ: *Спб., 6-я Рождественская, 33. К. Н. Плотникову.* 2—1

## Книга 1911 года:

## Идея О БОГѢ

по современн. состоянію естественныхъ наукъ. Т. I. Твердь небесная. — Растительный міръ. — Атомъ. Перев. съ французск. Ц. 2 р., пересылка 20 к., стр. 332. Складъ изданія въ книжн. магаз. Т—ва Общественная польза, *Подъячская, 39.*

Переведена и готовится къ печати 1-я ч. II тома. **Чудеса въ человѣческомъ тѣлѣ.** Анатомія, фзіология, біохимія и проч. 2—2

## КІЕВСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО ХУДОЖНИКОВЪ РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИВОПИСИ

спеціально беретъ на себя внутреннюю отдѣлку храмовъ:

### РОСПИСЬ ХРАМОВЪ, ЖИВОПИСЬ ИКОНЪ И СООРУЖЕНІЕ ИКОНОСТАСОВЪ.

Уставъ Т—ва утвержд. Правит. въ 1908 г. по требованію высылается **БЕЗПЛАТНО.**  
(**КІЕВЪ, Львовская (Сытная) площадь, № 6.**)



Выписывайте церковные колокола изъ Южно-Русскаго колокольнаго завода  
**Юлія Алексѣевича Островскаго**

въ м. Червоны-Островъ, Подольской губ.

Который отливаеъ новые и переливаеъ разбитые. Цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, съ ручательствомъ за ихъ сильный пріятный звукъ и долговѣчную прочность. При крупныхъ заказахъ заводъ даетъ льготныя условія. Провозъ колоколовъ по жел. дор. за счетъ завода. Съ заказами обращаться по вышеуказанному адресу.

# ЧАЙ НЕБЫВАЛАЯ РѢДКОСТЬ

Если Вы любите хорошій и густой чай, но у Васъ плохіе нервы, у Васъ слабое сердце и докторъ не совѣтуетъ Вамъ пить именно густой чай—то Вы не смущайтесь, мы можемъ предложить Вамъ высочайшій китайскій чай Небывалая Рѣдкость № 8, который безъ малѣйшаго вреда можно пить какой угодно густоты. Онъ какъ цвѣточный и спѣлый лянсинъ не имѣетъ горечи, не возбуждаетъ, но успокаиваетъ нервы, благотворно дѣйствуетъ на сердце и подымаетъ силы. Чай Небывалая Рѣдкость чрезвычайно мягкій, нѣжный и ароматный и необыкновенно вкусный.

На пробу можно выписать 1 фунтъ чая Небывалая Рѣдкость за 2 руб. 35 коп., 3 фунта за 6 руб. 75 коп. и 5 фунтовъ за 10 руб. 95 коп. Пересылка чая почтой во всю Европейскую Россію за счетъ фирмы.

Если кто желаетъ вмѣстѣ съ чаемъ Небывалая Рѣдкость выписать и попробовать самый лучший чай главныхъ странъ производства—именно чай Индійскій и Цейлонскій, мы можемъ выслать всѣ три сорта чая съ такимъ расчетомъ:  $\frac{1}{2}$  фун. чая Небывалая Рѣдкость,  $\frac{1}{4}$  фун. чая Цейлонскаго Кокио букетъ ландыша и  $\frac{1}{4}$  фун. чая Индійскаго Дарджилингъ, всего въ количествѣ одного фунта за 2 руб. 35 коп. и 3 фун. (по фунту каждаго сорта) за 6 р. 55 к. Чай Небывалая Рѣдкость—лучшій чай Китая; чай Дарджилингъ—самый лучший чай Индіи, особенно любимый въ Англии; чай Кокио—самый лучший чай острова Цейлона, чрезвычайно ароматный и пикантнаго вкуса. Все высшее общество Америки употребляетъ только чай Кокио букетъ ландыша.

Эти чаи можно выписывать только непосредственно отъ насъ.

Требованія адресовать:

СКЛАДЫ **И. Е. ДУБИНИНА.**  
ЧАЕВЪ

МОСКВА, Покровка, 51.



Поставщикъ Е. И. В. Государыни Императрицы Александры Феодоровны  
**Фабрика ЧАСОВЪ** Торговаго Дома



**Г. МОЗЕРЪ и К<sup>о</sup>**

Фабр. марка.

ФАБРИЧНОЕ

**HU MOSER & CO**

КЛЕЙМО.

въ ЛОДКѢ, Швейцарія.

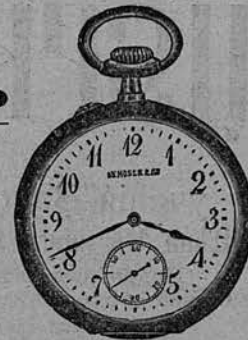
**СКЛАДЫ и МАГАЗИНЫ:**

Въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:  
 Невскій пр., 26—3.

Въ КІЕВѢ:  
 Крещатикъ, 29—3.

въ МОСКВѢ:  
 Ильинка, 14—3.

на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКѢ:  
 Главная площадь.



Фирма основ. въ 1826 г.

**Обратите вниманіе на марку и клеймо и остерегайтесь поддѣлокъ.**  
 Полный иллюстрированный каталогъ высылается бесплатно.

## Памятникъ Русскому воину.

Всѣ живые сыны Россіи, чтущіе героевъ, павшихъ за Вѣру, Царя и Отечество, должны въ силу узы родства и любви увековѣчить ихъ славную память, поставивъ въ храмѣ, гдѣ погибше были прихожанами, монументальную доску съ ихъ именами, для вѣчнаго поминовенія.

Такия поминальныя доски - памятники утвержденнаго образца, разрѣшенныя къ сооруженію на стѣнахъ храмовъ, изготовляются по цѣнѣ 65 р., 85 р., 100 р., 125 р. и дороже въ зависимости отъ сплава металла и отдѣлки.

**Художественный металло-литейный заводъ**

**Эд. Эд. НОВИЦКАГО,**

С.-Петербургъ, Измайловскій полкъ, 4-я рота, № 4а.

Справки и проспекты высылаются за двѣ семикопѣечныя марки. Фирмою за 2 1/2 года поставлено во всей Россіи болѣе 3000 памятниковъ Царю-Освободителю Императору АЛЕКСАНДРУ II.

Фирма существуетъ съ 1891 г. 20 наградъ на выставкахъ.

2—1

Утвержд. образецъ машины 21 верст. шир. 13 в.



## Волшебные фонари

для всякой картинки на бумагѣ

изобр. *Малиновскаго.*

Спеціальная мастерская **С. К. АКИМОВОЙ.**

Москва, Плющиха, собств. домъ.

Дѣло сущ. 20 лѣтъ.

Прошу не смѣшивать съ рекламой. За три 7 коп. марки полн. катал. фонарей и картинъ.

Дипломъ за Всеросс. выставку, масса отзыв. лицъ и учреждений, помѣщены въ каталогъ.

## ФИСГАРМОНІЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ въ семьѣ и незамѣнимое пособіе при обученіи пѣнію въ школахъ, а также для регентовъ при занятіяхъ съ хоромъ. Единственно общедоступныя по цѣнѣ и давно уже признанныя отличными по качествамъ фисгармоніи изготовляетъ «Бологовская музыкальная мастерская Плюснина», (преемн. мастерск. Бологовской школы). Множество благодарностей. Разнообразн. выборъ. Допускается разсрочка. Прейсъ-курантъ бесплатно. Для безусловно легкаго и быстро усвоенія игры на фисгармоніи имѣется «Элементарное Руководство», высылаемое по требованію за 2 р. съ пересылкой. Адресъ: «Ст. БОЛОГОЕ Ник. ж. дор. Е. И. ПЛЮСНИНУ.



1—1

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

Свящ. Мих. Ив. Соколовъ.

# ЦЕРКОВЬ-ШКОЛА.

1-й, 2-й и 3-й годы

ученія Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

Цѣна 1-й книги 20 коп.; цѣна 2-й—40 коп.; цѣна 3-й—25 коп.

Подробныя свѣдѣнія о книгахъ «ЦЕРКОВЬ-ШКОЛА» см. на предпоследней стран. майскаго наградного номера (18—19) сего 1913 года.

Предлагаемая вниманію о.о. законоучителей книги можно выписать (съ налож. платежомъ) по слѣдующему адресу: *Изданіе т-ва В. В. Думновъ*. Москва, Мясницкая, д. Обидной; С.-Петербургъ, Большая Конюшенная, д. № 1.



На кеонск. кинарисъ съ чекан. отд. и эм. по золоч. фону 10 зол. дост. 96 пр. 3 ар. 120 р. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ар. 42 р. 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> » 100 » 1 » 30 » 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> » 80 » 12 в. 22 » 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> » 75 » 10 » 17 » 2 » 70 » 8 » 12 » 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> » 58 » 6 » 8 » 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> » 50 » 4 » 6 »

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ПЕТРА ДИМИТРИЕВИЧА КІЯШКО

въ г-р. ЧЕРНИГОВѢ, собственный домъ.

Высокохудожественное исполненіе церковно-религіозной живописи какъ угодно святыхъ съ лучшихъ оригиналовъ, одобренныхъ Св. Синодомъ. Имѣются въ готовомъ видѣ иконы св. Θεодосія Углицкаго, св. Серафима Саровскаго, св. Иоасафа Бѣлгородскаго, св. Ермогена Московскаго; а также исполняются иконы въ память трехсотлѣтія дома Романовыхъ. Заказы по требованію причтовъ за подписью и печатью высылаются безъ наложеннаго платежа или по полученіи задатка. Если иконы окажутся не художественно исполненными, то я принимаю ихъ обратно и всѣ расходы по пересылкѣ въ оба конца принимаю на себя. Кромѣ того, заказчику предоставляется право до уплаты условной цѣны за исполненный заказъ выписать образецъ работы изъ другой фирмы для сравненія. Иконы исполняются по слѣдующей расцѣнкѣ:

На липов. дер. съ чекан. отд. и эм. по золоч. фону 10 зол. дост. 96 пр. Въ 3 арш. 95 р.	Съ краш. фон. и зол. вѣнц. на лип. дер., полот., пник. и стекль. Въ 3 арш. 60 р.	На кинарисъ въ бронзов. ризахъ, черезъ огонь золоченыхъ (вполнѣ и замѣняющ. серебрян.). Въ 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ар. 190 р.	Дунад. праздн. на кипар. съ чек. отдѣлк. и эм. по золоч. фону 10 зол. дост. 96 пр. Въ 1×14 верш. 40 р. » 12 » 28 » » 10 » 18 »
» 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 85 »	» 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 50 »	» 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> » 175 »	На лип. деревѣ съ золочен. отд. и эмалью по золот. фону 10 зол. дост. 96 пробы. 1×14 в. 35 р. 8 в. 10 р. 12 » 25 » 6 » 8 » 10 » 15 »
» 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 75 »	» 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 45 »	» 2 » 160 »	Дунадес. праздн. на краш. фонахъ, липѣ, холстѣ, цинкѣ и стекль. 1×14 в. 28 р. 8 в. 8 р. 12 в. 18 » 6 » 6 » 10 » 12 »
» 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> » 65 »	» 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 40 »	» 2 » 125 »	
» 2 » 55 »	» 2 » 35 »	» 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 125 »	
» 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 48 »	» 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 30 »	» 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 110 »	
» 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 42 »	» 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 25 »	» 1 » 65 »	
» 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> » 38 »	» 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 20 »	» 1 » 40 »	
» 1 » 22 »	» 1 » 15 »	» 10 » 28 »	
» 12 верш. 16 »	» 12 верш. 11 »	» 8 » 18 »	
» 10 » 13 »	» 10 » 8 »	» 6 » 4 »	
» 8 » 9 »	» 8 » 6 »		
» 6 » 7 »	» 6 » 4 »		
» 4 » 5 »			

Кромѣ указанныхъ размѣровъ могутъ быть исполнены какой угодно величины. Означенныя цѣны на иконы предполагаются въ одинъ ликъ на нихъ (кромѣ двенадцатыхъ), за каждый же прибавочный ликъ присчитывается на иконы: размѣромъ отъ 10 верш.—3 р., отъ 1 арш.—6 р., отъ 2 арш.—9 р., отъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 3 арш.—13 р.; многосложныя иконы по соглашенію. Принимаются также заказы на иконостасы, всевозможныя кіоты, рама, военные складни. За высокохудожественное и своевременное выполненіе имѣется много благодарностей. Надѣюсь и въ будущемъ удовлетворить заказчиковъ во всѣхъ отношеніяхъ. Условія пересылки: упаковка за счетъ мастерской, а пересылка за счетъ заказчика. Адресъ: г. Черниговъ, собств. домъ. *Петръ Димитріевичъ Кіашко*. 1—1

При этомъ номерѣ всѣмъ подписчикамъ кромѣ города Москвы и Петербурга разсылается прейскурантъ фабрики штемпелей и граверныхъ издѣлій Д. Я. ГАЛЛАЙ, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр. 30. Не получившихъ такового просятъ требовать бесплатно изъ фабрики.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.





Настоятель Казанскаго собора протоіерей Николай Николаевич Головинъ.

† 6 октября 1913 года.