

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня.

№ 11.

1870 года.

---

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.—Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р.—Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіерея А. Иванова.

---

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Марта 25.*—О книгѣ г. Бастэна, подъ заглавіемъ: „Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе французскаго языка“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 декабря 1869 г., журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о принятіи составленной учителемъ Императорскаго училища правовѣденія Бастэномъ книги подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе французскаго языка» въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Изложенное въ семь журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ комитета.

## ИЗВЛЧЕНІЕ

*изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи учителя Императорскаго училища привольдннн, 2-й и 6-й с.-петербургскихъ гимназій Пвана Бастэна подѣ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе французскаго языка».*

Книга г. Бастэна состоитъ изъ 374 страницъ, исключительно французскаго текста, безъ всякихъ объясненій на русскомъ языкѣ. Только въ короткомъ словарѣ и рѣдко между французскими словами въ текстѣ встрѣчаются русскія слова. Предъ предисловіемъ находится 6 колоннъ мелкаго шрифта, на 3 страницахъ, содержащихъ около 300 опечатокъ и пропусковъ, съ просьбою къ учителямъ исправить всѣ эти опечатки въ текстѣ, прежде чѣмъ дать книгу для употребленія ученикамъ. Первая часть хрестоматіи состоитъ изъ стихотвореній. Авторъ полагаетъ, что всѣ они должны быть выучены наизусть, хотя ихъ всѣхъ 211 и между ними находятся такія, которыя имѣютъ болѣе чѣмъ 100, иногда весьма длинныхъ строкъ. Выборъ стихотвореній вообще удаченъ, но безъ всякой постепенности, такъ что послѣ превосходныхъ, религіозныхъ, глубоко-поэтическихъ и даже патріотическихъ для русскихъ, стихотвореній (напр. о Петрѣ Великомъ, Ломоносовѣ и многихъ другихъ) является въ концѣ № 211-го басня: «Стрекоза и Муравей», предназначенная для высшихъ классовъ; впрочемъ въ началѣ отдѣла стихотвореній постепенность соблюдается. Неизвѣстно однако, къ чему басни, взятые изъ Эзопа или Федра, сопровождаются греческимъ и латинскимъ оригиналомъ; если для сравненія духа языковъ классическихъ съ французскимъ, то два или три отрывка не достигнутъ цѣли. Лучше было бы поставить въ сравненіе съ французскими баснями русскіе ихъ переводы: Крылова, Дмит-

рѣва и другихъ; а еще лучше прибавить къ статьямъ для перевода съ французскаго языка статьи русскія для перевода обратнаго. Прозаическая часть христоматіи, состоящая изъ 266 страницъ, имѣетъ болѣе достоинствъ. Выборъ отрывковъ отличный. Не только на французскомъ языкѣ, но едва ли на какомъ другомъ, даже на русскомъ, можно найти болѣе приспособленный для русскихъ и для русскихъ семинарій выборъ статей, подобный тому, который находится въ прозаической части книги Бастена. Въ изложеніи ихъ есть постепенность; весьма значительное число отрывковъ, лучшаго французскаго слога, взяты изъ русской исторіи; почти всѣ статьи исполнены духомъ вѣры, нравственности или заключаютъ благоразумныя правила жизни въ формѣ весьма занимательныхъ, даже увлекательныхъ анекдотовъ и разсказовъ. Въ концѣ книги помѣщены отрывки изъ всѣхъ замѣчательныхъ писателей Франціи отъ начала XVII вѣка до второй половины XIX-го вѣка, въ хронологическомъ порядкѣ. Послѣ этой исторіи французской литературы въ статьяхъ ея главныхъ представителей слѣдуетъ таблица неправильныхъ глаголовъ и французско-русскій словарь для всего учебника, чѣмъ онъ и заключается. Въ виду этихъ достоинствъ христоматіи г. Бастена, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать оную, какъ пособіе для учителей французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

31. — О соблюденіи § 138 Уст. дух. сем. при отпѣткахъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 декабря 1869 г., журналъ учебнаго комитета, по поводу заявленія совѣта с.-петербургскаго университета о томъ, что вѣ-

которые изъ бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій представили аттестаты, въ коихъ отмѣтки о познаніяхъ ихъ обозначены въ высшей степени неопредѣленно и разнообразно, при чемъ допущены выраженія: «не худо, изрядно, порядочно» и т. п., что ставитъ университетское начальство въ затрудненіе касательно надлежащаго значенія такихъ отмѣтокъ. Приказали: Вмѣнить въ обязанность семинарскихъ правленій, чтобы при выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной § 138 Устава духовныхъ семинарій; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать указы.

*Апреля 7.* — О латинской христоматіи Носова.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 февраля сего года, журналъ учебнаго комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ составленной стат. совѣти. Носовымъ латинской христоматіи. Приказали: Составленную стат. совѣти. Носовымъ латинскую христоматію ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, вмѣсто христоматіи, изданной Кирьяковымъ и Платоновымъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы.

*Мая 22.* — О составленныхъ Малининымъ и Буренинымъ руководствахъ по математическимъ наукамъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 февраля 1870 г., журналъ учебнаго комитета, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебныхъ пособій въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, руководства по матема-

тическимъ наукамъ, составленныхъ преподавателями 4-й московской гимназiи Малининымъ и Буреннымъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленiя къ исполненiю, по принадлежности, препроводить при указахъ къ преосвященнымъ епархiальнымъ архiereямъ извлеченiе изъ настоящаго журнала комитета.

К О П И Я

съ заключенiя Учебнаго Комитета, отъ 18 февраля 1870 года.

Принимая во вниманiе, что учебники по математическимъ наукамъ для духовныхъ училищъ и семинарiй уже назначены Св. Синодомъ,—а именно: Арифметика Воленса, курсъ прямолинейной Тригонометрiи Дмитрiева, учебникъ Физики Краевича—и что въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ принято за правило не рекомендовать одновременно нѣсколько учебниковъ по одному предмету, учебный комитетъ не находитъ удобнымъ допустить составленные гг. Малининымъ и Буреннымъ учебныя руководства къ употребленiю въ семинарiяхъ и училищахъ въ качествѣ учебниковъ по математическимъ предметамъ; но полагають бы доставить семинарскимъ и училищнымъ правленiямъ, по ихъ усмотрѣнiю и по мѣрѣ средствъ, приобрѣтать вышеупомянутыя сочиненiя въ качествѣ учебныхъ пособiй.

## II. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) Извлеченiе изъ отчета о дѣятельности приходскихъ попечительствъ 3-го благоч. окр. богород. у. за 1869 г. Въ попечительство с. Тозлева поступило въ приходъ,

а именно: а) собрано въ попечительскую кружку 48 р. 95 к., б) собрано конопляныхъ сѣменъ на 217 р. Итого 265 р. 95 к. Сумма эта израсходована: а) на школу 20 р. и б) на окраску крыши и штукатурку церкви 245 р. 95 к.

— Въ попечительство *с. Черняевки* поступило на приходъ: а) собрано въ попечительскую кружку 25 р., б) отъ отдачи въ наемъ лавки 10 р., в) собрано съ прихожанъ конопляныхъ сѣменъ на 159 р. 50 к. Итого 194 р. 50 к. Изъ сихъ израсходовано на окраску крыши и стѣнъ церкви снаружи 159 р. 50 к. Къ 1870 г. осталось 35 р.

— Въ попечительство *с. Успенскаго* а) собрано съ прихожанъ разнаго хлѣба на 600 р., и б) пожертвовано разными лицами 100 р., всего 700 р.; каковая сумма израсходована: а) на украшеніе иконостаса 400 р. и б) на содержаніе школы 300 р.

— Въ попечительство *с. Ивановскаго* поступило сбора съ прихожанъ обязательнаго 205 р., каковыя израсходованы: а) на украшеніе храма 55 р. и б) на покупку земли подъ кладбище 150 р.

— Въ попечительство *с. Покровскаго* поступило: а) въ кружку 20 р. и б) пожертвовано прихожанами 75, всего 95 р., каковыя израсходованы: а) на школы 20 р., б) на отопленіе церкви 25 р. и в) на обработку земли священника 50 р.

— Въ попечительство *с. Истленьева* поступило обязательнаго сбора отъ прихожанъ 1059 р. 48 к., каковыя всѣ израсходованы на украшеніе иконостаса.

— Въ попечительство *с. Волова* поступило: а) сбора съ прихож. свекловичными сѣменами на 125 р., и б) пожертвовацій отъ разныхъ лицъ на сумму 90 р., всего 115 р.; изъ нихъ на устройство каменной при церкви караулки израсходовано 90 р.

— Въ попечительство *с. Верхоутя* поступило обязательнаго сбора съ прихожанъ разными предметами

на 1488 р. 57 к., каковая сумма израсходована на постройку каменного храма.

— Въ попечительство *с. Товаркова* поступило обязательнаго сбора съ прихожанъ разными предметами на 710 р., каковая сумма израсходована: а) на построение храма 650 р., б) на содержаніе школы 50 р. и в) на вспомошествованіе причту 10 р.

— Въ попечительство *с. Ломовки* поступило сбора съ прихожанъ на 300 р.; изъ нихъ израсходовано на устройство придѣльнаго храма 200 р. Къ 1870 г. осталось 100 р.

2) *Извлечение изъ отчета о дѣятельности приход. попечительства 2-го благоч. окр. чернск. у. за 1869 г.*

Въ попечительствѣ *с. Георгіевскаго* на роскъ къ январю 1869 г. состояло наличныхъ денегъ 8 р., 2 четв. ржи на 10 р.; къ тому въ теченіи всего года приобрѣтено 159 р. 64 к. Итого 177 р. 64 к. Расходъ: а) на исправленіе ветхостей приход. храма 116 р. 64 к., б) на школу 35 р., и в) на вспомошествованіе бѣднымъ 18 р.; итого 169 р. 64 к. Къ 1870 г. осталось 8 р.

— Попечительствомъ *с. Казанскаго* въ *городенкахъ* поправлена и окрашена кровля приход. храма на 430 р. 50 к.; кромѣ того употреблено на благотворительныя учрежденія въ приходѣ 30 р. 40 к. Итого 460 р. 90 к.

— Попечительство *с. Бредихина* въ 1869 г. употребило на устройство иконостаса въ новомъ приходскомъ храмѣ 100 р. и въ пользу школы 40 р. всего 140 р.

— Попечительствомъ *с. Богослова-Шушмина* употреблено на устройство печей, двойныхъ рамъ и дверей въ приход. храмѣ 120 р. и въ пользу школы 30 р., всего 150 р.

— Попечительствомъ *с. Гладкаго* употреблено въ пользу приход. храма 50 р. и на содержаніе мѣстнаго причта 100 р., всего 150 р.

— Попечительствомъ с. *Теплаго* въ пользу школы употреблено 16 р.

— Попечительствомъ с. *Спъшинева* въ пользу школы употреблено 30 р.

— Попечительствомъ с. *Старого Раскостца* употреблено: а) на построение колокольни 145 р. и б) въ пользу школы 40 р., всего — 185 р.

3) Изъ отчета приход. попечительства *Флоровской ц. г. Каширы* за 1869 г. — Прихожанами, проживающими въ г. Москвѣ, пожертвованы — большое паникадило въ 130 р. и два большихъ посеребренныхъ подсвѣчника, стоящіе 26 р.; кашир. купчихою Татьяною В. Макаровою пожертвовано парчи серебряной на священническое облачение 12 арш. на 48 р.; настоятельницею каширской Никитской общины монах. Макаріею — голубая штофная свящ. риза съ полнымъ для свящ. облаченіемъ, стоящая 30 р.; всего пожертвовано вещами на 234 р.; деньгами пожертвовано: потом. почет. гражд. Михаиломъ В. Нѣмчиновымъ 11 р. и каширскою мѣщан. дочерью дѣвицею Маріею П. Титовою 15 р., кромѣ того собрано, по подпискѣ, на позлащеніе царскихъ вратъ уполномоченнымъ отъ попечительства 50 р. 95 к., всего деньгами 76 р. 95 к., каковыя употреблены на поддержаніе и украшеніе храма.

4) Изъ отчета приход. попечительства *Вознесенской ц. г. Каширы* за 1868 - 69 г. — Въ продолженіи 1868 — 69 гг. собрано отъ подаенія въ кружку 22 р. 55 к.; собрано непосредственнымъ стараніемъ предсѣдателя попечительства надв. сов. г. Теплова 21 р. 50 к., Итого 44 р. 5 к.; изъ сей суммы 18 апрѣля 1869 г. къ празднику пасхи роздано бѣдиѣйшимъ 19-ти прихожанамъ 16 р. Къ 1870 г. осталось 28 р. 5 к.

5) Изъ отчета попечительства, состоящаго при воскресенской часовнѣ с. *Гатницѣ алексинскаго у.* за 1869 г. — Къ 1869 г. состояло денегъ — 3 серіи, каждая по 50 р., пожертвованныя предсѣд. приход. попечительства свящ. І. Царевскимъ и бывшимъ непре-

мен. членомъ попечительства крест. Сергіемъ Головановымъ на нужды, какія попечительство найдетъ болѣе уважительными, 150 р.; къ тому на окраску церкви: времен. членами отъ разныхъ обществъ прихода представлено 92 р. 15 к.; разными прихожанками пожертвовано: деньгами 5 р. 58 к. и холста 793 арш. на 48 р. 88 к. На устройство деревянной часовни вмѣсто сгорѣвшей приход. церкви поступило пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ всего 470 р. 35 к., именно: а) отъ прихожанъ 470 р. 35 к., казен. кр. Агаѳангела Чилюскина 125 р., предсѣд. попечительства свящ. І. Царевского 25 р., надвор. совѣт Надежды Н. Силеверстовой 10 р., дьячка І. Воздвиженскаго 5 р., пономаря В. Ремизова 1 р., вдовы поном. М. Струковой 3 р., А. Петр Струковой 5 р., М. И. Мерцаловой 1 р. 60 к., сельца Лѣсновки крестьянъ 28 р., д. Хруцовой крестьянъ 36 р. 8 к., д. Никоновки кр. Дементія Данилова 5 р., д. Фолимонькова кр. Дениса Матвѣева за крестьянъ этой деревни 5 р., д. Теряевой крестьянъ 14 р. 50 к., д. Выпрейскаго Завода дворянина Ивана Н. Тескова 2 р., д. Масловскихъ выселокъ кр. Ермолая Карасева 6 р., капитанши А. О. Двойниковой 3 р., д. Клейменовой кр. 2 р. 30 к., д. Романьковой кр. 12 р. 25 к., сельца Клейменовой кр. Ив. Михайлова 5 р., д. Никоновки кр. Нила Михайлова 2 р., сельца Клейменова прихожанокъ деньгами 5 р. и холстомъ на 3 р. 30 к., сельца Сухотина кр. Е. И. Ларькова 2 р., отъ двухъ женщинъ этого сельца 20 к., д. Фолимонькова кр. В. Сѣдова 1 р.; отъ dobroхотнодателей постороннихъ: помѣщ. Г. И. Данилова 25 р., неизвѣстнаго 5 р., Е. И. Васильевой 3 р., куп. А. О. Золотарева 3 р. и др., всего 42 р. 12 к. Кромѣ того выручено за щепу, старый тесъ, мусоръ, и получены проценты по купонамъ серій 26 р. 42 к. Крестьянами приходскихъ деревень: Ушаковки, Никоновки и Фолимонькова пожертвованы принадлежащія имъ части въ куп-

ленномъ на часовню общественномъ магазинѣ, что стоить 85 р.; помѣщикомъ же К. П. Даниловымъ пожертвовано на фундаментъ для часовни кирпича 15,000. Въ теченіи всего года денегъ и матеріала въ попечительствѣ с. Гатницъ состояло на сумму 767 р. 6 к. Расходъ а) на украшеніе церкви употреблено 203 р. 59 к., б) на построеніе часовни денегъ и матеріала израсходовано на 563 р. 47 к.

6) *Изъ отчета приход. попечительства с. Ненашева—Ситникова алек. у за 1869 г.*—Приходъ денегъ: собрано въ попечительскую кружку 40 р., членомъ попечительства кр. с. Ситникова Логгиномъ Іосифовымъ по базару въ воскресные дни 25 р. 9 к., свящ. Григоріемъ Воскресенскимъ получено отъ нѣкоторыхъ лицъ 200 р.; пожертвовано неизвѣстными лицами 150 р.; собрано съ прихож. членомъ попечительства Логгиномъ Іосифовымъ 148 р., имъ же на колоколь 45 р., штрафныхъ за работу въ праздничные дни поступило 4 р. 53 к.; членомъ попечительства Антономъ Филипповымъ пожертвовано 10 р. Итого 522 р. 62 к. Расходъ денегъ:—приготовлено кирпича для вновь строящейся церкви на 500 р., куплено лѣса и горбылей для церкви на 67 р. Кромѣ того прихожане, заботясь объ устройствѣ новаго храма, жертвовали на сей предметъ своими трудами, какъ-то: возили лѣсъ, известь, песокъ и пр.

7) *О дѣятельности приход. попечительства алек. у. с. Дмитріевскаго.*— Въ 1869 г. предѣдателемъ онаго княземъ Димитріемъ Александровичемъ Вадбольскимъ выкрашена крыша и снаружи стѣны храма масляною краскою, денегъ употреблено 180 р.

8) *О дѣятельности попечительства с. Бунырева того же у. за 1869 г.*—По предложенію попечительства прихожане с. Бунырева пожертвовали 15 р. (по 20 к. съ души) на огражденіе кладбища, —каковыя и отданы попечительствомъ за окопаніе кладбища канавою.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

#### НАГРАДЫ.

Всемиловѣйше сопричислены къ ордену св. Анны 3 й степени благочинные священники: крапив. у. с. Голощапова *Гавріиль Рудневъ* и алекс. у. с. Богучарова *Михаиль Любомудровъ*.

— Награжденъ набедренникомъ свящ. бѣлев. у. с. Погорѣлова *Николай Преображенскій* по вниманію къ трудамъ его въ дѣлѣ народнаго образованія.

#### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

1) Вдовѣ свящ. богород. у. с. Коломенскаго Маріи Покровской, въ пособіе къ содержанію ея съ дѣтьми, пожертвовали: благоч. богород. у. 2 окр. В. Никольскій 1 р., и, по приглашенію его, свящ. Матвей Соколовъ 3 р., свящ. Петръ Модестовъ 50 к., свящ. Андрей Рождественскій 50 к., діак. Иванъ Павпертовъ 25 к., с. Солодилова свящ. Георгій Раевскій 50 к., заштатный свящ. Іоаннь Ильинскій 1 р., причтъ с. Рождествина 50 к., причтъ с. Лутова 2 р., причтъ с. Барятина 1 р., причтъ с. Лобимовки 2 р., Лудвигъ-Миллеръ и П. Шульце 3 р., Анна Павлова 1 р., коллеж. секр. Павловъ 1 р., Н. Благовѣщенскій 2 р., П. Ильинскій 1 р., С. Орловъ 1 р., Н. Макаровъ 50 к., Н. Акимовъ 1 р., В. Пановъ 1 р., А. Петровъ 1 р., П. Щадиловъ 1 р., В. П. Щадиловъ 25 к., Фроль Зорковъ 50 к., причтъ с. Михайловскаго 2 р., церков. староста того же с. 2 р., Николай Рѣшетниковъ 50 к., причтъ с. Зиновьева 3 р., куп. Сергѣй Токаревъ 70 к., причтъ с. Папортки 2 р., свящ. Павелъ Ростовскій 1 р., Платонъ Смирницкій 1 р. и отъ неизвѣстныхъ 6 р., всего 44 р. 70 к.

2) Потомств. почетный гражд. *Федоръ Федор. Томашевскій* во всесвятскую кладбищенскую г. Тулы

церковь завѣщаль: св. иконы, имѣвшіяся у него, и половину третьей части всего имущества на украшеніе означенной церкви, а другую половину этой части имущества—обратить въ государственные процентные билеты съ тѣмъ, чтобы половину процентовъ употреблять на свѣчи, просфоры, вино, ладанъ и масло для неугасаемой лампы предъ образомъ, поставленнымъ подлѣ праха его жены, а другую половину—въ пользу священно-церковно-служителей за всегданнее поминовеніе по родителямъ его, супругъ, по немъ самомъ и сродникамъ.

— Протоіер. соборной г. Новосила ц. *Петръ Благосклонскій*, въ завѣщаніи своемъ, между прочимъ, въ пользу соборной церкви назначилъ, чтобы по смерти жены его, принадлежащій ему а) деревянный домъ, съ пристройками поступилъ въ пользу соборной церкви, и б) три доли изъ пяти процентовъ съ денегъ не менѣе 1400 р. въ пользу церкви, а двѣ доли въ пользу причта соборной церкви, за поминовеніе его и супруги.

— Штабсъ-капитанъ *Венедиктъ Иван Ериновскій* пожертвовалъ 3 билета кредитныхъ учрежденій каждый по 143 р., въ слѣдующія церкви: 1) Преображенскую каширск. у. с. Спасъ-Журавны, 2) того же у. Богородицерождественскую с. Колтова и 3) въ дѣвичій Александровскій въ г. Москвѣ монастырь, на поминовеніе въ сихъ церквахъ его и родителей.

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Свящ. крапив. у. с. *Сенявина Димитрій Ананскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ на свящ. мѣсто того же у: въ с. Мясоѣдово; на его мѣсто въ с. Сенявино, согласно прошенію, перемѣщенъ черн. у. с. *Бѣлина свящ. Матвій Юдинскій*.

— Свящ. чернск. у. с. *Старыхъ-Горокъ Алексій Глаголевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ ефремов-

скаго у. въ с. Никольское Пономарево тожь на мѣсто умершаго свящ. Калинникова. — Уволенный изъ низш. отд. бѣлогородской дух. семина. ученикъ *Теодоръ Нечаевъ*, согласно его прошенію и желанію прихожанъ бѣлевской единовѣрческой Вознесенской ц. опредѣленъ причетникомъ при сей церкви.

— Приходъ чернск. у. с. Бѣлина, за перемѣщеніемъ свящ., до окончательнаго распредѣленія приходовъ, — для требо-исправленія присоединенъ къ приходу того же у. с. Синегубова.

— Умеръ благоч., ефрем. у. с. Никольскаго-Пономарева свящ. *Матвей Калинниковъ*.

#### IV. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности училищныхъ совѣтовъ.

##### 4) По новосильскому уѣзду(\*).

Въ теченіи 6-ти недѣль слушатели теоретически и практически съ собранными учениками упражнялись: 1) въ звуковомъ обученіи грамотѣ одновременно съ письмомъ; 2) въ предметномъ преподаваніи; 3) въ объяснительномъ чтеніи; 4) въ первоначальномъ счетѣ по Грубе (умственномъ счисленіи) и 5) въ практической грамматикѣ. Кромѣ того прочитано нѣсколько уроковъ линейнаго черченія, географіи, началъ физики и наконецъ приглашенъ былъ законоучитель уѣзнаго училища священникъ Іоаннъ Поповъ, съ цѣлію практически ознакомить учителей съ поясненіемъ воскресныхъ евангелій. — Расходу по устройству этихъ классовъ было: на вознагражденіе г. Трескина 600 р., содержаніе слушателей въ Новосили въ теченіи 6 недѣль 326 р., законоучителю за 8 уроковъ 16 р., мелкихъ расхо-

(\*). *Скопшіе*. — См. Т. Е. В. 1870 г. № 10.

довъ на 4 р., итого 946 р.; такимъ образомъ на каждого изъ 33 учителей израсходовано по 28 р 66<sup>2</sup>/<sub>3</sub>к, опытъ покажетъ, насколько ученье нынѣшняго лѣта, окажется полезнымъ въ отношеніи улучшенія училищъ; но и теперь уже положительнымъ результатомъ можно считать то, что 8 изъ вновь поступившихъ въ классы кандидатовъ признаны способными занять вакансіи учителей и 3—помощниковъ учителей. Усердіе, съ которымъ большинство слушало преподаваніе и упражнялось практически, даетъ надежду, что на будущій годъ мертвящая система ученья наизусть въ значительномъ большинствѣ училищъ замѣнится болѣе разумными приемами. Насколько учителя сочувственно относились къ своимъ занятіямъ, этому можетъ служить доказательствомъ аккуратное посѣщеніе классовъ большинствомъ изъ нихъ, а также и предложеніе, сдѣланное ими училищному совѣту—изъ ихъ скуднаго жалованья сдѣлать вычетъ по 2 р. съ каждого на выписку педагогическихъ журналовъ и періодическихъ изданій. Желаніе это совѣтъ конечно положилъ удовлетворить изъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи. Нельзя не упомянуть съ признательностію о заслуженномъ учителѣ заштатномъ священникѣ села Косарева Промовендовѣ, который, не смотря на свои лѣта, съ любовью принялся за усвоеніе незнакомаго ему звуковаго метода и много повліялъ примѣромъ своимъ на прочихъ слушателей.

2) Относительно недостатка средствъ. Хотя въ отношеніи денежныхъ средствъ училища новосильскаго уѣзда, благодаря сочувствію земства его къ дѣлу народнаго образованія, и опезпечены въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ училища другихъ уѣздовъ тульской губерніи, тѣмъ не менѣе эти средства все таки недостаточны на то, чтобы равномерно упрочить матеріальное положеніе всѣхъ училищъ. Неравномѣрность въ распредѣленіи средствъ между училищами особенно замѣтна въ отношеніи денежной затраты на учи-

лица бывшего вѣдомства государственныхъ крестьянъ и училищъ крестьянъ временно-обязанныхъ.— При переходѣ первыхъ въ земство и отмѣнѣ денежнаго сбора на училища изъ ихъ оклада, училищный совѣтъ, дабы только на первое время предотвратить закрытіе этихъ училищъ, рѣшился всецѣло содержать ихъ на земскія деньги и потому принявъ сумму въ 100 р. за нормальную цифру учительскаго жалованья, раздѣлилъ училища эти на двѣ категоріи и опредѣлилъ на училища, имѣющія помѣщенія, выдавать 120 р. и на училища, помѣщающіяся въ наемныхъ квартирахъ, 140 р.. На училища временно-обязанныхъ селеній положено выдавать 50 р. въ дополненіе къ существующему въ нихъ сбору на училища. Такъ какъ въ большинствѣ этихъ послѣднихъ селеній помѣщеніе училища даровое при волостяхъ и церковныхъ караулахъ, то эта цифра дополнительнаго вспоможенія и назначалась единственно на усиленіе жалованья учителей, но какъ видно изъ предъидущихъ отчетовъ, сборъ на училища былъ въ большинствѣ обществъ временно-обязанныхъ селеній недостаточный, по этому училищный совѣтъ убѣждалъ крестьянъ возвысить его по возможности и вслѣдствіе этихъ убѣжденій изъ 23-хъ обществъ временно-обязанныхъ крестьянъ 11-ть возвысили сумму сбора до 35 и 50 руб., обложивъ себя сборомъ на училища отъ 5 и до 13 к. съ души. Тѣмъ не менѣе такое неравнобѣрное разпредѣленіе земской суммы между училищами бывшихъ государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ очевидно, а потому училищный совѣтъ положилъ на будущій 1870 годъ выдавать всѣмъ училищамъ поровну по 80 р. Но такъ какъ этой суммы будетъ недостаточно безъ содѣйствія со стороны крестьянъ, то объявить, что это пособіе будетъ выдаваться не иначе, какъ по представленіи обществомъ приговора, что оно на устройство училища жертвуетъ приблизительно по 7 к. съ души, что по количеству

душъ и существующихъ училищъ составитъ на каждое около 60 р. На это постановление совѣта, циркулярно объявленнаго по волостямъ, уже нѣкоторые общества отозвались сочувственно, составили приговоры. Такимъ образомъ 6000 руб. земскихъ денегъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:—на 53 существующія училища—4240 р., на книги и учебныя пособія 700 р.; остальные 1060 р. на награду учителямъ 1-го и 2-го разрядовъ и на другіе могущіе встрѣтиться расходы. При такомъ бюджетѣ, совѣтъ полагаетъ возможнымъ лучшимъ преподавателямъ увеличить жалованье до 120 руб., т. е. по 10 руб. въ мѣсяць и обезпечить матеріальныя нужды существующихъ училищъ на прочномъ основаніи и въ достаточномъ размѣрѣ.—Что 7-ми копѣечный сборъ съ души не можетъ быть обременителенъ для крестьянъ, это доказывается тѣмъ, что бывшіе государственные крестьяне во время управленія ими министерствомъ государственныхъ имуществъ платили на содержаніе училищъ до 20 к., и тѣмъ, что и теперь многія общества временно-обязанныхъ крестьянъ добровольно обложили себя сборомъ въ 7, 10 и даже 13 коп. съ души.

3) Неправильное посѣщеніе классовъ.—Это препятствіе, какъ происходящее отъ самихъ крестьянъ, училищному совѣту на столько возможно устранишь, на сколько онъ найдетъ содѣйствія въ волостномъ и сельскомъ начальствѣ, отъ котораго прямо зависитъ выполненіе постановленія земства объ обязательномъ посѣщеніи училищъ внесенными въ списокъ учениками.—Между тѣмъ, какъ уже было сказано выше, сравнительно болѣе аккуратное посѣщеніе классовъ учениками въ училищахъ 1 разряда даетъ надежду, что, съ улучшеніемъ преподаванія въ училищахъ, и крестьяне болѣе сознательно отнесутся къ дѣлу обученія ихъ дѣтей

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня.

№ 11.

1870 года.

С Л О В О

ВЪ ПОНЕДѢЛЬНИКЪ СВ. ДУХА.

*Блюдите, како опасно ходите, не яко же не мудри, но яко же премудри, искупующе время, яко днѣ лукави суть. Сего ради не бывайте несмысленни, но разумывайте, что есть воля Божія. Ефес. 5, 15—17.*

Чему научаетъ насъ апостоль Павелъ?—Научаетъ, какъ жить намъ въ настоящее время. Да, намъ нужно такое наставленіе. Если дни апостольскіе были—*дни лукавыя*, когда язычество вело открытую борьбу съ христіанствомъ,—что сказать о нашихъ дняхъ, когда борьба Христіанства съ противнымъ ему духомъ времени приняла видъ какой-то внутренней, скрытной борьбы, когда борющіеся не дѣлятся на два стана, и не рѣдко—исполненный Духа Божія въ то же время объемлется духомъ времени.

А) *Блюдите, како опасно ходите, не яко же не мудри, но яко же премудри*; то есть: смотрите, поступайте, какъ можно, осторожиѣе, вѣриѣе, не какъ неразумные, но какъ мудрые.—Какая, въ самомъ дѣлѣ, нужна осторожность въ поступкахъ, въ словахъ, въ самыхъ движеніяхъ сердца, какая мудрая внимательность ко всѣмъ направленіямъ всюду вѣющаго духа времени!—Гдѣ же научиться намъ такой осторожности, какъ намъ сохранить себя, чтобы не перехитрилъ насъ богатый всякимъ знашіемъ духъ вѣка се-

го?—Всепокрывающая любовь, все терпящая кротость, возвышенная простота вѣры, всѣхъ увлекающая искренность убѣжденія, живое сочувствіе всему доброму, чье бы оно ни было: вотъ—что требуется отъ христіанина для того, чтобы умѣть держать себя осторожно въ отношеніи къ духу времени, не рѣдко враждебно стоящему къ духу Христіанства. Отъ христіанина не требуется какая нибудь хитрая или лукавая осторожность, не смотря па все лукавство дней,—*яко дніе лукави суть*:—напротивъ, ему довольно имѣть прежде всего любовь, за нею послѣдуютъ и прочіе плоды Духа Христова,—*радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Гал. 5, 22); *любы долготерпѣтъ, милосердствуетъ, любы не превозносится, не гордится, любы не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ, любы вся покрываетъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпѣтъ* (1 Кор 13, 4—7). Съ такою мудростью, облеченною во всеоружіе любви, не побѣдить, не перехитритъ насъ мудрость вѣка сего, какъ не перехитрила она простыхъ рыбаей, облеченныхъ силою свѣше и уловившихъ вселенную.

Б) Еще больше нужно мудрости христіанскоі для того, чтобы не только умѣть вести себя осторожно въ отношеніи къ духу времени, но и умѣть пользоваться временемъ для высшихъ цѣлей вѣчности, вводить въ самый духъ времени животворную струю духа христіанскаго: *искупующе время* по Апостолу, то есть—умѣя пользоваться временемъ. Назначенный для вѣчности христіанинъ, живя во времени, долженъ мудро пользоваться временемъ. Какъ пользоваться? Духъ времени имѣетъ въ себѣ много худаго, противнаго духу христіанства, но много и хорошаго. Мудрецъ—христіанинъ тѣмъ и другимъ можетъ пользоваться во спасеніе свое и другихъ.

а) Духъ времени, какія бы не были его качества, не имѣетъ самостоятельности: онъ слагается изъ част-

ныхъ мнѣній, изъ случайно укоренившихся обычаевъ и правилъ, подвергается постояннымъ измѣненіямъ подѣ вліяніемъ обстоятельствъ. Если такъ несамостоятеленъ духъ времени, такъ много зависитъ отъ разныхъ вліяній; не трудно понять, что долженъ дѣлать по отношенію къ нему христіанинъ, по Апостолу, *искупующій время*. Христіанинъ долженъ съ своей стороны оказать все свое вліяніе, чтобы измѣнить къ лучшему духъ времени. И мы всѣ, братіе, къ тому призваны. Не будемъ подкрѣплять своимъ одобреніемъ, согласіемъ, примѣромъ, мнѣнія, обычай и правила жизни, противныя духу христіанства:—и они естественно ослабѣютъ. Всѣ эти мнѣнія, обычай и правила не сами по себѣ существуютъ, а въ тѣхъ, которые ихъ держатъ; уменьшимъ собою число держащихъ и увеличимъ число вѣрныхъ духу христіанства:—духъ времени ослабѣетъ на столько, на сколько усилится духъ христіанства. Напрасно говорятъ ходячіе по духу вѣка сего: «мы не можемъ измѣнить духа времени, всѣми принятыхъ обычаевъ, мы не можемъ идти противъ всѣхъ». Что значили бы эти «всѣ» если бы каждый изъ насъ не увеличивалъ ихъ толпы? Почему бы не разсуждать такъ «число ходящихъ по духу вѣка сего, противоположному духу христіанства, уже слишкомъ велико и этимъ только сильно, оно будетъ меньше и слабѣе, если меня тамъ не будетъ, и еще будетъ меньше, если другіе будутъ разсуждать такъ же; впрочемъ, что за дѣло до великаго числа.—дѣло въ томъ, куда идутъ эти многіе—къ спасенію или къ погибели, меньше ли будетъ моя погибель, если я погибну съ многими»? Нѣтъ, братіе, для собственнаго вѣчнаго спасенія худыя качества духа времени должно не поддерживать собою, а ослаблять, и, по возможности, ему противудѣйствовать.

б) Но не одно худое,—есть много и хорошаго въ духѣ времени. Это хорошее: въ стремленіи къ усо-

вершенствованію умственному, къ развитію ви́шнихъ условій нравственной свободы, къ возвышенію чувства правды, въ направленіи общественнаго мнѣнія противъ злоупотребленій, ускользящихъ отъ блюстителей общественнаго блага и правды, въ желаніи сократить вещественныя нужды человѣка, для возвышенія его духовныхъ потребностей, улучшеніемъ его ви́шняго быта. Все это составляетъ добрую сторону настоящаго времени. Христіанинъ, по наставленію Апостола, умѣющій пользоваться временемъ, не враждебно стоитъ въ отношеніи къ его лучшей сторонѣ. Современный ревнитель просвѣщенія не можетъ укорить просвѣщеннаго христіанина въ покровительствѣ тмы невѣдѣнія—за полезное предостереженіе объ опасности ложнаго, или чуждаго страха Господня, просвѣщенія. Истинный Христіанинъ не только радуется, сочувствуетъ всюду пробуждающейся потребности просвѣщенія, но и является дѣятельнымъ сотрудникомъ общаго благаго дѣла. Въ дѣлѣ развитія ви́шнихъ условій нравственной свободы служители Христіанства стали въ первые ряды дѣятелей, не менѣе самаго дѣла сильнымъ словомъ ратуя противъ укоренившихся обычаевъ времени. Нужно ли говорить, что желанія христіанина, алчущаго и жаждущаго правды, совершенно совпадаютъ съ стремленіями настоящаго времени къ возвышенію общественнаго чувства правды? Нужно ли говорить, что христіанство само не страшился общественнаго мнѣнія и не видитъ въ немъ зла для благочестія и благосостоянія общественнаго? Его ближайшіе служители сами призваны быть органами общественнаго мнѣнія, когда оно согласно съ закономъ правды, не боятся глаголатъ иногда и предъ Царя (Псал. 118, 46), считаютъ долгомъ своимъ во всеуслышаніе обличать нравственные недостатки общества. Вещественныя усовершенствованія жизни, по мнѣнію Христіанина, не противны духу Христіанства, если только плодомъ ихъ—сокращеніе вещественныхъ

нуждъ челоѣка въ видахъ возвышенія его духовныхъ потребностей, а не умноженіе тѣлесныхъ, чувственныхъ, земныхъ потребностей, не усиленіе роскоши, не изысканность условій жизни.

Впрочемъ все доброе въ стремленіяхъ нашего вѣка не само по себѣ добро, но только по отношенію къ вѣчному предназначенію челоѣка, къ высшимъ цѣлямъ Христіанства. Мы ошибемся въ сужденіи объ этомъ добромъ, если не будемъ судить о немъ по единому непогрѣшительному закону добра—закону Божію.— *Сего ради, братіе, — заключимъ бесѣду нашу наставленіемъ Апостола, — сего ради не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что есть воля Божія. — Аминь.*

Прог. А. Ивановъ.

## ТОЛКИ СТАРООБРЯДЦЕВЪ ОБЪ АВСТРІЙСКОМЪ СВЯЩЕНСТВѢ ВЪ ТУЛѢ (\*).

(Продолженіе).

Послѣдній представитель бѣглопоповства въ Тулѣ былъ попъ Павелъ А. Смирновъ, села Князищева Калужской губерніи Лихвинскаго уѣзда, умершій 1862 г., января, 11 въ Москвѣ. Вскорѣ послѣ него многими старообрядцами принято въ Тулѣ австрійское священство. Прежнихъ же почитателей бѣглопоповства осталось здѣсь немного, да и тѣ едва-ли въ сущности не сблизились съ безпоповцами. Нѣкоторые изъ нихъ и доселѣ преслѣдуютъ убѣгающій призракъ бѣглопоповства. Таковы особенно И. Θ. М. И. Ф. Л—чь. «Эхъ, братъ, сказалъ однажды Ф. Л. обратившемуся въ православіе М. И. К. Зачѣмъ ты отъ

(\* ) См. Т. Е. В. № 6 и 7.

насъ ушелъ и опять не обращаешь къ намъ? Смотри на твою бѣдность, вижу твое плачевное положеніе». «Къ кому обратиться то, сказалъ М. И., вѣдь у васъ теперь двѣ секты». «Да, конечно, можетъ быть и три: лужковцы, наши и австрійское священство, но вѣра у насъ одна». — «Какъ одна? Лужковцы толкуютъ о метрикахъ, здѣшніе ваши годовѣрцы имѣютъ хоть мнимое австрійское священство, а у васъ теперь нѣтъ ни какого, какъ у безноповцевъ». — «Нѣтъ, и у насъ есть свои священники въ Москвѣ; говорилъ я Пв. О., чтобы онъ предъ святою съѣздилъ въ М. за попомъ Борисомъ. Мы-бы къ Пасхѣ не остались безъ покаянія и утѣшили бы Бориса за тѣ 2000 р., что собрали ему въ М. и что затаено у него сборщикомъ купцомъ». — «Напрасно, братъ, ты надѣнешся на Бориса! Въ Москвѣ теперь въ старообрядческихъ священникахъ большой недостатокъ, такъ что иной разъ на Пасху приглашаютъ въ М. изъ другихъ мѣстъ, гдѣ они есть». — «Такъ что жъ? Невелика бѣда; я знаю, что и въ Т. есть попь не дорогой, подходящій къ намъ; наше общество небольшое, и онъ точь въ точь недорогъ по нашей малочисленности (\*)». — «Но если бы вы наняли его, то гдѣ бы онъ взялъ у васъ муро? Есть-ли у васъ муро-то?» — «Ну, братъ, о мурѣ-то ужъ лучше не говори; теперь у насъ, вмѣсто мюра, масло; прежде еще было кое-гдѣ муро, теперь нѣтъ» — «Если же прежде въ теченіи 180 л. вы кое какъ подбавляя новое масло къ прежнему маслу считали его за муро, то отъ чего же его въ послѣднія 20 лѣтъ не стало». На это Ф. Л. ничего не сказалъ; (онъ вообще не большой начетчикъ, хотя слыветъ уставникомъ) толь-

(\*) Здѣсь Ф. Л., кажется, разумѣлъ извѣстнаго въ Тульѣ заперщеннаго серпуховскаго священника, разстрѣннаго въ умѣ, теперь живущаго въ Москвѣ по болѣзни.

ко безъ всякой послѣдовательности прибавилъ: «Послѣдователи великороссійской церкви живые идутъ въ адъ; а мой родъ ведетъ свое начало отъ временъ древнихъ, можетъ быть, до Никона. Такъ вѣрили, какъ я вѣрю, всѣ древніе праотцы и дѣды мой». «На это, братъ, я предложу тебѣ вопросъ изъ большаго катихизиса: здѣсь говорится, что «православная вѣра есть правый и истинный законъ; въ словеси Божіи утвержденный и отъ святыхъ отецъ преданный». «Но на какомъ словеси Божіи утверждается вашъ старообрядческій законъ, кто изъ числа святыхъ отецъ предавалъ его вамъ, что можно проживать безъ законныхъ епископовъ съ одними попами и то бѣглыми и 6-мъ правиломъ Гангрскаго помѣстнаго собора проклятыми (см. кормч. л. 58) 39 прав. свят. Апостоль говоритъ: безъ воли своего епископа, пресвитери, или діакони, да не творять ни что же, тому бо суть поручени людіе господни, а у васъ не было ни одного законнаго епископа, кому же вы были поручены, скажите по совѣсти? Если по первому изъ сихъ правилъ вы не имѣли соборной церкви, а по второму ваши бѣглые попы все творили безъ воли епископовъ, то не собирались ли они сами по себѣ кромѣ соборной церкви и творили церковное безъ воли епископа? Книга: большой катихизисъ говоритъ: вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви не двѣ суть точію тайнѣ, но совершенно седмь... единогласіе соборныя церкви состоитъ и содержится наипаче въ сихъ пяти вещахъ: въ согласіи православныя вѣры, и въ любви нелицемѣрнѣ; и во ученіи правомъ и въ достоинствѣ употребленія святыхъ таинъ, и въ чести и почитаніи святителей и пресвитеровъ, сіи суть первѣйшія вещи. А вы Ф. Л. съ братьею не только имѣете теперъ только двѣ тайны, не только достойно не употребляли пятой св. тайны, т. е. божественной хиротоніи, не имѣли святителей и поставленныхъ отъ нихъ пресвитеровъ, но и совер-

пенно не имѣли ихъ: отвѣчайте же по совѣсти: могло ли ваше общество безъ этого именоваться единогласно, соборною церковію? Противъ этихъ правилъ Ф. Л. ничего не отвѣтилъ и замолчалъ.

Видя пораженіе его, поповцы австрійскаго священства сказали М. П. «ты обратись къ намъ; у насъ есть и священство съ епископами; мы похлопочемъ, чтобы тебя посветили во діакона, дадимъ тебѣ жалованья 300 р. согласенъ? Что предъ нами Малютины? (т. е. П. Θ. М.). Кто у васъ еще будетъ посвѣщать то въ діаконы? Назначенъ былъ къ вамъ во епископа Сергій: да скоро одумался и присоединился къ церкви. «Это измѣнникъ нашъ, сказали поповцы австрійскаго священства». — «У васъ все измѣнники, кто бы ни позналъ истину». Но что же вы не хлопотали о діаконствѣ, когда въ Тулѣ проживалъ Савватій, по вашему епископъ, а на самомъ дѣлѣ тульскій 2-й гильдії купецъ Степанъ Васильевъ Левшинъ—Димитріевъ». — «Ты это почему знаешь?» — Я знаю и больше того; вотъ посмотрите о немъ печатную статейку, при чемъ М. П. раскрылъ своимъ собесѣдникамъ листокъ, списанный съ печатнаго и сталъ читать: «Левшинъ—Димитріевъ прежде былъ крестьянинъ Демидовыхъ, завода Черновскаго, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губерніи, съ малолѣтства исполнял вѣру старообрядческую; на 25 г. отъ рожденія своего скрылся изъ мѣста жительства въ лѣса для спасенія, въ коихъ и находился лѣтъ 10; потомъ начальствомъ былъ арестованъ на Яковлевскомъ заводѣ и около года судился въ г. Екатеринбургѣ за самовольную отлучку и по суду оставленъ свободнымъ. Вслѣдствіе дарованной Высочайшей милости объ освобожденіи мастеровыхъ отъ обязательной службы, по предъявленіи капитала записался 1861 г. въ купеческое званіе по 3-й гильдії въ г. Далматовъ, Пермской губерніи, чрезъ два года записался по той же гильдії въ купцы Московской губерніи Павловскаго

посада, здѣсь числился въ этомъ званіи два года; въ 1865 г. былъ троицкимъ купцомъ Оренбургской губерніи и въ 1866 г. числился 2-й гильдіи Тульскимъ купцомъ». Позвольте остановиться. Здѣсь ничего не говорится, что въ этомъ году Савватіи былъ въ Тулѣ, служилъ кое гдѣ всенощныя и обѣщался отслужить одну изъ нихъ у П. А. Щ., который и возносилъ за него купеческій капиталъ, (хотя не свои деньги, а извѣстнаго здѣшняго благотворителя изъ старообрядцевъ); но получивши право на торговлю, онъ не исполнилъ даннаго обѣщанія отслужить еще одну всенощную и тотчасъ уѣхалъ изъ Тулы. Такъ что-ли я говорю о пребываніи его въ Тулѣ?... Ну, читай дальше, что тамъ у тебя написано, сказали поповцы, заинтересованные судьбою Савватія.—Извольте, я читаю: «послѣ сужденія его за самовольную отлучку (о которой сказано прежде, т. е. 1861 г.) онъ принялъ монашество съ постриженіемъ въ оное старообрядческимъ епископомъ Аѳанасіемъ Саратовскимъ (уже умершимъ), коимъ и убѣжденъ былъ принять званіе чтеца, будучи около 35 лѣтъ отъ рожденія; чрезъ недѣлю послѣ того отъ Аѳанасія же получилъ степень іеродіакона, и еще чрезъ недѣлю степень пресвитера. Въ послѣднемъ изъ сихъ званій, имѣлъ пребываніе въ разныхъ мѣстахъ и занимался своею обязанностію подъ руководствомъ того же Аѳанасія до 4 декабря 1863 г., а съ 5 декабря этого года былъ поставленъ въ епископы въ Москвѣ старообрядческимъ епископомъ Пафнутіемъ Казанскимъ (австрійскаго рукоположенія) съ предоставленіемъ ему права завѣдывать паствою во всей Сибири и именоваться Тобольскимъ епископомъ. Грамотъ дьячковской и діаконской ему выдано не было, а священническая грамота отобрана при поставленіи его мнимымъ епископомъ, при чемъ снабженъ былъ и архіерейскою грамотою, которую 21 октября 1866 г. выкралъ у него въ Москвѣ іеродіаконъ Θεодосій (австр. поставл.)

и секретно съ нею скрылся, а потомъ вскорѣ присоединился къ единовѣрью и вступилъ въ братство московскаго единовѣрческаго монастыря. Но по слѣдственному дѣлу есть указанія, что епископская грамота оставлена имъ, Савватіемъ, въ Тюмени, во время бѣгства его изъ дома купеческой дочери Натальи Проскуряковой. Это было въ маѣ 1864 г. въ Тюмени (Тобольской губерніи); тогда въ домѣ Проскуряковой найдены были походная церковь, разныя архіерейскія и священническія облаченія, раскольничьи книги, чемоданъ съ бумагами и вещами, три печати, изъ коихъ двѣ просфорныя и одна именная «Савватія епископа Тобольскаго» и прочія церковныя принадлежности. Самъ же Савватій, совершавшій богослуженіе, выскочилъ во время обыска въ окно дома Проскуряковой, скрылся и такимъ образомъ кромѣ бывшихъ при богослуженіи старообрядцевъ, задержаны только двое его сослуживцевъ—иноковъ... Скрывшись изъ Тюмени онъ пріѣхалъ въ Москву, гдѣ въ 1866 г. отправлялъ богослуженіе въ домахъ единовѣрцевъ, съ дозволенія Антонія 1 и исполнялъ требы крещенія, муропомазанія, исповѣданія и приобщенія св. таинъ и елеосвященія. Въ сентябрѣ же онъ выѣхалъ изъ Москвы въ Сибирь, мѣсто своего служенія, назначенное ему при рукоположеніи». На пути въ Сибирь, какъ сказано, былъ въ Тулѣ и на всякій случай запасся паспортомъ въ качествѣ тульскаго купца. Потомъ въ январѣ 1869 г. вслѣдствіе появившихся слуховъ о томъ, что въ кузнецкомъ округѣ (Томской губерніи) и въ тайнѣ въ 25 верстахъ отъ села Вагановскаго, производилось богослуженіе какимъ то старообрядческимъ лжеепископомъ, сдѣланъ былъ духовнымъ и земскимъ начальствами обыскъ у крестьянина Барнаульскаго уѣзда Льва Филатова Волкова, при какомъ обыскѣ и задержанъ былъ все тотъ же Савватій съ новою походною церковію, архіерейскимъ облаченіемъ, ставленными грамотами и разны-

ми духовными принадлежностями и съ причтомъ». «Гдѣ же теперь находится Савватій, спросили у М. И. поповцы австрійскаго священства, по видимому, забывшіе о своемъ желаніи возвратить въ расколъ своего собесѣдника?».. «На этотъ вопросъ печатныхъ свѣдѣній у меня нѣтъ; вы знаете, что авторъ статьи Современной Лѣтописи № 9, изчисляя старообрядческихъ епископовъ, не упоминаетъ о немъ даже въ числѣ тѣхъ, о коихъ не стоитъ говорить, но по слухамъ, которые передавалъ мнѣ Калужской губерніи Медынскаго уѣзда деревни Таракановки священникъ (австрійскаго поставленія) Владиміръ, извѣстно, что онъ находится гдѣ-то въ узахъ и что старообрядцы молятся о немъ, какъ за страдальца своей вѣры». «Что же ты все говоришь о Савватіѣ? Развѣ у насъ нѣтъ своего архіепископа Антонія, сказали ему; мы за него и Богу молимся. Вотъ къ нему и слѣдуетъ обращаться со всякою потребою!» «Но можете ли вы прямо сказать, въ чьемъ домѣ живетъ онъ въ Москвѣ? и гдѣ онъ открыто служитъ? Если же не можете, то что же это за архинастырь! А знаете-ли отъ чего онъ скрывается? Не отъ того только, что онъ не признанъ правительствомъ, но и отъ того, что онъ послѣдователь галилейской ереси, состоящей въ запрещеніи молиться за царя. Въ этомъ уличилъ его другой вашъ епископъ Пафнутій Казанскій, проживающій въ Москвѣ (см. Совр. Лѣт. № 9); не скажете-ли, что вмѣсто Антонія слѣдуетъ обратиться къ его противнику Пафнутію? Конечно, я слышалъ, что Пафнутій живетъ у Николая В—ча С—ва, но съ Антоніемъ онъ въ раздорѣ, а безъ него не можетъ распоряжаться старообрядческими дѣлами въ Москвѣ. Вотъ представители вашей іерархіи; о другихъ и говорить нечего. Оказывается по повѣркѣ, что, если я не ошибаюсь, недалеко то время, когда ваша мнимая іерархія сама собою ослабится и прекратится, какъ самочинное, противозаконное учрежденіе, отъли

Смутно сознавая несостоятельность австрійскаго священства и желая отвлечь своихъ единовѣрцевъ отъ рѣчи М. И., здѣшній попъ австрійскаго посвященія А—нь сказалъ имъ: не слушайте его! Мало ли что онъ не говоритъ о нашихъ епископахъ. Онъ вѣдь отступникъ, еретикъ! Хорошо слушать хорошія рѣчи! А онъ увѣрялъ меня напр. что не должно ходить по солонь, хотя объ этомъ написано въ старообрядческихъ книгахъ». Не это ли ваши хорошія рѣчи? возразилъ М. И.; такъ и видно, что вы сами то мало читали печатныя книги. Иначе вы увидѣли-бы, что въ тѣхъ же потребникахъ патріаршихъ, гдѣ, повидимому, говорится о хожденіи по солонь, есть указанія, что должно ходить противъ солнца; стоило-бы вамъ повнимательнѣй только прочесть, что говорится въ нихъ о хожденіи крещаемаго вокругъ купели... Но не въ томъ дѣло; у насъ теперь идутъ толки объ австрійскомъ священствѣ, и я смѣло говорю, что оно только мнимое, а не истинное священство. И какъ фальшивая монета доказываетъ, что есть истинная монета, такъ и ваше мнимое священство указываетъ на существованіе истинной іерархіи въ православной церкви. Вы уважаете старыя книги. Читайте же, что пишетъ авторъ книги о правой вѣрѣ на листѣ 11. Здѣсь о Сіонской Іерусалимской церкви и о четырехъ восточныхъ патріархахъ ея говорится, что «Духъ Св. тамо есть и пребываетъ всегда въ церкви сіонстѣй и іерусалимстѣй. иже есть мати всѣхъ церквей. Якоже древле, тако и нынѣ церковь іерусалимская источникъ есть ученію христіанскому. Аще же речеть сопротивляйся, яко тако баше отъначала, а нынѣ обдержажу вся та мѣста поганину; и вся уже попрана быша. На сія словеса съ пророкомъ Исаією отвѣтъ творю: за гнѣвъ мой поразихъ тя, и милости ради возлюбихъ тя; и мало ниже: съ кипарисомъ и певгомъ и кедромъ, вкупѣ прославиши мѣсто святое мое и мѣсто ногъ моихъ прославию, и

наречешися градъ Сіонъ святаго царя нашего, погибели бо ради мірскія власти церковь и святая мѣста не погибаша, по псаломѣвцу Давиду: избра Господь сіона и изволя его въ жилище себѣ и проч. (л. 12. 14. 15); сего ради съ пророкомъ Исаіемъ глаголемъ: блаженъ, иже имать племя въ сіонѣ и ужики во Іерусалимѣ, сего ради да всякъ вѣсть о семъ, яко иже нынѣ не приобщается сіонскому исповѣданію и сродныхъ во Іерусалимѣ въ вѣрѣ не имать, таковой неподобенъ будетъ и небеснаго имѣти... святая восточная, во гречѣхъ обрѣтенная церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и весьма тѣснымъ, но обаче ни на право, ни на лѣво съ пути не совращается, да заградятся всякая уста глаголющихъ неправду на смиренныхъ грековъ (л. 27 и 29). И тако мы къ церкви константинопольской и патріархомъ восточныхъ престоловъ, полезныхъ ради правыя вѣры и для спасенія душевнаго и благословенія временнаго, прибѣгаемъ. Къ тому же антиохійскаго, александрійскаго, іерусалимскаго и великой россіи, яко единовѣрныхъ константинопольскому, архіереевъ почитаемъ и приедемъ (л. 232); къ нимъ бо надлежать оны Христовы словеса: слушаай васъ, мене слушаетъ, а отменяйся мене, отменяется пославшаго мя, и истинно есть. Кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отменяется ихъ, самаго Христа Бога отменяется той (л. 225). Вы же, возлюбленніи, во святѣй вѣрѣ созидайтеся Духомъ святымъ, ни въ чesомъ отступающе отъ святыхъ отцевъ своихъ патріарховъ и до конца пребывающе съ ними спасетесь». Вотъ что говоритъ писатель книги о правой вѣрѣ! «Да вѣдь это говорилъ о Греческой церкви прежняго времени, а не того, какое было во время московскаго собора 1666 г.», говорятъ ваши наставники, поповцы прежняго и австрійскаго священства. Почему же они такъ говорятъ? Писатель книги о вѣрѣ далъ упомянутый отзывъ о

греческой церкви только за 18 лѣтъ до означеннаго собора. Что могло уклонить греческую церковь отъ истинной вѣры въ столь короткое время? «Никонъ» говорятъ. Но греческіе патріархи на томъ соборѣ хотя не за вѣру осудили его и могъ-ли онъ сдѣлать это если бы не осудили его? Нѣтъ, вспомните предупрежденіе писателя книги о вѣрѣ, напечатанное въ гл. 30 на л. 201 и 202; вотъ оно: «егда исполнятся 1666 г.. да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло не каково не пострадати и намъ, то есть дабы, по исполненіи означеннаго числа лѣтъ, и намъ не отпасти отъ восточныя церкви такожде, якоже отпали отъ нея римляне и поляки». Спрашивается: кто послѣ означенныхъ лѣтъ отпалъ отъ вѣры, восточная церковь, или ваши предки вмѣстѣ съ вами? Сколько бы вы ни противорѣчили истинѣ, но несомнѣнно, что восточная церковь, вмѣстѣ съ россійскою, не отступала отъ четырехъ вышеозначенныхъ престоловъ и отъ православной вѣры, а ваше самочинное общество въ самомъ началѣ не подчинилось законной іерархіи и не сохранило истинной вѣры. Въ восточной церкви іерархія не прекращалась ни на минуту и слова Спасителя: се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка исполнился въ преемственномъ служеніи и власти учительства епископовъ православной церкви. Напротивъ въ вашемъ обществѣ іерархія не было 200 лѣтъ и оно отступило отъ вѣры до 1666 г., потому что Павелъ, епископъ коломенскій, извѣстный противникъ законной іерархія умеръ въ 1636 г., значить вмѣстѣ съ вашими предками отступилъ отъ церкви, когда, по ихъ мнѣнію, она была истинною. Съ кѣмъ же послѣ того пребывалъ и пребываетъ Христосъ до нашего времени? Не съ прежними-ли вашими самозванными учителями Лазаремъ, да Аввакумомъ представляющими поразительное зрѣлище раздора и несогласія? Не съ теперешними-ли вашими самочинными епископами, разорвавшими единеніе съ церковію и испол-

ненными взаимной вражды и ненависти? Но до появления тѣхъ и другихъ, несомнѣнно, онъ былъ съ церковію вселенскою—православною. Могъ-ли онъ оставить ее и для кого-бы онъ оставилъ ее вопреки непреложному обѣтованію быть съ нею до скончанія вѣка... Нѣтъ, не восточная церковь отступила отъ правой вѣры, а вы, заблудшія чада ея. На васъ исполнились и опасенія и предсказанія писателя книги о правой вѣрѣ.

«Воззри теперь безпристрастнымъ окомъ всякій нелицемѣрный человекъ, придерживающійся доселѣ австрійскаго безблагодатнаго священства на сіи самопроклинающіяся сонмища и суди о своемъ безнадежномъ спасеніи» (\*).

Свящ. Г. Пановъ.

## ОВЪ ОБРАЗОВАНИИ ДОЧЕРЕЙ ДУХОВЕНСТВА.

*Изъ переписки двухъ священниковъ.*

### 1.

....Ты спрашиваешь: учатся-ли и хорошо-ли—мои, какъ ты выражаешься, маленькія и миленькія дѣвочки? Но, задавая мнѣ этотъ вопросъ, подумалъ ли ты о томъ, — гдѣ бы, у кого бы напр. могли учиться онѣ? Вѣдь, конечно, ты не думаешь, что мои дѣвочки могутъ, какъ слѣдуетъ, учиться дома, у своего отца или матери. Ты знаешь, сколько у нашего брата—приходскаго и особенно сельскаго священника

(\*) См. отрывки изъ письма Ипполита, обратившагося къ православію, напечатанныя въ Рус. Вѣст. 1869 г. Окт. стр. 620.

возможности — заниматься обученіемъ своихъ дѣтей регулярно и послѣдовательно, — заниматься такъ, чтобы можно было ожидать серьезнаго успѣха отъ этихъ занятій, ты, кажется, по собственному опыту долженъ знать, сколько толку и проку въ этихъ урывочныхъ, безсвязныхъ занятіяхъ съ дѣтьми и притомъ занятіяхъ въ тѣ самые не многіе часы и минуты, которыя тебѣ остаются для отдыха, для успокоенія отъ трудовъ по церкви, по приходу, по хозяйству и пр. Извѣстно тебѣ и то, какъ высокъ уровень научнаго развитія нашихъ женъ вообще, моей — в частности, — чему и на сколько онѣ могутъ у насъ обучать своихъ дѣтей даже въ томъ случаѣ, если бы онѣ не занимались домашнимъ хозяйствомъ, если бы онѣ, т. е. имѣли возможность посвятить свое время на обученіе дѣтей своихъ. Такъ гдѣ же, у кого же бы стали учиться, да еще хорошо, мои бѣдныя дѣвочки?... А пора бы имъ, пора бы начать, какъ слѣдуетъ, учиться. У нихъ есть и способности и желаніе учиться. Дѣло стоитъ за пустяками, только за тѣмъ, что негдѣ, не у кого учиться. Негдѣ, не у кого учиться?!... Что же теперь станешь дѣлать? Часто и по долгу размышляешь на эту печальную тему, — бесполезно ломаешь голову надъ этимъ мудренымъ вопросомъ. А время не стоитъ, все идетъ своимъ чередомъ, — проходитъ по маленьку и золотое время моихъ дѣвочекъ. И видишь, — и болѣзненно чувствуешь, что и мои — эти, по твоему выраженію, теперь маленькія и миленькія, дѣвочки выростутъ и явятся въ жизнь, какъ многое множество имъ подобныхъ, большими и, пожалуй, круглыми, только ужъ вовсе не миленькими, невѣждами — да, — невѣждами, ибо что же значить, или точнѣе, значить-ли что нибудь эта ихъ полуграмотность, — это ихъ умѣнье читать, да коекакъ, съ грѣхомъ пополамъ, писать, — это жалкое умѣнье, которымъ успѣешь ихъ снабдить своимъ домашнимъ, са- моличнымъ обученіемъ? Такое-ли образованіе прилич-

но дочерямъ священника? Такое-ли образованіе нужно бы женамъ священниковъ? И особенно такое-ли образованіе необходимо нашимъ бѣднымъ дѣвочкамъ теперь, когда ужъ нельзя стало пристроивать ихъ ни чрезъ сдачу имъ собственныхъ мѣстъ, ни чрезъ зачисленіе за ними разныхъ родственныхъ и даже совершенно чужихъ мѣстъ, — когда большей части нашихъ дочерей за недостаткомъ извѣстнаго, необходимаго у насъ, условія выдачи въ замужство, предстоитъ не это вождельнное, по крайней мѣрѣ въ матеріальномъ отношеніи обезпечивающее, пристройство, — а вольное, или не вольное, беспомощное дѣвичество со всѣми его матеріальными, физическими и нравственными искушеніями? Какое высокое умственное и религіозно-нравственное развитіе нужно бы давать нашимъ несчастнымъ дѣвочкамъ въ виду такой, по истинѣ тяжелой, ожидающей ихъ судьбы? И какая же мучительная, сердце раздирающая, боль чувствуется въ душѣ каждый разъ, когда, глядя на своихъ, пока маленькихъ и миленькихъ, дѣвочекъ, представляешь себѣ ожидающую ихъ грустную судьбу и въ тоже время видишь и знаешь, что *не идѣть, не у кого имъ учиться*, — что нѣтъ никакой возможности, хоть сколько нибудь, приготовить ихъ къ этой по истинѣ страшной, ужасающей судьбѣ? Но если даже и не станемъ заглядывать въ будущее нашихъ дѣвочекъ (о чемъ, къ слову сказать, и стараешься, чтобы не испытывать постоянной муки сердечной, чтобы не изнемочь духомъ, не впасть въ уныніе и отчаяніе), если смотришь только на настоящее, — но смотришь сознательно, разумно и справедливо; — то и тутъ нельзя обойтись безъ того, чтобы не испытывать боли душевной и даже укоровъ совѣсти. Съ особенною силою поднимаются эта душевная боль, эти укоризны совѣсти, когда прибываютъ къ намъ изъ семинаріи мои сыновья, — братья моихъ дѣвочекъ, когда станешь внимательно наблюдать ихъ встрѣчу, потомъ слѣдить за характеромъ

ихъ взаимныхъ отношеній и разговоровъ, когда, день ото дня, годъ отъ года, начнешь все яснѣе и яснѣе видѣть, все живѣе и глубже убѣждаться, что между твоими дѣтьми, уже появилась и все идетъ crescendo рознь понятій и взглядовъ, желаній, стремленій и интересовъ, что братья и сестры перестаютъ понимать другъ друга, что они уже не могутъ сочувствовать другъ другу, что между ними водворяется духовное отчужденіе, что все родство и взаимная близость ихъ ограничиваются только сознаниемъ общаго ихъ происхожденія, поддерживается воспоминаніями дѣтства и совмѣстнымъ, и то весьма непродолжительнымъ, пребываніемъ подъ одною и тоюже кровлею родительскаго дома. Боже мой! невольно тутъ думается и чувствуется, что же это такое? Зачѣмъ же это такъ? Такъ ли это должно бы быть? Что же это за несчастныя и чѣмъ же виноваты эти дѣти, которыя родились дѣвочками? Почему, за что, для чего онѣ лишаются возможности того духовнаго развитія, которое доступно и дается мальчикамъ, того развитія, недостатокъ котораго дѣлаетъ ихъ чужими, дѣлаетъ ихъ предметомъ гордаго сожалѣнія для своихъ родныхъ братьевъ, того развитія, недостатокъ котораго самими дѣвочками если не всегда ясно сознается, за то всегда почти живо и болѣзненно чувствуется, такъ глубоко ихъ унижаетъ и оскорбляетъ и нерѣдко такъ глубоко портитъ ихъ въ нравственномъ отношеніи, возбуждая и поддерживая въ нихъ худо скрываемую зависть къ братьямъ, а можетъ быть еще, и обиду на несправедливость родителей? Почему у насъ рѣшительно нѣтъ никакихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, тогда какъ для мальчиковъ существуютъ и низшія и среднія и высшія? Что это значитъ, что и государство и церковь и мы сами дѣлаемъ все, что только можно дѣлать, жертвуемъ всѣмъ, чѣмъ только можно жертвовать, для того, чтобы доставить нашимъ мальчикамъ возможность не только общаго,

или такъ называемаго средняго, но даже и высшаго образованія, и въ тоже время никто ничего не хочетъ сдѣлать, никто ничего не хочетъ пожертвовать для того, чтобы доставить нашимъ дѣвочкамъ возможность не только общаго, или средняго образованія, но даже почти самаго первоначальнаго обученія? Откуда происходитъ и на чемъ держится это какое-то всеобщее пренебреженіе къ бѣднымъ дѣвочкамъ, пренебреженіе, грустное и грѣшное всегда и вездѣ, — но особенно удивительное и возмутительное тамъ, гдѣ бы оно, повидимому, не могло имѣть мѣста, пренебреженіе, существующее въ насъ самихъ, въ самихъ отцахъ — нашихъ бѣдныхъ дѣвочекъ? Какъ и чѣмъ объяснить это по истинѣ поразительное явленіе, что наше духовенство, говоря вообще, нисколько не думаетъ и не заботится объ образованіи своихъ дочерей, нисколько не беспокоится о томъ кругломъ невѣжествѣ, въ какомъ онѣ оставались и оставляются доселѣ? Что значить, что наша честная братія не только сама не заявляетъ никакихъ желаній, не обнаруживаетъ никакихъ начинаній и попытокъ сдѣлать что нибудь для образованія своихъ дочерей, — но даже не сочувствуетъ и добровольно не содѣйствуетъ этимъ желаніямъ, этимъ начинаніямъ и попыткамъ, тогда, когда онѣ идутъ со стороны, свыше, напр. отъ правительства, или отъ епархіальной власти? Что значить, что наше духовенство не только не хлопочетъ объ открытіи новыхъ училищъ для своихъ дѣвочекъ, но даже не хочетъ поддержать и того, единственнаго на всю нашу епархію, устройствомъ котораго мы обязаны не нашимъ собственнымъ средствамъ, а главнымъ образомъ пожертвованію покойнаго, вѣчной и искренно-благодарной памяти достойнаго, г. Колобкова (\*). Не верхъ-ли это равнодушія и пре-

(\*). Коллеж. ассессоръ Василій Ивановичъ Колобковъ пожертвовалъ на наше училище дѣвицъ духовнаго званія до 27000 руб. сер.

небреженія нашей братіи къ дѣлу образованія своихъ дочерей? Вѣдь не можешь же ты отрицать, не назовешь же ты этихъ равнодушія и пренебреженія клеветою на духовенство? Вѣдь ты же былъ, ты видѣлъ и слышалъ, какъ показало себя въ этомъ отношеніи наше духовенство на общепархіальномъ съѣздѣ въ маѣ прошлаго 1869 года. Стыдно вспомнить, какъ представители духовенства всей нашей епархіи отвѣтили на предложеніе, — нѣтъ, вѣришь, на просьбу (да на какую еще просьбу-то! Ты видѣлъ, ты помнишь это душевное волненіе, эти слезы нашего отечески добраго и любящаго владыки, которыхъ онъ не могъ скрытогда говорить о нашихъ дѣвочкахъ, нашего архипастыря, о пособіи нашему единственному дѣвичьему и притомъ еще сиротскому училищу, объ удѣленіи ему изъ епархіальныхъ средствъ хоть какойнибудь тысячи рублей. «Не имѣемъ, не можемъ», — вотъ былъ общій и беззастѣнчивый отвѣтъ духовенства. Не имѣемъ, не можемъ!? . . . А на содержаніе и на улучшеніе семинаріи и училищъ для нашихъ мальчиковъ мы имѣемъ и можемъ давать цѣлыя десятки тысячъ... Только на училище для дѣвочекъ у насъ нѣтъ ничего. Несчастныя дѣвочки! Зачѣмъ вы родились на свѣтъ Божій, когда даже сами ваши отцы не признаютъ за вами правъ на человѣческое существованіе, отказывая вамъ въ духовномъ развитіи, въ умствен. и религіозно-нравств. образованіи, т. е. въ самыхъ существеннѣйшихъ потребностяхъ человѣческаго существованія?...

Вотъ какія думы любезный другъ, роятся въ моей душѣ каждый разъ, какъ я смотрю на моихъ бѣдныхъ дѣвочекъ и представляю себѣ ту печальную судьбу, какая ожидаетъ ихъ при настоящемъ ихъ, по истинѣ, страшномъ положеніи, — т. е. при отсутствіи возможности не только пристроить ихъ, но и дать имъ хоть какоенибудь образованіе. Задавалъ-ли ты когданибудь себѣ подобные вопросы? Приходили-ли когда

нибудь тебѣ въ голову подобныя думы? Кажись бы, слѣдовало этого ожидать. Вѣдь и у тебя есть дѣвочки. Нука, братъ, утѣшь твоего друга,—подѣлись съ нимъ твоими думами, если онѣ были и есть у тебя? А если нѣтъ ихъ,—то потрудиись подумать на ту же тему, и сообщить мнѣ результатъ твоихъ размышлений. Почему знать? не разъяснишь-ли, не разрѣшишь-ли ты многихъ моихъ вопросовъ и недоумѣній,—не облегчишь-ли, не успокоишь-ли, хоть скольконибудь, моей, взмученной одиночными думами, души?...

С. В. ...ий.

....Невозможно и я не стану отрицать, что до послѣдняго времени духовенство ровно ничего не сдѣлало для образованія своихъ дѣвочекъ. Мало этого. Не видно даже, чтобы оно и теперь хотѣло, по крайней мѣрѣ думало чтонибудь сдѣлать для образованія своихъ дочерей. Но гдѣ же, въ чемъ причина этого грустнаго явленія? Точно-ли, какъ ты думаешь и говоришь,—въ равнодушіи и пренебреженіи нашей братіи къ дѣлу образованія своихъ дѣвочекъ? Не было ли и нѣтъ-ли тутъ какихънибудь другихъ, не столько обидныхъ для чести духовенства, причинъ, или какъ говорятъ, независящихъ отъ него обстоятельствъ? Подумаль-ли ты объ этомъ прежде, чѣмъ обвинять и укорять свою братію въ равнодушіи и пренебреженіи?.. Могло-ли чтонибудь сдѣлать наше духовенство для образованія своихъ дочерей при тѣхъ матеріальныхъ средствахъ, какими оно располагало до послѣдняго времени,—т. е. просто почти при совершенномъ отсутствіи всякихъ матеріальныхъ средствъ. Откуда, изъ какихъ источниковъ духовенство взяло бы средства для устройства и содержанія дѣвичьихъ школъ, когда оно и возможностью образованія своихъ

мальчиковъ-то обязано постороннимъ средствамъ, — средствамъ правительства и церкви, когда и въ этихъ готовыхъ школахъ оно не можетъ, какъ слѣдуетъ, содержать своихъ мальчиковъ, когда для большинства духовенства и это, чуть не нищенское, содержаніе, доставляемое имъ своимъ школьникамъ, стоитъ самыхъ тяжелыхъ усилій и лишеній? Гдѣ же бы оно, еще разъ спрашиваю, гдѣ же бы оно взяло еще средства—создавать новыя школы и содержать въ нихъ своихъ дѣвочекъ? Нѣтъ, любезный другъ, духовенство не только само не могло создать хоть сколько нибудь и хоть какихъ нибудь школъ для своихъ дѣвочекъ; оно не могло бы даже воспользоваться и школами готовыми. Если бы для нашихъ дѣвочекъ, подобно какъ для нашихъ мальчиковъ, существовали школы, открытыя правительствомъ; то я увѣренъ, и ты, да и всякій, долженъ согласиться, что эти школы оставались бы пустыми, не смотря на многое множество у духовенства дѣвочекъ. Одни изъ нашей братіи, несравненное большинство, не стали бы отдавать своихъ дѣвочекъ въ школу по самой простой причинѣ, — по совершенной невозможности содержать ихъ тамъ (\*). Другіе, весьма немногіе (найдется-ли такихъ въ епархіи десятокъ, другой), которые были бы въ состояніи содержать своихъ дочерей въ школѣ, не стали бы отдавать ихъ въ школу по другой, тоже довольно простой причинѣ, вслѣдствіе того соображенія, что гораздо лучше, благоразумнѣе и полезнѣе тѣ рубли, которыхъ бы потребовали содержаніе дѣ-

---

(\*) Вѣдь если для большинства духовенства, какъ сказано и какъ ты знаешь, весьма трудно содержать даже однихъ мальчиковъ, — то гдѣ же ему содержать еще дѣвочекъ? А вѣдь дѣвочекъ-то содержать еще труднѣе. Ихъ едвали можно содержать такъ, какъ содержатся наши мальчики.

вочки въ школѣ, собирать, сберегать и составлять, сколачивать изъ нихъ то, что извѣстно у насъ подъ именемъ приданого, чѣмъ однимъ обезпечивается у насъ вѣрное пристройство дѣвушки,—т. е. ея замужство, и безъ чего, какъ бы дѣвушка ни была хороша, умна и образована, она не сойдетъ съ рукъ, во всю жизнь должна оставаться бременемъ и всегдашнимъ живымъ укоромъ для своихъ отца и матери при ихъ жизни и беспомощною, въ полномъ смыслѣ слова несчастною, сиротою послѣ ихъ смерти. Что напр. значитъ, что въ нашемъ дѣвичьемъ училищѣ воспитываются почти однѣ сиротки и такъ мало ученицъ своекоштныхъ? Какъ ты думаешь? Неужели у насъ совсѣмъ нѣтъ такихъ священниковъ, которые бы были въ состояніи платить за своихъ дѣвочекъ по 60 рублей въ годъ? Конечно, есть. Въ чемъ же дѣло? А вотъ въ чемъ. Припомни-ка, братъ, тѣ разсужденія, которыя намъ съ тобою довелось слышать прошлымъ лѣтомъ на сѣздѣ по поводу этого нашего дѣвичьяго училища, эти разсужденія, по которымъ выходитъ, что вообще образованіе нашей дѣвочки и в частности такое, какое дается нашимъ училищемъ, пока еще совершенно безцѣльно въ житейскомъ отношеніи, что гораздо полезнѣе было бы деньги, какихъ стоитъ содержаніе и воспитаніе каждой дѣвочки, сберегать до ея совершеннолѣтія и выдавать потомъ ей на приданое, что такъ образомъ каждая сиротка получила бы до 500 и болѣе рублей, съ которыми безъ сомнѣнія, скорѣе бы пристроилась куда нибудь, т. е. вышла бы за мужъ, чѣмъ съ этимъ образованіемъ, котораго пока никто еще не спрашиваетъ отъ нашихъ дѣвушекъ. Какъ ни дико показались намъ тогда эти разсужденія, какъ ни ратовали мы съ тобою противъ нихъ, но по совѣсти, нельзя не признаться, что въ этихъ разсужденіяхъ, есть значительная доля правды и правды жизненной. Въ самомъ дѣлѣ, оглянись-ка,

посмотри на жизнь-то, какъ она у насъ сложилась и чего она у насъ требуетъ отъ дѣвушки. Гдѣ жъ, этотъ запросъ на ея образованіе? Куда дѣнешь, что ждетъ въ жизни дѣвушку образованную, но безъ денегъ, безъ этого матеріальнаго приклада къ ней? кто, какія дѣвушки у насъ скорѣе и лучше пристраиваются? Умныя и образованныя что ль? Эхъ, братъ, и говорить-то не хочется, когда договоришься до этой грустной темы. Нѣтъ, братъ, если, въ разсужденіяхъ о судьбѣ нашихъ дѣвочекъ, изъ облаковъ идей и фантазій спустишься на землю и станешь на почву обыденной жизни, то непременно согласишься, что дѣйствительно лучше, благоразумнѣе, если есть возможность, собирать и сберегать деньги на приданое, съ которымъ дѣвочка, такъ, или иначе, а всетаки будетъ пристроена, чѣмъ тратить ихъ на ея образованіе, съ которымъ однимъ, бѣдная, она никому не нужна

Такъ-то, любезный другъ и братъ, такова-та наша дѣйствительная жизнь, таково-то дѣйствительное положеніе, въ какомъ находимся мы по отношенію къ дѣлу образованія нашихъ дѣвочекъ! Какъ видишь, положеніе далеко не завидное. Что же тутъ толковать о равнодушіи духовенства къ дѣлу образованія своихъ дочерей? Что же иное, кромѣ равнодушія, могло быть тутъ? И на чемъ же основаны, справедливы ли, хоть сколько нибудь, твои безпощадныя укоризны духовенству въ этомъ равнодушіи, какъ будто въ такомъ грѣхѣ, котораго духовенство не избѣжало только потому, что не хотѣло избѣгать его?

Самый сильный, и по твоему мнѣнію, вѣроятно, неопровержимый аргументъ противъ духовенства ты видишь и указываешь въ этомъ, по истинѣ грустномъ фактѣ, какимъ ознаменовался прошлогодній съѣздъ духовенства, въ этомъ рѣшительномъ отказѣ его дать хоть что нибудь на улучшеніе нашего единственнаго дѣвичьяго училища. Но вѣдь если разоб-

рать хорошенько, то и этот твой аргумент окажется далеко не таким сильным, как ты думаешь. Я, разумеется, не хочу сказать и доказать, что отказ духовенства на отеческую просьбу владыки о пособии училищу есть одно из отпадных, дѣлающихъ честь духовенству, явленій нашей новой, едва зачинающейся, общественной жизни и дѣятельности. Нѣтъ, я хочу только показать, что и оно, это само въ себѣ въ высшей степени печальное явленіе, не даетъ никому, тѣмъ менѣе тебѣ, ни малѣйшаго права обвинять и укорять нашу братію въ томъ, въ чемъ ты ее обвиняешь и укоряешь. Откуда, изъ какихъ источниковъ, вышелъ этотъ отказъ духовенства на предложеніе владыки? Какъ ты думаешь? Подумай-ка, и ты найдешь въ основаніи этого отказа кое что такое, что заслуживаетъ не обвиненія и укоризны, а самага глубокаго сожалѣнія къ нашей братіи. Да. Не говоря уже о томъ взглядѣ, по которому лучше собирать и беречь деньги на приданое дѣвчкѣ, чѣмъ тратить ихъ на ея образованіе, не говоря объ этомъ практичномъ взглядѣ, который безъ сомнѣнія, занималъ далеко не послѣднее, если только не первое мѣсто между причинами отказа;—тутъ во всей полнотѣ и силѣ обнаружилась эта непривычка нашей братіи къ либеральному, искренно—отеческому обращенію съ ней ея начальства, это неумѣнье дѣтски—искренно и откровенно относиться къ своей высшей власти,—эта непривычка и это неумѣнье, отъ которыхъ происходятъ рѣшительно всѣ, случаются у насъ, недоразумѣнія между духовенствомъ и его начальствомъ. Вотъ эти-то именно два наши недостатка и произвели все то, что составляетъ самую неблагоприятную сторону разбираемаго факта. Отказъ на предложеніе владыки, взятый самъ въ себѣ, еще не представляетъ ничего особенно дурнаго, къ духовенству обращаются съ предложеніемъ, а не съ требованіемъ, слѣд. даютъ мѣсто его волѣ, его усмотрѣ-

нію. Духовенство могло имѣть свой взглядъ, совершенно несогласный со взглядомъ предлагающаго, и могло высказать это свое несогласіе. Но сдѣлать это слѣдовало съ подобающею нашему званію честностію. Надобно было искренно и откровенно объяснить истинныя и дѣйствительныя причины своего несогласія. Вотъ тутъ-то и помѣшали и испортили все дѣло эта наша непривычка къ либеральному обращенію съ нами нашей власти, это наше неумѣнье относиться къ ней съ дѣтскими довѣрчивостію и дерзновеніемъ. Многіе изъ насъ, кажется, не поняли, пожалуй еще заподозрили въ какихъ нибудь заднихъ мысляхъ самое обращеніе къ намъ архипастыря, какъ небывалое, необычное для насъ ни по своему характеру, ни по своей формѣ; (\*) иные же просто не посмѣли сказать правду, побоялись открыть настоящую причину несогласія. И вотъ послѣдовалъ голословный, и потому нѣсколько грубый, отказъ на отечески—нѣжное предложеніе. А эта правда, которую духовенство не посмѣло открыто сказать, заключалась вотъ въ чемъ. Училищныя дѣвочки—сиротки пользуются попеченіемъ и покровительствомъ епархіальнаго начальства, на нихъ идетъ значительная часть доходовъ нашего попечительства, духовенство съ своей стороны дѣлаетъ въ пользу ихъ ежегодные многочисленныя и разнообразныя взносы, такимъ образомъ и содержаніе и воспитаніе ихъ совершенно обезпечено, тогда какъ на рукахъ духовенства, на его непосредственной заботливости, остаются чуть ли не тысячи дѣвочекъ, не имѣющихъ рѣшительно никакого обезпеченія, кромѣ скудныхъ и невѣрныхъ пожизненныхъ доходовъ отцовъ своихъ. Въ виду всего этого, духовенство счи-

(\*) Намъ подавай указы да предписанія, приказанія да требованія. Вотъ этотъ родъ начальственныхъ отношеній къ намъ намъ привыченъ и понятенъ.

тало себя свободнымъ отъ всякой другой обязанности въ отношеніи къ училищнымъ сиротамъ, кромѣ той, какую оно уже несетъ, собирая по церквамъ и приходжанамъ гроши и копѣйки, доставляемые имъ въ духовное попечительство. Оно несетъ эту обязанность, помня, что его собственныя дочери не нынѣ, такъ завтра, могутъ сдѣлаться такими же сиротами, какія воспитываются въ училищѣ. Но съ другой стороны таже самая перспектива невольна отвлекаетъ духовенство отъ заботливости о чужихъ сиротахъ. Что это? Равнодушіе къ общему благу? Узкое самолюбіе? Можешь бросать камни въ виновныхъ, если ты самъ, имѣющій своихъ дочерей, совершенно свободенъ отъ этого узкаго самолюбія...

С. А....iii.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Православ. Обзорѣніе 1870 г. Апрель.

*Воскресеніе Иисуса Христа, его дѣйствительность и значеніе въ дѣль искупленія.* Статья Ульгорна. Перев. съ нѣмецкаго Л. Н.—Современное невѣріе въ западной Европѣ вызвало обширную апологетическую литературу. Такъ какъ у насъ невѣріе большею частію является въ видѣ наноснаго западнаго повѣтрія, то и врачебныя пособія противъ него мы большею частію выписываемъ изъ-за границы. Наши духовные журналы, и изъ нихъ больше всѣхъ Правосл. Обзор., усердно знакомятъ насъ со всѣми замѣчательными произведеніями богословско-апологетической литературы. Къ числу такихъ произведеній принадлежитъ настоящая статья. Въ ней съ достаточною ясностію доказана совершенная достовѣрность свидѣтелей воскресшаго І. Христа, и въ томъ числѣ—апост. Павла, про-

тивъ тѣхъ, которые считаютъ ихъ визионерами, т. е. видящими видѣнія.

*Вопросъ о злѣ.* Публичныя чтенія Э. Навиля. Перевъ свящ. Н. К. Протопопова. — Первые отрывки этой интересной статьи помѣщены въ Прав. Обзор. 1869 г. №№ 7, 11 и 12. Теперь переводчикъ оторвалъ чтеніе на самомъ интересномъ пунктѣ, на вопросѣ о происхожденіи зла, обѣщая продолженіе въ слѣд. книжкѣ (обѣщаніе это въ майской книжкѣ не исполнено). Статья Навиля, не смотря на свое чисто философское содержаніе и даже философскій методъ изслѣдованія, не лишена популярности (для людей средняго образованія), интереса и живости изложенія.

*Очеркъ исторіи православной сербской церкви.* Окончаніе. П. Пичеты. — Этотъ послѣдній отрывокъ исторіи сербской церкви читается съ такимъ же интересомъ, какъ и прежніе. Но особенный интересъ его въ томъ, что онъ знакомитъ съ состояніемъ этой церкви подъ фанариотской іерархіей, въ виду современныхъ аналогическихъ явленій въ болгарской церкви.

*Обзорныя иностранной богозловской литературы.* Новѣйшія франц. сочиненія по исторіи еврейскаго народа со времени плѣна вавилонскаго до разрушенія Іерусалима. Свящ. К. Кустодіева. — Здѣсь разсматривается еще одно сочиненіе (пятое) по означенному предмету: «исторія и географія Палестины по раввинскимъ сочиненіямъ», гдѣ находимъ оригинальное объясненіе историческаго происхожденія главныхъ іудейскихъ сектъ, упоминаемыхъ въ новомъ завѣтѣ.

*Юрій Крижанскій.* П. Безсонова. — Довольно длинное продолженіе обширной статьи, интересной для записныхъ спеціалистовъ.

*Исправки къ одной антикритикѣ.* В. К. — Антикритика, на которую отвѣчаетъ авторъ, вызвана его критикой на статью Иконникова. Объ этой критикѣ рекомендуемъ читателямъ припомнить нашу замѣтку въ 22 № Т. Е. В. 1869 г.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей  
духовнаго просвѣщенія. 1869 г. кн. 7-я.

Большую часть книги (1—243 стр.) занимает.  
*Исторія московскаго епархіальнаго управленія со вре-  
мени учрежденія Св. Синода (1721—1821 г.).* Соч.  
Н. Розанова Ч. I.—Исторія эта, безъ всякихъ пре-  
тензій на прагматизмъ или на картинность и живость  
изображенія данной эпохи, необыкновенно живо ри-  
суетъ эпоху однимъ почти механическимъ подборомъ  
историческаго матеріала. Примѣчанія особенно бога-  
тыя такимъ матеріаломъ читаются съ неменьшимъ  
интересомъ, какъ и самый текстъ статьи.

Второй отдѣлъ книги составляютъ весьма интерес-  
ные *«Матеріалы для біографіи Филарета митр. мо-  
сковскаго»*. Здѣсь напечатаны: 1) *Четыре слова митр.  
Филарета*, сказанныя въ 1825 г.; 2) *Письма его же  
къ игумену московскаго зачатейскаго монастыря Апол-  
линаріи (Шуваловой)*;—всѣхъ писемъ 113; писаны въ  
1843—1852 г.; 3) *Замѣчанія его же на конспекты:*  
а) *введенія въ правосл. богословіе и б) правосл. догма-  
тики*, дополненіе къ этимъ замѣчаніямъ: *о мнѣствѣ уч-  
нія о церкви въ богословскій системъ*; 4) *По поводу  
изданія въ Константинополѣ перевода русскаго Прост-  
раннаго Катихизиса съ намѣреннымъ опущеніемъ, обна-  
руживающимъ разномысліе, его же.*

*Русская начальная школа. Руководство для  
земскихъ гласныхъ и учителей сельскихъ школъ.*  
Сост. барономъ Н. А. Корфомъ. Спб. 1870. Стр.  
363 и 94. Ц. 1 р.

Книга эта составлена на основаніи самаго добросо-  
вѣстнаго изученія предмета. Какъ наилучшее руко-  
водство для учителей начальныхъ школъ, она удов-  
летворяетъ самой насущной потребности нашего вре-

мени: пока нѣтъ еще учительскихъ семинарій, пока легкіе учительскіе курсы, подобныя бывшимъ въ прошлое лѣто въ г. Новосилѣ, составляютъ еще чрезвычайно рѣдкую новость, книга барона Корфа можетъ послужить «самоучителемъ» для нашихъ народныхъ учителей. Чтобы ознакомить читателей съ богатымъ содержаніемъ этой книги сдѣлаемъ нѣсколько извлеченій изъ ея «оглавленія».

1. *Что нужно для того, чтобы состоялась толковая школа въ селѣ?*

1) Расположеніе сельскаго общества къ школамъ. Необходимость для массы просвѣщенныхъ руководителей, для того чтобы масса дѣйствовала на пользу школы. Весьма естественно невѣжественное отношеніе неграмотнаго люда къ школѣ. Вліяніе успѣховъ обученія на отношенія крестьянъ къ школѣ. Факты въ подтвержденіе того, что въ средѣ крестьянъ есть меньшинство преданное дѣлу, при помощи котораго просвѣщенные люди могутъ осуществить школу.

2) Денежныя средства для содержанія училища. Участіе сельскихъ обществъ, государства и земства въ расходахъ на начальное образованіе. Средства къ облегченію крестьянамъ содержанія школы.

3) Попечитель школы. Образованный и неграмотный попечитель школы; обязанности того и другаго и польза, приносимая ими школѣ.

4) Надежный учитель. Въ какомъ слѣбѣ общества искать учителей и какъ опредѣлить *наименьшую* норму знаній для народнаго учителя? Несовмѣстимость занятій священника съ обязанностями школьнаго учителя. Вліяніе правственности учителя на успѣхъ дѣла. Право сельскихъ обществъ опредѣлять учителя на должность и необходимость при этомъ просвѣщеннаго вліянія на крестьянъ. Приговоръ общества объ ассигновкѣ денегъ на школу и условіе съ учителемъ. Норма жалованья учителю.

5) Учебныя пособія. Учебныя пособія въ старой школѣ. Перечисленіе учебныхъ пособій, необходимыхъ школѣ придерживающейся нашей программы, по годамъ обу-

ченія, съ указаніемъ размѣровъ ежегодной затраты на книги. 6) Помѣщеніе для школы и училищныя принадлежности. Вліяніе свѣта, простора и тепла на успѣхи обученія и здоровья дѣтей. Примѣрный расчетъ размѣровъ постройки по числу учениковъ. Вліяніе надлежащаго устройства школьныхъ скамей на здоровье дѣтей и успѣхи обученія. Необходимость класной доски въ школѣ. Неудобство отъ письма меломъ, при обученіи грамотѣ, по звуковой методѣ. Способъ приготовленія дешевыхъ чернилъ; дешевыя чернильницы; снабженіе школъ дешевою бумагою и примѣрный расчетъ потребнаго количества ея по числу учениковъ. 7) Поступленіе учениковъ. Непримѣнимость обязательности обученія грамотѣ въ настоящее время; успѣшное обученіе дѣтей, какъ лучшее средство привлечь учениковъ въ школу. Поступленіе дѣвочекъ въ школу. Какого возраста должны быть поступающія дѣти? Вредъ отъ поступленія въ начальную школу слишкомъ малолѣтнихъ и слишкомъ взрослыхъ дѣтей.

II. *Обстоятельства, обуславливающія успѣхи обученія въ сельской школѣ.*

1) Бѣдность сельскаго населенія. 2) Разновременность поступленія учениковъ и происходящее отъ того подраздѣленіе училища на множество отдѣленій. Причины разновременности поступленія учениковъ; на сколько это мирилось со «старой школой» и почему не можетъ мириться съ «новой»? Мѣры къ достиженію *одновременнаго* опредѣленія дѣтей въ школу. Зависимость числа классовъ въ школѣ отъ степени одновременности поступленія учениковъ. Вліяніе на успѣхи обученія. Подраздѣленіе школы на возможно меньшее число классовъ. Три класса, какъ *наибольшее* число отдѣленій, которое возможно допустить въ нашемъ народномъ училищѣ. 3) Домашняя подготовка учащихся. 4) Неисправность посѣщенія школы учениками. 5) Непродолжительность учебного времени. III. *Учебная программа сельской школы и польза, которой возможно ожидать отъ шко-*

мы съ весьма ограниченной программой IV. Школьная дисциплина и порядокъ классныхъ занятій. Опредѣленіе понятія о школьной дисциплинѣ. Дисциплина «старой» и «новой» школы и ея послѣдствія; страхъ и скука, ласка и веселость, какъ орудія школьной дисциплины. Факты въ подтвержденіе примѣнимости къ сельской школѣ и крестьянскимъ дѣтямъ такой школьной дисциплины, которая вызываетъ въ ученикахъ привязанность къ учителю. Понятіе крестьянъ о школьной дисциплинѣ, выразившееся въ народныхъ пословицахъ. Недружелюбное отношеніе неграмотнаго люда къ дисциплинѣ «новой» школы. Совмѣстимость ласки учителя и веселости учащихся съ порядкомъ въ школѣ. Порядокъ классныхъ занятій: а) Обязанности учителя Книга для отмѣтки явившихся и неявившихся учениковъ. Недѣльное росписаніе учебныхъ занятій; способъ составленія его и облегченіе, доставляемое имъ преподающему и учащимся. б) Обязанности учениковъ Начало ученья—молитва; порядокъ размѣщенія учениковъ; способъ предложенія вопросовъ и отвѣты на нихъ; обязанности дежурныхъ учениковъ. Отдыхи между уроками. Подсказываніе. Тишина въ классѣ и средства, которыми она достигается. Наказанія и нравственное вліяніе учителя на учениковъ, Выходъ учениковъ изъ класса; вліяніе учителя на дѣтей внѣ школы. Игры учителя съ учениками и взглядъ на это крестьянъ.—Нѣкоторыя особыя обязанности законоучителя, по отношенію къ порядку классныхъ занятій. V. Обученіе. 1) Вступительный урокъ. Необходимость освоить вновь вступившихъ и семь мѣсяцевъ не бывавшихъ въ училищѣ дѣтей со школою. Занятія, доступныя новичкамъ до приступа къ преподаванію. Когда начинать обученіе молитвамъ? 2) Обученіе чтенію. Причины, по которымъ слѣдуетъ начинать обученіе грамотѣ съ русскаго, а не церковно-славянскаго языка, выведенныя изъ понятія о чтеніи. А) Русское чтеніе. а) Ме-

ханизмъ чтенія. Звуковая и буквослагательная методы обученія чтенію: внѣшнее различіе ихъ; примѣнимость первой къ обстановкѣ сельской школы. Приемы и результаты обученія буквослагательнаго метода. Приемы и результаты звуковаго метода. Преимущество послѣдняго; быстрота обученія какъ одно изъ лучшихъ средствъ привлечь къ школѣ народъ и побороть сопротивленіе, оказываемое *новизнѣ*. Нареканія грамотѣвѣ на звуковое обученіе грамотѣ. Фактическое доказательство того, какъ *быстрота* обученія по звуковому способу располагаетъ къ школѣ народъ. Различные новѣйшіе методы обученія: Метода Золотова. Способъ Главинскаго. Неудовлетворительное объясненіе большинствомъ существующихъ руководствъ тѣхъ приемовъ обученія, которыми учитель можетъ достигнуть того, чтобы ученикъ, читая слогъ, *не раздѣлялъ* звуковъ, а научился *слышать* два и болѣе звуковъ въ одинъ; сущность этихъ приемовъ. Способъ Ушинскаго. Крайности, въ которыя иногда вдаются при обученіи грамотѣ, желая все объяснить или все упростить до нельзя: способы «Дѣтскаго сада», Блинова, С—каго.—Способъ обученія грамотѣ Паульсона (Фогеля). Ошибки, всего чаще случающіяся при примѣненіи звуковаго метода *неподготовленными* учителями. раздѣленіе звуковъ и способъ исправить эту ошибку; обученіе по звуковому способу учениковъ, поступившихъ въ школу, зная склады: вліяніе знакомства съ названіемъ буквъ *по старому* на успѣхи обученія по звуковому способу; недостаточное упражненіе въ чтеніи словъ и объясненіе того, почему легче новичку писать подъ диктовку, сѣмъ читать; вліяніе повторенія алфавита, самаго размѣщенія буквъ, при повтореніи и степени возвышенія голоса ученикомъ, на вѣрность чтенія обучающихся грамотѣ. Способъ достигнуть того, чтобы всѣ новички были, по возможности, равносильны по знанію пройденнаго. Средства разнообразить замя-

тія неграмотныхъ дѣтей во время обученія ихъ грамотѣ. б) Вѣрность и бѣглость чтенія. Какъ упражнять въ чтеніи цѣлый классъ? Чтеніе вслухъ *одного* ученика, котораго слушаютъ остальные, по очереди. Чтеніе всего класса хоромъ. Чтеніе по одиночкѣ и хоромъ; миѣнія Семенова, Кера и Блинова объ этомъ предметѣ. Бѣглость чтенія достигается чтеніемъ *нечитаннаго*, не знакомаго по содержанию. Приемы обученія для достиженія бѣглости чтенія. Какъ достигнуть громкаго и благозвучнаго чтенія? в) Сознательность чтенія и обученіе языку посредствомъ чтенія. г) Выразительность чтенія. д) Объяснительное чтеніе. е) Чтеніе про себя. ж) Чтеніе рукописнаго. Приемы обученія. Чтеніе приговоровъ сельскаго общества, и волостнаго суда и соединенныя съ этимъ бесѣды о судеустройствѣ и сельскомъ управленіи. з) Книга для чтенія. Б) *Славянское чтеніе* Значеніе славянскаго чтенія, какъ звена между школою и народомъ, и польза, приносимая ученикамъ славянскою грамотою. Причины, которыми объясняется, то что читающему по русски не стоитъ вовсе труда научиться славянскому чтенію. а) Механизмъ чтенія. Приемы обученія. Отсутствие книги славянской печати, специально предназначенной для упражненія въ чтеніи начинающихъ. б) Сознательность чтенія. Приемы обученія и достигаемыя ими цѣли. Сознательное чтеніе евангелія. 3) Обученіе письму. Результаты обученія «старой» и «новой» школы; примѣнимость *звуковаго* обученія письму къ ученикамъ, поступающимъ въ школу читающими, но не пишущими. а) Механизмъ письма. б) Четкость и красота почерка. в) Сознательность письма. г) Правописание. Звуковая и орфографическая диктовки. Развитие въ ученикахъ *навыка* писать правильно; диктовка и исправленіе продиктованнаго съ возможно меньшею потерей времени; списываніе съ книги; безошибочное письмо выученнаго наизусть. Образецъ бесѣды учителя съ учениками для объясненія имъ знаковъ

препинанія. 4) **Обученіе счету.** Результаты и приемы обученія счету въ «старой» школѣ. Основные законы толковаго обученія счету. Методъ Паульсона (Грубе); необходимыя измѣненія въ немъ для возможности примѣненія его въ сельской школѣ. Учебныя пособія для учителя. а) Умственное счисленіе б) Нумерація. в) Арифметическія дѣйствія. г) Таблица умноженія. Приемы толковаго обученія таблицѣ умноженія. 5) **Наглядное обученіе.** Необходимость *наглядности*, при преподаваніи всѣхъ учебныхъ предметовъ народной школы. Знакомство съ самымъ предметомъ и изображеніями его, какъ орудія наглядности, Картинки «Роднаго Слова», какъ пособіе къ наглядному обученію; книги съ раскрашенными картинами. 6) **Черченіе плановъ.** Значеніе черченія плановъ, при дешовомъ начальномъ обученіи. Приемы обученія для объясненія ученикамъ значенія плана и масштаба и достигаемые ими результаты 7) **Міровѣдѣніе.** Польза отъ преподаванія естествознанія въ народной школѣ. Связь естествосвѣдѣнія съ религіею. Согласіе преподаванія «міровѣдѣнія» съ программой, установленною закономъ для начальныхъ училищъ. Система обученія. а) Начальныя свѣдѣнія изъ географіи; знакомство съ картою, непосредственно вытекающее изъ понятій учениковъ о планѣ и масштабѣ. б) Обученіе міровѣдѣнію по книгѣ для чтенія. Приемы обученія и образцы уроковъ. 8) **Нравственно-религіозныя бесѣды учителя съ учениками.** Отношеніе учителя къ религіи и нравственности, по «Положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ». Тѣсная связь между учебными предметами, порученными учителю, и религіею; связь религіи съ воспитаніемъ. Помощь, оказываемая законоучителю, учителемъ, приглашеніемъ учениковъ изучить текстъ молитвъ; приемы обученія. Разграниченіе обязанностей законоучителя и учителя. 9) **Законъ Божій.** Подчиненіе преподаванія закона Божія основнымъ законамъ обученія вообще и непониманіе этого большинствомъ законоучителей

и составителей учебниковъ по закону Божию. Программа преподаванія, одобренная Св. Синодомъ, какъ доказательство того, что въ учебномъ отношеніи слѣдуетъ предпочесть новый завѣтъ ветхому. Распредѣленіе занятій. Учебныя пособия. Затрудненія, встрѣчаемыя на практикѣ при приглашеніи законоучителей.

10) ОБУЧЕНІЕ пѣнію. 1) *Церковное пѣніе*; вліяніе обученія церковному пѣнію на отношеніе крестьянъ къ школѣ. Методы обученія. Четырехголосные и трехголосные хоры; пѣніе въ одинъ голосъ, по слуху. Учебныя пособия. 2) *Классное пѣніе*. Возвръщеніе крестьянъ на пѣніе пѣсенъ въ школѣ и педагогическое значеніе послѣдняго. Учебныя пособия. Отношеніе обученія пѣнію къ школьному обученію вообще.

11) ОБУЧЕНІЕ иноподцевъ. 12) ОБУЧЕНІЕ взрослыхъ. 1) *Воскресныя и вечернія школы*. 2) *Читальни*. 13) ОБУЧЕНІЕ ремесламъ. VI. *Наблюденіе за преподаваніемъ*. VII. *Приложенія*: 1) Планъ трехкласной школы для 75 учениковъ. 2) Рисунокъ школьной скамьи. 3) Приговоръ сельскаго общества объ открытіи школы 4) Условіе съ учителемъ. 5) Восемь росписаній учебныхъ занятій для *двухкласныхъ* школъ. 6) Три росписанія учебныхъ занятій для *трехкласныхъ* школъ. 7) Перечень всѣхъ учебныхъ предметовъ, разновременно преподаваемыхъ въ начальной школѣ. 8) Упражненія: а) для звуковой диктовки и б) для воскреснаго обученія грамотѣ. 9) Образцы предложеній для диктовки ученикамъ 2-го и 3-го классовъ. 10) Бесѣды учителя и образцы письменныхъ упражненій учениковъ. 11) Темы для сочиненій, для начальныхъ и воскресныхъ школъ. 12) Наглядное обученіе (Образцы бесѣдъ). 13) Образцы письменныхъ упражненій иноподцевъ, расположенные по степени продолжительности обученія дѣтей *русскому* языку. 14) Роспись книгамъ бібліотеки для чтенія учителя, учащихся и обученныхъ. 15) Формы вѣдомостей объ училищахъ

и успѣхахъ учениковъ. 16) Книга для отмѣтокъ явившихся и не явившихся учениковъ.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Мая 17.—Его Преосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. Проповѣдь произнесъ кладбищенской Димитріевской ц. свящ. А. Т. Владимірскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященство при участіи градскаго духовенства отправилъ благодарственное молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя великаго князя Алексѣя Александровича (вм. 20 ч.).

— 21.—Въ день празднованій Вознесенія Господня и Срѣтенія Владимірской иконы Пресв. Богородицы совершенно два крестныхъ хода изъ Богоявленскаго собора: въ Вознесенскую и во Владимірскую Ржавскую церкви. Въ сію послѣднюю церковь Его Преосвященство самъ сопровождалъ крестный ходъ съ градскимъ духовенствомъ и здѣсь служилъ литургію. На литургіи приличную празднику проповѣдь произнесъ мѣстной церкви свящ. М. А. Рождественскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященство отправилъ праздничный молебенъ.

— 24.—Его Преосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. Проповѣдь произнесъ монастырской цер. свящ. А. И. Мерцаловъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство отправилъ благодарственное молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія по случаю 1) празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣрныхъ Государей и великихъ князей Константина Николаевича и Константина Константиновича и благовѣрной Государыни великой княгини Елены Павловны и 2) рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни великой княгини Александры Петровны (вм. 21 ч.).

— 25.— Въ день всерадостнаго воспоминанія о спасеніи драгоцѣнной жизни Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя въ Парижѣ, Его Преосвященство совершилъ въ Успенскомъ холодномъ соборѣ съ четырьмя сослужащими литургію и со всѣмъ градскимъ духовенствомъ благодарственное молебствіе съ колѣнопреклонною молитвою и многолѣтіемъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и Супругѣ Его съ Ихъ сыномъ и всему царствующему Дому.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1868 ГОДЪ (\*).

Многія историческія воспоминанія соединены съ этимъ послѣднимъ соборомъ, въ судьбахъ котораго въ значительной степени отразились судьбы православія въ западномъ краѣ. Построенный великимъ княземъ литовско-русскимъ Ольгердомъ (въ православномъ крещеніи Александромъ) Гедиминовичемъ и освященный въ 1348 году всероссійскимъ святителемъ и чудотворцемъ Алексіемъ, соборъ этотъ сдѣлался каѳедральнымъ для всей Литвы. А съ 1609 года, судьба его стала измѣняться: сначала онъ занятъ былъ униатами, потомъ перестроенъ былъ въ анатомическій театръ бывшаго виленскаго университета и упраздненіи образовавшейся, изъ медицинскаго факультета онаго, медико-хирургической академіи въ 1841 году, митрополитальный храмъ изъ анатомическаго театра превратился въ казармы и цейхгаузъ, и, наконецъ, въ мастерскія и кладовыя. Съ 1864 года, по Высочайшему повелѣнію, положено начало возобновленію Пречистенскаго собора, оконченное въ минувшемъ году Торжество освященія его возбудило самыя живыя чувства радости въ православной литовской паствѣ.

(\*). См. № 10.

Освященіе совершенно было тремя преосвященными (бывшимъ мѣскимъ архіепископомъ Антоніемъ и двумя викаріями литовской епархіи), въ сослуженіи всего духовенства города Вильны и его окрестностей, при огромномъ стеченіи народа. Между тѣмъ, въ половинѣ минувшаго года, послѣдовало Высочайшее утвержденіе проекта и смѣты на перестройку другаго кафедральнаго собора, въ Витебскѣ, на сумму свыше 38.000 р. Такъ съ году на годъ умножаются, возобновляются и благоуукрашаются, на западной окраинѣ нашего отечества, православные храмы—эти живыя училища вѣры и благочестія.

Весьма многіе храмы въ юго-западныхъ и привіслинскихъ губерніяхъ были сооружаемы на счетъ казны, а другіе—мѣстными средствами прихожанъ. На благоустройство же храмовъ и снабженіе ихъ всѣмъ нужнымъ сдѣланы были значительныя пожертвованія изъ внутреннихъ губерній Россіи.

Въ ряду этихъ пожертвованій, съ особенною радостію принимаемы были щедроты Августѣйшихъ особъ, никогда не оскудѣвающія на церковныя нужды и всегда подающія величественный примѣръ высокой благочестивой христіанской благотворительности. Государыня Императрица изволила пожертвовать въ церковь мѣстечка Хащевой, гайсинскаго уѣзда, подольской епархіи, полную ризницу для священнослуженія, и много разныхъ облаченій въ церковь училища двѣицъ духовнаго званія той же епархіи. Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государыня Цесаревна изволили пожертвовать въ церковь села Вербки-Великой, ольгопольскаго уѣзда, подольской епархіи, икону св. благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, и Маріи Магдалины, шитую золотомъ.

Съ своей стороны, Святѣйшій Синодъ продолжалъ снабжать, по мѣрѣ надобности, церкви западныхъ епархіи богослужебными книгами, въ чемъ впрочемъ, за сдѣланными въ предшествующіе годы весьма зна-

чительными снабженіями, нужда значительно сокращается.

Обильныя приношенія утварью, иконами и деньгами сдѣланы были изъ разныхъ губерній, и особенно изъ Москвы, преимущественно въ пользу епархій моголевской и полоцкой. Первая получила до 12,000 руб., а вторая, вмѣстѣ съ начавшимся въ 1867 г. сборомъ—свыше 10,000 руб., по расчету въ томъ числѣ цѣнности присланныхъ вещей. Благодаря этимъ пожертвованіямъ, многіе недостатки въ церквяхъ моголевской епархіи восполнены, а въ полоцкой, особо учрежденнымъ комитетомъ, пожертвованія распределены такъ, что если не всѣ бѣдныя церкви епархіи, то большая ихъ часть снабжены, по свидѣтельству преосвященнаго, необходимыми при совершеніи богослуженія ризничными и утварными вещами, несмотря на то что болѣе 2,000 р. осталось еще отъ распределенія на 1869 годъ.

Кромѣ пожертвованій на церковныя нужды и потребности, въ минувшемъ году, сдѣланы были пожертвованія на пользу просвѣщенія въ духѣ православія. Такъ, московскій купецъ А. Александровъ, движимый чувствомъ благодарности къ промыслу спасшему жизнь Его Высочества Великаго Князя Алексія Александровича, и желая ознаменовать это радостное событіе добрымъ дѣломъ, открылъ восемь стипендій въ пріютѣ состоящемъ въ Вильнѣ, при Маріинской женской обители. Товарищество «Общественная Польза» прислало въ распоряженіе Свято-Духовскаго братства до 800 экземпляровъ разныхъ своихъ изданій, для снабженія народныхъ школъ сѣверо-западнаго края.

При общемъ сочувствіи къ дѣлу утвержденія православія и Русской народности въ западномъ краѣ, православныя церковныя братства получаютъ тамъ большее и большее развитіе, увеличиваясь въ числѣ и расширяя кругъ своей дѣятельности на пользу православія.

Въ Сѣверо-западномъ краѣ, по особеннымъ мѣстнымъ условіямъ и требованіямъ, братства главнымъ образомъ направляють свою дѣятельность къ поддержанію благолѣпія православныхъ храмовъ, призрѣнію нуждающихся членовъ православной церкви, въ особенности вновь обращающихся въ православіе, снабженію школъ книгами, пособіями и вспоможенію бѣднымъ воспитанникамъ православнаго исповѣданія, находящимся въ учебныхъ заведеніяхъ. Для осуществленія этихъ цѣлей, восстановлено было въ минувшемъ году, при Слуцкомъ Николаевскомъ соборѣ, минской епархіи, древнее Спасопреображенское братство, подъ именемъ Преображенско-Николаевскаго, открытое по единодушному желанію членовъ братскаго совѣта въ первое воскресенье великаго поста, когда совершается торжество православія. Пока это братство, какъ недавно основанное, приступаетъ еще къ своей дѣятельности, другія, прежде учрежденныя, братства успѣли уже съ большою пользою послужить вышеуказаннымъ цѣлямъ. Такъ, минское николаевское братство, постепенно увеличивая свои средства, имѣло въ минувшемъ году много отрадныхъ случаевъ явиться на помощь находившимся въ крайности лицамъ православнаго исповѣданія возвратившимся изъ латинства, и принявшимъ христіанство изъ евреевъ. Пособія братства раздавались въ размѣрѣ отъ 5 до 100 руб. и составили въ годъ слишкомъ 563 руб., болѣе противъ предыдущаго года на 244 руб. Кромѣ того, оно употребило до 812 руб. на снабженіе бѣдныхъ церквей ризничными и утварными принадлежностями, тоже болѣе на 221 р. противъ предшествоващаго года. Но этотъ послѣдній расходъ незначителенъ въ сравненіи со стоимостью тѣхъ церковныхъ вещей, которыя пожертвованы въ разныя церкви и некоторыми изъ почетныхъ членовъ и другихъ благотворителей минскаго николаевскаго братства, получившаго отъ нихъ же немало полезныхъ книгъ розданныхъ въ су-

ществующія при нѣкоторыхъ приходскихъ церквяхъ народныя школы. Число членовъ этого братства возрастаетъ съ каждымъ годомъ и въ отчетномъ году, составляющемъ третій годъ его существованія, простиралось до 114 лицъ. Не менѣе благоуспѣшна дѣятельность учрежденнаго въ 1867 г. братства во имя св. Николая и преподобной Евфросиніи, въ городѣ Полоцкѣ. Къ концу перваго года своего существованія оно имѣло 204 члена (въ числѣ коихъ были: 2 митрополита, 7 архіепископовъ и 11 епископовъ), и получило на дѣла благотворенія пожертвованій: 2,880 руб. деньгами, 1,940 экземпляровъ разныхъ книгъ и брошюръ, 36 иконъ и 54 вещи церковныхъ облачений. Открытый этимъ братствомъ, въ ноябрѣ 1867 г., приготовительный курсъ школы изъ крестьянскихъ дѣтей для образованія народныхъ учителей, по отзыву преосвященнаго полоцкаго, успѣлъ уже получить правильную организацію и обѣщаетъ сдѣлаться вполне соответствующимъ своему назначенію. Воспитывающіеся въ немъ 15 мальчиковъ имѣютъ особое помѣщеніе при полоцкой военной гимназій, получая отъ братства учебныя принадлежности, одежду, обувь и содержаніе пищею. Всѣмъ относящимся до этой школы завѣдуетъ особый совѣтъ дѣйствующій въ духѣ и направленіи братства. Въ школѣ преподаются: законъ Божій, Русскій языкъ, ариѳметика и начальная географія, чистописаніе, географія съ естествовѣдѣніемъ и церковное пѣніе. Въ промежутокъ между уроками воспитанники занимаются тѣмъ или другимъ ремесломъ. Дѣломъ преподаванія въ школѣ безмездно занимаются законоучитель гимназій, его помощникъ—діаконъ, и нѣсколько свѣтскихъ преподавателей гимназій. По значительной обширности программы преподаваемыхъ предметовъ, курсъ въ школѣ имѣетъ продолжиться не менѣе трехъ лѣтъ. Могилевское братство преимущественно снабжало церкви могилевской епархіи разными церковными принадлежностями:

крестами, евангеліями, церковными книгами, ризами, сосудами, напрестольными одеждами, купелями, колоколами и другими вещами. Всѣхъ этихъ пожертвованій сдѣлано было братствомъ на сумму до 4.000 рублей.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1) Вышла въ свѣтъ новая книжка:

Священная Исторія ветхаго завѣта, соч. Н. А. Тула. 1870 г. (70 страницъ). Цѣна безъ пересылки 17 коп., а съ почтовою пересылкою 20 коп.

Продается: 1) въ редакціи *Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, 2) у тульскихъ книгопродавцевъ *С. П. Гитова* и *П. И. Пантелѣва*, и 3) въ Москвѣ, на *Никольской улицѣ*, у книгопродавцевъ *Феропонтова* и *Салаева*.

Выписывающіе черезъ почту адресуются исключительно въ редакцію *Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостей*.

Изъ платы съ почтовою пересылкою *въ предѣлахъ Тульской губерніи и четырехъ смежныхъ съ нею дѣлается уступка* выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5% (или по 5 коп. съ рубля), не менѣе 100 экзем. 10% (по 10 коп. съ рубля), не менѣе 150 экзем. 15% (по 15 коп. съ рубля). Для прочихъ губерній никакой уступки не допускается.

Прежде своего выхода въ свѣтъ отдѣльной книжкой означенная «Священная Исторія» появилась на страницахъ *Тул. Епар. Вѣд.* (№№ 6—9) за настоящій годъ. По поводу этого редакція считаетъ своимъ долгомъ объяснить духовенству *Тульской епархіи* слѣдующее: 1) Изданіе этой «Исторіи» предпринято редакціею съ разрѣшенія Его Преосвященства, *въ поль-*

зу тульскаго училища двѣми духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы вся чистая выручка отъ ея распродажи была обращена на это именно училище, весьма нуждающееся, какъ извѣстно духовенству, въ средствахъ для существованія въ преобразованномъ видѣ по новому уставу. 2) Духовенство, находясь въ самомъ близкомъ отношеніи къ народному образованію, особенно къ преподаванію закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ, имѣетъ возможность содѣйствовать распространенію этой «Исторіи» въ средѣ простаго народа не только въ видахъ пользы епархіальнаго училища двѣми духов. званія, но и въ видахъ успѣховъ народнаго образованія. Редакція надѣется, что духовенство, ознакомившись съ книжкой изъ самыхъ Епарх. Вѣдомостей, найдетъ эту книжку совершенно пригодною для употребленія въ начальныхъ народныхъ школахъ и можетъ рекомендовать ее для такого употребленія съ полною увѣренностію въ ея пригодности. 3) Кромѣ означенной въ предъидущемъ пунктѣ причины помѣщенія «Священной Исторіи» на страницахъ Тул. Епарх. Вѣд. имѣлся въ виду расчетъ—по возможности сократить расходы изданія отнесеніемъ платы за наборъ къ расходамъ собственно редакціи Т. Е. В.

Вторая часть Священной Исторіи, Исторія Новаго Завѣта выйдетъ не позднѣе января 1871 года.

2) Въ Редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей продается брошюра:

Уроки педагогики прот. А. Иванова. Цѣна безъ пересылки 17 к., а съ пересылкою 20 к.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 29 Мая 1870 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.