
ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Краткія воспоминанія о публичныхъ собесаѣдованіяхъ...—Отвѣтъ на критику мой замѣтки...—О. Архимандритъ Гавріилъ (некрологъ).—О происшествіи въ церкви с. Кучскъ Пенз. губ.—Объявленія.

Краткія воспоминанія о публичныхъ собесаѣдованіяхъ въ Саратовской Киновійской церкви при братствѣ Св. Креста.

Въ октябрѣ сего года, я, по пріѣздѣ въ Саратовъ, извѣстился о существующихъ здѣсь, въ Киновійской церкви, при Братствѣ Св. Креста, воскресныхъ собесаѣдованіяхъ, и отправился 29-го числа въ Киновію.—Собесаѣдованіе началось въ 6 часовъ вечера, при многочисленномъ стеченіи народа; бесѣды открылъ Священникъ о І. Архангельскій. Въ началѣ былъ поставленъ вопросъ объ антихристѣ, при рѣшеніи котораго опровергаемы были ложныя мнѣнія раскольниковъ объ антихристѣ,—какъ цѣломъ рядѣ лицъ, противодѣйствовавшихъ и противодѣйствующихъ Христу, съ подробнымъ объясненіемъ того, что хотя и называются иногда въ священномъ писаніи антихристами всея противники Христова ученія, но въ дѣйствительномъ значеніи, по толкованію Св. Отецъ, противники ученія Христова суть только предтечи антихриста;

самъ же антихристъ, въ собственномъ смыслѣ *человѣкъ беззаконія*, явится въ послѣднее время, когда уже останется очень малый срокъ существованію сего міра. Въ подтвержденіе истиннаго ученія объ антихристѣ, какъ лицѣ опредѣленномъ, прочитано было толкованіе Св. Андрея Кесарійскаго на тѣ мѣста Апокалипсиса, гдѣ говорится объ антихристѣ. Здѣсь, между прочимъ, предложенъ былъ однимъ мнимымъ старообрядцемъ вопросъ о томъ: не грѣшно ли вѣрить въ негнѣныя мощи, которые прославлены уже послѣ патріарха Никона, сдѣлавшаго много перемѣнъ въ священныя книги? о. І. Архангельскій очень убѣдительно и долго объяснялъ слушателямъ непремѣнную обязанность каждаго христіанина признавать за истину все то, что сдѣлано патріархомъ Никономъ по исправленію церковно-богослужебныхъ книгъ; потому что исправленіе это призвано совершенно вѣрнымъ Греко-Россійскою Церковію на Большомъ Московскомъ соборѣ. Церковь великороссійская, благодареніе Господу, доселѣ вѣрно сохраняетъ ученіе Христова, Апостольское и Свято-отеческое; въ ней доселѣ совершаются всѣ тайны, необходимыя для нашего освященія и спасенія; а слѣд. въ ней, какъ въ церкви истинной, спасительно дѣйствуетъ благодать Божія, которая видимо и осязательно проявляется въ негнѣнныя мощи Св. Угодниковъ Божіихъ, чего въ обществѣ раскольническомъ не было, нѣтъ, да и не можетъ быть, потому что нѣтъ у нихъ Церкви съ законною іерархіею и Святыишии таинствами. Когда оканчивалась эта бесѣда, на амвонѣ, за рѣшетку вошелъ о. Теромонахъ Мисаилъ. Ему предло-

женъ былъ старообрядцемъ Тихономъ Ив., такой вопросъ: кого епископъ изображаетъ собою и кого священникъ? О. Мисаиль просилъ старообрядца пояснить этотъ вопросъ. При семъ первый вопроситель высказалъ, что епископъ изображаетъ собою Христа, а священникъ лицо Апостольское. О. Мисаиль отвѣтилъ и священникъ, когда служить одинъ Божественную Литургію, изображаетъ лицо Иисуса Христа. Старообрядецъ же обиженнымъ тономъ и весьма азартно возразилъ: не правда, одинъ епископъ означаетъ Христа. Когда было высказано это, подошелъ къ о.о. собесѣдникамъ Преосвященнѣйшій Іоанникій, Еп. Саратовскій и началъ бесѣдовать съ мнимымъ старообрядцемъ такъ: „не всегда и лицо епископа изображаетъ собою Иисуса Христа, а только въ то время, когда онъ первенствуетъ при совершеніи Литургіи; если же два, или три епископа священнодѣйствуютъ вмѣстѣ, то первенствующій изображаетъ лицо Иисуса Христа, а другіе епископы присутствуютъ въ званіи Апостоловъ, ближайшихъ къ Нему. Равнымъ образомъ когда одинъ только пресвитеръ совершаетъ Литургію, тогда и онъ священнодѣйствуетъ словами Самого Иисуса Христа, произнося, напримѣръ, изреченіе Спасителя: *примите ядите...*“

Старообрядецъ. Почему же священники поставляются въ санъ этотъ именно епископомъ, представляющимъ, значить, не Апостола, но самого Христа?

Преосвященный. А развѣ Апостолы не имѣли права рукополагать въ санъ епископа? И лильшнее служеніе епископа отличается отъ служенія священника

только полнотою правъ, или власти, предоставленной ему Церковію.

Затѣмъ еще много убѣжденій касательно безукоризненности православ. Церкви высказано было о.о. собесѣдниками; но всѣ отвѣты Тихона Ив. были совершенно безтолковы, а равно и вопросы предлагаемые имъ были самые легкомысленные; что видимъ изъ слѣдующаго.

Старообрядецъ. Нашъ Амвросій митрополитъ развѣ не законно рукополагалъ намъ епископовъ и священниковъ?

Православный. Нѣтъ, незаконно; Амвросій, бывшій прежде митрополитомъ Греческимъ, а впоследствии подвергшійся запрещенію въ священнослуженіи, не имѣлъ ни какого права даже переселиться въ Австрію, чтобы тамъ священнодѣйствовать, съ разрѣшенія однихъ мѣстныхъ, самозванныхъ священниковъ, а тѣмъ болѣе не могъ рукополагать въ санъ епископскій кого бы то ни было. Въ подтвержденіе этого прочитано было о. Мисаиломъ 69-е правило Карфагенскаго Собора изъ Кормчей, печатанной при патр. Іосифѣ: „Иже отъ Донатія поставленіи, аще и отъ Римскаго Собора побаявшеся, не пріятни въ священничество: но понеже спастися всѣмъ добро есть, во исправленіе пришедше, да будутъ пріяти. Толкованіе. Се убо еретицы Донатиане, аще будутъ поставлены своими епископы, или діакони, или пресвитери, приступльше къ правовѣрнѣй вѣрѣ, и свою ересь прокленше, свою честь имѣти, и во своемъ степени пребывати прощени быша, и въ причетъ соборныхъ церкве вчиняеми быти, понеже во Африкии весьма скудно есть причетникъ.“

Старобр. А можетъ быть Амвросій замѣтилъ ересь за патриархомъ и потому развѣ не долженъ былъ отъ него удалиться?

Правосл. Въ одномъ лицѣ своемъ патриархъ еще не заключаетъ Церковь, хотя бы онъ и подвергся какому либо заблужденію; а вся Церковь Греческая ни когда не впадала въ ересь, по крайней мѣрѣ этого доказать никто не можетъ.

Послѣ этихъ словъ, когда старообрядецъ долго безмолвствовалъ и какъ будто что-то соображалъ, ему предложенъ былъ такого рода вопросъ: у васъ 200 лѣтъ не было епископа: въ это время были ли у васъ совершаемы тайны Христовы?

Старобр. Были

Правосл. Кто же совершалъ тайны?

Старобр. Священники, поставленные епископомъ Павломъ Коломенскимъ.

Правосл. Да развѣ тѣ священники жили 200 лѣтъ?

Старобр. Нѣтъ, они умерли.

Правосл. Кто же послѣ нихъ-то совершалъ у васъ тайны до Амвросія?

Старобр. Я не буду говорить голословно, а укажу на вашу книгу—Исторію Русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, Макарія, еписк. Винницкаго. Тамъ (стр. 239) говорится: “предъ смертью Павла, еп. Коломенскаго, спрашивали его: аще твоя вѣгъня огъ нисъ сирыхъ въ будущая преселится,—угаснетъ святая и безкровная жертва и священство до конца погибнетъ: кто намъ возжетъ священства вѣгильникъ святыхъ Божія службъ? А Павелъ епис-

копъ даль (будто-бы) благословеніе на строеніе душе-спасительныхъ таинъ, въ случаѣ нужды, и мірянамъ“. И въ силу епископскаго благословенія совершались тайны тогда, и теперь совершаются, какъ и у васъ безъ благословенія епископа никто не имѣеть права совершать тайны.

Преосвященный. Павель, епископъ Колом., не имѣлъ ни какого права передавать свое благословеніе мірянамъ на совершеніе таинъ, и ни какой другой епископъ такъ дѣйствовать не вправѣ. Помилуй Богъ вотъ, примѣрно, я вздумалъ бы передавать черезъ одно только благословеніе власть своимъ пасомымъ совершать тайны. Это было бы совершенно не законно, противно евангельскому ученію, противно и соборнымъ правиламъ Св. Церкви. — Иисусъ Христосъ. Спаситель аашъ, во время земной Своей жизни Самъ, установивъ и совершивъ Божественныя тайны, непосредственно передалъ все полномочіе и власть на совершеніе ихъ Св. Апостоламъ, а отъ Апостоловъ, другъ—другопріимательно, чрезъ возложеніе рукъ, (замѣть не чрезъ одно благословеніе), эта власть передана епископамъ. Ни прим. Апостоль Павель чрезъ возложеніе рукъ поставилъ епископами Тимоѳея и Тита, и имъ заповѣдалъ передавать свою власть преемникамъ своимъ не иначе, какъ чрезъ возложеніе рукъ. Слѣдов. Павель, епископъ Колом., продолжалъ Преосвященный, не имѣлъ права передавать власти на совершеніе таинъ мірянамъ чрезъ одно благословеніе. Самъ Папа, считающійся ненюгрѣшимымъ въ Римской церкви, не присвоиваетъ себѣ правъ, какія присвоилъ себѣ Павель Ко-

ломенскій; пот. что каждый Пала избирается на папскій престолъ епископами и поставляется отъ нихъ.

Вмѣсто отвѣта на сію рѣчь Пресвященнаго старообрядецъ открылъ Кормчую и сталъ читать вслухъ правило четвертое 1-го Вселенскаго Собора: “Епископъ отъ всѣхъ епископъ сущихъ во области поставляется. Аще ли же ни, обаче отъ трехъ. Прочимъ же писаніемъ сложившимся, власть же Митрополитъ да имать. Толкованіе. Отъ двою, или отъ тріехъ епископовъ поставляется епископъ, по 1-му правилу святыхъ апостолъ: обаче же отъ тріехъ поставляется, аще и вси сущіи во области епископи, или нашедшія ради нужди, или долготы ради пути пріити не возмогутъ: обаче должны суть ити. Аще-же и не пришедше, писаніемъ грамотъ сложитися на избраніе къ пришедшимъ епископомъ, и судъ избраніе творящимъ, избраннама сущима двѣма, или тріемъ. И потомъ власть Митрополитъ имать, яко да единаго отъ тріехъ избранныхъ поставитъ, его же хочетъ епископа“.....

По окончаніи чтенія, старообрядецъ сказалъ: видите ли, и одинъ Митрополитъ имѣетъ власть поставлять епископовъ. Когда же ему объяснено было,—что подъ словомъ „поставленіе“ здѣсь разумѣется не рукоположеніе, а только утвержденіе выбора извѣстнаго кандидата въ епископы; рукоположеніе же непременно должно быть совершено двумя, или тремя епископами. При этомъ старообрядецъ пріискалъ 99-е правило Карфагенскаго Собора и сталъ читать: „Иже отъ Донатіанъ обращешя да имѣютъ своя епископы, аще

и не волею Собора тѣхъ имяху. Умершу же епископу, аще нехотятъ иного въ того мѣсто поставити, къ другому приложитися достойни суть. И епископи иже прежде соединенія обратившеса, люди яже имяху, да имѣють... Толкованіе. Донатиане отторгшеса отъ Соборныя Церкви, и своя имяху епископы повелѣно быть имъ, аще обратятся сами же и епископи ихъ, къ Соборней Церкви, безъ сомненія паки да суть епископи, аще и не по воли Собора поставлены быша. Аще же скончаются тѣ епископи, рекше изомрутъ, да не поставятъ инѣхъ въ тѣхъ мѣсто епископъ отъ своихъ кого, но подѣ властію и подѣ управленіемъ инѣхъ нѣкихъ епископъ да будутъ, яко да не нарекутся паки раскольники по своей воли живуще, но отъ Соборныя Церкви поставитися достойно есть такое творити имъ...“

Кончивши чтеніе, старообрядецъ сказалъ: что же, по-вашему, должны дѣлать священники и народъ той области, гдѣ всѣ епископы изомрутъ, какъ и у насъ случилось; развѣ не имѣли мы нужды приглашать митрополита Амвросія?

Правосл. Церковь, состоящая изъ вѣрныхъ христіанъ, тогда только можетъ быть признаваема за истинную, когда находится подѣ управленіемъ епископа законноудостоеннаго этого сана и не подвергшагося запрещенію, равно какъ еще и не умершаго; въ противномъ же случаѣ, никакое собраніе, хотя бы оно и именовалось христіанскимъ, не составляетъ Церковь Христову; а такъ какъ у раскольниковъ не было епископа, въ продолженіи 200 л., слѣдовательно и Церкви истинной у нихъ тогда не было.

Старообр. Какъ же никакой-то у насъ церкви не было, вѣдь хоть походныя какія нибудь палатки были же? Да и что же было дѣлать намъ, когда всѣ епископы наши умерли?

Правосл. Но что вы разумѣте подь словомъ— Церковь? Ужели стѣны зданія, или какъ ты говоришь, походныя палатки? И можетъ ли случиться, чтобы въ истинно-Православной церкви непременно померли всѣ епископы? Какъ же послѣ этого вы понимаете обѣтованіе Спасителя о церкви: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка?*

Старообр. Однако же для чего нибудь написано святыми Отцами, что: „аще скончаются тѣ епископы“..

При этомъ ложномъ толкованіи Св. Писанія и правилъ соборныхъ Тих. Ив., послышался всеобщій смѣхъ и наконецъ одинъ изъ стоявшихъ близъ него слушателей, потрепавъ рукою маковку головы его, сказалъ: „эхъ ты умная голова, ни одного-то слова дѣльнаго, братъ, не промолвилъ ты нынче, да и прежде-то всегда вздоръ глупѣйшій городилъ“.

Вслѣдъ за симъ, Владыка, помолившись Богу и благословивши каждого, подходившаго къ нему, удалился въ 9 часовъ, а за нимъ, въ числѣ прочихъ и я вышелъ изъ Киновійскаго храма.

Въ дополненіе моихъ воспоминаній о собесѣдованіяхъ признаю не излишнимъ сказать, что весьма отраднo было сердцу моему въ тѣ минуты, когда я вслушивался въ разсужденія православныхъ собесѣдниковъ, въ разсужденія, проникнутыя истиннымъ добросердечіемъ и евангельскою снисходительностью къ крайней

закоснѣлости мнимаго старообрядца, Тихона Ив.—Другой бы на мѣстѣ его, какъ говорится, долженъ былъ сгорѣть отъ стыда и сознаться въ своемъ заблужденіи. Такъ вѣтъ же, не сидится ему дома.—Въ слѣдующіе три за описаннымъ мною воскресные вечера, хотя я не имѣлъ возможности находиться при собесѣдованіяхъ, но слышалъ отъ правдивыхъ людей, что Тихонъ Ив., не только бессмысленно всегда разсуждалъ, но и не могъ держаться въ границахъ благоприличія, до безумія горячился и отъ того еще болѣе путался въ рѣчахъ своихъ. Въ прошедшій же воскресный день, 26-го ноября, собесѣдованіе было не очень продолжительно, и Преосвященный Іоанникій присутствовалъ не болѣе получаса, а потомъ, отправившись въ настоятельскіе Киновійскіе покои, онъ пригласилъ къ себѣ и о.о. собесѣдниковъ. Въ самомъ же собесѣдованіи, какъ я могъ упомнить, объяснены были посѣтителямъ двѣ, достойныя вниманія, задачи.—1-я, о существенномъ различіи книгъ, такъ называемыхъ—символическихъ, т. е., утвержденныхъ соборными постановленіями и принятыхъ въ неизмѣнное руководство, и—такихъ, кои хотя печатались подъ законною цензурою и по благословенію Архіерейскому, но впослѣдствіи могли быть перепечатаны съ какими либо важными исправленіями. 2-я задача рѣшена была, хотя еще не окончательно, о томъ: вѣрны ли приводимыя старообрядцами доказательства дѣйствительнаго сходства книгъ, пользующихся особеннымъ уваженіемъ ихъ, съ настоящими, подлинными. На сей разъ, изъ числа посѣтителей разсуждалъ съ о.о. собесѣдниками уполномоченный отъ старооб-

рядцевъ, Иванъ Петровъ, и. по моему понятію, онъ— довольно добросовѣстный человѣкъ, потому что всѣ возраженія его отличались строгою обдуманностію; а также и предлагаемыя ему возраженія выслушивалъ внимательно до самаго конца, не подражая Тихону Ив., который, не выслушавъ иногда и половины чьей либо рѣчи, сѣвшиль отвѣчать, и всегда нелѣпо и безразсудно. При этомъ я долженъ сказать откровенно и, къ крайнему прискорбію моему, что при всей практичности Ив. П—ва въ собесѣдованіяхъ, едва ли онъ имѣетъ надлежащее понятіе о той важнѣйшей изъ всѣхъ наукъ наукъ, которая внушаетъ необходимому каждому человѣку правило—*познать самого себя*. Если бы онъ дѣйствительно съ этою наукой былъ довольно знакомъ, то помнить бы, что ни надъ какими религіозными убѣжденіями, чьими бы то ни было, не должно такъ безчинно издѣваться, въ противность апостольскому завѣщанію: съ еллиномъ быть какъ бы еллиномъ же и проч; а Ив. П—въ обнаружилъ не кстати скрывающійся въ душѣ его фанатизмъ, когда коснулась рѣчь сложенія перстовъ для крестнаго знаменія. Говоря о крестномъ знаменіи, каждый здравомыслящій христіанинъ долженъ быть увѣренъ, что истинное достоинство молитвы заключается не въ перстахъ, а преимущественно въ благоговѣйной возношеніи ума и сердца къ Богу и—что только *сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ*.

Бывшій Учитель сельскаго училища Н. М. Нелидовъ, уроженецъ Казан. губерніи.

Отвѣтъ на критику моей замѣтки (№ 6 Саратов. Епарх. Вѣд. 1872 г.) о причащеніи больныхъ, умирающихъ со рвотою, перепечатанную въ 35 № Домашней Бесѣды 1872 г.

Въ замѣткѣ предлагается вопросъ: „должно ли удостоивать св. причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою“, и разрѣшается утвердительно, что должно, во 1-хъ потому, что въ *Извѣстіи Учителяномъ*, въ концѣ священнич. служебника (стр. 74), умирающіе со рвотою не включены въ число недостойныхъ причастниковъ, и значить нѣтъ запрещенія причащать таковыхъ больныхъ, но причащать, впрочемъ, съ тою предосторожностію, чтобы, въ случаѣ рвоты, изверженія убираемы были сохранно (стр. 197 на оборотѣ); это—какъ нѣтъ запрещенія, въ смертномъ случаѣ, причащать женщинъ въ тѣлесной нечистотѣ, и причащать состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ (1 част. Кормч. 25 стр.; 4 правил. Ап. Павла), такъ нѣтъ запрещенія причащать и умирающихъ со рвотою. Во 2-хъ, рѣшается этотъ вопросъ утвердительно потому, что въ томъ же *Извѣстіи Учит.* (стр. 196, 197), въ числѣ случаевъ пограния Св. Тайнъ собственно по нерадѣнію Священника, (за что Священникъ подлежитъ винѣ), вовсе не упоминается о преподаніи св. причащенія умирающимъ со рвотою, и значить—Священнику нѣтъ основанія припадки рвоты съ умирающими по причащеніи считать пограниемъ Св. Тайнъ и причащеніе таковыхъ больныхъ вмѣнять себѣ въ вину нерадѣнія, такъ какъ, во первыхъ, Священникъ въ семъ случаѣ дѣйствуетъ не по нерадивому отношенію къ св. Тайнамъ, а единственно по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней

опасности умереть безъ необходимаго напутствія: такъ какъ, во вторыхъ, *нераскалнна дарованія Божія* (Римл. 11, 29), т. е. благодать, сообщаемая принятіемъ св. Даровъ, остается неотъемлема отъ приѣмлющаго, по мѣрѣ его вѣры и усердія, хотя бы онъ и извернулъ со рвотою самыя св. Дары, и такъ какъ, въ третьихъ, это изверженіе св. Даровъ есть поправіе, или уничиженіе не самыхъ св. Даровъ, а только видовъ ихъ, какъ въ семъ смыслѣ говоритъ св. Димитрій Ростовскій (изъ 12 статей о св. Евхаристіи, том. IV. статья 7). Но о. критикъ, (Пензен. епархіи Священникъ), съ таковымъ утвердительнымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса совершенно несогласенъ, и рѣшаетъ этотъ вопросъ совершенно отрицательно; онъ старается доказать въ своей критикѣ на *замѣтку*, что умирающихъ со рвотою причащать не должно, чтобы не допустить поправія св. Таинъ и тѣмъ не согрѣшить тяжко Священнику, а достаточно отпустить таковыхъ въ вѣчность съ одной исповѣдью. Кромѣ того, онъ изъ нѣкоторыхъ выраженій *замѣтки* выводитъ даже мысль неправославную. По поводу этой критики, мы считаемъ себя обязанными сказать въ отвѣтъ слѣдующее.

О. критикъ говоритъ, что доказательства о причащеніи больныхъ, умирающихъ со рвотою, взятая изъ *Извѣстій Учит.*, несутъ доказательства, такъ какъ они отрицательныя: „*исключены.... неупоминается....* можно ли основывать что либо на одномъ отрицаніи“? а самъ же дальше говоритъ: „*правда въ Извѣстіи Учит., при исчисленіи возможныхъ случаевъ поправія св. Таинъ, неупоминается о преподаваніи Св. Таинъ умирающимъ со*

рвотою: но потому-то и неслѣдуетъ безъ опаснаго преподавать ихъ таковымъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано, что къ исчисленнымъ случаямъ не должно относить причащенія больныхъ, или умирающихъ со рвотою, тогда другое дѣло: а такъ какъ этого не сказано, то исчисленные случаи мы скорѣе можемъ принять за основаніе къ удержанію отъ причащенія таковыхъ больныхъ, а не къ противоположному“. Но не на одномъ ли отрицаніи и самъ о. критикъ основываетъ здѣсь свое доказательство?! Между тѣмъ, если потому-то и не слѣдуетъ причащать умирающихъ со рвотою, что о нихъ неупоминается въ *Извѣстіи Учит.*; то нельзя ли ужъ построить, наприм., и такого заключенія: если въ Евангеліи не включено—неупоминается о поклоненіи св. иконамъ; то потому-то и не слѣдуетъ молоканамъ поклоняться иконамъ?! Но, кажется, будетъ логичнѣе и доказательнѣе сказать: если въ *Извѣстіи Учит.* нѣтъ запрещенія причащать больныхъ, умирающихъ со рвотою, и если причащеніе таковыхъ не включается въ случаи покаянія св. Тайнъ: то потому-то и слѣдуетъ причащать ихъ; или — на данный примѣръ: если въ Евангеліи нѣтъ запрещенія поклоняться св. иконамъ, то потому-то и слѣдуетъ молоканамъ поклоняться имъ, вмѣстѣ съ православными.

О. критикъ преподаваніе св. причащенія больнымъ, умирающимъ со рвотою, сравниваетъ съ тѣмъ, какъ — если бы кто изъ Священниковъ рѣшился вложить св. причащеніе въ уста человѣка, разбитаго параличемъ, который невладеетъ ни языкомъ, ни устами, или даже въ уста человѣка мертваго. Но если, по его словамъ, не

основательно сравнивать причащеніе женщинъ, умирающихъ въ тѣлесной нечистотѣ, и причащеніе состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ, съ причащеніемъ больныхъ, умирающихъ со рвотою, такъ какъ послѣдніе могутъ извергнуть св. Тайны, а первые могутъ ихъ и не извернуть: то на сколько основательно и сдѣланное имъ это сравненіе, каждый ясно можетъ видѣть: невладѣющій отъ паралича языкомъ и устами, а тѣмъ болѣе—мертвецъ, принять въ себя Св. Тайны не могутъ: здѣсь физическая невозможность; напротивъ, больной, умирающій со рвотою, можетъ самъ своими устами—принять Св. Тайны и употребить ихъ внутрь себя: здѣсь нѣтъ физической невозможности: такъ какъ Св. Тайны преподаются ему, конечно, не въ самый моментъ припадковъ рвоты, (что, очевидно, невозможно, и о чемъ авторъ *статьи* вовсе и не говоритъ, хотя это почему-то ему и навязывается о критикомъ), а преподаются тогда, когда рвоты у него не бываетъ. Правда, у причащеннаго больного рвота скоро можетъ повториться, но вѣдь можетъ и не повториться, какъ нерѣдко и бываетъ со многими больными, даже холерными, по принятіи ими св. Тайны. За тѣмъ о. критикъ разсуждаетъ: „если іерей смертно согрѣшитъ, когда его *нераднїемъ*, и стало быть, по *печалиности*, по *неосторожности*, Божественная Кровь на руку упадетъ, на земли голой, на камени, и проч.; и если онъ весьма неизвинительно, но все-таки *ненамѣренно* согрѣшитъ, аще *изблуетъ* въ той день, въ онъ же литургисаше, отъ *многопитїа*: то какъ несогрѣшитъ онъ, когда будетъ преподавать св. Тайны больному завѣдомо, сознательно,

что св. Тайны скоро будутъ извергнуты? Едвали вѣрно такое разсужденіе; не промахнулся ли и здѣсь почтеннѣйшій о. критикъ. Вѣдь *нерадѣніе* — не тоже, что *нечаянность съ неосторожностію*: нерадивое дѣло бываетъ не безъ вѣдома и сознанія; а нечаянность съ неосторожностію происходятъ по-мимо сознанія чело-вѣка. По этому можно ли нерадѣніе іерея въ поприаніи св. Тайнъ называть нечаяностію и неосторожностію, когда нерадѣніе въ семь случаѣ вовсе не нечаянность. или неосторожность, а прямо небрежность въ столь великомъ дѣлѣ, невниманіе и равнодушіе къ великому Тайнству? А ужъ *изблеваніе* — то іерея отъ пьянства послѣ Литургіи называть *не намѣреннымъ*, это чуть ли не кощунство?!.. Безъ намѣренія ли іерей *упился* послѣ совершенія Литургіи, когда хорошо зналъ, что обыкновенно слѣдуетъ *за многопитіемъ*?.. И вотъ таковое-то преступное нерадѣніе іерея, и таковое изблеваніе его отъ пьянства послѣ Литургіи, считается гораздо извинительнѣйшимъ поприаніемъ св. Тайнъ, нежели то, когда бы Священникъ рѣшился приобщить больного, умирающаго со рвотою, и этотъ больной скоро извергнулъ бы со рвотою св. причащеніе. Нѣтъ, не такъ. Скорѣе должно назвать это изверженіе нечаяннымъ, неосторожнымъ и не намѣреннымъ поприаніемъ Святыни со стороны Священника, приобщившаго умирающаго со рвотою, нежели то: здѣсь Священникъ дѣйствуетъ по вѣрѣ въспасительность св. Тайнъ для отходящаго въ вѣчность и по любви къ духовному чаду, а не по нерадѣнію и небрежности, какъ тамъ; здѣсь онъ, преподавая св. Тайны больному не въ самый мо-

ментъ припадка рвоты, а тогда, когда рвоты у него не бываетъ, не знаетъ достоверно, возвратится ли, и скоро ли возвратится опять рвота: почему нельзя объ немъ сказать, чтобы преподавалъ онъ св. Тайны больному, умирающему со рвотою, *завѣдомо* и *сознательно*, что онъ скоро будутъ извергнуты; тогда какъ тамъ попра- ніе св. Тайнъ отъ нерадѣнія и пьянства дѣлается *завѣдомо* и *сознательно*. Здѣсь Священникъ, руководясь вѣрою и любовію въ приобщеніи умирающихъ со рвотою, воодушевляется упованіемъ, что всемогущій Господь, принятый больнымъ въ пречистыхъ Тайнахъ, укрѣпитъ болящаго и избавитъ его отъ изверженія святыни; тогда какъ тамъ нѣтъ и не можетъ быть этого со стороны Священника. И такъ, если преподаваніе св. Тайнъ умирающимъ со рвотою нельзя назвать *нап- реннымъ* (завѣдомымъ и сознательнымъ) *попраніемъ* святыни со стороны преподающаго Священника, то нѣтъ причины и винить такого Священника въ попра- ніи св. Тайнъ, особенно же никакъ нерезонно ставить его ви- новнѣ іерея, попирающаго св. Тайны по своему *не- радѣнію* или *пьянству*.

Далѣе о. критикъ уже не опровергаетъ, а прямо обвиняетъ автора *статьи* въ грубой ереси Кальвина. „Въ концѣ статейки,“ произноситъ онъ, „тутъ-то О. Ф., по нашему убѣжденію, всего болѣе промахнулся... чтобы отстранить препятствіе въ причащеніи страдающихъ рвотою, попра- ніе, которому при рвотѣ подвергается Святыня Тѣла и Крови Господней, онъ говоритъ: *не- раскаянна дарованія Божія*. Св. Дары, принятые боль- нымъ, остаются неотъемлемы отъ него, хотя бы онъ,

повидимому, извергнуть ихъ со рвотою: это изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не съ самими Тѣломъ и Кровію. Но вѣдь говорить такъ, значить, отдѣлять въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Господню отъ видовъ Тѣла и Крови... Какъ хотите, а это грубая Кальвинская ересь. Вотъ къ какимъ печальнымъ выводамъ повело О. Ф. желаніе доказать, что при изверженіи рвотою св. причащанія нѣтъ поправанія Тѣла и Крови Христовой! Да, скажемъ и мы въ свою очередь, вотъ къ какимъ произвольнымъ выводамъ повело о. критика то, что онъ, взявши эти сейчасъ приведенныя имъ выраженія *статьи* отдѣльно, безъ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ смысломъ *статьи*, вывелъ изъ нихъ и навязалъ автору *статьи* даже неправославную мысль! Правда, эти выраженія *статьи*, одни—сами по себѣ наводятъ именно на такую мысль: но за чѣмъ они берутся и толкуются отдѣльно? Мы не смѣемъ думать, чтобы это было для того, дабы, сколько можно больше скомпрометировать автора *статьи*, тѣмъ благовиднѣе поставить опроверженіе противъ него?!... Нѣтъ, собрать—критикъ, контекстъ *статьи* долженъ бы, кажется, освѣтить предъ вами эти, подлинно, неясныя выраженія, и привести васъ совсѣмъ не къ такой мысли, какую вы изъ нихъ вывели. Если бы авторъ *статьи*, подобно Кальвину, отдѣлялъ Тѣло и Кровь Христову отъ ихъ видовъ; то онъ не сказалъ бы вслѣдъ за православ. Церковію: *еще что отъ Божественныя Крове на дску уланетъ.... еще нѣкака частка отъ Божественнаго Тѣла на земли падетъ....* и такъ же вслѣдъ за св. Димитр. Ростовскимъ: „если св. Тайнамъ—слу-

читается упасть "... и проч. Здѣсь авторъ *статьи* ясно признаетъ, что св. Тайны *надаются* въ своихъ видахъ, и что не одни виды *надаются*; и значитъ онъ не отдѣляетъ Тѣло и Кровь Христову отъ видовъ ихъ. Далѣе авторъ, не находя въ *Извѣстіи Учит.*, того, чтобы причащеніе умирающихъ со рвотою считалось поправленіемъ св. Тайны, не видитъ основанія, припадка рвоты съ умирающими по причащеніи, считать поправленіемъ св. Тайны и вѣнчать этого въ вину Священнику, почему? потому, что здѣсь Священникъ дѣйствуетъ не по нерадѣнію, а по любви; — потому еще, что *нераскалнна дарованія Божія*, т. е. что благодать, (освященіе, просвѣщеніе, очищеніе, и проч.), даруемая больному чрезъ причащеніе св. Даровъ, не отнимается отъ него, по мѣрѣ его вѣры и усердія (молитв. златоу. 2-я въ послѣдов. св. причащен. стр. 250), хотя бы онъ и извергнулъ со рвотою самые св. Дары: ибо за что лишиться спасительныхъ плодовъ св. причащенія, од наприм., благоговѣнно литургисавшему Священнику, но *абіе*, по приключившейся съ нимъ болѣзни, и *изблевавшему* св. причащеніе? За что лишиться этихъ плодовъ и умирающему со рвотою, съ вѣрою и благоговѣніемъ причастившемуся, но скоро извергнутому св. Дары? И наконецъ еще потому авторъ *статьи* не видитъ основанія, припадка рвоты съ умирающими по причащеніи, считать поправленіемъ св. Тайны, и винить за то Священника, что изверженіе въ семь случаевъ св. Даровъ есть поправленіе, или уничтоженіе не самаго Тѣла и Крови Христовой, а только видовъ ихъ, какъ рассуждаетъ св. Дим. Ростовскій, что *не Тѣло Христово страждетъ*

сія паденіе и проч. уничиженія, но *випиніе* *виды* *хлѣба* *и* *вина*. Вотъ такая именно мысль заключается въ оныхъ выраженіяхъ *статьи*, разсматриваемыхъ не отчѣдѣльно, а въ контекстѣ всей *статьи*. И есть ли тутъ грубая ересь Кальвина (отдѣленіе въ Евхаристіи Тѣла и крови Христовой отъ ихъ видовъ), каждый можетъ видѣть, какъ дѣйствительно, и видѣли тѣ Редакціи Епарх. Вѣдомостей, которыя перепечатали *статью* автора. (Смотри въ 35 выпускѣ Дом. Бѣсѣды 1872 г. стран. 799 *рѣшеніе серьезнаго вопроса*).

Мы неотвергаемъ, что оныя выраженія *статьи*, введшія въ заблужденіе о. критика, выраженія *нелюпыя*; но объ этомъ и слѣдовало бы только замѣтить автору, а не выводить изъ нихъ такой нелюпой мысли, которой въ нихъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

Приведши слова св. Димитрія Р. о разныхъ случаяхъ поправія св. Тайнъ, о. критикъ разсуждаетъ: „Священникъ, допустившій поправіе св. Тайнъ не только за *небреженіемъ*, но вообще *нѣкимъ* *случаемъ*, не только *не безъ вины* *есть*, но *тяжсуть* *согрѣшаетъ*“. Это разсужденіе, очевидно, направлено все къ тому же, чтобы доказать, что Священникъ долженъ отвѣчать за приобщеніе больныхъ, умирающихъ со рвотою, какъ за поправіе Святыни. И здѣсь опять—промахъ: такое разсужденіе не логично и не вѣрно: не логично потому, что слова св. Димитрія приведены здѣсь не для обвиненія іерея въ поправіи Святыни, а только чтобы доказать ими нераздѣльность Тѣла и Крови Христовой отъ ихъ видовъ; невѣрно же потому, что поправіе св. Тайнъ за *небреженіемъ* іерея и поправіе ихъ *нѣкимъ*

случае, о. критикомъ здѣсь разумѣются безразлично въ отношеніи вины Священника; между тѣмъ какъ у св. Димитрія они ясно различаются, такъ что, по словамъ его, іерей *не безъ вины естъ* въ пограни Святыни только за небреженіе свое, а не за *никіе случаи*, которые могутъ произойти не отъ небреженія Священника, а и отъ другихъ причинъ, какъ вотъ, наприм., и отъ того. если бы Священникъ рѣшился, по своей пастырской любви, напутьствовать св. причащеніемъ больнаго, умирающаго со рвотою: въ семъ случаѣ, если бы и произошла рвота съ больнымъ по причащеніи, Священникъ *не виненъ* въ пограни, поскольку дѣйствовалъ *не по небреженію*.

Наконецъ, о. критикъ, выражая свое несогласіе съ доказательствами автора *статьи*, основанными будто на произвольномъ приложеніи къ данному случаю правилъ Служебника и словъ св. Димитрія Р., откуда будто неотносящихся, утверждаетъ свою мысль, о непобореніи больныхъ, умирающихъ со рвотою, слѣдующ. словами Требника Петра Могилы: „немоущимъ всегдашняго ради блеванія ничтоже удержати въ себѣ отъ вкушаемыхъ, да не подасть іерей Божественное причащеніе безчестія ради: довлѣтъ бо сицевымъ немоущимъ, еже очистивши совѣсть свою св. исповѣданіемъ, отъ сердца желати Божественное причащеніе“. (Требн. П. Мог. лист. 326). Какъ нужно намъ смотрѣть на эти слова Кіевского іерарха? Конечно также, какъ смотритъ на нихъ св. Церковь. *Извѣстіе Учительное* Церковь заимствовала изъ статей его Требника, руководствующихъ іерея въ разныхъ случаяхъ отношенія его къ св.

Тайнамъ, гдѣ между прочимъ напечатаны и оныя вышеозначенныя его слова. Но почему церковь, помѣщая въ концѣ Священ. Служебника *Извѣстіе Учительное*, не помѣстила изъ него и тѣхъ самыхъ словъ, по видимому, весьма нужныхъ для руководства іереямъ, такъ какъ вопросъ о напутствованіи больныхъ, умирающихъ со рвотою, нигдѣ неопредѣляется положительнымъ правиломъ Церкви? Не иначе, какъ потому, что Церковь мнѣніе Кіевскаго Митрополита: *довлѣтъ* умирающимъ во *всегдашнемъ бжеваніи* отходить въ вѣчность безъ причащенія, съ одной *исповѣдію* и съ *однимъ только сердечнымъ желаніемъ Божественнаго причащенія*, считаетъ не болѣе, какъ *мнѣніемъ* только *частнымъ*, которое не можетъ служить руководствомъ, а тѣмъ болѣе—*правиломъ* для іереевъ. Притомъ Требникъ Могилы въ оныхъ, приведенныхъ о. критикомъ словахъ, выражаетъ совершенную физическую невозможность приобщить больнаго, *ради всегдашняго его бжеванія*, какъ, вслѣдъ за нимъ, постоянно толкуеть, и свое толкованіе это навязываетъ намъ и о. критикъ: но что такое значитъ *всегдашнее бжеваніе*?... Опытъ показываетъ, что *всегдашняго бжеванія*, или безпрерывной рвоты, ни съ однимъ больнымъ не бываетъ, при самыхъ сильныхъ припадкахъ рвоты: иначе бы больной задохнулся, да недостало бы въ немъ и матеріи для рвоты; но у всякаго больнаго, обыкновенно, бывають промежутки, въ которые рвота его останавливается, а иногда и совсѣмъ прекращается, особенно же предъ смертною агоніей. Не на основаніи

ли этихъ словъ Требника многіе Священники нѣкото-
рой мѣстности, по свидѣтельству одного почтеннаго
Священника, напечатанному во 11 том. Рук. для сел,
паст. (1861 г. стр. 40), лишали и лишаютъ умираю-
щихъ св. причащенія, потому только, что, по причинѣ
рвоты съ больными, они боялись уничтожить св. Тайны?
Конечно, каждый Священникъ всемирно обязанъ опа-
саться попрапія, или уничтоженія св. Тайны, но ужъ не
до того простираетъ своего опасенія, чтобы подражать
въ томъ Католическому духовенству, которое, по пре-
увеличенному своему опасенію въ попрапіи св. Тайны,
вовсе лишила св. Крови мірянъ и младенцевъ.

На основаніи всего нами сказаннаго, не смотря
на всевозможныя опроверженія о. критикомъ *статьи*,
и физической невозможностію, и виновностію Священ-
ника въ попрапіи Святыни, и выводомъ грубой ереси
Кальвина, мы остаемся при своемъ убѣжденіи, что боль-
ныхъ, умирающихъ со рвотою, Священникъ долженъ
стараться напутствовать св. причащеніемъ, не въ са-
мый моментъ рвоты, а когда рвота утихнетъ. Убѣжде-
ніе свое мы основываемъ не на произвольномъ прило-
женіи къ данному случаю правилъ Службника, а во
1-хъ, на мысли св. Церкви, логично вытекающей изъ
сихъ правилъ Службника, гдѣ вовсе нѣтъ запрещенія
причащать таковыхъ больныхъ, и гдѣ вовсе не упоми-
нается, чтобы причащеніе таковыхъ больныхъ считалось
попрапіемъ св. Тайны, за чтобы Священникъ подлежалъ
винѣ нерадѣнія; во 2-хъ на словахъ св. Ап. Павла:
нераскаянна дарованіа Божія: что дары Божіи, сооб-
щаемые больному въ св. причащеніи, остаются неотъем-

лемы отъ него, хотя бы онъ и извергнулъ самое св. причащеніе, и въ 3-хъ свое убѣжденіе основываемъ на ученіи св. Дим. Ростов., твердо вѣруя вслѣдъ за нимъ, что, хотя бы по причащеніи больного, *абіе* и случилось больному извергнуть св. причащеніе со рвотою, но чрезъ это изверженіе боируются, или уничтожаются не самое св. причащеніе, или Тѣло и Кровь Христовы, а только виды ихъ — хлѣбъ и вино, хотъ Они и нераздѣльны съ ними. Напротивъ, при всемъ нашемъ, притрепетномъ благоговѣніи предъ св. Тайнами Христовыми, и при всемъ нашемъ уваженіи къ великому іерарху Кіевскому, мы опасаемся, на основаніи словъ его Требника, не рекомендуемыхъ св. Церковію, лишать св. Тайнъ отходящихъ въ вѣчность съ приалками рвоты, чтобы не быть виновными въ неблагоуразумномъ и произвольномъ мудрствованіи о св. Тайнахъ, и тѣмъ не уподобиться Католическимъ священникамъ, которые, по ложно воображаемому опасенію погранія св. Тайнъ, лишаютъ св. Крови Христовой мірянъ и младенцевъ.

Саратов. епархіи, г. Камыш. Священникъ Андрей Флегмитовъ.

21 ноября 1872 г.

О. Архимандритъ Гавріиль (некрологъ).

30-го сего октября, послѣ непродолжительной болѣзни скончался извѣстный всей Саратовской епархіи о. Архимандритъ Гавріиль, на 73 году своей жизни. Григорій Николаевичъ Амаліевъ (таковы были имя и фамилія покойнаго, до принятія имъ монашества) родился въ г. Царицынѣ, Саратовской губерніи, образо-