

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ
пересылкою 4 р., а безъ пе-
ресылки 3 руб. 50. коп сер.

15 Іюня № 12. 1865 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора, за № 9053, объ остаточной суммѣ каѳедральныхъ соборовъ по некомплекту въ причтахъ. И по справкѣ, Приказали: При ревизіи въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ отчетовъ о штатныхъ суммахъ каѳедральныхъ соборовъ усмотрѣно, что въ некоторыхъ епархіяхъ образующіеся остатки отъ штатнаго назначенія, по некомплекту въ соборныхъ причтахъ, обращаются въ раздѣлъ между наличными членами причта. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ

виду, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ, въ 22 день Мая 1862 года, правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій составляютъ принадлежность Государственного Казначейства, и что хотя изъ сего общаго закона сдѣлано исключеніе въ отношеніи архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ, лавръ и монастырей, остаточныя суммы отъ содержанія которыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ тотъ же день мнѣнія Государственного Совета, оставлены въ распоряженіи духовнаго вѣдомства, но постановленіе это состоялось въ слѣдствіе предьявленія со стороны сего вѣдомства о недостаточности суммы, ассигнуемой упомянутымъ учрежденіямъ на ремонтъ церквей и домовъ, на исправленіе и пополненіе ризницъ, и т. под., — опредѣляетъ: объ изясненномъ назначеніи остатковъ отъ штатнаго ассигнованія по кафедральнымъ соборамъ, равно архіерейскимъ домамъ, лаврамъ и монастырямъ, дать знать по духовному вѣдомству указомъ, съ тѣмъ, чтобы на будущее время не было допускаемо раздѣла тѣхъ остатковъ между наличными членами означенныхъ учрежденій. Марта 26 дня 1865 года.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 30-го Апрѣля сего года, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, дано знать, что представляемымъ къ наградѣ, за отличную и ревностную службу, ниже слѣдующимъ лицамъ Подольской епархіи, преподано благословеніе Святейшаго Синода, именно: Строителю коржовецкаго монастыря іеромонаху Наѳанаилу, Каменецкаго уѣзда м. Тынной свя-

щеннику Теофану Хмелевскому, Гайсинскаго уѣзда с. Себастьяновки священнику Виктору Глицинскому, Летичевского уѣзда с. Казенной Вербки священнику Теодору Михнѣвичу, Ольгопольскаго уѣзда с. Войтовки священнику Іоанну Корсовецкому, Проскуровскаго уѣзда с. Гелетишець священнику Северіану Добриловскому, Литинскаго уѣзда с. Маркушь священнику Филиппу Петрусѣвичу, Каменецкаго уѣзда с. Колубаевецъ священнику Алексѣю Петровскому; тогожъ уѣзда с. Ямпольчика священнику Якову Смогоржевскому, Балтскаго уѣзда с. Грабовой священнику Николаю Левицкому, Гайсинскаго уѣзда с. Степашекъ священнику Николаю Литвицкому, тогожъ уѣзда с. Бѣлоусовки священнику Іоанну Лисѣцкому, тогожъ уѣзда с. Черной Гребли священнику Помпію Голубовичу, тогожъ уѣзда с. Мыткова священнику Василію Билинскому, Могилевскаго уѣзда с. Бѣлянъ Шаргородскихъ священнику Петру Дверницкому, тогожъ уѣзда с. Конатповецъ священнику Григорію Волошановичу, Брацлавскаго уѣзда с. Бандуровки священнику Іоанну Чернышевичу, Летичевского уѣзда с. Свиной священнику Атоному Людкевичу, тогожъ уѣзда с. Сутковецъ священнику Георгію Липницкому, Винницкаго уѣзда м. Станиславчика священнику Тимошею Вильчинскому, тогожъ уѣзда с. Жигаловки священнику Себастьяну Баѣталовскому, тогожъ уѣзда с. Слободы Носковецкой священнику Георгію Радашевичу, тогожъ уѣзда с. Могилевки священнику Евфимію Спѣвачевскому, Ушицкаго уѣзда с. Осламова священнику Венедикту Соханѣвичу, тогожъ уѣзда м. Жванчика священнику Михаилу Трѣмбовецкому, тогожъ уѣзда с. Крушановки священнику Евтихію Надольскому, Проскуровскаго уѣзда с. Варовець священнику Іоанну Троицкому, Ямпольскаго уѣзда с.

Яланца священнику Александру Адьясьвичу, Литинскаго уезда с. Севериновки, священнику Александру Силицкому, тогожь уезда с. Чудиновець священнику Θεодору Петрусъвичу, тогожь уезда с. Кусиковецъ священнику Юанну Гандзулевичу, тогожь уезда с. Бабина священнику Михаилу Билинскому, тогожь уезда м. Хмьльника священнику Іакову Василевскому, Ольгопольскаго уезда с. Волоской Вербки священнику Никандру Михиъвичу, и Летичевскаго уезда с. Войтовецъ священнику Іакову Пашковскому.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 Апрѣля—3 Мая за № 3816, сообщилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Леонтію, отношеніе г. Министра Финансовъ, отъ 16-го Апрѣля сего года за № 2741 слѣдующаго содержанія: ст. 85-й т. XI Устава Тор. (по прод. 1863 г.), купцы низшей гильдіи могутъ быть допущены къ торгамъ при казенныхъ подрядахъ на высшія суммы не иначе, какъ съ подпискою, что, если подрядъ за ними останется, то они предъ заключеніемъ контракта внесутъ въ казну дополнительный окладъ, по сравненію съ высшею гильдіею. Между тѣмъ изъ дѣлъ Министерства Финансовъ видно, что отъ подрядчиковъ не всегда отбираются подобныя подписки, въ слѣдствіе чего слѣдующія съ нихъ пошлины поступаютъ въ казну не своевременно, или же могутъ вовсе не поступать. Для предупрежденія могущаго происходить отъ того ущерба казенному доходу

Министръ Финансовъ находить необходимымъ, чтобы мѣста и лица, заключающія съ частными лицами контракты по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ: въ непременно отбирали отъ подрядчиковъ, предъ торжественною подписку въ томъ, что предъ заключеніемъ контракта ими будутъ взяты надлежащія свидѣтельства, съ уплатою пошлинь, соотвѣтственно суммъ подряда или поставки, согласно §§ 32, 33 и 40 положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 9-го Февраля 1865 года, при чемъ пояснить въ подпискѣ, что въ случаѣ невыполненія сего подрядчикомъ, онъ подвергается ответственности на основаніи ст. 113 и 116 положенія, и во 2-хъ, самый контрактъ заключали бы не прежде, какъ по требованіи отъ подрядчика удостовѣренія въ уплатѣ слѣдующихъ по суммъ подряда гильдейскихъ пошлинь; въ случаѣ же, если онъ такового не представитъ, а между тѣмъ заключеніе контракта отложено не будетъ, то одновременно съ заключеніемъ контракта, сообщали мѣстной Казенной Палатѣ, съ препровожденіемъ подписки подрядчика, для надлежащаго распоряженія о зачисленіи въ недоимку какъ гильдейскихъ пошлинь, такъ и штрафа.— Въ слѣдствіе сего г. Оберъ-Прокуроръ проситъ Его Преосвященство сдѣлать завѣщающее распоряженіе къ объявленію выше изложеннаго, по принадлежности, подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ. Епархіальное Начальство, объявляя о выше изложенномъ духовенству Подольской епархіи, предписываетъ, при заключеніи контрактовъ, соблюдать въ точности вышеописанный порядокъ, подъ строжайшею за противное ответственностію.

—Предсѣдатель Архангельскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, въ отношеніи своемъ, отъ 31 Марта

сего года за № 145, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Леонтію, прописаль, что съ **ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** соизволенія, послѣдовавшаго въ 5-й день Февраля сего 1865 года, Архангельскій Статистическій Комитетъ, въ виду имѣющагося совершиться, 4-го Апрѣля сего года, столѣтія, со дня кончины знаменитаго Холмогорскаго уроженца Михаила Васильева Ломоносова, открываетъ подписку на устройство въ Куростровскомъ селеніи Холмогорскаго уѣзда, мѣсть родины Ломоносова, памятника и на учрежденіе при Архангельской гимназій Ломоносовской стипендіи для образованія одного изъ крестьянъ Архангельской губерніи, и потому просилъ пригласить православное духовенство и учащихся въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на осуществленіе сказаннаго предпріятія.—На сей предметъ Его Преосвященствомъ пожертвовано 10 р. с. и вѣлно пригласить къ пожертвованіямъ духовенство, учащихся и учащихся. Въ слѣдствіе чего Епархіальное Начальство предлагаетъ благочиннымъ Подольской епархіи пригласить подвѣдомое имъ духовенство къ посильнымъ пожертвованіямъ на выше сказанный предметъ, и жертвуемыя деньги доставить въ консисторію для отсылки по принадлежности. О чемъ и сообщено и въ Подольское Семинарское Правленіе для зависящаго распоряженія.

—Г. Подольскій Гражданскій Губернаторъ, въ отношеніи своемъ, отъ 8-го Апрѣля сего года за № 130-мъ, сообщилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Леонтію, что **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ въ указъ Правительствующаго Сената, отъ 18-го Декабря 1864 года, положено недоимки, по предмету обезпеченія сель-

скаго православнаго духовенства, взыскать въ порядкѣ казенныхъ взысканій, и что о приведеніи въ надлежащую извѣстность количества сказанныхъ недоимокъ, по Подольской губерніи, онъ, г. Губернаторъ, согласно требованію г. Генералъ Губернатора, основанному на отношеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15-го минувшаго Февраля за № 48, предложилъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства и исправникамъ, съ тѣмъ, чтобы они учинили это при бытности мѣстнаго духовенства, и потому просилъ учинить распоряженіе, чтобы мѣстное духовенство, безостановочно, содѣйствовало уѣзднымъ предводителямъ дворянства и исправникамъ къ скорѣйшему исполненію возложеннаго на нихъ порученія.—Въ слѣдствіе чего епархіальное начальство предписываетъ духовенству Подольской епархіи, дабы оно, при исполненіи уѣздными предводителями дворянства и исправниками распоряженія правительства при взысканіи накопившихся на владѣльцахъ имѣній Подольской губерніи, по предмету обеспеченія сельскаго православнаго духовенства,—недоимокъ, съ своей стороны содѣйствовало къ скорѣйшему исполненію сего порученія.—

—Подольское Губернское Управленіе при отношеніи отъ 31 Марта сего года за № 762, препроводило въ консисторію Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измененіи мѣръ взысканія недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ измененіи мѣръ взысканія недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ, *мнѣніемъ положилъ*: въ замѣнъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 666—685. Т. V.

Уст. о подат. и ст. 90, 92 и 93 Уст. о зем. повин. Т. IV изд. 1857 г., постановить для взысканія недоимокъ въ казенныхъ и земскихъ денежныхъ сборахъ, определенныхъ съ имѣній и земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помещикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уездахъ, слѣдующія правила.

1) Денежный сборъ, не внесенный въ Уѣздное Казначейство въ установленный закономъ для уплаты онаго срокъ, считается недоимкою.

2) Уѣздное Казначейство, по минованіи установленнаго въ законахъ срока для взноса денежнаго сбора, передаетъ въдомость о недоимкахъ мѣстной полиціи въ теченіи недале одного мѣсяца.

3) Если, по истеченіи двухъ мѣсяцевъ послѣ срока, назначеннаго въ законѣ для уплаты сбора (ст. 1), недоимка не будетъ внесена, то полиція распоряжается о покрытіи недоимки изъ доходовъ имѣнія въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) Приступая къ взысканію недоимки, полиція предварительно извѣщаетъ о томъ владѣльца имѣнія, а въ случаѣ его отсутствія изъ уезда, завѣдывающаго на мѣстѣ имѣніемъ.

б) Если въ имѣніяхъ, съ владѣльцевъ копѣхъ взыскивается недоимка, находятся временно-обязанные крестьяне, состоящіе на оброкѣ, то сельское ихъ начальство обязывается весь таковой оброкъ или часть онаго, пущую для покрытія недоимки вносить въ Уѣздное Казначейство въ сроки, установленные для платежа оброковъ помещикамъ; если на такихъ крестьянахъ состоитъ недоимка въ оброкахъ землевладѣльцу, то она взыскивается по правиламъ установленнымъ въ положеніяхъ о крестьянахъ 19-го Февраля 1861 г., въ размѣръ нужномъ для

покрытія числящейся на владѣльцѣ имѣнія недоимки.

в) Если въ имѣніи находятся земельныя или другія статьи, отдаваемые въ наемъ (въ арендное содержаніе) и за которыя причитаются владѣльцу платежи, коимъ наступилъ уже срокъ, то полиція обязываетъ съемщика изъ денегъ, въ счетъ слѣдующихъ землевладѣльцу, по заключенному условію, платежей, внести въ Уѣздное Казначейство необходимую сумму на покрытіе недоимки.

г) Произведенія хозяйства (хлѣбъ, сѣно и т. п.) и вообще принадлежащее владѣльцу движимое имущество, могутъ быть обращаемы полиціею въ продажу, для покрытія недоимки, но не иначе какъ съ согласія самаго владѣльца и по его указанію.

4) Если означенными выше мѣрами недоимка въ денежныхъ сборахъ не будетъ взыскана по истеченіи одного года и шести мѣсяцевъ со дня минованія установленнаго для взноса сихъ сборовъ срока (ст. 1), то Губернское Правленіе, по полученіи о семъ увѣдомленія Казенной Палаты, обязано тотчасъ сдѣлать надлежащее постановленіе объ обращеніи имѣнія въ продажу съ публичнаго торга. Такое постановленіе должно быть объявлено во всеобщее свѣдѣніе, чрезъ напечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и другими способами, какіе по мѣстнымъ условіямъ, окажутся полезными. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Губернское Правленіе распоряжается о производствѣ полиціею описи и оцѣнки имѣнія, назначеннаго въ публичную продажу.

5) При описи и оцѣнкѣ, полиція руководствуется правилами, содержащимися въ ст. 1857, 1991 и 2007—2014 Св. зак. гражд. Т. X., ч. 2-й, изд. 1857 г., относящимися до казенныхъ взысканій, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

6) Въмсто установленныхъ, ст. 1865 и 1866 означеннаго тома, сроковъ для вызова владѣльцевъ къ явкѣ, для присутствованія при описи и оцѣнкѣ имѣнія и земель, какъ заложенныхъ, такъ и незаложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, Губернское Правленіе, или соотвѣтствующее оному мѣсто, одновременно съ публикаціею объ имѣніяхъ и земляхъ, на которыхъ числится недоимка, вызываетъ владѣльцевъ оныхъ, не живущихъ въ своихъ имѣніяхъ, явиться, для присутствованія, при описи и оцѣнкѣ, въ теченіе мѣсяца, со дня объявленія о продажѣ имѣнія въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

7) Полиція приступаетъ къ описи и оцѣнкѣ имѣній и земель, въ которыхъ имѣютъ пребываніе владѣльцы, немедленно по полученіи разрѣшенія на то Губернскаго Правленія, или соотвѣтствующаго оному мѣста, а имѣній и земель, владѣльцы коихъ живутъ въ другихъ мѣстахъ, по истеченіи срока, означеннаго выше (ст. 6). Неприбытіе ихъ въ означенный срокъ не останавливаетъ продажъ.

8) Если имѣніе, на которомъ числится недоимка, заложено въ одномъ изъ кредитныхъ установленій, или вообще находится подъ запрещеніемъ, (свѣдѣнія о чемъ сообщаются полиціи губернскимъ правленіемъ, при разрѣшеніи производства описи и оцѣнкѣ) или-же крестьяне имѣнія будутъ находиться на издѣльной повинности: то опись таковымъ имѣніямъ, вмѣсто установленнаго ст. 1875—1921, т. X, ч. 2 порядка, производится по прилагаемой формѣ (см. прил.).

Примѣчаніе. Въ издѣльномъ имѣніи, не состоящемъ въ залогъ въ кредитномъ установленіи и вообще подъ запрещеніемъ, отъ усмотрѣнія владѣльца, буде онъ на лицо, зависитъ подвергнуть описи, вмѣсто всего имѣнія, часть

или всю землю, состоящую въ его пользованіи, за надѣломъ крестьянъ, если ея будетъ достаточно, на покрытие недоимки.

9) Если оброчное имѣніе, на которомъ числится недоимка, не заложено въ кредитномъ установленіи и не находится вообще подъ запрещеніемъ, то описи, применяясь къ выше означенной формѣ, подвергается одна только земля, оставшаяся за надѣломъ крестьянъ, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика и при томъ только такая часть оной, какая, по соображенію составителя описи, покроетъ числящуюся недоимку. При этомъ владельцу предоставляется указывать на тѣ земли, которыя онъ полагалъ—бы предпочительно подвергнуть продажѣ; но указаніе сіе не стѣсняетъ дальнѣйшихъ дѣйствій описи и продажи. Точно также поступаетъ и при описи земли, не принадлежащей къ населенному имѣнію. Отъ владельца зависитъ просить о продажѣ въ совокупности участка, цѣнность коего превышала бы взысканіе, если онъ сочтетъ такую мѣру для себя полезною.

10) Оцѣнка имѣній или земель, назначенныхъ въ публичную продажу за недоимку, производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Земля, отведенная въ надѣлъ крестьянамъ, если она назначается въ продажу въ составъ имѣнія, оцѣнивается въ оброчныхъ имѣніяхъ въ двѣ трети капитализованнаго изъ 6% годоваго оброка, слѣдующаго владельцу по уставной грамотѣ, или въ $\frac{2}{3}$ выкупной суммы, которая получится отъ помноженія сего оброка на $6\frac{2}{3}$, а въ имѣніяхъ издѣльныхъ (барщинныхъ) въ половину означенной выше выкупной суммы.

б) Земли, оставшіяся, за надѣломъ крестьянъ, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, и вообще не-

заселенныя земли оцѣниваются по капитальной стоимости, согласно ведомости, составленной Министромъ Финансовъ, на основаніи § 16 п. 4. Высочайше утвержденного 2-го Октября 1862 г. Положенія о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ въ платежъ акциза за вино (Сен. вѣд. 1862 г. № 82-й). Въ губерніяхъ же Виленской, Говенской, Гродненской, Минской и четырехъ уѣздахъ (Динабургскомъ, Дризенскомъ, Люценскомъ и Рѣжицкомъ) Витебской, а равно въ уѣздахъ губерній Великороссійскихъ и Новороссійскихъ, непоименованныхъ въ ст. 17 п. а, Положенія 2-го Октября 1862 г., капитальная стоимость оставшихся въ распоряженіи владѣльцевъ и незаселенныхъ земель опредѣляется по приложенной при семъ ведомости (прил. 2).

11) Полиція обязана, не позже 3-хъ мѣсяцевъ со времени объявленія въ губернскихъ ведомостяхъ о назначеніи имѣнія въ продажу (ст. 4) составить опись и оцѣнку всѣмъ имѣніямъ и землямъ, состоящимъ въ ея вѣдѣніи, на которыхъ числится недоимка, предъявить ихъ владѣльцамъ, если они состоятъ на лицо, а въ случаѣ ихъ отсутствія, завѣдывающимъ имѣніями и представить въ мѣстное Губернское Правленіе, для сдѣланія распоряженія о продажѣ.

12) Если имѣнія или земли не заложены въ кредитномъ установленіи, то, по полученіи описи и оцѣнки, Губернское Правленіе тотчасъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и утвержденію ихъ и къ приготовительнымъ распоряженіямъ о продажѣ, съ такимъ, при этомъ, расчетомъ, во времени, чтобы первый торгъ былъ произведенъ по истеченіи двухъ лѣтъ со дня минованія установленнаго срока для взноса сборовъ (ст. 1, при чемъ Губернское Правленіе руководствуется правилами, изло-

женными 2047—2180 Св. Зак. Гр. т. X ч. 2, изд. 1857 года.

13) Если имѣніе или земля состоитъ въ залогъ кредитнаго установленія, то опись и оцѣнка, по утвержденіи ихъ Губернскимъ Правленіемъ, препровождаются въ подлежащее кредитное установленіе, которое дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ, согласно Высочайше утвержденному, 15 Апрѣля 1863 г., мнѣнію Государственнаго Совета о возмѣщеніи долговъ кредитнымъ установленіямъ.

14) Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, составить, на основаніи настоящихъ правилъ, подробныя инструкціи для уѣздныхъ казначействъ и мѣстныхъ полицій, о взысканіи недоимокъ съ землевладѣльцевъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ, предсѣдателями и членами.

Приложеніе 1-е.

На подлинномъ написано: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ разсматривать въ С.-Петербургѣ, 2-го Февраля 1865 года.

Подписалъ: Государственный Секретарь *Князь Урусовъ.*

Опись незаселенной земли, на которой числятся податныя недоимки, составляется по формѣ, приложенной къ Высочайше утвержденному, 15-го Апрѣля 1863 года мнѣнію Государственнаго Совета, обнародованному указомъ Правительствующаго Сената, отъ 25-го Апрѣля 1863 года, съ тѣмъ дополненіемъ, что, послѣ отдѣла о доходѣ, прибавляются слѣдующіе одѣлы:

VI О залогѣ земли въ кредитныхъ установленіяхъ.

Здѣсь нужно показать: заложена-ли земля, на которой числится недоимка, въ кредитномъ установленіи и въ ка-

комъ именно, или не заложена, то необходимо означить долговую сумму.

VII .О капитальной стоимости земли.

Всей удобной земли числится 000 дес. 0,000 кв. саж. Изъ этого числа назначается въ продажу часть лежащая въ сѣверозападномъ углу дачи, въ урочищѣ Нови, заключающая въ себя 00 десят. Часть эта прилегаетъ къ владѣніямъ временно-обязанныхъ крестьянъ д. Константиновки, рѣчкѣ Каменкѣ и урочищу Помены, принадлежащему владѣльцу описываемой земли. Оно состоитъ изъ пашни, воздѣлываемой по трехпольной системѣ. По ведомости, составленной на основаніи Высочайше утвержденного, 2-го Октября минувшаго года, положенія о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ по разсрочкамъ въ платежъ акциза за вино, и утвержденной Министромъ Финансовъ, 17-го Октября 1862 года, за десятину земли въ № уездѣ, назначена 00 руб. 00 коп. Слѣдовательно, капитальная стоимость земли, въ урочищѣ Нови, назначенной для продажи, составитъ 000 руб. 50 коп.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Сѣкта. „**КОНСТАНТИНЪ.**“

Приложеніе 2-е

На подлинной написано: „ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ разсматривать въ С.-Петербургѣ, 2-го Февраля 1865 года.

Подписалъ: Государственный Секретарь *Князь Урусовъ.*

Устройство церквей: Винницкаго уезда въ с. Гушинцахъ, 2-го Мая, разрѣшена починка и окраска церкви на счетъ прихожанъ;—тогожъ уезда въ с. Писаревкѣ, приписаномъ къ Гулевецкому приходу, разрѣ-

шена, тогожь числа, окраска церкви съ наружи;—2-го Мая, разрушена пристройка каменной колокольни къ Летичевской соборной церкви, на счетъ прихожанъ и церковной суммы;—тогоже числа, разрѣшена починка церкви Летичевского уѣзда въ с. Волковинцахъ, на счетъ прихожанъ;—тогоже числа, разрѣшена починка церкви и устройство новаго иконостаса, Брацлавскаго уѣзда въ с. Будахъ, на счетъ прихожанъ;—11-го Мая, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтиемъ, освящена ново-построенная каменная церковь, Каменецкаго уѣзда въ с. Жердь, съ переименованіемъ вмѣсто Свято-Михайловской, въ Кирилло-Меѳодіевскую;—5-го Мая, разрѣшено устройство новой деревянной ограды, около церкви Гайсинскаго уѣзда въ с. Кузьминцахъ, на счетъ прихожанъ;—Балтскаго уѣзда въ м. Крутыхъ, 14-го Мая, разрѣшена починка церкви въ 750 р. с., на счетъ помѣщика Князя Абомелика;—Летичевскаго уѣзда въ с. Книжковцахъ, 13-го Мая, разрѣшена починка церкви въ 150 р. с., на счетъ прихожанъ;—Литинскаго уѣзда въ с. Войтовцахъ, 13-го Мая, разрѣшена покраска церкви, на счетъ прихожанъ;—Ушицкаго уѣзда въ с. Карачіевцахъ, 19-го Мая, разрѣшена починка церкви внутри, на счетъ прихожанъ;—Винницкаго уѣзда въ с. Колібашицахъ, 13-го Мая, разрѣшена раскраска церкви и колокольни, въ 325 руб. с. на счетъ прихожанъ и церковной суммы.

Выдача просительной книги: Въ слѣдствіе прошенія прихожанъ Каменецкаго уѣзда с. Лисковецъ, 13-го Мая, выдана просительная книга, изъ Подольской духовной консисторіи, на имя крестьянина тогожь села Назарія Михайлова Сенька съ будущимъ, для испрошенія добротныхъ подаяній на достройку въ томъ селѣ,—

Лисковцахъ каменной церкви и постройку при ней колокольни.

Изъявленіе Архипастырской признательности и благословенія: Священнику Винницкаго уѣзда с. Гушинець Данилу Сумбѣвичу и тамошнимъ прихожанамъ, первому за усердіе къ храму Божию, а послѣднимъ за пожертвованіе на починку церкви 200 р. с., 2-го Мая, объявлена Архипастырская признательность и благословеніе Божіе.

Награжденіе набедренникомъ: Священникъ Литинскаго уѣзда с. Гричанной Ілія Шаркевичъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, за долговременную службу, 13-го Мая, награжденъ набедренникомъ.

Учрежденіе и утвержденіе сельскихъ попечительствъ: 10-го Мая, утверждены сельскія попечительства, учрежденныя въ нижеслѣдующихъ селахъ Проскуровскаго уѣзда: Сатановкѣ, м. Сатановъ при Воскресенской и Благовѣщенской церквахъ и с. Юринцахъ, Балтскаго уѣзда въ селахъ: Серблахъ, Писаревкѣ, Грабовой, Шершинцахъ, Вадатуркулѣ, Бѣлочѣ, Строинцахъ, Молокишѣ, Гарабѣ, Сарацѣ, м. Рыбницѣ, Гедеримѣ, Выхватинцахъ, Зозулянахъ, Попенкахъ, Ботушанахъ, Журѣ, Гармацкомъ, Цыбулевкѣ, Дубовой, Мокрой, Воронковѣ, Французской и м. Кодымѣ, и при Гайсинскомъ соборѣ.

Выдача паспортовъ священно-и церковно-служителямъ: Дьякамъ Ямпольскаго уѣзда сель: Антополя, Меодію Михальскому и с. Княжего Автоному Малицкому, Священнику с. Великой Тарнавы Ушицкаго уѣзда Ксенофону Корыстынскому, выданы паспорта въ г. Кіевъ и м. Почаевъ Волынской губерніи, а также свя-

щеннику Каменецкаго уѣзда с. Куявы Василю Яворскому выданъ паспортъ въ м. Почаевъ.

По резолюціямъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, опредѣлены къ мѣстамъ, перемѣщены, удалены и штрафованы священно-и церковно-служители: Священникъ Балтскаго уѣзда с. Березовки Николай Стопкевичъ, за неявку къ мѣсту, 11 Мая, уволенъ отъ сего мѣста, и таковое почислено за окончившимъ курсъ наукъ въ Кіевской семинаріи Ипполитомъ Маковскимъ, съ выдачею ему билета на женитьбу;—священническое мѣсто Винницкаго уѣзда въ с. Бобркѣ, 13 Мая, почислено за сиротами священника Дыдевича, до 1 Сентября сего года;—Пономарь Ямпольскаго уѣзда с. Попелювки Елевѣерій Липковскій, 27 Апрѣля, перемѣщенъ тогожъ уѣзда въ м. Старую Мурафу;—пономарь Балтскаго уѣзда с. Лабушной Григорій Смеречинскій, согласно прошенію, 6 Мая, опредѣленъ къ исправленію дьячковкой должности тогожъ уѣзда въ с. Мошнягахъ, на годъ;—пономарскій сынъ Андрей Смольевскій, 6 Мая, опредѣленъ, для изученія, на пономарское мѣсто Балтскаго уѣзда въ с. Французку, на годъ;—пономарь Летичевскаго уѣзда м. Меджибожа Иванъ Солтыскій, 6 Мая, опредѣленъ на дьячковское мѣсто Литинскаго уѣзда въ с. Куріловку;—пономарю Ямпольскаго уѣзда с. Пеньковки Томашпольской Константину Янковскому, 3 Мая, отсроченъ указъ на годъ;—пономарь Каменецкаго уѣзда с. Кугаевецъ Павелъ Шуткевичъ, 7 Мая, оставленъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ на годъ;—дьячекъ Литинскаго уѣзда с. Кожухова Александръ Туревичъ, согласно прошенію, 7 Мая, опредѣленъ на пономарское мѣсто тогожъ уѣзда въ м. Новый Константиновъ;—пономарь Балтскаго уѣзда с. Воронкова

Іаковъ Хомицкій, 10 Мая, оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ на годъ;—пономарь Балтскаго уѣзда с. Данилковоу Григорій Биневскій, 10 Мая, оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ на годъ;—Послушникъ Каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря Іоанникій Вигуржинскій, 10 Мая, опредѣленъ на звонарское мѣсто при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ;—безмѣстный пономарь Брацлавскаго уѣзда с. Воробіевки Никита Лазаревичъ, 12 Мая, опредѣленъ на пономарское мѣсто Ямпольскаго уѣзда въ с. Следи, до усмотрѣнія;—безмѣстный пономарь Максимъ Надвроцкій, 12 Мая, опредѣленъ на пономарское мѣсто Балтскаго уѣзда въ с. Саббатиновку, до усмотрѣнія, на годъ;—дьячковскій сынъ Θεоктистъ Верещинскій, 12 Мая, опредѣленъ на пономарское мѣсто Балтскаго уѣзда въ с. Чаусову;—діаконъ Брацлавскаго собора Іустинъ Михальскій, 11 Мая, перемѣщенъ тогожъ уѣзда къ Немировской гимназической церкви на мѣсто регента и причетника;—безмѣстный дьячекъ Лука Ковальскій, 30 Апрѣля, опредѣленъ на дьячковское мѣсто Балтскаго уѣзда въ с. Чаусову;—пономарь Брацлавскаго уѣзда с. Александровки Николай Върскій, 5 Мая, опредѣленъ въ томъ же селеніи дьячкомъ;—состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ при Брацлавскомъ соборѣ Александръ Ластовецкій, 7 Мая, по случаю разстройства умственныхъ его способностей и раздражительности характера удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста, и на сіе мѣсто перемѣщенъ дьячекъ Брацлавскаго уѣзда с. Великой Улыги Сильвестръ Терлецкій;—діаконъ с. Цыбулевки Брацлавскаго уѣзда Алексій Саввичъ, 13 Мая, перемѣщенъ къ Брацлавскому собору на дьячковское мѣсто;—дьячекъ Винницкаго уѣзда с. Секиринецъ Исидоръ Крамарскій и пономарь тогожъ села Авксентій Смогоржевскій, за драку

въ церкви, удалены отъ мѣстъ; на мѣсто перваго перемѣщенъ 10 Мая, состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ Каменецкаго уѣзда въ с. Слободкѣ Смотрицкой діаконъ Θεодоръ Стыранкевичъ, съ обязаніемъ подпискою впредь не просить перемѣщенія; а въ с. Слободку Смотрицкую перемѣщенъ дьячекъ Проскуровскаго уѣзда с. Пилипковецъ Никодимъ Недзельскій;—безмѣстный пономарь Константиинъ Зозулинскій, 13 Мая, опредѣленъ на пономарское мѣсто Балтскаго уѣзда въ с. Кримку, до усмотрѣнія, на годъ.

Посвященіе въ стихарь: Брацлавскаго уѣзда с. Селищъ пономарь Стефанъ Крижановскій, 2-го Мая, посвященъ въ стихарь:—пономарь Брацлавскаго уѣзда с. Воловодовки Иванъ Маховскій, 13-го Мая, посвященъ въ стихарь къ занимаемому мѣсту.

Выдача билетовъ на женитьбу церковно-служителей: Учителю сельской школы с. Ружичной Проскуровскаго уѣзда—исключенному изъ семинаріи ученику Ивану Латошинскому, 6-го Мая, выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ съ священническою дочерью дѣвицею Александрою Чернавскою;—дьячку Литинскаго уѣзда с. Куриловки Іоáнну Солтыскому, 12-го Мая, выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ съ лицомъ духовнаго или свѣтскаго званія;—пономарю Ямпольскаго уѣзда с. Рознатовки Игнатію Билинскому, 5-го Мая, выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ съ дьячковскою дочерью Параскевіею Самборскою;—пономарю Каменецкаго уѣзда м. Смотрича Герасиму Сѣрупскому, 6-го Мая, выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ съ дворянкою Магдалиною Ивановою Ляховецкою.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ: Крестьянинъ Ямпольскаго уѣзда с. Кислицкаго Иванъ

Мойсеевъ Дубикъ, 10-го Мая, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Каменецкой Параскевievской церкви;—однопворецъ Гайсинскаго уезда с. Сальковки Яковъ Викентіевъ Ходзинскій и крестьянинъ с. Заванья Яковъ Кирилловъ Уманецъ, 2-го Мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ своимъ приходскимъ церквамъ.

Умершіе исключены изъ списковъ: проживающій въ с. Выховатенцахъ Балтскаго уезда заштатный священникъ Іаковъ Стопкевичъ, 24-го Февраля, сего года;—дьячекъ Балтскаго уезда с. Чаусовой Θεодотъ Магачевичъ, 4-го Апрыля, и попомаръ тогожъ села Иванъ Дверницкій, 22-го Марта;—діаконъ Брацлавскаго уезда с. Александровки Данилъ Глембоцкій, 15-го Апрыля.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1-е.

Въ слѣдствіе репорта наблюдателя сельскихъ школъ Балтскаго уезда священника Подольскаго, о назначеніи учителя въ сельскую школу с. Грузькой, гдѣ прихожане изъявили согласіе дать учителю помѣщеніе и 80 руб. сереб: въ годъ жалованья,—Подольское Епархіальное Начальство симъ объявляетъ желающимъ, изъ уволенныхъ учениковъ семинаріи или высшаго отдѣленія уездныхъ училищъ, не согласится ли кто изъ нихъ занять должность учителя въ школу с. Грузькой, съ тѣмъ, чтобы желающій занять сіе мѣсто обратился прямо къ наблюдателю священнику Балтскаго уезда с. Юзефовки Подольскому.—

2-е.

Въ слѣдствіе репорта благочиннаго Ольгопольскаго уѣзда священника Стрѣльбицкаго, о назначеніи въ учительскія должности въ сельскія школы селъ Жабокрячки и Бондуровки, въ которыхъ положено жалованья отъ Военнаго Начальства по 100 руб. сереб. въ годъ, — тоже Епархіальное Начальство объявляетъ, не пожелаетъ ли кто изъ окончившихъ курсъ или уволенныхъ изъ Семинаріи учениковъ, занять учительскую должность въ сельскихъ школахъ селъ Жабокрячки и Бондуровки, съ предвареніемъ, чтобы желающіе занять сіи должности обратились къ благочинному священнику Ольгопольскаго уѣзда с. Балановки Стрѣльбицкому.

3-е.

Подольская Палата Государственныхъ Имуществъ проситъ Епархіальное Начальство сдѣлать вызовъ, несогласится ли кто изъ женщинъ духовнаго званія, занять мѣсто надзирательницы въ Чечельницкомъ сельскомъ дѣвичьемъ училищѣ Ольгопольскаго уѣзда. Въ слѣдствіе чего Епархіальное Начальство объявляетъ, несогласится ли кто изъ вдовыхъ священническихъ женъ или дочерей, имѣющихъ познанія и искусныхъ въ рукодѣліяхъ, занять мѣсто надзирательницы въ Чечельницкомъ дѣвичьемъ училищѣ, съ предвареніемъ, чтобы желающія занять сію должность обращались съ прошеніемъ въ Подольскую Палату Государственныхъ Имуществъ.—

4-е.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, священническое мѣсто Каменецкаго уѣзда въ с. Ложковцахъ, объявляется праздымъ для желающихъ занять таковое изъ окончившихъ курсъ семинаріи учениковъ.—

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюня № 12. 1865 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

П О У Ч Е Н І Е

КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ, ПО СЛУЧАЮ
ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМА ВЪ С. ЖЕРДИ,
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА
ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО.

Вотъ наконецъ, православные, вы имѣете новую свою приходскую церковь. Долго у васъ не была совершаема Божественная литургія; а нынѣ и храмъ сей освященъ по чину, торжественно, и литургія совершена съ такимъ благолѣіемъ, какого вы, конечно, и не видѣли—никогда въ своемъ сель. Возблагодарите же Господа за Его милость, воздадите славу и хвалу имени Его за то, что Онъ благопоспѣшилъ созданію храма сего. *Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся въ оны.* Возрадуйтесь нынѣ старцы, юноши и дѣти, мужчины и жен-

щины; ибо всѣ вы теперь имѣете возможность быть въ своей церкви, молиться въ ней и внимать божественнымъ службамъ; но вмѣстѣ и помните, что теперь уже нѣтъ никакого извиненія для васъ, если станете опускать богослуженіе, если будете лѣниться въ установленныя времена посѣщать храмъ Божій. Помните всегда, что церковь устроена для вашего спасенія, для вашего счастья и временнаго и вѣчнаго; а потому любите ее и усердствуйте ей, по мѣрѣ силъ своихъ. Богъ да благословитъ и наградитъ всѣхъ принесшихъ отъ своихъ трудовъ пожертвованія на созиданіе дома Божія; но для благолѣпія тутъ еще многого недостаетъ. Не оставляйте же заботы объ окончательномъ устроеніи всего нужнаго и сами, побуждайте къ благотворенію и другихъ, по возможности, и Богъ васъ не оставитъ, воздастъ вамъ сторицею. Въ Богъ—наше богатство, въ Его любви къ намъ—наше счастье; а Онъ любитъ любящихъ благолѣпію дому Его и приверженныхъ къ мѣсту селенія славы Его. Любите же свою приходскую церковь, и будете любимы Богомъ. Полагайте свою радость въ благочестіи, въ соблюденіи церковныхъ празднествъ, въ храненіи себя отъ пьянства, ссоръ, сквернословія, ненависти, особенно въ праздничные и воскресные дни. Святите ихъ всегда добрыми дѣлами, да не прогнѣвается на васъ Богъ за нарушение святости дней—непотребными занятіями, и вы будете истинно православными прихожанами своей церкви.

Новоустроенный храмъ сей освященъ въ честь нынѣ празднуемыхъ святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія. И такъ они покровители вашей приходской церкви и вмѣстѣ ваши. Святители сіи жили за 1000 лѣтъ до насъ. Они изобрѣли славянскую азбуку и перевели слово Божіе на славянскій языкъ, на которомъ доселѣ слы-

шите вы его. Они всю жизнь свою посвятили на обращеніе славянъ въ Панноніи, Моравіи, Болгаріи къ вѣрѣ Христовой, и потому называются просвѣтителями славянъ. Предки наши—тоже славяне сначала были также язычники, поклонялись идоламъ, а приняли вѣру христіанскую, при св. великомъ князѣ Владимірѣ, въ 988 г. по Р. Х.—Замѣьте это. Тогда и св. писаніе, и богослужебныя книги, переведенныя Кирилломъ и Меѳодіемъ, перенесены были и къ намъ—въ наше отечество—для употребленія въ церквахъ и для употребленія между православными. Вотъ кто были св. Кирилль и Меѳодій. Помните это и молитесь имъ, чтобы ихъ молитвами Богъ просвѣтилъ и васъ своимъ ученіемъ, и даровалъ смыслъ и разумъ—понимать, что слышите въ храмъ, или читаете дома отъ божественныхъ книгъ.

Но мы люди темные, скажете, не умѣемъ и читать. А отъ чего? Отъ того, что не учились читать, или потому что не могли, или потому что не хотѣли. Чтожъ мѣшаетъ вамъ теперь заставлять, по крайней мѣрѣ, дѣтей учиться грамотѣ славянской и русской? Что мѣшаетъ просвѣщать себя грамотою? Если уже кто, по возрасту лѣтъ и житейскимъ недосугамъ, не имѣетъ возможности выучиться грамотѣ, то заставляйте дѣтей просвѣщаться учешіемъ; оно вмѣстѣ съ благоправіемъ принесетъ и вамъ свѣтъ чрезъ нихъ. А св. просвѣтители наши, ваши покровители Кирилль и Меѳодій, за просвѣщеніе ваше, въ духъ православной Церкви, испросятъ вамъ благодать у Господа.

Вотъ образъ св. Кирилла и Меѳодія, который я жертвую во храмъ вашъ, и которымъ благословяю весь приходъ вашъ. Примите даръ сей отъ своего архипастыря и молитесь съ любовію Святителямъ Божиимъ предъ симъ

образомъ такъ : „Просвѣтителіе славянъ, Святителіе Христови, святые равно—апостольные Кирилле и Меѳодіе, умолите Господа Бога о насъ многогрѣшныхъ, да спасемся вашими святыми молитвами отъ скорбей, золь и болѣзней, отъ врагъ видимыхъ и невидимыхъ и отъ вѣзанной смерти.“ Аминь.

РЕЛИГИОЗНАЯ СТОРОНА ЖИЗНИ НАШЕГО НАРОДА.

(Окончаніе) (*)

Экономическая и общественная жизнь нашего народа, въ началѣ XIX стол., какъ мы уже видѣли, представляла весьма не веселую картину. Его положеніе было теперь едвали небезотраднѣе, чѣмъ оно было въ XVIII стол. При существовавшей тогда польской безурядицѣ, народъ иногда оплачивалъ полякамъ за ихъ насилія силою своею возстанія. Въ этихъ поголовныхъ возстаніяхъ, народъ всегда выступалъ съ энергіею и энтузіазмомъ, и воодушевлялся тѣми отрадными надеждами, что вотъ—вотъ

(*) См. № № 3, 4, 7 и 10. Приведенный въ № 10 отрывокъ изъ народной пѣсни надобно читать такъ:

„Ходить попякъ по церковці“,—

Святу книжечку читае;

Пытается людей божихъ:

„Чѣмъ васъ въ церкві не буае.“

„Ой, чижь есть часъ намъ, батюшка,

До церкви ходити?!“

Якъ чорный вѣль, всю недѣлю (1)

Мусимъ нанщину робити!..“

(1) По другому варианту этотъ стихъ читается такъ:

„Якъ чорный вѣль, мы и въ свято,“

или еще: „Всю недѣлю, безъ вѣтдыху.“

онъ скоро высвободится изъ—подъ тяжкаго гнета и возвратитъ свои древнія права. Не то совершенно было теперь. Такъ какъ народъ лишенъ былъ всякихъ правъ крѣпостною кабалою, то ему не за что было бороться. Крестьянинъ униженъ былъ въ своихъ человѣческихъ правахъ на столько, на сколько это было возможно: панъ могъ промѣнять его на собаку, на лошадь, оторвать его отъ родной семьи, отнять жену, опозорить дочь, бить—когда и сколько ему было угодно и проч., и всѣмъ этимъ дѣйствіямъ пана покровительствовалъ Статутъ и нѣкоторыя изъ новыхъ постановленій, которыя въ судебной практикѣ, по различнымъ причинамъ, всегда были на сторонѣ рабовладѣльцевъ.—

Несчастное положеніе народа, особенно такое, когда отнимается у человѣка почти все, что даетъ ему право на человѣческое званіе,—такое положеніе дѣлаетъ его слишкомъ подозрительнымъ, недовѣрчивымъ ко всѣмъ и суевѣрнымъ. Послѣдующее поколѣніе начинаетъ какъ будто бы мириться и уживаться съ своимъ положеніемъ, но за то оно тупѣетъ умственно, дѣлается податливымъ въ нравственномъ отношеніи; практическій смыслъ выступаетъ у него на столько, на сколько надобно этого смысла, чтобы уметь устроить относительно хорошо свое внѣшнее благосостояніе. Въ это время въ самой средѣ народной является много личностей, которыя ставятъ себѣ въ великую заслугу, если они подражаютъ пріемамъ, привычкамъ и обычаямъ своихъ пановъ и ихъ взглядамъ на своихъ угнетенныхъ братьевъ. Это тѣ отщепенцы народные, которымъ деспоты—владѣльцы даютъ какую-нибудь власть надъ своими подданными. Загнанная и убитая нравственно природа человѣческая заявляетъ при этомъ свои права на званіе человѣческое и превосход-

ство надъ другими самымъ дикимъ и уродливымъ образомъ. Жалко бываетъ нравственное состояніе народа, при такомъ направленіи его жизни! Недавно таково было положеніе и нашего народа, когда, почти на всѣхъ путяхъ его жизни, кромѣ панской плети, сопровождала его и руководила имъ гроза польско-полицейской управы подъ русскою фирмою, съ такимъ же чиновничествомъ, только въ русскихъ мундирахъ, да на русскомъ жалованьи. Единственною поддержкою и единственнымъ кроткимъ руководителемъ для народа въ религіозно-нравственномъ отношеніи долженствовало быть, въ это время, наше духовенство. Отъ него требовалось, чтобы оно умѣло развить въ народъ глубокую довѣренность къ себѣ и дѣйствовало бы такъ, чтобы народъ съ любовію и охотою воспринималъ выясняемые ему догматы православной вѣры и ученіе нравственности. Прекрасны эти слова и справедливы требованія!... Но эта великая задача могла быть выполнена нашимъ духовенствомъ только тогда, если бы оно пользовалось такими общественными правами, которыя бы давали ему вѣсь и значеніе въ обществѣ; если бы наше духовенство было совершенно не зависимо въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи отъ католическаго общества; если бы, наконецъ, наше духовенство было настолько образовано, чтобы могло понимать жалкое и несчастное положеніе народа и относилось бы къ нему, вслѣдствіе этого, съ полною любовію и сочувствіемъ. Отсутствіе же этихъ необходимыхъ условій, при ненадлежащемъ устройствѣ края какъ общественномъ, такъ и административномъ, ведетъ за собою неправильное направленіе жизни самаго духовенства, и дѣлаетъ его неспособнымъ къ выполненію великой задачи—религіозно-нравственнаго воспитанія народа. Прекрасное учрежденіе въ идеѣ никогда еще не служитъ вѣрнымъ ручатель-

ствомъ того, чтобы оно было такимъ и на практикѣ, особенно когда цѣль для этого благопріятствующихъ условій. Въ такихъ случаяхъ лучшая часть духовенства обыкновенно жалуется на безвыходность своего положенія, а другая—тупо и покорно переноситъ все, исполняя только формальную сторону всѣхъ требованій. О дѣйствительной пользѣ отъ такой дѣятельности не можетъ быть и рѣчи. Кто служить духовнымъ потребностямъ общества, тотъ долженъ уметь бороться съ препятствіями, или, по крайней-мѣрѣ, дѣйствовать такъ, чтобы приготовить хоть что-нибудь полезное для будущихъ дѣятелей на этомъ пути: нѣжныя чувствованія и тупая покорность не имѣютъ здѣсь мѣста.

Но вмѣсто разглагольствій о пригодности или совершенной бесполезности различнаго рода дѣятельностей, посмотримъ лучше на состояніе духовенства нашего края, до нѣкоторой поры XIX стол., на столько, на сколько это относится къ главному предмету нашей статьи, и тогда мы увидимъ,—можно ли было нашему духовенству дѣйствовать въ своей сферѣ смѣло и рѣшительно, по сознанию своего долга, и достигать цѣли, сообразной его высокому пастырскому призванію.

Старое аристократическое время преимущественно заботилось о томъ порядкѣ, который устанавливается сохраненіемъ неприкосновенности правъ людей сильныхъ по своему происхожденію, независимыхъ по богатству, и безмолвіемъ предъ этою силою нисшихъ и слабыхъ. Вслѣдствіе этого нравственное и умственное аристократическое безсиліе, пожиравшее тяжелые труды несчастнаго народа, болѣе и болѣе тупѣло отъ роскошной и беззаботной жизни, а нисшая сила, которая была служебнымъ началомъ въ рукахъ нравственнаго безсилія,

тупѣла въ свою очередь отъ бѣдности и рабской покорности всякому требованію. Самостоятельная дѣятельность не могла при этомъ проявиться на столько, чтобы разрушить преграды формальныхъ требованій: все должно было подчиниться этому порядку,—такъ ужъ надобно было—и винить за это никого не нужно.... Не могло стать выше такого порядка вещей и наше духовенство. Одна часть его, униженная и запуганная, подвергалась всевозможнаго рода насмѣшкамъ и оскорбленіямъ со стороны пановъ, а другая—изъ желанія поставить себя выше въ глазахъ тѣхъ, предъ которыми преклонялось все окружающее, стала карикатурно перенимать все шляхетское, и зайскивать у панства; но этимъ перениманіемъ меньшинство духовенства не пристало къ панству по своему положенію и оттолкнуло отъ себя народъ,—а все это вмѣстѣ ослабляло силу нравственнаго вліянія пастырей на пасомыхъ.

Что способствовало развитію всего этого и укрѣпленію?—

Мы упоминали уже о силѣ указа 1797 г., которымъ опредѣлялось извѣстное отношеніе крестьянъ къ помещикамъ. Кроме того, этимъ указомъ положено основаніе разобщенности нашего духовенства съ народомъ. До этого времени еще имѣлъ силу слѣдующій древній обычай православной югозападной церкви: священникъ, поступая на извѣстное мѣсто, прежде долженъ былъ испросить на это согласіе у народа. Указомъ 1797 г. положено было, чтобы, при производствѣ въ священно- и церковно-служители, необращаемо было вниманія на одобреніе прихожанъ, главное при этомъ—одобреніе духовнаго правленія и благочиннаго. Требованіе само по себѣ законное, но побудительная причина, вызвавшая его, была та, чтобы священники при этомъ не сближа-

лись съ народомъ, къ воображаемому вреду помѣщиковъ. Если же священникъ назначался *отвѣтъ*, какъ какой—нибудь чиновникъ, безъ согласія народа, тогда онъ долженъ былъ прикнудить къ помѣщику, быть его покорнымъ слугою, не обращая никакого вниманія на дѣйствія помѣщика во вредъ православію и на пропаганду ксендзовъ. Народъ скоро послѣ этого сталъ заносить жалобы, что уѣздные протоіереи назначаютъ имъ такихъ священниковъ, которые только имъ доставляютъ прибыль, а народу не приносятъ никакой духовной пользы. (1) Кромѣ того, на основаніи указа 1797 г. всякое сближеніе священника съ народомъ и соглашенія могли служить, при администраціи нашего края, поводомъ къ обличенію священниковъ въ возмущеніи противъ владѣльцевъ. Благочинные же должны были развѣдывать *всѣми возможными средствами* объ отношеніи крестьянъ къ священно и церковно—служителямъ; въ случаѣ же замѣченнаго ими гдѣ—нибудь неустройства, они имѣли право отрывать священника отъ церкви и архіерею доносить объ этомъ репортомъ, а консисторія должна была строжайше слѣдовать по этимъ репортамъ, не привлекая благочинныхъ къ отвѣтамъ.

Все это быть можетъ, было хорошо и нужно, если только справедливо то мнѣніе, что всякое установленіе извѣстнаго порядка бываетъ полезно и хорошо для своего времени. Но уничтоженіе одного стараго порядка, не всегда полезнаго для церковной администраціи, не повлекло за собою уничтоженія другаго весьма вреднаго, не только для администраціи, но и вообще для православія нашего края.

Польскіе помѣщики и въ XIX стол. удержали за со—

(1) Дѣла въ консист. архивѣ ММ 748. 3553.

бою древнее право нашей православной церкви—*jus praesentandi et patronandi*. Этимъ древнимъ обычаемъ давалось имъ право избирать священника въ свое имѣніе и заботиться о благолепії св. храмовъ православной церкви. Тяжело было это постановленіе для церковной администраціи и немало вреда оно наносило ей еще въ XVI в., когда патроны были православные,—нечего и говорить о томъ, какъ оно вредно было для православія въ XIX в., когда патроны—помѣщики были поляки и католики, всегда помышлявшіе о возстановленіи уничтожавшейся и исчезающей униі, объ окатоличеніи народа и возстановленіи Польши. Отъ того-то наши помѣщики весьма дорожили этимъ правомъ: передавая какимъ бы то ни было образомъ другому свое имѣніе, помѣщикъ вмѣстѣ съ этимъ передавалъ своему преемнику въ купчей крѣпости, какъ величайшую драгоценность, наследованное имъ право—*jus praesentandi et patronandi*. Право презентациі было такъ сильно въ нашемъ краѣ, что въ 1829 г. одна помѣщица (м. Рашкова Ольгопольскаго уѣзда) сдѣлала письменное замѣчаніе преосвященному Ксенофонту за то, что онъ назначилъ священника въ это мѣстечко безъ ея согласія.— (1) Многие изъ этихъ патронатовъ были настоящими грабителями православныхъ церквей: они забирали церковныя деньги и матеріалы, собранные и приготовленные народомъ на починку церкви, или на устройство новой, брали десятины съ церковныхъ пчель, или забирали всю паську церковную, иногда по 100 пней. Если же по суду имъ повелѣвалось возвратить заграбленное, въ такомъ случаѣ нѣкоторые помѣщики обѣщали на свой счетъ устроить новую церковь или колокольню. Гражданское начальство, разумется,

(1) Въ копс. арх. Дѣло о ревизіи по Ольгопольскому уѣзду.

безпрекословно вѣрило искренности такихъ обещаній, и постройка производилась только на словахъ. (1)

Священникъ же, поступавшій на известное мѣсто безъ предварительнаго согласія на это помѣщика, не могъ уже пользоваться послѣ этого ни его любовью, ни благорасположенностію. (2) Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ помѣщики не имѣли права патронатства, они умѣли поставить священника въ полную зависимость отъ себя другими путями. Думный панъ, при первомъ свиданіи съ нимъ священника, по вступленіи на приходъ, повѣствовалъ бѣдному священнику и указывалъ ему на то, что онъ, по своимъ широкимъ связямъ, можетъ сдѣлать съ нимъ все, что только ему угодно, а священникъ, зная гражданское и административное устройство края, не могъ не пугаться этихъ угрозъ и не быть вѣрнымъ слугою пана во всякое время, въ ущербъ религіозно-нравственному состоянію своей паствы. Если же помѣщикъ замѣчалъ при этомъ въ священникѣ такого челоуька, который не способенъ былъ всегда падать *do bóga jego pańskich*,—то онъ скоро съумѣлъ заставить его смириться предъ собою самыми положительными доказательствами всей своей неограниченной власти надъ нимъ: онъ бралъ у него десятину съ пчель и овецъ безъ всякаго права; (3) отнималъ у него работниковъ въ самое трудное время полевыхъ

(1) См. дѣло о ревизіи по всемъ уздамъ. Особеннымъ грабительствомъ и безправіемъ въ своихъ дѣйствіяхъ отличался патронъ—помѣщикъ Брацлавскаго узда Свейковскій. Онъ гналъ на барщину даже пономарей своихъ имѣній и наказывалъ ихъ розгами въ 1830 г.

(2) Дѣло о ревизіи л. 218.

(3) Дѣло о ревизіи по различнымъ уздамъ. Десятину съ пчель помѣщикъ бралъ тогда, когда паська церковная или священника стояла не на эрекціонной землѣ, а другіе брали десятину на томъ основаніи, что пчелы собирали медъ и

работъ и забиралъ ихъ въ свой дворъ, или отправлялъ къ жиду—арендатору; отнималъ церковныя земли, гарантированныя даже эрекціями, а иногда и такія, которыя священникъ покупалъ по 50 червонцевъ; (1) запрещалъ народу оказывать своему священнику какую бы то ни было помощь, безъ его позволенія и согласія, одинъ помѣщикъ приказалъ церковному старостѣ сжечь на хуторѣ домъ священника, и староста исполнилъ это безчеловѣчное требованіе, объявивъ при этомъ священнику, что онъ дѣлаетъ это изъ страха наказанія. Домъ, разумѣется, былъ сожженъ, и помѣщикъ остался безъ всякаго наказанія. (2) Было много притѣсненій другого характера и рода, но объ этомъ мы поговоримъ когда—нибудь съ своими читателями въ статьѣ *о состояніи нашего духовенства*.

Указомъ Правительствующаго Сената 1818 года, 24 Октяб., повельно было: „отторгнутое что—либо отъ духовныхъ имѣній, возвращать,—а оспаривающихъ отсылать въ надлежащія присутственныя мѣста къ судопроизводству.“ Но при этой оговоркѣ, по видимому, самой законной и при существовавшемъ у насъ характерѣ судопроизводства, которое исключало первую половину положительнаго постановленія, ни одинъ помѣщикъ, разумѣется, не возвратилъ церкви отторгнутыхъ земель, число которыхъ было громадно. (3) Начинаясь въ тавоскѣ на поляхъ и въ лѣсахъ панскихъ: все значить было въ подданствѣ пана. На томъ же основаніи бралась десятина и съ овецъ.

(1) Дѣло о ревизіи л. л. 95. 97. 99. 166 и друг.

(2) Въ дѣль 1831 и 32 года.

(3) Любопытству читателя мы представляемъ здѣсь въ нѣсколькихъ общихъ цифрахъ количество отобранной земли въ различныхъ уѣздахъ, Такъ наприм. въ Гайсинскомъ уѣздѣ число отторгнутыхъ земель, въ 1831 г., простиралось до 770 десятинъ, не считая въ этомъ числѣ различныхъ угодій, со-

кихъ случаяхъ судебный процессъ никогда не поканчивался въ пользу священника; мало того окончѣніе следствія, всегда находило его въ чемъ — нибудь виноватымъ, не говоря уже о томъ, что одно начало дѣла о земляхъ суило бѣдному священнику. впереди цѣлый рядъ обидъ и притѣсненій, со стороны помѣщика и его экономіи. Такъ наприм. въ одномъ приходѣ (Гордіевкѣ Ольгопольскаго уѣзда) помѣщикъ М. Собанскій отнялъ нѣсколько десятинъ церковной земли въ одной перемены, когда же священникъ завелъ объ этомъ дѣло, то отнята была земля во всѣхъ переменахъ; въ другомъ приходѣ (Криклицахъ) священникъ завелъ дѣло о 30 отторгнутыхъ десятинахъ, помѣщикъ (Карлъ Березовскій) умѣлъ повести дѣло такъ, что почтенный старикъ священникъ и духовникъ, о которомъ ничего не было слышно худаго, отрѣшенъ былъ отъ мѣста, да еще съ запрещеніемъ богослуженія. (1) Одинъ священникъ въ м. Иванъ—городѣ 17 лѣтъ велъ дѣло объ отторгнутомъ весьма выгодномъ церковномъ хуторѣ, подавъ 113 прошеній, утруждалъ своею просьбою ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I. и Наслѣдника, нынѣ царствующаго стоящихъ изъ хуторовъ, лѣсовъ, садовъ и ставковъ; въ Ольгопольскомъ уѣздѣ отторгнуто болѣе 250 десят., кромѣ различныхъ угодій; въ Балтскомъ уѣздѣ болѣе 600 десят., въ Могилевскомъ — болѣе 200 дес., въ Ямпольскомъ — болѣе 650 дес. въ Винницкомъ — болѣе 250 дес., въ Ушицкомъ — болѣе 110 дес., не включая въ это число въ каждомъ изъ этихъ уѣздовъ различнаго рода угодій. Вообще — въ надѣль церковей землями, въ отнятіи эрекцій и измѣненіи ихъ господствовали полнѣйшій произволъ со стороны помѣщиковъ, а нерѣдко насиліе, до послѣдняго надѣла церковей землями узаконеннымъ количествомъ. Вопросъ объ отторгнутыхъ земляхъ у насъ не рѣшенъ еще до настоящаго времени, хотя это вопросъ весьма важный.

(1) Дѣло о ревизіи по Ольгопольскому уѣзду л. 218.

ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, и каждый разъ получалъ желаемое рѣшеніе; но мѣстная гражданская администрація не приводила Высочайшихъ рѣшеній въ исполненіе. Судъ повелевалъ возвратитъ хуторъ церкви, а помѣщикъ умѣлъ убедитъ мѣстное гражданское начальство, что хутору лучше остаться за нимъ, такъ—какъ онъ всегда будетъ въ состояніи удовлетворитъ церковь. Священникъ истратилъ по этому дѣлу 800 руб. ассигнац., и ничего не успѣлъ сдѣлать. (1) Другой священникъ 16 лѣтъ велъ дѣло объ отнятыхъ земляхъ и ничего не выигралъ, кромѣ преслѣдованій со стороны помѣщика. (2) Третій—въ подобной тяжбѣ истратилъ 500 р. ассиг., и его дѣло кончилось бесполезною потерєю денегъ, и проч. и проч. (3) Многие священники, большею частію, и не жаловались на своеволія и преслѣдованія капризныхъ пановъ, а заискивали только ихъ милости и ласки съ униженіемъ собственнаго достоинства. Гордому пану весьма естественно было говорить въ это время: „moja wieś i moja ziemia, moja serkiew i mój por,—co zechce, to zrobie.“! При такомъ положеніи дѣлъ, въ нашемъ духовенствѣ постепенно развивалась страсть къ сутяжничеству, къ ябедѣ и недовѣрію къ своей администраціи, которая, въ свою очередь, была сдавлена со всѣхъ сторонъ силою, преобладающею въ краѣ—польскою. Эта сила, съдававшая и истощавшая нашъ край, такъ опутала его со всѣхъ сторонъ, что духовная мѣстная администрація, до 30 годовъ, при всемъ своемъ иногда желаніи облегчить положеніе униженнаго и загнаннаго духовенства, оставалась почти бездѣтельною, а иногда находилаеь даже въ подчиненіи

(1) Дѣло о ревизіи л. л. 210 и 211.

(2) *ibid.* л. 242.

(3) *ibid.* л. 103.

польско—католическому элементу. Винить здѣсь кого бы то нибыло—печего: вѣдь мы все не давно узнали съ кѣмъ мы имѣемъ дѣло, и теперь только начинаемъ учиться и выяснять себѣ, какъ надобно дѣйствовать съ этою силою...

Помѣщики—поляки очень хорошо понимали, что умный и дѣльный священникъ великое счастье для народа; но очень, очень немногіе изъ нихъ помышляли объ этомъ счастьи: они больше заботились о соблюденіи своихъ выгодъ и объ отупѣніи народа. А потому—то лучшіе священники всегда подвергались преслѣдованіямъ со стороны помѣщиковъ: они обвиняли ихъ въ различнаго рода порокахъ, въ возмущеніи народа противъ нихъ, и часто невинный священникъ, по одной жалобѣ помѣщика, переводился съ одного мѣста на другое. Протоіерей И. М. Скворцевъ, въ своемъ отчетѣ о ревизіи Подольской епархіи, нѣсколько разъ замѣчаетъ, что лучшіе приходы во всѣхъ уѣздахъ заняты неокончившими курсъ семинаріи, или совершенно не учившимися, а худшіе—занимаютъ окончившіе курсъ,—и все это дѣлалось, большею частію, по желанію и ходатайству пановъ—помѣщиковъ. (1) Такая власть помѣщика надъ священникомъ роняла этого послѣдняго въ глазахъ народа. А священникъ, испытавшій на себѣ въ одномъ приходѣ власть помѣщика, на другомъ становился практичнѣе, т. е. переходилъ на сторону помѣщика и былъ его покорнымъ слугою.

Чтобы еще больше унижить духовенство въ глазахъ народа, подорвать его силу нравственнаго вліянія и поставить его, гдѣ это надобно было, въ положительный разладъ съ народомъ,—помѣщики съ своими управителями и экономами воспользовались для этого также доб-

(1) Дѣло о ревизіи л. 167 на оборотѣ, 213, 219 и 259.

рохотными подаяніями народа священникамъ за исправленіе ими различныхъ церковныхъ требъ. Эти подаянія, которыя и въ настоящее время служатъ предметомъ немалаго осужденія и нравственнаго униженія нашего духовенства предъ народомъ и обществомъ,—до 40 годовъ особенно способствовали этому униженію и оскорбленію, при нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ, какъ нельзя болѣе, католическому обществу въ нашемъ краѣ.

Въ 1801 г. 5-го Апрѣля, однимъ указомъ определена была плата духовенству за требоисправленіе, а именно: за молитву родильницъ полагалось платить 4 коп. ассиг., за крещеніе младенца—6 коп. ассиг., за бракъ 20 к. ас., за погребеніе возрастъ имѣющихъ 20 к. ас., за погребеніе младенца 6 к. ас.; впрочемъ, при этомъ предоставлялось на волю прихожанъ давать своимъ священникамъ за требоисправленіе и болѣе. Плата эта была еще удвоенною противъ 1765 г., по причинъ возвысившихся цѣнъ на всѣ жизненные припасы. Такое постановленіе сдѣлано было съ тою цѣлію, какъ сказано въ указѣ, чтобы установить союзъ мира, любви и добраго разумнія между пастырями церкви и ихъ стадомъ. На сѣверѣ Руси подобнаго рода постановленіемъ, можетъ быть, и достигалась цѣль, означенная въ указѣ, но у насъ было напротивъ; вотому—что во всѣхъ приходяхъ нашей епархіи плата за требоисправленіе была установлена, въ различныя времена, по добровольному согласію народа съ священникомъ, и была гораздо выше, чѣмъ она обозначена въ сводальномъ указѣ 1801 г. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, найденной въ одной уніятской визитѣ (м. Тростянца) 1785 г.

За погребение:	Младенцевъ безъ сопровод. священника.		Младенцевъ въ сопровод. священника.		Возрастныхъ безъ сопровод. священника.		Возрастныхъ въ сопровод. священника.		За браки.
	Злот. т. е. 15к.	грош.	злот.	грош.	злот.	грош.	злот.	грош.	
Нищие даромъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	З л о т.
Огородникъ, т. е. имьюшій одну только усад	—	15	1.	10	1.	10	2.	17	2.
Пьшіе—грунтовые.	—	25	1.	20	2.	—	3.	4.	4.
Одно—тяглые.	1.	5.	2.	—	2.	20	3.	21	6.
Двухъ—тяглые.	1.	15	2.	10	3.	10	4.	6.	8.
Трехъ—тяглые.	1.	20	2.	20	4.	—	4.	25	10.
Четырехъ тяглые.	2.	—	3.	—	4.	20	5.	12	} 12
Плуговые и всякіе ремесленники.	2.	10	3.	15	5.	10	7.	—	

До 1822 г. указъ Святѣйшаго Синода не былъ дѣйствующимъ у насъ. Мѣстное духовное начальство, видя непримѣнимость этого указа въ нашемъ краѣ, не слишкомъ обращало на него вниманіе. Но въ 1822 г., гражданскій подольскій губернаторъ графъ Грохольскій (полякъ разумѣется) нашелъ нужнымъ, для блага народнаго, разослать этотъ указъ св. Синода по всемъ экономіямъ своего имѣнія, съ приказаніемъ строго наблюдать, чтобы духовенство не осмѣлилось больше брать за требы, чѣмъ сколько положено въ указѣ. Этотъ указъ скоро распространился и по имѣніямъ другихъ помѣщиковъ, а въ имѣніяхъ графа Грохольскаго, какъ главнаго начальника края, онъ былъ прибитъ въ каждой жидовской корчмѣ, для всеобщаго вѣдѣнія. Нечего и говорить о томъ, какъ все это унижало и оскорбляло наше духовенство!.. Его жалобы ничего не могли сдѣлать, потому—что указъ былъ дѣйствующимъ, и такія безобразныя явленія продолжались у насъ до 1830 г., т. е. до конца управленія Грохольскимъ Подольскою губерніею. Но жалобы помѣщиковъ на священниковъ, большею частію, самыя кляузническія, о томъ, что священникъ требуетъ отъ своихъ прихожанъ слишкомъ большой платы при требосправленіи, продолжаютъ до самаго времени освобожденія крестьянъ изъ—подъ крѣпостной зависимости. Всякое недовольство капризнаго и думнаго папа сзаченникомъ вызывало жалобу подобнаго характера, а нѣсколько крестьянъ, напившись помѣщицѣй водки, давали полное свое согласіе на все, что только было написано въ прошеніи на ихъ священника, и празднующійся уѣздный адвокатъ кляузникъ росписывался за безграмотныхъ. Подобныя явленія пріучали и народъ смотрѣть на своего священника, какъ на лицо вполне

зависимое отъ него, или на такое, которое нужно ему не больше какъ для требоисправленія; доказательствомъ этого служить слѣдующая народная поговорка: „*освятить мнѣ нѣтъ пасху, нестою жъ я въ його ласку!*“ — Такимъ — то путемъ и способомъ складывалось положеніе нашего духовенства среди католицизма! И тогда, какъ бѣдный священникъ едва могъ прожить съ своимъ семействомъ, ксендзы и католическіе монастыри владѣли громаднѣйшими землями, селами и капиталами. (1) Въ ихъ пользу собиралась десятина не только съ бѣднаго имущества православныхъ крестьянъ, но даже съ церковныхъ пчелъ; на ихъ же содержаніе обращался десятинный сборъ съ пчелъ и овецъ православнаго духовенства.

Католическое духовенство, при полномъ обеспеченіи матеріальномъ, отличалось еще необыкновеннымъ характеромъ сплоченности и единодушія въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ православію. На ихъ сторонѣ была вся административная католическая сила края и богатый классъ помѣщиковъ; они пользовались вездѣ особеннымъ почетомъ и уваженіемъ, и ни одинъ ксендзь никогда не оказывался виновнымъ предъ судомъ, часто при всей своей безобразной жизни. Кроме того, въ своихъ дѣйствіяхъ въ пользу католицизма, ксендзы не были стѣсняемы никакими формальными предписаніями и требова-

(1) Въ Западно-русскомъ краѣ латинское духовенство владѣло огромными пространствами земли, гдѣ жило болѣе 100,000 душъ крестьянъ и очень часто православнаго вѣроисповѣданія. Римско-Католическому духовенству запрещено пріобрѣтать въ крѣпостное владѣніе людей православнаго исповѣданія уже въ 1857 г. Въ 1822 г. латинскому духовенству принадлежали слѣд. суммы: 987,918 луддоровъ, 414,947 талеровъ, 450,508 руб. с. и 149,933 руб. ассиг. (Свѣд. поч. 1865 г. № 48.)

ніями,—какъ пропагандисты они дѣйствовали свободно и каждый по своему достигалъ одной опредѣленной цели: одинъ совращалъ православныхъ проповѣдью фанатическаго характера, другой—лестью и обманомъ, третій запугивалъ воображеніе слѣпой и неразвитой массы религіозными суевѣріями католицизма, четвертый развивалъ и поддерживалъ фанатизмъ въ женщинахъ средняго и высшаго класса, которыя умѣли распространять католицизмъ лучше любого ксендза—фанатика.

При несчастномъ положеніи нашего народа, ксендзы, эти непрошенные благодѣтели и попечители о спасеніи душъ всего рода человѣческаго, во всякое время готовы были явиться на помощь несчастному народу, чтобы доставить ему, при помощи католицизма, временное благополучіе и душевное спасеніе... Въ своихъ іезуитски-дружескихъ сношеніяхъ съ народомъ, они увѣряли, что его несчастное положеніе зависитъ отъ того, что онъ остается въ православіи, и что ему будетъ гораздо лучше, если онъ по вѣрѣ пристанетъ къ своимъ панамъ; при этомъ они не пропускали случая внушать народу, что его жалкое положеніе создано деспотизмомъ русскаго правительства. Этимъ способомъ дѣйствительно иногда удавалось ксендзамъ окатоличивать многихъ. Такъ наприм. 1817 г. въ с. Радовцахъ Литинскаго уезда обращено изъ православія въ унию и католицизмъ болѣе 30 чело-вѣкъ, и чтобы выдѣлить ихъ отъ православныхъ, почти все они прозведены въ импровизированные дворцы съ фамиліями *Радзлевскихъ* и *Галецкихъ*. (1) Но этотъ способъ окатоличенія были довольно неудобный и трудный: были другія менѣе затыливыя, но въ то же время

(1) Дѣло въ арх. Подол. дух. конс. 1817 г. м. Іюль, № 3260.

дѣйствительные, да и средства для достиженія иѣмъ небыли такъ дороги, а именно: смѣшанные браки и исповѣдь, открытіе чудотворныхъ иконъ и фанатическія процессіи на отпустахъ и во время ярмарокъ въ мѣстныхъ костелахъ, постройка каплицъ и костеловъ особенно тамъ, гдѣ не было православныхъ церквей и проч.

Извѣстно, что только въ 1834 г. Высочайшимъ указомъ по-вельно было, чтобы дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ были все православными, а до тѣхъ поръ—дѣти мужскаго пола слѣдовали вѣрѣ отца, а женскаго—матери. Понятно, сколько отсюда могло возникнуть зла для православной вѣры—зла, корни котораго не вырваны еще изъ религіозной жизни народа до настоящаго времени. На нелогичность такого закона жаловался еще Леопольдъ Шептицкій римской куріи, въ 1760 году. (1) Дѣти при такихъ бракахъ приучались или безразлично относиться къ своему вѣроисповѣданію, или къ положительному поношанію его. Часто случалось, что въ подобнаго рода бракахъ перевѣсъ вѣроисповѣданія былъ на сторонѣ сильнѣйшей, и ужь разумѣется на сторонѣ католицизма. Ксендзы достигали такихъ успѣховъ особенно во время исповѣди своихъ овецекъ: въ это время они умѣютъ подогрѣвать и воспламенить религіозный фанатизмъ разнаго рода впечатленіями. Вся обстановка въ католицизмѣ направлена преимущественно къ тому, чтобы дѣйствовать на воображеніе массы. Католицизмъ достаточно популяренъ, на сколько можно успѣть, дѣйствуя на эту силу души, да еще неразвитой массы, тутъ мало возьмешь глубокими убѣжденіями,—здѣсь нуженъ только практическій смыслъ и умѣніе воспламенить воображеніе, ко-

(1) Львовская русская епархія предъ стома лѣты. Львовъ. стр. 20.

торое и безъ того бываетъ достаточно сильно у неразвитаго челоуька.— При исповѣди каждый ксендзь считаетъ своею священною обязанностию заглянуть въ самую закулисную жизнь каждаго исповѣдующагося, а особенно такихъ лицъ, гдѣ можетъ быть пожива для католицизма. Ксендзь никогда не станетъ исповѣдывать съ какою-то небрежностію: онъ заставитъ исповѣдующагося прочесть молитвы, спроситъ его, — почему онъ называется католикомъ, объяснитъ ему, если онъ этого не знаетъ; постарается возбудить въ немъ религіозное чувство, и если замѣтитъ какое-либо охлажденіе къ католицизму, — онъ не преминетъ пустить въ ходъ все пружины своего искусства. Намъ не разъ приходилось видѣть въ какомъ глубоко-религіозномъ настроеніи возвращались послѣ исповѣди, особенно женщины; у нихъ являлась послѣ этого какая-то ненависть къ православію: одна исповѣдь производила какъ бы совершенный переворотъ въ душѣ исповѣдывавшейся. А такихъ способовъ электризованія бываетъ нѣсколько въ году. Понятно какъ послѣ всего этого отецъ или мать семейства должны воспитывать своихъ дѣтей, которые по закону должны быть православными!...

Но ни одно изъ средствъ для окатоличенія православныхъ не было такъ сильно и падежно, какъ открываемыя ксендзами чудотворныя иконы и устроившіеся по этому случаю отпусты. Католическое духовенство особенно дорожило этими иконами; потому — что выдуманнми и сочиненными чудотвореніями не только свои укрѣплялись въ вѣрѣ, но каждый разъ многіе изъ православныхъ дѣлались прозелитами католицизма. Въ 1820 г., въ Прокуровскомъ уѣздѣ, въ с. Солонной, ксендзь Томашевскій, по условію, заключенному съ однимъ крестьяниномъ этого

села Яковомъ Олейникомъ, открываетъ чудотворную икону Спасителя и Богоматери. Чудотвореніе состояло будто бы въ томъ, что эта икона, закоптивъ въ продолженіи 20 л., вдругъ по чему-то обновилась. Черезъ нѣсколько дней къ этому чуду присоединено было новое: ксендзъ Томашевскій не поскупился привѣсить къ этой иконѣ двѣ лампы, обставилъ ее свѣчами и распустилъ слухъ, что это сдѣлано невидимыми небесными силами. Послѣ того *quasi* чудотворная икона, при помощи ксендза, перешла въ костелъ, а распустили слухъ въ народъ, что она сама избрала для себя это мѣсто, по преимуществу святое. Вѣсть объ этомъ быстро распространилась по соседнимъ селамъ, и благочестивый, религіозный православный народъ толпами повалилъ въ костелъ, чтобы освятиться чудотворнымъ богоявленіемъ, а ксендзъ, съ своей стороны, не пропустилъ случая сказать собравшемуся народу фанатическую проповѣдь о преимуществѣ и превосходствѣ католицизма предъ православіемъ. Этого достаточно было, чтобы запугать суевѣрный народъ и побудить его усердно посѣщать чудотворную икону ксендза Томашевскаго, и рѣдко ходить въ свою православную церковь. (1) Едва ли въ нашемъ краѣ найдется много такихъ костеловъ, гдѣ бы не было чудотворныхъ иконъ, которыя, большею частію, были созданіемъ святотатственныхъ рукъ ксендзовъ. А что говорить уже о тѣхъ чудотворныхъ *свентыхъ Янахъ*, которые, въ настоящее время, безъ всякаго употребленія, одиноко стоятъ на передутыи дорогъ, среди полей и кустарниковъ, а за нѣсколько лѣтъ предъ симъ эти мѣста были каедрами для католическихъ миссіонеровъ. Здѣсь-то часто безсознательно, подъ вліяніемъ особеннаго рели-

(1) Дѣло Подоль. духов. конс. 10 Іюня 1820 г.

гознаго настроенія, переходили къ нашему простому народу различныя католическія вѣрованія и обряды.

Неудивительно послѣ этого, что успѣхи католичества въ нашемъ краѣ почти до 40 годовъ, были, къ сожалѣнію, самыя блистательныя. Въ 1838 г. совращенныхъ изъ православія въ католицизмъ, въ различныхъ мѣстахъ Подольской епархіи, было до 1500 душъ, по такимъ официальнымъ донесеніямъ, по которымъ еще не начаты были слѣдствія. А по другимъ документамъ видно, что совращенныхъ, въ это время, было болѣе 2000 душъ. Такъ наприм. въ Лeticевскомъ уѣздѣ было совращенныхъ, въ различныя времена, 135 душъ, въ Проскуровскомъ—128 душъ мужескаго пола и 138 ж., въ Каменецкомъ уѣздѣ—около 200 душъ, въ Мѣгилевскомъ уѣздѣ въ одномъ селѣ Лозовой болѣе 90 душъ, въ Литинскомъ уѣздѣ—около 200 душъ. (1) А сколько было совращенныхъ, о которыхъ не было никакихъ донесеній со стороны священниковъ изъ боязни, чтобы ихъ не преслѣдовали за это помѣщики?...

Такимъ образомъ католическое духовенство усердно работало въ нашемъ краѣ въ пользу своей вѣры и не могло не гордиться своими успѣхами.—Что же, спросите, дѣлало наше православное духовенство? Но вотъ вопросъ—многа ли было въ нашемъ духовенствѣ такихъ дѣятелей, которые бы силою католической іезуитской пропаганды могли противопоставить силу своего великаго нравственнаго пастырскаго вліянія на духъ народа?—Кромѣ необезпеченности матеріальной и умственнаго образованіе нашего духовенства было въ самомъ незавидномъ положеніи. Такъ наприм. въ 1832 г. въ Каменецкомъ уѣздѣ, въ

(1) См. въ докладѣ Подоль. дух. конс. съ 169 стр., при дѣлѣ о ревизіи и—указъ Св. Синода 21 Генв., 1837 г.

138 приходяхъ, окончившихъ курсъ богословія священниковъ было около 20, совершенно неучившихся въ школахъ 45; въ Литинскомъ уѣздѣ въ 138 приходяхъ, окончившихъ курсъ было только 28, совершенно не бывшихъ въ училищахъ 41; въ Брацлавскомъ уѣздѣ, въ 118 приходяхъ, окончившихъ курсъ было около 35; въ Гайсинскомъ уѣздѣ въ 123 приходяхъ, окончившихъ курсъ было около 38; въ Ольгопольскомъ—въ 107 приходяхъ, окончившихъ было не больше 15 священниковъ; въ Могилевскомъ уѣздѣ, въ 118 приходяхъ, окончившихъ курсъ священниковъ было 23, не бывшихъ въ училищахъ 38; въ Ямьольскомъ—въ 128 приходяхъ окончившихъ курсъ было 20, совершенно не бывшихъ въ училищахъ 33; въ Ушицкомъ—въ 132 приходяхъ окончившихъ курсъ было 23, не бывшихъ въ училищахъ 50; въ Винницкомъ—въ 124 приходяхъ окончившихъ курсъ было 27, не бывшихъ въ училищахъ 36; въ Летичевскомъ—въ 129 приходяхъ окончившихъ курсъ было 44, совершенно не бывшихъ въ училищахъ 41; въ Проскуровскомъ уѣздѣ въ 114 приходяхъ, окончившихъ курсъ было 20, не бывшихъ въ училищахъ 36; въ Балтскомъ уѣздѣ въ 181 приходяхъ окончившихъ курсъ священниковъ было 23, совершенно не бывшихъ въ училищахъ 67, а 36 приходо́въ были совершенно праздыми. (1) Духовенство этого уѣзда менѣе духовенства другихъ уѣздовъ заботилось объ образованіи, о которомъ ему рѣшительно некогда было думать. „На широкихъ и пространныхъ степяхъ, говоритъ прот. Скворцевъ въ своемъ обзорѣи Подольской епархіи,—священники этого уѣзда занимаются земледѣіемъ и скотоводствомъ; они не имѣютъ здѣсь ни времени, ни средствъ сколько—нибудь просвѣтитъ себя

(1) Въ различныхъ уѣздахъ по дѣлу о ревизіи.

Отъ того происходятъ, что и дѣти ихъ остаются въ домахъ до 20 лѣтняго возраста и никто не помышляетъ даже о томъ, чтобы отправить ихъ въ училище.“ (1).

А между прочимъ духовенство Бялтскаго уѣзда, сравнительно съ другими, благоденствовало, покрайней-мѣрѣ, въ матеріальномъ отношеніи. Прот. Скворцевъ нашелъ въ этомъ уѣздѣ довольно такихъ священниковъ, которые оказались почти безграмотными. Слишкомъ низкій уровень образованія духовенства въ этомъ уѣздѣ былъ причиною того, что уніатскихъ церквей здѣсь до 1820 г., было около 37. (2) Немного лучше было въ этомъ отношеніи въ Ямпольскомъ и Ольгопольскомъ уѣздахъ: въ первомъ уніатскихъ церквей, до 20 года, было 18, а во второмъ—около 13. (3).

Нѣтъ ничего удивительнаго послѣ этого, если въ 1832 г.

(1) Въ различныхъ уѣздахъ по дѣлу о ревизіи л. 229.

(2) Метрич. уніат. книги по Балтскому уѣзду.

(3) Метрич. уніат. книги по Ольгопол. и Ямпол. уѣздамъ. Въ 4 № Под. епарх. вѣд. я сдѣлалъ въ своей статьѣ подстрочное замѣчаніе, въ которомъ сказано, что въ уѣздахъ—Балтскомъ, Ольгопольскомъ и друг. народъ стоитъ гораздо выше въ религіозномъ отношеніи, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, и высказалъ это на основаніи замѣчаній такихъ лицъ, которыя, повидимому, должны быть хорошо знакомы съ религіозною стороною жизни этихъ мѣстностей. Имѣя теперь дѣло съ различнаго рода официальными документами, я вижу, что замѣчаніе сдѣлано мною слишкомъ опрометчиво. Изъ этихъ документовъ, между прочимъ, видно еще, что ни въ одномъ уѣздѣ нашей епархіи православный народъ не былъ такъ подавленъ и слабъ въ религіозномъ отношеніи, какъ въ Балтскомъ. Есть нѣсколько дѣлъ, которыя говорятъ о томъ, что православные этого уѣзда переходили даже въ молоканство, духоборчество и другія раскольническія секты, чего небыло ни въ одномъ уѣздѣ. Народъ въ этомъ уѣздѣ большею частію некоренные жители, а переселенцы изъ различныхъ мѣстностей.

по свидетельству прот. Скворцева, у насъ много было священниковъ, которые не въ состояніи были отличить православія отъ католицизма, свѣтыхъ иконъ отъ свѣтскихъ картинъ, которыя они вѣшали на иконостасахъ. Во многихъ православныхъ церквахъ, въ это время, можно было найти изображенія католическихъ свѣтыхъ—Аптоніевъ, Людовиковъ, Казиміровъ, (1) изображенія чистилищъ, католическихъ страшныхъ судовъ и проч. Однимъ словомъ; слѣды уніатства въ это время были слишкомъ еще сильны и замѣтны въ народѣ, такъ что опасно было даже снимать въ нѣкоторыхъ церквахъ католическія изображенія, чтобы не возбудить ропота въ невѣжественномъ народѣ. (2) Символь вѣры читалъ народъ большею частію по католически съ прибавленіемъ словъ *и отъ Сына*, заповѣди Божіи говорились по польски, даже въ порядкѣ польскаго катехизиса. (3) Священниковъ которые бы могли научить народъ истинамъ Вѣры и укрѣпить въ немъ любовь и приверженность къ православію, было очень немного: многіе изъ нихъ сами требовали учителей и наставниковъ, которые бы выяснили имъ коренные догматы православія. Священникъ наприм. жалуется на ксендза, что онъ креститъ дѣтей въ его приходъ и вынчаетъ православныхъ потому только, что этимъ ксендзъ отнимаетъ у него доходъ. (4) Даже и тѣ священники, которые могли бы научить чему—нибудъ народъ, наприм. окончившіе курсъ богословія, и тѣ очень рѣдко говорили проповѣди своего сочиненія, а иные никогда не говорили, полагая, что они обязаны *сочинять*

(1) Дѣло о ревизіи стр. 265 на оборотъ.

(2) *ibid.*; а также въ отчетъ о ревизіи по Каменецкому, Ушицкому и друг. уѣздамъ.

(3) *ibid.*

(4) Дѣло въ Консист. архивъ 1817 г. № 217.

проповѣди только официально, по назначенію, для произнесенія въ соборахъ и въ архіерейской церкви. (1) Кроме того, при матеріальномъ жалкомъ положеніи и окончившему курсъ семинаріи священнику весьма легко было, чрезъ нѣсколько лѣтъ по окончаніи курса, чуть что не сравняться своими понятіями и познаніями съ тѣми, которые не доучились, и остаться при одномъ только гордомъ сознаніи, что онъ окончилъ когда—то курсъ заведенія.—Извѣстно, что школьныя знанія, которыя у весьма немногихъ отличаются достаточною основательностію, легко вывѣтриваются, если только эти знанія послѣ этого не будутъ поддерживаться и возобновляться самостоятельнымъ развитіемъ, при чтеніи хорошихъ и умныхъ книгъ,—а обзавестись такими необходимыми книгами священнику было очень трудно, а инымъ положительно невозможно. Священникъ, лишенный помѣщикомъ земли или владѣющій самымъ ничтожнымъ количествомъ ея, выпрашивающій, какъ милости, у мѣстной экономіи работника, пользующійся, наконецъ, самыми ничтожными подаваніями за требоисправленіе,—представлялъ жалкое явленіе среди своихъ пасомыхъ. Не знаемъ, о чемъ больше надобно было ему думать—о томъ ли, чѣмъ прокормиться съ своимъ семействомъ, или о томъ, что его паства находится въ крайнемъ религіозномъ невѣжествѣ и какими путями вывести ее изъ этого жалкаго положенія?! Польско—католическое общество, дѣйствовавшее дружно и единодушно, на основаніи проэкта 1717 года, умѣло постав-лять препятствія священнику въ его пастырской дѣятельности, почти на каждомъ шагу. Въмѣсто книгъ и заботы о религіозномъ просвѣщеніи своей паствы, многимъ свя-

(1) Дѣло о ревизіи по Каменецкому, Балтскому, Проксуровскому и друг. уездамъ.

шенникамъ, которые бы могли быть самыми полезными дѣятелями на своемъ поприщѣ, приходилось заниматься цѣпомъ и ходить за плугомъ. Проходило шесть, семь лѣтъ загнанной и замкнутой жизни, и человекъ невольно оттирался въ обыкновенную жизнь своихъ предковъ... Нравственная живая связь между народомъ и духовенствомъ существовала въ весьма немногихъ мѣстахъ. Этой необходимой связи много препятствовали, въ послѣдствіи времени, инвентарныя постановленія, которыя, требуя отъ прихожанъ обязательной работы для священника, поставляли сего послѣдняго въ такія иногда отношенія къ народу, въ какихъ былъ къ нему помѣщикъ. Эти постановленія съ одной стороны—дружили помѣщиковъ и ихъ экономовъ и управителей съ священниками, вследствие чего священникъ на многія дѣйствія пановъ, вредныя для религіозной жизни народа,—смотрѣлъ сквозь пальцы; а съ другой—они были причиною несогласій и нерасположенности помѣщиковъ къ священникамъ, несогласій, всегда вредно отзывавшихся на матеріальномъ и нравственномъ положеніи священниковъ.—

Для поддержанія православной церкви въ нашемъ край и поднятія уровня религіознаго сознанія народа, оставалась еще духовная администрація,—эта послѣдняя официальная сила края. Но что она могла сдѣлать?—Вмѣсто всякихъ разсужденій, мы укажемъ на нѣсколько фактовъ, которые будутъ сами за себя говорить.

Въ 1818 г., по репорту благочиннаго (Додулькевича) о совращеніи доминиканскими ксендзами, въ м. Тивровѣ, православныхъ въ католицизмъ, начинается слѣдствіе. Ходомъ слѣдствія заправляетъ не православная консисторія и не винницкое духовное правленіе, а католическая администрація. На отношеніе винницкаго духовнаго правлс-

нія, отъ 25 Іюля, о назначеніи депутата со стороны католической, винническое католическое правленіе извѣщаетъ православное, 19 Сентября, что этого числа поѣдетъ на слѣдствіе въ м. Тивровъ дзеканъ Давидовскій. Правленіе, по далекому разстоянію, естественно не могло въ тотъ же самый день дать знать благочинному, чтобы онъ явился туда же на слѣдствіе. Католическое правленіе и рассчитывало на это. Дзеканъ, разумѣется, пріѣхалъ и, не заставши депутата со стороны православной, уѣхалъ оттуда въ тотъ же самый день, вечеромъ, въ полной увѣренности, что и назначеніе другаго слѣдствія, по этому дѣлу, можно покончить благополучно. А между тѣмъ посылаетъ въ православное правленіе жалобу на благочиннаго за его небрежность къ своему дѣлу и требуетъ съ виновнаго покрытія своихъ путевыхъ издержекъ. Правленіе проситъ дзекана назначить заблаговременно срокъ для производства слѣдствія, а благочинному предписываетъ строго, чтобы онъ явился непременно къ назначенному католическимъ правленіемъ сроку. Дзеканъ, по милости, назначаетъ срокъ заблаговременно. Благочинный является, но не застаётъ ни дзекана, ни чиновника со стороны гражданской. Послѣ этого еще было назначено дзеканомъ Давидовскимъ два срока, на которые благочинный всегда пріѣзжалъ заблаговременно, но за то не являлись ни ксендзь, ни чиновникъ. Дѣлъ подобнаго характера, какъ объясняетъ духовное правленіе, (1819 г.) у насъ очень много, и всѣ эти дѣла о совращенныхъ не приведены къ концу по тому, что не являются на слѣдствіе депутаты со стороны духовной католической и чиновники со стороны гражданской. Да изъ—за чего имъ было являться? Они очень хорошо понимали, что за ихъ нежеланіе быть на слѣдствіи не осудить и не накажетъ

ихъ закононо какое—нибудь живое, единодушно дѣйствующее, русское православное общество: его у насъ не было: съ ними бесплодно боролась только официальная казенная стихія. Они знали, что всякое слѣдствіе о со-
 вратившихся, послѣ увѣсистой переписки со всевозмож-
 ными инстанціями, покончится однимъ лишь напомина-
 ніемъ или строгимъ подтвержденіемъ—*явится непре-*
менно на слѣдствіе, иначе виновные будутъ под-
вержены всей строгости законовъ. И дѣйствительно,
 14 Февр. 1820 г., губернское правленіе послало на-
 поминаніе и подтвержденіе нижнему суду—явится граж-
 данскому начальнику непременно на слѣдствіе; тѣмъ дѣло
 и кончилось. Виновные ослушники знали, что эти угрозы
 ни больше, ни меньше, какъ шутки ихъ братьевъ по-
 ляковъ, которые на русской службѣ, съ полною нена-
 вистію ко всему русскому, взялись быть оберегателями
 ненавистной имъ православной вѣры. Аксендзы, пользуясь
 этою бесполезною проволочкою слѣдствія, открывали
 гдѣ—нибудь импровизированную чудотворную икону,
 назначали день отпуска, приготавливали нѣсколько фанати-
 ческихъ проповѣдей и католическая церковь получала еще
 нѣсколько членовъ, а старые болѣе укрѣплялись въ католи-
 цизмъ. Ксендзы знали, что простой народъ, по своему суевѣ-
 рію, со всѣхъ концовъ будетъ стекаться на эти религіозныя
 мистеріи и, по своему невѣжеству и набожности, всегда
 способенъ будетъ повѣрить всему, что только ему на-
 говорятъ духовныя лица. И грустно и тяжело все это!...

1818 года началось слѣдствіе о томъ, что ксендзъ
 крестилъ православныхъ дѣтей. Переписка по этому дѣлу
 тянулась, по обыкновенію, нѣсколько лѣтъ, и нижній
 судъ не назначилъ ни одного чиновника для производства
 слѣдствія. Когда же надобно было открыть совратителя,

то бискупъ Мацкевичъ всю вину свалилъ на какого-то умершаго ксендза. Иногда въ подобныхъ случаяхъ виновнаго не обрѣталось, и дѣло поканчивалось тѣмъ, что это незнаніе—какой ксендзъ крестилъ православныхъ дѣтей или совратилъ—пріобщалось къ дѣламъ для будущаго справокъ. (1)

— 1817 г., по репорту священника с. Радовецъ (Литинскаго уѣзда) о совращеніи въ унию и католицизмъ болѣе 30 душъ, назначено было слѣдствіе. Характеръ этого слѣдствія такой же, какъ и прежнихъ дѣлъ: до 1821 г. дѣло это не подвинулось впередъ ни на шагъ и не было произведено ни одного слѣдствія. Депутаты, утомленные частыми поѣздками и преслѣдованіями пановъ, всѣ отказываются отъ производства слѣдствія, даже присутствующій духов. правленія. Наконецъ духов. правленіе проситъ консисторію прекратить это дѣло, такъ какъ совратившіеся не распространяютъ ни колдовства, ни духоборчества, ни другихъ какихъ—либо ересей не съютъ, а суть христіане западной церкви, отпадшіе отъ православія болѣе *по какимъ—то предрасудкамъ и по нерасположенности къ своему священнику*,—но почитающіе при этомъ и восточную церковь и обращающіеся къ ней за исправленіемъ нѣкоторыхъ требъ. Правленіе находитъ лучшимъ, вмѣсто производства слѣдствія, поручить священнику, чтобы онъ своими пастырскими убѣжденіями обратилъ совращенныхъ на путь истины, не смотря на то, что священникъ нѣсколько разъ уже жаловался правленію, что всѣ его убѣжденія остаются напрасными, потому—что ксендзы парализируютъ всякую его дѣятельность. —Дѣлъ подобнаго характера, съ раз-

(1) Дѣло въ архивъ Подол. дух. конс. № 275 за 1817 г. въ связкѣ за м. Іюль.

наго рода только отънками, до 40 годовъ, такъ много, что у насъ не достало бы времени передавать все это.

Если же слѣдствіе доходило иногда до того, что совратившіеся соглашались принять православіе, ксендзы удерживали ихъ въ католицизмъ страхомъ, говоря, что за принятіе православія они сосланы будутъ своими помѣщиками на поселеніе. (1)

Вотъ еще образчикъ характера производства слѣдствія. Ксендзь с. Залесца (Каменецкаго уѣзда) Кобушевскій былъ судимъ за совращеніе очень многихъ православныхъ м. Балина и другихъ сель, а также за то, что публично говорилъ предъ православными и совратившимися, *что лучше пойти въ хлѣвъ свиной и молиться тамъ Богу, чѣмъ въ какую—нибудь греко-россійскую церковь*. Католическая консисторія и губернское правленіе опредѣлили, 1828 г., простить ксендза Кобушевскаго на томъ основаніи, что Высочайшимъ манифестомъ 1826 г. 22 Авг. прощены все преступники. Протестъ преосвящ. Ксенофонта на такое противузаконное рѣшеніе остался безотвѣтнымъ. (2)

Мало того, бывший гражданскій губернаторъ гр. Грохольскій, по соглашеніи съ бискупомъ Боргіашемъ Мацкевичемъ, предалъ суду подольскую духовную консисторію за то, будто она дѣлаетъ притѣсненія совращеннымъ лицамъ при увѣщаніяхъ, и что въ слѣдствіе этого будто бы жена одного грудецкаго жителя родила не живое дитя. Слѣдователемъ по этому дѣлу назначенъ былъ губернскихъ уголовныхъ дѣлъ стряпчій панъ *Рыхардъ*. Послѣ этого слѣдствія все совратившіеся лица женскаго пола отказывались отъ явки въ консисторію для увѣщаній на

(1) Дѣло о ревизіи л. 174.

(2) Дѣло въ архивѣ Подол. дух. конс. 1823 г. Дек. 7.

томъ основаніи, что они беременны. (1) 1827 г. бискупъ Мацкевичъ запретилъ своей консисторіи входить въ какія—либо распоряженія, на счетъ командировки духовныхъ депутатовъ по дѣламъ о совратившихся.— Довольно, кажется, будетъ и этихъ фактовъ! Они ясно намъ говорятъ, что это было за несчастное время и можно ли было сдѣлать тогда что—нибудь для пользы православія. . . *Свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ!*

Около 1840 г. въ нашемъ краѣ наступаетъ для православія немного лучшая пора. Дѣятельностію преосвящ. Кирилла много совратившихся обращено въ православіе. Особенно много сдѣлано для православія въ нашемъ краѣ энергическою и самою настойчивою архипастырскою дѣятельностію Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Арсенія. Много начатыхъ прежде дѣлъ о совратившихся, но не оконченныхъ, тогда были съ успѣхомъ приведены къ концу. Въ 1845 и 46 г.г. мы уже не видимъ совращеній цѣлыми десятками въ одномъ селѣ, какъ это было весьма часто прежде. Правда, католичество все—таки дѣйствовало различными путями, но далеко, далеко уже слабѣе, чѣмъ прежде.

Что же касается той смѣси понятій и вѣрованій, которыя, какъ наслѣдіе, переходили и теперь еще переходятъ отъ прежнихъ поколѣній, то уничтожить ихъ вдругъ или даже скоро, невозможно. Этому препятствовало прежде крѣпостное право со всемъ своимъ зломъ, а въ настоящее время—не обезпеченное состояніе нашего духовенства,—состояніе, которое часто поставляетъ священника въ какія—то невыгодныя отношенія къ народу, а вельдствіе этого и народъ не слишкомъ слушаетъ его наставленій. Немалымъ также препятствіемъ

(3) Докладъ консист. 1832 г. 19 Февраля.

для успѣховъ пастырской дѣятельности служить—иногда слишкомъ далекія отношенія нѣкоторыхъ священниковъ къ народу,—отношенія, при которыхъ часто высказываются какія-то аристократическіе взгляды на простой народъ, какіе часто можно слышать отъ нашихъ пановъ,—вслѣдствіе чего и отношенія священника къ народу бываютъ иногда полу-оффиціальныя; препятствуетъ пастырскимъ успѣхамъ и не установившееся еще положеніе и состояніе нашего народа, при новомъ порядкѣ вещей, и много, много другихъ причинъ раскрытіе и объясненіе которыхъ не входятъ въ рамки настоящей статьи.

28 Мая, 1865 г.

Д. Синицкій.

ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВИ ВЪ СЕЛѢ ЖЕРДѢ КАМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

11-го Мая 1865 года—день памяти славянскихъ просвѣтителей св. Кирилла и Меодія, свѣтло отпразднованъ былъ, въ небольшемъ селѣ Жердѣ, Каменецкаго уѣзда. Православные христіане означеннаго прихода, можетъ быть, и видали среди себя архипастырей, пріѣзжавшихъ въ ихъ село для ревизіи; но, конечно, никогда не видали архіерейскаго служенія и тѣмъ менѣе—торжественнаго освященія церкви, самимъ Архіереемъ совершаемаго.

Прежде нежели скажемъ объ освященіи церкви, нелишнимъ считаемъ предварительно сообщить свѣдѣнія о постройкѣ ея. Мы считаемъ эти свѣдѣнія нелишними, (1) потому что онѣ свидѣтельствуютъ о томъ, съ какими затрудненіями сопряжена была до настоящаго времени въ югозападномъ краѣ постройка православныхъ церквей, по

(1) См. переписку въ Под. Консистеріи о церкви села Жерде, въ хозяйственномъ столѣ.—

обязательствамъ, даваемымъ помѣщиками, въ слѣдствіе неоднократно послѣдовавшихъ въ разное время Высочайшихъ повелѣній. Церковь въ селѣ Жерде, не смотря на разныя препятствія, все таки, хотя и въ продолжительное время, дѣятельностію и усиліями нынѣшняго священника о. Александра Кожуховскаго, окончена постройкою; а въ другихъ селахъ и мѣстечкахъ дѣло о постройкѣ церквей на счетъ владѣльцевъ, не смотря на настоянія епархіальнаго начальства, ограничивается одною бесполезною и обременительною перепискою. —

Въ 1844 году, въ Февраль мѣсяцъ, благочинный, въ вѣдомствѣ котораго состояло и село Жерде, доносилъ бывшему преосвященнѣйшему Арсенію, что, по свидѣтельству церковнаго причта села Жерде, тамошній владѣлецъ, еще въ 1831 году, во время ревизіи церквей Подольской епархіи протоіереемъ Свворцевымъ, далъ подписку, что немедленно приступитъ къ постройкѣ новой каменной церкви, такъ какъ въ старой съ опасностію можно совершать богослуженіе; но даннаго имъ обѣщанія и до настоящаго времени не думаетъ исполнить.

На отношеніе преосвященнѣйшаго Арсенія къ начальнику губерніи о побужденіи владѣльца села Жердя приступитъ немедленно къ постройкѣ церкви, согласно Высочайшему повелѣнію и данной имъ подпискѣ въ 1831 году, начальникъ губерніи увѣдомилъ, что имъ учинено соотвѣтственное распоряженіе.

Не ожидая успѣха отъ этого соотвѣтственнаго распоряженія, преосвященнѣйшій Арсеній вызвалъ къ себѣ благочиннаго и далъ словесное приказаніе, чтобы Жердянская церковь немедленно была запечатана, а прихожане причислены были къ сосѣднему селу — Кочубіеву.

Эта рѣшительная мѣра подвинула нѣсколько впередъ

дѣло о постройкѣ церкви. Прихожане, опечаленные тѣмъ обстоятельствомъ, что каждый воскресный и праздничный день должны будутъ отправляться на богослуженіе версты за три, дали обѣщаніе вносить ежегодно въ пользу новостроющейся церкви по 150 рублей серебромъ; приходскій священникъ обязался, по возможности, жертвовать камень и известъ и внести одновременно 50 р. сереб., а помѣщица Даровская (мужъ ея въ томъ году умеръ), хотя не дала подписки, но словесно въ присутствіи благочиннаго, церковнаго причта и прихожанъ, обѣщала ежегодно давать для церкви по 100 р. с. и отпускать изъ экономіи солому для обжиганія извести.

Вслѣдъ за тѣмъ помѣщица и прихожане, испрашивая у преосвященнѣйшаго Арсенія распоряженія о составленіи плана и фасада для новой церкви, просили дозволенія распечатать церковь и отправлять въ ней богослуженіе, что и было дозволено.

Въ 1845 году, мѣстный причтъ и прихожане, донося епархіалному начальству, что помѣщица дала 100 руб. священникъ внесъ 50 р. прихожане 90 руб. просили выдачи храмозданной грамоты.

По выдачѣ храмозданной грамоты, помѣщица взяла на себя взыскивать съ крестьянъ деньги, жертвуемыя ими, согласно данному ими обязательству, для постройки церкви. Хотя мѣстный благочинный и далъ отзывъ, что безъ участія помѣщицы не было бы успѣха въ сборѣ денегъ; но, когда преосвященнѣйшій Арсеній потребовалъ, чтобы помѣщица собранныя ею деньги 490 руб. отослала въ приказъ для приращенія процентами, то помѣщица объяснялась, что эти деньги будетъ хранить у себя, потому что онѣ скоро нужны будутъ для найма рабочихъ и покупки матеріаловъ при постройкѣ церкви.

Преосвященнѣйшій Арсеній согласился, чтобы деньги хранились у помѣщицы, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы немедленно приступлено было къ закладкѣ церкви. Это уже было въ 1848 году.

Приходскій священникъ умеръ, мѣсто предоставлено было за сиротами, наблюдающіе приходъ часто смѣняли другъ друга. Помѣщица, пользуясь этимъ обстоятельствомъ, довела дѣло до того, что не только отказалась отъ ежегоднаго пожертвованія, но упорствовала возвратить въ церковь собранныя ею отъ крестьянъ деньги. Храмовданная грамота была потеряна; остался только планъ; преосвященнѣйшій Арсеній былъ переведенъ въ Варшаву.

Въ 1850 году благочинный доноситъ преосвященному Елпидифору, что предположенная закладка Жердянской церкви не состоялась, по тому что помѣщица Даровская, подъ тѣмъ предлогомъ, что только самостоятельный священникъ можетъ наблюдать, какъ должно, за постройкою церкви, захвативъ собственыя деньги прихожанъ, рѣшительно отказывается отъ всякаго участія въ постройкѣ церкви, и, хотя прихожанами приготовлено нѣсколько матеріалу, но они, смотря на помѣщицу и по своей бѣдности, тоже отказываются отъ даннаго ими обѣщанія,—вносить каждагодно въ пользу церкви по 150 рублей; при томъ, не зная куда употреблены собранныя съ нихъ 490 рублей, не хотятъ на будущее время дѣлать какія бы то ни было въ пользу церкви пожертвованія. При такомъ положеніи дѣла, епархіальное начальство постановило: 1,) выдать вновь храмовданную грамоту; 2,) отъ имени Его Преосвященства заготовить отношеніе къ начальнику губерніи о немедленномъ взысканіи съ помѣщицы Даровской денегъ, собранныхъ ею

отъ прихожанъ для церкви и 3,) объявить прихожанамъ села Жердъ, что ихъ церковь навсегда будетъ запечатана, если они не выполнятъ даннаго ими обѣщанія, — жертвовать ежегодно въ пользу новой церкви по 150 рублей.

Помѣщика Даровская, надъ которою назначена была экзекуція о взысканіи денегъ, вступила къ преосвященному Елпидифору, еще не успѣвшему познакомиться съ нуждами епархіи, съ прошеніемъ, чтобы онъ сдѣлалъ распоряженіе объ отсрочкѣ постройки церкви, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока будетъ назначенъ въ село Жерде самостоятельный священникъ. Причемъ помѣщица безсовѣстно обманывала новаго Преосвященнаго, что Жердянская церковь, (о которой еще протоіерей Скворцевъ сдѣлалъ замѣчаніе, что въ ней опасно совершать богослуженіе) удобна для богослуженія.

Но эти козни помѣщицы не удались. Епархіальное начальство вновь отнеслось къ начальнику губерніи о настояннн надъ помѣщицею, дабы она немедленно возвратила удержанныя ею деньги, а благочинному предписало, не смотря ни на что, приступить къ закладкѣ церкви; помѣщицѣ же было объявлено, что, нивъ какомъ случаѣ, нельзя согласиться на отсрочку постройки церкви, тѣмъ болѣе, что уже заготовлено нѣсколько и матеріалу, а въ семинарское правленіе сообщено, чтобы изъ оканчивающихъ курсъ желающихъ поступить въ село Жерде и жениться на сиротѣ, немедленно изъявилъ согласіе. Поступившій, въ 1852 году, на приходъ Жерде, нынѣшній священникъ съ самоотверженіемъ принялся за постройку церкви. Въ Іюль мѣсяць тогоже года, по указанію архитектора, заложена была церковь и нанятъ мастеръ,

который, за постройку церкви вчернь, имьль получить 2500 руб. сер.

Въ короткое время, снискавъ уваженіе и расположеніе къ себѣ прихожанъ села Жерде, о. Александръ убѣдилъ ихъ принять дѣятельное участіе въ построении церкви, созиданію которой препятствовать было некомъ, потому что помѣщица Даровская умерла; имѣніе поступило въ опеку; крестьяне вздохнули свободнѣе. Самое взысканіе денегъ, захваченныхъ помѣщицею, сдѣлалось удобнѣе. И дѣйствительно, въ томъ же т. е. 1852 году, опека вручила подъ росписку священника деньги, слѣдующія церкви отъ Даровской.

Прихожане села Жерде, по убѣжденію священника, начали также, съ своей стороны, заботиться о скорѣйшей постройкѣ церкви: одни болѣе состоятельные жертвовали деньгами, другіе возили камень, иные доставляли известь, иькоторые взялись обжигать известь и закупали по возможно — дешевой цѣнѣ дрова и солому. Посредствомъ выдачи сборныхъ книгъ, приглашенія къ пожертвованіямъ состоятельныхъ крестьянъ окрестныхъ селеній и убѣжденія рабочихъ и мастеровыхъ удѣлить нѣсколько дней для безмездной работы для церкви, церковь села Жерде хотя еще неоштукатурена снаружи, но во внутренности совершенно была отдѣлана, и приобрѣтены были всѣ вещи необходимыя, такъ что, въ настоящемъ году, можно было освятить ее. Освященіе церкви необходимо было ускорить и потому обстоятельству, что старая церковь, около года, по рѣшительной невозможности совершать въ ней богослуженіе, была запечатана, и прихожане въ праздничные и воскресные дни, особенно въ непогоду, лишались участія въ слушаніи богослуженія.

5-го Мая настоящаго года, мѣстный благочинный и приходскій священникъ, донося Его Преосвященству, что жердянская церковь внутри совершенно окончена постройкою и все необходимое къ освященію ея устроено, просили, согласно желанію прихожанъ, чтобы она переименована была изъ свято-Михайловской въ свято-Кирилло-Меѳодіевскую, и чтобы самъ архипастырь лично освятилъ ее. Архипастырь изъявилъ полное желаніе освятить церковь. 11-го Мая въ девять часовъ Его Преосвященство изволилъ прибыть въ село Жерде, и трогательно—величественно былъ встрѣченъ прихожанами: предъ входомъ въ церковь образовалась какъ бы длинная аллея изъ поселянъ, изъ коихъ одни держали въ рукахъ хоругви, принесенныя изъ окрестныхъ селъ, а другіе—возженныя братскія свѣчи. Волостный старшина, при выходѣ Его Преосвященства изъ экипажа, поднесъ отъ лица прихожанъ, хлѣбъ—соль; а малютки, когда архипастырь шествовалъ чрезъ рядъ хоругвей и братскихъ свѣтъ, устилали дорогу цвѣтами.

Началось освященіе церкви; крестный ходъ за мощами, для большей торжественности, совершенъ былъ изъ старой церкви, не смотря на то, что входъ въ нее сопряженъ былъ съ опасностію. Въ крестномъ ходѣ, кромѣ шести сослужащихъ, было до восьми паръ священниковъ, собравшихся изъ соседнихъ приходоѡ.

По окончаніи освященія и возглашенія многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, Святейшему Синоду, Его Преосвященству и храмоздателямъ, совершена была Божественная литургія. Народъ внимательно и съ благоговѣніемъ слушалъ совершаемое богослуженіе и при каждомъ возгласѣ вмѣстѣ съ Архипастыремъ, или однимъ изъ сослужащихъ слова: *Отца и Сына и Святаго*

Духи, или: Отцу и Сыну и Святому Духу повторялъ вполголоса. Тоже самое дѣлалъ при пѣніи символа Вѣры и молитвы Господней, такъ что, по истинѣ, всѣ находящіеся во храмѣ едиными устами славили Трѣипостаснаго Бога. Его Преосвященствомъ, въ свое время, произнесено было назидательное поученіе, обращенное преимущественно къ прихожанамъ новоустроенной церкви, и помѣщенное въ этомъ номерѣ нашихъ вѣдомостей.

Послѣ литургіи отправленъ былъ молебенъ Кириллу и Мефодію предъ ихъ иконою прекрасной живописи, пожертвованною Его Преосвященствомъ для новоустроенной церкви.

При освященіи храма и Божественной литургіи, присутствовали помѣщикъ этого села и другіе сосѣдніе владѣльцы римско-католическаго вѣроисповѣданія; нѣкоторые нарочито прїѣзжали изъ Каменца, чтобы видѣть обрядъ освященія храма.

Новопостроенная церковь очень прилична для села Жерде; готической архитектуры окна придаютъ особенное ей украшеніе, а главный куполъ украшенный сквозными окнами, дѣлаетъ ее свѣтлою и веселою. Она обширна, но достаточна для тамошнихъ прихожанъ. Не смотря на то, что, кромѣ мѣстныхъ жителей, при освященіи церкви, были поселяне изъ другихъ сосѣднихъ селеній и много постороннихъ изъ Каменца и другихъ мѣстъ, въ церкви незаметно было тѣсноты. Иконостасъ довольно красивой рѣзбы, — одноярусный, живопись иконъ хотя нероскошна, но въ православномъ духѣ, и для села, можно сказать, изящна. Нѣсколько нарушаетъ симметрію колокольня, которая нѣкоторымъ образомъ составляетъ часть церкви; но это произошло отъ того, что мастеръ, какъ объяснялъ священникъ, не понялъ плана и этотъ недостатокъ обязался исправить. Достоинно за-

мѣчанія, что это пока первая церковь въ Подольской епархіи, посвященная памяти св. Кирилла и Меодія.

По выходѣ изъ церкви Его Преосвященство, въ сопровожденіи мѣстнаго священника, сослужащихъ и другихъ постороннихъ лицъ, изволилъ посѣтить поселянскую школу и испытывать учениковъ. Комната, гдѣ помѣщается школа, довольно вмѣстительна, парты, или скамьи сдѣланы довольно удобно; мальчики были въ бѣлыхъ рубашкахъ, подпоясанныхъ поясками. Испытываемые отвѣчали удовлетворительно, особенно одинъ изъ нихъ очень оригинально объяснялъ потопъ; но не все можно было понять, потому что изъяснялся на малороссійскомъ языкѣ; при чемъ архипастырь сдѣлалъ замѣчаніе, чтобы ученики пріучались больше говорить по русски. Всѣмъ бывшимъ въ школѣ розданы были Его Преосвященствомъ крестики, а лучшимъ изъ нихъ—книжечки. Сверхъ того дана была икона, которая должна висѣть на видномъ мѣстѣ,—изображеніе св. Кирилла и Меодія. Мальчики умѣли даже пропѣть: *испома*.

Его Преосвященство и сослужащіе приглашены были священникомъ въ домъ на обѣдъ, послѣ котораго архипастырь, какъ отецъ съ дѣтьми, въ саду долго бесѣдовалъ съ окружавшимъ его духовенствомъ о бытѣ сельскихъ пастырей, ихъ нуждахъ и средствахъ къ обезпеченію сельскаго духовенства. Всѣ окружавшіе архипастыря сельскіе священно—служители безъ всякаго стѣсненія предлагали свои соображенія, утѣшались тѣмъ, что начальникъ благосклонно вникаетъ въ ихъ положеніе и имѣетъ искреннее архипастырское желаніе улучшить ихъ бытѣ. Въ пять часовъ по полудни, Его Преосвященство выѣхалъ изъ Жерде въ Каменецъ.

Ключ. Прот. Пав. Троицкіи.

ГОЛОСЪ РУССКАГО. (а.)

Католики юго-западнаго края, особенно благоразумнѣйшіе изъ нихъ, заявляютъ себя *теперь* противъ партіи дѣйствія, и проклинають коноводовъ послѣдняго неудавшагося мятежа; но до настоящаго времени не видно еще ни одного серьезнаго шага, съ ихъ стороны, къ сближенію съ нами. До настоящаго времени они все-таки именуяють себя *поляками*, и никакъ не хотятъ сознать, что они только р.-католики русскаго происхожденія, слѣдовательно граждане русскіе, долженствующіе разделять всѣ интересы своего отечества—Россіи. Весьма справедливо замѣчаетъ г. Юзефовичъ въ своемъ „Отвѣтъ на сдѣланный вопросъ“ (Соврем. Лѣт. № 6-й 1865 г.) „Если *поляки* западнаго края дѣйствительно приходятъ теперь къ сознанію своего долга, какъ подданные и граждане Россіи, то пусть покажутъ намъ не на словахъ, а на дѣлѣ, что рѣшились быть тѣмъ и другимъ безъ

а.) Считаеь не безъинтереснымъ и не безполезнымъ помѣстить на страницахъ нашихъ вѣдомостей этотъ справедливый голосъ Русскаго жителя югозападныхъ губерній о преподаваніи на русскомъ языкѣ закона Божія римскимъ католикамъ въ гимназіяхъ югозападнаго края Россіи и о проповѣдываніи Слова Божія въ костелахъ на отечественномъ языкѣ занимствуя этотъ голосъ изъ Московскихъ Вѣдом (№ 95) Какъ бы желалось, чтобы мы больше питали любви и уваженія къ своей народности, не унижая и не пренебрегая ею предъ пришлыми и чуждыми намъ народностями. А то больно для патріотическаго чувства слышать у насъ, въ г. Каменць П., гдѣ такъ силенъ полонизмъ и гдѣ такъ мало сдѣлано къ изгнанію его, польскую рѣчь не только въ устахъ римскихъ католиковъ чиновнаго и безчиновнаго люда, даже православнаго вѣроисповѣданія, но и учениковъ гимназіи, еще въ молодости приступающихъ пренебрегать родною, отечественною рѣчью—

Ред.

здней мысли, что хотятъ принадлежать къ русской націи и соединяются съ нею по духу и по формѣ: въ гражданскомъ чувствѣ, въ языкѣ и въ обычаѣ, разрушая на вѣки всякую солидарность съ историческою Польшею.“

По нашему мнѣнію, первымъ шагомъ къ примиренію, со стороны поляковъ, должно быть—узаконеніе въ своей средѣ языка русскаго. Если католики нашего края дѣйствительно хотятъ смыть съ себя пятно прошедшаго, и желаютъ благоденствія своему потомству въ будущемъ, то они непременно должны стараться о воспитаніи этого потомства въ русскомъ чувствѣ. Съ молокомъ матери это потомство должно всосать идею, что оно составляетъ съ русскою націей одно неразрывное цѣлое въ политическомъ и гражданскомъ отношеніи; но такое сліяніе невозможно безъ усвоенія языка своего отечества. Языкъ есть выраженіе народнаго духа. Языкъ, на которомъ мы начали лепетать, на которомъ затвердили первыя молитвы,—языкъ, на которомъ слышали первыя дѣтскія сказки, остается для насъ на всю жизнь языкомъ священнымъ. Мы имѣли случай говорить со многими поляками нашего края, которые вполне разделяютъ наше мнѣніе; но такъ какъ до сихъ поръ нѣтъ открытаго заявленія, то полагать должно, что эти трезвые, преданные Россіи р.-католики составляютъ весьма незначительное меньшинство. Инициатива, по нашему мнѣнію, къ сближенію поляковъ съ русскими, по языку, должна принадлежать священникамъ. Католическіе священники, дѣйствительно преданные Россіи и желающіе добра своей паствѣ, должны открыто заявлять, что языкъ русскій никакъ не недостоинъ католицизма, и что можно быть весьма ревностнымъ католикомъ, если даже изучать катихизисъ, или произносить молитвы на русскомъ языкѣ. Преданія,

разумѣтся, имѣють большое вліяніе на каждый народъ, и не такъ легко оторваться отъ того, что привито къ намъ съ самаго дѣтства.

Крестьянинъ римско — католическаго вѣроисповѣданія, если онъ даже преданъ тѣломъ и душою Россіи, никакъ не рѣшится произнести свои молитвы на языкѣ русскомъ, въ томъ, вѣроятно, убѣжденіи, что Богъ не услышитъ его молитвы; но если бы священники взяли на себя трудъ растолковать этимъ крестьянамъ, что Богъ внимаетъ мольбамъ на всѣхъ возможныхъ языкахъ, лишь бы молитвы были искренни, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что они послушались бы своихъ пастырей. Мы, впрочемъ, говоримъ еще о томъ, чтобы молитвословы для русскихъ католиковъ печатались *непрерывно и сейчасъ же* на русскомъ языкѣ, но мы, кажется, вправъ ожидать, чтобы Законъ Божій, въ нашихъ русскихъ гимназіяхъ, преподавался для католиковъ, какъ гражданъ русскихъ, по-русски. Можетъ быть эта мысль покажется нѣкоторымъ полякамъ слишкомъ смѣлою и почти несбыточною, на томъ основаніи, что это будетъ, по ихъ мнѣнію, нарушеніемъ свободы совѣсти; но въ такомъ случаѣ, пусть же перестанутъ они говорить и думать, что желаютъ примиренія съ нами. Что преподаваніе Закона Божія для католиковъ на языкѣ русскомъ не есть нарушеніе свободы совѣсти, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Существуютъ же католическія государства, гдѣ языкъ польскій совершенно неизвѣстенъ, и законъ Божій, для католиковъ этихъ государствъ, не преподается на языкѣ польскомъ! Если же языкъ польскій не имѣетъ особеннаго освященія, со стороны римской церкви, то почему, опять спрашиваемъ, законъ Божій въ русскихъ гимназіяхъ

преподается для всѣхъ римскихъ католиковъ на польскомъ языкѣ? Что сказала бы Франція, государство римско—католическое, если бы какъ—нибудь французскіе подданные захотѣли преподавать, въ учрежденной правительствомъ гимназіи, законъ Божій не на французскомъ, а на какомъ либо другомъ языкѣ? Не подлежитъ сомнѣнію, что правительство французское не допустило бы этого. Въ нашихъ кадетскихъ корпусахъ, даже въ виленскомъ учебномъ округѣ, законъ Божій для католиковъ преподается на русскомъ языкѣ, но это преподаваніе введено по распоряженію правительства, а не пожеланію самихъ католиковъ. Можетъ быть, со временемъ эта справедливая мѣра будетъ введена и въ русскихъ гимназіяхъ югозападнаго края; но тогда поляки не должны претендовать на этотъ шагъ къ примиренію, потому что онъ будетъ сдѣланъ не ими, а нашимъ правительствомъ, и поляки не будутъ имѣть основанія требовать, чтобы довѣріе наше къ нимъ было возстановлено. Пишущій эти строки имѣлъ случай говорить объ этомъ предметѣ со многими преподавателями римско—католическаго закона Божія, и всѣ почти высказались въ пользу преподаванія на русскомъ языкѣ, указывая на катихизисъ, отлично—составленный доминиканомъ Стацевичемъ, но, говорили они, что преподаваніе катихизиса на русскомъ языкѣ не отъ нихъ зависитъ, а отъ мнѣній епископовъ. Если такъ, то почему монсеньюрамъ епископамъ не обратить вниманія на этотъ важный шагъ къ примиренію? Стоять только имѣть добрую волю, и зерно будущихъ плодовъ будетъ уже брошено.

Говоря о преподаваніи закона Божія въ русскихъ гимназіяхъ на русскомъ языкѣ, мы не можемъ умолчать

еще объ одномъ важномъ пунктѣ, а именно, о проповѣдяхъ въ римско—католическихъ костелахъ. Не касаясь литургіи, совершающейся болѣею частію на освященномъ уже древностію латинскомъ языкѣ, мы никакъ не можемъ мириться съ мыслию, чтобы служители алтарей, поучающіе русскую паству, обращались къ ней съ польскою рѣчью. Весьма прилично было бы, чтобы проповѣди въ костелахъ произносились на отечественномъ языкѣ—языкѣ русскомъ. Мнѣ, можетъ быть, возразятъ, что проповѣдники этого языка не знаютъ, слушатели и подавно, но то и другое несправедливо. Извѣстно всемъ и каждому, что католики югозападнаго края столько же понимаютъ по—русски, сколько и по—польски (и языкъ польскій у нихъ почти ломанный). Да и какъ не знать языка, на которомъ написаны законы! Что касается священниковъ, то они почти весь окончили курсъ въ католическихъ русскихъ семинаріяхъ, гдѣ много предметовъ проходится по—русски, гдѣ изучаютъ исторію Россіи исключительно на русскомъ языкѣ, следовательно, при желаніи, каждый священникъ можетъ составить весьма приличное поучительное слово на языкъ отечественномъ.

Разумѣется, что кромѣ усвоенія русскаго языка и русскихъ обычаевъ, поляки должны дагъ еще много доказательствъ, что они совершенно желаютъ примиренія съ нами; но пока мы не услышимъ въ польскихъ семействахъ языка русскаго, пока съ амвоновъ католическихъ костеловъ не польется русская рѣчь, пока въ гимназіяхъ русскихъ ученики еще будутъ встрѣчать своихъ законоучителей польскимъ привѣтствіемъ, а учитель будетъ читать лекціи на польскомъ языкѣ, до тѣхъ поръ мы принуждены думать, что поляки еще не сдѣлали ни од-

ного серьезнаго шага къ примиренію, а лишь покорились, какъ говорить г. Юзефовичъ, въ упомянутой нами статьѣ, государственной силѣ.—

КАМЕНЕЦКАГО ПОДОЛЬСКАГО ЕПИСКОПА

ПОУЧЕНІЕ ПРИ ПОГРЕБЕНІИ (2)

(Письм. Перевод.)

Содержаніе: **1,** Поученіе Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, **2,** Религіозная сторона жизни нашего народа, **3,** Освященіе церкви въ с. Жердь Каменецкаго уѣзда, **4,** Голосъ Русскаго.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 14 Іюня 1865 г.
Въ Типографіи Д. Крайза.