

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 января. № 4. 1908 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 21 день минувшаго декабря, на награжденіе псаломщика церкви села Спасскаго-Доробина, Богородицкаго уѣзда, *Димитрія Руднева*, за оказанный имъ человѣколюбивый подвигъ при спасеніи утопавшаго крестьянскаго мальчика Максима Антонова, серебряною медалью, съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“, для ношенія на груди на Владимірской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26 день октября 1907 года, на награжденіе діакона Благовѣщенской церкви г. Одоева *Серія Поляискаго*, за труды по народному образованію, серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Епархіальныя награды.

И. д. псаломщика села Черняевки, Богородицкаго уѣзда, *Алексій Курпинъ*, 13 января сего года посвященъ въ стихарь и утвержденъ въ занимаемой должности.

Циркулярный Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Тульской Духовной Консисторіи, Благодѣинымъ и причтамъ Тульской епархіи.

Духовная Консисторія слушали: пропечатанное въ № 44 Церковныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ разъяснительное опредѣленіе Св. Синода, по вопросу о времени, съ коего должно быть назначено жалованье священнослужителямъ, и по обсужденіи постановили и Его Преосвященство 10 сего января утвердилъ: священно-церковнослужители, перемѣщаемые въ приходы, гдѣ получается казенное жалованье, а также лица, опредѣляемые въ оныя же приходы на псаломщическія мѣста, должны получать казенное жалованье со дня послѣдовавшей резолюціи Его Преосвященства о ихъ перемѣщеніи или опредѣленіи, а лица, вновь опредѣляемые на священнослужительскія мѣста (священническія и діаконскія) должны получать казенное жалованье со дня рукоположенія ихъ въ священный санъ, а равно срокомъ на прекращеніе получаемаго священно-церковнослужителями казеннаго жалованья должно считаться время резолюціи объ увольненіи отъ занимаемыхъ ими должностей или перемѣщеніи на другіе приходы. О чемъ и дается знать Вамъ, о. Благодѣиному, и причтамъ ввѣреннаго Вамъ округа для свѣдѣнія и руководства при полученіи казеннаго жалованья.— Января 19 дня 1908 года. № 4-й.

Разныя извѣстія по епархіи.

Совершено освященіе вновь сооруженнаго трапезнаго храма въ честь иконы Божіей матери „Казанскія“ въ селѣ Воскресенскомъ на Холохольнѣ, Одоевскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями: 1) священникъ села Рунова, Каширскаго уѣзда, *Михаилъ Бѣлый* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ, 2) священникъ Старо-Никитской г. Тулы церкви *Евгеній Никольскій* въ земскомъ городскомъ начальномъ училищѣ и въ мужской воскресной школѣ при томъ же училищѣ, 3) священникъ села Прони, Епифанскаго уѣзда, *Іоаннъ Покровскій* въ Петровскомъ начальномъ училищѣ, 4) священникъ села Левенскаго, Одоевскаго уѣзда, *Гавріилъ Успенскій* въ Кореневскомъ начальномъ училищѣ.

Утверждены церковными старостами: 1) по г. Алексину къ Соборной Успенской церкви мѣщанинъ *Петръ Азимовъ*, къ Николаевской церкви крестьянинъ *Николай Гуцинъ*; 2) по Алексинскому уѣзду къ церкви села Верхняго Суходола крестьянинъ *Павель Вертоградовъ*; 3) по Веневскому уѣзду къ церкви села Троицкаго-Шишлова стат. совѣт. *Владимиръ Шумаровскій*, къ церкви Стрѣлецкой Слободы, Гремячевскаго селенія купецъ *Иванъ Артемьевъ* и къ церкви села Тетяковки-Араповки, крестьянинъ *Теодоръ Боженовъ*; 4) по Епифанскому уѣзду къ церкви села Козловой Слободы мѣщанинъ *Павель Новиковъ*; 5) по Каширскому уѣзду къ церкви села Русалкина крестьянинъ *Яковъ Простяковъ*, къ церкви села Захарына пот. поч. гражд. *Александръ Машковцевъ*, къ церкви села Чернева крестьянинъ *Иустинъ Коноваловъ*, къ церкви села Рождествина крестьянинъ *Евзимъ Подкопаевъ*; къ церкви села Флоровскаго крестьянинъ *Теодоръ Бобровъ*, къ церкви села Рунова крестьянинъ *Степанъ Архиповъ*, къ церкви села Богатищева-Елишина крестьянинъ *Павель Чукаевъ*; 6) по Крапивенскому уѣзду къ церкви села Лапоткова крестьянинъ *Тимовой Паршиковъ*, къ церкви села Краснаго князь *Георгій Козловскій*, къ церкви села Кочаковъ крестьянинъ *Алексій Зябревъ*; 7) по Новосильскому уѣзду къ церкви села Троицкаго-Журавлинка подпоручикъ *Теодоръ Тереховъ*, къ церкви села Плоскаго крестьянинъ *Иванъ Титовъ* и къ церкви села Спасскаго на Раковѣ крестьянинъ *Антонъ Замотайкинъ*; 8) по Одоевскому уѣзду къ церкви села Вязовны крестьянинъ *Теодоръ Воронинъ*, къ церкви села Яхонтова мѣщанинъ *Петръ Зальскій*, къ церкви села Спасскаго мѣщанинъ *Владимиръ Коссовъ*, къ церкви села Ивиць крестьянинъ *Иванъ Акимовъ*, къ церкви села Дряпловъ крестьянинъ *Теодоръ Карповъ*, къ церкви села Завалова крестьянинъ *Теодоръ Алферьевъ*, къ церкви села Левенскаго потом. почет. гражд. *Максимиліанъ Иконниковъ*, къ церкви села Башева купецъ *Василій Кутеновъ*, къ церкви села Воскресенскаго на Холохолнѣ крестьянинъ *Василій Сыдовъ*, къ церкви села Дубковъ крестьянинъ *Илія Шишкинъ*, къ церкви села Троицкаго крестьянинъ *Петръ Щемаковъ*, къ церкви села Покровскаго на Желѣзницѣ крестьянинъ *Алексій Голубенковъ* и къ церкви села Опочни пот. поч. гражд. *Сергій Чистиковъ*; 9) по Тульскому уѣзду, къ церкви села Зайцева крестьянинъ *Степанъ Ромашинъ*; 10) по Чернскому уѣзду къ церкви села Черноусова крестьянинъ *Иванъ Лапуновъ*.

Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) по Богородицкому уѣзду при церкви села Верхоулья купецъ *Павелъ Клепиковъ*; 2) по Каширскому уѣзду при церкви села Флоровскаго полковникъ *Димитрій Ильинъ*; 3) по Тульскому уѣзду при церкви села Бѣломутава крестьянинъ *Теодоръ Павловъ* и 4) по Чернскому уѣзду при церкви села Черноусова мѣстный священникъ *Сергій Златоверховниковъ*.

Рукоположенъ и. д. псаломщика Желыбинскаго сельскаго пріюта, Тульскаго уѣзда, *Алексій Кашкинъ* во діакона въ село Алексѣевское, Чернскаго уѣзда,— 6 января.

Перемѣщены: діаконъ села Алексѣевскаго, Чернскаго уѣзда, *Алексій Кашкинъ* къ Покровской г. Тулы церкви—18 января и псаломщикъ села Дупенъ, Чернскаго уѣзда, *Иванъ Благовѣщенскій* въ село Воскресенское на Роскѣ, того же уѣзда,— 12 января.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто въ Курской епархіи псаломщикъ Николаевской г. Венова церкви *Александръ Ивановскій*,— 12 января.

Допущены къ испол. об. псаломщиковъ: въ село Архангельское, Новосильскаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика села Скобочева, Одоевскаго уѣзда, *Александръ Воскресенскій*—10 января, въ село Спасское, Тихіе Затоны тожъ, Крапивенскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Павелъ Воскресенскій*—14 января; въ село Хитровщину, Епифанскаго уѣзда, потом. гражд. *Сергій Преображенскій*—12 января, въ село Аксиньино, Веневскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Ставровскій*—11 января, въ село Архангельское, Алексинскаго уѣзда, сельскій учитель *Петръ Сидоринъ*, въ село Подхожее, Веневскаго уѣзда, сельскій учитель *Николай Ставровскій*, въ село Никольское Рѣпное, Чернскаго уѣзда, сельскій учитель *Александръ Гусевъ*, въ село Сныхово, Бѣлевскаго уѣзда, сельскій учитель *Алексій Борисольтбекскій*, при Николаевской гор. Венева церкви сынъ псаломщика *Иванъ Понятскій* и въ село Дупны, Чернскаго уѣзда, чиновникъ Путивльскаго полиціи *Павелъ Кузьменко*— послѣдніе шестеро всѣ 18 января.

Уволенъ отъ должности и. д. псаломщика села Стубленокъ, Богородицкаго уѣзда, *Павелъ Санаевъ*— 14 января.

Уволены за штатъ: священникъ села Голощапова, Крапивенскаго уѣзда, *Михаилъ Мерцаловъ*— 10 января, священникъ села Арсеньева, Богородицкаго уѣзда, *Павелъ Покровскій*—12 января, псаломщикъ с. Архангельскаго, Алексинскаго уѣзда, *Михаилъ*

Богословскій—11 января, псаломщикъ с. Миротинъ, Алексинскаго уѣзда, *Димитрій Кудрявцевъ*—18 января.

Умерли: псаломщикъ с. Воскресенскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, *Николай Пьсовъ*—1 января, заштатный священникъ села Кузменокъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Теодоръ Анельскій*—4 января, и. д. псаломщика с. Сныхова, Бѣлевскаго уѣзда, *Евгеній Дешницый*—1 января, священникъ села Монастырщины, Елифанскаго уѣзда, *Павель Боявленскій*—8 января, благочинный монастырей Тульской епархіи, Архимандритъ Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ монастыря *Памфилъ*—11 января и священникъ села Куракина, Богородицкаго уѣзда, *Петръ Борисолѣбскій*—9 января.

По указу Св. Синода, отъ 11 января с./г. за № 364, Казначей Тульскаго Щегловскаго монастыря, Иеромонахъ *Пинокеитій* назначенъ Настоятелемъ Бѣлевскаго Спасопретображенскаго монастыря съ возведеніемъ его въ санъ Игумена.

По указу Св. Синода, отъ 7 января с./г. за № 132, при новоустроенной церкви деревни Лавровой, Ефремовскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Отъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго Женскаго училища.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства округовъ Тульскаго Епархіальнаго Женскаго училища, что 1) приемныя испытанія дѣвицъ въ I классъ слѣдующаго 180⁸/₉ учебнаго года будутъ производиться въ объемѣ полного курса одноклассной церковно-приходской школы, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 г. № 5077 (См. Церк. Вѣдом. № 36 1907 г. ст. 328), 2) приемныя испытанія въ I классъ на слѣдующій 190⁸/₉ уч. годъ въ Тульскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ будутъ произведены въ два срока: весною 23 мая и въ августѣ въ обычное время. Никакихъ преимуществъ на зачисленіе въ списки училища весенніе приемные экзамены державшимъ ихъ не даютъ, такъ какъ самое зачисленіе въ списки воспитанницъ училища будетъ производиться послѣ окончанія всѣхъ приемныхъ испытаній въ августѣ. Желających представить своихъ дочерей на вступительные экзамены весною, Совѣтъ училища проситъ подавать прошенія заблаговременно съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи.

**Строительнаго Комитета по отдѣлкѣ четвертой части
зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Отъ 13 по 20 января 1908 года

въ Комитетъ поступили пожертвованія:

№№	О Т Ъ:	РУБ.	К.
1	Прич. и стар. Спасопреображен. ц., г. Тулы . . .	15	—
2	Н. П. и Е. М. Шарановыхъ	10	—
3	Псал. с. Черняевки, Богор. у., А. Куприна . . .	1	—
4	Прич. и стар. Успенской ц. при ст. Узловая . .	1	50
5	Прич. и стар. с. Антончикова-Пятницы, 1 Кашир.	2	—
6	Прич. и стар. с. Грабченокъ, 1 Кашир. окр. . .	1	—
7	Прич. и стар. с. Кокина-Дудылова, 1 Кашир. ок.	1	—
8	Прич. и стар. с. Колтова, 1 Кашир. окр.	—	80
9	Прич. и стар. Вознесенской ц. г. Каширы . . .	5	25
10	Прич. и стар. с. Стародуба, 1 Кашир. окр. . . .	—	50
11	Преосвященнаго Алексія, Епископа Велико- Устюжскаго, 4½% облигация С.-Петербур. Город. Кредитн. Общества серіи 1 № 424015, по ном. ц.	100	—
12	Прич. и стар. с. Новоспаскаго, 3 Епиф. окр. . .	2	—
13	Причта с. Лучекъ, Бѣлев. у.	1	50
14	Прич. и стар. с. Авдулова, Ефр. у.	2	—
15	Прот. с. Богословс., Каш. у., Д. И. Лебединскаго	10	—
16	Прич. и стар. с. Арх.-Хуторъ, 2 Ефр. ок.	3	—
17	Прич. и стар. с. Владим.-Писарева, 2 Ефр. ок.	—	50
18	Прич. и стар. с. Далматова-Казинки, 2 Ефр. ок.	6	—
19	Прич. и стар. с. Казанскаго-Грекова, 2 Ефр. окр.	2	—
20	Прич. и стар. с. Никольск. на Птани, 2 Ефр. окр.	5	—
21	Прич. с. Синегубова-Бѣлина, 2 Черн. окр. . . .	3	—
22	Прич. и стар. с. Синегубова, 2 Черн. окр. . . .	6	—
23	Прич. и стар. с. Никол.-Вяземск., 2 Черн. окр.	1	—
24	Прич. с. Бредихина, 2 Черн. окр.	1	—
25	Прич. с. Богослова, 2 Черн. окр.	1	—
26	Прич. и стар. с. Богоявленскаго, 2 Черн. окр.	1	25
27	Прич. с. Черноусова, 2 Черн. окр.	1	—
28	Прич. с. Сидѣева, 2 Черн. окр.	1	—
29	Прич. с. Тургенева, 2 Черн. окр.	1	—
30	Прич. с. Шеламова, 2 Черн. окр.	—	50
31	Прич. и стар. с. Спасо-Журавны, 5 Кашир. окр.	1	—

№№		РУБ.	К.
32	Прич. и стар. с. Ивановск.-Ромоданов., 2 Елиф. окр.	2	—
33	Прич. и стар. с. Каменки, 2 Елиф. окр.	3	—
34	Прич. и стар. Соборной ц., г. Елифани	13	—
35	Прич. и стар. Успенской ц., г. Елифани	3	25
36	Прич. и стар. Всѣхсвятской кладб. ц. г. Елиф.	1	50
37	Прич. и стар. с. Бутырокъ, 1 Елиф. окр.	1	50
38	Прич. и стар. с. Рождеств. Слободы, 1 Елиф. окр.	1	70
Итого		213	75

Предсѣдатель Комитета,
священникъ *В. Введенскій*.
1908 г., января 21 дня.
Г. Бѣлевъ.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

2) Села Монастырщины, Елифанскаго у., съ 8 января с./г. Земли церковной 41 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 2910. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1075 руб.

3) Села Куракина, Богородицкаго у., съ 9 января с./г. Земли церковной 340 дес. 1666 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1402. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 650 руб.

4) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 24 сентября. Земли церк. 36 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1636. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

5) Села Ново-Воскресенскаго, Новосильскаго у., съ 25 октября. Земли ц. 38 дес. Прихожанъ м. п. 550. Причта по-

ложено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1493 рубля.

6) Села Суровъ, Новосильскаго у., съ 12 сентября с.-г. Земли церков. 49 дес. 198 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1742. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

7) Села Подъяковлева, Новосильскаго у., съ 11 декабря Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье 392 руб. въ годъ.

8) При Спасской церкви Жельбинскаго сельскаго пріюта, Тульскаго у. съ 2 января Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает 420 руб. жалованья въ годъ при готовомъ помѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 300 рублей.

9) При Николаевской г. Новосила церкви съ 22 декабря Земли ц. 155 дес. Прихожанъ м. п. 1080. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получает $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2000 рублей.

б) Діаконскія при церкви:

1) Села Суханова, Епифанскаго у., съ 10 августа. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 130 руб.

2) Села Алексѣевскаго, Чернскаго у., съ 18 января с./г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1223. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получает $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 582 руб.

3) Села Савинкова, Вѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает $\frac{1}{100}$ съ 2650 рублей.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Никольскаго-Языкова, Чернскаго у., съ 7-го декабря. Земли церк. 47 дес. 2018 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1572. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ.

2) При Спасской церкви Желыбинскаго сельскаго пріюта Тульскаго у. съ 2 января. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 420 руб. жалованья въ годъ при готовомъ помѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи и $\%$ съ капитала въ 300 рублей.

Тульскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1907 годъ.

(Дѣятель годъ съ открытіемъ Комитета).

Тульскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на основаніи 60 § ВѢЩАЮЩАГО утвѣржденнаго устава Общества, долге имѣть представить общему собранію слѣдующій отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о приходѣ, расходахъ и остаткѣ суммъ, и о числѣ членовъ за 1907 годъ.

1. Личный составъ Комитета.

Тульскій Комитетъ Прав. Миссіон. Общества въ 1907 году составляли: Предсѣдатель Комитета Пресвитеріальный Лаврентій, Епископъ Тульскій и Митрополитъ Предсѣдатель—Пресвященныи Георгій, Епископъ Тамарскій, члены избраннаго общаго собранія 18 марта 1907 г. на два года: Касодринскій протоіерей Александръ Никаноровичъ Ивановъ, дѣйств. съ сов. Михаилъ Михайловичъ Болдинъ, гвардія штабъ-ротмистръ Александръ Ивановичъ Мосоловъ и Тульскій Городской Голова Александръ Андреевичъ Любоумровъ. Членами ревизионной Комисіи составили: помѣщикъ смотритель Тульскаго дух. училища Михаилъ Бѣляевъ и священникъ Спасопресображенской церкви Дмитрій Троицкій. Дѣлопроизводителемъ и в. д. Назначенъ Комитетомъ состоятъ преподаватель Тульскаго дух. училища Николай Митинъ. Всѣхъ дѣятельныхъ членовъ Общества по Тульскому Комитету, кромѣ предсѣдателя и его товарища, было 56.

Дѣятельность Комитета главнымъ образомъ была направлена на изысканіе денежныхъ средствъ для содѣйствія болѣе широкому выполненію общей дѣлы Православнаго Миссіон. Общества—распространенія Христовой вѣры и Евангелія среди язычниковъ—и парализована въ привлеченіи въ число членовъ Общества иже сочувствующихъ.

Редакторъ официальной части В. Соколовскій.

Отчетъ

Тульскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1907 годъ.

(Девятый годъ съ открытія Комитета).

Тульскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи 60 § ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго устава Общества, долгъ имѣть представить общему собранію слѣдующій отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, и о числѣ членовъ за 1907 годъ.

1. Личный составъ Комитета.

Тульскій Комитетъ Прав. Миссіон. Общества въ 1907 году составляли: Предсѣдатель Комитета Преосвященный Лаврентій, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, Товарищъ Предсѣдателя—Преосвященный Георгій, Епископъ Каширскій, члены избранные общимъ собраніемъ 18 марта 1907 г. на два года: Каѳедральный протоіерей Александръ Никаноровичъ Ивановъ, дѣйств. ст. сов. Михаилъ Михайловичъ Бодиско, гвардіи штабъ-ротмистръ Алексѣй Ивановичъ Мосоловъ и Тульскій Городской Голова Андрей Андреевичъ Любомудровъ. Членами ревизіонной Комиссіи состояли: помощникъ смотрителя Тульскаго дух. училища Михаилъ Бѣляевъ и священникъ Спасопреображенской церкви Димитрій Троицкій. Дѣлопроизводителемъ и и. д. Казначая Комитета состоялъ преподаватель Тульскаго дух. училища Николай Мининъ.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Общества по Тульскому Комитету, кромѣ предсѣдателя и его товарища, было 36.

Дѣятельность Комитета главнымъ образомъ была направлена на изысканіе денежныхъ средствъ для содѣйствія болѣе широкому выполненію общей цѣли Православнаго Миссіон. Общества—распространенія Христовой вѣры и Евангелія среди язычниковъ—и выражалась въ привлеченіи въ число членовъ Общества лицъ сочувствующихъ задачъ Общества, въ собираніи пожертвованій, въ храненіи и отсылкѣ ихъ соотвѣтственно назначенію. Достига-

лось это Комитетомъ: а) черезъ разсылку чрезъ О. О. Благочинныхъ подписныхъ листовъ, б) чрезъ кружечные сборы въ теченіе года и въ Недѣлю Православія по церквамъ епархіи и в) чрезъ членскіе взносы и прочія пожертвованія. Свѣдѣнія о задачахъ, нуждахъ и дѣятельности Общества и Миссій—Комитетъ, какъ и въ прежнее время, распространялъ въ народѣ и Обществѣ путемъ воззваній, подписныхъ листовъ и, въ особенности, чрезъ разсылку при посредствѣ О. О. Благочинныхъ отчетовъ Миссіонерскаго Общества членамъ его, полученныхъ отъ Совѣта для таковой раздачи въ отчетномъ году въ количествѣ 40. Число дѣйствительныхъ членовъ Обществъ въ отчетномъ году, сравнительно съ 1906 г., не уменьшилось; но общая сумма сборовъ и пожертвованій сократилась, сравнительно съ 1906 г., на 149 р. 79 к.—отчасти потому, что нѣкоторыми Благочинными не доставлены сборы и пожертвованія по нѣкоторымъ статьямъ, отчасти же по причинамъ другого характера, какъ недородъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Тульской губ., градобитія и др. Изъ О. О. Благочинныхъ только двое представили въ Комитетъ довольно значительныя суммы, это Благочинный 1 окр. г. Тулы, свящ. А. Моисеевъ (82 р. 14 к.) и Благочинный г. Бѣлева, протоіерей В. Знаменскій (55 р. 76 к.). Суммы отъ прочихъ Благочинныхъ меньше 50 руб.—и большинство значительно меньше,—а отъ нѣкоторыхъ О. О. Благочинныхъ, какъ сказано выше, по нѣкоторымъ статьямъ не воспослѣдовало денежныхъ поступленій совсѣмъ; такъ, Благочинный 2 окр. г. Тулы, прот. Н. Моригеровскій не представилъ кр. сбора на Распротр. Правосл. между яз. въ Имперіи, 2-го Тульскаго окр., прот. П. Виноградовъ—кр. сбора въ Нед. Православія, 5-го Новосильскаго округа свящ. Сергій Черниковъ—по всѣмъ статьямъ, 1 Бѣлевскаго окр. свящ. А. Тимоѣевъ—по подписн. листамъ, 1-го Енифанскаго окр. свящ. І. Благодатскій—на Распространеніе Правосл. м. яз. въ Имперіи, 2-го Богородицкаго окр. свящ. А. Головинъ (нынѣ Василій Сахаровъ) въ Нед. Православія, 3-го Богородицкаго окр., прот. Илья Никольскій—по подписнымъ листамъ и въ Нед. Православіи и нѣкоторые монастыри по нѣкоторымъ статьямъ.

Не имѣя возможности содѣйствовать успѣху Миссіонерскаго дѣла непосредственно, комитетъ въ отчетномъ году, какъ и въ прошедшихъ, участвовалъ въ этомъ своими денежными средствами. Въ этомъ году Комитетомъ, по распоряженію Совѣта Прав.

Мисс. Общества, было отослано въ Иркутскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества, въ счетъ 24292 руб. 78 коп., назначенныхъ по смѣтѣ Общества, утвержденной общимъ собраніемъ членовъ 31 мая 1907 г. на содержаніе Иркутской миссіи во 2 половинѣ 1907 и въ 1 половинѣ 1908 г., 2024 руб. 83 коп.

Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году велась согласно подлежащимъ §§ Устава Общества. Всѣ поступившія къ Казначейю Комитета денежные пожертвованія и сборы записывались въ книгу и распредѣлялись по капиталамъ: неприкосновенному, запасному и расходному. Всѣ означенныя суммы своевременно свидѣтельствовались, о чемъ составлялись акты, (въ отчетномъ году 3 и 30 августа 1907 г. и 2 января 1908 г.), и, затѣмъ, отдавались для приращенія процентами въ Сберегательныя кассы при Отд. Банка и при Губернскомъ Казначействѣ. Требуемыя 56 § Устава третныя казначейскія вѣдомости о движеніи суммъ Комитета, а также свѣдѣнія о составѣ, числѣ членовъ и средствахъ Комитета за весь 1907 годъ—были отосланы въ Совѣтъ Общества своевременно.

2. Средства Комитета.

Въ теченіе отчетнаго года Тульскій Комитетъ Мисс. Общества имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія средства: 1) кружечный сборъ по церквамъ епархіи въ теченіе всего года— на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи, 2) кружечный сборъ въ Недѣлю Православія, 3) членскіе взносы, 4) пожертвованія по подписнымъ листамъ и 5) проценты съ хранящихся по книжкамъ Сбер. Кассъ Комитетскихъ суммъ. Финансовая часть Комитета въ отчетномъ году можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

Къ 1-му января 1907 г. оставалось:

1. Неприкосновеннаго капитала:

- | | |
|--|---------------|
| а) въ одномъ свид. 4% Гос. Ренты | 100 р. — к. |
| б) въ Сберег. Кассѣ при Казначействѣ | 75 р. — к. |
| в) въ 3 закл. лист. Донс. Зем. банка | 1100 р. — к. |
| 2. Запаснаго капитала } въ 4% Госуд. Р. { | 1416 р. 60 к. |
| 3. Расходнаго капит. } въ 4% Госуд. Р. { | 383 р. 40 к. |
| б) въ Сберег. Кассѣ при Отд. Банка | 61 р. 3 к. |

в) въ Сберег. Кассѣ при Казначействѣ	89 р. 4 к.
г) на рукахъ Казначея наличными.	74 р. 76 к.

Итого **3299 р. 83 к.**

Въ 1907 году на приходъ поступило:

1. Неприкосновеннаго капитала	— р. — к.
2. Запаснаго капитала:	
а) сб. въ Недѣлю Православія	682 р. 96 к.
б) по подп. лист. и излишк. отъ 3 р. взн.	606 р. 45 к.
3. Расходнаго капитала:	
а) членскихъ взносов въ 3 руб.	99 р. — к.
б) кр. сб. на Распр. Правосл. м. яз. въ Имп.	341 р. 21 к.
в) процентовъ и проч. пожертвованій.	171 р. 59 к.
4. Обор. и переходящихъ:	
а) наличными деньгами.	10 р. 45 к.

Итого **1911 р. 66 к.**

А съ остаткомъ отъ 1906 г. **5211 р. 49 к.**

Въ 1907 г. въ расходъ поступило:

1. Согласно распоряженію Совѣта Православнаго Миссіон. Общества, отъ 4 іюля 1907 за № 706, остаточныя въ Комитетѣ къ 1 января 1907^{г.} суммы: запаснаго капитала 1416 р. 60 к. и расходнаго 608 р. 23 к., всего 2024 руб. 83 к.—препровожжены чрезъ Тульское Отдѣленіе Госуд. Банка въ переводномъ билетѣ за № 5203—322910 въ Иркутскій Комитетъ на содержаніе Иркутской миссіи во 2-й половинѣ 1907 года и 1-й 1908 года, итого 2024 р. 83 к.

2. За переводъ означенной суммы въ Иркутскъ уплачено Тульскому Отд. Госуд. Банка. 1 р. 20 к.

3. Тульскому Отд. Госуд. Банка уплачено за храненіе 3-хъ закладн. листовъ Донскаго Земельнаго Банка—по 1908 г., а также за Комиссію и пересылку ихъ Банкомъ въ Госуд. экспедицію заготовленія бумагъ для обмѣна на новые съ неотрѣзанными купонами, всего 6 р. 71 к.

4. Въ Редакцію Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей за отпечатаніе 150 экз. отчета Комитета за 1906 г. согл. отнош. отъ 26 іюля 1907 г. за № 224. 1 р. 66 к.
5. Дѣлопроизводителю Комитета за труды, согласно постановленію общаго собранія членовъ Комитета 18 марта 1907 г. 100 р. — к.
6. Разсылному и по Канцеляріи 14 р. 5 к.
7. Обор. и переходящихъ: наличными. 10 р. 45 к.

Итого . . . 2158 р. 90 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1908 г. состоитъ:

1. Неприкосновеннаго капитала 1275 р. — к.
2. Запаснаго капитала 1289 р. 41 к.
3. Расходнаго капитала. 488 р. 18 к.

Итого . . . 3052 р. 59 к.

Документы на сумму, показанную остаткомъ къ 1-му января 1908 г., какъ-то: двѣ книжки за №№ 47346 и 673 Сберегат. Кассы при Отдѣленіи Банка, двѣ книжки за №№ 3503 и 49 Сберег. Кассы при Губернскомъ Казначействѣ, квитанціи Отд. Банка за № 24672, Контрамарка Сберегат. Кассы при Казначействѣ № 49, свид. 4⁰/₀ Госуд. Ренты за № 8452—170—хранятся на рукахъ Казначей Комитета.

3. Вѣдомость о количествѣ сборовъ и пожертвованій по Тульскому Комитету въ пользу Миссіон. Общества за 1907 годъ.

А. Отъ о. о. Благочинныхъ церквей:		По подписанымъ листамъ.		Круж. сборъ на Распространеніе Православія.		Круж. сборъ въ Недѣлю въ Православія.	
		1870	1523	4821	2268		
Города Тулы	1-го округа	1870	1523	4821	2268		
"	2-го "	1157	—	—	—		
Тульского у.	1-го округа	1118	651	959	—		
"	2-го "	1268	581	—	—		
"	3-го "	1047	977	1067	—		
"	4-го "	1158	373	823	—		
"	5-го "	980	492	894	—		

Новосильского у.	1-го округа	4 70	2 94	10 5
"	2-го "	13 65	7 6	10 18
"	3-го "	9 15	7 54	17 76
"	4-го "	11 35	10 30	14 72
"	5-го "	—	—	—
Ефремовского у.	1-го округа	10 73	6 55	9 —
"	2-го "	8 16	7 39	9 53
"	3-го "	14 55	5 94	18 11
"	4-го "	4 70	3 83	9 14
"	5-го "	17 55	4 73	19 25
Алексинского у.	1-го округа	9 18	6 66	6 9
"	2-го "	8 98	6 10	18 38
"	3-го "	6 80	6 39	7 25
"	4-го "	8 60	4 62	6 25
"	5-го "	6 40	2 52	5 95
Крапивенского у.	1-го округа	5 40	5 16	12 2
"	2-го "	7 24	8 84	13 40
"	3-го "	6 73	1 33	7 66
"	4-го "	9 95	5 72	9 62
"	5-го "	12 66	3 62	7 54
Города Бѣлева		16 10	11 70	27 96
Бѣлевского у.	1-го округа	—	3 47	8 71
"	2-го "	7 52	3 29	5 86
"	3-го "	3 98	1 65	7 35
"	4-го "	3 70	2 68	6 17
Веневского у.	1-го округа	5 70	3 53	5 47
"	2-го "	7 12	6 87	9 46
"	3-го "	8 97	3 93	7 87
"	4-го "	8 87	2 3	6 64
"	5-го "	11 95	4 3	10 68
"	6-го "	11 70	3 90	10 59
Чернского у.	1-го округа	3 55	1 67	9 8
"	2-го "	4 55	4 9	5 52
"	3-го "	4 24	3 32	5 —
"	4-го "	8 9	3 97	8 30
"	5-го "	8 83	3 32	4 79
		9 13	3 40	4 55
Епифанского у.	1-го округа	8 15	—	13 36
"	2-го "	10 30	5 90	5 99
"	3-го "	10 45	4 54	10 47
"	4-го "	12 60	6 99	9 10
"	5-го "	11 15	8 90	5 73

Каширского у. 1-го округа	5 51	2 49	10 55
" 2-го "	3 52	1 51	4 23
" 3-го "	6 15	2 65	7 76
" 4-го "	9 60	4 45	8 71
" 5-го "	7 45	3 57	5 86
" 6-го "	5 37	3 11	6 43
Одоевского у. 1-го округа	4 80	3 20	11 46
" 2-го "	7 90	3 66	11 36
" 3-го "	9 15	8 36	6 5
" 4-го "	5 15	2 70	8 56
" 5-го "	8 55	3 4	12 38
Богородицкаго у. 1-го округа	5 45	8 31	8 59
" 2-го "	12 9	3 72	—
" 3-го "	—	5 14	—
" 4-го "	8 50	3 73	7 32
" 5-го "	11 70	5 37	11 25
Б. Отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей:			
Тульского Щегловскаго	6 40	—	7 53
Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго	3 35	1 65	2 10
Новосильскаго Святодуховскаго	9 80	—	6 30
Бѣлевской Введ. Макара. Пустыни	2 —	5 37	1 4
Конторы Тульск. Архіер. дома	12 —	7 55	8 30
Каѳедральнаго Собора	—	2 —	1 50
Тульского Духовнаго училища	—	—	4 69
Тульского Успенскаго женск. м.	—	9 24	6 50
Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго	5 90	4 —	5 —
Веневскаго Успенскаго Иверскаго	—	—	85
Каширскаго Никитскаго	—	—	7 5
Спасо-Казанской женской общины	—	—	2 25
Богородице-Влад. женск. пустыни	2 —	—	50
Итого	591 45	341 21	682 96
В. Членскихъ взносов	114	—	—
Г. Процентвъ и др. пожертвованій	171 59	—	—
Всего	1901 21	—	—

4. Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Тульскому Комитету въ 1907 году.

1. Предсѣдатель—Преосвященный Лаврентій, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.
Товарищъ Предсѣдателя—Преосвященный Георгій, Епископъ Каширскій, Викарій Тульской епархіи.

Ч Л Е Н Ы:

- Каѳедральный протоіерей А. Н. Ивановъ.
Дѣйств. ст. сов. М. М. Бодиско.
5. Гвардіи штабсъ-ротмистръ А. И. Мосоловъ.
Тульскій городской голова А. А. Любомудровъ.
Дѣлопроизводитель и казначей Н. М. Мининъ.
Помощникъ смотр. дух. учил. М. М. Бѣляевъ.
Священникъ Д. Г. Троицкій.
10. Алферьевъ Петръ, священникъ.
Артемьевъ Иванъ Ѳеодоровичъ.
Ананскій Димитрій, священникъ.
Благовѣщенскій Василій, священникъ.
Богоявленскій Мелитонъ, протоіерей.
15. Богословскій Александръ, протоіерей.
Бѣлевцевъ Николай, купеческій сынъ.
Воскобойниковъ Владимиръ, священникъ.
Воронцовъ-Вельяминовъ Влад. Алекс.
Глаголевъ Іоаннъ Андр., священникъ.
20. Глаголевъ Андрей Андр., священникъ.
Евгенія, Игуменія Бѣлевскаго Крестовоздв. ж. м.
Іеронимъ, Игуменъ Новосильскаго мон.
Компанари Надежда Васильевна, маркиза.
Кедровъ Іоаннъ, протоіерей.
25. Кришневскій Михаилъ Ден.
Левшина Варвара Алексѣевна.
Любимовъ Валеріанъ Ѳеодоровичъ.
Магдалина, Игум. Тульскаго жен. мон.
Марковъ Даміанъ Марк.
30. Моисеевъ Ал. Ив., священникъ.
Нечаевъ Павелъ Георг.
Оводовъ Арсеній Петровичъ.

Памфилъ, архим. Щегловск. мон.

Рудневъ Петръ, священникъ.

35. Русанова Софія, начальн. Спасо-Казан. общ.

Смирновъ Василій, священникъ.

Тихона, игум. Каширск. Никитск. мон.

38. Юдинъ Иванъ Тимоѳеевичъ.

При освидѣтельствованіи 2 января 1908 года Комитетскихъ суммъ и приходо-расходной книги найдено, что книга ведена правильно, листы въ ней, равно какъ и шнуры и печать въ цѣлости и запрещенныхъ закономъ поमारокъ нѣтъ; исчисленія суммъ сдѣланы въ книгѣ правильно; подъ статьями расхода имѣются надлежащіе документы. Члены ревизіонной комиссіи: помощникъ смотр. дух. училища М. Бѣляевъ и священникъ Спасо-Преображенской церкви Д. Троицкій.

Дѣлопроизводитель *Николай Мининъ.*



ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

22 января. № 4. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Оригенъ, какъ апологетъ.

Распространеніе христіанства непосредственно влекло за собою существенную качественную и видимо великую перемену обще-языческихъ убѣжденій въ религіозномъ мировоззрѣніи и ниспроверженіе языческаго культа. А такъ какъ культурная система и государственная жизнь были существенно соединены между собой (religio) и проникали другъ друга,— такъ, что судьба одной рѣшалась съ судьбою другой (какъ и первоначально слагалась); то распространяющееся христіанство прозидало ниспроверженіемъ и той и другой,— радикальнымъ измѣненіемъ религіозно-нравственныхъ началъ жизни, а слѣдовательно, и самаго юридически-административнаго государственнаго строя.— Христіанство заставляло опасаться себя, какъ сильнаго вообще политическаго врага, и потому въ глазахъ современныхъ Оригену (II—III в.в.) представителей интеллигенціи и власти оно казалось преступнымъ въ самой высшей мѣрѣ. По этому и язычество очень рано, по разнымъ поводамъ, съ усиленіемъ начало противодѣйствовать распространенію христіанства и старалось подавлять возникновеніе новаго общества: при помощи простой, грубой силы оно стремилось обезопасить внѣшнее свое положеніе отъ мнимыхъ „бунтовщиковъ“ государства, а при помощи философской критики

защитить національную религію,— дѣйствуя такъ на убѣжденія гражданъ и предотвращая всякое вліяніе христіанской вѣры *). Но дѣло Божіе было твердо, могущественно и животворно: оно нашло себѣ защиту въ доблестной обще-христіанской жизни (подвижничество и мученичество) и въ христіанской *апологетической* литературѣ.

Опасенія общества, среди котораго явилось благое и столь благодѣтельное христіанство, и возникшія отсюда административныя преслѣдованія, понятно, основывались на незнаніи характера христіанства, его цѣли и всемірно-историческаго смысла и на незнакомствѣ съ нравами самихъ христіанъ. Слѣдовательно, при защитѣ христіанства *требовалось* выяснить новое вѣро-и-правоченіе, главнымъ образомъ—*научить* язычниковъ и убѣдить ихъ въ истинахъ вѣры Христовой, заставить понять и признать божественный авторитетъ сверхъестественнаго Откровенія, со всеміи его благодѣтельными вліяніями на жизнь народовъ. Это требовалось тѣмъ болѣе, что само язычество напрашивалось на это, предъявляя свои недоумѣнія въ критикѣ, открывая свое незнакомство съ дѣломъ въ обвинительныхъ приговорахъ на благочестивыхъ христіанъ, и даже вынуждало къ тому открытыми гоненіями.

Соотвѣтственно двумъ историческимъ обстоятельствамъ—двоичному отношенію среды къ дѣлу христіанства, апологіи получили *двоакій характеръ*, разные направленія и задачи. Съ одной стороны и прежде всего, апологеты старались удовлетворить необходимымъ потребностямъ христіанъ—отклонить гоненія и потому защищали самостоятельность своей религіи въ ряду другихъ національныхъ религіозныхъ исповѣданій,— отстаивали *право* на свободу или, по крайней мѣрѣ, на терпимость, какою пользовались въ государствѣ другія религіозныя ученія и общества. Съ другой стороны, христіанство должно было защитить себя отъ нападенія философской критики и доказать свою истинность и святость, возвысить свое достоинство и значеніе, показать свое несравненное превосходство предъ всеміи прочими религіозными

*) Такъ какъ христіанская религія ссылалась на непосредственное свое происхожденіе отъ Бога, то язычники и думали противопоставить ей такую философію, которая равномерно живетъ и движется въ непосредственномъ созерцаніи Божества (неоплатонизмъ).

и философскими ученіями, — доказать, что оно — религія не только лучшая изъ всѣхъ другихъ религій, но безусловно совершенная, слѣдовательно, необходимо должна сдѣлаться всемірною религіею, — доказать, наконецъ, что Христосъ и только Онъ одинъ есть Истина и Жизнь, и, такимъ образомъ, подтвердить законность заявленій въ апологіяхъ перваго рода. Такъ и было.

Эти, въ основаніи нераздѣльные, два рода апологій (юридическія и ученныя) имѣютъ и разное достоинство, различную *важность* и значеніе. Перваго рода апологеты христіанства отстаивали только гражданскія его права и защищали его въ социальномъ и политическомъ, но не специально религіозно-нравственномъ отношеніи. Именно эти апологеты — адвокаты (Тертуллианъ и др.) имѣли цѣлію доказать правительству, что христіанская религія можетъ существовать въ Имперіи не только безъ вреда для нея, но и съ величайшей и непремѣнной пользой для самого общества, не нарушая гражданскихъ и государственныхъ отношеній (жителейскихъ и служебныхъ обязанностей); такъ какъ вѣра Христова — не безбожіе и не слѣпое суевѣріе, но вѣра во единого всесовершеннаго живаго Бога; богослуженіе христіанъ не *противъ*, но *за* благоденствіе имперіи, цезаря и всего міра; христіане не совершаютъ церемоній языческаго культа потому, что онѣ несогласны съ духомъ ихъ религіи, а не по враждебному пренебреженію; собранія христіанъ не разбойническія стачки, такъ какъ они не бунтовщики, но братья, любящіе другъ друга; проповѣдуемая христіанами любовь распространяется на начальствующихъ, подчиненныхъ и на всѣхъ лицъ, безъ всякаго исключенія; по этому законъ и власть христіане любятъ и чтутъ; и, слѣдовательно, крѣпость братскаго союза христіанъ болѣе полезна для государей и общества, обуславливая гражданскія и семейныя доблести, чѣмъ господствовавшій эгоизмъ язычниковъ; наконецъ, и переходъ въ христіанство изъ другихъ религій совершается по личному желанію, а не по насилію и пр. и пр. Такимъ образомъ, христіане споспѣшествуютъ благосостоянію общества, а не ослабляютъ и тѣмъ болѣе не разрушаютъ его. — Вотъ содержаніе апологій перваго рода; оно многое могло сказать *за* христіанъ, но не все, что требовалось: оно могло оправдать ихъ предъ лицомъ власти, но — и только.

Апологіи перваго рода удовлетворяли неотложнымъ нуждамъ церкви и явились прежде апологій второго рода; но и удовле-

творяли онѣ именно только этимъ первымъ и для самаго христіанства менѣе важнымъ нуждамъ. Онѣ говорили о христіанствѣ, каково оно въ общественной жизни въ данную эпоху. Но каково христіанство само въ себѣ и какъ оно должно выразиться въ мірѣ? — Въ отвѣтъ на это неотложно требовалось *спеціальное* изслѣдованіе принциповъ вѣры и нравоученія христіанскаго и *научно* обработанное изложеніе его, — съ тѣмъ, чтобы возвысить истину въ глазахъ людей, которые не только должны были *терпѣть* ее, но и чтить, и всецѣло подчиниться ей, именно — иудеевъ и язычниковъ, и, такимъ образомъ, споспѣшествовать цѣли христіанства — „*научить* *вся* *языки*“ и обратить ихъ ко Христу, — побѣдить упорную языческую интеллигенцію. — Этому требованію удовлетворяли апологіи второго рода. Христіанская полемическая критика имѣла предметомъ своимъ Евангельскую исторію Христа, содержащуюся въ оной идею богочеловѣчества Его, принципы нравственно-религіозные, духовный характеръ христіанства, чрезвычайныя доказательства его божественнаго авторитета (чудеса, пророчества), отношеніе новозавѣтнаго Откровенія къ Вѣтхому Завѣту, естественной религіи и философіи. Эту задачу выполнилъ преемникъ великихъ апологетовъ: Иустина, Тертуліана и Климента — величайшій Оригенъ. *отвѣтъ* *на* *вопросъ* *о* *богочеловѣчествѣ* *Христа*

Тогда какъ Тертуліанъ и другіе писали апелляціонныя диссертаціи и на основаніи *права* искали оправданія и защиты отъ власти, Оригенъ пишетъ ученый критическій трактатъ и требуетъ оправданія и сочувствія отъ интеллигенціи. — *Важность* дѣла опредѣляется самымъ предметомъ и задачей его апологіи, какъ критики; обосновано оно на необходимости — заявить свои права, т. е. права вѣры противъ возраженій разума и удовлетворить его неотложнымъ требованіямъ, которые умножались и возрастали въ теченіе столѣтія (отъ Цельса до Оригена), когда совершенно неопровергнутою оставалась критика Цельса и безотвѣтными его заявленія о достоинствахъ національнаго культа и вызовы философскіе. — Апологіи перваго рода, появившіяся по извѣстнымъ обстоятельствамъ, были достаточны для удовлетворенія требованій одного порядка; а потому, если онѣ и открывали достоинства христіанства, то очень немногія, да и эти отчасти; если и касались содержанія ученія, то не развивали идей его и раскрывали неполно, неопредѣленно, недостаточно основательно; если показывали въ теоріи отношеніе его къ *иному* уче-

нію, то въ оригинальномъ характерѣ адвокатской рѣчи или обличительнаго слова; если и говорили о церкви, то болѣе съ юридической точки зрѣнія и касались внѣшняго положенія оной; словомъ — оправдывали, но не разъясняли дѣло, не возвышали истинныхъ достоинствъ предмета, не упрочивали божественнаго авторитета христіанскаго; при томъ, оставляли скрытыми основы своихъ разсужденій, т.-е. христіанскія истины, какъ именно откровенныя, и нравственный законъ *новаго завета*. Черезъ это они могли снискать оправданіе для христіанства, но не выясняли бы его вполне: оно осталось бы безъ симпатій и не было бы какъ слѣдуетъ оцѣнено со стороны греко-римской интеллигенціи. Въ силу обличительной апологіи, напримѣръ, Тертуліана, хотя бы римская власть и помѣстила бюстъ Христа въ Капитоли, но еще многіе изъ лучшихъ язычниковъ не были бы убѣждены, что этотъ Христосъ есть Единородный Сынъ Божій, Спаситель міра и Творецъ его *отъ начала*. Христіанскіе мученики казались бы достойными снисхожденія и помилованія, какъ жалкіе фанатики, но не представлялись бы людьми, страждущими за святую истину. Христіане были бы достойны пощады, терпимости, но не уваженія, подражанія, похвалы со стороны лучшихъ язычниковъ ревнителей *своей* вѣры. Это вполне вѣроятно потому, что даже сами апологеты перваго рода были все же обезглавлены. — Однако, главнымъ образомъ христіанскіе писатели и преимущественно апологеты вынудили греческую философію собрать въ Александріи всѣ свои силы, съ тѣмъ, чтобы соединить всякое греческое и восточное суевѣріе съ выпрєннымъ ученіемъ Платона и тонкими умозрѣніями Аристотеля (эkleктизмъ и синкретизмъ). Сдѣлавъ это, языческая близорукая, но самообольщенная и гордая, философія не признавала выше себя ничего (такъ какъ, по видимому, соединяла въ себѣ всякое знаніе и все истинно дознанное) и легкомысленно почитала *Слово крестное* безуміемъ... Представителемъ такого философскаго направленія, между прочими, былъ и Цельсъ (II-го вѣка), который, въ своемъ сочиненіи „Истинное слово“, старался осмѣять, унижить и опровергнуть христіанство. Противъ него-то и направилъ свою апологію знаменитѣйшій Оригенъ. Онъ обратилъ главное вниманіе на сущность христіанства, стараясь при томъ раскрыть его во всемъ свѣтѣ и поставить на соответствующую ему высоту сверхъестественнаго Откровенія, весьма достаточно обосновывая свои раз-

сужденія, въ видѣ строго обдуманнаго научнаго отвѣта на каждое изъ возраженій Цельса.

Цельсъ, жившій почти за сто лѣтъ до Оригена, былъ философомъ эпикурейской школы, слѣдовательно, держался убѣжденій, діаметрально противоположныхъ христіанскому вѣроученію; а въ полемикѣ съ христіанствомъ онъ не отступалъ и отъ современнаго ему направленія умовъ, стремившихся въ неоплатонизмъ и гностицизмъ обновить языческой культъ или хотя укрѣпить старый. — Цельсъ горячо стоялъ за популярную религію, хотя понималъ ее своеобразно *). Онъ думалъ еще, что греко-римскій, столь древнѣйшій культъ, однако, слабый самъ въ себѣ, осмѣиваемый мыслителями древнихъ школъ (Эвгемеръ, Котта, Энезидинъ, Секстъ), особенно унижаемый только что явившимся христіанствомъ и такъ успѣшно побѣждаемый имъ, — что этотъ культъ можно еще поддержать, подвергнувъ его для этой цѣли рациональной философской переработкѣ, — внося аллегоризмъ въ систему мифической теологіи; а съ другой стороны, — опровергая божественный авторитетъ христіанства. Цельсъ, для достиженія своей цѣли, обратился къ эклектизму и сталъ на всей, доступной ему въ то время, разнокачественной почвѣ многочисленныхъ національных вѣроисповѣданій народовъ, принадлежащихъ къ римскому государству. А такъ какъ эклектическая философія, по мнѣнію ея представителей, содержала все лучшее, что было въ свое время въ разныхъ мифахъ и философіяхъ; то отдѣльная какая-нибудь вѣра или философія не могла уже стать въ глазахъ эклектиковъ превосходнѣйшею предъ всѣми вмѣстѣ, какъ часть не равняется своему цѣлому — по качеству и достоинствамъ. Поэтому то и Цельсъ, находя много хорошаго въ христіанствѣ, приравнивалъ его къ другимъ вѣрованіямъ и унижалъ предъ философійей **). Но христіанство, какъ оно преподавалось и пропо-

*) Цельсъ, какъ языческой философъ *апологетъ*, придаетъ другой характеръ мифологіи и идолатріи. Онъ, согласно съ мнѣніемъ Гераклита, но вопреки обще-языческому вѣрованію, признаетъ, что служители боговъ отнюдь не почитатели ихъ изображеній... „Развѣ сумасшедшій признаетъ ихъ за боговъ“, говоритъ Цельсъ. (Böhringer).

**) Еще Плотинъ заставлялъ своихъ учениковъ объ извѣстныхъ предметахъ читать разныхъ писателей и выбирать изъ нихъ лучшее. Тоже съ своею собственною цѣлію дѣлалъ и Цельсъ. Его свѣдѣнія о Персахъ, Ассиріянахъ, дикихъ номадахъ и пр. ясно свидѣтельствуютъ о знакомствѣ его съ ихъ вѣрованіями; а сравненіе нѣкоторыхъ изъ нихъ съ христіанствомъ — типическій методъ его, какъ эклектика - полемиста.

вѣдывалось учителями - обличителями и пастырями - проповѣдниками въ школѣ и во храмѣ, никакъ не гармонировало, хотя и соединялось, съ религіозно-философскими воззрѣніями современниковъ и относилось къ онымъ, какъ здравомысленное, отчетливое разсужденіе къ *баснямъ*, какъ *свѣтъ ко тьмѣ*. Однако, наперсники эллинской мудрости не видѣли этого свѣта вѣры Христовой; ослѣпленные своей мечтательной философіей, они не могли усвоить себѣ ея истинъ и убѣдиться въ ея абсолютномъ превосходствѣ предъ всѣми человѣческими мудрствованіями. Такъ и Цельсъ въ христіанствѣ не замѣчалъ ничего особеннаго и превосходнаго и не считалъ его настолько несомнѣнно истиннымъ, чтобы оставить и совсѣмъ забыть язычество. Питая полное недобвѣріе къ христіанскому ученію, разумѣется, по недостаточному знакомству съ дѣломъ, онъ отнесся къ нему, однако, съ критикой, которая, впрочемъ, въ свое время не нашла себѣ рѣшительныхъ, сильныхъ опроверженій. Правда, были попытки опровергнуть язычество, но незначительны по результатамъ. Такъ, Климентъ Александрійскій, на примѣръ, удовлетворялъ, но не вполне, требованіямъ своего времени. Его „Увѣщаніе къ язычникамъ“ было слишкомъ популярно и ограничено; а „Строматы“ были слишкомъ спутаны въ изложеніи. Это сочиненіе представляетъ обращикъ александрійскаго эклектизма, христіанскаго по цѣли, синкретическаго по методу, неоплатоническаго по средствамъ, и — въ характерѣ *иносиса*. Что въ немъ было философскаго и что христіанскаго, религіознаго, трудно было разобрать; сущность дѣла была *сокрыта*, а между тѣмъ, время требовало полнаго, обстоятельнаго, подробнаго и правильнаго раскрытія новаго Богооткровеннаго ученія. Естественно ожидать еще менѣе достаточныхъ и полныхъ опроверженій язычества отъ юридическихъ апологій. Въ виду этой недостаточности своихъ предшественниковъ, по извѣстнымъ уже, неотклонимымъ побужденіямъ, Оригенъ написалъ ученую апологію — „Восемь книгъ противъ Цельса“.

Оригенъ еще болѣе, чѣмъ Цельсъ, былъ замѣчательенъ своимъ критическимъ талантомъ, образованіемъ и терпѣніемъ въ дѣлѣ ученыхъ изслѣдованій. Орудіемъ защиты послужило знаніе — у перваго универсальное, у втораго — многостороннее. Съ одной стороны, Цельсъ несомнѣнно зналъ подлинныя писанія Апостоловъ; вѣроятно, читалъ писанія ихъ преемниковъ; вѣроятно, онъ слушалъ и современныхъ ему пастырей — проповѣдниковъ и, та-

кимъ образомъ, могъ знать христіанское ученіе и христіанскую жизнь, хотя не изучалъ обстоятельно ни того, ни другой; онъ зналъ только содержаніе вѣроученія христіанскаго и характеръ поведенія церкви, но не понималъ всемірно-историческаго значенія и религіознаго историческаго смысла Откровенія *). Съ другой стороны, Оригенъ зналъ очень основательно какъ Св. Писаніе двухъ Заветовъ, такъ и философскія ученія, исторію, классическую поэзію, произведенія пластическихъ искусствъ и пр.; ему хорошо были извѣстны имена Пифагора, Сократа, Платона, Аристотеля, Геродота, Пиндара, Фидія и пр.; поэтому Оригенъ удобно могъ пользоваться и первымъ и послѣднимъ знаніемъ для характеристики и раскрытія христіанства и для опроверженія неоплатоническихъ и гностическихъ возраженій: легко могъ указать недостатки естественно-разумной мудрости въ дѣлѣ религіознаго познанія и провести параллель идей христіанства съ идеями язычества, чтобы такимъ способомъ возвысить предметъ ново-откровеннаго, божественнаго ученія и духъ новой религіи. Цельсь все, что зналъ о христіанскомъ ученіи, о Христѣ и Его послѣдователяхъ, подвергъ недоумѣнію, сомнѣнію и осмѣянію; но и Оригенъ все, въ чемъ сомнѣвался и противъ чего возражалъ. Цельсь, разсматриваетъ основательно, многосторонне, желая рѣшительно устранить всякое недоумѣніе и сомнѣніе его. Вотъ роковые для язычества вопросы, которые ставилъ себѣ Цельсь. Ужели вправду боги наши перестали творить чудеса и, слѣдовательно, никогда не творили ихъ? Ужели наша вѣра такъ бессмысленна, какъ ее представляютъ христіанскіе писатели? Ужели христіанское ученіе одно истинное и мудрое, а потому и выше несогласной съ нимъ философіи? — На эти вопросы Цельсь отвѣчалъ отрицательно, Оригенъ утвердительно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Это видно изъ слѣдующаго. Цельсь, разсуждая о поклоненіи изображеніямъ богамъ, говоритъ: „когда христіане думаютъ, что не должно быть никакихъ изображеній, то являются непоследовательными въ своемъ ученіи, проповѣдая, что „Богъ создалъ человѣка по образу своему“... Очевидно, Цельсь не зналъ истиннаго ученія объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ. Цельсь *повторяетъ* въ своемъ обвиненіи нелѣзныя сказки о христіанскихъ собраніяхъ и пр. (Böringer).

Православный русскій пастырь и народныя суевѣрія.

Православная вѣра спасительна для человѣка въ самомъ своемъ православіи или чистѣйшемъ исповѣданіи вѣры *отъ смысла чиста*, — въ неповрежденности Божественнаго Откровенія вѣры. Поэтому православный русскій пастырь, какъ представитель и оградитель вѣры православной, долженъ со всею благоразумною осторожностію бороться съ суевѣріями, которыми еще полна жизнь нашего простого, особенно, сельскаго народа.

При недавнемъ нашемъ поступленіи въ приходъ, намъ на опытѣ пришлось убѣдиться, что источникомъ суевѣрій у нашего сельскаго прихожанина, главнымъ образомъ, служитъ недостатокъ его умственнаго развитія. Посему-то и суевѣрія большею частію преобладаютъ въ необразованной массѣ народа. Какъ самое названіе показываетъ, *суевѣріе* есть тщетная вѣра въ предметы сверхчувственные. Или же, когда человѣкъ, забывъ Истиннаго Бога, приписываетъ различнымъ явленіямъ природы такія причины, которыхъ они вовсе не имѣютъ, и приписываетъ, конечно, безъ всякаго основанія, или же по ложнымъ только основаніямъ.

Къ однимъ изъ суевѣрій, которыя болѣе вредны для религіознаго и нравственнаго развитія человѣка и — прямо вредятъ православію, пастырь долженъ относиться строго, совершенно искореняя ихъ изъ религіознаго сознанія пасомыхъ. Къ суевѣріямъ же менѣе вреднымъ для православія пастырь долженъ относиться болѣе снисходительно, чѣмъ къ первымъ, прибѣгая, главнымъ образомъ, къ указанію тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ они происходятъ. Общимъ же, такъ сказать, правиломъ при отношеніи православнаго пастыря къ суевѣріямъ должно быть то, что онъ, искореняя или исправляя то или другое суевѣріе, не забываетъ бы въ то же время просвѣщать своихъ пасомыхъ свѣтомъ Евангельскаго ученія. Последнее-то и не дастъ возможности почувствовать имъ въ душѣ своей, вмѣсто прежней темноты, совершенной пустоты содержанія. Къ суевѣріямъ первой категоріи, подлежащимъ совершенному искорененію изъ религіознаго со-

знанія вѣрующихъ, должно отнести таія, — которыя унаслѣдованы по преданію отъ предковъ, находившихся въ близкомъ общеніи съ язычниками, это — суевѣрія чисто языческаго характера. Подобныя суевѣрія держатся въ народѣ нерѣдко потому, что онъ не знаетъ ихъ языческаго происхожденія и не слыхалъ ни отъ кого, что они совершенно недостойны званія православнаго христіанина и — что чрезъ нихъ смѣшиваются высокія истины Божественной религіи съ нелѣпыми и пустыми вымыслами человѣческими. Таковы, напр., суевѣрія: завиваніе вѣнковъ на Троицынъ День и предугадываніе чрезъ бросаніе этихъ вѣнковъ въ воду своей будущности, обращеніе народа во время общественныхъ бѣдствій (падежъ скота и др.) къ опаживанію села, остатки празднованія въ сырную седмицу въ честь бога Ярилы, обращеніе за разнаго рода помощію къ вѣдунамъ, къ бабкамъ — знахарямъ и пользованіе ихъ наговорными снадобьями, вѣра въ домовыхъ (хозяевъ скота), лѣшихъ, въ разнаго рода гаданія, предсказанія и т. п. Такихъ суевѣрій чисто языческаго характера въ жизни русскаго простаго народа еще очень много и по отношенію ко всѣмъ подобнымъ суевѣріямъ православный пастырь долженъ дѣйствовать рѣшительно, искореняя ихъ совсѣмъ изъ религіознаго сознанія своихъ пасомыхъ. Искореняя же то или другое суевѣріе, пастырь долженъ сказать своимъ пасомымъ, что они, преклоняясь, по невѣжеству и легкомыслію, предъ какой-то таинственной силой, для нихъ самихъ непонятной, оскорбляютъ чрезъ то самое святость своей Божественной религіи, требующей поклоняться только Единому Истинному Богу — Отцу нашему Небесному. Даже и таія суевѣрія, которыя, повидимому, не представляютъ большого вреда нашей религіи, отнюдь не должны имѣть мѣсто въ религіозномъ сознаніи пасомыхъ, разъ только основа ихъ — въ языческомъ вѣрованіи. Таковы, напр., суевѣріе — завиваніе вѣнковъ на Троицынъ День и, чрезъ бросаніе ихъ въ воду, предугадываніе будущаго. При первомъ, поверхностномъ взглядѣ на это суевѣріе, оно покажется почти безвреднымъ. Между тѣмъ, при тщательномъ разборѣ этого суевѣрія, оказывается, что оно весьма вредно религіозному сознанію темнаго русскаго народа, такъ какъ происхожденіе его чисто языческое.

Поэтому пастырь, указывая всю нелѣпость этого суевѣрія, долженъ научить своихъ пасомыхъ и истинамъ Божественнаго откровенія вѣры. Сказавъ, что завиваніе вѣнковъ имѣеть мѣсто только въ религіозномъ культѣ язычества, онъ тутъ же своимъ пасомымъ долженъ раскрыть исторію праздника Троицына Дня. вмѣсто же предугадыванія будущаго, при помощи вѣнковъ, онъ долженъ совѣтывать имъ обращаться съ молитвою къ Богу, въ Троицу Славивому и, по окончаніи литургіи, отслужить молебенъ объ искорененіи зловреднаго обряда.

Равнымъ образомъ, православный пастырь долженъ относиться и ко всѣмъ другимъ суевѣріямъ чистозыческаго происхожденія: онъ долженъ совершенно ихъ искоренять и замѣнять истинами православной христіанской догматики.

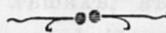
Главнымъ же образомъ пастырь долженъ внушать своимъ пасомымъ, что чрезъ всѣ подобныя суевѣрія, они только умалютъ значеніе Промысла Божія.

Къ суевѣріямъ второй категоріи должно отнести такія, которыя образовались изъ смѣшенія христіанскихъ воззрѣній съ языческими. Таковы, напримѣръ: вѣрованіе народа, что громъ гремитъ отъ колесницы пророка Іліи, ѣдзящаго по небу, когда градъ идетъ, то значитъ, святые сѣяютъ на небѣ горохъ, который чрезъ скважины неба падаетъ на землю и т. п. По отношенію къ этимъ народнымъ суевѣріямъ пастырь долженъ исправить только грубый антропоморфическій взглядъ своихъ пасомыхъ на религію, возвысивъ религіозное сознаніе ихъ до понятія возвышенныхъ истинъ христіанской религіи. Относительно же грома или града долженъ замѣтить, что это обыкновенное явленіе въ природѣ физической.

Такимъ образомъ, отношенія православнаго пастыря къ народнымъ суевѣріямъ—не одинаковы. Тѣ, которыя прямо ниспровергаютъ христіанскую нравственность, вводя въ жизнь и дѣятельность чловѣка пустыя правила и постановленія вмѣсто Закона Божія,—какъ нетерпимыя совершенно въ христіанской православной религіи, должны быть совсѣмъ изъ памяти народа искореняемы и замѣняемы соотвѣтствующими истинами св. вѣры. Къ другимъ же суевѣріямъ,—когда нашъ народъ въ простотѣ

сердца своего—по недостатку умственного развитія въ нѣсколько измѣненномъ видѣ понимаетъ истины православной христіанской религіи, православный священникъ долженъ относиться гораздо снисходительнѣе, только исправляя ихъ своими пастырскими наставленіями—съ духомъ кротости, миролюбія и терпѣнія.

Свящ. Александръ Матвѣевъ.



СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Оригенъ, какъ апологетъ.—

Православный русскій пастырь и народная суевѣрія. Священника *Александра Матвѣева*.

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкій**.

Тула. 31 января 1908 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.