

ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1872.

15 НОЯБРЯ.

№ 22.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ. Подписка принимается въ
Казани, въ редакціи Православ-
наго Собесѣдника при духовной
академіи, отъ всѣхъ мѣствъ и лицъ.

Цѣна для мѣствъ и лицъ дру-
гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
дѣльно отъ Православнаго Со-
бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
нимъ 10 руб. съ пересылкою.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ АНТОНІЮ, АРХІЕПИСКОПУ КАЗАНСКОМУ
И СВЯЖСКОМУ.

1) *О Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Свя-
тѣйшаго Синода относительно вознагражденія епархіаль-
ныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ
и за наблюденіе за работами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложе-
ніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, за № 8034, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ
ИМПЕРАТОРЪ въ 24 день іюня сего года Высочайше со-
изволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19/31
мая сего же года относительно вознагражденія епархіаль-
ныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ и
за наблюденіе за работами. *Справка.* Опредѣленіемъ Святѣй-
шаго Синода 19/31 мая сего года постановлено: Принимая во

вниманіе, что Духовное вѣдомство при постройкахъ зданій его на счетъ казны или на счетъ его собственныхъ суммъ, производимыхъ техниками строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій въ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ епархіальныхъ архитекторовъ,—платить техникамъ 4% съ торговой цѣны, каковая сумма весьма значительна, ибо при постройкѣ въ 200.000 р. уплачивается 8 т. р., т. е. сумма, равная 14 лѣтнему содержанию каждаго епархіальнаго архитектора, получающаго жалованья только 571 р. 52 к. въ годъ, и что Духовное вѣдомство изъ специальныхъ своихъ суммъ не производитъ никакого расхода на содержание техниковъ въ Западныхъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) по примѣненію къ существующему законоположенію для техниковъ строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій, назначать и епархіальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройки зданій Духовнаго вѣдомства, вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами въ размѣрѣ не свыше 1%, въ томъ вниманіи, что назначаемые техникамъ строительныхъ отдѣленій 4% поступаютъ не лицамъ, наблюдающимъ за производствомъ работъ, а въ строительное отдѣленіе Губернскаго Правленія, гдѣ, по истеченіи года, всѣ поступившія суммы распределяются между техниками по назначенію Начальника губерніи, между тѣмъ какъ 1% предполагаемаго вознагражденія епархіальнымъ архитекторамъ будетъ выдаваться каждому лично. 2) Означенное вознагражденіе (1%) включать въ смѣту составляемую на постройку зданія какъ на счетъ казны, такъ на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы; и 3) Вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или починиваются, и размѣръ сего вознагражденія предоставить личному соглашенію архитектора съ строителями. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 24 минувшаго іюня опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію. Сентября 28 дня 1872 года. № 45.

2) По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 12 Января 1859 года порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ, по поводу заявленныхъ Сѣвскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александроневской церкви въ тамошнемъ тюремномъ замкѣ избраннаго мѣстною Городскою Думою въ эту должность Сѣвскаго купеческаго сына Николая Васильева и б) ходатайства объ утвержденіи въ той должности Надворнаго Совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную Директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви,—испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ, изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 Января 1859 г., или же Епархіальное начальство имѣетъ право утверждать избранныхъ къ таковымъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній Комитетовъ или Директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ Городскими Думами, а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Духовнаго начальства. П р и к а з а л и: Высочайше утвержденное 13 декабря 1858 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, предоставляя Городскимъ Думами право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ярморочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По Уст. Содерж. подъ страж. ст. 53, 153—154 и Прилож. къ ст. 96 ст. 150—160 попеченіе какъ о нравственномъ ис-

правленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ, такъ о сооружеіи, для вспоможенія этой цѣли, церквей при тюрьмахъ возлагается на Попечительныя о тюрьмахъ Комитеты и Отдѣленія; заботливости тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣленій предоставлено содержаніе тюремныхъ церквей въ должномъ благоудіи; съ разрѣшенія этихъ Комитетовъ и Отдѣленій производятся расходы по содержанію тюремныхъ церквей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церквей. Напротивъ городскимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовыхъ церквей казенно-правительственныхъ учрежденій законами не присваивается, и какъ въ исчисленіи по ст. 4443—4444 Общ. Учр. Губ. и ст. 2, 55 и 103 Город. Полож. предметовъ городского общественнаго управленія дѣла касательно такихъ церквей не значатся, такъ въ числѣ должностей, которыя по Уст. Служ. Выбор. ст. 303—342 и Город. Полож. ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старостъ церквей подобнаго рода не влючена. А въ ст. 6 Город. Полож. изяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему закономъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего сестоявшееся, не дѣйствительно. Соответственно сему какъ къ домовымъ церквямъ неподлежащихъ вѣднію городского общественнаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній церковныя старосты опредѣляются и утверждаются Епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ въ тюремныхъ церквямъ должно производиться по избранію тюремныхъ Комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежащія къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ такихъ должностяхъ не иначе, какъ по сношеніи съ Городскими Думами о неимѣніи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по Духовному вѣдомству печатнымъ указомъ. Августа 8 дня 1872 года. № 42.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Правленіе казанской духовной семинаріи изъявляетъ свою благодарность настоятелю чебоксарскаго Троицкаго монастыря о. архимандриту Варсонофію за пожертвованіе имъ *двадцати пяти рублей* для семинарской больницы на утѣшеніе больнымъ и пятнадцати названій книгъ для ученической бібліотеки.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ НѢМЦЕВЪ—АГРОНОМА ИВАНА ПЕТРОВИЧА КАУФМАНЪ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКАГО ВѢРОИСПОВѢДАНІЯ И ЖЕНЫ ЕГО ЕЛЕНА ПАВЛОВНА—ЛЮТЕРАНКИ.

Иоганъ Петровичъ Кауфманъ, нѣмецъ, прусскій подданный, уроженецъ г. Висбадена на Рейнѣ, 39 лѣтъ, по образованію агрономъ изъ землевладѣльцевъ. Дѣтство и юношескіе годы Кауфманъ провелъ въ Германіи, а лѣтъ 12 тому назадъ переселился въ Россію. Здѣсь въ одномъ изъ городовъ Россіи судьба случайно свела г. Кауфмана съ нѣмкою, дѣвицею Еленою Павловной Арендъ 24 лѣтъ, изъ г. Либавы, служившею у разныхъ лицъ гувернанткою. Симпатичная наружность дѣвицы Арендъ, какъ отзывался о ней самъ Кауфманъ, ея скромность, простодушіе и набожность скоро обратили вниманіе Кауфмана на г. Арендъ и онъ, послѣ нѣсколькихъ свиданій, предложилъ ей быть его женою, а за тѣмъ вступилъ съ нею и въ бракъ въ Москвѣ. Тихо, мирно, благополучно потекла семейная жизнь супруговъ Кауфманъ. Они уже 10 лѣтъ въ супружествѣ, дѣтей вливъ не имѣютъ. Но эту мирную семейную жизнь гг. Кауфмановъ, основанную на взаимной любви и преданности другъ другу, на единствѣ языка и тождествѣ національности, по временамъ возмущало одно обстоятельство. Это—различіе содержимыхъ ими вѣроисповѣданій. Самъ Кауфманъ—католикъ, а жена его—лютеранка, хотя лютеранка самой безукоризненной правственности и благороднаго воспитанія, вышедшая за католика совершенно по невѣдѣнію. До замужства Елена Павловна, по ея собственному призна-

нію, не знала церкви лучше лютеранской, не имѣла понятія о другомъ вѣроисповѣданіи лучшемъ, чѣмъ лютеранское, хотя душою своею постоянно далеко не удовлетворялась лютеранствомъ. Быть въ воскресный день въ киркѣ, читать молитвы, слушать проповѣдь пастора, утѣшать религиозное чувство свое церковнымъ пѣніемъ и гармоническими звуками органа было ея первою потребностію, но душа все-таки томилась и искала какой-то иной высшей духовной отрады, открывавшейся въ полномъ уединеніи и во время пламенной молитвы Господу Спасителю и пречистой Его Матери. Отъ того-то быть монахинею было всегдашней, задушевною мыслию Елены Павловны. Лютеранство во многомъ не соотвѣтствовало потребностямъ души ея. Такъ она говорила: „случалось напр. бывать мнѣ тяжело больной и приглашать къ себѣ на домъ, по обычаю, пастора. Я хотѣла бы что-нибудь сказать пастору пообстоятельнѣе о состояніи своей души, разобрать свои грѣхи, свои нравственныя паденія, повѣрить пастору свою душу съ ея добрыми и худыми наклонностями и дѣлами, выслушать отъ пастора слово наставленія, вразумленія и утѣшенія, а вмѣсто всего этого я въ лютеранствѣ встрѣчала другое. Придетъ приглашенный пасторъ, прочитаетъ молитвы и спроситъ: „вы скорбите о своихъ грѣхахъ, которыми прогнѣвали Бога“? Скорблю, отвѣтишь. „Желаете принять тѣло и кровь Христову“? Желаю, скажешь. Пасторъ опять прочитаетъ молитву и произнесетъ нѣсколько словъ, выражающихъ ту мысль, что Богъ проститъ грѣхи, а за тѣмъ преподаетъ причастіе св. таинъ. Только и всего. Но разрѣшенія грѣховъ, какое я увидѣла въ Церкви русской, въ лютеранствѣ нѣтъ. И становится послѣ этого на душѣ грустно, чувствуешь пустоту и находишь, что въ нашемъ лютеранствѣ чего-то нѣтъ, чего-то недостаетъ. А недостаетъ многого. Меня никто не училъ, а я сама это чувствую. Нѣтъ у насъ постовъ, всегда каждый день можно ѣсть пищу мясную; но я наблюдала постъ въ понедѣльникъ, среду и пятницу. Или напр. знаешь, что Христосъ Спаситель родился отъ пресвятой Дѣвы Маріи, а у насъ въ лютеранствѣ Матерь Божию не почитаютъ и Ей не молятся, а я люблю Матерь Божию съ самаго дѣтства, люблю Ей и плачу предъ Ней о своихъ грѣхахъ. Я отъ радости бываю въ восторгѣ, когда увижу образъ Божіей Матери. Живя въ Казани около 3-хъ лѣтъ, я одинъ разъ хо-

дила въ Седмозерную пустынь, когда туда провожали изъ Казани икону Божіей Матери. Я не могу высказать, какъ я была рада тому, что провожаю Божию Матерь съ другими, почитающими Ее, а пришедши въ пустынь хотѣла-было остаться въ монастырѣ, не зная того, что живутъ тамъ только одни мужчины-монахи, а женщинамъ жить нельзя. Но когда все это мнѣ объяснили, я, оставляя пустынь, залилась слезами и плакала всю дорогу, останавливалась и смотрѣла въ ту сторону, гдѣ пустынь и Матерь Божія. За тѣмъ, размысливъ, что Матерь Божія на всякомъ мѣстѣ, утѣшилась“.

Но со времени замужства Елена Павловна стала еще сильнѣе чувствовать несостоятельность лютеранства. Мужъ ея Иванъ Петровичъ Кауфманъ, благочестивый, набожный католикъ, преданный всей душой римской церкви, внушаетъ своей женѣ, что она хотя добрая и набожная женщина, но лютеранка—отступница отъ истинной Христовой Церкви, заблудшая овца въ ряду другихъ такихъ же заблудшихъ лютеранъ и лютеранокъ, а потому и не можетъ наследовать царства Христова, при всемъ желаніи ея спастись и угодить Богу. Елена Павловна отъ всей души любитъ Христа Спасителя и Его божественное ученіе, желаетъ себѣ жизни вѣчной, блаженной, проводить часы, особенно по ночамъ, въ молитвѣ и не можетъ переносить укоровъ своего мужа, называющаго вѣру лютеранскую вѣрою самую легкою, какой легче быть не можетъ, на подобіе магометанской. Она задумывается, колеблется, сомнѣвается, но не теряетъ надежды найти самый вѣрный путь ко спасенію и молить объ этомъ Бога и Божию Матерь. Мужъ ея объясняетъ ей догматы своего вѣроученія, рисуетъ предъ нею все превосходство римско-католическаго исповѣданія предъ лютеранствомъ и другими исповѣданіями и склоняетъ ее принять католичество. Но католичество не по душѣ Еленѣ Павловнѣ. Болѣе отрадное чувство производила на нее Церковь русская своимъ чиномъ богослуженія и всею внѣшнею обстановкою. „Самъ Богъ, говорила Елена Кауфманъ, сама Матерь Божія положили мнѣ на сердце, что я спасусь только въ Церкви русской, и я такъ полюбила вѣру русскую православную, что давно имѣла желаніе поступить въ монастырь и молилась Матери Божіей, чтобы Она передѣлала, перестроила мысли мужа моего и его обратила бы въ Церковь русской и при-

вела бы къ монашеству". Но ученія Церкви православной ни мужъ, ни жена не знали, а человекъ, который бы передалъ имъ догматы православныя, не имѣли. Желаніе у Елены Павловны присоединиться къ православнымъ давно было, а рѣшимости не доставало. Мужъ ея постоянно напоминалъ ей о принятіи католичества, но она и слышать не хотѣла о католичествѣ, о папѣ, у котораго католики цѣлуютъ туфли, и постоянно говорила мужу, что если уже онъ не желаетъ видѣть ее лютеранкой, то она приметъ русское православіе, а не католичество. И вотъ Господь, не хотящій смерти грѣшника, но ожидающій обращенія, устроющій каждому свой путь ко спасенію, призываетъ, можно сказать, чудеснымъ образомъ, двухъ супруговъ разновѣрцевъ къ единой спасительной вѣрѣ во Христа. Не далѣе, какъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года, супруги Кауфманы проводятъ время на дачѣ, пользуясь чистымъ воздухомъ. Здѣсь въ одномъ изъ домовъ бывшихъ архіерейскихъ служителей на Бутыркахъ въ первыхъ числахъ августа произошло слѣдующее обстоятельство: Елену Павловну, покоившуюся ночью крѣпкимъ сномъ, разбудилъ необыкновенный стукъ отъ упавшей на полъ бумажной картины святителя и чудотворца Николая въ деревянной рамѣ, висѣвшей на стѣнѣ съ другими образами хозяина дома. Г-жа Кауфманъ видѣла лежавшую на полу картину, но поднять ее не хотѣла по неохотѣ, просто по лѣни встать съ постели. Прошло послѣ этого нѣсколько минутъ и въ то время, какъ мужъ ея спалъ, г-жа Кауфманъ, еще не успѣвшая заснуть, поражается самымъ приятнымъ, восхитительнымъ пѣніемъ ангеловъ, пѣвшихъ Богу хвалебную пѣснь. Отъ страха и удивленія Елена Павловна тотчасъ же вскакиваетъ съ постели и, по вліанію безотчетнаго чувства, прямо бросается къ упавшему на полъ изображенію святителя Николая, поднимаетъ раму и вѣшаетъ ее на прежнее мѣсто, а за тѣмъ на колѣнахъ начинаетъ молиться святителю и чудотворцу Николаю, которому дотолѣ отъ роду никогда не молилась. Черезъ 2 или 3 дня спустя послѣ этого случая ночью таинственный чей-то голосъ во снѣ говоритъ Еленѣ: иди къ епископу, онъ укажетъ тебѣ дорогу ко спасенію. Но Елена Павловна не понимала слова епископъ, къ которому она послалась. Въ непродолжительномъ времени пришла на дворъ къ хозяину одна изъ монахинь Казанскаго монастыря по монастырскому

дѣлу. Г-жа Кауфманъ и попросила эту монахиню объяснить ей слово епископъ, а монахиня, выслушавъ сонъ рассказанный, порекомендовала Еленѣ Павловнѣ обратиться въ близъ находящійся загородный архіерейскій домъ къ одному іеромонаху (о. Пафнугію). Елена Павловна собралась идти въ архіерейскій домъ одна, но мужъ не хотѣлъ отпустить ее одну и пошелъ вмѣстѣ съ нею въ домъ, гдѣ они отыскали о. Пафнугія, а сей, послѣ сдѣланной бесѣды о снѣ и Церкви православной, привелъ гг. Кауфмановъ къ Его Высокопреосвященству. „Выслушавъ наставленія въ вѣрѣ отъ архіерея, говорила г-жа Кауфманъ, я рѣшилась непременно принять православіе; а отъ меня не хотѣлъ отстать и мой мужъ, и онъ также пожелалъ быть православнымъ и присоединиться къ русской православной Церкви“.

По порученію Его Высокопреосвященства, вслѣдствіе поданнаго гг. Кауфманами прошенія о принятіи ихъ въ число чадъ православной Церкви, я въ теченіе нѣсколькихъ недѣль бесѣдоваль съ ними о Церкви православной и старался, по возможности, ознакомить ихъ со всѣми догматами православными, чиномъ богослуженія и обрядами православными, высказывая имъ въ тоже время и всѣ главные отступленія римской церкви и лютеранства отъ древней вселенской апостольской Церкви. Послѣ этихъ собесѣдованій Иванъ Петровичъ Кауфманъ признался, что онъ не находитъ особенно большаго различія исповѣдуемаго имъ вѣроученія отъ восточнаго православнаго. На новый римской церкви догматъ о непогрѣшимости папы Кауфманъ смотритъ, какъ на выдумку, пригодную только для папы и совершенно противную священному Писанію. Безбрачіе римско-католическаго духовенства, которое, по словамъ г. Кауфмана, за границею ведетъ себя верѣдко неприлично своему сану и позволяетъ себѣ вольное обращеніе съ женскимъ поломъ, г. Кауфманъ не одобряетъ и предпочитаетъ въ этомъ отношеніи установленія восточной православной Церкви предъ римско-католическими. Противъ догмата объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца, а не и отъ Сына, г. Кауфманъ нисколько не возражалъ, а согласилъ я съ тѣмъ, какъ учить о семъ догматѣ самъ Спаситель и исповѣдуетъ восточная Церковь, говоря, что *Filioque* придумали ученые теологи на западѣ. Приобщеніе мірянъ подѣ обоими видами тѣла и крови Хри-

стовой г. Кауфманъ нашель болѣе правильнымъ, цѣлесообразнымъ въ нашей Церкви, чѣмъ въ римской.

Убѣдившись въ искреннемъ желаніи гг. Кауфмановъ принять православіе, я 4-го сего октября, по чиноположенію церковному, присоединилъ Ивана Петровича Кауфмана и жену его Елену Павловну, въ казанской Георгіевской церкви предъ литургією, съ сохраненіемъ прежнихъ ихъ именъ Іоанна и Елены, помазавши ихъ св. мѣромъ, которое не было преподано до сего времени и римско-католику Ивану Петровичу.

Особенно рада присоединенію Елена Павловна. Замѣчательно, что она спѣшитъ оставить все мірское и желаетъ посвятить остатокъ дней своихъ въ монастырѣ, съ постриженіемъ въ монашество. Одновременно съ женою желаетъ принять монашество и мужъ ея Иванъ Петровичъ г. Кауфманъ, жалѣющій лишь о томъ, что онъ несовсѣмъ хорошо знаетъ русскій языкъ и не знаетъ читать послavianски, но онъ принялся учиться послavianски и разбираетъ уже слова. Жена его Елена Павловна знаетъ русскій языкъ лучше мужа.

Оба супруга Кауфманы любятъ воздержаніе, наблюдаютъ строгую разборчивость въ своихъ поступкахъ и считаютъ первымъ и самымъ важнымъ долгомъ угодить Богу. Дай Богъ, чтобы эти высокія чувства одушевляли ихъ въ жизни и привели къ желаемой ими цѣли—вѣчной славы со всѣми святыми.

Все прописанное изложилъ совершенно согласно съ словами, переданными мнѣ самими присоединившимися супругами, Іоанномъ и Еленою Кауфманъ, священникъ казанской Георгіевской церкви *Павелъ Воздвиженскій*.

Р ъ ч ь

въ собраніи оо. настоятелей казанскихъ градскихъ церквей (1).

Высокопочтеннѣйшіе отцы и братія!

Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра.—Кто изъ насъ не созналъ опытомъ, какъ спасительно слѣдовать руковод-

(1) Смот. № 20.

ству благодати Божіей съ такимъ намѣреніемъ и желаніемъ, и съ такою рѣшимостію, чтобы, слѣдуя зову и влеченію ея, забывать все дальнее, отставать отъ пристрастій и влеченій земныхъ, и устремляться всею душою къ Богу и къ небу, гдѣ наше истинное отечество? И только при такомъ полномъ съ нашей стороны послушаніи, всесердечной покорности и безпредѣльной преданности Богу, которая не вдругъ воспитаешь въ себѣ, при готовности влечься благодатию Божіею ко всему святому и божественному, при невозвратномъ желаніи отдаться всеѣмъ существомъ водительство Божію, возможно каждому выйти и стать превыше снѣтїа міра (мол. утр. Бож. Мат.), разорвать дружбу съ міромъ, дѣлающую насъ врагами Богу (Іаѡ. 4, 4), ощутительно расти возрастомъ Божіимъ, восходить отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству, полагая восхожденія къ Богу въ сердцѣ своемъ (Псал. 83, 8. 6) и стремясь въ богоподобію.

Здѣсь мнѣ припоминается послѣдняя бесѣда со мною высокопреосвященнѣйшаго Аѡанасія, бывшаго архипастыря нашего, во время пребыванія его въ Кизическомъ монастырѣ. Когда я пришелъ къ нему и принялъ отъ него благословеніе, онъ началъ бесѣду словами: „желаю вамъ сдѣлаться богоподобнымъ“; и, поговоривши со мною немного о разныхъ предметахъ, онъ закончилъ разговоръ тѣмиже словами: „а я все одного вамъ желаю—быть богоподобнымъ“. Это—завѣщаніе въ Бозѣ почившаго архипастыря всеѣмъ намъ. И я съ любовію, въ благодарной памяти объ немъ, передаю вамъ, отцы и братія, это отеческое завѣщаніе его, чтобы каждому изъ насъ воспользоваться имъ и неуклонно, безпреткновенно, *со тщаніемъ* (Лук. 1, 39), съ божественнымъ раченіемъ идти, куда указываетъ намъ, и не развлекаться много ничѣмъ стороннимъ, не засматриваться ни на что *въ мїръ* семъ, *во злт лежашемъ* (1 Іоан. 5, 19).

Богъ судилъ мнѣ начать наши собесѣдованія, хотя, какъ я уже высказывалъ вамъ, это далеко мнѣ не посилаетъ, и я вовсе не нахожу въ себѣ того, чтобы я готовъ былъ высказать свой голосъ въ вашемъ почтенномъ собраніи. Но исполняя послушаніе, вызванный вами, я, въ духѣ смиренномудрія, отверзъ мои уста и говорю въ простотѣ сердца, которая, скажу между прочимъ, очень рѣдка въ нынѣшнемъ вѣкѣ и надъ которою многіе, пожалуй, посмѣются. Но я

держусь ея крѣпко, получивши ея, какъ наслѣдіе, отъ моихъ родителей, и подкрѣпляясь примѣромъ препод. отца нашего Макарія египетскаго, который, какъ пишется въ житіи его, отличался въ обращеніи съ другими особенною простотою. И когда нѣкоторые говорили ему: зачѣмъ ты такъ себя ведешь? Макарій отвѣчалъ: „двѣнадцать лѣтъ служилъ я Господу моему, чтобы Онъ даровалъ мнѣ благодать сію; а вы совѣтуете мнѣ оставить ее“.

Въ этомъ я нахожу новый поводъ къ разговору о томъ, что всякое доброе свойство и расположеніе души, всякую добродѣтель и добрый навыкъ надобно выработывать въ себѣ, умолая Бога о благодатной помощи, и въ этомъ дѣлѣ не слушать людскихъ толковъ, совѣтовъ и сужденій.

Да, каждому изъ насъ надобно работать надъ собою во глубинѣ души, неустанно, неусыпно, отложивъ всякую лѣность и нерадѣніе и небреженіе, надобно находить, урывать время отъ прочихъ занятій на трудъ душевный. О препод. отцѣ Теодорѣ студійскомъ пишется, что онъ всегда удѣляя время cadaго дня на богомысліе, чтобы ему одному, предстоя предъ однимъ Богомъ, умомъ не возмущеннымъ и не смѣшаннымъ съ земными попеченіями тайное нѣкое приносить Богу служеніе (Четь-мин. нояб. 11 день). Примѣръ высокій и достойный подражанія для cadaго изъ насъ, потому что на каждомъ изъ насъ лежитъ обязанность быть неусыпнымъ молитвенникомъ за своихъ пасомыхъ!

Святой Исаакъ говоритъ: „страхъ Божій есть начало добродѣтели. Называется же она пороженіемъ вѣры, и посѣвается въ сердце, когда умъ отстраненъ отъ мірской разсѣянности, чтобы кружащіяся отъ паренія мысли свои собрать ему въ размысленіи о будущемъ возстановленіи. Для того, чтобы положить основаніе добродѣтели, лучше всего человѣку держать себя въ устраниеніи отъ дѣлъ житейскихъ, и пребывать въ законѣ свѣта стезей правыхъ и святыхъ, какия Духомъ указалъ и наименовалъ псалмопѣвецъ“ (Пс. 22, 3. 118, 55. Исаак. сир. стр. 1).

Работающій во глубинѣ души другимъ, не знающимъ этой работы, представляется ничего не дѣлающимъ, даже бесполезнымъ и какъ-бы не сущимъ, тогда какъ на дѣлѣ онъ одинъ изъ усиленнѣйшихъ и неусыпныхъ дѣателей, потому что дѣйствуетъ не по внѣшнимъ побужденіямъ и расчетамъ житейскимъ, а по внутреннимъ требованіямъ духа, который

не знаетъ отдыха, всегда *простираясь впередъ* (Филип. 3, 13), *стремясь къ цѣли*, и не безъ цѣли дѣйствуя, (какъ это бываетъ у людей, работающихъ суетѣ), и въ скорбяхъ и въ глубочайшихъ заботахъ изчезая многократно и *стремясь къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Исусѣ* (ст. 14).

Если отъ кого, то отъ насъ пастырей Церкви надобно требовать этого глубокаго труда душевнаго, чтобы мы служили Господу съ неисповѣдимымъ страхомъ и радовались предъ Нимъ (кто служить Богу, тому нельзя не имѣть радости) съ трепетомъ, который бы проникалъ и обнималъ все наше существо, чтобы мы всѣ силы полагали въ дѣло нашего служенія, и даже, по совѣту Писанія, *ветшали въ немъ* (Сирах. 11, 19), духомъ ходя, духомъ водясь (Рим. 8, 4. Гал. 5, 18). Но едвали не придется сказать, что у многихъ изъ насъ недостаетъ такого труда. Какъ часто иной, смотря на самого себя, долженъ сознаться, что *не имать корене въ себѣ, но пристрашенъ есть* (Мат. 13, 21); а забота вѣка сего и оболщенье богатства какъ много и какъ многихъ развлекаетъ и разсѣваетъ и дѣлаетъ бесплодными! — И ничѣмъ не привлечешь насъ къ душевному труду и всежизненному подвигу, къ которому призываетъ апостолъ Господень (Евр. 12, 1. 2), заповѣдая намъ, — проходя предлежащее намъ поприще, *вперить очи свои къ Господу и не отводить отъ Него своихъ очей*. Это не можетъ не наполнять скорбію сердца нашихъ. Нынѣ многіе ненасытно жаждутъ духовнаго совершенствованія и готовы на всякій трудъ и подвигъ и на всѣ лишенія на пути спасенія; а большая часть довольствуется въ этомъ отношеніи слишкомъ немногимъ, и не почитаютъ существеннымъ для себя восходить отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству. И не только не предпринимаютъ особенныхъ подвиговъ и трудовъ для этого, но и не думаютъ много объ этомъ. Поэтому жизнь наша бываетъ не довольно высока, полна и зрѣла, а напротивъ иногда слишкомъ мелка, поверхностна и незрѣла, такъ что многіе и во врата вѣчности вступаютъ не приготовленными. А какой неисповѣдимый страхъ объемлетъ душу, восхищенную изъ дольнаго міра еще не созрѣвшую духовно, не принесшую плодовъ добрыхъ и не отрясшую праха земныхъ пристрастій! О, какъ все это должно озабочивать насъ!

При этомъ мнѣ припоминается одинъ особенный фактъ, о которомъ разсказывается въ житіи препод. Θεодосія вели-

каго (Четырех-мин. января 11 день). Въ началѣ, повѣтствуется тамъ, у него собралось 7 учениковъ. Зная, что начинающимъ жить въ Богѣ нѣтъ ничего полезнѣе памяти смертной, которая называется истиннымъ любомудріемъ, старецъ повелѣлъ своимъ ученикамъ приготовить могилу, чтобы смотря на нее поучались памяти смертной, имѣя предъ очами какъ-бы самую смерть. Когда могила была готова, старецъ пришелъ туда посмотрѣть, и стоя надъ могилою, какъ-бы шута, но провидя духомъ имѣющее совершиться, сказалъ ученикамъ: „вотъ, чада, могила готова; есть ли же кто изъ васъ готовъ на смерть, чтобы обновить эту могилу собою? Тогда одинъ изъ предстоящихъ учениковъ, именемъ Василій, саномъ пресвитеръ, тотчасъ предваряя другихъ, падши къ ногамъ старца, просилъ благословенія, чтобы ему умереть, и быть положену въ этой могилѣ. Старецъ соизволилъ его прошенію, и повелѣлъ совершать поминовение объ іереѣ Василіѣ живомъ, какъ о умершемъ уже, по уставу Церкви, третинны девятины и четырехдесятины. Когда же окончилось поминовение, скончался и блаженный Василій, не имѣя никакой болѣзности тѣлесной, но какъ сладкимъ сномъ уснувъ, онъ отошелъ ко Господу. Когда прошло уже сорокъ дней по погребеніи, старецъ видѣлъ Василія явившимся на правилѣ среди братій и поющимъ вмѣстѣ съ поющими. Помолился же Богу, чтобы отверзлись очи и прочимъ, чтобы видѣть имъ явившагося; тогда одинъ изъ братій, именемъ Аэтіи, увидѣвъ его, отъ радости бросился къ нему, чтобы обнять его руками, но онъ сталъ невидимъ. Отходя же сказалъ во услуханіе всѣмъ: „спасайтесь, отцы и братія, спасайтесь, меня же болѣе не увидите здѣсь“. Всякій изъ насъ согласится, что это не выдуманное что-либо, а дѣйствительный фактъ. И для насъ то утѣшительно, что готовымъ къ смерти оказался іерей. Іерей, по настоящему, и всегда долженъ быть готовъ переходу къ вѣчности, потому что, предстоя въ продолженіе многихъ лѣтъ у престола благодати, онъ непосредственно почерпаетъ ее въ самомъ источникѣ и ею насыщаетъ свою душу и освящаетъ все существо, такъ что благодать Божія проникаетъ въ его сердце, въ утробу, во всѣ составы, попадая терніе всѣхъ его прегрѣшеній, освящая помышленія, очищая, омывая и украшая, вразумляя и просвѣщая и дѣлая его селеніемъ единого Духа.

И намъ въ жизни непохвально быть лѣнивыми и послѣд-

ними. Если нѣкоторые изъ насъ въ учебной школѣ были не довольно успѣшными,—это еще дѣло поправимое; а остаться безуспѣшными и послѣдними въ школѣ жизни,—это дѣло не исправимое, надобно подумать объ этомъ, и начать, если это не началъ, жизнь истинно богоугодную сегодня же, не откладывая до завтра; потому что неизвѣстно, что принесетъ намъ завтрашній день. Время летитъ, жизнь проходитъ безвозвратно,—стремимся ли мы на высоту совершенства? Мы должны быть теперь непременно впереди, на пути спасенія, въ дѣлѣ духовнаго совершенствованія. И если когда, то въ школѣ жизни, безъ зависти, безъ неприязни, питаю чистую и нелицемѣрную любовь другъ къ другу, мы, на пути духовнаго совершенствованія, можемъ опережать другъ друга, взаимно возбуждаясь и подкрѣпляясь. „Не забывай, даетъ совѣтъ препод. Антоній великій, отецъ твоихъ, которые раждаютъ тебя духовно; старайся жить такъ, чтобы они удивлялись славѣ твоей, которую ты будешь имѣть посреди святыхъ“. Подобные совѣты какъ воскрешаютъ душу, и устремляютъ ко всему, что только есть добродѣтель и похвала (Филип. 4, 8)!

Можетъ быть, я слишкомъ много и безъ мѣры воспользовался вашимъ довѣріемъ. Боюсь, чтобы васъ не огорчить своимъ многорѣчіемъ. По крайней мѣрѣ я не злоупотреблю вашимъ довѣріемъ, предлагая въ моей бесѣдѣ то, что таится во глубинѣ сердца, какъ сокровище, блюдомое тщательно, желая, чтобы и каждый въ нашемъ собраніи и обращался и бесѣдовалъ въ простотѣ сердца, искренно, а не такъ и устраниаясь (Гал. 2, 12).

Вы сами предоставили мнѣ этотъ жребій—начать собеседованія, и не указали предмета для этого собесѣдованія. Я принужденъ былъ самъ избирать его. И простите мнѣ, если я признаюсь предъ вами, что началъ свое собесѣдованіе, не обдумавши предварительно, о чемъ я стану говорить, и это не по небреженію, и не потому, чтобы почиталъ это дѣломъ маловажнымъ, а напротивъ признавая это дѣло, какъ я уже выше сказалъ, превышающимъ всякое мое знаніе и мои силы. Я зналъ по прежнимъ опытамъ, что сколько бы я ни сталъ обдумывать серьезно предметъ собесѣдованія, я равно ничего бы не придумалъ. Поэтому предоставилъ сердцу, чтобы оно источало слово, каково бы оно ни было, только бы было въ духѣ вѣры и страха Божія и во святыхъ.

Даетъ мнѣ нѣкоторую смѣлость говорить въ вашемъ почтенномъ собраніи не ученость,—я по своему убѣжденію и не отношу себя къ сонму ученыхъ мужей, по скудости моихъ познаній,—но я почитаю себя особенно счастливымъ, что имѣлъ вокругъ себя цѣлое облако старцевъ, и среди ихъ высокихъ по духовнымъ дарованіямъ и мудрыхъ въ Господѣ, и въ числѣ моихъ наставниковъ, которымъ внималъ душею, считаю мужей высокой мудрости и учености, наприм. протоіер. Θεод. Александровича Голубинскаго, высокопреосвященнаго Димитрія архіепископа херсонскаго, Іакова Кузьмича Амфитеатрова, о. Θεοφана Авсенева, которыхъ расположеніемъ пользовался, и друг. Потомъ были моими собесѣдниками старцы Кіевопеч. лавры, которые уже почилы, но добрая и свѣтлая память о нихъ радуется меня и подкрѣпляетъ въ жизни; и вотъ это даетъ мнѣ смѣлость говорить въ вашемъ собраніи. Многіе изъ нынѣшнихъ молодыхъ людей, водясь однимъ своимъ умомъ и надѣясь на себя, не признають авторитета старцевъ, не чувствуютъ нужды въ ихъ руководствѣ и не испытали никогда той радости и сладости въ сердцѣ, какую доставляетъ собесѣдованіе съ ними. А я искалъ этого собесѣдованія, борясь съ недоумѣніями жизни и съ собственнымъ неразуміемъ, и всегда дорожилъ собесѣдованіемъ съ старцами, каковы о. Пареній, іеросхимонахъ, духовникъ въ Бозѣ почившаго высокопреосвященнѣйшаго Филарета митрополита кіевскаго, удостоившійся въ жизни благодатныхъ откровеній, о. Θεοφиль, іеросхимонахъ, за годъ предсказавшій день своей кончины, и проч., и имѣлъ обыкновеніе записывать краткія изрѣченія отеческія, или хранить ихъ въ памяти.

Моя эта рѣчь пусть будетъ неофициальною частію нашего собесѣдованія. Подобно тому, какъ въ издаваемыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ двѣ части: официальная и неофициальная, и наши собесѣдованія пусть будутъ имѣть два отдѣла: официальный и неофициальный, и желательно, чтобы неофициальная часть нашихъ собесѣдованій всегда преимуществовала предъ официальною, чтобы намъ всегда удавалось болѣе побесѣдовать по душѣ, о нашемъ духовномъ интересѣ, о нашемъ духовномъ совершенствованіи, о приобрѣтеніи плода безсмертнаго (Акае. Бож. Мат. ікос. 3), о вѣрныхъ средствахъ къ несомнѣнному достиженію нашего горняго назначенія. Кто изъ насъ не со-

знается, что бесѣды духовныя о предметахъ божественныхъ и благочестивые разговоры нынѣ чрезвычайно рѣдки, и ихъ почти нигдѣ не встрѣтишь.

У насъ всегда должно быть памятно слово вселенскаго святителя Іоанна златоустаго: „не мню многихъ священниковъ спасенныхъ быти“. Между тѣмъ священникамъ, какъ мы уже выше сказали, всего удобнѣ достигать спасенія,—только была бы неослабная забота, стараніе и неустойчивое желаніе и стремленіе дѣйствительно, существенно быть тѣмъ, чѣмъ должно быть каждому (2 Кор. 13, 6).

А нынѣ все думается, что мы—пастыри Церкви недостаточно заняты своимъ дѣломъ. Хотя бы мы и день и ночь занимались имъ постоянно, неослабно, и то все, по моему, мало. Но мы, надобно сказать, сами много полагаемъ себѣ препятствій къ полному успѣху нашего дѣла. Вмѣсто того, чтобы непрестанно возносить умъ и сердце къ Богу, и, по заповѣди свят. Церкви, молясь каждый часъ Богу (см. Трени. предислов. о исповѣданіи), неотступно просить себѣ благодатной помощи, и всеусильно заботясь о своемъ духовномъ совершенствованіи, всемѣрно стараться, чтобы *благодать Божія не была въ насъ тщетною* (1 Кор. 15, 10), но чтобы намъ быть *добрыми* и неусыпно заботливыми *домостроителями многообразной благодати Божіей* (1 Петр. 4, 10), не знающими усталости въ нашихъ трудахъ и занятіяхъ, потому что наше дѣло въ собственномъ смыслѣ есть дѣло Божіе, и одинъ Богъ помощникъ въ немъ неотступный, по непреложному Его обѣтованію (Мате. 28, 20. Іоан. 14, 16. 17), многіе выказываютъ самонадѣянность и самоувѣренность излишнюю, по которымъ человекъ всякій успѣхъ приписываетъ собственно себѣ, а вслѣдствіе этого въ нихъ видны бываютъ не смиренномудріе и кротость, а надмѣнность и напыщенность и пренебреженіе къ другимъ, что все выражается и въ самыхъ ихъ сочиненіяхъ, въ которыхъ потому самому уже не ощущается и не присутствуетъ сила и животворность духа, а это все ведетъ къ разединенію и непріязни. Другіе довольствуются поверхностнымъ исполненіемъ обязанностей приходскаго священника и не признаютъ себя ни къ чему болѣе обязанными, все прочее время считаютъ принадлежащимъ исключительно себѣ, которое и употребляютъ они на исполненіе своихъ житейскихъ попеченій и на развлеченія, отвлекаясь иногда этими развлеченіями и

суетою и отъ рачительнаго и надлежащаго исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей. А какъ часто забывается нами то, что всегда озабочивало апостола Господня, — это неусыпное и постоянное наблюдение надъ собою во всемъ. Онъ говоритъ о себѣ: *я усмиряю и порабощаю тѣло мое, дабы проповѣдуя другимъ, самому не остаться недостойнымъ* (1 Кор. 2, 27). И въ слѣдствіе этого многими изъ насъ много допускается несообразностей и ошибокъ въ жизни нашей и дѣятельности.

Кто, смотря на народъ русскій, непросвѣщенный, безграмотный, не имѣющій членаго и отчетливаго понятія почти ни объ одной спасительной истинѣ вѣры и благочестія христіанскаго, чистаго и непорочнаго (Іак. 1, 27), не скажетъ словами Господа Спасителя, что *жатвы много, а дѣлателей опытныхъ и неутомимо ревностныхъ мало* (Матѣ. 9, 37)? И кто изъ насъ не прольетъ теплой, сердечной молитвы къ Господу Спасителю, *чтобы Онъ посылалъ дѣлателей на жатву свою* (ст. 38), и непрестанно возбуждая и устремляя насъ къ труду и занятію, вдыхалъ въ насъ ревность и неусыпную заботливость въ дѣлѣ нашего служенія, которая не давала бы намъ покоя ни днемъ ни ночью. А то мы спимъ, и все какъ-то мало и неглубоко заботливы; а врагъ сѣетъ между пшеницею плевелы и уходитъ довольный своимъ успѣхомъ. А мы и не замѣчаемъ его дѣйствій, доколѣ не покажутся плевелы уже укоренившіеся и выросшіе, такъ что ихъ уже трудно бываетъ вырывать и даже, какъ говорить притча о плевелахъ, нужно бываетъ оставлять эти плевелы расти вмѣстѣ съ пшеницею до жатвы, чтобы, исторгая плевелы, не выдергать вмѣстѣ съ ними пшеницы, еще не дозрѣвшей (Матѣ. 13, 25—30). А каково расти пшеницѣ среди тернія, которое заглушаетъ ее, будучи по своему свойству грубое и рѣслое! Но не одинъ простой народъ невѣжественъ и потому чуждъ истинѣ Божіей, живетъ въ порабощеніи суетѣ и работамъ житейскимъ, въ которыхъ теряется благочестивое чувство и небесное желаніе и стремленіе къ Богу и вѣчности, какія требуются отъ каждаго истиннаго христіанина; и въ прочихъ слояхъ общества, — на всѣхъ степеняхъ образованности нельзя не замѣтить общаго охлажденія къ святынямъ дома Божія и къ подвигу молитвенному, и нельзя не скорбѣть о крайнемъ небреженіи и нерадѣніи къ изученію слова Божія. И потому жизнь ихъ, по большей части, чужда

христіанскихъ добродѣтелей, они не обучаютъ себя благочестію, по заповѣди свят. апостола (1 Тим. 4, 7), не пекутся о своемъ исправленіи и духовномъ совершенствованіи; они всѣ безъ остатка преданы другимъ заботамъ и занятіямъ внѣшнимъ, водятся въ жизни одними холодными расчетами житейскими и самолюбіемъ, и привязаны только къ земному. Въ нихъ не встрѣтишь кротости и смиренія—этихъ основныхъ добродѣтелей христіанскихъ, которымъ учиться Господь Спаситель приглашаетъ у Себя самого (Матѳ. 11, 29), въ нихъ не найдешь благоговѣнія, умиленія, самоуглубленія, молитвеннаго духа. Такъ какъ они преданы міру, *a міръ весь*, по слову св. апостола и евангелиста Іоанна богослова, *во зль лежитъ* (1 Іоан. 5, 19), то это зло проникаетъ и въ ихъ сердца, и овладѣваетъ ими, заглушая въ нихъ всякое доброе стремленіе и благочестивое расположеніе души. И они вовсе не ищутъ изученія слова Божія, и не занимаются имъ никогда; и не только не приучаютъ себя къ молитвѣ, но многіе вовсе не молятся, забывая то, что безъ молитвы усердной и непрестанной невозможно приблизиться къ Богу (пр. Исаак. стр. 508). Часто дни и ночи они проводятъ въ играхъ и развлеченіяхъ жизни; разговоры у нихъ все о предметахъ маловажныхъ, не стоющихъ вниманія, о дѣлахъ суеты мірекой. А о небѣ, о вѣчности и другихъ предметахъ вѣры и упованія христіанскаго у нихъ нѣтъ и воспоминанія, забыты у нихъ всѣ потребности и лучшія стремленія духа и сердца. И въ этихъ суетахъ и развлеченіяхъ жизни, безъ мысли о Богѣ и своемъ вѣчномъ спасеніи, доживаютъ до старости и сѣдинъ (Псал. 70, 18). И не знаешь, какъ и чѣмъ пробуждать въ этихъ людяхъ мысль о небесномъ ихъ назначеніи и глубокую заботу о духовномъ совершенствованіи. Они ничѣмъ не хотятъ пожертвовать для пріобрѣтенія сокровищъ небесныхъ, неувидаемыхъ. Хотя иногда подѣ голосъ Церкви поютъ во время совершенія литургій: „всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе“; а у самихъ и мысли нѣтъ объ этомъ, даже не замѣчаютъ значенія этихъ словъ, и поютъ по наслышкѣ только языкомъ. Скоро ли же оторвешь ихъ отъ уворенившихся въ нихъ привычекъ суетной жизни и присрастій земныхъ? И полюбить ли они своего пастыря, и послушаютъ ли его, когда онъ станетъ умолять ихъ словами свят. Златоуста—вмѣ-

нить ни во что, презрѣть и отвергнуть все земное, и желать жизни небесной.

Но я слышалъ жалобы, при увѣщаніи отступниковъ отъ православія въ іудейство, на то, что пастыри Церкви не посѣщаютъ ихъ домовъ, для наученія и вразумленія ихъ, это говорили они о времени до отпаденія ихъ, не наблюдаютъ надъ ними, какъ они живутъ у себя дома, что дѣлаютъ, чѣмъ заняты. Это все подлинныя слова отступниковъ. Пастыри, говорили они, заняты учеными должностями, которыя доставляютъ имъ выгоды жизни. Имъ не до насъ“. Нельзя не погружаться въ глубокую думу, слушая такіе укоры, и не испытывать и не осматривать себя со всѣхъ сторонъ.

А нужно ли упоминать о томъ, съ какимъ торжествомъ и самодовольствомъ отступники и особенно ихъ конводы выслушиваютъ рассказы и сами говорятъ о какихъ-нибудь слабостяхъ, неодобрительныхъ поступкахъ и привычкахъ жизни суетной, которыя случаются и съ братіями нашими по святому служенію нашему, о разныхъ опущеніяхъ и ошибкахъ въ семь служеніи, имѣя чрезъ это и въ этомъ поводъ злословить святую нашу вѣру, и крѣпнуть въ своихъ заблужденіяхъ и нечестіи.

О, какъ бодренно намъ надобно стоять на стражѣ спасенія, на которую мы призваны и поставлены, и быть крайне осмотрительными, глубоко внимательными и неизмѣнно рачительными во всей жизни и дѣятельности нашей, и ни въ чемъ не поступать отрометчиво и неразумительно, и какъ нужно быть всею душою преданными дѣлу спасенія своего и другихъ, употребляя все время свое на это дѣло, забывая и отклоняясь отъ другихъ дѣлъ и занятій, менѣе важныхъ и полезныхъ. Только такъ дѣйствуя на поприщѣ нашего служенія, и въ это дѣло отдавая всѣ свои силы, мы можемъ надѣяться на успѣхъ и похвалу отъ Господа (1 Кор. 10, 18), всегда имѣя въ памяти драгоценную для насъ заповѣдь Господню, которая можетъ всегда предохранить отъ сомнѣнія и самохвальства: *вы, когда исполните все повелѣнное вамъ, говорите: мы рабы ничего не стоящие; потому что съдѣлали, что должны были сдѣлать* (Дув. 17, 10).

Вотъ, отцы и братія, исполняя послушаніе, я положилъ начало нашимъ собесѣдованіямъ. Приглашаю всѣхъ и каждый продолжать оныя съ успѣхомъ и общою пользою; а это

конечно потребуетъ особенной заботливости и труда душевнаго; но развѣ мы призваны не на трудъ постоянный и не на подвигъ всежизненный? Мнѣ хотѣлось хорошее начало положить нашимъ собесѣдованіямъ; достигъ ли я этого, не могу объ этомъ судить. По крайней мѣрѣ, я сказалъ и сдѣлалъ, что могъ.

Протоіерей Ст. Адоратскій.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ ОКТЯБРѢ.

1 числа—въ недѣлю 17 по пятидесятницѣ и покровъ пресв. Богородицы, Его Высокопреосвященство всенощное бдѣніе, въ навечеріи, совершилъ въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, а божественную литургію и послѣ оной молебень Божіей Матери въ приходской Повровской церкви, въ сослуженіи зилантовскаго архимандрита Ювеналія, и протоіеревъ—каедральнаго, мѣстныхъ благочиннаго Ираклія Лепоринскаго и Стефана Адоратскаго, который и слово произнесъ.

2 числа—въ день покоренія Казани въ 1552 году російской державѣ, Его Высокопреосвященство въ Спасской церкви, въ памятникѣ надъ могилою воиновъ, павшихъ при взятіи Казани, совершилъ предъ божественною литургіею панихиду по Государѣ Іоаннѣ Васильевичѣ грозномъ, вождемъ и воинамъ, животъ свой здѣсь за вѣру и отечество положившихъ, а по литургіи викторіальный молебень, въ сослуженіи зилантовскаго архимандрита Ювеналія, ключаря и іеромонаховъ Зилантова монастыря Владиміра и Августина; преосвященный викарій означенныя службы совершилъ въ Кипріановской церкви Спасопреображенскаго монастыря, въ сослуженіи монастырской братіи и городского духовенства, участвовавшаго въ крестномъ ходѣ, бывающемъ въ сей день изъ каедральнаго собора въ Спасопреображенскій монастырь.

4 числа—на память обрѣтенія мощей святителей Христо-выхъ Гурія и Варсонофія, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ, въ навечеріи всенощное бдѣніе, съ анаѳистомъ святителю Гурію, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, а завтра, съ преосвященнымъ викаріемъ, божественную литургію и послѣ оной молебень святителю

Гурію, первую въ сослуженіи архимандритовъ Ювеналія, Варсонофія и Самуила, академіи ректора протоіерея Александра Владимірскаго и доцента іеромонаха Тихона, ключаря и крестовыхъ іеромонаховъ Германа и Нифонта, а послѣдній и братчиковъ братства св. Гурія. Слово произнесъ кафедральный протоіерей В. Вишневскій.

8 числа—въ недѣлю 18 по пятидесятницѣ, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи. Слово произнесъ священникъ Богородицкой церкви, въ земской больницѣ, Александръ Тринитатовъ.

15 числа—въ недѣлю 19 по пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство совершилъ въ кладбищенской церкви, въ сослуженіи академіи ректора и студентовъ—священниковъ Никифора Каменскаго и Андрея Свѣтлакова, соборнаго ключаря и мѣстныхъ священниковъ Ивана Александрова и Петра Болгарскаго, божественную литургію и послѣ оной молебень, по случаю празднованія дня рожденія В. Князя Михаила Николаевича. Слово произнесено самимъ Преосвященнымъ. За литургію студентъ семинаріи Виссаріонъ Добросмысловъ, назначенный къ производству во священника села Воскресенскихъ-Шигалей, цивильскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

22 числа—въ недѣлю 20 по пятидесятницѣ и день празднованія въ честь Казанской иконы Божіей Матери, Его Высокопреосвященство совершилъ въ двѣичьемъ монастырѣ, въ сослуженіи архимандритовъ Варсонофія и Самуила, мѣстнаго протоіерея Андрея Јорданскаго, іеромонаховъ—доцента академіи Тихона, наставниковъ семинаріи Сергія, училища Германа, ключаря соборнаго и помощника смотрителя училища священника Θεодора Васильева, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, съ акаѳистомъ Божіей Матери, а завтра, съ преосвященнымъ викаріемъ, божественную литургію и послѣ оной молебень Божіей Матери, въ сослуженіи градскаго духовенства, участвовавшаго въ крестномъ ходѣ изъ кафедральнаго собора. Слово произнесъ зилантовскій архимандритъ Ювеналій. За литургію рукоположенъ студентъ Виссаріонъ Добросмысловъ во священника.

29 числа—въ недѣлю 21 по пятидесятницѣ, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой бра-

тіи. Назначенный къ производству во священника села Куркуль, спасскаго уѣзда, студентъ семинаріи Иванъ Аноимовъ рукоположенъ въ діакона.

ЖУРНАЛЫ

КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА (1).

21 іюня. Среда.

4) Предложеніе о. предсѣдателя съѣзда заняться обсужденіемъ втораго по программѣ вопроса касательно изысканія способовъ и обсужденія мѣръ къ тому, чтобы воспитанники семинаріи, если не всѣ, то большая часть изъ нихъ, помѣщаемы были родителями не на частныхъ квартирахъ, а, по возможности, въ семинарскомъ общежитіи, насколько оное окажется удобнымъ, или наипаче въ устроенныхъ общихъ квартирахъ, привело съѣздъ къ необходимости сдѣлать справку къ этому вопросу, бывшему на обсужденіи іюньскаго въ 1871 году съѣзда. *Справка:* Въ журналѣ епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ іюнь 1871 г., вопросъ этотъ былъ разсматриваемъ и состоялось о томъ слѣдующее постановленіе съѣзда (Журн. епарх. съѣзда 1871 года, стр. 18): „покорнѣйше просить правленіе семинаріи чрезъ предсѣдателя съѣзда увѣдомить, какія оно можетъ предложить условія для тѣхъ воспитанниковъ, которые желали бы помѣститься въ зданіяхъ семинаріи и составить родъ общежитія, и свои условія отпечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія духовенству“.

Постановили: Такъ какъ изъ дѣлъ епархіальнаго съѣзда 1871 года не видно, было ли отправлено въ семинарское правленіе отношеніе съѣзда съ прописаніемъ вышесказаннаго постановленія, а равно и въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ не помѣщено никакихъ свѣдѣній въ отвѣтъ на постановленіе съѣзда, то покорнѣйше просить правленіе семинаріи доставить съѣзду необходимыя по сему свѣдѣнія съ присовокупленіемъ, достаточно ли въ семинарскихъ зданіяхъ помѣщенія для устройства въ нихъ общежитія.

5) Такъ какъ два предыдущіе вопроса невозможно съѣз-

(1) Продолженіе. См. № 21.

ду рѣшить до получения свѣдѣній изъ семипарскаго правленія, то о. предсѣдатель сѣзда предложилъ членамъ собранія войти въ разсужденіе по 3 пункту программы о болѣе правильномъ и равномерномъ распредѣленіи требуемыхъ съ церковей взносовъ на нужды епархіальныхъ учебныхъ заведеній. Имѣя въ виду всю трудность рѣшенія этого вопроса цѣлымъ собраніемъ безъ предварительной разработки его въ особой комиссіи, сѣзду, для болѣе правильнаго и удобнаго разсмотрѣнія этого вопроса, а также для подробнаго выясненія всѣхъ свѣдѣній, относящихся къ нему, по предложенію предсѣдателя постановилъ: составить особую комиссію изъ шести лицъ, по два члена изъ каждаго училищнаго округа, и избралъ въ эту комиссію оо. А. В. Сиворцева, Г. Н. Кроковскаго П. А. Васильевскаго, В. М. Воздвиженскаго, Н. С. Яхонтова и Н. К. Демьянова, поручивъ ей 1) пересмотрѣть всѣ постановленія сѣздовъ относительно разныхъ взносовъ, съ церковей, 2) привести въ надлежащую ясность, что было сдѣлано прежними сѣздами для правильнаго распредѣленія между церквами требуемыхъ отъ нихъ взносовъ, и 3) указать различные способы, какими можно придти къ удовлетворительному рѣшенію этого вопроса. Комиссія имѣетъ представить работы свои сѣзду съ своимъ заключеніемъ, послѣ чего сѣздъ и долженъ будетъ войти въ разсмотрѣніе сего вопроса и постановитъ по нему рѣшеніе.

6) Приступая къ обсужденію четвертаго по программѣ вопроса относительно покупки восковыхъ свѣчъ изъ монастырскаго завода во всѣ церкви епархіи, о. предсѣдатель, для всесторонняго разсмотрѣнія этого вопроса и для приведенія его къ желаемому результату, предложилъ сѣзду назначить особую комиссію изъ трехъ лицъ, въ которую и избрали членовъ собранія оо. Е. Л. Воецкаго, П. П. Соколова и С. Ѳ. Сунгурова съ тѣмъ, чтобы они 1) составили краткую историческую записку о томъ, съ чего начался вопросъ о покупкѣ свѣчъ изъ монастырскаго завода, 2) какія были и есть благопріятныя и неблагопріятныя обстоятельства, способствовавшія, или препятствовавшія успешному рѣшенію сего вопроса, 3) какъ этотъ вопросъ развивался и какія были по нему послѣднія постановленія сѣздовъ, 4) какъ успешно идетъ продажа свѣчъ изъ монастырскаго завода въ церкви и какія къ тому есть препятствія и съ чьей

стороны, 5) имѣеть ли монастырскій заводъ возможность поставлять свѣчи для всѣхъ церквей епархіи, 6) выполнитъ ли монастырскій заводъ имъ самимъ предложенныя 27 іюня 1871 года условія (Жур. епарх. съѣзда 1871 года, стр. 22), и 7) приблизительно расчитать, какая можетъ состояться и поступить въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи сумма, если всѣ церкви епархіи будутъ брать свѣчи изъ монастырскаго завода съ уступкою 40 коп. на пудъ, и можетъ ли этотъ источникъ замѣнить собою, съ выгодною для епархіи, получаемый отъ частныхъ свѣчныхъ лавокъ доходъ.

За тѣмъ засѣданіе, по предложенію о. предсѣдателя, закрыто въ 3 часа по полудни обычною молитвою. (Слѣдуютъ подписи депутатовъ съѣзда).—На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 іюня 1872 года послѣдовала таковая: „Смотрѣно“.

21 іюня Среда.

1) О. предсѣдатель съѣзда и депутаты, въ числѣ 52 человекъ, вечеромъ въ залѣ казанскаго духовнаго училища предъ открытіемъ собранія проѣбли молитву: Царю небесный. Послѣ сего о. предсѣдатель съѣзда заявилъ собранію, что онъ, вслѣдствіе утренняго постановленія епархіальнаго съѣзда, по 1-му пункту, съ о. дѣлопроизводителемъ съѣзда священникомъ Викторомъ Лихачевымъ отослалъ, отъ сего же числа за № 1, въ правленіе казанской семинаріи отношеніе, которое было лично передано о. дѣлопроизводителемъ о. ректору семинаріи. По прочтеніи этого отношенія о. ректоръ семинаріи словесно передалъ о. дѣлопроизводителю Лихачеву, а) что изъ 6-ти лицъ, выбранныхъ по баллотировкѣ епархіальнымъ съѣздомъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1867 г. были первоначально членами педагогическаго собранія каедральный протоіерей Викторъ Вишневецкій, протоіерей Александръ Владимірскій и священникъ Михаилъ Зефировъ, б) что всѣ эти лица въ разное время выбыли изъ собранія: каедральный протоіерей Вишневецкій былъ по прошенію уволенъ Его Высокопреосвященствомъ, протоіерей Владимірскій выбылъ по случаю опредѣленія его на должность ректора казанской духовной академіи, а священникъ Зефировъ по случаю опредѣленія ректоромъ тамбовской семинаріи, и

мѣсто ихъ заступили бывшіе по избранію помянутаго сѣзда кандидаты, протоіереи Адоратскій и Мелановскій и священникъ Переверзевъ, и в) что изъ числа этихъ послѣднихъ лицъ протоіерей Адоратскій въ прошеніи, поданномъ имъ на имя Его Высокопреосвященства, просилъ объ увольненіи его, Адоратскаго, отъ должности члена семинарскаго правленія, по разстроенному состоянію его здоровья. Это словесное заявленіе о. ректора вполне подтвердилъ бывшій въ собраніи сѣзда членъ правленія семинаріи отъ духовенства священникъ Никаноръ Переверзевъ, присовокупивъ къ тому, что семинарское правленіе по поводу прозвенія протоіерея Адоратскаго не входило въ разсмотрѣніе, и что онъ Переверзевъ не отказывается прослужить въ должности члена семинарскаго правленія до сентября 1873 года. При такихъ видахъ дѣла епархіальный сѣздъ, принимая во вниманіе во 1-хъ то, что по силѣ § 94 устава духовной семинаріи члены въ педагогическое собраніе избираются на шесть лѣтъ, и въ случаѣ ихъ увольненія или выбытія заступаютъ, по силѣ указа Св. Синода, ихъ мѣсто кандидаты, по большинству шаровъ, полученныхъ по баллотировкѣ, и во 2-хъ, что изъ числа кандидатовъ протоіерей Адоратскій не уволенъ de facto отъ должности члена семинарскаго правленія, полагалъ просить и просилъ о. Адоратскаго дослужить въ должности члена правленія семинаріи годъ, т. е. до сентября мѣсяца 1873 года; но протоіерей Адоратскій препроводилъ въ епархіальный сѣздъ прошеніе, въ коемъ объяснилъ, что по разстроенному состоянію своего здоровья, онъ не можетъ продолжать службу въ должности члена семинарскаго правленія, и потому просилъ сѣздъ уволить его отъ этой должности. Имѣя въ виду все вышепрописанное, сѣздъ постановилъ: 1) Хотя протоіерей Адоратскій при своемъ прошеніи не приложилъ медицинскаго свидѣтельства о своей болѣзни; но такъ какъ многими членами сѣзда заявлено было, что имъ достоверно извѣстно разстроенное состояніе здоровья его Адоратскаго, то уволить его Адоратскаго отъ означенной должности. 2) Такъ какъ, за увольненіемъ протоіерея Адоратскаго изъ семинарскаго правленія, осталось только два члена отъ духовенства въ томъ правленіи, а болѣе кандидатовъ на занятіе должности члена семинарскаго правленія отъ духовенства, по произведенной въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1867 года баллотировкѣ, нѣтъ, и такъ какъ по силѣ указа Св. Синода

отъ 13^{го} декабря 1867 года выборъ членовъ въ семинарское правленіе отъ духовенства производится чрезъ шесть лѣтъ, а шести лѣтъ послѣ бывшей баллотировкѣ въ 1867 г. еще не прошло, то нынѣ произвести закрытую посредствомъ шаровъ баллотировку на должность одного члена въ семинарское правленіе, и получившаго большее по баллотировкѣ число шаровъ считать, если послѣдуетъ на то утверженіе Его Высокопреосвященства, членомъ семинарскаго правленія на годъ, т. е. до сентября мѣсяца 1873 г.; а за тѣмъ остающихся послѣ баллотировки, по числу полученныхъ болѣе, чѣмъ на половину, избирательныхъ шаровъ считать кандидатами.

2) О. предсѣдатель съѣзда объяснилъ, что, при представленномъ духовенству выборѣ изъ среды своей членовъ въ семинарское правленіе, должна быть соблюдаема, по силѣ указовъ Св. Синода отъ 31 января и 18 марта 1868 года, возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія, — просилъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда высказать, посредствомъ закрытыхъ записокъ, кого они желаютъ баллотировать въ должность члена семинарскаго правленія. По вскрытіи поданныхъ депутатами записокъ оказалось получившими на право баллотировки заявленій: протоіерей Воскресенской церкви Василій Березковскій 42 заявленія; священникъ Тихвинской церкви Петръ Перекопновскій 32; протоіерей институтской церкви Ираклій Лепоринскій 29; протоіерей университетской церкви Михаилъ Зефировъ 26. Постановили: получившихъ болѣе половины заявленій на право избранія подвергнуть закрытой, посредствомъ шаровъ, баллотировкѣ, которую и произвести въ утреннее собраніе, имѣющее открыться въ 9-ть часовъ 22 іюня. За тѣмъ собраніе, по предложенію о. предсѣдателя, закрыто въ 9-ть часовъ вечера обыкновенною молитвою. (Слѣдуютъ подписи депутатовъ съѣзда). — На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 іюня 1872 года послѣдовала таковая: „Смотрѣно“.

22 іюня. Четвергъ. Утро.

1) О. предсѣдатель и члены съѣзда, въ количествѣ 52 членовъ, собравшись въ 9 часовъ утра въ залѣ собранія, предъ

открытіемъ засѣданія принесли молитву пресвятому Духу, послѣ чего прочитаны были журналы утренняго и вечерняго засѣданій 21 іюня и скрѣплены подписомъ. За тѣмъ предсѣдателемъ было прочитано только лишь поученное отношеніе правленія казанской семинаріи отъ 22 сего іюня за № 149 въ отвѣтъ на отношеніе предсѣдателя съѣзда отъ 21 сего же іюня мѣсяца касательно выбора членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства. Постановили: такъ какъ настоящее отношеніе семинарскаго правленія содержитъ въ себѣ почи тождественныя свѣдѣнія съ тѣми, какія имѣлись въ виду съѣзда при обсужденіи вопроса о выборѣ членовъ въ семинарское правленіе отъ духовенства, то отношеніе это, принявъ къ свѣдѣнію, приложить къ дѣлу.

2) О. предсѣдатель предложилъ членамъ собранія приступить къ закрытой, посредствомъ шаровъ, баллотировкѣ членовъ въ семинарское правленіе отъ духовенства, согласно журналу съѣзда, состоявшемуся въ вечернемъ засѣданіи 21 іюня. По произведенной баллотировкѣ оказалось, что казанской Воскресенской церкви о. протоіерей В. Н. Бережковскій получилъ 47 избирательныхъ шаровъ и 4 неизбирательныхъ, казанской Тихвинской церкви о. настоятель П. И. Перекопновскій получилъ 36 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ шаровъ, о. протоіерей институтской церкви Ираклій Иван. Лепоринскій получилъ 32 избирательныхъ шара и 20 неизбирательныхъ и о. протоіерей университетской церкви М. М. Зефировъ получилъ 42 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ. Постановили: получившаго больше противъ другихъ по баллотировкѣ число шаровъ о. протоіерея В. Н. Бережковского признать членомъ семинарскаго правленія отъ духовенства на годъ съ небольшимъ, т. е. до сентября мѣсяца 1873 г., а прочихъ лицъ, какъ получившихъ болѣе половины избирательныхъ шаровъ, считать кандидатами на ту же должность и на тотъ же срокъ.—Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ таковая: „Утверждается“.

3) Слушали отношеніе правленія казанской семинаріи отъ 22 іюня сего года за № 148, присланное въ отвѣтъ на отношеніе епархіальнаго съѣзда отъ 22 числа сего же іюня мѣсяца по вопросу объ устройствѣ общежитія въ зданіяхъ семинаріи. Правленіе семинаріи въ своемъ отношеніи съѣзду пишетъ: „въ настоящее время живутъ въ семинар-

скомъ общежитіи въ качествѣ пансіонеровъ, т. е. не получающихъ изъ полнаго содержанія одежды (§ 164 уст. дух. семин.), 5 учениковъ со взносомъ въ семинарскую казну по 45 руб. въ годъ. По случаю страшной дороговизны въ настоящемъ году на съѣстные припасы, въ семинарскомъ общежитіи съ августа 1872 г. могутъ быть принимаемы желающее поступить въ это общежитіе пансіонерами воспитанники семинаріи со взносомъ не менѣе 50 руб. въ годъ, а полными пансіонерами по 90 руб. въ годъ. Въ семинарскомъ общежитіи нынѣ можно помѣстить не болѣе 100 учениковъ, со включеніемъ собственно казеннокоштныхъ, которыхъ въ настоящее время 59, а въ слѣдующемъ году можетъ быть и болѣе; слѣдовательно въ общежитіе семинарское могутъ поступить въ слѣдующемъ учебномъ году не болѣе 30 учениковъ, а можетъ быть и того менѣе. Посему епархіальному съѣзду лучше всего изыскать способы, какъ выражено въ предложеніи Его Высокопреосвященства, къ тому, чтобы воспитанники семинаріи если не всѣ, то болѣею частію помѣщаются въ устроенныхъ общихъ квартирахъ, что, конечно, весьма желательно, для удобства надзора, и для семинарскаго правленія, и за что семинарское правленіе было бы крайне благодарно епархіальному съѣзду". Принимая во вниманіе, что 1) въ семинарское общежитіе могутъ поступить въ слѣдующемъ учебномъ году не болѣе 30 своекоштныхъ учениковъ съ платою въ семинарскую казну за полное содержаніе по 90 руб. въ годъ и за половинное, кромѣ одежды, по 50 руб. въ годъ, 2) намѣреніе епархіальнаго начальства относительно устройства при семинаріи общежитія или наипаче общихъ квартиръ, — благотворное по своимъ послѣдствіямъ, — которому епархіальный съѣздъ вполне сочувствуетъ, можетъ быть осуществлено только въ такомъ случаѣ, когда съѣзду извѣстно будетъ какъ то количество учениковъ, какое, по свободному желанію родителей, можетъ помѣститься въ общежитіи, безъ чего неумѣстны и преждевременны будутъ тѣ свѣдѣнія, какія необходимо собрать относительно этого предмета, какъ то: а) гдѣ удобнѣе прискаты частный домъ для общежитія и за какую цѣну и б) будетъ ли изъ собираемой за содержаніе въ общежитіи учениковъ суммы покрываться расходъ на наемъ дома и содержаніе учениковъ и не ляжетъ ли это новымъ налогомъ на духовенство, которое съ недавняго времени ста-

ло платить слишкомъ обременительныя для него налоги, постановили: епархіальный сѣздъ, признавая вполне благотѣльнымъ учрежденіе общежитія на частныхъ квартирахъ, желаетъ прежде всего чрезъ оо. благочинныхъ собрать свѣдѣнія отъ тѣхъ лицъ, коихъ дѣти воспитываются въ семинаріи, кто изъ нихъ и на какомъ содержаніи желаетъ помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіи семинарскомъ, или на общихъ квартирахъ, и потому вопросъ объ устройствѣ общихъ квартиръ оставить, до полученія указанныхъ свѣдѣній, открытымъ и подвергнуть его подробному и всестороннему обсужденію на имѣющемъ быть въ свое время епархіальномъ сѣздѣ.

4) Изъ отношенія семинарскаго правленія отъ 22 сего іюня, за № 148, видно, что о постановленіи іюньскаго епархіальнаго сѣзда 1871 г. правленіе семинаріи не получало свѣдѣній и увѣдомленія сѣзда, почему и не отпечатало своихъ условій для желающихъ помѣститься въ зданіяхъ семинаріи; изъ дѣлъ епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ іюнѣ 1871 г., также нельзя усмотрѣть, чтобы о вышеозначенномъ постановленіи сѣзда касательно устройства общежитія дано было знать отъ предсѣдателя его семинарскому правленію, и такимъ образомъ постановленіе это, ко вреду благаго дѣла, осталось на долгое время безслѣднымъ и чрезъ то послужило препятствіемъ для настоящаго сѣзда къ всестороннему разсмотрѣнію вопроса объ устройствѣ общежитія. Постановили: на будущее время принять за правило, чтобы постановленія сѣздовъ, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ и требующія по нимъ исполненій, были сообщаемы чрезъ предсѣдателей сѣздовъ въ мѣста находящіяся въ г. Казани, а въ мѣста внѣ г. Казани чрезъ посредство другихъ духовныхъ учрежденій.

(продолженіе будетъ)

О ВЫПИСКѢ 2 ТОМА ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ПОСТАНОВЛЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Казанская духовная консисторія слушала отношеніе г. исправляющаго должность оберъ-прокурора Св. Синода,

отъ 22 минувшаго сентабря за 10379, слѣдующаго содер-
жанія: По распоряженію Св. Синода въ с.-петербургской
синодальной типографіи отпечатанъ 2 й томъ полнаго со-
бранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдом-
ству, заключающій въ себѣ узаконенія 1722 года (49¹/₂ пе-
чатныхъ листовъ), и выпущенъ въ продажу по слѣдующей
цѣнѣ: па веленовой бумагѣ по 2 руб. 40 коп. а на простой
обыкновенной бумагѣ по 2 руб. за экземпляръ въ перепле-
тѣ бумажномъ. Сообщая объ этомъ Его Высокопреосвящен-
ству, въ дополненіе къ отношенію Его Сіятельства, графа
Димитрія Андреевича Толстаго, отъ 24 декабря 1870 года
за 13896, просить рекомендовать и это изданіе, подобно
первому тому, духовенству казанской епархіи.—Резолюціею
Его Высокопреосвященства по сему предписано: „Консисто-
ріи имѣть рекомендовать, чрезъ епархіальныя Извѣстія,
пріобрѣтать означенное изданіе духовенству для себя, или
для церквей достаточныхъ“.—Опредѣлили и Его Высоко-
преосвященство утвердилъ: о содержаніи отношенія г. ис-
правляющаго должность оберъ-прокурора Св. Синода объ-
явить духовенству казанской епархіи, чрезъ припечатаніе
въ казанскихъ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, съ тѣмъ, чтобы
означенная книга, какъ весьма нужная для руководства ду-
ховенству, была выписана для себя, или для церковныхъ
библіотекъ наиболѣе достаточныхъ церквей и монастырей
казанской епархіи, и чтобы заявленія о выпискѣ оной кни-
ги съ приложеніемъ потребной суммы были высылаемы въ
консисторію.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Годержаніе М 22 М. казанскіе
въ казанской духовной консисторіи
Покровъ иже въ казанской духовной консисторіи
сего въ казанской духовной консисторіи
поступили въ продажу книги КІЕВО-ЗЛАТОВЕРХО-МИХАЙЛОВ-
СВАГО ПЕРВОКЛАСНАГО МОНАСТЫРЯ ЦЕРОМОНАХА *Евстратія*
(ГОЛОВАНСКАГО).

1) „Исповѣдь инока (Автобіографія)“. Въ ней содер-
жатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Бо-
гу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Сред-

ства къ умудовленію Бога; д) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и е) Нападенія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 60 коп., съ пересылкою 75 коп. Изданіе второе, дополненное.

2) „Поученія къ простому народу“. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 80 коп., съ пересылкою 1 рубль. Изданіе второе.

3) „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ, содержація въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8-ю долю листа. Цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 руб. 25 коп. Впрочемъ, можно приобрести части вопросовъ и отдѣльно, ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе.

4) „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время“.

Въ сей книжкѣ два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ представляются неоспоримыя доказательства о томъ, что злые духи существуютъ и о бѣсноватости. Во второмъ отдѣлѣ представляются доказательства о томъ, что злые духи являлись, являются и могутъ являться людямъ.... Страницъ болѣе 200, въ 8-ю долю листа. Цѣна 80 коп. съ пересылкою 1 руб. Изданіе второе, дополненное.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Кіевского Народнаго Календаря* и у самаго автора.

Содержаніе № 22-го: — 1) Указы Святейшаго Синода. — 2) Отъ правленія казанской духовной семинаріи. — 3) Присоединеніе къ православной Церкви нѣмцевъ—агронома Ивана Петровича Кауфмана римско-католическаго вѣроисповѣданія и жены его Елены Павловны—лютеранки. — 4) Рѣчь въ собраніи оо. настоятелей казанскихъ градскихъ церквей: *Прот. С. Адоратскаго*. — 5) Архіерейскія служенія въ октябрѣ. — 6) Журналы казанскаго епархіальнаго сѣзда (*продолженіе*). — 7) О выпискѣ 2 тома полного собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству. — 8) Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ *Н. Соколовъ*.
Казань. Въ университетской типографіи.