

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

Вятской Духовной Консисторіи.

1867.

№ 22.



ВЯТКА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ К. БЛИНОВА.

ВЯТСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 22.

1867 г.

Ноября 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

— Отъ 31 августа 1867 года. *О подчиненіи духовенства казачьихъ войскъ на Кавказъ Епископу Кавказскому и о присвоеніи ему, Преосвященному, наименованія, въ замѣнь Черноморскаго, «Екатеринодарскій».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 августа за № 4099, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 30 день іюля Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Св. Синода о подчиненіи, состоящаго съ 1845 г. въ вѣдѣніи главнаго священника Кавказской Арміи, духовенства Казачьихъ войскъ на Кавказѣ, по прежнему Епископу Кавказскому, съ передачею въ епархіальное

вѣдомство и всѣхъ церковныхъ суммъ, принадлежащихъ сему духовенству и находящихся въ вѣдѣніи Войсковыхъ Правленій Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ. При семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было, согласно тому же опредѣленію Св. Синода, Высочайше повелѣть, одновременно съ принятіемъ означенной мѣры, Преосвященному Кавказскому, имѣющему нынѣ титулъ «Кавказскій и Черноморскій», усвоить наименованіе «Кавказскій и Екатеринодарскій». И, по справкѣ, Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

Распоряженія Семинарскаго Правленія.

На основаніи заявленій, сдѣланныхъ 26 и 27 сентября сего года представителями Епархіальнаго Духовенства, Правленіе семинаріи:

1) обратилось къ о.о. благочиннымъ Вятской епархіи, чтобъ они представили къ 1-му числу декабря сего года свѣдѣнія и подписки отъ всѣхъ причтовъ, къ какому училищному округу они желаютъ принадлежать, при существованіи нынѣшнихъ учдлицъ: Вятскаго, Нолинскаго, Яранскаго, Глазовскаго, Сарапульскаго и Елабужскаго, не стѣснясь въ этомъ случаѣ границами уѣздовъ, а имѣя въ виду прежде всего близость къ училищу и удобство путей сообщенія. По полученіи таковыхъ свѣдѣній немедленно предложено будетъ духовенству каждого училищнаго округа избрать изъ десяти причтовъ,—считая причты не по числу церквей, а по числу священниковъ при каждой церкви, не исключая изъ состава причта дьячковъ и пономарей указныхъ,—избрать одного уполномоченнаго *священнослужителя* (§ 21) т. е. священника, или діакона (если только послѣдній изъ окончившихъ полный курсъ семинарскаго

ученія) для участія въ рѣшеніяхъ дѣль по §§ 19, 20, 24 и др. новаго устава семинарій и училищъ на училищныхъ сѣздахъ духовенства. Распредѣленіе причтовъ на десятки представляется усмотрѣнію оо. благочинныхъ и самихъ причтовъ; такъ что причты сверхъ десяти или двадцати отъ одного благочинія могутъ приписываться къ остаточнымъ причтамъ сѣдняго благочинія. При избраніи изъ каждаго десятка причтовъ⁷ уполномоченныхъ священнослужителей на училищные сѣзды также имѣютъ распоряженіе и наблюденіе мѣстные оо. благочинные; они имѣютъ право созывать причты въ мѣста, какія признаютъ въ благочиніи своемъ болѣе центральными (*). Актъ избранія извѣстнаго уполномоченнаго на училищный сѣздъ, за подписомъ всѣхъ избирателей и засвидѣтельствованный мѣстнымъ благочиннымъ, съ приложеніемъ его имянной или церковной печати села, гдѣ священствуется благочинный, долженъ быть при открытіи сѣзда представленъ членамъ отъ духовенства, состоящимъ нынѣ по особому распоряженію Его Преосвященства въ правленіяхъ семинаріи и всѣхъ училищъ Вятской епархіи.

Самые же сѣзды уполномоченныхъ отъ каждаго училищнаго округа должны происходить въ томъ городѣ, гдѣ находится училище округа. О времени сихъ сѣздовъ послѣдуетъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, особое циркулярное распоряженіе предъ началомъ наступающаго курса, по полученіи всѣхъ предварительныхъ свѣдѣній и соглашеній духовенства каждаго училищнаго округа. Относительно же предметовъ для сужденія на имѣющихъ быть сѣздахъ, сверхъ указанныхъ въ уставѣ семинарій и училищъ, т. е. баллотированія членовъ отъ духовенства для правленій семинарій и училищ (**), открытія

(*) При подачѣ голосовъ членами причта нужно считать голосъ священника за 4, голосъ діакона за 2, а голосъ причетника за 1.

(**) Смотрители и помощники ихъ баллотировуются въ томъ толь-

параллельныхъ классовъ въ семинаріи и училищахъ, нѣкоторые изъ бывшихъ на създѣ 26 сентября оо. благочинныхъ и смотрителей училищъ заявляли, что нужно позаботиться объ исправленіи зданій училищныхъ (напр. Сарапульскаго), объ открытіи общежитій для учениковъ семинаріи и училищъ, объ устроеніи больницы при каждомъ училищѣ и приглашеніи врача (что уже имѣется при училищахъ Вятскомъ и Сарапульскомъ), объ увеличеніи бурсачныхъ окладовъ для бѣдныхъ учениковъ училищъ, о способахъ задержанія учениковъ въ училищѣ своего округа, во избѣжаніе переполненія въ одномъ училищѣ и недостатка въ другомъ, о количествѣ уроковъ ежедневныхъ, при наличномъ числѣ наставниковъ, до времени полного введенія новаго устава и высшаго оклада жалованья и т. п.

2) Проектированіе новыхъ училищъ, по мнѣнію представителей духовенства, должно быть отложено до окончательнаго преобразованія семинаріи и училищъ, когда епархіальные средства, назначенныя нынѣ для содержанія семинаріи и училищъ, поступятъ главнымъ образомъ въ пользу училищъ. Между прочимъ поданы были мнѣнія объ открытіи особыхъ училищъ въ г. *Малмыжъ* и въ г. *Орловъ*. Посему правленіе семинаріи поручило о. протоіерею Малмыжскаго собора *Н. Шибанову* и о. протоіерею Орловскаго собора *Г. Котлецову* составить соображенія о необходимости и о средствахъ къ открытію духовныхъ училищъ въ означенныхъ городахъ, чтобы въ свое время можно было приступить къ рѣшенію высказанныхъ мнѣній.

3) Общее заявленіе представителей духовенства о замѣнѣ неопредѣленныхъ процентовъ, назначенныхъ на нынѣшній ко случаѣ, когда откроется вакансія, или когда они будутъ уволены отъ своихъ должностей,—первые баллатируются на създахъ духовенства, а послѣдніе въ общемъ собраніи училищнаго Правленія.

годъ изъ прикладныхъ доходовъ на улучшение содержанія семинаріи и училищъ, опредѣленными цифрами приводится въ исполненіе съ полною осмотрительностію, безъ неумѣстной поспѣшности. Для сего составлено было ректоромъ семинаріи Архимандритомъ *Іосифомъ*, на основаніи церковныхъ документовъ, т. е. числа прихожанъ, количества свѣчной суммы и суммы добавочныхъ процентовъ на 1867 г., примѣрное расчисленіе возможной, безъ обремененія для церкви, добавочной суммы въ опредѣленной цифрѣ на 1868 г. Расчисленіе это разослано къ о.о. благочиннымъ не въ видѣ *обязательнаго*, а только въ видѣ *предположительнаго* указанія, какой суммы добавочной можно желать отъ каждой церкви, для удовлетворенія потребностей семинаріи и училищъ. Въ своемъ отношеніи Правленіе семинаріи сдѣлало разъясненіе, чтобъ о.о. благочинные безъ всякихъ стѣсненій и принужденій обсудили съ причтами, возможно ли каждой церкви дѣлать указанный для нея взносъ; если для одной церкви, по ея мѣстнымъ обстоятельствамъ, взносъ этотъ не удобенъ, то не можетъ ли часть его принять на себя болѣе состоятельная церковь. Такимъ образомъ въ передвиженіи частныхъ взносовъ представляется свобода и для причтовъ и для о.о. благочинныхъ; желательно только, чтобъ общіе итоги, выведенные для каждого благочинія, были по возможности удерживаемы безъ уменьшенія. Само собою разумѣется, что это расчисленіе составлено только на одинъ годъ; къ слѣдующему году оно подвергнется новому пересмотру не только начальства епархіальнаго, но и самого духовенства. Съ этою цѣлію расчисленіе добавочной суммы, какую добровольно подпишутъ причты отъ своихъ церквей на 1868 г., будетъ напечатано въ первыхъ № № Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы всѣ благочинія могли сравнить цифры пожертвованій каждого благочинія и произнести объ нихъ свое сужденіе. Не излишне замѣтить, что нѣкоторые причты на нынѣшній 1867 г.

подписали добавочную сумму такъ щедро, что при новомъ расчисленіи на 1868 г. нужно было не увеличивать, по принятымъ основаніямъ, а убавлять ее, напр. отъ церкви *Ржанополомской*, отъ собора г. *Нолинска* и др. Если же здѣсь сумма прежняя оставлена безъ измѣненія, то единственно потому, чтобъ не оскорбилось похвальное усердіе о.о. настоятелей и старость сихъ церквей. Но какъ скоро Вятская семинарія поступитъ на содержаніе Государственнаго Казначейства, на счетъ полтора милліона Всемиловитѣе разрѣшенныхъ; тогда добавочныя суммы, за удовлетвореніемъ потребностей семинаріи на параллельные классы,—чего безъ сомнѣнія пожелаетъ само духовенство,—обращены будутъ на содержаніе училищъ и расчисленія оныхъ на каждый годъ должны будутъ составляться каждымъ училищнымъ округомъ особо, по своимъ нуждамъ, по мѣрѣ своихъ средствъ и по степени усердія.

4) По полученіи подписей съ обозначеніемъ количества дополнительной суммы на 1868 г.,—что ожидается къ 1-му числу декабря сего года,—правленіе семинаріи обязано составить дополнительную смѣту на добавочные расходы по всеѣмъ частямъ какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ на 1868 г. Судя по количеству общаго итога добавочной суммы, можетъ быть увеличено болѣе или менѣе пособіе для казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ, съ возвышеніемъ, если то будетъ возможно, окладовъ для полныхъ бурсаковъ училищныхъ, вмѣсто 28 руб., до 35, а для полубурсаковъ, вмѣсто 14 р. около 20 р. Къ свѣдѣнію духовенства можно заявить, что въ нынѣшнемъ году не смотря на неопредѣленность и ограниченность дополнительной суммы, полученной только на половину, правленіе семинаріи, единственно по довѣрію къ епархіальному духовенству, уже отпустило на бурсачныхъ учениковъ семинаріи и училищъ гораздо большее количество денегъ, нежели сколько было выдаваемо въ прежніе годы. Такъ если взять

1865 годъ и нынѣшній 1867 г., то окажется слѣдующее различіе: въ 1865 г. на казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи употреблено было 5172 рубля, а въ нынѣшнемъ назначено 7284 руб., слѣдовательно больше на двѣ тысячи сто двѣнадцать рублей (2112 руб); на училищныхъ бурсаковъ въ 1865 г. ассигновано было всей суммы 5.300 руб.; а именно: въ Вятское училище 3272 р., въ Яранское 499 руб., въ Нолинское 478 руб., въ Глазовское 278 руб., въ Сарапульское 435 р., въ Елабужское 335 руб.; въ настоящемъ же 1867 г. выслано: въ Вятское училище 4867 руб. 80 коп., въ Яранское 1149 р. 54 к., въ Нолинское 671 р. 16 к., въ Глазовское 506 р. 94 к., въ Сарапульское 614 руб. 4 коп. и въ Елабужское 506 руб.,—всей суммы 8316 руб., слѣдовательно больше противъ 1865 года на три тысячи шестнадцать рублей (3016 р.). Кромѣ того нѣкоторымъ ученикамъ семинаріи не имѣвшимъ право на казенное содержаніе, выдаваемо было *единовременное* пособіе изъ пожертвованій, поступившихъ отъ разныхъ лицъ въ распоряженіе ректора семинаріи; таковыхъ пособій роздано до 127 рублей. Въ зданіяхъ семинаріи, сверхъ казеннокоштныхъ учениковъ, проживаетъ нынѣ и пользуется столомъ до 17 несостоятельныхъ воспитанниковъ безъ всякой платы; нѣкоторымъ изъ полуказенныхъ учениковъ (до 14 чело-вѣкъ) выдаваемы были казенные сапоги въ счетъ общаго пол-нобурсачнаго оклада. Вообще призрѣніе сиротъ и нуждающихся воспитанниковъ семинаріи и училищъ, достигшее въ нынѣшнемъ году значительныхъ размѣровъ, ведено было съ предупреди-тельнымъ сочувствіемъ; такъ что большею частію особенно для безпріютныхъ сиротъ, пособіе подаваемо было раньше фор-мальныхъ справокъ и рѣшеній. При всемъ томъ желалось бы знать сравнительную и при томъ дѣйствительную нужду воспи-танниковъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ недостаточ-ности. Съ этой стороны большое облегченіе сдѣлали бы пред-

ставители епархіального духовенства, еслибъ они на своихъ сѣздахъ предназначали пособія недостаточнымъ ученикамъ своего округа по степени ихъ настоящей бѣдности, вполне известной мѣстному духовенству. Нынѣшнія отмѣтки о.о. благочинныхъ на прошеніяхъ, свидѣтельствующія о бѣдности вообще, не показываютъ, кто изъ родителей, имѣющихъ двухъ или трехъ сыновъ, болѣе нуждается въ пособіи.

Б) Для возможно—большаго ознакомленія съ правилами Уставовъ семинарій и училищъ, Правленіе семинаріи опредѣлило въ первыхъ № № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868 г. напечатать эти Уставы. Желательно, чтобъ всѣ причты вникнули въ постановленія Уставовъ, во избѣжаніе излишнихъ преній и неумѣстныхъ разногласій о предметахъ рѣшенныхъ въ Уставахъ и не тратили бы на своихъ сѣздахъ времени на такія разсужденія, которыя не согласны съ буквою или съ духомъ означенныхъ Уставовъ.

Правленіе семинаріи сохраняетъ увѣренность, что духовенство Вятское, не смотря на обширность епархіи и на множество предварительныхъ совѣщаній и рѣшеній, успѣетъ приготовиться къ открытію сѣздовъ въ началѣ наступающаго учебнаго курса. Въ это время, именно въ началѣ учебнаго курса, постановленія сѣздовъ весьма желательны для семинаріи и училищъ не только въ экономическомъ отношеніи,—въ чемъ и состоитъ главнѣйшая ихъ задача,—но даже и въ учебно-воспитательномъ.

б) Епархіальныя Вѣдомости, дѣлаясь органомъ заявленій и мнѣній епархіального духовенства, съ наступающаго 1868 г. получаютъ большую твердость и прочность, прикрѣпляясь составомъ редакціи не столько къ лицамъ, сколько къ самымъ должностямъ ихъ, т. е. отвѣтственнымъ редакторомъ назначается ректоръ семинаріи, или исправляющій его должность,—помощникомъ редактора и распорядителемъ при полученіи под-

писокъ и при разсылкѣ Вѣдомостей—инспекторъ семинаріи, или исправляющій должность инспектора. Въ этомъ случаѣ теченіе дѣлъ по редакціи не будетъ измѣняться съ перемѣною лицъ, завѣдывающихъ изданіемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; такъ какъ, по новому уставу семинаріи, въ случаѣ отсутствія или болѣзни ректора семинаріи, въ должность его вступаетъ инспекторъ семинаріи. Нужно желать, чтобы со стороны епархіальнаго духовенства сдѣлана была поддержка изданію мѣстныхъ Вѣдомостей чрезъ выписку ихъ для всѣхъ церквей и для всѣхъ причтовъ. Оо. благочинные обязываются внушать не только священнослужителямъ, но и низшимъ членамъ причта, что въ настоящее время настoitъ надобность внимательно слѣдить за теченіемъ епархіальныхъ дѣлъ, что незнаніе ихъ можетъ быть вредно для ихъ службы и даже преступно въ нравственномъ отношеніи, какъ плодъ бездѣйствія мысли и нерадѣнія о собственныхъ интересахъ (*). Редакція проситъ оо. благочинныхъ присовокуплять къ выпискѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868 г. свѣдѣнія о томъ, какіе причты не выписываютъ Вѣдомостей и почему именно? При несомнѣнной бѣдности церквей, для однихъ сдѣлана будетъ со стороны редакціи нѣкоторая уступка въ цѣнѣ, а для другихъ разсрочка оной на полугодія (**). Можно бы обѣщать общую уступку въ цѣнѣ, еслибъ количество выписываемыхъ ежегодно экземпляровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей восходило до тысячи; тогда какъ на самомъ дѣлѣ оно у насъ колеблется между 600 и 700 экземпляровъ. Столичные изданія, расходящіяся въ количествѣ 5 и даже 8 тысячъ (наприм. Духовная Бесѣда и Странникъ), при

(*) Кромѣ напечатанныхъ правилъ, касающихся службы епархіальнаго духовенства, имѣютъ быть напечатаны правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ.

(**) Остающіеся № № за 1867 годъ могутъ быть уступлены за три рубля пятьдесятъ коп.

сравнительной дешевизнѣ печатанія въ столицѣ окупаются съ большими остатками единственно отъ этого количества. Между тѣмъ какъ изданіе нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при показанномъ количествѣ сбыта ихъ, не представляетъ особенныхъ выгодъ для редакціи. За семь сотъ экземпляровъ, по 5 руб. за экземпляръ, получается общаго дохода 3,500 р. Изъ нихъ нужно уплатить за бумагу и за печатаніе 1400 руб.,—на пересылку по почтѣ 525 руб.,—цензору 120 руб., консисторскимъ чиновникамъ за выписку официальныхъ бумагъ 75 р., писцамъ, служителю и на канцелярскія потребности въ редакціи 115 р., корректору 85 р., и авторамъ статей до 900 р.; чтожь останется редактору и помощнику его за ихъ срочную работу, за ихъ неотложные труды, нещадно въ добавокъ судимые всѣми?... Всѣхъ сочувствующихъ мѣстному изданію просимъ оказать ему не только матеріальную, но и нравственную помощь присылкою статей, касающихся историко-статистическаго быта епархіи и духовно-учебныхъ заведеній, а также текущихъ дѣлъ, насущныхъ потребностей и возникающихъ вопросовъ. Съ этой стороны открывается обширное поприще для письменной дѣятельности наставниковъ семинаріи и смотрителей уѣздныхъ и сельскихъ духовныхъ училищъ, также для всѣхъ членовъ отъ духовенства въ губернскомъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ и въ земскихъ собраніяхъ, наконецъ для миссіонеровъ, обязанныхъ насаждать православную вѣру между инородцами Вятской епархіи—Вотяками, Черемисами, Татарамы и противодѣйствовать усиліямъ раскола. Нынѣ сознано, что черезъ Епархіальныя Вѣдомости священнослужителямъ удобнѣе, нежели официальнымъ путемъ, сообщать точныя свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ и совратившихся въ язычество инородцевъ; а между тѣмъ епархіальному начальству нужна вѣрная статистика раскола и язычества въ епархіи. Даже касательно кажущихся злоупотребленій или неправильныхъ распоряженій

или обидныхъ и колкихъ замѣтокъ, объявленныхъ въ печати, удобнѣе и полезнѣе было бы сообщать, конечно съ соблюденіемъ литературнаго приличія, въ Епархіальныя Вѣдомости, нежели употреблять пути скрытныя,—что безцѣльно и поставляетъ начальство въ затрудненіе. Просимъ только избавить редакцію отъ огромнѣйшихъ рукописей, заключающихъ въ себѣ пустой хламъ, ни къ чему не пригодный,—отъ проповѣдей, исполненныхъ общими мѣстами безъ свѣжей мысли и живаго чувства, не примѣненныхъ къ насущнымъ потребностямъ духовно-религіозной жизни пасомыхъ,—наконецъ отъ большихъ чужихъ статей, напечатанныхъ въ другихъ журналахъ,—что противно законамъ о литературной собственности; свою статью можете представлять для перепечатанія, а чужихъ касаться, безъ позволенія ихъ авторовъ, никто не имѣетъ права.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Аполлоа*, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на представленіи правленія Вятской семинаріи, при которомъ были приложены выше показанныя распоряженія, отъ 9-го ноября сего 1867 г. за № 2231, послѣдовала таковая: «Распоряженія семинарскаго правленія касательно занятій епархіальнаго духовенства по духовно-учебному вѣдомству въ епархіи, приложенныя при семъ представленіи, утверждаю съ тѣмъ, чтобы объявлено было о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію. Членамъ правленія семинаріи изъявляю душевную мою благодарность какъ за многосложныя ихъ соображенія по введенію новаго устава семинаріи и училищъ, такъ и за попеченіе о сиротахъ и вообще бѣдныхъ ученикахъ семинаріи и училищъ. Въ надеждѣ на живое сочувствіе духовенства ко благу дѣтей своихъ, при заботливости его о поддержаніи и собственнаго достоинства, думаю, что оно въ первое полугодіе успѣетъ приготовиться къ дѣятельному участию на требуемыхъ новымъ духовно-училищнымъ уставомъ съѣз-

дахъ, кои имѣють съ удобствомъ открыться съ началомъ слѣдующаго учебнаго курса—именно съ 17 числа августа 1868 года во всѣхъ училищныхъ округахъ Вятской епархіи.»

II.

ИЗВѢСТІЯ.

О закрытіи пономарской вакансіи при Орловской Благовѣщенской церкви.

Опредѣленіемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ отъ 31 августа 1867 г. за № 4554-мъ, закрыта вторая пономарская вакансія при Благовѣщенской церкви въ г. Орловѣ.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Духовникомъ по Орловскому градскому благочинію, на мѣсто умершаго священника Димитрія Зубарева, опредѣленъ священникъ Орловской Троицкой церкви *Михаилъ Ложкинъ*, 26 октября сего года

По докладу благочиннаго, священника Елабужскаго Спасскаго собора, *Николая Клобукова*, помощникомъ его по должности благочиннаго опредѣленъ 10 ноября сего года священникъ села Качкинскаго *Іоаннъ Сперанскій*.

Письмоводитель канцеляріи Его Преосвященства студентъ *Димитрій Михайловъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ Воткинскій заводъ Сарапульскаго уѣзда, 14 августа сего года.

Уволенный изъ средняго отдѣленія Вятской духовной семинаріи *Димитрій Ильинскій* опредѣленъ на діагонскую вакансію въ село Ижмаринское Яранскаго уѣзда, 1 ноября сего года.

Окончившій курсъ ученія въ Вятской Духовной Семинаріи *Викторъ Серіевъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ

село Николаевское Слободскаго уѣзда, 8 ноября сего года.

Уволенный отъ средняго отдѣленія Вятской Духовной Семинаріи *Михаилъ Кибардинъ* опредѣленъ на діакопскую вакансію въ село Куракинское, 6 ноября сего.

Священники Слободскаго уѣзда села Полемскаго *Іоаннъ Изеринъ* и села Совьинскаго *Михаилъ Утробинъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 2 ноября сего года.

Священники Слободскаго уѣзда села Сырьянско-Всесвятскаго *Алексій Семинъ* и Климковскаго завода *Феодоръ Маракулминъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 9 ноября сего года.

Діаконы Малмыжскаго уѣзда села Дерюшевскаго *Аванасій Пинегинъ* и Сарапульскаго уѣзда села Каракулинскаго *Михаилъ Несмѣловъ*, согласно прошенію перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 25 сентября сего года.

Діаконъ Уржумскаго уѣзда села Куракинскаго *Георгій Свѣчниковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Спасское Котельническаго уѣзда, на мѣсто умершаго діакона Іоанна Макакулина, 6 ноября сего года.

— *О возведеніи въ званіе личнаго почетнаго гражданина.*

Бывшій писецъ Яранскаго Духовнаго Правленія III разряда *Василій Ивановъ Куклинъ*, на основаніи 3 пункта Высочайше утвержденного 11 января 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, распубликованнаго указомъ Правительствующаго Сената, возведенъ въ званіе личнаго почетнаго гражданина.

— *О пожертвованіяхъ въ училище дѣвѣцъ духовнаго званія.*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аполосомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 27 октября сего года пожертвовано живописное изображеніе соннаго видѣнія св. Григорія Богослова, въ которомъ предстали ему двѣ неописан-

ной красоты дѣвы, изображающія чистоту и воздержаніе. Изображеніе это величиною 1 арш. и 9 вершк. въ длину и 1 арш. $3\frac{1}{2}$ вершка въ ширину.

Крестьянинъ сарапульскаго уѣзда села Дебесь *Иванъ Кочуровъ* пожертвовалъ Евангеліе въ поллистъ, обложенное бархатомъ съ серебряными позолоченными изображеніями четырехъ евангелистовъ и Воскресенія Христова на лицевой сторонѣ и съ изображеніемъ креста на задней сторонѣ.

— *О лишеніи діаконскаго сана и исключеніи изъ духовнаго званія.*

Запрещенный діаконъ села Гаринскаго Елабужскаго уѣзда *Василій Красноперовъ* указомъ Св. Синода отъ 12 сентября сего года лишенъ діаконскаго сана и исключенъ изъ духовнаго званія.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“

въ 1868 году.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваемы въ слѣдующемъ 1868 году по прежней программѣ, въ прежнемъ объемѣ и за прежнюю цѣну—5 рублей съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію при Вятской духовной семинаріи.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и другихъ журналовъ, дѣлавшихъ обмѣнъ на Вятскія Вѣдомости въ нынѣшнемъ году, продолжать обмѣнъ и въ будущемъ 1868 году.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1868 году.

Православный Собесѣдникъ, издающійся при Казанской Духовной Академіи, въ слѣдующемъ 1868 году будетъ издаваться по прежней программѣ, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ **приложеній**, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно **Православный Собесѣдникъ**.

Въ первой половинѣ, составляющей **приложенія** къ Православному Собесѣднику, помѣщаются:

1) Дѣянія святыхъ, *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

2) Дѣянія мучениковъ *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

3) Дѣянія вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе V вселенскаго собора).

4) Толкованія блаженнаго Феовилакта болгарскаго на посланія св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ*, (продолженіе прежде изданнаго).

5) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ наконецъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Во второй половинѣ, собственно въ **Православномъ Собесѣдникѣ**, помѣщаются статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,
3) Истолковательнаго содержанія,
4) Церковно-историческаго содержанія,
5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Синодомъ программѣ **Православнаго Собесѣдника**, статьи духовнаго содержанія, и

6) Памятники древне-русской духовной письменности не большаго объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Цѣна за полное годовое изданіе **Православнаго Собесѣдника** на 1868 годъ, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во все мѣста Имперіи—*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

СОДЕРЖАНІЕ: I) Распоряженія и постановленія Правительства.
1) Указъ Святѣйшаго Синода. 2) Распоряженія Семинарскаго Правленія. II) Извѣстія. III) Объявленія.

Дозволено цензурою. 40 ноября 1867 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.

ВЯТСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 22.

1867 г.

Ноября 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

РѢЧЬ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, произнесенная въ пригородной церкви г. Слободскаго, на Демьянкѣ 13 июля 1867 года.

Кійждо да блюдетъ, яже назидаетъ.

(1 Кор. III, 10).

Истинный христіанинъ, сл. бл., всегда и вездѣ,—и въ домашней и въ общественной жизни, дѣйствуетъ въ духѣ Евангелія, какъ вѣрный рабъ и послѣдователь Господа своего. На свои обязанности въ отношеніи какъ къ дому, такъ и къ обществу онъ взираетъ, какъ на дѣло, порученное ему свыше, и, при исполненіи ихъ, старается всячески о томъ, какъ бы благоугодить Христу Богу и Его Помазаннику, и какъ бы послужить благу ближняго. Онъ не имѣетъ другихъ побужденій и цѣлей своего служенія, кромѣ славы Божіей о Христѣ

Иисусъ. Созидая благо общее и частное, онъ, по увѣщанію Апостола, смотритъ на то, *како назидаетъ*, то есть, въ самыхъ средствахъ исполненія своихъ обязанностей онъ обнаруживаетъ высокій, христіанскій духъ, употребляя средства, всегда согласныя съ волею Божіею, выраженною въ святомъ законѣ, и такимъ образомъ въ его дѣйствіяхъ отображается человекъ облагодатствованный,—небесный.

Истинный христіанинъ,—членъ семейства и общества, взирая на свое званіе, какъ на дѣло, данное ему Промысломъ Божиимъ, знаетъ, при этомъ, что весь успѣхъ дѣла его зависитъ отъ силы, которую подаетъ Богъ; знаетъ, что всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ исходитъ свыше,—отъ Отца свѣтовъ,—что Самъ Богъ производитъ въ насъ и хотѣніе и дѣйствование благое, что Онъ всеблагій и всемогущій даруетъ силы и любовь дѣлать добро; знаетъ, что въ благословляющей десницѣ Вышняго—плоды трудовъ нашихъ. Глубоко проникнутый этою мыслию, онъ не иначе исходитъ на дѣланіе свое, какъ въ чувствѣ смиренія испросивъ у Бога премудрость и силу, благодать и благословеніе.

Истинный христіанинъ во всемъ подражаетъ своему Божественному Первообразу, онъ весь проникнутъ живою вѣрою въ Христа Спасителя. А гдѣ вѣра истинная и живая въ Сына Божія, тамъ и живое общеніе со Христомъ; гдѣ общеніе съ Господомъ, тамъ живетъ мысль и духъ Его; гдѣ жи-

веть умъ и духъ Христовъ, тамъ обитаетъ истинная любовь, которою все послѣдователи Христовы украшаются въ земномъ своемъ служеніи. Слышите, что говоритъ и какъ требуетъ отъ насъ взаимной любви Апостоль: *паче же всего усердную любовь имѣйте другъ ко другу и служите другъ другу* (Петр. IV, 7. 8.) каждый тѣмъ даромъ, какой кто получилъ. О чада Христова! *любите другъ друга*. Вражда и ненависть да не раздѣляетъ сердце вашихъ, какъ въ домашнемъ быту, такъ наипаче въ дѣлѣ общественнаго служенія, гдѣ не мыслимо общее благо безъ единомыслія и единодушія всѣхъ и каждаго. Чего ожидать добраго тамъ, гдѣ одинъ созидаетъ, а другой разоряетъ? Сколько надѣлали бѣдъ обществамъ одни нечестивыя уста, кои отверзало злобное, коварное сердце?—

Истинный христіанинъ отличается вѣрностію въ своемъ земномъ служеніи. Вѣрность и благородство,—это высокое чувство, оживляющее его, не оставляетъ его безъ награды;—самое званіе,—земледѣлецъ ли онъ, гражданинъ ли и пр. служить для него источникомъ радости и спокойствія. Внутреннее сознаніе, что онъ, по силамъ своимъ, исполняетъ волю Божію—есть уже для него прекрасная, сладостная награда. Не награда ли и для благоговѣйнаго владѣтеля дома и мѣста сего (*), что Господь благословилъ трудъ, по званію его,—приумноживъ таланты отъ малыхъ лептъ, далъ ему

(*). Почетнаго гражданина В. В. Александрова, который устроилъ величественный храмъ съ тремя престолами на Демьянкѣ.

возможность и утѣшеніе наконецъ соорудить и украсить столь величественный и благодѣпный храмъ Богу, создателю и благодателю его, на мѣстѣ мирнаго, невозмутимаго покоя—подруги жизни своей, почившей о Господѣ, украшавшейся благочестіемъ и примѣрною ревностію о красотѣ Дома Божія,—далъ Господь соорудить во всегдашнюю молитвенную память о ней, и самую живую, ни чѣмъ, ни даже смертію, не расторгимую духовную связь съ любящею и любимою, достойнѣйшею супругою и рѣдкою матерію христіанскою? Не готовъ ли и почтенный храмоздатель въ восторгѣ сердца повторять за пророкомъ: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ. Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ, желаетъ и чаеъ душа моя во дворы Господни?* Съ другой стороны не радуется ли духомъ благоговѣйный соорудитель сихъ трехъ жертвенниковъ Богу,—не награждается ли миромъ душевнымъ и благословеніемъ Божиимъ за свою христіанскую заботливость и о благосостояніи священнослужителей, приносящихъ здѣсь безкровную, всеочистительную жертву о немъ, какъ благодѣтель своемъ, и о почившемъ другѣ его—рабѣ Божіей *Маріи* и здѣ лежащихъ и спящихъ сномъ смертнымъ дѣтяхъ его? Не усвоилъ ли онъ тѣмъ себѣ обѣтованіе непреложнаго слова Господня: *пріемлай пророка*, подъ которымъ разумѣются пастыри,—учители вѣры, *во имя пророче, мзду пророчу пріиметъ?* Каковое обѣтованіе и въ сей жизни не

приводится ли въ исполненіе въ благословеніи Божіемъ, изливающимся на общепользную его дѣятельность? *Не лишится, по обѣтованію Божію, мзды своей и тотъ, кто напоитъ ближняго чашею студеня воды.* Оставитъ ли же безъ мзды на небѣ Господь смиреннаго раба своего, который множеству собратій своихъ доставляетъ всегдашнее поприще честнаго труда, а чрезъ это постоянный кусокъ хлѣба, принимая, сверхъ того, мѣры, чтобы дѣтямъ тружениковъ доставлять даровое образованіе въ устрояемой школѣ? Кромѣ того не великая ли награда сердцу этого смиреннаго раба Господня, преданному престолу, въ самомъ патріотическомъ его заявленіи (*), которое всѣмъ вамъ извѣстно и уже приобрѣло общую нашу признательность и навсегда будетъ служить памятникомъ вѣрноподданническихъ чувствъ, по которымъ для него жизнь царя дороже собственной жизни? Не скажетъ ли небесный Домовладыка въ вѣчности и сему доброму дѣлателью, наипаче за молитвы матери св. Церкви, за постоянное вознесеніе о его здравіи и спасеніи безкровной, всеочиствительной жертвы: *благій рабе и вѣрный, вма-ль былъ еси ми вѣренъ, надъ многими тя поставлю,—вниди въ радость Господа твоего!* Благословеніе Божіе,—и миръ, слава и честь, дѣлающему благое. Аминь.

(*) Въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора въ 25-й день мая въ Парижѣ, Г. Александровъ устрояетъ часовню, кромѣ денежнаго пожертвованія.

О книгѣ Ренана „Апостолы“.

Въ статьяхъ «о *Евангеліяхъ и Евангельской исторіи*», помѣщавшихся первоначально въ прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. Отцевъ (за 1864 и 1865 гг.), и въ разборѣ Ренановой «*Жизни Іисуса*», который составленъ Аббатомъ Гетэ и, въ переводѣ на русскій языкъ, печатался въ журналѣ «Духъ христіанина», достаточно уяснено, что сочиненія Ренана не имѣютъ положительнаго ученаго значенія, что они изобилуютъ самыми странными противорѣчіями, ни на чемъ не основанными разсужденіями, бездоказательными приговорами. При всемъ томъ сочиненія этого автора, написанныя бойкимъ и изящнымъ языкомъ, при своемъ появленіи произвели много шума и соблазна и доселѣ еще увлекаютъ нетвердыхъ и неопытныхъ; «идеи, теоріи и воззрѣнія, въ нихъ раскрываемыя», говоря словами автора статей о Евангеліяхъ и Евангельской исторіи, «смутно бродятъ и въ нашемъ обществѣ» (*). Посему не бесполезно, кажется, будетъ ознакомить-ся съ новымъ произведеніемъ Ренана и убѣдиться, что оно столь же не состоятельно предъ судомъ здравой критики, какъ и первое его сочиненіе, извѣстное подъ заглавіемъ: «*Жизнь Іисуса*».

Апостольское время, по мнѣнію Ренана, оканчивается дѣятельностію непосредственныхъ учениковъ Іисуса, продолжавшихъ Его дѣло, внутри Палестины и въ нѣкоторыхъ смежныхъ странахъ, и

(*) Приб. къ Твор. св. От. за 1864 г. стр. 31.

новая эпоха всемірной и религіозной исторіи начинается съ того мгновенія, когда послѣдователи Иисуса въ столицѣ Сиріи—въ Антиохіи стали называться христіанами и приняли твердое рѣшеніе—возвѣстити имя Иисуса въ языческихъ областяхъ Римской имперіи, расположенныхъ по берегамъ Средиземнаго моря. Въ этомъ и заключается главная мысль новой книги *Ренана*: «Апостольское время въ собственномъ или тѣснѣйшемъ смыслѣ простирается—такъ пишетъ *Ренанъ*—только до половины перваго вѣка; съ начала второй половины этого столѣтія Апостолы мало по малу исчезаютъ (будто бы) изъ исторіи, исключая одного *Іоанна*, занявшаго съ самаго начала особенное положеніе, исчезаетъ (будто бы) и духъ, представителями котораго они были, и уступаетъ мѣсто существенно—отличному духу, обладающему внутреннею и внѣшней силою, достаточною для покоренія міра,—силою, которой не имѣли (будто бы) Апостолы, отступившіе отъ великихъ идей своего Учителя».

Конечно, въ этихъ воззрѣніяхъ нѣтъ ничего новаго. Тюбингенская школа, какъ извѣстно, уже 25 лѣтъ провозглашаетъ въ сущности тѣ же самыя мнѣнія и еще не устала утверждать, что первая христіанская церковь въ Іерусалимѣ и въ Палестинѣ была не болѣе, какъ *Евѣонитская* секта, что христіанство, дабы завоевать себѣ прочное существованіе, должно было, въ лицѣ апостола Павла, бороться съ нею и побѣдить ее. Только *Ренанъ* старается доказать это воззрѣніе на апостольское

время новыми доводами, думая рѣшить все дѣло съ соціально-политической точки зрѣнія.

Желая прослѣдить и взвѣсить его доказательства, мы должны прежде всего обратиться къ его «критикѣ первоначальныхъ документовъ», изложенной во введеніи. Этотъ отдѣлъ во многихъ отношеніяхъ заслуживаетъ особеннаго вниманія, потому что здѣсь *Ренанъ* довольно подробно говоритъ не только объ источникахъ своей «исторіи Апостоловъ», но и вообще о своихъ воззрѣніяхъ и принципахъ—въ отвѣтъ на возраженія, сдѣланныя ему по поводу его «*Жизни Иисуса*».

Источниками для исторіи временъ Апостольскихъ *Ренанъ* признаетъ, кромѣ Евангелій и сочиненій, которыя касаются историческихъ отношеній современнаго іудейскаго и языческаго міра, Дѣянія Апостольскія и тѣ посланія ап. Павла, подлинность которыхъ не подвергается сомнѣнію самыми крайними послѣдователями отрицательной критики, именно посланія къ Галатамъ, Коринѳянамъ и Римлянамъ; къ числу несомнѣнно подлинныхъ относитъ онъ сверхъ того и посланія къ Фессалоникійцамъ, Колоссянамъ и Филимону. Онъ признаетъ также, что писатель Дѣяній Апостольскихъ есть одно и то же лице съ писателемъ третьяго каноническаго Евангелія, ученикъ Павла, сопровождавшій его во многихъ путешествіяхъ, и безъ сомнѣнія—тотъ самый врачъ Лука, который упоминается въ 14-мъ ст. 4-й главы посланія къ Колоссянамъ, въ 11-мъ ст. 4-й главы втораго посланія къ Тимоѳею.

въ 24-мъ ст. посланія къ Филимону; *Ренанъ* безусловно отвергаетъ мнѣніе, будто бы книга Дѣяній Апостольскихъ есть сочиненіе, составленное на извѣстную тему и съ извѣстною тенденціею, уже во второмъ вѣкѣ, и относитъ написаніе ея, подобно Мейеру, къ 71—80 годамъ; онъ съ величайшею живостію вооружается противъ попытки нѣкоторыхъ критиковъ разложить сію книгу на нѣсколько отрывковъ, будто бы имѣющихъ неодинаковое историческое достоинство. «Можно бы подумать, говоритъ онъ, что мѣста, въ которыхъ встрѣчается мѣстоименіе *мы*, взяты послѣднимъ авторомъ Дѣяній Апостольскихъ изъ болѣе древняго сочиненія, изъ оригинальнаго повѣствованія, принадлежавшаго какому-нибудь ученику ап. Павла, напр. Тимоѳею, и что послѣдній авторъ (или компиляторъ) по невнимательности забылъ мѣстоименіе *мы* замѣнить именемъ дѣйствительнаго повѣствователя. Но это объясненіе слишкомъ неудобопріемлемо. Подобную небрежность можно допустить развѣ только въ самой грубой компиляціи; а между тѣмъ третье Евангеліе и Дѣянія Апостольскія составляютъ произведеніе, *весьма хорошо изложенное*, написанное обдуманно и даже съ искусствомъ, написанное *одною рукою*, и притомъ сообразно съ строгимъ планомъ. Сіи двѣ книги по своему слогу образуютъ одно цѣлое; ибо въ обѣихъ мы находимъ одни и тѣ же любимыя выраженія и одинъ и тотъ же способъ приводить мѣста Писанія. Столько странная ошибка въ редакціи,

какова упоминаемая выше, рѣшительно необъяснима. Такимъ образомъ неизбѣжно приходишь къ заключенію, что одинъ и тотъ же авторъ написалъ и начало и конецъ книги, что онъ же употребляетъ и мѣстоименіе *мы* въ указанныхъ мѣстахъ... Книга представляетъ совершенную однородность».

Это разсужденіе безъ сомнѣнія здраво и, какъ свидѣтельство врага богооткровенной религіи, заслуживаетъ вниманія; но подобно тому, какъ о Евангеліяхъ *Ренанъ* говоритъ, что «они якобы отчасти легендарны, поелику исполнены чудесъ и сверхъестественнаго», такъ и относительно Дѣяній Апостольскихъ онъ высказываетъ то же сужденіе, называя писателя Дѣяній Апостольскихъ искажителемъ или извратителемъ событій исторіи.

На чемъ же основанъ столь дерзкій приговоръ?—На трехъ доводахъ, которые все равно несостоятельны. 1) Слова ап. Павла о событіяхъ, послѣдовавшихъ за его обращеніемъ къ вѣрѣ во Христа, и о первомъ, по обращеніи, путешествіи его въ Иерусалимъ (Гал. 1, 2 и слѣд.) доказываютъ будто бы невѣрность повѣствованія о томъ же Дѣяній (9, 26 и слѣд.). 2) Слова ап. Павла о путешествіи его въ Иерусалимъ чрезъ четырнадцать лѣтъ послѣ обращенія (Гал. 2, 1 и слѣд.) опровергаютъ будто бы повѣствованіе Дѣяній о соборѣ Апостольскомъ (гл. 15). 3) Третій доводъ *Ренана*—чудеса; онъ говоритъ: «какъ можно утверждать, что должно буквально слѣдовать писаніямъ, въ которыхъ находимъ невозможности? Первые двѣнадцать главъ

Дѣяній Апостольскихъ представляютъ непрерывную цѣпь чудесъ. А нынѣ (будто бы) стало правиломъ критики не давать мѣста въ историческихъ повѣствованіяхъ чудеснымъ обстоятельствамъ».

Что касается до перваго пункта, то надобно удивляться, сколько усилій употребилъ *Ренанъ* на то, чтобы отыскать мнимыя противорѣчія между повѣствованіемъ ап. Павла въ посланіи къ Галатамъ и свидѣтельствомъ Дѣяній Апостольскихъ объ одномъ и томъ же событіи, и между тѣмъ—сколько мало обратилъ вниманія на слѣды, представляющіеся какъ бы сами собою и ведущіе къ совершенному соглашенію означенныхъ выше мѣстъ Писанія: ап. Павель пишетъ Галатамъ, что онъ принялъ проповѣдуемое имъ Евангеліе не отъ Апостоловъ въ Іерусалимѣ, но отъ Самого Іисуса Христа, съ-дѣящаго одесную Отца, чрезъ непосредственное откровеніе, и въ доказательство сего ссылается на то, что послѣ своего обращенія онъ не тотчасъ пошелъ въ Іерусалимъ къ Апостоламъ, но сначала отправился въ Аравію, потомъ возвратился въ Дамаскъ, и только тогда, т. е. по прошествіи трехъ лѣтъ послѣ обращенія, ходилъ въ Іерусалимъ и въ теченіе четырнадцатидневнаго пребыванія своего въ Іерусалимѣ обращался только съ апостолами Петромъ и Іаковомъ. Но то же самое рассказываетъ и св. Лука въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, какъ это очевидно для всякаго, кто только не имѣетъ намѣренія не понимать его словъ; притомъ это свидѣтельство св. Луки имѣетъ тѣмъ болѣе значе-

нія, что оно, очевидно, совершенно самостоятельно, нисколько независимо отъ Гал. 1, 2 и слѣд. Въ Дѣянїяхъ—9, 19—22—читаемъ, что непосредственно послѣ своего крещенїя ап. Павелъ оставался въ Дамаскѣ «нѣсколько дней» и проповѣдывалъ о Иисусѣ,—учениковъ Котораго преслѣдовалъ прежде,— что Онъ есть Сынъ Божїй. Правда, св. Лука ничего не говоритъ далѣе о путешествїи въ Аравїю и о двухъ—или трехлѣтнемъ пребыванїи въ ней Апостола. Но развѣ онъ не предполагаетъ этого путешествїя, когда, сказавши въ 19 ст. о кратковременномъ только пребыванїи ап. Павла въ Дамаскѣ, потомъ въ 25 ст. продолжаетъ: *яко же исполншася днїе довольны?* Послѣднее выраженїе очевидно обозначаетъ относительно—длинный промежутокъ времени, отдѣляющїй обращенїе Павла отъ его бѣгства изъ Дамаска. Гдѣ же проведено Апостоломъ это промежуточное время?—Изъ перваго выраженїя «дни нѣкіе» (ст. 19) видно, что оно проведено Апостоломъ не въ Дамаскѣ. Такимъ образомъ и въ Дѣянїяхъ мы находимъ нѣкоторое указанїе на путешествїе ап. Павла, послѣ обращенїя его, въ Аравїю и возвращенїе въ Дамаскѣ, о чемъ яснѣе говоритъ самъ Апостолъ въ 17 ст. первой главы посланїя къ Галатамъ; противорѣчїя же между этими двумя извѣстіями нѣтъ, какъ видимъ, ни малѣйшаго. Столь же мало противорѣчїя между Дѣян. 9 гл. 26—30 ст. и Гал. 1, 18 и 19 ст., хотя эти два мѣста Писанїя имѣютъ «разности взаимнаго дополненїя». Въ первомъ изъ нихъ говоритъ

ся, что апостоль Павелъ, будучи въ Иерусалимѣ, желалъ вступить въ общеніе съ тамошними христіанами, но они боялись его и сомнѣвались въ искренности его обращенія, и только тогда, когда Варнава принялъ его и рассказалъ Апостоламъ, какъ явился ему Господь и какъ дерзновенно проповѣдывалъ онъ въ Дамаскѣ Иисуса, Павелъ достигъ того, что былъ принятъ въ общеніе Апостолами и учениками (*бѣше съ ними входя и исходя*, ст. 28) и могъ проповѣдывать и вести пренія съ эллинистами, пока послѣдніе не покусились на его жизнь; тогда братія отправили его въ Кесарію и въ Тарсъ—мѣсто его рожденія. Въ объясненіе послѣдняго обстоятельства прибавляется еще въ 22-й гл. Дѣян. (ст. 17—21), что это путешествіе предпринято было также вслѣдствіе особеннаго откровенія, которое снова призывало Павла къ Апостольскому служенію среди язычниковъ. Если же св. Апостоль въ посланіи къ Галатамъ (1, 18—19), въ доказательство того, что онъ принялъ Евангеліе не отъ людей, не отъ Апостоловъ, относительно своего пребыванія въ Иерусалимѣ говоритъ, что онъ пробылъ тамъ только четырнадцать дней и обращался только съ ап. Петромъ и Іаковомъ, то гдѣ же тутъ противорѣчіе? Не ужели четырнадцатидневное пребываніе уже рѣшительно несогласимо съ обстоятельствами, о которыхъ упоминаетъ св. Лука, именно съ тѣмъ, что ап. Павелъ *«бѣше съ ними (Апостолами и учениками) входя и исходя и дерзая о имени Господа Иисуса; глаголаше*

же и стязашеся съ Еллины»? Оба свидѣтельства нимаго не противорѣчатъ другъ другу, а только восполняютъ другъ друга; утверждать противное можетъ только неблагомѣренная придирчивость.

Въ такомъ же отношеніи находятся между собою 15-я глава Дѣяній и 2-я посланія къ Галатамъ. *Ренинъ* видитъ здѣсь самыя рѣзкія разности: «съ одной стороны, говоритъ онъ, совершенное единодушіе, съ другой—плохо скрываемаыя движенія гнѣва, необыкновенная щекотливость; съ одной стороны—соборъ въ извѣстномъ смыслѣ, съ другой—ничего подобнаго; съ одной стороны формальное опредѣленіе, постановленное признанною властію, съ другой—различныя мнѣнія, противоположныя одно другому, не допускающія никакой взаимной уступки, развѣ только въ отношеніи формы» и т. д. Но на самомъ дѣлѣ весь этотъ приговоръ—ложь и заблужденіе; и «лучъ свѣта, который руководилъ» *Ренана* при разсмотрѣніи вопроса объ обрѣзаніи и внушилъ ему мысль, что вопросъ объ исторической достовѣрности Дѣяній Апостольскихъ разрѣшенъ имъ вполне и неопровержимо, былъ просто блудящій огонь, свѣтившій изъ болота Тюбингенской критики. Здѣсь не мѣсто разсматривать въ цѣломъ составѣ многосложный вопросъ о взаимномъ отношеніи посланія къ Галатамъ и Дѣяній Апостольскихъ. Но достовѣрность свидѣтельства Дѣяній и согласіе его съ соответствующими словами ап. Павла поставляется внѣ всякаго сомнѣнія слѣдующими фактами: 1) упоми-

наемое во 2-й главѣ посланія къ Галатамъ путешествіе ап. Павла въ Іерусалимъ есть то самое, о которомъ говорится въ XV-й главѣ Дѣяній; 2) поелику всякое историческое событіе, имѣющее какую-либо важность, можетъ быть, сообразно съ намѣреніемъ повѣствователя, излагаемо различно и при всемъ томъ—одинаково вѣрно съ дѣйствительностью, и между тѣмъ какъ въ Дѣяніяхъ описывается, такъ—сказать, шагъ впередъ въ обращеніи міра, бывшій послѣдствіемъ Апостольскаго Собора,—апостоль Павелъ напротивъ выставляетъ доказательство того, что на семъ важномъ собраніи ему не сдѣлано было отъ Апостоловъ никакихъ предписаній, касающихся исполненія его Апостольскаго долга (*) (*ничто же привозложиша*, Гал. 11, 6): то нельзя удивляться тому, что извѣстія того и другаго свящ. писателя запечатлѣны различнымъ характеромъ; 3) различія же (какъ и между 9-й гл. Дѣяній и 1-ю посл. къ Гал.) суть только восполненія, а отнюдь не противорѣчія: а) Дѣписатель говоритъ, что Апостольскій соборъ состоялся по поводу отправленія въ Іерусалимъ отъ лица Антиохійской церкви посланныхъ для разрѣшенія вопроса объ обрѣзаніи; Апостоль Павелъ дополняетъ, что предпринялъ путешествіе въ Іерусалимъ не только вслѣдствіе человѣческаго избранія,

(*) Или: Петръ, Іаковъ и Іоаннъ «не нашли въ благоговѣствованіи Павла, проповѣдуемомъ имъ язычникамъ, ни излишества, ни недостатка». Жизнь св. ап. Павла, Христ. Чт. 1826 г. ч. XXI, стр. 180.

но сверхъ сего—и вслѣдствіе особаго божественнаго откровенія. б) Дѣписатель, не забывая о *многомъ взысканіи* (*многоу же взысканію бышу*, ст. 7), описываетъ официальные и публичные совѣщанія; а св. Апостолъ не говоритъ о нихъ, потому что для доказательства своей мысли не имѣлъ въ этомъ нужды, но восполняя повѣствованіе Дѣяній, рассказываетъ объ особенномъ, частномъ совѣщаніи своемъ съ апостолами, которое имѣло благоприятный исходъ по отношенію къ его свободному воззрѣнію, такъ что между прочимъ онъ не былъ принужденъ обрѣзать Тита (который и навсегда остался необрѣзаннымъ, какъ само собою очевидно, вопреки мнѣнію *Ренана*). в) Дѣписатель считаетъ достаточнымъ, приведши мнѣніе, высказанное апостолами Петромъ и Іаковомъ и согласное съ воззрѣніями Павла и Варнавы, изложить текстъ соборнаго опредѣленія; ап. Павелъ, не приводя послѣдняго, но особенно указывая на свое согласіе съ ап. Петромъ и другими (Гал. 11, 6—9), восполняетъ повѣствованіе Луки извѣстіемъ о томъ, что они—естественно, въ частномъ совѣщаніи—единодушно положили, чтобы на будущее время прочіе апостолы проповѣдывали Евангеліе обрѣзаннымъ, а Павелъ съ Варнавою, Силою и др. шли къ язычникамъ, только чтобы послѣдніе не забывали о нуждахъ церкви Иерусалимской. Какъ же можно говорить здѣсь о противорѣчіяхъ?

Итакъ историческія и научныя доказательства, приводимыя *Ренаномъ* противъ достовѣрности

книги Дѣяній Апостольскихъ, совершенно несостоятельны; намъ остается опровергнуть послѣднее изъ нихъ и, безъ сомнѣнія, самое важное, по его мнѣнiю, именно—доказательство, заимствованное отъ чудеса, о которыхъ повѣствуетъ эта свящ. книга. Для *Ренана* чудеса, какъ онъ сказалъ еще въ «жизни Иисуса», «суть невозможности, истинный камень преткновенія въ Библии вообще». Не смотря на всѣ порицанія, какимъ подвергся, онъ повторяетъ снова и еще съ большею рѣзкостью и опредѣленностью, чѣмъ прежде, что «не давать мѣста въ историческихъ повѣствованiяхъ чудеснымъ обстоятельствамъ есть абсолютное правило критики». «Никто еще не доказалъ фактовъ подобнаго рода», восклицаетъ онъ; «не даетъ ли это права заключить, что чудеса, отдѣленные отъ насъ столѣтiями, въ дѣйствительности не совершались? Другими словами, чудеса существуютъ только тогда, когда въ нихъ вѣрятъ и только вѣра порождаетъ сверхъестественное»...

По поводу этихъ заявленiй мы не намѣрены обращать *Ренана* къ вѣрѣ въ чудесное, предоставляя волѣ Всемилосердаго *явити ему Сына* (Гал. 1, 16), а вмѣстѣ съ тѣмъ и—чудо. Но мы можемъ и должны спросить его, какъ при такихъ воззрѣнiяхъ онъ будетъ оправдывать предъ трибуналомъ критики и науки то, что даетъ еще вѣру историческому сочиненiю, которое, какъ Дѣянiя Апостольскiя, отъ первой до послѣдней страницы исполнено фактовъ чудесныхъ т. е. совершенно необъяснимыхъ

изъ обыкновеннаго порядка вещей, а не объявляетъ его за книгу, заключающую въ себѣ одни лишь вымыслы, басни и ложь? Кто солгалъ однажды, а тѣмъ болѣе, кто солгалъ весьма много разъ, тому не вѣрятъ даже и тогда, когда онъ скажетъ правду. Еще страннѣе то, что онъ считаетъ эту книгу написанною только черезъ 20—30 лѣтъ послѣ рассказанныхъ въ ней событій и—для читателей, въ числѣ которыхъ было множество людей, которые весьма легко могли бы обличить его въ неправдѣ, притомъ—написанною хорошо, обдуманно, даже съ искусствомъ и по строгому плану, написанною непосредственнымъ ученикомъ и спутникомъ великаго Апостола языковъ! Можно еще понять, почему Тюбингенская школа относитъ появленіе Дѣяній къ 110—130 гг. по Р. Х. и считаетъ эту книгу произведеніемъ автора съ римскимъ направленіемъ; для образованія вымышленныхъ сказаній она даетъ значительный срокъ въ 60—80 лѣтъ. Если же писатель Дѣяній Апостольскихъ былъ свидѣтель—очевидецъ большей части рассказанныхъ имъ фактовъ и цѣлый рядъ событій, обусловленныхъ естественными причинами, выдалъ за сверхъестественныя или чудесныя и отчасти прикрасилъ множествомъ подробностей, то для объясненія сего можно предположить только два случая: или онъ сознательно искажалъ факты и, напередъ увѣренный въ согласіи расположеннаго къ нему кружка, рассчитывалъ на легковѣріе своихъ читателей и современниковъ, или же—онъ самъ

былъ столько легковѣренъ, дѣтски—наивенъ, близорукъ и т. п., что совершенно обыкновенныя, частію имъ самимъ пережитыя, частію рассказанныя ему другими событія принялъ за сверхъестественныя, чудесныя. Тюбингенская школа склоняется болѣе къ первому, а *Ренанъ*—къ послѣднему воззрѣнію. Но всякій безпристрастный, не увлекаемый предзанятою мыслию, человѣкъ сознается, что общее впечатлѣніе, производимое на читателя книгою Дѣяній Апостольскихъ, говоритъ рѣшительно противъ того и другаго мнѣнія. И самъ *Ренанъ* не могъ совершенно отрѣшиться отъ этого впечатлѣнія; отсюда его колебаніе между названными воззрѣніями. Каждый, кто знакомъ съ историческими отношеніями перваго вѣка христіанскаго лѣтосчисленія, признаетъ, что тогда, при всемъ легковѣрїи, къ которому способны высшіе классы народа, было довольно людей, которые могли бы, если только это было возможно, снять маску съ религіи, опиравшейся на вымышленныя чудеса и такъ быстро распространявшейся по всему лицу земли. Не должно ли было бы ожидать, что столь враждебное Христіанской религіи Іудейство, и именно находившіеся въ средѣ его люди, способные судить о вещахъ, воспользуются этимъ простымъ и чрезвычайно дѣйствительнымъ средствомъ, чтобы нанести этой религіи смертельный ударъ при самомъ ея возникновеніи, или по крайней мѣрѣ—тогда, когда она стала серьезно угрожать существованію отличныхъ отъ нея религій? Но они этого не сдѣ-

дали. Почему же?—потому, какъ далъ понять сіе еще св. Евангелистъ Матѳеѳей (28, 11—15), что не возможно было этого сдѣлать. *Ренанъ* восклицаетъ: «пусть докажутъ, пусть покажутъ намъ чудо, и мы увѣруемъ въ него!» Мы возражаемъ ему и—съ чисто научной точки зрѣнія: пусть онъ докажетъ намъ, и—не предвзятыми мнѣніями или заимствованными изъ философіи постулатами, а надлежащими, вполнѣ удовлетворительными, историческими доказательствами, что всемогущій Богъ дѣйствительно никогда не совершалъ чудесъ на землѣ, и пусть тогда преслѣдуетъ и отвергаетъ чудеса. Но скорѣе раздастся труба Ангела, призывающаго на судъ живыхъ и мертвыхъ, чѣмъ онъ найдетъ такое доказательство. А потому мы и остаемся при своемъ мнѣніи о его «Апостолахъ»; эта книга—фальшивое произведеніе, потому что въ ней безъ всякаго основанія, совершенно произвольно перетолковываются свидѣтельства историческихъ источниковъ; она не представляетъ основнаго условія дѣйствительно—историческаго сочиненія, именно—исторической правды.

Наставникъ Вят. семин. свящ. Ник. *Кувшинскій*.

Корреспонденція изъ Воткинска.

Октября 1-го дня, предъ литургіею, происходило въ Воткинскомъ заводѣ, при приписанной къ собору Николаевской церкви—на ключахъ освященіе и поднятіе новаго 102 пудоваго съ 55 фунтами колокола, отлитаго по заказу въ г. Слободскомъ

братьями Бакулевыми, и привезеннаго сюда на параводъ изъ Нижегородской ярмарки.

На колоколѣ съ четырехъ сторонъ изображены: Господь Вседержитель, св. благовѣрный князь Александръ Невскій, препод. Юсифъ Пѣнописецъ и свят. Николай Чудотворецъ, съ мечемъ въ одной и церковію въ другой рукѣ, и при нихъ Ангелы— по два предъ каждымъ; по верху сихъ ликовъ надпись: «Не прикасайтесь помазанникомъ моимъ»; подъ изображеніями—въ лѣвѣ: «Боже, пѣснь нову воспую Тебѣ, дающему спасеніе Царемъ», (Псал. 143, 9, 10.). За симъ еще ниже: «Въ чувствѣ благоговѣнія и благодарности Богу за спасеніе Царя отъ руки изверга».—1866 года, апрѣля 4 дня». А на нижней кромкѣ кругомъ: «усердіемъ Воткинскаго общества и старосты церковнаго Іоанна Кутузова». Изъ этихъ изображеній и надписей уже видно, по какому случаю и къ кому принесенъ въ даръ сей монументальный памятникъ христіанскаго усердія и благодаренія Богу.

Злодѣйское покушеніе на жизнь обожаемаго Государя нашего, 4-го апрѣля прошлаго года, взволновало всю Россію: то страхъ, то радость попеременно смѣнялись одно другимъ; чѣмъ выразить радость свою, какъ благодарить Бога за спасеніе возлюбленнаго для всѣхъ была первая задача. Но Русь православная не задумывается долго ни при какомъ потрясающемъ событіи: живая вѣра въ провидѣніе, основанная на началахъ православія, тотчасъ указала всѣмъ и каждому, къ кому обра-

тяться съ изъявленіемъ благодарныхъ чувствъ за радость спасенія любимаго Царя. Всякій вѣрноподанный, православный Россіянинъ несомнѣнно вѣруеть, что сердце Царево въ рудѣ Божіей, что Онъ Всевышній хранитъ Царей и, по преимуществу, нашихъ православныхъ, благочестивѣйшихъ, какъ зѣницу ока, и вотъ моленія, благодаренія, заявленія благодарственныхъ жертвъ за спасеніе Отца Отечества полились отъ признательныхъ сердецъ сыновъ Россіи къ Державному Владыкѣ неба и земли. Прошло уже годъ тому: много возникло храмовъ въ честь и славу Божію, много благоуукрашено церковей богатыми приношеніями, много открыто благотворительныхъ заведеній,—осушено слезъ, утѣшено скорбящихъ, успокоено нищихъ, много дано средствъ для бѣднаго юношества къ образованію въ наукахъ и общепользныхъ искусствахъ; но все еще не конецъ всему этому, все еще живо въ памяти всѣхъ благотворное, хоть и страшное по началу, 4-е апрѣля,—дѣла благія въ память его продолжаютъ и будутъ продолжаться до не предвидимыхъ отдаленныхъ временъ, потому что основаніе имѣютъ въ Богѣ и религіи, посвящены Богу, для прославленія Его святаго имени, и обеспечены матеріальными средствами на долгіе вѣки, доколѣ будетъ существовать Богохраняемая наша матушка Россія.

Въ Воткинскомъ заводѣ, лишь только получено было извѣстіе о семъ событіи, въ первую же литургію Благовѣщенскій соборъ наполнился такъ,

что едва вмѣщались въ себя поспѣшавшихъ явиться предъ лице Божіе съ благодарственнымъ моленіемъ о спасеніи Царя: чины горные, военные, гражданскіе, купечество, граждане, промышленный народъ, сельскіе обыватели, съ своимъ волостнымъ начальствомъ,—все, при соборномъ служеніи духовенствомъ Божественной литургіи и молебствія, усердно молились и благодарили Бога. А на концѣ завода въ тоже время, въ небольшой приписной къ собору церкви на ключахъ, посвященной свят. Николаю, служилъ Божественную литургію одинъ священникъ въ средѣ не столь большаго числа Богомольцевъ, но такихъ, которые любятъ во всякое время примѣтаться къ дому Господню, тѣмъ болѣе теперь съ сердечнымъ усердіемъ явились они сюда—на свободѣ принести молитвы свои и благодаренія Господу Богу. Но въ этомъ—то небольшомъ стадѣ и возникло начало той благодарственной жертвы, которая принесена, освящена сегодня и посвящена на служеніе Богу, въ вѣчную память незабвенной милости Божіей къ Россіи, дарованной Ей въ спасеніи строителя счастья Ея. Первую мысль соорудить въ память событія сего колоколь во 100 пудовъ подалъ Никольской церкви староста Иванъ Максимъ Кутузовъ. Служащій священникъ, о. Андрей Чернышевъ, при совершеніи благодарственнаго молебствія, въ краткой устной рѣчи объяснивъ всю великость несчастія, угрожавшаго Россіи, при злодѣйскомъ покушеніи на жизнь ГОСУДАРЯ нашего, и возбудивъ предстоящихъ къ

искреннему благодаренію Бога, отвратившаго чрезъ Ангела своего руку убійцы отъ помазанника Божія, предложилъ, въ засвидѣтельствованіе вѣрноподданническихъ чувствъ къ ГОСУДАРЮ своему и искренней благодарности Богу за спасеніе Его, соорудить колоколь во 100 пуд. съ приличными на немъ изображеніями и надписью, которыя увѣковѣчивали бы память событія и тѣхъ чувствъ, которыми преисполнены всѣ къ Освободителю милліоновъ, и принести колоколь сей въ даръ церкви св. Николая, благодатнаго охранителя и покровителя какъ Царей, такъ и всѣхъ православныхъ сыновъ Россіи, преимущественно предъ другими народами. Приглашеніе принято съ восторгомъ, и тогда же всякъ, подходя ко кресту, по силѣ своей, оставлялъ жертвы свои, или подписывалъ тутъ же на предложенномъ листѣ. Въ нѣсколько минутъ отъ не многихъ простыхъ людей пожертвованій явилось болѣе двухъ сотъ рублей. Начало сдѣлано. Когда узнали о семъ и прочіе жители заводскіе, то всѣ единодушно одобрили патріотическое чувство и христіанскую мысль увѣковѣчить память 4-го апрѣля, и сами приняли живое участіе. И вотъ чрезъ годъ съ небольшимъ гласъ Господень, чрезъ бездушный, но освященный уже металлъ, начинаетъ возвѣщать славу Свою.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Рѣчь. II) О книгѣ Ревана „Апостолы“. III) Корреспонденція.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ, въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіи въ *Вятской духовной семинаріи*.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Иосифъ*.

Дозволено цензурою. 2 ноября 1867 года.
Вятка. Въ типографіи К. Блинова.