



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ || Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременчѣ Волынской губерніи. || сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюля № 20 1886 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными учрежденіями опредѣлений по дѣламъ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній о недвижимыхъ имуществѣхъ, отказываемыхъ въ пользу учреждений Православнаго духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора списокъ съ состоявшагося 5 Марта 1885 года, въ распорядительномъ засѣданіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣлений по дѣламъ объ утвержденіи къ исполненію духов-

ныхъ завѣщаній о недвижимыхъ имуществахъ, отказываемыхъ въ пользу учреждений Православнаго духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, Приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, предложенный Святѣйшему Синоду списокъ съ состоявшагося 5 Марта 1885 года въ распорядительномъ засѣданіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій по дѣламъ объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній о недвижимыхъ имуществахъ, отказываемыхъ въ пользу учреждений Православнаго духовнаго вѣдомства, разослать, въ копіи, при циркулярномъ указѣ въ Синодальныя Конторы, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ, Управляющему Гвардейскимъ и Гренадерскимъ Духовенствомъ, Протоіерею Покровскому и Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ Протопресвитеру Янцшеву. Апрѣля 30 дня 1886 года № 5.

1885 года Марта 5 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената присутствовали: Гг. Сенаторы: Первоприсутствующій П. И. Саломонъ, Кн. Н. И. Шаховской. А. О. Гаммъ. В. Г. Коробинъ. М. Н. Сазоновъ. В. И. Бартеневъ. Н. Г. Принцъ. С. В. Пахманъ. Бар. А. Ѳ. Штакельбергъ. Бар. Б. Ѳ. Гойннигенъ—Гюне. Ѳ. И. Проскуряковъ. Н. И. Ягнъ. И. Я. Голубевъ. А. Д. Батуринъ. П. А. Юреневъ. Е. Е. Ковалевскій.

Докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. Е. Ковалевскій.
Заключеніе по дѣлу давалъ Г. Оберъ-Прокуроръ А. В. Ивановъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложенный, по 259¹ статьѣ укр. суд. устан., на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ о порядкѣ постановленій судебными мѣстами, учрежденными на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 года, опредѣленій объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній, содержащихъ въ себѣ отказы недвижимыхъ имуществъ въ пользу духовныхъ учреждений.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ изъ даннаго ему предложенія, что возбужденіе вышеописаннаго вопроса вызвано тѣмъ, что судебныя мѣста, дѣйствующія по уставамъ 1864 года, при представленіи къ нимъ для утвержденія завѣщаній помянутаго рода, не одинаково понимаютъ значеніе испрошенія, чрезъ подлежащее духовное начальство, Высочайшаго соизволенія на принятіе опредѣленныхъ въ этихъ завѣщаніяхъ пожертвованій въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и иныхъ духовныхъ учреждений, а именно: одни окружные суды находятъ, что испрошеніе такового разрѣшенія Высочайшей власти представляется необходимымъ условіемъ для дѣйствительности этихъ завѣщаній, а поэтому не признаютъ возможнымъ утверждать завѣщанія подобнаго рода, ранѣе испрошенія Высочайшаго разрѣшенія; другіе же постановляютъ объ утвержденіи такихъ завѣщаній, если не усматривается нарушенія въ нихъ законныхъ формъ и не имѣется въ виду споровъ противъ завѣщательныхъ распоряженій, оставляя уже за сямъ на усмотрѣніе духовнаго начальства испрошеніе Высочайшаго соизволенія на принятіе опредѣленнаго въ завѣщаніи пожертванія. Съ своей стороны Правительствующій Сенатъ, въ разрѣшеніе изъясненнаго разномыслія, находятъ, что во временныхъ правилахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ (прил. къ 1012 ст. прим. т. X. ч. I по прод. 1876 г.), коими судебныя мѣста, новаго устройства обязаны руководствоваться при утвержденіи завѣщаній къ исполненію, не содержится ни одной статьи, которая оправдывала бы приостановленіе судомъ утвержденія къ исполненію духовнаго завѣщанія, составленнаго въ пользу духовныхъ учреждений, впредь до испрошенія, чрезъ подлежащее духовное начальство, Высочайшаго соизволенія на принятіе духовнымъ учрежденіемъ послѣдовавшаго въ его пользу назначенія. Напротивъ того, изъ статьи 31 этихъ правилъ, устанавливающей, что окружный судъ, по утвержденіи завѣщаній, заключающихъ въ себѣ назначенія въ пользу церквей, монастырей, богоугодныхъ заведеній и вообще на предметы благотворительности или общественной пользы, проводитъ выписки изъ сихъ завѣщаній прокурору, для

сообщенія въ подлежащія вѣдомства, — слѣдуетъ заключить, что испрошеніе Высочайшаго соизволенія на принятіе содержащихся въ духовныхъ завѣщаніяхъ назначеній въ пользу духовныхъ учрежденій вызывается упоминаемымъ въ этой статьѣ сообщеніемъ духовному начальству выписки подобнаго рода завѣщаній, уже *утвержденныхъ къ исполненію*, и что, слѣдовательно, испрошеніе такового разрѣшенія Высочайшей власти ни въ какомъ случаѣ не можетъ предшествовать утвержденію судомъ таковыхъ завѣщаній къ исполненію. Правильность такого вывода еще болѣе подтверждается содержаніемъ ст. 1096 т. X ч. I по изд. 1857 г., помѣщенной въ кн. 3, раздѣлѣ 1-мъ, отдѣлѣ 6-мъ, о порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній. Въ ней, — во второй ея части, — выражено, что гражданскія палаты, *по утвержденіи духовныхъ завѣщаній*, дѣлаемыхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей, обязаны доставлять выписки о тѣхъ завѣщаніяхъ въ епархіальныя консисторіи, *которыя*, въ семь случаевъ, поступаютъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 983 и 984 ст. т. X ч. I. Эти же статьи опредѣляютъ именно порядокъ испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе пожертвованій въ пользу означенныхъ духовныхъ учреждений. Хотя, по продолженію 1876 г., означенная вторая часть ст. 1096 т. X ч. I подверглась въ кодификаціонномъ порядкѣ исключенію, при чемъ, согласно цитатѣ въ этой статьѣ по прод. 1876 г., основаніемъ такого исключенія приводится послѣдовавшее 21 Октября 1873 года Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи порядка наблюденія за исполненіемъ духовныхъ завѣщаній о пожертвованіяхъ на предметы общественной благотворительности или пользы (полн. собр. зак. 52701); по законъ этотъ, какъ видно изъ приведеннаго названія его и содержащихся въ немъ правилъ, ни въ чемъ не касается завѣщаній, составленныхъ въ пользу духовныхъ учреждений и вышеустановленнаго порядка испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе этими духовными учреждениями пожертвованій, а по этому вторая часть 1096 ст. т. X ч. I по прод. 1876 года не можетъ почитаться отмѣненной означеннымъ закономъ 1873 г. Если же ст. 1096 т. X ч. I, въ означенной ея

части, и подверглась измененію, то въ силу лишь вышеупомянутыхъ временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ и—то лишь касательно порядка сообщенія въ консисторію выписокъ подобнаго рода духовныхъ завѣщаній, которыя препровождаются туда уже не непосредственно судебнымъ мѣстомъ, утвердившимъ завѣщаніе, то есть: въ настоящее время окружнымъ судомъ, а чрезъ прокурора того суда. Во всемъ же остальномъ ст. 1096 т. X ч. I, въ означенной части, не подверглась никакимъ измѣненіямъ и, по этому, вполне примѣнима для правильнаго разрѣшенія вышеприведеннаго разномыслія, относительно порядка постановленія окружными судами опредѣленій объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній, содержащихъ въ себѣ отказы недвижимыхъ имуществъ въ пользу духовныхъ учреждений. По всемъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить окружнымъ судамъ, что духовныя завѣщанія, коими жертвуются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учреждений Православнаго духовнаго вѣдомства, должны быть утверждаемы къ исполненію прежде испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе означенныхъ пожертвованій, о чемъ всемъ окружнымъ судамъ дать знать циркулярными указами. Подлинное за подписаніемъ Гг. Сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника Оберъ-Секретаря. Съ предложеннымъ спискомъ опредѣленія Правительствующаго Сената вѣрно: Секретарь П. Ивановъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о болѣе широкомъ примѣненіи къ производящимся въ свѣтскихъ судахъ дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры и церковныхъ постановленій правилъ о выловѣ экспертовъ и свидущихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 апрѣля 1886 года за № 63, копію съ циркуляра Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, отъ 27 Марта 1886 г.

за № 8987, Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ, Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ и Прокурорамъ Судебныхъ палатъ и Окружныхъ Судовъ слѣдующаго содержания: По точному смыслу 1001 ст. Уст. Угол. Суд. подлежація вѣдомству свѣтскаго суда преступленія противъ вѣры и другія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ (184—209 ст. Улож. о Наказ.), подчиняются судебному преслѣдованію на общемъ основаніи, съ изытіями въ 1002—1016¹ ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленными. Въ виду сего, при производствѣ предварительныхъ и судебныхъ слѣдствій по дѣламъ объ означенныхъ преступленіяхъ должны имѣть примѣненіе и правила о вызовѣ, въ потребныхъ случаяхъ, экспертовъ, для разъясненія встрѣчающихся по симъ дѣламъ обстоятельствъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній (325—334, 690 и 692 ст. Уст. Угол. Суд.). Признавая, что отзывы свѣдущихъ въ вѣроученіи и основательно знакомыхъ съ постановленіями церкви лицъ могутъ имѣть весьма важное значеніе для правильнаго разрѣшенія дѣлъ о соvrащеніи изъ православія и объ отступленіи отъ вѣры христіанской, по коимъ самое возбужденіе судебного преслѣдованія отнесено къ обязанности духовной власти (1006 ст. Уст. Угол. Суд.), онъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, считаетъ нужнымъ просить Старшихъ Предсѣдателей Судебныхъ Палатъ, Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ и Прокуроровъ Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ обратить особое вниманіе на необходимость возможно болѣе широкаго примѣненія къ дѣламъ этого рода установленныхъ закономъ правилъ о вызовѣ экспертовъ и приглашенія, въ надлежащихъ случаяхъ, свѣдущихъ въ вѣроученіи лицъ посредствомъ сношенія по сему предмету съ мѣстными Духовными Консисторіями. **П р и к а з а л и:** О содержаніи изъясненнаго циркуляра Управляющаго Министерствомъ Юстиціи о болѣе широкомъ примѣненіи къ производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры и нарушеніи церковныхъ постановленій (Уст. Угол. Суд. ст. 184—209) правилъ о вызовѣ экспертовъ и приглашенія свѣдущихъ лицъ чрезъ сношенія съ мѣстными Ду-

ховными Консистеріями дать знать для свѣдѣнія и должнаго въ надлежащихъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству циркулярными указами Мая 20 дня 1886 года, № 6.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленія Волинскаго епархіальнаго попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волинскаго епархіальнаго попечительства, состоявшимся 28 мая сего 1886 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1885 года: 1) по 3-му округу Ковельскаго уѣзда, при воспособленіи 8 руб. со стороны епархіальнаго попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Стефану Середовичу 2 руб., пономарскому сиротѣ Семену Михалевичу 3 руб., заштатному пономарю Іосифу Домбровскому 1 руб., священнической вдовѣ Пелагій Павловичъ съ тремя дѣтьми 12 р., священнической сиротѣ Августѣ Гловинской 3 рубля, священническимъ сиротамъ Ольгѣ и Іуліаніи Баландовичъ 8 руб. 80 к., священнической вдовѣ Елисаветѣ Зашкевичъ съ шестью дѣтьми 13 руб., дьяческой вдовѣ Пелагій Зинькевичъ съ тремя дѣтьми 4 руб., пономарской вдовѣ Софіи Пашкевичъ съ дочерью 2 рубля и священнической вдовѣ Варварѣ Малевичъ съ четырьмя дѣтьми 8 руб., всего всѣмъ 56 руб. 80 копѣекъ; и 2) по 3-му округу Староконстантиновскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны епархіальнаго попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Ольгѣ Хотовицкой съ тремя дѣтьми 10 р., священнической вдовѣ Маріаминѣ Долинской 10 р., священнической вдовѣ Антонинѣ Голдаевичъ 14 руб. 25 коп., діаконской вдовѣ Варварѣ Дѣлец-

кой 5 руб., заштатному дьячку Григорию Шумскому съ женою и сыномъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Варварѣ Копаhevичъ 5 р., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Должанской 3 рубля и дьяческой вдовѣ Маріи Туржанской 3 рубля, итого всѣмъ 55 руб. 25 копѣекъ.

По постановленіямъ Волинскаго епархіальнаго попечительства, состоявшимся 28 мая, сего 1886 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго званія, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій, безъ воспособленія со стороны епархіальнаго попечительства: 1) за 2-ю половину 1885 года по 3 му округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Февроніи Саковичъ 5 руб., просфориѣ Гошовскаго прихода Маріи Буткевичъ съ двумя дѣтьми 5 руб., просфориѣ Норинскаго прихода Евдокіи Голубовичъ съ дочерью 5 руб., просфориѣ Славчанскаго прихода Наталіи Яневичъ 5 р., заштатному пономарю Стефану Загоровскому 3 р. и просфориѣ Кобылинскаго прихода Аннѣ Будкевичъ 5 руб., итого всѣмъ 28 рублей; и 2) за 1-ю половину 1886 года по Новоградволинскому уѣзду 3 му округу слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Іуліаніи Громачевской съ дочерью 6 руб., священнической вдовѣ Екатериѣ Левицкой 5 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеодосіи Голоскевичъ 3 руб., пономарскимъ сиротамъ: Якову, Марѣи и Агрипинѣ Касиневичъ 3 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Легензевичъ съ сыномъ 6 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Зиновичъ 4 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Пипькевичъ съ двумя сыновьями 12 руб., пономарской вдовѣ Маріи Гардасевичъ съ двумя дѣтьми 4 рубля, дьяческой вдовѣ Александрѣ Цаликѣ съ тремя дѣтьми 4 руб., заштатному пономарю Ивану Багинскому съ женою 5 р., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Бруховской 3 руб., пономарской вдовѣ Ѳеоктистѣ Макаревичъ съ тремя дѣтьми 4 руб., пономарскимъ сиротамъ: Ѳеодору, Порфирію и Павлу Ясинецкимъ 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Самойловичъ съ двумя сыновьями 5 руб. и діаконской вдовѣ Матронѣ Дверницкой съ тремя дочерми 3 руб., итого всѣмъ 71 рубль.

По постановленіямъ Вольнскаго епархіальнаго попечительства, состоявшимся 10 іюня сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ обружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1885 года по 2 округу Ковельскаго уѣзда, при воспособленіи 5 руб., со стороны епархіальнаго попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Новоселецкой съ двумя дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Анисіи Топачевской съ дочерью 7 руб., священнической сиротѣ Зиновіи Литвиновичъ 4 руб., заштатному дьячку Теофілу Янулевичу съ женою и тремя дѣтьми 3 руб., дьяческой вдовѣ Ксеніи Гриневецкой съ четырьмя дѣтьми 8 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Ковзаловичъ съ пятью дѣтьми 12 р., дьяческимъ сиротамъ: Маріи, Аннѣ и Александрѣ Малевичъ 6 руб., пономарскимъ сиротамъ: Евфросиніи и Никандру Созонтовичъ 6 руб., дьяческой сиротѣ Марѣѣ Литвиновичъ 3 руб., пономарской сиротѣ Александрѣ Галевичъ 3 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Симоновичъ 5 руб., пономарской вдовѣ Юліи Львовичъ съ тремя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Флячинской съ четырьмя дѣтьми 6 руб. и священнической сиротѣ Неонилѣ Антоновичъ 3 руб., итого всѣмъ 89 рублей; и 2) за 1-ю половину 1886 года по 4 округу Заславскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны епархіальнаго попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Кириллу Соколову 4 руб., заштатному дьячку Симеону Должанскому 6 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Сълецкой 12 руб. 50 коп. и пономарской вдовѣ Екатеринѣ Левицкой 4 руб., итого всѣмъ 26 руб. 50 копѣекъ.

Штрафъ за пропускъ записи акта о рожденіи и крещеніи въ метрическую книгу.

Священникъ с. Клинца, Овручскаго уѣзда, Хрисанъ Гречина за пропускъ записи акта о рожденіи и крещеніи крестьянки Домникіи Корженко въ метрическую книгу опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 6—16 іюня сего 1886 г. оштрафованъ въ пользу епархіальнаго попечительства 10 рублями.

Учреждение церковно-приходских попечительствъ.

Учреждены церковно-приходскія попечительства при св. Ильинской церкви въ г. Дубнѣ и въ Мирковскомъ приходѣ Владиміровольнскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Утверждены въ должности помощника благочиннаго: по 1 округу Луцкаго у. священникъ с. Колодежь Валеріанъ *Абрамовичъ* и по 3 округу Владиміровол. у. свящ. с. Бранъ Димитрій *Мироновичъ*.

Перемѣщены по прошеніямъ на священническія вакансіи: въ село Рѣчицу Ковельскаго у. свящ. с. Яблонки Луцкаго у. Каллистратъ *Милликевичъ* и въ село Зеленцы, Заславскаго у. свящ. села Кортелись Ковельскаго у. Іоаннъ *Мицевичъ*.

Іеродіаконъ Мѣлецкаго монастыря *Анатасій* перемѣщенъ во Владиміровольнскій монастырь, съ зачисленіемъ въ штатъ братіи сего монастыря.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ село *Раковъ-Льст*, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Вольнской духовной Семинаріи Григорій *Горбачевскій*; въ село *Доротыши*, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Вольнской духовной Семинаріи Семенъ *Львовичъ*; въ село *Хорошовъ*, Острожскаго уѣзда, окончившій курсъ Вольнской духовной Семинаріи Антонъ *Синеуцкій*; въ село *Розваже*, Острожскаго уѣзда, окончившій курсъ Вольнской духовной Семинаріи Сергій *Гордіевичъ* и въ село *Молочки*, Житомирскаго уѣзда, окончившій курсъ Вольнской духовной Семинаріи Михайлъ *Бычинскій*.

Въ м. *Бережницю*, Луцкаго уѣзда, на просфорническое мѣсто опредѣлена Священническая вдова *Юлія Война*.

Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время праздно священническое мѣсто въ с. Замысловичахъ, Овручскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ, — земли усадебной — съ огородною 1 дес. 1504 саж. пахатной 10 дес. 1933 саж. и сѣнокосной 5 д. 1050, причтовыхъ помѣщеній положительно нѣтъ, прихожанъ мужс. 516 и жейс. 539 душъ.

О производствѣ въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 17 марта 1886 года за № 25, произведены учителя Кременецкаго духовнаго училища: *Анаія Балковский* въ Коллежскіе Ассесоры со старшинствомъ съ 11 августа 1881 года и *Калмистъ Сьлецкій* въ Титулярные Совѣтники со старшинствомъ съ 22 октября 1883 года. Указомъ Правительствующаго Сената отъ 2 мая за № 46 учитель *Доримедонтъ Новоселецкій* произведенъ въ Титулярные Совѣтники со старшинствомъ съ 15 Января 1884 года.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1885—6 учебнаго года.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ 1-е ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|-------------------------|---|-------------|
| 1. Капустинскій Евгеній | } | Переводятся |
| Малицкій Неофитъ | | |
| Теодоровичъ Теодоръ | | |
| Левицкій Андрей | | |
| 5. Рафальскій Милій. | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|--------------------------|---|--------------|
| Левицкій Николай | } | во II классъ |
| Рогальскій Сергій | | |
| Сошинскій Михаилъ | | |
| Козицкій Николай | | |
| 10. Чехмановскій Семень | | |
| Карпинскій Иванъ | | |
| Сагайдаковскій Иванъ | | |
| Ненадкевичъ Евгеній | | |
| Люткевичъ Вячеславъ | | |
| 15. Червинскій Владиміръ | | |
| Ланинскій Степанъ | | |
| Ланинскій Флоръ | | |
| Маньковскій Осипъ | | |
| Виньковскій Иринея | | |
| 20. Корниловичъ Иванъ | | |
| Сагайдаковскій Теодоръ | | |
| Ясинскій Александръ | | |

Семинаріи.

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|--------------------------|---|----------------------------------|
| Болгакевичъ Флоръ | } | по Всеобщей Гражданской Исторіи. |
| Лонткевичъ Степанъ | | |
| 25. Михалевицъ Евдоксій. | } | по Словесности. |
| Букоемскій Теофилъ | | |
| Костецкій Василій | | |
| Лозинскій Андрей | | |
| Сибиковскій Никаноръ | | |
| 30. Табаковскій Ирinarхъ | | |
| Игнатовичъ Николай | } | по Греческому языку. |
| Гадзяцкій Вячеславъ | | по Латинскому языку. |
| Епдасовъ Ильа | | |
| Гуторевичъ Николай | | по Алгебрѣ. |

35. Голдаевичъ Василій
Жураховскій Софроній
Сатаневичъ Петръ

по сочиненію.

Разрядъ третій.

- Баторевичъ Михаиль—по Алгебрѣ и сочиненію
Сатаневичъ Никаноръ—по Словесности и Греческому языку.
40. Яцинскій Николай—по Словесности и Всеобщей Гражданск.
Исторіи.

- Вялецкій Леонидъ
Теодоровичъ Арсеній
Сълецкій Владиміръ
Костюкевичъ Дмитрій

} оставляются на повторитель-
ный курсъ въ томъ-же классѣ.
} не державшіе экзамена по бо-
лѣзни, подлежатъ испытанію
послѣ вакацій.

45. Левандовскій Аванасій—за малоуспѣшность увольняется изъ
Семинаріи.

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Домбровскій Семень
Хотовицкій Александръ
Жижкевичъ Протасій
Новоселецкій Сергій
5. Палецкій Ананія

} Переводятся во II классъ
Семинаріи.

Разрядъ второй.

- Хомичевскій Василій
Шиманскій Иванъ
Жуковичъ Николай.
Перхоровичъ Антонъ
10. Криницкій Осипъ
Перхоровичъ Филаретъ
Романовскій Дмитрій
Левинсонъ Александръ
Сольскій Василій
15. Ясенецкій Сергій
Бычковскій Енифаній
Миляевичъ Мелетій
Новодворскій Василій
Левицкій Всеволодъ
20. Тиховскій Яковъ
Абрамовичъ Осипъ
Лисицкій Θεодосій
Червинскій Иванъ
Лотоцкій Флоръ
25. Антоновъ Михаиль

Переводятся

во II классъ

Семинаріи.

- Забуженко Андрей
Лотоцкій Навель
Кичановскій Евгений
Захаріевичъ Иванъ
30. Пекарскій Владиміръ
Кудринскій Θεодосій

Переводятся во II классъ

Семинаріи.

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- Васькевичъ Евгений
Глицкій Александръ
Дублянскій Порфирій—по Всеобщей Гражданской Исторіи.
35. Козловскій Иванъ—по Словесности.
Костановичъ Дмитрій—по сочиненію.

по Алгебрѣ.

Разрядъ третій.

Данилевичъ Владиміръ—по Словесности и Всеоб. Гр. Исторіи.
Кошиць Михаилъ—по Алгебрѣ и сочиненію.

- Подвысоцкій Петръ
40. Хилетинскій Леонидъ
Струмбнскій Леонтій
Климковскій Яковъ
43. Васькевичъ Николай—увольняется изъ Семинаріи за мало-
успѣшность.

по малоуспѣшности остав-
ляются на повторительный
курсъ въ томъ же классѣ.

ВТОРОЙ КЛАССЪ 1-е ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Абрамовичъ Владиміръ
Каминскій Вячеславъ
Малеванскій Флоръ
Тихальскій Вячеславъ
5. Бречкевичъ Митрофанъ
Гобчанскій Иванъ
Перхоровичъ Петръ
Малевиць Антонъ

Переводятся въ III классъ

Семинаріи

Разрядъ второй.

- Шеметило Евграфъ
10. Александровичъ Михаилъ
Шидловскій Иванъ
Левицкій Андроніеъ
Гарбачевскій Степанъ
Андрушкевичъ Θεодоръ
15. Барановичъ Дмитрій
Лисидскій Θεодосій
Гусевъ Веніаминъ
Бычковскій Иванъ
Павловичъ Григорій

Переводятся

въ III классъ

Семинаріи.

- | | | |
|---|---|---------------|
| 20. Кондрацкій Владиміръ Михалевищъ Дмитрій Зозулевищъ Иванъ Лопуховищъ Александръ Метельскій Виталій | } | Переводятся |
| 25. Шумскій Алексій Боржанскій Евгеній Лонткевищъ Іеремія Туркевищъ Василій Герштанскій Антонъ. | | въ III классъ |
| | | Семинаріи |

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|--|---|---|
| 30. Голушкевищъ Петръ Дверницкій Иванъ | } | по Геометріи |
| | | Разрядъ третій. |
| Шеметило Николай Бречкевищъ Діонисій Вержибицкій Георгій | } | по Геометріи и Всеобщей Гражданской Исторіи. |
| 35. Свигуровскій Никандръ—за малоусѣбнностью увольняется изъ | | |

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- | | | | |
|--|---|---------------------------|------------|
| 1. Храиевищъ Константинъ Хотовицкій Николай Бычковскій Николай Комаревищъ Игнатій | } | Переводятся въ III классъ | |
| 5. Уловищъ Максимъ Калетинскій Теофанъ Вохенскій Юліанъ Новоселецкій Автономъ Гурковскій Викторъ | | } | Семинаріи. |
| 10. Гаевскій Павелъ | | | |

Разрядъ второй.

- | | | | |
|---|---|---------------------------|------------|
| Герштанскій Анатолій Матусевищъ Порфирій Боржанскій Константинъ Подугродецкій Алексій | } | Переводятся въ III классъ | |
| 15. Флячинскій Антонъ Скалицкій Теодоръ Барцевскій Владиміръ Вдодовищъ Иванъ Бычковскій Агаангелъ | | } | Семинаріи. |
| 20. Калиновищъ Ипполитъ Мартышевскій Василій | | | |

- | | | | | |
|--|---|---------------------------|---|------------|
| Игнатовичъ Антонъ Ящевскій Осипъ Мицевичъ Петръ | } | Переводятся въ III классъ | | |
| 25. Немоловскій Николай Макаревичъ Юліанъ Барталовичъ Александръ Неводскій Александръ Пашкевичъ Григорій | | | } | Семинаріи. |
| 30. Ковалевскій Константинъ | | | | |

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|--|---|---------------|
| Новоселецкій Евстафій Левинсонъ Іассонъ Лубьяновичъ Іакинфъ Моргаевскій Иванъ | } | по Геометріи. |
| 35. Вѣлецкій Владиміръ—по Латинскому языку. | | |

Разрядъ третій.

- Воеводко Константинъ—по Греческому и Латинскому языкамъ.
Немоловскій Владиміръ—по Геометріи и Всеобщей Граждан. Исторіи.
Баландовичъ Константинъ—по Греческому языку и Всеобщей Гражд. Исторіи.
Шумскій Михаилъ—не державній экзамена по болѣзни можетъ быть допущенъ къ испытанію послѣ канікулъ.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|--|---|--|
| 1. Левицкій Андрей. Допуховичъ Александръ. Викторовскій Петръ. Песоцкій Сергій. | } | Переводятся въ IV классъ Семинаріи. |
| 5. Тарнавскій Яковъ. Малевичъ Игнатій. Михалевичъ Владиміръ. Качковскій Антонъ. Костановичъ Михаилъ. | | |
| 10. Ненадкевичъ Леонидъ. Иванцкій Семенъ. Клюковскій Антонъ. Боговскій Иларіонъ. Герштанскій Осипъ. | | |

Разрядъ второй.

15. Лотоцкій Веніаминъ.
Стефановичъ Николай.
Ковалевскій Иларіонъ.
Гордіевичъ Владиміръ.
Крестьяниноль Григорій.
20. Литвиновичъ Агаангель.
Страдомскій Яковъ.
Тучанскій Иванъ.
Рогальскі : Николай.
Левецкій Аванасій.
25. Коссаговскій Петръ.
Павловичъ Антонинъ.
Немолодскій Василій.
Пискаловскій Памфилъ.
Вожовскій Дмитрій.
30. Словииковскій Семенъ.
Бречкевичъ Василій.
Левецкій Михаилъ.
Цибудьскій Теодоръ.
Горлецкій Дмитрій.
35. Яцковскій Иванъ.
Оссовскій Аванасій.
Каролинскій Владиміръ.

Переводятся

въ IV классъ.

Семинаріи.

Ковернинскій Николай—увольняется изъ Семинаріи по журн. опред. Правленія Семинаріи отъ 3 Апрѣля 1886 года.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

- Васькевичъ Иларіонъ—по Св. Писанію.
40. Левецкій Василій.
Тимотіевичъ Теодосій.
Яроцкій Иванъ.
Яшинскій Александръ.
- Струмѣнскій Георгій—по Греческому языку.
45. Балговскій Теохтистъ—по Математикѣ.
- Баржанскій Дмитрій—по Русской гражданской Исторіи.
47. Синеуцкій Ананія—не державшій экзамена по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ оному послѣ ганикуль.

Примѣчаніе. Параллельное отдѣленіе при будущемъ IV классѣ, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 4 Апрѣля 1886 года № 4, закрывается.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ. 1-е ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Островскій Василій.
Тиховскій Іувеналій.
Левицкій Александръ.
Львовичъ Петръ.
5. Барановичъ Владиміръ.
Тихомировъ Сергѣй.

Разрядъ второй.

- Мушинскій Михаилъ.
Желчукъ Александръ.
Яцковскій Яковъ.
10. Гунчевскій Иванъ.
Сайковичъ Илья
Погольскій Елифаній.
Михалевичъ Гервасій.
Скальскій Теодоръ.
15. Гаськевичъ Евгеній.
Шприкевичъ Теодоръ,
Дашкевичъ Никифоръ.
Бучинскій Ефремъ.
Концевичъ Авдій.
20. Мицевичъ Антонъ.
Кришпиновичъ Николай.
Романовскій Константинъ.
Ясинскій Павелъ
Дублянскій Николай.
25. Трилѣскій Ирinarхъ—увольняется изъ Семинаріи по журе опред. Правленія Семинаріи отъ 3 Апрѣля 1886 года.

Переводятся

въ V классъ

Семинаріи.

Подлежать переекзаменовкѣ:

- Кочаровскій Автономъ—по Исторіи Философіи.
Червинскій Митрофанъ—по Психологіи.
Струтинскій Вонифатій—по Физикѣ.

Разрядъ третій.

30. Голоскевичъ Василій—по Исторіи Философіи и Психологіи.
Кульчицкій Владиміръ.
Левицкій Всеволодъ.
Ясинскій Владиміръ.
35. Баторевичъ Степанъ.
Дублянскій Иванъ.
Корницкій Венедиктъ.
Кушевичъ Адрианъ—не державшій экзамена по болѣзни, допускается къ оному послѣ вакацій.

} по Исторіи Философіи и сочиненію.

} по малоусѣнности оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Капустинскій Владиміръ.
Бречкевичъ Евгеній.
Ковалевскій Яковъ.
Шашковъ Александръ.
5. Матусевичъ Яковъ.
Радецкій Иванъ.
Кудринскій Михаилъ.
Загоровскій Яковъ.
Туржанскій Осипъ.
10. Сайговичъ Хрисанъ.

Разрядъ второй.

- Боарскій Ананія.
Вишневскій Антонъ.
Червинскій Григорій.
Ярмолевичъ Θεодосій.
15. Шидловскій Осипъ.
Новицкій Григорій.
Михалевичъ Теофилъ.
Чернявскій Веніаминъ.
Симоновичъ Иванъ.
20. Середовичъ Іона.
Боруцкій Аристархъ.
Данилевичъ Климентъ.
Малиновскій Александръ.
Александровичъ Осипъ.
25. Гвоздииковскій Павель.
Лисицкій Яковъ.

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- Немолловскій Сергѣй.
Фридрихъ Θεодоръ.

} по Исторіи Философіи.

Разрядъ третій.

- Александровичъ Александръ.
30. Антоновичъ Антонъ.
Малевичъ Сергѣй.
Назоровичъ Павель.

} по Исторіи Философіи и
Психологіи.

Волковскій Осипъ—не державшій экзамена по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ оному послѣ вакацій.

34. Лотоцкій Михаилъ—остававшійся два года въ томъ же классѣ по болѣзни, увольняется изъ Семинаріи.

ПЯТЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Павловичъ Михаилъ.
Викторовскій Викторъ.
Червинскій Александръ.
Теодоровичъ Терентій.
5. Бычковскій Прокль.
Роданскій Александръ.
Павловъ Иванъ.
Загоровскій Петръ.
Гадзидскій Никифоръ.
10. Моссаговскій Василій.
Михаловскій Николай.
Барановичъ Иванъ.
Малевицъ Илія.
Лозановъ Леонидъ.
15. Метельскій Николай.

Разрядъ второй.

- Симоновичъ Иванъ.
Глицкій Евменій.
Новодворскій Романъ.
Шумовскій Андрей.
20. Гуртовичъ Владиміръ.
Жирицкій Иванъ.
Червинскій Степанъ.
Тарнавскій Павель.
Коровицкій Иванъ.
25. Уловицъ Ѳеодоръ.
Силькевичъ Евгений.
Метельскій Петръ.
Малиновскій Ѳеодосій.
Палецкій Евгений.
30. Криницкій Дмитрій.
Боговскій Иванъ.
Червинскій Петръ.
Дубиновичъ Филиппъ.
Коссовичъ Осипъ.
35. Подчашинскій Василій.
Бычковскій Осипъ.
Луцкевичъ Тимофей.
Саковичъ Георгій.

Переводятся

Разрядъ второй

въ VI классъ

Семинаріи.

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|-------------------------|---|-----------------|
| Блопскій Антонъ. | } | по Св. Писанію. |
| 40. Рыжковскій Ѳеодоръ. | | |
| Германовскій Леонидъ. | } | по Литургікѣ. |
| Котульскій Василій. | | |

Лѣхницькій Александръ.
Червинскій Евгений.

по Литургикѣ.

45. Миласевичъ Теодоръ—по Практическому руководству для пастырей.

Разрядъ третій.

Уловичъ Поликарпъ—по св. Писанію и Догматическому Богословію.

Дихоцкій Тихонъ—допускается къ дополнительному экзамену послѣ вакацій—по св. Писанію, Догматическому Богословію, Основному Богословію, Цер. Исторіи и Дидактикѣ.

Маркевичъ Никаноръ—не державшій экзамена по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ оному послѣ вакацій.

49. Боговскій Игнатій—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію.

Примѣчаніе. Параллельное отдѣленіе при будущемъ VI классѣ, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 4 Апрѣля 1886 года № 4, закрывается.

ШЕСТОЙ КЛАССЪ 1-е ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Милашкевичъ Теофанъ—назначается въ С.-Петербургск. дух. Академію.

Буйницкій Иванъ—назначается въ Кіевскую духов. Академію.

Кузьминскій Иванъ

Левитскій Николаѣ

5. Герштанскій Петръ

Янкевичъ Иванъ

Рафальскій Геродей

Рѣвницкій Поликарпъ

Бочковскій Антонъ

10. Шумскій Ксенофонтъ

Рыжковскій Григорій

Корнѣевичъ Спиридонъ

Рѣвницкій Михаилъ

Хоменко Александръ

15. Тиминскій Александръ

Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ

Семинаріи съ аттестатами.

Разрядъ второй.

Блонскій Павелъ

Торскій Иларіонъ

Яцковскій Теодоръ

Шимаевскій Александръ

20. Рафальскій Александръ

Гордіевичъ Сергій

Александровичъ Антонъ

Выпускаются изъ Семинаріи

съ одобрительными

Свидѣтельствами.

- Боруцкій Всеволодъ
Война Константинъ
25. Дашкевичъ Георгій
Легензевичъ Александръ
Шкарбинъ Григорій
Терлецкій Мелетій
Герштанскій Степанъ
30. Шиманскій Иванъ
Синеуцкій Антонъ
32. Денбновецкій Евгений—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію.

2-е ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Тиховскій Павелъ
Ярмолевичъ Ипполитъ
Рафальскій Григорій
Букоемскій Константинъ—назначается въ С.-Петербург. дух. Академію.
5. Кудринскій Θεодотъ
Очковскій Андроникъ
Яссіевичъ Михаилъ
Скобельскій Павелъ
Павлючиковъ Климентъ
10. Бычинскій Григорій
Гаськевичъ Тимоѳей
Викторовскій Василій
Левицкій Дмитрій
Левицкій Андрей
15. Загоровскій Александръ

Разрядъ второй.

- Пекарскій Степанъ
Ячинскій Павелъ
Ширрикевичъ Василій
Львовичъ Семенъ
20. Багинскій Павелъ
Бычинскій Михаилъ
Супруновичъ Иванъ.
Подчашинскій Евстафій
Долинскій Валерій
25. Гарбачевскій Григорій
Собуцкій Семенъ
Береговичъ Степанъ
Сальвицкій Аванасій
Кариковскій Антонъ
30. Опатовичъ Петръ
Болгакевичъ Иванъ
32. Сморжевскій Модестъ

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища, составленный Училищнымъ Правленіемъ при участіи всѣхъ преподавателей послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 188⁵/₆ учебнаго года.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Песоцкій Александръ Александровичъ Павель
- Клюковскій Александръ
- Рогозинскій Юліанъ
5. Вычковскій Семень.

За благонавіе и успѣхи въ наукахъ награждаются книгами.

Разрядъ второй.

- Долинскій Михаилъ
- Гутовскій Максимъ
- Жуковичъ Михаилъ
- Рѣчицкій Иванъ
10. Кореневскій Митрофанъ
- Ружицкій Михаилъ
- Должанскій Иларіонъ
- Рогозинскій Иванъ
- Щегловъ Александръ
15. Кошувскій Иванъ
- Рыбчинскій Авдронігъ
- Ковалевскій Иннокентій
- Яржемскій Леонтій
20. Маркевичъ Иванъ
- Самойловичъ Василій
- Новосадскій Виталій
- Рыбчинскій Василій

Окончили полный курсъ ученія въ училищѣ и на основаніи Опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 9—18 Декабря 1883 года, за № 2510-мъ, удостоены перевода въ первый классъ Духовной Семинаріи.

Рыбчинскій Василій—окончилъ IV классъ училища безъ перевода въ первый классъ Семинаріи.

ТРЕТИЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Качковскій Валеріанъ
- Дивина Александръ
- Львовичъ Павель
- Сморжевскій Иванъ
5. Моссаковскій Аванасій.

Переводятся въ четвертый классъ училища.

Разрядъ второй.

- Мержинскій Евгеній
- Червинскій Василій

- Подвысоцкій Павелъ
 Пахолоукъ Антонъ
 10. Малицкій Аванасій
 Данилевичъ Наркиссъ
 Правосудовичъ Яковъ
 Черетяно Осипъ
 Домбровскій Трифилій
 15. Божовскій Михаилъ
 Шокотовичъ Василій
 Гардасевичъ Михаилъ
 Либацкій Иванъ
 Корніевичъ Яковъ
 20. Германовскій Димитрій
 Клепацкій Осипъ
 Ульяновъ Яковъ
 Петеровъ Орестъ.

Переводятся

въ четвертый классъ

училища

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

25. Васькевичъ Михаилъ
 Бычковскій Автономъ
 Маркевичъ Антонъ
 Либацкій Алексѣй—по Греческому языку.
 Туревичъ Венедиктъ—по Географіи.
 Шумовскій Антонъ—по Греческому языку.
 Чайковскій Осипъ—по Латинскому языку.
 Яржемскій Николай—по Ариѳметикѣ.

но Ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

- Кондрацкій Анатолій—по Латинскому языку и Географіи.
 Кресовичъ Адрианъ—по Ариѳметикѣ и Географіи.
 Треналинъ Николай
 Павловичъ Александръ } по Греческому яз. и Ариѳметикѣ
 Маевскій Александръ—по Греческому языку и Географіи.
 Тучемскій Михаилъ
 Соботовичъ Димитрій } по Ариѳметикѣ и Географіи.
 Метельскій Алексѣй—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.
 Метельскій Александръ
 Сѣлецкій Иннолиту
 Ковалевскій Андроникъ
 Бордюговскій Николай
 Правосудовичъ Ілія
 Литвиновичъ Иннолиту
 Левицкій Виссаріонъ
 Сендульскій Георгій
 Юревичъ Григорій

Оставляются

на повторительный

курсъ.

| | | |
|---|---|---|
| Вижевскій Петръ Михалевичъ Кельсій Житинскій Емилианъ Соколовскій Ксенофонтъ Клюковскій Ниполитъ Осадовскій Евгенийъ Дубланскій Зосима, | } | Оставляются на повторительный курсъ согласно прошенію. Увольняются изъ училища за продолжительную неавку. согласно прошенію предоставляется право держать экзаменъ послѣ вакаціи. |
|---|---|---|

ВТОРЫЙ КЛАССЪ ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Александровичъ Владиміръ
Юхиновскій Владиміръ
Криницкій Владиміръ
Островскій Семень

Разрядъ второй.

- Симкевичъ Александръ
Ковалевскій Михаилъ
Соколовскій Яковъ
Бычковскій Александръ
Шеметило Никаноръ
Пошовъ Аркадій
Ковалевскій Клавдій
Червинскій Теодоръ
Червинскій Валентинъ

Переводятся

въ третій классъ

училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Варщевскій Аверкій—по Греческому языку.
Ковалевскій Порфирій—по Русскому языку.
Метельскій Владиміръ—по Ариметикѣ.

Разрядъ третій.

- | | | |
|--|---|---|
| Дублявскій Василій—по Русскому языку и Ариметикѣ. Мицевичъ Василій Пекарскій Петръ Дашкевичъ Яковъ Гобчанскій Георгій Дашкевичъ Николай Бучинскій Георгій Помазанскій Адамъ | } | по Греческому языку и Ариметикѣ. Оставляются на повторительный курсъ. |
|--|---|---|

ВТОРЫЙ КЛАССЪ ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

Разрядъ первый.

Фурсикъ Симеонъ

Разрядъ второй.

Рудецкій Андроникъ

Яржемскій Георгій

Жирицкій Иванъ

Съницкій Владиміръ

Снигуровскій Ананія

Лашинскій Каллистъ

Лотоцкій Сергій

Саковичъ Евфимій

Стефановичъ Ананія.

Переводятся

въ третій классъ

училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Лукасевичъ Ананія—по Греческому языку.

Милясевичъ Теофиль—по Ариметикѣ.

Юркевичъ Яковъ—по Ариметикѣ.

Кариковскій Иннокентій—по Греческому языку.

Разрядъ третій.

Карвскій Андрей—по Греческому языку и Ариметикѣ.

Бояковскій Василій—по Свящ. Исторіи и Ариметикѣ.

Гайдено Николай—по Греческому языку и Ариметикѣ.

Бучинскій Косма—по Свящ. Исторіи и Греческому языку.

Божовскій Михаилъ

Лотоцкій Николай

Правосудовичъ Иванъ

Сморжевскій Валеріанъ

Голинковскій Никандръ

Коломацкій Павелъ

Левцкій Григорій

Тучанскій Владиміръ

Оставляются

на повторительный курсъ.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

Разрядъ первый.

1. Малюжковичъ Андроникъ
- Кондрацкій Николай
- Владимірскій Теодоръ
- Абрамовичъ Владиміръ

За отличные успѣхи въ наукахъ и благонравіе награждаются книгами.

5. Ивановъ Антонинъ
- Яницкій Викторъ
- Шафранскій Андрей
- Дучинскій Иванъ

Переводятся во второй классъ училища.

10. Бучинскій Тимоѳей
 Бочановскій Иванъ
 Куриловичъ Леонтій.

Разрядъ второй.

- Рачинскій Николай
 Домбровскій Сергій
 Юхимовичъ Александръ
 Павловичъ Вячеславъ
 Туркевичъ Леонидъ
 Архиповичъ Іустинъ
 Новоселецкій Михаилъ

Переводятся

во второй классъ

училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Шуликовскій Онисимъ—по Священной Исторіи.

Сѣлецкій Христофоръ

} по Ариѳметикѣ.

Буржинскій Борисъ

Волянскій Николай—по Ариѳметикѣ.

Базилевскій Аркадій—по Русскому языку.

Разрядъ третій.

Ширяковичъ Олимпій—по Свящ. Исторіи и Ариѳметикѣ.

Жуковичъ Михаилъ—по Свящ. Исторіи и Русскому языку.

Кульматинскій Семенъ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Тустановскій Михаилъ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Бучинскій Александръ—по Свящ. Исторіи и Русскому языку.

Волковскій Николай—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Цыбульскій Валеріанъ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Сморжевскій Аполлонъ

} Оставляются на повторитель-
ный курсъ.

Треналинъ Митрофанъ

Вижевскій Евгений—за продолжительную неявку въ училище
увольняется изъ онаго.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Топцкій Андрей—за благонравіе и усилъхи въ наукахъ награж-
дается книгою.

Вижевскій Павелъ

Маркевичъ Петръ

Подчашинскій Иларій

5. Гловачевскій Иванъ

Сатаневичъ Григорій

Переводятся во второй

классъ училища.

Разрядъ второй.

Стефановичъ Коронатъ
 Харкевичъ Филаретъ
 Уловичъ Анатолий
 Фостекъ Николай
 Викторовскій Евгений
 Червинскій Евгений
 Алексѣевъ Иванъ
 Нарушевичъ Аноллинарій
 Гурникъ Михаилъ
 Левицкій Никаноръ.

Переводятся
 во второй классъ
 училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Гниповскій Евтихій—по Русскому языку.
 Стефановичъ Никаноръ—по Ариметикѣ.
 Бучинскій Даміанъ—по Русскому языку.
 Левицкій Анатолий—по Ариметикѣ.
 Козицкій Александръ—по Русскому языку.
 Михайловъ Михаилъ—по Священной Исторіи.

Разрядъ третій.

Сатаневичъ Иванъ—по Священ. Исторіи и Русскому языку.
 Дашевичъ Михаилъ—по Священ. Исторіи и Русскому языку.
 Прессъ Василій—по Русскому языку и Ариметикѣ.
 Конахевичъ Николай—по Священной Исторіи и Ариметикѣ.
 Жирицкій Николай—по Свящ. Исторіи и Русскому языку.
 Соколовскій Иванъ—по Русскому языку и Ариметикѣ.

Подвысоцкій Борисъ
 Гуторевичъ Дмитрій
 Вышинскій Корнилій
 Горлецкій Сергій
 Траулинскій Яковъ
 Викторовскій Андрей

Оставляются
 на повторительный
 курсъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Червинскій Агафонъ
- Качковскій Викторъ
- Яржемскій Даніилъ
- Чехмановскій Стефанъ
5. Лысаковскій Александръ
- Павловичъ Іовъ
- Подвысоцкій Аванасій
- Яржемскій Мануилъ
- Ленчевскій Леонидъ
10. Ломиковскій Анемподистъ

Переводятся
 въ первый классъ.

Гаевскій Терентій
Ковалевскій Александръ.

Разрядъ второй.

Переводятся

Мартышевскій Рафаилъ
Варницкій Ювъ

15. Михайловскій Александръ

Палецкій Григорій
Маньковскій Клеонигъ

въ первый

Бучинскій Милій

Фаровичъ Александръ

20. Александровичъ Всеволодъ

Букоемскій Никаноръ

классъ.

Мартышевскій Аристархъ

Михайловскій Владиміръ

Саковичъ Венедиктъ

25. Васьевиичъ Павелъ

Ясеевиичъ Никаноръ.

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

Рыбчинскій Иванъ—по Ариметикѣ.

Веселовскій Юсифъ—по Закону Божію.

Жуковичъ Василій—по закону Божію.

Разрядъ третій.

30. Коначевскій Анастасій

Горлецкій Анатолій

Житвинскій Александръ

} по Закону Божію и Ариметикѣ.

Войцеховскому Философу — предоставляется право держать экзаменъ въ 1 классъ наравнѣ съ вновь поступающими.

Отъ Правленія Бременецкаго духовнаго училища симъ объявляется:

1) Переекзаменовка для воспитанниковъ всѣхъ классовъ будетъ произведена 18 и 19 Августа 1886 года.

2) Приемные экзамены для желающихъ поступить въ подготовительный классъ назначены на 20-е Августа, въ 1-й и 2-й классы на 21-е Августа, въ 3-й и 4-й классы на 22 Августа сего 1886 года. Вакансіи имѣются во всѣхъ классахъ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный банкъ имѣеть честь довести до свѣдѣній публики, что по произведенному въ правленіи банка 3 іюня 1886 г. 5-му тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ ПЯТАГО ВЫПУСКА 1881 года, назначены съ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

| 100 руб. дост. №№ бил. влѣочит. | 1,000 р. дост. №№ бил. влѣочит. | 5,000 р. дост. №№ билет. |
|--|---------------------------------------|-----------------------------|
| съ 9,001 по 9,110 | съ 8,351 по 8,400 | съ 1,111 по 1,120 |
| 40,001 — 40,500 | 8,501 — 8,550 | 1,241 — 1,250 |
| 80,001 — 80,500 | 15,351 — 15,400 | 1,471 — 1,480 |
| 103,501 — 104,000 | 17,401 — 17,450 | 2,291 — 2,300 |
| | 20,501 — 20,550 | 4,131 — 4,140 |
| | 20,751 — 20,800 | 4,161 — 4,170 |
| | 31,701 — 31,722 | 5,061 — 5,070 |
| | 31,901 — 31,950 | |
| | 34,051 — 34,100 | Итого 67 бил. |
| | 38,851 — 38,900 | на сумму 335,000 р. |
| | 40,501 — 40,550 | Всего 2,594 бил. |
| | Итого 522 бил. | на сумму 1,215,500 р. |
| Итого 1,610 бил. на сумму 161,000 р. | Итого 522 бил. на сумму 522,000 р. | |
| 500 р. достоян. №№ бил. влѣочит. | | |
| съ 701 по 800 | | |
| 1,601 — 1,700 | | |
| 8,201 — 8,300 | | |
| 11,901 — 11,995 | | |
| Итого 395 бил. на сумму 197,500 р. | | |

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 октября 1886 г. по положенію о сибирскихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 октября 1886 г. въ банкахъ и отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 октября могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, контору и отдѣленія его и ранѣе 1 октября, причемъ, если билеты предъявлены до 1 сентября, то проценты по купону на срокъ 1 октября 1886 г. выдаются только по день предъявленія билета въ платежъ. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 октября должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 октября 1886 г. влѣочительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го октября, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1-го апрѣля 1887 года влѣочительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билетамъ суммы.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюля 1886 года.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюля

№ 20

1886 года.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Одинъ изъ неразъясненныхъ будто бы вопро-
совъ по дѣлу о принятіи Почаевской Лавры
изъ уніи въ православіе въ 1831 году.

*(По поводу статьи: «Два документа по дѣлу передачи
Почаевской Лавры изъ вѣдѣнія уніатовъ въ вѣдомство
православное». Киевская Старина 1882 г. м. Сентябрь,
стр. 487—502).*

Извѣстно, что съ возвращеніемъ Почаевской Лавры изъ
уніи въ православіе латино-униты употребили всѣ воз-
можныя средства, чтобы унизить св. Лавру въ глазахъ
не только своихъ клеветовъ, но и у самыхъ право-
славныхъ,—и для этого напимѣръ распространили слухи,
будто бы св. икона Божіей Матери чудотворная Почаев-
ская ушла сама въ сосѣдній доминиканскій, Подкаме-
нецкій монастырь, или, что уходя изъ Почаева, бази-
ліане выдолбили самую Стопу Богоматери и унесли въ
тотъ же монастырь, и пр. и пр.

Отвѣтомъ на это были разныя знаменія и чудеса,
начавшія открываться на горѣ Почаевской отъ чудотвор-

ной иконы Богоматери и Стопы ея, а также и мощей преподобнаго Юва игумена Почаевского сейчасъ по принятіи Лавры на лоно православія, тогда какъ ничего подобнаго не было при базилианахъ, особенно въ послѣднія времена ихъ господства въ Почаевѣ ¹⁾).

Тогда поляки вмѣстѣ съ базилианами подняли другую болѣе опасную и серіозную интригу. Они начали мало-по-малу распускать молву, будто бы въ Почаевской Лаврѣ до обращенія ея въ православіе накоплены были базилианами несмѣтныя богатства, дававшія имъ возможность далеко распространить вліяніе ея, и что сокровища эти будто бы были разграблены лицами, которымъ былъ порученъ приѣмъ Лавры въ православное вѣдомство въ 1831 году. Мѣстные польскіе языки распустили эту молву по всюду, именуя въ тоже время и *главныхъ грабителей*, и увеличивая цифру заграбленныхъ суммъ и вещей разнаго рода до баснословныхъ размѣровъ. Одновременно съ этимъ бывшіе Почаевскіе базилиане злобно поддерживали эти толки, а заграничная польская печать со всѣмъ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, разносила ихъ по цѣлой Европѣ. Дѣло наконецъ было доведено до того, что толки сіи дошли до самаго Императора Николая Павловича...

Что бы положить конецъ соблазну и дать мѣсто настоящей истинѣ, въ 1833 году, по Высочайшему повелѣнію дѣло это передано было для разслѣдованія состоящей тогда въ г. Житомирѣ военно-судебной комиссіи, учрежденной надъ бывшими польскими повстанцами, которая въ концѣ того же года допрашивала всѣхъ участниковъ приѣма Лавры въ 1831 году по всѣмъ пунктамъ возводимыхъ на нихъ обвиненій; и 1) какіе именно чиновники принимали монастырь Почаевскій въ православное вѣдомство, какое имѣли они отъ высшаго начальства предписаніе или инструкціи для этого, какими документами руководились при приѣмѣ, и были ли при этомъ со стороны базилианъ депутаты, буде же таковыя не были, то по какой причинѣ? Далѣе требовалось 2) изложить по-

¹⁾ Подробности о семъ смотр. «Повѣсть историческая о чудотворной иконѣ Б. М. Почаевской. Глава II-я.

дробно доводы противъ показаній базилианскихъ ксендзовъ *о не можемъ якобы произойти недостатокъ въ церковныхъ одеждахъ и драгоценностяхъ*, обнаруженныхъ при приѣмѣ монастыря и Консисторіею въ вѣдомостяхъ, доставленныхъ въ комиссію, показанныхъ; 3) Чтобы въ поспѣшности были учинены исправки объ отысканіи разныхъ по-базилианскихъ денежныхъ документовъ Лавры, и если таковыя окажутся, то сдѣлать по нимъ надлежащую монастырскимъ суммамъ повѣрку, и о послѣдующемъ извѣстить комиссію, добавивъ при этомъ, отъ чего меньше показано было суммы, отысканной въ казначейской кладовой въ секретныхъ ящикахъ шкафовъ противъ показанія базилианъ; 4) Наконецъ, сдѣлать вѣрнѣйшую исправку по дѣламъ, бывшимъ въ келліи суперіора Лавры Сквискаго и въ частности по предмету книгъ или описи монастырскому имуществу, которые, какъ видно было изъ производимаго дѣла православными чиновниками, бывъ взяты, сложены были въ мѣшки и положены въ кладовой,— не окажется ли тамъ документовъ и въ особенности окончанія помянутой книги или описи, необходимо нужныхъ для соображенія, и т. д. ¹⁾

Изложенные вопросы тѣмъ болѣе должны были поставитъ въ затруднительное положеніе пріемщиковъ Лавры, что, какъ извѣстно, они дѣйствительно принимали Лавру, не дождавшись депутатовъ, назначенныхъ для этого Литовскою греко-унитскою консисторіею въ качествѣ представителей отъ уніятскаго вѣдомства, и въ то же время нашли значительный недочетъ какъ въ денежныхъ суммахъ, такъ и въ разныхъ вещахъ, сравнительно съ документами и записями базилианъ. Къ этому, насколько возможно было, подливали масла находившіеся тогда въ тюремномъ заключеніи въ Кіевѣ суперіоръ Лавры Сквискій, казначей Постилькевичъ и екклезіархъ Стародубскій, и потомъ занимавшіе ихъ мѣста во время самой сдачи

¹⁾ Кіевская Старина 1882 г. м. Сентябрь. «Два документа по дѣлу передачи Почаевской Лавры изъ вѣдомства уніятъ въ вѣдомство православное»; отношеніе комиссіи военнаго суда въ г. Житомирѣ надъ мятежниками учрежденной въ Волинскую греко-Россійскую духовную консисторію 10 декабря 1833 года, № 219 стр. 493—498.

Лавры іеромонахи: исправлявшій должность суперіора Вишатицкій, Илляшевичъ, Тавурскій и другіе, утвержда упорно, что назначенные для приѣма Лавры православные «чиновники», прибывши въ Лавру октября 8 — 9-го 1831 года и объявивши собравшимся по ихъ приказанію въ трапезѣ базилианамъ Высочайшую волю о передачѣ Лавры изъ униі въ православіе, тотчасъ будто бы отобрали отъ нихъ ключи отъ церкви, казначейства, кладовыхъ, погребовъ и амбаровъ, опечатали оныя своими печатами, безъ приглашенія базилианъ, и поставили военный караулъ внутри и снаружи монастыря, также при дверяхъ церкви, всѣхъ хранилищъ монастырскаго имущества и келлій тѣхъ базилианъ, которые завѣдывали какою либо частію онаго, а исправлявшаго должность казначея Тавурскаго держали подъ карауломъ цѣлыхъ восемь дней, что тотъ же Тавурскій сдавалъ извѣстныи ему деньги въ монастырскай кладовой *подъ арестомъ*, а неизвѣстныя сами приѣмщики, нашедши въ секретныхъ ящикахъ, и тѣ и другія, пересчитавши, вложили въ мѣшки и опечатали своими печатами, при чемъ насчетъ первыхъ т. е. извѣстныхъ, росписались Вышатицкій и Тавурскій, а въ послѣднихъ никому не приказали было росписаться. Затѣмъ дальше, согласно подобнаго же рода показаніямъ базилианъ, состоявшій въ числѣ приѣмщиковъ ректоръ Вольнской Семинаріи, архимандритъ Флавіанъ съ чиновниками, принимая ризницу и прочія церковныя вещи отъ іеромонаха Илляшевича, не только должны были найти согласно предъявленной описи, всѣ вещи на лицо, но и больше противъ этого, за исключеніемъ нѣкоторыхъ вещей, въ послѣдствіи отысканныхъ. Какъ на особую вину приѣмщиковъ базилиане указывали также и на то, что взявши изъ епископской кладовой серебряныя и вызолоченныя привѣски, а также и изъ пещерной церкви и изъ скарбца не считали ихъ, а только перевѣсили, и не объявивъ базилианамъ о количествахъ, уложили въ сундукъ, а висящихъ на чудотворномъ образѣ Богоматери, также вокругъ распятія и св. Николая, числомъ до 600, вовсе не считали и не вѣсили, что Лаврскіе фольварки съ людьми, скотомъ, хлѣбомъ и хозяйственными заведеніями чиновники принимали совершенно сами, что они—чинов-

ники не всё вмѣстѣ ревизовали кладовую часть, но раздѣльно, оставили въ бездѣйствіи базилианскихъ іеромонаховъ, завѣдывавшихъ монастырскимъ имуществомъ и т. д. Изъ всего этого въ концѣ концовъ выходило то, какъ и слѣдовало ожидать, что базилиане Лавры приѣмщикамъ будто бы вовсе не передавали, но сіи послѣдніе сами собою забирали все, а базилиане были только зрителями, и то только тогда, когда къ тому приглашены были. Когда же приѣмъ былъ конченъ, то тѣ же чиновники, составивъ сдаточныя всему имуществу описи въ трехъ экземплярахъ, приказали оныя съ угрозами подписать базилианамъ, которые совершенно не знаютъ, что въ оныхъ заключалось, ибо таковыя ими не были читаны, а сами они не могли знать по неразумію російскаго языка; при томъ чиновники не объявляли имъ ни о какихъ недостаткахъ, и т. д. ¹⁾.

Въ частности, что до денежныхъ суммъ, принятыхъ православными чиновниками, базилиане показывали, что по вѣдомости, приложенной консисторіею о суммахъ, поступившихъ отъ базилианъ значителенъ, что въ казначейской кладовой отыскано въ скрытыхъ мѣстахъ до 6-ти тысячъ рублей сер., а по свидѣтельству Вышатицкаго должно быть вынута таковыхъ въ шести мѣшкахъ серебряными рублями 6250 р., которые приняли, православные будто бы не позволили ему Вышатицкому подѣ итогомъ подписаться; б) въ ризницѣ соборной церкви взято было 127 р. 82¹/₂ к. сер. и 42 р. 52 к. мѣдью, на что Сквискій и Постилькевичъ и Стародубскій заявили, что эти деньги поступали отъ богомольцевъ, и что для записи ихъ была всегда книга, которая, какъ объявилъ помощникъ Екклизіарха Ильяшевичъ, находилась на столѣ и въ то время, когда архимандритъ Флавіанъ и іеромонахъ Маврикій принимали упомянутыя деньги, но по той книгѣ, означающей приходъ оныхъ, не повѣряли и просьбы о томъ Ильяшевича не уважили; в) въ келліи ксеида Тавурскаго принято 159 р. 80³/₄ коп. сер. тоже будто бы безъ всякой отчетности; напротивъ того Вышатицкій удостовѣрялъ, что при немъ архимандритъ Флавіанъ отобралъ будто бы

¹⁾ Тамъ же, стр. 489; 493.

у Тавурскаго деньги, бывшіе у него на ежедневные расходы, съ расчетомъ онымъ, а послѣдній утверждалъ, что таковой (расчетъ) былъ поданъ имъ написанный его рукою, только не подписанный; d) что въ монастырской типографіи и Лаврской аптекъ, въ коихъ также найдены были и взяты суммы, велись свои особые счета, но почему православными чиновниками таковые не были приняты во вниманіе и самыя суммы надлежаще не обличены, они базилиане не знаютъ; и e) наконецъ, что касательно оказавшагося недостатка при учетѣ книги на свѣчной лавкѣ и восковомъ заводѣ, не видно, чтобы завѣдывавшій оными іеромонахъ Абрамовичъ, который сдавалъ всю о томъ отчетность, былъ спрошенъ православными чиновниками о происшедшемъ у него недостаткѣ, и т. д. ¹⁾

Къ сожалѣнію до послѣдняго времени имѣется въ извѣстности только одинъ отвѣтъ на всѣ эти извѣты и недоумѣнія состоявшагося въ числѣ православныхъ приемщиковъ Лавры, іеромонаха Дерманскаго монастыря, въ послѣдствіи настоятеля Яблонскаго Свято-Онуфріевскаго монастыря, игумена Іоанникія, данный имъ въ Волынскую духовную консисторію отъ 24 января 1834 года за № 14. Но изъ этого одного отвѣта достаточно убѣдиться, какъ нагло лгали базилиане Почаевскіе, очевидно, въ тактъ своимъ излюбленнымъ клеветамъ.

Такъ по самому первому пункту базилианскихъ обвиненій, что православные чиновники принимали Лавру безъ участія лицъ, уполномоченныхъ отъ греко-уніятской консисторіи, о. Іоанникій пишетъ, что таковыхъ дѣйствительно не было, потому что о назначеніи ихъ (особенно въ первые дни пріема) тогда еще никто не зналъ, и они не явились въ монастырь. Подобно этому, разъясняя вопросъ о захватѣ будто бы православными ключей отъ Лаврскаго имущества, о. Іоанникій пишетъ, что въ 10-й день октября (1831 г.) въ два часа по полудни Вышатицкій съ іеромонахомъ Саллюстіемъ (Илляшевичемъ) и монахомъ Богушемъ, отперши соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, ввелъ въ нее православныхъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 497, 498.

духовныхъ и гражданскихъ чиновниковъ. По окропленіи сей церкви святою водою и по отпѣтіи нами вечерней службы, іеромонахъ Саллюстій Илляшевичъ и монахъ Богущъ заперли церковь и ключи взяли къ себѣ, а іеромонахъ Маврикій (православный) приложилъ по повелѣнію комиссіи къ дверямъ печать. Такимъ образомъ всегда, за каждымъ богослуженіемъ, Илляшевичъ и Богущъ отпирали и запирали соборную, пещерную и теплую церковь, пока тѣ церкви съ имуществомъ отъ нихъ приняты не были, и такимъ же образомъ отъ всѣхъ кладовыхъ и мѣсть ключи держали базилиане у себя, а печать находилась у о. архимандрита Флавіана, пока все по порядку не было описано и сдано..... Также точно и о принятіи православными Лаврскаго имущества будто бы безъ участія сдаточныхъ со стороны базилианъ у о. Іоаннікія читаемъ: описывали и слѣдующіе предметы: 1) трапезу съ разнаго рода посудою и всѣми ея принадлежностями, которыя показывалъ имѣвшій оную въ своемъ завѣдываніи послушникъ *Ферапонтъ Кулиновскій*; 2) кухню съ кухонною посудою и двѣ кладовыя съ съѣстными припасами, которыя показывалъ послушникъ *Петрицкій*; 3) буфетъ или такъ называемую канафарню, которую показывалъ іеромонахъ *Чалинскій*; 4) конюшню съ лошадьми, упряжью и экипажами, амбаръ съ желѣзомъ и мѣдью и мастерскія, которыя показывалъ по приватному не урядово, а келейно составленному и безъ всякаго подписа бывшему регистру прокураторъ іеромонахъ *Дзлинскій*; и 5) двѣ кладовыя съ холстомъ и сукномъ для монаховъ и съ волною и шерстью, которыя показывалъ іеромонахъ *Дашилевичъ*; и т. д. ¹⁾

Нѣтъ сомнѣнія, что такія же показанія даны были и другими пріемщиками Лавры, съ тѣмъ только отличіемъ, что вѣкоторые изъ нихъ, какъ ближе ставшіе къ дѣлу, должны были разяснить истину еще болѣе обстоятельнымъ и серіознымъ образомъ. Но за не имѣніемъ этихъ разясненій намъ остается только вспомнить къ этому всю исторію сдачи Почаевскаго монастыря базилианамъ въ православное вѣдомство, какъ изложена она напр. въ

¹⁾ Киевская Старина 1882 г. м. Сентябрь стр. 494—502.

сказаніи о Почаевской Лаврѣ архимандрита Амвросія ¹⁾, чтобы снять съ обвиняемыхъ малѣйшую тѣнь подозрѣній, возводимыхъ на нихъ врагами православія.

Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что сами же базилиане, какъ нельзя лучше, дополняютъ показанія отца Іоаннікія по вопросу о неучастіи въ сдачѣ Лавры уполномоченныхъ отъ Литовской греко-уніятской консисторіи. Ибо, по ихъ же собственнымъ словамъ, указъ изъ этой консисторіи о назначеніи уполномоченныхъ былъ данъ только 16 октября 1831 года, а Вышатицкимъ полученъ былъ въ Почаевѣ уже въ исходѣ октября, 29 числа, когда пріемики уже оканчивали свое дѣло ²⁾. Несомнѣнно, что и сама греко-уніятская консисторія, если нарочито не медлила съ назначеніемъ своихъ депутатовъ, то во всякомъ случаѣ не имѣла надобности слишкомъ спѣшить по этому дѣлу,—тогда какъ для православныхъ это было дѣломъ первостепенной важности, по той существенной причинѣ, что базилиане, узнавъ заранѣе о предстоящей имъ участи, начали немедленно принимать всѣ мѣры, чтобы вывезти изъ Лавры или, по возможности, спрятать все, что только попадало подъ руки, дабы не передать достоянія Лавры православнымъ въ надлежащей полнотѣ. Отъ того православные пріемики не могли даже явиться на гору Почаевскую открыто, а должны были сначала хитрить, и затѣмъ уже приступить къ своему дѣлу, съ своей стороны принявши всѣ необходимыя мѣры, чтобы положить конецъ хищничеству.

При такихъ условіяхъ, само собою, нельзя было обойтись ни безъ полиціи, ни безъ военныхъ карауловъ, тѣмъ болѣе что, какъ по Сказанію архимандрита Амвросія, такъ и по свидѣтельству о. Іоаннікія, базилиане, будучи почти всѣ пьяны, вмѣсто изъявленія покорности Высочайшей волѣ, шумѣли, грубили, говорили нелѣпыя и непристойныя слова ³⁾, и т. далѣе. Что было дѣлать съ этою ордою, въ скопищѣ которой находилось на лице

¹⁾ Напечатано въ Волынскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ приложеніи 1870—71 г.

²⁾ Кіевская Старина 1882. м. Сентябрь стр. 490.

³⁾ Тамъ же, стр. 500.

немалое количество тѣхъ же самыхъ брацшшковъ, которые такъ не давно еще принимали участіе въ польскомъ мятежѣ, и явно были готовы на все, лишь бы такъ или иначе насолить православнымъ?!... Надо же было тѣмъ или другимъ способомъ усмирить крамольниковъ,— и уже ни въ какомъ случаѣ не православные были виноваты, что для достиженія этой цѣли пришлось употребить столь крутыя мѣры и средства....

Тожe самое слѣдуетъ сказать дальше и о пріятіи Лавры православными пріемщиками будто бы безъ участія базиліанъ, а также и безъ документовъ и безъ подписи базиліанъ на описяхъ составленныхъ православными. Во 1-хъ, какъ видно изъ показаній о. Іоанникія, самъ онъ лично не принималъ ни одной вещи безъ участія едатчиковъ со стороны базиліанъ, завѣдывающихъ тою или другою частью монастырскаго хозяйства. Если же другимъ изъ пріемщиковъ приходилось поступать иначе, то вовсе не потому, что такъ они того желали, а потому, что базиліане не желали сами все сдѣлать, какъ должно, и не только не представляли необходимыхъ для этого документовъ, но и сами предоставляли пріемщикамъ принимать только то, что найдутъ на лицѣ отъ кассира Тавурскаго, экклезіарха Илляшевича и прокуратора Дзѣльнскаго, ссылаясь, какъ свидѣтельствуесть о. архимандритъ Амвросій въ своемъ «Сказаніи», что Скивскій, когда его увозили въ Кіевъ, никакихъ бумагъ, ни инвентарей, ни церковной утвари и другаго имущества, ни капиталовъ, не передавалъ.... Что это было такъ,— видно изъ приведенныхъ нами выше запросовъ комиссіи по дѣлу объ отысканіи послѣднихъ листовъ «описи» имущества Почаевской Лавры, будто бы оставленной Скивскимъ въ цѣлости въ келліи при отправленіи въ Кіевъ. Если въ концѣ 1833 года комиссія военнаго суда не могла добиться, гдѣ находится копецъ этой описи, то что же могли сдѣлать по этому предмету православные пріемщики въ 1831 году? А о. Іоанникій, какъ мы видѣли, замѣчаетъ, что конюшню и амбары и пр. онъ принималъ отъ Дзѣлинскаго по регистру приватному, не урядово составленному. Ясно, что другаго регистра и не было, да и не могло быть, тѣмъ болѣе, что какъ читаемъ въ

Сказаніи базиліане еще за долго до обращенія Лавры въ православіе, именно съ 1826 года прекратили всякую запись прихода и расхода какъ Лаврскихъ суммъ, такъ и Лаврскаго имущества, и т. д.

Что до обвиненія православныхъ, будто бы они заставили базиліанъ силою подписываться на составленныхъ ими описяхъ и документахъ, а равно также—того, будто иные изъ базиліанъ не понимая по русски подписывали, сами не зная, что подписывали, то на это надобно сказать одно. Не таковы были отцы Почаевскіе, чтобы ихъ можно было утратить силою тамъ, гдѣ они находили нужнымъ дѣйствовать сами по себѣ, на почвѣ чисто нравственныхъ началъ. Иное дѣло подчиняться физической силѣ, когда силою вооруженной власти не допускали ихъ къ кладовымъ и амбарамъ... Тутъ, конечно, ничего вельзя было сдѣлать. Но не подписываться они могли, сколько хотѣли. Да и изъ разсматриваемаго нами дѣла ясно, что православные не всегда и добивались подписи отъ базиліанъ, болѣе скоро сіи послѣдніе сами не хотѣли сдѣлать этого, или не дѣлали потому, что отъ чиновниковъ на сіе не было приказанія. Тѣмъ менѣе можно повѣрить базиліанамъ, чтобы они все поголовно не знали русскаго языка, когда со времени поступленія Лавры подъ власть Россіи они должны были все оффиціальную переписку вести по русски, и въ послѣднее время содержали у себя даже училище съ обязательнымъ преподаваніемъ русскаго языка. А главное, въ базиліане почти исключительно поступали малороссы изъ западныхъ губерній. А эти послѣдніе, зная малорусскую рѣчь, всегда понимали и понимаютъ по русски. Базиліане же еще болѣе должны были понимать эту рѣчь въ описяхъ, составленныхъ православными, что какъ извѣстно изъ ихъ же описей, да отчасти и изъ самаго же разсматриваемаго нами дѣла, послѣдніе нарочито называли многіе предметы ихъ же собственными базиліанскими наименованіями, какъ напр. *вата*, т. е. привѣски при иконахъ, *канафарія*, или буфеть, и пр. и пр.

Но базиліанамъ было не до того, чтобы разбирать, гдѣ ложь и гдѣ правда. Имъ нужно было во чтобы то ни стало обвинить православныхъ въ нарочитыхъ злоупо-

требленіяхъ и хищничествѣ. А для этого годились всякія средства, тѣмъ болѣе что всего этого требовали поляки. Отсюда и то наглое обвиненіе православныхъ, будто бы они, совершенно противъ всякой надобности, не только запирали все Лаврское имущество отъ базилианъ, но и все ключи захватили въ свои руки,—и такимъ образомъ, дѣйствуя безъ участія сихъ послѣднихъ и безъ всякихъ сдаточныхъ документовъ, естественно не только могли, но и должны были красть Лаврскія вещи, деньги, и т. д.

Лучшимъ отвѣтомъ на все это должны служить показанія о. Іоанникія, который, какъ мы видѣли прямо говорить, что «отъ всѣхъ мѣстъ и кладовыхъ ключи базилиане держали у себя», и въ другомъ мѣстѣ подтверждаетъ тоже самое, свидѣтельствуя, что замѣтивши, какъ пьяные базилиане не желали сдавать монастырскаго имущества, «гражданскіе чиновники, прибывшіе для полученія онаго отъ базилианъ, посоветовавшись съ о. ректоромъ, архимандритомъ Флавіаномъ, разсудили оставить ихъ въ покоѣ, и вышедши изъ трапезы, запечатали все три церкви, казначейство, свѣчную лавку, типографію, погреба и все кладовыя, и при каждахъ дверяхъ поставили караульнаго, но ключей ни отъ чего не требовали и не отбирали»¹⁾. Нечего и говорить, разумѣется, что другимъ способомъ поступать православные и не могли. Ибо все они знали, что дѣйствуютъ по Высочайшей волѣ, имѣя въ лицѣ базилианъ заклятыхъ враговъ, такъ сказать, предъ лицомъ цѣлой Европы, которая взбудоражена была поляками по дѣлу о возвращеніи Лавры въ православное вѣдомство, и т. д. При такихъ условіяхъ, самыя отчаянныя головы должны были оставить даже малѣйшія поползновенія и дѣйствовать по закону... Тѣмъ болѣе такъ должны были поступать православные пріемщики Лавры, что все они безусловно были люди благородные, честные и строгіе исполнители Высочайшихъ распоряженій во имя закона и правды, отлично понимавшіе, что въ лицѣ своемъ они ставили православіе лицомъ къ лицу предъ цѣлымъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 500.

свѣтомъ, что базиліане непремѣнно потянутъ ихъ на судъ за малѣйшее отступленіе, и т. д.

При всѣхъ этихъ условіяхъ, само собою становится яснымъ наконецъ, какъ православные пріемщики должны были относиться къ денежнымъ суммамъ Лавры. Если въ иныхъ случаяхъ они должны были иѣкоторыя изъ этихъ суммъ получить безъ участія базиліанъ и безъ описи, то потому, что ни самые базиліане не хотѣли при этомъ быть, какъ слѣдовало, ни описей этихъ не было, подобно тому, какъ базиліане дѣйствовали при сдачѣ Лаврскаго имущества вообще. Напротивъ, какъ мы знаемъ, изъ «Сказанія», базиліане сами то и воровали деньги, какія кто изъ нихъ могъ, какъ напр. они давали 3000 р. крестьянину Тургандву для зарытія въ землю только за три дни до пріема Лавры православными, или закапывали въ лѣсу въ муравейникѣ болѣе двухъ гарцевъ серебряныхъ денегъ, которые потомъ были отысканы и возвращены Лаврѣ. Ясное дѣло, что базиліане такимъ образомъ судили о православныхъ пріемщикахъ по себѣ. Но кто же можетъ вѣрить подобнаго рода сужденіямъ и принимать ихъ въ расчетъ? Если не принять во вниманіе, что все это говорено подъ вліяніемъ страсти и сильныхъ внушеній отъ поляковъ со вѣдѣ, говорилось людьми, находящимися за крѣпосты въ тюрьмѣ, чтобы только замарать честь и доброе имя православныхъ, то дѣло уяснится еще болѣе,—и повторяемъ, самая малѣйшая тѣнь подозрѣній на православныхъ въ этомъ отношеніи должна быть снята съ нихъ на вѣки.....

Такъ, безъ сомнѣнія, было понято Военносудною Коммиссіею,—въ такомъ видѣ было представлено на Высочайшее усмотрѣніе. Потому между прочимъ совершенно напрасно печалуется авторъ, сообщившій въ «Кіевскую Старину» два документа по дѣлу передачи Почаевской Лавры изъ вѣдѣнія униатовъ въ вѣдомство православное, будто «это дѣло осталось несмытымъ пятномъ на чести пріемной коммисіи и не осталось безъ вліянія на судьбу тѣхъ изъ ея членовъ, которые менѣе всего могли быть тутъ въ чемъ либо виноваты. 1). Съ

1) Кіев. Стар. 1882 г. м. Сентябрь стр. 489.

своей стороны мы должны сказать, что знаемъ Лавру лично съ 1848 года, и еще задолго до этого много слышали о ней отъ покойнаго отца своего (бывшаго священника м. Полоннаго Новоградволинскаго уѣзда) учившагося въ Волинской Семинаріи, когда и совершался самый актъ передачи Лавры изъ уни въ православіе, и затѣмъ имѣли непосредственныя связи съ лицами, очень близко стоявшими къ этому дѣлу, и однако, до появленія разсматриваемыхъ документовъ, ни разу не слышали ни одного оскорбительнаго слова, ни даже какихъ либо намековъ на злоупотребленія, будто бы допущенныя православными при приѣмѣ Лавры. Тѣмъ болѣе ошибается авторъ, говоря о какомъ то будто бы вліяніи этого дѣла на судьбу приѣмщиковъ. Напротивъ, сколько всѣмъ извѣстно, изъ нихъ не только никто не пострадалъ, но многіе даже пошли такъ далеко, какъ не возможно было и вообразить. Для подтвержденія этого достаточно указать на бывшаго протоіерея Кременецкаго Григорія Рафальскаго, который въ 1832 г. съ именемъ Антонія сдѣланъ былъ намѣстникомъ Лавры, и затѣмъ кончилъ свою жизнь въ званіи митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго. Единственнымъ человѣкомъ, который, повидимому обойденъ былъ изъ числа бывшихъ приѣмщиковъ Лавры могъ бы показаться ректоръ Волинской Семинаріи, архимандритъ Флавіанъ, скончавшійся дѣйствительно безъ всякаго повышенія въ званіи настоятеля Новгородъ-Сѣверскаго монастыря Черниговской епархіи. Но сколько извѣстно, человѣкъ этотъ, по своимъ умственнымъ качествамъ и въ особенности по слабости характера, чрезвычайно добраго, но крайне уступчиваго, и самъ не мечталъ о архіерействѣ, и не только никогда не жаловался на свою судьбу, но напротивъ до конца жизни сохранилъ въ душѣ своей благодарную признательность къ начальству, что его такъ пристроили и дали возможность безбѣдно прожить послѣдніе дни. Знаемъ также, что и г. Войцеховичъ скоро занялъ мѣсто директора канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода, потомъ былъ сенаторомъ и умеръ въ званіи члена Государственнаго Совѣта, бывший во время приѣма Лавры ключаремъ каѳедральнаго собора, сдѣланъ былъ потомъ каѳедральнымъ протоіереемъ, и т. д.

Все это развѣ было бы возможно, если бы они были виновны хоть въ какомъ либо преступленіи по возложенному на нихъ дѣлу,—да еще въ такія времена, каковы были времена *Николаевскіи*?...

Прот. А. Хойнацкій.

О латино-польской пропагандѣ въ Привислянскомъ краѣ.

О латино-польской пропагандѣ въ Привислянскомъ краѣ корреспондентъ «Московскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ изъ Варшавы нижеслѣдующее:

Безпорядки случившіеся въ губернскомъ городѣ Люблинѣ, 19 февраля, и, какъ извѣстно, состоявшіе въ томъ, что толпа челоѣкъ въ 5,000 или, по нѣкоторымъ сообщеніямъ, даже до 7,000, насиліемъ хотѣла отбить у полиціи арестованныхъ трехъ доминиканскихъ монаховъ за ихъ католическо-польскую пропаганду, показали многимъ у насъ случайнымъ явленіемъ, ничего общаго съ настроеніемъ даже политикующихъ изъ польскаго общества не имѣющимъ. Даже весьма многіе изъ здѣшнихъ Русскихъ, ради блаженнаго спокойствія или ради легкомыслія, представляли и представляютъ это дѣло очень просто. Собралась де толпа праздничныхъ зѣвакъ, между ними нѣсколько подгулявшихъ буйновъ, увидѣла что полиція куда-то и за что то увозить трехъ ксендзовъ и, замѣтивъ малочисленность полиціи, такъ-себѣ по внезапному побужденію, безъ чьихъ-либо внушеній, потормошила полицію и подоспѣвшей взводъ солдатъ, и на этой мирной демонстраціи покончила. Что было до этого буйства въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ творимо отцами іезуитами и ихъ пособниками изъ мѣстнаго духовенства и пановъ, объ этомъ очень мало кто знаетъ и очень мало кто хочетъ знать. А въ этомъ-то предыдущемъ и заключается вся важная суть люблинскаго происшествія. Зная положеніе русскаго дѣла съ этой стороны, рѣшаюсь здѣсь покуда вкратцѣ рассказать что и какъ было творимо отцами іезуитами для свращенія нововозсоединенныхъ въ латинство и неразлучную съ нимъ польщизну.

Едва только совершился въ Холмѣ и Бѣлой торжественный актъ воссоединенія, какъ началась усиленная пропаганда между новоправославными бродячихъ заграничныхъ патеровъ, мѣстныхъ ксендзовъ и ихъ яростныхъ помощниковъ изъ пановъ шляхты и присныхъ имъ. Подъ влияніемъ ихъ дѣятельности, образовался среди воссоединившихся новый типъ людей «упорствующихъ», то-есть людей не посѣщающихъ православной церкви, не исполняющихъ ея таинствъ и обрядовъ. Русскій чиновникъ въ графѣ сдѣлалъ все что ему дозволялось во времена Коцебу и Альбединскаго, выдумалъ названіе «упорствующій» и успокоился, не разслѣдуя причинъ: да почему же онъ упорствуетъ? Этотъ способъ веденія дѣла былъ для каждой данной минуты и самый покойный: сиди смирно въ своей польской канцеляріи начальникъ уѣзда, да мечи грома на Русскихъ упорствующихъ. А между прочимъ, среди Русскаго народа по всему Забужью широко раскидывалась іезуитская сѣть. Къ великому горю любившей покой администраціи временъ Коцебу, въ 1878 году проповѣдь сопротивленія между бывшими униатами въ Сѣдлецкой губерніи была такъ нагло очевидна что пришлось въ нѣкихъ якобы мирныхъ гражданахъ призвать іезуитовъ, ѣздившихъ по деревнямъ расположеннымъ въ центрахъ упорствующаго люда, совершившихъ всевозможныя требы среди православныхъ по католическому ритуалу и грозившихъ небесными и земными карами за посѣщеніе православной церкви и за принатіе участія въ ея таинствахъ. Въ 1878 году въ Луковѣ, Сѣдлецкой губерніи, открываетъ лавочку нѣкій прусскій подданный, Отто Гауснеръ, и ведетъ торговлю разными мелочами по всему Подлясью, имѣя не мало агентовъ ходебщиковъ, нанятыхъ изъ закоренѣлыхъ упорствующихъ, изъ мелкой городской гольтыбы, изъ панскихъ прислужниковъ и т. д. Беззащитные отъ насильственныхъ дѣяній по части совращенія въ католичество нѣкоторые даже изъ такъ называемыхъ упорствующихъ начинаютъ беспокоить власти сообщеніями, что Гауснеръ вовсе не купецъ и что его занятіе не торговля, а совершеніе разныхъ таинствъ по римско католическому обряду, выдача документовъ брачующимся у него, крестящимся и т. д., и проповѣдь

противъ православія. Недовольная этими безпокоящими ея мирную жизнь слухами, администрація уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи слышитъ дальше, что настоящее имя Отто Гауснера есть фонтъ-Ностицъ Яцьковскій, что онъ галиціійскій іезуитъ и даже провіанціаль іезуитскаго ордена въ Галиціи. Отъ его клеветовъ въ уѣздахъ Луковскомъ и особенно въ самомъ упорствующемъ Радинскомъ наконецъ не стало житья мирнымъ Русскимъ, за которыми слѣдили шагъ за шагомъ, вымещая насмѣшками, ругательствами, побоями, обкрадываніемъ и т. д., на каждомъ изъ нихъ всякое посѣщеніе православной церкви, совершеніе таинствъ по ея обряду, даже простой поклонъ православному священнику. Наконецъ во время одного съѣзда въ Радинѣ, куда явился и превелебный іезуитъ панъ Яцьковскій для дѣлей ему извѣстныхъ, онъ былъ арестованъ жандармами. Его многочисленные клеветы кинулись было отбивать его у жандармовъ и полиціи, но не успѣли въ этомъ, и панъ Яцьковскій попалъ въ Сѣдлецкую тюрьму. Въ новомъ помѣщеніи онъ жилъ припѣваючи, получая съ избыткомъ все отъ графа Лубенскаго и другихъ богатыхъ пановъ Сѣдлецкой и Люблинской губерній; его одиночное заключеніе обратилось во многочисленную школу, составленную имъ изъ клеветовъ его попавшихъ въ тюрьму вмѣстѣ съ нимъ. Говорятъ что многіе изъ этихъ господъ добровольно являлись, сами себя обвиняя въ соучастіи въ подвигахъ Яцьковскаго съ дѣлію получить отъ него инструкціи для дальнѣйшаго веденія дѣла и будучи увѣрены, что они скоро будутъ выпущены на всѣ четыре стороны совершенно свободными и даже съ дешево приобрѣтеннымъ ореоломъ мученика за ойчизну и «свентусправу». Наставленія Яцьковскаго принесли обильные и теперь еще несовершенно пожатые плоды: изъ его многочисленной, поголовно потомъ освобожденной аудиторіи, вышли отлично обученные проводники всяческой пропаганды среди русскаго населенія Забужья. Они указывали ксендзовъ, мѣста гдѣ можно и повѣчаться, и дитя рожденное отъ православныхъ окрестить въ латинство, гдѣ можно получить краковскія метрики и т. д. Любопытенъ дальнѣйшій ходъ слѣдствія по дѣлу Яцьковскаго. Наша администрація хорошо знала, что за Яцьковскимъ стоятъ

и панъ Лубенскій и другіе не менѣ вельможные паны, дружба которыхъ тогда очень цѣнилась; судъ Сѣдлецкій, какъ и всякій изъ десяти въ здѣшнемъ краѣ, пабитый во имя справедливости заправилами изъ Полаковъ, ограничился внѣшними, бросающимися только въ глаза признаками преступленія, не утруждая себя нелегкимъ разслѣдованіемъ дѣла въ ширь и глубь, и панъ Яцьковскій былъ осужденъ за прожительство по чужому виду. Онъ былъ наказанъ высылкой за границу; по баснѣ Крылова... «и щуку бросили въ рѣку».

У властей отлегло на сердцѣ: слава Богу, сбыли съ рукъ неприятное дѣло. Пожурили и, говорятъ, хотя и ко-свенно, но мѣстами таки порядкомъ, русскихъ крестьянъ указавшихъ Яцьковскаго и успокоились: «авось, молъ, съ одной стороны, доносовъ не будетъ, а съ другой стороны, будутъ умнѣе и осторожнѣе». Къ несчастію и администраціи и *русскихъ* дѣятелей время Альбединскаго, ихъ розовыя надежды не сбылись. Въ самой Варшавѣ появилось цѣлое сонмище ксендзовъ, вразумленныхъ и наученныхъ іезуитами въ дѣлѣ пропаганды между униатами. Въ 1880 году въ костелѣ на Кошикахъ въ Варшавѣ былъ накрытъ ксендзъ вѣнчавшій униатовъ и выдававшій краковскія метрики; не малыя коллекціи подписанныхъ бланковъ ихъ находились и находятся до сихъ поръ у пропагандирующихъ ксендзовъ. Не успѣла администрація выслать одного пойманнаго ксендза на Кошикахъ и счесть дѣло поконченнымъ, побожившись, что это дѣйствительно былъ единственный такой ксендзъ, который издѣвался и надъ признаваемою въ государствѣ господствующею религіею и надъ русскими правительственными мѣрами, а что всѣ остальные ксендзы всего края одушевлены наилучшими чувствованіями по отношенію къ намъ, бѣднымъ Русскимъ, какъ вдругъ разносится надостовѣрнѣйшій слухъ о побѣдкахъ въ Римѣ нѣкоего Франковскаго и о привозѣ имъ изъ-за границы цѣлаго арсенала наставленій, инструкцій, метриковъ и т. д. Франковскій былъ посаженъ въ тюрьму на три мѣсяца по обвиненію... за отлучку въ путешествіе безъ отпуска. Администрація Альбединскаго утомилась защищать Русскихъ Забужья отъ миссіонерскаго наше-ствія австрійскихъ іезуитовъ и мѣстныхъ пановъ, утоми

лась въ усиліяхъ обходить основной принципъ русскаго дѣла въ краѣ и выдумывать все новые предлоги для того, чтобы не наказывать строго Яцьковскихъ, Выжиковскихъ, Франковскихъ и совсѣмъ не трогать разныхъ ясновельможныхъ, устраивавшихъ въ своихъ палацахъ и выстроенныхъ ими на собранныя среди Русскихъ и православныхъ деньги костелы среди русскаго населенія, какъ это было въ Малевой Гурѣ, Бѣльскаго уѣзда, въ Гущѣ и Тучнѣ, тамъ же, въ Вербковицахъ, Грубешовскаго уѣзда, и множествѣ другихъ мѣстъ. Нужны были для спокойствія администраціи другія рѣшительныя мѣры, нужно было оправдать новымъ закономъ нарушенія существующаго, дабы на всѣ жалобы Русскихъ и коренныхъ уроженцевъ Забужья, и пришедшихъ изъ центральныхъ мѣстностей въ видѣ служилыхъ людей, можно было отвѣчать: правда, іезуиты вредятъ Россіи, паны ополячиваютъ край и ксендзы нарушаютъ надъ господствующею въ государствѣ религіею, но все это въ предѣлахъ новаго закона. Таковымъ закономъ долженствовалъ явиться знаменитый, составленный Альбединскимъ, или, правильнѣе, завладѣвшими тогда всею душой королевскаго замка въ Варшавѣ ясновельможными панами и высшимъ католическимъ духовенствомъ, изъ котораго созданы были потомъ католическіе епископы. Законъ этотъ, къ счастью отвергнутый въ Петербургѣ, несмотря на крайнія усилія провести его со стороны вліятельныхъ тамъ Поляковъ, заключалъ въ себѣ дозволеніе строить нѣчто въ родѣ костеловъ съ назначеніемъ въ нихъ настоятелями или упорствующихъ изъ униатскихъ священниковъ, или благонадежныхъ (въ какомъ смыслѣ?) изъ униатовъ Галиціи. Законопроектъ, какъ сказано, къ счастью остался проектомъ; но о томъ, что онъ отвергнутъ правительствомъ въ совершенно противоположномъ ему постановленіи, утверждавшемъ, что переходъ въ православіе дѣло совершенно неотмѣнимое, бывший генераль-губернаторъ упорно молчалъ и не поставилъ, говорятъ, въ извѣстность даже губернаторовъ русскаго Забужья.

Подъ охранительною сѣнью подобной администраціи польско-латинская пропаганда росла и крѣпла. По просьбѣ ѣздившаго за границу Франковскаго, въ Варшавѣ

былъ высланъ знаменитый по миссіонерскимъ подвигамъ въ Индіи іезуитъ Францъ Браеръ. Онъ, какъ и Яцьковскій, открылъ въ Варшавѣ, на Маршалковской улицѣ, лавку винъ и, подъ предлогомъ скупки старыхъ венгерскихъ винъ у мѣстныхъ пановъ и продажи своихъ, разъѣзжалъ неутомимо по Сѣдлецкой и Люблинской губерніямъ, проповѣдуя, совершая требы и всячески совращая нововозсоединенныхъ въ католичество. Слишкомъ энергичные его подвиги обратили на себя вниманіе, онъ былъ схваченъ въ Соколовѣ (городѣ Сѣдлецкой губерніи, гдѣ особенно сильна была пропаганда польско-латинская) жандармами, но отбитъ народомъ и скрылся за границей, гдѣ и умеръ потомъ. Соколовцы, отбивавшіе Браера, и то немногіе, отсидѣли въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Плодомъ дѣятельности Браера была депутация въ Римъ Франковскаго, который по возвращеніи изъ своей миссіи былъ задержанъ на границѣ и сосланъ въ Кирилловъ, Новгородской губерніи, откуда бдительный надзоръ полиціи не позволялъ ему бѣжать за границу.

Поѣздкѣ Франковскаго было придано особое значеніе въ средѣ отбудователей ойчизны и врагами русскаго Забужья. Они распространяли повсемѣстно въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ между русскимъ населеніемъ извѣстіе, что господствующая религія (глубна вяра) въ этой мѣстности есть католичество, для чего де и назначены новые католическіе епископы, что папа не оставитъ своихъ вѣрныхъ униатовъ и вышлетъ миссіонеровъ для совершенія требы. Начиналась и крѣпла миссіонерская дѣятельность такихъ ясновельможныхъ богачей какъ высланный настоящимъ генераль-губернаторомъ изъ края графъ-Лубенскій. Наѣхала цѣлая масса іезуитовъ въ край изъ Галиціи, избравшихъ главною резиденціей для своей дѣятельности Варшаву и основавшихся здѣсь подъ видомъ торговцевъ (одна лавочка на улицѣ Братской уже, говорятъ, накрыта), гувернеровъ и т. д.; эти господа открыли въ 1885 году въ Люблинѣ, при Доминиканскомъ монастырѣ, особое отдѣленіе для Люблинской губерніи. Ихъ проповѣдь при разъѣздахъ, угрозы и сманиванья въ этой губерніи имѣли не малый успѣхъ, благодаря предшествовавшей дѣятельности въ томъ же духѣ

люблинскаго католическаго епископа Вноровскаго, бывшаго въ ссылкѣ ксендзомъ за участіе въ мятежѣ 1863 г. Между иными фактами о дѣятельности покойнаго Вноровскаго, ведшаго особую дружбу съ главными Русскими властью имѣющими въ губерніи, достовѣрны (изъ польскихъ газетъ и источниковъ) и его участіе въ совершеніи таинствъ надъ православными; онъ самъ крестилъ по католическому обряду дѣтей православныхъ, совершалъ муромазаніе надъ православными, оказывалъ покровительство ксендзамъ отличавшимся антиправительственнымъ направленіемъ. Въ Люблинѣ, для совершенія требъ для возсоединенныхъ и для пропаганды между православными, появляется своего рода знаменитость изъ Галиціи, іезуитъ Ш., пристроившійся у одного помѣщика въ качествѣ гувернера, навезшій изъ Австріи массу метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и бракосочетаніи, подписанныхъ краковскимъ деканомъ Серватовскимъ. Дѣятельность массы іезуитовъ подобныхъ Ш. имѣла цѣлью не только католическую пропаганду между Русскими Забужья, но и желаніе связать здѣшнее населеніе документами съ польскимъ населеніемъ Краковскаго округа. Любопытнѣе всего то, что эти разсѣиваемые вражескою рукой среди нашего русскаго населенія документы здѣшняя судебная власть (будто спроста) признавала за совершенно законные при всевозможныхъ гражданскихъ искахъ и актахъ по приобрѣтенію, полученію наслѣдства и т. д., что удостовѣряло населеніе чуть не въ законности дѣяній миссіонеровъ (іезуитовъ такъ и называли въ народѣ «ксендзы миссіонеры»). Одинъ Ш. ничего бы конечно сдѣлать не могъ. Ему явилась помощь уже организованная епископомъ Вноровскимъ, въ лицѣ монаховъ Люблинскаго Доминиканскаго монастыря. Люблинскія власти, получивъ извѣстіе о томъ, что въ Доминиканскій монастырь города привлекаются изъ всей Забужской Руси бывшіе уніаты для совершенія браковъ, таинства крещенія и т. д., въ первое время силились доказать невѣрніе и даже невозможность этого; но времена Альбердистаго прошли и, несмотря на усилія самимъ невидать другіхъ ослѣпить, вся организція дѣла была раскрыта. А организція весьма прочная и съ соблюденіемъ

не малыхъ удобствъ для нуждающихся въ требяхъ упорствующихъ. Дѣло, на примѣръ, брака совершалось слѣдующимъ образомъ. Предъ приходомъ поѣзда желѣзной дороги изъ Лукова или изъ Холмщины, прїѣхавшія пары— о чемъ знали въ монастырѣ заранѣе— встрѣчались на вокзалѣ особыми агентами, усаживались въ брички и, чтобы не ѣхать черезъ городъ, подвозились къ воротамъ католической духовной семинаріи, вблизи которой живетъ и католическій епископъ. Отсюда онѣ по крутой горѣ должны были взбираться въ монастырь, гдѣ вѣчались въ церкви, спускались оттуда въ обширную, хорошо приспособленную кухню епископа, получали тамъ хорошее угощеніе (едва ли всегда бесплатно, хотя паны и доставляли продукты для «учть весельныхъ»), производилось надъ бракосочетавшимися и ихъ спутниками епископомъ таинство муропомазанія, и онѣ отпускались снабженные краковскими документами, признававшимися и нашими судами, съ миромъ домой, гдѣ много, поучительно и выгодно для полиціи могли онѣ поразказать... Было властями города, паномъ-президентомъ (коронный голова) Полякомъ, найдено, что неудобно парамъ предъ бракомъ или матери съ младенцемъ подниматься на крутую гору, и вслѣдствіе этого построена была удобная лѣстница, говорятъ, стоившая городу болѣе 3,000 руб. Эта лѣстница, простоявшая всего года три, говорятъ, въ одну ночь сгнила, когда слѣдствіе нуждалось въ осмотрѣ лѣстницы и конечно оцѣнило бы труды пана-президента по заботливости помочь скрыть господамъ доминиканамъ ихъ почтенную дѣятельность. Президентомъ этому господину, говорятъ, дальше не быть, но онъ получаетъ мѣсто нотаріуса въ Люблинской же губерніи. Удивимся и поставимъ знакъ вопроса. Неужели для здѣшняго суда годится все антирусское. О безобразіяхъ въ Люблинѣ при арестѣ трехъ Ксендзовъ доминикановъ читателямъ уже извѣстно. Во всемъ что было при совершеніи ареста приходится многому удивляться. Почему, на примѣръ, почтенные патеры не были арестованы ранѣе того какъ объ этомъ узналъ весь городъ? Почему ждали цѣлыхъ 24 часа со времени полученія въ Люблинѣ объ этомъ приказа? Почему между полицейскими поставленными около монастыря въ день

ареста и вообще въ полиціи въ Люблинѣ такъ много Поляковъ? и т. д. Говорять, Поляки-полицейскіе первые весьма подробно и обстоятельно разказали выходящему изъ костела народу зачѣмъ они, полицейскіе, тутъ и какъ будутъ арестовать, и когда ксендза Леонарда, и ксендза Базилія и т. д.

Выше мы сказали, что въ Люблинѣ было только отдѣленіе іезуитской пропаганды, что центръ ея въ Варшавѣ. Это несомнѣнно вѣрно въ виду тѣхъ открытій, какія сдѣланы въ настоящее время въ Варшавскомъ монастырѣ камедуловъ на Бѣлянахъ. Здѣсь въ кельяхъ монаховъ устроены особыя каплицы, гдѣ совершались браки, крещеніе и прочія требы надъ православными. Отцы камедулы накрыты съ поличнымъ. Закончимъ вопросомъ: неужели не знаютъ объ этихъ незаконныхъ дѣяніяхъ своихъ ксендзовъ, монаховъ, и прочіе здѣшніе католическіе епископы? Отвѣтомъ пусть служитъ слѣдующее: дѣятельность и организація фанатической пропаганды католиковъ возрасла и окрѣпла именно со времени назначенія новыхъ католическихъ епископовъ; дѣянія епископа Вноровскаго извѣстны изъ предыдущаго, знаменитый епископъ Гриневекій особенно часто бывалъ въ Брестѣ, въ костелѣ котораго совершались нѣмъ требы для униатовъ и куда они зазывались всѣми средствами; еще усиленнѣе онъ же дѣйствовалъ на бывшихъ униатовъ Сувалкской губерніи изъ сосѣднихъ костеловъ Гродненской.

Лѣтопись текущихъ событій.

Православное миссіонерское общество въ 1885 году. Въ составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1885 году, какъ видно изъ отчета его прочитаннаго въ шестнадцатомъ годичномъ засѣданіи, 15 іюня, входили комитеты Общества въ 36 епархіяхъ, не считая Москвы, въ которой находится совѣтъ Общества подъ предѣдательствомъ высокопреосвященнаго Іоаннія и перваго его помощника преосвященнаго Мисаила. Вторымъ помощникомъ предѣдателя состоитъ съ мая прошлаго года московскій губернскій предводитель дворянства графъ С. Д. Шереметевъ. Важнѣйшими предметами дѣятельности совѣта Общества въ прошедшемъ году были: пріисканіе и отправление на мѣсто строителя для Троицкаго миссіонерскаго монастыря на Иссыкъ-Куль, въ Туркестанской области, и открытіе новыхъ комитетовъ Общества.

Построеніе при озерѣ Иссыкъ-Куль на средства Православнаго Миссіонерскаго Общества Троицкаго миссіонерскаго монастыря, предпринятое еще въ 1881 году, въ бытность епископомъ туркестанскимъ преосвященнаго Александра, не могло идти съ успѣхомъ потому что не было человѣка способнаго быть строителемъ такого монастыря. Въ прошедшемъ году совѣтъ Общества получилъ изъ разныхъ мѣстъ отъ двоихъ монашествующихъ заявленіе о желаніи послужить дѣлу миссіонерскому, и собравъ о нихъ справки, отправилъ обоимъ въ распоряженіе преосвященнаго Неофита Туркестанскаго для устроенія монастыря въ этомъ отдаленномъ и важномъ по своему положенію въ Средней Азіи углу нашихъ владѣній. Одинъ изъ нихъ заболѣлъ въ пути и вернулся въ свою обитель, а другой монахъ Троице-Сергіевой Лавры Іона благополучно прибылъ въ епархіальный городъ Вѣрный, рукоположенъ былъ во діакона и выбылъ въ іюль съ двумя сотрудниками на мѣсто построенія монастыря на Иссыкъ-Куль. Одинъ изъ этихъ сотрудниковъ іеродіаконъ Іоны молодой туземецъ, въ дѣтствѣ огрешенный и учившійся въ Ташкентской учительской семинаріи, гдѣ онъ изучилъ между прочимъ русскій языкъ и столярное ремесло, другой же старикъ 50 лѣтъ. Прибывъ на мѣсто они поправили сколь возможно монастырскаго зданія и собрали уже нѣсколько честныхъ и трезвыхъ людей для совмѣстнаго монастырскаго труда. Богослуженіе они отправляютъ въ особой молитвенной

комнатѣ, которая будетъ переустроена затѣмъ въ домовую церковь во имя Пресвятой Богородицы Одигитрии. Изъ Москвы съѣздомъ Общества имъ посланъ походный иконостасъ и другія церковныя вещи. Вскорѣ ожидается прибытіе въ этотъ зараждающійся миссіонерскій монастырь назначенныхъ Св. Синодомъ опытнаго игумена и семи челоувѣкъ монашествующихъ изъ Свято-Михайловской Афонской Закубанской пустыни.

Для изысканія новыхъ средствъ необходимыхъ какъ этому новонаначальному монастырю, такъ и другимъ ранѣе основаннымъ миссіонерскимъ учрежденіямъ, Совѣтъ Общества обращался съ ходатайствомъ къ митрополиту Новгородскому и Петербургскому и 16 архіепископамъ и епископамъ, въ епархіяхъ которыхъ не было доселѣ комитетовъ Миссіонерскаго Общества, съ просьбой открыть таковыя по случаю праздновавшагося въ апрѣлѣ прошлаго года тысячелѣтія первоучителей Славянскихъ Свв. Меодія и Кирилла. Вслѣдствіе этого открыты и начали уснѣшно свою дѣятельность комитеты въ Твери, Каменецъ-Подольскѣ и Одессѣ.

Составъ и средства Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1885 году представлялись въ такомъ видѣ: въ Московскомъ отдѣленіи его дѣйствительныхъ членовъ было 2,218 (изъ нихъ обезпечили свой членскій взносъ капиталами къ началу 1886 года 413); членскихъ взносов и пожертвованій съ процентами на капиталъ было 53,624 р. 93 коп. и дохода отъ Боголюбской миссіонерской часовни въ Москвѣ 9.349 руб. 14 коп., а всего 69.974 руб. 17 коп. Въ 36 епархіальныхъ отдѣленіяхъ членовъ было 5.614 и пожертвованій поступило 62.172 р. 61 к. Всего въ Обществѣ было членовъ 7.832 и пожертвованій 125.146 р. 68 к., что съ присоединеніемъ 31.689 р. 93 к., церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія составляетъ 156.836 р. 62 коп., а въ сложности съ остаткомъ отъ 1884 года, коего было 552.239 р. 25 к., всѣхъ суммъ было 709.075 р. 87 к.; израсходовано въ 1885 году 158.562 р. 11 к. и осталось къ началу настоящаго года въ капиталахъ неприкосновенномъ, запасномъ и расходномъ 550.513 р. 76 к. Выдающіяся пожертванія получены были: отъ высокопреосвященнаго Іоаннікія 500 р., члена совѣта графа С. В. Орлова-Давыдова 1.500 р., отъ московскаго купца Ѳ. Н. Самойлова на построеніе храма въ Японіи 10.000 р., отъ протоіерея города Вышняго Волочка А. Яшина 3.000 р., отъ Давыдовой пустыни 1.100 р., по завѣщанію А. Садова и отъ священ-

нига Бродокамянскаго, изъ Екатеринбургской епархіи по 1 000 р. Израсходованная въ теченіе года сумма 158.562 р. 11 к. раздѣлилась такъ: на содержаніе миссій 119.606 р. и на нужды миссіонерскихъ учреждений епархіальныхъ комитетовъ 18.612 р. 75 к., а всего на миссіонерское дѣло 149.218 р. 75 к., а остальная сумма на производство дѣлъ по совѣту и комитетамъ.

О дѣятельности главныхъ миссій въ Сибири въ отчетѣ упомянуто, что миссіями Забайкальской, Иркутской, Томско-Алтайской и Камчатской обращено въ теченіе года въ христіанство 3.575 человекъ.

О состояніи Японской миссии начальникъ ея преосвященный Николай сообщилъ совѣту Общества, что ею въ 1885 году устроено три новыя церковныя общины, а всѣхъ общинъ въ настоящее время 184. Священнослужителей при нихъ, кромѣ епископа и архимандрита, пятнадцать, изъ коихъ 12 Японцы. Крещено въ теченіе года Японцевъ 1.467, такъ что христіанъ въ Японіи стало 11.275 человекъ. Въ училищахъ и школахъ миссии было до 350 учениковъ.

Въ донесеніи своемъ совѣту Миссіонерскаго Общества епископъ Николай описываетъ, между прочимъ, посѣщеніе однимъ изъ священниковъ подвѣдомственной ему Японской миссии христіанъ на Курильскихъ островахъ. «Священникъ города Хакодате и всей сѣверной части Японіи Титъ Комацу сообщилъ собору миссии о посѣщеніи имъ курильскихъ христіанъ, малой части бывшаго некогда духовнаго стада высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, нынѣ вошедшей въ составъ Японской церкви. Когда 12 лѣтъ тому назадъ наше правительство отдало Японіи Курильскіе острова въ замѣнъ безраздѣльнаго владѣнія островомъ Сахалиномъ, то на островахъ у самой Камчатки около 100 Курильцевъ-христіанъ пожелали остаться въ подданствѣ Японіи, чтобы не перемѣнять мѣстъ своихъ поселеній, къ которымъ они привыкли и которыя обильно снабжали ихъ средствами для ихъ непривычной жизни. Съ теченіемъ времени Японское правительство нашло нужнымъ поселить ихъ ближе къ болѣе населеннымъ мѣстамъ имперіи и потому поревело ихъ на небольшой островъ Сикотинъ, лежащій у сѣверовосточнаго берега острова Эзо. Уже три года тому назадъ мы слышали, что Курильцы-христіане очень желаютъ посѣщенія священника. Титъ Комацу нашелъ возможнымъ исполнить ихъ желаніе, такъ какъ Курильцы говорятъ по-русски, съ японскимъ же языкомъ еще не успѣли освоиться, то со свя-

щенникомъ Комацу долженъ былъ отправиться переводчикомъ одинъ изъ кончившихъ курсъ въ здѣшней семинаріи, исполнявшій вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности псаломщика. Невыразима была радость Курильцевъ, съ которою они встрѣтили священника, и нѣсколько дней проведенныя у нихъ священникомъ Комацу были временемъ почти безпрерывныхъ богослуженій. Онъ исполнилъ у нихъ всѣ церковныя требы: миропомазалъ и приобщилъ ихъ дѣтей, такъ какъ они имѣли предосторожность крестить своихъ новорожденныхъ сами, исповѣдалъ и приобщилъ всѣхъ взрослыхъ, повѣнчалъ браки, отиѣлъ умершихъ, освятилъ жилища и проч. Трогательно священникъ Комацу свидѣтельствовалъ предъ собою объ усердіи своихъ новыхъ прихожанъ къ вѣрѣ, о томъ, съ какимъ благоговѣніемъ они молятся, какъ строго соблюдаютъ христіанскіе обычаи, какъ у всѣхъ мысли заняты божественнымъ, а на языкѣ—рѣчь благочестивая, какъ даже матери дѣтей своихъ укладываютъ спать съ религіознымъ напѣвомъ. «Истинно, намъ нужно учиться у нихъ вѣрѣ и благочестію», говоритъ Комацу. Матеріальное положеніе этихъ христіанъ-Курильцевъ очень печально. На новомъ мѣстѣ жительства они далеко не нашли тѣхъ средствъ къ жизни, какія имѣли прежде. Изъ 98 переселенныхъ 15 уже умерли, живые же почти всѣ въ цингѣ отъ неимѣнія здоровой пищи, которой и добыть не гдѣ на пустомъ островкѣ, гдѣ есть только рыбная ловля, да и то не доставляющая ничего, кромѣ одного какого-то рода рыбы нездоровой для пищи; живутъ они въ шалашахъ, одѣты въ лохмотьяхъ. Сообщение Тита Комацу о столь бѣдственномъ положеніи христіанъ Курильцевъ имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что собраны были въ ихъ пользу пожертвованія деньгами, платьемъ, одѣялами, провизіей, разными предметами домашняго обихода и даже дѣтскими игрушками. Все это священникъ Комацу отвезъ имъ. Курильцы желали бы имѣть у себя священника или проповѣдника, но сдѣлать этого нельзя по недостатку ихъ и для японскихъ церквей. Поэтому предложено было изъ самихъ Курильцевъ выбрать двухъ молодыхъ людей и двухъ дѣвочекъ для воспитанія въ миссіонскихъ школахъ въ Тоокіо. Священникъ Комацу и сдѣлалъ было это къ большой радости Курильцевъ, но мѣстныя власти почему-то не дали позволенія выбраннымъ отправиться въ Тоокіо. Вѣроятно, добавляетъ епископъ Николай, это недоразумѣніе будетъ со временемъ устранено.

Объ отношеніи японскихъ властей къ Японцамъ-христіанамъ преосвященный Николай пишетъ: «Проповѣдь вездѣ по странѣ

раздается совершенно безпренатственно и, при помощи Божіей, съ обычнымъ усѣхомъ. Прежде бонзы по провинціямъ находили возможнымъ притѣснять хрістіанъ по крайней мѣрѣ при случаяхъ погребенія, не позволяя имъ хоронить своихъ умершихъ съ хрістіанскою молитвой на кладбищахъ, обыкновенно завѣдуемыхъ бонзами. Но нынѣ и эти притѣсненія совершенно прекратились, чему не мало способствовали бывшіе въ послѣднее время открытыя примѣры той въ высшей степени благодушной терпимости, съ какою центральное правительство относится къ погребальнымъ обычаямъ хрістіанъ. Случай къ этому подали два православныя погребенія. Первое, бывшее въ маѣ прошедшаго года, погребеніе сына одного изъ здѣшнихъ министровъ (графа Сайго, нынѣ морскаго министра) воспитывавшагося въ семействѣ бывшего здѣсь нашимъ посланникомъ, нынѣ посланника въ Вашингтонѣ, К. В. Струве, крещенаго въ Россіи, причемъ воспріемницей изволила быть Государыня Императрица и воспріемникомъ Великій Князь Алексій Александровичъ, и умершаго въ семействѣ г. Струве въ Америкѣ; второе погребеніе нашего посланника А. П. Давидова, скончавшагося здѣсь 21 ноября минувшаго года. Оба раза погребеніе, начиная съ отиѣванія до опущенія тѣла въ могилу, совершено было точно такъ же какъ бы оно было совершено среди православнаго міра. Гробъ былъ провожаемъ священнослужашими въ облаченіяхъ, съ преднесеніемъ креста и предшествіемъ хора миссійскихъ пѣвчихъ въ 60 человекъ, съ пѣніемъ *Святый Боже* по-японски, при чемъ улицы по которымъ слѣдовала процессія были содержимы въ порядкѣ полиціей, участвовашіе же въ процессіи Японцы не хрістіане оказывали такіе же знаки почтенія къ обряду, какіе обычны между хрістіанами. Все это въ оба раза отмѣченное мѣстными газетами и разнесенное по всѣмъ угламъ Японіи, конечно не могло остаться безъ добрыхъ вліяній.

О поступленіи пожертвованій на построеніе соборнаго храма Японской миссіи въ Тоокію отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества сообщаетъ, что чрезъ него отослано въ Японію пожертвованій около 19.000 руб. Соборъ этотъ, сооружаемый во имя Воскресенія Христова, доведенъ уже постройкой до половины.

Отчетъ заканчивается выраженіемъ сожалѣнія о смерти двухъ дѣятельныхъ членовъ, И. С. Аксакова и С. М. Сухотина.

(Московск. Вѣдом.).

По поводу слуха объ учрежденіи въ Кіевѣ миссіонерскаго общества. Корреспондентъ «Моск. Вѣд.» изъ

Сѣдлецкой губ. съ большимъ сочувствіемъ относится къ учрежденію въ Кіевѣ миссіонерскаго общества.

Учрежденіемъ миссіонерскаго общества въ Кіевѣ православная церковь выступаетъ теперь уже въ открытую борьбу со штундой. Имъ готовится оружіе, изготовляются планы, и въ непродолжительномъ времени слѣдуетъ ожидать борьбы.

Вопросъ только, достаточно ли приготовлены къ этой борьбѣ православные, т. е. тѣ изъ массы русской публики, на содѣйствіе которыхъ должны разсчитывать борцы-миссіонеры?

Мы были бы очень счастливы, если бы могли на этотъ вопросъ дать удовлетворительный отвѣтъ, но, увы!—мы видимъ пессимистовъ, преувеличивающихъ силу штундизма въ борьбѣ съ церковью и опускающихъ руки страха ради, не имѣя надежды на побѣду; или людей легковѣрныхъ, для которыхъ нѣтъ ничего серьезнаго, считающихъ штунду преходящимъ зломъ, которое и безъ ихъ содѣйствія, якобы само собою, исчезнетъ; или, что хуже всего, фаталистовъ, говорящихъ: «пускай уже будетъ штунда, что же подѣлаешь? Русь не пострадаетъ отъ штунды, какъ не пострадала отъ раскола и униі; впрочемъ, штундисты де прекрасные люди, вѣрующіе и нравственные»...

Между тѣмъ врагъ Россіи и православной церкви пользуется этимъ нашимъ страхомъ, нашимъ равнодушіемъ, нашею лѣнью, безъ страха идетъ впередъ и занимаетъ все большія пространства. Теперь онъ считается уже настолько сильнымъ, что организуется свои миссіи, вѣруя въ свою побѣду.

Средствомъ борьбы противъ всякихъ лжеученій корреспондентъ совершенно основательно считаетъ живое слово въ формѣ проповѣдей. Къ сожалѣнію, это дѣло поставлено у насъ очень неудовлетворительно.

Теперь не только въ Россіи, но и вездѣ православіе безсильно въ борьбѣ съ иновѣрною пропагандой, католицизмомъ и протестантизмомъ, начиная отъ Іерусалима и кончая «Новой Австріей». Отчего же?

Слѣдуетъ имѣть отвагу, чтобы сказать правду: отъ того, что оно закамѣло во внѣшнихъ формахъ, а внутри не объявляетъ жизни. Великолѣнная православная церковь, великолѣнное богослуженіе, славное на весь міръ иѣніе, золотыя облаченія, много золота и жемчуга на иконахъ, огромные колокола, милліоны горящихъ свѣчъ—этого одного мало: нѣтъ «живого слова»! Мало обращается вниманія на слова апостола: «Духа не угашайте, прѣ-

рочествіа не уничижайте» (I Сол. 5, 20). Мало проповѣдей, очень мало!....

Секта бабтистовъ. Изъ Александровскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, въ «Одесскій Вѣстникъ» пишутъ что въ деревнѣ Каракубъ-Дебальцево обнаружена секта бабтистовъ. Главнымъ распространителемъ ученія является мѣстный крестьянинъ Сачко, Малороссъ, уроженецъ Каракуба. Въ послѣдніе годы онъ отличался чрезвычайною религіозностью и странствовалъ много по Святымъ Мѣстамъ. Каждый разъ когда Сачко возвращался изъ путешествія по Святымъ Мѣстамъ, жители цѣлыми вереницами отправлялись къ нему послушать разказы о вынесенныхъ впечатлѣніяхъ. Въ теченіе непродолжительнаго времени онъ успѣлъ завербовать въ секту до 15 семействъ. Слухи о сектѣ дошли до полиціи, становой приставъ составилъ подробный протоколъ, которому далъ надлежащій ходъ. Свидѣтели при допросѣ въ сельскомъ управленіи показали, что Сачко учить не признавать церкви и таинствъ: крещенія, причащенія и бракосочетанія. Церковь, говоритъ Сачко, каждый человекъ изъ себя представляетъ, а собраніе таковыхъ «церквей» въ его домѣ изобразить церковь апостольскую Сачко сталъ дѣйствовать рѣшительнѣе послѣ обнаруженія секты полиціей. Наканунѣ Свѣтлаго Праздника Сачко и его послѣдователи вынесли изъ своихъ избъ иконы и попрятали ихъ на чердаки. Постъ въ этомъ году у сектантовъ былъ сорокодневный. Они оскоромились въ четвергъ, на Страстной. Жители деревни, узнавъ что сектанты вынесли иконы, вооружились колыями, нагрянули въ ихъ дома и отобрали иконы для представленія въ сельское управленіе. Въ настоящее время по этому дѣлу мѣстнымъ слѣдователемъ производится слѣдствіе.

О пропагандѣ католической въ привислянскомъ краѣ. Изъ сѣдлецкой губерніи въ «Моск. Вѣд.» пишутъ: «Здѣсь идетъ усиленная борьба съ католицизмомъ. Православная церковь при неблагопріятныхъ для нея условіяхъ не въ силахъ бороться и побѣдить вражью пропаганду, тѣмъ болѣе, что народъ здѣсь неблагонадежно настроенъ. Неотложно слѣдуетъ принять какія либо мѣры для уснѣха русскаго дѣла въ этой искони принадлежавшей Россіи и населенной Рускимъ народомъ части Холмской Руси. Слѣдовало бы придать побольше авторитета нашему здѣшнему православному духовенству, усердно трудящемуся, но лишенному всякаго вліянія на народъ, до крайности избалованный и деморализованный не столько нашими врагами, сколько

нами самими, нашими своего рода «нигилистами»... Изъ Галиціи здѣсь получаютъ извѣстія что дѣла русскаго банка тамъ находятся не въ блестящемъ положеніи, но поддержка оказанная ему изъ Россіи подняла его престижъ въ тамошнихъ народныхъ массахъ слишкомъ высоко. Вслѣдствіе этого пособія, теперь даже поляки склоняются къ Россіи. Все это есть слѣдствіе помощи оказанной Россіей Галицкому Русскому народному банку. Русскія деньги такимъ образомъ, какъ видите, не пропали даромъ: ими спасены въ ополяченной галичинѣ русскія учрежденія. Жаль только что такъ-называемые хохломаны здѣсь усиливаются, и не дай Богъ если они возьмутъ верхъ надъ «старо-русскою партіей».

«Варш. Дневн.» приводитъ образчики политической пропаганды въ Привислинскомъ краѣ. Въ Сѣдльцахъ была открыта «дешевая кухня» какою то бывшей «хозяйкой» ксендза въ Гардолинскомъ уѣздѣ. Но подъ такою невинной фирмой скрывалось далеко не невинное дѣло:

Подъ окнами кухни были выставлены карточки съ гигантскими надписями: «sledzie marynowane» (маринованныя селедки), «maslo swieze» (свѣжее масло), «ogurki kwasne» (соленые огурцы) и т. п. Но страннымъ стало казаться полиціи, что кухня эта только и посѣщается все большею частію одними женщинами, преимущественно служанками, которыя, не нуждаясь въ дешевыхъ обѣдахъ, если и могли ходить въ дешевую кухню, то только для покупки тамъ вышесказанныхъ съѣстныхъ припасовъ, что однако же не подтверждалось наблюденіями, такъ какъ большинство изъ нихъ, выходя изъ заведенія, не выносили оттуда въ рукахъ никакихъ купленныхъ тамъ предметовъ.

Произведеннымъ 1 іюня обыскомъ въ дешевой кухнѣ обнаружено, что заведеніе это, вмѣсто того, чтобы приготовить «flaki» (рубцы) и «kielbasy z kapusta» (колбасы съ капустою), преслѣдовало, подъ фирмою дешевой кухни, совѣтъ другія цѣли. Въ большомъ количествѣ найденныхъ книжекъ, преимущественно духовно-нравственнаго содержанія, съ благонамѣренными заглавіями, краковскаго и познанскаго изданій, и совершенно еще новыхъ, не бывшихъ въ употребленіи, находились между прочими медоточивыми ксендзовскими рѣчами, слѣдующіе перлы: «Jak brudna lawa rozlali sie kozacy i moskale po ruskich i litewskich wojewodztwach» (какъ грязная лава разлились казаки и москальи по русскимъ и литовскимъ воеводствамъ), «Intrygi polityczne Rosyi» (политическія интриги Россіи), а въ книгахъ общества «Сердце Іисуса» краков-

ые ксендзы-мудрецы говорятъ, что они, ксендзы, стоятъ выше ангеловъ и Матери Божіей, что истинная вѣра есть только одна — католическая, и что всѣ не исповѣдующіе этой вѣры—это еретики, отщепенцы, которые никогда не обрящутъ спасенія.

Кромѣ того, здѣсь же найденъ былъ уставъ для слуганогъ, въ которомъ указывалось на способы, какъ узнавать подробности о жизни и дѣйствіяхъ русскихъ хозяекъ. Таковы въ дѣйствительности стремленія къ «примиренію» среди польскаго общества.

Слухъ объ изданіи офиц. газеты при Святѣйшемъ Синодѣ. «Новости» сообщаютъ, что съ 1887 при Святѣйшемъ Синодѣ предполагается изданіе официальной церковной газеты. Предварительная подготовка къ этому изданію уже сдѣлана: выработана программа, сдѣлана приблизительная смѣта потребныхъ на изданіе расходовъ и указаны источники для покрытія этихъ расходовъ.

Возобновленіе изданія Костромскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Злополучная исторія съ Костромскими Епархіальными Вѣдомостями изъ-за консисторскаго рубля кончилась. Вѣдомости будутъ издаваться при Семинаріи и состоятъ подъ редакціей лицъ изъ Семинарской корпораціи.

Священникъ изъ гвардейскихъ офицеровъ. Одинъ изъ молодыхъ русскихъ офицеровъ, расположеннаго въ С.-Петербургѣ, лейбъ гвардейскаго полка въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ рукоположенъ въ священническую санъ. Онъ чловѣкъ семейный, въ чинѣ поручика, извѣстенъ, какъ офицеръ всесторонне образованный и состоятельный. Установленный для поступленія въ священника экзаменъ по всѣмъ церковно-бogosловскимъ наукамъ сданъ имъ вполне удовлетворительно. Воспитывался онъ во второй московской военной гимназійи и, затѣмъ, въ одномъ изъ петербургскихъ военныхъ училищъ. (Нов.)

Жидъ пришелъ. Жалобы на то, что жиды успѣваютъ захватывать въ свои руки торговыя, промышленныя и всякія выгодныя предіриятія слышатся со всѣхъ сторонъ—такъ напримѣръ, изъ центральной Орловской губерніи пишутъ: Всѣ подряды, поставки, перевозки и постройки, за исключеніемъ рельсовъ, мостовыхъ частей, постройки моста на Деснѣ и подвижнаго состава сданы, или непосредственно, или чрезъ руки, евреямъ. Наплывъ евреевъ, какъ въ Брянскъ, такъ и по всей линіи, громадный. Такимъ образомъ, пока Петербургъ занимается теоретическимъ рѣшеніемъ еврейскаго вопроса и печать не перестаетъ

превратить о томъ, допустить или не допустить расселеніе евреевъ по всей Россіи, вопросъ этотъ во многихъ мѣстахъ, какъ и въ Брянскѣ, разрѣшается практически въ пользу расселенія.

Въ Брянскѣ первое появленіе евреевъ связываютъ съ переходомъ отъ хозяйственныхъ заготовокъ въ мѣстномъ артиллерійскомъ арсеналѣ къ подряднымъ поставкамъ. Въ севастопольскую кампанію, вмѣстѣ съ чиновниками, производившими разныя заготовки для арміи, явились и еврей-подрядчики; въ 1860 году, во время проведенія шоссе изъ Витебска въ Орель, съ инженерами пришли и евреи. Съ уничтоженіемъ откуповъ, когда помѣщики бросились на винокуреніе, винокурномъ обязательно явился еврей; впоследствии, когда отъ винокуренія перешли къ табачнымъ плантаціямъ, объявился еврей-плантаторъ; кончилось же тѣмъ, что окончательно водворился жидъ кабатчикъ и шинкаръ. Постройка Орловско-Витебской желѣзной дороги, производившаяся П. I. Губонинымъ, не привела съ собою евреевъ, за то по открытіи привезла ихъ тѣмъ. Торговля дѣла съ иностранцами отъ Риги до Царицына вершится исключительно при посредствѣ евреевъ, а въ 1885 году на Свѣнской ярмаркѣ въ Брянскѣ, гдѣ бывають большіе обороты съ ненькою и масломъ, были даже случаи заключенія сдѣлокъ между русскими купцами при посредствѣ евреевъ. Постройка Гомельской дороги привела съ собою новыя толпы жидовъ; казенное управленіе мальцевскаго торгово-промышленнаго товарищества, приступившее къ дѣятельности съ мая, также не обошлось безъ евреевъ. Закупка хлѣба и торги съ казеннымъ управленіемъ производятся въ большинствѣ случаевъ чрезъ еврея, подписывающагося агентомъ товарищества. До казеннаго управленія и покупатель, и продавецъ прекрасно понимали другъ друга, не прибѣгая къ жидовскому жаргону, да и теперь на сосѣднемъ Брянскомъ рельсопрокатномъ заводѣ русскій избавленъ отъ еврейскаго посредничества, чрезъ что дѣла нисколько не умалются. Торговый застой отражается и на заводскомъ производствѣ; только въ чугунно-литейномъ дѣлѣ, благодаря вновь возникшей конкуренціи, ощущается нѣкоторое оживленіе.

Еврейская гимназія министерства народнаго просвѣщенія. «Одесскій Вѣстникъ», сообщая объ окончаніи экзаменовъ во второй одесской гимназіи, прибавляетъ, что изъ 16 учениковъ 8 класса достойными аттестатовъ зрѣлости признаны 15, изъ коихъ одинъ православный, а остальные евреи.

Фіаско «жидовскихъ» колоній. Львовскія газеты сообщаютъ, что попытки еврейскаго между народнаго союза основать земледѣльскія колоніи для евреевъ потерѣли неудачу. Большинство «еврейчиковъ», отданныхъ въ науку къ землевладѣльцамъ, бѣжали, предпочитая гешефтмахерство. Даже органъ евреевъ «Der Israelite» говоритъ, что многіе колонисты-евреи думали, что они сразу начнутъ играть роль маленькихъ помѣщиковъ, но какъ только надежда эта не сбылась, то они бросили земледѣліе. Очевидно, что иной развязки вопроса о еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ и нельзя было ожидать, такъ какъ никакіе урожаи не могутъ принести такой обильной жатвы, какъ различнаго рода гешефты и плутни юркихъ сыновъ Израіля.

При чьей помощи написана знаменитая книга Дрюмона «Еврейство во Франціи и французское общество», разоблачающая все разлагающее вліяніе, оказываемое евреями на страну, гдѣ они поселились? *) Книга Дрюмона, выдержавшая сорокъ изданій въ три недѣли, есть результатъ не единичной работы; она возникла въ салонѣ А. Додэ, на его четвергахъ. Въ составленіи ея приняли участіе самъ Додэ, Гонкуръ, Зола, депутаты-финансисты и бонапартисты Рауль Дюваль и графъ де Менъ. Первые доставили Дрюмону анекдотическую сторону книги, Дюваль—все что относится къ финансамъ, а де-Менъ—историческую часть.

Такимъ образомъ лучшіе писатели Франціи стоятъ въ числѣ людей, сознающихъ всю опасность для современнаго общества сожителства съ евреями. Какъ извѣстно, и лучшіе изъ нашихъ писателей не стоятъ въ числѣ юдофиловъ и только юродствующему украинофильству ради г. Мордовцеву пришла дикая мысль сравнивать украинскаго жида съ распятымъ Христомъ.

В. Г. Абихъ (некрологъ). Газеты сообщаютъ: о смерти русскаго ученаго В. Г. Абиха, послѣдовавшей въ Вѣнѣ. Вильгельмъ Германъ Абихъ родился въ Берлинѣ 11-го декабря 1806 г. По окончаніи курса наукъ въ Берлинскомъ университетѣ, гдѣ онъ изучалъ естественныя науки, Абихъ отиранился путешествовать по Италіи и Сициліи, съ геологіей которыхъ онъ усилѣлъ тѣтательно ознакомиться. Въ 1842 году онъ занялъ мѣсто профессора въ Дерптскомъ университетѣ по кафедрѣ минералогіи. Въ 1853 г. Абихъ былъ избранъ членомъ Императорской Академіи Наукъ

*) Выдержки изъ нея помѣщались въ «Новомъ Времени».

по предметамъ ориктогнози и минеральной химіи. Во время своей службы въ Россіи В. Г. Абихъ предпринималъ нѣсколько продолжительныхъ путешествій на Кавказъ. Онъ посѣтилъ также Закавказскій край, Дагестанъ и Сѣверную Персію, гдѣ производилъ метеорологическія наблюденія и опредѣленія высоты горъ. Результатами его путешествій было подробное описаніе въ геологическомъ отношеніи нѣкоторыхъ областей Кавказа. Кромѣ того, Абихъ написалъ много другихъ сочиненій, главнымъ образомъ посвященныхъ минералогіи и геологіи. Въ честь Абиха одинъ изъ минераловъ получилъ названіе «Абихита» (одно изъ соединений мышьяка съ мѣдью). Абихъ принадлежалъ къ числу людей извѣстнаго Александра Гумбольдта, который высоко цѣнилъ его познанія. Въ последнее время Абихъ жилъ за границей. Онъ будетъ похороненъ въ Готѣ, гдѣ состоится сожженіе его тѣла. Сожженіе послѣдуетъ въ Готѣ вѣроятно потому, что въ этомъ городѣ устроена камера для сожженія умершихъ, изъявившихъ при жизни желаніе быть сожженными.



СО Д Е Р Ж А Н І Е. Одинъ изъ неразъясненныхъ будто бы вопросовъ по дѣлу о принатіи Почаевской Лавры изъ уни въ православіе въ 1831 году. О латино-польской пропагандѣ въ Привислянскомъ краѣ. Лѣтопись текущихъ событій. и ииіііііі

№ 19 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 1-го Іюля 1886 г.

Редакторъ П. Вѣдяевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюля 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.