

# Постановления и распоряжения правительства.

## № 15.

### Официальный отдѣлъ къ № 27-му Моск. Епарх. Вѣд.

#### СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшія награды.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Синода относительно избранія настоятелей и настоятельницъ въ общежительные монастыри.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений. Извлечение изъ протоколовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Приложение къ протоколамъ.

#### Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу російскихъ императорскихъ и царскихъ орденовъ, въ 31-й день марта сего года, Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ св. Владимира 4 степени: настоятель Знаменскаго монастыря *архимандритъ Серій* и профессоръ московской духовной академіи *архимандритъ Михаилъ*.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 мая 1874 года, № 1575, дано знать, что Государь Императоръ, въ 3-й день того мая Высочайше соизволилъ, согласно положенію комитета министровъ, утвердить представленіе о награжденіи діакона московской Георгіевской, на Лубянкѣ, церкви Симеона Смирнова серебряною медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за труды по народному образованію.

#### Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 26 апрѣля 1874 года за №№: 1216, 1230, 1233 и 1242 и отъ 29 того же апрѣля № 1222, дано знать, что вслѣдствіе представленія московскаго епархіальнаго начальства удостоены по московской епархіи благословенія Святѣйшаго Синода за заслуги по духовному вѣдомству: а) съ выдачею грамотъ—староста Преображенской церкви села Юдига, звенигородскаго уѣзда поручикъ Петръ Хвоцинскій; московскій потомственный почетный гражданинъ Николай Колесовъ; с.-петербургскій купецъ, потомственный почетный гражданинъ Григорій Петровъ; бронницкій купецъ Петръ Бирюковъ; староста Крестовоздвиженской церкви, Богородскаго уѣзда, села Селина крестьянинъ Кирилль Арефьевъ; староста Богородицерождественской, у рѣчки Вырки, церкви богородскаго уѣзда, крестьянинъ Трифонъ Алексѣевъ; верейскаго уѣзда, деревни Тимофеева кре-

стьянинъ Андрей Четекинъ; волоколамскаго уѣзда, деревни Шишкина, крестьянинъ Иванъ Старшиновъ; Дмитровскаго уѣзда, деревни Ярыгина, крестьянинъ Гавріиль Захаровъ; звенигородскаго уѣзда, деревни Желѣзникова, крестьянинъ Алексѣй Михайловъ, и б) *безъ грамотъ*—староста московской Духосошестввенской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви, московскій 2 гильдіи купецъ Митрофанъ Шолоховъ; староста Знаменской церкви бронницкаго уѣзда, села Знаменскаго—Давыдова, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Антоновъ; староста Ильинской церкви коломенскаго уѣзда, села Малаго Алексѣевского, крестьянинъ Косьма Ермолаевъ и коломенскаго уѣзда, деревни Каменки, крестьяне Иванъ Жуковъ, Василій Егоровъ и слободы Заулокъ Максимъ Заботинъ.

#### Указъ Святѣйшаго Синода.

#### Относительно избранія настоятелей и настоятельницъ въ общежительные монастыри.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал представленіе одного преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи настоятелей въ общежительные монастыри. *Справка:* циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 20 марта 1862 года, о порядкѣ избранія настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей. *Приказали:* дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разъясненій благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на настоятельскія въ общежительныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только *монашествующимъ*, т. е. удостоеннымъ уже *постриженія* въ монашество. Мая 4 дня 1874 года. № 25.

#### Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

#### Извлечение изъ протоколовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

*Засѣданіе Общества, 20-го марта 1874 года.*

1. Врем. предсѣд. свящ. В. П. Рождественскій прочелъ присланное ему письмо отъ дѣйств. члена Общества, священника англиканской церкви въ Москвѣ, Е. И. Пен-



ни, при коемъ препровождаетъ краткій катихизисъ англиканской церкви въ русскомъ переводѣ, и проситъ по напечатаніи онаго въ одномъ изъ изданій Общества, сдѣлать съ онаго отдѣльные оттиски, на покрытие каковыхъ расходовъ назначаетъ 75 рублей. Определено: краткій катихизисъ англиканской церкви въ русскомъ переводѣ, по испрошеніи на то соизволенія его высокопреосвященства напечатать съ надлежащими примѣчаніями въ „Чтеніяхъ Общ. люб. дух. просв.“, печатать же оный отдѣльными оттисками Общество не имѣетъ права въ силу цензурныхъ постановленій, о чемъ и сообщить о. Пенни.

2. Слушано сообщеніе врем. предсѣд. Общества свящ. В. П. Рождественскаго, что дѣйств. членъ Общества Адрианъ Ивановичъ Блументаль перевелъ на нѣмецкій языкъ: „руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія“ Макарія, архіеп. литовскаго, и, не имѣя средствъ къ напечатанію, предлагаетъ издать переводъ сего Обществу люб. дух. просвѣщенія. Определено: такъ какъ Общество не имѣетъ средствъ для изданія, а между тѣмъ изданіе и распространеніе этого перевода между старокатоликами весьма важно въ настоящую минуту, то снести съ с.-петерб. отдѣломъ Общества, поставившимъ своею задачею составленіе и переводы книгъ, разъясняющихъ ученіе православной церкви для старокатоликовъ, и предложить ему изданіе перевода г. Блументаля.

3. Былъ обсуждаемъ перечень догматическихъ и обрядовыхъ разностей, отличающихъ зап. церковь отъ восточной, составленный въ спб. отдѣлѣ Общества люб. дух. просвѣщ., и отправленный 19 января при письмѣ на имя профессора Лангена въ боннскую старокатолическую комиссію, назначенную констанцскимъ конгрессомъ для сношеній съ православною вост. церковію по вопросу о возсоединеніи. Передъ началомъ обсужденій о. предсѣдатель прочелъ письмо полученное имъ отъ секретаря спб. отдѣла г. Кирѣева, коимъ онъ предлагаетъ моск. Обществу люб. дух. просвѣщ. принять участіе въ его работахъ по сношенію съ германскими старокатоликами о соединеніи. За тѣмъ врем. предсѣд. свящ. В. П. Рождественскимъ было прочитано письмо спб. Отдѣла на имя профессора Лангена съ приложеніемъ принциповъ, составленныхъ въ Кельнѣ на засѣданіи 23 сент. 1872 г., и принятыхъ спб. Отдѣломъ въ основаніе своихъ работъ, равно какъ съ перечнемъ догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ зап. церковь отъ православной вост. церкви.

По выслушаніи означенныхъ писемъ, съ изложеніемъ основаній и перечня разностей, члены Общества, признавая въ общемъ вѣрность означенныхъ основаній и точность изложенія ученія православной церкви въ спорныхъ пунктахъ съ зап. церковію, тѣмъ не менѣе выразили желаніе знать болѣе определенное ученіе старокатоликовъ касательно нѣкоторыхъ изъ основаній, принятыхъ кельнскимъ конгрессомъ за базисъ къ соглашенію.

Такъ, наприм., на кельнскомъ конгрессѣ источниками божественнаго откровенія признаны свящ. Писаніе, уче-

ніе вселенскихъ соборовъ, ученіе отцевъ нераздѣленной церкви (священное преданіе согласное съ свящ. писаніемъ)... Православная церковь также признаетъ означенные источники... Но зап. церковь, какъ извѣстно, на ряду съ каноническими богодухновенными книгами признаетъ тѣ, которыя въ прав. восточной считаются апокрифическими, называя оныя девтеро-каноническими. Посланія св. Климента папы римскаго, считаются въ зап. церкви также каноническою книгою. Признаетъ ли зап. церковь каноническимъ Трулльскій соборъ, согласно съ ученіемъ правосл. церкви? Объясненіе свящ. писанія по правиламъ 6-го всел. собора должно быть на основаніи отцевъ церкви. Но зап. церковь, какъ извѣстно, признаетъ иногда отцами церкви тѣхъ лицъ, которыя въ православной восточной считаются только учителями церкви, какъ напр. блаж. Августина, Иеронима и нѣкоторыхъ другихъ....

Все это требуетъ болѣе подробнаго определенія со стороны старокатоликовъ.... Въ изложеніи вѣроученія православной церкви также были бы желательны нѣкоторыя дополненія, такъ, напр., въ ученіи о загробной жизни сказано, между прочимъ: „въ этомъ (переходномъ) состояніи на участь усопшихъ могутъ, по милосердію Божію, имѣть вліяніе молитвы церкви и принесеніе безкровной Жертвы“, — и не упомянуто о дѣлахъ благотворенія, съ вѣрою совершаемыхъ въ память ихъ (какъ то говорится въ одной изъ символическихъ книгъ). Въ ученіи о таинствѣ евхаристіи сказано, что преложеніе св. Даровъ въ Тѣло и Кровь Иисуса Христа совершается чрезъ молитвенное призываніе св. Духа на предложенные Дары во время произнесенія съ благоговѣніемъ словъ: *сотвори убо хлѣбъ сей* и т. д., но не упомянуто о благословеніи на св. Дары, совершаемомъ священникомъ во время произнесенія оныхъ.

По окончаніи обсужденій члены Общества просили о. предсѣдателя сообщить въ частномъ письмѣ спб. Отдѣлу о сдѣланныхъ ими замѣчаніяхъ на сложные пункты.

4. По предложенію члена Общества г. Борисова, избраны въ дѣйств. члены казначей Симонова, монастыря о. іеромонахъ Никонъ, а по предложенію секретаря общества преподаватель моск. дух. семинаріи Ив. Егоровичъ Любимовъ.

## Приложеніе къ протоколамъ.

**Записка члена совѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія, г. Ѳедора Ивановича Рахманинова, объ устройствѣ епархіальной бібліотеки.**

Совѣту Обществу любителей духовнаго просвѣщенія угодно было предложить мнѣ, согласно моему вызову, собрать свѣдѣнія объ устройствѣ бібліотекъ университетской и Румянцевскаго музея, и представить предположенія къ лучшему устройству епархіальной бібліотеки.



Во исполненіе означеннаго порученія, я входилъ въ личныя сношенія съ гг. бібліотекарями бібліотекъ при московскомъ университетѣ и Румянцевскомъ музеѣ—Петромъ Алексѣевичемъ Безсоновымъ и Евгениемъ Федоровичемъ Коршемъ, и вотъ результаты моихъ объясненій съ ними. Названныя бібліотеки устроены по разнымъ системамъ. Въ университетской бібліотекѣ книги размѣщаются въ систематическомъ порядкѣ, по ихъ содержанію, а въ бібліотекѣ Румянцевскаго музея—въ произвольномъ порядкѣ, независимо отъ ихъ содержанія, по мѣрѣ поступления въ бібліотеку.

Каждая изъ системъ бібліотечнаго устройства имѣетъ свои удобства и неудобства. Удобство первой системы состоитъ въ томъ, что бібліотекарь, удовлетворяя требованія—спеціалиста, обыкновенно желающаго получить книги по своей спеціальности, исполняетъ его желанія, не отходя отъ одного шкафа, не перебѣгая съ мѣста на мѣсто, изъ одной комнаты въ другую, а вмѣстѣ съ тѣмъ, лицо, желающее знать, какія книги есть по тому или другому предмету въ бібліотекѣ, безъ труда и въ самомъ скоромъ времени можетъ получить отвѣтъ отъ бібліотекаря. Неудобство размѣщенія книгъ по ихъ содержанію состоитъ въ томъ, что для каждаго отдѣла книгъ нужно—или оставлять болѣе или менѣе значительное свободное мѣсто на случай поступленія новыхъ книгъ по тому же отдѣлу, что требуетъ и лишнихъ шкафовъ и лишнихъ комнатъ, или же—въ случаѣ неоставленія свободнаго мѣста для каждаго отдѣла книгъ—перенесеніе книгъ изъ одного шкафа въ другой при всякомъ новомъ поступленіи книгъ въ бібліотеку. Неудобство это до такой степени велико, что бібліотекарь университетскаго книгохранилища, не смотря на своихъ помощниковъ и служителей, едва въ состояніи справиться съ своимъ дѣломъ и поддерживать однажды введенный порядокъ. Система такого устройства бібліотекъ въ настоящее время признана всѣми неудобною и вновь формируемыя бібліотеки устроиваются уже по другой системѣ, именно той, по которой устроена бібліотека Румянцевскаго музея. Эта другая система размѣщенія книгъ несравненно проще, ведетъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и первая, и даетъ возможность работать постепенно, слѣдовательно удобопримѣнимѣе на практикѣ.—Она состоитъ, какъ я уже сказалъ выше, въ томъ, что наличныя книги ставятся въ шкафы, хотя бы по ихъ формату. Заглавія всѣхъ этихъ книгъ, по порядку размѣщенія ихъ въ шкафахъ, записываются на особыхъ листочкахъ толстой бумаги или картонахъ, (каждое сочиненіе на особомъ листочкѣ) съ обозначеніемъ номеровъ комнаты, шкафа, полки, а также фамиліи и имени автора и подробнаго заглавія сочиненія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда фамилія автора неизвѣстна, вмѣсто ея пишется главное имя существительное или такъ называемое *mot d'ordre*. Написанные такимъ образомъ билеты размѣщаются въ особые сдѣланные по длинѣ билетовъ ящики, по алфавиту фамилій авторовъ, точно также, какъ размѣщаются слова въ лексиконахъ, и составляютъ собою подвижной алфавитный каталогъ. Послѣ этой

работы начинается работа составленія систематическаго подвижнаго каталога. Стоитъ только изготовить другой экземпляръ такихъ же карточекъ, какія сдѣланы для алфавитнаго каталога, размѣстить ихъ въ систематическомъ порядкѣ, т. е. по содержанію книгъ—и будетъ готовъ подвижной каталогъ систематическій. Наконецъ послѣдняя работа состоитъ въ составленіи инвентаря. Подъ словомъ инвентаря въ данномъ случаѣ разумѣется тетрадь, въ которую вписаны всѣ книги по порядку размѣщенія ихъ въ шкафахъ, съ обозначеніемъ противъ каждой изъ нихъ всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя значатся въ билетахъ алфавитнаго подвижнаго каталога. Инвентарь этотъ нуженъ для того, чтобы съ его помощью всегда возможно было повѣрить, всѣ ли книги въ цѣлости, а, съ другой стороны, облегчить сдачу книгъ однимъ бібліотекаремъ другому.

Этотъ послѣдній порядокъ, какъ самый простой, удобный, и уже оправдавшій себя опытомъ и слѣдуетъ, по моему мнѣнію, примѣнить къ епархіальной бібліотекѣ. Но для приведенія ея въ такой порядокъ посредствомъ приглашенія къ занятіямъ лицъ постороннихъ, лицъ, которыя должны имѣть образованіе и знать древніе и новыя языки, потребовалась бы значительная сумма денегъ. Въ епархіальной бібліотекѣ примѣрно до шести тысячъ книгъ. Заглавіе каждой книги должно быть написано три раза—сперва на билетъ для алфавитнаго каталога, далѣе на билетъ для систематическаго каталога, и наконецъ—въ инвентарѣ. Полагая плату за каждый титулъ, который долженъ быть написанъ совершенно правильно, безъ малѣйшихъ ошибокъ, крупнымъ и четкимъ почеркомъ, отъ 3 до 5 коп. сер., или на каждую книгу отъ 9 до 15 коп. сер., найдемъ, что одно написаніе алфавитнаго и систематическаго каталоговъ, вмѣстѣ съ инвентаремъ, обошлось бы въ сумму отъ 540 до 900 руб. сер. Но кромѣ этого потребовались бы деньги на наемъ лицъ, которыя бы одинъ экземпляръ билетовъ разложили въ правильный алфавитный каталогъ, а другой экземпляръ билетовъ—въ систематическій каталогъ, съ соблюденіемъ алфавита въ каждой рубрикѣ или каждомъ отдѣлѣ книгъ. Для послѣдней работы потребовались бы лица вполне образованныя и на продолжительное время, а оплата такого труда обоилась бы, по всей вѣроятности, несравненно дороже, чѣмъ простое написаніе титуловъ. Я уже не говорю про мелкіе расходы на картонную бумагу, на наръзку билетовъ, на ящики для билетовъ и проч., словомъ, для приведенія епархіальной бібліотеки въ должный порядокъ потребовалось бы приблизительно не менѣе 3000 или 2500 руб. сер. Такой суммы, какъ мнѣ извѣстно, Общество любителей дух. просвѣщенія не можетъ удѣлить на устройство бібліотеки. Остается раздѣлить трудъ приведенія бібліотеки въ порядокъ между самими членами Общества, если они, ради своей и общей пользы, пожелаютъ взять на себя этотъ нелегкій трудъ. Въ организаціи работъ не было бы особеннаго труда, и я, на случай принятія моего предложенія, въ короткихъ словахъ выскажу свой планъ.



Всѣ работы можно было бы раздѣлить на три періода. Въ первый періодъ каждый членъ, изъявившій желаніе принять участіе въ работахъ, взялъ бы въ свое распоряженіе двѣ или три полки шкапа, не болѣе ста сочиненій, и заглавіе каждаго изъ стоящихъ на этихъ полкахъ сочиненій написалъ бы, по установленной формѣ, на двухъ билетахъ, а въ послѣдствіи внесъ бы въ инвентарь. Одинъ экземпляръ билетовъ онъ расположилъ бы въ алфавитномъ порядкѣ. Другой экземпляръ билетовъ онъ, прежде всего, разложилъ бы, по заранѣе и строго установленнымъ рубрикамъ, въ систематическій порядокъ, т. е. опредѣлилъ бы, какія билеты, къ какой рубрикѣ должны быть отнесены, и, затѣмъ, билеты каждой рубрики или каждаго отдѣла вновь расположилъ бы въ алфавитномъ порядкѣ. Это—важнѣйшая часть труда, но и здѣсь не потребовалось бы ни много времени, ни особыхъ усилій. Правда, для опредѣленія, къ какому разряду книгъ должно отнести ту или другую книгу, не всегда пришлось бы довольствоваться однимъ заглавіемъ; иногда потребовалось бы заглянуть въ самую книгу и перелистовать ее,—но этотъ трудъ значительно могъ бы быть облегченъ указаніемъ нѣнѣшняго бібліотекаря св. В. Е. Свѣтovidова, знающаго содержаніе большей части книгъ.

Во второмъ періодѣ работъ изъ частныхъ алфавитныхъ каталоговъ слѣдуетъ составить общій алфавитный каталогъ. Для этого каждый членъ взялъ бы въ свое вѣдѣніе изъ частныхъ каталоговъ всѣхъ остальныхъ членовъ билеты, напимѣръ, на букву А, и всѣ эти билеты привелъ бы въ алфавитный порядокъ; другой членъ тоже самое сдѣлалъ бы съ билетами на слѣдующую букву В, третій—съ билетами на букву В и т. д. Въ результатѣ получился бы общій подвижной алфавитный каталогъ всей бібліотеки. — Точно также изъ частныхъ систематическихъ каталоговъ слѣдуетъ составить общій систематическій каталогъ. Для этого каждый членъ беретъ въ свое завѣдываніе одну какую либо рубрику и взявъ отъ другихъ членовъ относящіяся къ ней билеты, уже расположенные въ алфавитномъ порядкѣ, раскладываетъ ихъ въ общій алфавитный порядокъ. Другой членъ дѣлаетъ тоже самое съ билетами другой рубрики, третій—съ билетами слѣдующаго отдѣла и т. д. Въ концѣ концовъ получатся частные каталоги священной исторіи, богословія, экзегетики и т. д., составляющіе всѣ вмѣстѣ общій подвижной систематическій каталогъ.

При единодушій и усердіи работа обоихъ періодовъ, т. е. составленіе общихъ каталоговъ, могла бы быть окончена въ одинъ мѣсяць.

Большая практическая трудность представится въ написаніи инвентаря, что должно составить третій и послѣдній періодъ работъ. Въ инвентарь должны быть внесены книги въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ стоятъ въ шкафахъ. Для этого, собственно говоря, нужно было бы писать его одновременно со внесеніемъ книгъ на билеты.

Но такой порядокъ затормозилъ бы всѣ работы: пока одинъ членъ будетъ вписывать свои книги въ инвентарь, всѣ другіе члены уже успѣютъ написать свои билеты и должны будутъ приостановить всѣ послѣдующія свои работы, пока каждый изъ нихъ, въ известной послѣдовательности, не внесетъ своихъ книгъ въ инвентарь. Эта послѣдняя работа можетъ продлиться болѣе года, а вмѣстѣ съ нею и составленіе общихъ каталоговъ отдалилось бы на неопредѣленное время. Поэтому я полагаю бы болѣе удобнымъ — приступить къ написанію инвентаря уже по составленіи каталоговъ. Когда будутъ кончены каталоги, тогда—сперва одинъ членъ внесетъ свои книги, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они стоятъ въ шкафѣ, въ инвентарь, потомъ другой, тамъ третій и т. д. Такъ какъ у каждаго члена будетъ не болѣе 100 сочиненій, то онъ долженъ бы былъ постараться внести ихъ въ инвентарь не долѣе, какъ въ 7—дневный срокъ, чтобы не задерживать другихъ и не отдалять окончанія работъ.

Необходимо было бы, какъ я думаю, избрать главнаго распорядителя, который руководилъ бы частными работами членовъ, дѣлалъ имъ надлежащія указанія, разрѣшалъ ихъ недоразумѣнія и вообще наблюдалъ бы за общимъ ходомъ дѣла и направлялъ его къ желаемой цѣли. Если бы изъ двухъ сотъ пятидесяти членовъ Общества любителей духов. просвѣщенія нашлось бы хоть 60 членовъ, которые пожелали бы принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ, то каждому члену пришлось бы взять въ свое распоряженіе не болѣе 100 сочиненій, написать 300 титуловъ, подобрать 100 титуловъ по алфавиту, распредѣлить 100 другихъ титуловъ по категоріямъ, и принять небольшое сравнительно участіе въ составленіи, изъ частныхъ каталоговъ, каталоговъ общихъ. Такая работа не превышала бы ни физическихъ, ни умственныхъ силъ каждаго изъ насъ. А между тѣмъ въ теченіи какого нибудь мѣсяца были бы готовы алфавитный и систематическій каталоги, составляющіе существенное и необходимое условіе каждаго благоустроенной бібліотеки, и такъ называемая епархіяльная бібліотека изъ мертваго склада книгъ, которыми никто не можетъ пользоваться, какъ слѣдуетъ, превратилась бы въ дѣйствительную, всѣмъ полезную и доступную бібліотеку.

Въ доказательство искренняго своего желанія видѣть бібліотеку устроенною, я съ удовольствіемъ стану въ ряды тѣхъ членовъ, которые пожелаютъ принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ.

11 Апрѣля 1873 г. \*).

Въ доказательство искренняго своего желанія видѣть бібліотеку устроенною, я съ удовольствіемъ стану въ ряды тѣхъ членовъ, которые пожелаютъ принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ.

\*) Записка эта была затеряна и потому не была напечатана своевременно.