

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

13 годъ
изданія.

1907

30 Сентября.

№ 40.

Цѣна за 52 №№—пять руб. съ церкви епархіи; съ членовъ причта, съ частныхъ подписчиковъ, съ церковныхъ школъ—три руб. въ годъ; цѣна одного номера—28 к. (четыре почтовыхъ марки).

Адресъ: Владикавказъ
(Терской области) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Официальная часть.

Перемѣны по службѣ.

Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ 11 сентября сего 1907 г. Александръ Мантамукаевъ, за долго-временную своевольную отлучку, отчисленъ отъ должности псаломщика Ново-осетинской церкви и на эту должность 15 сего сентября Его Преосвященствомъ назначенъ, по прошенію, сынъ священника сел. Ларсъ Иванъ Бакурадзе.

Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ 11 сентября сего 1907 г. священники приходоу: Нарскаго—Василій Хубаевъ и Дагомо—Архонскаго Симонъ Кайтмазовъ, согласно прошенію ихъ, переведены одинъ на мѣсто другого.

28 августа с. г. священникъ слободы Ведено Виссаріонъ Каракулинь скончался.

Въ ночь съ 6-го на 7-сего сентября, въ 2 часа, волею Божіею скончался заштатный священникъ Ессентукской Николаевской церкви о. Димитрій Карагачевъ.

А К Т Ъ

собранія отцовъ воспитанницъ Епархіального женскаго училища.

1907 года Мая 15-го дня, мы нижеподписавшіеся, родители дѣтей, обучающихся въ Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, извѣщенные Священниками о. о. Яковенко, Кардашевскимъ и Шумовскимъ о разрѣшеніи намъ, родителямъ, нашимъ Архипастыремъ **ЕПИСКОПОМЪ ГЕДЕОНОМЪ**, собраться на благожелательный родительскій совѣтъ и, обсудивъ мѣры къ упорядоченію жизнедѣятельности нашего Владикавказскаго епархіального женскаго училища, составить родительскую инструкцію для названнаго училища, — собрались сего числа и, по молитвѣ Господу Богу, выразивъ искреннюю благодарность нашему Архипастырю, **ЕПИСКОПУ ГЕДЕОНУ**, за его добросердечное отношеніе и вниманіе къ родителямъ и ихъ дѣтямъ, — имѣли сужденіе по разнымъ вопросамъ, касающимся епархіальнаго женскаго училища, и пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По смыслу параграфовъ 3-го и 13-го Устава для епархіальныхъ женскихъ училищъ, училища эти «ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства», каковое попеченіе духовенства, по параграфу 14-му, должно выражаться, между прочимъ, «въ наблюденіи за благосостояніемъ училища по всѣмъ частямъ онаго». Въ виду такихъ законоположеній, хотя и сказано въ оныхъ, что „наблюденіе ведется черезъ членовъ отъ духовенства“, намъ родителямъ весьма желательно было-бы, чтобы наблюденіе по всѣмъ частямъ училища ввѣрялось-бы въ нашемъ Владикавказскомъ епархіальномъ училищѣ, если не каждому члену всѣхъ причтовъ епархіи, то всенепремѣнно какимъ либо опредѣленнымъ лицамъ изъ станичнаго и сельскаго духовенства

и по преимуществу родителямъ дѣтей, обучающихся въ этомъ епархіальномъ училищѣ, и изъ послѣднихъ тѣмъ, которые не стѣснялись-бы повѣздками въ гор. Владикавказъ для наблюденія за жизнью епархіальнаго училища и для присутствования въ засѣданіяхъ Совѣта этого училища. Наблюденіе же черезъ теперешнихъ членовъ отъ духовенства мы находимъ мало продуктивнымъ даже и при усердіи къ своему дѣлу теперешнихъ членовъ. — Одинъ изъ членовъ отъ духовенства—законоучитель гимназіи,—человѣкъ не знакомый съ бытомъ и условіями жизни станичнаго духовенства и вовсе не знающій личнаго состава духовенства епархіи.—Что онъ можетъ сказать въ защиту интересовъ духовенства?... Другой членъ—хотя онъ и приходскій священникъ, но священникъ грузинскаго прихода,—онъ очень мало знакомъ съ станичнымъ духовенствомъ,—не можетъ и этотъ членъ Совѣта быть въ надлежащей мѣрѣ полезнымъ для духовенства, хотябы онъ и старался быть полезнымъ.

Теперешніе члены Совѣта отъ духовенства—это члены номинальные, а при назначеніи станичныхъ священниковъ были бы члены дѣйствительные.

2) Желательно, чтобы въ засѣданія Совѣта епархіальнаго училища допускались-бы и родители учащихся съ правомъ совѣщательнаго голоса и съ правомъ протеста въ случаѣ несогласій съ постановленіями Совѣта училища. Станнымъ кажется для насъ то обстоятельство, что въ засѣданіяхъ Совѣта нами содержимаго училища, судятъ о нашихъ интересахъ люди посторонніе, быть можетъ и не сочувствующіе нашимъ интересамъ, судятъ тщательно изолировавшись отъ тѣхъ, у кого они, сами судьи, служатъ по найму. Постановка такая въ сужденіяхъ волей-неволей возбуждаетъ въ родителяхъ разныя подозрѣнія и даже кривотолкованія.

Правда, не каждый изъ родителей по своему образованію можетъ быть компетентнымъ въ сужденіяхъ Совѣта по вопросамъ учебнаго характера; по вопросамъ же воспитательнаго характера родители отнюдь не менѣе, если не болѣе, компетентны.

тны, чѣмъ члены патентованной училищной корпораціи. Родители вмѣстѣ съ теоретическими свѣдѣніями о воспитаніи дѣтей имѣютъ и несомнѣнный практическій навыкъ и цѣнную, въ данномъ вопросѣ, житейско-бытовую споровку, вытекающую изъ мѣстныхъ условій семейно-хозяйственного быта.

Опасенія, — что родители въ сужденіяхъ о проступкахъ своихъ дѣтей слишкомъ снисходительны и покладисты, — эти опасенія совершенно напрасны. Удовольствіемъ, что мы къ проступкамъ нашихъ дѣтей относимся съ гораздо большею строгостью, чѣмъ наемные воспитатели; мы можемъ наказывать дѣтей нашихъ гораздо строже, чѣмъ наемные каратели. Пользы отъ строгихъ родительскихъ мѣръ гораздо больше, чѣмъ отъ слабыхъ мѣръ наемныхъ воспитателей: какъ-бы строга ни была взыскательная мѣра родителей къ дѣтямъ, однако дѣти за строгія родительскія мѣры такъ не ожесточаются, какъ они озлобляются за взыскательныя мѣры, хотя-бы то и значительно слабѣйшія, но исходящія отъ чужихъ, наемныхъ радѣтелей.

Что-же касается упорядоченія условій жизни нашихъ дѣтей въ епархіальномъ училищѣ со стороны хозяйственно-экономической, то по этому отдѣлу мы, родители, чуждые самохвальства и кичливости, признаемъ себя болѣе компетентными, чѣмъ нѣкоторые изъ официальныхъ членовъ Совѣта, а въ особенности чѣмъ тѣ, которые не были еще отцами и матерями и не имѣли своихъ дѣтей.

3) Намъ, родителямъ, весьма желательно, чтобы въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разрѣшены были-бы (какъ въ епархіальномъ, такъ и въ духовномъ училищахъ) родительскія собранія, для совмѣстнаго сужденія родителей съ училищными, начальственными корпораціями по вопросамъ — образовательнымъ, воспитательнымъ и хозяйственно-экономическимъ. На такихъ родительскихъ собраніяхъ отцы, а для сиротъ матери и замѣстители родителей, должны имѣть совершенно равные совѣщательные голоса. Духомъ этихъ родительскихъ собраній должна быть не демонстративная, противоборственная начальству настроенность,

а чистосердечная доброжелательность, искренность, безпристрастие и корректность. При посредствѣ этихъ собраній родители ознакомились-бы съ взглядами и убѣжденіями лицъ училищной корпораціи, результатомъ чего, несомнѣнно, явилось-бы исчезновение теперешнихъ разнообразныхъ недоразумѣній и даже препирательствъ.

4) Официальнымъ посредникомъ между начальствующими въ епархіи учрежденіями и лицами и родителями дѣтей, обучающимися въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ является „сѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи“. Съ официально-бюрократической точки зрѣнія такой порядокъ кажется вполне нормальнымъ: чего же лучше? Сѣзжаются лица, облеченныя довѣріемъ всего духовенства епархіи,—лица дѣятельныя, безпристрастные и трудоспособныя.. Но съ точки зрѣнія родителей, ежегодно созерцающихъ наличный составъ депутатовъ епархіальнаго сѣзда, вышеприведенное официально-бюрократическое заключеніе является не безупречнымъ.

Среди депутатовъ сѣзда епархіальнаго мы обычно видимъ многихъ благочинныхъ, этихъ патентованныхъ, такъ сказать, избранниковъ, которые, по изстари сложившемуся шаблону, будто-бы непременно должны быть избранниками на сѣздѣ, и которымъ отказать въ избраніи, по соображеніямъ житейско-практическимъ, бываетъ не удобно, если даже и небезопасно.

Второй видъ избранниковъ на епархіальный сѣздъ,—это люди, которые „умѣютъ попадать“ въ депутаты: одни при посредствѣ своихъ діалектико-ораторскихъ способностей, другіе черезъ посредство своей служебно-бытовой независимости, а третьи вслѣдствіе своей щедрости на матеріальныя затраты изъ-за почетности депутатскаго званія.

Одна изъ главнѣйшихъ задачъ для депутатовъ епархіальнаго сѣзда — это упорядоченіе жизнедѣятельности епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, т. е. забота о дѣтяхъ духовенства. А депутатами сѣзда, какъ мы видимъ, на подборъ являются лица или вовсе бездѣтныя, или же обучающія своихъ дѣтей не въ

духовно-учебныхъ заведеніяяъ. Первымъ, чтобы судить о дѣтяхъ, надо съумѣть поставить себя въ положеніе родителей, а вторымъ надо принудить себя на это время полюбить то духовно-учебное заведеніе, которое они избѣгаютъ для своихъ дѣтей.

Вотъ и выходитъ, что на епархіальномъ сѣздѣ о нашихъ дѣтяхъ судятъ люди посторонніе, чужіе, — а отсюда и разныя недоговорки и неточности въ журналахъ сѣздовъ при сужденіяхъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Да, — чужая болячка другому не больна...

Было-бы совѣмъ иначе, если-бы депутатами не епархіальный сѣздъ являлись-бы родители дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Тогда и сужденія объ интересахъ училищъ велись-бы съ наибольшою участливостью и сердечно-стію; тогда и къ недоимщикамъ по уплатѣ обязательныхъ церковныхъ взносовъ (а особенно къ недоимщикамъ умышленнымъ) были-бы примѣнены радикальныя мѣры; тогда между начальствомъ и сѣздомъ не возникало-бы такихъ недоразумѣній, какія, во имя дѣйствительности своей, отмѣчены въ исторіи епархіальныхъ сѣздовъ. Еще одна практическая выкладка на тотъ случай, если-бы депутатами на епархіальный сѣздъ были родители учащихся дѣтей.

Депутаты на епархіальный сѣздъ обычно получаютъ отъ своего округа на расходы по поѣздкѣ на сѣздъ отъ 40 руб. до 100 руб. Если-бы депутатами были родители, то они вмѣстѣ съ депутатскими своими полномочіями могли-бы проявить свои и родительскія прерогативы на родительскихъ собраніяхъ, да тогда и самый сѣздъ депутатовъ отъ духовенства былъ-бы въ сущности родительскимъ собраніемъ. Часть отпускаемыхъ депутатамъ денегъ, при родительской скромности въ расходованіи оныхъ, могла-бы, въ случаѣ остатка, пригодиться родителямъ для уплаты за обученіе дѣтей.

Мы, родители, полагаемъ, что родители изъ духовенства, обучающіе своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ числѣ мотивовъ своихъ на такой ихъ образъ дѣйствій, между

прочимъ, имѣють и такой мотивъ: отстраненіемъ своихъ дѣтей отъ духовно-учебныхъ заведеній дать возможность бѣднѣйшимъ собратьямъ изъ духовенства обучать своихъ дѣтей именно въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ на льготныхъ въ матеріальномъ отношеніи условіяхъ. Родителямъ этимъ за такой образъ ихъ дѣйствій мы приносимъ нашу искреннюю благодарность. Но въ тоже время просимъ ихъ, этихъ родителей, обучающихъ своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, отказаться отъ членствованія и депутатствованія въ тѣхъ собраніяхъ, въ заведеніяхъ и учрежденіяхъ, которыя имѣють прямое или косвенное отношеніе къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, гдѣ обучаются наши, а не ихъ дѣти, т. е. уступить это членствованіе и депутатствованіе здѣсь намъ, — родителямъ бѣднѣйшимъ въ матеріальномъ отношеніи; а самихъ же ихъ просимъ отыскивать себѣ депутатствованіе и членствованіе въ тѣхъ учебно-воспитательныхъ сферахъ, гдѣ обучаются ихъ дѣти.

5) Установившимся въ послѣднее время режимомъ въ нашемъ Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ требуется, чтобы всѣ безъ исключенія письма, присылаемыя въ училище на имя ученицъ были-бы вскрываемы и прочитываемы воспитательницами и даже начальницею; но мы, родители, желаемъ и просимъ, чтобы наши родительскія письма къ нашимъ дѣтямъ, тѣ письма, на которыхъ снаружи есть доказательство, что эти письма отъ родителей (печать, штемпель, извѣстная надпись или почеркъ родителей), — чтобы такія письма невскрытыми вручались-бы нашимъ дѣтямъ.

6) Наше Владикавказское епархіальное женское училище считается закрытымъ учебнымъ заведеніемъ, доступъ въ каковое училище для постороннихъ лицъ открытъ только-лишь по воскреснымъ днямъ, да и то не всегда, такъ что родные братья по цѣлымъ мѣсяцамъ иногда не могутъ видѣть своихъ сестеръ; почти столь-же изолированы дѣти наши этимъ режимомъ и отъ родителей. Но мы желаемъ и просимъ, чтобы дѣти наши во всякое внѣклассное время были-бы вручаемы родителямъ, какъ

для бесѣдъ въ зданіи училища, такъ и на временныхъ родительскихъ квартирахъ.

7) Въ концѣ учебнаго года обычно составляются и печатаются разрядные списки ученицъ (и учениковъ). Довольна своимъ положеніемъ по списку бываетъ въ каждомъ классѣ, конечно, только первая ученица, (а равно и ученикъ) со второй и третьей начинается уже недовольство, которое по мѣрѣ пониженія по списку переходитъ въ негодованіе и даже озлобленіе. Разрядные списки часто также бываютъ источникомъ вражды между родителями, — членами причтовъ, — особенно если дѣти младшаго члена причта стоятъ по разрядному списку выше, чѣмъ дѣти старшихъ членовъ причтовъ. Этого, конечно, не должно бы быть, но бываетъ, и не рѣдко. Въ виду этого желательно, чтобы разрядные списки въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (мужскомъ и женскомъ) были-бы замѣнены алфавитными.

8) Епархіальные и полуепархіальные стипендіи въ нашемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ (а равно и въ мужскомъ) распределяются Совѣтомъ училища на основаніи или показаній о сиротствѣ, противъ какового аргумента, конечно, возраженій не должно быть, — или на основаніи показаній родителей о бѣдности, подписанныхъ благочинными, — каковыя показанія безошибочно могутъ быть сравниваемы только самимъ духовенствомъ, вполне знающимъ матеріальныя средства разныхъ просителѣй. А потому намъ весьма желательно, чтобы епархіальныя и полуепархіальныя стипендіи въ епархіальномъ училищѣ (а равно и въ мужскомъ) распределялись-бы или на епархіальномъ съѣздѣ, или же особою комиссіею отъ причтовъ городскихъ и станичныхъ церквей.

9) Практикуемый взносъ платы по полугодіямъ, да еще съ такими репрессіями (выгонъ ученицъ въ зимнее время изъ зданія училища при наступленіи ночи) для насъ крайне тяжелъ. Желаемъ, чтобы плата за ученицъ вносилась-бы въ три срока: въ Сентябрь, Январь и Апрель.

10) Французскій языкъ, неоспоримо, добрый образователь-

ный придатокъ, но ужь не столь необходимый. Было бы гораздо практичнѣе, если-бы за тѣ 300 руб. за которые преподается французскій языкъ, дѣти наши слушали-бы отъ училищнаго врача элементарныя свѣдѣнія по медицинѣ и гигиенѣ.

11) Учебная часть по образовательнымъ предметамъ господами учителями, по нашему родительскому мнѣнію (на компетентность не претендуемъ) ведется хорошо.

12) Хозяйственно-экономическая часть училища возбуждаетъ среди родителей множество сомнѣній и недоумѣній (денежный приходъ по свѣд. прошлаго года 39000 руб.—расходъ на одежду, обувь и пищевое довольствіе 140 дѣвиць 16380 руб., а содержаніе зданія, прислуги и начальствующихъ лицъ 22620 руб.). Но особенно сокрушаетъ родителей то, что на вносимый родителями не малый капиталъ на содержаніе Владикавказскаго епархіальнаго училища, начальство этого училища не желаетъ выдавать ежегодно дѣвочкамъ, въ полную ихъ собственность, одежды и обуви хотя-бы то ужь на 47 рублей.

Мы, родители, желаемъ и просимъ, чтобы дѣвочкамъ выдавалась-бы ежегодно въ полную собственность одежда и обувь въ слѣдующемъ количествѣ:

- | | |
|---|------------|
| I). Рубашекъ 3 штуки (18 ар. \times 20=3 р. 60 к.) | |
| шьютъ большія дѣв..... | 3 р. 60 к. |
| II). Кальсонъ 3 штуки (12 ар. \times 20=) | 2 р. 40 к. |
| III). I праздничн. платье изъ шерстян. матер. | |
| съ фартук. и работ..... | 10 р. |
| IV). 2 платья расхожихъ изъ бумажныхъ | |
| тканей съ фартук..... | 10 р. |
| V). $\frac{1}{3}$ теплой шали (шаль дается на три года). | 1 р |
| VI). $\frac{1}{3}$ шапочки (шапочка на три года),..... | 1 р. |
| VII). $\frac{1}{3}$ лѣтней шляпы (шляпа на три года)..... | 1 р. |
| VIII). 2 пары ботинокъ съ починкою ихъ)..... | 8 р. |
| IX). 1 пара резиновыхъ галошъ..... | 2 р. 40 к. |
| X). 3 пары чулокъ..... | 1 р. |

XI). $\frac{1}{3}$ жакетки драповой (дается на 3 года)... 4 р.

XII). Нос. платки, иголки, наперст. гарусъ и т. д. 2 р. 60 к.

Итого.... 47 руб.

На пищевое довольствіе..... 70 руб.

Всего.... 117 руб.

13) При сужденіяхъ о воспитательной части въ нашемъ Владикавказскомъ епархіальномъ училищѣ, наше родительское вниманіе особенно сосредоточилось на лицахъ воспитывающихъ нашихъ дѣтей.

Большинство воспитательницъ мало обнаруживаютъ собственной благовоспитанности: съ дѣтьми онѣ неумѣстно строги до придирчивости, съ посторонними развязны до дерзости (нѣкоторыя: Ржаксенская, напримѣръ, буквально выгнала о. Кардашевскаго въ 4-ре часа по полудни). По распоряженію начальницы воспитательницы, при неуплатѣ родителями денегъ за содержаніе дѣтей, обычно посвящаютъ въ денежные счета дѣтей,—поручаютъ имъ торопить отцевъ уплатою денегъ и даже грозятъ отцамъ въ разныхъ неудобныхъ выраженіяхъ, въ родѣ: „скажи отцу, чтобы скорѣе платилъ деньги, а то мы долго церемониться съ нимъ не будемъ—выгонимъ тебя, да и ему достанется, непоздоровится“ и т. д. Такія угрожающія и унижительныя выраженія варьируются на разные лады, и все въ обидной для родителей формѣ.

Это роняетъ престижъ родителей въ глазахъ ихъ дѣтей. Многихъ изъ дѣтей обидныя для родителей выраженія повергаютъ въ уныніе и нервность, выражающуюся даже въ ночныхъ слезныхъ бредяхъ дѣтей по поводу безвыходности положенія ихъ отцовъ-бѣдняковъ.

Это нравственная пытка для дѣтей (о. Миловановъ, Шумовскій, Любарскій, Ступочкинъ). Мы, родители, просимъ начальство епархіальнаго женскаго училища требовать деньги отъ родителей не черезъ дѣтей, а черезъ начальство.

Въ отвѣтъ на высказываемыя родителями неудовольствія по поводу кажушихся имъ недостатковъ въ училищѣ, воспита-

тельницы часто грубо говорят родителям:—,не нравятся Вамъ наши порядки; возьмите своихъ дѣтей изъ училища“...

Такіе недомысленные отвѣты воспитательницъ обидны для насъ. Не порядки училища не нравятся намъ, а безпорядки,— а капризь и излишняя щепетильность начальствующихъ лицъ намъ не нравятся. Мы опредѣляемъ дѣтей въ училищѣ не для того, чтобы снова ихъ забирать домой; а для того, чтобы они обучались и воспитывались, наблюдая правдивость, безпристрастіе, сердечность и искренность у самихъ воспитательницъ. А этого-то дѣти наши, къ прискорбію, и видятъ въ нашемъ епархіальномъ училищѣ очень мало.

Но воспитательницы руководствуются указаніями начальницы Поспѣловой, вину каковой и усиливаютъ недостатки, отмѣченные за воспитательницами. Въ лицѣ Г-жи Поспѣловой мы, родители, видимъ не нѣжно любящую нашихъ дѣтей, разумно строгую, безпристрастную и справедливую мать, а особу, которой бояться и избѣгаютъ не только дѣти, но даже и родители. Въ обращеніяхъ съ дѣтьми Г-жа Поспѣлова горда, тщеславна; она къ нелюбимымъ относится съ презрѣніемъ (открыто заявляла о ненависти къ 5-му классу за дѣтскій проступокъ, простить котораго не желала при слезныхъ просьбахъ ученицъ); она къ дѣтямъ мстительна и злопамятна (буквально приказала выгнать послѣ Рождественскихъ канікулъ ученицъ: Яковенко, Кардашевскую, Величко, Глухареву, Шумовскую и друг.,—это зимой передъ сумерками... Нѣкоторыя изъ выгнанныхъ ученицъ рѣшились ночью уѣхать домой, а другимъ чуть-чуть не пришлось ночевать въ полицейскихъ кордегардіяхъ); она за дѣтскіе проступки назначаетъ унижительныя наказанія (мыть оконныя рамы и двери зимой) вопреки параграфа 96 го Устава Епархіальнаго учил; она самовольно, сперва безъ Совѣта, уволила дѣвицъ Шумовскую и Кардашевскую,—которыя однако, по сердечному участию нашего Архипастыря снова приняты въ училище. Г-жа Поспѣлова преподаваемый ею французскій языкъ употребляетъ въ орудіе мщенія дѣтямъ (заявили

Г-нъ Филипповъ, Любарскій, Кардашевскій и Шумовскій). Г-жа Поспѣлова въ обращеніяхъ даже съ священниками горда, властолюбива и самоувѣренно-заносчива (о. Яковенко, Кардашевскій и Шумовскій). Она въ освѣщеніи фактовъ прель Епископомъ несправедлива. Въ виду вышеизложеннаго мы родители, просимъ нашего Благостнѣйшаго Архипастыря освободить наше епархіальное училище отъ Г жи Поспѣловой и назначить на должность начальницы училища соотвѣтствующее лицо по Вашему Архипастырскому усмотрѣнію, или же извѣстную намъ съ самой хорошей стороны старшую воспитательницу Екатерину Григорьевну Левитскую (параграфъ 27 Уст. епархіальнаго. учил.).

Съ искреннимъ упованіемъ на незлобивость Владыки и Его всепрощеніе и снисходительность къ нашей родительской прямотѣ и простотѣ настоящій актъ собственноручно и добровольно подписуемъ:

Священникъ Василій Яковенковъ, Священникъ Алексій Кардашевскій, Священникъ Н. Шумовскій, Діаконъ Федоръ Архангельскій, Діаконъ Емилианъ Величко, Священникъ Николай Груздовъ, Діаконъ Дмитрій Лебединскій, Священникъ Николай Миловановъ, Діаконъ Григорій Ступочкинъ, Потомственный дворянинъ А. Филипповъ, Священникъ Михаилъ Половъ, Священникъ Викторъ Сташевскій, Священникъ Георгій Головковъ, Священникъ Василій Оглоблинъ, Діаконъ Василій Любарскій, Псаломщикъ Георгій Уриловъ.

Журналъ № 41-й Совѣта Владикавказскаго Епархіальнаго Женскаго училища 1907 года Августа 20 дня.

Слушали приложенный при настоящемъ журналѣ актъ, составленный собраніемъ родителей нѣкоторыхъ воспитанницъ касательно улучшенія и измѣненія хозяйственнаго-воспитательнаго строя училища и препровожденный Его Пресвященствомъ въ Совѣтъ училища при резолюціи такого содержанія:

«30 мая 1907 г. прилагаемый при семъ (рапортъ священниковъ Яковенко, Кардашевскаго и Шумовскаго) актъ Пред-

сѣдатель Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, на основаніи § 16 уст. Еп. ж. училищъ, внесеть на обсужденіе Совѣта. По моему мнѣнію лучше это сдѣлать, когда, въ силу Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода отъ 16 Августа 1906 г., будетъ избранъ въ Совѣтъ третій членъ отъ духовенства (Цер. Вѣд. 1907 г. 31 Марта № 13). — При обсужденіи акта Совѣтомъ Училища было обращено вниманіе на вѣщательныя слова акта: „мы, нижеподписавшіеся родители дѣтей, обучающихся во Владикавказскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ“.. Слѣдовало бы ожидать, по приведенному заявленію составителей акта, что всѣ подписавшіе его обсуждали актъ въ цѣломъ, раздѣляли каждый его пунктъ и взгляды свои по разобраннѣмъ въ актѣ вопросамъ закрѣпили своими подписями. Дѣйствительность показала другое. Присутствовавшій въ засѣданіи Совѣта членъ Совѣта священникъ Алексѣй Кардашевскій, одинъ изъ составителей акта, энергично защищая пункты акта, не разъ заявлялъ, однако, Совѣту, что актъ представляетъ собою сводъ отдѣльныхъ заявленій родителей. Слѣдовательно, нѣтъ и не можетъ быть ручательства, что каждый пунктъ акта раздѣляется всѣми подписавшими; вполнѣ вѣроятно, что нѣкоторые вопросы разобраны и записаны въ актѣ незначительной группой (2—3 челов.). Бывшіе въ училищѣ въ день засѣданія Совѣта—священникъ Н. Груздовъ и діаконъ Ступочкинъ прямо заявили, —одинъ черезъ г. Начальницу и о. Инспектора классовъ, другіе въ засѣданіи Совѣта, что они имѣли сужденіе лишь объ улучшеніи и выдачѣ въ собственность учащимся одежды и о порядкѣ взноса платы за ученіе; о. Груздовъ просилъ еще занести въ актъ его просьбу о 7 классѣ, чего не сдѣлано. Всѣ остальные пункты акта были для нихъ новостью, которой они не разрѣляютъ. Такъ обр. актъ въ цѣломъ не служитъ выраженіемъ родительской воли всѣхъ подписавшихъ. Но какимъ же образомъ явились подписи подъ цѣлымъ актомъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ далъ тотъ же священникъ Н. Груздовъ. Общаго родительскаго собранія не было; были совѣщанія небольшихъ группъ; устраивались они

вздившими по станицамъ и городамъ священниками А. Кардашевскимъ, Н. Шумовскимъ и Яковенко. Послѣ групповыхъ совѣщаній акта не составлялось. Нѣкоторые подписавшіе, какъ напр. Свящ. Н. Груздовъ и, по его словамъ, діаконъ его Лебединскій, въ убѣжденіи, что въ актѣ не будетъ занесено ничего лишняго въ сравненіи съ тѣмъ, о чемъ у нихъ была рѣчь, дали свои подписи на чистомъ листѣ бумаги. Вслѣдствіе такого способа собраніе подписей получилось то, что нѣкоторые подписавшіе оказались обманутыми. Объ этомъ заявлялъ, напр., случайно оказавшійся въ училищѣ священникъ Николай Груздовъ.

Вступительныя слова акта называютъ всѣхъ подписавшихъ его «родителями дѣтей, обучающихся во Владикавказскомъ Епарх. женскомъ училищѣ». Между тѣмъ, въ числѣ подписей имѣются подписи священниковъ Сташевскаго и Головкова, дѣтей которыхъ въ училищѣ нѣтъ. Посему и голосъ ихъ, какъ лицъ не входящихъ въ непосредственныя сношенія съ училищемъ, незнакомыхъ даже черезъ дѣтей своихъ съ бытомъ училища и въ сужденіяхъ своихъ основывавшихся лишь по слухамъ, нельзя признать компетентнымъ. Наконецъ, и самое количество подписавшихъ актъ далеко не служитъ ручательствомъ того, что актъ есть выраженіе воли всѣхъ или даже большинства родителей учащихся въ училищѣ. Всѣхъ подписей 16, считая въ томъ числѣ подписи не родителей-священниковъ Сташевскаго и Головкова. Учащихся же въ училищѣ 130. Голосъ родителей 16-ти воспитанницъ несправедливо принимать за общій родительскій голосъ священнослужителей Епархіи.

Первый пунктъ акта находитъ наблюденіе за жизнью Епарх. Училища черезъ теперешнихъ членовъ отъ духовенства мало продуктивнымъ, такъ какъ члены эти не знакомы съ бытомъ станичнаго духовенства по условіямъ своей службы,—одинъ, священникъ Іоаннъ Трофимовъ, законоучитель гимназіи, другой—свящ. Г. Натадзе городского Грузинскаго прихода; они не могутъ быть полезны для духовенства, и потому составители акта находятъ полезнымъ назначеніе въ совѣтъ членами имѣющихъ дѣтей

станичныхъ священниковъ,—такихъ, которые не стѣснялись бы поѣздками во Владикавказъ для наблюденія за жизнью Епарх. Училища и для присутствованія въ засѣданіяхъ Совѣта. При обсужденіи это пункта Совѣтомъ было обращено прежде всего вниманіе на фактическую сторону дѣла:—на какомъ основаніи актъ утверждаетъ, что теперешніе члены духовенства незнакомы съ бытомъ станичнаго духовенства? Составители акта забыли, что члены Совѣта отъ духовенства—сами дѣти духовенства и, слѣдовательно, по происхожденію своему знакомы съ его бытомъ.

Кромѣ того свящ. І. Трофимовъ заявилъ въ Совѣтѣ, что и по службѣ своей онъ знакомъ съ бытомъ именно станичнаго духовенства, такъ какъ первые пять лѣтъ службы, до поступленія въ академію, онъ провелъ въ станицѣ, сначала въ качествѣ псаломщика, затѣмъ—священника. Наконецъ, для пониманія нуждъ училища и ученицъ совѣтъ нѣтъ необходимости быть станичнымъ священникомъ, такъ какъ учащіеся живутъ въ условіяхъ городской жизни. «Присутствіе теперешнихъ членовъ Совѣта отъ духовенства мало продуктивно». Но въ чемъ же полагаютъ эту продуктивность составители акта? По уставу Совѣтъ училища имѣетъ предметомъ своихъ занятій обсужденіе вопросовъ хозяйственныхъ, административныхъ и педагогическихъ. Говоря о продуктивности присутствія представителей духовенства въ Совѣтѣ, актъ могъ имѣть въ виду лишь вопросы первой категоріи, такъ какъ въ вопросахъ второй и третьей категоріи не можетъ быть никакой рѣчи объ интересахъ станичнаго духовенства; они всецѣло лежатъ на педагогической совѣсти Членовъ Совѣта. Въ вопросахъ же хозяйственныхъ, касающихся стола и экипировки воспитаницъ, теперешніе Члены Совѣта отъ духовенства компетентны: одинъ—свящ. І. Трофимовъ былъ инспекторомъ училища, другой—свящ. Г. Натадзе уже второе трехлѣтіе служить по выбору духовенства, слѣдъ съ училищнымъ бытомъ знакомъ хорошо. Признавая священниковъ о. Іоанна Трофимова и о. Георгія Натадзе неподходящими членами Совѣта, какъ священниковъ городскихъ и будто-бы незнакомыхъ съ бытомъ станич-

наго духовенства, составители акта желали бы видѣть на мѣстѣ членовъ Совѣта отъ духовенства кого либо изъ станичныхъ священниковъ. Такое пожеланіе акта прежде всего не находится въ соотвѣтствіи съ циркулярнымъ распоряженіемъ Св. Синода (прилож. къ § 22 уст. дух. учил.] рекомендуящимъ избирать въ Совѣты и правленія дух.-учебн. заведеній священниковъ именно городскихъ, или ближайшихъ къ городу церквей, притомъ тѣхъ, приходы которыхъ невелики. Помимо противорѣчія Синадальному циркуляру, назначеніе членами Совѣта отъ духовенства станичныхъ священниковъ родителей можетъ имѣть и большія практическія неудобства. Священнику, въ виду частыхъ Совѣтскихъ засѣданій, придется нѣсколько разъ въ недѣлю оставлять свою паству, если онъ захочетъ быть аккуратнымъ исполнителемъ возложенныхъ на него обязанностей члена Совѣта; въ противномъ случаѣ участіе его въ занятіяхъ Совѣта будетъ номинальнымъ и, слѣдовательно, недостигающимъ намѣченной составителями акта цѣли. Въ отправленіи и исполненіи совѣтскихъ журналовъ будетъ происходить нежелательное промедленіе: предполагаемому станичному члену Совѣта не всякій журналъ удастся подписать въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта; многіе журналы по необходимости придется посылать ему на подпись на мѣсто его службы.

Но составители акта находятъ присутствіе въ засѣданіяхъ совѣта станичныхъ священниковъ—родителей на правахъ членовъ недостаточнымъ; вторымъ пунктомъ своего акта они выражаютъ желаніе, чтобы всѣмъ родителямъ дѣтей было предоставлено право присутствовать на засѣданіяхъ Совѣта съ правомъ совѣщательнаго голоса и «съ правомъ протеста въ случаѣ несогласій съ постановленіями Совѣта училища». Приведенное пожеланіе заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе: право совѣщательнаго только голоса лишаетъ участниковъ засѣданія возможности законнаго протеста противъ совѣтскаго постановленія. Присутствовавшіе на засѣданіи свящ. А. Кардашевскій, въ поясненіе приведенныхъ словъ акта, сказалъ, что въ актѣ имѣет-

ся въ виду лишь право подавать жалобы къ высшему Начальству на постановленія Совѣта. Но этого права никто изъ родителей не лишенъ и въ настоящее время. Для составителей акта кажется «страннымъ», что въ засѣданіяхъ Совѣта ими содержимаго училища судятъ «объ ихъ интересахъ лица постороннія». Страннымъ-то для каждаго безпристрастнаго чтеца акта покажется прежде всего заявленіе акта, что училище содержится священно-служителями. Совѣту доподлинно извѣстно, что именно они-то и не участвуютъ въ содержаніи училища ни одной копейкой отъ своихъ щедротъ; на содержаніе училища идутъ церковныя деньги, т. е. народныя, принесенныя въ храмъ, какъ жертва Богу. Священникъ А. Кардашевскій называетъ церковныя деньги своими священническими потому, что онѣ собираются благодаря священническому труду, звономъ колоколовъ и кадильнымъ дымомъ. Но его пастырскій трудъ для него вознаграждается,— и вознаграждается настолько удовлетворительно, что онъ и всякій другой станичный священникъ могли бы личными своими средствами принять участіе въ содержаніи не Епарх. жен. училища только, но и другихъ духовно-учебныхъ заведеній Епархіи. Совѣту училища черезъ одного изъ своихъ членовъ (преподавателя А. Н. Тихомирова) извѣстно, что, напримѣръ, въ бѣдной Олонецкій Епархіи духовенство изъ личныхъ своихъ средствъ, весьма скудныхъ по сравненію съ средствами Терскихъ священниковъ, удѣляетъ часть на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Священники Олонецкой Епархіи могутъ въ извѣстной степени сказать, что училище содержится ими, но никакъ не подписавшіе актъ священнослужители Владикавказской Епархіи. Между тѣмъ, послѣдніе, въ заблужденіи на счетъ права собственности на Епархіальное училище, съ прискорбіемъ заявляютъ, что въ засѣданіяхъ совѣта этого училища судятъ „объ ихъ интересахъ лица постороннія“, «служащіе по найму». О какихъ интересахъ составителей акта идетъ здѣсь рѣчь и кто эти постороннія лица? Такъ какъ представители отъ духовенства и председатель жалованья не получаютъ за свой трудъ, довольствуясь однимъ лишь

„почетомъ“, то, очевидно, въ актѣ имѣется въ виду начальствующій и учебно-воспитательный персоналъ. Ему-же, если и приходится судить, то лишь объ интересахъ учебнаго заведенія и объ интересахъ учащихся,—и судить «не изолировавшись отъ тѣхъ, у кого они, сами судьи, служатъ по найму», какъ утверждаетъ актъ, но при 2-хъ представителяхъ Епархіи. Отожествлять же интересы учебнаго заведенія и учащихся и интересы родителей не всегда можно. Не довѣряя патентованнымъ членамъ училищной корпораціи, составители акта желаютъ свободнаго доступа въ засѣданія совѣта родителямъ учащихся, не въ качествѣ лишь представителей легализованнаго родительскаго собранія, по каждому въ отдѣльности, когда онъ найдетъ это для себя необходимымъ. Пожеланіе новое—не только для вѣдомства православнаго исповѣданія, но и для другихъ. Необходимо-ли, однако, присутствіе родителей на собраніяхъ и можетъ ли оно принести пользу учебно-воспит. дѣлу? Что родители имѣютъ теоретическія и практическія свѣдѣнія по дѣлу воспитанія дѣтей, объ этомъ не можетъ быть сомнѣнія; но что они всѣ справедливо строги къ проступкамъ своихъ дѣтей, въ этомъ позволительно усумниться. Вотъ наиболѣе характерные примѣры изъ училищной практики.

1. Воспитанница получаетъ неудовлетворительный баллъ по ариѳметикѣ. Увѣдомляется объ этомъ отецъ ученицы. Но онъ отвѣчаетъ: большое дѣло,—и предметъ то не важный. 2. Воспитанницы „ошикали“ воспитательницу. Извѣщенные объ этомъ нѣкоторые родители сочли проступокъ ученицъ (V класса) дѣтской шалостью, не подлежащей карѣ. 3. Неспособная ученица увольняется изъ училища, или оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Отецъ объясняетъ это придирчивостью и мстительностью учителей. 4. Воспитаницѣ за какой либо проступокъ сбавляется баллъ по поведенію. Она, а за нею и ея родители находятъ въ этомъ придирчивость лицъ воспитывающаго персонала. Много другихъ примѣровъ можно было бы привести въ подтвержденіе того, что родители въ обсужденіи проступковъ

своихъ дѣтей не лишены субъективности, подыскиваютъ извиняющія вину дѣтей обстоятельства или просто оправдываютъ дѣтей. Умѣстно сослаться въ данномъ случаѣ на авторитетное и руководственное слово нашего Архiepастыря въ резолюціи его на журналѣ совѣта училища отъ 2 марта за № 20. Журналъ и резолюція напечатаны въ мѣстныхъ Епарх. вѣдомостяхъ и перепечатаны въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Въ указанной резолюціи Его Преосвященство обращаетъ вниманіе родителей учащихся дѣтей на то, что въ обсужденіи проступковъ учениць (—ковъ) и въ примѣненіи воспитательныхъ мѣръ учебно-воспитательный персоналъ объективнѣй и менѣе страдаетъ той близорукостью, какой нерѣдко не чужды родители. Подписавшіе актъ утверждаютъ, что строгія родительскія мѣры «не ожесточаютъ» дѣтей. Но онѣ и не исправляютъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ за строгимъ наказаніемъ у родителей слѣдуютъ усиленные ласки, подарки и проч. Утвержденіе же, что строгія взыскательныя мѣры «наемныхъ карателей» озлобляютъ дѣтей—голословно, неправдоподобно и представляетъ собою непозволительное съ логической точки зрѣнія обобщеніе.—Въ вопросахъ экономическихъ составители акта признаютъ себя болѣе компетентными, чѣмъ нѣкоторые изъ официальныхъ членовъ Совѣта, а въ особенности чѣмъ тѣ, которые не были еще отцами и матерями и не имѣли своихъ дѣтей. Возможно. Однако въ нашемъ Епарх. Училищѣ вопросы хозяйственно-экономическіе обсуждаются именно имѣющими дѣтей отцами и матерями. Непосредственное наблюденіе надъ жизнью показываетъ, что далеко не всѣ родители одинаково компетентны въ вопросахъ экономіи; нерѣдко бываетъ, что лучшіе хозяева не состоятъ отцами и матерями. Въ вопросахъ учебнаго характера составители акта прямо признаютъ себя некомпетентными.—Так. обр. присутствіе родителей на собраніяхъ для однихъ дѣлъ (воспитательнаго характера) не полезно, для другихъ (экономич. и учебн. характ.) излишне. Примѣръ министерства народнаго просвѣщенія, гдѣ, по признанію безпристрастныхъ и компетентныхъ лицъ, родительское участіе въ педа-

гогическихъ дѣлахъ внесло лишь непорядокъ, долженъ быть поучителенъ и для насъ. Но тамъ были легализованныя родительскія собранія и представители ихъ въ совѣтахъ. Составители же акта желаютъ, чтобы всякій родитель имѣлъ право посѣщать засѣданіе, когда онъ найдетъ нужнымъ. При такомъ характерѣ участія родителей въ засѣданіяхъ Совѣта трудно ожидать и порядка и пользы. Трудно ожидать порядка потому, что каждый родитель, если ему удастся попасть на желательное для него засѣданіе, будетъ отстаивать свои личные интересы и тѣмъ тормозить ходъ засѣданія; при обсужденіи проступка его дочери, совершеннаго въ его отсутствіе, при другой обстановкѣ и въ иныхъ условіяхъ, отъ будетъ являться не какъ справедливый аналитикъ, а какъ кровный защитникъ интересовъ своихъ и своей любимой дочери; общіе педагогическіе интересы будутъ для него въ тѣни. Такой результатъ можетъ имѣть участіе родителей въ Совѣтѣ, если они попадутъ въ засѣданіе. Но кто будетъ увѣдомлять каждаго родителя о томъ или другомъ засѣданіи.

Совѣтъ училища не можетъ взять на себя трудъ извѣщенія родителей; болѣе важныя училищныя дѣла, при разборѣ которыхъ родители, конечно, и желали бы присутствовать, обсуждаются обычно въ экстренныхъ засѣданіяхъ; пригласить на эти засѣданія можно только родителей ближайшихъ станицъ и то телеграммой; „содержимое же составителями акта училище“ средствами для этого не располагаетъ; извѣщеніе канцелярскимъ путемъ медлительно.—Отстаивая право участія родителей въ совѣтскихъ засѣданіяхъ, составители акта съ особымъ вниманіемъ подчеркиваютъ то обстоятельство, что въ „содержимомъ ими училищѣ“ судятъ объ ихъ интересахъ лица постороннія, служащія по найму; пунктъ пестритъ такими обращеніями, какъ „наемные воспитатели“, „наемные каратели“, „наемные родители“. Трудно бороться со всякимъ частнымъ озлобленіемъ. Но позволительно замѣтить, что именно служащіе-то Епарх. училища, „содержимаго“ на средства подписавшихъ актъ, всего менѣе подходятъ подъ категорію наемниковъ, такъ какъ получаютъ за трудъ свой минимальное по

сравненію съ другими учебными заведеніями вознагражденіе: начальница училища 41 р. 66 к. въ мѣсяцъ, инспекторъ 150 р. въ годъ, воспитательницы по 20 р. въ мѣсяцъ, преподаватели по 50 руб. за годовой урокъ; члены совѣта отъ духовенства и председатель за свой трудъ и совѣмъ ничего не получаютъ. Несправедливые упреки и бранчивый тонъ подписавшихъ актъ представляютъ весьма слабый аргументъ справедливости изложеннаго въ актѣ и конечно, остаются на совѣсти произнесшихъ ихъ. Совѣтъ училища можетъ лишь выразить недоумѣніе и высказать свое осужденіе по поводу тона 2-го пункта акта.

Пункты 3 и 4 акта Совѣтъ училища призналъ не подлежащими его вѣдѣнію и, потому оставилъ ихъ безъ разсмотрѣнія.

Пунктомъ 5 акта „собраніе родителей“ учащихся въ Епарх. женск. училищѣ утверждаетъ, что всѣ получаемыя на имя воспитанницъ письма вскрываются и прочитываются воспитанницами и начальницею училища. Г. Начальница заявила въ Совѣтъ, что лично она никогда не вскрывала писемъ родителей ученицъ; дѣлала это лишь съ письмами, подозрительными по ихъ внѣшнему виду. Присутствовавшія на засѣданіи воспитательницы заявили, что тѣ письма, сомнѣваться въ которыхъ, что они отъ родителей ученицъ, было нельзя, онѣ не прочитывали и нѣкоторыя не вскрывали. Остальныя вскрытыя письма если и прочитывались, то по необходимости и истинно-материнской заботливости о доброй нравственности воспитанницъ, такъ какъ среди писемъ-особенно открытокъ—нерѣдко попадаются такія, которыя и замужняя женщина и мужчина не могутъ прочитать безъ стыдливой краски на лицѣ. Бывали письма (вскрытыя начальницей) съ поддѣльнымъ почеркомъ родителей и даже ихъ печатью, читать которыя ни одна мать и ни одинъ отецъ не позволили бы своей дочери. Нѣкоторыя письма представляютъ изъ себя призывъ революціоннаго пошиба или прокламаціи въ духѣ уличныхъ листовъ комитетовъ или отдѣленій крайнихъ лѣвыхъ партій. Трудно допустить, чтобы всѣ подобнаго рода письма передали бы своимъ невиннымъ дѣтямъ для прочтенія подписавшіе актъ священнослужители. Совѣтъ училища, въ родительскихъ заботахъ о доб-

ромъ поведеніи, нравственныхъ и политическихъ взглядахъ своихъ воспитанницъ, вполне одобряетъ дѣйствія воспитательницъ и высказывается за нераспечатаніе только тѣхъ писемъ, о которыхъ нѣтъ сомнѣнія, что они присланы родителями или опекунами воспитанницъ. Священникъ Н. Груздовъ, одинъ изъ подписавшихъ актъ, просилъ Г. Начальницу, чтобы всѣ письма, адресованныя въ училище на имя дочерей его, вскрывались. Явно, что и подписавшіе актъ далеко не всѣ раздѣляютъ высказанныя въ актѣ желанія.

VI пунктомъ акта участники „родительскаго съѣзда“ утверждаютъ, что доступъ въ Епарх. училище открытъ для постороннихъ лицъ только по воскреснымъ днямъ, да и то не всегда, такъ что родные братья по цѣлымъ мѣсяцамъ иногда не видятъ своихъ сестеръ. Утвержденіе голословное и невѣрное: для пріѣзжихъ родственниковъ и родителей доступъ открытъ былъ во всякое неурочное время; для городскихъ по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ опредѣленные часы. Бывая въ училищѣ родители не могли не видѣть объявленія въ корридорѣ о времени и порядкѣ свиданія воспитанницъ съ родными и знакомыми. Разъ въ году дѣйствительно былъ закрытъ недѣли на двѣ доступъ въ общежитіе востанникамъ духовнаго училища и ученикамъ реального училища, потому что въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ были эпидемическія болѣзни. Отпускались воспитанницы во внѣклассное время съ родителями и на временныя ихъ родительскія квартиры. Не разрѣшался отпускъ лишь въ часы утреннихъ уроковъ и во время вечернихъ занятій. Составители акта, — но не всѣ, свящ. Груздовъ, напр. по заявленію о. Инспектора классовъ, держится другого мнѣнія, — желали бы, какъ разъяснилъ это о. Кардашевскій, что бы дѣти вручаемы были имъ во всякое внѣклассное время лишь по простому заявленію ихъ, что они временно берутъ своихъ дочерей изъ училища. Но такое желаніе ихъ стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ училишнымъ уставомъ (§§ 34 и 35), по которому дѣло отпуска воспитанницъ находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Г. Начальницы и желающій ве-

дѣться съ своею дочерью родитель (или же сама дочь) долженъ на отпускъ испросить согласіе Г. Начальницы.

Подписавшіе актъ родители выражаютъ недвольство (пунктъ 7-й), что по окончаніи учебнаго года въ мѣстныхъ Епарх. вѣдомостяхъ печатаются разрядные списки ученицъ училища. Въ виду того, что списки эти непріятны для воспитанницъ, занимающихъ послѣднія мѣста въ спискѣ и для родителей этихъ воспитанницъ, а такъ же въ виду того, что разрядныя списки служатъ источникомъ вражды между членами одного причта, когда дѣти, младшихъ членовъ занимаютъ въ разрядномъ спискѣ высшія мѣста, чѣмъ дѣти старшихъ членовъ причта, составители акта желаютъ, чтобы разрядные списки были замѣнены алфавитными. «Объективное и строгое», по пункту 2-му акта, родительское сердце здѣсь говоритъ уже иными словами. Здѣсь составители акта изъ личныхъ своихъ интересовъ стоятъ за плохихъ воспитанницъ и не хотятъ поддержать лучшихъ воспитанницъ, по достоинству занимающихъ первыя мѣста въ спискѣ. Отцу пріятно было бы, если бы его дочь занимала одно изъ первыхъ мѣстъ; если этого нѣтъ, то, по акту, вмѣсто того, чтобы употребить свое родительское вліяніе и свои силы на занятія съ дочерью въ свободныя часы вакаціоннаго времени, отецъ желаетъ безъ усилій несправедливо поставить свою дочь въ разрядъ успѣвающихъ воспитанницъ, успокоить свое сердце и сердце своей дочери. Послѣдняя, если она занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ, видя сокрытіе ея дѣйствительныхъ успѣховъ, не будетъ съ своей стороны употреблять никакихъ усилій для поднятія своихъ успѣховъ. Налечатаніе разрядныхъ списковъ, которые теперь служатъ поощреніемъ для лучшихъ воспитанницъ, будетъ обидой для этихъ воспитанницъ и можетъ повлечь за собою охлажденіе ихъ къ дѣлу ученія. Совѣтъ училища, имѣя въ виду, что разрядные списки, помимо справедливой аттестаціи каждой воспитанницы служатъ побужденіемъ для худшихъ и поощреніемъ для лучшихъ, признаетъ печатаніе разрядныхъ списковъ цѣлесообразнымъ.

8 Инктомъ акта участники родительскаго сѣзда желаютъ, чтобы Епархіальныя полныя и половинныя стипендіи были распредѣляемы между воспитанницами не Совѣтомъ училища, а на Епархіальномъ сѣздѣ духовенства, или же комиссіей изъ городскихъ и станичныхъ причтовъ. Совѣтъ училища, ничего не имѣя противъ удовлетворенія желанія подписавшихъ актъ, считаетъ однако, своей обязанностью замѣтить что 1) по § 100 уст. Епарх. жен. уч., дѣло распредѣленія казенныхъ стипендій составляетъ прерогативу совѣта, 2) при распредѣленіи стипендій Совѣтъ училища основывается на приложенныхъ къ прошеніямъ показаніяхъ о семейномъ положеніи и матеріальномъ благосостояніи просителей; показаніи эти свидѣтельствуются благочинными. Передача дѣла распредѣленія казенныхъ стипендій сѣзду духовенства лишь избавить Совѣтъ училища отъ нареканій и упрековъ въ несправедливости и пристрастіи.—Подписавшіе актъ находятъ (инктомъ 9) практикуемый взносъ платы за содержаніе воспитанницъ по полугодіямъ тяжелымъ и желаютъ, чтобы плата за содержаніе ученицъ вносилась въ три срока—въ Сентябрѣ, Январѣ и Апрѣлѣ. Но сроки для внесенія платы за содержаніе ученицъ въ училищѣ установлены самимъ же духовенствомъ. Кроме того практикуемый порядокъ взноса платы за содержаніе удобнѣе съ хозяйственной стороны, чѣмъ желательный составителямъ акта. Въ началѣ учебнаго года, когда воспитанницы обязываются внести полугодовую плату, происходятъ крупныя заготовки потребныхъ на учебный годъ матеріаловъ и пищевыхъ продуктовъ; то же бываетъ въ началѣ гражданскаго года. Именно въ это время Совѣтъ училища и долженъ располагать достаточнымъ количествомъ денежныхъ средствъ. Предполагаемымъ же порядкомъ устанавливается третій срокъ въ концѣ учебнаго года, когда Совѣтъ училища не можетъ имѣть острой надобности въ крупныхъ суммахъ для содержанія воспитанницъ въ теченіи лишь двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ. Предполагаемый порядокъ взноса не избавить Совѣтъ и отъ необходимости считаться съ недоимками. Отцы родительскаго сѣзда сѣгуютъ, что полу-

годовая плата за содержаніе взималась съ такими репрессіями, какъ „выгонъ ученицъ въ зимнее время изъ зданія училища при наступленіи ночи“. Выгона въ ночное время не было. Но что не внесшія установленной платы воспитанницы не принимались, согласно неоднократнымъ постановленіямъ Совѣта, то въ этомъ родители должны винить самихъ себя. Каждому изъ нихъ доподлинно извѣстно, что училище можетъ давать содержаніе лишь при условіи внесенія платы, и отсылка дѣтей въ училище, часто при фиктивныхъ обѣщаніяхъ внести деньги впоследствии, но больше безъ денегъ и безъ этихъ обѣщаній, свидѣтельствуетъ лишь о нежеланіи проникнуть въ хозяйственные интересы Епарх. Училища. Чѣмъ же бы стало содержать училище своихъ воспитанницъ? Совѣтъ до послѣдняго времени оказывалъ родителямъ снисходительность и, полагаясь на словесныя и даже письменныя обѣщанія ихъ, допускалъ имъ отсрочку и разсрочку платежа. Но въ большинствѣ случаевъ обѣщанія эти не исполнялись и въ училищѣ росли за воспитанницами недоимки. Необходимость и сами родители вынуждаютъ Совѣтъ быть требовательнымъ по взысканію платы за содержаніе. Распредѣленіе взноса на три срока увеличить лишь дѣло Совѣта и начальствующихъ лицъ училища по этому взысканію. Не усматривая удобства при желаемомъ составителями акта порядка взноса денегъ за содержаніе въ училищѣ, Совѣтъ признаетъ существующіе сроки наиболее отвѣчающими интересамъ училища.

Подписавшіе актъ родители желали бы (пунктъ 10) преподаваемый въ училищѣ французскій языкъ замѣстить медициной и гигиеной, — съ вознагражденіемъ, равнымъ вознагражденію за преподаваніе французскаго языка. Но французскій языкъ введенъ въ число предметовъ училища по желанію самого же духовенства. Введеніе медицины и гигиены въ училищный курсъ — дѣло общепархіальнаго съѣзда духовенства. Совѣтъ съ своей стороны можетъ признать лишь желательность введенія этихъ предметовъ въ училищѣ, но за большее вознагражденіе, чѣмъ какое указывается родителями.

Хозяйственно-экономическая часть училища (пунктъ 12) воз-

буждаетъ среди родителей множество сомнѣній и недоумѣній. Изъ приведенной же въ этомъ пунктѣ справки совершенно не видно, чтобы денежные дѣла училища могли возбуждать сомнѣнія: приходъ и расходъ равны. Родители желаютъ, чтобы дѣтямъ выдавалась ежегодно одежда и обувь въ полную собственность въ количествѣ, указанномъ въ актѣ. Но отдавать въ собственность воспитанницамъ одежду, бѣлье и обувь Совѣтъ училища находитъ неудобнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. При существующемъ порядкѣ экипировки воспитанницъ училище беретъ на себя отвѣтственность за то, чтобы одежда ихъ была прилична. Посему, оно своевременно заботится объ обмундированіи ученицъ, заготовляетъ новое, ремонтируетъ поношенное. При порядкѣ же, о какомъ хлопочуть родители, хранительницей одежды является сама воспитанница. Нѣкоторыя вещи, какъ шляпки и жакеты, ей пришлось бы сохранять въ теченіи трехъ лѣтъ. Хорошо знакомыя съ характеромъ воспитанницъ воспитательницы заявили Совѣту, что далеко не всѣ воспитанницы смогутъ сохранить и сберечь свою одежду въ теченіе назначеннаго времени въ цѣлости и приличномъ видѣ. Порядки послѣднихъ двухъ лѣтъ, когда воспитанницамъ по постановленію съѣзда духовенства 1905 года, стали выдавать часть казенной одежды и на вакаціонное время съ убѣдительною подтверждающею предположеніе Совѣта, что не всѣ воспитанницы смогутъ сберечь свою одежду. Послѣ каждой вакаціи—рождественской, масленичной и пасхальной у многихъ воспитанницъ не оказывается какой-нибудь вещи изъ выданныхъ ей; теряются галоши и шали; портятся платья и жакеты и проч. Одна воспитанница V класса выданный ей предъ Рождеств. каникулами жакетъ возвратила по пріѣздѣ въ совершенно непригодномъ видѣ: сожгла его. Въ настоящее время всѣ утраченныя вещи училищемъ замѣняются новыми. При желаемомъ же родителями порядкѣ заботы о костюмировкѣ будутъ лежать всецѣло на нихъ самихъ. Всѣ-ли, однако, родители будутъ въ состояніи восполнить утраты своихъ дочерей? Священникъ можетъ. Но есть бѣдные и многосемейные діаконы и псаломщики, для кото-

рыхъ всякое новое обмундированіе дочери обременительно. Есть, наконецъ, воспитанницы сироты, матери которыхъ совершенно не могутъ изыскать средствъ для пополненія гардероба своей небережливой дочери. Необходимость заставить ихъ изготовлять новое для своихъ дочерей безъ особой требовательности при выборѣ качества матеріала. А это обстоятельство, по заключенію лицъ, хорошо знающихъ дѣтскую натуру и въ особенности натуру дѣвочекъ, можетъ невыгодно отразиться на ихъ душевномъ спокойствіи, можетъ возбудить зависть при видѣ лучшаго костюма дочери состоятельнаго священника и проч. Высказываясь противъ выдачи воспитанницамъ одежды и обуви въ полную собственность, Совѣтъ училища считаетъ необходимымъ добавить, что въ случаѣ осуществленія желанія родителей, потребуется единовременная ассигновка на устройство комодовъ или гардеробовъ—около 700 рублей и увеличеніе платы за содержаніе въ училищѣ, по предложеніямъ родительскаго акта содержать воспитанницъ на отпускаемыя нынѣ средства невозможно. Последніе вопросы можетъ разрѣшить только общепархіальный съѣздъ духовенства. А потому совѣтъ и полагалъ бы передать окончательное рѣшеніе этихъ вопросовъ будущему съѣзду духовенства.

Последній пунктъ акта (13) родители посвятили клеветническимъ обвиненіямъ воспитательницъ училища и г. Начальницы.

«Воспитательницы къ дѣтямъ придирчивы, съ родителями дерзки». Въ подтвержденіе этого несправедливаго и жестокаго обвиненія приведенъ въ актѣ лишь одинъ примѣръ: будто воспитательница Ржаксенская „выгнала изъ училища“ въ 4 часа дня священника А. Кардашевскаго. По словамъ же г. Ржаксенской и лицъ знакомыхъ съ приведеннымъ фактомъ, о Кардашевскій выгнанъ не былъ, но лишь предупрежденъ, въ силу требованій инструкціи для воспитательницъ и по установленному въ училищѣ съ его основанія порядку, объ окончаніи назначеннаго въ училище времени для свиданій съ родными и знакомыми и о началѣ урока рукодѣлія.

Воспитательницы посвящаютъ въ денежные дѣла родителей ихъ дѣтей, воспитанницъ училища, и позволяютъ себѣ въ угрожающихъ и унижительныхъ для родителей выраженіяхъ обращаться къ посредству воспитанницъ въ дѣлахъ уплаты родителями подлежащаго взноса. Что воспитательницы въ грубой для родителей формѣ обращаются къ воспитанницѣмъ по денежнымъ дѣламъ ихъ отцовъ, фактовъ въ подтвержденіе этого не указано въ актѣ, да и не могло быть указано, такъ какъ, по словамъ воспитательницъ, грубыхъ обращеній съ воспитанницами онѣ себѣ не позволяли вообще, тѣмъ болѣе по денежнымъ дѣламъ ихъ родителей. А что воспитательницы дѣлаютъ въ потребныхъ случаяхъ (когда напр. отецъ не выполнилъ своего обѣщанія о высылкѣ денегъ) напоминанія родителямъ черезъ дѣтей, то Совѣтъ не усматриваетъ въ этомъ ничего унижительнаго для родителей и грубаго со стороны воспитательницъ. Унижительно для родителя невыполненіе имъ его родительскихъ обязанностей о высылкѣ въ срокъ денегъ, — вслѣдствіе чего онъ заставляетъ свою дочь терпѣть такое униженіе, какъ временное увольненіе изъ училища, или такое состояніе, какъ свидѣтельствуемый составителями акта «ночной слезный бредъ» дѣтей. Родители просятъ требовать отъ нихъ деньги не черезъ дѣтей а черезъ начальство. Можно было бы ожидать, что родители заявятъ въ актѣ о своей готовности въ будущемъ аккуратно выполнять платежи училищу. вмѣсто этого приходится читать объ ихъ просьбѣ требовать деньги черезъ Начальство. Требованіе денегъ черезъ начальство, — какъ крайняя мѣра къ полученію недоимки, примѣнялось Совѣтомъ и ранѣе. Результаты получались не всегда удовлетворительные Родители же увѣдомляютъ Совѣтъ о необходимости этой мѣры и въ будущемъ.

Актъ указываетъ на то, что воспитательницы, «часто говорятъ родителямъ», что если имъ не нравятся порядки училища, то пусть они возьмутъ изъ училища своихъ дѣтей. Родители сами позволяли себѣ вмѣшиваться во внутреннюю училищную жизнь и часто позволяли себѣ въ присутствіи воспитанницъ грубо осуждать училищные порядки. На грубые выходки родителей воспитательницы не въ грубой, но приличной формѣ есте-

ственно должны были дѣлать и дѣлали подобныя заявленія. — Заявленіе родителей, что ихъ дѣти мало видятъ въ училищѣ правды, безпристрастія, сердечности и искренности — представляетъ собою грѣхъ голословнаго осужденія, въ юридической практикѣ оставляемый безъ послѣдствій или караемый. — При сужденіяхъ о начальницѣ училищѣ составители акта уже совершенно пренебрегаютъ тѣми качествами, которыхъ они ищутъ у воспитывающаго въ училищѣ персонала: заявленія ихъ о ней представляютъ собою или сплошную клевету, или искаженіе дѣйствительныхъ фактовъ, или голословныя заявленія. Родители видятъ въ г. Начальницѣ «не нѣжно любящую мать». Но она и не должна быть нѣжно любящей, такъ какъ излишняя любовь несправедлива; а должна быть разумно любящей и слѣдовательно безпристрастной. Г. Начальница «къ нелюбимымъ» относится съ презреніемъ». Въ подтвержденіе этого заявленія указывается на то, что она будто бы «открыто заявляла о ненависти къ V классу за дѣтскій проступокъ, простить котораго она не желала при слезныхъ просьбахъ ученицъ». И сама г. Начальница и присутствующіе на совѣтѣ заявили, что никогда Начальница не заявляла о своей ненависти къ V классу. Воспитанницы V класса были наказаны г. Начальницей не по ненависти, а по справедливости, наказаны за проступокъ не дѣтскій, а крупный, въ учебномъ заведеніи нетерпимый («ошибали» воспитательницу). Не воспитанницы ходили къ Начальницѣ съ слезными просьбами о прощеніи, а сама Начальница неоднократно ходила къ нимъ съ предложеніемъ зачинщицамъ объявиться и сознаться. Священникъ А. Кардашевскій заявилъ въ Совѣтѣ, что случай съ воспитанницами V класса переданъ ими со словъ дѣтей ихъ. Но основываться въ такихъ важныхъ заключеніяхъ на словахъ дѣтей рисковано. Начальница «мстительна и злопамятна». Въ подтвержденіе этого своего заключенія родители указываютъ на то, что она будто бы «буквально приказала выгнать послѣ Рождественскихъ каникулъ» нѣкоторыхъ ученицъ. Указанныя въ актѣ воспитанницы были не выгнаны, а не приняты въ училище; —

не изъ мести или по злопамятству, а потому, что явились безъ установленнаго взноса за содержаніе и даже безъ заявленія, что деньги будутъ внесены,—не по капризу или прихоти начальствующихъ, а по постановленію Совѣта о недопущеніи послѣ каникулъ воспитанницъ, не привезшихъ слѣдуемой за содержаніе полугодовой платы. Г. Начальница за «дѣтскіе проступки назначаетъ унизительныя наказанія», напр. мыть окна зимою. Но это заявленіе есть оскорбительный вымыселъ составителей акта. Нѣкоторыя воспитанницы дѣйствительно, по экстренному случаю, мыли окна, но не въ наказаніе и даже не по приказанію, а по своему личному желанію. Не согласенъ Совѣтъ училища и въ признаніи самого факта мытья оконъ извнутри унизительнымъ для воспитанницъ—будущихъ хозяекъ.—Начальница «самовольно, сперва безъ Совѣта, уволила дѣвицъ Шумовскую и Кардашевскую». Воспитанница Шумовская ни Начальницею ни Совѣтомъ не увольнялась. Кѣмъ и какъ она была уволена родители могли-бы, кажется, видѣть изъ журнала Совѣта отъ 2 марта с./г. и резолюціи на немъ Его Преосвященства, напечатанныхъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Совѣтъ училища, наоборотъ, просилъ Его Преосвященство принять Шумовскую въ училище обратно. Просьба Совѣта Его Преосвященствомъ была удовлетворена. Воспитанница Кардашевская никѣмъ и никогда не была уволена, о чемъ безусловно знаетъ подписавшій актъ отецъ ея свящ. А. Кордашевскій.—Начальница обращаетъ преподаваемый ею французскій языкъ въ орудіе мщенія дѣтямъ. Такое нелестное мнѣніе «родителей» о педагогической совѣсти г. Начальницы—вымышленно, слѣдовательно и не могло быть ни на чемъ обосновано. Да и трудно обращать необязательный предметъ въ орудіе мести. Г. Начальница „въ обращеніяхъ даже съ священниками горда, властолюбива и самоувѣренно заносчива“. Въ числѣ заявителей объ этомъ измышленномъ недостаткѣ г. Начальницы есть священникъ Яковенко, котораго она, по ея заявленію, за время своего пребыванія во Владикавказѣ, не видѣла совершенно. Она въ освѣщеніи фактовъ

предъ Епископомъ несправедлива. Въ актѣ фактовъ не указано. Присутствовавшій въ Совѣтѣ свящ. А. Кардашевскій доложилъ Совѣту, что, будто бы, Епископъ имъ говорилъ, что передаваемые ими факты освѣщены г. Начальницей иначе. Приводя это заявленіе, священ. Кардашевскій былъ, очевидно, уѣждень, что имъ то факты освѣщаются безусловно вѣрно.—Родители просятъ освободить училище отъ Начальницы Поспѣловой и назначить Е. Левитскую. Совѣтъ съ своей стороны заявляетъ, что просьба родителей противорѣчитъ § 27 устава, на который они ссылаются: Начальница избирается Совѣтомъ и назначается, по представленію Епископа, Св. Синодомъ. Духовенство этой привилегіи лишено давно. Въ виду того, что весь послѣдній пунктъ акта представляетъ изъ себя сводъ измышленныхъ или искаженныхъ фактовъ, часто до клеветничества, Совѣтъ училища не можетъ воздержаться, что-бы не выразить своего негодованія и просить Его Преосвященство объ огражденіи служащихъ въ училищѣ лицъ отъ несправедливыхъ письменныхъ и незаконно составленныхъ обвиненій и нареканій.

Общее постановленіе: 1, въ виду неудобства отъ назначенія въ Совѣтъ станичныхъ священниковъ—родителей—признать исполненіе просьбы «родителей» о назначеніи станичныхъ священниковъ членами Совѣта нежелательнымъ; 2, допущеніе въ засѣданія Совѣта родителей ученицъ—неудобнымъ. 3, устройство родительскихъ собраній и назначеніе депутатами въ съѣздъ духовенства священниковъ родителей—неподлежащимъ вѣдѣнію Совѣта; 4, требованіе о нераспечатаніи писемъ родителей и о допущеніи ихъ къ свиданію съ родными—излишнимъ, въ виду того, что и то и другое дѣйствительно исполняется въ училищѣ; 5, печатаніе разрядныхъ списковъ признать справедливымъ и цѣлесобразнымъ; 6, распредѣленіе Епархіальныхъ стипендій духовенствомъ—желательнымъ; 7, желательный родителямъ взносъ платы за ученіе—неудобнымъ для училища; 8, замѣна французскаго языка медициной и гигиеной—въ вѣдѣніи Совѣта; 9, сужденія объ экономической части училища—голословными и не-

справедливыми; 10, обвиненія г. Начальницы и воспитательницъ — несправедливыми и достойными осужденія; 11, постановленіе о замѣнѣ Начальницы незаконнымъ и переходящимъ предѣлы предоставленныхъ родителямъ полномочій; 12, самый актъ признать дѣломъ рукъ злобно — настроенныхъ священниковъ, которые для собранія большаго количества подписей собирали послѣднія на чистомъ листѣ бумаги и привлекали къ этому лицъ совершенно неучаствующихъ училищу; 13, признать, что такое рѣзкое отношеніе родителей къ духовно-учебнымъ заведеніямъ не можетъ содѣйствовать правильному теченію внутренней жизни этихъ заведеній и скорѣе поведетъ къ разстройству ея, въ ущербъ интересамъ самого же духовенства, и что, особенно въ нынѣшнее время, при общемъ возбужденномъ настроеніи, требуется соблюдать тактъ и осторожность въ отношеніи къ корпораціямъ учебныхъ заведеній, дабы не ослабить ихъ авторитетъ среди учащихся, и 14, признать справедливымъ ознакомленіе съ содержаніемъ акта не подписавшихся родителей и потому просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, разрѣшить Совѣту напечатать настоящій журналъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Священникъ А. Кардашевскій остался при особомъ мнѣніи, котораго не представилъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства такого содержанія: — «6-го Сентября 1907 г. Объясненія и самозащиту Совѣта нахожу умѣренными, основательными и отвѣчающими дѣйствительности. Напечатать въ нашемъ Епархіальномъ органѣ». Е. Гедео́нъ.

Списокъ воспитанницъ Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ на епархіальное и полупархіальное содержаніе въ первомъ полугодіи 1907—08 уч. года.

На епархіальное содержаніе: VI класса Воинова Марина, Добровольская Александра, Кудрявцева Валентина, Лапина Зоя, Селезнева Софья; на Николаевской стип. Петровская Татіана, — V класса Давиденко Марія, Каргалинская Любовь, Минервина Аноуса, Петровская Антонина, — IV кл. Васильева

Елена, Давиденко Софья, Каргалинская Елена, Кухіанидзе Нина, Туранская Елена,—III кл. Бочарова Надежда, Каракулина Варвара, Петровская Анна,—II кл. Бѣльева Галина, Дегтярева Марія, — I кл. Благонравова Капитолина, Лапина Юлія, Левитская Клавдія, Минервина Марія,—**приготовит.** кл. Лапина Нина, Грушевская Зинаида, Тихомирова Екатерина, Тихомирова Серафима.

Одна полная стипендія высылается совѣтомъ въ Тамбовск., епарх. ж. училище на содержаніе сироты Владикавк. епархіи Н. Козьниной. На полуепархіальное содержаніе: VI кл. Тихомирова Антонина, V кл. Вязовская Евгенія I кл Таболова Любовь.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ Владикавказскую Духовную Консисторію отъ 27 авг. за № 21268.

Хозяйственное Управленіе, препровождая при семь временное расходное росписаніе суммъ, слѣдующихъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Владикавказской епархіи въ теченіи Сентября 1907 года, составленное по новой классификаціи, проситъ Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ въ означенномъ мѣсяцѣ, суммъ, для пріема ихъ въ свое время изъ Казначейства. При семь Управленіе считаетъ долгомъ присовокупить, что въ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ по настоящему расходному росписанію, слѣдуетъ сообразоваться съ указаніями, изложенными въ прилагаемой при семь (въ двухъ экземплярахъ) копіи съ циркуляра Министра Финансовъ отъ 27 Іюля сего года за № 90, обративъ при этомъ особое вниманіе на указанныя въ томъ циркулярѣ статьи правилъ, приложенныхъ Управленіемъ къ временному расходному росписанію на первую половину 1907 года.

Копія съ циркуляра Министра Финансовъ отъ 27 іюля с. г. за № 90.

Совѣтъ Министровъ, въ засѣданіи 22 іюня призналъ необходимымъ расходныя росписанія на Октябрь—Декабрь 1907 го-

да составить по новой классификаціи расходовъ, по которой составлены расходныя смѣты на текущій годъ, и на ту же новую классификацію пересоставить утвержденныя Совѣтомъ и уже отосланныя въ Главное Казначейство и Казенныя Палаты росписанія на Августъ и Сентябрь или на одинъ Сентябрь, въ зависимости отъ того срока, который будетъ установленъ для перехода на новую классификацію по соглашенію вѣдомствъ съ Государственнымъ Контролемъ. Вопросъ о томъ, съ какого срока надлежитъ перейти на новую классификацію расходовъ, былъ рассмотрѣнъ и разрѣшенъ Совѣщаніемъ при Министерствѣ Финансовъ изъ представителей всѣхъ вѣдомствъ. Совѣщаніе это признало необходимымъ перейти на новую классификацію расходовъ съ 1 Сентября 1907 года. Давая знать объ этомъ Главному Казначейству и Казеннымъ Палатамъ въ дополненіе къ циркулярамъ отъ 16 Ноября 1906 года, 15 Февраля и 20 Іюня 1907 года за №№ 91, 22 и 73, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, предлагаю Казначействамъ и Палатамъ:

- 1) Изъ разосланныхъ имъ расходныхъ росписаній на Іюль, Августъ и Сентябрь, составленныхъ по прежней классификаціи расходовъ, ассигнованія на Сентябрь оставить безъ исполненія, такъ какъ Главному Казначейству и Казеннымъ Палатамъ будутъ посланы въ Августъ другія расходныя росписанія на Сентябрь, составленныя по новой классификаціи.
- 2) Въ расходныхъ росписаніяхъ на Іюль—Сентябрь составленныхъ по прежней классификаціи, сдѣланы указанія на соотвѣтственное подраздѣленіе новой классификаціи, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда кредитъ прежней классификаціи раздѣляется по новой классификаціи на нѣсколько смѣтныхъ подраздѣленій, приведены и суммы по каждому изъ нихъ противъ итоговъ за всѣ три мѣсяца. Съ исключеніемъ изъ означенныхъ росписаній Сентября, эти трехмѣсячныя суммы должны измѣниться на двухмѣсячныя. Съ согласія Государственнаго Контроля и по его распоряженію суммы расходовъ по новой классификаціи въ тѣхъ случаяхъ, когда смѣтное подраздѣленіе прежней классификаціи переходитъ частя-

ми въ нѣсколько подраздѣленій новой классификаціи будутъ сообщены Казеннымъ Палатамъ Контрольными Палатами для отѣтокъ въ расходныхъ росписаніяхъ на Іюль и Августъ Главное Казначейство получить тѣ же свѣдѣнія отъ Департамента Государственнаго Казначейства. 3) Кредиты, которые будутъ открыты на Сентябрь и послѣдующіе три мѣсяца 1907 года по новой классификаціи, согласно правиламъ о составленіи и исполненіи расходныхъ росписаній на 1907 годъ и циркуляру 20 Іюня за № 73, подлежатъ занесенію въ особыя отъ прежнихъ (на первые 8 мѣсяцевъ) бухгалтерскія и расчетныя книги. 4) Остатки кредитовъ, открытыхъ на первые 8 мѣсяцевъ 1907 года по прежней классификаціи, могутъ быть до 31 Декабря 1907 года переводимы изъ однѣхъ кассъ въ другія, какъ въ предѣлахъ губерній, такъ и между губерніями. Одновременно, съ 1 Сентября по 31 Декабря 1907 года будутъ происходить и переводы кредитовъ по новой классификаціи. Поэтому, по полученіи переводныхъ требованій, слѣдуетъ внимательно наблюдать, чтобы переведенные кредиты были занесены въ подлежащія бухгалтерскія и расчетныя книги, сообразно съ тѣмъ, къ какой классификаціи они относятся (см. ст. 24, 25 и 26 Правиль о составленіи и исполненіи расходныхъ росписаній на 1907 годъ. 5) При производствѣ расходовъ и составленіи отчетности въ текущемъ году, въ особенности слѣдуетъ обратить вниманіе на соблюденіе ст. 27, 30—33 и 35 Правиль о составленіи и исполненіи расходныхъ росписаній на 1907 годъ, причемъ, въ виду отѣтны годовыхъ расходныхъ росписаній, редація статей 26 и 30 соответственно измѣняется, а именно: Ст. 27. Для устраненія одновременнаго дѣйствія кредитовъ по двумъ классификаціямъ распорядительныя управленія приступаютъ къ расходованію кредитовъ, открытыхъ по росписаніямъ на Сентябрь—Декабрь (по новой классификаціи) не иначе, какъ по использованіи соответственныхъ кредитовъ по росписаніямъ на первые 8 мѣсяцевъ (по прежней классификаціи). Это правило соблюдается и въ тѣхъ случаяхъ, когда, по исчерпаніи кредитовъ прежней клас-

сификаціи, они будутъ возстановлены, вслѣдствіе возвращенія въ кассы до окончанія 1907 года суммъ, выписанныхъ въ расходъ. Ст. 30. Неизрасходованные къ концу дня 31 Декабря 1907 года остатки кредитовъ, открытыхъ по росписаніямъ на первые 8 мѣсяцевъ (по прежней классификаціи), должны быть присоединены къ кредитамъ, открытымъ по росписаніямъ на послѣд- 4 мѣсяца года (по новой классификаціи), съ соблюденіемъ порядка, изложеннаго въ ст. 31—33. Что касается ст. 34 упомянутыхъ правилъ, то согласно заключенію Государственнаго Контроля, статья эта отмѣняется. б) Съ измѣненіемъ расходной классификаціи нѣкоторые кредиты перешли въ другія смѣты; но при дѣйствіи временныхъ росписаній на Январь—Августъ они были оставлены по росписаніямъ въ тѣхъ смѣтахъ, въ которыхъ заключались при прежней классификаціи. Согласно заключенію Совѣщанія при Министерствѣ Финансовъ, съ Сентября 1907 года эти кредиты не только должны заноситься въ расходныя росписанія тѣхъ вѣдомствъ, въ смѣты которыхъ они перенесены по новой классификаціи, но съ того же времени они должны состоять въ полномъ распоряженіи тѣхъ же вѣдомствъ безъ всякаго участія учреждений, въ смѣтахъ которыхъ эти кредиты числились по прежней классификаціи. Равнымъ образомъ въ распоряженіе тѣхъ же вѣдомствъ, въ смѣты которыхъ кредиты перенесены по новой классификаціи, должны быть переданы, посредствомъ кредитныхъ предписаній, неизрасходованные остатки отъ соотвѣтственныхъ ассигнованій за время съ 1 Января по 1 Сентября 1907 года по прежней классификаціи, съ устраненіемъ отъ распоряженія ими учреждений въ смѣтахъ которыхъ кредиты находились до 1907 года, за исключеніемъ перевозочныхъ и прогонныхъ кредитовъ, перенесенныхъ изъ смѣты Главнаго Артиллерійскаго Управленія въ смѣту Главнаго Интендантскаго Управленія, которые остаются въ распоряженіи перваго изъ этихъ управленій 7) Казенныя Палаты, какъ распорядители кредитовъ, находящихся въ ихъ вѣдѣніи, обязываются наблюдать, чтобы расходуя кредиты по прежней классификаціи, онѣ

не вышли изъ предѣловъ годовыхъ и итоговъ соответственныхъ ассигнованій по новой классификаціи; въ случаѣ же обнаруженія такого факта слѣдуетъ немедленно донести объ этомъ Департаменту Государственнаго Казначейства для надлежащихъ распоряженій. 8) Отчетъ Государственнаго Контроля за 1907 годъ долженъ быть составленъ по одной новой классификаціи расходовъ за весь годъ, въ виду чего Государственному Контролю предстоитъ сложная задача перевести на новую классификацію расходы, исполняемые на основаніи расходныхъ росписаній за первые 8 мѣсяцевъ года по прежней классификаціи. Главное Казначейство и Казенныя Палаты съ своей стороны должны оказать полное содѣйствіе успѣшному выполненію этой задачи. Со дѣйствіе это заключается главнымъ образомъ въ тщательномъ и точномъ веденіи счетовъ и составленіи отчетности какъ Главнымъ Казначействомъ и Казенными Палатами, такъ и подвѣдомственными послѣднимъ казначействами, на что слѣдуетъ обратить самое серьезное съ ихъ стороны вниманіе. Подлинный подписалъ Министръ Финансовъ Статсъ секретарь **В. Коковцовъ**.

Расходное росписаніе по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на Сентябрь 1907 года. По вѣдомству Ставропольской Казенной Палаты. Въ распоряженіе Владикавказской Консисторіи.

(По номенклатурѣ смѣты 1907 г.)

§§, статьи и литеры по новой классификаціи.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначеніе на Сентябрь 1907 г.	
		Рубли.	Коп.
1.	2.	3.	
§ 2. ст. 1. лит. а. лит. б.	Содержаніе духовной консисторіи: личный составъ канцеляр. и хозяйствен. расходы	1109 167 1276	— — —
	Итого по § 2.	1276	—
§ 5. ст. 1.	Содерж. епархіальн. преосвященнаго.	334	—
	по ст. 1 ...	334	—

ст. 2.	Содержаніе архіерейскаго дома:		
лит. а.	личный составъ	667	—
	По ст. 2	667	—
ст. 3.	Содержаніе капедрального собора:		
лит. а.	личный составъ	380	—
	По ст. 3	380	—
	Итого по § 5	1381	—
§ 7.			
ст. 1.	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства	5362	—
	по ст. 1	5362	—
ст. 2.	Содержаніе миссій и миссіонеровъ	167	—
	по ст. 2	167	—
	Итого по § 7	5529	—
	А ВСЕГО	8186	—

По вѣдомству Бакинскоѣ Казенной Палаты.

§ 7.	Содержаніе городскаго и сельскаго		
ст. 1.	духовенства	220	—
	по ст. 1	220	—
	Итого по § 7	220	—

По вѣдомству Екатеринодарскоѣ Казенной Палаты.

§ 7.	Содержаніе городскаго и сельскаго		
ст. 1.	духовенства	53	—
	по ст. 1	53	—
	Итого по § 7	53	—

Редакторъ официальной части Священникъ В. Топкинъ.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Покровъ Пресвятыя Богородицы.

(Къ 1 Октябрю).

„Днесь Ангели со святыми празднують честный Покровъ Божія Матере и къ похваленію насъ земныхъ призываютъ“.

Отзовемся-же, бр. на этотъ призывъ Ангеловъ и Святыхъ и восхваляемъ честный Покровъ Божія Матере.

Сей дивный покровъ распростертъ надъ всѣмъ міромъ грѣшнымъ. Еще съ того времени, какъ преселилась Божія Матерь отъ земли на небо и предстала одесную престола Сына Своего—Христа Бога нашего, Покровъ былъ, но его не видѣли очи людскія, очи тѣхъ, за кого непрестанно молилась Царица небесная.—Спусти уже девять вѣковъ Покровъ Божіа Матере очевидно созерцали прозорливые очи двухъ человѣковъ. Событіе это совершилось въ странѣ греческой, когда еще столицей православной Греціи была нынѣшняя столица Турецкой имперіи—Царьградъ, или Константинополь. Царствовалъ тогда православный греческій царь Левъ Мудрый. Была война. Многочисленное войско сарацинъ (арабовъ)—магометанъ одержало уже не одну побѣду и звѣрски расправлялось съ побѣжденными христіанами. Малочисленное войско греческое, во главѣ съ своимъ царемъ, съ ужасомъ увидѣли грознаго врага подъ стѣнами своей столицы. Всѣ—отъ мала до велика—обратились съ горячею мольбою о помощи къ Богу и Божіей Матери; храмы Божіи были полны молящимся народомъ, особенно знаменитый храмъ Влахернскій, въ которомъ хранилась риза Богоматери. Въ числѣ другихъ, въ этотъ храмъ пришелъ ко всенощному бдѣнію и Андрей, Родомъ—скиѣ (славянинъ—сродни намъ русскимъ), затѣмъ рабъ, купленный богатымъ грекомъ—царедворцемъ, затѣмъ самъ чиновникъ у своего-же господина, затѣмъ, послѣ неоднократныхъ видѣній, юродивый, Андрей, при концѣ жизни своей, и ученикъ его—Епифаній удостоились памятнаго теперь на всѣ вѣка видѣнія. Во Влахернскомъ храмѣ, на канунѣ воскреснаго дня, подъ 1-е Октября, была всенощная. Присутствовалъ царь и множество народа, моля усердно Царицу небесную объ избавленіи отъ враговъ. Былъ уже 4-й часъ ночи. И видитъ блаженный Андрей на-яву: отъ западныхъ входныхъ вратъ церковныхъ, по направленію къ амвону, по воздуху шествуетъ Богородица, въ сопровожденіи славной свиты небожителей, изъ коихъ честный Предтеча и св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ поддерживали Ее по сторонамъ своими руками, а многіе Святые и Ангелы въ бѣлыхъ одеждахъ предшествовали Ей, имѣе послѣдовали, поя гимны и духовныя пѣсни. Когда Она приблизилась къ амвону, блаж. Андрей, подойдя къ Епифанію, спросилъ: „видишь-ли, брате, Царицу и Госпожу всѣхъ?“

„Вижу, отче святыи, и ужаюсь“, отвѣтилъ Епифаній. И когда они смотрѣли, Божія Матерь, преклонивъ свои колѣна, молилась на долгій часъ, обливая слезами Свое боговидное и пречистое лице. Окончивъ здѣсь Свою молитву, Она подошла къ алтарю, молилась и здѣсь за предстоящій народъ. По окончаніи молитвы сняла съ Себя на подобіе молніи блиставшее великое и страшное покрывало (омофоръ), которое имѣла на пречистой главѣ Своей и держа его съ великой торжественностію Своими пречистыми руками, распростерла надъ всѣмъ стоящимъ народомъ. Довольное время смотрѣли Андрей и Епифаній на сіе дивное видѣніе, пока оно не сокрылось, и повѣдали о томъ народу. Одушевившись неземною, незримою, но дѣйственною помощію, греки прогнали своихъ враговъ; столица и царство были спасены отъ разоренія магометанами.—Въ память этого событія тогда-же, въ православной Греціи, установленъ былъ праздникъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы; а затѣмъ этотъ праздникъ былъ забытъ, оставленъ; за то—какъ по-сердцу пришелся онъ русскому православному

народу. Съ XII в., вотъ уже 8 столѣтій, торжественно, съ умиленіемъ сердечнымъ, воспоминаетъ православная Россія это событіе.

Да и какъ не вспоминать, какъ не „похвалять съ Ангелами и святыми честной Покровъ Божія Матере“, какъ не умилиться душѣ грѣшника, сердцу его сокрушенному, грѣхами, горемъ—бѣдою убитому, что не все еще потеряно имъ на этомъ свѣтѣ, а особенно на томъ: у него есть—могущественная Предстательница въ небесахъ, дивная молитвенница предъ престоломъ Божиимъ, усердная Заступница въ совѣтѣ Божьемъ! И не тщетна была надежда русскаго человѣка на помощь Царицы небесной: читайте исторію устройства царства русскаго, пройдите изъ конца въ конецъ Русь православную,—о сколькихъ событіяхъ дивной помощи отъ Царицы небесной узнаете, услышите вы, сколько чудотворныхъ иконъ Божіей Матери увидите вы. Около 300 чудотворныхъ иконъ Божіей Матери—въ Россіи одной. Это-ли не благодатный Покровъ, подъ которымъ укрываемся и мы отъ кары небесной за грѣхи свои и обрѣтаемъ милость Божию, еще и еще долготерпящую намъ?!—Будемъ увѣрены, грѣшники и грѣшницы, въ несомнѣнномъ Предстательствѣ за насъ Царицы небесной предъ престоломъ Сына Своего—Христа Бога нашего и къ Ея молитвамъ о насъ присоединимъ молитвы своихъ устъ недостойныхъ, своихъ сердець нечистыхъ.

Преблагословенная, препрославленная—не только между женами и мужами, но и всѣхъ Ангеловъ и Архангеловъ, Херувимовъ и Серафимовъ славнѣйшая—Мати Господа Вышняго, Госпоже, Царице и Владычице. Дѣво Маріе, Пресвятая Богородице! Пребывая въ высяхъ небесныхъ, Ты безконечно—участливимъ окомъ обтекаешь и нашу землю бѣдственную, не минуя ни чертоговъ царскихъ, ни хижинъ бѣднѣйшихъ и являешься здѣсь, среди насъ „Споручницею грѣшныхъ, Всѣхъ скорбящихъ Радостью, Утолительницею печалей, благонадежнымъ посѣщеніемъ больныхъ, обидимыхъ заступницею, просящихъ Скоропослушницею, Матерью сиротствующихъ, Взысканіемъ погибшихъ, безнадежныхъ единою надеждою, благою Вратарницею, двери райскія вѣрнымъ отверзающе“.—„Аще бо Ты не бы предстояла молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ, кто-же бы сохранилъ до нынѣ свободны? Не отступимъ, Владычице, отъ Тебе: Твоя бо рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ“.

„Притечемъ-же людие—все притечемъ,—къ тихому сему и доброму пристанищу, скорой помощницѣ, готовому и теплому спасенію, Покрову Дѣвы“. „Все упованіе на Тя возлагаемъ, Мати Божія, сохрани насъ подъ кровомъ Твоимъ!“—„Ты-же, Творче Спасе нашъ, Христе Боже, прими молитву Твоя Матере, юже тебѣ за ны грѣшныя приносить“.

Священ. І. Поповъ.

Редакторъ неофициальной части Священникъ І. поповъ.

Въ приложеніи—статья: «Ново-Израильтяне».

Печат. разрѣш. 29 сентября 1907 г. Владикавказъ, цензоръ протоіерей К. Александровъ.