

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

11 декабря 1905 года.

№ 35.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Закрытіе и открытіе притовыхъ вакансій.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 ноября сего года, оза № 11993, при Вознесенской церкви хутора Караичева, Потемкинскаго благочинія, упразднены двѣ священническія и двѣ псаломщическія вакансіи и открыты таковыя при Николаевской церкви поселка Николаевскаго (станція Котельниково), того же благочинія, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сѣмъ вакансіямъ относилось исключительно на мѣстные средства.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Перемѣщены: священникъ Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія, Іоаннъ *Поповъ*—къ Архангельской церкви слободы Нагольной-Голодаевки, Милютинскаго благочинія, 1 декабря 1905 года; псаломщикъ Успенской церкви поселка Богородицкаго, Преображенскаго благочинія, Иванъ *Даниловскій*—къ Успенской церкви хутора Недвиговскаго, Аксайскаго благочинія, 2 декабря 1905 г.; псаломщикъ Покровской церкви поселка Ивановскаго, Потемкинскаго благочинія, Стефанъ *Немалцевъ*—къ Преображенской церкви поселка Манычско-Грузскаго, Сальскаго благочинія, 2 декабря 1905 года.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ Казанской церкви хутора Оедулова, Багаевскаго благочинія, Гавріиль *Еремьевъ*, 1 декабря 1905 года.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: заштатный псаломщикъ Михаилъ *Селезневъ*—при Успенской церкви поселка Богородицкаго, Преображенскаго благочинія, 2-го декабря 1905 года; бывший и. д. псаломщика Іоаннъ *Стефановъ*—при Архангельской церкви хутора Ягодино-Кадамовскаго, Багаевскаго благочинія, 2 декабря 1905 года; бывший воспитанникъ 2 класса Донской Духовной Семинаріи Іоаннъ *Байздренко*—при Николаевской церкви Мелеховской станицы, Багаевскаго благочинія, 7 декабря 1905 года; бывший воспитанникъ Новочеркасскаго Духовнаго Училища Михаилъ *Васильевъ*—при Казанской церкви хутора Оедулова, Багаевскаго благочинія, 13 декабря 1905 года.

Опредѣлены псаломщиками: окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Сергій *Поярковъ*—къ Николаевской церкви слободы Верхне-Ольховой-Кошары, Дегтевскаго благочинія, 7 декабря 1905 года; бывший воспитанникъ II класса Донской Духовной Семинаріи Николай *Одначевъ*—къ Николаевской церкви слободы Волошиной, Митяевскаго благочинія, 9 декабря 1905 г.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 мая 1905 года при одноклирной Георгіевской церкви хутора Хорошенькаго, Зотовскаго благочинія.

Съ 21 іюня 1905 года при Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 1-го іюля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 23).

Съ 20 сентября 1905 года при одноклирной Преображенской церкви хутора Остроухова, Зотовскаго благоч. (см. № 28).

Съ 9 ноября 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви Пятизбьанской станицы, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 32).

Съ 15 ноября 1905 г. при двухклирной Николаевской церкви слободы Волошиной, Митякинскаго благочинія (см. № 33).

Съ 30 ноября 1905 г. при двухклирной Николаевской церкви сл. Весело-Вознесенской, Ново-Николаевскаго бл. (см. № 34).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 1 декабря 1905 года при двухклирной Іоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ для одного только священника; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 938 р. 59 к.; имѣются: церковно-приходская школа и два приходскихъ училища; душъ муж. пола 2227 и жен. 2141.

Діаконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Каргушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Продыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковского благоч. (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селения Староселья, Глазуповскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15)

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благ. (см. № 24).

Съ 3 іюня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковского благочинія (см. № 17).

Съ 1-го сентября 1904 года при одноклирной Михайло-Архангельской ц. х. Мартыновскаго, Филоновск. благ. (см. № 27).

Съ 8 октября 1905 года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Ширяйскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 29).

Псаломщическія:

При двухклирной Петро-Павловской единовѣрческой церкви хутора Лазнаго, Цымлянскаго благочинія (см. № 34).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

Со 2 декабря 1905 года при одноклирной Покровской церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія; земли и дома нѣтъ; пособія отъ епархіальнаго начальства 100 р. и кромѣ того получено причтомъ въ 1904 г. денежнаго дохода 236 р. 85 в.; душъ муж. пола 813 и жен. 792; имѣется земская школа.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милю-

тинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Лыичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицеюй церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солонато-Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персианова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Кирилло-Меѳодіевской церкви станицы Платовской, Сальскаго благочинія. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Арабанцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковой, Чернышевскаго бла-

гочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Митякинскаго благочивія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго блаочинія. При Александро-Невской кладбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго блаочинія.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Донской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей нижепоименованныхъ воспитанниковъ оной Семинаріи:

1) На основаніи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго постановленія Правленія Семинаріи, отъ 14 октября сего 1905 года за № 84, ст. 7, и разрѣшенія Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго 29 октября сего 1905 года вслѣдствіе представленія о ректора семинаріи отъ того же 29 октября за № 2930, Правленіемъ Семинаріи за время съ 15 октября по 5 декабря сего года выданы заимообразно изъ суммъ по содержанію воспитанниковъ Семинаріи деньги на проѣздъ домой нижепоименованнымъ воспитанникамъ въ слѣдующемъ количествѣ каждому: I класса Попову Стратонику 6 руб., Трофимову Василию 8 р. 50 коп., Алексѣеву Петру 3 руб., Евфимьеву Андрею 3 руб., Зимовнову Александру 10 руб., Колесникову Григорію 3 руб. 50 коп., Стефановскому Василию 2 руб. 50 к., Васильеву Александру 10 руб., Петрову Павлу 4 р., Максимову Алексію 3 руб., Васильеву Владиміру 7 руб., Штурбину Семену 4 руб., Яковлеву Филиппу 2 руб., Казмину Алексію 8 руб., Захарову Лукіану 3 руб., Григорьеву Валентину 6 руб., Дикареву Павлу 20 руб. (въ два раза), Стефанову Герману 3 руб., Аржинову Петру 6 руб.,

Капанидаки Николаю 2 руб., Чирскому Максиму 4 руб.,
II класса—Дорофееву Петру 5 руб., Голофаеву Александру
 4 руб., Попову Михаилу 10 руб., Θεодорову Николаю 3 руб.,
 Дьяконову Виталию 5 руб., Дьяконову Ивану 3 руб., По-
 пову Спиридону 10 руб., Славгородскому Ивану 3 руб., Ле-
 вашову Ивану 3 руб., Труфанову Аполлону 8 руб., Ясенов-
 скому Николаю 5 руб., Дмитриеву Θεодору 7 руб., Иванову
 Михаилу 4 руб., Андрееву Григорію 10 руб., Алексѣеву
 Александру 6 руб., Михайлову Дмитрію 6 руб., *III класса*
 —Кораблинову Митрофану 3 руб., Байздренкову Алексѣю
 10 руб., Киприанову Давиду 14 руб. (въ два раза), Костину
 Θεодору 8 руб., Матвѣеву Ивану 5 руб., Θεодорову Тимоѣю
 3 руб., Дикареву Николаю 10 р., Попову Александру 10 р.,
 Шапошникову Виталию 22 руб. (въ два раза), Дмитриеву
 Владиміру 10 руб., Попову Михаилу 1 руб., Лашкевичу
 Хрисанфу 6 руб., Лепорскому Николаю 5 руб., Моисееву
 Виктору 1 р. 50 к., Тевзадзе Николаю 30 р., *IV класса*—
 Попову Семену 5 руб. Калашникову Алексѣю 8 руб., По-
 пову Виктору 5 руб., Швядковскому Никодиму 5 руб., Да-
 нилову Θεодору 3 руб., Кочеткову Николаю 5 р., Петрову
 Павлу 12 руб., Позднякову Виктору 9 руб., Попову Викто-
 ру 13 руб., Труфанову Александру 3 руб., Васильеву Гри-
 горию 10 руб., Якушеву Михаилу 9 руб., Полякову Алек-
 сѣю 12 руб., Полякову Дмитрію 8 руб., Григорьеву Алек-
 сѣю 12 руб., Казьмину Михаилу 6 руб., Козловскому Ивану
 9 руб., Мудрову Николаю 5 руб., Евсееву Михаилу 10 руб.,
 Карпову Ивану 10 руб., Труфанову Александру 6 руб., Ми-
 хайлову Стефану 10 руб., Цыганкову Матвѣю 10 руб., Цы-
 ганкову Якову 10 руб., Попову Василию 9 руб., Попову
 Гавріилу 8 р. (въ два раза), Зимовнову Павлу 5 р., *V класса*
 —Ступину Василию 13 руб. (въ два раза), Казьмину Фла-
 віану 7 руб., Матвѣеву Виктору 10 руб., Попову Николаю
 6 руб. 50 коп., Евсееву Сергѣю 10 руб., *VI класса*—Ми-
 тропольскому Вячеславу 3 р., Штурбину Петру 10 р., По-
 пову Евграфу 10 р., Воскресенскому Митрофану 5 р., По-

пову Евгенію 7 р., Азарову Алексѣю 4 р., Петрову Маркіану 10 р., Попову Аркадію 7 р., Труфанову Максимиліану 6 р. и Иванову Ивану 15 р., а всего всѣмъ 689 р. 50 к. Въ Правленіе же Семинаріи до 5 декабря сего 1905 года поступили деньги въ погашеніе долга оному Правленію только слѣдующихъ воспитанниковъ и въ такомъ количествѣ: *I класса* Трофимова Василия 5 р., Архипова Петра 6 р., *II класса* Дьяконова Виталія 5 р., Левашева Ивана 3 р., Андреева Григорія 10 р., *III класса* Дикарева Николая 10 р., Попова Александра 10 р., *IV класса* Калашникова Алексѣя 8 р., Попова Венедикта 5 р., Кочеткова Николая 5 р., Козловскаго Ивана 9 р., *VI класса*: Воскресенскаго Митрофана 5 р., Попова Евгенія 7 р., Азарова Алексѣя 4 р. и Петрова Маркіана 10 р., а всего 102 руб. 2) Съ 13 октября по 5 декабря сего 1905 года Совѣтомъ Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи выданы заимобразно на проѣздъ домой деньги нижепоименованнымъ воспитанникамъ и въ слѣдующемъ количествѣ каждому: *I класса* Донскову Ивану 3 р., Свистунову Александру 10 р., Сутулову Гавріилу 10 р., Борисову Павлу 5 р., Зимовнову Веніамину 7 р., Боякову Владиміру 4 р., Проторчину Якову 8 р., *II класса* Михайлову Дмитрію 12 р., Ясеновскому Николаю 5 р., Демину Николаю 10 р., *III класса* Шапошникову Виталію 10 р., Кипріанову Давиду 8 р., Станкову Михаилу 8 р., Запорожцеву Филиппу 6 р., Бѣлоусову Михаилу 6 р., *IV класса* Цыганкову Якову 10 р., Попову Ивану 10 р., *V класса* Колесникову Ивану 12 р., Коживу Василию 10 р., а всего 154 р. Изъ оныхъ воспитанниковъ до 5 декабря сего 1905 года внесли деньги въ Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Общества въ погашеніе своего долга слѣдующіе воспитанники: *I класса* Сутуловъ Гавріиль 10 руб., Бояковъ Владиміръ 4 р., Проторчинъ Яковъ 8 р., *II класса* Деминъ Николай 10 р., *III класса* Бѣлоусовъ Михайль 6 р., а всего 38 рублей.

1) Отъ 16 ноября 1905 года, за № 5837, по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовныхъ семинаріяхъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ отъ 3 сего ноября, за № 1991, журналъ Учебнаго Комитета за № 668, съ заключеніемъ Комитета, по донесеніямъ о временномъ прекращеніи учебныхъ занятій въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Полагая, что въ виду сдѣланныхъ со стороны высшей духовной власти разъясненій, благотворнаго родительскаго вліянія и надежды на скорое возстановленіе нормальнаго теченія общественной жизни въ Россіи, наступитъ возможность возобновить прерванныя въ учебныхъ заведеніяхъ занятія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить правленіямъ духовныхъ семинарій, въ коихъ прекращены учебныя занятія, принять мѣры къ возобновленію занятій въ ближайшее время, предоставивъ всѣхъ исключенныхъ и уволенныхъ изъ Семинаріи по поводу послѣднихъ нестроений въ оныхъ воспитанниковъ считать лишь распущенными въ дома родителей; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

2) Отъ 26 ноября 1905 года, за № 6142, по вопросу о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ. „По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій съ цѣлію согласованія существующаго порядка семинарскаго управленія съ современными задачами православной Церкви и пастырской дѣятельности. Приказали: Въ виду возбужденнаго вопроса объ измѣненіяхъ въ существующемъ строѣ духовныхъ академій и состоявшагося по сему предмету опредѣленія Святѣйшаго Синода, признавая въ связи съ этимъ благовременнымъ подвергнуть обсужденію и нынѣ дѣйствующій уставъ духовныхъ семи-

нарий и училищъ, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ поручить педагогическимъ собраніямъ сихъ учебныхъ заведеній особо представить свои подробныя соображенія по сему предмету чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ къ 1-му февраля 1906 года; о чемъ для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.



Отъ Правленія Донского епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 ноября по 1 декабря 1905 года: 1) оставалось къ 1 ноября 22131 р. 62 к.; 2) поступило на приходъ: отъ церквей 3862 р. 94 к., отъ завѣдующихъ свѣчными складами 33145 руб. 60 к., отъ частныхъ лицъ 562 руб., отъ продажи фитиля и обвощенныхъ отбросовъ 40 коп., случайныхъ поступленій 40 р., итого 37610 р. 94 к., а съ прежнимъ остаткомъ—22131 р. 62 к.—59742 руб. 56 к., израсходовано 32280 р. 94 к., остается къ 1 декабря 27461 р. 62 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расхолѣ свѣчей по складу Донского епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 ноября по 1 декабря 1905 года: 1) Оставалось къ 1 ноября 1019 п. $9\frac{5}{8}$ ф.; 2) поступило 2097 п. 35 ф.; 3) израсходовано 1117 п. $36\frac{1}{2}$ ф. и 4) остается къ 1 декабря 1999 п. $8\frac{1}{8}$ ф.

ВѢДѢМБЕЩЬ 3-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіальнаго свѣчного завода съ 1 ноября по 1 декабря 1905 года.

	В О С К А.				Огарковъ.		Обвожен- ныхъ от- бросовъ.	Фитиля.		Обверточ- ной бума- ги.		Увязи		Золо- та.	Эти- кетовъ.
	Бѣлаго.		Желтаго												
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Кв.	Фун.
Остава- лось къ 1 ноября 1905 г.	2599	18	3928	7	—	—	—	—	138	20 ^{1/2}	74	7	36	39	329
Посту- пило	1235	23	320	33 ^{1/2}	300	22	1	—	—	—	210	—	—	—	—
Израсхо- довано	689	38	607	18	300	22	1	—	44	15	89	37	9	11	120
Остает- ся къ 1-му декабря 1905 г.	3145	3	2641	22 ^{1/2}	—	—	—	—	94	5 ^{1/2}	194	10	27	28	209

ОТЧЕТЪ

Иоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1904—1905 годъ. (Съ 1 сентября 1904 г. по 1 сентября 1905 года).

Совѣтъ Иоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи, на основаніи § 17 л. д., считаетъ долгомъ представить вниманію членовъ и жертвователей краткій отчетъ о дѣятельности и денежных суммахъ Общества за семнадцатый годъ его существованія. (Съ 1 сентября 1904 г. по 1 сентября 1905 года).

Составъ Общества.

Иоанно-Богословское Общество, согласно § 28 уст., состояло подъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Аѳанасія, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго. Къ 1 сентября 1904 г. въ составѣ Общества было 318 членовъ; въ томъ числѣ 11 почетныхъ членовъ, 1 пожизненный, 99 дѣйствительныхъ и 207 соровнователей. Въ отчетное время скончался, насколько извѣстно Совѣту, дѣйствительный членъ свящ. Дим. Евсеевъ; поступили взносы отъ 2-хъ новыхъ лицъ по 3 р., 1 лица 40 р., отъ 1—5 р. и отъ 30—по 1 р.; дѣйствительный членъ прот. Ник. Кутеповъ, внесшій въ 1903 г. единовременно 100 р., согласно § 4, л. 5 уст., зачисленъ въ пожизненные члены. За такими перемѣнами къ 1 сентября 1905 года будетъ 11 почетныхъ членовъ, 2 пожизненныхъ, 101 дѣйствительныхъ и 237 соровнователей; всего 351 членъ.

Совѣтъ Общества и его дѣятельность.

Текущими дѣлами Общества завѣдывалъ Совѣтъ, въ составѣ котораго, кромѣ предсѣдателя ректора семинаріи и товарища ин-

спектора, было шесть членовъ, избранныхъ общимъ собраніемъ 26 сентября 1904 г., именно: Каѳедральный протоіерей Г. Ѳеодоровъ, преподаватель семинаріи свящ. Александръ Пульхритудовъ (казначей), помощникъ инспектора М. Однораловъ, (дѣлопроизводитель) с. с. Х. И. Поповъ, и купцы В. С. Какинъ и П. Дерепакій. Совѣтъ имѣлъ 10 собраній, обыкновенно въ началѣ каждаго мѣсяца, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ; на этихъ собраніяхъ свидѣтельствовались приходо-расходная книга и документы, разсматривались поступавшія отъ воспитанниковъ прошенія, и составлялись по нимъ тѣ или другія постановленія, а также обсуждались разные возникавшіе вопросы. Ревизіонная коммиссія, состоявшая по избранію того же общаго собранія изъ инспектора классовъ Епархіальнаго женскаго училища свящ. Конст. Родосскаго, законоучителя мужской гимназіи свящ. І. Артинскаго и преподавателя семинаріи М. А. Горчукова, рассмотрѣла отчетъ за 1903—1904 г., нашла его согласнымъ съ документами и скрѣпила его своею подписью.

Средства Общества

Средства Общества получались изъ тѣхъ же источниковъ, что и въ прежніе годы; именно: пожертвованій Епархіальнаго духовенства, членскихъ взносов, процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, возвращаемыхъ воспитанниками заимообразныхъ ссудъ. Приходъ по этимъ статьямъ представляется въ такомъ видѣ по сравненію съ предшествующимъ годомъ. Пожертвованій поступило 678 р. 94 к. а въ 1903—1904 г. 694 р. 36 к.; членскихъ взносов отъ 112 членовъ 227 р., а въ 1903—1904 г. 172 р. 10 к.; возвращено воспитанниками заимообразныхъ ссудъ 385 р. 30 к., а въ предшествующемъ году 177 руб.; процентовъ отъ неприкосновеннаго капитала 208 р. 20 к. противъ 215 руб. 65 к. въ предшествующемъ году, мевѣе на 7 руб. 45 к., такъ какъ въ суммѣ 215 р. 65 к. значатся проценты отъ прежняго года; наконецъ, было случайное поступленіе изъ Правленія семинаріи остатка отъ семинаріи духовенства 13 р. 40 к., каковыя обращены въ фондъ на приобрѣтеніе учебниковъ. Общая сумма

прихода по всѣмъ этимъ статьямъ 1514 р. 49 к., болѣе предше-
ствующаго года на 187 р. 41 к. Прошеній по выдачѣ пособія было подано всего 168, изъ
нихъ удовлетворено полностью или отчасти 148, а остальнымъ
отказано по разнымъ причинамъ. Безвозвратныя денежныя посо-
бія, а также одежда выдавались на основаніи постановленій Со-
вѣта, заимобразныя же сосуды и учебники разрѣшались къ вы-
дачѣ непосредственно предсѣдателемъ. Всего было выдано безвоз-
вратно для уплаты за квартиру, на одежду, залѣченіе 14 воспи-
танникамъ 541 р. 30 к., заимобразно 32 воспитанникамъ 463 р.,
справлено одежды и обуви 27 на 185 руб. 40 к.; особенно боль-
шой спросъ былъ на учебники, которыми пользовалось около 60
воспитанниковъ, почему приобрѣтено новыхъ учебниковъ на 55 р.
7 коп. Общая сумма расхода 1511 р. 56 к., болѣе предше-
ствующаго года на 434 р. 38 к. Неприкосновенный капиталъ увели-
чился на 200 р. 4⁰/₁₀₀ Государственною рентою и теперь онъ до-
стигаетъ 5700 руб.; изъ нихъ 5600 р. 4⁰/₁₀₀ ренты и 100 руб.
3⁰/₁₀₀ серіями государственнаго казначейства; наличныя деньги хра-
нятся частію на книжкѣ Областнаго Казначейства, которыхъ тамъ
находится теперь 139 р. 75 к., остальные же деньги на рукахъ
у казначея. Учебниковъ и пособій имѣется въ складѣ до 600
экземпляровъ, въ числѣ которыхъ заключаются и учебники, по-
жертвованные преподавателями А. М. Сосновскимъ въ количествѣ
3-хъ экземпляровъ „Методики предметовъ въ начальной школѣ“
и П. И. Дударевымъ 2 экз. „Образцовыя проповѣди“.

(Продолженіе будетъ).

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года (XV годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Твореній бл. Теодорита, еп. Киррекаго.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богосл., философ. и историч., составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православного востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богосл., философ. и историч. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающей 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаніемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.

Мы накануне великихъ преобразованій и коренной реформы церковнаго управленія, духовной школы, всей вообще церковной жизни. Пронесутся ли намѣченныя реформы освѣжающей грозой надъ нашимъ обветшалымъ церковно-правительственнымъ механизмомъ или же подъ вліяніемъ увлеченія и чистаго интереса церковная жизнь, хотя и введенная въ новое русло, получитъ снова ложное направленіе? Сознавъ ошибки строя, организація котораго была навѣяна протестантскими образцами, не уклонятся ли правящія сферы

церкви по закону реакціи въ противоположную, худшую крайность, послѣдовательное проведеніе которой такъ отталкиваетъ насъ въ католичество? Тревожные вопросы встаютъ въ сознаниі: освободившіеся отъ гнета сверху, не останется ли іерархія совершенно безконтрольной и свободной отъ воздѣйствія снизу? Не будутъ ли принесены въ жертву юридической стройности системы остатки свободы блага духовенства, и безъ того униженнаго, лишеннаго голоса и стѣсненнаго въ своей дѣятельности? Будетъ ли, наконецъ, проведено въ жизнь исповѣдуемое, но не осуществляемое нами великое правило соборности: *въ Церкви Божіей не повелѣваютъ безъ согласія вѣрующахъ?* Не проникнетъ ли въ духовную школу совершенно чуждый нашему исповѣданію католическій принципъ насильственнаго искаженія ума и чувства юноши, вытравливанія его индивидуальныхъ стремленій, данныхъ Богомъ самой его природѣ? Не будетъ ли принесено въ жертву сомнительной и поверхностно ожидаемой пользы достигнутое съ такимъ трудомъ, но все еще недостаточное общее образованіе нашего духовенства? Предстоящая реформа, какъ и все, можетъ имѣть свои опасности. Поэтому необходимо, чтобы всѣ сознательныя силы церкви приняли дѣятельное участіе въ разработкѣ проектовъ намѣчаемыхъ преобразованій.

Для читателей „Бог. Вѣстника“, надѣмся, ясно то положеніе, которое занялъ журналъ въ вопросѣ о церковныхъ реформахъ. Для него дорогъ важнѣйшій жизненный принципъ православной церкви, такъ рѣзко отличающій ее отъ католичества и протестанства, — *принципъ соборности*, проведенный послѣдовательно, сверху до низу. Противъ протестанствующихъ тенденцій онъ стоитъ за освобожденіе церкви отъ гнета мірской власти, но именно церкви, а не іерархіи только; противъ католическихъ теченій, стремящихся вознести іерархію на высоту никому необязаннаго отчетомъ владычества и тѣмъ окончательно порвать ту тонкую связь между высшимъ духовенствомъ и духовенствомъ низшимъ и мірянами, какая еще существуетъ, — за самое широкое *самоуправленіе церкви*, при которомъ голосъ блага духовенства и мірянъ получилъ бы подобающее значеніе и вѣсь. Глубоко убѣжденный въ томъ, что объявленіе вѣротерпимости, которая рано или поздно неизбежно будетъ проведена и въ жизнь, потребуетъ отъ всѣхъ дѣятелей церкви самаго активнаго участія въ имѣющей возгорѣться борьбѣ, журналъ стоитъ за освобожденіе блага духовенства отъ связи ающихъ и стѣсняющихъ его движеніе путь, за предоставленіе ему возможно большей свободы проповѣдническаго слова, пастырской дѣятельности и сѣздовъ для обсужденія нуждъ и при-

емовъ пастырскаго воздѣйствія. Наконецъ, въ вопросѣ о реформѣ духовной школы журналъ высказался уже за возможно большее *повышеніе общаго образованія* духовенства, за предоставленіе совѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній большей свободы въ завѣдываніи учебными дѣлами, за уничтоженіе кастоваго устройства семинарій и академій, стѣсняющаго какъ выходъ изъ духовнаго званія юношамъ, не имѣющимъ къ нему склонности, такъ и приливъ свѣжихъ силъ изъ другихъ сословій.

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, редакція приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи. Рукописи небольшія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя—въ извлеченіи. Какъ неоднократно могли убѣдиться читатели „Богословскаго Вѣстника“, редакція въ видахъ безпристрастія и въ обезпеченіе всесторонняго освѣщенія вопросовъ охотно даетъ мѣсто и трудамъ, съ которыми не согласна по существу, оставляя за собою право оговорокъ и критическихъ замѣчаній при сохраненіи однако полноты неприкосновенности текста рукописи.

Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

ТРЕТІЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ

Твореній бл. Теодорита, еп. Киррскаго,

въ русскомъ переводѣ.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ-твореній блаженнаго Теодорита *восемь* рублей съ пересылкой.

Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 рублей). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 руб., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.; на три срока (при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I и II томы

твор. бл. Θεодорита, должны заявить о семъ редакціи; при чемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли — 2 руб. за оба тома, или старое — 1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. И. Поповъ.

3—1.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской Духовной Семинаріи журнала

Руководство для сельскихъ пастырей

въ 1906 подписномъ году.

Въ 1906 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 47-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ — содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Бурнымъ потокомъ текутъ событія русской жизни въ послѣднее время. Не могутъ не затронуть они существеннымъ образомъ и положенія Православной Церкви и ея служителей. Пойдемъ навстрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной и общественной, но съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и въ сердцѣ; какъ граждане Россійской имперіи, будемъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію великой родины нашей на началахъ обновленія и свободы, но силою вѣры Христовой и любви, завѣщанной Христомъ. Мы не будемъ равнодушными зрителями великой преобразовательной работы, совершаемой государствомъ при живомъ участіи общества; но мы не забудемъ, что нашъ главный долгъ, наша прямая обязанность служить „созиданію Церкви Христовой, яже есть тѣло Его“; среди бурь и волненій житейскаго моря мы будемъ призывать паству свою къ единой несокрушимой скалѣ — вѣрѣ Христовой, къ жизни въ мирѣ, любви и надеждѣ на Господа въ кораблѣ, которому не страшны житейскія волны, у котораго кормчій — Христосъ, и который есть Церковь Его.

Теперь, когда въ Россіи объявлена свобода вѣроисповѣданія, подъ знаменемъ имени Христова свободно и открыто поднимутся враги православной вѣры; но мы безбоязненно, съ твердой надеждой на помощь Христову, станемъ на стражѣ Православной

Церкви, какъ стояли всегда, удвоивъ свою энергію въ защитѣ православной паствы отъ посягательства иновѣрцевъ, еретиковъ и раскольниковъ. Во взаимообщеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1906 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ, въ формѣ достаточно полныхъ обзорнѣй, свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго Библиографическаго Листка“. Кромѣ того, въ 1906 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ „Церковныя пѣснопѣнія“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г., за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи ШЕСТЬ рублей.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1906 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Въ Редакціи имѣется для продажи экземпляры журнала и „Проповѣди“ за прежніе годы по удешевленной цѣнѣ, именно:

1) Полные экземпляры журнала за 1888, 1889, 1890, 1891, 1894 и 1895 годы съ приложеніями—по 3 руб.; за 1892, 1896, 1897, 1898 годы съ приложеніями по 4 руб.; за 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1899, 1900, 1902, 1904 и 1905 годы съ приложеніями—по 5 рубл.

II) Приложенія къ журналу—„Проповѣди“: 1883, 1889, 1890, 1891, 1894, 1895, 1896, 1897 и 1897 г.г.—по 1 руб. 50 коп.; 1883, 1886, 1892, 1899, 1900, 1901, 1902, 1904 и 1905 г.г.—по 2 руб. за каждый отдѣльный выпускъ.

III. Слѣдующія отдѣльныя изданія:

1) Избранныя слова и бесѣды высокопреосвященнаго Платона, митропо-

- лита Кіевскаго и Галицкаго, говоренныя въ разные годы на дни воскресные и праздничные. Цѣна 1 р. 20 к. (вмѣсто 2 р.).
- 2) Сборникъ поученій на случай неурожая. Цѣна 1 руб.
- 3) Катихизическія бесѣды къ сельскимъ прихожанамъ, или весь Православный Катихизисъ въ бесѣдахъ, Свящ. І. Скарданицкаго, Изд. 2-е исправленное и значительно дополненное. Цѣна 1 руб.
- 4) Пастырскій голосъ къ прихожанамъ противъ толковъ о передѣлѣ земли Свящ. І. Граціанскаго. Цѣна 6 коп.
- 5) Прагматическія совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Второе, исправленное и дополненное, изданіе. Цѣна 60 коп.
- 6) Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствія на раскольниковъ. Цѣна 60 коп.
- 7) Торжествуй, наша обитель. Гимнъ для хора при встрѣчѣ преосвященныхъ во время посѣщенія ими учебныхъ заведеній, монастырей и т. п. мѣстъ. Партитура и слова. Цѣна для 2-хъ теноровъ и 2-хъ басовъ 75 коп., для 4-хъ женскихъ голосовъ 60 коп.
- 8) Руководство къ изъяснительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ. Составилъ А. Ивановъ. Цѣна 2 руб.
- 9) О церковномъ пѣвнѣ Православной Греко-Россійской Церкви. И. В. Вознесенскаго. Цѣна 1 руб. 50 коп.
- 10) Толковое Евангеліе отъ Іоанна Евѣимія Зигабена. Цѣна 1 руб. 50 к.
- 11) Пастырскія посланія ап. Павла въ толкованіи Икуменія. Переводъ съ греческаго. Цѣна 50 коп.
- 12) Врачебныя совѣты. Краткое описаніе болѣзней человѣка и лѣченіе ихъ доступными средствами при отсутствіи врача, съ приложеніемъ статьи о дезинфекціи. Вр. Ѳ. Н. Д. Цѣна 1 руб. 50 коп.
- 13) Православная догматика для народа. Катихизическія поученія на 10 заповѣдей закона Божія. Свящ. В. Гридина II 60 коп.
- 14) Л. Д. Малашкина. Въ память въ Возѣ почившаго императора Александра III Русскій Траурный Маршъ, написанный на мелодію „Покой Спасе Нашъ“ для фортепіано въ 2 руки. Цѣна 60 коп.
- 15) Поученія, рѣчи и внѣбогослужебныя чтенія Арх. Іоанникія. Цѣна 1 руб. 50 коп.
- 16) А. Юрьевскій. Гомилетика, или наука о пастырскомъ проповѣданіи Слова Божія. Цѣна 2 руб.
- 17) Сборникъ главнѣйшихъ пѣснопѣній Божественной литургіи Кіевскаго распѣва. Перел. на три голоса В. Г. Петрушевскаго. Цѣна 60 к.
- 18) Главнѣйшія пѣснопѣнія Всенощнаго бдѣнія Кіевскаго распѣва въ общедоступномъ переложеніи на три голоса В. Г. Петрушевскій. Ц. 60 коп.
- 19) Сборникъ духовно-музыкальныхъ произведеній. Состав. В. Г. Петрушевскій. Цѣна 75 к.
- 20) Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. Вып. I. Службы круга суточнаго, седмичнаго и годичнаго Ц. 75 к.
- 21) Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ въпросовъ изъ пастырской практики. Вып. II. Чинопослѣдованія по требнику. Ц. 75 к.
- 22) Божественныя литургіи св. Іоанна Златоуста (параллельно-славянскій и русскій текстъ церковн. молитвослов. и пѣсноп. съ общедост. объяснен.).
- 23) Указатель къ ж. „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ 1860 по 1869 г. Цѣна 30 коп.

КОМПОЗИТОРЪ, удостоенный Высочайшей благодарности, окончившій курсъ Придворной Капеллы, съ хорошимъ научнымъ образованіемъ. Желаетъ послужить на югѣ и потому предлагаетъ услуги.

Адресъ: Орелъ, регенту Каѳедрал. Собора А. Мамлину.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

За **4** р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1906 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1½ печати, листовъ, бол. формата каждый, по слѣд. программѣ:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ.
- 3) Христіанское богослуженіе.
- 4) Христіанское искусство.
- 5) Церковная географія.
- 6) Евангельская проповѣдь.
- 7) Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русскои земли.
- 8) Христіанская мысль. Вѣрученіе и правоученіе.
- 9) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
- 10) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи
- 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ.
- 4) Среди газетъ и журнал.
- 5) Церковно обществен. жизнь за границ.
- 6) Корреспонденція.
- 7) Полезныя свѣдѣнія.
- 8) Разныя извѣстія.
- 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. Въ Воскресныхъ Листкахъ будутъ помѣщаться простые назидательныя разказы изъ житій святыхъ съ нравств. приложен. для простаго народа.

12 книгъ поученій Пастырскіе Завѣты на всѣ воскресные и праздничные дни.

Книги „Пастырскіе Завѣты“ будутъ рассылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 книгъ въѣбогослужебн. бесѣдъ ВОСКРЕСНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ.

Съ правоученіями и разказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни о томъ, какъ жить христіанину въ міру.

Кромѣ этого, въ 1906 г. будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разказовъ

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

2) Иллюстрированныя стѣнные листы

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни; текстъ будетъ напечатанъ только съ одной стороны и потому эти листы могутъ быть развѣшываемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на **ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**

со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой **на годъ**

4 р.

На полгода

2 р. 50 К.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая д. Николаевской церкви. Редакторъ-издатель Священникъ С. Уваровъ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ журнала **ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**,
Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви,
ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

13 выпусковъ:

- | | |
|--|--|
| 1. Земная жизнь Спасителя. | 7. Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси. |
| 2. Жизнь и подвиги свв. апостоловъ. | 8. Патриаршество на Руси. |
| 3. Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго. | 9. Православное богослуженіе. |
| 4. Вселенскіе Соборы. | 10. Символь вѣры. |
| 5. Жизнеописанія свв. пустынноиковъ. | 11. Молитва Господня. |
| 6. Исторія христіанства на Руси. | 12. Объясненіе заповѣдей блаженства. |
| | 13. Объясненіе заповѣдей десятизловія. |

Цѣна каждаго выпуска **ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА 50 к.,** съ пересылкой **65 к.,**

Воскресный Собесѣдникъ представляет собою сборникъ статей для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Статьи изложены просто и весьма понятно для простого народа. Тотъ или другой рассказъ изъ исторіи всегда сопровождается нравственнымъ назиданіемъ для слушателей, примѣрами изъ житія святыхъ или изъ обыденной жизни.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ.

Съ рисункомъ каждаго листка.

Воскресные Листки имѣютъ цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ церкви. Содержаніемъ ихъ служатъ: толкованія евангелія отъ Луки; рассказы изъ священной исторіи; исторія христіанскихъ праздниковъ, описаніе свв. иконъ, а также жизнеописанія угодниковъ Божиихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ.

Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листковъ—60 коп., съ пер. 80 коп., книжки (по 50 листковъ)—40 коп. Всѣ десять книжекъ съ 1 № по 501 №—3 рубля, съ пересылк. 3 р. 50 к. Выписывающіе Воскресные Листки на 5 р. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1000 верстъ.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ **СВ. НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.**

Въ 2 частяхъ. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

ПАСТЫРСКОЕ СЛОВО.

Иллюстрированный сборникъ поученій на всѣ **ВОСКРЕСНЫЕ** и **ПРАЗДНИЧНЫЕ** дни.
 Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп.,

ЦЕРКОВНАЯ БЕСѢДА.

Сборникъ поученій съ рисунк., на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к. съ пересылкою 65 к.

Ежемесячное издание

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи

въ 1906 году

(пятый годъ изданія).

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„Божія Нива“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ народныхъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и родныхъ преданій старины; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ имъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеалъ, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. „Божія Нива“ стремится указать, при помощи Божіей, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, и постоянно увеличивающееся, по мѣрѣ ознакомленія съ нимъ, число читателей, даютъ намъ увѣренность, что труженики народныхъ школъ находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области педагогики, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ.—Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и входы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получать всѣ выпедшіе номера съ приложеніями.

Первые четыре тома Божіей Нивы можно получать безъ переплета по 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ перес.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

СТУДЕНТЪ УНИВЕРС. (опытный репетиторъ) готовитъ на званіе учителя—цы народ. школь, вольноопр., юнкер. уч., ренетируетъ воспит. духовн. уч., гимназій, реальн. и др. училищъ за умѣренную плату. (Знаю франц. и нѣмец. яз.). Новочеркасскъ, Ермаковскій сл., № 19-й. **М. И. Калининъ.**

3—3.

УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

М. Г. ВѢТРОВА

(Новочеркасскъ, Крещенка, № 19)

принимаетъ живущими и приходящими дѣтей обоого пола, для подготовки во всѣ казенныя средне-учебныя заведенія.

36—12.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Отъ Правленія Донского Епархіальнаго свѣчнаго завода.—Отчетъ Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1904—1905 годъ. (Съ 1 сентября 1904 г. по 1 сентября 1905 года).—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 декабря 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 декабря 1905 г.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

11 декабря 1905 года.

№ 35.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВОЗЗВАНІЕ КЪ РОДИТЕЛЯМЪ.

(Произнесено въ Новочеркасской Александро-Невской церкви
6 декабря 1905 г.).

Святитель Христовъ Николай издревле былъ покровителемъ русскаго народа и русскаго царства. Нынѣ царствующій Государь Императоръ въ особенности близокъ святителю Николаю, какъ носящій его святое имя. Помолитесь, братіе, усердно угоднику Божію о благополучномъ царствованіи Монарха нашего. Молитвы святителя Божія за насъ особенно нужны намъ въ настоящее многмятежное и опасное для всѣхъ время. Отовсюду только и слышно, что о нестроеніяхъ, волненіяхъ, разгромахъ и мятежахъ. Повсюду составляются враждебныя правительству полити-

ческія партіи: соціаль-революціонная и соціаль-демократическая, поставляющія цѣлю своей дѣятельности государственный переворотъ или революцію. Поистинѣ съ праведнымъ Давидомъ можно сказать: *князи людстѣи собрашася вкупѣ на Господа и на Помазанника Его.*

Особенно прискорбно то, что руководители названныхъ политическихъ движеній подстрекають и увлекають за собою учащуюся молодежь, которая устраиваетъ въ школахъ политическую забастовку, прекращаетъ учебныя занятія, изобрѣтаетъ ужасныя мѣры насилія надъ своими товарищами, имѣющими мужество не соглашаться съ ними и благоразумно желающими продолжать занятія. Мѣры эти: химическая обструкція, срываніе учебныхъ занятій, угрозы прибить и даже убить. Это ли свобода и неприкосновенность личности?! Дѣти-отроки и едва вышедшіе изъ отроческаго возраста 15—16 лѣтніе юнцы и юницы, не имѣющіе по коренному и всеобщему закону никакихъ гражданскихъ правъ, не имѣющіе власти распоряжаться не только судьбою, но даже собственнымъ имуществомъ, такія дѣти рѣшаютъ судьбу стомилліоннаго русскаго народа. Они составляютъ политическія программы и резолюціи, призываютъ умереть за свободу, а люди зрѣлые имъ рукоплещутъ, восхваляютъ юныхъ увлекающихся ораторовъ, ободряють и пишутъ о нихъ въ газетахъ, напр., такъ: „глядя на подрастающихъ гражданъ будущей свободной Россіи, невольно поражаешься той быстротѣ, съ какой мчится теперь русская общественная жизнь все впередъ и впередъ“. Да, мчится, стремглавъ катится... И страшно, какъ бы мы не упали въ бездну униженія, позора и рабства не внѣшняго, а внутренняго рабства, являющагося прямымъ слѣдствіемъ умственнаго невѣжества и нравственнаго убожества. Дѣтямъ внушаютъ, что мы, родители, не благожелатели и не друзья имъ, а зложелатели и враги, что мы не понимаемъ ихъ стремленій. Поэтому дѣти наши въ печати объявляютъ негодованіе и презрѣніе родителямъ

за то, что они имѣють мужество не соглашаться съ нѣкоторыми предпріятіями своихъ дѣтей. Боже праведный! Невольно припоминается грозный гнѣвъ Твой, пришедшій на тѣхъ дѣтей, которыя оказались непокорными и непочтительными къ родителямъ и старшимъ. И сказалъ Ной: „проклятъ Ханаанъ, рабъ рабовъ будетъ онъ у братьевъ своихъ“. — А царь Давидъ закрылъ лице свое и громко взывалъ: „сынъ мой, Авессаломъ! Авессаломъ, сынъ мой!“ — Когда Елисей шелъ дорогою, малыя дѣти вышли изъ города, насмѣхались надъ нимъ и говорили: „иди, плѣшивый“. И вышли изъ лѣса двѣ медвѣдицы и растерзали изъ нихъ сорокъ два ребенка“. — „Плачьте не обо Мнѣ, но плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ“. — Слышимъ, Господи, сей кроткій, наставительный гласъ Твой и глубоко скорбимъ о себѣ и дѣтяхъ нашихъ. Что ожидаетъ насъ и ихъ?.. Кому это понадобилось возбудить въ Россіи такую смуту?

— Врагамъ ея. Они давно завидовали могуществу, обширности и богатству Россіи, давно желали ея униженія и позора. Тамъ, среди враговъ нашихъ, развивали свою противоправительственную и противонаціональную дѣятельность тѣ удалившіеся изъ Россіи сыны ея, которые *отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ*. Теперь они возвратились къ намъ и сѣють здѣсь среди народа смуту. Кому понадобились и кому полезны забастовки въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ? Также врагамъ Россіи. Имъ выгодно видѣть насъ отсталыми, въ темнотѣ и невѣжествѣ. Имъ желательно, чтобы дѣти наши оставались недоучками, чтобы не было у насъ своихъ, русскихъ ученыхъ, государственныхъ дѣятелей, инженеровъ, священниковъ и др.

Отцы и матери! Удержите вашихъ дѣтей отъ увлеченія политическою дѣятельностью. Ихъ дѣло не политикой заниматься, а учиться по тѣмъ книгамъ и программамъ, какія приняты въ учебныхъ заведеніяхъ. Внушите имъ, что начало премудрости есть страхъ Божій, и разъясните,

что если раньше подь страхомъ разумѣли трепеть, то теперь нужно разумѣть повиновеніе родителямъ и уваженіе наставниковъ.

Святителю отче Николае, правило вѣры, образе кротости! Помоги намъ молитвами твоими пережить смуту и волненія. Моли о насъ Милостиваго Бога, да ниспошлетъ намъ миръ, согласіе, единодушіе и да оградить дѣтей нашихъ страхомъ Своимъ Божественнымъ.

Прот. В. Петровъ.

Письмо въ Редакцію газеты „Голосъ Дона“.

Намъ доставлено письмо, адресованное къ директору мужской Новочеркасской гимназіи г. Холодному, подписанное шестью родителями ученицъ Новочеркасской женской Маріинской гимназіи. Въ виду серьезности положеній и вывода, излагаемыхъ въ письмѣ, редакція признала нужнымъ ознакомить съ нимъ читателей газеты.

„Прискорбны послѣднія событія въ Донской Маріинской женской гимназіи.

Ни въ одномъ государствѣ съ самыми свободными учрежденіями не допускаются дѣти до участія въ политической жизни. Нѣкоторыя дѣти гимназіи, отуманенныя продолжительной пропагандой, съ фанатическимъ увлеченіемъ предались политической дѣятельности самаго крайняго и необузданнаго направленія, — поправъ свой долгъ передъ страной и родителями.

Небольшая группа увлекшихся ученицъ во имя свободы насильничаетъ самымъ дерзкимъ образомъ надъ желающими учиться и надъ педагогическимъ персоналомъ.

Школа обратилась въ мѣсто политическихъ демонстрацій, въ ея стѣны насильственно врываются толпы учениковъ мужскихъ учебныхъ заведеній и посторонніе люди для устройства такъ называемыхъ митинговъ. Пора на-

шихъ дѣтей, желающихъ заниматься, защитить отъ оскорбленій и изгнаній изъ школы бушующею толпою политиканокъ и политикановъ-школяровъ!

Мы ставимъ слѣдующія положенія:

1. Школа должна быть чужда политики.
2. Распоряжаться и вести школу должны педагоги, а дѣти ни въ какомъ случаѣ не должны въ это вмѣшиваться.
3. Школа должна остаться при томъ порядкѣ, при которомъ она существуетъ по закону до тѣхъ поръ, пока законодательнымъ актомъ не послѣдуетъ въ ней измѣненій.
4. Петиція школяровъ должна быть вся безъ всякихъ исключеній отвергнута, какъ нравственно и юридически незаконная. Собранія родителей по этому поводу бесполезны. Опытъ показалъ, что они ни къ чему толковому не приводятъ и такимъ путемъ нельзя узнать мнѣнія большинства родителей.

Мы просимъ наше письмо разослать ко всѣмъ родителямъ съ просьбою, чтобы они немедленно отвѣтили письменно, согласны ли они съ выставленными нами положеніями, и если большинство, какъ можно думать, будетъ согласно, то предложить несогласному меньшинству взять своихъ дѣтей изъ гимназіи. Для желающихъ же учиться открыть гимназію на прежнихъ основаніяхъ и организовать защиту учащихся дѣтей отъ насилія внутри и отъ вторженія съ улицы“.

Слѣдуютъ подписи 6 человекъ родителей.

(„Голосъ Дона“ № 12 за 1905 г.).



ПОУЧЕНИЕ

о дарованной Высочайшимъ манифестомъ свободѣ союзовъ и собраній.

Высочайшимъ манифестомъ 17 октября всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Россіи даровано право свободныхъ союзовъ и собраній.

Подробный законъ, опредѣляющій условія пользованія этимъ правомъ, ожидается всею Россіей, и, согласно волѣ Государя Императора, получить свое дѣйствіе по одобреніи его Государственною Думой.

Но на мнѣ, какъ пастырѣ Церкви, лежитъ долгъ выяснить Вамъ, православные, теперь же смыслъ дарованнаго Вамъ права и нравственныя условія разумнаго пользованія имъ.

До сихъ поръ мы знали союзъ семейный, церковный, государственный. Семья-союзъ родственныхъ по крови личностей, связанныхъ между собою узами мужа и жены, отца и дѣтей. Церковь также Богомъ установленный на землѣ союзъ человѣческихъ душъ, объединенныхъ одною вѣрой, взаимной любовью и молитвой.

Государство—болѣе свободный союзъ людей разныхъ народностей, вѣрованій, но связанныхъ въ одно цѣлое единствомъ власти, законовъ, интересовъ. Теперь же на ряду съ прежними союзами получили право свободного существованія въ Россіи разнообразныя общественныя союзы, какъ, напр., крестьянскій, земскій, рабочій и др.

Манифестъ 17 октября служитъ прямымъ дополненіемъ раньше изданнаго манифеста о Государственной Думѣ. Поэтому, въ манифестѣ 17 окт. рядомъ съ правомъ свободныхъ союзовъ и собраній стоитъ законъ о расширеніи группы выборщиковъ и полномочій Думы. Въ самомъ дѣлѣ, разъ въ Государственную Думу приглашаются выборные отъ всѣхъ классовъ населенія Россіи, необходимо было дать

возможность выборщикамъ въ свободныхъ собраніяхъ столковаться между собой, какъ и въ чемъ они понимаютъ благо родины, чтобы въ Думу Государственную послать хорошо извѣстнаго имъ, облеченнаго довѣріемъ ихъ человѣка, который сумѣлъ бы согласовать интересы своихъ выборщиковъ съ общимъ благомъ Россіи. Вотъ почему и для чего даровано намъ, православные, право свободныхъ собраній и союзовъ.

Получивъ отъ Государя Императора столь щедрый даръ, возблагодаримъ прежде всего Господа, вложившаго въ сердце Царю благодѣтельный для насъ и родины манифестъ!

Въ пользованіи же дарованнымъ намъ правомъ покажемъ, братіе, себя достойными высокаго довѣрія, какимъ облечены мы, призываемые нынѣ Государемъ къ участию въ высшемъ законодательномъ учрежденіи.

Въ собраніяхъ своихъ будемъ вести себя благочинно, уважая чужія мнѣнія, кому бы они ни принадлежали, подавая свой голосъ по разуму и совѣсти, и въ достиженіи своихъ интересовъ не будемъ дѣйствовать во вредъ остальнымъ.

Будемъ помнить, какъ главный предметъ государственной науки, что наша дорогая родина только тогда и можетъ жить здоровой жизнью, когда въ ней, какъ въ живомъ тѣлѣ, всѣ члены вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности, пользуясь дарованной свободой, будутъ выполнять лежащія на насъ обязанности.

Вмѣстѣ же съ Государемъ Императоромъ будемъ, братіе, молить Бога, да прекратятся въ землѣ нашей нынѣшнія безчинства и нестроенія, и да воддворятся въ ней, подѣсьнью дарованной намъ свободы, безмятежіе, миръ и благочестіе!

Свящ. Тих. Донецкій.

ПОУЧЕНИЕ

О дарованной Высочайшимъ манифестомъ свободѣ слова.

Слово—это величайшій даръ Божій, данный Творцемъ Своему разумному творенію—человѣку. Этимъ даромъ человѣкъ отличается отъ всѣхъ неразумныхъ животныхъ, которыя называются животными *безсловесными*. Неизмѣримо велико, братіе, значеніе этого дара въ жизни человѣческихъ обществъ. Чѣмъ, какъ не словомъ, всѣ мы прославляемъ Господа—въ своихъ молитвахъ и священныхъ пѣснопѣніяхъ—за Его безконечныя совершенства и благодѣянія, ниспосылаемыя на нашу грѣшную землю? Слово является могучимъ средствомъ для нашего наставленія въ вѣрѣ и доброй христіанской жизни. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Его св. апостолы и ихъ преемники, пастыри и учителя церкви, научали и научаютъ людей истинамъ вѣры посредствомъ слова. Черезъ слово же устное или писанное мы приобретаемъ всякія другія знанія, необходимыя въ нашей земной жизни. Въ своихъ ежедневныхъ сношеніяхъ съ ближними мы постоянно обращаемся къ слову, какъ средству для взаимнаго общенія, назиданія и наставленія. Не будь слова, — мы были бы несчастнѣйшими изъ тварей созданныхъ Богомъ, — такъ какъ, будучи одарены разумною безсмертною душою, въ тоже время были бы не въ состояніи выразить то, что таится въ глубинѣ нашихъ душъ нашихъ мыслей, чувствованій и желаній; кромѣ того, не имѣли бы возможности и сами знать то, о чемъ думаютъ, что чувствуютъ и чего желаютъ другіе—наши ближніе. Отсюда видно, сколь великъ этотъ даръ Божій—слово и сколь неизреченна любовь Божія къ намъ, наградившая насъ этимъ даромъ! Какъ много добра и пользы всѣмъ можетъ оказать разумное правдивое, хоро-

шее, искреннее, любящее слово. Темнаго челоуѣка оно просвѣтитъ, заблудшаго направитъ на путь истинный. Находящемуся въ тяжелыхъ, затруднительныхъ обстоятельствахъ подастъ хорошій благовременный совѣтъ; — въ горѣ — утѣшитъ скорбящаго, въ радости — раздѣлитъ радость съ радующимся. Таково именно было слово нашего Спасителя и Господа и Его св. апостоловъ и въсѣхъ истинныхъ послѣдователей Христа. Будучи свободно отъ всякой лжи или непрязни или вообще какой-то грѣховной нечистоты, оно было выраженіемъ ихъ высокихъ и святыхъ мыслей, чувствованій и желаній, а потому внушало всѣмъ и каждому только одно доброе и оказывало самое благотворное дѣйствіе на жизнь челоуѣческую. Къ такой-то свободѣ слова, свободѣ отъ всякой неправды или напраснаго гнѣва, клеветы, празднословія или какой-либо примѣси грѣха въ словѣ — призываетъ насъ и слово Божіе. „Всякій, гнѣвающійся на брата своего напрасно, говоритъ Св. Евангеліе: подлежить суду, кто же скажетъ брату своему: „рака“ — пустой челоуѣкъ, — подлежить синадріону, а кто скажетъ брату своему: „безумный“, подлежить гееннѣ огненной“ (Матѣ. V, 22).

„Кто хочетъ любить свою жизнь и желаетъ видѣть счастливыми дни своей жизни, тотъ долженъ удерживать языкъ свой отъ зла и уста свои отъ всякой лести“, говоритъ псалмопѣвецъ. (Пс. 34). „Всякое слово гнило да не исходить изъ устъ вашихъ“. И какъ счастливо было бы такое общество, состоящее изъ людей, обладающихъ такою свободою слова. Останавливать или запрещать рѣчь такого челоуѣка, исполненную духа и силы, свободную отъ малѣйшей грѣховной нечистоты, значило бы противиться Духу Святому, живущему въ немъ. „Не вы будете глаголющій, говорилъ Христосъ Своимъ ученикамъ предъ посольствомъ на проповѣдь, но Духъ Отца вашего, глаголяй въ васъ“ (Матѣ. X, 20). Но такая полная свобода слова возможна только въ обществѣ людей совершенныхъ,

въ царствѣ Божіемъ, искать которое мы призываемся по слову Господа: „ищите прежде всего царства Божія и правды Его, и это все приложится вамъ“ (Мате. VI, 33). Въ нашемъ же мертвенномъ тѣлѣ и донынѣ не перестаетъ царствовать грѣхъ, который перѣдко оскверняетъ все существо челоуѣка, и его дѣла, и мысли, и слова, и удаляетъ Духа Святаго, пребывающаго въ немъ. Слово такого челоуѣка, будучи выраженіемъ его живыхъ, нечистыхъ мыслей, чувствованій и желаній, приноситъ величайшій вредъ какъ тому, кто его высказываетъ, такъ и тѣмъ, кто его слушаетъ: оно вводитъ въ заблужденіе умы и сердца челоуѣческія, разрушаетъ миръ среди людей, вноситъ раздоръ и несогласіе, подрываетъ порядокъ и благополучіе въ жизни челоуѣческихъ обществъ. Вотъ почему гражданское начальство, установленное Самимъ Богомъ для пресѣянія зла и поощренія добра (1 Петр. гл. II, 14) въ обществахъ, издавала и издаетъ особыя законы, заграждающіе, по слову Апостола, уста невѣжеству безумныхъ людей; запрещала говорить устно и въ печати то, что, по смыслу тѣхъ законовъ, вело не къ пользѣ, а ко вреду общественному. Въ основѣ изданія такихъ законовъ лежитъ мысль о несовершенствѣ челоуѣческихъ обществъ. Власть поступала въ данномъ случаѣ такъ, какъ поступаютъ родители въ отношеніи къ своимъ малымъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, воспрещая имъ говорить о томъ, чего они не разумѣютъ своимъ слабымъ умомъ, еще не окрѣпшимъ для сужденія о вещахъ, недоступныхъ ихъ пониманію въ раннемъ возрастѣ. Но подобно тому, какъ дѣти вырастаютъ изъ дѣтскаго возраста въ мужа совершеннонаготованнаго на всякое дѣло благое; такъ и всякое челоуѣческое общество, просвѣщенное свѣтомъ Христовой истины, растетъ и крѣпнетъ духовно, постепенно воплощая въ себѣ духъ и завѣты Христа. Естественно поэтому, какъ дѣтямъ съ развитіемъ ихъ тѣла и умственныхъ и нравственныхъ силъ, предоставляется со стороны

родителей право болѣе свободнаго выраженія своихъ мыслей,—такъ, по мѣрѣ духовнаго роста государства, правительство постепенно отмѣняло ограниченія, касающіяся свободнаго слова.

Высочайшимъ манифестомъ 17 октября намъ дарована такая свобода слова. Это значитъ, что поставленный Богомъ надъ нами царствовать Государь Императоръ, признавши за подданными своего государства духовную зрѣлость, предоставляетъ имъ право свободнаго устнаго и письменнаго выраженія своихъ мыслей, чувствованій и желаній, направленныхъ ко благу общества и государства. Отнынѣ онъ желаетъ отъ насъ выслушать честное, правдивое, искреннее, по совѣсти высказанное слово о наилучшемъ устройствѣ земли русской; онъ обращается къ своимъ подданнымъ за совѣтомъ въ этомъ дѣлѣ, какъ мудрый отецъ совѣтуется съ своимъ возмужалымъ сыномъ при устройствѣ своихъ семейныхъ дѣлъ. Послѣ изданія настоящаго манифеста мы можемъ свободно и устно и въ печати говорить о своихъ нуждахъ и дѣлахъ общественныхъ и государственныхъ, указывая на тѣ или иные недостатки въ нихъ, предлагая мѣры и средства къ ихъ пресѣченію; можемъ свободно высказывать спокойное правдивое слово о дѣлахъ общественныхъ и государственныхъ, лишь бы это слово не оскорбляло личности ближнихъ и имѣло въ виду исключительно благо или пользу общества. Но даруя намъ такія большія права, Высочайшій манифестъ возлагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на насъ и обязанность, какъ можно осторожнѣе обращаться съ словомъ, этимъ великимъ даромъ Божиимъ, чтобы оно дѣйствительно служило не къ разрушенію блага всѣхъ и cadaго, а къ созиданію; при этомъ необходимо всякому помнить наставленіе Слова Божія: „всяко слово праздно, еже аще рекуть челоѣцы, воздають о немъ слово въ день судный“ (Ев. Матѣ. XII, 36).

Святи. В. Кожиновъ.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія пастырскаго Новочеркасскаго собранія, бывшаго 14 ноября сего 1905 года.

Настоящее засѣданіе было вторымъ по счету послѣ открытія пастырскихъ собраній въ г. Новочеркасскѣ. Собраніе на этотъ разъ отличалось большимъ многолюдствомъ, такъ какъ, кромѣ священниковъ, присутствовали нѣкоторые діаконы, псаломщики и даже учителя церковно-приходскихъ школъ г. Новочеркасска. Помимо пастырей г. Новочеркасска были: Александровско-Грушевскій благочинный, протоіерей Василій Поповъ, Аксайскій благочинный, протоіерей Александръ Григорьевъ, священники Кривянской станицы Михаилъ Лукьяновъ и Александръ Поповъ, Гниловской станицы Платонъ Лукьяновъ и нѣкоторые другіе.

Предложенъ былъ вниманію собранія вопросъ о мѣрахъ, которыми собраніе могло бы съ своей стороны содѣйствовать возобновленію учебныхъ занятій въ мѣстной Духовной Семинаріи, въ которой въ настоящее время занятія эти прекращены забастовкою воспитанниковъ. По этому вопросу собранію прежде всего было заявлено, что едва ли собраніе, по мысли Высокопреосвященнаго Владыки обязанное всецѣло посвятить свои сужденія вопросамъ чисто-пастырскаго служенія, въ правѣ принимать подобныя вопросы къ своему сужденію. Заявленными, однако, на собраніи мнѣніями, съ которыми согласилось и все собраніе, установлено, что пастыри, которымъ, по словамъ Св Апостола, подобаетъ быти свой домъ добръ правящимъ, чада имущимъ въ послушаніи со всякою чистотою (1 Тим., III, 4), не въ правѣ отказаться отъ обсуждения мѣръ, могущихъ привести ихъ дѣтей въ послу-

шаніе, и въ противномъ случаѣ они подлежали бы прещеніямъ Кареагенскаго собора, извергающимъ пастырей, не пекущихся о спасеніи ихъ дѣтей, изъ сана. Поэтому рѣшено было оказать посильную помощь скорѣйшему открытію занятій въ семинаріи мѣрами, которыя будетъ въ состояніи предпринять собраніе. Послѣ обстоятельнаго доклада священника А. Пульхритудова и священника Тихона Донецкаго было признано, что возобновеніе занятій въ семинаріи скорѣе всего можетъ быть достигнуто удовлетвореніемъ справедливыхъ желаній воспитанниковъ, при чемъ собраніе, не входя само въ разсмотрѣніе желаній воспитанниковъ, признало необходимымъ удовлетворить ихъ въ той мѣрѣ, въ какой признало это справедливымъ педагогическое собраніе Правленія семинаріи, разсматривавшее эти желанія, согласно заявленію предсѣдателя собранія и члена Правленія семинаріи отъ духовенства священника Тихона Донецкаго, очень обстоятельно и въ своей средѣ и подъ руководствомъ Его Высокопреосвященства. Вслѣдствіе сего было постановлено: отправить къ Его Высокопреосвященству депутацію въ составѣ протоіерея Василія Петрова, свящ. Тихона Донецкаго, священника Іоанна Артинскаго, священника Александра Попова, свящ. Василія Воскресенскаго и свящ. Александра Мануйлова — съ ходатайствомъ объ утвержденіи къ немедленному исполненію въ видѣ временныхъ правилъ тѣхъ постановленій Правленія семинаріи, которыя касаются внутренняго распорядка жизни воспитанниковъ въ семинаріи; постановленія же Правленія семинаріи о желательности измѣненія правилъ о поступленіи въ университеты и духовныя академіи представить Св. Синоду.

Заслушанъ былъ указъ Дух. Консисторіи: 1, о проповѣдываніи Слова Божія въ храмахъ; 2, объ устраненіи недостатковъ въ совершеніи богослуженія; 3, объ организаціи миссіонерскихъ кружковъ по приходамъ.

Указъ этотъ, вызванный объявленіемъ свободы вѣро-

исповѣданій, возбудилъ продолжительный обменъ мнѣній и сужденій, въ которыхъ были высказаны слѣдующія положенія:

1) Наибольшую практическую важность имѣеть мисіонерская дѣятельность приходскаго священника, какъ наиболѣе постоянная и могущая сообразоваться съ мѣстными условіями — положеніемъ паствы и личными обстоятельствами отдѣльных ея членовъ.

2) По вопросу о мѣрахъ и средствахъ борьбы съ сектантствомъ было предложено: а) упрощеніе и понятность богослуженія (высказано было даже желаніе перевода богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ для употребленія при службѣ); б) распространеніе книгъ Св Писанія въ православномъ народѣ по возможно дешевой цѣнѣ черезъ книгоношъ; в) учрежденіе при церквахъ въ помощь священнику отдѣльных должностей церковныхъ проповѣдниковъ по образцу Греческой церкви; г) предоставленіе права преподавать законъ Божій въ начальныхъ школахъ діаконамъ, особенно тамъ, гдѣ священникъ вынуждается законоучительствовать въ нѣсколькихъ школахъ и черезъ то теряетъ возможность обращать болѣе вниманія на религіозно-нравственныя нужды взрослога населенія; вообщемъ же усиленіе участія діаконвъ и низшихъ членовъ клира въ облегченіи тягостей работы священника по воздѣйствию на прихожанъ, для чего діаконы должны быть освобождены отъ учительства въ школахъ, которое должно быть ввѣрено особымъ учителямъ; д) введеніе въ церквахъ общаго пѣнія, но не обязательно, а только по возможности, при чемъ, согласно высказаннымъ урокамъ практики этого дѣла, необходимо къ такому пѣнію готовить сначала школьниковъ, отъ которыхъ скоро воспримутъ умѣнье и взрослые.

Въ виду, однако, важности поднятыхъ вопросовъ предложено было всѣмъ пообсудить указъ дома съ тѣмъ, чтобы болѣе зрѣло высказаться въ послѣдующихъ засѣданіяхъ.

по существу самых вопросов указа; особое же внимание предложено было обратить на постановку преподавания закона Божия въ низшихъ школахъ.

Выслушаны были доклады: 1) свѣщ. Тихона Донецкаго „о свободѣ союзовъ и собраній“ 2) свѣщ. Сумеона Троицкаго „о неприкосновенности личности“ и 3) свѣщ. Василя Кожина „о свободѣ слова“.

Постановлено: По тщательной отдѣлкѣ отпечатать чтенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а затѣмъ просить на счетъ средствъ Аксайско-Богородичнаго Братства издать отдѣльными листками и брошюрами для распространенія въ народѣ.

Въ связи съ этимъ было постановлено: писать, печатать и издавать листки, чтенія и брошюры по вопросамъ современности въ христіанско-православномъ ихъ освѣщеніи. Все это дѣлать съ благословенія и разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

Собраніе закончилось въ 11 часовъ прѣніемъ тропаря Ап. Филиппу.

Предсѣдатель собранія, свѣщ. Т. Донецкій, Протоіерей С. Макаровъ, Протоіерей Василій Петровъ, Священникъ Григорій Грачевъ, Священникъ Александръ Поповъ, Священникъ Александръ Власовъ, Священникъ Сумеонъ Троицкій, Священникъ Димитрій Смирновъ, Священникъ Петръ Рудневъ, Священникъ Николай Краблиновъ, Священникъ П. Заменскій, Священникъ Александръ Нурхитудовъ, Священникъ Вислій Памфиловъ, Священникъ Василій Поповъ, Священникъ Григорій Митропольскій, Священникъ Михаилъ Крыловъ, Священникъ Александръ Поповъ, Священникъ Василю Кожинъ, Священникъ Доминъ Артинскій.

Современные церковные вопросы 40 ЛѢТЬ ТОМУ НАЗАДЪ.

Вопросъ о церковной реформѣ, со дня известной резолюціи Государя Императора 31 марта, сталъ теперь насущнымъ вопросомъ времени. Въ „Богосл. Вѣстникѣ“ за іюнь мѣсяць проф. Мышцинымъ подведенъ итогъ церковно-преобразовательному движенію, начиная съ заявленія предсѣдателя Особого Совѣщанія С. Ю. Витте о необходимости снять опеку свѣтской власти съ матери-православной церкви, и кончая резолюціей 31 марта. Въ этой статьѣ-хроникѣ проф. Мышцина особенно цѣнна та часть, гдѣ, на основаніи газеты „Русь“ отъ 5 мая, приведена сущность полемики двухъ государственныхъ мужей о порядкахъ современной церковной жизни, при чемъ отмѣчено, что записка Витте, названная Митрополитомъ Антоніемъ „прекрасной“, составлена главнымъ образомъ при помощи лучшихъ трудовъ профессоровъ духовныхъ академій (особ. проф. Заозерскаго), а „аргументація сторонника нынѣшняго строя Церкви, по словамъ Витте, въ фактической своей части однородна съ диссертацией чиновника синодальной канцеляріи Рункевича, пристрастное отношеніе котораго къ историческому матеріалу было доказано въ совѣтѣ профессоровъ С.-Петербур. Дух. Академіи“ (1). Каждому непринужденному читателю предоставляется полная свобода согласиться съ той или другой стороной въ оцѣнкѣ современнаго церковнаго строя.

Резолюціей Государя Императора отъ 31 марта на докладѣ Свят. Синода „о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патриаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церков-

(1) Едва ли свободенъ отъ тенденціознаго освѣщенія и новый трудъ г. Рункевича, печатающійся на страницахъ „Странника“: „Епархіальные архіереи Петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ Великимъ“. По крайней мѣрѣ, въ концѣ краткой характеристики митрополита Сильвестра, г. Рункевичъ очень обижается на то, что въ письмахъ къ Петру В. названный митрополитъ пишетъ о своихъ личныхъ дѣлахъ и нуждахъ, а не объ общественныхъ явленіяхъ, въ родѣ раскола. Подумаешь, какая строгость со стороны г. Рункевича!

номъ управленіи“—(такъ формулировался неопубликованный докладъ Св. Синода)—дѣло церковныхъ преобразованій отложено на неопредѣленное время. „Миссіонерское Обзорніе“ радуется этой оттяжкѣ, считая ее „благодѣтельной для дѣла всесторонняго уясненія и правильнаго разрѣшенія нужды и назрѣвшихъ вопросовъ въ жизни нашей Церкви“ (№ 9).

Но взгляды „Миссіонерскаго Обзорнія“ едва ли раздѣляется большинствомъ духовенства, наиболее заинтересованнаго въ скорѣйшемъ проведеніи церковной реформы. Въ прекрасныхъ по содержанию и тону думахъ и чувствахъ Еп. Евдокима, озаглавленныхъ многообъщающимъ заглавіемъ: „На зарѣ новой церковной жизни“ („Богосл. Вѣст.“ май—іюнь), доказывается вся неосновательность и даже опасность для дѣла церковной реформы такой неопредѣленной по своей томительной длительности оттяжки. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода гр. Д. А. Толстой нашелъ несвоевременнымъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія какъ проектированное тогдашнимъ министромъ вн. дѣлъ Валуевымъ привлеченіе епископовъ въ государственный совѣтъ, такъ и всякое *коренное* преобразование церкви („Бог. В.“ іюнь).

Но вотъ проходитъ 40 лѣтъ. Поднимается снова вопросъ о церковной реформѣ, митр. Антоніемъ снова проектируется представленіе права высшимъ іерархическимъ лицамъ Православной Церкви участвовать въ высшихъ государственныхъ и законодательныхъ учрежденіяхъ,—и снова какъ вопросъ о коренной реформѣ церкви, такъ и частный вопросъ объ участіи представителей церкви въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ представляется ревностнымъ защитникамъ современнаго устройства Церкви не только несвоевременнымъ, но и „угрожающимъ великой опасностью Церкви и государству“.

На помощь своей аргументаціи сторонники современнаго церковнаго строя не преминули вспомнить сужденіе приснопамятнаго, едва ли не больше всѣхъ чувствовавшаго на себѣ гнетъ свѣтской опеки надъ церковью, митр. Филарета, выразившаго опасеніе, что это „нововведеніе (разумѣется участіе представителей церкви въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ) послужитъ

не къ пользѣ церкви и можетъ только повредить самостоятельности ея сужденій въ вопросахъ, вѣдѣнію церкви подлежащихъ". Боятся повредить призрачной самостоятельности церкви въ рѣшеніи вопросовъ, какіе давно рѣшаются свѣтской властью почти безъ участія духовной. Въ свое время извѣстный публицистъ Н. П. Гиляровъ-Платоновъ справедливо возмущался тѣмъ фактомъ, что превращеніе всѣхъ монастырей въ общежительныя рѣшено по предложенію г. оберъ-прокурора (Вопросы вѣры и церкви. Москва. 1905 г., т. 1, стр. 349). Названная книга талантливаго и отзывчиваго духовнаго публициста 60-хъ—70-хъ годовъ полна глубокаго интереса для переживаемой нами эпохи. Она напечатана въ мартѣ нынѣшняго года, т. е. въ самый разгаръ оживленія церковныхъ вопросовъ, издана г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода и заключаетъ въ себѣ статьи, написанныя публицистомъ въ издававшейся имъ 20 лѣтъ (съ 1868—1887 г.) газетѣ „Современныя извѣстія“. Первый томъ этого изданія заключаетъ статьи, писанныя съ 1868 по 1873 годъ ⁽²⁾.

Одинъ краткій перечень вопросовъ, затронутыхъ въ названной книгѣ, способенъ глубоко заинтересовать широкую публику читателей. Въ 1868 году, напр., писалось: о безжизненности нашего духовенства (ср. съ этой статьей нашумѣвшую статью Меньшикова въ № 10446 „Нов. Вр.“ правда, не оставшуюся безъ отвѣта, см. ст. о. Аквилонова въ № 5 Странника), о механизмѣ въ духовныхъ семинаріяхъ (указывать подобныя статьи въ современныхъ изданіяхъ не считаемъ нужнымъ: духовныя изданія полны обвиненій по адресу духовныхъ школъ), объ отношеніи между духовенствомъ и паствою (едва ли не любимый вопросъ въ періодической духовной печати—вопросъ объ отношеніи интеллигенціи къ церкви, поднятый извѣстнымъ рефератомъ Тернавцева въ № 1 „Новаго Пути“, а послѣднее слово по этому вопросу въ рефератѣ Мережковскаго о терпимости къ расколу), о необходи-

(2) Складъ изданія въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, цѣна 1 р. 25 коп. Книга дѣлется въ складѣ Донского Аксайско-Богор. Братства.

мости собора для рѣшенія греко-болгарскаго церковнаго вопроса. Въ 1869 г. мы находимъ статьи: о вѣбратныхъ дѣтяхъ (сколько статей этому вопросу уделено Розановымъ!) утилитарный взглядъ въ приложеніи къ монастырскимъ доходамъ (не слишкомъ ли много писалось объ этомъ на стр. „Душеполезнаго Чтенія“ и др. изданій, особенно съ начала войны), о реформахъ въ духовномъ вѣдомствѣ и т. д. Въ 1871 г. отмѣтимъ статьи: о необходимости церковнаго собора, объ отношеніи священно-церковнослужителей къ епархіальному начальству, о духовно-судебной реформѣ и т. д.

Мы не продолжаемъ перечня потому, что и приведенныхъ заглавій статей сборника вполне достаточно, чтобы видѣть всю своевременность этого изданія. Немного найдется живыхъ современниковъ „эпохи великихъ реформъ“, захватившей въ свое время и область церковныхъ вопросовъ, еще меньше между ними такихъ, которые и теперь, 40 лѣтъ спустя, сохранили всю свѣжесть и отзывчивость души на жгучіе церковные вопросы. А между тѣмъ поднятые тогда вопросы остались „вопросами“ неразрѣшенными и для нашего времени. Быть можетъ, наше время „раскрѣпощенія духа“, по мѣткому выраженію Еп. Антонина, будетъ счастливѣе въ рѣшеніи этихъ давно мучающихъ Церковь вопросовъ. И вотъ теперь-то, при рѣшеніи поставленныхъ жизнью вопросовъ, крайне своевременно, намъ думается, отмѣтить, какъ рѣшали ихъ лучшіе люди 60-хъ годовъ.

Никита Петровичъ Гиляровъ-Платоновъ въ написанной имъ автобіографіи живо изображаетъ картину своего дѣтства въ домѣ бѣднаго многосемейнаго священника уѣзднаго городка Московской губерніи, первые годы своего образованія въ духовномъ училищѣ и постепенное созданіе міровоззрѣнія въ пытливомъ наблюдательномъ семинаристѣ добраго стараго времени. Автобіографія заканчивается поступленіемъ юноши въ Московскую Духовную Академію. Въ статьѣ Сборника „Объ академическихъ общежитіяхъ“ Н. П. Гиляровъ-Платоновъ такъ вспоминаетъ воспитавшую его школу: „Мы знаемъ общежитіе, гдѣ была также инспекція, дѣйствовали правила, но гдѣ умѣли беречь и даже воспитывать чувство достоинства въ молодыхъ людяхъ, гдѣ придирчиво не стере-

ли отступленіе отъ формальностей, гдѣ снисходили къ увлеченіямъ и даже давали просторъ не только въ способахъ занятій, но благодушно не дозрѣвали временныхъ порывовъ юношескаго веселья, неизбежнаго по возрасту, хотя и несогласимаго со строгимъ кодексомъ обязательнаго „поведенія“. (стр. 509). Любовью къ духовной школѣ и искреннимъ желаніемъ ей успѣшнаго развитія запечатлѣны всѣ педагогическія статьи почтеннаго автора, правильно понявшаго мудрость педагоги въ томъ, чтобы „воспитуемаго постепенно приучать къ свободѣ, расширяя просторъ его воли съ каждымъ годомъ болѣе“ (стр. 508).

Н. П. Гиляровъ-Платоновъ 8 лѣтъ былъ профессоромъ герменевтики и ученія о вѣроисповѣданіяхъ, ересьяхъ и расколахъ въ родной академіи, и потому его разсужденія по педагогическимъ вопросамъ проникнуты опытомъ практика-педагога, а многочисленные въ сборникѣ статьи по вопросамъ инославныхъ исповѣданій, старообрядческаго раскола и русскаго сектантства (особенно скопчества) обнаруживаютъ въ авторѣ широкую освѣдомленность съ затронутыми вопросами и глубокую провинновенность автора въ правильное рѣшеніе ихъ. Вотъ какъ напр. разсуждаетъ въ статьѣ „О дѣйствиі на расколъ“ почтенный авторъ: „Вопросъ о расколѣ вообще у насъ поставленъ криво и одно изъ явленій этого кривого пониманія есть убѣжденіе, что расколъ есть только неразвитость и невѣжество. Но по мнѣнію иныхъ и православіе есть неразвитость и невѣжество, а по другимъ—и религія вообще. Это вопросъ условный... Поэтому ждать искорененія раскола исключительно отъ образованія есть заблужденіе съ нашей стороны столь же жалкое, какъ и ожиданіе атеиста или раціоналиста, что образованіе само по себѣ обратитъ православнаго въ атеизмъ или раціонализмъ. Лѣкарство противъ раскола, какъ и противъ всего, самое дѣйствительное есть *свобода* и притомъ *обоюдная*. А затѣмъ сравнительная ревность служителей того и другого вѣроисповѣданія, сравнительная высота самыхъ вѣроисповѣданій, и ихъ соотвѣтствіе историческимъ привычкамъ народа сами собою довершаютъ дѣло“ (стр. 64). Трудно не согласиться съ аргументаціей почтеннаго изслѣдователя историческихъ судебъ старообрядческаго раскола, тѣмъ болѣе послѣ

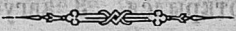
17 апрѣля, когда само правительство стало на единственно правильную точку зрѣнія въ отношеніи къ расколу. „А было время, вспоминаетъ авторъ: когда не только сказать слово въ пользу раскола, но просто показать его смыслъ, какъ историческаго явленія, считалось въ глазахъ высшихъ лицъ, и именно духовныхъ, преступленіемъ посягательства противъ вѣры“ (изъ ст. „О терпимости къ расколу“, стр. 70). Благодареніе Богу! Времена эти прошли и, надо думать, безвозвратно. Не горькой ли ироніей для сердца православныхъ звучитъ недавняя телеграмма о томъ, что въ Нижнемъ Новгородѣ открылся 3 августа всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ?

Значить, совершенно вѣрно замѣчаніе митр. Антонія, что дарованіемъ старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ внѣшнихъ гражданскихъ правъ, при неприкосновенности ихъ внутренняго общиннаго самоуправления, несомнѣнно предоставляется имъ громадное преимущество предъ господствующею церковью, лишенною самоуправления“ („Бог. В.“ іюнь). И какъ быстро успѣли воспользоваться данными имъ правами старообрядцы, сектанты (молоканскій съѣздъ на Кавказѣ въ концѣ іюля открытъ самимъ намѣстникомъ края), а для православныхъ еще долго не наступитъ время такихъ свободныхъ съѣздовъ и обсужденій назрѣвшихъ вопросовъ, не терпящихъ отлагательства, благодаря измѣнившимся условіямъ положенія инославныхъ исповѣданій. Но и это обстоятельство не ново въ лѣтописяхъ многострадальной русской церкви. Въ статьѣ „О духовно-судебной реформѣ“ Гиляровъ-Платоновъ сравниваетъ отношеніе государства къ земству, обществу, народу, съ одной стороны, и къ церкви, съ другой, и находитъ, что „государственныя возжи, даже въ эпоху великихъ реформъ, не только не ослаблены надъ церковью, но, напротивъ, затягиваются туже и туже въ глухой узелъ“ (стр. 348). И какъ тогда, гнетъ свѣтской опеки надъ областью духовныхъ отношеній чувствовался особенно больно, благодаря общему „раскрѣпощенію“, такъ и теперь, освобожденіе старообрядцевъ и сектантовъ отъ гнета правительственной опеки заставляеть православныхъ всею душою желать скорѣйшаго созванія помѣстнаго собора.

Но оказывается, что и этот вопрос не снимался съ очереди послѣдніе 40 лѣтъ. Впервые, кажется, о необходимости собора въ духовной публицистикѣ заговорили по поводу греко-болгарской распри (этому вопросу въ Сборникѣ удѣлено не менѣе десяти статей), но потомъ и мѣстно-русскія явленія церковной жизни побудили автора горячо желать и открыто заявлять о своевременности помѣстнаго собора.

Свящ. Тих. Донецкій.

(До слѣдующаго номера).



Расколъ и сектантство.

Къ замѣткѣ о новомъ старообрядческомъ журналѣ.

(Продолженіе).

Іюньская книжка, „Старообрядческаго Вѣстника“ возглавляется статью „о признаніи старообрядческой іерархіи“, которая для насъ еще болѣе характерна въ дѣлахъ уясненія вопроса о томъ, какъ старообрядцы поняли „Высочайшій указъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“. „Въ настоящее время, когда самъ Императоръ Россійскій Высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля благоизволилъ признать старообрядческихъ священно-служителей законными духовными лицами, духовное вѣдомство русской церкви и ея миссіонеры вынуждены будутъ перемѣнить свой взглядъ на старообрядческую хриstopредаданную іерархію и признать ее действительной“ (*). Этимъ еще разъ будетъ доказано, что русская государственная церковь несамостоятельна, всегда подчи-

(* Курсивы наши.

няется государственной политикѣ и бредеть на ея помочахъ. Однако въ данномъ случаѣ она совершить достойный актъ справедливости и избавится отъ одной изъ своихъ погрѣшностей, коими она такъ непроницаемо окутана“. Такимъ образомъ, старообрядцы поняли, что Высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля старообрядческіе священнослужители признаны законными духовными лицами. Послѣ справокъ о томъ, какъ русская церковь ни въ какомъ случаѣ не хотѣла признать законности старообрядческой іерархіи, но даже, „хотя восточная церковь пришла къ заключенію, что іерархія старообрядцевъ дѣйствительна и законна“, она „обзывала ее не только незаконной и ложной, но и самозванной“, и приведенія доказательствъ въ пользу законности и благодатности старообрядческой іерархіи авторъ этой статьи такъ высмѣиваетъ положеніе православныхъ миссіонеровъ послѣ указа отъ 17 апрѣля. „Любопытно будетъ видѣть, какъ одни и тѣ же оо. миссіонеры, которые вчера усердно ворочали Кормчую, тщетно стараясь изъ всѣхъ силъ подыскать въ ней доказательства въ обвиненіе нашего священства, и неосновательно обзывали его ложнымъ и самозваннымъ, — сегодня будутъ съ неменьшимъ усердіемъ изъ той же Кормчей приводить свидѣтельства, что старообрядческая іерархія и дѣйствительна и законна. Интересная картина. Намъ миссіонеры дадутъ еще одинъ образчикъ резиновой вѣры, которой они придерживаются и которую можно потянуть въ какую угодно сторону. Для нея не требуется ни совѣсти, ни разума. Избѣжать ее можно лишь искреннимъ признаніемъ, что русская государственная церковь ошиблась и погрѣшила, не признавая законности старообрядческой іерархіи. Будемъ надѣяться, что проявленная въ наше время представителями русской церкви откровенность дойдетъ и до этого правдиваго признанія“. Но всѣ эти разсужденія автора этой статьи суть результатъ неправильнаго пониманія Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля. Онъ нашель въ этомъ указѣ то, чего совсѣмъ въ немъ не содержится. Въ этомъ указѣ нѣтъ ни одного слова о томъ, что старообрядческая іерархія признается законною и благодатною. Въ немъ повелѣно „присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для

отправленія духовныхъ требъ, наименованіе настоятелей и наставниковъ, при чемъ лица эти по утвержденіи ихъ въ должностяхъ, подлежащихъ правительственной власти, подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, освобожденію отъ призыва на дѣйствительную службу и именованію съ разрѣшенія той же гражданской власти принятымъ при постригѣ именемъ; равно допустить обозначеніе на выдаваемыхъ имъ паспортахъ въ графѣ, указывающей родъ занятій, принадлежащаго имъ среди этого духовенства положеніи, безъ употребленія однако православныхъ іерархическихъ наименованій“. (§ 9 Высочайшаго указа). Неужели въ этомъ авторъ вышеупомянутой статьи усмотрѣлъ признаніе законности и благодатности старообрядческой іерархіи, обязывающее православныхъ миссіонеровъ горько каяться въ неправильности своего прежняго взгляда на эту іерархію, какъ ложную и самозванную? Вѣдь въ такомъ случаѣ и русскіе сектанты (молокане, духоборцы, штундо-баптисты), которые въ § 9 Высочайшаго указа поставлены рядомъ со старообрядцами, вправѣ сдѣлать заключеніе о законности и благодатности своихъ наставниковъ, учителей и пресвитеровъ, которымъ дано такое же имя и такія же права, какъ и старообрядческимъ настоятелямъ! Не обратилъ вниманія авторъ статьи на конечныя слова телеграммы Государя Императора отъ 20 апрѣля настоящаго года, въ которой, послѣ повелѣнія „распечатать алтари старообрядческихъ часовенъ Московскаго Рогожскаго владбища и предоставить впредь состоящимъ при нихъ старообрядческимъ настоятелямъ совершать въ нихъ церковныя службы“, сказано: „Да благословить и умудрить ихъ Господь съ полною искренностію пойти на встрѣчу желаніямъ и стремленіямъ русской православной церкви воссоединить ихъ съ нею и прекратить соборнымъ рѣшеніемъ тяжелую историческую церковную рознь, *устранить которую можетъ только церковь*“. Такимъ образомъ вопросъ о каноническомъ достоинствѣ старообрядческой іерархіи не гражданской властію рѣшается, а церковною. Въ Высочайшемъ указѣ отъ 17-го апрѣля 1905 года предоставляются старообрядцамъ вообще и ихъ духовенству въ частности

нѣкоторыя права и льготы. но нисколько даже не затрогивается вопросъ о канническомъ достоинствѣ старообрядческой іерархіи. Напрасны, слѣдовательно, всѣ разсужденія автора статьи о комическомъ якобы положеніи православныхъ миссіонеровъ, якобы вынужденныхъ Высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля признать благодатною ту старообрядческую іерархію, которую они ранѣе называли безблагодатною. Церковь православная всегда останется въ своемъ взглядѣ на старообрядческую іерархію вѣрно церковнымъ канонамъ, по которымъ старообрядческая іерархія является незаконною и безблагодатною. Такой взглядъ на эту іерархію будутъ высказывать и православные миссіонеры.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Къ свѣдѣнію духовенства Донской епархіи.

1. Петиція (воспитанниковъ) Донской Духовной Семинаріи.

Признавъ совершенную непригодность постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ современной духовной школѣ (въ духовныхъ уч. и семинаріяхъ) мы, воспитанники Донской Духовной Семинаріи, на общей сходкѣ, бывшей 12 октября, постановили подать на имя Св. Синода петицію, въ которой предлагаемъ слѣдующія преобразованія.

А) О правахъ воспитанниковъ семинаріи:

I. Право непосредственнаго сношенія съ Св. Синодомъ чрезъ подачу частныхъ и общихъ петицій и заявленій.

II. Свободный переходъ въ другія семинаріи и уничтоженіе аттестаціи прежней Семинаріи.

III. Экзаменъ для окончившихъ курсъ 4-хъ классовъ семинаріи при существующей программѣ при поступленіи въ университетъ (безъ различія разрядовъ) долженъ быть въ случаѣ выбора математич. факультета; при чемъ имъ долженъ быть открытъ доступъ во всѣ университеты безъ ограниченія мѣстомъ.

IV. Для всѣхъ окончившихъ полный курсъ Семинаріи при существующей программѣ долженъ быть установленъ свободный доступъ въ духовныя академіи безъ всякаго экзамена.

В) Воспитательная часть.

I. Свобода чтенія книгъ и журналовъ, допущенныхъ общей цензурой.

II. Свободное посѣщеніе библіотекъ и читаленъ, публичныхъ лекцій, чтеній, спектаклей, концертовъ и засѣданій судовъ.

III. Организациа ученическихъ библіотекъ должна всецѣло перейти въ руки самихъ учащихся.

IV. Свобода составленія кружковъ для самообразованія.

V. Свобода изданія ученическихъ журналовъ.

VI. Свобода учрежденія кассъ взаимопомощи.

VII. Отмѣна стѣсненій въ постороннемъ заработкѣ: въ репетиторствѣ, участіи въ постороннихъ хорахъ и оркестрахъ.

VIII. Свобода выхода изъ корпуса на квартиру и свобода въ выборѣ квартиръ.

С) Инспекторскій надзоръ и товарищескій судъ.

I. Отлучка изъ учебныхъ пансіоновъ должна допускаться до ужина для послѣднихъ 4-хъ классовъ; объ отлучкахъ же послѣ этого времени учащіеся должны заявлять воспитателю.

II. Долженъ быть уничтоженъ контроль надъ корреспонденціей.

III. Свобода существованія товарищескаго суда, гдѣ онъ можетъ возникнуть.

IV. Товарищескій судъ рѣшаетъ недоразумѣнія между товарищами, и педагогическій совѣтъ долженъ принимать къ свѣдѣнію рѣшеніе товарищескаго суда.

V. Если обвиненіе слѣдуетъ со стороны воспитателя, то за товарищескимъ судомъ остается право выясненія дѣла обвиняемаго предъ педагогическимъ Совѣтомъ; кромѣ того самъ обвиняемый имѣетъ право защиты предъ педагогическимъ Совѣтомъ.

VI. Лишь съ согласія товарищескаго суда и въ присутствіи его членовъ могутъ производиться обыски.

Д) Постановка преподаванія.

I. Экзамены при переходѣ изъ одного класса въ другой должны быть отмѣнены.

II. Успѣхи учениковъ провѣряются репетиціями, устраиваемыми въ концѣ каждой четверти учебнаго года.

III. Разрядные списки и всевозможные знаки отличія должны быть совершенно уничтожены.

IV. Выборъ учебниковъ предоставляется преподавателямъ.

V. Преподаватели должны представлять воспитанникамъ нѣсколько темъ, изъ которыхъ каждый выбираетъ сообразно своему желанію.

Е) Хозяйственная часть.

I. Контроль воспитанниковъ надъ дѣйствіями эконома во всей хозяйственной жизни заведенія (дежурство по кухнѣ двухъ воспитанниковъ старшихъ классовъ съ освобожденіемъ отъ занятій).

II. Рѣшеніе учащихся уволить эконома должно выполняться обязательно.

Примѣчаніе: всѣ вышеуказанныя требованія подлежатъ немедленному удовлетворенію.

Г) Образовательная часть.

Существующій типъ духовной школы замѣняется новымъ. Новый типъ школы вырабатывается изъ 2-хъ настоящихъ учебныхъ заведеній—духовнаго училища и духовной Семинаріи. Этотъ типъ школы долженъ представлять двѣ отдѣльныя разграниченныя части—общеобразовательную и специальную. Первую часть составляютъ 4 класса духовнаго училища и первые 4 класса Семинаріи, а вторую три специально богословскіе класса.

Программа обще-образовательной части.

Программа обще-образовательной части должна дать воспитанникамъ подлежащія познанія по наукамъ: Закону Божію, русскому языку, математическимъ, естественнымъ, общественнымъ, логикѣ, философіи, психологіи, педагогикѣ и языкамъ.

I. Законъ Божій въ объемѣ гимназическаго курса.

II. Математическія науки въ объемѣ курса реальныхъ училищъ.

III. Естественныя науки въ объемѣ гимназическаго курса.

IV. Русскій языкъ: грамматика.

V. Исторія общая и отечественная.

VI. Исторія литературы общая и русская. Изученіе теоріи словесности должно идти параллельно изученію исторіи литературы. При изученіи русской литературы центр тяжести необходимо перенести на новую и новѣйшую литературу, начиная съ конца XVIII столѣтія, сокративъ изученіе древней русской литературы.

VII. Правовѣдѣніе.

VIII. Логика; исторія философіи—вмѣсто изученія на-

чальныхъ основаній философіи; психологія—изученіе ея должно стоять въ связи съ фізіологіей.

IX. Педагогика.

X. Языки—новые: нѣмецкій и французскій обязательны. Древніе—латинскій въ объемѣ, необходимомъ для поступленія въ университетъ, и долженъ преподаваться, пока существуетъ это требованіе.

XI. Черченіе и рисованіе.

Всѣ окончившіе курсъ обще-образовательной части школы новаго типа получаютъ аттестатъ зрѣлости съ присвоенными ему правами.

Программа спеціальной части.

Программа спеціальной части должна болѣе разумно и цѣлесообразно сгруппировать богословскіе предметы, распределенные въ настоящее время въ 6-ти классахъ духовной семинаріи, съ нѣкоторыми измѣненіями.

I. Отмѣна изученія пасхалии.

II. Отмѣна библейской исторіи.

III. Изученіе гомилетики должно ограничиться знакомствомъ съ образцовыми проповѣдями, преимущественно новѣйшихъ проповѣдниковъ.

IV. При изученіи догматическаго и нравственнаго богословія отмѣнить заучиваніе текстовъ наизусть, ограничиваясь толковой передачей ихъ содержанія.

V. Священное Писаніе должно проходиться по русской библіи, какъ болѣе близкой къ подлиннику.

Замѣчаніе: Желательно увеличеніе содержанія преподавателямъ, чтобы они могли посвятить свои силы всецѣло занятіямъ въ Семинаріи, а не искать заработка на сторонѣ.

Въ заключеніе мы заявляемъ о прекращеніи нами занятій до тѣхъ поръ, пока не будутъ выполнены пункты, помѣщенные подъ литтерами А, В, С, Д, Е и пока Св. Синодъ не вступить на путь коренныхъ реформъ; о всемъ

этомъ мы должны узнать изъ мѣтнаго духовнаго органа — „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Необходимымъ условіемъ начала занятій мы поставляемъ также открытіе ихъ при томъ составѣ учащихся, который былъ до подачи петиціи.

2. Постановление педагогическаго собранія Правленія Донской Духовной Семинаріи по содержанію петиціи воспитанниковъ оной Семинаріи, отъ 20, 24, 25, 27 и 29 октября—1 и 2 ноября 1905, года за № 38, слѣдующаго содержанія.

1) По пункту 1-му лит. А петиціи: Правомъ непосредственно обращаться съ своими просьбами въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ и къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода отдѣльные воспитанники пользовались и до настоящаго времени. Въ цѣляхъ же предоставленія воспитанникамъ путей для выраженія предъ высшимъ начальствомъ ихъ общихъ нуждъ и желаній, при отсутствіи каковыхъ путей всегда возможны среди учащихся тайныя и явныя броженія, Правленіе Семинаріи полагало бы предоставить воспитанникамъ право о своихъ нуждахъ частныхъ и общихъ сообщать классному наставнику устно или письменно, для доклада установленнымъ порядкомъ Правленію Семинаріи, которое или прямо удовлетворяетъ просьбу съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, если она подлежитъ рѣшенію и удовлетворенію Правленія и найдена будетъ имъ заслуживающею вниманія, или отклоняетъ при признаніи просьбы незаслуживающею исполненія, или представляетъ установленнымъ порядкомъ Св. Синоду о желательности удовлетворенія поставленнаго воспитанниками или воспитанникомъ вопроса, если этотъ вопросъ превышаетъ компетенцію Правленія, но заключаетъ въ себѣ положеніе, осуществленіе котораго полезно и желательно въ различныхъ отношеніяхъ. Непосредственныя же сношенія воспитанниковъ съ Св. Синодомъ, безъ предва-

рительнаго выясненія мѣстныхъ обстоятельствъ, связанныхъ съ выраженною просьбой, а равно и возможности или желательности выполненія ея, Правленіе находитъ неудобными и безъ нужды Поременительными для Св. Синода.

2) По пункту II-му лит. А: Правленіе Семинаріи, не имѣя власти устанавливать положенія, обязательныя для всѣхъ Семинарій въ вопросѣ о переходѣ учениковъ изъ одной въ другую, окончательное (общеобязательное) рѣшеніе 2-го пункта петиціи воспитанниковъ полагало бы представить Св. Синоду; по отношенію же къ Донской Семинаріи и семинаристамъ, переходящимъ въ нее, Правленіе имѣетъ въ виду слѣдующее: Такъ какъ каждый воспитанникъ имѣетъ право свободнаго выхода изъ учебнаго заведенія, то при обсужденіи этого пункта петиціи можетъ быть рѣчь лишь о правѣ свободнаго (безъ аттестаціи прежняго начальства) приема въ Семинарію воспитанниковъ другихъ семинарій. Правленіе признаетъ, что необходимо опредѣленное и твердое правило, которое бы служило руководствомъ для его дѣйствія въ вопросѣ о приѣмѣ въ число воспитанниковъ учениковъ другихъ Семинарій; отсутствіе такого правила обнаруживается на практикѣ въ томъ, что даже при равныхъ условіяхъ одинъ просящій приема въ Семинарію по случайнымъ мотивамъ можетъ быть принятъ, другому можетъ быть отказано въ приѣмѣ. Такое положеніе дѣла не можетъ не вызывать справедливыхъ нареканій, и во всякомъ случаѣ не можетъ содѣйствовать утвержденію въ сознаніи воспитанниковъ чувства справедливости; кромѣ того Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ оставляетъ за собой право предписывать Правленію принять въ число воспитанниковъ просящихъ приема даже въ томъ случаѣ, если Правленіе и отклонило бы ихъ просьбу въ этомъ приѣмѣ. Поэтому въ интересахъ справедливости Правленіе Семинаріи полагало бы установить въ качествѣ твердаго руководящаго правила, что просящіе приема воспитанники другихъ Семинарій могутъ быть въ

началѣ учебнаго года свободно принимаемы на имѣющіяся вакансіи, безъ аттестаціи ихъ прежнихъ начальствъ, по представленіи лишь удостовѣренія начальства просителей объ ихъ успѣхахъ и поведеніи. Послѣ приѣма новыхъ воспитанниковъ они поручаются тщательному воспитательному надзору и воздѣйствию класснаго наставника. Это правило Правленіе признаетъ дѣйствительнымъ лишь въ отношеніи просителей, состоящихъ воспитанниками другихъ Семинарій. Но въ цѣляхъ огражденія заведенія отъ наплыва дѣйствительно вреднаго и опаснаго элемента, Правленіе Семинаріи считаетъ себя обязаннымъ требовать аттестаціи прежняго начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда просителями являются бывшіе воспитанники, уволенные изъ Семинаріи за проступки, можетъ быть, тяжкіе и свидѣтельствующіе о глубокой нравственной испорченности.

3) По пункту III-му лит. А: Такъ какъ для поступленія въ университетъ требуется аттестатъ зрѣлости, а окончаніе четырехъ классовъ Семинаріи дѣлаетъ человѣка достаточно умственно зрѣлымъ, то желательно, чтобы воспитанникамъ Семинаріи предоставлено было право поступленія въ университеты, по окончаніи ими IV класса Семинаріи.

4) По пункту IV му лит. А: Уничтоженіе конкурснаго экзамена при поступленіи въ духовныя Академіи, притомъ не только для студентовъ Семинаріи, но и вообще для окончившихъ удовлетворительно полный курсъ семинарскихъ наукъ, представляется Правленію Семинаріи очень желательнымъ, во-первыхъ, потому что исключительныя трудности конкурснаго экзамена въ Академіи сравнительно, напримѣръ, съ провѣрочнымъ (неконкурснымъ) экзаменомъ въ Университеты (Томскій, Юрьевскій и Варшавскій въ настоящее время) отклоняютъ отъ Академіи даже лучшихъ воспитанниковъ Семинаріи, вслѣдствіе чего даже лучшія силы уходятъ изъ Вѣдомства, а во-вторыхъ, потому, что возможно болѣе широкое распространеніе высшаго духовнаго образованія представляется особенно неотложной нуж-

дой именно въ данное время, когда пошатнувшійся въ силу тяжелыхъ историческихъ условій авторитетъ церкви, особенно въ глазахъ интеллигентныхъ классовъ, требуетъ энергической работы въ направленіи поддержанія, укрѣпленія и возможнаго возвышенія этого авторитета. А успѣшное достиженіе этой послѣдней цѣли во всѣхъ сферахъ духовной и свѣтской жизни можетъ быть обезпечено лишь при условіи дружной совмѣстной работы возможно большаго количества силъ, вышедшихъ изъ высшей духовной школы. Поэтому Правленіе Семинаріи полагаетъ признать это желаніе воспитанниковъ заслуживающимъ уваженія и представить этотъ вопросъ, какъ лежащій внѣ компетенціи Правленія, на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

5) По пункту I-му лит. В: Педагогической цѣлью всякаго рода ограниченій, налагавшихся до настоящаго времени на воспитанниковъ въ дѣлѣ чтенія ими литературныхъ и научныхъ произведеній, было стремленіе оградить молодую душу ученика отъ возможнаго вреднаго вліянія со стороны дурныхъ произведеній печатнаго слова. Правленіе чувствуетъ себя вынужденнымъ признать, что эта добрая цѣль, какъ показала опытъ, не можетъ быть осуществлена простою мѣрою запрещенія, а преслѣдованіе за чтеніе давало на практикѣ даже обратные результаты согласно общеизвѣстной истинѣ, что запрещенный плодъ сладокъ. Поэтому Правленіе Семинаріи полагаетъ необходимымъ устранить этотъ недочетъ учебно-педагогическаго дѣла разрѣшеніемъ воспитанникамъ читать все, выходящее изъ печати. Но въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы оградить воспитанниковъ отъ вредныхъ результатовъ тайнаго чтенія запрещенныхъ книгъ, Правленіе Семинаріи, признавая полезнымъ сохранить существующій порядокъ рекомендацій ученикамъ книгъ, которыя могутъ быть полезными для цѣлей общаго образованія и спеціальнаго знанія, вмѣстѣ съ тѣмъ поставляетъ въ обязанность инспекціи и преподавателямъ внимательно присматриваться къ тому, какіе вопросы въ дан-

ный момент наиболѣе занимають и волнують учащуюся молодежь, чтобы своевременно придти ей на помощь въ дѣлѣ критическаго разбора произведеній печати, тракующихъ объ этихъ вопросахъ, дать ей руководящія указанія для правильнаго пониманія этихъ произведеній и тѣмъ предохранить и отвлечь ее отъ одностороннихъ и вредныхъ увлеченій въ дѣлѣ чтенія.

6) По пункту II-му лит. В: Въ виду соображеній, высказанныхъ по поводу предыдущаго пункта, Правленіе Семинаріи полагало бы возможнымъ разрѣшить воспитанникамъ свободное посѣщеніе библіотекъ и читаленъ, разумѣется, по скольку это не будетъ нарушать правильнаго хода школьныхъ занятій и не будетъ препятствовать исполненію учащимися ихъ прямыхъ обязанностей. Посѣщеніе спектаклей, публичныхъ лекцій, чтеній и концертовъ Правленіе Семинаріи тоже полагало бы возможнымъ разрѣшить воспитанникамъ. Театръ даже въ семинарскихъ учебникахъ, одобренныхъ къ употребленію при прохожденіи, наприм., курса теоріи словесности, называется народной школой, особенно когда на сценѣ ставятся классическія пьесы или вообще произведенія съ хорошимъ нравственнымъ направленіемъ. Поэтому безусловное запрещеніе театра представляется совершенно немотивированнымъ и до противорѣчія несогласованнымъ, напр., съ задачами преподаванія такого предмета, какъ теорія словесности и исторія литературы. Воспитанники не могутъ не сознавать необоснованности безусловнаго запрещенія посѣщенія театра, и потому по своимъ практическимъ результатамъ это запрещеніе должно быть признано положительно вреднымъ. Несмотря на запрещеніе, воспитанники все-таки ходили и будутъ ходить въ театръ, и никакія преслѣдованія ихъ отъ этого не удержатъ. Необоснованность запрещенія, безъ нужды раздражая учениковъ, подрываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ глазахъ учениковъ авторитетъ воспитателей, ставитъ ихъ

въ ложное положеніе, обязывая ихъ или карать учениковъ за то, что въ принципѣ не считается ими самими преступнымъ, или порождая еще менѣе достойную съ педагогической точки зрѣнія мысль о томъ, чтобы смотрѣть на посѣщеніе учениками театра сквозь пальцы при существующемъ запрещеніи. Поэтому Правленіе Семинаріи находило бы возможнымъ въ принципѣ разрѣшить воспитанникамъ посѣщеніе театра, при чемъ, не забывая своего педагогическаго долга, считаетъ себя обязаннымъ охранять нравственность воспитанниковъ, запрещая имъ посѣщеніе спектаклей и зрѣлищъ съ ясно выраженнымъ дурнымъ нравственнымъ направленіемъ. Кромѣ того, инспектору Семинаріи и класснымъ наставникамъ предоставляется рѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, не будетъ ли вреднымъ для ученика посѣщеніе спектаклей, пирковъ, публичныхъ лекцій, чтеній и концертовъ, въ случаѣ обнаруженія ими слабыхъ успѣховъ по недостатку усердія. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней посѣщеніе спектаклей, цирковъ и прочихъ зрѣлищъ Правленіе считаетъ совершенно недопустимымъ. Посѣщеніе засѣданія судовъ не можетъ быть дозволено ученикамъ, какъ запрещенное министромъ юстиціи для всѣхъ вообще учащихся.

7) По пункту III-му лит. В: Въ виду соображеній, изложенныхъ въ постановленіи по первому пункту лит. В. петиціи о свободномъ чтеніи учениками книгъ, Правленіе Семинаріи полагало бы возможнымъ разрѣшить воспитанникамъ организацію частной бібліотеки изъ книгъ, которыя они пожелаютъ на личныя средства приобрести сами; что же касается семинарской ученической бібліотеки, то Правленіе Семинаріи находитъ необходимымъ отклонить просьбу воспитанниковъ о передачѣ этой бібліотеки въ ихъ всецѣлое завѣдываніе, потому что бібліотека эта составляетъ на средства, ассигнуемыя не учениками, и такъ какъ не ученики, а Правленіе обязано предъ Епархіаль-

нымъ духовенствомъ и высшей властью отчетомъ въ расходованіи ассигнуемыхъ суммъ и въ цѣлости библиотечнаго имущества (книгъ, столовъ и шкафовъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе Семинаріи, идя на встрѣчу ученикамъ въ ихъ стремленіи къ образованію и къ чтенію книгъ, особенно возбуждающихъ ихъ интересъ, полагало бы возможнымъ предоставить ученикамъ составленіе списка книгъ, желательныхъ для выписи, съ тѣмъ однако, чтобы этотъ списокъ послѣ просмотра, дополненія и исправленія его преподавателями соответствующихъ предметовъ, представлялся завѣдующимъ библиотекю на окончательное обсужденіе Правленія. Участіе учениковъ въ составленіи списка книгъ Правленіе считаетъ возможнымъ допустить и въ тѣхъ видахъ, чтобы дать возможность учебно-педагогическому персоналу ознакомиться съ господствующими умственными запросами учащихъ для цѣлесообразнаго направленія ихъ, а завѣдываніе библиотекю, согласно доселѣ дѣйствующимъ постановленіямъ, должно лежать на инспекторѣ Семинаріи или его помощникѣ.

8) По пункту IV-му лит. В.: Правленіе Семинаріи находитъ возможнымъ разрѣшить ученикамъ составленіе кружковъ для самообразованія, потому что усматриваетъ въ этомъ стремленіи лишь частное обнаруженіе духовной любознательности и умственныхъ интересовъ, поощреніе которыхъ есть прямой долгъ педагогической корпораціи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе Семинаріи, памятуя свой педагогическій долгъ, считаетъ себя обязаннымъ оградить это стремленіе отъ ложнаго направленія и увлеченій. Въ этихъ видахъ оно полагало бы: 1) что задачи такихъ кружковъ должны быть исключительно образовательныя, 2) что учрежденіе этихъ кружковъ должно быть сосредоточено въ стѣнахъ учебнаго заведенія, гдѣ удобнѣе всего можно осуществить и необходимый педагогическій надзоръ за дѣятельностью кружка и необходимую помощь ему со стороны педагогической корпораціи, 3) что въ составъ кружковъ

могутъ входить только воспитанники Семинаріи, но никакъ не стороннія лица.

9) По пункту V-му лит. В: Правленіе Семинаріи находитъ возможнымъ и при извѣстныхъ условіяхъ полезнымъ изданіе ученическихъ журналовъ, усматривая въ нихъ средства, которыя могутъ содѣйствовать развитію въ ученикахъ литературной инициативы. Историческіе примѣры свидѣтельствуютъ, что такіе ученическіе журналы были колыбелью, гдѣ зарождались и развивались, путемъ благороднаго соревнованія, величайшіе наши литературные таланты (Жуковскій, Пушкинъ, Гоголь, Лермонтовъ и друг.), но Правленіе не допускаетъ мысли, чтобы ученики пожелали вести это дѣло въ условіяхъ полнаго устраненія участія преподавателей и воспитателей, которые своимъ опытомъ и знаніями могли бы быть въ этомъ дѣлѣ полезными руководителями. Отстраненіе педагогической корпораціи отъ всякаго участія въ дѣлѣ изданія ученическихъ журналовъ было бы въ глазахъ Правленія очевиднымъ доказательствомъ желанія учениковъ сообщить своимъ журналамъ не корректное направленіе. Поэтому Правленіе полагало бы чтеніе этихъ журналовъ сдѣлать доступнымъ для учебно-педагогическаго персонала Семинаріи въ цѣляхъ совместнаго обсужденія затрогиваемыхъ и разрѣшаемыхъ въ журналахъ вопросовъ.

10) По пункту VI-му лит. В: Кассы взаимопомощи, какъ преслѣдующія гуманную цѣль улучшить и облегчить положеніе нуждающихся товарищей, Правленіе находило бы возможнымъ разрѣшить воспитанникамъ, предложивъ имъ выработать соотвѣтствующій уставъ товарищеской кассы, который долженъ быть рассмотрѣнъ и утвержденъ Правленіемъ Семинаріи.

11) По пункту VII-му лит. В: Правленіе Семинаріи находитъ возможнымъ дозволять воспитанникамъ посторонніе заработки (репетиціи, участіе въ церковныхъ хорахъ), если начальство Семинаріи не встрѣтитъ препятствій въ

учебномъ или воспитательномъ отношеніяхъ для самихъ воспитанниковъ или въ интересахъ существующаго при Семинаріи церковнаго хора. Участіе въ оркестрахъ (театральныхъ, цирковыхъ и гостиничныхъ) Правленіе считаетъ безусловно недопустимымъ.

12) По пункту VIII-му лит. В: Квартіры для воспитанниковъ Семинаріи рекомендуетъ инспекція, но при этомъ родителямъ воспитанниковъ предоставляется право ставить своихъ дѣтей и на другихъ квартирахъ, съ донесеніемъ по семъ инспектору. Выходъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ изъ семинарскаго общежитія на квартиры дозволяется; но если Правленіе Семинаріи выходъ казеннокоштнаго воспитанника изъ семинарскаго общежитія на квартиру признаетъ неуважительнымъ, то онъ лишается казеннаго содержанія; своекоштный же воспитанникъ можетъ переходить изъ семинарскаго общежитія на квартиру съ тѣмъ, чтобы онъ уплатилъ Правленію Семинаріи слѣдующую съ него за содержаніе въ означенномъ общежитіи сумму.

13) По пункту I-му лит. С: Правленіе Семинаріи не считаетъ себя въ правѣ съ точки зрѣнія ответственности предъ своею совѣстью и долгомъ и предъ родителями учащихъ отдать все внѣурочное время въ самостоятельное распоряженіе учениковъ. Неустойчивая воля молодыхъ людей всегда обнаруживаетъ естественную склонность направляться въ сторону наименьшаго сопротивленія. Предоставленные самимъ себѣ въ пользованіи своимъ временемъ, воспитанники могутъ обнаружить нежелательное стремленіе использовать его не въ интересахъ своего образованія и воспитанія. Потому Правленіе Семинаріи считаетъ невозможнымъ и непедагогичнымъ дать согласіе на выраженное въ петиціи пожеланіе и принять черезъ то на себя отвѣтственность за практическіе результаты такого разрѣшенія. Поэтому Правленіе Семинаріи полагало бы въ цѣляхъ единообразія

установить общимъ правиломъ, что всѣмъ воспитанникамъ безъ особаго на каждый случай дозволенія разрѣшаются отлучки послѣ уроковъ до семи часовъ вечера, послѣ какового времени всѣ должны быть на своихъ мѣстахъ, а въ случаяхъ необходимости въ болѣе продолжительныхъ отлучкахъ, такія отлучки допускаются съ особаго каждый разъ разрѣшенія Инспектора Семинаріи.

14) По пункту II лит. С: Согласно просьбы учениковъ контроль надъ корреспонденціей нынѣ же отмѣнить, тѣмъ болѣе, что онъ былъ тяжелъ и непріятенъ для обѣихъ сторонъ: и контролирующихъ, и контролируемыхъ, а въ особенности потому, что практическихъ результатовъ онъ во многихъ случаяхъ не имѣлъ, такъ какъ было замѣчено, что переписка о секретныхъ дѣлахъ велась не чрезъ Семинарію.

15) По пунктамъ III и IV лит. С: Относительно товарищескаго суда воспитанники прежде всего просятъ свободы существованія товарищескаго суда, гдѣ онъ можетъ возникнуть. Такимъ образомъ существованіе товарищескаго суда, хотя и безъ свободы въ этомъ отношеніи, самими воспитанниками признается, какъ фактъ, и нельзя не признать, что воспитанники въ этомъ отношеніи вполнѣ правы. Прежде всего, такой судъ выражается въ формѣ общаго одобренія или порицанія по отношенію къ поступкамъ товарищей изъ области ихъ отношеній къ преподавателямъ и воспитателямъ, товарищамъ и обществу. Замѣтно, что въ школахъ между учебно-воспитательнымъ персоналомъ школы и самими воспитанниками возникла рознь, взаимное недовѣріе. Вслѣдствіе этого по отношенію къ учебно-воспитательному персоналу идея товарищества, въ существѣ своемъ правильная, получила во многихъ случаяхъ уродливыя формы: товарищество старалось прикрыть своихъ сочленовъ отъ воздѣйствій учебно-воспитательнаго персонала, хотя бы такое воздѣйствіе послужило прежде всего на пользу самому воспитаннику, а укрыва-

тельство сопровождалось бы значительнымъ вредомъ для него. Отсюда и ложь по отношенію къ начальству членами товарищества, въ другихъ случаяхъ весьма порою правдивыми, часто одобрялась; удачная попытка обмануть бдительность воспитателя или наставника привѣтствовалась, какъ удача всего товарищества; уклоненіе отъ исполненія ученическихъ обязанностей въ большинствѣ случаевъ не вызывало ни малѣйшаго порицанія въ средѣ товарищей. Но за то нѣтъ большаго грѣха въ глазахъ воспитанниковъ, какъ сообщеніе начальству о проступкахъ сотоварищей. Въ прошломъ, наприм., учебномъ году одно подозрѣніе въ шпионствѣ, высказанное на одного изъ воспитанниковъ, взволновало всю семинарію и вызвало даже дозволеніе формальнаго разслѣдованія товарищескаго суда по этому дѣлу. При такихъ отношеніяхъ къ руководителямъ школы, естественно, явилось отрицательное отношеніе къ самой школѣ, какъ это и выражено въ петиціи воспитанниковъ. Въ отношеніяхъ къ обществу товарищество также старалось поддерживать своихъ членовъ, хотя бы ихъ поступки и не заслуживали такой поддержки. Вслѣдствіе преувеличеній въ представленіяхъ объ обособленности товарищества даже нетерпимыя нарушенія воспитанниками общепринятыхъ правилъ взаимоотношеній между членами общества порою не вызывали въ другихъ воспитанникахъ порицанія, если обиженнымъ являлось лицо, не принадлежащее къ товариществу. Такимъ образомъ нравственная фізіономія каждаго воспитанника при такихъ условіяхъ слагается при сильнѣйшемъ воздѣйствіи на него установившихся въ товариществѣ взглядовъ и зачастую такіе взгляды кореннымъ образомъ извращаютъ добрые отъ природы задатки въ характерѣ юноши, такъ какъ нужна недюжинная сила воли, чтобы освободиться отъ гнета установившихся взглядовъ, мѣшающихъ видѣть истинное положеніе предметовъ. Между тѣмъ воспитатели и наставники въ значительной мѣрѣ лишены возможности воздѣйствовать суще-

ственнымъ образомъ на выработку нравственнаго характера воспитанниковъ какъ въ силу недоувѣрія, установившагося между воспитанниками и воспитателями, такъ и потому, что по той же причинѣ внутренняя жизнь товарищества отъ воспитателей скрыта и воспитатель не знаетъ, въ какомъ направленіи ему дѣйствовать. Наконецъ въ силу того же характера, какой приняла идея товарищества въ нашихъ школахъ, личная нравственная жизнь воспитанника внѣ его отношеній къ учебно-воспитательному персоналу и товариществу остается безъ воздѣйствія выработанныхъ всею жизнію школы нравственныхъ нормъ, такъ какъ такихъ нормъ не существуетъ вообще въ товариществѣ. Отсюда отстраняясь отъ руководства воспитателей и лишеныя руководства опредѣленныхъ, выработавшихся за всю жизнь школы нравственныхъ идеаловъ, отдѣльные воспитанники часто поддаются вліянію порочныхъ, но съ болѣе сильною волею своихъ сотоварищей и при хорошихъ задаткахъ постепенно падаютъ въ нравственномъ отношеніи вслѣдствіе отсутствія сильнаго противодѣйствія такимъ неудобнымъ вліяніямъ. Сильные волею, но дурно направленные въ нравственномъ отношеніи воспитанники отрицательно вліяютъ на жизнь всего даннаго класса и этимъ именно объясняется всѣмъ извѣстный фактъ, что отдѣльные классы зачастую носятъ различную нравственную фізіономію смотря по тому, какого нравственнаго закала бываютъ лица, получившія преобладающее значеніе въ классѣ. Исходя изъ этихъ общихъ соображеній, Правленіе полагало бы весьма цѣлесообразнымъ воспользоваться товарищескимъ судомъ, какъ значительнымъ воспитательнымъ средствомъ: во 1-хъ, для усиленія нравственнаго воздѣйствія учебно-воспитательнаго персонала школы на воспитанниковъ, а во 2-хъ, для развитія среди воспитанниковъ болѣе возвышенныхъ нравственныхъ идеаловъ. Организація товарищескаго суда, согласно указаннымъ цѣлямъ, могла бы быть такая: 1) товарищескій

судъ составляется изъ выборныхъ представителей трехъ старшихъ классовъ подъ руководствомъ избраннаго самими же воспитанниками представителя корпораціи, 2) вѣдѣнію товарищескаго суда подлежатъ проступки воспитанниковъ, являющіеся слѣдствіемъ огрубѣнія нравственнаго чувства: злоупотребленіе спиртными напитками, воровство, сквернословіе, насиліе надъ личностью, грубость, неблагоповеденіе среди товарищей и въ обществѣ и т. п. 3) рѣшенія товарищескаго суда имѣть только нравственную силу, какъ выраженіе взглядовъ товарищеской среды на поступки, маравшіе честь заведенія и несообразные съ достоинствомъ воспитанника; 4) рѣшенія товарищескаго суда сообщаются представителемъ корпораціи Педагогическому собранію Правленія Семинаріи, которымъ принимаются какъ матеріалъ для сужденія, но не являются для Правленія обязательными; 5) въ огражденіе чувства нравственной стыдливости подвергшихся суду воспитанниковъ рѣшенія товарищескаго суда подлежатъ оглашенію среди воспитанниковъ Семинаріи въ тѣхъ случаяхъ, когда это признано будетъ необходимымъ Правленіемъ Семинаріи; въ другихъ же случаяхъ воспитанники, избранные въ составъ суда, даютъ слово все, разъясненное на судѣ, сохранять въ тайнѣ. Къ этому слѣдуетъ присоединить, что всѣ проступки, связанные съ общими волненіями въ Семинаріи, вѣдѣнію товарищескаго суда не подлежатъ, такъ какъ судьями въ данныхъ случаяхъ являлись бы заинтересованныя лица и рѣшенія ихъ были бы пристрастными. Равнымъ образомъ если бы товарищескій судъ началъ выражаться въ нежелательныхъ формахъ: насиліи, нравственныхъ истязаніяхъ надъ личностью, Правленіе Семинаріи оставляетъ за собой право прекратить дѣйствія суда, а потому вообще до указаній опыта Правленіе считаетъ учрежденіе суда временной мѣрой. При такой организаціи товарищескаго суда корпорація Семинаріи получила бы болѣе возможности ознакомиться съ внѣшней жизнью воспитанниковъ и повліять

болѣе существеннымъ образомъ на возвышеніе нравственныхъ идеаловъ воспитанниковъ. Самый же судъ лучшихъ представителей товарищеской среды, произнося осужденіе тѣмъ или другимъ проступкамъ, какъ несообразнымъ съ достоинствомъ воспитанника, явился бы могучимъ воспитательнымъ средствомъ, вырабатывая въ воспитанникахъ чувство нравственной отвѣтственности. Наоборотъ можно думать, что отказъ въ утвержденіи открытаго товарищескаго суда, при сознанной воспитанниками нуждѣ въ немъ, можетъ повести къ установленію тайнаго суда, въ учебно-воспитательномъ отношеніи нежелательнаго и вреднаго, могущаго повести къ волненіямъ среди воспитанниковъ.

По пункту V лит. С: Если обвиненіе послѣдуетъ со стороны воспитателя предъ Правленіемъ, то обвиняемый можетъ представить свои объясненія въ Правленіе чрезъ класснаго наставника или чрезъ другое лицо изъ семинарскаго корпуса, по указанію Ректора.

17) По пункту VI лит. С: Такъ какъ обыски имѣютъ свой смыслъ только тогда, когда они производятся неожиданно, и такъ какъ присутствіе членовъ товарищескаго суда при обыскахъ можетъ придать дѣлу гласность, нежелательную въ интересахъ сохраненія добраго имени обыскиваемого, можетъ быть совершенно невиновнаго въ приписываемомъ ему проступкѣ, а можетъ быть впаваго въ него по исключительнымъ и заслуживающимъ извиненія обстоятельствамъ, то 6-й пунктъ петиціи отклонить и сохранить порядокъ обысковъ тайныхъ, производимыхъ Ректоромъ или Инспекторомъ въ присутствіи лица инспекторскаго надзора или класснаго наставника.

18) По пункту 1-му лит. Д: Принимая во вниманіе, во 1-хъ то, что экзамены при современной ихъ постановкѣ совершенно не достигаютъ цѣли развитія ума и обогащенія его знаніями, такъ какъ при незначительности времени, назначаемаго на подготовку къ экзамену, и обширности курсовъ, ученикъ ли-

шенъ возможности спокойно ориентироваться въ мас-
сѣ учебнаго матеріала, объять его съ общей точки
зрѣнія, не говоря уже объ усвоеніи частныхъ, почему
при оцѣнкѣ отвѣтовъ на экзаменахъ всегда приходится
принимать въ соображеніе годичную отмѣтку по предме-
ту; во 2-хъ, то, что экзамены въ особенности нервно воз-
буждаютъ и физически разстраиваютъ учениковъ, застав-
ляя ихъ до наивысшей степени напрягать свою память и
громадными усиліями воли подавлять усталость, вызывае-
мую необходимостію заниматься, при краткости времени
подготовки, съ утра до вечера въ теченіи цѣлаго мѣсяца,
Правленіе Семинаріи полагало бы экзамены отмѣнить,
оставивъ ихъ нынѣ только для VI класса—оканчивающихъ
курсъ воспитанниковъ, а въ случаѣ разрѣшенія поступать
въ университетъ для окончившихъ первые четыре класса
семинаріи, то и для 4 класса, изъ воспитанниковъ же
остальныхъ классовъ только для тѣхъ, которые пожелаютъ
улучшить свои годовые баллы, при чемъ послѣднимъ вос-
питанникамъ экзаменъ производить послѣ лѣтнихъ кани-
кулъ безъ допущенія переэкзаменовки.

19) По пункту II лит. Д: Въ виду того, что отмѣна
балловъ и введеніе вмѣсто нихъ репетиціи по четвертямъ
года можетъ неблагопріятно отразиться на успѣшности
усвоенія курса многими учениками, особенно обладающи-
ми средними способностями и склонными къ злоупотреб-
ленію свободнымъ временемъ, Правленіе Семинаріи пола-
гаетъ 2-й пунктъ петиціи лит. Д. отклонить и оставить
прежній порядокъ балльной системы.

20) По пункту III лит. Д: Разрядные списки при пе-
реходѣ изъ класса въ классъ, какъ не имѣющіе суще-
ственнаго значенія въ учебно-воспитательномъ отношеніи,
слѣдовало бы отмѣнить и оставить разряды только для 6
класса впредь до того времени, пока не будетъ открытъ
всѣмъ вообще воспитанникамъ, а не перворазряднымъ
только, доступъ въ академіи и университеты и пока не

будутъ отмѣнены законы относительно преимуществъ пер-
воразрядныхъ воспитанниковъ по службѣ.

21) По пункту IV лит. Д: Предоставленіе выбора
учебниковъ преподавателямъ желательно, но съ тѣмъ, что-
бы перемѣна учебниковъ совершалась не ранѣе 3 лѣтъ и
чтобы это дѣлалось заблаговременно и съ вѣдома Правле-
нія Семинаріи.

22) По пункту V лит. Д: Правленіе Семинаріи нахо-
дитъ возможнымъ предоставить преподавателямъ право
давать воспитанникамъ по нѣскольку темъ, изъ которыхъ
каждый воспитанникъ выбираетъ одну тему по своему
желанію.

23) По пункту 1 лит. Е: Правленіе Семинаріи пола-
гало бы а) назначать ежедневно, въ видѣ опыта, изъ вос-
питанниковъ IV, V и VI классовъ двухъ дежурныхъ для
наблюденія за кухнею, доставляемою на кухню провизією,
и выдачею воспитанникамъ пищи, а иногда для присут-
ствованія на базарѣ при покупкѣ о. экономомъ провизіи,
для чего и освобождать оныхъ дежурныхъ отъ уроковъ,
и б) производить чрезъ выборныхъ двухъ преподавателей
провѣрку хозяйственной части два раза въ годъ.

24) По пункту 2-му лит. Е: Данный пунктъ петиціи
Правленіе Семинаріи полагало бы отклонить, такъ какъ
порядочный человекъ не согласится быть экономомъ, если
рѣшеніе учащихъ уволить его отъ должности должно бу-
детъ выполняться обязательно.

*Отдѣльное мнѣніе нѣкоторыхъ членовъ Семинарскаго
Правленія.*

„Нижеподписавшіеся полагали бы по нижеозначеннымъ
пунктамъ петиціи воспитанниковъ Донской Духовной Се-
минаріи постановить слѣдующее: по пункту I-му, лит. А:
этотъ пунктъ петиціи мы полагали бы оставить безъ раз-
смотрѣнія; по пункту II-му, лит. А: сохранить существую-

цій порядок приёма воспитанниковъ другихъ семинарій въ Донскую Семинарію, т. е. принимать по усмотрѣнію Правленія Семинаріи и каждый разъ, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода 31 Января—18 Марта 1868 года и 1 февраля—8 Марта 1874 года, предварительно приёма такихъ воспитанниковъ требовать аттестаціи о характерѣ, направленіи и степени благонадежности сихъ воспитанниковъ отъ прежнихъ ихъ начальствъ; по III-му и IV-му, *лит.* С: учрежденіе товарищескаго суда мы признаемъ неудобнымъ, а иногда и опаснымъ для спокойствія учебнаго заведенія“.

Резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Афанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, 15 Ноября 1905 года, за № 6250.

„Утверждается, за исключеніемъ пунктовъ, прописанныхъ въ приложенномъ при семъ особомъ мнѣніи о Ректора Семинаріи, г. Инспектора и другихъ, съ каковымъ мнѣніемъ я вполнѣ согласенъ. Заготовить представленіе Святѣйшему Синоду“.

Настоящій журналъ Правленія Семинаріи отправленъ въ Святѣйшій Синодъ при представленіи Его Высокопреосвященства, отъ 18 Ноября 1905 года, за № 2882.

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Телефонъ

№ 101.

МАГАЗИНЪ И ТИПОГРАФІЯ

МОСКОВСКАЯ УЛ. ПЛАТОВСКИЙ ПР.


В. У. Бабенко

ВЪ НОВОЧЕРКАССКѢ

* БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ *

ЕЛОЧНЫХЪ УКРАШЕНІЙ

Коллекція для Елокъ

 отъ 2 р. до 50 р. за коллекцію.

Коллекція въ 2 р. имѣеть до 70 предметовъ.

„ „ 3 р. „ „ 125 „

„ „ 5 р. „ „ 200 „ и т. д.

Для подарковъ: Изящныя вещи, учен. пособія, альбомы, дѣтскія книжки и научн. игры.

КАЛЕНДАРИ на 1906 Г.

Большой выборъ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ принадл. маслян. и акварельн. КРАСОКЪ.

Поздравительныя письма и карточки, открытыя письма съ раскрашенными видами города Новочеркасска.

Чай, Кофе и Какао съ ПРЕМІЯМИ 20% скидка.

ВИЗИТНЫЯ КАРТОЧКИ отъ 75 к. за 100 шт. съ напечатаніемъ.

Вновь открытые МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ ОБУВИ В. И. Ногина.

Новочеркасскъ. Уголь Гостиннаго ряда, противъ гостинницы
„Грандъ-Отель“.

Магазинъ имѣеть всегда въ большомъ выборѣ мужскую, дамскую и дѣтскую обувь собственной мастерской, а также Варшавскихъ, Петербургскихъ и другихъ фабрикъ, резиновыя галоши, дорожныя вещи, ученическія принадлежности, всевозможныя мази и глазури. Принимаются заказы какъ на обыкновенную обувь, такъ и для короткихъ и искривленныхъ ногъ, изъ разныхъ русскихъ и заграничныхъ кожъ. Для иногороднихъ покупателей половинную часть расходовъ по почтѣ магазинъ принимаетъ на себя.

Для ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ я согласенъ дѣлать скидку съ обуви въ 5%.

ПРОДАЖА ВЕЩЕЙ ЗАПРОСА.

Съ почтеніемъ В. НОГИНЪ.

7—7.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Воззваніе къ родителямъ.—Письмо въ редакцію газеты „Голосъ Дона“.—Поученіе о дарованной Высочайшимъ манифестомъ свободѣ союзомъ и собраній.—Поученіе о дарованной Высочайшимъ манифестомъ свободѣ слова.—Протоколъ засѣданія пастырскаго Новочеркаскаго собранія, бывшаго 14 ноября сего 1905 года.—Современныя церковныя вопросы 40 лѣтъ тому назадъ.—Расколъ и сектантство.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ Митрофанъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 декабря 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 декабря 1905 г.