

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ
пересылки три руб. сер., съ
пересылкою 3 р. 60 к. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1 и 16 числа.

1-го Сентября № 17. 1877 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 25-го мая—13-го іюля 1877 года, за № 835, о мѣраxъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9-го марта 1877 года, за № 954, отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25-го февраля 1877 года, за № 1,316 о мѣраxъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ. Приказали: изъ означеннаго предложенія господина синодальнаго Оберъ-Прокурора видно, что Высочайше учрежденная коммиссія, разсмотрѣвъ отчеты за 1875 годъ комитетовъ с.-петербургскаго и московскаго для разбора и призрѣнія нищихъ, между прочимъ нашла, что терпимость

нищихъ въ церквахъ, монастыряхъ и на кладбищахъ, куда полицейское наблюденіе не проникаетъ изъ уваженія къ церковнымъ установленіямъ, противодѣйствуетъ мѣрамъ правительства къ искорененію нищенства; почему комиссия, въ виду уменьшенія, вслѣдствіе бдительности полиціи, числа нищихъ на улицахъ и торговыхъ площадяхъ, полагаетъ необходимымъ, для принятія установленныхъ закономъ мѣръ противъ нищенства, допустить полицію къ принятію сихъ мѣръ также на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣтъ благотворительныхъ обществъ, или эти общества не принимаютъ мѣръ къ отвращенію безобразныхъ, нарушающихъ благочиніе зрѣлищъ, дозволяемыхъ нищими при сборѣ подаяній. Вслѣдствіе сего и согласно изъясненному мнѣнію комиссіи, удостоенному Высочайшаго утвержденія, Святѣйшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, возможнымъ дозволить чинамъ полиціи принимать законныя мѣры къ искорененію нищенства на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при церквахъ, съ строжайшимъ однако же при семъ соблюденіемъ подобающаго уваженія къ святости сихъ мѣстъ и безъ оскорбленія чувствъ народнаго благоговѣнія къ нимъ, опредѣляетъ: для свѣдѣнія и надлежащаго по сему предмету, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, объявить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», передавъ для сего въ редакцію, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, о призывѣ на службу государственнаго ополченія

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: во 1-хъ, именной Высочайшій

Его Императорскаго Величества указъ, данный Правительствующему Сенату, въ сел. Бѣла (въ Болгаріи) 10-го іюля 1877 года, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, въ коемъ изображено: «Принимая во вниманіе, что часть запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи должна служить обезпеченіемъ для исполненія рядовъ войскъ, не приведенныхъ на военное положеніе и посему не могутъ получить другаго назначенія, Мы признали необходимымъ для пополненія запасныхъ и резервныхъ частей призвать, на основаніи 39-й статьи устава о воинской повинности, часть ратниковъ Государственнаго ополченія. Вслѣдствіе сего повелѣваемъ: 1) призвать нынѣ на службу *сто восемьдесятъ восемь тысячъ шестьсотъ* ратниковъ перваго разряда, и 2) призывъ ратниковъ произвести изъ губерній и областей Европейской Россіи и Кавказа по правиламъ означеннаго устава и положенія о Государственномъ ополченіи, и согласно тѣмъ указаніямъ, какія даны Нами на сей предметъ военному министру. Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать немедленное въ исполненію сего надлежащее распоряженіе», и во 2-хъ, предложеніе министра юстиціи, отъ 22-го іюля сего года, за № 8,652, слѣдующаго содержанія: «Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 21-го сего іюля, Государь Императоръ соизволилъ населеніе бессарабской губерніи, въ виду особыхъ условій, въ которыхъ эта губернія находится, освободить отъ призыва ратниковъ, согласно Именному указу, данному Правительствующему Сенату въ 10-й день сего іюля, а потому призыву подлежить не 188,600 ратниковъ, какъ выражено въ вышеозначенномъ Высочайшемъ указѣ, но за вычетомъ 3,133 человекъ, причитающихся съ населенія бессарабской губерніи, всего 185,467 ратниковъ. О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной ему,

министру юстиціи, начальникомъ Главнаго Штаба генераль-адъютантомъ графомъ Гейденомъ, онъ, министр юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату». Приказали: о таковомъ Высочайшемъ указѣ и предложенномъ министромъ юстиціи Высочайшемъ повелѣніи, для приведенія во всеобщую извѣстность и должнаго въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—черезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равнымъ образомъ послать указы генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ и губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената, и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи—копію съ опредѣленія; для припечатанія же, въ установленномъ порядкѣ, конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе. Іюля 23-го дня 1877 года.

Отъ 13-го—30-го іюля 1877 г., за № 1,069, о провозглашеніи при совершевіи молебствій, по случаю особливо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, вѣчной памяти убиеннымъ воинамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го сего іюля, № 2,631, съ объявленіемъ святѣйшему Синоду для надлежащихъ распоряженій о воспослѣдовавшемъ

Высочайшемъ повелѣнии относительно провозглашенія, при совершеніи съ Высочайшаго соизволенія, благодарственныхъ молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, многолѣтія и вѣчной памяти въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: послѣ провозглашенія многолѣтія царствующему Дому, провозглашать вѣчную память павшимъ на брани воинамъ и вслѣдъ за симъ многолѣтіе христолюбивому воинству. Приказали: объ изясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій и исполненія, объявить по духовному вѣдомству, установленнымъ порядкомъ, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Кіевская духовная Консисторія слушала указъ святѣйшаго правительствующаго Синода отъ 8-го іюня сего 1877 года за № 1847, коимъ даетъ знать, что сумма 1400 руб. отпускаемая Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1876 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта въ распоряженіе святѣйшаго Синода, назначена на увеличеніе содержанія православнымъ причтамъ приходовъ кіевской епархіи, зараженныхъ штундизмомъ. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія опредѣлилъ: 1) Утвердить изложенныя въ рапортѣ его высокопреосвященства отъ 3 декабря 1876 года за № 13,364, соображенія относительно распределенія упомянутой суммы 1400 руб., а именно: а) на миссіонерскія цѣли въ селахъ: Чаплинкѣ, Косяковѣ, и Веселомъ Кутѣ, — тарашанскаго, Вотылевчѣ и мѣстечкѣ Боярчѣ, звенигородскаго уѣздовъ, какъ-то на покупку въ церковныя бібліотеки книгъ служащихъ пособіемъ при бесѣдахъ съ штундистами, и на учебныя пособія для церковно-приход-

сихъ школъ по 125 руб. б) псаломщикамъ въ сихъ пяти приходахъ изъ окончившихъ курсъ въ Семинаріи, по 75 р. и в) священникамъ сель—Чаплинки, Косяковки, Веселаго Кута и мѣстечка Боярки по 100 руб. съ тѣмъ, чтобы по окончаніи годичнаго срока епархіальное начальство вошло въ новое разсмотрѣніе такового распредѣленія 1400 руб. сообразно обстоятельствамъ указанныхъ приходоу и развитію штундизма: за тѣмъ, что касается предположенія его выспреосвященства о выдачѣ на счетъ означенной суммы пособій бѣднымъ прихожанамъ, то святѣйшій Синодъ не можетъ согласиться съ симъ предположеніемъ, такъ какъ упомянутыя деньги назначены на опредѣленный предметъ, поручивъ хозяйственному управленію сдѣлать къ исполненію надлежащія распоряженія и 2) предоставить управленію просить Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія сдѣлать распоряженіе о назначеніи учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ селахъ: Чаплинкѣ, Косяковкѣ, Веселомъ Кутѣ, Вотылевкѣ и Бояркѣ постоянного жалованья по 150 руб. въ годъ каждому. Опредѣлили и его высокопреосвященство утвердилъ 1) Указъ святѣйшаго Синода объявить настоятелямъ церквей сель: Чаплинки, Косяковки, Веселаго Кута и Боярки, чрезъ ихъ благочинныхъ указами, а объ увеличенныхъ окладахъ псаломщикамъ сихъ приходоу изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи воспитанниковъ объявить чрезъ припечатанье въ кievскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 2) Изъ полученныхъ на усиленіе содержанія церковныхъ причтоу зараженныхъ штундизмомъ за время съ 1-го мая 1876 г. по 1 января 1877 года денегъ 840 руб., препроводить при указѣ исправляющему должность благочинному Героею Шмигельскому и благочинному звенигородскаго уѣзда Іоанну Тарновичу 615 руб., предписавъ выдать изъ сихъ денегъ

священникамъ села Чаплинки, Веселаго Кута, Косяковки, Боярки и Вотылевки по 75 руб. для миссіонерскихъ цѣлей съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи послѣднихъ денегъ былъ представленъ отчетъ въ консисторію и сверхъ того священникамъ сель—Чаплинки, Косяковки, Веселаго Кута и Боярки по 60 р. въ дополненіе къ ихъ штатному содержанію.

3) Остальные же за симъ деньги 225 руб. за неимѣніемъ въ вышепрписанныхъ приходахъ псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, хранить въ консисторіи впредь до особаго распоряженія.

22-го іюля. — Окончившій курсъ кіевской духовной семинаріи Иванъ *Яворскій*, рукоположенъ во священника въ село Шепеличи радомысльскаго уѣзда.

24-го іюля. Окончившій курсъ кіевской духовной семинаріи Михаилъ *Инфимовскій* рукоположенъ во священника въ село Оратовку линовецкаго уѣзда.

7-го іюля. Каневского уѣзда селя Ромашекъ священникъ Антоній *Кошицъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Тарасовку звенигородскаго уѣзда.

25-го іюля. Радомысльскаго уѣзда села Мартиновичъ священникъ Григорій *Терлецкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Розважовку того уѣзда.

22-го іюля. — Сѣвирскаго уѣзда села Пятрашевки священникъ Гавріиль *Саббатовскій* и села Митковки уманскаго уѣзда священникъ Савва *Ланчинскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

29-го іюля. — Каневского уѣзда села Тростянца священникъ Іоаннъ *Ковалевскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Ромашки того уѣзда.

3-го августа. — Радомысльскаго уѣзда села Кресятичъ священникъ Димитрій *Буткевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Ставки того уѣзда.

12-го августа. Старо-киевской трехъ святительской церкви Протоіерей Іоаннъ *Лукашевичъ* уволенъ заштатъ, а на его мѣсто назначенъ, священникъ состоящій въ качествѣ помощника штатному священнику той церкви — Евфимій *Скрипчинскій*.

20-го апрѣля. — Васильковскаго уѣзда села Пинчуковъ священникъ Меодій *Трезвинскій*, согласно выбору окружнаго духовенства, утвержденъ благочиннымъ 6-го округа Васильковскаго уѣзда.

29-го іюля. — Липовецкаго уѣзда села Тарновы священнику Петру *Косовскому*, за усердное его служеніе при честномъ поведеніи, объявлена признательность епархіальнаго начальства.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

24-го февраля. — Липовецкаго уѣзда села Оратовки священникъ Александръ *Бобрівницкій*.

9-го іюня. — Радомысльскаго уѣзда села Розважевки священникъ Вонифатій *Буткевичъ*.

27-го іюня. Радомысльскаго уѣзда села Ставокъ священникъ Николай *Василевскій*.

Указомъ свѣтѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 5-го августа сего 1877 года за № 2,504-мъ, настоятель кіево-подольской добро-николаевской церкви протоіерей Александръ *Браиловскій* назначенъ штатнымъ членомъ кіевской духовной консисторіи на вакансію.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ нѣвской духовной Семинаріи, опоздавшихъ явкою въ Семинарію послѣ отпуска на праздники Рождества Христова, съ родителей и родственниковъ которыхъ слѣдуетъ взыскать въ штрафъ за каждый просроченный учебный день по одному рублю въ пользу ученической библіотеки при Семинаріи.

№ по порядку.	ИМЕНА И ФАМИЛИИ ВОСПИТАНИКОВЪ.	Число пропущенныхъ учебныхъ дней.	Кто ихъ родители и родственники, у которыхъ находились въ отпуску, — какого уѣзда, села и благочинническаго округа.
<i>Высшаго отдѣленія:</i>			
1.	Андріевскій Георгій	1	Священникъ звенигородскаго уѣзда села Козацкаго 3-го благочинническаго округа.
	Кудревичъ Василій	1	Священникъ кіевскаго уѣзда села Черняхова 2-го благочинническаго округа.
	Саббатовскій Аристар.	1	Священникъ сквирскаго уѣзда, села Петрашевки 7-го благочинническаго округа.
	Трегубовъ Симонъ	1	Священникъ села Великой Бугаевки, кіевскаго уѣзда, Іоаннъ Ковальскій.
	Шулькевичъ Іосифъ	1	Священникъ звенигородскаго уѣзда мѣстечка Ольшаной 3-го благочиннич. округа.
	Войцеховскій Петръ	1	Сквирскаго уѣзда благочинный Михаилъ Горницкій.
	Гребенецкій Іассонъ	1	Вдова священника Гребенетскаго, села Шобастовки,

Брыжановскій Геннадій	1	липовецкаго уѣзда, 6-го благочинническаго округа.
Петровскій Яковъ	1	Священникъ васьилковскаго уѣзда селенія Насташки.
10. Поповскій Михайлъ	1	Чигиринскаго уѣзда 5 окр. благочинный Леонтій Богдановъ (каневск. уѣз. с. Синица).
Росновскій Михайлъ	1	Липовецкаго уѣзда 4 округа благочинный Лука Кисилевичъ.
Рубанъ Илія	1	Сквирскаго уѣзда 2 округа благочинный Василій Брыжановскій.
Серединскій Димитрій	1	Кіевскаго уѣзда 2-го округа благочинный Григорій Захаріевскій.
<i>Средняго отдѣленія:</i>		
Архангельскій Владим.	1	Сквирскаго уѣзда 3 округа благочинный Григорій Витвицкій.
Витвицкій Петръ	1	Вдова священника звенигородскаго уѣзда села Грокъ, 2-го благочинническаго округа.
Кальницкій Θεодоръ	1	Дьячекъ радомысльскаго у. мѣстечка Рожевъ 3 благочин. округа.
Богутовскій Андрей	1	Дьячекъ черкаскаго уѣзда м. Городища Иванъ Кальницкій.
Колосовскій Михайлъ	1	Священникъ таращанскаго уѣзда села Дзвиначей 6 благочинническаго округа.
Маркевичъ Леонтій	1	Липовецкаго уѣзда 6 округа благочинный Трифонъ Терлецкій.
20. Мировичъ Алексій	1	Дьячекъ уманскаго уѣзда села Кисина 4-го благочин. округа.
	1	Каневскаго уѣзда 3 го окр. благочинный Константинъ Мировичъ.

Саббатовскій Андрей	1	Священникъ села Петрашевки, сквирскаго уѣзда, 7-го благочинническаго округа.
Стеткевичъ Яковъ	1	Священникъ бердичевскаго уѣзда сел. Збаржъ 6-го благочинническаго округа.
Тележинскій Василій	1	Священникъ каневскаго уѣзда селенія Григоровки 3-го благочинническаго округа.
Тележинскій Николай	1	
Турчановичъ Владим.	1	Вдова священника сквирскаго, сел. Войтовцы 6 благочин. округа.
Черняховскій Димитрій	1	Вдова священника каневскаго уѣзда 7 благочин. окр.
Андріевскій Григорій	1	Протоіерей гор. Бердичева 1 благочинническаго округа.
Бѣляновскій Аеанасій	1	Священникъ чигиринскаго уѣзда сел. Янича 1 благочин. округа.
Гребеновскій Иванъ	1	Священникъ чигиринскаго уѣзда м. Лебедина 6 благочин. округа.
30. Дорожинскій Михаилъ	1	Діаконъ гор. Кіева Софійскаго собора.
Куликовскій Иванъ	1	Священникъ уманскаго уѣзда сел. Кислина 5 благочинническаго округа.
Куликовскій Антонъ	1	
Кудрицкій Николай	1	Священникъ уманскаго уѣзда сел. Сычевки.
Кутецовъ Петръ	1	Священникъ звенигородскаго уѣзда сел. Петриновки 2 благочин. округа.
Левитскій Іоанникій	1	Дьячекъ черкаскаго уѣзда сел. Березняковъ 6 благочин. округа.
Марчевскій Михаилъ	1	Священникъ бердичевскаго уѣзда сел. Бѣлчъ 6 благочин. округа.

Мацѣвичъ Кирилль . . . 1	Вдова священника Васильковскаго уѣзда сел. Баратхъ 1 благочин. округа.
Мелешковъ Андрей . . . 1	Дьячекъ сквирскаго уѣзда сел. Андрушекъ 3 благочин. округа.
Молчановскій Θεодоръ . . 1	Священникъ таращанскаго уѣзда сел. Галайки.
40. Рогачевскій Платонъ . . 1	Чиновникъ гор. Киева Печерской части.
Трезвинскій Θεодоръ . . . 1	Священникъ васильковскаго уѣзда сел. Пенчуки 6-го благочинническаго округа.
Хорошиловъ Яковъ 1	Священникъ радомысльскаго уѣзда сел. Опочиць 5 благочинническаго округа.
Янковскій Андроникъ . . . 1	Дворянинъ волынской губернии житомирскаго уѣзда сел. Подойное.
Яссирскій Владиміръ . . . 1	Священникъ уманскаго уѣзда сел. Лещиновки 5 благочин. округа.
<i>Нижшаго отдѣленія:</i>	
Авдріевскій Евфимъ 1	Звенигородскаго уѣзда 3-го округа благочинный Петръ Ильяшевичъ.
Баськевичъ Григорій 1	Священникъ бердичевскаго уѣзда сел. Вуйны 1 благочин. округа.
Безвенглинскій Василій . . 1	Священникъ бердичевскаго уѣзда селен. Овечачаго 6-го благочин. округа.
Жигаловскій Василій 1	Священникъ бердичевскаго уѣзда сел. Волчинецъ 1 окр.
Крыжановскій Леонидъ . . 1	Священникъ липовецкаго уѣзда селен. Ивахновъ 6 благочин. округа.
50. Лихнякевичъ Илія 1	Дьячекъ сел. Степанокъ черкаскаго уѣзда 1 благочин. округа.

Поставскій Антоній	1	Дьячекъ сел. Мироновки, каневского уѣзда 7 благочин. округа.
Рожалинъ Виталій.	1	Священникъ черниговской губ. острогскаго уѣзда м. Бровары.
Трезвинскій Констант.	1	Священникъ сел. Пинчуковъ васильковскаго уѣзда 6 благочиннич. округа.
Яворскій Тихонъ	1	} Каневского уѣзда 7 округа благочинный Теодоръ Грушецкій.
Яворскій Петръ.	1	
Залѣскій Василій	1	Священникъ м. Городищъ черкаскаго уѣзда.
Ивановскій Иванъ	1	Бердичевскаго уѣзда 2 окр. благочинный Трофимъ Ивановскій.
Кисилевичъ Вячеславъ	1	} Священникъ уманскаго уѣзда сел. Кащинецъ.
Кисилевичъ Михаилъ	1	
60. Колодочка Василій	1	Г. Черкасскъ благочинный протоіерей Теодоръ Александровскій.
Мировичъ Василій	1	Каневского уѣзда 3 округа благочинный Константинъ Мировичъ.
Петрушевскій Григорій	1	Священникъ сел. Лукіановки тарашанскаго уѣзда Іоаннь Петрушевскій.
Раевскій Викторъ	1	Священникъ черкаскаго уѣзда сел. Березняки.
Райскій Андрей	1	Сквирскаго уѣзда 8 округа благочин. Михаилъ Дашкевичъ
Тарновичъ Василій	1	Священникъ тарашанскаго уѣзда сел. Звенячей 6-го благочин. округа.
Щербаковскій Теодоръ	1	Сквирскаго уѣзда благочинный 8 округа Михаилъ Дашкевичъ.

Ягубовскій Иванъ . . . 1	Г. Черкассь благочинный протоіерей Ѳеодоръ Александровскій.
<i>Высшаго отдѣленія:</i>	
Данькевичъ Владиміръ . . 2	Кіевскаго уѣзда 6 округа благочинный Петръ Добротворскій.
Кудрицкій Василій . . . 2	Священникъ уманскаго уѣзда селенія Сычевки.
70. Вышинскій Василій . . 2	Священникъ уманскаго уѣзда селен. Хизиной.
<i>Средняго отдѣленія:</i>	
Данькевичъ Иванъ . . . 2	Священникъ радомысльскаго уѣзда сел. Толстаго лѣса.
Кошиць Митрофанъ . . . 2	Священникъ звенигородскаго уѣзда сел. Кіужіовки 7-го благочинническаго округа.
Левитскій Василій . . . 2	Кіевскаго 6-го округа благочинный Петръ Добротворскій.
Опкоковъ Алексій . . . 2	Священникъ Липовецкаго уѣзда селен. Подвысокъ 6-го благочин. округа.
Осинскій Симеонъ . . . 2	Пономарь таращанскаго уѣзда сел. Кердань.
Пашевскій Павель . . . 2	Священникъ бердичевскаго уѣзда сел. Донунькова 4-го благочин. округа.
Пашевскій Ипполитъ . . 2	
Ганицкій Яковъ . . . 2	Священникъ васильковскаго уѣзда сел. Руды 5-го благочин. округа.
Дзбановскій Евгеній . . 2	Священникъ сквирскаго уѣзда селен. Молчановки.
80. Кудрицкій Николай . . 2	Священникъ уманскаго уѣзда с. Сычевки.

<i>Нижшаго отдѣленія:</i>	
Діаковскій Владиміръ 2	Священникъ с. Реймента- ровки чигиринскаго уѣзда 6-го округа.
Облавскій Θεодоръ 2	Священникъ подольской губ. гайсинскаго уѣзда сел. Кома- ровки 4-го благочин. округа.
<i>Средняго отдѣленія:</i>	
83. Вилькевскій Евгеній 3	Священникъ черкаскаго уѣ- зда м. Городища 3-го благо- чинническаго округа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

**Правила для содержанія своекоштныхъ воспитанни-
ковъ кievской духовной семинаріи, составленныя
инспекторомъ семинаріи и рассмотрѣнныя въ педаго-
гическомъ собраніи 9-го іюля 1877 года.**

Уставомъ духовныхъ семинарій (§§ 177 и 180) и пра-
вилами, данными Правленіемъ ученикамъ кievской Семина-
ріи (§§ 65—71) требуется, чтобы наемныя квартиры свое-
коштныхъ воспитанниковъ имѣли все тѣ условія и удобства
для помѣщенія, какія указаны уставомъ для казеннокошт-
ныхъ учениковъ. Тѣми же правилами своекоштные воспи-
танники обязываются имѣть одежду однообразную и по той
формѣ, какая дается казеннокоштнымъ ученикамъ. Такъ
какъ въ содержаніи квартиръ своекоштныхъ воспитанниковъ,
а равно и въ одеждѣ ихъ замѣчены инспекціей не малыя
отступленія отъ установленныхъ правилъ, причемъ ученики

всегда почти объясняютъ эти отступленія распоряженіями родителей или родственниковъ, то для устраненія подобныхъ недоразумѣній симъ объявляется, что:

1) Квартіры для учениковъ Семинаріи должны быть, по требованію Устава, нанимаемы, по возможности, ближе къ Семинаріи, у семейныхъ обывателей съ добрымъ именемъ, — преимущественно у духовныхъ.

2) Квартіры для учениковъ Семинаріи, съ вѣдома инспекціи, должны нанимать не сами ученики, но ихъ родители или родственники или уполномоченные отъ нихъ; для удобнѣйшаго рѣшенія недоразумѣній, могущихъ возникнуть между воспитанниками и ихъ хозяевами, требуется, чтобы родители или родственники учениковъ, при наймѣ квартиры, заключали письменный договоръ съ хозяиномъ за его подписью, прописывая въ немъ условія найма, а именно: какая цѣна квартиры, какой срокъ найма (годовой или третной) и платока денегъ, какой столъ обязуется давать хозяинъ, какія положены условія относительно отопленія, освѣщенія, мойки бѣлья и проч.

3) При размѣщеніи учениковъ въ нанятой квартирѣ, кромѣ того наблюдается, чтобы на каждого изъ помѣщаемыхъ въ одну комнату учениковъ приходилось воздуха полторы и не менѣе одной кубической сажени. Всѣ ученическія помѣщенія должны быть какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отаплиемы и освѣщаемы и содержать: ся въ чистотѣ и опрятности.

4) Каждый своекоштный ученикъ долженъ быть родителями или родственниками его снабженъ всеми учебными пособіями и руководствами, назначенными для класса въ которомъ онъ обучается. Руководства эти слѣдующія: для учениковъ всѣхъ классовъ: Библія на славянскомъ языкѣ въ переплетѣ 3 р. 50 коп.; тоже въ русскомъ переводѣ въ бумажкѣ 3 р. 25 в.; тоже безъ новаго завѣта 2 р. 50 в.;

Словари: греческій Синайскаго 3 р.; русско-греческій его же 2 р. 50 к.; латинскій Бронберга 2 р. 50 к.; латинскій Ананьева, Ясенецкаго и Лебедева полный 4 р.; сокращенный 3 р.; Догматическое богословіе, архіепископа Макарія 50 к.; Нравственное богословіе Солярскаго 1 р. 50 к.; Руководство къ изъясненію св. Писанія Иванова 2 р. 50 к.; Практическое руководство для пастырей Парвова 1 р.; Литургика Смолодовича 1 р.; Гомилетика Фаворова 80 к.; Исторія проповѣдничества Катаева 65 к.; Руководство къ изъясненію четвероевангелій, Боголѣпова: 1-й выпускъ 50 к.; 2-й выпускъ 1 р. 75 к.; и 3-й выпускъ 50 к.; Всеобщая церковная Исторія, Смирнова: выпускъ 1-й и 2-й 2 руб.; выпускъ 3-й 60 к.; Исторія русской церкви Филарета 65 к.; Педагогика Экземплярскаго 60 к.; По священному писанію: Руководство къ учительнымъ книгамъ Харисима Орды 85 к., (безъ уступки); таковое же Аванасьева выпускъ 1-й 1 р. 25 к.; По исторіи: новая исторія Иловайскаго 65 к.; Русская исторія Рождественскаго 1 р. 25 к.; Тригонометрія, Дмитріева 75 к.; Пасхалія Ильяшева 50 к.; Латинская Христоматія Носова часть 1-я 1 р. 25 к., часть 2-я 1 р. 50 к.; Руководство къ переводамъ Смирнова 50 к.; греческая грамматика Кюнера 1 р. 25 к.; Илліада Кремера часть 1-я 1 р. 20 к.; Демосоенъ часть 2-я 1 р. 20 коп.; Логика Свѣтилина 50 к.; Психологія Чистовича 1 р. 25 к.; Французская грамматика Игнатовича 1 р. 25 к.; Священное писаніе: Руководство къ пророческимъ книгамъ, Х. Орды 1 р.; Апологія Сократа 50 к.; Плутархъ 1 р.; Обзоръ философскихъ ученій, Линицкаго 1 р. 25 к.; Физика Краевича 2 р. 50 к.; Космографія Воленса 1 р. 30 к.; Руководство для переводовъ съ русскаго на латинскій языкъ Рихарда Фохта 75 коп.; Лактанцій Августинъ « »; Руководство для теоретическаго изученія литературы Стоюнина 50 к.; Русская Христоматія Петрова 1 р. 25 к.; Руковод-

ство къ пятокнижію Моисееву, Хераскова 1 р. 50 к.; Учебное руководство по св. писанію Аѳанасьева для 1-го класса 1 р. 25 к.; для 2-го класса 2 р. 25 к.; Руководство ко Всеобщей Исторіи, Иловайскаго часть I-я древняя 75 к.; ч. II-я средняя 60 к.; ч. III-я новая 65 к.; Всеобщая Исторія сокращенная 1 р.; Историческій Атласъ, Сидонскаго и Иордана 1 р. 25 к.; Начальная альгебра, Симонова 1 р.; Руководство къ изученію латинскаго языка Смирнова 1 р. 50 к.; «*Αναβάσις Ξενοφοντος*» Кремера 75 к.; Исторія русской литературы Орлова (Пушкинскій періодъ) выпускъ 1-й 1 р. 20 к.; выпускъ 2-й 80 к.; Краткіе очерки русской исторіи Иловайскаго 1 р.; то же Рождественскаго 1 р. 25 к.; Геометрія Буссе въ переплетѣ 45 коп.

Со всѣхъ означенныхъ книгъ, коимъ цѣны поставлены тѣ, какъ стоитъ книга въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, за исключеніемъ Синодальныхъ изданій, магазинъ Оглоблина можетъ дѣлать скидку какъ для библіотеки Семинаріи, такъ и для воспитанниковъ Семинаріи 5 коп. съ каждаго рубля.

5) При отправленіи изъ домоваго отпуска ученикъ долженъ быть снабженъ постельными принадлежностями, бѣльемъ, приличною одеждою и обувью. Онъ долженъ имѣть: матрацъ или чехоль для сѣна, подушку съ нѣсколькими наволочками, не менѣе трехъ простыней и одѣяло, а также три или болѣе перемѣны верхняго и нижняго бѣлья. Изъ платья онъ долженъ имѣть: 1) зимнее пальто темнаго цвѣта длиною до колѣнъ; 2) фуражку чернаго сукна; 3) сюртукъ длиною не короче двухъ вершковъ до колѣнъ; брюки и жилетъ чернаго сукна; 4) лѣтній пиджакъ не короче трехъ вершковъ до колѣнъ и брюки сѣраго цвѣта.

6) Всѣ изъ прописанныхъ въ § 5 вещи, а также книги и учебныя пособія, которыми снабженъ ученикъ, должны быть внесены въ особый списокъ, за подписью родителей или родственниковъ ученика, для предъявленія его инспекціи, по ея требованію.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Сентября № 17. 1877 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОЧЕРЕЖЪ ИСТОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ И ЦЕРКВИ ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЗА XVI—XVIII СТОЛ.

(Продолженіе)¹⁾.

Исправленіе календаря, сдѣланное по приказанію папы Григорія XIII, также было причиною споровъ и письменной полемики въ юго-западной Россіи. Когда начали вводить здѣсь, во время управленія западно-русскою митрополіею Онисифора Дѣвочки, новый календарь, — Константинъ Константиновичъ Острожскій увѣдомилъ объ этомъ патріарха Іеремію II и получилъ отъ него троекратное запрещеніе слѣдовать новому времячисленію, о чемъ извѣщены были всѣ православные южно-руссы, съ угрозою проклятія за непослушаніе. Подобное же приказаніе послано было Іеремію и къ митрополиту Онисифору Дѣвочкѣ. Независимо отъ этого патріархъ послалъ въ юго-западную Русь двухъ екзарховъ — іеромонаха Никифора, протосингела, и архимандрита Діонисія, вмѣстѣ съ русскимъ переводчикомъ, для точнѣйшаго

¹⁾ См. „Епарх. Вѣдом.“ №№ 4, 5, 6, 7, 11 и 12-й.

ислѣдованія на мѣстѣ состоянія умовъ. Но посланные, вслѣдствіе татарскихъ набѣговъ, не могли лично прибыть въ Вильно, а отправили съ письмомъ къ епископу К. Терлецкому своего переводчика Θεодора, гдѣ извѣщали о цѣли своего посольства и просили извѣстить ихъ о положеніи дѣлъ въ зап. Руси. Король Стефанъ Баторій, узнавши о приказаніяхъ патріарха и опасаясь волненій въ государствѣ, запретилъ безъ его позволенія вводить въ русскихъ церквахъ новый календарь, а тѣмъ болѣе употреблять при этомъ насиліе; кромѣ того особыми привилегіями, изданными въ 1585 году въ Гроднѣ и въ Неполомичахъ ¹⁾ повелѣлъ, дабы въ праздники православной церкви южно-русы не были вызываемы въ суды, а въ праздники католическіе имъ не было воспрещено производить работы.

Проповѣди *И. Поцѣя* перевелъ и издалъ по рукописи, хранящейся во владимірской бібліотекѣ, владим. епископъ *Левъ Кишка*. По свидѣтельству самаго Поцѣя сто двадцать тетрадей, данныхъ имъ для переноски владимірскому свято-спасскому священнику, погибли отъ завистливой руки. Александрійскій патріархъ въ письмѣ своемъ къ Поцѣю вспоминаетъ о *спорахъ* (о *controversiach*), составленныхъ имъ въ формѣ посланія. Въ архивѣ владимірской бібліотеки есть черновая тетрадь, заключающая въ себѣ диспутъ Поцѣя съ аріаниномъ *Лушковскимъ*, котораго онъ оборотилъ къ уни.

Проповѣди Поцѣя, изданныя Л. Кишкою, имѣютъ слѣдующее заглавіе:

Kazania i Homilie Meża Bożego, nieśmiertelnéj sławy i ramięci Hieracyusza Rosieja, Metropolity Kijowskiego, Na-

¹⁾ Обѣ грамоты напечатаны въ Апокрисисѣ *Христовора Филалета* (см. русское изд. стр. 45—47). *Примѣч. перев.*

lickiego i całej Rusi, Biskupa Włodzimiérskiego i Brzeskiego, z listem *Melecycusza* Patryarchy Aleksandryjskiego, a responsem *Hipaciusza* przezemnie Leona Kiszkę Protothroniego i Administratora całej Rusi, Biskupa Włodzimirskiego i Brzeskiego, z ruskiego ięzyka na polski przetłumaczone i światu ogłoszone. Roku Pańskiego 1714.—Печатано въ супрасльскомъ базилянскомъ монастырѣ. Въ началѣ находится посвященіе Лудовику Константину Поцѣю, виленскому каштеляну и Гетману вел. княж. Литовскаго.—Въ 4 д. л., стр. 612 и промѣ того 23 не нумер. листа, съ изображеніемъ Поцѣя.

Во второй разъ проповѣди Поцѣя изданы были въ томъ же супрасльскомъ монастырѣ въ 1768 году, подъ заглавіемъ: *Obrońca wiary ś. katolickiej Hipaciusz Pocięj Metropolita całej Rusi* и проч.

Помѣщенное въ упомянутыхъ изданіяхъ проповѣдей письмо Александрійскаго патріарха Мелетія къ Поцѣю, отъ 15 октября 1599 г., направлено противъ трактата послѣдняго объ исхожденіи Св. Духа и заключаетъ совѣты оставить унию и обратиться къ прежней религіи. На письмо патріарха Поцѣй отвѣчалъ въ 1601 году. Въ отвѣтѣ онъ касается слѣдующихъ пунктовъ:

- 1) Безпечности священниковъ.
- 2) Причащенія подъ обоими видами тѣла и крови.
- 3) Вопросы о различіи между прѣснымъ и кваснымъ хлѣбомъ (Поцѣй утверждаетъ что различія между ними не существуютъ).
- 4) Вопросы объ исхожденіи Св. Духа.
- 5) Главенства папы.
- 6) Чистилища.
- 7) Новаго календаря.

Въ своемъ отвѣтѣ Поцѣй упрекаетъ патріарха Мелетія, что онъ заразился заблужденіями Лютера и Цвинглія. — О своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ Поцѣй говоритъ слѣдующее: «Греческій берегъ не можетъ быть хорошимъ путемъ къ вѣчной жизни и я не хочу забрасывать на немъ якоря своей надежды; евангеліе у грековъ испорчено, и я не хочу вѣровать въ него; святость на востокѣ исчезла, потому что здѣсь нѣтъ (правильнаго) обряда, и я не хочу быть соучастникомъ грековъ. Преданія отцовъ поруганы на востокѣ, тѣла святыхъ угодниковъ перенесены отсюда въ Римъ,—поэтому я желаю умереть вблизи св. отцевъ (т. е. въ лонѣ католич. церкви), къ чему я склоненъ не силлогизмами западной науки, но очевидностію самой правды».

И. Поцѣй издалъ еще слѣдующія книги:

1) *О привиллегіяхъ, данныхъ польскими королями и о нѣкоторыхъ главнѣйшихъ (przednieyszych) доказательствахъ, которыя святу юнію рекомендуютъ и подтверждаютъ.*

2) *Посольство къ папѣ Сиксту IV отъ духовенства, князей и дворянъ русскихъ въ 1476 году.*

О посольствѣ къ Сиксту IV Мелетій Смотрицкій въ своей Апологіи говоритъ слѣдующее: «Нѣкоторые не придають этому посланію никакой важности; но люди свѣдущіе въ дѣлѣ, и смотрящіе на тѣ времена безпристрастно, судятъ совсѣмъ иначе: они не отвергають ни значенія, ни подлинности грамоты. Кромѣ списка, найденнаго въ Кревсѣ, открытъ былъ еще другой,—въ церкви села Вельбойна, что подь Острогомъ,—стариннаго письма и полуизѣденный молю. Тагъ сказывалъ мнѣ покойный Александръ

Путятницкій¹⁾, который самъ нашелъ его тамъ случайно и котораго мы коротко знаемъ. Въ этомъ посланіи, писанномъ отъ имени всего русскаго народа, говорится о Флорентійскомъ соборѣ съ похвалою и прибавляется, что онъ кончился успѣшно, взаимнымъ миромъ и былъ принятъ на Руси».

Издавая означенное посланіе, И. Поцѣй присовокупилъ къ нему *выпись с книгъ шляхетныхъ пановъ бургомистровъ и радцы места виленскаго*, гдѣ приводятся доказательства въ пользу достовѣрности означеннаго посланія. Приводимъ эту выпись дословно:

«Лѣта Божего нароченя 1605. въ среду. мѣсяца июня, 15 дня.

Бургомистры и радцы места Его кор. мил. Виленскаго, обоимъ стороны рымское и руское. Чинимъ явно всимъ вобецъ и кажъдому зособна кому о томъ ведати належитъ. Ижъ пришедши до уряду Местскаго Виленскаго на ратушь въ Бозе велебный Вельможный Его милость отецъ Ипатей Потей Митрополитъ Киевскій, Галицкій, и всея Росии, Владыка Володимерьскій и Берестейскій оказалъ есть книгу найденную въ церкви Крѣвской, старосвецкимъ писмомъ уставнымъ словенскимъ езыкомъ писаную, инънварто, инътроликованную, вельми старую. в которой есть написанъ соборъ осмый флорентейскій, и листъ до святайшого отца Сикъста четвертого, папы рымскаго писанный отъ митропо-

¹⁾ О *Путятницкомъ* упоминается подъ 1600—1601 год. въ письмѣ князя Конст. Конст. Острожскаго къ львовскому братству по одному типографскому дѣлу. Въ этомъ письмѣ князь называетъ Путятницкаго своимъ служебникомъ, посылаемомъ еромъ типографскаго дѣла, и для инаго поразумнѣня съ ихъ милостями братією. (Акты зап. Рос. т. IV, № 148). *Примѣч. перев.*

лита киевського Мисаила, и отъ архимандритовъ печерьскаго и виленскаго. также и отъ великихъ князятъ и пановъ русскихъ, року по Рождестве Христовомъ тысяча чотыреста семдесятъ шостомъ. который листъ абы всимъ ку ведомости пришолъ, бачечы того быти потребу его мил. умыслилъ з друку на светъ по словеньску и по польску выдати. а якобы ништо спротивныхъ не могъ и не смель того мовити и удавати въ людехъ, жебы тотъ листъ не стое помененое велме старое книги, але зъ новыхъ якихъ ексемпляровъ з друку на светъ выданъ мелъ быти, жадати его мил. рачилъ абы в той книзе ихъ мил. панове буръмистрове и радцы и писары местьские руки свои подписали, и жебы оказанье тое книги на вrade до книгъ местьскихъ радецкихъ записано было. Вчомъ урадь видечи быти жоданье его милости слушное и потребное, в той книзе два панове бурмистры, а два панове радцы, и два писары места виленскаго радецкие руки свои подписали, и оказанье на вrade тое, книги, до книгъ местьскихъ радецкихъ записати пизволили, с которыхъ и сесь выписъ подъ печатью местьскаго раецкаго его милости есть выданъ».

Въ началѣ издавнаго Поцѣмъ посланія помѣщены слѣдующія имена лицъ, его подписавшихъ:

«Пречестный въ Бозѣ отецъ, освященный епископъ, смоленскій, *Мисаилъ*, выбранный алектъ на митрополю киевскаго престола и всея Росіи.

Честный въ законѣ отецъ *Іоаннъ*, архимандритъ славныя лавры печерскія въ Кіевѣ, въ обители святыхъ богоносныхъ отецъ Антонія и Феодосія.

Достойный въ благочестіи сіяющій честный отецъ *Макарій*, архимандритъ виленскій. обители святыхъ живоначальныхъ тройцы.

Великославное княжа, яснѣ врожденный *Михаилъ*, братъ по плоти пресвѣтлого короля польскаго, князя Казимира литовскаго и рускаго пана.

Благовѣрный князь *Феодоръ* зъ Бѣлое, братъ во крове великаго князя Андрея.

Благовѣрный князь *Дмитръ Вяземскій*; сынъ князя Константинова зъ бѣлое Руси.

Благородный и великонарочитый въ полате *Иоаннъ Ходковичъ*, наместчикъ витебскій, и маршалокъ земли великаго князства литовскаго, въ войскахъ гетманъ найвышшій.

Благородный братъ его панъ *Павелъ*, намесникъ каменецкій.

Благородный панъ *Евстафій Васильевичъ* с Полоцка, преболшый въ боярехъ.

Благородный панъ *Раманъ* с Кіева, староста Путивльскій.

Благородный братъ его панъ *Иоаннъ* строитель гродзьскій троецкое власти, и посолъ мирный къ погонюмъ о утверженіи міра христіанскихъ сыновъ.

Багоразумный въ законѣ Божиємъ, панъ *Якубъ* на-вышшій писаръ великаго князства литовскаго, и ключаръ виленътскій послужывый въ посланиіи семь.

Благородный панъ *Михаилъ Александровичъ* зъ Загорова, честный въ боярехъ земли волынское.

Благородный братъ его, панъ Андрей с Попогтей, сынъ пана Александра подскарбега.

Благородный мужъ, панъ *Салтанъ Александръ*, великославный рыцерь божія гробу, и ушьпанскій, златаго стрыха носитель, подскорбій великославнаго двору пресвѣтлаго короля Казимера.

Благочестный свѣтлый въ божественныя писанія книголюбець киръ *Іоаннъ*, братъ ихъ юнѣйшій, выбранный нынѣ подскарбимъ наивышшимъ земскимъ великого князства литовскаго. Послуживый вѣрнѣ духомъ въ посланіи семъ» ¹⁾).

¹⁾ Вишневскому и нашимъ библиографамъ до послѣдняго времени не было извѣстно изданіе *Посольства къ Сиксту IV* на западно-русскомъ языкѣ. Только въ „Библиографическихъ замѣчаніяхъ о нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ конца XVI и XVII стол.“ (см. Труды кievск. дух. Академіи, за 1876 г.), на основаніи сличенія современныхъ памятниковъ того времени, высказано было предположеніе объ изданіи *посольства* на западно-русскомъ языкѣ. Въ настоящее время переводчику извѣстны два печатаныхъ церковно-славянскими буквами экземпляра *посольства къ папѣ Сиксту*: одинъ изъ нихъ находится въ библиотекѣ *Перемышльскаго* (уніатскаго) собора Іоанна Крестителя, а другой въ библиотекѣ Литовской дух. семинаріи (вмѣстѣ съ нимъ переплетень, *тоже неизвѣстный нашимъ библиографамъ „Животъ Генадія патріарха константинопольскаго, котораго школяремъ звано“*). Въ сожалѣнію оба экземпляры очень не полны.—Въ предисловіи къ читателю, помѣщенному въ началѣ означенной брошюры, Ип. Поцѣй, между прочимъ, говоритъ: „Волають на насъ (православные) яко бисмы права и вольности ламали, новыя и не слыханыя речи до паньства тутешнаго въпроважаты мели, а того глухи коли ихъ упоминаемъ, абы до первое згоды и милости христіянское, для которое тѣхъ правъ и вольностей достушили вернулись, а сами своихъ правъ и привилеевъ не ламали. Поводають же вѣру православную и церемоніи свѣтое восточное церькви ламаемъ, а мы просимъ, абы при вере своей стародавней, которое насъ свѣтне богоносные отцы свѣтое восточное церькви научили мощне стояли. згуду и единость которую они с церковью рымскою держали, абы они въ тохъ ихъ наслѣдовали. прысеги предковъ своихъ не ламали, которую неразъ отновляючи тую единость свѣтую чыними..... Але рекутъ гдежъ о томъ, чымъ того доводишь?—О то привилея господарей нашихъ отъ

Когда, во время религиозной борьбы, латино-униатская партія провозгласила брестскую унию *обновленіемъ флорентійской унии*, то въ опроверженіе и защиту этого мнѣнія вышло нѣсколько сочиненій, именно:

1) Исторія о листрійскомъ, то есть разбойническомъ, феррарскомъ или флорентскомъ синодѣ, вкратцѣ правдивѣ списанная (изд. въ Острогѣ, 1601).

полѣтора ста лѣтъ выданные: Владиславовъ, Александровъ, Жыгемонтовъ светѣчить. о то соборъники русскіе велми старые въ которыхъ соборъ вселенскій, флорентейскій уписаный отъ лѣтъ шестидесятъ и долей показуютъ. О то листъ на паръегамине с печатью завесистого Исидора митрополита кievьскаго, подъ тоеужъ не малъ датою тогожъ посветъчаетъ. *Наконешъ о то теперъ недавно знашлись книжки барзо старые въ церккви кривъской, въ которыхъ и тотъ соборъ Флорентейскій, таеъ же яко и въ соборъникахъ виленъскихъ уписаный, а надъ то листъ митрополита кievьскаго Мисаила, и иныхъ духовныхъ. таеъ же еняжать и великихъ пановъ сенаторовъ и иныхъ зацныхъ становъ русскаго народу, который писали до панежа Сикста четвертаго въ року 1476, за датою у Вильни. съ которымъ листомъ и двоухъ особъ зацныхъ въ посельстве до Риму посылали“....*

Что касается вопроса относительно подлинности изданной II. Поцѣмъ грамоты, то всѣ латино-униатскіе писатели считали и считаютъ *ее подлинною*, а православные до послѣдняго времени признавали за *подложную*. Впрочемъ, какъ тѣ такъ и другіе въ пользу своего мнѣнія не приводили вѣсехъ доказательствъ, ограничиваясь почти голословными разсужденіями. Только за послѣднее время, на третьемъ археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, проф. Ив. Игн. *Мальшевскій* выступилъ съ рефератомъ, въ которомъ научнымъ образомъ доказывалъ подлинность *грамоты къ Сиксту IV*. Признаки подлинности грамоты, по его мнѣнію, заключаются: 1) въ томъ, что содержаніе ея согласно съ историческими обстоятельствами того времени; и во 2-хъ, въ томъ, что языкъ грамоты есть славянскій языкъ 1480-хъ годовъ, безъ примѣси польскихъ словъ. *Примѣч. перев.*

Я думаю, что сочиненіе это принадлежит перу *Мелетія Смотрицкаго*, хотя онъ нигдѣ не приписываетъ его себѣ¹⁾. Извѣстно, что около этого времени Мелетій былъ въ очень близкихъ отношеніяхъ съ княземъ острожскимъ, а *исторія о флорентійскомъ соборѣ* составлялась подѣ ближайшимъ наблюденіемъ князя; онъ даже хотѣлъ подписать подѣ нимъ свою фамилію и только отецъ *Даміанъ Наливайко*, родной братъ козацкаго гетмана, отклонилъ его отъ этого.

«Въ прошломъ, 1627 году»,—говорить М. Смотрицкій,—«въ этомъ краѣ умеръ мужъ, какъ по набожности жизни, такъ и по знанію догматовъ бывшій въ немаломъ уваженіи у русскаго народа; однако же живы тѣ почтенные лица, священники острожской капитулы, въ присутствіи которыхъ онъ публично отзывался о *плачь*, какъ о сочиненіи, по важности описанной въ немъ правды Божіей, равномъ произведеніямъ св. Златуста, за которое намъ должно проливать кровь свою и полагать души. А сколько подобныхъ сему восклицаній, прежде выхода въ свѣтъ *плача*, было о произведеніяхъ *Визанія* и *Филалета*? Впрочемъ о сочиненіи *Клирика* изъ устъ того умершаго мужа я слышала не одобрительный отзывъ и онъ былъ причиною того, что подѣ тѣмъ сочиненіемъ не подписался тотъ, чья была мѣстность, которою отитуловалъ себя означенный клирикъ; именно Наливайко сказалъ князю: если твой дрянный писатель (клирикъ), прикрывшись твоимъ великимъ и знаменитымъ именемъ, употребить въ сочиненіи слова крайне не приличныя (*carzemne*), не совѣстно ли тебѣ будетъ защищать подобную книгу? (*Smotr. Paraenesis*, стр. 8).

¹⁾ Мы не раздѣляемъ этого мнѣнія. Въ 1601 году М. Смотрицкій, по всей вѣроятности, находился уже за границею; во всякомъ случаѣ, въ это время онъ не жилъ въ Острогѣ.

2) Obrona ś synodu Florenskiego powszechnego, dla prawowierney Rusi napisana przez *Piotra Fiedorowicza* w Wilnie, collogium ruskiego I. M. księdza metropolity kiiowskiego rektora, a przez *Gellasisa Rusowskiego* archimandrite wilenskiego na polski ięzyk przelożona. Wilno. 1603. въ 4 д. л., стр. нумер. 92.

Здѣсь, въ посвященіи князю *Острожскому*, говорится: «Въ 1601 году одна неизвѣстная особа, которая однако прикрываетъ себя особою вашей княжеской милости, издала въ свѣтъ сочиненіе, въ которомъ сообщаются чрезвычайно ложныя извѣстія о флорентійскомъ соборѣ».

Спустя два года означенная оборона Федоровича вышла на западно-русскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ:

Оборона собору флорентійскаго осмаго противъ фальшивому недавно отъ противниковъ згоды выданному. Въ Вильнѣ 1605, стр. 126, въ 4 д. л.

Въ началѣ книги находится слѣдующее посвященіе:

«Освяценому княжати ясневельможному пану, пану Янушови, воеводѣ волынскому, пану своему милостивому въ ласцѣ Божей душеспасительнаго здравія и фортуннаго въ долгій вѣка панованія вѣрне зычить Н. А. М. К.

Ледвѣ тому годовъ зъ четыры, освѣчоный и милостивый князю, яко вѣягисъ *клирикъ острогскій* безыменный зъ друкарни острогское выдалъ въ русскимъ и польскимъ языку соборъ вѣягій подмѣтный и фальшивый, мѣнуячы его быти соборомъ флорентійскимъ осмымъ, въ которомъ такъ много спрснаго и Богу мерскаго кламства и потвары явное назматвалъ, жебы знать и самъ діаволь съ пекла не могъ больше вымыслити, а то все ну огидѣ и выврасченю той светой згоды и соединенія, которая на ономъ соборѣ вселенскомъ во Флоренціи грекамъ зъ римляны зачалось (за) Евгенія четвертаго

папы римскаго отъ нарожденія Христова 1434 скончалася, а теперь за вѣковъ нашихъ яко занедбаная въ панствѣ его королевское милости пана нашего милостиваго началась обновляться и на свѣтло выходить. Лечь душный непритель, который николи не переставаетъ истинныхъ путей божихъ развращати и незгодъ межи братею сѣяти, видѣчи, же тотъ соборъ вселенскій есть явнымъ свѣдѣствомъ соединенія христіанскаго, напротивъ которому теперь Русь невѣдомая штурмуеть..... Присмотрисежь В. М. долей вшечной смѣлости того незбожнаго клирика и кламливаго соборпишца, если тотъ огледалъ и на славу зацную пана своего, его княжескую милость, пана воеводы кіевскаго и на мѣсто его столечное, которое за старанемъ пана побожнаго и светобливаго академіями, шлолами, друкарнями, и иными вызволенными науками и штуками украшено».

Мелетій Смотрицкій въ своей *апологіи* пишетъ:

«Клирикъ острогскій въ своей *мнимо-правдивой исторіи о соборѣ флорентійскомъ* столько же не справедливъ, сколько и писатели помянутые мною выше (Зизаній, Филалеть, Ортологъ и др.)... Онъ утверждаетъ, что флорентійскій соборъ не только ни къ чему дѣльному не привелъ, не только не кончился примиреніемъ и взаимною любовію грековъ и римлянъ, но еще былъ прерванъ насиліемъ, смутами, злодѣйствами. По словамъ его, одни изъ грековъ бѣжали, другіе были схвачены по приказанію папы и принуждаемы подписать соборъ, а въ случаѣ отказа, мучимы побоями, голодомъ, оковами, тюрмою. Шестьдесятъ епископовъ и полтора ста священниковъ, синкелловъ, протосинкелловъ и діаконовъ брошены были въ темницу и тамъ подвержены разнымъ мученіямъ. Однихъ, говоритъ онъ, морили голодомъ цѣлые 15 сутокъ; другихъ жгли; иныхъ давили и ду-

шили, тѣла же хоронили тайкомъ, ночью, и окостенѣлыми руками мертвецовъ подписывали унію. Подобная участь постигла самаго патріарха цареградскаго Іосифа. Такъ какъ патріархъ, при видѣ этихъ безчеловѣчныхъ поступковъ со своими, сталъ было сильно сожалѣть о несчастныхъ страдальцахъ и, явно раскаяваясь въ сдѣланномъ соединеніи, отказывался подписать оное, то папа, подославъ къ нему трехъ монаховъ, которые пришли къ патріарху ночью, подъ предлогомъ тайной бесѣды, и удавили его. Передъ уходомъ, убійцы вложили въ руки патріарха «завѣщаніе», въ которомъ читалось, что Іосифъ принимаетъ и подтверждаетъ унію со всѣми показанными въ ней условіями, и что передъ своею кончиною онъ запечатлѣлъ ее своею послѣднею волею. Точно также императоръ Палеологъ задаренъ былъ папою и настолько прельщенъ обѣщаніями, что ему невозможно стало слѣдовать внушеніямъ совѣсти и разсудка, или дѣйствовать по собственной волѣ. А когда стали приходить съ востока печальныя вѣсти о жестокихъ нападеніяхъ турокъ, то онъ позналъ свою вину, и терзаемый совѣстью за то что продалъ вѣру за золото, впалъ въ отчаяніе и умеръ жалкою смертію въ Силистріи. . . . Такъ повѣствуетъ клирикъ Я нарочно привелъ здѣсь его собственныя слова для того, что бы каждый могъ видѣть, съ какимъ намѣреніемъ началъ онъ свою повѣсть такимъ страннымъ смѣшеніемъ всѣхъ стихій міра: ему надо было сдѣлать вступленіе—достойное повѣсти! По истинѣ, описанное имъ зрѣлище флорентійскихъ ужасовъ таково, что оно не только приводитъ въ содраганіе и растрогиваетъ до слезъ сердце благочестивое и нѣжное, но заставило бы прослезиться и каменное; что же сказать о насъ, единовѣрныхъ тѣмъ, надъ коими совершены были такія безчеловѣчныя, неслыханныя между христіанами злодѣяства? (Smotr. Apolog. стр. 78).

Но все сказанное клирикомъ неправда. Вотъ мои доказательства:

Во первыхъ, ни одинъ изъ русскихъ писателей не оставилъ ни полслова о томъ, что флорентійскій соборъ не привелъ ни къ какому результату; изъ преданій, переходящихъ изъ устъ въ уста, русскій народъ также ничего подобнаго не зналъ и не знаетъ.

Вторымъ доказательствомъ служить грамота о соединеніи восточной церкви съ западною, обнародованная флорентійскимъ соборомъ. Ее предки наши вписали въ свои церковныя книги, на славянскомъ языкѣ, гдѣ и оставили въ продолженіи болѣе полутора ста лѣтъ. Конечно они этого бы не сдѣлали, еслибы флорентійскій соборъ не кончился миромъ и согласіемъ. И хотя нашлись люди, дерзнувшіе было вырвать ее изъ церковныхъ книгъ (чему первый примѣръ подалъ Зизаній въ виленскомъ троицкомъ монастырѣ), однакоже Господь Богъ сдержалъ ихъ дерзостныя руки и не пустилъ, чтобы она была уничтожена руками тѣхъ, которые не въ силахъ были одолѣть правду языкомъ.

Третье доказательство—это грамота къ папѣ Сибсту IV, писанная въ 1476 году, отъ имени всей Руси. (Smotr. Apol. стр. 82).

Что за человекъ клирикъ?—Дидаскаль, подобный Зизанію, проникнутый аріанскимъ духомъ, какъ то видно изъ его умствованій о происхожденіи св. Духа, изложенныхъ силлогистически въ его сочиненіи. (Apolog.).

По поводу указанной полемики о флорентійскомъ соборѣ, когда одни говорили, что отцы собора, соединивши двѣ церкви, разошлись въ соединеніи, а другіе разсуждали, что соборныя разсужденія не привели ни къ какому результату,—іезуитъ *Киспергъ Пентковскій*, хорошо знакомый съ

греческимъ языкомъ, по приглашенію бискупа Пестровонскаго, перевелъ съ греческаго очень изящною польскою рѣчью сочиненіе:

Święty a powszechny sobor we Florenciey odprawiony, abo z Grekami unia, spisany ode trzech z kościoła greckiego, na to od nich samych wysadzonych pi-sarzow, który po łacine iest trochi skrócony, a tu się z greckiego na polskie w łacine przekłada, na żądanie ІМС Х. bисcupa kuiawskiego y nakładem iego wydaie się w Krakow. w druk. *Mikolaia Loba* 1609. въ 4 д. л., стр. 416.

Здѣсь также есть рѣчь и о прибавленіи къ символу вѣры Filioque, относительно чего на флорентійскомъ соборѣ Маркъ Ефесскій такъ учено разсуждалъ и такъ стойко отстаивалъ православное ученіе, что разорвалъ унію, съ большими усиліями составляемую греческимъ цезаремъ. Весь этотъ богословскій диспутъ со всѣми частностями, начиная отъ приѣзда цесаря въ Венецію («гдѣ—говорятъ греки,—мы были страшно изумлены разматривая предивный костель Марка св., великолѣпныя палаты князя венеціанскаго и другихъ княжатъ» и пр.) перевелъ на польскій языкъ, еще прежде Пентковскаго, *Станиславъ Раздвигилъ*.

«Послѣ описанія греками Флорентинскаго собора,—говоритъ Пентковскій (sobor Florenski, стр. 415)—въ греческихъ рукописяхъ слѣдуютъ три проповѣди о мирѣ Геннадія Схоларія, цареградскаго патріарха, (и) изъясненіе собора въ пяти главахъ, писанное къ грекамъ и уже давно переведенное на польскій языкъ славной памяти Станиславомъ Раздвигиломъ, Литовскимъ Маршалкомъ».

Съѣздъ православныхъ съ протестантами въ Вильнѣ, состоявшійся благодаря стараніямъ князя Острожскаго, и заключенное между ними премирненіе въ видахъ обоюдной

обороны, описаны въ рукописи, о которой вспоминаетъ Браунъ (De script Pol.). Этою рукописью пользовался Дукашевичъ въ своемъ сочиненіи о виленскихъ кальвинистахъ.

(Продолженіе будетъ).

НЕСОСТОЯВШЕЕСЯ ВИКАРІАТСТВО ПРИ АРСЕНІѢ МОГИЛЯНСКОМЪ, МИТР. КІЕВСКОМЪ (1759—70) ¹⁾.

Не вдругъ установилось въ русской церкви учрежденіе викаріатства. Въ Руси до-петровской было нѣчто въ родѣ викаріатства въ самомъ простомъ и первоначальномъ видѣ: именно вспомошествованіе главному архіерею въ совершеніи богослуженія и посвященіи ставленниковъ. Такого рода временными викаріями были заѣзжіе греческіе архіереи, проживавшіе въ Россіи иногда по нѣскольку лѣтъ, а также и русскіе престарѣлые архіереи, проживавшіе на покоѣ; тѣ и другіе, чувствуя себя какъ гости, помогали—такъ сказать архіерею-хозяину за его гостепримство и ласку, вовсе не имѣя въ виду принимать участіе въ епархіальномъ управленіи. Бывали примѣры и постоянныхъ викаріевъ въ томъ же родѣ; такъ для вспоможенія новгородскому митрополиту Іову былъ посвященъ ему викаріемъ духовникъ его Іоиль, архимандритъ монастыря Антонія римлянина, челоувѣкъ, какъ видно, престарѣлый, который остался въ томъ же монастырѣ и умеръ раньше своего патрона (архіерействовалъ 1708—12).

Съ учрежденіемъ св. Синода у высшаго правительства явилась мысль придать учрежденію викаріатства самостоятельное значеніе. Три раза въ 1-й половинѣ XVIII вѣка,—

¹⁾ Изъ архивныхъ дѣлъ св. Синода. № 114 года 1743 и № 121 года 1758.

сколько намъ извѣстно, — эта мысль была предлагаема правительствомъ и три раза отклоняема св. Синодомъ.

Въ пунктахъ инструкціи св. Синоду отъ 24 генв. 1724 г. рубою Петра I въ п. 4-мъ написано:

У архіереевъ синодскихъ быть викаріемъ. и имъ дѣла земскіе вѣдать и во всемъ отвѣтъ давать.

Синодъ сдѣлалъ такое возраженіе: «у синодальныхъ архіереевъ повелѣвается быть викаріемъ, и тѣхъ викаріевъ и при нихъ келейныхъ служителей чимъ содержать?.. и викаріемъ архіерейскимъ, по мнѣнію (т. е. Синода), въ земскія дѣла вступать не прилично, понеже и другіе присутствующіе въ домѣхъ архіереи въ земскія дѣла не вступаютъ, но таковыя дѣла отправляютъ судьи ихъ и приказные, обрѣтающіеся при домахъ ихъ».

Государь уступилъ мнѣнію Синода и порѣшилъ:

У архіереевъ вмѣсто викаріевъ опредѣлится приказныхъ.

Въ другой разъ указомъ И. Екатерины I отъ 15 іюля 1726 г. повелѣвалось: *синодальнымъ членамъ до епархій ничѣмъ не касаться, дабы отъ того въ надлежащемъ ихъ управленіи (т. е. въ производствѣ синодальныхъ дѣлъ) помѣшательства не было. И для того въ епархіи опредѣлится викаріевъ, которые о всемъ отвѣтъ дадутъ и рапортовать должны.* Но указъ остался безъ исполненія.

Въ третій разъ, ревностный блюститель исполненія царскихъ указовъ, оберъ-прокуроръ св. Синода князь Яковъ Шаховскій отъ 25 мая 1742 г. вошелъ въ Синодъ съ слѣдующимъ предложеніемъ: «викаріевъ въ епархіи и понынѣ не опредѣлено. И хотя присутствующіе въ св. пр. Синодѣ члены, ихъ преосвященства, обрѣтающіеся отъ епархій своихъ въ отсутствіи, и по онымъ случающіяся дѣла исправляютъ

въ имѣющихся при себѣ отъ оныхъ епархій канцеляріяхъ, но отъ того какъ ихъ преосвященствамъ при правленіе синодальныхъ дѣлъ затрудненіе, такъ и тѣмъ епархіальнымъ дѣламъ излишнее продолженіе бываетъ. Пачеже крайній недостатокъ и нужда въ томъ состоитъ, что ихъ преосвященствамъ, по силѣ духовнаго регламента и своихъ обѣщаній, въ епархіяхъ церкви посѣщать и всякія суевѣрія и расколы искоренять и прочихъ по званію своему должностей исправлять не можно». Въ заключеніе оберъ-прокуроръ просилъ св. Синодъ во исполненіе вышеприведеннаго указа *учинить благопрістойное опредѣленіе*.

Св. Синодъ какъ будто выразилъ желаніе заняться предложеніемъ оберъ-прокурора, потребовалъ нужныхъ справокъ, но потомъ дѣло затянулось и осталось не конченнымъ.

Эта борьба двухъ представленій о викаріѣ—желаніе имѣть викарія помощника въ священнослуженіи и нежеланіе имѣть викарія участника въ администраціи—всего лучше выразились въ исторіи неудавшейся попытки Арсенія Могилянскаго, митрополита кievскаго, приобрѣсти себѣ викарія.

Отъ 11 ноября 1758 г. м. Арсеній Могилянскій отправилъ въ св. Синодъ слѣдующее доношеніе: «Намѣренъ я за слабость здравія моего содержать для вспомоствованія мнѣ въ рукоположеніяхъ викарія, и усмотря въ кievо-печерской лаврѣ жительствоющаго, по опредѣленію вашего святѣйшества, греческаго архіепископа Герасима, мужа благонравна и могуща мнѣ въ томъ вспомоствовать, принять къ себѣ за викарія желаю, къ чему и его преосвященства есть изволеніе. Для житія же и содержанія опредѣлитель имѣю его преосвященству—покамѣсть при мнѣ викаріемъ жить будетъ—епархіи моей кievской пустынно-николаевской, состоя-

щій нынѣ въ вакансѣ безъ архимандрита, монастырь, кой по усмотренію моему для содержанія его преосвященства будетъ доволенъ. Посему вашего святѣйшества всепокорно прошу онаго преосвященнаго архіепископа Герасима на вышепрписанномъ основаніи пожаловать опредѣлить мнѣ викаріемъ».

Синодъ, послѣ доклада Императрицѣ, опредѣлилъ удовлетворить желаніе м. Арсенія, но прежде чѣмъ синодальное разрѣшеніе пришло въ Кіевъ, предполагавшійся викарій уже скончался. (22 декабря 1758 г.). И митр. Арсеній самъ похоронилъ его въ кіево-печерской лаврѣ.

Но м. Арсеній не ограничился первою неудавшеюся попыткою пріобрѣсти викарія, и чрезъ три года, (отъ 14 дек. 1761 г.) доносилъ Синоду, что-де въ званіи викарія при немъ, кіевскомъ митрополитѣ, за благословеніемъ и позволеніемъ св. Синода быть желаетъ, имѣющій въ Россію на вѣчное пребываніе изъ-за рубежа выѣхать далматскій епископъ Симеонъ Концеровичъ, общавшійся чрезъ годъ переѣхать въ Кіевъ совсѣмъ. вмѣстѣ съ тѣмъ м. Арсеній объяснялъ, то для слабости здравія его въ викаріи крайняя есть нужда.

Св. Синодъ отъ 1 март. 1762 г. отвѣчалъ м. Арсенію, что далматскій епископъ Симеонъ Концеровичъ уѣхалъ изъ Россіи на родину и о возвращеніи его Синоду ничего неизвѣстно. Но такъ какъ митрополиту крайне нуженъ викарій, то св. Синодъ *судитъ бытъ достойна* и рекомендуетъ ему архимандрита и ректора московскаго заиконоспасскаго училищнаго монастыря Гедсона Слонимскаго, коего Синодъ и переводить на вакантное мѣсто настоятеля кіевскаго пустынно-николаевскаго монастыря съ произведеніемъ въ епископы и викаріи.

Распоряженіе св. Синода не понравилось м. Арсенію. Онъ желалъ себѣ викарія для литургисанія, а св. Синодъ рекомендовалъ ему кандидата, который по своему положенію и по своей прошедшей службѣ могъ принимать участіе въ епархіальной администраціи. Посему митрополитъ отвѣчалъ, отъ 16 апр. 1762 г., что онъ допускаетъ Гедеона Слонимскаго быть настоятелемъ кіево-николаевскаго пустыннаго монастыря, а о викаріатствѣ Гедеона сообщить со временемъ. Съ своей стороны и Гедеонъ Слонимскій, замѣчая холодность къ себѣ кіевского владыки, не спѣшилъ ѣхать въ Кіевъ и продолжалъ ректорствовать въ московской академіи. Такъ прошло около двухъ лѣтъ. Наконецъ св. Синодъ далъ Гедеону строгій запросъ, чего ради онъ не ѣдетъ въ Кіевъ къ мѣсту назначенія. Гедеонъ, отзываясь болѣзнію, между прочимъ отвѣчалъ, отъ 7 іюня 1764 г., что онъ ожидалъ прибытія св. Синода изъ Петербурга въ Москву т. е.,— говоря другими словами, ожидалъ возможности отправиться въ Кіевъ уже въ санѣ архіерея.

Но архіерейства Гедеонъ такъ и не получилъ. Строгий указъ св. Синода заставилъ его отправиться въ Кіевъ и принять настоятельство въ николаевскомъ-пустынномъ монастырѣ. А представленія о викаріатствѣ Гедеона со стороны кіевск. митр. Арсенія вовсе не послѣдовало.

Т.

КАНДИДАТЫ НА КІЕВСКУЮ МИТРОПОЛІЮ ВЪ 1796 ГОДУ ¹⁾.

5-го генваря 1796 г. скончался Самуиль Миславскій, митрополитъ кіевскій: На его мѣсто св. Синодъ отъ 20 марта

¹⁾ Изъ архива св. Синода. Дѣло 1796 г. № 126.

того же года представилъ Императрицѣ трехъ кандидатовъ: Варлаама Петрова, арх. тобольскаго, Герооѣя Малицкаго е. черниговскаго и Θεоктиста Мочульскаго, е. бѣлоградскаго съ приложеніемъ слѣдующей вѣдомости.

Тобольской архіепископъ Варлаамъ обучался въ кievской академіи латинскому языку и преподаваемымъ въ ней наукамъ, съ выслушаніемъ философіи и богословіи. По постриженіи въ монашество въ 750 г. въ кievо-печерской лаврѣ упражнялся въ ней и въ училищномъ братскомъ монастырѣ въ сказываніи проповѣдей, въ 762 г. произведенъ во игумена и былъ въ разныхъ монастыряхъ настоятелемъ, а на послѣдокъ тверской епархіи во 2 кл. новоторжскомъ архимандритомъ. Въ 768 г. по имянному Высочайшему повелѣнію посвященъ во епископа тобольскаго, а 792 года ноября 6 по имянному же Высочайшему указу пожалованъ въ санъ архіепископа. Отъ роду ему 66 лѣтъ.

Черниговской епископъ Герооѣй, обучался въ воронезской семинаріи философіи и богословіи и языкамъ еврейскому, греческому и латинскому, по постриженіи въ 1758 г. въ монашество былъ тамъ же учителемъ, проповѣдникомъ и префектомъ; потомъ черниговской епархіи въ Домницкомъ монастырѣ игуменомъ; а съ 1774 г. въ черниговскомъ 1-кл. мон. архимандритомъ и тамошней семинаріи ректоромъ, присутствуя между тѣмъ въ консисторіяхъ воронезской и черниговской; а въ 1788 г. окт. 28 по имянному Высочайшему указу посвященъ во епископа черниговскаго. Отъ роду ему 68 лѣтъ.

Бѣлоградской епископъ Θεоктистъ обучался въ кievской академіи философіи, богословіи и языкамъ еврейскому, греческому, латинскому, нѣмецкому, французскому и польскому, а притомъ ариѳметикѣ, исторіи и географіи. По

постриженіи въ монашество былъ въ здѣшнемъ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ іеродіакономъ и іеромонахомъ. По произведеніи въ архимандрита съ 767 г. находился въ разныхъ монастыряхъ настоятелемъ, предсѣдательствуя въ консисторіяхъ и сверхъ того съ 776 по 779 г. былъ при славенскомъ архіепископѣ Евгеніи, для объясненія дѣлъ по управленію епархіею администраторомъ. И по именнымъ Высочайшимъ указамъ въ 1783 г. посвященъ въ викарнаго московской епархіи епископа сѣвскаго, а въ 787 г. февр. 9 переведенъ мѣстнымъ въ бѣлоградскую епархію. Отъ роду ему 66 лѣтъ.

Указомъ отъ 1 апр. 1796 г. имп. Екатерина назначила митрополитомъ кіевскимъ Іерооѳея, еп. черниговскаго. Вѣроятно въ то время этотъ выборъ былъ неожиданностію, да и въ настоящее время трудно понять, чѣмъ руководилась монархиня при этомъ выборѣ. Давній архіерей Варлаамъ тобольскій отличался выдержанностію и постоянствомъ характера. Θεоктистъ бѣлоградскій славился своею образованностію, и литературно-педагогическою дѣятельностію. Іерооѳеи преимуществовалъ предъ своими совмѣстниками только немногимъ количествомъ лѣтъ. М. Іерооѳей былъ на кіевской кафедрѣ три года слишкомъ (+ 2 сент. 1799). Оба совмѣстники пережили его. Варлаамъ скончался 2 дек. 1802 г., а Θεоктистъ 29 апр. 1818 г.

Содержаніе: Очеркъ исторіи литературы и церкви западно-русской за XVI—XVIII стол.—Несостоявшееся викариатство при Арсеніи могилянскомъ, митр. кіевскомъ (1759—70).—Кандидаты на кіевскую митрополию въ 1796 г.

Печатать дозволяется. 2-го Сентября 1877 г. Цензоръ Протоіерей М. Богдановъ.
 Типографія С. В. Кульженко, Мало-Житомирская улица, домъ № 83.