

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 12.

1872 г.

Іюня 15-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 21 февраля 1872 года, № 200. По вопросу о томъ, кому принадлежитъ право дѣйствительнаго увольненія отъ обязательной духовно-учебной службы тѣхъ изъ академическихъ воспитанниковъ, которыми возвращены слѣдующія за воспитаніе ихъ въ академіи деньги. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 декабря 1871 года, за № 4672, по вопросу о томъ, кому принадлежитъ право дѣйствительнаго увольненія отъ обязательной духовно-училищной службы тѣхъ изъ академическихъ воспитанниковъ, которыми возвращены слѣдующія за воспитаніе ихъ въ академіи деньги. Приказали: Уставъ

духовныхъ академій освобождаетъ академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы подъ условіемъ возврата сими воспитанниками употребленной на ихъ содержаніе суммы; но ни въ семъ уставѣ, ни въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 19 мая 1871 года, № 32, не разъяснено, кому именно принадлежитъ право дѣйствительнаго увольненія отъ обязательной духовно-учебной службы каждаго изъ академическихъ воспитанниковъ, внесшаго требуемую за воспитаніе сумму. Имѣя въ виду, что по буквальному смыслу § 268 академическаго устава внесеніе таковой суммы даетъ уже воспитаннику право на освобожденіе отъ обязательной службы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшеніе прошеній по сему предмету предоставить совѣтамъ академій, съ тѣмъ, чтобы по внесеніи въ академію академическими воспитанниками, желающими освободиться отъ обязательной по духовно-училищному вѣдомству выслуги, денегъ, слѣдующихъ, на основаніи пунк. 7 и 8 приведеннаго указа Святѣйшаго Синода, за содержаніе ихъ, совѣты академіи: 1) выдавали таковымъ воспитанникамъ, вмѣстѣ съ прочими документами, и свидѣтельства объ увольненіи ихъ, за состоявшеюся уплатой причитавшейся за содержаніе ихъ суммы изъ духовнаго вѣдомства, и 2) доводили о семъ въ то же время до свѣдѣнія какъ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, для распоряженій о внесенныхъ увольняемыми воспитанниками деньгахъ, такъ и канцеляріи Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно указамъ Святѣйшаго Синода прошлаго 1871 года, отъ 19 мая, за № 32, п. 3, и отъ 29 августа, за № 52, прим. IV, п. 1. Для принятія къ руководству и исполненію настоящаго опредѣленія Вашему Преосвященству, Преосвященнымъ Митрополитамъ Московскому, С.-Петербургскому, Кіевскому и Архіепископу Казанскому послать указы. —

— 19 марта 1872 года, № 12. *О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Се-

ната вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Путивльскій мировой съѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну Курскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, вопреки 955 ст. уст. угол. суд., назначеннаго мировымъ съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій синодъ нашолъ: 1) что на основаніи буквального смысла 86 ст. улож. о наказ. 1866 года, Курское Епархіальное Начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 Уст. Дух. Консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 уст. угол. суд., основанная на ст. 97 улож. о нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 Том. 1 Осн. Госуд. Зак., лишь до обнародованія улож. о нак. 1866 года, статьею 86, коею отмѣнена отсылка къ Епархіальному Начальству церковнослужителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семъ основаніи Путивльскій мировой съѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ Епархіальному Начальству, увѣдомить только это Начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго съѣзда. О чемъ Святѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполне согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ Духовныхъ Консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковнослужителями подобныхъ настоящему приговорамъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежа-

шаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— 19 марта 1872 года, № 13. *О нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 февраля сего года, за № 150, при коемъ приложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ, въ 28 день декабря 1871 года, журналовъ Департамента Государственной Экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября, № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи. Приказали: О Высочайше утвержденныхъ, въ 28 день декабря 1871 года, журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября, № 631, и Общаго Собранія Государственнаго совѣта, 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи дать знать, въ должному руководству, по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ, въ 28 день декабря 1871 года, журналовъ.

В Ы П И С К А

изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 года, № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въ ономъ предположенія Министра Финансовъ относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по государственнымъ росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣ-

екъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ — имѣютъ цѣлю упрочить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣтъ и росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе всѣми Министерствами и Главными Управленіями, — Департаментъ Экономіи признаетъ вполне одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію государственной росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ Департаментъ Экономіи признаетъ правильнымъ вышеуказанныя облегченія по составленіи смѣтъ и веденіи счетовъ распространить также на суммы государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, Департаментъ Экономіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію государственныхъ росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по росписямъ расходовъ издержки взиманія государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расходовъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, неоднократныхъ заявленій Министерства Финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемыя вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя заносятся въ росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны ведомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсмѣтныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія росписей и отдаляетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для

устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ Финансовъ составлены соображенія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ смѣтъ и государственной росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предполагено исключать изъ государственной росписи доходовъ графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ государственной росписи расходовъ издержки взиманія—слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 декабря 1868 года, за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контролера 18 декабря того же года, за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1868 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Контролеру, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлію придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложеній.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ нужнымъ вновь предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ смѣтъ и государственной росписи.

На основаніи вышеизложеннаго, Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) при составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также государственныхъ росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ $\frac{1}{4}$ коп. до 50 коп., а цифры съ 50 коп., и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля въ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ;

2) при поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3) при выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ назначать въ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки;

4) при исчисленіи недоимокъ, веденіи разчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогам правило предыдущаго пункта; и

5) затѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (разцѣнкѣ, разкладѣ, процентныхъ разчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относительно порядка составленія смѣтъ и веденія счетовъ распространить на суммы государственнаго земскаго сбора. И

III. Предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и государственной росписи.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи, 28 декабря 1871 года, Высочайшее утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

II.

Распоряженія Епархальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала циркуляръ Го-

сподина Начальника Самарской губерніи, напечатанный въ Самарскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, 19 марта прошлаго 1871 года Высочайше повелѣть соизвоилъ: установить, согласно съ представленіемъ Министра Финансовъ, срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначить годовой, считая оный съ 1 іюля 1871 года. 2) Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые, губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ разрѣшить обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, и билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не вѣдѣваясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13 февраля 1868 года, по которому новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства. 3) Послѣ іюля 1872 года билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами, и съ того же времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязательенъ для частныхъ лицъ. Присланныя въ волостныя правленія отдѣльныя печатныя объявленія должны быть выставлены для общаго свѣдѣнія въ селеніяхъ на рынкахъ, базарахъ и на другихъ мѣстахъ и, сверхъ того, прочитаны на сходахъ. По справкѣ оказалось, что настоящій циркуляръ, въ извѣстіе духовенству епархіи, былъ напечатанъ уже въ № 14 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1871 годъ и въ № 2 за текущій 1872 годъ. Приказали: Циркуляръ о срокѣ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца снова напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предписавъ настоятелямъ церкви епархіи съ церковными старостами освидѣтельствовать церковныя суммы и всѣ государственныя кредитныя билеты прежней формы, имѣющіеся при церквахъ, обмѣнивать на билеты новаго образца въ подлежащій срокъ, т. е. до

1 числа будущаго іюля мѣсяца, и предваривъ, что неисполненіе сего отнесено будетъ на ихъ личную отвѣтственность. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, мая 18 дня. *Исполнить.*“

7—7 Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 6 апрѣля, за № 8, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 69 поученій слѣдующихъ священниковъ: а) с. Головкина, Ставропольскаго уѣзда, Михаила Матюшенскаго; 11 поученій, изъ воихъ первыя семь о таинствахъ св. церкви покаяніи, священствѣ, бракѣ и елеосвященіи, а послѣднія четыре на одиннадцатый и двѣнадцатый члены символа вѣры; б) с. Верхней Майны, того же уѣзда, Степана Краснорѣцкаго; 10 поученій на первый и второй члены символа вѣры; в) с. Верхняго Съѣзжаго, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Смирнова; поученій 12 на четвертый и пятый члены символа вѣры; г) Самарскаго епархіальнаго женскаго училища Гавріила Фармаковскаго; 10 бесѣдъ о первой заповѣди закона Божія; д) с. Георгиевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Діомидова; 11 бесѣдъ о помяновеніи усопшихъ; е) с. Новой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Александра Кроткова; 7 поученій на первый членъ символа вѣры, и ж) с. Виловатаго, Бузулукскаго уѣзда, Гавріила Благовѣщенскаго; 8 поученій на первые восемь членовъ символа вѣры. Въ мнѣніи о достоинствѣ означенныхъ поученій священникъ Разумовскій прописалъ: Всякій трудъ настолько оцѣняется по достоинству, насколько онъ приближается къ своему назначенію, къ цѣли, для которой онъ производился. И наоборотъ, насколько тотъ или другой трудъ, та или другая дѣятельность удаляются отъ своего назначенія, не соотвѣтствуютъ своей цѣли, настолько они теряютъ свою цѣну и достоинство. Въ особенности это можно сказать о дѣятельности учительской вообще и о трудѣ пастырскаго проповѣдничества въ частности. Предметъ и цѣль послѣдняго, какъ извѣстно, составляетъ образованіе или наученіе пасомыхъ по духу святой вѣры Христовой, такъ чтобы они были истинными христіанами по вѣрѣ и жизни. Проповѣд-

никъ, имѣющій въ виду эту именно цѣль, заботится о томъ, чтобы его слово было понято слушателями и произвело на нихъ надлежашее дѣйствіе, чтобы его проповѣдь была удобопонятна и назидательна. Въ виду этой цѣли, онъ старается войти, такъ сказать, въ душу своихъ слушателей, примѣняется къ складу ихъ мышленія и понятій, вникаетъ въ ихъ нравственныя потребности и недостатки и говоритъ имъ прежде всего и болѣе всего о томъ, что для нихъ, по его понятію, всего нужнѣе, и говоритъ рѣчью простою (но приличною, конечно, проповѣди слова Божія) и для нихъ понятною, бесѣдуетъ съ ними какъ отецъ съ дѣтьми. При такомъ отношеніи проповѣдника къ проповѣди, послѣдняя всегда будетъ ближе къ своей цѣли, хотя бы самъ проповѣдникъ и не вполне достаточно приготовленъ былъ къ проповѣднической дѣятельности. И проповѣди, въ которой замѣтно стремленіе къ ея главной цѣли и назначенію, всегда должно отдавать преимущество. Напротивъ, теряетъ свою цѣну та проповѣдь, которая, имѣя въ виду не столько наученіе и нравственную пользу слушателей, сколько формальное исполненіе служебной обязанности, начальственное распоряженіе или назначеніе, тѣмъ самымъ уже удаляется отъ своей прямой цѣли и отзывается характеромъ заказной работы. Въ такой проповѣди уже нельзя найти ни яснаго, вполне удобопонятнаго изложенія, ни назидательности. Независимо отъ такого отношенія проповѣди къ ея прямой цѣли, достоинство ея обуславливается еще личною подготовкой автора, его проповѣдническимъ дарованіемъ, навыкомъ къ дѣлу, усидчивостію труда и проч. Но при оцѣнкѣ трудовъ проповѣдническихъ условія эти должны оставаться уже на второмъ планѣ. Вотъ тотъ взглядъ, неразлучно съ которымъ читаны и оцѣниваемы были вышепрписанныя бесѣды и поученія. И во всѣхъ этихъ бесѣдахъ и поученіяхъ, за исключеніемъ самыхъ послѣднихъ, священника Гавріла Благовѣщенскаго, замѣтно въ большей или меньшей мѣрѣ стремленіе къ вышеуказанной цѣли проповѣдничества. Въ частности, о поученіяхъ каждаго изъ вышепрписанныхъ авторовъ нужно сказать слѣдующее: 1) Поученія о. Матюшенскаго кратки; изложены, за исключеніемъ весьма

немногихъ неточныхъ выраженій (особенно въ поученіи о таинствѣ исповѣди), правильно, ясно и удобопонятно; назидательны.

2) Поученія священника Краснорѣцкаго отличаются тѣми же достоинствами, какъ и поученія о. Матюшенскаго. 3) Поученія священника Смирнова отличаются полнотою содержанія, логичностію изложенія, правильностію языка и глубиною мысли и психической наблюдательности и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуютъ о начитанности автора и солидномъ его богословскомъ образованіи. Но держась на строго догматической почвѣ, авторъ мало обращается къ нравственной сторонѣ жизни своихъ слушателей. Оттого, кажется, нельзя не только слушать, но и читать его поученія безъ особенно напряжнаго вниманія, въ чему не всякій способенъ изъ простыхъ слушателей. И при всемъ томъ, трудъ автора, если бы его напечатать и издать въ свѣтъ, занялъ бы не послѣднее мѣсто въ библіотекѣ церковной, школьной и домашней—у добраго православнаго христіанина. 4) Бесѣды о. Фармаковскаго—плодъ серьезнаго труда и усидчивыхъ занятій. Кромѣ руководства словомъ Божиимъ и твореніями св. отецъ, авторъ имѣлъ подъ руками и разные ученые трактаты и удачно пользовался ими. Тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы бесѣды его были особенно полезны и назидательны; потому что сухое и отвлеченное изложеніе и растянутасть въ выраженіи мыслей (есть періоды—одинъ на цѣлую страницу въ 25 строкъ) не даютъ почти никакой возможности выслушать бесѣду съ полнымъ вниманіемъ. Объ этой малополезности бесѣдъ можетъ свидѣтельствовать отчасти и самое оглавленіе ихъ. Такъ первая бесѣда трактуетъ о превосходствѣ любви и о побужденіи къ пріобрѣтенію ея, вторая о недостаточности въ насъ усердія къ познанію Бога и о побужденіи къ сему святому занятію, четвертая о высшемъ и совершеннѣйшемъ средствѣ богознанія, шестая о средствѣ къ достиженію любви Божіей и проч. Десять пространныхъ бесѣдъ для объясненія одной первой заповѣди закона Божія не слишкомъ ли это много? 5) Бесѣды священника Діомидова—трудъ вполне полезный и къ напечатанію, согласно заявленному желанію автора, пригодный, такъ какъ въ бесѣдахъ этихъ мысли всѣ православ-

ны и согласны съ словомъ Божиємъ и ученіемъ православной церкви, изложеніе ихъ, за немногими исключеніями, отчетливое, ясное и удобопонятное. 6) Поученія о. Кроткова кратки, мысли въ нихъ правильны, изложены ясно, послѣдовательно и назидательно, языкомъ простымъ и правильнымъ; рѣчь въ нихъ течетъ плавно и вполне естественно. Не смотря на краткость поученій, авторъ не упустилъ въ нихъ изъ вниманія ничего, что съ той или другой стороны полезно и нужно разъяснить простому сельскому слушателю. Поученія о. Кроткова можно называть образцовыми, и дай Богъ, чтобы авторъ безпрепятственно продолжалъ ихъ и довелъ свое полезное сочиненіе до конца. 7) Совершенную противоположность съ этими поученіями составляютъ поученія священника Благовѣщенскаго. Поученія эти даже не похожи на проповѣди, ни по внутреннему содержанию своему, ни по внѣшнему изложенію. Они болѣе похожи на размышленія или холодныя разсужденія, въ которыхъ авторъ объясняетъ символъ вѣры кратко, до такой степени кратко, что опускаетъ многое такое, что необходимо сказать или объяснить слушателю. Поученіе седьмое, о седьмомъ членѣ символа вѣры, всего на трехъ страничкахъ четвертой доли обыкновеннаго писчаго листа бумаги. И то, что объясняется авторомъ, объясняется не вездѣ правильно и точно, излагается языкомъ нечистымъ и неправильнымъ; весьма много погрѣшностей даже орфографическихъ. Мѣстный благочинный въ рапортѣ своемъ, съ представленіемъ этихъ поученій, такъ отзывался объ нихъ: „въ поученіяхъ этихъ я ничего не нашолъ, кромѣ набора фразъ догматическаго содержания.“ Отзывъ этотъ сдѣланъ почти безъ преувеличенія. Приказали: Отзывъ цензора о достоинствѣ прочитанныхъ имъ катихизическихъ поученій и бесѣдъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Составителямъ поученій священникамъ Михаилу Матюшенскому, Степану Краснорѣцкому, Михаилу Смирнову, Гавріилу Фармаковскому, Іоанну Діомидову и Александру Кроткову, за похвальный трудъ и усердное проповѣданіе слова Божія, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки. Прило-

женныя при рапортѣ цензора просмотрѣнныя поученія возвратить по принадлежности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „ 1872 года, апрѣля 24 дня. *Смотрѣно.*

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 19 марта, за № 13, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ въ руководство и исполненію въ нужныхъ случаяхъ, хранить вмѣстѣ съ прочими таковыми же; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ приложенною къ нему выпиской изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственный Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 года, № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, по сему предмету. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи. „ 1872 года, мая 1 дня. *Исполнить.*“

— Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи имѣлъ сужденіе о томъ, что въ прошеніяхъ о возвратѣ изъ кассы разрядныхъ взносовъ осиротѣвшимъ семействамъ послѣ умершихъ владчиковъ, или же самимъ владчикамъ, въ случаѣ прекращенія ими таковыхъ взносовъ, часто доставлялись прежде и теперь доставляются въ комитетъ кассы свѣдѣнія о владчикахъ столь неполныя, что при опредѣленіи выдачъ изъ кассы суммъ этаго рода возникали немалыя затрудненія, и самыя выдачи такихъ суммъ просителямъ, за неполученіемъ отъ нихъ точныхъ свѣдѣній, требуемыхъ какъ сущностію самаго дѣла, такъ и правилами устава кассы, не рѣдко отвлачивались на значительно продолжительное время. Постановлено: Чтобы прописанное обстоятельство не производило на будущее время подобныхъ затрудненій, какъ по приведенію въ исполненіе справедливыхъ требованій просителей со стороны комитета кассы, такъ и по своевременному полученію просителями принадлежащихъ имъ взносовъ, необходимымъ оказывается, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, просить со. бла-

гочинныхъ епархіи поставить въ извѣстность духовенству, участвующему во взносахъ въ кассу, чтобы въ прошеніяхъ о возвратѣ изъ кассы разрядныхъ вкладовъ неотложно прописываемы были: а) званіе, имя, отчество и фамилія лицъ, коимъ принадлежатъ подлежащіе возврату вклады, съ показаніемъ разряда и суммы таковыхъ вкладовъ и съ приложеніемъ выданныхъ на сіи вклады квитанцій; б) точное наименованіе мѣста, гдѣ состоялъ на службѣ умершій или выбывшій въ заштатъ вкладчикъ, съ указаніемъ какъ уѣзда, такъ и благочинническаго округа, въ которомъ находится означенное въ прошеніи мѣсто жительства; в) годы, за которые сдѣланы кассовые взносы, а равно и время прекращенія взносовъ, съ изложеніемъ обстоятельствъ, послужившихъ сему причиною, и съ засвидѣтельствованіемъ таковыхъ обстоятельствъ благочиннымъ того округа, въ которомъ состоялъ на службѣ поименованный въ прошеніи вкладчикъ, и г) въ случаѣ смерти вкладчика, списокъ лицъ, коимъ принадлежитъ право обратнаго полученія вклада, съ приложеніемъ выписки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ о времени смерти вкладчика. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ комитета кассы: „1872 года, мая 13 дня. *Согласенъ.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 19 марта, за № 12, о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, присовокупить къ таковому же, а въ столъ снять съ него копию; затѣмъ содержаніе указа напечатать, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, мая 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на зависящее распоряженіе, отношеніе редакціи по изданію Твореній святыхъ отецъ въ русскомъ переводѣ, отъ 4 мая, за № 152, слѣдующаго содержанія: Редакція по изданію

Твореній святыхъ отецъ въ русскомъ переводѣ, продолжая свое изданіе и въ настоящемъ году, усерднѣйшіе проситъ Ваше Преосвященство обратить Архипастырское вниманіе Ваше на сіе изданіе и содѣйствовать распространенію его между церквами и лицами ввѣренной Вамъ епархіи. Творенія святыхъ отецъ, вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15 листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься продолженіе твореній св. Епифанія Кипрскаго. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаться статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской духовной академіи. Цѣна готоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: „въ Серіевскій Посадъ Московской губерніи, въ редакцію Твореній святыхъ отецъ.“ Приказали. О продолженіи изданія Твореній святыхъ отецъ въ русскомъ переводѣ и въ текущемъ 1872 году напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ журналѣ послѣдовавшей, предписано: „1872 года, мая 15 дня. Исполнить, поставивъ при семъ въ обязанность состоятельнымъ изъ церквей Самарской епархіи а) выписывать означенный журналъ и б) о послѣдующемъ донести въ іюль текущего года, чрезъ благочинныхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Самарскаго духовнаго училища, отъ 23 мая, за № 173, съ препровожденіемъ на распоряженіе копій съ журналовъ съѣзда выборныхъ отъ духовенства Самарскаго училищнаго округа, составленныхъ (журналовъ) 22 того же мая, слѣдующаго содержанія: 1) Выборные отъ духовенства Самарскаго училищнаго округа слушали заявленіе правленія Самарскаго духовнаго училища о побужденіи родителей учениковъ означеннаго училища: а) улучшить квартиры учениковъ, такъ какъ оныя уже двукратно были признаваемы не соотвѣтствующими требованіямъ училищнаго устава, особенно же оказать матеріальное содѣйствіе училищному начальству въ томъ, чтобы квартирные ученики не спали вмѣ-

стѣ подвое, а имѣли бы всѣ отдѣльныя кровати, такъ какъ спанье учениковъ подвое на одной кровати признано учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ вреднымъ не только въ гигиеническомъ отношеніи, но и въ педагогическомъ; б) нанимать для учениковъ училища квартиры всегда съвѣдома училищнаго начальства, ибо квартиры, нанятыя помимо сего послѣдняго, часто обазываются неудобными и даже вредными въ гигиеническомъ и, что всего важнѣе, въ учебновоспитательномъ отношеніи; в) строить для учениковъ одежду однообразную, чего требуетъ уставъ духовныхъ училищъ, по образцу одежды казенно-коштныхъ воспитанниковъ. По всестороннемъ обсужденіи изложеннаго въ означенномъ заявленіи правленія училища, съѣздъ нашелъ заявленіе это вполне рациональнымъ. По усмотрѣнію самаго духовенства, большинство учениковъ занимаетъ квартиры грязныя, неудобныя какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Многіе ученики не имѣютъ отдѣльныхъ комнатъ и кроватей, по недоступной для большинства духовенства дороговизнѣ удобныхъ квартиръ, проводятъ ночь въ лѣтнее время въ сѣновалахъ, амбарахъ, лабазахъ, ложась на полу; въ зимнее же время въ душныхъ сырыхъ, рядомъ съ кухнею, квартирахъ, безъ кроватей. Квартируютъ они у спекуляторовъ мѣщанъ, которые смотрятъ на учениковъ какъ на предметъ своего промысла, иногда вблизи кабаковъ, у людей, которые, по невѣжеству своему, обращаются съ учениками грубо, что можетъ вліять и на обращеніе самихъ учениковъ между собою. Въ устраненіе описанныхъ неудобствъ, съѣздъ постановляетъ: Открыть общежитіе для всѣхъ учениковъ, не имѣющихъ права на церковное содержаніе. По вычисленіямъ, сдѣланнымъ совместно съ правленіемъ училища, содержаніе каждаго въ общежитіи ученика, съ готовымъ столомъ, койкою, учебниками, форменною одеждою, на общемъ положеніи съ учениками, состоящими на полномъ церковномъ содержаніи, обойдется какъ полагаетъ съѣздъ, не дороже 75 руб. серебромъ въ годъ. Отъ этой суммы, при содержаніи 111 учениковъ въ общежитіи, можетъ даже образоваться значительный остатокъ. Убѣдившись въ несомнѣнной

пользѣ общежитія, съѣздъ находитъ необходимымъ просить правленіе училища теперь же законтрактовать подъ общежитіе домъ купца Кириллова, занимаемый въ настоящее время классами училища, какъ ближайшій къ дому купца Лаптева, въ которомъ съ начала будущаго учебнаго года имѣетъ помѣститься училище. Объявить всему духовенству Самарскаго училищнаго округа, чрезъ подлежащія мѣста и лица, чтобы оно въ началѣ будущаго учебнаго года представляло дѣтей прямо въ общежитіе, съ платою впередъ половиннаго взноса, предоставивъ правленію училища дѣлать исключенія изъ общаго правила для бѣдныхъ родителей, съ которыхъ взимать взносъ въ уменьшенномъ количествѣ суммы, и при томъ, въ случаѣ крайности, по третямъ. Но чтобы имѣть право на такое снисхожденіе, представляющіе дѣтей обязуются предъявлять правленію училища удостовѣреніе о своей бѣдности отъ благотворительныхъ съѣздовъ, которые обязательно составляются въ предѣлахъ Самарскаго училищнаго округа, для разсужденія о степени матеріальнаго состоянія родителей, въ послѣднихъ числахъ іюля и не позже первыхъ трехъ чиселъ августа. На обязанность также благотворительныхъ съѣздовъ возлагается право понижать взносъ для бѣдныхъ родителей, съ обозначеніемъ и самой пониженной цѣны. У нежелающихъ же подчиниться настоящему постановленію съѣзда родителей не принимать дѣтей въ училище. Исключеніе допускается только для Самарскаго градскаго духовенства, которое въ этомъ случаѣ можетъ поступать по своему усмотрѣнію. На первоначальное приспособленіе квартиры въ общежитіе, на заготовленіе одежды, спальныхъ и кухонныхъ принадлежностей, учебниковъ и другихъ вещей, необходимыхъ для общежитія, благоповорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить правленію училища употребить до 4000 руб. сер. изъ остаточныхъ отъ прежнихъ лѣтъ суммъ, кои, какъ полагаетъ съѣздъ, достаточно будетъ на обзаведеніе общежитія, съ тѣмъ, чтобы эта сумма въ послѣдствіи была восполнена изъ остатковъ взносовъ. Но такъ какъ открытіе общежитія есть первый опытъ и, съ одной стороны, всѣхъ расходовъ по открытію общежитія предвидѣть нельзя, а

съ другой — можетъ послѣдовать несостоятельность взноса отъ бѣдныхъ родителей и, особенно, изъ низшаго клира, то, во избѣжаніе могущаго быть недобора суммы на содержаніе учрежденія, столь благодѣтельнаго по сознанію сѣзда, просить Его Преосвященство, по докладѣ правленія училища о недостаточности средствъ на содержаніе общежитія, разрѣшить взносъ отъ церкви округа до 3 руб. серебромъ, предоставивъ раскладку оныхъ денегъ благочинническимъ сѣздамъ. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, мая 22 дня. До приведенія въ исполненіе означенной здѣсь мѣры, представить оную для всесторонняго обсужденія на окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ и представить въ возможной скорости.“ 2) Выборные отъ духовенства Самарскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о томъ, что до 1869 года при Самарскомъ духовномъ училищѣ существовалъ приготовительный классъ, для подготовленія дѣтей къ слушанію уроковъ въ училищѣ. Въ январѣ мѣсяцѣ означеннаго года онъ закрытъ, въ виду того обстоятельства, что по селамъ существуютъ церковноприходскія школы, гдѣ дѣти, готовящіяся къ поступленію въ духовное училище, могутъ подготовляться въ приѣму въ это училищѣ. Оказалось же теперь, что означенныя школы существуютъ не во всѣхъ приходахъ Самарскаго училищнаго округа. Въ существующихъ же обученіе идетъ по старымъ методамъ и притомъ только въ зимнее время. Въ школахъ этихъ духовенство занимается безмездно и, такъ сказать, мимоходомъ, будучи постоянно отвлекаемо своими обязанностями. Земскихъ же школъ, въ которыхъ обученіе поставлено въ болѣе выгодныя условія, по селамъ очень мало. Въ слѣдствіе всего вышеизложеннаго, сироты и дѣти причетниковъ и даже необончившихъ курса семинаріи священниковъ, по заявленію правленія училища постоянно являясь неподготовленными, или не принимаются въ училище, или, если и принимаются, то служатъ тормазомъ къ надлежащему веденію дѣла—образованія дѣтей. Принимая во вниманіе вышеизложенное, сѣздъ пришолъ къ такому заключенію:

на покрытіе расходовъ по открытію приготовительнаго класса требуется только 499 руб. серебромъ, согласно со смѣтою 1869 года. По закрытію трехъ параллельныхъ классовъ и имѣющагося закрытѣя четвертаго въ будущемъ году, расходъ по содержанію училища значительно сокращается. Почему, въ видахъ пользы учебнаго дѣла, постановили: Въ началѣ будущаго 187^{2/3} учебнаго года открыть при Самарскомъ окружномъ духовномъ училищѣ приготовительный классъ, въ видахъ вполне удовлетворительной подготовки имѣющихъ поступать въ училище дѣтей къ прохожденію наукъ училищнаго курса и въ видахъ вообще улучшенія учебновоспитательнаго дѣла въ училищѣ, съ отпускомъ на содержаніе этаго класса той суммы, которую съѣздъ духовенства отпускалъ на этотъ предметъ прежде, въ 1867—1869 годахъ, именно—въ количествѣ 499 руб. въ годъ, и 166 руб. 33 в. на послѣдніе четыре мѣсяца текущаго года изъ суммы, поступившей на училище отъ раздѣла остатковъ общепархіальной суммы; сиротъ, имѣющихъ поступать въ приготовительный классъ, принимать наравнѣ съ воспитанниками штатныхъ классовъ въ общежитіе на окружноучилищное содержаніе, если окажутся праздныя штатныя вакансіи. Министерство Народнаго Просвѣщенія признало полезнымъ имѣть приготовительные классы, и потому таковыя существуютъ при всѣхъ среднихъ и низшихъ заведеніяхъ. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, мая 23 дня. Открыть, согласно постановленію съѣзда, приготовительный классъ. Приказали: Журналы Самарскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства съ резолюціями Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію духовенству Самарскаго училищнаго округа. (*) Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, мая 26 дня. *Исполнить.*“

(*) Распоряженіе по первому журналу съѣзда разослано отдѣльно, къ исполненію благочиннымъ Самарскаго училищнаго округа, при указахъ Консисторіи отъ 2 іюня, за №№ 3298—3308.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечитель-
ствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 25 апрѣля — *въ с. Мартыно-*
въ, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Даниилъ
Епифановъ, членами Емельянъ Софроновъ, Бузьма Семеновъ, До-
рофей Трофимовъ, Димитрій Кувскій, Николай Гавриловъ, Илья
Ивановъ, Егоръ Денисовъ, Наумъ Лукьяновъ и Парфенъ Ава-
насьевъ; *въ с. Палибинъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ кре-
стьянинъ Лукьянъ Семеновъ, членами Матвѣй Васильевъ, Андрей
Герасимовъ, Θεоктистъ Онисимовъ и Давидъ Порфирьевъ; *въ*
с. Мордовскомъ Бугурусланъ, того же уѣзда: предсѣдате-
лемъ крестьянинъ Степанъ Максимовъ, членами Емельянъ Анд-
реевъ и Андрей Павловъ; 1 мая — *въ с. Новоякушкинъ*, того
же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ермилъ Луневъ, членами
Николай Полянскій, Петръ Щегловъ, Василій Павловъ, Иванъ
Ивановъ, Моисей Васильевъ, Леонтій Андреевъ, Игнатъ Аки-
мовъ, Василій Михайловъ, Яковъ Терентьевъ, Димитрій Василь-
евъ, Ермолай Филипповъ и Евдокимъ Трофимовъ; *въ с. Ми-*
кушкинъ, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священ-
никъ Іоаннъ Березовскій, членами прихожане Иванъ Захаровъ,
Захаръ Фроловъ, Моисей Павловъ, Димитрій Алексѣевъ, Зарпъ
Самуиловъ, Захаръ Тимоѣевъ и Иванъ Алексѣевъ; *въ По-*
кровской слободѣ, Новоузенскаго уѣзда, при вознесенской церк-
ви: предсѣдателемъ приходскій священникъ Арсеній Рождествен-
скій, членами крестьяне Θεодоръ Двуричинскій, Иванъ Брилец-
вій, Григорій Стрѣльниковъ и Илья Найденко; 15 мая — *въ с.*
Кирюшкинъ, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ
Гавриилъ Михайловъ, членами Θεодоръ Кузьминъ, Илья Кле-
ментьевъ и Сергѣй Васильевъ; *въ с. Вечкановъ*, Бугуруслан-
скаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Кирилловъ, чле-
нами Абрамъ Ивановъ, Михайлъ Петровъ и Тимоѣей Петровъ;
въ с. Никольскомъ, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ
Игнатъ Косенковъ, членами Захаръ Ивановъ, Кононъ Казаковъ
и Θεодоръ Королевъ; *въ с. Старой Мертвицынъ*, Бугуль-
минскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Старковъ,
членами Петръ Григорьевъ, Павелъ Тимоѣевъ, Степанъ Гри-

горьевъ, Димитрій Семеновъ, Иванъ Ивановъ, Евфимъ Кузьминъ, Никифоръ Димитріевъ, Иванъ Ивановъ, Егоръ Θεодоровъ, Иванъ Трофимовъ и Григорій Димитріевъ; *въ с. Добринъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Димитрій Козенковъ, членами Семень Шмѣльковъ, Василій Просвиркинъ, Лаврентій Мелешкинъ и Никита Писановъ; *въ с. Кандаковкѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Третьяковъ, членами Василій Григорьевъ, Иванъ Яковлевъ и Спиридонъ Семеновъ; *въ с. Никольскомъ* (на р. Черемшанѣ), того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Трофимъ Разумовъ, членами Осипъ Кочневъ, Андрей Мордвовъ, Иванъ Ломковъ, Евфимъ Сидневъ, Осипъ Шестаковъ и Димитрій Дегтяревъ; *въ с. Суходолъ*, того же уѣзда: членомъ крестьянинъ Яковъ Рытенковъ; *въ с. Хрящевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Петръ Сергіевскій; *въ с. Чувашскомъ Сусканъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Осипъ Топорковъ, членами Семень Катышевъ, Иванъ Максимовъ, Димитрій Семеновъ, Григорій Егоровъ и Бузьма Ивановъ; *въ с. Блоговъщенскомъ Сусканъ*, того же уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Димитрій Матвѣевъ; *въ с. Василевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Ялковъ, членами Степанъ Чернобровъ, Константинъ Степановъ, Михаилъ Нестеровъ, Петръ Михайловъ, Степанъ Гавриловъ, Степанъ Никифоровъ, Алексѣй Ооминъ, Михаилъ Можайскій, Ефремъ Деминъ, Егоръ Бондыревъ, Матвѣй Рыбаковъ, Матвѣй Лазуткинъ, Григорій Алексунинъ и Петръ Задѣвалкинъ.

III.

Епархіальныя Извѣстія.

— О состояніи приходскаго попечительства въ с. Ивановкѣ за послѣднее трехлѣтіе (1869—1871 г.) мѣстный священникъ Александръ Кубаревъ, въ рапортѣ своемъ, отъ 20 мая, за № 18, пишетъ слѣдующее: Въ 1868 году попечительствомъ посѣяно было 6 десятинъ пшеницы. Этотъ посѣвъ почему то пришелся не по

душѣ волостному правленію. И вотъ, когда хлѣбъ поспѣлъ, сельское начальство не озаботилось дать помощь попечительству убрать хлѣбъ вовремя, не смотря на неоднократныя просьбы. Безъ пособія же попечительство не могло убрать хлѣба, по причинѣ дороговизны рабочихъ рукъ: жали хлѣбъ по 20 руб. за десятину. Священникъ нашолся сдѣлать приглашеніе съ церковной каѳедры на уборку хлѣба. Хлѣбъ, наконецъ, былъ снятъ съ корня и привезенъ на гумно; но такъ какъ уборка хлѣба производилась въ ненастное время (1 октября), то хлѣбъ весь сопрѣлъ, пролежавъ до весны и въ конецъ съѣденъ мышами. Сумма попечительства образовалась изъ слѣдующихъ источниковъ: а) пожертвовано неизвѣстными лицами скота на 184 руб. 28 коп., б) собрано отъ разныхъ оброчныхъ статей 124 руб., в) пожертвовано на колоколь разными лицами 18 руб. 8 коп., г) высыпано изъ кружки попечительской 31 руб. 21 к., д) поступило добровольныхъ пожертвованій за выручку нуждающихся 15 руб. 94 к., е) нѣкоторыми лицами вложено для храненія и приращенія въ пользу попечительства чрезъ оборотъ 89 руб. 43 коп., съ тѣмъ, чтобы эта сумма, по смерти вкладчиковъ, была передана въ уплату за служеніе сорокоуствоу и на церковныя нужды. Итого въ три года поступило 452 руб. 94 коп., а съ остаткомъ отъ 1868 года 542 руб. 99 коп. серебромъ. Изъ сего числа израсходовано: а) на мелкія поправки въ церкви, на новую мѣдную купель, посеребреніе ризъ на иконахъ и переплетъ книгъ 52 руб. 7¹/₂ коп., б) на покупку ученическихъ принадлежностей для школы приходской 21 руб. 43 коп. и в) на мелкія поправки въ домахъ священника и діакона 10 р. 73 коп. серебромъ. Къ текущему году состоитъ въ остаткѣ суммы 458 руб. 75¹/₂ коп. серебромъ. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ текущемъ году, по случаю скотскаго падежа и неурожая хлѣба, многіе изъ крестьянъ до того обѣдняли, что не имѣли насущнаго хлѣба. Попечительство озаботилось, при помощи Божіей, хотя нѣсколько облегчить участь бѣдняковъ. Дѣйствительно, надежда на Бога не посрамила попечителей. Въ началѣ текущаго года поступило на приходъ суммы 108 руб. 40 коп., тогда какъ прежде

въ теченіе цѣлаго напримѣръ 1870 года поступило менѣе 30 руб. серебромъ. Кромѣ того, сдѣлано было сношеніе съ мировымъ посредникомъ и, благодаря просвященному вниманію и содѣйствію его, получено изъ общественныхъ доходовъ 155 руб. 72 коп. заимообразно. При этомъ пособіи куплено хлѣба (ржи) на 285 р. 97 коп. 500 пудовъ и роздано нищимъ, съ тѣмъ, чтобы при урожаѣ стоимость розданнаго хлѣба съ небольшими процентами была внесена въ попечительство. Роздано также и деньгами свыше 200 рубл., тоже заимообразно и за небольшіе проценты въ видѣ добровольныхъ вкладовъ въ попечительство; бѣднымъ же выданы деньги безъ процентовъ. Раздача суммъ засвидѣтельствована въ волостномъ правленіи. При покупкѣ хлѣба самое дѣятельное участіе принималъ вновь избранный попечитель Савва Сизовъ. Но заботясь объ изысканіи средствъ для облегченія нужды бѣдныхъ прихожанъ, попечительство озаботилось пріисканіемъ средствъ для доставленія народу и пищи духовной. По убѣжденію предсѣдателя попечительства, нѣкоторые ревнители благочестія пожертвовали на это доброе дѣло 30 руб. серебромъ. На эту сумму попечительство предположило выписать до 200 экземпляровъ евангелій въ русскомъ переводѣ, для распространенія въ приходѣ, а также нѣсколько псалтырей, въ пособіе для уразумѣнія славянскаго текста псалтири, уважаемой народомъ и имѣющейся почти въ каждомъ домѣ, гдѣ есть грамотный. И осуществленіе сего предположенія попечительства принялъ на себя тотъ же мировой посредникъ Александръ Семеновичъ Бахницкій—дай Богъ ему здоровья! Предполагая быть нынѣшнимъ лѣтомъ въ Москвѣ, онъ обѣщался доставить попечительству нужныя книги изъ склада библейскаго общества. Въ настоящее время производится въ приходѣ окраска церкви и ограды за 700 руб.; въ задатокъ мастеру выдано изъ своей суммы 150 руб., а остальную сумму обязалось доплатить общество.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Бугурусланской женской общины Іоаннъ Михайловскій, въ отчетѣ своемъ о состояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за вторую половину 1871 года, пишетъ, между прочимъ, что

приходскія попечительства въ округѣ въ отчетномъ году не дѣлали, для обезпеченія своихъ кассъ денежными средствами, хлѣбныхъ запасекъ, а довольствовались равномерною раскладкою суммъ съ каждой ревизской души. Особенной похвалы по увеличенію попечительскихъ денежныхъ средствъ заслуживаетъ предсѣдатель Покровскаго попечительства, волостной старшина Иванъ Николаевъ. При своемъ вліяніи на общество и трезвомъ поведеніи, онъ умѣлъ около 1000 руб. серебромъ, получаемыхъ отъ виноторговцевъ при составленіи приговоровъ на право торговли виномъ въ приходѣ, обратить въ пользу приходскаго попечительства, для обращенія на богоугодное дѣло.

— Въ приходское попечительство при вознесенской церкви Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, въ теченіе истекшаго трехлѣтія (1869—1871 г.) на приходъ суммы поступило 1412 руб. 67 коп. серебромъ. Изъ сего числа поступило въ расходъ: а) на украшеніе и благоустройство приходскаго храма 918 руб. 55 коп., б) на поддержаніе приходской школы 66 руб. и в) на поправку домовъ для причта 397 р. 82 коп. Затѣмъ состоитъ въ остаткѣ 30 руб. 40 коп. серебромъ. Особенную дѣятельность въ составленіи капитала оказали члены попечительства Θεодоръ Двуричинскій, Иванъ Крилецкій и Григорій Стрѣльниковъ.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: причетникъ с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Василій Бѣльскій (умер. 15 марта), канцелярскій служитель Самарской Духовной Консисторіи, коллежскій регистраторъ Иванъ Егоровъ (умер. 23 марта), священникъ с. Сергіевки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Парадизовъ (умер. 30 марта), запрещенный священникъ, проживавшій въ с. Михайловкѣ, Новоузенскаго уѣзда, Александръ Поповъ (умер. 6 апрѣля) и дьячекъ с. Падовки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Соловьевъ (умер. 17 апрѣля).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12. 1872 г. Іюня 15-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Окончаніе бесѣдъ съ инокинями разныхъ обителей.— 30 Мая.—Слово.—Изъ миссіонерской дѣятельности матроса Русанова.—Объявленіе.

Продолженіе бесѣдъ въ Новгородѣ и С-Пб-гѣ—въ 50 и 60-хъ годахъ съ инокинями и другими лицами.

15 іюня 1865 г. сообщила намъ м. Еввр. Ео., что, по пріѣздѣ на пепелище Симб. С... обители, видитъ она во снѣ, что ей присланъ тотъ кого-то Погромнѣйшій сундукъ; она, будто бы, открыла его и, къ удивленію, вмѣсто поклажи, видитъ, что изъ него появились головы послушницъ, кои всѣ кричали и молили ее, чтобъ приняла ихъ. Она отъ испуга пробудилась.

А 16 іюня 65 г., зашедши отъ ранней къ намъ, о. Арсеній передалъ, что въ Ревелѣ, Ригѣ и Динабургѣ, куда онъ выѣзжалъ, съ рѣдкимъ усердіемъ принимали его, особенно въ Ригѣ. Всѣ вѣрующіе наперерывъ, одни предъ другими оказывали подобающее уваженіе мощамъ, имъ привезеннымъ, и всечестному древу креста. Даже нѣмцы, по его словамъ, были не безучастны къ посѣтившей Ригу — святынѣ, особенно когда одинъ изъ нихъ получилъ исцѣленіе отъ боли въ рукѣ: онъ приводилъ единовѣрцевъ, просившихъ у о. Арсенія или масла, или св. воды. Нашелся было изъ русскихъ вошунникъ одинъ, но и

тотъ пришелъ въ разумъ истины и принесъ искреннее покаяніе, послѣ кары Божіей, постигшей его въ лицѣ малютки сына. Живой и здоровый, за часъ - два сынъ его вдругъ заболѣлъ и умеръ, — въ тотъ самый часъ, какъ отецъ легкомысленно отзывался о мощахъ на торгу.

21 іюня 65 г. онъ же рассказывалъ намъ, что въ Порх...мѣ уѣздѣ, Крив...кой волости, дер. Кривухи, у крестьянина Конона Ев...ва была дочь — Параскева 21 года, которая, за четыре дня до блаженной кончины своей, видѣла себя въ тонкомъ снѣ лежащею въ деревянной своей часовнѣ, — причемъ представилось ей, якобы, несутъ мощи съ хоругвями, а надъ ними сонмъ ангеловъ летаетъ и славословитъ Господа; видѣла при этомъ и ту, чье имя носила: это великомуч. Параскеву (*). Ангелы сказали ей, что они черезъ четыре дня придутъ за ней.

Этимъ видѣніемъ дѣвица Параскева до того усладила, что охотно желала умереть и спрашивала у матери своей: сбудется ли это предсказаніе?

По устроенію Промысла Божія въ точности исполнилось предреченное ей; ибо черезъ четыре дня, послѣ видѣнія, она дѣйствительно скончалась и перенесена была въ часовню. Приходскій священникъ Мих...го погоста, сопровождавшій мощи, пришелъ за тѣломъ блаж. дѣвицы Параскевы для погребенія, по чину церкви. Лице умершей, лежавшей въ часовнѣ, выражало не земную радость. При жизни своей покойница отличалась примѣрнымъ благочестіемъ, а въ особенности рѣдкимъ и незловивымъ простодушіемъ.

27 іюня 1865 г. пришлось намъ услышать отъ пр. М. дов. замѣч. рассказъ объ иконѣ Ивер. Бож. Матери, что въ Москвѣ.

Разъ встрѣтился кн. Труб...кой съ каретой, въ которой везли эту икону — куда-то, и съ нимъ тотчасъ же начались жестокія судороги: его начало сильно ломать, такъ что ни идти, ни го-

(*) Частица св. великом. Параскевы находилась въ ковчегѣ Аеонской святыни.

ворить онъ не могъ. Съ трудомъ довели его до дома, съ трудомъ вынули изъ кареты и внесли въ комнаты. На спросъ изумленныхъ этимъ явленіемъ домашнихъ, лакеи отвѣчали, что послѣднее слово князя было: “ а, *Иверская* !”

Послали за иконою и князю стало лучше; конвульсіи миновались почти и онъ просилъ, чтобы пронесли чрезъ него изображеніе Владычицы. Когда это сдѣлали, по его желанію, князь всталъ и разсказалъ вслухъ всѣмъ — съ сокрушеніемъ, что поровнявшись съ каретою, въ которой была эта икона, онъ мысленно осудилъ икону.

Такъ опасно возношеніе, вземлющееся на разумъ Божій!

Бывши однажды въ С.П.-б. Воскр. монастырѣ, мы слышали, между прочимъ, отъ игум. Теоф. о чудесномъ исцѣленіи одной дѣвушки Чухломскаго уѣзда, К...ой губ. въ 1864 г.

Тяжко страдала эта набожная дѣвушка и ничто ей не помогало. Однажды ночью, когда она была въ предсмертной ‘печти агоніи, является ей молодая, прекрасная собой монахиня и говоритъ; „ поди въ церковь,“ которая была во имя Варвары велик.; тамъ тебѣ одинъ изъ іеромонаховъ отслужить молебенъ, дастъ водицы напиться и ты исцѣляешься.“

Напрасно больная ссылалась на боль, мѣшавшую ей двинуться съ мѣста; монахиня настойчиво приказывала идти ей. Разсвѣло. Дѣвушка передала свое желаніе быть въ приходской церкви роднымъ. Послѣдніе привели ее туда, но служить молебна некому было: священникъ отправился съ требою куда-то; поэтому изъ близъ находящагося муж. монастыря попросили іеромонаха и когда послѣдній отслужилъ молебенъ и напоилъ больную водою, она тотчасъ же исцѣлилась.

Не менѣе достойными вниманія показались намъ и слѣдующіе разсказы очевидцевъ.

а) 30 окт. 1855 г. близъ топившейся печи воспламенилось платье — на 15 лѣтнемъ сынѣ Ирк. каѳ. прот. Прок. В. Гр...ва, и онъ обгорѣлъ такъ, что на третьи сутки — вечеромъ докторъ призналъ его безнадежнымъ. Страдалецъ, услышавъ объ этомъ, просилъ поскорѣе наутетствовать его. Но какъ онъ, по

предписанію доктора, ежеминутно принимаемыйъ внутрьъ кусочками ледъ, превращавшійся въ воду, извергалъ со рвотою; то родители не рѣшались пріобщить его и просили священника ограничиться только исповѣдію. Когда же умирающій со слезами умолялъ ихъ не лишать его въ послѣдній разъ св. таинства: отецъ отрока просилъ священника, подъ личною своею отвѣтственностію, пріобщить его. При чтеніи благод. молитвы отецъ съ своею семьей молился слезно и держалъ на случай бѣлую салфетку близъ устъ причастника; но прошла минута, четверть, часъ по пріобщеніи, а рвоты, продолжавшейся поминутно предъ этимъ, не открывалось и напутствованный больной, успокоясь отъ своихъ страданій, началъ засыпать. Поутру прибылъ докторъ и удивился, что больной еще живъ. Но что всего было поразительнѣе: мало-по-малу на тѣлѣ больного выросли съ кожей и выгорѣвшія жилы и нервы. Не чудо ли это, коимъ удивилъ Господь милость свою?

б) У крестьянки Бергамской волости Торопецкаго уѣзда, Пск...ой губ., д. Гир., Пелагеи Ермолаевой заболѣлъ палецъ правой руки. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ болѣзнь ея постоянно увеличивалась такъ, что Ермолаева потеряла надежду на излеченіе. 15 авг. 1858 г. Ермолаева пошла за 25 вер. отъ своей деревни въ село Муромцево, гдѣ была церковь, и тамъ исповѣдалась и причастилась св. Тайнъ. По окончаніи обѣдни, она отдала бывшій съ нею кусокъ хлѣба церковнымъ сторожамъ, а сама безъ всего отправилась домой. Путь ея лежалъ чрезъ Урманъ (лѣсъ) и она въ немъ заблудилась. О пропажѣ Ермолаевой заявило семейство ея волостному начальству, и хотя дѣлю недѣлю разыскивали ее, но отыскать не могли. 9 окт. крестьянинъ с. Муром. Ив. Черепановъ, бывшій въ Урманѣ на охотѣ, нашелъ Ермолаеву сидѣвшую подъ сосной и ослабѣвшую до того, что она не могла даже встать съ мѣста. Въ этотъ же день онъ привезъ ее къ себѣ домой и предъявилъ начальству. Оправившись Ермолаева рассказала, что, въ теченіе своего 55-ти суточного блужденія по Урману, она ничего не ѣла, а только пила воду. Разъ какъ-то нашла два гриба, но не могла ихъ есть:

они показались ей очень горьки. Между тѣмъ обольной палецъ у ней зажилъ. Ермолаева и до сихъ поръ находится въ живыхъ.

Одному изъ начальниковъ В...кой губ. страннымъ казалось, что даются казенныя подводы для Вя..го соборнаго причта, отправляющагося, обыкновенно, съ иконою св. Николая въ объѣздъ по епархіи. Но едва онъ сдѣлалъ распоряженіе о запрещеніи выдавать эти подводы, какъ вдругъ явился у него прыщъ на рукѣ, поминутно увеличивающійся и лишившій наконецъ его способности дѣйствовать рукою.

При видѣ сей кары жена губ...ра пріѣхала въ соборъ, восплакалась, при молебномъ пѣніи, предъ чудотворною иконою св. Николая и боль, вразумившая чету эту, миновалась.

Кн. Ш...кая рассказывала намъ въ сент. 1865 г. о болящемъ рабѣ Бож. Пл...нѣ, видѣнномъ ею въ Псковѣ и изумлявшемъ ее терпѣніемъ и даше благодушіемъ своимъ. Ни день онъ, ни ночь не можетъ, какъ должно, прилечь и остается весь язва и струпъ—сворченнымъ; но не желаетъ лечиться.

Ко мнѣ являлся старецъ, сказалъ онъ въ видѣ послѣ перваго приема лекарства, предложеннаго тобою, матушка, и сказалъ мнѣ; не лечись Платонъ! боль твоя, — боль смертная.

Лице его, не взирая на страданіе, всегда цвѣтущее ангельскою радостію, — выражаетъ любовь Христову.

Вскорѣ послѣ сего мы слышали отъ В. Аѳ. Д...ко, что хозяинъ перваго загорѣвшагося дома въ с. Копыловкѣ, виновникъ одной покражи, божился предъ этимъ, что онъ не бралъ денегъ у тестя и клялся, для увѣренія, при всемъ сельскомъ обществѣ, такъ: „пусть Господь поразитъ его домъ громомъ.“

Не прошло послѣ сего и трехъ недѣль, какъ онъ отъ грома лишился дома и всего своего имущества, не взирая на то, что за нѣсколько дней до пожара, онъ сознался и отдалъ деньги, которыя было припряталъ.

При обозрѣніи Спб...кой епархіи въ 1865 г. мы видѣлись съ о. Ал. Кол...мъ, который верстъ за 25 прибылъ, чтобы представиться намъ.

Вдовствуя семь уже лѣтъ, онъ проводитъ жизнь свою въ преподобіи и правдѣ; а очами его смотрѣла, казалось намъ, въ очи кротость сама и чистота. Онъ былъ любимъ, преимущественно предъ всѣми почти изъ знаемыхъ, — блаж. старцемъ Амф..... емъ, недавно скончавшимся: послѣдній нерѣдко посылалъ къ нему бѣсноватыхъ для уврачеванія. При своей кротости и чистотѣ онъ крѣпкую вѣру имѣетъ и говоритъ, что одержимые лестчими духами не могутъ долго скрывать свое положеніе отъ очей его вѣры и отъ призыванія Господа на помощь. Входишь, говоритъ, въ домъ съ молитвою сердца, и тотчасъ же духъ скъзывается — волей-неволей.

А служащій во вдовьемъ домѣ о. прот. Іоаннъ, между прочимъ, сообщилъ намъ въ бесѣдѣ, о двухъ замѣчательныхъ событіяхъ изъ своей практики.

Недавно померла въ вдовьемъ домѣ, говорилъ онъ, одна обратившаяся къ православію нѣмка. Не чуждаясь и прежде о. Іоанна, она пригласила послѣдняго къ себѣ предъ смертію и умоляла присоединить ее; причемъ рассказала ему, что къ этому особенно побудило ее сновидѣніе: въ одну ночь видитъ она себя, будто, въ храмѣ, гдѣ о. Іоаннъ приобщалъ сестеръ — сожительницъ ея. Подошла и она; но ее не пустили и потому, между прочимъ, что „неправославная она“.

И другое событіе случилось также недавно.

Одна изъ воспитанницъ Ал. училища, родомъ изъ Воронежа, опасно заболѣла горячкой и у ней развился тифъ. Какъ опасную уже рѣшили ее напутствовать: пріѣхалъ о. Іоаннъ, вслушивается въ ея шопоть и — слышитъ чудкимъ слухомъ вѣры, что она призываетъ молитвенно св. Митрофана.

Послѣ принятія св. Таинъ, больная вскорѣ поправилась и объявила о. Іоанну, что она видѣла св. Митрофана, обѣщавшагося исцѣлить ее, какъ и исцѣлилъ дѣйствительно.

Однажды отъ г. Лапиной въ бесѣдѣ пришлось намъ услышать, что отецъ ея отличался рѣдкой набожностію, что она родилась съ буквою Л. на спинѣ, что за отсутствіемъ приходскаго священника крестилъ ее одинъ странній іеромонахъ о. Н.

Г. и предрекъ ей возможное счастье на землѣ.

Предъ кончиною отецъ оставилъ ей въ наслѣдство съ братьями и сестрами очень не большую сумму, такъ что на долю ея приходилось не болѣе 50 руб. сер. Вскорѣ пришолъ въ сиротамъ церковный староста и говорить, что онъ, услышавъ о разыгрывающейся большой лотереи Головина, взялъ билетъ въ 50 руб. на ихъ счастье. Мать Л. согласилась взять этотъ билетъ на доставшіяся деньги г. Ла...ной послѣ родителя. И что же? Она выиграла имѣніе въ Ор...ской и Кур...ской губерн. и еще много значительныхъ вещей. Достигши совершеннолѣтія, г. Л...на вышла замужъ за г. Л...на, фамилія коего, какъ будто, предсказана ей была еще при рожденіи ея — буквою Л на спинѣ.

Господь благословилъ ее большимъ семействомъ, которое она воспитываетъ въ духѣ благочестія. Замѣчательно, что и дѣти ея, вмѣсто всѣхъ дѣтскихъ увеселеній, считаютъ за лучшее утѣшеніе — посѣщать бѣдныхъ. Они даже устроили кружку, куда отлагаютъ даримыя имъ деньги — родителями и употребляютъ ихъ на воспитаніе одной бѣдной К... Родители, желая поощрить дѣтей къ доброму дѣлу, по окончаніи каждаго мѣсяца, дѣлаютъ, незамѣтно отъ послѣднихъ, вкладъ въ эту кружку, чтобы доставало денегъ для воспитываемой ими дѣвочки. Дѣти же, слыша отъ родителей, что хорошо втайнѣ дѣлать добрыя дѣла, просятъ ихъ, чтобы они никому не говорили о воспитываемой ими К.

1-го января 1866 г. м. игуменья Теофанія передала намъ, какъ Господь спасъ, года за два—три предъ симъ, брата ея Н. Пав. Ш... отъ неминуемой смерти.

Послѣдній готовъ былъ на выѣздъ изъ С.Петербурга въ Москву—со всѣми дѣтьми и съ этой цѣлю явился въ вокзалъ; оставалось минутъ пять, чтобы взявъ билеты, — сѣсть въ вагонъ, какъ слышитъ, что воръ запустилъ свою руку въ карманъ его и тянетъ оттуда не принадлежащее, очевидно, молодцу. Н. П. поймалъ его за руку и началъ возиться съ нимъ; между тѣмъ поѣздъ улетѣлъ на парахъ въ бѣлокаменную — къ

неудовольствію Н. П. и семьи его, не успѣвшихъ сѣсть. Вскорѣ однакоже скорбь объ этой неудачѣ смѣнилась великою радостію: на пути этотъ поѣздъ испыталъ большее несчастіе, такъ что рѣдкіе изъ пассажировъ остались не искалеченными, а другіе за день, болѣе или менѣе счастливые, довольные жизнію были убиты.

Какъ намъ, послѣ такихъ событій, не восхлибнуть съ Ап. Павломъ: *о глубина богатства и премудрости! яко не испытаны судове Твои — и неизслѣдованы пути твои* (Рим. 11, 33)! Гдѣ думаетъ найти человѣкъ, тамъ теряетъ, а гдѣ, повидимому, теряетъ, тамъ пріобрѣтаетъ. Можемъ ли же не смиряться послѣ сего и не предаваться всецѣло въ волю Божію?

12 янв. 1866 г. Нынѣ мы побесѣдовали съ Ив. Вас. А...мъ, который сообщилъ и не мало таки утѣшительнаго о набожности нѣкоторыхъ изъ жителей Старор. уѣзда Новг. губ., населяющихъ верховье Ловати. Многіе изъ нихъ, проводя жизнь по христіански, желаютъ возобновить обитель, бывшую среди ихъ лѣтъ предъ симъ за сто, или болѣе, по потомъ разоренную и упраздненную.

Одинъ изъ крестьянъ жертвуетъ до 500 десятинъ земли съ лѣсомъ и другими угодьями.

Лѣтъ предъ симъ за 8-мь, пришелъ къ намъ изъ Тверской губерніи крестьянинъ Авксентій и многія души, какъ Божію ниву, осѣменилъ благочестіемъ. Онъ жилъ въ лѣсу, ходилъ босой, и необыкновенно былъ набоженъ, кротокъ и благъ. Ни одной службы не опускалъ, хотя жилъ отъ храма Божія за нѣсколько верстъ; ссорящихся примирялъ неотступными мольбами, скорбныхъ утѣшалъ, искушаемыхъ подкрѣплялъ и врачевалъ; не мало было и предсказаній отъ него, кои уже исполнились. Онъ оставилъ по себѣ ученика, — въ лицѣ одного изъ тамошнихъ крестьянъ, который во всемъ ему подражаетъ.

Братъ пр. Игнатія, д. ст. сов. Бранчаниновъ, между прочимъ, рассказалъ намъ объ одномъ дов. замѣчательномъ фактѣ: говоримъ о событіи случившемся съ одною крестьянкою, живу-

щею вблизи Бабаевского Ник. монастыря, что на Волгѣ.

Послѣдняя имѣла мужа, уходившаго на заработки въ С.-Петербургъ. Время отъ времени до жены сего крестьянина стали доходить вѣсти, что мужъ ея зашибается чаркой. Любя его нѣжно и грустя о разлукѣ съ нимъ, однажды получаетъ отъ него письмо, коимъ просить ее выслать ему паспортъ. Знавшіе и сожалѣвшіе жену посовѣтывали ей не высылать паспорта, а звать его самого домой. Жена такъ и поступила. Мужъ опять къ ней пишетъ и о томъ же, заключая письмо тѣмъ, что полиція, за неимѣніемъ паспорта, обрѣветъ ему полголовы и полбороды и сдастъ въ арестантскія роты. Но жена все таки не выслала, что слѣдовало, продолжая грустить все болѣе и сильнѣе. И вотъ однажды подъ вечеръ, когда темное облако грусти — кручины, казалось, совсѣмъ омрачило ее сиротливую душу, — послышался ей стукъ у дверей и въ слѣдъ за тѣмъ на вопросъ ея слышитъ отвѣтъ—какъ бы—мужа, который просилъ поскорѣе отпереть ему дверь, что бы кто либо не замѣтилъ его изъ постороннихъ; а это могло бы бѣду накликать на нихъ, потому что обрита у него полголовы—и полбороды.

Жена отперла и съ той поры онъ часто прихаживалъ къ ней. Замѣтивъ однакожь кое какія особенности въ мужѣ послѣ пристальнаго на него взгляда, передала она объ этомъ братьямъ своимъ, кои написали въ С.-Петербургъ, чтобы развѣдать о мужѣ. По справкѣ оказалось, что мужъ ея умеръ въ больницѣ, а ходитъ къ ней якобы въ его образѣ духъ лестчій. (*)

Была у насъ Костр. ... игум.—М. и, между прочимъ, рассказала, что недавно скончалась въ управляемой ею обители одна монат. монахиня, коей было лѣтъ за сто. По видимому жила она такъ себѣ,—просто, не выдаваясь рѣзко и не выступая изъ строя заведеннаго порядка. Одно, что бросалось въ глаза постороннимъ: это давній обычай старицы — служить всегда въ своей келейкѣ всенощную на день Покрова, хотя она и къ утрени послѣ того хаживала всегда. Когда дошелъ слухъ до игум. М.,

(*) Смотри Лавсанкъ—страни. 98, 99 и 100—о Тихонѣ.

что старица ослабѣла и просить ее къ себѣ: Марія пришла и нашла ее одѣтою и собравшуюся — какъ бы — выдти куда. По привѣтствіи съ иг...ей старица передала послѣдней, что она собралась умереть и просить благословить ее въ путь дальній. Марія, между прочимъ, просила сама молитвъ у старицы, а та ей сказала въ отвѣтъ: да я, матушка, каждую ночь за тебя влала по 100 поклоновъ, зная, что ты, при безпокойствѣ о нашемъ покоѣ, не имѣешь времени для молитвы.

Не пропускала старица и полуночной молитвы при жизни. Посему, заставивъ читать около 12-ти часовъ акаѳистъ Покрову Божіей Матери, по уходѣ иг...и, въ полночь предала духъ свой тихо и мирно въ руки Той, Которая и *по успеніи своемъ насъ не оставляетъ*.

Каз. Свіяж. мон. старица Акилина рассказывала, что въ сороковыхъ годахъ настоящаго столѣтія одну монатейную монахию ихъ обители разбилъ параличъ. Уже отнялся языкъ и, по видимому, память. Сестры отъ страшныхъ ея стоновъ — на весь монастырь — и скрежета зубовъ, продолжавшихся съ недѣлю, не знали, что дѣлать.

По смерти несчастной одной изъ сестеръ достался оборванный и въ заплаткахъ подрясникъ, въ которомъ, къ общему удивленію, нашли подъ заплатами золотыя монеты; а другой инокинь досталась камилавка, въ которой также найдено нѣсколько полуимперіаловъ.

Вотъ какой грѣхъ удерживалъ душу покойной, при исходѣ изъ тѣла, сказала Акилина. Избавь ты насъ Господи заключила она, отъ подобнаго искушенія!

О. Арсеній сообщилъ мнѣ о чудѣ, при Аѳонской святынь, слѣдующее:

„Крестьянка Парасковья Ерем... Титова, жительствующая въ С.-Пб., въ Казачьемъ переулѣ, въ домѣ Миронова, ноября 16 дня 1865 года, разрѣшилась отъ бремени сыномъ; послѣ родовъ у нее заболѣли груди столь сильно, что не было возможности кормить младенца: употреблены были разныя медицинскія средства, но ничто не помогало.

Видя безуспѣшность человѣческихъ пособій, болящая и мужъ ея, возложивъ всю надежду на Господа, пригласили къ себѣ святую Аѳонскую, и какъ только больная, послѣ молебна, приложилась къ святынь, тотчасъ же почувствовала облегченіе, а помазавъ грудь масломъ отъ св. мощей и совершенно исцѣлилась.

30 МАЯ.

Сего дня во всѣхъ церквахъ г. Самары торжежественно-празднественно совершено было литургійное богослуженіе съ молебствіемъ въ память двухсотлѣтія со дня рожденія Государя Императора Петра Великаго, вызвавшего народныя силы къ созданію государства и водворившаго въ народѣ русскомъ государственную жизнь. За литургіею въ соборѣ было произнесено приличное торжеству слово кафедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Халколивановымъ.

При семъ не можемъ не помѣстить нѣсколько строкъ нашего историка Устрялова, преврасно и вѣрно характеризующихъ государственное значеніе Петра Императора.

„Для Россіи Петръ былъ тоже, чѣмъ были для Европы крестовые походы, книгопечатаніе, открытіе Америки и другіе источники ея образованія: Россія обязана ему не только регулярнымъ войскомъ, флотомъ, сенатомъ, синодомъ, коллегіями, регламентами, первыми фабриками, первыми школами, академіями, побѣдами, господствомъ на Балтійскомъ морѣ, связью съ Европою, перевѣсомъ на сѣверѣ — она обязана ему и современнымъ, нынѣшнимъ своимъ состояніемъ: мы пожинаемъ плоды, сѣяль Петръ. Онъ былъ для Россіи внезапнымъ лучезарнымъ свѣтиломъ, — которое все грѣло, оплодотворяло, живило; онъ расторгъ оковы нашего невѣжества, прогналъ вѣковой сонъ нашъ; далъ намъ очнуться, оглянуться на самихъ себѣ, на сосѣдей, на природу; воззвалъ насъ къ лучшей жизни гражданской, указалъ намъ наши силы, наши средства, путь, которымъ должны мы идти неуклонно.“

„Въ одно царствованіе Петра, продолжавшееся не болѣе 36 лѣтъ, Россія узнала и болшею частію усвоила все, чѣмъ Европа, на поприщѣ своего образованія, обязана была необозримому ряду событій, многосложной цѣпи благопріятныхъ случаевъ, отъ изобрѣтенія книгопечатанія до вестфальскаго мира. Петръ воплотилъ въ себѣ два столѣтія. Отъ того во всѣхъ дѣйствіяхъ его, во всѣхъ свойствахъ ума и души выражались качества сверхъестественныя. Дѣятельность его была непостижимая: онъ не давалъ покоя ни себѣ, ни подданнымъ; даже въ рѣдкія минуты отдыха лицо его обнаруживало непрерывными судоргами кипѣвшую въ немъ жизнь; часто силы тѣлесныя изнемогали предъ силою душевною, и Петръ отъ избытка ея впадалъ въ мучительную болѣзнь. Работая за два вѣка, чтобы создать цѣлую жизнь народа, онъ дѣйствовалъ съ быстротою неимоверною, какъ будто предчувствуя, что судьба не продлитъ его жизни. Онъ боялся оставить свое твореніе не конченнымъ, безпрестанно изобрѣталъ новые планы, одинъ другаго смѣлѣе, труднѣе, и для исполненія ихъ не щадилъ ни себя, ни народа; крутость мѣръ была неизбежна, особенно если вспомнить, что непреклонное стремленіе его ко всему новому сталкивалось съ неменѣе крѣпкою привязанностію народа ко всему старому. Ему надлежало одолѣть могущественную силу вѣковыхъ предразсудковъ, и Петръ одолѣвалъ ее столь же мощными средствами, не страшась ни ропота современниковъ, ни суда потомковъ.“

„Не взирая однакожь на быстроту, или справедливѣе на поспѣшность дѣйствій, онъ глубоко вкоренялъ сѣмена новой жизни, и рѣдкое изъ нихъ не принесло плодовъ вождельныхъ: дѣла его ознаменованы печатію крѣпости несокрушимой. Это важное достоинство проистекало отъ двухъ условій. Съ одной стороны, Петръ имѣлъ чудный смыслъ; вникалъ въ самыя малѣйшія подробности, до послѣдняго корабельнаго гвоздя, но не терялся въ мелочахъ, не упускалъ цѣлаго изъ вида и смотрѣлъ на общую связь всѣхъ предметовъ, всѣхъ условій времени взоромъ орлинымъ, съ высоты, для всякаго другаго, недосыгаемой; отъ того онъ не дѣйствовалъ на угадъ, а стремился къ своей цѣли прямо,

вѣрно. Съ другой стороны, рѣшительность его въ исполненіи самыхъ отважныхъ мыслей, соединенная съ волею непреклонною, съ карою неизбѣжною, въ случаѣ противодѣйствія, изумляя, потрясая современниковъ, производила въ нихъ столь сильное впечатлѣніе, что голосъ Петра казался народу непреложнымъ приговоромъ судьбы.“

„Разсматривая съ этой точки дѣйствія и свойства безсмертнаго преобразователя Россіи, не трудно отвѣчать на упреки нѣкоторыхъ писателей, которые вмѣсто того, чтобы изъяснить истинное величіе Петра, обвиняютъ его въ излишнемъ пристрастіи къ иноземному, въ нелюбви къ русскому, въ жестокости характера, въ неудачномъ выборѣ средствъ. То, что называютъ пристрастіемъ къ иноземному, было только выраженіемъ пламенной любви его къ образованности; мнимое презрѣніе къ русскому опровергается самими фактами, которые свидѣтельствуютъ, что истинныя, основныя начала русской народности были развиты Петромъ въ полномъ блескѣ; крутость мѣръ была слѣдствіемъ современнаго порядка вещей и принятой имъ системы рѣшительнаго, всеобщаго преобразованія; на упрекъ же въ неудачномъ выборѣ средствъ лучшимъ отвѣтомъ служить, Россія, какъ созданіе Петрово. Вообще же въ чемъ осуждаютъ его, доказываетъ только то, что мы еще не вникли ни въ дѣла его, ни въ мысли, ни въ состояніе государства до него и послѣ него. Чѣмъ болѣе будемъ узнавать Петра, тѣмъ болѣе станемъ гордиться имъ.“ (№ 138 Рус. Мір.)

СЛОВО

Въ день рожденія блаженныя памяти Государя Императора Петра I-го, и въ память совершившагося послѣ того двухъ—сотъ—лѣтія Россіи.

*Помыслихъ дни первыя и
поучахся (Пс. 76, 6).*

Св. церковь совершаетъ настоящій празникъ въ благодарное

воспоминаніе Господу Богу, за тѣ великія и многоразличныя милости, какія Онъ явилъ возлюбленному отечеству нашему чрезъ Помазанника Своего вѣчно блаженныя памяти Императора Петра 1-го, и преемниковъ его Благочестивѣйшихъ Государей и Государынь, въ истекшія двѣсти лѣтъ до настоящаго времени.

Воспоминаніе подвиговъ благочестивыхъ предковъ есть сколько дѣло похвальное само по себѣ, достойное всякаго истиннаго сына отечества, столько же и благочестивое. Сколько разъ въ Словахъ Божіемъ воспоминаются вѣрные патріархи—Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Іосифъ, то какъ образцы живой вѣры и крѣпкаго упованія на Бога, то какъ образцы твердаго благочестія, терпѣнія и молитвы! Праведный Іисусъ Сынъ Сираховъ, въ своей благочестивой и назидательной книгѣ, посвятилъ нѣсколько главъ, дабы восхвалить благочестивыхъ предковъ, до него жившихъ, начавъ съ праотца Еноха и окончивъ Симономъ сыномъ Оніинымъ (Сир. гл. 44-50). Точно такимъ же обр. св. Апостоль Павель, въ посланіи своемъ къ Евреямъ, похваляетъ патріарховъ, отцевъ и праотцевъ ветхаго завѣта, поставляя ихъ вѣру и добродѣтели въ примѣръ вѣрующимъ новаго завѣта. Вотъ почему и св. Пророкъ Давидъ мыслями своими любилъ переноситься къ временамъ минувшимъ, ища въ нихъ назиданія для себя и вѣщней мудрости. *Помыслихъ дни первые, говоритъ онъ, и поучахся.*

Весьма поучительна для насъ, слуш., собственная наша отечественная исторія. Сколько въ ней свѣтлыхъ образцевъ высокой вѣры! Сколько подвижниковъ благочестія и мужей, отличившихся доблестями гражданскими на всѣхъ путяхъ гражданской жизни! Подлинно,—есть чему поучиться въ отечественной исторіи нашей всякому, а тѣмъ болѣе всякому Русскому.

Настоящій день,—день рожденія Преобразователя Россіи Петра 1-го, призываетъ насъ по преимуществу обратить вниманіе на этотъ высокій идеаль на этотъ свѣтлый образъ наилучшаго Государя, единственный въ своемъ родѣ не только въ исторіи Русской, но и въ исторіи всемірной.

Но кто же, слуш., въ состояніи изчислить подвиги Петра 1-го, именемъ и дѣяніями истинно Великаго? Его подвиги не десят-

нами и не сотнями изчисляются, но без преувеличенія можно сказать, вся жизнь его была непрестаннымъ подвигомъ, и каждый день этой драгоцѣнной жизни былъ ознаменованъ чѣмъ либо важнымъ и замѣчательнымъ для блага отечества. Высокая личность Петра, говоритъ одинъ изъ жизнеописателей его, доставившая Россіи столько нецѣнныхъ услугъ, навсегда останется въ памяти народовъ, какъ доказательство, что генію все доступно, и ни что не можетъ ускользнуть отъ его пытливости. И дѣйствительно, — чего не замышлялъ и чего не исполнилъ Петръ быстро и энергически! Не было, кажется, ни одного обстоятельства, имѣвшаго отношеніе болѣе или менѣе ко благу любимаго имъ отечества, котораго бы не привелъ въ исполненіе великій геній — преобразователь, такъ что трудно даже исчислить всѣ дѣла его, вѣчно памятна для Россіи. Петръ явился творцемъ русской торговли, русской образованности, основателемъ флота и войска, первымъ ревностнымъ просвѣтителемъ своего народа, полюбозаботившаго и еще не искоренившаго въ себѣ слѣды татарскаго вліянія. Онъ первый, можно сказать, учредилъ въ Россіи правильное судопроизводство изданіемъ законовъ и учрежденіемъ сената или 12-ти коллегій, основаніемъ синода вмѣсто патриаршества; прорытіемъ каналовъ подвинулъ далеко впередъ отечественную внутреннюю торговлю, а основаніемъ Петербурга положилъ начало и заграничной торговлѣ. — Основаніемъ славяно-греко-латинско-россійской академіи, учрежденіемъ типографій, народныхъ школъ, установленіемъ гражданской письменности положилъ прочное начало умственному развитію подданныхъ; а учрежденіемъ госпиталей, крѣпостей, фабрикъ и заводовъ способствовалъ внутреннему ихъ благосостоянію и богатству (Справоч. Энцикл. Слов. Старч. том. IX, част. 1, стр. 221). Заимствуемъ еще у другаго писателя краткое сказаніе о томъ, какъ Русскій Царь проводилъ рабочій день свой — въ Петербургѣ. Вставалъ онъ въ 3 часа утра, и послѣ молитвы прочитывалъ и корректировалъ С.-Петербургскія газеты; въ 4 часа или въ 5 съ записною книжкою отправлялся смотрѣть за работами; въ 6 или 7 часовъ являлся въ сенатъ или коллегію, и тамъ до 11 часовъ

слушалъ и рѣшалъ дѣла; 12-й часъ посвящалъ выслушиванію нуждъ просителей; въ 12-ть час. обѣдалъ и послѣобѣденное время до 4-хъ час. посвящалъ чтенію иностранныхъ газетъ и отдыху; а затѣмъ въ 4 часа уходилъ въ токарную или кабинетъ, гдѣ до 10-ти часовъ занимался черченіемъ плановъ, составленіемъ наказовъ и писемъ; въ 10 час. ложился спать. Такъ царственный труженикъ проводилъ день свой! Справедливо, говоритъ одинъ современный писатель, что Петръ въ одинъ часъ дѣлалъ болѣе, нежели другой успѣлъ бы сдѣлать въ четыре. Трудиться надобно, говорилъ онъ Неплюеву; я и царь вашъ, а у меня мозоли на рукахъ —, и все это для того, чтобы показать вамъ примѣръ, и подѣ старость увидѣть мнѣ въ васъ достойныхъ помощниковъ себѣ и слугъ отечества (Календ. на 1872 г. Издан. Г. и Б. Москва 1871 г.).

На настоящій разъ мы ограничимся этими двумя свидѣтельствами, въ полной увѣренности, что жизнь Великаго Преобразователя весьма многимъ извѣстна съ достаточною подробностію изъ другихъ историческихъ источниковъ. Умѣстно спросить себя теперь, что заставляло Петра такъ неусыпно, съ такимъ величайшимъ напряженіемъ силъ трудиться? — Сознаніе, слуш., предъ Богомъ и предъ совѣстію своего высокаго долга, пламенная любовь его къ отечеству и желаніе видѣть, сколь возможно скорѣе, счастливыми и благоденствующими своихъ любезныхъ подданныхъ! Для блага, для счастья, для славы Россіи онъ не зналъ никогда покоя на царственномъ тронѣ! Безопасность дорогого отечества побуждала его идти на многотрудные воинскіе подвиги внѣ предѣловъ отечества, иногда съ опасностію собственной жизни. Если я буду взятъ въ плѣнъ, писалъ онъ окруженный тысячами сильныхъ враговъ съ Прута сенату, изберите изъ среды себя достойнѣйшаго, и не исполняйте моихъ приказаній, если они не будутъ согласны съ выгодами Россіи. Какая великая душа! Какая пламенная любовь къ отчизнѣ, всѣмъ жертвующая для блага государства!

Скажемъ, наконецъ слуш., какъ угасла эта драгоцѣнная жизнь Великаго Преобразователя, Отца отечества! Плывъ 5 ноября 1724

года во Ладожскому каналу въ Систербергъ для осмотра оружейнаго завода, Петръ 1-й нечаянно увидалъ не далеко отъ лахты сѣдшій на мель боть съ 20-ю солдатами и матросами. Мало было для ревностнѣйшаго Государя того, что отъ тотчасъ же распорядился послать помощь съ берега, онъ и самъ въ шлюпкѣ своей поплылъ туда же; а когда мель не позволяла подойти шлюпкѣ его къ боту, то онъ сошелъ въ воду и стоя въ ней по колѣна, усердно работалъ, до тѣхъ поръ, пока боть не былъ сдвинуть съ мели. Въ этомъ подвигѣ человеколюбія Великій Государь получилъ неизлѣчимую протудную болѣзнь, которая и прекратила славную жизнь его 28 января 1725 г. на 53 году отъ рожденія.

Слушатели! Принесемъ благодареніе всеблагому Промыслу Божію, даровавшему Россіи мужа по сердцу своему, и въ немъ явившему намъ примѣръ многихъ высокихъ доблестей, на всѣхъ путяхъ жизни гражданской. Съ тѣмъ вмѣстѣ воспользуемся уроками отечественной исторіи для возбужденія въ себѣ большей и большей любви къ дорогому нашему отечеству и къ званію, проходимо-му каждымъ изъ насъ въ обществѣ. Потомство не забудетъ трудовъ нашихъ, если мы усердно, добросовѣтно и съ пользою ходимъ наши обязанности, а тѣмъ паче верховый Судія чело-ковъ правосудный Богъ не оставитъ безъ праведнаго воздаянія честныхъ и трудолюбивыхъ ревнителей о благѣ отечества. Аминь.

К. П. I. X.

30 мая

1872 г.

Изъ миссіонерской дѣятельности отставнаго матроса 31 флотскаго экипажа Русанова за прошлый 1871 годъ по Николаевскому уѣзду (*).

Не разъ случалось Русанову слышать, что глаголемые старо-

(*) Продолженіе. См. № 7-й Самар. Епарх. Вѣдом. за текущій годъ.

обрядцы любятъ основывать на старопечатной псалтири, изданной при патриархѣ Іосифѣ, свои доказательства въ пользу того ученія, что писаніе, будто бы, тамъ двоеперстіе именуется крестомъ. Когда красноярскіе раскольники, собравшіеся въ его квартиру, заговорили о семъ, въ присутствіи православныхъ, то для изобличенія лжи, онъ попросилъ принести любимую сію книгу псалтирь. Псалтирь была принесена и тирада о крестномъ знаменіи была вся прочитана. По прочтеніи Русановъ спросилъ присутствующихъ раскольниковъ: кто изъ нихъ видитъ въ прочитанномъ изъ псалтири свое любимое выраженіе? т. е. что двоеперстіе называется крестомъ? И когда они молчали, то онъ присовокушилъ: вотъ какъ слѣпо вы вѣрите своимъ книгамъ, на коихъ думаете основать свое спасеніе. Кричите, что вотъ истинный крестъ, сложивъ по своему персты правой руки, что безъ него нельзя спастись; а выходитъ, что ваше сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія нигдѣ писаніе не именуется крестомъ; ваши пальцы остаются пальцами и только, а крестъ остается крестомъ, а не пальцами. Конечно, продолжалъ онъ, кто то когда то изъ вашихъ, не подумавши, пропустилъ мысль, что двуперстное сложеніе есть крестъ, и затѣмъ еще указалъ на псалтирь; а вы, подхвативъ ее безъ всякой провѣрки въ книгѣ, стали доказывать оную, какъ истину несомнѣнную, передавая отъ рода въ родъ, между тѣмъ теперь же изъ чтенія псалтири вы не можете уже не разочароваться въ своемъ заблужденіи. Я желалъ бы отъ васъ одного, чтобы вы подобнаго заблужденія болѣе не повторяли. Это будетъ полезнѣе для васъ и спокойнѣе для совѣсти вашей.

Мы и такъ спокойны, сказали раскольники. А вотъ погляди, о двоеперстіи свидѣтельствуется и Θεодоритъ, има коего напечатано въ псалтири. Въ своей книгѣ онъ учитъ, что великій или первый перстъ десныя руки со двѣма послѣдними должно совокупить вмѣстѣ для образованія троицы. А два перста указательный и великосредній имѣти наклоненна, а не простерта, высшій образуетъ божество, а низшій челоуѣчество.

Правда, что на поляхъ сей книги псалтири напечатано имя: Θεодоритъ, отвѣчалъ Русановъ. Но только, скажите мнѣ, въ ка-

бой книгѣ, въ какой главѣ и на какомъ листѣ у Θεодорита изложено ученіе, благопріятствовашвее вамъ, о двоеперстіи? — Въдѣ въ книгѣ псалтири пишется только — Θεодоритъ противъ строкъ о двоеперстіи, а не указывается ни сочиненіе, изъ котораго заимствовано изложеніе сего ученія, ни глава, ни листъ.

Красноярцы замолчали при такихъ запросахъ, а перескочили прямо на свидѣтельство о двоеперстіи, будто бы, Мелетія патріарха Антіохійскаго.

Чтожъ, отвѣчалъ Русановъ, и Мелетій на соборѣ не персты училъ слагать для крестнаго знаменія, но изложилъ свое ученіе о Божествѣ Сына Божія и единосущіи Его съ Богомъ Отцемъ и Св. Духомъ, имѣя въ виду такимъ ученіемъ опровергнуть ложное ученіе аріанъ, и, по всей вѣроятности, для точнѣйшаго выраженія единосущія лицъ Св. Троицы, показалъ три первые перста болѣе равные между собою, — большой, указательный и великосредній, а послѣдніе два перста меньшіе были пригбены къ ладони.

Съ такимъ объясненіемъ нѣкоторые раскольники согласились. Они заговорили, что св. Мелетій, дѣйствительно, показалъ въ началѣ три первые перста; но только отъ такого сложенія перстовъ, прибавили раскольники, не было знаменія. Когда же большой пригнулъ къ двумъ меньшимъ пальцамъ, а указательный и средній простеръ, тогда явилось знаменіе, тогда изыде отъ него огонь. Вотъ такъ то сложеніе перстовъ у насъ напечатано и въ книгахъ.

Чтобы раскольники видѣли, что св. Мелетій ни сколько не имѣлъ въ виду ихъ двоеперстія, когда доказывалъ троеперстіемъ и соединеніемъ перстовъ единосущіе лицъ Св. Троицы, Русановъ потребовалъ четью mineю за мѣсяць февраль. Прочитавъ жизнь св. Мелетія предъ раскольниками, онъ сказалъ: вотъ видите, что о вашемъ знаменіи отъ перстовъ вовсе здѣсь ничего не говорится, и слѣдовательно ссылатся на св. Мелетія въ подобномъ случаѣ, какъ ссылаются ваши уважаемыя книги, будетъ нехорошо. Затѣмъ — у св. Мелетія сложеніе перстовъ скорѣе должно понимать въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно упот-

ребляется при крестномъ знамені во всей восточной католической церкви.

Но если, по твоему разсужденію, Русановъ, недостоверны свидѣтельства Θεодорита и Мелетія о двуперстномъ сложеніи перстовъ, то откуда же оныя взяли издатели книгъ того времени, сказали раскольники?

Отъ невѣдѣнія и неискусныхъ писцовъ вошелъ сей обычай двуперстія въ нѣкоторыя Московскаго изданія книги, въ особенности въ патріаршество Іосифа, отвѣчалъ Русановъ. Соблазнъ сему въ свое время подалъ еще соборъ, именуемый стоглавнымъ, который въ 31 гл. такъ выразился: „аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, святіи отцы рекоша.“ Но если же обратимся мы къ священному писанію, или слову Божію, то ни гдѣ не найдемъ написаннымъ, чтобы Іисусъ Христосъ благословлялъ Апостоловъ или другихъ двумя персты. Далѣе, и св. отцы на прежде бывшихъ 7-ми вселенскихъ соборахъ, а равно и 9-ти помѣстныхъ не произносили влятвы на некрестящихся двумя перстами. Тамъ разсуждали о догматахъ, а не объ обрядахъ. Потому стоглавъ ссылается на св. отцевъ неправо.

А что ошибки и невѣжество, продолжалъ Русановъ, вводили въ обычай обряды, какъ бы догматъ какой, о нихъ свидѣтельствуешь и самъ стоглавъ въ слѣдующихъ словахъ: „писцы пишутъ съ неправильныхъ переводовъ и написавъ не правятъ же, табу что опись къ описи прибываетъ“ (гл. 5, вопр. 5). Обыкновенно въ то время печатнаго двора и типографіи не было; книги церковныя и другія писали по разнымъ мѣстамъ Россіи, и такимъ образомъ ошибки и недописи само собою входили и въ печатныя Московскія книги.

Домогаясь и рѣшаясь, во что бы то ни стало, оправдать любимое свое двоеперстіе, старообрядцы сослались уже на соловецкую челобитную. А такъ какъ въ это время у Русанова было сочиненіе преосвященнаго Никифора Астраханскаго, именно его отвѣты на вопросы, предложенные настоятелями иргизскихъ

мною старообрядческихъ монастырей, въ коихъ со всею основательностію раскрыта неправильность раскольническая; то Русановъ и прочиталъ изъ онаго все необходимое въ опроверженіе и обличеніе раскольниковъ. И сектанты уже послѣ того не возражали.

Среди этого собесѣдованія особенно внимательно слушалъ ту и другую сторону колебавшійся въ православіи, по проискамъ и кривотолкованію расколоучителей, — крестьянинъ Андрианъ Немудровъ, которало псалтирь была сюда принесена для прочтенія. Раскольники не разъ говорили ему, что находящаяся у него старинная книга прямо велитъ молиться ихъ крестомъ, т. е. двуперстіемъ, а не щепотью, какъ молятся принадлежащіе къ великороссійской церкви, и потому убѣждали его перейти въ расколь. Но разборъ книги псалтири, а равно и свидѣтельство Θεодорита и Мелетія, яко бы тракующихъ о двоеперстіи, дали понять Немудрову неправость ученія раскольниковъ. Пришедъ домой, онъ не только объявилъ своей женѣ, что никогда не подумаетъ быть раскольниковъ, но еще и убѣдилъ свою жену присоединиться къ православію, — обратиться въ недра истинно Христовой церкви, и она на первой недѣли великаго поста была присоединена, а ея примѣру вскорѣ послѣдовали бѣглоповскаго толка жена отставнаго солдата Екатерина Обрубова, семейство Романа Рубцова, какъ то: самъ Рубцовъ, жена, сынъ съ женою и дочь, и двѣ женщины перекрещенскаго толка. Присоединеніе совершилъ свящ. Θεодоръ Лебедевъ, много въ тѣхъ краяхъ способствующій къ ослабленію раскола.

Двѣ женщины старушки — раскольницы, сестры двоюродныя, наслышавшись объ основательности собесѣдованій Русанова предъ начетчиками сектантскими, и притомъ познакомившись чрезъ другихъ съ содержаніемъ книги преосвящ. Никифора Астраханскаго, пришедъ въ квартиру, сказали Русанову: вотъ недавно намъ читалъ нашъ начетчикъ Филиппъ Ивановъ книгу Никифора Астраханскаго тобою ему данную, — и оказалось, куда какъ хороша книга сія. Намъ всѣмъ она понравилась, не понравилась только начетчику Филиппу. При чтеніи многихъ мѣстъ, онъ,

всплескивая руками, говорилъ: смотрика — то, какъ эта книга убѣждаетъ насъ старообрядцевъ, точно какъ палкою завертываетъ или загоняетъ всѣхъ насъ въ церковь великороссійскую. Да и надобно ли ее читать; кажись ее писали еретики.

А ты знай читай книгу сію, говорила Ф. Иванову старушка Евфимія Григорьева Дунина. Мы тебя не спрашиваемъ о томъ, кто написалъ книгу сію. Мы слышимъ, что написанное то въ ней хорошо.

Нѣтъ, старушки, не буду я для васъ читать сію книгу, продолжалъ Ф. Ивановъ, потому что она легко можетъ васъ разстроить.

Вотъ какъ наши начетчики, прибавила Евфимія, не хотятъ намъ читать тѣхъ книгъ, по коимъ можно бы намъ познать церковь Божію.

Пользуясь симъ случаемъ, Русановъ прочиталъ изъ божественнаго писанія о вѣчности Христовой церкви и священства и о приносимой новозавѣтной жертвѣ Тѣла и Крови Христовой, и въ заключеніе раздѣлительно и внятно произнесъ: если кто не пріобщается св. таинъ Тѣла и Крови Христовой, того не воскреситъ Христосъ въ послѣдній день.

Выслушавъ сіе, другая старушка Василиса Степанова Обрубова сказала Русанову: а вотъ уставщикъ Кондратьевъ по великимъ постамъ иначе или по своему причащаетъ старообрядцевъ.

Какъ же? спросилъ Русановъ.

Такъ: крошитъ пирога въ большую чашку, поставитъ чашку на столъ, подлѣ чашки положитъ ложку, и ставши подлѣ стола, приказываетъ старикамъ и старухамъ подходить къ столу, брать изъ чашки часть пирога и три раза запивать ядомое. При вкушеніи Кондратьевъ прицѣваетъ слова: *тѣло Христово пріимите* и проч. Очевидно, прибавила Васса, Кондратьевъ симъ туманитъ здѣшнихъ старообрядцевъ. Онъ, обыкновенно, говоритъ, что на свѣтѣ де нѣтъ уже нигдѣ приносимой жертвы Тѣла и Крови Христовой, а есть только у него одного въ большой чашкѣ.

Жаль, сказалъ Русановъ, что ваши старообрядцы не видятъ

обмана и не читають всѣхъ своихъ книгъ старопечатныхъ. Вѣдь священнодѣйствованіе уставщика Кондратьева горше нечестивѣйшаго бѣса въ ангела точію преобразующася, но не суца, о чемъ явственно написано въ Филаретовскомъ большомъ потребникѣ на 715 листѣ.

При этомъ истина одержала верхъ надъ ложью. Старушки возымѣли желаніе присоединиться къ православной церкви, каковое присоединеніе совершилъ священникъ села Макарьева П. Надеждинъ 1-го августа.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ Московской Синодальной Книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Библия въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экземп. — въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф.). Новый Завѣтъ въ двухъ отдѣльн. книгахъ, въ 12 д. л., изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экземп. — въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 84 к., безъ футл. 3 р. 24 коп., съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.). Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экземп. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес. 1 ф.). Канонъ великій, твореніе с. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экземп. — въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.). Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экз. — въ пер. кож.

4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.). Службы на каждый день страстных седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экз.—въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.). Евангелія, чтенія во св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни: а) Въ листъ, съ кин., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.). б) Въ 16 д. л., на велен. бум., цѣна за экз.—въ перепл. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.). в) Въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.). Св. Іоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз.—въ пер. кож. 2 р., кореш. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 35 коп. (на перес. за 4 ф.). Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.). Канонникъ, въ 32 д. л. съ кин., цѣна за экз.—въ перепл. сафьянн. съ золот. обрѣз. 1 р. 40 коп. въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р. въ коленкорѣ 65 коп., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.). Часословъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экземп.—въ перепл. сафьянн. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп., гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣзомъ 1 р. въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени при Редакціи книжка (выпускъ первый) подъ заглавіемъ: **молоканство предъ судомъ Слова Божія.**

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Іюня 14 дня 1872 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.