

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1891 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 25 января 1891 года за № 399.

„Бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Графъ Толстой, по поводу возбужденнаго Уфимскимъ Губернаторомъ вопроса о томъ, кто долженъ записывать въ метрическія книги рождающихся и умершихъ въ деревняхъ, населенныхъ отпавшими отъ православія старокрещеными татарами, въ 1886 году просилъ моего отзыва по сему предмету.

При обсужденіи этого вопроса принято было мною въ соображеніе, съ одной стороны, что отступленіе отъ православной вѣры воспрещено закономъ (ст. 38 о пред. и пресѣч. прест. изд. 1876 г.), а потому для совратившихся въ магометанство допустить официально исполненіе требъ по магометанскому обряду невозможно, а

съ другой стороны, что они отъ требоисправленія въ православной церкви уклоняются. Посему въ отношеніи отъ 26 февраля 1886 г. за № 972, мною и было сообщено Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Графу Толстому, что, по моему мнѣнію, событія рожденія, вступленія въ бракъ и смерти такихъ отступниковъ не могутъ быть вписываемы ни въ метрическія книги православныхъ приходовъ, въ которыя вносятся означенныя событія только въ тѣхъ случаяхъ, когда надъ родившимися и бракосочетающимися совершены по установленію православной церкви таинства крещенія и брака, а умершіе погребены по христіанскому обряду, ни въ метричныя книги, такъ какъ допущеніе записи рожденія, браковъ и смерти отступниковъ въ эти послѣднія книги имѣло бы видъ и значеніе признанія правительствомъ принадлежности ихъ къ магометанству. Но при этомъ я не могъ оставить безъ вниманія, что Правительству необходимо имѣть (для разнообразныхъ потребностей государственныхъ, общественныхъ и сословныхъ, напр., для воинской повинности, для цѣлей финансовыхъ и административно-полицейскихъ) свѣдѣнія объ указанныхъ событіяхъ въ семействахъ отпавшихъ отъ православія татаръ и посему въ томъ же моемъ отношеніи выразилъ мнѣніе, что веденіе, примѣнительно къ 1094 ст. Зак. сост. т. IX изд. 1876 года, особыхъ списковъ или вѣдомостей объ отпавшихъ отъ православія въ магометанство и вступившихъ въ супружеское сожитіе по магометанскому обряду, о рожденныхъ отъ сего сожитія дѣтяхъ, равно и объ умершихъ изъ семействъ отступниковъ могло бы быть возложено на городскую и уѣздную полицію, которой должны быть извѣстны всѣ событія рожденія, брака и смерти въ средѣ мѣстнаго населенія.

Нынѣ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Генераль-Лейтенантъ Шебеко увѣдомляетъ меня, что имъ сообщено подлежащимъ Губернскимъ Начальствамъ, для руководства на будущее время, что веденіе метрикъ упомянутыхъ лицъ должно быть возложено, примѣнительно къ 1093—1094 ст. IX т. изд. 1876 г., въ городахъ на Полицейскія Установленія, а въ уѣздахъ на Волостныя Правленія“.

Вышеизложенное сообщеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію Консисторіи, состоявшемуся 11—27 минувшаго февраля сего года, печатается для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской Духовной Консисторіи, отъ 10 апрѣля 1891 года за № 1083.

Изъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, усматривается, что во многихъ приходяхъ нашей епархіи доннынѣ остается въ силѣ вредный для народа и унижительный для духовенства обычай угощать прихожанъ виномъ въ храмовые праздники, или въ праздникъ Пасхи, или въ иные, нарочито назначенные дни; и что особенно худо—въ средѣ самаго духовенства находятся лица, поддерживающія этотъ обычай усерднымъ зазываніемъ къ себѣ прихожанъ и не менѣе усерднымъ угощеніемъ ихъ, тогда какъ другіе члены тѣхъ же причтовъ не хотѣли бы сего и дѣйствительно не приглашаютъ и не угощаютъ своихъ прихожанъ. Какое развращающее дѣйствіе производитъ этотъ обы-

чай въ крестьянской средѣ, сколько возбуждаетъ неудовольствія, зависти, вражды и раздора между прихожанами и духовенствомъ и въ средѣ самаго духовенства, въ какую зависимость ставить этотъ развращающій обычай духовенство отъ прихожанъ, — это извѣстно, безъ сомнѣнія, всему духовенству. А между тѣмъ въ числѣ мѣръ къ прекращенію въ народѣ пьянства и Высшею церковною властію и Правительствомъ на первомъ мѣстѣ ставятся: личный со стороны духовенства примѣръ воздержанія и трезвенности, настойчивое отъ пастырей слово назиданія и наученія трезвости народа, съ раскрытіемъ вреда пьянства и убѣжденіемъ не открывать питейныхъ заведеній близъ церкви и учрежденіе обществъ трезвости. Какъ же будетъ пастырь церкви *учить* своихъ пасомыхъ трезвости *словомъ*, когда самымъ *дѣломъ* учитъ противоположному, открывая въ своемъ собственномъ домѣ всеобщее питіе?... Не значитъ ли это одною рукою строить, а другою разрушать построенное? — Благо народа и благо духовенства требуютъ немедленнаго прекращенія пагубнаго обычая; посему поставляется въ непремѣнную обязанность всему духовенству немедленно же прекратить обычай угощенія прихожанъ виномъ въ праздники и другіе, нарочито установленные для сего, дни, объявивъ прихожанамъ и непосредственно и при посредствѣ сельскихъ властей, чтобы никто изъ нихъ не смѣлъ требовать угощенія виномъ съ объясненіемъ, что это строго запрещено Начальствомъ повсемѣстно. Боящимся же какого либо мщенія отъ негодныхъ людей изъ прихожанъ внушается располагать ихъ къ себѣ добрымъ словомъ вразумленія и назиданія, кроткимъ обращеніемъ со всѣми прихожанами и примѣрно — добрымъ житіемъ. „Кто хочетъ имѣть друзей“, по слову Божию, „тотъ и самъ долженъ быть дружелюбнымъ“ (Притч. 18, 25).

О вышеизложенномъ Консисторія имѣеть объявить духовенству указами (по числу церквей) и чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ предупрежденіемъ духовенства, что виновные въ угощеніи прихожанъ своихъ виномъ въ праздники и нарочито установленные для того дни подлежатъ строжайшему взысканію, какъ то: перемѣщенію на худшія мѣста, запрещенію священнослуженія и увольненію за штатъ. Вмѣстѣ съ симъ поставить духовенство въ извѣстность, что я вхожу въ сношеніе съ Гражданскимъ Начальствомъ о томъ, чтобы воспрещено было крестьянамъ требовать отъ духовенства угощенія виномъ.

Сергій, Епископъ Вятскій и Слободскій.

Постановленія Вятскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ видахъ увеличенія средствъ для бѣднаго сиротствующаго духовенства, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, дана Попечительству отъ 27 февраля за Его подписомъ особая книга, такъ называемая „Долговая“ съ четырьмя отдѣлами для записи слѣдующихъ денегъ: въ 1-мъ отдѣлѣ съ праздныхъ мѣстъ; во 2-мъ штрафныхъ; въ 3-мъ взаимобразно данныхъ и 4-мъ отдѣлѣ — съ арендныхъ статей. Не имѣя подъ руками достовѣрныхъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ арендныхъ статьяхъ, о которыхъ не всѣми о.о. Благочинными представляются въ Попечительство каждаго года вѣдомости, Попечительство между прочимъ относительно записи по „Долговой книгѣ“ денегъ, слѣдующихъ съ арендныхъ статей, постановило обязать всѣхъ о.о. Благочинныхъ представлять по этому предмету каждаго года вѣдомости съ обозначеніемъ всѣхъ статей, съ коихъ

должны слѣдовать деньги въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности за неисполненіе сего распоряженія, на что и послѣдовало утвержденіе Его Преосвященства.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ, преподаніе Архипастырскаго благословенія и объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

По ревизіи церковно-приходскихъ школъ Слободскаго уѣзда, произведенной по порученію Слободскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта непремѣннымъ членомъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, Статскимъ Совѣтникомъ М. И. Куроптевымъ, оказались особенно хорошо поставленными въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковно-приходскія школы въ селахъ: Нагорскомъ и Холуницко-Троицкомъ. Нагорская женская школа открыта 16 октября 1888 года священникомъ Николаемъ Емельяновымъ и дальнѣйшимъ своимъ существованіемъ вполне обязана усердію его и жены его Ольги Петровны. Священникъ Емельяновъ состоитъ завѣдующимъ, законоучителемъ и учителемъ школы, а за отсутствіемъ его, обученіемъ дѣтей занимается супруга его, изъ окончившихъ курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, бывшая воспитательницею въ ономъ, которая кромѣ того обучаетъ дѣтей рукодѣлю—вязанью чулокъ, шитью и вязанью крючкомъ. Холуницко-Троицкая школа открыта стараніемъ священника Павла Медвѣдицына, который, при

малочисленности и крайней бѣдности прихода, на собранныя отъ разныхъ лицъ деньги выстроилъ образцовое во всѣхъ отношеніяхъ помѣщеніе для школы, въ которомъ, съ особеннымъ усердіемъ ведетъ преподаваніе Закона Божія и исполняетъ въ настоящее время обязанности учителя. На докладъ объ этомъ Слободскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта 26 марта послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Сергія: „Священнику Н. Емельянову и женѣ его преподается отъ меня благословеніе. Священнику Павлу Медвѣдицыну благословляется имѣть при священнослуженіи набедренникъ.“

— На отношеніи Господина Начальника губерніи, отъ 2 сего апрѣля за № 1082, при которомъ препровождена представленная Его Превосходительству г. Яранскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ Сагадаковымъ записка о дѣятельности духовенства въ Тожсолинской волости по обученію мѣстныхъ крестьянъ молитвамъ, Преосвященнѣйшій Сергій, Еписковъ Вятскій и Слободскій, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „1891 г. 2 апрѣля Г. Яранскому Уѣздному Исправнику, коллежскому совѣтнику, Никанору Сагадакову, за ревностное, въ духѣ вѣры православной и любви Христовой, содѣйствіе духовенству въ дѣлѣ просвѣщенія народа свѣтомъ христіанскаго ученія выразить признательность Епархіальнаго Начальства. Призываю благословеніе Божіе на сего вѣрнаго слугу Царя земнаго и Царя небеснаго и на всю домашнюю его церковь“.

— Благочинный 2-го округа Нолинскаго уѣзда, протоіерей Стефанъ Сергіевъ, въ полугодиномъ рапортѣ своемъ отъ 21 февраля сего 1891 года за № 108, о благосостояніи церквей, причтовъ и прихожанъ за

вторую половину минувшаго года, между прочимъ прописалъ: 1) Какъ на образчикъ хорошаго церковнаго чтеца изъ прихожанъ не могу не указать на крестьянскаго мальчика, прихожанина Талоключинской церкви, почивка Ходыревскаго Богородской волости Василя Александрова Ходырева, не имѣющаго еще 14-ти лѣтъ и только два года тому назадъ кончившаго курсъ въ Богородской церковно-приходской школѣ. Этотъ мальчикъ, еще учась въ школѣ, удивлялъ своимъ бойкимъ, внятнымъ и толковымъ чтеніемъ и въ школѣ и въ церкви. Разставшись со школой, онъ не разстался съ церковью и чтеніемъ: не проходитъ ни одного воскреснаго или праздничнаго дня, чтобы онъ, если только не въ отлучкѣ, не явился ко всѣмъ церковнымъ службамъ, за которыми все чтеніе, непосильное для учащихся въ школѣ, его дѣло. Въ чтеніи онъ усовершенствовался настолько, что не уступаетъ лучшимъ псаломщикамъ, а менѣе искусныхъ и способныхъ превосходить. Имѣя сильный и пріятный, хотя еще дѣтскій голосъ, читалъ толково и выразительно, онъ невольно заставляетъ внимать читаемому. Зимой живя съ отцомъ въ селѣ, въ будни онъ посѣщаетъ церковно-приходскую школу и не мало и толково помогаетъ учительницѣ въ трудномъ для одной ея дѣлѣ обученія, при 50-ти учащихся. 2) Во второй половинѣ истекшаго года образованъ новый хоръ изъ учащихся въ земской школѣ въ селѣ Рождественскомъ. Организовала этотъ хоръ въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года жена мѣстнаго діакона Азарія Князева — Марія Петрова и занималась обученіемъ избранныхъ ею дѣтей съ такимъ усердіемъ и успѣхомъ, что они стройно поютъ все положенное на бдѣніи и литургии. На семь рапортѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Сергія, между прочимъ, послѣдовала такая: „1891. Марта 4.

Женѣ діакона Князева, Маріи, преподается отъ меня Архипастырское благословеніе; мальчику Ходыреву выслать книгу въ изящномъ переплетѣ, при семъ прилагаемую, подъ заглавіемъ: Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви“.

— Резолюціею Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на рапортѣ Благочиннаго 2-го округа, Орловскаго уѣзда, священника Петра Макарова отъ 13 января за № 49 о состояніи церквей, причтовъ и приходовъ за вторую половину истекшаго года, преподано Архипастырское благословеніе псаломщикамъ села Чудинова *Алексѣю Шевелеву* и села Великорѣцкаго *Алексѣю Овчинникову*, за устроеніе ими изъ учениковъ мѣстныхъ народныхъ школъ хора пѣвчихъ при мѣстныхъ приходскихъ церквахъ.

— Резолюціею Преосвященнѣйшаго Сергія, послѣдовавшею на рапортѣ Благочиннаго священника Василия Курбановскаго отъ 8 января за № 30, преподано благословеніе Его Преосвященства, за исправную и усердную службу, священникамъ сель: Кикнурскаго — *Алексѣю Кувшинскому*, Александровскаго *Алексѣю Лагунову*, Большеустинскаго *Іоанну Зарницьну*, Шарангскаго *Алексѣю Шерстенникову* и *Николаю Красноперову*, Кундышскаго *Іоанну Бякову* и *Николаю Лютину*, Шаптинскаго *Алексѣю Галицкому* и Падеринскаго *Іустину Мальминову*, а постановленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22 марта, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства священнику села Макарьевскаго *Рѣшетову Василию* за его усердные труды по устройству мѣстнаго храма и большого каменнаго зданія для народнаго училища.

Перемены по службѣ.

На вакансію протоіерея и настоятеля Орловскаго Казанско-Богородицкаго собора, предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго отъ 3 сего апрѣля за № 1004, опредѣленъ священникъ сего собора, Благочинный *Іоаннъ Емельяновъ* и 7 апрѣля возведенъ въ санъ протоіерея,

Протоіерей Нолинскаго Николаевскаго собора *Григорій Рязановъ* резолюціею Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, 6 апрѣля опредѣленъ Благочиннымъ сего собора и другихъ церквей г. Нолинска, которыя отчислены отъ благочинія священника Петра Люминарскаго.

Опредѣлены: 1) на діаконскую вакансію: назначенный на псаломщическую вакансію къ Глазовскому собору діаконъ *Николай Лѣсниковъ* въ село Сардыкъ Глазовскаго уѣзда—29 Марта и 2) на псаломщическія мѣста: послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря *Владиміръ Мышкинъ* въ село Верхолипово Орловскаго уѣзда—28 марта, уволенный изъ 2 класса Семинаріи, изъ учениковъ школы приготовленія псаломщиковъ, *Николай Домрачевъ* въ село Верхобыстрицкое Вятскаго уѣзда—3 апрѣля, уволенный изъ 3 класса Семинаріи *Василій Горскій* къ Глазовскому Преображенскому собору—3 апрѣля и окончившій курсъ Духовнаго Училища, изъ учившихся въ школѣ приготовленія псаломщиковъ, *Василій Сениловъ* въ село Макаровку Яранскаго уѣзда—6 апрѣля.

Состоявшій на вакансіи псаломщика въ селѣ Макаровкѣ Яранскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Мышкинъ* 31 марта уволенъ за штатъ.

Умеръ священникъ села Кіасова, Сарапульскаго уѣзда, *Петръ Соколовъ*—13 марта.

Свободныя вакансіи.

Изъ объявленныхъ въ 6-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей священно-служительскихъ вакансій замѣщена діаконская вакансія въ селѣ Сардыкѣ Глазовскаго уѣзда; прочія остаются свободными. Вновь открылась священническая вакансія въ селѣ Кіасовѣ Сарапульскаго уѣзда.

Къ церкви Пудемскаго завода, Глазовскаго уѣзда, прихожане желаютъ имѣть діакона съ удовлетворительнымъ голосомъ и знающаго церковное пѣніе, который могъ бы заняться обученіемъ пѣнію учениковъ мѣстной земской школы и впослѣдствіи могъ бы устроить хоръ пѣвчихъ при сей церкви.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Вятской епархіи за 18⁸⁹/₉₀ учебный годъ.

*(Продолженіе *).*

IV.

1) Предметы учебнаго курса въ церковно-приходскихъ школахъ Вятской епархіи преподавались преимущественно по учебникамъ и учебнымъ пособіямъ, рекомендованнымъ Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и указаннымъ въ программахъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, а частію и по учебникамъ, одобреннымъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ частности учебниками и учебными

*) См. № 6-й.

пособіями служили: а) *по Закону Божию*: „Начальное наставленіе челоуѣкомъ хотящимъ учиться книгѣ Божественнаго писанія, Начатки христіанскаго ученія, Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, протоіереевъ: Попова, Смирнова, Соколова и Рудакова, Священная Исторія, прот. Попова, Смирнова и Соколова, Библия, Новый Заветъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчіяхъ, картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, изд. Сидорскаго (въ церковно-приходскихъ школахъ г. Вятки и въ нѣкоторыхъ школахъ уѣздовъ Елабужскаго, Глазовскаго и Сарапульскаго), картины двенадцатыхъ праздниковъ изд. Фену и К^о (въ немногихъ школахъ); б) *по церковному пѣнію*: Обиходъ церковный нотнаго пѣнія изд. Св. Синода, Руководство къ изученію нотнаго пѣнія по квадратной нотѣ, изд. С.-Петербургскаго Братства Пресвятыя Богородицы, Литургія св. Іоанна Златоустаго, издан. С. И. Миропольскаго, и Учебный Октоихъ; в) *по церковно-славянской грамотѣ*: Стѣнные таблицы буквѣ, изд. Св. Синода, Стѣнные таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней, Букварь, изд. Св. Синода, Учебный Часословъ, Учебная Псалтирь, Молитвословъ, Обученіе церковно-славянской грамотѣ, въ начальныхъ народныхъ училищахъ, изд. Н. Ив. Ильминскаго; г) *по Русскому языку*: Букварь для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, Славяно-русская подвижная азбука, изд. Св. Синода, Азбука Сергіева „Копѣйка“ (въ школахъ 3-го благочинія Глазовскаго уѣзда), Букварь Лубенца (въ школахъ Глазовскаго уѣзда), „Солнышко“ и Родина“ Радонежскаго, Обученіе грамотѣ Бунакова, Курсъ систематическаго диктанта—Смирновскаго, книги для чтенія Паульсона и Водовозова (въ школахъ Вятскаго уѣзда и въ школахъ 3-го благочинія Малмыжскаго уѣзда), „Род-

ное слово“ Ушинскаго (въ Спасо-подчуршинской школѣ Слободскаго уѣзда и въ школахъ 3-го благочинія Малмыжскаго уѣзда), Букварь Тихомірова, Азбука правописанія, его же, Первая пчелка Поливанова (въ школѣ при женскомъ Слободскомъ монастырѣ), „Братское слово“ Пуцыковича, Церковно-приходская школа Ермина и Волотовскаго, „Лучь“, Гр. Дьяченко (въ школахъ Котельничскаго уѣзда) и др.; а) *по чистописанію*: Руководство къ обученію письму—прописи русскія, Гербача, Методическое руководство къ обученію письму, его же, е) *по обученію счисленію*: Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариѳметикѣ, А. Гольденберга, Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, заключающихъ въ себѣ данныя преимущественно изъ сельскаго быта, Лубенца, въ нѣкоторыхъ школахъ—Сборникъ ариѳметическихъ задачъ—Евтушевскаго, задачки Воленса, Мартынова, Виноградова, Томаса (въ школахъ Нолинскаго уѣзда), Повторительный курсъ ариѳметики для начальныхъ народныхъ училищъ, Ареѣева и Соколова. Изъ представленнаго перечня учебниковъ и учебныхъ пособій видно, что въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи не было однообразія и единства въ этомъ отношеніи: въ однѣхъ церковно-приходскихъ школахъ употреблялись учебники изданные Св. Синодомъ, въ другихъ—были въ употребленіи старые учебники, изъятые даже изъ обращенія въ школахъ земскихъ, каковы книги Паульсона, Водовозова и Родное слово Ушинскаго. Причиною сего разнообразія въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ служило то, что однѣ изъ школъ были снабжаемы учебниками отъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ числа тѣхъ книгъ, которыя высылались безмездно изъ складовъ при Св. Синодѣ; но такъ какъ книгъ высылаемыхъ изъ складовъ при Св. Синодѣ

для снабженія ими церковно-приходскихъ школъ епархіи было недостаточно, а приобрѣтать книги покупкою для снабженія ими безмездно всѣхъ школъ Епархіальный Училищный Совѣтъ не находитъ для себя возможнымъ по ограниченности имѣющихся въ его распоряженіи средствъ; то нѣкоторыя школы въ уѣздахъ: Вятскомъ, Глазовскомъ и Нолинскомъ получали учебныя книги отъ уѣздныхъ земствъ и не тѣхъ названій и авторовъ, какія были одобрены Св. Синодомъ, а какія были въ употребленіи въ школахъ земскихъ.

2) Изъ отчетовъ всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленій видно, что церковно-приходскія школы епархіи недостаточно снабжены учебниками и учебными пособіями, въ особенности ощущается недостатокъ въ книгахъ для чтенія по русскому языку. Объ особенной необходимости въ этихъ книгахъ заявляютъ Отдѣленія Вятское, Глазовское, Котельническое, Орловское, Малмыжское и Уржумское; по отчету Котельническаго Отдѣленія нѣкоторыя изъ школъ уѣзда нуждаются даже въ книгахъ церковно-славянскихъ, напр. въ „Псалтири“. Нѣтъ сомнѣнія, что съ большимъ развитіемъ и укрѣпленіемъ самодѣятельности Отдѣленій недостатокъ въ книгахъ учебныхъ и учебныхъ пособіяхъ будетъ въ значительной степени устраненъ, такъ какъ только ближайшіе органы по устройству церковнаго школьнаго дѣла, каковы Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, имѣютъ возможность знать всѣ нужды школъ и своевременно удовлетворять ихъ. Съ цѣлію установленія однообразія въ учебникахъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному постановленію отъ 15—20 декабря 1889 г., сдѣлалъ вышеприведенныя распоряженія о способѣ снабженія церковно-приходскихъ школъ учебниками и учебными пособіями.

Учащіеся во всѣхъ школахъ, не исключая и дѣтей достаточныхъ родителей, учебниками и учебными пособиями пользовались бесплатно. Учебники были высылаемы въ школы или отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или же были приобрѣтаемы покупкою на средства уѣздныхъ земствъ, а также на мѣстныя средства церковей, церковно-приходскихъ попечительствъ и мѣстныхъ законоучителей. На средства достаточныхъ родителей учебники и учебныя пособия приобрѣтались только въ школахъ Сарапульскаго уѣзда и въ очень немногихъ школахъ Уржумскаго и Малмыжскаго уѣздовъ:

3) Письменные принадлежности, какъ то: бумага, перья, чернила, карандаши, аспидныя доски, грифеля и проч. были для учащихся почти во всѣхъ школахъ готовыя, и главнымъ образомъ отъ уѣздныхъ земствъ, частію же приобрѣтались на мѣстныя средства церковно-приходскихъ попечительствъ, школъ и законоучителей, какъ напр. въ школахъ: Сарапульскаго, Слободскаго и Яранскаго уѣздовъ, иногда на средства Уѣздныхъ Отдѣленій, напр. въ школахъ: Елабужскаго и Малмыжскаго уѣздовъ. Снабженіе учащихся книгами и учебными принадлежностями дѣлается частію по бѣдности родителей учащихся, часто затрудняющихся даже въ зимнее время тепло одѣвать своихъ дѣтей для посѣщенія школы; частію же дѣти снабжаются книгами и учебными принадлежностями бесплатно еще и съ цѣлію привлеченія дѣтей въ церковно-приходскія школы, такъ какъ въ земскихъ школахъ Вятской губерніи книги и учебныя пособия выдаются всѣмъ ученикамъ безъ различія ихъ состоянія бесплатно.

V.

1) Въ отчетномъ году церковно-приходскія школы и школы грамоты епархіи имѣли помѣщенія: а) въ соб-

ственныхъ домахъ—81, б) въ наемныхъ—121, в) въ частныхъ квартирахъ—74 и г) въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ 52.

2) Изъ общаго числа (328) школьныхъ помѣщеній болѣе или менѣе удобными можно признать 221, а остальные—107 неудобны. Удобными прежде всего могутъ быть признаны тѣ школьныя помѣщенія, которыя построены съ нарочитою цѣлю для школы, а потому гораздо болѣе приспособлены къ школьнымъ занятіямъ, чѣмъ помѣщенія наемныя и въ частныхъ квартирахъ. Далѣе сравнительно болѣе или менѣе удобными могутъ быть признаны нѣкоторыя помѣщенія въ церковныхъ домахъ, или нанимаемая у городскихъ, заводскихъ и сельскихъ зажиточныхъ обывателей. Что же касается помѣщеній, нанимаемыхъ для церковныхъ школъ у деревенскихъ жителей, то таковыя почти всѣ положительно неудобны. Квартыры эти не что иное, какъ обыкновенныя, крестьянскія избы, несколько не приварованныя къ школьнымъ помѣщеніямъ. Отличаясь мало-помѣстительностію, онѣ, при устройствѣ оконъ, въ большинствѣ случаевъ, только съ одной стороны, притомъ съ весьма малаго размѣра стеклами, а въ зимнее время почти всегда промерзшими, имѣютъ недостаточное количество свѣта; незначительная высота и малое пространство не позволяютъ этимъ помѣщеніямъ вмѣщать необходимое количество воздуха, притомъ, при отсутствіи вентиляціи, почти вовсе, или не надлежащимъ образомъ освѣжаемаго, а при устройствѣ въ крестьянскихъ избахъ для хозяйственныхъ цѣлей русскихъ печей помѣщенія эти недостаточно теплы, но въ то же время весьма часто угарны. Все это не можетъ не имѣть весьма вреднаго вліянія на дѣтей въ гигиеническомъ отношеніи, и въ то же время не можетъ не служить ко

вреда школьных занятій. Къ числу весьма важныхъ неудобствъ такихъ помѣщеній въ гигиеническомъ отношеніи нужно отнести также то, что при крестьянскихъ избахъ никогда не устраивается отхожихъ мѣстъ, почему дѣти, для удовлетворенія своихъ естественныхъ потребностей, въ однѣхъ рубашкахъ должны выбѣгать на холодный, иногда при сквозномъ вѣтрѣ, воздухъ, подвергая себя такимъ образомъ простуднымъ болѣзнямъ. Въ то же время грязные при домахъ деревенскихъ жителей, большею частію, крытые двory, съ накопленнымъ для хозяйственныхъ цѣлей навозомъ, заражая гнилыми испареніями воздухъ и загрязняя въ колодезяхъ на сихъ дворахъ воду, представляютъ весьма богатую почву для всякаго рода заразныхъ болѣзней. Почему становится естественнымъ, что дѣти часто дѣлаютъ весьма вредные для успѣховъ учебнаго дѣла пропуски уроковъ по приключаящимся имъ болѣзнямъ, или влѣдствіе простуды, или влѣдствіе нерѣдко бывающихъ въ деревняхъ эпидемій.

3) Въ отчетномъ году новыхъ, собственно для школь назначенныхъ, помѣщеній построено или приспособлено 6. Изъ сихъ помѣщеній особенно обращаетъ на себя вниманіе, по своей удобовмѣстительности и полной приспособительности для школы, согласно требованіямъ школьной гигиены, домъ, пожертвованный Елабужскому Уѣздному Отдѣленію потомственной почетною гражданкою города Елабуги Варварою Алексѣевною Гирбасовою, для помѣщенія церковно-приходской школы. Домъ этотъ новый, деревянный, на каменномъ фундаментѣ, 8×6 сажень, покрытый желѣзною крышею, стоимостью 6000 рублей, построенъ спеціально для школы на мѣстѣ родины жертвовательницы—въ селѣ Челнахъ, отстоящемъ отъ города Елабуги въ 15 верстахъ. Жертвуютъ означен-

ный домъ, г—жа Гирбасова въ то же время обязалась ежегодно давать Отдѣленію по 300 рублей въ годъ на содержаніе школы, которая будетъ въ немъ помѣщаться. Далѣе построены новые школьные дома, или капитально отремонтированы старые, или приспособлены для школьных помѣщений пожертвованные въ слѣдующихъ уѣздахъ:

а) Вятскомъ—пріобрѣтенный въ 1888^г/9 учебномъ году на средства церковно-приходскаго попечительства за 110 р. и находящійся на церковной землѣ домъ для Кетининской церковно-приходской школы, нынѣ лѣтомъ капитально отремонтированъ на средства того же попечительства и весьма удовлетворительно приспособленъ къ потребностямъ школы.

б) Глазовскомъ—построенъ новый домъ для Нурызовской церковно-приходской школы стараніями законоучителя, священника села Бalezинскаго, Александра Филимонова. Лѣсные матеріалы для постройки даны обществами деревень Нурызовской, Пыбинской и другихъ смежныхъ; зданіе вчернѣ построено самими жителями сихъ селеній, подъ руководствомъ мастера, нанятаго отъ Бalezинскаго церковно-приходскаго попечительства на его собственныя средства, съ прибавленіемъ только помянутымъ священникомъ Филимоновымъ изъ его личныхъ средствъ недостающей суммы на достройку сего зданія. Общая стоимость значеннаго дома болѣе 300 рублей.

в) Котельническомъ—для вновь открытой Ацвезской церковно-приходской школы пожертвовано церковно-приходскому попечительству мѣстнымъ сельскимъ обществомъ, принадлежащее ему одноэтажное деревянное зданіе, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ зданіи была помѣщена непременно церковно-приходская школа. Зданіе

это построено на церковной землѣ и было занимаемо ранѣе земскою школою.

г) Нолинскомъ—ветхое деревянное зданіе прежняго храма въ селѣ Верхоишетскомъ, съ надлежащаго разрѣшенія, приспособлено для мѣстной церковно-приходской школы. Зданіе это въ переустроенномъ видѣ стало вполне удобнымъ и приспособленнымъ къ нуждамъ школы и общежитію учениковъ. Прежняя сторожка обращена въ комнату для общежитія. Въ средней части бывшаго храма происходятъ классныя занятія. Кроме того въ настоящій отчетъ, по сообщенію Уѣзднаго Отдѣленія, необходимо занести еще о помѣщеніи, переустроенномъ изъ бывшей часовни для церковно-приходской школы въ деревнѣ Зиминской, прихода Нолинскаго Николаевского собора, въ дополненіе къ тому, что уже сообщено было о немъ въ отчетѣ за 188⁸/₉ учебный годъ. Помѣщеніе это въ отчетномъ году уже совсѣмъ окончено переустройствомъ. Школа помѣщена въ верхнемъ этажѣ зданія, гдѣ находится и храмъ, а въ нижнемъ этажѣ помѣщаются: общежитіе, съ раздѣленіемъ для мальчиковъ и для дѣвочекъ, квартира для учительницъ, комната пріемная и кухня, служащая вмѣстѣ и столовою. Устроенный въ семь зданій храмъ нынѣ, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, былъ освященъ въ 13-й день іюня—приснопамятный по Высочайшему утвержденію Правиль о церковно-приходскихъ школахъ. Предъ освященіемъ церкви крестьяне общественнымъ приговоромъ и особымъ прошеніемъ, представленнымъ Епархіальному Начальству, еще разъ засвидѣтельствовали, что цѣлю всѣхъ ихъ ходатайствъ о перестройкѣ часовни, ихъ предками выстроенной, было именно помѣщеніе въ ней церковно-приходской школы;

что приспособленное для этой цѣли новое зданіе и должно навсегда сохранять это назначеніе; что устроенная въ немъ на добровольныя пожертвованія церковь, согласно ихъ выраженному желанію и разрѣшенію начальства, должна навсегда оставаться безприходною, приписною къ Нолинскому Николаевскому собору, хотя и съ особымъ хозяйствомъ. Всѣ употребленныя на переустройство сего зданія суммы, приблизительно до 4000 рублей, кромѣ 600 р., занятыхъ на 10 лѣтъ, безъ платежа $\frac{0}{100}$, у Нолинскаго собора, изыскивались завѣдующимъ школою, протоіереемъ Василиемъ Курбановскимъ, при дѣятельномъ участіи попечительницы школы, жены полковника Маріи Харитоновны Элендъ. Большинство пожертвованій состояло изъ мелкихъ суммъ и отъ лицъ, по большей части, неизвѣстныхъ. Добровольныя пожертвованія для означенной цѣли продолжались и въ отчетномъ году. Болѣе же значительныя пожертвованія за отчетное время сдѣлали слѣдующія лица: 1) Нолинская мѣщанка, вдова Марія Ивановна Пояркова, пожертвовавшая деньгами 25 руб. и вещами (церковные сосуды и утварь) на 125 рублей; 2) попечительница школы, жена полковника М. Х. Элендъ, представившая деньгами 50 р. и церковную утварь, стоимостію 125 р., сверхъ прежде изысканныхъ ею 200 руб., о которыхъ было сказано въ отчетѣ за 188⁸/₉ учебный годъ; 3) Нолинскій купеческій сынъ Григорій Никитичъ Кощеевъ, пожертвовавшій священническое облаченіе, пелены и лампаду, стоимостію на сумму, приблизительно 100 р.; 4) Нолинскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Стрижевъ, пожертвовавшій напрестольное Евангеліе, два подсвѣчника и паникадило, стоимостію приблизительно до 50 р.; 5) купеческіе сыновья, братья Половниковы, пожертвовавшіе напрестольное же Евангеліе и лампы, стои-

мостию приблизительно тоже до 50 руб., и 6) жена умершаго Кукарскаго купца Петра Носова, пожертвовавшая на поминоvení своего мужа матеріи для одеждъ престола на 30 рублей.—Означенное зданіе застраховано въ Вятскомъ губернскомъ земствѣ въ $\frac{2}{3}$ высшей оцѣночной суммы по земскому страхованію, именно въ 2000 рублей.

е) Яранскомъ—построенъ новый деревянный домъ для Николаевской церковно-приходской школы, стоящій 500 рублей. Половина этой суммы—250 руб. пожертвована завѣдующимъ школою, мѣстнымъ священникомъ Константиномъ Михайловымъ, а остальные 250 р. поступили такимъ образомъ: 100 отъ церкви, 100 руб. отъ церковно-приходскаго попечительства, 25 руб. отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 25 руб. пожертвованы мѣстными крестьянами.—Начатый постройкою въ 188^{8/9} учебномъ году деревянный домъ для Кельмаксолинской церковно-приходской школы прихода села Люперсольскаго, нынѣ окончательно устроенъ и въ немъ въ настоящее время уже помѣщается помянутая церковно-приходская школа. Домъ этотъ, при содѣйствіи мѣстнаго сельскаго общества (изъ черемисъ), обязавшагося доставить бесплатно изъ своего лѣса до 250 бревень, строился на средства попечителя школы, священника Вятскаго Спасскаго собора Іоанна Тепляшина, употребившаго на эту постройку свыше 250 рублей. Кромѣ того священникъ Тепляшинъ ежегодно жертвуетъ на означенную школу по 100 и изъявилъ готовность жертвовать на школу эту сумму впредь до своей смерти. Къ такой жертвѣ помянутый священникъ, какъ самъ свидѣтельствуетъ, былъ вызванъ съ одной стороны уваженіемъ къ памяти мѣста своего рожденія—села Люперсольскаго, а съ другой, и въ особенности, своимъ

душевному желанію оказать посильное содѣйствіе, чрезъ устройство и поддержаніе церковно-приходской школы, къ подавленію распространяющейся въ приходѣ означеннаго села, среди черемисскаго населенія, дикой и невѣжественной секты „Кугу-Сорта“. Кромѣ показаннаго зданія начато постройкою при школѣ въ отчетномъ году на средства сего же благотворителя и еще особое помѣщеніе для учителя и общежитія учениковъ.

4) Другихъ какихъ-либо особенныхъ пожертвованій, кромѣ выше прописанныхъ, на постройку школьныхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ въ епархіи или какомъ либо уѣздѣ оной вообще, въ отчетномъ году никѣмъ сдѣлано не было.

5) Изъ 81 собственныхъ школьныхъ домовъ въ отчетное время было застраховано 35, а остальные пока не застрахованы, по неимѣнію для сего необходимыхъ средствъ.

Подробное распредѣленіе помѣщеній церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи по уѣздамъ представляется въ приложенной къ отчету таблицѣ № 3.

VI.

1) Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, къ сожалѣнію, не было открыто ни одной и въ отчетномъ году; между тѣмъ какъ нѣкоторыя одноклассныя церковно-приходскія школы и по составу учащихся, и по числу учащихся, и по удобству помѣщенія, и по самому положенію приходовъ было бы удобно преобразовать въ двухклассныя.

2) Правильно организованныхъ ремесленныхъ отдѣленій при церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году въ епархіи не было. Въ одной только Зюздино - Христорождественской школѣ, 2-го благочинія

Глазовскаго уѣзда, ведется обученіе дѣтей столярно-токарному ремеслу подъ наблюденіемъ особаго мастера, изъявившаго согласіе безмездно обучать ремеслу учениковъ мѣстной школы. Для мастерской построены рядомъ со школою особый домъ на средства завѣдующаго школою священника села Зюздино-Христорожественскаго Георгія Трапезникова. При обзорѣннй школы о. наблюдателемъ была посѣщена и мастерская, гдѣ болѣе мощные изъ учениковъ были испытываемы въ стружкѣ разныхъ брусковъ, долбленіи и вязкѣ въ замокъ; нѣкоторые изъ учениковъ школы дѣлали самостоятельно табуреты и сундучки для собственнаго хозяйства. Въ Унинскомъ приходѣ того же уѣзда при Багѣвской школѣ грамоты руководителемъ школы, псаломщикомъ Поляковымъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ведутся съ 1888 года практическія занятія по пчеловодству, для чего Поляковымъ пожертвованъ одинъ улей и два улья приобрѣтены на средства благотворителей.

Особые руководѣльные классы существуютъ только при трехъ церковно-приходскихъ школахъ: а) при Глазовской женской школѣ, содержимой Глазовскимъ обществомъ вспомошествованія бѣднымъ, открытъ съ 1888⁹ учебнаго года классъ шитья въ тачку, вязанья на иглокахъ и крючкомъ въ тамбуръ; б) въ Нагорской школѣ Слободскаго уѣзда, гдѣ съ начала 1888⁹ учебнаго года руководѣлью (шитью и вязанью) обучаетъ дѣвочекъ жена священника Юлія Петровна Емельянова, и в) при женской Пижемской школѣ, Яранскаго уѣзда, гдѣ руководѣлью обучаетъ уже 14 лѣтъ жена священника Аѳанасія Егоровна Куклина. Въклассныя же руководѣльныя занятія для дѣвочекъ введены во многихъ школахъ епархіи. Такъ, въ г. Вяткѣ съ успѣхомъ обучаютъ дѣвочекъ ру-

кодѣльямъ въ школахъ: при Епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ школѣ женскаго монастыря. Въ Елабужскомъ уѣздѣ обученіе дѣвочекъ рукодѣлью практиковалось въ школѣ при городской Богадѣльнѣ и отчасти въ Тарловской школѣ. Въ Нолинскомъ уѣздѣ рукодѣльные занятія введены почти во всѣхъ школахъ, гдѣ есть достаточное число учащихся дѣвочекъ и гдѣ въ составѣ преподающихъ есть учительницы. Обучаютъ самымъ первоначальнымъ видамъ рукодѣлья—шитью и вязанью, вышиванью въ пальцахъ; въ школахъ Зиминской и Чертаковской сверхъ того обучаютъ прясть на самопралкахъ (въ Вятской губерніи обыкновенно пряжа готовится на пряхахъ). Въ Котельническомъ уѣздѣ рукодѣлью (шитью и вязанью) обучаютъ только въ двухъ школахъ: Роевской и Макарьевской. Въ Слободскомъ уѣздѣ обучаютъ дѣвочекъ шитью, вязанью и вышиванью въ школахъ: при Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ, Волосницкой и Пушейской.

3) Земельные участки для садовъ и огородовъ имѣются въ ограниченномъ количествѣ и при очень немногихъ церковно-приходскихъ школахъ. Въ Елабужскомъ уѣздѣ при Тарловской школѣ, прихода Елабужской Николаевской церкви, имѣется земля подъ садъ и огородъ; учительница этой школы, при участіи дѣвочекъ, занималась огородничествомъ: садила картофель, капусту, горохъ, кукурузу и другія овощи. Въ Нолинскомъ уѣздѣ земельные участки имѣются только при школахъ Зиминской (до 300 квадр. сажень) и Чертаковской (до 4 десятинъ). Въ Сарапульскомъ уѣздѣ земля для сада и огорода имѣется при школахъ: Петровской, прихода Сарапульскаго собора, и Дубровской, Галановскаго прихода. Въ Уржумскомъ уѣздѣ при школахъ Тумьюмучашеской и Токтай-бѣлякской имѣются

очень небольшіе земельные участки, на которыхъ, впрочемъ, могутъ быть заведены сады или огороды. Въ Яранскомъ уѣздѣ земельный участокъ для огорода есть при одной школѣ, а при какой именно, въ отчетѣ Отдѣленія не сказано. Завѣдующій Кучкинскою школою Яранскаго уѣзда пишетъ въ своемъ отчетѣ, что „крестьяне готовы уступить школѣ одну десятину земли, если Епархіальный Училищный Совѣтъ дастъ средства для устройства при школѣ ремесленныхъ или сельско-хозяйственныхъ классовъ“. О. завѣдующему Кучкинскою школою слѣдовало бы выяснитъ крестьянамъ, что Епархіальный Училищный Совѣтъ не имѣетъ даже достаточно средствъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей церковно-приходскихъ школъ, а не только для устройства ремесленныхъ или сельско-хозяйственныхъ классовъ. При церковно-приходскихъ школахъ уѣздовъ: Вятскаго, Глазовскаго, Котельническаго, Малмыжскаго, Орловскаго и Слободскаго земельныхъ участковъ для садовъ и огородовъ не имѣется.

Съ цѣлью болѣе аккуратнаго посѣщенія дѣтьми школъ, особенно въ зимнее время и въ видахъ большаго воздѣйствія школы на учащихся, при церковно-приходскихъ школахъ нѣкоторыхъ уѣздовъ существуютъ общежитія или ночлежные пріюты. Въ Вятскомъ уѣздѣ существуютъ общежитія при пяти школахъ: Вязовской, Кстининской, Медянской, Каринской и Волчевской. Въ этихъ общежитіяхъ ученикамъ дается готовое помѣщеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, пищу дѣтямъ доставляютъ родители изъ своихъ домовъ. Въ Нолинскомъ уѣздѣ правильно устроенное общежитіе есть при одной только Зиминской школѣ, гдѣ въ нижнемъ этажѣ школьнаго зданія устроено общежитіе для двухъ отдѣленій—раздѣльно для мальчиковъ и дѣвочекъ.

Въ общежитіи могутъ помѣщаться для ночлега до 40 учащихся; здѣсь же ученики обѣдаютъ и ужинаютъ. Въ свободное отъ классныхъ занятій время ученики находятся подъ постояннымъ надзоромъ дежурной учительницы. Ночлежные пріюты существуютъ при школахъ: Зыковской (на 45 человѣкъ), Бутырской (для 10 человѣкъ) и Богородской—въ особой избѣ законоучителя. Въ большинствѣ остальныхъ школъ учащіеся изъ сосѣднихъ со школою деревень, во время зимнихъ холодовъ, могли ночевать въ классныхъ комнатахъ, для каковой цѣли въ нѣкоторыхъ школахъ есть особыя приспособленія. Такъ напр. родители учениковъ снабжаютъ своихъ дѣтей войлоками и другими спальными принадлежностями, соотвѣтственно образу жизни крестьянъ; въ теченіе дня принадлежности для сна дѣтей хранятся въ особыхъ помѣщеніяхъ. Въ Глазовскомъ уѣздѣ ночлежные пріюты устроены при 10 церковно-приходскихъ школахъ, а именно: Качкинской, Дебинской, Ежевской, Верхосвятицкой, Святицкой, Игринской и Курьинской. Въ Котельническомъ уѣздѣ особыя общежитія удобныя и приспособленныя существуютъ только при двухъ школахъ—Круглыжской и Николаевской, въ нѣкоторыхъ школахъ сего уѣзда для ночлега дѣтей приспособляются классныя комнаты, напр. въ школахъ соборной, Даровской, Владимірской и Ацвежской. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ имѣется ночлежный пріютъ при одной школѣ—Петровской, гдѣ устроены нары и помѣщеніе для храненія имущества дѣтей; въ этомъ пріютѣ ночлежномъ готовится для дѣтей и пища изъ ихъ собственныхъ припасовъ. Въ Слободскомъ уѣздѣ ночлежный пріютъ есть только при одной школѣ Игумновской, гдѣ въ 2-хъ комнатахъ—кухнѣ и классной—помѣщаются для ночлега до 20-ти дѣтей; въ школѣ Исаковской уче-

ники ночуютъ въ классной комнатѣ. Въ Уржумскомъ уѣздѣ существуютъ небольшіе ночлежные пріюты при школахъ: Петровской, Карлыганской, Токтай-бѣлякской и Сернурской; каждый изъ нихъ состоитъ изъ небольшой комнаты съ кухонной печкой, нарами и полатами для ночлега 10—20 учениковъ. Въ Яранскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году общежитія были при двухъ школахъ: Александровской и Пижемской — женской (въ послѣдней въ домѣ законоучителя, священника Михаила Куклива); ночлежные же пріюты имѣются при большинствѣ школъ. При церковно-приходскихъ школахъ Елабужскаго и Малмыжскаго уѣздовъ ни общежитій, ни особыхъ ночлежныхъ пріютовъ въ отчетномъ году не было и, по отзыву Малмыжскаго Отдѣленія, устроить все это при школахъ въ близкомъ будущемъ не предвидится возможности по неимѣнію средствъ. Есть-ли общежитія или ночлежные пріюты при школахъ Орловскаго уѣзда, свѣдѣній о томъ въ отчетѣ Отдѣленія нѣтъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Учитель-инспекторъ Вятскаго городского четырехкласснаго Училища *К. Лаврентьевъ* обратился къ Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, съ просьбою въ письмѣ слѣдующаго содержанія: Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь. Представляя при семъ составленную и изданную мною книгу: „**Географія Вятской губерніи**“, осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать мнѣ честь принятіемъ моего труда и оказать мнѣ милостивое вниманіе распространеніемъ моей книги среди духовенства и пріобрѣтеніемъ ея въ церковно-приходскія школы по вѣренной Вашему Преосвященству спархіи.

Къ сему имѣю честь присовокупить: 1) опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 12—20 февраля 1891

года за № 30, составленная мною книга „Географія Вятской губернии“ допущена въ библіотеки всѣхъ церковно-приходскихъ школъ для выѣкласнаго чтенія учениковъ, и 2) при приобрѣтеніи отъ меня означенной книги епархіальными губернскимъ и уѣздными училищными совѣтами для церковно-приходскихъ школъ и складовъ, не смотря на весьма невысокую цѣну книги съ картой (50 коп. за экз.), я могу еще сдѣлать слѣдующую уступку: на 25 экз. — 10⁰/₁₀₀, на 50 экз. — 15⁰/₁₀₀ и на 100 экз. — 20⁰/₁₀₀ (безъ пересылки).

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Превосвященства: „1891. Марта 26. Епархіальный Училищный Совѣтъ можетъ рекомендовать книгу г. Лаврентьева Уѣзднымъ Отдѣленіямъ для церковно-приходскихъ школъ на изысненныхъ авторомъ условіяхъ, а если есть свободныя суммы—и приобрѣсти нѣсколько экземпляровъ для разсылки по бѣднымъ школамъ, какъ чтеніе полезное для населенія Вятской губернии. Копію съ сего письма передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для объявленія духовенству“.

14 сего апрѣля, въ воскресенье (въ недѣлю Вай) въ 9 часовъ утра, предъ литургіей въ Кафедральномъ Соборѣ, Его Превосвященствомъ, Превосвященнѣйшимъ Свргіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ присутствіи Господина Начальника губерніи, совершено присоединеніе къ православію, чрезъ Св. Муромазаніе, шести человекъ старосбрядцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи. Объявленіе.

Редакторъ Кафедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 14 Апрѣля 1891 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

вышла

Кузлина и Красовскаго.

1891



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1891 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

О разночтеніяхъ 95-го правила шестаго вселенскаго собора.

Въ нашей *Книгѣ правилъ святыхъ Апостолъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и святыхъ отецъ*, издаваемой по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода, 95-е правило шестаго вселенскаго собора читается такъ: „Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ приедемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю: Аріанъ, Македоніанъ, Новатіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими... запечатлѣвая, т. е. помазуя Св. Муромъ... Несторіане же должны творити рукописанія и предавати анаѳемѣ ересь свою, и Несторія и Евтихія и Діоскора и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей и ихъ единомышленниковъ, и всѣ вышепоказанныя ереси: *и потомъ да приемятъ святое причащеніе*“. Такимъ образомъ Несторіане, по сему изложенію правила, должны быть принимаемы въ Православную Церковь по 3-му чину, чрезъ одно покаянiе, послѣ письменнаго отрече-

нія отъ своихъ заблужденій и проклятiя своей ереси.

Между тѣмъ, въ Славянской Кормчей, изд. 1649—1653 г.г., правило сіе излагается такъ:

„Обращающихся отъ еретикъ, сиче прiймаемъ,
 „Аріаны, Македоніаны и Наватіаны же, иже и
 „чистіи имѣнуются: *несторіаны*, и четыренадесятъ-
 „ники, иже суть средницы: и аполинаріаны, и
 „*Евтихіаны* и *Северіаны* и иже отъ подобныхъ имъ
 „ересей, проклинаящія вся ереси. и съ ними
 „и свою, *помазуемъ* Св. Муромъ, тѣменà, очи, ноздри,
 „уста, уши: и знаменающе я глаголемъ, печать
 „дара Святаго Духа“.

Дальше слѣдуетъ *толкованіе* правила, въ которомъ почти буквально повторяется изложенное въ нашей *книгѣ правилъ* 95-е правило, съ тѣмъ различіемъ, что о Несторіанахъ сказано раньше, чѣмъ о Павликіанахъ и другихъ еретикахъ принимаемыхъ чрезъ крещеніе, — сказано при томъ совсѣмъ иначе, чѣмъ въ изложеніи правила, — именно:

„Несторіане же, и Евтихіане, и Северіане, и отъ
 „иныхъ ересей, и подобніи имъ, свою ересь, и
 „иныя вся прокленше, и *тѣмъ токмо довольни*
 „*бывше, и на общеніе пріятни суть*“ (л. 205 об.).

Въ той же Кормчей, въ глав. 70, при изложеніи ученія Тимоѳея Пресвитера великія церкви (V в.) „о различіи приходящихъ отъ ересей къ благочестивой нашей церкви“, послѣ исчисленія еретиковъ, принимаемыхъ чрезъ крещеніе, муропомазаніе и одно отреченіе отъ заблужденій, гдѣ *Несторіане* относятся къ еретикамъ, ни крещаемымъ, ни помазуемымъ, *но тѣмъ проклинаящимъ свою ересь*, — слѣдуетъ изложеніе 95-го правила VI вселенскаго собора буквально сходное съ изложеніемъ онаго въ нашей „книгѣ правилъ“, до послѣдняго слова

о Несторіанахъ, которымъ образъ присоединенія Несторіанъ *существенно* измѣняется: „И Несторіаны же, и „Евтихіанисты, и Северіаны, и иже отъ подобныхъ имъ ересей: подобаесть имъ творити записанія, и проклинати свою ересь и Несторія... „и тако воспріимати имъ святое *крещеніе*“.—Такъ же и въ Кормчей изд. 1787 г. ч. 2. гл. 69. л. 313 на обор., напечатанной „во всемъ сходственно противу перваго выхода, начатаго при святѣйшемъ Патріархѣ Іосифѣ, и окончаннаго при святѣйшемъ Патріархѣ Никонѣ 7161 года“ (1653 г. по Р. Хр.).

Такимъ образомъ 95-е правило VI-го вселенскаго собора излагается въ нашихъ книгахъ а) весьма разнообразно, б) а о Несторіанахъ даже противорѣчиво: въ Книгѣ Правиль оно излагается пространно, къ Кормчей—сокращеннѣе; по Книгѣ Правиль *Несторіане* принимаются по 3-му чину, чрезъ отреченіе отъ заблужденій, по Кормчей: *чрезъ мѣропомазаніе* (изл. прав. 95-го на л. 205) и *чрезъ крещеніе* (по изл. 95 пр. на л. 635 об. гл. 70). Эти разногласія и противорѣчія подали мнѣ поводъ, въ бытность мою на службѣ въ С.-Петербургѣ, сличить печатныя изложенія 95-го правила съ изложеніями онаго въ древнихъ Славянскихъ рукописныхъ Кормчихъ, въ Греческихъ Кормчихъ и Латинскихъ изданіяхъ правилъ.

По сличеніи пространнаго (въ нашей „Книгѣ Правиль“) текста 95 правила VI-го вселенскаго собора и краткаго изложенія онаго въ Кормчей съ Славянскими рукописными (XV в.) и печатнымъ Сборникомъ Никона Черногорца (въ Почаевѣ 1795 г.), оказалось слѣдующее:

1) Въ двухъ рукописныхъ Кормчихъ конца XV в. и XVI в., находящихся въ С.-Петербургской Духовной Академіи, Софійской (около 1495 г. № библ. 1173) и

Бѣлозерскаго монастыря (№ 1078 отъ 1590 г.) 95-е правило VI вселенскаго собора начинается такъ:

„Принимающіяся къ правой вѣрѣ и къ части
„спасающихся отъ еретикъ, приедемъ по пове-
„лѣнному послѣдованію же и обычаю“. А потомъ
— *толкъ*:

„Въ семь правилъ сказуютъ: аріане, Македоніане и
проч... (какъ въ нашей Книгѣ Правилъ) *Несторіанъ же,*
и Евтихіане, свою ересь и иныя вся прокленше, *и тѣмъ*
толко доволни бывше, и на общеніе пріятни суть“ (л. 205
обор.).

Очевидно, что первыя три строки правила— не что
иное, какъ предисловіе, а слово: *толкъ*, означало у пис-
ца,—говорящаго: *въ семь правилъ сказуютъ*,—изложеніе
самаго правила, съ которымъ согласна наша *Книга Пра-*
вилъ; Несторіане, по симъ рукописямъ, должны быть
принимаемы чрезъ покаяніе, съ проклятіемъ своей и
другихъ ересей, при чемъ весьма ясное прибавленіе:
и тѣмъ толко доволни бывше, не оставляетъ мѣста сомнѣ-
нію, что и дальнѣйшія слова: *на общеніе пріятни суть*,
означаютъ не крещеніе Несторіанъ, а именно духовное
общеніе съ Православною Церковію, греческое *κοινωνία*,
т. е. окончательное возсоединеніе еретиковъ съ Право-
славною Церковію, *участіе* или *причастіе* благодати да-
ровъ Святаго Духа, во всѣхъ Таинствахъ, и особенно
въ Таинствѣ Причащенія, сообщаемымъ чадамъ Право-
славной Церкви Христовой.

2) Въ Славянскомъ Сборникѣ Никона Черногорца
(XV в.) (издан. въ Почаевѣ 1795) ч. 2 слово 63-е на
л. 560-мъ находятся:

а) такъ называемое посланіе Тимоѳея Пресвитера
(V в.), въ которомъ перечисляются еретики, принимае-
мые въ Православную Церковь чрезъ крещеніе, муро-

помазаніе и одно отреченіе отъ заблужденій, гдѣ *Несторіане* относятся къ послѣднему разряду;

б) 95-е правило VI-го вселенскаго собора, почти буквально сходное съ изложеннымъ въ нашей Книгѣ правилъ, и оканчивающееся словами о Несторіанахъ: „и тако воспріимати имъ святое *причащеніе* (а не крещеніе);

в) затѣмъ слѣдуетъ *толкованіе* правила, начинающееся словами: „симъ предреченнымъ всѣмъ завѣщаніемъ согласуютъ и прочіи святіи собори....“

Этотъ же порядокъ изложенія посланія Тимофея Пресвитера, 95 правило VI-го вселенскаго собора и толкованія сего правила мы видимъ и въ Кормчей въ гл. 70-й, надписываемой: „Тимофея Пресвитера великія церкви... о различіи приходящихъ отъ ересей къ благочестивой нашей церкви“,—но во 1-хъ безъ раздѣленія посланія отъ 95-го правила и отъ *толкованія* онаго, какъ будто все это (вся 70-я глава) принадлежитъ Тимофею Пресвитеру,—во 2-хъ съ замѣненіемъ въ 95-мъ правилѣ слова *причастіе*, словомъ *крещеніе*. Отчего яснымъ становится, 1) то, что 70-я глава печатной Кормчей взята буквально изъ Сборника Никона Черногорца (XI в.), за исключеніемъ слова: *крещеніе*, вмѣсто подлиннаго: *причащеніе*, съ тѣмъ различіемъ въ изложеніи, что у Никона ясно раздѣляются: *посланіе* Тимофея, 95-е *правило* VI вселенскаго собора и *толкованіе* сего правила, принадлежащее самому Никону, а въ Кормчей все это напечатано *нераздѣльно* въ одной главѣ 70-й и подъ однимъ заглавіемъ: „Тимофея Пресвитера великія церкви..., какъ будто Тимофеей, жившій въ 5-мъ вѣкѣ могъ излагать и толковать 95-е правило VI вселенскаго собора. Очевидно, составитель 70-й главы Кормчей по сборнику Никона, а за нимъ и печатникъ Кормчей, опу-

стили разныя заглавія Никона Черногорца (посланіе Тимооѳея, прав. 95-е всел. соб. и толкованіе оваго) и смѣшали воедино три, существенно различныя по своему достоинству ученія: и при этомъ допустили весьма важную ошибку при изложеніи 95-го правила, поставивъ слово: *крещеніе* вмѣсто *причащеніе*, какъ слѣдовало бы по Сборнику Никона.

Очевидна эта ошибка составителя 70-й главы Кормчей и изъ толкованія 95-го правила въ той же Кормчей на листѣ 205-мъ въ гл. 17-й, гдѣ о *Несторіанахъ* говорится:

„Несторіане же и Евтихіане и Северіане и отъ
„иныхъ ересей, и подобніи имъ, свою ересь и
„иныя вся прокленше, и тѣмъ токмо довольни
„быше, и на общеніе пріятни суть“.

Правда, это пишется въ толкованіи 95-го правила, а въ изложеніи самаго правила, какъ сказано выше, *Несторіане* поставлены между *аріанами* и *четыренадесятниками*, которыхъ надобно принимать чрезъ *мѣропомазаніе*; но и здѣсь составитель правила и толкованія высказалъ такое же неразуміе, какъ и въ 70-й главѣ Кормчей, ибо, увлекшись позднѣйшею практикою Греческой Церкви (въ принятіи *Несторіанъ* чрезъ *мѣропомазаніе*), не замѣтилъ противорѣчія себѣ самому, когда при сокращенномъ изложеніи 95-го правила включилъ въ число присоединяемыхъ чрезъ *мѣропомазаніе* и *Несторіанъ*, а въ своемъ толкованіи буквально изложилъ полное правило 95-е, какъ читается оно у Никона по Славянскому переводу Почаевского изданія, по рукописнымъ Кормчимъ XV вѣка и по нашей Книгѣ Правиль и по Греческимъ Кормчимъ, какъ увидимъ ниже. Говоря проще, толкованіе правила въ 17-й главѣ Кормчей есть въ сущности полное изложеніе правила, а изложенное выше

правило—сокращеніе подлиннаго со внесеніемъ лишь Несторіанъ въ число еретиковъ принимаемыхъ чрезъ муропомазаніе въ противорѣчіе толкованію, или, что тоже, подлинному правилу, въ противорѣчіе и посланію Тимофея Пресвитера, какъ читается оно у Никона и въ той же 70-й главѣ Кормчей на л. 634 об.

3) Въ Греческой Кормчей и Латинскихъ изданіяхъ правилъ 95-е правило VI вселенскаго собора излагается согласно съ нашею *Книгою Правиль*, а не съ 70-й главою Славянской Кормчей, т. е. въ такомъ же полномъ видѣ, какъ и у насъ, и о Несторіанахъ говорится, что они даютъ рукописанія и предають анаѳемъ свою ересь: и тако да приемятъ святое общеніе (ἕνθω μεταλαμβάνειν τῆς ἁγίας κοινωνίας). Такъ именно читается это правило

1) въ „Συνταγμα κανόνων—ὅπο Ράλλη καὶ Πότλη

2) въ Πιδάλιον. изд. 1800 г. и

3) Συνοδικόν, sive „Pandectae canonum—Beveregii, изданныхъ въ 1672-мъ году, почти одновременно съ нашей печатной Иосифо-Никоновской Кормчей 1649—1653 г.г.). Достоинно вниманія здѣсь выраженіе: „ἕνθω μεταλαμβάνειν—κοινωνίας“.—такъ, такимъ образомъ, или тако, какъ и въ нашихъ славянскихъ переводахъ, — а не ἐπεὶ—потомъ, какъ переведено въ нашей Книгѣ правилъ и переведено не точно. Ищущіе единенія съ Православною Церковію—Несторіане даютъ рукописное исповѣданіе православной вѣры и рукописное проклятіе своей и другихъ ересей,—и такимъ образомъ принимаются въ общеніе,—и тако пріятни суть на общеніе (κοινωνία),—вотъ чинъ присоединенія ихъ! Причащеніе же Святыхъ Таинъ тѣла и крови Господа Іисуса Христа присоединенныхъ къ православію само собою предполагается, какъ послѣдствіе принятія въ общеніе раскаявшихся грѣшни-

ковъ, какъ освященіе и утвержденіе совершившагося общенія.

Итакъ, замѣчаемая въ нашей Славянской Кормчей разногласія въ изложеніи 95-го правила VI вселенскаго собора и противорѣчія взаимныя и съ *Книгою Правилъ*, равно какъ и замѣненіе въ 70-й главѣ Кормчей слова *общеніе* словомъ *крещеніе* (о Несторіанахъ) надобно считать дѣломъ неразумія составителей, или ошибкою переписчиковъ Кормчей. Какими именно списками пользовались эти составители и издатели *Кормчей*, того не могли опредѣлить ни тѣ справщики Московской Синодальной Конторы, которымъ въ 1768 году Святѣйшій Синодъ предписывалъ отыскать оригиналы и доставить переводчикамъ и исправителямъ Кормчей, ни сіи послѣдніе; но то несомнѣнно, что въ первопечатныхъ Кормчихъ было не мало ошибокъ и, по выраженію Святѣйшаго Синода (Журн. отъ 5 мая 1755 г.) „богосносныхъ отецъ правила находятся въ Кормчихъ не точныя, но токмо сокращенныя, съ краткими толкованіями; а чьи оныя сокращенія и толкованія, подлинно неизвѣстно и во многихъ мѣстахъ усматривается съ греческими экземплярами текстовъ несходство и въ переводѣ темность“; а справщики и переводчики въ 1769-мъ году отъ 21 мая доносили Святѣйшему Синоду, что въ найденныхъ ими въ Синодальной библіотекѣ, переведенныхъ россійскимъ діалектомъ книгахъ, содержащихъ Святыхъ Апостоловъ и Святыхъ Отецъ правила, они усмотрѣли и несходство нѣкоторыхъ словъ съ греческими книгами и излишнія неизвѣстно откуда *внесенныя рпчи*. Хотя исправленіе Кормчей и сличеніе съ пандектами Беверегія продолжалось и послѣ того, но по безуспѣшности сего труда Святѣйшій Синодъ 30 января 1786 г. опредѣлилъ:

„Кормчей книги въ Московской Типографіи напечатать во всемъ сходственно противъ выхода „7161 г. (1653 г.) 4 завода“,—а когда Контора Московской типографіи донесла, что въ двухъ найденныхъ экземплярахъ Кормчей 1653 г. (одного въ церкви Адриана и Наталіи, другаго въ Донскомъ монастырѣ) усмотрѣно *несходство*, Святѣйшій Синодъ отъ 15—17 января 1787 г. предписалъ: первую часть печатать по экземпляру Кормчей Донскаго монастыря безъ всякой отмѣны, прибавленій и пропуска“, признавъ безъ сомнѣнія этотъ экземпляръ наиболѣе вѣрнымъ, сравнительно съ прочими. При такомъ ходѣ дѣла неудивительно, что между разными излишними привнесеніями, неправильными выраженіями и ошибками въ старыхъ экземплярахъ Кормчей, могла остаться незамѣченною и ошибка въ словѣ: *крещеніе*, вмѣсто *общеніе*, въ 70-й главѣ, на листѣ 635 об., при изложеніи 95 правила VI вселенскаго собора, и потомъ войти въ послѣдующія изданія Кормчей.

4) О принятіи въ Православную Церковь Несторіанъ въ древней церкви чрезъ одно письменное отреченіе отъ заблужденій и проклятіе своей и другихъ ересей,—что ясно видно изъ 95 правила VI вселенскаго собора и свидѣтельства Тимоѳея Пресвитера (V в.),—можно заключать и изъ дѣяній III-го вселенскаго Ефесскаго собора, осудившаго Несторія.

а) Въ концѣ перваго дѣянія сего собора находится „бесѣда святаго Кирилла архіепископа Александрійскаго, Предсѣдателя Собора, „говоренная на соборѣ послѣ того, какъ семь присоединились къ святой Маріи“, т. е. когда семь Епископовъ единомышленниковъ Несторія, оставивъ его, перешли къ Православнымъ, которые обыкновенно собирались въ храмъ, называвшемся: *святая Марія или Богородица Марія* (Дѣян. всел.

соб. въ рус. перев. изд. при Казанск. Дух. Акад. 1859 г. ст. 637.). Если Епископы увлеченные Несторіемъ приняты соборомъ въ общеніе послѣ только отреченія отъ Несторіевыхъ заблужденій: то тѣмъ болѣе *такъ* могли быть и должны быть принимаемы міряне.

б) Тоже говорили отцы собора въ „Наставленіи, данномъ посланнымъ отъ него въ Константинополь благоговѣйнѣйшимъ Епископамъ, о томъ, какъ вести дѣло о восточныхъ“, т. е. приверженцахъ Несторія,—въ то время какъ святой Кирилль Александрійскій находился подъ стражею. „Если“, говорится тамъ, „вышеупомянутые (отступники, изъ коихъ нѣкоторые были уже низложены) согласятся подписать низложеніе Несторія, письменнно просить прошенія въ своихъ дерзостяхъ противъ нашихъ предсѣдателей и особенно проклясть ученіе Несторія, отвергнуть его единомышленниковъ и вмѣстѣ съ нами ходатайствовать о возвращеніи къ намъ святѣйшихъ Архіепископовъ Кирилла и Мемнона: то мы позволяемъ вашей святости *общать имъ общеніе* и написать къ намъ, такъ чтобы, когда и мы согласимся съ вами, могъ быть заключенъ съ ними совершенный миръ“ (тамъ же стр. 893—894).

По какому чину принимаемы были *Несторіане* въ Православную Церковь послѣ VI вселенскаго собора до XI вѣка, ясныхъ указаній на это мы не имѣемъ; но судя по тому, что на 7-мъ вселенскомъ соборѣ при разсужденіи о способѣ принятія въ общеніе клириковъ иконоборцевъ, отцы собора между прочими основаніями къ принятію ихъ чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій ссылались на такой же образъ дѣйствій VI вселенскаго собора въ отношеніи къ Несторіанамъ и приводили отрывки изъ писемъ святаго Кирилла Александрійскаго къ Максиму и Геннадію, въ которыхъ ради умиротво-

ренія церкви совѣтуется оказывать снисходительность къ бывшимъ въ общеніи съ Несторіанами,—судя по сему, надобно полагать, что правило VI вселенскаго собора о принятіи *Несторіанъ* чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій въ 9-мъ вѣкѣ оставалось неизмѣннымъ и обязательнымъ.

Въ первый разъ отступленіе отъ 95 правила VI-го вселенскаго собора въ принятіи *Несторіанъ* встрѣчаемъ только въ XI вѣкѣ, когда по свидѣтельству Никона Черногорца „въ великихъ и соборныхъ церквахъ рекше въ патріархіяхъ и митрополіяхъ“ стали принимать ихъ вмѣстѣ съ армянами и яковитами *чрезъ митропомазаніе*, „винъ ради благословныхъ и нуждныхъ“ (*δι' αἰτίας ἐλόγους, ἀναγκαίας*), по выраженію Никона. Въ чемъ заключались эти „благословныя вины“, или *основательныя причины* отступленія отъ Трульскаго правила, и какими *нуждами* оно вызвано было, Никонъ не объясняетъ, а по всей вѣроятности эти причины заключались въ той силѣ Несторіанъ, какую имѣли они при дворѣ Багдадскихъ Калифовъ и Монгольскихъ хановъ, и въ томъ вліяніи ихъ на послѣднихъ, благодаря которымъ Несторіане съ замѣчательнымъ успѣхомъ пропагандировали не только между православными, но и между турками, татарами и монголами. Въ началѣ XI-го столѣтія самъ ханъ многочисленнаго Караитскаго племени обращенъ былъ въ Несторіанство и сдѣлался съ того времени извѣстнымъ подъ именемъ *священника Иоанна*; преемники его до XIV вѣка все также были Несторіане; даже побѣдитель Караитовъ Чингисъ-Ханъ, присоединивъ владѣнія караитскаго хана къ своему царству, женился на его дочери, Несторіанкѣ; по особенному вліянію Несторіанъ на весь дворъ ханскій, и старшій сынъ Чингисъ-хана, Джагатай, былъ, говорятъ, хри-

стіанинъ *). Въ концѣ XIII вѣка Несторіанскій Католикосъ насчитывалъ въ своемъ завѣдываніи до 25 митрополій, заключавшихъ въ себѣ не менѣе 146 епископскихъ кафедръ. „Это была, по словамъ преосвященнаго „Софоніи, одна изъ обширнѣйшихъ церквей, обнимавшая своимъ вліяніемъ неизмѣримую площадь отъ береговъ Каспія до послѣднихъ предѣловъ Китая, и отъ сѣверныхъ границъ Скиѣи до южныхъ оконечностей „Индійскаго полуострова“ (стр. 176).—Неудивительно, что православные іерархи этого періода времени (XI—XIV в.в.) почитали современныхъ Несторіанъ, дружественныхъ съ мусульманами, недостойными того снисходительнаго способа принятія въ Православную Церковь, какой опредѣленъ былъ для нихъ VI-мъ вселенскимъ соборомъ, и строгостію новаго правила (—принятіемъ *чрезъ миропомазаніе*) имѣли въ виду и то, чтобы удалять отъ общенія съ Несторіанами православно-вѣрующихъ и предупреждать отступленіе послѣднихъ отъ свей правой вѣры.

О принятіи *Несторіанъ чрезъ миропомазаніе* въ церкви Греческой въ XII вѣкѣ и началѣ XIV вѣка свидѣтельствуютъ: Вальсамонъ и Патріаршій Соборъ въ Константинополѣ въ 1301 году. На вопросъ: „какъ принимать въ Православную Церковь Несторіанъ, Армянъ и Яковитовъ? Вальсамонъ отвѣчалъ изложеніемъ 95-го правила VI вселенскаго собора, но съ такимъ заключеніемъ отъ себя: „и такъ по содержанію сего правила одни изъ еретиковъ освящаются крещеніемъ, другіе же утверждаются только святымъ мвромъ“; о третьемъ чинѣ принятія, чрезъ отреченіе отъ заблужденій онъ умалчи-

*) См. „Современный бытъ Яковитовъ и Несторіанъ“ *Софоніи* Епископа Туркестанскаго, Спб. 1876 г. стр. 169—171.

ваеть въ своемъ заключеніи, безъ сомнѣнія потому, что, отвѣчая на вопросы о принятіи Несторіанъ, Армянъ и Яковитовъ, считаль послѣдній чинъ принятія не приложимымъ къ нимъ, какъ не согласный съ современною ему практикою Греческой Церкви. На патріаршемъ Константинопольскомъ соборѣ 1301 г. Сарайскій Епископъ *Θεοτοστος* предложилъ собору такой вопросъ: „приходящихъ отъ Несторіанъ и Яковитовъ какъ надлежитъ крестить“? на что соборъ отвѣчалъ: „подобаетъ ему (т. е. приходящему) прокляти свою вѣру, и учителя свои, и помазанный мромъ да причтется къ правой и благочестивой вѣрѣ“ *).

Какъ присоединялись *Несторіане* къ Православію въ Грековосточной Церкви въ послѣдующіе вѣка до половины XVIII вѣка, когда на Константинопольскомъ соборѣ 1756 г. постановлено присоединять *всѣхъ неправославныхъ* чрезъ крещеніе,—свидѣтельство объ этомъ мы не имѣемъ.

Въ нашей Русской Православной Церкви фактовъ присоединенія *Несторіанъ* не бывало до послѣднихъ временъ; но судя по тому, что во всѣхъ древнихъ рукописныхъ Требникахъ и Кормчихъ нашихъ отъ XIV—XVII в.в. въ чиноположеніяхъ: „о еже како достоитъ примати, иже отъ ересей различныхъ святѣй Божіей апостольской церкви приходящихъ“, исчисляются *всѣ три чина* присоединенія неправославныхъ согласно съ 95-мъ правиломъ VI вселенскаго собора, и *Несторіане, Евтихіане и ихъ сообщники* относятся къ еретикамъ, принимаемымъ чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій **).

*) Дѣянія сего собора находятся въ рукописи Москов. Дух. Академіи № 191. О Яковитахъ и Несторіанахъ вопр. и отвѣтъ—на л. 168.

**) Многіе изъ тѣхъ Требниковъ и Кормчихъ показаны въ моей

—надобно думать, что наша Церковь въ означенный періодъ неизмѣнно держалась 95-го правила VI вселенскаго собора въ разсужденіи присоединенія къ Православной Церкви какъ вообще неправославныхъ, такъ и въ частности *Несторіанъ*.

Практика церквей Югозападной Руси, или — по крайней мѣрѣ, взглядъ Іерарховъ на дѣло присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ открывается изъ Требника Петра Могилы, по которому одни изъ неправославныхъ христіанъ принимаются въ Православную Церковь чрезъ *крещеніе*, другіе чрезъ *муропомазаніе*, третьи чрезъ *одно отреченіе* отъ заблужденій, и въ основаніе такого дѣленія поставляются: 7-е правило II-го вселенскаго собора и 95-е правило VI вселенскаго собора, по которому *Несторіане* должны быть принимаемы по третьему чину. По словамъ Петра Могилы, въ „указѣ—како пріимати еретики или отступники..., ихъ же муромъ святымъ помазати не подобаетъ *),— „крещеніе и муропомазаніе, правильно и истинно совершаемыя, печать или знаменіе николиже истираемое на души пріемлющаго творять: крещеніе убо знаменаетъ или печатлѣетъ душу во еже познаваему быти крещенному яко есть овча стада Христова вписанное въ книги животныя, муропомазаніе же, во еже познано быти муропомазанному отъ немуропомазаннаго, яко вписанъ есть въ катастихъ (чинъ) воиновъ Христовыхъ“. А Требникъ Петра Могилы составленъ, какъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи, на основаніи *древнихъ греческихъ и рукописныхъ славянскихъ требниковъ*, что и под-

книгѣ: „Правила и практика Церкви относительно присоединенія „къ Православію неправославныхъ христіанъ“ изд. 2. 1882 г. на стр. 123 прим. а).

*) Требникъ Петра Могилы—л. 191—192.

тверждается тѣмъ, что главные молитвы въ чинахъ присоединенія неправославныхъ, въ его Требникѣ изложенныхъ, суть буквальный переводъ молитвъ изъ древнихъ греческихъ чиновъ, внесенныхъ и въ наши рукописные славянскіе сборники 14—16 вѣковъ.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно открывается 1) что полнѣйшее и вѣрнѣйшее изложеніе 95-го правила 6-го вселенскаго собора есть то, которое читается въ нашей „Книгѣ Правиль“, и по которому Несторіанъ надлежитъ принимать въ Православную Церковь по третьему чину, чрезъ одно покаяніе съ отреченіемъ отъ ихъ заблужденій, а не по второму — чрезъ муропомазаніе, какъ практиковалось въ Греческой Церкви съ XI-го до половины 18-го вѣка, *винъ ради благословныхъ и нуждныхъ*, и не по первому — чрезъ крещеніе, какъ значится въ 70-й главѣ Іосифовской Кормчей (а по послѣднему изданію — въ 69-й главѣ) при изложеніи, или вѣрнѣе — при толкованіи ученія Тимоѳея Пресвитера великія церкви, жившаго въ 5-мъ вѣкѣ; 2) что выраженіе въ сей главѣ о Несторіанахъ: „и тако воспримати имъ святое крещеніе“, вмѣсто: *общеніе*, есть или дѣло неразумія составителя 70-й главы, не замѣтившаго противорѣчія своихъ словъ вышереченному въ той же главѣ и въ главѣ 17-й, въ толкованіи 95-го правила, или — ошибка писца, недосмотрѣнная справщиками, а потому явившаяся и въ печати *).

Серій, Епископъ Вятскій.

*) Въ настоящее время Несторіанъ, какъ и Іаковитовъ (отъ Іакова Барадея, монофизита), много въ Азіи; они имѣютъ своего Патріарха, Епископовъ и священниковъ, и многіе изъ нихъ, особенно въ племени Айсоръ, подвластномъ частію Персіи, частію Турціи, желаютъ присоединиться къ Православной Русской Церкви.

Къ глаголемымъ старообрядцамъ.

О ТАИНСТВѢ СВ. ПРИЧАЩЕНІЯ.

(Окончаніе *).

Почему же нѣкоторые лжеучители провозгласили, что жертва Христова истреблена антихристомъ, что нынѣ совершаемая жертва въ Православной Церкви есть мерзость запустѣнія? А потому только, что неправильно поняли пророчество Даніилово о мерзости запустѣнія. Имъ бы слѣдовало во исполненіе 19 прав. 6 Всел. собора обратиться къ толкованіямъ св. отцевъ Церкви и поучиться у нихъ, какъ они истолковываютъ это мѣсто, а они понадѣялись на свой разумъ и вытолковали совершенно новое, неслыханное ученіе. Вотъ что значитъ не держаться руководства св. Церкви! Въ 9 гл. пророчества Даніилова между прочимъ сказано: *утвердитъ завѣтъ многимъ седмина едина, въ полжеседмины отнимется жертва и возліянiя и во святилищѣ мерзость запустѣнія будетъ* (9 гл.). Ложные толкователи относятъ эти слова къ Православной Церкви и новозавѣтной жертвѣ т. е. таинству евхаристіи и говорятъ, что вотъ эта жертва отнята, опустошена и на мѣстѣ ея мерзость запустѣнія. Между тѣмъ какъ эти слова относятся къ будущимъ судьбамъ народа Еврейскаго и церкви ветхозавѣтной, подзаконной. Это видно изъ слѣдующихъ словъ того же пророчества: *семдесятъ седмины сократишася о людѣхъ твоихъ и о градѣ твоемъ святѣмъ* (Дан. 9, 24). *На людѣхъ твоихъ*, поясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ, *не ктому на людѣхъ Моихъ... Богъ тыя осуждаетъ. Почему? Много рече согрѣшаютъ, но верховное злымъ тогда будетъ, егда Владыку убіютъ* (Марг. сл. 3 на іудея; л. 115). Смысль

*) См. № 7-й.

этого пророчества слѣдующій: отъ изданія указа Артаркеркса Лонгимана о созданіи стѣнъ Иерусалимскихъ, которыя были разрушены царемъ Навуходносоромъ, до явленія Христа Старѣйшины на проповѣдь пройдетъ 69 седмиць т. е. 483 года. Въ полжеседмины т. е. чрезъ 3½ года послѣ крещенія Иисуса Христа *отнимется жертва и возліянія*, т. е. кончится Ветхій Завѣтъ и прекратятся ветхозавѣтныя жертвы... и начнется Новый Завѣтъ... *И во святилищѣ мерзость запустынія будетъ...* т. е. Иерусалимъ и храмъ предадутся на разрушеніе и постепенно перейдутъ въ совершенное и всегдашнее запустѣніе. Это пророчество во всей точности исполнилось на Иудейскомъ народѣ и ветхозавѣтномъ храмѣ и г. Иерусалимѣ. Чрезъ 3½ года послѣ крещенія Иисусъ Христосъ принесъ себя въ жертву на крестѣ и установилъ новозавѣтаую жертву, съ началомъ которой должны были прекратиться ветхозавѣтныя жертвы, а храмъ и городъ Иерусалимъ въ 70-мъ году разрушены были до основанія Римскимъ Императоромъ Титомъ, который въ этомъ храмѣ поставилъ идола. Такъ именно это пророчество объясняютъ св. І. Златоустъ, Блаж. Теофилактъ, Блаж. Теодоритъ. Св. Іоаннъ Злат. говорить: *Святилище храмъ нарече. Мерзость запустынія—кумиръ, его же постави, иже градъ низложилъ вънутрь въ храмъ...* О Римлянахъ сія речена быша (Марг. Сл. 3 на Іуд. л. 116 об. и 117). Блаженный Теофилактъ говоритъ: *Мерзость запустынія о идолѣ сія глаголетъ взяшаго Иерусалимъ. Той бо идолъ постави въ незаходимыхъ храма (Благов. Мат. зач. 99).* Далѣе, объясняя послѣдующія слова Господа: *тогда сущіи во Іудеи да бѣжатъ въ горы...* и проч., тотъ же св. отецъ добавляетъ: *Есть нѣщии, разумють се о времени антихриста. Нѣсть о антихристѣ се, но о раззореніи Иерусалима. О антихристѣ далѣе начинается (Благ. Ев. Матѣ. зач. 99).*

Есть еще и другое мѣсто въ Кирилловой книгѣ, которое ваши учителя приводятъ въ доказательство того, что въ настоящее время, какъ время царствованія будто бы антихриста, новозавѣтной жертвы не можетъ быть на землѣ. Именно, это мѣсто такъ читается: *о томъ бо Хрисостомъ* (т. е. Златоустъ) *святый глаголетъ, яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ, яже вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ и кумиръ свой на святомъ мѣстѣ поставитъ* (Кир. л. 32); при этомъ дѣлается ссылка на толкованіе Златоуста 1 Кор. зач. 150. Но здѣсь уже заключается явная ошибка, которую и вы сами поймете. Ибо если повсюдное истребленіе жертвы произошло еще до пришествія антихриста, а антихристъ воцарился, какъ вы думаете, еще съ 1666 года; то отсюда выходитъ, что жертва Христова была истреблена еще до 1666 года, т. е. при первыхъ патріархахъ, во времена перваго благочестія. Ужели это правда? Но вы сами отвергнете эту нелѣпную мысль. Что здѣсь заключается дѣйствительно ошибка, слѣдуетъ прочесть означенное толкованіе св. Златоуста въ Толковомъ Апостолѣ на л. 549 об., гдѣ сказано: *Мерзость запустыня не есть жертва свята и любезна и пріятна Богу, но опустошеніе ея, еже содѣлаетъ антихристъ предъ пришествіемъ Господнимъ*. Сказано: предъ пришествіемъ Господнимъ; а не антихриста. Здѣсь же смыслъ совершенно другой. Антихристъ по ученію св. отецъ будетъ царствовать не долго, а именно 3½ года; послѣ того явится Христось и убіетъ антихриста духомъ устъ Своихъ. Можетъ быть, за годъ, или за два, или за три до пришествія Христова антихристъ истребитъ жертву Христову вездѣ т. е. въ видимыхъ храмахъ, гдѣ она не будетъ открыто совершаться; но не истребитъ оную въ потаенныхъ мѣстахъ, гдѣ она не

премѣнно будетъ совершаться по примѣру прежнихъ христіанъ, которые во избѣжаніе преслѣдованія отъ язычниковъ, совершали божественную литургію въ подземельяхъ, катакомбахъ и на гробахъ мучениковъ. Св. Ефремъ Сириякъ говоритъ: *Мнози святіи, елико тогда обрящутся. побынутъ со тщаніемъ великимъ въ пустыни и скрываются въ горахъ и вертепъхъ.... со слезами молящися день и ночь.... и дастся имъ помощь отъ Бога* (Ефр. Сир. сл. 105). А если Господь дастъ имъ помощь, то безъ всякаго сомнѣнія Онъ поможетъ имъ совершать безкровную жертву и въ этихъ потаенныхъ мѣстахъ и причащаться св. таинъ Христовыхъ. *Начатокъ Христовой вѣры съ концемъ согласуется*, замѣчаетъ Книга о вѣрѣ (л. 186 об. св. л. 30). Если же допустить такую мысль, что антихристъ повсюду опустошитъ и истребитъ жертву Христову, то мы должны признать, что Богъ не всемогущъ и не всевѣдущъ, что Онъ безсиленъ былъ справиться съ своею тварію—антихристомъ, что Онъ обѣщаль создать Церковь neodолѣнную отъ вратъ адскихъ, между тѣмъ какъ она одолѣна этими вратами, повелѣль совершать таинство евхаристіи до втораго Его пришествія, а между тѣмъ это таинство будто бы истреблено антихристомъ. Если мы допустимъ такую мысль: то ниспровергнемъ всё Божественное писаніе, которое называетъ Иисуса Христа Господомъ Всемогущимъ, Главою Церкви, *Первосвященникомъ Новаго Завета по чину Мелхиседекову* (Евр. 7, 21), *пребывающимъ во вѣки и имѣющимъ непреступное священство* (Евр. 7, 24), *вознесеннымъ выше небесъ* (—26), *вошедшимъ не въ рукотворенная святая, но въ самое небо* (Евр. 9, 24), *служителемъ скинии, водруженной Богомъ* (гл. 8, 2), *ходатаемъ лучшаго завета* (гл. 8, 6, 10), отгнѣвившимъ жертву первую, чтобы возставить вторую (Евр. 10, 9). Ибо какъ

мы можемъ вѣровать въ эти слова божественнаго писанія, если новозавѣтная жертва будетъ совершенно истреблена антихристомъ?!. Вотъ къ чему ведетъ такая ложная мысль, которой однакоже держатся все старобрядцы безпоповцы, и которая составляетъ основаніе всего ихъ ученія. Именно, она ведетъ къ богохульству и невѣрію. Возлюбленные братіе! Призовите въ помощь свой разумъ, которымъ васъ Господь надѣлилъ, и размыслите, истинно ли ваше ученіе о томъ, что въ настоящее время жертвы Христовой будто бы нѣтъ и не можетъ быть на землѣ... Обратите должное вниманіе и на слова уважаемой вами книги: *егда будетъ спустошена сія святая жертва, тогда и міръ скончается* (Толк. Апост. 550 л.). Вотъ вы проповѣдуете, что со времени Патриарха Никона истреблена на землѣ жертва Христова, а съ этого времени прошло болѣе 200 лѣтъ; между тѣмъ какъ міръ Божій по прежнему стоитъ, установленный порядокъ во вселенной существуетъ тотъ же, что и прежде. Не ясно ли отсюда до очевидности, что мнѣніе ваше о прекращеніи жертвы Христовой есть именно заблужденіе, которое вы должны оставить.

Это заблужденіе тщательно поддерживается вашими ложными учителями, которые стараются внушать вамъ, что таинство причащенія можно замѣнить добродѣтельною жизнію и въ доказательство этого приводятъ нѣкоторыя мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, большею частію неясныя и тѣмныя. Напрасное усиліе! Что можетъ быть яснѣе словъ Самого Спасителя: *„аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, не пиете крови Его, живота не имаете въ себѣ“* (Іоан. 6, 53)? Если бы въ какой нибудь книгѣ и дѣйствительно оказались ученія, не согласныя съ сими словами Спасителя, а таковыхъ ученій весьма много содержится въ такъ называемыхъ цвѣт-

никахъ и разныхъ рукописныхъ сборникахъ; то не должны ли мы отвергнуть оныя, какъ еретическія, по слову апостола: *аще мы, или ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал 1, 8). По истинѣ должны отвергнуть. Но мы знаемъ, что весьма многія мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыя приводятъ ваши наставники въ подтвержденіе прекращенія жертвы Христовой или возможности замѣнить оную, вовсе не заключаютъ этихъ мыслей. Укажемъ для примѣра одно такое мѣсто. Въ Благовѣстномъ Евангеліи на листѣ 105 об. читается: *и ты можешь не токмо по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь Владычню, но и по иному образу, ибо плоть ястъ, кто егда по дѣтели проходитъ дѣйственное* (Благ. л. 105 об. и 106). Изъ этихъ словъ выводятъ ту мысль, что таинство причащенія можно будто бы замѣнить доброю жизнію. Но между тѣмъ здѣсь говорится о томъ, что каждому христіанину необходимо не только причащаться св. таинъ, но и жить добродѣтельно. Это совершенно согласно съ ученіемъ православнымъ. Для того-то, между прочимъ, установлено и таинство св. причащенія, чтобы очищать насъ отъ грѣховъ и содѣлывать святыми. Что Блаженный Теофилактъ вовсе не имѣлъ мысли о возможности замѣнить сіе таинство добродѣтельною жизнію, это видно изъ слѣдующихъ словъ его, заключающихся въ томъ же Благовѣстникѣ, которыя для ясности мы приведемъ въ русскомъ переводѣ: *Онъ* (т. е. Іисусъ Христосъ), *желая показать, что сіе не невозможно* (т. е. вкушеніе плоти Господней), *но и весьма необходимо, и что нельзя иначе имѣть жизни, говоритъ: если не будете ѣсть плоти, и проч...* *Посему когда мы слышимъ, что не вкушая плоти Сына не можемъ имѣть жизни, мы должны имѣть несомнѣнную вѣру при принятіи божественныхъ таинъ, а*

не спрашивать: какъ?... Не причащающіеся оной не будутъ имѣть участія въ жизни вѣчной, какъ не принявшіе Иисуса, Который есть истинная Жизнь. Ибо вкушаемое есть плоть не простаго человека, но Бога, и могущая боготворить, какъ соединенная съ божествомъ. Она есть истинно пища, по-коликую удовлетворяетъ не на малое время, не портится какъ преходящая пища, но способствуетъ къ вѣчной жизни. Подобнымъ образомъ и питіе крови Господней есть истинное питіе, потому что утоляетъ жажду не на время, но пьющаго охраняетъ отъ жажды и нужды на всегда (Благ. Еван. зач. 23). Приведенныя слова ясно показываютъ, что Блаженный Теофилактъ никакъ не раздѣлялъ той мысли, что таинство причащенія будто бы можно замѣнить добродѣтельною жизнью. Что касается другихъ старопечатныхъ книгъ, то въ нихъ также утверждается, что добродѣтельная жизнь не можетъ замѣнить причащенія св. таинъ, а должна быть соединена съ послѣднимъ. Въ Большомъ Катихизисѣ сказано: *Никтоже ни кому помощи можетъ, еже бы избѣжати вѣчныхъ мукъ и быти во царствіи небеснѣмъ, точію дѣльми своими добрыми и божественныхъ Христовыхъ таинъ пріобщеніемъ* (Бол. Кат. л. 109 об. и 110). Книга Златоустъ также говорить: *аще кто живя чистъ и въ покаяніи, и не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися* (Злат. л. 129 обор.). Не будемъ останавливаться на другихъ мѣстахъ изъ старопечатныхъ или другихъ подпольнаго изданія книгъ, особенно разныхъ цвѣтниковъ, которые любятъ приводить ложные учителя въ доказательство прекращенія жертвы Христовой или возможности замѣнить оную. Всѣ эти мѣста доказываютъ, что эти учителя или крайне невѣжественны, не могущіе понять смысла оныхъ, или намѣренно извращаютъ истину, изъза какихъ либо житейскихъ выгодъ, или наконецъ не вѣрятъ въ Евангеліе, или что то же, въ слова Боже-

ственного Спасителя, а вмѣсто того вѣрятъ словамъ разныхъ подпольныхъ книгъ, которыя давно бы слѣдовало уничтожить.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о значеніи безкровной жертвы Христовой по отношенію къ умершимъ нашимъ братіямъ—христіанамъ. За однихъ ли живыхъ приносится эта жертва? Нѣтъ; она приносится вмѣстѣ и за умершихъ христіанъ, скончавшихся въ вѣрѣ и покаяніи. Поэтому на литургіи употребляется особая просфора, изъ которой вынимаются части за умершихъ съ произношеніемъ словъ: *о памяти и оставленіи грѣховъ святѣйшихъ патріарховъ, православныхъ и благочестивыхъ царей и благочестивыхъ царицъ, блаженныхъ создателей святаго храма сею. И далѣе... Помяни Господи и всѣхъ въ надеждѣ воскресенія, жизни вѣчнаго и Твоего общенія усопшихъ православныхъ отецъ и братій нашихъ, человеколюбче Господи (чин. литургіи). И послѣ пресуществленія св. даровъ священно-дѣйствующій молится въ олтарѣ:... помяни Господи всѣхъ усопшихъ о надеждѣ воскресенія живота вѣчнаго: и упокой ихъ, и дѣже пристыщаетъ свѣтъ лица Твоего... (молитва на литургіи). Въ Книгѣ о вѣрѣ говорится: *уже въ вѣрѣ отъ сею живота отшедшій живыхъ литургіями и благотвореніи вспоможеніи бывають... Добръ благопотребнъ за нихъ (т. е. за умершихъ) литургіи совершати, жертвы приносити...* (Книг. о вѣр. л. 108 об. и 109). Видите ли, братіе, что таинство Евхаристіи, или что то же, заупокойныя литургіи, совершаемыя за умершихъ братій нашихъ, сродниковъ по плоти и всѣхъ православныхъ христіанъ, приносятъ имъ величайшее и почти единственное утѣшеніе, такъ какъ здѣсь Самъ Сынъ Божій умоляетъ Отца Небеснаго о прощеніи ихъ грѣховъ и дарованіи имъ царствія небеснаго. А если мы будемъ отвергать это таинство: то какое можемъ доставить имъ утѣшеніе въ загробной жизни? Какую суще-*

ственную помощь можемъ оказать имъ? Однѣ панихиды и разныя благотворенія, совершаемыя по усопшимъ? Но это слишкомъ малая помощь, не достаточное утѣшеніе имъ. Одна безкровная жертва, совершаемая по усопшимъ братіямъ нашимъ, умершимъ въ истинной вѣрѣ, но не успѣвшимъ принести плодовъ покаянія, составляетъ самое вѣрное средство къ умоленію разгнѣваннаго Бога о помилованіи ихъ и обильный источникъ утѣшеній для нихъ въ загробной жизни. Въ Книгѣ о вѣрѣ сказано: *яко чрезъ вся 40 дній молитвы и божественныя литургіи за преставившагося, на всякъ день творимыя въ церкви Божіи, сорокоуствомъ нарицаются. Отъ сего же помощь многа преставльшагося души, ради тѣхъ молитвъ... бываетъ, и милосердіе Божіе ходатаетъ прощеніе той души и прохлажденіе даруетъ* (Книг. о вѣрѣ л. 111 об.). О какъ дорого будетъ это утѣшеніе для всѣхъ насъ за гробомъ! А потому не отвергать мы должны жертву Христову, а всегда приступать къ ней въ молитвахъ за всѣхъ живыхъ и умершихъ.

Итакъ, возлюбленные братія, возлюбите жертву Христову и потщитесь приступить къ трапезѣ Господней, на которую Онъ приглашаетъ всѣхъ безъ исключенія, говоря: *приидите, ядите Мой хлѣбъ и пійте вино, еже черпахъ вамъ* (Кирил. л. 303). Не отговаривайтесь отъ царской трапезы какими-либо маловажными причинами, или своимъ недостойнствомъ; потому что зоветъ Самъ царь неба и земли и отказываться отъ приглашенія значило бы оказывать явное неуваженіе къ зовущему. Да не смущаетъ васъ недостойнство, — кто изъ насъ грѣшныхъ достоинъ трапезы Господней? Никто. Даже великіе святые и подвижники Христовы считали себя недостойными животворящихъ Христовыхъ таинъ. *Нѣсмь доволенъ Владыко Господи, да увидеши подѣ кровѣ*

души моя, взываетъ св. Іоаннь Златоустый (Молитва 9 предъ причащеніемъ). *Вѣмъ, Господи, яко недостойнъ причащаюся пречистаго Твоего тѣла и честныя Твоя кровя и повиненъ смь и судъ себѣ ямъ и пію... но на щедроты Твоя дерзая прихожду къ Тебѣ...*, говоритъ св. Василій Великій (Молитва 6 предъ причащеніемъ). Если бы Господь разбиралъ достоинство, то никто изъ смертныхъ не могъ бы участвовать въ царской трапезѣ. Но Онъ, Милосердый, пришелъ на землю не праведниковъ спасать, а грѣшниковъ и призываетъ на чашу всѣхъ безъ исключенія, не разбирая ни званія, ни состоянія людей, ни языка, ни племени, ни знатности рода. Впрочемъ я не говорю, что мы не должны готовиться къ сей трапезѣ; всякій, разумѣется, долженъ очищать себя отъ сквернъ грѣховныхъ и приготавливать себя постомъ, поклонами, молитвою, а паче всего установленною исповѣдію предъ духовнымъ отцемъ т. е. священникомъ, законно рукоположеннымъ. Самъ Апостоль говоритъ: *да искушаетъ себе человекъ и тако отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пьетъ* (1 Кор. 11, 28). Но это приуготовленіе для всякаго возможно и не превышаетъ силъ человѣческихъ, особенно при содѣйствіи благодати Божіей. *Ию Мое благо и бремя Мое легко есть*, сказалъ Спаситель (Матѹ. 11, 30). Наипаче отрѣшиться отъ тѣхъ страшныхъ и ужасныхъ мыслей, что будто бы Божественныя литургіи есть мерзость заустѣвнїя, что будто бы антихристъ истребилъ жертву Христову.... Эти мысли навѣяны отъ исконнаго врага нашего діавола, который *яко левъ рыкая ходитъ, искїй кого поглотити* (1 Петр. 5, 8) и весьма многихъ уже поглотилъ. Глубже напечатлѣйте въ своихъ сердцахъ слова Спасителя: *аще не смьсте плоти Сына человѣческаго, ни пьете кровя Ею, живота не имате въ себѣ...* За неисполненіе сего слова Спасителя, мы будемъ

истязаны на послѣднемъ судѣ Божиѣмъ. Слово, еже глаголахъ, то судитъ въ послѣдній день (Іоан. 12, 48). А чтобы вамъ не подвергнуться суду Божию за отверженіе безкровной жертвы, отъ всего искренняго сердца софтуемъ вамъ, братіе, не читать тѣхъ книгъ, которыя напечатаны безъ разрѣшенія церковной власти, въ особенности не довѣряться разнымъ цвѣтникамъ и седми-толковымъ апокалипсисамъ и разнымъ рукописнымъ сборникамъ, которыхъ много распространено между вами и въ которыхъ часто наряду съ православнымъ ученіемъ содержатся ученія еретическія. Эти ученія незамѣтно для васъ самихъ отравляютъ ваши души ядомъ лжеученій и помрачаютъ вашъ разумъ. О, если бы вы знали, какой великій вредъ причиняютъ вамъ всѣ эти книги и къ какой страшной гибели ведутъ! Для примѣра выпишемъ изъ одной таковой книги, носящей громкое названіе семитолковаго апокалипсиса, нѣсколько словъ о жертвѣ Христовой: *Глаголетъ Іоаннъ Богословъ: тогда залатоканнїи сосуди истощатся и не будетъ Анецъ Господень закалатися и тогда тѣло и кровь неимать явитися, понеже той змїи изблюетъ свою блевотину и будетъ анецъ антихристовъ; и тогда аще кто приметъ той анецъ антихристовъ, и той истребится отъ книгъ животныхъ...*

И эти слова приписываются св. Іоанну Богослову! Но это самая гнусная клевета на св. Евангелиста, который никогда и ни гдѣ не только такихъ, но и подобныхъ словъ не говариваль. Въ той же книгѣ „*Іисусъ называется антихристомъ, анцемъ неправеднымъ, духомъ лукавымъ, невидимымъ бѣсомъ, злымъ наставникомъ, діаволомъ*“; три первые перста, слагаемые во образъ Святыя Троицы для крестнаго знаменія, называются „*львомъ, змїемъ и живымъ пророкомъ, среди коихъ спдитъ самъ сатана*“; подѣ 3 царями, которыхъ убіетъ антихристъ

и подь прочими царями, которыхъ онъ покорить подь свою власть. разумѣются будто бы три христіанскія добродѣтели: вѣра, надежда и любовь и всѣ 7 таинствъ христовыхъ: „крещеніе, законное освященіе, причастіе, служба и пѣнія, рукоположенія, бракъ и вся прочая церковныя догматы“; подь дѣвкою жидовкою, отъ которой родится антихристъ, разумѣется жидовская вѣра, которую будто бы „воспріимутъ съ честію великою царіе земстїи, владыки и патріарси, епископи и попове и діакони и весь властелинскій и весь богатыхъ чинъ“. Что можетъ быть сумазброднѣе сихъ ученій? А между тѣмъ многіе изъ васъ всему этому вѣру емлютъ, какъ бы Богодухновенному Писанію. Братіе! Не будьте младенцами, по слову Апостола, колеблющимися и увлекающимся всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоѣковъ, по хитрому искусству обольщенія (Ефес. 4, 14). Чтобы не увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія, непременно нужно звать, какія книги читать, и что должно разумѣть подь Богодухновеннымъ Писаніемъ. Священными книгами или Богодухновеннымъ Писаніемъ называются книги Ветхаго и Новаго заѣтовъ, заключающіяся въ Библии, которыя написаны св. пророками и апостолами по вдохновенію Св. Духа. Кромѣ сихъ книгъ должно читать: правила какъ свят. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, такъ и св. отцевъ Церкви, заключающіяся въ книгѣ Кормчей; переводы писаній св. отцевъ и другихъ наиболѣе уважаемыхъ древнихъ учителей Церкви; сочиненія и переводы, составленные церковными учителями Русской Церкви и всѣ тѣ книги, которыя одобрены церковною властію или напечатаны съ разрѣшенія оной. Книги же, которыя не одобрены церковною властію, или напечатаны безъ разрѣшенія оной, или безъ дозволенія Цензурнаго Комитета, во все не слѣдуетъ читать. Книги эти под-

робно перечислены въ Кирилловой книгѣ на листахъ 19—23. Къ нимъ еще должно присовокупить въ послѣдствіи въ разное время, неблагонамѣренными людьми составленные, разные цвѣтники и рукописные сборники въ родѣ седмилковыхъ апокалипсисовъ, о которыхъ мы сказали выше. Всѣхъ этихъ книгъ, *отлученныхъ и проклятыхъ*, по словамъ Кирилловой книги, *слѣдуетъ бѣжати, аки, Лотъ отъ содомлянъ, да не будете аки жена Лотова, преступивъ заповѣдь Божию, обратився видѣти бывшаго въ содомъ, и бысть столпъ сланъ и до днесь каменна. Кто заповѣдь Божию преступитъ, а иметъ у себе держати еретическія списанія и въ нихъ впровати, той есть врагъ Божій* (Кир. 21 об. 22 1-го счета). Самъ же Богъ, не хотяи смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему, да наставитъ васъ и умудритъ во спасеніе.

Епархіальный миссіонеръ Вятской Епархіи

Протоіерей Василій Мышкинъ.

Библиографическая замѣтка.

1) *Русско-славянскій букварь*. Составилъ Т. Лубенецъ. Изданіе четвертое, исправленное, съ приложеніемъ прописей. Кіевъ, 1890 года. Цѣна 12 к. съ пересылкой.

2) *Руководство къ русско-славянскому букварю*. Книга для учащихся. Составилъ Т. Лубенецъ. Четвертое изданіе, исправленное и значительно дополненное, съ приложеніемъ подвижной азбуки. Цѣна 30 коп. съ пересылкой *).

*) Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, ихъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ и книгопродавцамъ, выписывающимъ на сумму не менѣе 50 руб., дѣлается 25% уступки; пересылка на счетъ выписывающихъ. Складъ у преподавателя Кіевской Духовной Семинаріи Георгія Описимовича Булашева.

Составленіе букварей многимъ кажется дѣломъ настолько простымъ, что за него заагую берутся люди, не имѣющіе надлежащаго понятія ни о педагогикѣ, ни о какомъ либо методѣ обученія. Къ сожалѣнію не рѣдко такіе буквари распространяются въ значительномъ количествѣ среди темнаго крестьянскаго люда. Но есть попытка и серьезныхъ педагоговъ составить букварь, который бы болѣе или менѣе удовлетворялъ требованіямъ современной педагогики. Изъ такихъ педагоговъ можно указать и Т. Лубенца, книги котораго поименованы нами въ заголовкѣ настоящей замѣтки. Книги эти заслуживаютъ вниманія и появленіе ихъ въ свѣтъ должно быть отмѣчено, какъ явленіе довольно отрадное, такъ какъ взглядъ г. Лубенца на дѣло обученія дѣтей грамотѣ рационаленъ и правиленъ.

Въ прошедшій разъ (см. Вят. Еп. Вѣд. 1891 года № 5 стр. 152—155) мы сообщили свѣдѣніе о Книгѣ для чтенія, составленной А. Радонежскимъ. Въ настоящей замѣткѣ намъ желалось бы познакомить завѣдующихъ и учителей церковно-приходскихъ школъ съ содержаніемъ вышеназванныхъ книгъ.

Г. Лубенецъ—самъ опытный практикъ педагогъ, успѣвшій уже подарить народную школу десяткомъ слишкомъ своихъ книгъ, изъ которыхъ инья рекомендованы въ качествѣ учебныхъ руководствъ, равно какъ и „Русско-славянскій букварь“ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 10—12 мая 1888 года за № 59, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, допущенъ къ употребленію, *въ качествѣ учебника*, въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ коихъ русская грамота преподается прежде славянской.

Букварь Т. Лубенца составленъ примѣнительно къ общераспространенному въ настоящее время анали-

тико-синтетическому звуковому методу обученія грамотѣ. Онъ содержитъ въ себѣ: а) картинку—изображеніе благо-словенія Іисусомъ Христомъ дѣтей, б) изученіе звуковъ и буквъ русской азбуки съ достаточнымъ количествомъ примѣровъ отдѣльныхъ словъ, самыхъ краткихъ предложеній и изреченій; в) первоначальныя упражненія въ чтеніи и письмѣ; г) самыя краткія статьи для чтенія прозаическія и стихотворныя; д) изученіе церковно-славянской азбуки въ ея особенностяхъ отъ русской: буквы сходныя по начертанію съ русскими и несходныя, титла простыя и буквенныя; е) первоначальныя молитвы на славянскомъ языкѣ; ж) статьи для упражненія въ церковно-славянскомъ чтеніи изъ св. Евангелія и з) 8 страницъ прописей формата букваря. Букварь напечатанъ самыми разнообразными шрифтами гражданской и церковно-славянской печати.

Руководство къ русскославянскому букварю заключаетъ въ себѣ а) общія дѣльныя научныя понятія объ обученіи русской грамотѣ; б) примѣрные вступительныя уроки; в) самыя уроки обученія грамотѣ; г) обученіе русскому чтенію по Букварю; д) обученіе церковно-славянской грамотѣ; е) замѣчанія о церковно-славянскомъ чтеніи въ школѣ; ж) о методѣ стариннаго обученія чтенію по церковно-славянски, гдѣ выясняются съ достаточною полнотою лучшія и слабыя стороны прежняго буквослагательнаго метода обученія церковно-славянскому чтенію; з) обученіе церковно-славянскому чтенію: правила чтенія, произношеніе славянскихъ буквъ, ударенія и придыханія, титла, знаки препинанія, церковно-славянскіе числовые знаки; и) примѣрный планъ занятій для упражненія въ чтеніи молитвъ, и наконецъ, къ книгѣ приложенъ листъ буквъ.

Уже то обстоятельство, что вышеназванныя книги

въ самомъ непродолжительномъ времени вышли четвертымъ изданіемъ, говорить о несомнѣнныхъ достоинствахъ и полезныхъ качествахъ ихъ и смѣемъ думать — учителя церковно-приходскихъ школъ и руководители оныхъ найдутъ въ сихъ книгахъ богатая теоретическія и практическія свѣдѣнія по дѣлу обученія дѣтей грамотѣ на самой первой ея ступени.

П. Сумароковъ.

21 марта 1891 г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ редакціи Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей у священника А. Агронома (Большая Яковлевская ул. д. № 1) продаются слѣдующія изданныя и составленныя имъ книжки:

- 1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Цѣна 2 к.
- 2) Торжественный входъ Господа Іисуса Христа въ Іерусалимъ. Изд. 2-е. Ц. 2 к.
- 3) Страстная седмица. Изд. 2-е. Цѣна 4 коп.
- 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 3 к.
- 5) Вознесеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. Ц. 2 к.
- 6) Святая Пятидесятница. Изд. 2-е. Ц. 2 к.
- 7) Преображеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. Ц. 2 к.
- 8) Успеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 к.
- 9) Рождество Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 коп.
- 10) Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня. Изд. 2-е. Ц. 2 коп.
- 11) Покровъ Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 к.
- 12) Великое чудо милости Божіей 17 октября. Ц. 2 к.,
- 13) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Ц. 2 коп.
- 14) Рождество Господа Іисуса Христа. Ц. 2 к.
- 15) Крещеніе Господа Іисуса Христа. Ц. 2 к.
- 16) Срѣтеніе Господа Іисуса Христа. Ц. 2 к.
- 17) Пресвятая Троица, или Трїединный Богъ, дивный во святыхъ Своихъ. Составилъ прот. Г. Краснянскій. Ц. 10 к.

Нѣкоторыя книжки изданы съ священными изображеніями (картинками).

Цѣна за всѣ съ пересылкою простою бандеролью 55 коп., заказною — 60 коп.

При требованіи на 10 руб. — 5% уступки, на 25 руб. — 10% уступки, — на 50 руб. — 15% уступки, на 100 руб. — 20% уступки, Пересылка на счетъ покупателя.

По отзыву журн. „Церковно-Приходская Школа“ Рижскія брошюры не уступаютъ извѣстнымъ всей Россіи Троицкимъ Листкамъ — по простотѣ и занимательности изложенія, по обилію религиозно-практическихъ мыслей и по своему, наконецъ, строго церковному характеру. Означенныя брошюры могутъ доставить весьма занимательное и полезное семейное чтеніе по праздникамъ. По цѣнѣ онѣ доступны всякому, даже бѣдняку.

Симъ имѣю честь довести до свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старостъ Вятской Епархіи, что при мастерской моей часовыхъ дѣлъ, помѣщающейся въ г. Вяткѣ, 1-й части, противъ Покровской церкви въ домѣ Истомина, мною вновь открыта мастерская **золотыхъ и серебряныхъ издѣлій** съ принятіемъ заказовъ: на **ризы** для иконъ, **кресты**, **Евангелія** и другую **Церковную утварь** съ позолотою и серебреніемъ по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Надѣюсь, что Гг. старосты и причты церквей не оставятъ своимъ вниманіемъ отдачею заказовъ въ мою мастерскую, отличающуюся отъ другихъ лучшимъ качествомъ, аккуратностію работы и дешевизною цѣнъ.

Часовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ
мастеръ **Х. В. Златоглавовъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. О разночтеніяхъ 95-го правила шестаго вселенскаго собора. Къ глаголемымъ старобриадцамъ. О таинствѣ св. причащенія. Библиографическая замѣтка. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 10 Апрѣля 1891 года

— < > * < > —
ВЯТКА.

Типографія Маишеева,
вышшая
Кузлина и Красовскаго.

1891.

