

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 10-й.

8-го Марта 1908 года.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА,

*отъ 20 февраля 1908 года за № 1190, объ установленіи
особой молитвы, произносимой въ церквахъ послѣ литургіи
въ воскресные и праздничные дни.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ установленіи особой молитвы, произносимой въ церквахъ послѣ литургіи, въ воскресные и праздничные дни. Приказали: Святѣйшій Синодъ, глубоко скорбя о продолжающихся въ нашемъ отечествѣ нестроеніяхъ и братоубійственныхъ раздорахъ и видя въ этомъ поущеніе Божественнаго Промысла, карающаго за увеличеніе грѣховъ и беззаконій нашихъ, призналъ благовременнымъ усугубить общественное моленіе въ церквахъ и потому опредѣляетъ: установить, впредь до особыхъ распоряженій, произнесеніе въ храмахъ священникомъ въ воскресные и праздничные дни приложенной при семъ молитвы, каковую читать при совершеніи, въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 14-го декабря 1905 года за № 6473 („Церк. Вѣд.“ 1905 г. № 51), молебствій въ концѣ оныхъ предъ отпустомъ, а когда такихъ молебствій по какой-либо благословной причинѣ не совершается, то по окончаніи заамвонной молитвы и по произнесеніи предварительно возгласа „Господу помолимся“; о чемъ для свѣдѣнія и исполненія объявить въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, съ препечатаніемъ молитвы, въ видѣ приложенія.

Ж О Я И Т В А .

Бже силъ цюрю царствующихъ и гди господствующихъ! Въ
твоей рѣцѣ сердце царёво и власть всеѣ земли. Ты посадиши царей
на престолы ихъ и глаголеши ѡ нихъ: мною царіе царствуютъ,
не прикасайтесь оубо помазаннымъ моимъ. Призри милостив-
нымъ ѡкомъ твоимъ на лѣтъ страждущю страну нашу, въ
нейже за беззаконіемъ наша сѣлѡ оумножишася нестроеніемъ и
раздѣры, междоусѡбіемъ и противленіемъ царю нашему и властемъ,
ѡ негѡ поставленнымъ. Ещё же и мѡръ, и глѡдъ, и волѣзны
всѣмъ постигоша ны, и нѣсть міра, нѣсть ѡславы, нѣсть оупо-
коеніемъ въ домѣхъ нашихъ, ниже во градѣхъ и всѣхъ нашихъ.
Ѧ всевѣдущій и премилосердый, ты всѣхъ вѣдѡ нашѡ, зриши
ѡсловленіемъ, слышиши рыданіемъ оубогихъ, стенаніемъ сирыхъ и вдо-
вицъ и гласы неповинныхъ младенцевъ, во ѡбщевѣдѣи стражду-
щихъ. Ты пощадилъ еси ниневію, градъ великій, исполненъ без-
законіемъ, ради покаеніемъ егѡ и ради младенцевъ, иже не познаша
десницы своеѣ и шѣйцы своеѣ: пощадѣ и насъ грѣшныхъ, оумилосер-
дися надѡ отечествомъ нашимъ, пощадѣ ради младенцевъ нашихъ, си-
рыхъ и вдовицъ, предѡ тобою, Ѧ милосердый, слѣзы своѣ пролива-
ющихъ! Видиши, Гди, какѡ людіе, иже нѣсть развѣла, не точно
глаголютъ въ сердцахъ своихъ: нѣсть Бгъ, но и проповѣдаютъ намъ,
паче же юношамъ и дѣвамъ нашимъ, малоопытнымъ свѣрымъ,
оученіемъ развращеннымъ, и тшатся ѡтвратити ихъ ѡ пѣти запо-
вѣдей твоихъ на пѣти стрѡпщнымъ и погивельнымъ. Всѣхъ возможна

тебѣ сѣть, ѿ всемогущій вѣко! Иже оубо единымъ словомъ
 твоимъ не точію слѣпыхъ, глухихъ и немыхъ исцѣлиши, но
 и мертвыхъ воскресеши: такъ возглаголи и нынѣ всесильнымъ
 словомъ твоимъ въ сердцахъ сихъ сѣтелей нечестіа: просвѣти
 разумъ ихъ, гордынею ѿмраченныи, провѣди совѣсть ихъ, свет-
 ными мудрованіи, завистію и страстми пагубными оусыплѣн-
 нью, ѿврати волю ихъ ко исполненію животворщицхъ твоихъ
 заповѣдей, да и тии познаютъ, коль сладка сѣть словеса твоа
 сердца челоувеческомъ, и коль иго твоє бѣго и время твоє легко
 єсть. Да прославится оубо имя твоє, Гди Спасителю нашъ, и
 въ сихъ погивающихъ братицхъ нашихъ, и да посрамитса лѣка-
 выи сѣпостатъ нашъ діаволь, сѣи плевелы на нивѣ твоєй, гже
 єсть црковь твоа стѣа! Ѽ Гди, бже милосердый, бже премуд-
 рый, бже всемогущій! Паки и паки припадаемъ тебѣ и слезну
 въ покаініи и оумилѣніи сердца вопіемъ: согрѣшихомъ, безза-
 конновахомъ, неправдовахомъ предъ тобою, и воистинѣ праведну
 по дѣломъ нашимъ наказуемы єсмы. Помани оубо вѣр и смиреніе
 Отца нашихъ, оуслыши тепла молѣніа стыхъ оугодникввъ твоихъ,
 въ землі нашей просіавшихъ: помилви землю руссью, оутоли
 вса крамшлы, раздоры и нестроєніа, оумири сердца, страстми
 ѿвѣремаа, сохрани возлюбленнаго тобою раба твоего, царя
 нашего, ѿгради престолъ єгво правдою и миромъ, воз глаголи въ
 сердца єгво бѣгамъ и мирнаа ѿ цркви твоєй и ѿ людехъ твоихъ, послѣ
 емъ совѣтникввъ, мудростію исполненныхъ и волю єгво свѣтѣ
 исполняющихъ, соводи сѣди єгво немздоймны и нелицеприятны,
 вдухни мужество въ сердца стоицихъ на стражѣ благоустроєніа
 государственнаго: а иже сѣдилъ єси за вѣр, царя и Отече-

Ш

ство во дни скорби сеа дѣшѸ свою положи ти, тѣмъ прости всѣ
согрѣшеніа ѿхъ и вѣнцы мученическими вѣнчай во црѣви твоёмъ.
Всѣхъ же насъ ѡзарѣ свѣтомъ закона твоегѡ ѡвльскагѡ, возгрѣи
сердца наша теплотою бѣгодати твоєа, оутверди волю нашѸ во
воли твоєй, да ꙗкоже дрѣвле, такъ и нынѣ на земли нашей,
и въ насъ, и чрезъ насъ прослѣвится всестѡе ѿма твоє, Оца и
сѣна и стѣго дѣа. **Аминь.**



ГОДЪ

LXIX

ТАМБОВСКИЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪСНУЮЩИЯ



№ 10

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

8 МАРТА
1908 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время года и продажа отдѣльных номеровъ не допущаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на діаконское мѣсто къ церкви с. Пушкарскихъ Выселокъ, Тамбовскаго уѣзда, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Тулино-Софійскаго женскаго монастыря, Александръ Преображенскій, 20 февраля; на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Понзарей, Тамбовскаго уѣзда, Николай Херсонскій, и. д., 25 февраля.

Перемѣнены: священникъ села Новогаритова, Козловскаго уѣзда, Михаилъ Миловановъ къ Покровской церкви г. Тамбова,

26 февраля; и. д. псаломщика с. Журавина, Спасского у., Александръ Горскій, въ церкви с. Чернынь, Темниковскаго уѣзда, 28 февраля.

Назначены на должности: а) *благочиннаго* 4 Козловскаго округа священникъ с. Лаврова, Іоаннъ Рождественскій и б) *духовника* по 4 Шацкому округу священникъ с. Гремячева, Іовъ Никольскій.

Уволены за штатъ: діаконъ с. Романова, Липецкаго уѣзда, Афанасій Поспѣловъ 90 лѣтъ, въ административномъ порядкѣ 19 февраля.

Исключаются изъ списковъ: за смертью—протоіерей с. Сошевь, Липецкаго уѣзда, Капитонъ Алексѣевъ, 67 лѣтъ; умеръ, состоя на службѣ, 9 февраля; въ семействѣ остались жена и дочь; діаконъ с. Копыла, Борисоглѣбскаго уѣзда, Георгій Александровскій, 62 лѣтъ, умеръ, состоя на службѣ, 11 февраля; въ семействѣ остались жена и трое дѣтей; заштатный псаломщикъ села Дерябкина, Спасскаго уѣзда, Василій Архангельскій 71 года, умеръ 14 февраля; за взятіемъ на военную службу—псаломщикъ с. Верхней Отормы, Моршанскаго уѣзда, Митрофанъ Тигровъ, 8 февраля.

О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта попечительства при безприходной Іоанно Златоустовской церкви 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища за 1907-й годъ

(девятнадцатый—по открытіи).

Согласно § 3 устава, попечительство находилось подъ милостивѣйшимъ покровительствомъ мѣстнаго Архипастыря, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, Пресвященнѣйшаго Иннокентія.

I. Личный составъ членовъ попечительства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году членами попечительства состояло 114 лицъ; изъ нихъ 14—въ званіи почетныхъ пожизненныхъ, 2—въ

званіи пожизненныхъ, 37—въ званіи дѣйствительныхъ и 61—въ званіи членовъ-соревнователей. (Списокъ членовъ съ обозначеніемъ размѣра пожертвованій см. въ концѣ отчета).

Личный составъ членовъ Совѣта попечительства на общемъ собраніи членовъ попечительства, бывшемъ 22 января, установленъ слѣдующій: предсѣдатель Совѣта—протоіерей М. І. Зеленець, товарищъ предсѣдателя—смотритель училища М. Я. Монастыревъ, и члены Совѣта: помощникъ смотрителя Д. А. Богословскій,—онъ-же и дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ І. І. Тарховъ и преподаватели 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища: Н. Ѳ. Весновскій,—онъ-же и казначей Совѣта, И. Я. Рождественскій и П. К. Приматовъ. Въ составъ ревизіонной комиссіи состояли: протоіерей А. М. Савостьяновъ, преподаватель Н. Д. Евсѣимевъ и преподаватель семинаріи Л. А. Полянскій. Запасными членами на томъ же собраніи избраны были: коллежскій регистраторъ И. Гр. Каменскій и учитель В. Н. Пѣкровскій.

Въ отчетномъ году попечительство понесло тяжелую утрату въ лицѣ почившаго протоіерея М. І. Зеленева, много лѣтъ состоявшаго предсѣдателемъ Совѣта попечительства и много потрудившагося на пользу его.

II. Дѣятельность Совѣта.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ попечительства и 4 собранія членовъ Совѣта.

На общемъ собраніи, бывшемъ 22 января, утвержденъ былъ отчетъ Совѣта за 1906 годъ, установленъ личный составъ членовъ Совѣта и избраны были въ почетные пожизненные члены попечительства, за особія услуги попечительству усерднымъ сборомъ пожертвованій въ пользу онаго: благочинный 4-го Борисоглѣбскаго округа протоіерей Владимиръ Знаменскій, духовникъ 1-го округа, Борисоглѣбскаго уѣзда, протоіерей А. Троицкій и духовникъ 2-го Борисоглѣбскаго округа, священникъ І. Трескинъ.

На собраніяхъ членовъ Совѣта обсуждались, главнымъ образомъ, прошенія бѣдныхъ учениковъ училища и назначалось имъ пособіе въ томъ или иномъ видѣ. Постановленія Совѣта въ журнальной формѣ препровождались на утверждение Его Преосвященства.

Ревизіонная коммиссія въ отчетномъ году проверяла движеніе суммъ по шнуровой книгѣ Совѣта, бібліотеку попечительства и настоящій отчетъ.

III. Средства Попечительства.

А. Приходъ. Съ 1 января по 31 декабря 1907 г. на приходъ поступило:

- | | |
|---|------------|
| 1) Отъ настоятеля Саровской пустыни, игумена Герофея | 10 р. — к. |
| 2) Отъ настоятеля Московскаго Знаменскаго монастыря, Архимандрита Аванасія | 5 „ — „ |
| 3) Отъ законоучителя 1-го Кадетскаго корпуса въ С.-Петербургѣ, протоіерея В. Хр. Преображенскаго | 5 „ — „ |
| 4) Отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго монастыря, игуменіи Асенеѣ | 5 „ — „ |
| 5) Отъ настоятельницы Тулиновскаго Софійскаго монастыря, Игуменіи Антонины | 3 „ — „ |
| 6) Отъ настоятельницы Кирсановскаго Оржевскаго монастыря Игуменіи Агніи | 3 „ — „ |
| 7) Отъ настоятельницы Казанской Общины, Спасскаго у., монахини Маріи | 3 „ — „ |
| 8) Отъ настоятельницы Козловской Казанской Общины Татіаны Ермачковой | 3 „ — „ |
| 9) По подписнымъ листамъ—отъ предсѣдателя съѣзда первоучилищнаго округа, отъ о.о. благочинныхъ и духовниковъ того же округа, отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей Тамбовской епархіи и отъ казначея Совѣта | 339 „ 80 „ |

А и м е н н о:

а) отъ председателя съѣзда о.о. депутатовъ, священника о. В. А. Раумова—19 руб.

б) отъ казначея совѣта, учителя Н. Весновскаго—123 р.

в) отъ благочинныхъ: г. Тамбова, протоіерея о. М. П. Назарьева—7 р. 35 к., 2-го округа, Тамб. у., свящ. о. М. И. Никольскаго—

6 р., 3-го округа., Тамб. у., свящ. о. Гр. Муравьева—8 р. 65 к., 4-го окр., Тамб. у., свящ.

о. Н. Милютина—5 р. 37 к., 5-го окр. Тамб. у., свящ. о. П. М. Спасскаго—4 р. 37 к., 6-го

окр., Тамб. у., свящ. о. І. Красовскаго—11 р. 50 к., 7-го окр., Тамб. у., свящ. о. К. Але-

шинскаго—11 р., г. Спасска, прот. о. Ѳ. Славина—1 р., 2-го окр., Спасскаго у., свящ. о.

М. Никольскаго—6 р. 65 к., 2-го окр., Кирс. у., свящ. о. Д. Соколова—11 р. 11 к., 1-го

окр., Борис. у., свящ. о. Д. Грибановскаго—9 р. 80 к., 2-го окр., Борис. у., свящ. о. Н. Безо-

бразова—8 р. 30 к., 3-го окр., Борис. у., свящ. о. Ѳ. Свѣтзарова—10 р. 65 к., 4-го окр., Борис.

у., прот. Вл. Знаменскаго—13 р. 15 к., 5-го окр., Усм. у., свящ. о. Ст. Воскресенскаго—8 р. 82 к.

г) отъ о. духовниковъ: 4-го окр., Тамб. у., свящ. о. А. Адамова—3 р. 15 к., 7-го окр.,

Тамб. у., свящ. о. А. Шевалѣевскаго—6 р., 1-го окр., Спасскаго у., свящ. о. А. Николаевскаго—

1 р. 50 к., 2-го окр. Кирс. у., свящ. о. Д. Поспѣлова—5 р. 75 к., 1-го окр., Борис. у.,

прот. о. А. Троицкаго—11 р. 50 к., 2-го окр. Борис. у., свящ. І. Трескина—29 р. 30 к., 3-го

окр., Борас. у., свящ. К. Озерова — 1 р., 4-го

окр., Ворис. у., свящ. К. Богоявленскаго — 1 р.

д) отъ настоятелей монастырей: Носовскаго Борисоглѣбскаго, іеромонаха Константина —

1 р., Лебедян. Троицкаго, игумена Пахомія — 2 р.

80 к., Темник. Санаксарскаго, игумена Августина —

2 р., Кирс. Алекс.-Невскаго, игумена Пахомія —

1 р., Шацкаго Черніева, игумена Евгенія — 3 р. 20 к.

е) отъ настоятельницъ: Усманскаго Софійскаго, игуменіи Дорсеи — 1 р. 50 к., Ка-

домскаго, игуменіи Рафаилы — 2 р., Кирсанов-

скаго Т.-Богородичнаго, игуменіи Антонины —

3 р. 89 к., Темниковскаго Р.-Богородичнаго,

игуменіи Аполлиарія — 2 р.

10) Черезъ учениковъ училища родителями и родственниками ихъ въ теченіе года пожертво-

вано 23 р. 85 к.

11) Отъ Правленія 1-го Тамб. дух. училища % съ капитала Селезнева (вѣчный вкладъ

въ 1000 р.) 33 „ 25 „

12) Прибыли съ капитала попечительства

въ теченіе года поступило 144 „ 35 „

Итого 578 „ 25 „

13) Оборотныхъ суммъ 195 „ 61 „

Примѣчаніе: сумма эта поступила отъ учениковъ выдававшей имъ ссуды на проѣздъ въ дома родителей; въ нее же вошли 4 р. 41 к., присланные благочиннымъ 5-го Усм. окр. и записанные, по ошибкѣ, на приходъ дважды.

14) Остатовъ отъ 1906 г. 3811 „ 26 „

Всего 4585 „ 12 „

Примѣчаніе 1-е. Наличными 1385 руб. 12 коп. и билетами—3200 р.

Примѣчаніе 2-е. Изъ поступлений отчетнаго года, согласно § 8 уст. попеч., 100 руб. 16 коп. отчислено въ запасный капитал попечительства и 478 р. 9 к. обращены въ расходныя суммы.

Б. Расходъ. Въ отчетномъ году изъ суммъ попечительства израсходовано:

1) На денежное пособіе ученикамъ, для уплаты за право обученія, за содержаніе въ общежитіи и на частныхъ квартирахъ, а также для поѣздокъ въ отпуски 450 р. 30 к.

А и м е н н о:

Грибановскому А. IV кл. 10 р., Антоновскому Ив. IV кл. 5 р., Георгіевскому Вас. IV кл. 5 р., Виндряевскому В. IV кл. 10 р., Преображен. И. IV клас. 25 руб., Сахарову Викт. IV клас. 20 руб., Попову Ивану IV класса 20 р., Соколову Сергѣю III кл. 25 р., Вознесенскому М. III кл. 5 р., Сладковѣвцеву Н. III кл. 5 р., Казанскому Пав. III кл. 5 р., Гагаринск. Арс. III кл. 11 р. 50 к., Вознесенск. Вл. III кл. 5 р. 50 к., Толстыхъ Якову III кл. 20 р., Рождественск. Вит. III кл. 30 р., Доброву Конст. III кл. 10 р., Иванову Борису III кл. 10 р., Резонову Вл. III кл. 10 руб., Умнову Викт. III кл. 15 р., Трескину Мих. III кл. 5 р., Крылову Евг. III кл. 10 р., Меліоранскому В. III кл. 5 р., Корнилову Дим. III кл. 5 р., Хитрову Вит. III кл. 10 руб., Быстрозорову Сем.

II кл. 10 р., Кушленскому Б. II клас. 30 руб., Орфееву Ник. II клас. 30 руб., Никольскому М. II кл. 5 р., Воинову Констан. I кл. 10 р., Муравьеву Ник. I кл. 10 р., Грибоѣдову Ник. I кл. 10 р., Викторову Вл. I кл. 20 р., Крылову Вас. I кл. 10 р. и Алабовскому Евг. пр. кл. 5 руб.

Остальные 28 р. 30 к. розданы бѣднымъ ученикамъ въ пособіе на проѣздъ въ дома родителей, въ размѣрѣ отъ 50 к. до 5 р.

2) На одежду и обувь для бѣдныхъ учениковъ 207 р. 10 к.

А и м е н н о :

Блузные пары: Столбовскому Виет. IV кл. (2 п.), Сахарову Виет. IV кл., Цвѣткову Павлу III кл., Соколову Серг. III кл., Доброправову Ник. III кл., Лукину Вас. III кл., Нащинскому Ник. III кл., Крылову Евг. II кл., Кедрову Мих. II кл., Доброву Констан. II кл., Умнову Виет. II кл., Каверину Александру II кл., Сабурову Леониду II кл., Соколову Ник. 2-му I кл., Крылову Вас. I кл. и Вознесенскому Мих. приг. кл.

Двѣ нижнія сорочки: Сахарову Виет. IV кл.

Сапоги: Введенскому Ник. IV кл., Лукину Мих. IV кл., (2-е), Столбовскому Виет. IV кл., Казанскому Павлу IV кл., Агерову Алексѣю IV кл., Новосельскому В. III кл., Цвѣткову Павлу III кл., Дубровскому И. III кл., Соколову Сер. III кл., Крылову Евг. III кл., Нащинскому Ник. III кл., Мелиоранскому Вас. II кл., Трескину Мих.

П кл., Липовскому Вл. П кл., Коптевскому
Алексѣю П кл., Дмитревскому Гавр. П кл., Гро-
мову Конст. П кл., Сухину Мих. П кл., Алеш-
ковскому Дим. I кл., Райскому Ст. I кл., Ка-
верину Александру I кл., Соколову Ник. 2-му I кл.,
Лукину Леониду I кл., Лагову А. I кл., Корни-
лову Петру I кл., Милованову Ив. приг. кл. и
Крылову Вас. приг. кл. Кроме того, починены
сапоги Денисову Н. П кл. и Добронравову Ни-
колаю III кл.

Резиновые галоши: Виндряевскому Ник.

П кл.

3) На приобретіе учебниковъ и учебныхъ
пособій, учебныхъ письменныхъ принадлежностей,
а также на переплеть учебниковъ 228 р. 92 к.

Примѣчаніе. Изъ учебниковъ и учебныхъ
пособій приобретено: 30 экз. Латинской христома-
ти—Михайловскаго, 20 экз. Синтаксиса русскаго
яз.—Смирновскаго, 10 экз. учебника географіи
Россіи—Лебедева, 10 экз. учебника всеобщей гео-
графіи—Смирнова, 10 экз. учебника черченія—
Карнакова, 10 экз. учебника по естеств. исторіи—
Изюнскаго, 30 экз. учебника Этимологіи русскаго
яз.—Смирновскаго, 15 экз. учебника по Русской
исторіи—Рождественскаго, 10 экз. учебника все-
общей географіи—Иванова, 25 экз. учебника фран-
цузскаго яз.—Шаландъ, 20 экз. учебника нѣмец-
каго яз.—Аллендорфа, кроме того приобретено
5 классныхъ стѣнныхъ картъ по русской, граждан-
ской и общей церковной исторіи.

4) Канцелярскіе и мелочные расходы. 32 „ 76 „

Итого 919 „ 8 „

5) Оборотныхъ суммъ . . . 1258 р. 56 к.

Дано Правленію Училища заимообразно 1000 р.

Выдано ученикамъ заимообразно 254 р. 15 к.,
и снесены въ расходъ 4 р. 41 к., записанные по
ошибкѣ, на приходѣ дважды.

Всего . . . 2177 „ 64 „

Наличными 1177 р. 64 к. и билетами
1000 р.

Примѣчаніе 1-е. За недостаткомъ въ сред-
ствахъ, Совѣтъ попечительства вынужденъ былъ,
съ разрѣшенія Его Преосвященства, израсходовать
изъ запаснаго капитала 440 р. 99 к.

Примѣчаніе 2-е. Изъ выданныхъ заимо-
образно ученикамъ училища къ 1-му янв. 1908 г.
не возвращено 62 р. 95 к. Списокъ недоимщи-
ковъ см. въ приложеніи въ отчету.

В. Остатокъ. За вычетомъ изъ общей суммы
прихода—въ 4585 р. 12 к.—общей суммы рас-
хода въ 2177 р. 64 к.,—къ 1-му января
1908 года въ кассѣ попечительства остается . 2407 „ 48 „

Эту сумму остатка слѣдуетъ увеличить на
1000 р., находящихся временно въ распоряженіи
Правленія Училища, и дѣствительный остатокъ
будетъ равняться 3407 р. 48 к.

Наличными 207 р. 48 к. и билетами 3200 р.
(считая въ томъ числѣ и долгъ Правленія Учи-
лища въ 1000 р.).

Въ томъ числѣ:

1) Неприкосновен. капитала 1551 р.

Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митро-
полита Московскаго и Коломенскаго—100 р., Вы-
сокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа

Херсонскаго и Одесскаго—300 р., Высокопреосвященнѣйшаго Иеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго—50 р., Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго—50 р., Пресвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго—50 р., Пресвященнѣйшаго Павла—50 р., Пресвященнѣйшаго Виталія—50 р., Ординарнаго профессора Спб. Дух. Академіи, протоіерея Евг. Петровича Аквилонова—100 р., настоятеля Московскаго Знаменскаго монастыря, Архимандрита Аеанасія—100 р., протоіерея Трофима Колаисовскаго—100 р., протоіерея о. І. И. Сергіева—100 р., священника А. И. Цвѣтаева—100 р., потом. почетн. гражд. В. М. Аносова—100 р., потом. поч. гражд. К. Брюченкова—100 р., Д. Н. Кобякова—50 р., вдовы священника П. П. Телятинской—50 р., протоіерея П. В. Аквилонова—25 р., священника А. Зорина—25 р., священника І. Павперова—25 р., священника Гр. Каливинскаго—26 р.

2) Запаснаго капитала 1856 р. 48 к.

Примѣчаніе. Къ 1-му января 1908 г. капиталъ попечительства помѣщается слѣдующимъ образомъ:

1) Въ Сберегательной кассѣ при Тамб. Отдѣленіи Государст. Банка—147 р. 81 к.

2) На рукахъ казначея Совѣта 59 р. 67 к.

3) 10 закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка ($3\frac{1}{2}\%$) на 1500 р. въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Гос. Банка по книжкѣ Сберегательной кассы.

4) 6 листовъ Госуд. ренты (4⁰/₀ на 1000 р. временно находятся въ Правленіи училища.

5) Хранятся въ сундучкѣ Правленія: облигація 4¹/₂⁰/₀ Тамб. Городского Займа въ 500 р., одинъ 4⁰/₀ сторублевый билетъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ (вѣчный вкладъ прот. Тр. Колаисовскаго) и одна сторублевая 4¹/₂⁰/₀ облигація С.П.В. г. кредитнаго общества (даръ протоіеря Е. П. Аквилонова).

Заканчивая отчетъ и принося глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, сдѣлавшимъ въ истекшемъ году крупныя и мелкія пожертвованія въ пользу попечительства, Совѣтъ Попечительства въ то же время съ грустью долженъ констатировать, что пожертвованія въ пользу попечительства минувшаго года значительно меньше таковыхъ же въ ближайшіе предшествующіе годы (578 р. 25 к. противъ 811 р. 37 к.—1906 г., 822 р. 89 к.—1905 г., 983 р. 75 к.—1904 г. и 1323 р. 90 к.—1903 г.). Хочется вѣрить, что явленіе это происходитъ отъ временнаго экономическаго стѣсненія во всѣхъ сферахъ русской жизни, а не отъ недостатка добрыхъ чувствъ въ лицахъ, прикосновенныхъ къ дѣлу воспитанія духовнаго юношества, и минуетъ вмѣстѣ съ возстановленіемъ нормальнаго экономическаго благосостоянія русскаго общества. Иначе наше попечительство, расходуя ежегодно значительную часть запаснаго капитала, въ недалекомъ будущемъ израсходуетъ весь этотъ капиталъ и должно будетъ или прекратить свое существованіе, или сократить расходы на помощь бѣднымъ ученикамъ до крайняго минимума.

Подлинный подписали: Товарищъ предсѣвателя, смотритель училища М. Монастыревъ и члены Совѣта: Помощникъ смотрителя Д. Богословскій, учитель Н. Θ. Весновскій, учитель П. К. Приматовъ, учитель Ив. Рождественскій и свящ. І. Тарховъ.

Отчетъ провѣренъ членами Ревизионной комисіи: Протоіереемъ А. Савостьяновымъ, препод. дух. семинаріи Л. Полянскимъ и преподав. училища Н. Евфимьевымъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Дѣлопроизводитель Свѣта Д. Богослосскій.

С П И С О К Ъ

членовъ попечительства пожизненныхъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и сореvнователей за 1907 годъ.

Примѣчаніе. По §§ 4 и 5 устава, лица, пожертвовавшія въ пользу попечительства одновременно не менѣе 100 руб., именуются почетными пожизненными членами, а внесшія одновременно не менѣе 50 руб. именуются пожизненными; званіе дѣйствительныхъ членовъ присвоается лицамъ, жертвующимъ ежегодно не менѣе 3 р. членами сореvнователями именуются лица, жертвующія ежегодно не менѣе 1 р.

Покровитель попечительства Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

І. Почетные пожизненные члены:

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Высокопреосвященнѣйшій Дмитрій, Архіепископъ Казанскій и Свѣжскій.

Высокопреосвященнѣйшій Дмитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій.

Ординарный профессоръ С. П. Б. духовной академіи, протоіерей Е. П. Аввилоновъ.

Настоятель Знаменскаго Московскаго монастыря, Архимандритъ Аѳанасій 5 р.

Протоіерей г. Кронштадта І. И. Сергіевъ. 1 р.
Протоіерей Трофимъ Колаисовскій. 1 р.
Священникъ А. И. Цвѣтаевъ. 3 р.
Потомственный почетный гражданинъ И. К. Крюченковъ.

Титулярный Совѣтникъ Д. Н. Кобяковъ.

Благочинный 4-го Борисоглѣбскаго округа протоіерей Влад. Знаменскій.

Духовникъ 1-го окр., Борисоглѣбскаго уѣзда протоіерей А. Троицкій.

Духовникъ 2-го окр., Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ І. Трескинъ.

II. Пожизненные члены:

Священникъ І. Павперовъ.

Священникъ Гр. Калибинскій.

III. Дѣйствительные члены:

Агнія игуменія 3 р., Антонина игуменія 3 р., Антонія игуменія 3 р., Асенева игуменія 3 р., Богословскій Д. А. 3 р., Весновскій Н. Ѳ. 3 р., Добровъ Гр. А., діаконь 4 р., Доброхотовъ К. Е. 3 р., Евѡимьевъ Н. Д. 3 р., Ермачкова Тат. 3 р., Затонскій М. Ѳ. 10 р., Зеленева М. І., прот., 5 р., Героевой игумень 10 р., Казанскій В. И. 3 р., Каменскій И. Г. 3 р., Коринскій А. И. 3 р., Малицкій Ѳ., свящ. 3 р., Марія, монахиня 3 р., Мачихинъ М. Н. 3 р., Миловидовъ М. Т. 3 р., Монастыревъ М. Я. 3 р., Назарьевъ М. П., прот. 3 р., Нечаевъ А. А. 3 р., Озеровъ М. Гр., прот. 3 р., Олерскій В., прот. 3 р., Патутичъ С. М. 3 р., Петинъ М. М. 3 р., Петинъ П. М. 3 р., Погостовскій А. А., диак. 3 р., Преображенскій В. Х., прот. 5 р., Приматовъ П. К. 3 р., Рождественскій И. Я. 3 р., Рязскій К. И. 3 р., Симеонъ архимандритъ 5 р., Тарховъ І. І., свящ. 3 р., Тихомировъ Н. В. 5 р.

IV. Члены сореvнователи:

Альтовъ Гр., прот. 1 р., Антонія игуменія 2 р., Аполлинарія игуменія 2 р., Архангельскій В. свящ. 1 р., Богородицкій В. В. 1 р., Богоявленскій Ал., діак. 1 р., Бѣльскій Н. И. 1 р., Вадковскій С. В. 1 р., Воиновъ В. Л. 1 р., Воскресенскій С., прот. 1 р., Генерозовъ П. I., свящ. 1 р., Громковскій П. К., свящ. 1 р., Димитревскій В. К. 1 р., Добросердовъ А. О. 1 р., Доброхотовъ I. Н., свящ. 1 р., Евгеній игумень 2 р., Ждановъ I., свящ. 1 р., Зарубкинскій С., свящ. 1 р., Заналатовскій О. А. 1 р., Кедринъ А. М. 1 р., Константиновскій Г., свящ. 1 р., Лачиновъ П., свящ. 1 р., Лебедевъ В. И., препод. 1 р., Малика Зян. Ал. 2 р., Миловановъ М., свящ. 1 р., Морозовъ В. П. 2 р., Москалевъ Ксеноф., свящ. 1 р., Озеровъ К. Г., свящ. 2 р., Орловъ А. И. 1 р., Орловъ Н. Н. 1 р., Никольскій Митр., свящ. 1 р., Никольскій Мих., свящ. 1 р., Никольскій П. А. 1 р., Новосельскій А. В. 1 р., Пахомій игумень 1 р., Полянскій Л. А. 1 р., Полянскій П. А. 1 р., Поповъ А. А., діак. 1 р., Пос., А., свящ. 1 р., Протопоповъ Н. С. 2 р., Разсказовскій Д., свящ. 1 р., Разумовъ В., свящ. 1 р., Раваила игуменья 1 р., Реморовъ В., свящ. 1 р., Рождественскій В. Н., свящ. 1 р., Розановъ А. П., свящ. 1 р., Розановъ I. I., свящ. 1 р., Рыбинскій С. Н., свящ. 1 р., Сеславинскій Вас. свящ. 1 р., Скрижалинъ Ал., свящ. 1 р., Славинъ О., прот. 1 р., Смирновъ В., свящ. 1 р., Смирновъ Іак., свящ. 2 р., Соколовъ О. Д., свящ. 1 р., Соловьевъ А. П. 1 р., Спасскій П. М. свящ. 1 р., Тимофеевъ Гр., свящ. 1 р., Чинновъ Н. Н. 1 р., Шевалѣевскій А., свящ. 1 р., Яхонтовъ В., свящ. 1 р.

СПИСОКЪ

учениковъ, не уплатившихъ заимособразно взятыхъ изъ попечительства денегъ.

- 1) Молчановъ Михаилъ, бывшій ученикъ IV кл. училища, нынѣ воспитанникъ II кл. се-

- минари, сынъ вдовы священника с. Нижняго Чуева, Борисог. у. (съ іюня 1905 г.) . . . 2 р. 50 к.
- 2) Введенскій Николай, бывшій ученикъ IV кл. училища, нынѣ ученикъ I кл. семинаріи, сынъ діакона с. Ивановки, Тамб. у., А. Введенскаго (съ іюня 1907 г.) . . . 1 „ „
- 3) Новочадовъ Леонидъ, бывшій ученикъ IV кл. училища; нынѣ уволенный изъ семинаріи, сынъ свящ. с. Ачадова, Спасск. у., Николая Новочадова (съ апрѣля 1906 г.) . . . 5 „ — „
- 4) Рождественскій Григорій, бывшій ученикъ IV кл. училища, сынъ свящ. с. Тарханской Потьмы, Спасск. у., о. Василя Рождественскаго (съ іюня 1905 г.) . . . 3 „ — „
- 5) Орловъ Василій, бывшій ученикъ IV кл. училища, нынѣ воспитаникъ семинаріи, сынъ умершаго священника с. Б.-Грибановки, Борисогл. у. 6 „ — „
- 6) Виудряевскій Василій, ученикъ IV кл. училища, сынъ умершаго свящ. с. Елань-Козловки, Борис. у., (съ декабря 1907 г.) . . . 6 „ — „
- 7) Вознесенскій Михаилъ, ученикъ IV кл. училища, сынъ псал. с. Новогородовки, Тамб. у., Гавр. Вознесенскаго (съ декабря 1907 г.) . . . 10 „ 70 „
- 8) Искеевъ Алексѣй, бывшій ученикъ II кл. училища, сынъ псаломщика с. Троицкаго Росляя, Тамб. у., А. Искеева (съ апрѣля 1907 г.) . . . 2 „ 25 „
- 9) Гагаринскій Арсеvій, ученикъ IV кл. училища, сынъ умерш. діак. с. Васильевскаго, Тамб. у., (съ апрѣля 1907 г.) . . . — „ 50 „
- 10) Пономаревъ Махаилъ, ученикъ III кл. училища, сынъ заштатнаго діак. с. Каверина, Шацк. у., Гавріила Кроткова (съ 10 мая 1907 г.) . . . 2 „ — „

11) Кротковъ Василій, бывшій ученикъ Ш кл. училища, сынъ діакона с. Инжавинья, Кирс. у., Гавріила Кроткова (съ 10 мая 1907 г.) . 1 р. 50 к.

12) Нащинскій Николай, ученикъ Ш кл. училища, сынъ умершаго псал. с. Михайловки, Борис. у., (съ іюня 1907 г.) 2 „ — „

13) Миловановъ Иванъ, ученикъ приготов. кл. училища сынъ умершаго свящ. с. Дерабкина, Спасск. у., (съ февраля 1907 г.) 2 „ — „

14) Резоновъ Владиміръ, ученикъ Ш кл. училища, сынъ умершаго свящ. с. Варварина, Бор. у., (съ декабря 1907 г.) 10 „ — „

С П И С О К Ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви села Выползова, Лебедянского уѣзда.
- 2) При церкви села Казачій Дюкъ, Шацкаго уѣзда.
- 3) При церкви села Бѣлой Слободы, Темниковскаго уѣзда.
(Подробныя свѣдѣнія см. въ № 9 Епарх. Вѣд.)

4) При церкви села Ново-Гаритова, Козловскаго уѣзда, свободно съ 26 февраля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 37 десятинъ; душъ муж. пола 1680; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 725 рублей въ годъ.

5) При церкви села Сошекъ, Липецкаго уѣзда, свободно съ 26 февраля; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; земли 123 десятины, душъ муж. пола 3588.

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда.
(Подробн. свѣд. см. въ № 8 Епарх. Вѣд.).

2) При церкви села Копыла, Борисоглѣбскаго уѣзда, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 десят.; душъ муж. пола 1677.

3) при Троицкой церкви села Романова, Липецкаго уѣзда; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 40 десятинъ; душъ муж. пола 1692.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Боголюбскаго, Козловскаго уѣзда.

2) При церкви села Рязны, Моршанскаго уѣзда.

3) При церкви села Новоселокъ, Шацкаго уѣзда.

4) При церкви села Богданова, Бирсановскаго уѣзда.

5) При церкви поселка при ст. „Сампуръ“, Тамб. уѣзда.

6) При церкви села Вознесенскаго Завода, Темниковскаго уѣзда.

(Подробн. свѣдѣнія см. въ № 9 Епарх. Вѣд.).

7) При церкви Тамбовскаго Тулино-Софійскаго монастыря и дер. Тулиновки, свободно съ 20 февраля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, въ санѣ діакона; причтъ получаетъ жалованье отъ монастыря въ размѣръ 400 р. и пособіе отъ казны, 400 рублей въ годъ; дома для причта монастырскіе; душъ муж. пола 593.

8) При церкви села Журавкина, Спасскаго уѣзда, свободно съ 28 февраля; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; земли 53 десятины, душъ муж. пола 1380.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Опредѣленіе Святейшаго Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Отчетъ совѣта попечительства при безприходной Іоанно-Златоустовской церкви 1 Тамб. Дух. учил. за 1907 годъ. IV. Списокъ свободн. священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

Въ прибавленіи Журнала Тамбовскаго Епархіальнаго Съезда январской сессіи 1908 г.

Редакторъ, секретарь Консист. А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 9-го февраля сего года: „*Читалъ*“.

28. 10-мъ пунктомъ Комитетъ свѣчнаго завода предлагаетъ въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ открыть торговлю церковною утварью, облаченіями, парчею, колоколами и др. на коммисіонныхъ началахъ, не ради меркантильныхъ цѣлей, а ради доставленія церквамъ возможности пріобрѣтать лучшія вещи и за недорогую цѣну.

Постановили: отклонить предложеніе Комитета.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 9 февраля сего года: „*Совершенно согласенъ*“.

29. Въ II-мъ пунктѣ Комитетъ завода доводитъ до свѣдѣнія съѣзда о имѣющихся долгахъ завода за церквами и частными лицами. Въ числѣ этихъ долговъ есть долги старые, о взысканіи которыхъ уже были постановленія съѣздовъ; однако они до сего времени не взысканы, какъ то: долгъ Успенской церкви села Казачьей Слободы, Шацкаго уѣзда, 119 р. 19 коп., долгъ за умершимъ священникомъ Павломъ Богодаровымъ 545 руб. 94 коп., за умершимъ священникомъ 3-го Усманскаго округа о. Даниловымъ 903 р. 55 к., за священникомъ 2-го Спасскаго округа Востоковымъ 280 р., 22 к., за священникомъ П. Конобѣвскимъ 310 р. 74 коп., за священникомъ Темниковскаго городского округа Процвѣталовымъ 257 руб. 30 коп. и за священникомъ кладбищенской церкви г. Борисоглѣбска М. Алтуховымъ 100 руб. 70 коп. и друг. болѣе мелкіе долги. При семъ было заслушано прошеніе священника села Желаннаго, Шацкаго уѣзда, о. Петра Конобѣвскаго, въ которомъ онъ проситъ еложить съ него числящуюся за нимъ недоимку въ количествѣ 310 руб. 74 коп. по причинѣ пожара, уничтожившаго почти все село и все имущество о. Конобѣвскаго.

Постановили: предложить Комитету завода вновь войти съ докладомъ къ Епархіальному Начальству о взысканіи долговъ:

- 1) съ Успенской церкви села Казачьей Слободы 119 руб. 19 к.
- 2) съ священника Провѣталова 257 руб. 30 коп. 3) съ наслѣдниковъ умершаго священника Павла Богодарова (согласно постановленію сѣзда о.о. депутатовъ 1907 года ст. 19, гдѣ сказано: „разрѣшить съ тѣмъ, чтобы она (Богодарова) уплачивала ежегодно по 100 рублей), 4) а съ священника М. Алтухова— поручить предсѣдателю Комитета свѣчнаго завода имѣющійся за нимъ долгъ въ 100 р. 70 к. взыскать судебнымъ порядкомъ.
- 5) За священникомъ села Желаннаго П. Конобѣвскимъ оставить долгъ въ размѣрѣ 150 рублей, подъ условіемъ уплатить эти деньги къ 1-му Января 1909 года, а остальные 160 р. 74 к. скастить, принимая во вниманіе его заслуги свѣчному заводу въ дѣлѣ распространенія заводской свѣчи въ его округѣ и его бѣдственное положеніе по случаю пожара. 6) О долгахъ священниковъ Данилова и Востокова имѣть сужденіе по окончаніи возбужденнаго противъ нихъ судебного процесса.

Въ 12-мъ пунктѣ Комитетъ свѣчнаго завода представляет на благоусмотрѣніе сѣзда: а) заслуживающее уваженіе, по мнѣнію Комитета, ходатайство о.о. завѣдующихъ свѣчными лавками— Тамбовской, священника Алексѣя Магницкаго и Борисоглѣбской Петра Покровскаго, о прибавкѣ имъ жалованья.

Постановили: за недостаткомъ средствъ отказать. б) Предложеніе фирмы товарищества Шустова церковнаго вина этой фирмы.

Постановили: относительно фирмы т-ва Шустова поступить согласно съ постановленіемъ сѣзда 1904 года № 12, въ которомъ сказано, что Комитетъ Завода имѣетъ право обратиться за виномъ въ другую фирму въ томъ случаѣ, если фирма Горчакова доставитъ вино недоброкачественное, или въ сношеніяхъ съ фирмой окажутся какія либо серьезныя неудобства.

На сихъ постановленіяхъ резолюція Его Преосвященства 9-го февраля сего 1908 года: *„Комитетъ имѣетъ передать списокъ должниковъ Консисторіи для взысканія чрезъ благочинныхъ. Прочіе утверждаются“.*

23 января. Утреннее заседание под председательством свящ. Василия Архангельскаго. Депутаты были все налицо.

30. Въ пунктѣ 13-мъ Комитетъ свѣчнаго завода докладываетъ съезду, что въ силу резолюціи Его Пресвященства въ 1907 году изъ средствъ Свѣчнаго завода выдано по долговымъ обязательствамъ заимообразно: 1) Правленію 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища шесть тысячъ (6000) рублей, II) Правленію Серафимскаго Духовнаго Училища три тысячи (3000) рублей и III) Правленію Тамбовской Духовной Семинаріи пять тысячъ (5000) рублей, а всего—14000 рублей, причемъ условія займа, согласно резолюціи Его Пресвященства, должны быть установлены Съездомъ.

Постановили: отложить взысканіе долговъ Серафимскаго Духовнаго Училища 3000 рублей и I-го Тамбовскаго Духовнаго училища 6000 р. на одинъ годъ съ начисленіемъ 8% годовыхъ со дня заключенія долговыхъ обязательствъ; Правленію же Тамбовской Духовной Семинаріи предложить уплачивать долгъ въ 5000 рублей по мѣрѣ поступления денегъ изъ Консисторіи.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства отъ 10-го февраля 1908 года: „Согласенъ“.

31. 14-мъ пунктомъ своего доклада Комитетъ свѣчнаго завода проситъ Съездъ разрѣшить ему открыть аккредитивъ чрезъ Сибирскій банкъ извѣстнымъ Комитету лицамъ для покупки мелкими партиями, отъ 50 до 100 пуд., Сибирскаго воска, т. е. переводить въ Сибирскій банкъ время отъ времени извѣстныя суммы и уполномочить выдавать деньги подъ накладныя по указанію Комитета. Свою просьбу Комитетъ мотивируетъ тѣмъ, что такая операція будетъ очень выгодна для завода, давая возможность покупать лучшей воскъ по болѣе дешевымъ цѣнамъ— (27—

28 руб. за пудъ), чѣмъ сейчасъ покупается онъ большими партіями (31—33 руб. за пудъ).

Постановили: удовлетворить просьбу Комитета, разрѣшивъ ему докупать мелкими партіями (отъ 50—до 100 пуд.) Сибирскаго воска и дѣлать аккредитивъ черезъ Сибирскій банкъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства отъ 10-го февраля 1908 года: „*Утверждается*“.

32. 15 пунктомъ Комитетъ свѣчного завода докладываетъ Съезду, что а) ревизіонный Комитетъ завода своимъ актомъ отъ 20-го мая 1907 года признаетъ необходимымъ во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ устройство перегородокъ около маховика и прочихъ машинъ. Комитетъ свѣчного завода, не соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи по этому вопросу, приводитъ основаніемъ своихъ соображеній о ненужности перегородокъ то обстоятельство, что машинное отдѣленіе совершенно изолировано отъ прочихъ заводскихъ помѣщеній, и входъ въ это помѣщеніе всѣмъ, кромѣ машиниста, строго воспрещается. Постановили: согласиться съ мнѣніемъ Комитета свѣчного завода и предложеніе ревизіонной Комиссіи объ устройствѣ перегородки около машинъ отклонить. б) Ревизіонный Комитетъ предлагаетъ производить развѣску свѣчъ въ пачки 1 ф. и $\frac{1}{2}$ ф. на самомъ заводѣ и продавать эти пачки въ свѣчныхъ лавкахъ. Побужденіемъ къ такой мѣрѣ является то, чтобы избѣжать подмѣны торговцами свѣчныхъ лавокъ свѣчей епархіальнаго завода свѣчами частныхъ заводовъ. Комитетъ свѣчного завода, не соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіоннаго Комитета, при осуществленіи этихъ мѣръ опасается, въ 1-хъ, увеличенія числа сортовъ свѣчей, что не желательно (см. пункт. 4-й), во 2-хъ, развитія розничной продажи свѣчъ не епархіальнаго производства частными торговцами и, въ 3-хъ, желаетъ идти на встрѣчу покупателю, а не бѣжать отъ него.

Постановили: не оставляя прежняго способа розничной продажи свѣчъ изъ лавокъ, ввести въ видъ опыта въ лавкахъ г. г. Там-

бова, Козлова и Кирсанова на одинъ годъ продажу свѣчъ пачками въ 1 ф. и $\frac{1}{2}$ ф., причемъ развѣску и упаковку производить на заводѣ.

На семь постановленіи резолюція Его Пресвященства:
„Согласенъ.“

33. Въ томъ же 15-мъ пунктѣ Комитетъ свѣчнаго завода подь буквою в) докладываетъ Съезду о тѣхъ церквяхъ, которыя совсѣмъ не берутъ свѣчей епархіального производства, а если берутъ, то очень мало. Эти церкви слѣдующія: Осиновка-Танковка 4-го Тамбовскаго округа, Тюремная г. Козлова, Казанская ц., села Чурюкова 6-го Старо-Юрьевского округа, церковь села Ново-Александровки того же округа, Тюремная церковь города Моршанска, церковь села Крутого 2-го Алгасовскаго округа, ц. с. Алешни 4-го Шацкого округа, ц. с. Щербатовки 1-го Елатомскаго, ц. с. Царева-Вѣлявина 4-го Пенковскаго округа, ц. с. Кошибѣва Сасовскаго округа, ц. с. Флоровскаго того же округа, Успенская церковь города Темникова, села Лѣснаго Ардашева 1-го Темниковскаго округа, церковь села Плоскаго и Чуденки того же округа, церкви города Борисоглѣбска: Кладбищенская, Соборная, Казанская, Старо-Соборная, Срѣтенская; церковь села Павловки 1-го Борисоглѣбскаго округа, ц. с. Туголукова 3-го округа, села Алексѣевки, того же округа, Михайловки—Сербина того же округа, села Поляны того же округа. Верхняго Телелюя 3-го Уманскаго округа, Княжей Байгоры 4-го округа, церковь Архангельская села Новочеркутина того же округа, церковь села Михайловки-Политова 5-го Уманскаго округа, церкви города Липецка: Троицкая, Покровская, Вознесенская, Евдокіевская Кладбищенская и Тюремная. Церковь села Вѣшаловки 2-го Липецкаго округа, села Избищи 3-го Лебедянскаго округа. Монастыри: Козловскій мужской, Темниковскій мужск., Троекуровскій женск., Сезеновскій женск., Темниковскій женскій.

Много церквей, выбравшихъ менѣе половины нормы. Отсюда ясно, что главная причина уменьшенія сбыта свѣчъ изъ завода, это не недородъ, это не ослабленіе религіознаго чувства вѣрующихъ, а систематическое нежеланіе о.о. Настоятелей и церковныхъ старостъ брать свѣчи епархіальнаго производства, индеферентное ихъ отношеніе къ святынямъ вѣры, почему таковымъ безразлично, что приносится въ жертву Богу, чистая ли жертва, или смрадная въ видѣ парафинной и тому подобной свѣчи, и въ видѣ всевозможныхъ маселъ, но только не сливаго. Между тѣмъ нужды епархіи растутъ. Въ истекшемъ 1907 году, если бы не помощь со стороны свѣчнаго завода, то прекратили бы функционированіе Епархіальное Женское училище, Духовная Семинарія и оба Тамбовскія Духовныя училища. Въ виду этого заборъ свѣчи на епархіальнаго свѣчнаго завода,—на сторонѣ, чѣмъ наносится ущербъ интересамъ епархіи, есть преступленіе. А думается, благами свѣчнаго завода (въ видѣ пособія духовно-учебныхъ заведеніямъ) пользуются и тѣ причты, которые игнорируютъ его, такъ какъ навѣрно и у нихъ есть дѣти, учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Вѣдь въ прошломъ 1907 году въ Епархіальномъ училищѣ выдано почти по 30 рублей на учащуюся дѣвицу, а въ 1906 году по 60 рублей.

Далѣе, если бы церкви, не берущія свѣчи изъ завода и берущія менѣе половины нормы, взяли немного болѣе половины установленной для нихъ нормы, а прочія церкви брали въ такомъ количествѣ, въ какомъ онѣ берутъ въ настоящее время, то сбытъ свѣчъ съ завода достигъ бы до 30000 пудовъ въ годъ, а это дало бы возможность зарабатывать заводу въ годъ лишнихъ 30000 рублей.

Въ силу вышеизложеннаго Комитетъ просить Съездъ работать мѣры къ побужденію о.о. Настоятелей монастырей и церквей брать свѣчи епархіальнаго производства.

Постановили: просить Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокен-
тія заставить о.о. Настоятелей и Настоятельницъ монастырей брать
свѣчи только епархіального производства. Что же касается городскихъ
и сельскихъ церквей, то — просить Его Преосвященство вмѣнить въ
непремѣнную обязанность о.о. настоятелямъ городскихъ и сельскихъ
церквей епархіи неукоснительно доносить Комитету свѣчного за-
вода о продажѣ епиторами свѣчей не епархіального производства.
Комитетъ же свѣчного завода во всѣхъ такихъ случаяхъ пору-
чаетъ кому либо изъ окружныхъ священниковъ произвести ре-
визию церковнаго ящика, составить актъ ревизи и, буде окажется,
что староста дѣйствительно торгуетъ свѣчами не епархіального
производства, конфисковать ихъ; часть изъ нихъ прислать Ко-
митету завода для анализа, остальные опечатать и передать на
храненіе настоятелю церкви. Комитетъ завода, убѣдившись путемъ
анализа, что свѣчи не чисто восковыя, возбуждаетъ чрезъ своего
предсѣдателя судебное преслѣдованіе противъ виновныхъ въ тор-
говлѣ поддѣльными свѣчами.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 10
февраля 1908 г.: *„Управленія указанныхъ въ постановленіи
монастырей оштрафовать за устремленіе фальшивыхъ
свѣчей на сумму равную половинѣ опредѣленнаго имъ за-
бора свѣчи заводской. Вновь подтвердить благочиннымъ
ревизовать свѣчныя ящики при обзорѣ храмовъ бла-
гочиний. Прочія утверждаются“.*

24 января. Утреннее засѣданіе подъ предсѣдатель-
ствомъ священника Василия Архангельскаго. Де-
путаты были все налицо.

34. Въ 16 пунктѣ Комитетъ завода представляетъ свѣзду
пассивъ и активъ на 1-е января 1908 года. Изъ актива и пас-
сива видно, что 1907 годъ закончился въ финансовомъ отношеніи
гораздо лучше, чѣмъ 1906 годъ. На 1-е января 1907 г. соб-

ственный капитал завода равнялся 365,002 руб. 86 коп., а на 1-е января 1908 года онъ равняется 424,725 руб. 98 коп., т. е. въ 1907 году капиталъ увеличился на 59,723 рубля 12 коп., несмотря на то, что свѣчь въ 1907 году было продано меньше, что и въ этомъ году за купленный въ кредитъ товаръ уплачено $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ 24,231 руб. 99 коп. и что на епархіальныя нужды въ 1907 году была выдана сумма въ 16896 рублей 09 коп. Если бы такъ благоприятно провести еще три-четыре года, то заводъ снова приобрѣлъ бы свой оборотный капиталъ и крѣпко сталъ на ноги; съ удовольствіемъ Комитетъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что на 1-е января 1907 года заводъ былъ долженъ поставщикамъ товара 390,239 руб. 65 коп., а на 1-е января 1908 года такого долга осталось 145,546 руб. 95 коп., т. е. въ продолженіи 1907 года Комитетъ сумѣлъ уплатить стараго долга 244,692 руб. 70 коп., при этомъ, какъ видно изъ актива, запасъ свѣчь, какъ въ заводѣ, такъ и въ лавкахъ, запасъ матеріаловъ для выработки свѣчь, а также запасы и другихъ товаровъ имѣются въ достаточномъ количествѣ. Сравнительно небольшой оборотный капиталъ завода 127,448 р. 94 коп. не даетъ возможности избѣжать кредита на сторонѣ; но это легко устранить: если бы намъ устроить химическую отбѣлку воска, тогда не нужно бы было покупать большіе запасы воска для отбѣлки и переплачивать $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$. Воскъ покупался бы по мѣрѣ надобности, тотчасъ во всякое время отбѣливался и пускался въ дѣло. На 1908 годъ для отбѣлки Комитетъ купилъ только 4500 пуд. воска, а остальное количество бѣлаго воска намѣренъ покупать по мѣрѣ надобности готовымъ—отбѣленнымъ, что по расчету Комитета будетъ выгоднѣе для дѣла. Но эта выгода относительная. Теперь благодаря переплаты $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ желтый воскъ обходится дороже 28 рублей за пудъ при рыночной цѣнѣ за наличныя деньги отъ 26 р. 40 коп. до 26 руб. 85 коп. Такимъ образомъ Комитетъ переплачиваетъ, покупая воскъ въ кредитъ,

отъ 1 р. до 1 р. 20 коп. за пудъ, за эти деньги можно отбѣлить 1 п. воска при химической бѣлкѣ. Такимъ образомъ заводъ, отбѣливая воскъ въ количествѣ 10000—13000 пуд. въ годъ, переплачиваетъ помимо стоимости отбѣлки еще за просрочку платежей 1 р. 20 коп. на пудъ, или 12000—15600 руб. въ годъ. И стоимость устройства химической бѣлильни воска равняется 13000 руб., какъ видно изъ прилагаемаго объясненія проф. Богаевского; такъ что, устроивши воскобѣлильню, заводъ вмѣсто того, чтобы 13000 рублей, какъ куртажъ, Люнебургской воскобѣлильни, отдаетъ ихъ самому себѣ на устройство своей химической воскобѣлильни и такимъ образомъ, получивъ возможность на будущее время бѣлить по мѣрѣ надобности воскъ во всякое время года, ежегодно сохраняя въ своемъ карманѣ 13000 рублей, освободилъ себя отъ зависимости отъ Люнебургской воскобѣлильни.—Посему Комитетъ завода представляетъ на благоусмотрѣнiе съѣзда устройство химической воскобѣлильни.

Постановили: активъ и пассивъ на 1-е января 1908 года принять къ свѣдѣнiю. Такъ какъ благодаря энергичной дѣятельности Комитета свѣчного завода прошлый годъ закончился въ финансовомъ отношенiи болѣе благопрiятно, чѣмъ предыдущий годъ и Комитетъ сумѣлъ уплатить стараго долга 244,692 руб. 07 к. при этомъ имѣеть запасъ свѣчъ и др. товаровъ въ достаточномъ количествѣ, что подтверждается фактически, — одобрить дѣятельность Комитета завода и благодарить, а въ особенности — члена Комитета священника Георгiя Басова, много потрудившагося единолично за промежутокъ времени — отъ ухода смотрителя священника А. Магнитскаго и до поступления новаго смотрителя священника К. Попова. — Устройство химической воскобѣлильни Съездъ признаетъ желательнымъ, для чего Комитетъ тщательно разработаетъ этотъ проектъ и, если найдетъ выгоднымъ, то приступитъ къ самому устройству означенной воскобѣлильни, затративъ на это дѣло не болѣе 13000 рублей.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1908 г.: „*Къ благодарности създа Комитету за очень крупное погашеніе долга охотно присоединяюсь и я. Съ устройствомъ химической воскоблительни торопиться не слѣдуетъ*“.

35. Заслушано словесное заявленіе депутата 5-го Усманскаго округа священника Канинскаго объ открытіи при Архангельской церкви села Мордова Епархіальной свѣчной лавки въ цѣляхъ наиболѣе удобнаго пользованія для церковей округа свѣчами епархіальнаго производства и возможности покупки изъ этой лавки настоящаго оливковаго масла и доброкачественнаго церковнаго вина.

Постановили: открытіе свѣчной лавки въ селѣ Мордовѣ отклонить и предложить духовенству этого округа обсудить вопросъ объ открытіи свѣчного склада, при условіи оборудовать его своими собственными средствами.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10-го февраля сего года: „*Согласенъ*“.

36. Заслушано прошеніе причта и церковнаго старосты Аннинской церкви села Михайловки, Борисоглѣбскаго уезда, въ которомъ причтъ и староста просятъ съѣздъ сложить съ церкви села Михайловки долгъ Епархіальному свѣчному заводу за свѣчи въ количествѣ 45 руб. 44 коп., по бѣдности церкви.

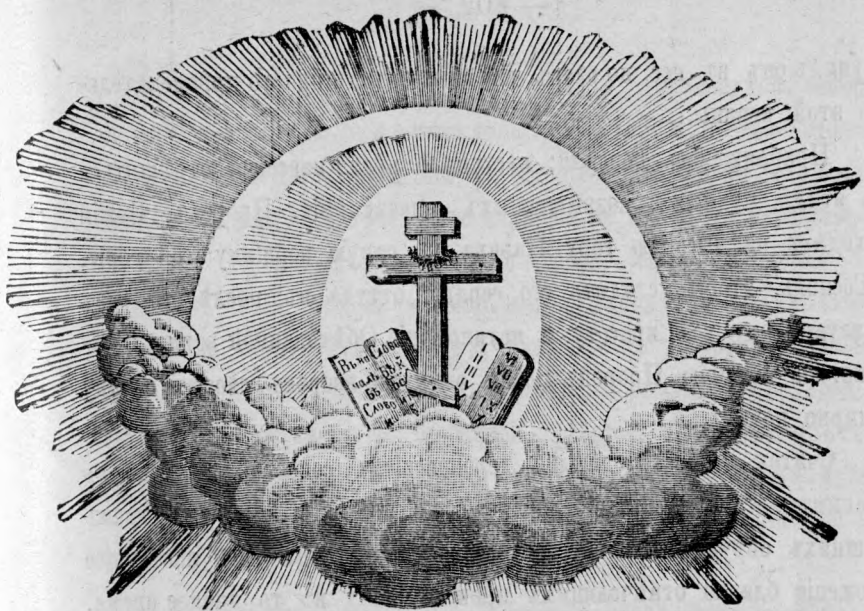
Постановили: въ просьбѣ отазать.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1908 г. „*Читалъ*“.

37. Заслушано прошеніе завѣдующаго Козловской Епархіальной свѣчной лавкой, священника Евгенія Лысогорскаго, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ вознаградить его за начатый имъ процессъ противъ торговцевъ поддѣльными нечисто восковыми свѣчами, — Мягкова, Стрѣльникова и Мещеряковой.

Постановили: рѣшеніе вопроса о вознагражденіи свящ. Лысогорскаго отложить до окончанія судебного процесса.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1908 г.: „*Читалъ*“.



№ 10. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1908 г.

I.

ПРОЩАЛЬНОЕ СЛОВО,

сказанное предъ молебномъ въ Семинарской церкви.

*Воспою Господеву благодѣвшему мнѣ
и пою имени Господа Вышняго (Проким.
благодар. молеб.).*

Въ священныхъ книгахъ ветхо-завѣтныхъ есть одна, хорошо известная вамъ, други и братья мои, трогательная картина, которую я нахожу весьма близко моему настоящему положенію. Пророкъ Божій Моисей, совершивъ многолѣтнее странствованіе съ народомъ своимъ по пустынь, приблизился, наконецъ, къ землѣ Ханаанской. Мысли его давно уже витали въ этой странѣ; она давно была уже цѣлюю вышнихъ чаяній его, предметомъ самыхъ пламенныхъ его вождельній; много высокихъ думъ и сладостныхъ ожиданій связано было въ душѣ его съ Обѣтованной землею. Еще не

вступилъ онъ въ нее, но взоръ его не находилъ ничего привлекательнѣе этой страны....

Приближалась разлука; наступило время навсегда отрѣшиться отъ этихъ чудныхъ, возвышенныхъ впечатлѣній. Пророкъ Божій восходитъ на высокую гору Нававъ, на самую вершину этой горы, и Господь, чтобы усладить его сердце, оттуда въ послѣдній разъ показываетъ ему всю красоту и великолѣпіе Обѣтованной земли. Трепетно, съ любовью Пророкъ Божій окинулъ взоромъ своимъ страну и мирно почилъ...

Считая непростительнымъ дерзновеніемъ сопоставлять себя съ великимъ ветхозавѣтнымъ Пророкомъ, но пользуясь лишь сходствомъ внѣшнихъ окружающихъ обстоятельствъ, я признаю свое настоящее положеніе близко отвѣчающимъ происшедшему въ то давнее время. Нынѣ завершается кругъ моего школьнаго странствованія здѣсь на землѣ. Наступило время навсегда разстаться не только съ вами, друзья мои, но и вообще съ духовной школой, къ которой съ дѣтства пламенѣла душа моя. Съ этой школой связаны лучшіе годы жизни, ей отданы лучшія силы; въ ней сокрыты самыя свѣтлыя, самыя дорогія воспоминанія. Какъ та древняя Обѣтованная земля у Евреевъ, школа эта манитъ къ себѣ своими духовными благами, пробуждая въ сердцѣ чувствованія самыя высокія и святыя.

И вотъ, нынѣ благословеніемъ Архипастыря, чрезъ котораго дѣйствуетъ—вѣрую—сама десница Божія, благосклоннымъ расположеніемъ моихъ добрыхъ начальниковъ и любезныхъ сослуживцевъ и нѣжнымъ сочувствіемъ моихъ бывшихъ учениковъ, собравшихся здѣсь въ большомъ множествѣ, мнѣ дана возможность въ послѣдній разъ взглянуть съ высоты церковнаго амвона на ту духовно-школьную среду, съ которой было тѣсно связано мое сердце, на ту обѣтованную землю, къ которой съ самага дѣтства направлены были мои лучшіе помыслы и желанія, въ послѣдній разъ усладить сердце свое непосредственнымъ обращеніемъ къ этому, ласкающему взоръ шумному морю юношескихъ характеровъ, способностей и талантовъ.

Когда вижу себя окруженнымъ такой многолюдной юношеской семьей, когда отдаю себя впечатлѣніямъ этого рода, то невольно воскресаютъ въ моемъ воображеніи тѣ давніе годы, когда я, поставленный во главѣ воспитательнаго надзора не менѣе многолюдной, чѣмъ здѣшнее учебное заведеніе, Вологодской семинаріи, почти всегда окруженъ былъ такимъ же большимъ сонмомъ духовныхъ юношей, ежедневно бесѣдовалъ съ ними, входилъ въ постоянное общеніе съ нуждами ихъ и устроилъ внутренній и внѣшній порядокъ ихъ жизни. Въяло какою-то особенной красотой и свѣжестью отъ этой юношеской среды. Чувствовался необыкновенный подъемъ духа отъ живого съ нею общенія. Бодрость и отзывчивость юношей молодили невольно и сердце ихъ воспитателя.

Правда, были моменты и тяжелыхъ разочарованій, когда подъ минутнымъ впечатлѣніемъ обидъ и огорченій, хотѣлось бы навсегда разорвать связь съ этой средой, лишить ее своего попеченія, бросить ей въ лицо проклятiе, укоризну; но достаточно было на другой же день взглянуть на этотъ сонмъ юношей въ ихъ совокупномъ собраніи, какъ въ душѣ снова разгоралось чувство любви, слагалась молитва благословенія, ощущалось неодолимое желаніе снова отдать свои силы на духовное служеніе этой средѣ.

Чтобы лучше прояснить это свое пережитое чувство, я позволю себѣ здѣсь привести на память и еще одинъ умилительный образъ изъ той же ветхозавѣтной исторіи. Царь Моавитскій Балакъ, услышавъ, что къ предѣламъ его приближается страшный по окрестнымъ разсказамъ и многочисленный по своему количеству Еврейскій народъ, задумалъ обезсилить его произнесеніемъ надъ нимъ проклятiя. Призывается для этой цѣли изъ Месопотаміи пророкъ Балаамъ. Трижды онъ выступаетъ съ намереніемъ проклясть народъ Божій; но всякій разъ, какъ только издали открывались взору его „кущи Израиля“, вмѣсто словъ проклятiя уста его произносили благословеніе. Правда, онъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ подъ озареніемъ Духа Божія; но и чувство естествен-

ное необходимо должно было невольно трепетать въ немъ при видѣ народа, съ которымъ связаны были высокія міровыя обѣтованія и на которомъ ясно лежала печать особаго Божественнаго избранія.

Подобными, улаждающими сердце „кущами Израиля“ была и для меня всегда духовная школа. Никакіе извѣты, обиды и огорченія не въ состояніи были поколебать моей исконной любви къ ней. Что-то таинственное, чарующее, привлекательное слышалось даже въ самомъ имени, во внѣшнемъ устройствѣ ея. Достаточно было только издали взглянуть на нее, какъ невольно чувствовалась неземная ея красота, сила и мощь, печать лежащаго на ней особеннаго избранія. Бодрить и нынѣ меня эта картина цвѣтущаго юношескаго духовнаго вертограда. Но я испытываю нынѣ въ себѣ другое чувство, которое живо напомнило мнѣ дни моего самаго ранняго дѣтства. Бывало, когда приходилось въ дни отпусковъ прѣвзжать изъ города въ домъ своей матери, — а учился я сиротой — то пріятно и радостно чувствовалось всегда подъ родительскимъ кровомъ. Но вотъ наступалъ день разлуки — уныло и грустно дѣлалось на душѣ, сердце щемило, слезы показывались на глазахъ. Въ подобномъ же состояніи нахожусь я и нынѣ. Приблизился часъ разлучиться мнѣ съ кровомъ своей духовной матери; настало время проститься не только съ вами, друзья мои, но и вообще съ духовной школой, съ ея ежедневными заботами, радостями, интересами. Отселѣ не буду я приходить сюда для занятій, не буду видѣть предъ собою это волнующееся море юношескихъ талантовъ, буду впредь удаленъ отъ тѣхъ духовныхъ благъ, которыя сокрыты въ нѣдрахъ духовной школы. Грустно и тяжело разставаться, потому — что привыкъ считать духовную школу своею второю матерью. Нынѣ въ учащихъ замѣчается холодное пренебрежительное отношеніе къ воспитывающей ихъ школѣ. Не то отношеніе къ школѣ свойственно было нашему времени. Цѣлый рядъ учителей-педагоговъ свѣтлыхъ по уму, одушевленныхъ по своему сердцу и искренно любящихъ духовную школу, встаетъ въ сознаніи при этомъ изъ

того давняго времени. Чувствуется ихъ властная рука на постепенномъ созиданіи духовно—нравственнаго характера; вспоминаются ихъ свѣтлыя, простыя, одушевленные лица; слышатся ихъ добрыя, разумныя рѣчи; чрезъ нихъ, какъ вѣрныхъ посредниковъ, проникалъ въ сердце голосъ воспитывающей духовной матери. Чувство благодарности и желаніе подражать лучшимъ изъ нихъ наполняли сердце во всю дальнѣйшую жизнь. Много незабвенныхъ уроковъ и неизгладимыхъ впечатлѣній заложено въ душу чрезъ это посредство. Но цѣннѣе всего постоянное напоминаніе духовной школы, съ самыхъ первыхъ дней моего обученія, что вся наша внѣшняя земная жизнь, всё окружающія насъ условія, обстоятельства, удобства и блага не могутъ считаться цѣлю нашихъ стремленій, а суть лишь средства иной, высшей, нравственной жизни. Освѣщенное широкими свѣдѣніями богословской науки это святое напоминаніе уже въ средней школѣ, когда я былъ ученикомъ доселѣ любезной для меня Тверской Семинаріи, зажгло во мнѣ правильный христіанскій нравственный взглядъ на все окружающее человѣка въ этой временной жизни. Въ высшей школѣ этотъ урокъ духовной матери превратился въ душѣ моеей, подъ вліяніемъ внушеній высшей богословской науки, въ пламенное убѣжденіе, что нѣтъ и не можетъ быть полнаго счастья здѣсь на землѣ, и что оно зажигается въ душѣ человѣка лишь при искреннемъ обращеніи взора къ иной, высшей, нравственной жизни. Съ этимъ въ душѣ сокровищемъ теперь легко уже оцѣнивать всѣ жизненные явленія, и этимъ—повторяю—я обязанъ никому другому, какъ именно воспитавшей меня духовной школѣ, съ ея неизгладимымъ идеализмомъ, съ постояннымъ ея отрѣшеніемъ отъ временнаго къ вѣчному, отъ земнаго къ небесному...

Прошли года, и мнѣ судилъ Господь самому уже сдѣлаться учителемъ юношества въ той же духовной школѣ. Здѣсь опять продолжались для меня незабвенные уроки моей духовной матери, ибо воспитывая другихъ, я учился при этомъ и самъ выработкѣ

собственного характера, — просвѣщая другихъ богословскими знаніями, расширялъ и свой личный кругозоръ богословскаго разумія, вращаясь же въ безграничномъ морѣ юношескихъ способностей и талантовъ, постепенно научался цѣнить и правильно понимать дѣтскую душу. При этомъ наглядно постигалась и уяснялась и самая сила учительскаго вліянія на юношескую среду. Нынѣ обыкновенно юноши не цѣнятъ своихъ воспитателей и наставниковъ, относятся къ нимъ съ недовѣріемъ и не понимаютъ внутренней тайны учительскаго вліянія. Но старая школа, при всей невзрачности внѣшней своей обстановки, давала чувствовать намъ, что наши дорогіе воспитатели и наставники умѣли писать разумно и четко въ нашей юношеской душѣ...

И вотъ, теперь все то драгоцѣнное время, которое проведено мною въ духовной школѣ и въ званіи ученика, и въ званіи учителя—педагога, встаетъ въ моемъ сознаніи заразъ, какъ нѣчто безвозвратно прошлое, какъ объектъ моихъ воспоминаній. Много хотѣлось бы сказать по поводу этого незабвеннаго времени; отмѣчу лишь то, что наши бывше воспитатели и наставники писали свои нравственные уроки на болѣе чистыхъ душахъ питомцевъ своихъ, нежели какими характеризуется наша современная школьная юношеская среда. Нынѣ въ школѣ на чистой юношеской душѣ стали замѣтны темныя зловѣщія пятна, ясно свидѣтельствующія о болѣзненномъ ея состояніи. Нынѣ извѣстны и въ здѣшнемъ учебномъ заведеніи такія явленія, которыя покрыли позоромъ на долгое время духовную школу. — Откуда такое зло? Гдѣ причина такого изумительнаго превращенія? Къ сожалѣнію, причинъ этихъ много; но я хочу указать здѣсь съ церковнаго амвона одну изъ нихъ, наиболѣе важную и существенную. Въ исторіи народовъ извѣстны моменты глубокаго упадка нравовъ людей. Наряду съ нимъ обыкновенно замѣчалось всегда и ужасающее проявленіе гордости человѣческой. Какъ при волненіи морскомъ, если видишь вздымающуюся морскую волну, то рядомъ непременно замѣчаешь и

страшную морскую низину; такъ и въ жизни людской упадокъ нравовъ неизбежно соприкасается съ гордостью человѣческой. И вотъ, теперь не тайна для всѣхъ, что мы переживаемъ одинъ изъ этихъ моментовъ упадка нравственности человѣческой. Убійства, пороки и преступленія всякаго рода совершенно опутали нашу жизнь. И мы видимъ, что люди сдѣлались гордыми, самолюбивыми, дерзкими, невоздержными, непокорными, злорѣчивыми, способными на предательство и обманъ. Зло это, широко разлившись въ общественной жизни, проникло и въ стѣны учебныхъ заведеній духовной науки и произвело глубокую порчу духовнаго вертограда. Въмѣсто прежняго благодушія, простоты и довѣрчивости обращенія учащихся съ своими руководителями, вмѣсто прежняго идеализма безкорыстной любви къ своей школѣ, здѣсь одновременно съ пониженіемъ нравственности среди учащихся стали замѣтны необыкновенная гордость, обидчивость, раздражительность, самомнѣніе; дѣти возмнили себя выше своихъ родителей, учащіеся юноши—разумнѣе и сильнѣе своихъ воспитателей; пронеслось широкой волною презрѣство и неуваженіе со стороны учащихся къ собственной школѣ. Обученіе при этихъ условіяхъ сдѣлалось труднымъ и почти невозможнымъ. Жизнь стала и для учащихся и для учащихся мучительною, ненормальною. Тѣмъ, на комъ лежитъ этотъ долгъ, изыскиваются средства возвратить духовную школу къ доброму и мирному теченію жизни. Но мнѣ казалось бы, необходимо вамъ, друзья мои, прежде всего отложить гордость, проникшую въ ваши ряды. Боритесь всемѣрно съ этимъ зломъ, ибо оно влечетъ васъ въ бездну гибели. И какъ человѣкъ, взобравшійся на какую-л. пространственную высоту, дотолѣ не видитъ опасности своего положенія, пока не броситъ взгляда своего внизъ, не въ состояніи понять и въ своего ужаса, пока не посмотрите внизъ, на свою обыденную жизнь, на свои учебныя обязанности и взаимныя отношенія просто, спокойно, безъ гордости. Въ старой школѣ жилось намъ лучше, спокойнѣе, благодушнѣе именно потому, что гордость

далека была нашему сердцу и мы сознавали себя прежде всего учениками и питомцами своего заведения. Думается, что и ваша жизнь во многомъ измѣнится къ лучшему, если и вы спустите свой кругозоръ съ той неестественной высоты, на которую поставила васъ современная гордость.

Простите, возлюбленные, за черствое слово... Быть можетъ, многимъ оно не по сердцу; но исходить оно изъ благожелательной любви къ вамъ бывшего наставника вашего, подобно вамъ опытно извѣдавашаго всѣ радости и печали духовной школы. Простите мнѣ и всѣ огорченія, какія по недомыслию, ненамѣренно могъ я доставить тому или другому изъ васъ. Напутственной молитвой вмѣстѣ со мною снисходительно покройте всѣ мои недостатки.

Сердечно прошу и васъ, добрые мои начальники и дорогіе мои сослуживцы, отнестись по-братски къ моимъ недостаткамъ и простить мнѣ, если я доставилъ кому н. хотя малую обиду и безпокойство. Душевно благодарю васъ за чувства товарищескаго дружелюбія, которыми пользовался я въ вашей средѣ болѣе 10 лѣтъ. Молитвенно желаю, чтобы Господь осѣнилъ васъ крѣпкимъ здоровьемъ и бодростію силъ. Тамбовская Семинарія нынѣ вступаетъ на путь и внѣшняго, и внутренняго обновленія. За предположенной перестройкой семинаріи, скоро отъ этихъ зданій не останется и камня на камнѣ. Предстоитъ дѣлателямъ сего духовнаго вертограда особенно тяжелый и отвѣтственный трудъ. Прошу и молю Господа Бога, чтобы Онъ помогъ вамъ проявить въ этомъ дѣлѣ желательный подъемъ духа и чтобы благословилъ васъ совершить великое дѣло обновленія Семинаріи мирно, единодушно, безъ разногласій и раздѣленій, столь обычныхъ между людьми. Не забывайте меня въ молитвахъ своихъ и нынѣ своимъ участіемъ растворите молитву мою ко Господу, благодарившему мнѣ во всѣ дни моего многолѣтняго педагогическаго служенія.

Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Завѣтъ умирающаго отца своимъ дѣтямъ.

Это было назадъ тому 14 лѣтъ. Умиралъ отецъ протоіерей І. А. В—скій, благочинный духовенства громаднаго города. Жилъ онъ всегда своимъ большимъ умомъ, который дала ему старая Саратовская семинарія, гдѣ онъ окончилъ курсъ въ 1853—4 годахъ первымъ студентомъ. Въ академію онъ почему-то не захотѣлъ итти. Женился и сдѣлался сельскимъ священникомъ въ громадной новой епархіи, гдѣ и обрѣтенъ былъ умнымъ епископомъ во время обозрѣнія епархіи и пересаженъ былъ въ губернской городъ, гдѣ дослужился до чина благочиннаго. Шелъ онъ всегда прямыми путями: заднія двери онъ оставлялъ другимъ. Смыслъ жизни онъ находилъ въ исполненіи положенныхъ на священника обязанностей и въ счастья семьи, которое ближайшимъ образомъ полагалъ въ правильномъ воспитаніи своихъ дѣтей (сына и дочерей).

О благочестіи своемъ не кричалъ, ревнителемъ онаго не назывался, но дѣломъ показавъ, что дѣйствительно любить Св. Церковь, когда единственному высокихъ дарованій сыну указавъ путь черезъ семинарію въ академію и когда посовѣтовалъ ему принять санъ священника.

Предъ смертью сынъ его былъ священникомъ въ родномъ городѣ и заявилъ себя выдающимися проповѣдническими способностями. Дочери вышли замужъ за академиковъ, также бывшихъ у города на виду.

Предъ смертью своей благолѣпно напутствованный Св. Тайнами (ежеосвященія, исповѣди и причащенія) онъ пожелалъ сказать дѣтямъ послѣднюю свою волю.

Сынъ, дочери съ мужьями и дочь—невѣста вмѣстѣ съ матерью, супругой умирающаго, подошли къ умирающему.

„Не буду учить васъ: вы—учены. Но обяванъ сказать одно послѣднее слово и просьбу... *Воспитывайте дѣтей своихъ*

сами. Не сдавайте ихъ на чужія, казенныя руки... У васъ много дѣла. Какъ бы много ни было у васъ служебнаго дѣла, удѣляйте часы на воспитаніе своихъ дѣтей... Объ этомъ васъ прошу, мои дорогіе!...

Еще онъ просилъ дѣтей о томъ, чтобы они жили *ниже* своихъ денежныхъ средствъ—*проце*.

Этотъ завѣтъ дѣтьми исполняется такъ.

Сынъ умершаго теперь состоитъ профессоромъ столичнаго высшаго учебнаго заведенія. Имѣетъ громадную семью, начиная съ 22 лѣтняго студента и кончая двухлѣтней дочерью...

Онъ самъ учитъ своихъ дѣтей первоначальной грамотѣ, имѣя у себя въ квартирѣ собственную школу, въ которую приняты дѣти другихъ профессоровъ...

Дѣти всегда на глазахъ отца и матери. Дѣти живутъ съ родителями душа въ душу. Дѣти и родители—одно.

Это—вылающееся счастье, данное семьѣ за соблюденіе завѣта отца!....

Одинъ изъ зятьевъ самъ занимается съ своей дочерью и умѣло развилъ въ ней дивныя способности.

Другой зять удѣляетъ отъ дѣла своего минуты своимъ мальчикамъ, посвящая досугъ чтенію Библии и бесѣдамъ. Съ своими мальчиками, когда имъ было 8—10 лѣтъ, онъ прочиталъ лучшія мѣста изъ книги Ветх. Завѣта и теперь читаетъ съ ними Новый Завѣтъ.

Потерянные дѣти.

Современную молодежь нельзя иначе назвать, какъ *потерянными* для родителей дѣтьми.

Это—фактъ.

Родители потеряли дѣтей своихъ и вмѣстѣ съ ними—свое и ихъ счастье.

Когда и какъ потеряли?

Отъ дней ихъ рожденія.

Когда держали дѣтей въ особяхъ дѣтскихъ, когда не допускали ихъ въ свой кабинетъ, когда жили отъ нихъ отдѣльно своею жизнью, не посвящая ихъ въ свои интересы, тогда потеряли отцы своихъ дѣтей.

Постепенно у дѣтей образовалась своя жизнь съ своими интересами, къ которымъ отцы обнаруживали полное равнодушіе.

Духовенство въ этомъ дѣлѣ шло по стопамъ барствующихъ семействъ, гдѣ дѣтишки отдаются на попеченіе разныхъ амалій, враль-мановъ, цифиркиныхъ и т. п. гувернеровъ, гувернантокъ и боннъ, которые и *передаютъ дѣтямъ свое сердце.*

Духовенство въ свою пользу не извлекло уроковъ изъ Св. Писанія, прочитываемаго въ Св. храмахъ, которые краснорѣчиво говорятъ о томъ, что отъ вліянія родителей на своихъ дѣтей въ значительной степени зависитъ обликъ подрастающаго поколѣнія.

Сынъ дѣлаетъ то самое, что дѣлаетъ его отецъ.

Дѣти растутъ похожими на родителей.

Родителямъ дана полная возможность передать своимъ дѣтямъ свой нравственный обликъ, *пересадитъ* въ дѣтей свое *родительское сердце.*

Прочтите исторіи Анны, матери Самуила, Саломіи и ея дѣтей, священника Захаріи и его сына—великаго Предтечу, и задайте себѣ вопросъ: отъ кого Самуиль получилъ отвращеніе къ порочной жизни своихъ современниковъ, какъ не отъ матери своей, ибо ему не пришлось ничего хорошаго видѣть въ современномъ ему духовенствѣ? Кто сберегъ братьевъ Маккавеевъ отъ вараженія тогдашнимъ вольномысліемъ?—Мать.

Кто вдохнулъ въ Предтечу огонь любви къ людямъ?—Отецъ. *)

*) Если не лично, то сдѣлалъ это чрезъ тѣхъ, кто сохранилъ въ памяти *вдохновенную* рѣчь отца Захаріи, сказанную въ первые дни послѣ рожденія сына Іоанна.

Современные отцы сдали своих дѣтей на поруки и сами отъ дѣтей совершенно попрятались.

Дѣти и отошли отъ родителей на страну далекую.

Отцы!

Согрѣйте своихъ дѣтокъ своимъ вниманіемъ!

Напитайте ихъ души и сердца отеческими бесѣдами во время каникулъ, не ограничиваясь ихъ кормленіемъ для поправленья ихъ здоровья!

Верите дѣтей своихъ на ваши всѣ дѣла и тѣбы!

Вовлекайте ихъ въ свои интересы!

Тогда возвратятся къ дѣтямъ и сердца отцовъ (Ев. отъ Лук. 1, 17)! Тогда и образъ мыслей у вашихъ дѣтей измѣнится къ лучшему: дѣти будутъ походить на своихъ благочестивыхъ отцовъ.

Прот. *И. Панормовъ.*

II.

Общее собраніе Тамбовскаго Епархіальнаго Миссіонерско—Просвѣтительнаго Братства— 27 января 1908 года.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1908 г. въ г. Тамбовѣ былъ Епархіальный съѣздъ духовенства Тамбовской епархіи. Въ силу того, что духовенство епархіи само себя причислило (постановленіемъ съѣзда въ январѣ 1907 г.) къ членамъ Братства, а также на основаніи § устава послѣдняго, по распоряженію Преосвященнаго Иннокентія, епископа Тамбовскаго и Шацкаго, 27-го января, въ актовомъ залѣ Епархіальнаго женскаго училища, состоялось общее собраніе Тамбовскаго Епархіальнаго Богородично—Серафимовскаго Миссіонерско—Просвѣтительнаго Братства. На собраніи присутствовали депутаты Епархіальнаго съѣзда духовенства, городское духовенство, члены Совѣта Братства и свѣтскія лица—

(*) Печатается эта статья ради нѣкоторыхъ дополненій къ статьѣ въ № 5, которую она повторяетъ. Редакц.

ревнители религіозно—нравственнаго, въ духѣ православной Церкви, просвѣщенія народа.—Согласно § 19 устава Братства, собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ Архипастыря Тамбовской церкви, Преосвященнаго Иннокентія. Въ концѣ засѣданія обязанности Предсѣдателя Владыкой Иннокентіемъ были переданы, вслѣдствіе болѣзни, Преосвященному викарію Тамбовской епархіи, Нафанаилу, Епископу Козловскому, предсѣдателю Совѣта Братства.—На собраніе были приглашены—ректоръ Семинаріи, секретарь консисторіи, инспекторъ классовъ Епарх. училища и другія лица. По отзыву „Тамб. Епар. Вѣдом.“, собраніе было и многолюдное, и весьма интересное.

Собраніе началось молитвою и Архипастырскимъ благословеніемъ. Вниманію собранія были предложены отчеты Братства и отчеты епархіальныхъ миссіонеровъ.

Отчетъ Братства и его Совѣта докладывалъ, по сообщенію „Епарх. Вѣдомостей“, Епархіальный миссіонеръ М. Третьяковъ въ живой импровизаціи съ чтеніемъ документовъ—свѣдѣній о.о. приходскихъ пастырей.

По предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя на собраніи прежде всего была провозглашена „вѣчная память“ почившимъ членамъ Братства, почетнымъ—К. П. Побѣдоносцеву и о. Архимандриту Аркадію, настоятелю Вышенской пустыни, Шацкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, и—дѣйствительнымъ: протоіереемъ—о. М. Зелепеву и о. І. Милованову; послѣднему еще и какъ члену Совѣта Братства.

Помимо отчетовъ по Братству и отчетовъ епархіальныхъ миссіонеровъ, Общему собранію были представлены на обсужденіе слѣдующіе вопросы: 1) отчетъ издательской при Братствѣ Коммисіи. —Изъ этого отчета было видно, что коммисія въ 1907 году работала, выпуская на средства Братства исключительно религіозно—патріотическаго характера листки (всего выпущено пять названій, въ количествѣ 376,000 листовъ, съ расходомъ на

нихъ до 700 руб.); 2) экономической отчетъ Братства за 1907 г.— По выслушаніи его, вслѣдствіе предложенія Преосвященнаго Иннокентія — высказаться, кому что желательно, — о. председатель сѣзда, свящ. І. Моршанскій, пожелалъ знать, какія были экстра—ординарныя поѣздки за 1907 г. епархіальнаго миссіонера М. Третьякова, съ отпускомъ средствъ Братства; съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя миссіонеръ М. Третьяковъ далъ объясненія, „вполнѣ“ удовлетворившія, какъ было ясно видно, вопрошателя; 3) смѣта прихода и расхода суммъ Братства, составленная Совѣтомъ послѣдняго, на 1908 годъ; 4) вопросъ объ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Братства.—Этотъ вопросъ было необходимо поставить, въ силу слѣдующаго заключенія, даннаго 3-мъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ сѣздомъ 1906 г. такого содержанія: „такъ какъ отдѣленія Братства не проявляютъ въ настоящее время живой дѣятельности въ отношеніи миссіи, то для оживленія этой дѣятельности сѣздъ призналъ необходимымъ пересмотрѣть Уставъ Отдѣленій Братства, измѣнивъ его соотвѣтственно съ новыми положеніями основываемаго на новыхъ началахъ Серафимовскаго Братства; 5) объ институтѣ окружныхъ миссіонеровъ. Данный вопросъ также дебатировался на 3-мъ епархіальномъ миссіонерскомъ сѣздѣ. Тогда же люди „жизни“ сказали такое слово объ этомъ: „замѣтной пользы отъ нихъ никогда не было, несмотря на то, что окружные миссіонеры изъ приходскихъ священниковъ существуютъ въ Тамбовской епархіи уже давно. Сѣздъ находилъ, что приходскій священникъ не можетъ быть полезнымъ окружнымъ миссіонеромъ безъ ущерба прямымъ своимъ пастырскимъ обязанностямъ. Несомнѣнно полезнѣе для дѣла имѣть окружныхъ миссіонеровъ, занятыхъ исключительно дѣломъ миссіи, какъ помощниковъ Епархіальнаго миссіонера“. Въ заключеніи вопросъ этотъ на миссіонерскомъ сѣздѣ былъ рѣшенъ такъ: „окружные миссіонеры, какъ особый институтъ, нужны; только они должны быть безприходными священниками“. На такомъ

мнѣніи съѣзда послѣдовала 11 марта 1906 г. резолюція Его Преосвященства така: „ Утверждается. Конечно лучше имѣть окружныхъ миссіонеровъ безприходными, но ихъ слѣдуетъ обезпечить хорошимъ содержаніемъ.“ — 6) О трехрублевомъ поштантомъ взносѣ въ Братство, въ связи съ вопросомъ о членскомъ трехрублевомъ взносѣ; 7) о давнихъ крупныхъ долгахъ книжному складу Братства за различными учрежденіями—духовно-учебными и Церковно—школьными; 8) о покрытіи расходовъ по поѣздкамъ на засѣданія Совѣта Братства его иногороднихъ членовъ;—этотъ вопросъ часто поднимался въ Совѣтѣ за 1907 г. — Совѣтъ рѣшалъ его въ положительномъ смыслѣ; требовалось рѣшеніе общаго собранія; 9) объ избраніи ревизіонной комиссіи по § 30 устава для провѣрки прихода—расходнаго отчета Совѣта Братства и отчета торговыхъ операцій книжнаго склада Братства; 10) объ избраніи двухъ новыхъ членовъ Совѣта Братства, вмѣсто умершаго о. протоіерея І. Милованова и перешедшаго на службу въ другую губернію—помощника инспектора Семинаріи П. Сербинова; 11) о 15-лѣтней миссіонерской дѣятельности въ епархіи священника о. В. Стеженскаго.

По достаточномъ сужденіи и по обмѣнѣ мнѣній, согласно содержанію предложенныхъ вниманію общаго собранія вопросовъ, члены Братства абсолютнымъ большинствомъ голосовъ постановили: 1) общій отчетъ о состояніи сектантства и старообрядчества и вообще религіозно-просвѣтительнаго дѣла въ Тамбовской епархіи, а также отчеты дѣятельности Епархіальныхъ миссіонеровъ М. И. Третьякова и о. В. Стеженскаго принять къ свѣдѣнію; 2) по отчету издательской комиссіи,—изъ котораго видно, что для болѣе широкой постановки ея дѣла комиссія нуждается въ средствахъ,—ассигновать изъ суммъ Братства на 1908 годъ въ распоряженіе комиссіи 1000 рублей и листки распространять въ народъ бесплатно (последняя мысль постановленія вызвана вопросомъ — не продавать-ли листки?); 3) отчетъ экономической и смѣту прихо-

до-расхода на 1908 г. передать въ ревизіонную комиссію, которой поручить произвести сокращенія въ статьяхъ расхода смѣты съ экономіей на 500 рублей, которые и присоединить къ статьѣ на изданіе листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и общественнаго характера; 4) дѣла уѣздныхъ отдѣленій Братства ликвидировать и средства ихъ направить въ совѣтъ Братства.—Вслѣдствіе такого постановленія совѣтъ Братства имѣетъ получить въ недалекомъ будущемъ около 4000 рублей изъ всѣхъ отдѣленій. На обязанности Совѣта будетъ теперь рѣшить вопросы: куда документы отдѣленій, куда бібліотеки ихъ. Надо сказать, что въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ есть солидныя бібліотеки; назовемъ, напр., отдѣленіе Козловское; 5) институтъ окружныхъ миссіонеровъ не уничтожать и предоставить имъ развитіе свое дѣло самостоятельно въ предѣлахъ поля дѣятельности каждаго изъ нихъ; 6) вмѣсто отдѣленій Братства стремиться къ распространенію и укрѣпленію въ районахъ съ сектантскимъ населеніемъ „миссіонерскихъ союзовъ или кружковъ“, на подобіе существующаго „Митропольскаго Миссіонерскаго Союза“; 7) поштатный трехрублевый сборъ считать обезпечивающимъ каждому лицу изъ Епархіальнаго духовенства право считаться членомъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Братства; 8) на основаніи §§ 35 и 39 устава Братства поручить Совѣту его озаботиться всѣми, находящимися въ его компетенціи, средствами взыскаіемъ давнишнихъ долговъ книжнаго склада, несомнѣнно задерживающихъ его торговые обороты; 9) иногороднихъ членовъ Совѣта Братства, за ихъ поѣздки на засѣданія Совѣта, вознаграждать изъ средствъ Братства, по разсчету, практикуемому въ примѣненіи къ депутатамъ Епархіальнаго съѣзда духовенства: 3 рубля суточныхъ и прогонныхъ на двѣ лошади или на билетъ 3 класса по ж. д.; 10) членами ревизіонной комиссіи назначить избранныхъ священниковъ—о. С. Бѣльскаго и о. П. Моршанскаго; 11) членами Совѣта Братства назначить избранныхъ—свящ. о. В. Стеженскаго и

свящ. о. П. Знаменскаго; 12) во вниманіе къ 15 лѣтней миссіонерской дѣятельности священника В. Стеженскаго и заявленной имъ готовности бесплатно работать на этомъ поприщѣ и впредь, когда въ этомъ явится нужда и когда того потребуетъ жизнь, собраніе, во главѣ съ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ его, почтило о. Стеженскаго вставаніемъ и благодарнымъ поклономъ и постановило: выдавать ему изъ средствъ Братства прогонныя и суточные за каждую его поѣзду въ Епархію съ миссіонерскою цѣлью.

По сообщенію „Тамб. Епар. Вѣдом.“ (№ 5, стр. 288) общее собраніе отъ докладчика, епар. миссіонера М. Третьякова, узнало, что въ Тамбовской епархіи сектанты учредили нѣсколько „становъ“ и усиленно рзспространяють свою литературу (журналы и листки), съ содержаніемъ которой г. Третьяковъ пространно познакомилъ присутствующихъ, демонстрируя на самыхъ подлинныхъ изданіяхъ сектантской литературы. Здѣсь были показаны журналы—„Христіанинъ“, „Радостная Вѣсть“; „Баптистъ“, „Духовный Христіанинъ“, „Молокапскій Вѣстникъ“, изданія „русскихъ баптистовъ“, „пашковскія“ брошюры, циркулирующія по Тамбовскимъ селамъ и проч. сектантская печатная литература настоящаго времени.

Необходимо отмѣтить, что мысль о замѣнѣ отдѣленій Братства „Союзами пастырей“, на подобіе функционирующаго Митропольскаго Союза, была предложена Преосвященнымъ Иннокентіемъ, *) сильнымъ защитникомъ миссіи и ея труженниковъ.

М. Третьяковъ.

*) Объ этомъ весьма современномъ и своевременномъ предложеніи Преосвященнаго Иннокентія, отвѣчаюшемъ на запросы нашей церковной жизни, Тамбовской епархіи—въ частности, мы имѣемъ говорить *особенно* на страницахъ „епархіальныхъ Вѣдомостей“.—Авторъ.

„Миссіонерскія противосектантскія изданія.“ Выпускъ первый. Тамбовъ. 1908.

Ревнители Православія, несомнѣнно, будутъ привѣтствовать этотъ трудъ. Нужда въ подобныхъ изданіяхъ въ наше время особенно оцутительна. У сектантовъ печатное слово служитъ однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ пропаганды. По зараженнымъ сектантствомъ приходамъ нашей епархіи мелкія книжки, брошюры, листки противоправославнаго содержанія распространяются въ большомъ количествѣ. Извѣстно, что въ нѣкоторыхъ селахъ періодически получаютъ цѣлые тѣки такой литературы, вѣсомъ отъ 5 до 9 пудовъ. Очевидно, для огражденія православныхъ и обличенія сектантовъ необходимо примѣнять тоже средство—самое широкое распространеніе въ народѣ печатнаго слова противосектантскаго содержанія. Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи еще такъ мало сдѣлано со стороны православной миссіи; и всякая попытка восполнить этотъ пробѣлъ заслуживаетъ особеннаго вниманія.

„Мисс. противосект. изданія“, судя по первому выпуску, обѣщаютъ быть содержательными и отвѣчающими вопросамъ времени. Въ этой книжкѣ двѣ большихъ статьи. Въ первой авторъ разсматриваетъ вопросъ „О происхожденіи молоканства по даннымъ самихъ молоканъ“. Имѣя въ рукахъ эту статью, всякій грамотный православный простолюдинъ легко изобличитъ ложь молоканскихъ увѣреній: „Наша вѣра отъ Христа, наше упованіе отъ апостоловъ“. Вторая ст. „Новое средство сектантской пропаганды“ обстоятельно знакомитъ читателя съ тѣмъ, какъ шт.-баптисты для проповѣди своихъ идей воспользовались избраннымъ ими въ 1907 г. стрывнымъ календаремъ „Семейный другъ“. Православный, прочитавшій эту статью, убѣдится, что „Семейный другъ“ — не *другъ*, а врагъ православнаго христіанства“.

Выпускъ первый изданъ оч. тщательно и стоитъ не дорого:
1 экз.—7 коп., 100 экз.—5 р. 25 коп. безъ пересылки. Адр. г.
Тамбовъ. Епарх. Миссіонеру М. И. Третьякову.

Пожелаемъ новымъ изданіямъ самаго широкаго распростра-
ненія на пользу Св. Церкви.

С. В. У.

Отъ редакціи. Полагаясь на автора [вышепомѣщеннаго
сообщенія о выходѣ въ свѣтъ для продажи названныхъ листковъ,
редакція привѣтствуетъ это начинаніе, какъ соответствующее
потребностямъ нашего времени, и какъ одну изъ дѣйствительныхъ
мѣръ для задержанія роста волною идущаго сектантства.

Проектъ устава Васильковского пастырско- миссіонерскаго братства.

1) Васильковское пастырско-миссіонерское Братство основано
въ с. Васильковкѣ, Павлоградскаго уѣзда, въ составъ его вхо-
дятъ священники сель: а) Васильковки, Александровки, Воскресен-
скаго, Павлоградскаго уѣзда, Григорьевки (Кривой Рогъ), Дебаль-
цевки, Павловки, Александровскаго уѣзда, а также желающіе изъ
другихъ сель; б) клирики и міряне, извѣстные своею преданностью
св. Вѣрѣ и Церкви.

2) Братство учреждается для объединенія пастырей въ ихъ
дѣятельности, имѣющей цѣлю: а) оживить и поднять церковно-
приходскую жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ; б) готовить
народъ къ реформамъ предстоящаго Всероссийскаго Церковнаго Со-
бора по вопросу о приходѣ, путемъ бесплатной раздачи листковъ
и брошюръ, а также путемъ бесѣдъ духовенства по данному во-
просу; в) зботится о пресѣченіи зла распространенія сектантства
въ приходахъ Братства.

3) Для достиженія цѣли объединенія пастырей въ ихъ дѣ-
ятельности, Братство устраиваетъ собранія. Братство устраиваетъ
въ своемъ районѣ для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ пастырской
дѣятельности, касающейся всѣхъ сторонъ церковно-приходской жизни,
какъ-то: богослуженіе, проповѣдь, миссія и приходская благотвори-

рительность, а также вопроса о целесообразности обеспечения духовенства въ приходахъ кружка.

4) По отношенію къ богослуженію Братство на своихъ собраніяхъ: а) обсуждаетъ и вырабатываетъ однообразный и согласный съ уставомъ порядокъ богослуженія для всѣхъ церквей, входящихъ въ районъ Братства; б) Братство заботится о поддержаніи благочинія и порядка при отправленіи богослуженія, объ осмысленномъ чтеніи и пѣннн въ церквахъ; в) Братство изыскиваетъ способы для устройства пѣвческихъ хоровъ и общенароднаго пѣннн хотя-бы нѣкоторыхъ пѣснопѣннн.

5) По отношенію къ приходской проповѣди Братство: а) вырабатываетъ мѣры и способы для совмѣстныхъ бесѣдъ нѣсколькихъ пастырей Братства въ какомъ-либо селѣ, для устройства народныхъ собраній съ религіозно-нравственною цѣлью; б) устраиваетъ бесѣды съ народомъ по селамъ и деревнямъ, пріобрѣтая для этого всѣ необходимыя средства: книги, брошюры, фонари, картины и т. п.; в) изыскиваетъ способы къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди молодежи приходовъ — юношей и дѣвушекъ; г) заботится объ устройствѣ въ приходахъ читальнъ, передвижныхъ картинъ, распространяетъ среди народа листки и брошюры, какъ положительнаго, такъ и апологетическаго содержанія.

6) По отношенію къ приходской миссіи Братство: а) вырабатываетъ пріемы пастырско-миссіонерской дѣятельности, требуемыя духомъ времени: вѣротерпимостью и свободою; б) вырабатываетъ способы защиты своихъ паствъ отъ сектантской пропаганды; в) располагаетъ своихъ членовъ входить въ болѣе или менѣе тѣсное, проникнутое чувствомъ любви, общеніе съ сектантами, посѣщая ихъ на дому, принимая участіе въ ихъ горѣ и печали, посѣщать дома православныхъ, особенно проводящихъ нездоровую нравственную жизнь: пьяницъ, блуддѣвъ и проч. и вліять на нихъ силою своего пастырства; г) если сектанты изъявятъ согласіе на публичную бесѣду съ ними, Братство организуетъ такого рода бесѣды, находитъ мѣсто для этого, совмѣстно съ сектантами назначаетъ время бесѣды, вызываетъ на помощь себѣ епархіальнаго или озружнаго миссіонера.

7) По отношенію къ приходской благотворительности Братство: а) заботится о развитіи въ приходахъ разнаго рода благотворительныхъ учрежденій: богадѣлень, пріютовъ, кассъ взаимопомощи и проч.; б) привлекаетъ въ среду свою такихъ состоятельныхъ членовъ, которые, будучи проникнуты ревностью по вѣрѣ и бла-

гочестію, могли бы послужить на пользу ближняго и своими личными средствами.

8) Для проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій по приходамъ Братства изыскиваются слѣдующія средства: а) отчисляется отъ церковныхъ суммъ по пяти процентовъ изъ остаточныхъ суммъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ каждой церкви Братства; б) ставится въ церквахъ Братства специальная кружка „на религиозно-нравственныя и благотворительныя нужды прихода“; в) избираетъ одинъ день въ районѣ кружка для сбора въ церквахъ пожертвованій на то же Божіе дѣло, члены Братства дѣлають взносы въ кассу Братства по желанію.

Организація Братства.

1) Братство изъ среды своихъ членовъ избираетъ закрытой баллотировкой предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя.

2) Предсѣдатель утверждается Его Преосвященствомъ. Онъ открываетъ и закрываетъ собраніе Братства, предлагаетъ на общее обсужденіе разнаго рода вопросы, представляетъ епархіальному Миссіонерскому Комитету годичные отчеты о дѣятельности Братства и важнѣйшіе протоколы, требующіе утвержденія Его Преосвященства.

3) Кассой Братства завѣдуетъ казначей, избираемый на три года, который ведетъ записъ прихода и расхода и представляетъ собранію Братства полугодичные отчеты о движеніи суммъ.

4) Собранія бывають обязательныя шесть разъ въ годъ — въ январѣ, февралѣ, маѣ, юнѣ, августѣ и октябрѣ и экстренныя, по требованію обстоятельствъ. О времени и мѣстѣ собранія члены извѣщаются предсѣдателемъ. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаяхъ важныхъ, выходящихъ изъ предѣловъ компетенціи Братства, протоколы представляются на утвержденіе Его Преосвященства чрезъ Епарх. Миссіонерскій Комитетъ.

5) Учреждается товарищескій братскій судъ чести надъ членами Братства.

6) Уставъ этотъ обязателенъ для членовъ Братства, а равно и журнальныя постановленія обязательны къ исполненію для всѣхъ членовъ Братства.

7) При сношеніяхъ по дѣламъ Братства предсѣдатель пользуется печатью своей церкви.

8) Уставъ этотъ можетъ быть измѣненъ по требованію обстоятельствъ, но каждое измѣненіе должно быть представлено на разсмотрѣніе Епарх. Миссіонерскаго Комитета и утвержденіе Его Пресвященства.

III.

Сельскіе отголоски.

(По поводу статьи отца Ректора Семинаріи прот. Панормова: „Что еще не докончено“?) ¹⁾

„Проснись же тотъ, въ чьемъ сердца живы
Желанья лучшихъ, свѣтлыхъ дней,
Кто благородные порывы
Не заглушилъ въ душѣ своей!

С. Я. Надсонъ.

Въ второмъ номерѣ „Епар. Вѣд.“ за 1908 годъ была напечатана статья — „Что еще не докончено?“ Въ указанной искренней, горячо—написанной статьѣ о. Ректоръ, протоіерей Панормовъ, обрисовавъ славную дѣятельность „прежняго“ духовенства, переходить къ „нынѣшнему“ и, констатируя отпадъ отъ него „дѣтей“ — паствы, объясняетъ это грустное явленіе тѣмъ, что „отцы стали замѣтно отставать умственно отъ своихъ пасомыхъ — дѣтей“. „Дѣти все сильнѣе и сильнѣе тянулись къ просвѣщенію, а отцы стали подвергать сомнѣнію пользу просвѣщенія и видѣть золотой вѣкъ тамъ, гдѣ и когда едва брезжилъ свѣтъ разума“.

Дѣти радостно смотрятъ на будущее, надѣются на него, отъ будущаго ждутъ они счастливаго, „золотого“ вѣка, отцы — же — напротивъ: отцы обернулись спиной къ грядущему и стали видѣть идеалъ въ прошломъ, „видѣть золотой вѣкъ тамъ, гдѣ и когда едва брезжилъ свѣтъ разума“.

¹⁾ Цитируемая статья не всѣми была понята правильно: тѣмъ цѣльнѣе для редакціи получить теперь изъ села правильный отголосокъ съ правильнымъ пониманіемъ нашей статьи.

Редакторъ.

„Пасомые стали подозрительно относиться къ такимъ отцамъ и отцы въ ихъ глазахъ день за днемъ, годъ за годомъ постепенно утратили авторитетъ и уваженіе, пока дѣло не дошло до того, что званіе „попъ“ стало браннымъ и презрительнымъ“.

„Православный русскій священникъ опростился“, пишетъ дальше прот. Панормовъ,—спустился до низовъ малограмотности.

„Русскій священникъ, какъ сказочный богатырь Микула Селяниновичъ, ушелъ весь въ землю съ ея примитивными императивами“.

Какъ ни прискорбно, какъ ни обидно, но приходится сознаться—все сказанное о духовенствѣ прот. Панормовымъ—глубоко—вѣрно.

Священникъ опростился. Духовенство какъ-то посѣрѣло. Авторитетъ его палъ. „Попъ“—ругательное слово. „Поповщина—страшная болѣзнь“.

— „Живетъ *по-повски*“.

Эту теперь обычную фразу употребляютъ, когда хотятъ обозначить отсталого человѣка.

Въ разсказѣ С. Быстрова ²⁾—„Отставной попъ“ („Русское Багатство“, 1905 годъ, № 9, сентябрь)—встрѣчается такое мѣсто:

— „Я страдалъ (эти слова принадлежатъ герою разсказа—отставному попу“), страдалъ спеціально—поповскою болѣзнью...

Это не столько лѣнь, сколько оупѣніе всѣхъ способностей, это чахлость, дряблость. Мои предки (отецъ—дьяконъ, дѣдъ, пра-дѣдъ и пропрадѣдъ—попы) много пили водки, много спали, не работали ни руками, ни головой и передали мнѣ кровь, зараженную алкоголизмомъ, испорченную и негодную для жизни. Очищающаго ни въ моей, ни въ ихъ жизни ничего не было, и жизнь въ моемъ родѣ, словно свѣча въ спертomъ воздухѣ, медленно погасла“.

„Я часто,—продолжаетъ отставной попъ,—часто задумывался надъ жизнью поповъ, и мнѣ всегда казалось, что они не пони-

²⁾ Замѣтимъ кстати—молодой писатель С. Ф. Быстровъ—питомецъ Там. Дух. Семинаріи.

мають ни своего высшаго назначенія, ни своего ничтожества. *Я не зналъ ни одного случая зависимости прихода* отъ попа... Направленія цопъ создать не можетъ; направленіе создается страстнымъ и глубокимъ чувствомъ, но его—то именно и вѣтъ у попа.

У поповъ есть лишь шаблонъ жизни, медленной, тупой, шаблонъ, начиненный стереотипными фразами“.

Посмотрите беллетристику за послѣдніе годы и вы поразитесь, въ какомъ жалкомъ свѣтѣ тамъ фигурируетъ духовенство.

— Жили, говорятъ... были, говорятъ, дьяконъ...—такъ опредѣляется у Л. Андреева значеніе жизни одного дьякона (разск.— „Жили—были“).

Эта формула какъ-то невольно напрашивается и для оцѣнки „бѣтія“ большинства „настоящаго“ духовенства.

— Жили, говорятъ... были говорятъ“...

И только... Но что сдѣлали?

Словно пузыри мыльные—лопнули умерли и даже слѣда не осталось.

(Оговариваемся—не ко всему, конечно, духовенству можно примѣнить указанную андреевскую формулу и мы далеки отъ того, чтобы это дѣлать. Въ жизни и ея отраженіи—литературѣ и сейчасъ есть положительные типы изъ среды духовенства,—напр., о. Илюдоръ, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, выведенный Елеонскимъ въ разсказѣ „Качуекъ“—(„Рус. Бог.“, № 2, 1907 годъ), дьяконъ, нарисованный въ разсказѣ А. Круглова—(„Нива, 1906 г. №№ 35—37)—„Министръ Народнаго Просвѣщенія“, и пр..).

Паства блуждаетъ безъ пастырей. Ищетъ корма и находить.

Религіозно-философскіе вопросы мучать—терзаютъ общество, а разрѣшенія спросить не у кого—(религіозно-философскій кружокъ въ Петербургѣ, журналы—„Живая Жизнь“, Церковно-общественная Мысль“, „Звонарь“, „Лучъ Свѣта“ и др.).

„Знаете, хорошій священникъ—это благословеніе Вожіе для народа“, вспоминаются мнѣ слова прот. Наумовича („Исалтырникъ“).

И они, слова эти, еще болѣе разжигаютъ боль: пастырей, хорошихъ священниковъ—мало, а они такъ нужны...

II.

Священникъ, вождь народа, „батьюшка“, „отецъ“ — долженъ представлять собою *вполнѣ интеллигентна*, т. е. человѣка высоко-образованнаго, способнаго самостоятельно разбираться въ трудныхъ жизненныхъ вопросахъ, явленіяхъ. Священникъ—пастырь въ умственномъ отношеніи долженъ стоять выше уровня обыкновенныхъ людей—пасомыхъ, долженъ быть *свѣточемъ* въ нравственномъ отношеніи, *авторитетомъ* по своимъ духовнымъ богатствамъ, долженъ стоять на голову выше толпы. Только при этомъ условіи онъ будетъ „отцомъ“ и „батьюшкой“.

Пока же священникъ—членъ толпы, сынъ слѣпой, ищущей пути массы—имя ему жалкій „попъ“.

Къ сожалѣнію, нынѣшній священникъ (большинство)—сынъ массы... и поэтому не вожаекъ ея...

— Чего не достаетъ православному русскому священнику?—спрашиваетъ авторъ статьи— „Что еще не докончено? — и отвѣчаетъ:

„Образованія и просвѣщенія, говоря другими словами—культурности“.

— Нужно православному русскому священнику *обязательно* подняться до высоты общечеловѣческихъ умственныхъ интересовъ.

Мы подчеркиваемъ слово *обязательно*.

Намъ думается, что бездѣятельность, стоны—охи, разочарованность, плаксивое нытье, жалобы на отсутствіе дѣла—происходить у насъ въ большинствѣ случаевъ не отъ того, что на самомъ дѣлѣ нечего дѣлать или нельзя дѣлать, а просто *отъ слабости, недорослости до дѣла, неспособности къ нему*. Дѣла по горло вездѣ, куда ни глянь, а мы его не видимъ. И въ этомъ виноваты, конечно, ни кто другіе, какъ мы, сами мы... Человѣкъ, вооруженный знаніями, человѣкъ *съ высокимъ душевнымъ настроеніемъ* не объ отсутствіи дѣла будетъ плакать, а отъ избытка его. При-

обрѣтеніе новыхъ знаній будетъ еще больше расширять духовный горизонтъ его и все больше и больше будетъ видѣть онъ дѣла. И такой человѣкъ умретъ, быть можетъ, съ тоски—отчаянія по своей слабости, чѣмъ съ тоски по дѣлу.

— „Когда я хожу по улицамъ, особенно поздно вечеромъ, когда все тихо, мрачно, и только кое-гдѣ свѣтится ночникъ, тухнувшая лампа, догорающая свѣча,—на меня находить ужасъ: за каждой стѣной мнѣ мерещится драма, за каждой стѣной виднѣются горячія слезы, слезы, о которыхъ никто не свѣдаетъ, слезы обманутыхъ надеждъ, слезы, съ которыми утекаютъ не одни юношескія вѣрованія, но всѣ вѣрованія человѣческія, а иногда и самая жизнь. Есть, конечно, дома, въ которыхъ благоденственно ѣдятъ и пьютъ цѣлый день, тучнѣютъ и спятъ безпробудно цѣлую ночь, да и въ такомъ домѣ найдется хоть какая-нибудь племянница, притѣсенная, задавленная, хоть горничная или дворникъ, а уже непременно кому—нибудь до солню жить“.

Это писалъ полъ-сотни лѣтъ назадъ въ своихъ „Капризахъ и раздумьѣ“ А. И. Герценъ.

Но слова эти и теперь по старому—свѣжи, по прежнему вѣрны.

И право—если-бы мы были чутки, искренне—вдумчивы, если-бы побольше да попристальнѣе всматривались въ окружающее—слезы не сходили-бы съ глазъ нашихъ, а съ души ужасъ Герцена.

„Великою скорбью народною—переполнена наша земля“.— Вездѣ слезы, рыданья, стоны-стѣнанья.

И только некультурный человѣкъ, духовно-малограмотный, только невѣжа не найдетъ себѣ въ такое время дѣла.

Надо подняться умомъ и сердцемъ, возвыситься душою.

Мы грубы, невѣжественны—въ этомъ все наше несчастье. Отъ этого слѣпота, бездѣлье.

III.

Нѣтъ старухи, которая не была-бы когда-то веселой дѣвушкой...

Нѣтъ точно также ни одного „попа“, который не мечталъ-бы когда-то быть идеальнымъ „священникомъ“.

На школьной скамьѣ, читая „Записки Охотника“ Тургенева, повѣсти и романы Григоровича, Златовратскаго, Карпова и другихъ позднѣйшихъ народниковъ, упиваясь Н. А. Некрасовымъ—каждый теперешній „попъ“ не разъ, быть можетъ, давалъ „анибаллову“ клятву—на благо народное положить свою жизнь. Были мечты о страданіяхъ ради обездоленныхъ судьбой, грезы о лишеніяхъ ради сирыхъ, угнетенныхъ жизнью, забытыхъ людьми. Воображеніе рисовало дивныя картины: богатый, трезвый народъ, красивыя высокія и свѣтлыя школы, здоровыя жилища и пр.. Многіе рвались со все́мъ энтузіазмомъ молодости изъ семинарій скорѣе къ народу, скорѣе въ приходъ, день и ночь только и думали о *пастырской* дѣятельности. И не только рвались, но и дѣятельно готовились къ высокому служенію—читали, писали, запасались знаніями, учились говорить и пр.. Многіе дѣлались священниками не только съ ревностнымъ желаніемъ въ груди успокоить все́хъ „труждающихся и обремененныхъ“, но кромѣ того и съ хорошей умственной подготовкой: съ большою начитанностью по наиболѣе нужнымъ отраслямъ знанія, съ крѣпкими, фундаментальными знаніями, съ развитымъ мышленіемъ и пр...

И вотъ, почему-же эти послѣдніе-то, спустя малое время, тоже изъ священниковъ становились „попами“? Куда дѣвались мечты, рвенія, что не помогли знанія?

Читатель догадывается—„ага! вонъ онъ куда рѣчь клонить:

— Захолустье заѣдаетъ!“—срывается съ его устъ.

— Нѣтъ, читатель, ошибся. Мы, сами мы опять здѣсь виноваты. Къ чему тутъ жалобы на „общую тьму“, на „житейскую тину“, когда для просвѣщенія этой самой тьмы, для очистки затягивающей тины мы и пошли-то на такое высокое служеніе, каково паство. Виной тутъ является только наша неподготовленность, которая такъ скоро и даетъ себя знать въ стремленіи передѣлать все сразу, по сказочному... Умереть, *сразу* умереть, только бы *скорѣе* передѣлать.

А между тѣмъ вѣдь: „жертва жизнию, можетъ быть, самая легчайшая изъ всѣхъ жертвъ, пожертвовать изъ своей кипучей юностью жизни пять-шесть лѣтъ на трудное, тяжелое ученіе, на науку, хотя-бы для того, чтобы удесятерить въ себѣ силы для служенія той-же правдѣ и тому-же подвигу, который излюбилъ и который предположилъ себѣ совершить—такая жертва сплошь да рядомъ для многихъ почти не по силамъ“—(Ф. М. Достоевскій). Медленная жертва—труднѣе жертвы минутной. Медленная жертва—лучшее испытаніе твердости человѣка, его убѣжденности, его силъ.

„Претерпѣвый до конца—спасется“.

У многихъ есть рвеніе, но нѣтъ настоящаго убѣжденія.

Отсутствіе тихой твердой убѣжденности, думается намъ, убѣжденности-любви при поступленіи во священника—одна изъ причинъ „опусканія“ нашихъ „батушекъ“.

IV.

Пастырская дѣятельность особенно выгодна въ томъ отношеніи, что на ней во всю ширь можетъ проявляться инициатива человѣка, его сущность, личность. Священникъ имѣетъ возможность для теоріи находить непосредственное практическое приложеніе. Въ этомъ отношеніи положеніе его является въ высшей степени завиднымъ ³⁾. У него—проповѣдь—средство для проведенія въ жизнь своихъ намѣреній, исповѣдь, задушевная домашняя бесѣда.

Все, словомъ, говорить о томъ, что если гдѣ можно работать, такъ это именно во священникахъ. И... и несмотря на это, мы наблюдаемъ поразительное явленіе—„опусканіе“ священниковъ, молодыхъ, только еще начавшихъ служеніе. Гдѣ-же *главная* причина этого? Почему священники скоро опускаются, и не поднимаются? Какъ сдѣлать, чтобы не было перваго, и было послѣднее?

³⁾ Превосходная мысль, до которой давно пора было додуматься духовенству и вдохнуть ее своими дѣтями, избѣгающимъ духовнаго сана. Фед.

— „Какъ это сдѣлать?“ спрашиваетъ прот. Панормовъ въ своей статьѣ „Что еще не dokonчено“?

И вслѣдъ за вопросомъ даетъ отвѣтъ:

— „Путемъ братскаго взаимообщенія на почвѣ *идейныхъ* интересовъ.

— Къ сожалѣнію, — прибавляетъ дальше прот. Панормовъ, — приходится сказать, что именно у русскихъ-то іереевъ и нѣтъ теперь братскаго единомыслія и общенія на почвѣ *идейныхъ* интересовъ“.

Мы не будемъ тратить лишнихъ словъ на подтвержденіе справедливости послѣдняго утвержденія и пойдемъ дальше.

Итакъ — разрозненность, отсутствіе братской дружбы, братскаго единомыслія — одно изъ золъ въ нашемъ духовенствѣ. Единеніе — лѣкарство... и его-то у духовенства и нѣтъ.

Въ разрозненности, думается намъ, лежитъ и причина „опусканія“.

Сидитъ и сидитъ молодой священникъ (часто еще юноша) въ какомъ-нибудь сельцѣ „Непросыналовѣ“ или „Завалющивѣ“... Скучища смертная. Кромѣ темной крестьянской массы да семидесятилѣтняго дьячка — ни души. Временемъ накаплиются тучи мыслей, трудныхъ вопросовъ, нарождается потребность поговорить съ кѣмъ-нибудь, пораздумать вмѣстѣ, подѣлиться пережитымъ, „отвести душу“... а сдѣлать-то это и не съ кѣмъ. Время идетъ... Неразрѣшенныхъ, смутныхъ вопросовъ становится больше и больше... Человѣкъ зрѣетъ. И чѣмъ шире дѣлается уственный кругозоръ его, чѣмъ тоньше, интеллигентнѣе становится онъ — тѣмъ сильнѣе и сильнѣе развивается въ немъ чувство общности, тѣмъ болѣе даетъ знать себя одиночество. Мало-по-малу въ головѣ образуется сумбуръ, онъ начинаетъ играть роль какаго-то складочнаго мѣста. Появляется тоска и пр...

И глядь — черезъ годъ, другой изъ идейнаго священника получается... „попъ“. Забыты мечты, книги въ пыли лежатъ подѣ

кроватю или на дальней полкѣ дальняго чулана. А самаго бывшаго „батьшку“ мы видить не за письменнымъ столомъ съ книгой или перомъ въ рукахъ, какъ прежде. На лбу нѣтъ ужъ у него умныхъ сладокъ, въ глазахъ не свѣтится прежняго чистаго, пріятнаго огонька; въ глазахъ торчитъ теперь „интересъ“.

Священникъ — „опростился“, „опустился“. Тяжелая душевная драма разрѣшилась духовной смертью ⁴⁾.

Погруженіе въ „интересъ“ само собою разумѣется не единственный выходъ изъ того положенія, которое создается описаннымъ выше одиночествомъ. Часто вмѣсто денегъ стасковавшійся священникъ ударяется въ карты или совсѣмъ гибнетъ — спивается.

Только рѣдкіе, исключительные натуры выдерживаютъ нестерпимый гнетъ идейнаго *одиночества*. И то — почти всегда съ большимъ для себя ущербомъ.

V.

Много мыслей вызвала глубоко-симпатичная статья прот. Панормова. Воспоминанья — и все повеселія такія, убогія, какъ невесела и убога сама наша русская дѣйствительность, воспоминанья хлынули горькими волнами на сердце. Вотъ всталъ предо мною образъ священника о. К—ва, спившагося и теперь находящагося на исправленіи въ монастырѣ. Когда-то молодой и красивый, полный свѣжихъ надеждъ на будущее — онъ жаждал битвъ съ неправдой, грязью, храбрился, былъ нѣсколько лѣтъ идеальнымъ священникомъ и въ концѣ концовъ сломился... не выдержалъ .. не было сердечной поддержки.

Вотъ видится мнѣ другой священникъ

.

⁴⁾ Опускаются, конечно, не одни священники. Возьмите героевъ Чехова, Вересаева, Чирикова, Скитальца и др... всѣ эти герои ни что иное, какъ „опустившіеся“ интеллигенты, забывшіе молодость и молодые порывы, люди, погружившіеся въ дрязги мелко-личной, сѣренькой, органической жизни.

Но... итакъ много грусти и слезъ, зачѣмъ выкладывать ихъ еще на бумагу.

Постараемся лучше сдѣлать выводъ изъ всего сказаннаго выше.

1. Священникъ долженъ стоять высоко надъ толпою, долженъ быть человѣкомъ интеллигентомъ въ полномъ смыслѣ слова. „Нужно православному русскому священнику обязательно подняться до высоты общечеловѣческихъ умственныхъ интересовъ“.

2. Общество терзается религиозно-философскими вопросами — долгъ духовенства притти ему на помощь.

3. Священникъ долженъ подняться.

„Какъ это сдѣлать? Путемъ братскаго взаимообщенія на почвѣ идейныхъ интересовъ“ *).

Н—овъ.

Н. Н. Неплюевъ, какъ основатель Трудового Братства.

Да будутъ все едино!

Любовь объединяетъ человѣчество.—Николай Николаевичъ Неплюевъ.—Мое знакомство съ нимъ—Елизавета Діаконова.—Одинъ изъ братчиковъ.—Биографія Н. Н. Неплюева.—Чувство одиночества.—Разочарованіе жизнью.—Пророческій сонъ.—Переселеніе въ деревню.—Неплюевскія школы.—Православное Крестовоздвиженское Трудовое Братство.—Мечты Н. Н. Неплюева.—Тяжелые дни Братства.—Конгрессъ единого человѣчества.—Воззваніе объ учрежденіи Всероссийскаго Братства.

I.

Божественный Учитель, предъ Своею искупительною крестною смертію, провозгласилъ духовное совмѣщеніе въ едино всѣхъ Его послѣдователей. Въ Своей величественной молитвѣ къ Отцу Небесному Онъ такъ обосновалъ это святое единство:

„Какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино. Я въ нихъ, и Ты во Мнѣ; да будутъ совершены во едино, и да познаетъ міръ, что Ты возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня прежде основанія міра. Я открылъ имъ

*) „Что еще не докончено“, ст. прот. Панормова.

имя Твое и открою, да *любовь*, которую Ты возлюбил Меня, въ нихъ будетъ, и Я въ нихъ“.

Вотъ оно новое имя Отца Небеснаго — Любовь! Въ немъ-то и кроется тайна единенія Отца и Сына и всѣхъ вѣрующихъ въ Иисуса Христа. Любовь есть тотъ духовный цементъ, который связываетъ людей въ одно цѣлое, въ одно Христово Тѣло, въ одну святую *соборную* Церковь. Любовь есть альфа и омега христіанской религіи. Она — причина и цѣль человѣческаго существованія. Любовь есть центръ тяжести нашей жизни, все содержаніе ея, „весь законъ и пророки“. Любовь — больше всего и выше всего, союзъ совершенства. „Богъ есть Любовь“!

Кто проникся этой идеей, тотъ вѣрно понимаетъ истинное христіанство и стоитъ на вѣрномъ пути къ вѣчной жизни со Христомъ.

На-дняхъ (21 января 1908 г.) скончался въ своей земной жизни человекъ, который особенно проникся великимъ сознаниемъ объединенія человѣчества *въ любви*. Имя его, хорошо извѣстное не только въ Россіи, но и за границей, — Николай Николаевичъ Неплюевъ.

О такъ называемыхъ „неплюевскихъ школахъ“ много писали за послѣдніа двадцать лѣтъ. Слава о нихъ распространилась во всѣ предѣлы нашего обширнаго отечества. О школахъ и о трудовомъ братствѣ Н. Н. Неплюева читаютъ восторженные лекціи и въ большихъ городахъ за границею. О его вообще христіанской дѣятельности очень много говорятъ въ обществѣ. Да онъ и самъ оставилъ по себѣ хорошую память въ видѣ многотомнаго собранія своихъ сочиненій. Для характеристики Николая Николаевича къ нимъ прибавить можно очень немного. Онъ откровенно, до исповѣди, высказался въ нихъ весь самъ по всѣмъ волнующимъ наше цоколѣніе вопросамъ. Миѣ остается только подчеркнуть нѣкоторыя черты его свѣтлой личности и отмѣтить его удивительно прилежное стараніе что-нибудь сдѣлать по пути сближенія людей, какъ братьевъ, какъ дѣтей единаго Бога Отца.

II.

Въ августѣ 1898 года я познакомился въ Старой Руссѣ съ соборнымъ протоіереемъ, о. Александромъ Ус —скимъ.

— Раньше, — говорилъ онъ, — православные понимали одинъ идеаль спасенія — отреченіе отъ міра. Уйти въ монастырь, отказаться отъ обычной жизни, проявить подвиги аскетизма, — вотъ извѣстный

въ старину путь къ спасенію. Нынѣ же наши свѣтскіе пророки, Владиміръ Сергѣевичъ Соловьевъ, Николай Николаевичъ Неплюевъ и другіе, указываютъ намъ другой угодный Богу путь, проповѣдуютъ обывновенную жизнь на христіанскихъ началахъ. Вы слышали о Неплюевѣ?

— Немного.

— Пожалуйста, обратите вниманіе на его выдающееся дѣло. На него по всей Россіи смотрятъ съ надеждою, что онъ изъ своихъ школъ выпуститъ цѣлую армію настоящихъ, истинныхъ христіанъ. И здѣсь, въ Старой Руссѣ, есть состоятельные люди, которые съ радостью отдають къ нему въ Черниговскую губернію своихъ дѣтей. Онъ оставилъ намъ память, подаривъ въ здѣшнюю бібліотеку свои сочиненія. Познакомьтесь съ ними.

Не прошло трехъ—четырехъ мѣсяцевъ, какъ я повидался уже съ Николаемъ Николаевичемъ.

23 ноября того же года извѣстный публицистъ М. О. Меньшиковъ повезъ меня знакомить „съ интереснымъ господиномъ“ на Малую Морскую, въ гостиницу „Парижъ“. Провели въ номеръ 21. Предо мною предсталъ высокій, стройный, изящный господинъ, но съ холоднымъ, мало подвижнымъ лицомъ. Это и былъ Неплюевъ.

Я сталъ его разсматривать съ большимъ любопытствомъ. Волосы съ замѣтною просѣдою (ему тогда было около 47 лѣтъ). Ворода подстрижена клиномъ. Лицо въ общемъ красивое. Но какъ мѣняется его видъ, когда посмотришь на него сбоку! Лысый черепъ его сверху плоскій и очень вытянутъ въ длину, а большія некрасивыя уши кажутся отодвинутыми назадъ. Носъ съ большимъ горбомъ. Но этотъ странный профиль головы скрашивался статной фигурой Николая Николаевича и изящностью его манеръ.

Наша бесѣда сосредоточилась на основанномъ имъ Трудовомъ Братствѣ. Въ то время Николай Николаевичъ былъ озабоченъ мыслию о передачѣ своего огромнаго имѣнія въ 17,000 десятинъ въ распоряженіе Братства теперь же, при его жизни, потому что отказать ему это многомилліонное состояніе по духовному завѣщанію нельзя: послѣ его смерти предъавать свои права наследники. Но вотъ вопросъ—какъ при жизни передать имѣніе, чтобы потомъ никто не покушался отнять его? Онъ хотѣлъ было отдать свое Братство подъ покровительство высокыхъ особъ, чтобы такимъ образомъ упрочить его будущность, но и это ему не удалось тогда...

Мы бесѣдовали съ 7 до 11 часовъ вечера. Николай Николаевичъ очень многорѣчивъ и любитъ, чтобы его слушали. Это многословіе, вѣроятно, развилось въ немъ многолѣтнимъ преподаваніемъ въ своихъ школахъ.

Къ Неплюеву приходила извѣстная курсистка Елизавета Діаконова, обезсмертившая свое имя въ высшей степени интереснымъ „Дневникомъ“, изданнымъ послѣ ея трагической смерти братомъ. Тогда никто изъ насъ не подозрѣвалъ, какая удивительная душа таилась въ этой умной, даровитой, чуткой женщинѣ! Она тоже искала правды жизни и рвалась всею серцею на каждый малѣйшій проблескъ кажущейся истины. Къ Неплюеву она отнеслась сначала съ восторженнымъ благоговѣніемъ и при первомъ свиданіи съ нимъ разразилась потоками слезъ. Впослѣдствіи она посвѣтила его Трудовое Братство въ Воздвиженскѣ, описывала его въ журнальныхъ статьяхъ и все время поддерживала сношенія съ питомцами Николая Николаевича.

III.

Черезъ день, послѣ перваго свиданія, я снова былъ у Неплюева по его приглашенію въ часъ завтрака. На этотъ разъ я засталъ у него братчика, отбывавшаго здѣсь, въ С. Петербургѣ, воинскую повинность. Молодой человѣкъ былъ одѣтъ въ черную блузу, поверхъ которой блестѣла серебряная цѣпочка отъ часовъ. Я нарочно отмѣчаю эту мелочь, потому что у всѣхъ братчиковъ, которыхъ мнѣ случалось видѣть, я наблюдалъ какое-нибудь нагрудное украшеніе, иногда — простую медальку за участіе въ все-россійской перепискѣ.

Братчикъ воинъ сидѣлъ недолго; но и въ это короткое время онъ поразилъ меня своимъ отношеніемъ къ Николаю Николаевичу. Молодой человѣкъ, съ небольшими усами на губахъ, все время смотрѣлъ на своего наставника глазами или влюбленнаго, или молящагося человѣка и говорилъ съ нимъ весьма почтительно на *вы*. Неплюевъ же обращался къ нему на *ты* со сдержаннымъ спокойствіемъ, съ неподвижнымъ, холоднымъ лицомъ. Сначала эти отношенія двухъ братчиковъ-христіанъ кажутся странными; но когда представишь себѣ долгій рядъ лѣтъ, въ продолженіе которыхъ этотъ юноша росъ чутылино на колѣняхъ Неплюева, своего второго отца, ежедневно цѣловалъ и обнималъ его,

самаго близкаго человѣка, то понятно станетъ, что привычка къ поцѣлуямъ и вообще непрестающее обожаніе стало у него естественнымъ, второю натурою.

Оставшись вдвоемъ, мы успѣли передать другъ другу все, что у насъ было дорогаго на душѣ. Сначала я услышала отъ него длинную исповѣдь, какъ онъ подошелъ къ той христіанской дѣятельности, съ которой не разставался до конца жизни. Потомъ бесѣда велась исключительно около Библии. Съ тѣхъ поръ прошло около десяти лѣтъ. Многое я уже забылъ, но сложившееся тогда представленіе объ этомъ высокообразованномъ человѣкѣ хорошо сохранилось въ памяти до сихъ поръ.

Николай Николаевичъ, происходя изъ древняго дворянскаго рода Неплюевыхъ, выросъ при богатой обстановкѣ громаднаго имѣнія въ Черниговской губерніи, около Янполя, Глуховскаго уѣзда. Съ дѣтства онъ отличался религіознымъ настроеніемъ и рано усвоилъ привычку ежедневно читать Евангеліе, находя въ немъ сердечную отраду. Съ возрастомъ, когда предъ его умственными очами сталъ раскрываться горизонтъ понятій все шире и шире, онъ ужаснулся той розни, которая рѣзко выступаетъ при сличеніи правды Божіей въ Священномъ Писаніи и существующей антихристіанскою жизнью людей. Все его соприкосновенія съ міромъ оставляли въ его душѣ горькій слѣдъ, отъ порока злобы и холоднаго разсчета людей. Въ душѣ мальчика скоро явился разладъ. Онъ не могъ примириться съ окружающею жизнью, не могъ примирить въ душѣ своей ежедневные факты, встрѣчающіеся на каждомъ шагу, — и онъ замкнулся, ушелъ въ себя. Страшное одиночество среди людей онъ чувствовалъ и въ школѣ, и на службѣ. Оно было настолько невыносимо для него, что онъ рано сталъ тяготиться жизнію. Онъ видѣлъ, какъ люди міра сего, какъ бы створаясь, отвернулись отъ Бога, забыли Его главную святую заповѣдь любви и открыто проявляютъ страшный эгоизмъ, матеріальный разсчетъ и разнузданность по отношенію нравственности.

„Любовь считаютъ за убыточную сантиментальность, а христіанское братство — наивной утопій“. Люди молчаливо давно отказались отъ Христа. Николай Николаевичъ долженъ былъ глубоко скрывать свою религію любви, чтобы не осмѣяли ее, какъ онъ часто повторяетъ, „простодушные весельчаки въ родѣ Хама или злостные сатирики, ненавидящіе все святое, доброе, чистое“.

IV.

По окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ, Н. Н. Неплюевъ поступилъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ и былъ прикомандированъ къ Императорскому посольству въ Мюнхенъ. Веселая свѣтская жизнь мало его удовлетворяла. Часто, вернувшись поздно ночью съ блестящаго бала, онъ чувствовалъ себя до крайности духовно утомленнымъ, ни для кого не нужнымъ и съ ужасомъ сознавалъ, что жизнь его никакого разумнаго смысла не имѣетъ. Но вотъ, въ 1877 г., въ его жизни произошелъ кризисъ, послѣ котораго онъ вышелъ на новую жизненную дорогу. Случилось это такъ. Послѣ одного придворнаго бала во дворцѣ баварскаго принца Луитпольда, онъ вернулся домой окончательно разочарованный окружающей жизнью. Пустота, безсодержательность, безсердочіе, свѣтская суета, „изящное коварство и утонченное лицемеріе!“ Его охватила тоскливая скука и онъ заснулъ.

Въ эту знаменательную для него ночь онъ увидѣлъ себя во снѣ въ крестьянской избѣ. Въ окнѣ виднѣлась церковь его роднаго села. Онъ былъ окруженъ крестьянскими дѣтьми, бесѣдовалъ съ ними и чувствовалъ въ душѣ такой миръ, такую радость, какихъ наяву онъ уже давно не испытывалъ. Этотъ сонъ повторился нѣсколько разъ. Неплюевъ увидѣлъ въ немъ настоящее откровеніе программы разумной жизни и рѣшилъ послѣдовать ей.

„Я понялъ,—говоритъ Николай Николаевичъ,—что отъ насъ, людей образованныхъ и состоятельныхъ, зависитъ многое въ святомъ дѣлѣ умственнаго и нравственнаго преобразенія русскаго народа; понялъ, что грустное духовное состояніе нашего бѣднаго народа есть результатъ антихристіанскихъ отношеній къ нему нашихъ предковъ, изъ которыхъ большинство видѣло въ немъ только рабочую силу, елишкомъ долго забывая, что онъ долженъ быть для насъ любимымъ и уважаемымъ о Христвъ братомъ; что, слѣдовательно, долгъ христіанской совѣсти повелѣваетъ намъ сдѣлать на пользу народа все, что можемъ теиерь, когда онъ вступаетъ на новый для него путь сравнительно свободной жизни, къ которой такъ мало приготовила его вѣковая рутинна грустной памяти прошлаго. Понялъ я и то, что, если Баварскій дворъ и дипломатическій корпусъ легко могутъ обойтись безъ меня, дѣти роднаго русскаго народа нуждаются въ моей братской любви во всѣхъ отношеніяхъ, и что самъ я, исполняя по

отношенію къ нимъ долгъ христіанской совѣсти моей, воспитавъ изъ нихъ единомысленныхъ и единокоренныхъ со мной о Христѣ братьевъ, найду въ этой дѣятельности удовлетвореніе всѣхъ высшихъ духовныхъ потребностей моихъ, что именно это дѣло является историческимъ призваніемъ моимъ, какъ русскаго помещика, и придастъ жизни моей тотъ разумный смыслъ, который и помирить меня съ нею“.

Для подготовленія себя къ новой трудовой сельско-хозяйственной жизни, Николай Николаевичъ поступилъ вольнослушателемъ въ Петровскую земледѣльческую академію, гдѣ въ теченіе двухъ лѣтъ старательно изучалъ сельское хозяйство и земледѣліе. Затѣмъ, осенью 1880 г., онъ окончательно переѣхалъ въ деревню. Отецъ его, занимая должность черниговскаго губернскаго предводителя дворянства, рѣдко проживалъ въ деревнѣ, предоставивъ безконтрольно распоряжаться всѣми дѣлами по имѣнію главному управляющему. Отецъ во многомъ не раздѣлялъ взглядовъ Николая Николаевича на вещи, а главный управляющій не только относился къ нему враждебно, но и считалъ его пребываніе въ деревнѣ во многомъ для себя неудобнымъ. Несмотря на это, Николай Николаевичъ принялъ десять крестьянскихъ сиротъ на воспитаніе. Полагая, что вся эта затѣя есть лишь временное увлеченіе, отецъ Николая Николаевича далъ ему небольшой домъ у церкви Преображенія, среди мѣстечка Янполь. Таково было начало, 4 августа 1881 г., Воздвиженской школы.

Когда Николай Николаевичъ увидѣлъ себя въ старенькой избушкѣ, окруженнымъ ласковыми ребятишками, онъ вспомнилъ свой пророческій сонъ. Это его еще больше укрѣпило въ мысли — отдать всего себя бѣднымъ дѣтямъ, стараясь научить ихъ думать и чувствовать по-христіански. *Сознательная* вѣра во Христа Спасителя и искренняя любовь къ Нему — вотъ главное, что онъ хотѣлъ внушить своимъ питомцамъ.

V

Всякое доброе дѣло не обходится безъ креста, безъ жертвъ, безъ нравственныхъ страданій. Н. Н. Неплюевъ встрѣтилъ много препятствій и противодѣйствій со стороны разныхъ классовъ окружающаго его общества. Кто подозрѣвалъ въ его безкорыстномъ служеніи ближнимъ „хитроскрытый подвигъ“, или

выгодный расчетъ имѣть даровыхъ интеллигентныхъ работниковъ; кто считалъ его неомѣрнымъ гордецомъ, не желающимъ жить такъ, какъ всѣ живутъ; кто непременно хотѣлъ найти какое-нибудь не законное новшество въ его школѣ. Нужны были глубокая вѣра въ полезность своего дѣла и сильная любовь къ дѣтямъ и завѣтамъ Спасителя, чтобы устоять среди этой бури несочувствія и недовѣрія. Богъ помогъ ему перенести всѣ напасти бурнаго плаванія въ житейскомъ морѣ и съ каждымъ годомъ утѣшалъ его очевидными результатами его дѣятельности. Изъ его школы выходили образованные, честные, искренные, цѣломудренныя люди, которые питали отвращеніе къ разврату, лянству, картамъ и куренію табака. Ужъ за одно это спасибо ему.

Параллельно съ общеобразовательной школой, онъ учреждаетъ, 4 августа 1885 года, сельско-хозяйственную. Послѣ смерти отца Николая Николаевича, переселяются въ деревню его мать и двѣ сестры (одна изъ нихъ — Марія Николаевна Уманецъ — вдова). Всѣ онѣ вполне солидарны со взглядами Николая Николаевича и устраиваютъ подъ его руководствомъ воспитательное заведеніе для дѣвочекъ, 1 октября 1891 г. Вскорѣ при школахъ создается храмъ во имя Воздвиженія Креста Господня (освященъ 11 сентября 1893 г.), и ихъ хуторъ принимаетъ названіе Воздвиженское. Но онъ не оставляетъ своимъ вниманіемъ и другіе хутора своего огромнаго имѣнія. Въ томъ же 1893 году онъ оснавалъ дѣтскій пріютъ на Рождественскомъ хуторѣ, дѣтское общезитіе при Янпольской народной школѣ и еще женскую сельско-хозяйственную школу.

Къ этому времени его воспитанники, большею частью бѣдные крестьяне, казаки, мѣщане и очень немногіе дворяне, стали взрослыми людьми. Окончивши полный курсъ наукъ въ низшей и въ высшей школахъ Неплюева, они успѣли любовно привязаться къ нему, какъ къ своему духовному отцу. Понятно, они не въ силахъ были разстаться съ нимъ. Да и самъ Николая Николаевичъ боялся выпустить ихъ изъ своей ограды, потому что они, еще неосвѣщенныя, молодые, зеленые отпрыски духовнаго воспитанія, легко могли бы заглухнуть среди терній и плевель, среди соблазновъ и обольщеній міра, „лежащаго во злѣ“. Тогда явилась у нихъ мысль — организовать въ одну большую братскую общину по завѣтамъ Христа Спасителя и по примѣру общезитій первыхъ христіанъ. Въ слѣдующемъ году (17 сентября 1894 г.) уже былъ утвержденъ уставъ Православнаго Кресто-

воздвиженскаго Трудоваго Братства и Высочайше дарованы были ему права юридическаго лица.

На именинахъ Николая Николаевича, 6-го декабря 1898 г., мнѣ случилось познакомиться съ нѣкоторыми членами Братства. Всѣ они производили пріятное впечатлѣніе благовоспитанныхъ, скромныхъ молодыхъ людей.

VI.

Въ этотъ періодъ моихъ свиданій съ Н. Н. Неплюевымъ мнѣ немного пришлось бесѣдовать съ нимъ, потому что въ половинѣ декабря того же года онъ уѣхалъ за-границу. Потомъ намъ долго не приводилось встрѣтиться: Николай Николаевичъ большую часть года проживалъ въ Черниговской губерніи или путешествовалъ за-границею. Я тоже былъ часто въ разъѣздахъ по Россіи. Но онъ напоминалъ о себѣ заочно и письмами, и своими брошюрами.

Въ краткомъ очеркѣ трудно рассказать объ организаціи и дѣятельности Крестовоздвиженскаго Братства. Интересующимся этими вопросами я рекомендую прочесть книги самого Н. Н. Неплюева. Въ самый расцвѣтъ Братства онъ высказалъ мнѣ свое затаенное желаніе:

— Согласованіе жизни съ вѣрою есть насущная потребность всякаго христіанскаго государства. Я сдѣлалъ попытку показать, насколько возможно устроить нашу жизнь по заповѣдямъ Божиимъ въ духѣ христіанской любви. Если каждый крупный помѣщикъ послѣдуетъ моему примѣру, то вся Россія покрылась бы оазисами христіанской жизни. Каждый изъ нихъ имѣлъ бы оздоровляющее вліяніе на окружающія села и деревни. Въ концѣ концовъ все государство было бы охвачено стремленіемъ жить по завѣту Христа въ любви и въ братолюбіи.

Но въ это самое время, когда Николай Николаевичъ мечталъ о распространеніи вліянія своего Братства на жизнь всего государства, само Братство переживало болѣзненный кризисъ.

Самое трудное это согласовать братское общечитіе съ свободою каждаго члена. Какъ всякая общественная организація, Братство, конечно, порабощаетъ личность. Пока братчики росли дѣтьми, они мало тяготились этою зависимою; но съ возрастомъ, когда у нихъ развилось критическое отношеніе къ окружающимъ явленіямъ и когда явилось желаніе удовлетворить свои умственныя и нравственныя запросы, у нихъ поднялись въ душѣ протѣ-

сты противъ зависимости отъ кружка такихъ же молодыхъ людей, какъ и они сами. Многихъ потянуло въ столичные города, къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, къ школамъ музыки, скульптуры и живописи, къ редакціямъ литературныхъ журналовъ. А тутъ появился рядъ критическихъ статей г.г. Меньшикова, Абрамова и другихъ, которыя сильно пошатнули мнѣніе общества о неплюевскомъ обществѣ. Горячіе молодые люди стали уходить изъ Воздвиженска. Братство переживало тяжелые дни... Но эти проливные дожди и разливы рѣкъ всякихъ обвиненій, эти вѣтры злословій какъ на Братство, такъ и на благодѣателя его, Н. Н. Неплюева, не могли сдвинуть воздвигнутаго имъ дома христіанской жизни, потому что онъ былъ основанъ на камнѣ вѣры Христовой и связанъ цементомъ любви Святаго Духа. Братство выдержало бурю съ честью.

VII.

Начало нынѣшняго столѣтія Парижъ встрѣтилъ всемірной выставкой. Пріѣздъ многочисленныхъ гостей со всего свѣта далъ возможность устроить рядъ различныхъ конгрессовъ. Въ числѣ ихъ намѣчено было продолженіе чикагскаго конгресса религій. Но вся католическая Франція, во главѣ со своимъ архіепископомъ-кардиналомъ Ришаромъ, отшатнулась отъ самой идеи подобнаго конгресса. Сторонникомъ объединенія религій ничего не оставалось, какъ создать рядъ другихъ конгрессовъ, гдѣ бы они могли прочесть приготовленные ими рефераты на выбранныя темы. Между прочимъ назначенъ былъ *Конгрессъ единого человечества*. Николай Николаевичъ взглянулъ на него, какъ на симпатичную демонстрацію мира и единенія въ братолюбіи между всеми представителями разнообразныхъ религій на порогѣ новаго столѣтія. Онъ всѣмъ сердцемъ откликнулся на эту идею и горячо сталъ хлопотать объ осуществленіи конгресса. Въ Россіи Неплюевъ выступилъ съ рядомъ статей „Къ лучшему будущему“ (въ „Книжкахъ Недѣли“ 1899), велъ переписку съ западными представителями, самъ составилъ программу конгресса, готовился выступить на немъ съ рефератомъ о всемірномъ братолюбіи и пр., и пр.. Николай Николаевичъ съ радужными надеждами отправился въ Парижъ, гдѣ его сейчасъ же выбрали почетнымъ президентомъ конгресса единого человечества и почетнымъ президентомъ одной изъ секцій конгресса спиритуалистовъ.

Главная цѣль конгресса „единого человѣчества“ — пробудить сознание единства всего человѣчества, подготовить возможность братскаго единенія между всѣми народами путемъ духовной гармоніи, достижимой только взаимной любовью и дѣятельнымъ братолюбіемъ. Благодаря телеграфамъ, телефонамъ, желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ, мы всѣ приблизились другъ къ другу. Солидарность всего человѣчества до того возросла, что малѣйшее волненіе въ самой отдаленной странѣ отражается въ умахъ и сердцахъ жителей сель и деревень всѣхъ европейскихъ государствъ. Понятіе о „вселенской любви“ теперь является чудною, дорогою мечтою и завтра можетъ стать общепризнанною цѣлью стремленій для всего человѣчества.

Но каково же было разочарованіе Николая Николаевича, когда, по открытіи конгресса въ Парижѣ, опредѣлились фізіономіи участниковъ и полились ихъ рѣчи не въ духѣ евангельскаго мира и любви, а — вражды и злобы. Конгрессъ къ тому же не отличался многолюдствомъ, и собравшіеся, далеко не лучшіе представители государствъ, не могли говорить и дѣйствовать отъ имени всего человѣчества. Господствующій тонъ конгрессу дали представители борьбы и раздора, довольно рѣзко выступавшіе противъ націонализма и Церкви. Николай Николаевичъ не вынесъ оскорбленія священныхъ для него чувствъ, и онъ съ горечью уѣхалъ изъ Парижа, умывая свои руки въ непричастности къ этому собранію въ объяснительной запискѣ, которую онъ напечаталъ въ Россіи.

VIII.

Время идетъ. Человѣческая драма развивается все болѣе и болѣе. Наступаютъ тяжелые годы для Россіи. Несчастная война, а вслѣдъ за нею кровавая смута... Что же дѣлаетъ Неплюевъ? Сперва онъ молчалъ и наружно былъ спокоенъ, глубоко вѣря въ промыслъ Божій. Его мирное, тихое Братство среди бушующаго океана смуты казалось неприступной скалою для яростныхъ волнений. Контрастъ христіанской жизни братчиковъ, по сравненію съ тяжелою жизнью сель и городовъ южной окраины Россіи, еще больше сказался. Братство блестяло, какъ яркая звѣзда во тьмѣ. Естественно, что Николай Николаевичъ опять вернулся къ прежней мысли о покрытіи всего государства трудовыми братствами. Въ концѣ 1905 г. онъ ѣдетъ въ Кіевъ и печатаетъ брошюру съ призывомъ къ миру и труду. Потомъ онъ развѣзжаетъ по Рос-

си и проводить всюду тотъ взглядъ, что жизнь надо улучшать путемъ созиданія, а не разрушенія. Онъ призываетъ также духовенство основывать христіанскія трудовыя братства и знакомить со своими взглядами студентовъ Московской и С.-Петербургской духовныхъ академій. Наконецъ, въ сент. 1907 года, онъ спѣшно печатаетъ и разсылаетъ по всей Россіи „Воззваніе“ къ русскому народу для учрежденія Всероссийскаго Братства*). Призывая всѣхъ „людей доброй воли“, всѣхъ любящихъ Россію и русскую православную Церковь, Н. Н. Неплюевъ, говоритъ, что Всероссийское Братство должно имѣть характеръ внутренней миссіи, настоящаго крестоваго похода, задающагося цѣлю спасти Россію съ ея идеальными основами, соответствующими правдѣ Божіей. Онъ призываетъ спасти „самобытную Россію путемъ оздоровленія народной души, понимая народъ въ самомъ широкомъ смыслѣ, безъ различія національностей, вѣроисповѣданій, слоевъ и классовъ, путемъ сплоченія добрыхъ, мирныхъ, созидающихъ элементовъ общества. Проще, онъ предлагаетъ объединиться въ одинъ огромный союзъ людямъ мира и любви для мирнаго прогресса, мирнаго созиданія добра. Этимъ онъ думаетъ „оградить Россію одновременно и отъ неразумной реакціи, возвращающей страну къ той преступной и позорной рутинѣ, которая и подготовляла ужасъ и позоръ нами переживаемаго, и отъ не менѣе неразумнаго и преступнаго національнаго самоубійства—отреченія отъ святыхъ идеальныхъ основъ русской самобытности и святаго призванія нашей Россіи“.

Это „Воззваніе“—духовное завѣщаніе русскому народу—было лебединой пѣснью Николая Николаевича. Вскорѣ онъ переселился въ горній міръ, гдѣ изъ всего земного собирается любовь, о которой онъ такъ много думалъ, писалъ и говорилъ.

(Отдыхъ Христіанина).

IV.

Епархіальная хроника.

Богослуженія. Во вторникъ, 19 февраля, въ 47-ю годовщину великаго историческаго дня освобожденія крестьянъ отъ

*) „Воззваніе Православнаго Крестовоздвиженскаго Трудоваго Братства ко всѣмъ Православнымъ Русскимъ людямъ, любящимъ Россію и Русскую Православную Церковь“.

крѣпостной зависимости, Божественную литургію, а затѣмъ благодарственное ко Господу Богу молебствіе, за которымъ при отпустѣ была возгласена „вѣчная память“ Царю Освободителю, въ Возѣ почивающему Императору Александру II, совершилъ въ Казанскомъ монастырѣ Пресвященный Наанаилъ, епископъ Козловскій.

Архіерейскія служенія въ первую недѣлю великаго поста 1908 г. въ г. Тамбовѣ. 24 февраля, въ недѣлю сыропустную совершена вечерня въ Казанскомъ монастырѣ.

27 февраля, въ среду первой недѣли великаго поста, литургія преждеосвященныхъ даровъ въ Казанскомъ монастырѣ и Каѳедральномъ соборѣ.

29 февраля, въ пятокъ первой недѣли, литургія преждеосвященныхъ даровъ въ Казанскомъ монастырѣ и Каѳедральномъ соборѣ.

Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ первой недѣли великаго поста Пресвященнымъ Иннокентіемъ въ 4 часа дня въ казанскомъ монастырѣ читался покаянный канонъ св. Андрея Критскаго.

Пресвященнымъ Наанаиломъ покаянный канонъ св. Андрея въ означенные дни читался въ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ пятокъ 29 февраля, предѣ вечернею совершень въ Казанскомъ монастырѣ виѣбогослужебный обрядъ, „Пассія“; благовѣсть въ 3 ч., начало въ 3¹/₄ часа.

Примѣчаніе. Пассія будетъ совершаться по пятницамъ и въ слѣдующія три недѣли поста, въ означенные часы.

1 марта, въ субботу первой недѣли великаго поста, литургія св. Іоанна Златоуста въ Крестовой церкви Казанскаго монастыря и Каѳедральномъ соборѣ; начало литургіи въ Крестовой церкви въ 8 часовъ утра, въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9¹/₂ часовъ утра.

2 марта, въ недѣлю православія (первое воскресеніе великаго поста), совершена литургія св. Василя Великаго Пресвященнымъ Иннокентіемъ соборѣ съ преосвященнымъ Наанаиломъ въ Казанскомъ монастырѣ; по окончаніи литургіи — чинъ православія при участіи городского духовенства.

Въ 4 часа дня въ Казанскомъ монастырѣ велика вечерня съ чтеніемъ акафиста страстимъ Христовымъ.

Некрологъ. 31-го января текущаго года было предано землѣ тѣло трагически скончавшагося діакона села Александровки, Тамбовскаго уѣзда, Аѳанасія Яковлевича Коптевскаго. Покойный былъ застрѣленъ изъ револьвера неизвѣстнымъ убійцею въ собственномъ домѣ 22-го января, въ 6 часовъ вечера. Выстрѣлъ послѣдовалъ черезъ окно, на которомъ потерпѣвшій сидѣлъ, ничего не подозрѣвая, и разговаривалъ съ своимъ племянникомъ. Злоумышленникъ стрѣлялъ три раза, но, какъ нужно полагать, смерть покойнаго послѣдовала послѣ перваго-же выстрѣла. Что послужило причиною убійства, это доселѣ остается пока покрытымъ мракомъ неизвѣстности.

По распоряженію Милостиваго Владыки нашего, Пресвященнѣйшаго Иннокентія, погребеніе безвременно погибшаго о. діакона совершенно было соборне мѣстнымъ благочиннымъ о. Милютиннымъ въ сослуженіи помощника благочиннаго о. В. Березнеговскаго и свящ. села Бахарева о. А. Рыбинскаго и трехъ діаконѣвъ, родственниковъ покойнаго. Передъ началомъ чина погребенія о. Рыбинскимъ сказано было прочувственное слово, въ которомъ проповѣдникъ, считая покойнаго жертвою крамолы, увѣщевалъ слушателей держаться какъ можно далѣе отъ враговъ блага народнаго. Второе слово по 6-ой пѣсни было сказано о. Благочиннымъ; въ немъ авторъ, ссылаясь на слова Писанія—Лук. 13, 1—5.,—указалъ на то, что внезапность смерти не всегда служитъ признакомъ грѣховности человѣка, но скорѣе поводомъ къ тому, чтобы мы, оставшіеся въ живыхъ, непрестанно помышляли о покаяніи, дабы, по словамъ Спасителя, не погибнуть также. Прощальная рѣчь передъ пѣніемъ стихиры: „Зряще мя безгласна“—была сказана зятемъ покойнаго, псаломщикомъ Н. Ларинимъ. Темою для этой послѣдней послужили слова вышеозначенной стихиры: „И внезапно найде на мя страшный часъ смерти“.

Памяти почившаго протоіеря Покровской церкви г. Тамбова о. Іоанна Милованова. Въ концѣ истекшаго января лица, знавшіе о. Іоанна Милованова, были встревожены скорбною вѣстью о его кончинѣ.

Можно было бы сказать многое, о почившемъ, но представляю это другимъ, лучше меня его знавшимъ, замѣчу только, что,—кто хотя разъ присутствовалъ сознательно за его богослуженіемъ, у того не могло не остаться глубокаго впечатлѣнія отъ той проникновенности, съ которымъ совершались имъ церковныя службы.

Не умолчу я и о тѣхъ, которые не разъ, а изъ года въ годъ, нѣсколько лѣтъ къ ряду спѣшили въ его службу (къ

ранней литургіи, измученною, осиротѣлою душою жадно вслушивались въ слова его молитвы. Той молитвы, которая произносится не устами только и не всегда только просящимъ, но и благодарядимъ сердцемъ.....

Даже поминовеніе именъ покойниковъ, записанныхъ въ его синодикѣ, не было простымъ перечнемъ, желаніемъ исполнить форму, а носило характеръ у этого особеннаго священника скорбной, задушевной, теплой молитвы.

Какъ бы ни былъ плохъ и бѣденъ его умершій прихожанинъ, но если это была недѣля о. Іоанна, то уже завтра его кончины о немъ несется его поминовенная молитва, которой умѣлъ молиться только онъ одинъ. Иногда казалось: чѣмъ лютѣ непогода, чѣмъ трескучѣ морозъ, чѣмъ призрачнѣе и пустыннѣе храмъ, пусть въ немъ два, три человѣка, — тѣмъ горячее, сердечнѣе, истовѣе поминовеніе о. протоіерея, можетъ быть, и о забытыхъ, и о безвѣстныхъ людяхъ. И каждый разъ съ нетерпѣніемъ ожидаешь — когда начнется это, во имя христіанской любви, ходатайство за умершихъ. Вотъ уже долгій, долгій рядъ именъ помянуть, голось о. Іоанна затихаетъ, съ сожалѣніемъ думаешь: до завтра, но вотъ — снова порывъ сердца, снова рядъ именъ особеннымъ звукомъ голоса, звонящимъ вѣрою несется ввысь, а сердце пастыря съ надеждою просить за своихъ чадъ усопшихъ и не разъ склонится въ полумракѣ храма о. протоіерей долгимъ земнымъ поклономъ, прося оставить согрѣшенія и вѣзмъ прежде почившимъ.....

Хотя и недоумѣвають нѣкоторые, зачѣмъ надо поречень именъ, но кто хоронилъ близкихъ людей, кто испытывалъ весь ужасъ одиночества, чье сердце согрѣвалось при поминовеніи о. Іоанна, видя въ немъ искреннюю любовь къ совершенно чуждымъ ему людямъ, м. б., порочнымъ, м. б., не добрымъ, м. б., никому уже больше не нужнымъ, кромѣ этого дивнаго „батюшки“, который не за деньги и не за богатство принималъ въ любовь свою, помнилъ ихъ и молился за нихъ, кто можетъ понять смыслъ въ перечнѣ именъ умершихъ людей, тотъ не скажетъ — что этого не надо.

Въ проповѣдяхъ о. Іоанна также была своя особенность; въ нихъ онъ нерѣдко *касался доброй русской женщины*; той идеальной женщины, которая является мукою семейной жизни, кто бы она не была: мать, сестра, жена, дочь и какъ бы скромна и бѣдна не выпала ей доля; той женщины, кот. все

свое умѣнье, весь свой трудъ несетъ своей семьѣ на пользу — не изъ каприза, не изъ прихоти щегольнуть, похвастаться своимъ трудомъ, а не обходя мелкаго, едва примѣтнаго труда, кот. не кричить о себѣ, но гѣмъ не менѣе въ небогатыхъ семьяхъ поглощаетъ все время. О. протоіерей понималъ это, надо думать, цѣнилъ и громко говорилъ объ этомъ. Здѣсь также можно бы сказать не мало, но для этого надо уклониться нѣсколько въ сторону въ воспоминаніе о свѣтлой личности о. Іоанна Милозанова.

Прости, дивный человекъ и пастырь, что я не имѣю достаточно сильнаго слова, чтобы выразить въ благодарную память о тебѣ всего того, что получала отъ тебя, какъ отъ священника, въ минуту жизни трудную. (Тамбовскій Край).

V.

Библиографія.

Проф. М. М. Таръевъ. Христосъ. Основы христіанства. Томъ 1. Сергіевъ Посадъ 1908 г.

Означенная книга проф. Таръева представляетъ собою первую часть его полной „системы религиозной мысли“, составляющей 4 тома. Въ этой первой части авторъ задается цѣлью возстановить во всей жизненной правдѣ религиозно-исторической образъ Христа, „понять идеологию кенозиса (богоснисхожденія или подчиненія Христа условіямъ человѣческаго существованія) въ качествѣ чувствованій и внутреннего переживанія исторического Христа“ (134).

Рѣшенію этой задачи авторомъ предпосылается „введение“, представляющее изъ себя историческій обзоръ церковнаго ученія объ уничтоженіи Христа. Точкою отправленія при этомъ является экзегетическое толкованіе „классическаго мѣста“ — Филипп., II, 5—11. Затѣмъ раскрывается постановка вопроса о кенозисѣ за первые три вѣка христіанской письменности и подробно излагается христология Кирилла Александрійскаго, въ которой „мы имѣемъ совершеннѣйшій типъ святоотеческаго ученія о кенозисѣ“ (105). Общій смыслъ христологии Кирилла сводится къ такому положенію: въ лицѣ Христа „Самъ Богъ снизошелъ до низости человѣческой, на Себя Самого воспринялъ мѣру человечества, своимъ собственнымъ сдѣлалъ наше ничтожество“ (68). Далѣе, приводятся христологическіе пункты въ ученіяхъ Θεодорита Кирскаго, Льва, папы Римскаго,

Софронія, патріарха Іерусалійскаго, Агабона, папи Римскаго, и Іоанна Дамаскина. Въ заключеніи авторъ приходитъ къ тому выводу, что евангельскій образъ Христа, какъ человѣка съ богосыновнимъ самосознаніемъ и богодарованною чудотворною силою, имѣеть для себя полное выраженіе въ церковномъ ученіи.

Слѣдующая и главнѣйшая часть книги представляетъ собою „философію евангельской исторіи“. Въ три обычныхъ въ ученюмъ мірѣ приѣма при объясненіи евангельской исторіи—научно-исторической, археологической и рационалистической—авторъ признаетъ нечестно достойными евангелія и выдвигаетъ новый приѣмъ—раскрытіе „разума“ и смысла евангельской исторіи. Это раскрытіе состоитъ въ томъ, что во всѣхъ евангельскихъ событіяхъ авторъ усматриваетъ одну главную идею: откровеніе божественной славы въ условіяхъ уничиженнаго человѣческаго существованія. Рожденіе Христа съ точки зрѣнія практическаго интереса вѣры есть не что иное, какъ откровеніе во Христѣ божественной жизни. Бесѣда отрока Іисуса во храмѣ первое яркое обнаруженіе его богосыновнаго самосознанія. Крещеніе Христа—символь Его самоуничиженія. Побѣдой надъ искушеніями Христосъ, отврегая національно-мессіанскія чаянія іудеевъ, обрекалъ Себя на смерть. Его ученіе и дѣло по существу „были ничѣмъ инымъ, какъ откровеніемъ божественной жизни“ (199). Въ частности, ученіе Христа было „разумомъ“ той духовной жизни, которую Онъ далъ людямъ, чудеса были „символомъ духовныхъ благъ“ (210).—Служеніе Христа распадается на три періода. Первый періодъ—„лѣто Господне благоприятное“: ученіе Христа въ это время является благовѣствіемъ, чудеса—благодѣяніями. Второй періодъ—кризисъ: вѣра іудеевъ сталкивается съ ихъ національною ограниченностью. Третій періодъ—ослѣпленіе іудеевъ и судъ надъ ними: ученіе Христа и въ частности притчи вызываютъ у іудеевъ озлобленіе, слава чудесъ Христовыхъ лишь усиливаетъ его. Самое торжество Христа при входѣ въ Іерусалимъ имѣло лишь то значеніе, что вѣрнымъ путемъ повело Его къ смерти. Послѣднія рѣчи Христа важны для насъ, какъ Его самосвидѣтельство о смыслѣ Его униженія и смерти. Сущность геосіманскаго боренія—въ чувствѣ богооставленности, духовной смерти. Судъ надъ Христомъ—высшее проявленіе Его самоуничиженія, крестная смерть—крайній предѣлъ его и имѣеть „тайна перехода божественной духовной жизни Сына Божія въ людей“ (336). Воскресеніе Христа является слѣдствіемъ подвига самоуничиженія, доказательствомъ его нравственной правды. „Явленія Воскресшаго были духовнымъ

общеніемъ съ Нимъ учениковъ“ (355). Отшествіе Его къ Отцу, сопровождавшееся духовнымъ вселеніемъ Его въ сердца вѣрующихъ, обѣтованіемъ Св. Духа, заключаетъ собою идейную концепцію евангельской исторіи. Заканчивается книга „послѣсловіемъ“, гдѣ разрѣшается вопросъ объ обилии „пневматическихъ“ дарованій въ первые дни христіанства.

Таково содержаніе книги. По собственному признанію проф. Тарѣвъ предлагаетъ въ ней „личное пониманіе христіанства, личное религиозное міровоззрѣніе“ (предисловіе). Хотя отъ такого субъективизма въ книгѣ неизбѣжно должна была появиться нѣкоторая односторонность и не всѣ согласятся съ авторомъ, но важность выдвинутыхъ вопросовъ, оригинальный характеръ ихъ постановки, выразительность изложенія, — всѣ эти свойства книги — результатъ личной заинтересованности автора въ ея предметъ, — подкупаютъ въ пользу книги и несогласныхъ съ взглядами автора. Христосъ, — этотъ историческій камень преткновенія и соблазна, — живо встаетъ передъ взоромъ читателя, становится ему интимно близкимъ, роднымъ. Вопросы объ Его лицѣ и достоинствахъ ставятся на почву, понятную и пріемлемую для широкаго круга мыслящихъ и религиозно-настроенныхъ людей. Книга проф. Тарѣва будитъ мысль, раздвигаетъ умственный горизонтъ, а это самая лучшая рекомендація для серьезно-научнаго труда. (*Церк. Вѣстникъ*).

Новая книжка: *Три заповѣди*. — Цѣна 3 коп.

Слава Богу, туманъ освободительнаго движенія разсѣивается, здоровый умъ русскаго народа снова вступаетъ въ свои права и съ горечью вспоминаетъ обманъ и ложь всѣхъ принявшихъ на себя личину его благодѣтелей.

Но вѣра пошатнулась, явились сомнѣнія, а вмѣстѣ съ ними и стремленія къ истинѣ. Народъ ищетъ духовной пищи и бѣжитъ на различныя религиозныя собесѣдованія; выслушиваетъ самозванныхъ проповѣдниковъ всѣхъ толковъ и, конечно, много западаетъ ему въ душу неправильнаго, безтолковаго сумбура, облеченнаго въ форму покаянія въ грѣхахъ.

Стоитъ посѣтить лишь вечера собесѣдованій въ Петербургѣ въ различныхъ частяхъ города, на которыя валитъ толпами и фабричный, и чернорабочій, и прикащикъ, и частью интеллигентный народъ, чтобы понять, какъ нынѣ необходимо пойти на встрѣчу народу въ духовно-нравственномъ направленіи на почвѣ Св. Евангелія. Что же наше духовенство молчитъ? Почему рѣдко гдѣ видны собесѣдованія передъ вечерней? Правда, говорятъ

проповѣди послѣ литургіи; но вѣдь это только отбѣтѣ служеб-
ной повинности.

Часто нынѣ встрѣчаешь свѣтскихъ людей, стремящихся
помочь народу, дать ему правильныя начала для духовнаго
просвѣщенія и все это зачастую разбивается инертностью
нашего духовенства. Пора ополчиться крестомъ и словомъ и
работать всѣми силами и средствами прогнать всѣхъ проповѣдни-
ковъ, ложно толкующихъ слово Божье, а не ждать для сего
приказанія свыше!

Недавно появилась въ печати брошюра В. И. Гладкова
„Три заповѣди“, отрывокъ изъ неоконченнаго еще соч. „Библия
въ общедоступныхъ разсказахъ“. Цѣн. 3 коп. Эта брошюра
настолько хороша, что должна быть настольною книгою хри-
стіанина всѣхъ вѣроисповѣданій, должна получить самое
широкое распространеніе среди народа городского и деревенскаго
и у каждаго ктиторъ св. храма, гдѣ бы таковой ни находился,
долженъ быть извѣстный запасъ этихъ брошюръ для снабженія
ими молящихся.

Эти три заповѣди, о которыхъ трактуетъ г-нь Гладковъ,
даны Господомъ Богомъ первымъ человѣкамъ и существуютъ
онѣ столько же, сколько живетъ человѣчество. Методъ толкова-
нія ихъ г-мъ Гладковымъ будитъ совѣсть, заставляетъ
шевелиться умъ и запечатлѣваетъ въ сердце такія хоро-
шія мысли, которыя навязчиво будутъ преслѣдовать широко
образованнаго человѣка и полуграмотнаго чернорабочаго.

Нельзя не пожелать широкаго распространенія этихъ бро-
шюръ. Обращаемся съ просьбою о поддержкѣ къ нашей повсе-
дневной прессѣ, для которой человѣкъ еще не животное и послѣ
смерти не обращается въ трупъ животного, для которыхъ дорого
сердце и совѣсть народныя, перепечатать нашу статью, для опо-
вѣщенія объ этой брошюрѣ, а равно о всѣхъ высокоучительныхъ
сочиненіяхъ В. И. Гладкова на пользу духовно-нравственнаго
просвѣщенія народа. (Колоколъ).

И. В. Преображенскій. Подлинная или подложная
книга Библия? (По поводу возбужденныхъ Г. Чамберленомъ
толковъ объ „историческомъ подлогѣ“. Спб. 1907. 32 стр. Ц.
20 коп.

Названная брошюра г. Преображенскаго вызвана тѣми
толками о подлогѣ Библии, которые нашли мнимо-научное обо-
снованіе въ двухъ книжкахъ Г. Чамберлена: „Евреи, ихъ про-

исхожденіе и причины ихъ вліянія въ Европѣ“ и „Явленіе Христа“. Эти книжки, благодаря главнымъ образомъ тѣмъ восторженнымъ отзывамъ, которые даны о нихъ сотрудниками „Новаго Времени“ Меньшиковымъ и Розановымъ, привлекли особое вниманіе и русскаго образованнаго общества. Меньшиковъ называетъ Чамберлена даже „Колумбомъ исторіи“, открывшимъ Іудею... Это громкое названіе дано ему за то, что онъ будто бы блистательно доказалъ фактъ „историческаго подлога“ всей Библии, всего Св. Писанія В. Завѣта. Кучка іудейскихъ патриотовъ, утверждаетъ Чамберленъ, по возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна, собравъ священныя книги, начала передѣлывать текстъ писаній такимъ образомъ, чтобы доказать легенду о величій дома Іуды, о богоизбранничествѣ народа Іудейскаго, о будущемъ мировомъ владычествѣ Іудеевъ, при условіи исполненія закона о чистотѣ расы и отчужденія отъ другихъ племенъ. Подлогъ начался съ 622 года до Р. Хр. и былъ довершенъ священникомъ Эздрую (стр. 6). Доказать нелѣпость и несообразность мысли о подложности Библии съ ходомъ всемірной исторіи и составляетъ задачу разсматриваемой книжки. Противъ возможности подлога и порчи Св. Писанія Ветхаго Завѣта прежде всего говорятъ, по словамъ автора, исторія священнаго канона и та величайшая заботливость, которую проявляли евреи въ сохраненіи боговдохновенныхъ писаній—этой величайшей святости для cadaго изъ нихъ. Евреи, хорошо знавшіе Свящ. Писаніе, были и лучшими стражами его. Ссылка Чамберлена на то, что поддѣлывателей Библии некому было уличить, такъ какъ израильтяне—десять колѣнъ—исчезли безслѣдно, опровергается г. Преображенскимъ прямыми свидѣтельствами Библии, ясно указывающими, что изъ плѣна вавилонскаго возвратились съ іудеями и израильтяне (13—14 стр.). Неповрежденность и подлинность ветхозавѣтнаго Писанія доказывается и подтверждается отношеніемъ къ этому Писанію Спасителя и апостоловъ (16—17 стр.), а также и всемірно-историческими событіями, ходъ которыхъ даже въ мелочахъ былъ предсказанъ въ Библии за нѣсколько столѣтій (—26 стр.).

Послѣднее доказательство неповрежденности Библии авторъ заимствуетъ изъ понятія о Богѣ, какъ единомъ и истинномъ Виновникѣ Священнаго Писанія (27—28).

Таково содержаніе брошюры г. Преображенскаго, затрогивающей интересныи и современный вопросъ о подлинности Библии. Написанная простымъ и общедоступнымъ языкомъ, книжка можетъ

быть прочитана съ пользою тѣми, кто интересуется богословскими вопросами и въ частности вопросами, затронутыми Г. Чамберленомъ. Доказательства, приведенныя авторомъ въ обоснованіе главнаго положенія—подлинности Библии, покоятся на историческихъ фактахъ и свидѣтельствахъ Слова Божія.

VI.

Извѣстія и замѣтки.

Народно-университетскій съездъ. Въ Петербургѣ на дняхъ имѣлъ мѣсто съездъ дѣятелей по внѣшкольному, народно-университетскому образованію. Дѣло это весьма важное и соотвѣтствующее желаніямъ народа. Работаютъ эти университеты довольно успѣшно. Московское общество народныхъ университетовъ зарегистрировало въ прошломъ году свыше 100,000 посѣщеній, варшавское—85,000, нижегородское — около 43,000, воронежское—около 10,000, Смоленское также и т. д. Изъ всего этого слѣдуетъ, говорить „Свѣтъ“, такой выводъ: 1) Потребность народа (особенно рабочихъ, приказчиковъ, ремесленниковъ и пр.) въ внѣшкольномъ образованіи огромна. 2) Идетъ же навстрѣчу этой народной потребности только лѣвая интеллигенція, которая, разумѣется, не только одну потребность народа въ знаніяхъ удовлетворяетъ, но пользуется случаемъ, чтобы привить ей свои нездоровыя воззрѣнія. Кромѣ того, изъ преній и докладовъ на съездѣ мы узнаемъ, что власти давно уже отдали себѣ отчетъ въ совершающемся и стараются стѣснять созданное лѣвой интеллигенціей дѣло внѣшкольнаго просвѣщенія народа. Но въ то же время ни правительство, ни порядочная часть общества ничего не дѣлаютъ, чтобы парализовать дѣятельность лѣвой интеллигенціи мѣрами положительнаго характера. Ни правительство, ни общество не дѣлаютъ ничего для удовлетворенія новой потребности народа. Что-то ничего не слышно о томъ, чтобы создавались на государствен- ный или общественный счетъ, при руководствѣ надежныхъ людей, общеобразовательные курсы, народные университеты. 1)

¹⁾ Истана святая! Обывается слово Спасителя о томъ, что сыны вѣка сего въ своемъ родѣ мудре сыновъ царства (церкви)...

Мало того, даже казенныя учрежденія общеобразовательнаго характера правительство умудрилось отдать тѣмъ же лѣвымъ интеллигентамъ. Всѣ народныя дома и другія учрежденія такъ называемой „трезвости“ были въ рукахъ лѣвыхъ и во время революціи играли роль главныхъ притоновъ мятежа. Въ Харьковѣ, какъ заявила на сѣздѣ г-жа Пономарева, народный домъ былъ превращенъ въ арсеналь, гдѣ хранились бомбы. То, какъ распорядилось правительство съ своими собственными „трезвыми“ учрежденіями, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что у насъ ровно ничего не думается въ смыслѣ созданія противовѣса нездоровому вліянію лѣвой „народно-умственной интеллигенціи. *Одними репрессіями много не сдѣлаешь. Дѣло не въ томъ, чтобы подавить лѣвую пропаганду, а въ томъ, чтобы удовлетворить потребность народа въ внѣшкольномъ образованіи. Желательно было бы, чтобы Государственная Дума обратила вниманіе на печальное состояніе, въ которомъ находится внѣшкольное образованіе народа.*¹⁾ Это дѣло находится въ монопольномъ владѣніи лѣвой интеллигенціи.

(Рижск. Епарх. Вѣд.).

Въ Петербургскомъ религіозно-философскомъ обществѣ. Не разъ отмѣчалось, что петербургская публика въ этомъ году валомъ-валить въ театры и на концерты. Ей посылались даже упреки въ легкомысліи по этому поводу. Дѣло обстоитъ, однако, не такъ просто, какъ кажется посылающимъ эти упреки. Упускается изъ виду то, что увлекаетъ публику именно идейное искусство, и говорить только о жаждѣ зрѣлищъ и увеселеній — значило бы не видѣть самаго главнаго.

Трудно еще назвать и опредѣлить, чего публика хочетъ и чего ей надо, легче сказать — чего ей больше не надо.

Въ этомъ году самая разнообразная публика наводняетъ засѣданія религіозно-философскаго общества.

Прежде интеллигенція съ презрѣніемъ отворачивалась отъ словъ „Богъ“, „религія“, отождествляя ихъ съ понятіемъ о гнетѣ и мракобѣси, — теперь же вы видите ея представителей, жадно слушающихъ рефераты „Объ Иисусѣ Сладчайшемъ“ или „О Церкви грядущаго“.

Трудно сказать, въ какой мѣрѣ принимаются или отвергаются слушателями высказываемыя на этихъ засѣданіяхъ идеи; од-

¹⁾ Курсивъ нашъ. Чит. нашу статью въ № 8 Тамб. Еп. Вѣд. о школахъ для взрослыхъ. Ред.

но несомнѣнно—что позитивное міропониманіе перестаетъ быть господствующимъ въ средѣ нашей интеллигенціи. Явилась потребность чѣмъ-то заполнить ту пустоту, которая была до сихъ поръ на мѣстѣ Бога и религіи.

Къ числу ликвидацій, произведенныхъ русской революціей, можно отнести и ликвидацію старыхъ умственныхъ и нравственныхъ устоевъ передовой интеллигенціи.

Критика „старого религіознаго сознанія“ означаетъ одновременно критику стараго *революціоннаго* сознанія.

Ясно, во всякомъ случаѣ, чего больше не хочетъ наша интеллигенція. Интересъ и очевидное сочувствіе къ идеѣ и духу „новаго религіознаго сознанія“, надо думать, сыграютъ роль и въ созданіи новаго общественно-политическаго сознанія.

3-го февраля состоялось уже шестое въ эту зиму засѣданіе религіозно-философскаго общества. Оно было посвящено докладу В. Ф. Эрна „Объ идеѣ христіанскаго прогресса“. Референтъ далъ сперва характеристику взглядовъ на прогрессъ философовъ и ученыхъ XVIII и XIX, вѣка начавъ съ Кондорсе, Гердера, Конта и кончивъ Спенсеромъ, Лавровымъ и Михайловскимъ. Во всѣхъ изложенныхъ теоріяхъ онъ находитъ одну основную ошибку.

Смотрѣть ли на прогрессъ какъ на увеличеніе суммы знаній, какъ на путь ли къ водворенію экономической справедливости,—теоріи эти имѣютъ въ виду количественную сторону проблемы. Марксисты, исходя изъ своего пониманія исторіи, рисуютъ схему будущаго, вѣря въ непрерывность поступательнаго движенія. Отсюда же они черпаютъ руководство и для своей практической дѣятельности.

Но исторія свидѣтельствуетъ противъ непрерывности прогресса. Референтъ не отрицаетъ факта количественнаго накопленія культуры, знанія, но это знаніе не есть достиженіе *познанія*, которое одно только имѣетъ подлинную цѣнность для человѣка и его жизни.

Благодаря накопленію положительныхъ знаній, мы знаемъ, наприимѣръ, составъ небесныхъ тѣлъ, но о сущности нашего бытія этимъ путемъ мы ничего не узнали, въ вопросахъ жизни и совѣсти мы пребываемъ въ полномъ невѣжествѣ, при всей нашей „наукѣ“. Истина постигается только черезъ откровеніе и не могло бы быть моральнаго роста, если бы „человѣкъ внутри не дышалъ трансцендентнымъ“.

Безъ абсолютнаго не можетъ быть прогресса, и кто разъ вкусилъ абсолютнаго, тотъ навѣки отвернется отъ вавилонской башни позитивистовъ. Богочеловѣчество—есть воплощеніе абсолютнаго въ конечномъ. Это абсолютное референтъ отождествляетъ съ содержаніемъ христіанскихъ чаяній.

Не будь Христа, Голгофы, все,—говорить онъ,—превратилось бы въ чортовъ водевиль, пошлю комедію. Безъ слова „совершилось“ все сгнило бы въ безднѣ небытія. Вѣрять въ эмпирическаго челоуѣка, котораго съдятъ черви,—пошлость. Человѣкъ тогда нуль, челоуѣчество сумма нулей, т.-е. опять нуль и объ этомъ нулѣ хлопочуть позитивисты *).

Въ *Московскомъ религиозно-философскомъ собраніи*. Въ воскресенье, 10 февраля, въ Москвѣ, на Тверской-Ямской, въ д. Езерскаго, состоялось закрытое собраніе членовъ существующаго въ Москвѣ „религиозно-философскаго общества памяти Вл. С. Соловьева“.

На собраніи былъ заслушанъ докладъ *Ю. Н. Карпинской* „О современныхъ религиозныхъ движеніяхъ въ католичествѣ и православіи“. Нарисовавъ мрачную картину разложенія католичества и господствующаго въ Россіи „православія“ и указавъ на то, что многіе изъ членовъ этихъ двухъ церквей, протестуя противъ церковныхъ преступленій и беззаконій, признавая свои церкви утратившими чистоту и святость апостольской Церкви, сами въ то же время пребываютъ въ этихъ церквахъ,—докладчица упрекала ихъ въ недостатокъ мужества и силы, чтобы окончательно выйти изъ католичества и православія и порвать съ ними всякую связь. Докладчица красной нитью проводила мысль, что официальныя церкви для вѣрующихъ людей не нужны, церковныя и богослужебныя обряды вредны, они только заслоняютъ сущность христіанскаго ученія. Нужно одно лишь общеніе со Христомъ, а все остальное: таинства, богослуженіе, требы—излишни. Докладъ, очевидно, гнулъ въ сектантство.

Послѣ доклада начались пренія. Возражали докладчицѣ *В. П. Свенцицкій*, *В. Эрнъ* и *С. И. Булгаковъ*, сотрудники прекраснаго журнала „Живая Жизнь“.

Свенцицкій горячо протестовалъ противъ той упрощенности вѣры, которую рекомендовала докладчица. Эта упрощенность на руку только лѣнливымъ. Они не хотятъ осмыслить свою вѣру, не хотятъ понять ее сознательно. Вѣдь если и говорилъ Христосъ, что нужно поклоняться Богу „духомъ и истиною“, то нужно же

*) Моск. Ежен.

сначала эту истину понять, осмыслить, а это и ведет къ принятію божественныхъ догматовъ, безъ которыхъ не можетъ быть понятъ Самъ Христосъ. Догматы, это — сложный процессъ религіознаго сознанія. Путемъ этого процесса мы воспринимаемъ Христову правду, переживаемъ въ себѣ Христа.

Съ меньшей горячностью С. И. Булгаковъ доказывалъ необходимость церковнаго богослуженія и обрядовъ. „Я не могу оторваться отъ нихъ, — говорилъ онъ, — я вижу въ нихъ цѣлую поэзію, красоту, художественную силу, дающую мнѣ высокое религіозное настроеніе, влекущее къ небу. Оторваться отъ всего этого, это значить — сдѣлать прыжокъ въ пустое мѣсто, что и дѣлаютъ сектанты.

Въ такомъ же смыслѣ говорилъ и г. Эрнъ.

Рѣчи г.г. Булгакова и Эрнъ доставили отряду любящимъ Св. Церковь.

— Групной прогрессивныхъ священниковъ вносится на одно изъ ближайшихъ засѣданій священниковъ-депутатовъ предложеніе по внесенію въ Государственную Думу отъ имени духовенства запроса оберъ-прокурору Синода о причинахъ задержки созыва всероссійскаго церковнаго собора. („Г. М.“).

— 24 января въ Митрофаніевскомъ подворьѣ состоялось собраніе депутатовъ-священниковъ подъ предсѣдательствомъ еп. Евлогія. На собраніи присутствовало свыше 30 человекъ. Заслушанъ былъ докладъ по вопросу объ отношеніи церкви къ государству.

Въ концѣ засѣданія еп. Евлогіи заинтересовался узнать, чему посвящаютъ священники свободное отъ думскихъ занятій время. На этотъ вопросъ одинъ изъ присутствовавшихъ священниковъ заявилъ, что до рождественскихъ каникулъ они знакомились съ различнаго рода законопроектами, теперь же они все свое вниманіе сосредоточили на аграрномъ вопросе, такъ какъ ихъ избиратели-крестьяне во время рождественскаго перерыва настойчиво требовали, чтобы они добивались земли.

Большинство священниковъ поддерживали оратора, присовокупивъ, что интересы духовенства тѣсно связаны съ интересами крестьянства, — при матеріальной обеспеченности крестьянъ и священники будутъ обеспечены. Изъ дальнѣйшихъ дебатовъ выяснилось, что священники склонны поддерживать крестьянскую безпартійную группу въ ея аграрныхъ требованіяхъ („Слово“).

— 28 января въ Синодѣ происходило первое засѣданіе по вопросу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. На засѣданіе приглашены были, между прочимъ, председатель учебнаго комитета протоіерей Бѣликовъ и профессоръ Остроумовъ. Это засѣданіе опять было бурнымъ. „Старые“ члены Синода доказывали необходимость оставленія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, наряду съ пригтовленіемъ юношей къ пастырскому служенію, преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ. „Новые“ же, наоборотъ доказывали, что прохожденіе общеобразовательныхъ предметовъ развиваетъ въ юношахъ „вольнодумство“ и кромѣ вреда ничего другого не приносить и что лучше всего, если Синодъ, упразднивъ семинаріи и духовныя училища, создастъ особыя „пастырскія школы“, спеціально предназначенныя для пригтовленія къ пастырскому служенію такихъ юношей, которые дѣйствительно, по убѣжденію, желали-бы посвятить себя служенію Богу.

Послѣ горячихъ споровъ вопросъ остался открытымъ и „столкновеніе двухъ мѣнѣй не родило истины“ („Русь“).

Уставное богослуженіе. Въ пятницу, 22-го февраля, наканунѣ дня совершаемой церковью памяти всѣхъ подвижниковъ благочестія, въ храмѣ С.-петербургской духовной академіи по инициативѣ о. инспектора былъ произведенъ второй опытъ полного уставнаго богослуженія. Были исполнены сполна стихирѣ на „Господи воззвахъ“, на „стиховнѣ“, на „хвалитѣхъ“, все съ канонархомъ и пѣніемъ валаамскимъ напѣвомъ. Канонъ былъ исполненъ также сполна съ пѣніемъ особыхъ положенныхъ стиховъ. Предъ чтеніемъ шестопсалмія, между кафизмами, по третьей и шестой пѣсняхъ канона были предложены поученія изъ Паттерика и другихъ святоотеческихъ твореній. Всеобщее бѣніе окончилось въ 11 часовъ вечера.

Новое изобрѣтеніе Эдиссона „Umschau“ сообщаетъ, что знаменитый изобрѣтатель Эдиссонъ придумалъ способъ устройства жилыхъ домовъ изъ особаго цемента путемъ отливки цемента въ желѣзныя формы. Дома, соответственныя этимъ желѣзнымъ формамъ, будутъ имѣть три этажа. Имѣя достаточный запасъ цемента, при помощи заготовленныхъ аппаратовъ, устойчивости которыхъ опредѣляется въ 160.000 марекъ, можно будетъ строить жилые дома съ замѣчательною быстротой въ какомъ угодно количествѣ. Первый опытъ такой постройки Эдиссонъ предполагаетъ произвести текущею зимою. Принимая во вниманіе дешевизну цемента и возмож-

ность пользоваться отливочными формами для неограниченного количества построекъ, можно ожидать отъ этого изобрѣтенія, въ случаѣ его осуществимости, очень крупныхъ результатовъ въ области облегченія борьбы людей съ жилищной нуждою.

ВОЗЗВАНІЕ

отъ Попечительства глухонѣмыхъ.

Вздохъ Сердцевѣдца.

Среди многихъ чудесъ Господа Спасителя во святомъ Евангеліи повѣствуется о чудѣ исцѣленія глухонѣмого. Оно совершилось такъ:

Привели ко Господу, ишетъ евангелистъ Маркъ, глухого косноязычнаго и просили Его возложить на него руки. Иисусъ, отведши его въ сторону отъ народа, вложилъ персты свои въ уши ему и, плюнувъ, коснулся языка его. И возрѣвъ на небо, вздохнулъ и сказалъ ему: еффааа, т. е. отверзися. И тотчасъ отверзся у него слухъ, и разрѣшились узы его языка и сталъ говорить чисто (Марк., 8, 32—35).

Господь отводитъ несчастнаго въ сторону отъ толпы, влагаетъ персты въ уши его, прикасается увлажненнымъ слюною перстомъ къ языку его: все эти дѣйствія показываютъ, съ какимъ участіемъ любви отвесся къ несчастному Господь Спаситель. Особенно же трогательно въ исторіи сего исцѣленія — это слово вздохнулъ. Вздохнулъ Сердцевѣдецъ Господь, призрѣвъ на скорби несчастнаго, возрѣвъ на небо — призвалъ Отца Своего небснаго въ свидѣтели болѣзней, коими страдаетъ бѣдный человѣческой родъ, призвалъ молитвенно и Его божественную помощь, что дѣлалось въ особыхъ рѣдкихъ случаяхъ, и исцѣлилъ несчастнаго страдальца.

Глубоко несчастны лишившіеся зрѣнія или языка, но глухонѣмой лишенъ двухъ органовъ — слуха и языка, неразрывно связанныхъ между собою. Уже по одному этому справедливо назвать его *двойнымъ несчастнымъ!* И дѣйствительно, онъ особенно бѣдствуетъ, потому что не слышитъ рѣчи другихъ и самъ ничего сказать не можетъ.

Возьмемъ самое тяжкое изъ лишеній — лишеніе органа зрѣнія. И при этомъ страшномъ лишеніи можно найти въ некоторомъ духовномъ утѣшеніи. Лишенный зрѣнія не лишается общенія съ людьми.

Опъ слышитъ живую рѣчь, самъ участвуетъ въ ней, заявляетъ о своихъ нуждахъ, пользуется указаніями и совѣтами близкихъ людей, слышитъ церковную пѣснь и молитву, назидается словомъ Божиимъ.

Совѣмъ же то, даже совершенно противное представляютъ несчастные глухонѣмые. Двойной оградой они отдѣлены отъ окружающей ихъ жизни. Ничего добраго они не слышатъ. Не могутъ заявить нужды своихъ иначе, какъ стономъ, крикомъ. Видятъ вокругъ себя людей занятыхъ, веселыхъ, но не знаютъ, что ихъ занимаетъ, о чемъ говорятъ эти люди, чему радуются. Въ душѣ у нихъ безпрепятственно, какъ дикая крапива, растутъ всё дурныя наклонности, и зависть, и злоба и страсти, и они все ниже и ниже опускаются въ жизнь чувственную, животную. А какія бури происходятъ въ душѣ ихъ при видѣ общенія другихъ, это знаютъ лишь они. И такъ, вотъ почему вознесся о нихъ къ небу вздохъ Спасителя міра!

Чудеса Господа Спасителя всё безъ исключенія сотворены по одному побужденію—любви Божественной къ бѣдствующему человечеству и, если мы дѣйствительно Его ученики и послѣдователи, то должно это и насъ располагать къ тѣмъ же чувствамъ любви и состраданія къ бѣдствующимъ.

Господь есть Владыка жизни и смерти. Его всемогущая сила испѣляла болѣзни, восподняла лишенія жизни, укрощала морскіе вѣтры и бури, отговяла злую демонскую силу, однимъ словомъ—возстановляла порядокъ жизни, нарушенный и нарушаемый людскимъ грѣхомъ. И намъ Онъ внушаетъ позаботиться о несчастныхъ, насколько можемъ, своею ограниченою силою, своимъ умомъ и стараніемъ. Умные люди изыскивали, нельзя-ли какъ помочь и несчастнымъ глухонѣмымъ. И при помощи Божіей на этомъ поприщѣ человеческой заботы достигнуты добрые успѣхи. Глухонѣмые теперь учатся не только чтенію, письму, счисленію, но даже говорить членораздѣльною рѣчью, главное-же, могутъ принимать наставленія въ вѣрѣ и благочестіи. По милости Божіей, открылись и открываются пріюты и школы для нихъ. Исчезла съ лица ихъ дикость и угрюмость: веселые, радостные, они разумно объясняются и между собою, и близкими имъ. Слава и благодареніе Господу!

Но при этомъ новая бѣда: изъ огромнаго числа глухонѣмыхъ (больше 200,000 человекъ въ Россіи) пользуются этими пособіями въ жизни лишь весьма немногіе. Эти немногіе счастливы не дѣлаютъ-ли участь остальныхъ еще худшею изъ за недостатка

средствъ! И это въ богатѣйшей странѣ, съ неизбѣримыми сокровищами на водѣ и сушѣ и въ глубинахъ земныхъ.

Братіе—христіане! вспомнимъ этотъ глубокій вздохъ Спасителя нашего, эту безмолвную молитву, вознесенную Имъ къ Богу и Отцу о несчастномъ глухонѣмомъ, и постараемся, поспѣвшимъ отереть слезы отцевъ и матерей этихъ несчастныхъ, облегчить ихъ невыносимыя страданія, предотвратить отъ нихъ тьму невѣдѣнія и порока—своею добровольною во имя Господа Спасителя жертвою!

Настоятель и староста Богородичной церкви г. Тамбова приглашаютъ лицо изъ заштатныхъ священнослужителей, или изъ сиротъ—по преимуществу женскаго пола принять на себя *обязанности сидѣльца* въ часовнѣ при Богородичной церкви. Готовой квартиры нѣтъ. Плата въ мѣсяць 15 р. Для предлагаемаго дѣла пригоднѣе всего такія лица, которыхъ въ семьѣ нѣсколько, такъ какъ при этомъ условіи они легко и съ удобствомъ въ теченіе дня могли бы смѣнять другъ друга. Требуется рекомендація отъ мѣстнаго причта. Обращаться къ Настоятелю Богородичной церкви. **Протоіерей *Петръ Успенскій*.**

Мой вынужденный отвѣтъ бойкимъ сотрудникамъ газеты „Тамб. Край“.

Давшіе мнѣ отдохнуть извѣстные мнѣ теперь анонимные сотрудники названной газеты опять сдѣлали выступление противъ меня.

Такимъ я сталъ для нихъ интереснымъ!

Право, и смѣшно мнѣ становится, и досадно.

Смѣшно при мысли, что если бы я не пріѣхалъ въ Тамбовъ, не сдѣлался здѣсь редакторомъ Тамб. Еп. Вѣд., то, право, газета „Тамб. Край“ въ нѣкоторые дни должна была бы выходить съ бѣлыми, пустыми страницами: въ самомъ дѣлѣ, мнѣ въ этой газетѣ посвящаютъ иногда четвертую часть N!..... Досадно же за то, что статьи въ газетѣ носятъ ясный характеръ травли на новаго человѣка, ставшаго на видномъ посту (по выраженію одного анонима).

Досадно, что все напечатанное дышетъ сквернымъ запахомъ..... вражды и написанное отзывается инсинуаціей, имѣющей цѣлю дескредитировать новаго чело-вѣка — начальника въ глазахъ учениковъ, сотоварищей и духовенства епархіи.

Досадно, что рвутъ мои нервы и не даютъ мнѣ спокойно работать для семинаріи и редакціи.

За репутацію свою я не боюсь: я очень опредѣленные имѣю о себѣ отзывы отъ людей большого ума, чистой совѣсти и разныхъ общественныхъ положеній.

Шумливые сотрудники газеты сегодня (6 марта) бросили мнѣ опять грубый вызовъ, обвиняя меня, какъ редактора Тамб. Еп. Вѣд., въ неповиманіи истиннаго положенія миссіонерскаго дѣла. См. № 252 газеты! *)

Долженъ сказать „членамъ союза“, что ректоръ Тамб. Семинаріи прот. І. А. Панормовъ введенъ былъ въ пониманіе сущности миссіонерскаго дѣла тогда, когда членамъ союза и на умъ еще не входила мысль о миссіи, и такимъ лицомъ, до котораго члены союза никогда умственно не доростутъ.

Въ 1831 году меня взялъ въ свои руки незабвенный епископъ Самарскій Серафимъ (Протопоповъ), бывшій инспекторомъ К. Академіи, и десять лѣтъ былъ моимъ наставникомъ въ собственномъ смыслѣ слова.

О величіи духовнаго облика этого епископа, задавленнаго сверху въ оно время, можетъ многое повѣдать сотрудникамъ газеты досточтимая мать игуменія А—ія, лично знавшая этого архіерея и благоговѣющая предъ его памятью.

Этотъ Архіерей умѣлъ дать дѣло способнымъ священникамъ и отвлечь ихъ отъ пустодѣлья (карты и т. п.) и пустомелья.

Между прочимъ Еп. Серафимъ на лѣтнее время поручалъ мнѣ разбирать сектантскія дѣла, поступавшія въ Консисторію.

И я знаю исторію сектъ съ момента ихъ рожденія и перваго появленія въ Россіи: знаю по документамъ.

*) Надѣюсь разъяснить читателямъ Тамб. Еп. Вѣд., какую имѣетъ цѣну и какую пользу можетъ принести Церкви *воспоставуиый* союзъ миссіонеровъ.
Пр. Панормовъ.

И знаю причину ихъ успѣха, и знаю средства для огражденія.

Объ этомъ мнѣ кратко сказалъ Еп. Серафимъ такъ:

Не гоните ихъ! Не судитесь съ ними! Оставьте ихъ! Укрѣпляютъ ограду собственной приходской церкви и общины. Когда мы будемъ сильны, никакой врагъ не одолѣетъ православную Церковь!... Вотъ наше горе: мы „сами очень плохи..... Вотъ юре“...

Вотъ, мои уроки! Вотъ, мои воззрѣнія! Вотъ, мое пониманіе*)

Прот. І. Панормовъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я,

О подпискѣ въ 1908 году на

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

въ четырехъ выпускахъ

(девятнадцатый годъ изданія).

„Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ — единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача — изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византия, Греція, Египетъ, Афонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли — вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причѣмъ преимуцественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія,

*) Если бы миссіонерамъ изъ Тамбовскаго края присуще было нѣкое благородство, то они вели бы рѣчь только о различіи въ пониманіи известнаго дѣла, а не ругались.

Пр. Панормовъ.

литература, географія, типографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться—изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокъ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокъ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востокосвѣднію, критика и библіографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ 1906 и 1907 годахъ въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и слѣдующія статьи: А. А. Дмитріевскаго, Русскіе велюты на Афонѣ, Державные защитники и покровители Святой Земли и Августѣйшіе паломники у Живоноснаго Гроба, Ночь подъ Рождество Христово въ Іерусалимѣ въ 1887 г. и Обрядъ воздвиженія Креста въ Іерусалимѣ, И. И. Соколова—Святогробское Братство въ Іерусалимѣ (историческій очеркъ), Ц. К. Жузе—Уставъ православной Антіохійской церкви, Ливанъ, его краткая исторія и современное состояніе и Происхожденіе православныхъ жителей Сиріи и Палестины, Д. А. Айналова—Нѣкоторыя данныя русскихъ лѣтописей о Палестинѣ, И. И. Византійскаго—Воголовская школа Креста въ Іерусалимѣ (Историческій очеркъ), И. Померанцева—Объ

управленіи Синайскаго монастыря, Избраніе Іерусалимскихъ патріарховъ въ XVII и XVIII в., Блаженнѣйшій Григорій IV, новыи патріархъ Антиохійскій и Блаженнѣйшій Мелетій, патріархъ Антиохійскій (Некрологъ), В. Н. Аничковой — Французскія католическія миссіи на Востоку; А. И. Платонова — Древнерусскіе паломники изъ духовенства и мірянъ, Архим. Іоны — Будущность латинскихъ миссій на Востоку, В. А. Соловьева — Нѣкоторыя поговорки о мѣсяцахъ и временахъ года въ Сиріи и Палестинѣ, С. Д. Хитрово — Мѣсто рожденія св. Іоанна Предтечи, І. Свѣтовостокова — Вѣсти съ православнаго Востока, П. К. Жузе — Вѣсти изъ Сиріи, юбилейныя статьи по поводу 25-лѣтія дѣятельности Палестинскаго Общества.

Въ теченіе 1908 г. „Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1908 году — три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170 кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Ив. Ив. Соколовъ*.

Продолжается подписка на 1908 годъ

на политическій, общественный и научно-литературный органъ

„ТАМБОВСКІЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ“.

1 № вышелъ 19 февраля.

Не являясь органомъ какой-либо изъ существующихъ въ Россіи политическихъ партій, „Тамбовскій Еженедельникъ“ будетъ строго придерживаться прогрессивнаго направленія.

Кромѣ статей по общественно-политическимъ и экономическимъ вопросамъ „Тамбовскій Еженедѣльникъ“ будетъ удѣлять мѣсто мѣстной хроникѣ и статьямъ по вопросамъ церковнымъ, науки, литературы и искусства, общественной жизни и произведеніямъ беллетристическаго характера.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой до 1-го января 1909 г.—2 руб. 75 коп., на 3 мѣсяца—1 руб. За перемѣну адреса иногородніе уплачиваютъ 20 коп., городскіе 10 коп. Отдѣльный № 5 коп.

Плата за объявленія. Впередѣ текста 15 к. со строки петита, позади—10 к. При многократномъ печатаніи дѣлается скидка. Разсылка отдѣльныхъ объявленій прейсъ-курантовъ и т. д., въсомъ не болѣе 1 лота, по 5 р. за 1000 экз.

Адресъ редакціи и конторы: Тамбовъ, Дворянская ул., д. Зунблатъ, № 58.
532—3—1

Редакторъ-издатель *Н. А. Федоровъ.*

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Прощальное слово прот. П. Успенскаго. Завѣтъ умирающаго отца. Потерянная дѣти. II. Общее собраніе Миссіонерскаго Братства. Миссіонерскія изданія. Проектъ устава Миссіонерскаго Братства. III. Сельскіе отголоски. Н. Н. Неплюевъ, какъ основатель Братства. IV. Епархіальная хроника. V. Библиографія. VI. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи, Прот. *І. Панормовъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Печат. дозвол. 8 марта 1908 г. Тамбовъ. Типографія Губ. Правл.

РАСПРОДАЖА ПАРЧИ.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ Т—ВО

— М. Л. ШОРШОРОВЪ СЪ С^{МИ} —

ВЪ ТАМБОВѢ,

желая прекратить парчевое отдѣленіе, предлагаетъ ПАРЧУ
въ большомъ выборѣ съ значительной уступкой.

По соглашенію для церкви допускается разсрочка
платежа.