

# ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 ноября

№ 22.

1865 года.

Цѣна въ редакціи 4 р.  
— съ достав. и пер. 5 р.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць, 1 и 15 числѣ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Изъ свѣденію.*

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го минувшаго Сентября за № 4927 о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докаду его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29-й день Сентября, въ поясненіе 83 ст. Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ постановить слѣдующее правило: при увольненіи Священно-церковно-служителей, по ихъ просьбамъ, за штатъ за болѣзнію прежде достиженія 60 лѣтъ отъ роду, довольствоваться представленіемъ отъ просителей медицинскаго свидѣтельства, выданнаго отъ штатнаго или другаго врача, съ удостовѣреніемъ мѣстнаго благочиннаго въ томъ, что ему извѣстно болѣзненное состояніе просителя, препятствующее продолженію службы. Если бы, по какому либо случаю,

К. Р. 1305

дошло до свѣдѣнія Епархіальнаго Преосвященнаго о совершенной неспособности кого либо изъ Священноцерковнослужителей къ исполненію обязанностей ихъ званія по неизлечимой болѣзни, просьбы же отъ одержимаго недугомъ объ увольненіи его за штатъ не будетъ, то Преосвященный можетъ вызвать подобное лицо для освидѣтельствования въ Консисторіи или для испытанія въ Архіерейскомъ домѣ. За симъ свидѣтельства Врачебной Управы о состояніи здоровья Священноцерковнослужителей требовать только въ особенно важныхъ случаяхъ, на примѣръ: когда, по дошедшимъ до Епархіальнаго Начальства свѣдѣніямъ, кто либо по особеннымъ свойствамъ болѣзни (какъ то: по случаю разбитія параличемъ, нервнаго разслабленія, падучей болѣзни и т. п.) совершенно не можетъ быть долѣе оставляемъ на службѣ, а между тѣмъ самъ страждущій, отрицая опасность своего положенія, желаетъ оставаться на службѣ, или когда лицо уволенное за штатъ по болѣзнямъ означеннаго рода, будетъ вновь домогаться опредѣленія на службу подъ предлогомъ совершеннаго выздоровленія. При казачи: О вышеизъясненномъ В ѣ с о ч ѣ а й ш е м ѣ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Октября 12 дня 1865 года.

*Къ свѣденію.*

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 минувшаго Сентября за № 4749, въ коемъ изъяснено: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, предложеніе его касательно отвода церквей для воинскихъ командъ во время квартирнаго ихъ расположенія, а также

при слѣдованіи въ пути, сообщено было на предварительное соглашеніе Г. Военнаго Министра. Нынѣ Генералъ-Адъютантъ Милютинъ уведомляетъ, что къ исполненію означеннаго предложенія Святѣйшаго Синода препятствій со стороны Военнаго Министерства не встрѣчается, а потому 14 Сентября объявлено имъ по Военному вѣдомству, чтобы Начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго и расположенія ихъ, такъ и во время пути, съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми Священниками, согласно упомянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода, относились къ Епархіальному Начальству только въ епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. Приказали: О вышеизложенномъ, сдѣланномъ Г. Военнымъ Министромъ, по соглашенію съ Святѣйшимъ Синодомъ, распоряженіи касательно отвода приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми Священниками дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства. Октября 14 дня 1865 года.

*Къ сведенію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 25-го минувшаго Сентября за № 4822, списокъ съ отношенія Г. Военнаго Министра на имя его сіятельства, отъ 21 того мѣсяца за № 3583, коимъ проситъ объ устраненіи затрудненія въ назначеніи Священниковъ въ Туркестанскую Область, изъясняя, 1) что на основаніи Высочайше утвержденнаго 6 Августа сего года, временнаго штата управленій Комендантовъ и воинскихъ начальниковъ въ Туркестанской области, вмѣсто состоящихъ нынѣ въ этой

области 2-хъ священниковъ, опредѣлено имѣть по одному при каждомъ изъ названныхъ управленій, всего же 11-ть священниковъ, съ производствомъ имъ жалованья по 441 р. и столовыхъ денегъ по 99 р. въ годъ, съ тѣмъ, что по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ, на мѣста эти могутъ быть назначаемы и іеромонахи, съ производствомъ имъ въ семь случаевъ одного жалованья, опредѣленнаго священникамъ, именно по 441 руб. сер. въ годъ, и 2., что какъ заявилъ епископъ Оренбургскій, во вѣренной ему епархіи въ настоящее время вовсе не имѣется кандидатовъ священниковъ, и съ давняго времени въ ней недостаетъ священниковъ и находится около 30-ти вакантныхъ священническихъ мѣстъ, по не существованію же въ епархіи православныхъ мужескихъ монастырей, нѣтъ и іеромонаховъ, которые бы могли занять священническія мѣста при управленіяхъ Комендантскихъ и воинскихъ начальниковъ въ Туркестанской области, а потому епископъ Варлаамъ не безъ важныхъ затрудненій долженъ былъ отправить изъ монашествующихъ архіерейскаго дома въ Туркестанскую Область одного іеромонаха, который впрочемъ изъявилъ согласіе поступить въ означенную область на службу только на три года. Приказали: Дать знать объ изъясненномъ Вашему Преосвященству и Преосвященному Архіепископу Тверскому указами, съ тѣмъ, чтобы предложили по вѣреннымъ Вамъ и преосвященному Тверскому епархіямъ окончившимъ курсъ Семинарскаго ученія воспитанникамъ, или священникамъ и діаконамъ изъ окончившихъ Семинарскій курсъ, непожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на имѣющіяся въ Туркестанской области священническія вакансіи и, избравъ изъ желающихъ, какъ въ Тверской, такъ и во Владимірской епархіяхъ, по четыре человекъ достойнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ, безотлагательно донесли о таковыхъ Синоду, для дальнѣйшаго распоряженія, со стороны онаго. Октября 12 дня 1865 года. На ономъ Ука-

зѣ резолюція Его Преосвященства 19-го Октября послѣдовала таковая: Консисторія имѣеть сдѣлать въ исполненіи сего скорѣйшее распоряженіе; почему Владимірская Духовная Консисторія Приказали: Предписать циркулярно (и предписано 21-го Октября) благочиннымъ и настоятелямъ монастырей, чтобы объявили первые священникамъ, или воспитанникамъ и діаконамъ, окончившимъ курсъ Семинаріи, а послѣдніе іеромонахамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ на изложенныхъ въ Указѣ Св. Синода условіяхъ поступить въ Туркестанскую область на священническія вакансіи, и что бы желающіе немедленно вошли о томъ съ прошеніями къ Его Преосвященству.

## ИЗВѢСТІЯ.

### НАГРАЖДЕННЫ НАБЕДРЕННЫМИ:

Духовникъ Ковровскаго уѣзда погоста Нередичъ священникъ Іаковъ Меморскій за усердное прохожденіе своихъ должностей при весьма хорошемъ поведеніи 21 октября.

Священникъ Вязниковскаго уѣзда села Лукина Петръ Доброхотовъ за ревностное его къ возобновенію тамошней кладбищенской церкви содѣйствіе, 26 октября.

Гороховскаго уѣзда села Краснаго священникъ Андрей Богословскій *опредѣленъ* духовникомъ 27 октября.

Вмѣсто умершаго духовника Переславскаго Троицкаго Данилова монастыря іеромонаха Теофана, 21 октября *утвержденъ* духовникомъ тамошній Іеромонахъ Петръ.

### Опредѣлены на мѣста.

#### Священническая:

Безмѣстный священникъ Петръ Сокольскій, въ село Тарбаево, Суздальскаго уѣзда, 19 октября.

Окончившій курсъ ученія воспитанникъ Семинаріи Павелъ *Виноградовъ*, въ погостъ Иппивъ, Шуйскаго уѣзда, 25 октября.

Окончившій курсъ ученія воспитанникъ Семинаріи Николай *Блтовъ*, въ село Пустое-Рождествино, Переславскаго уѣзда, 23 октября.

Заштатный священникъ села Липыи, Муромскаго уѣзда, Василій *Лебедевъ*, въ то же село, 25 октября.

Окончившій курсъ ученія воспитанникъ Семинаріи Василій *Невскій* въ село Расловское, Владимірскаго уѣзда, 28 октября.

*Прочетническія.*

Послушникъ Боголюбова монастыря Матвѣй *Зерновъ* въ село Санково, Суздальскаго уѣзда, 18 октября.

Послушникъ Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря Алексій *Смирновъ* въ село Палацкино, Владимірскаго уѣзда, 18 октября.

Исправляющій пономарскую должность въ селѣ Якушевъ, Гороховскаго уѣзда, бывшій ученикъ училища Ѳеодоръ *Надежничій* въ село Васильевское, Шуйскаго уѣзда, 18 октября.

Исключенный изъ Владимірскаго духовнаго училища ученикъ высшаго отдѣленія Петръ *Введенскій* въ село Новопрокудино, Юрьевскаго уѣзда, 27 октября.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Семинаріи ученикъ Андрей *Льтвинъ* въ село Троицкое-Кольчево, Меленковскаго уѣзда, съ производствомъ въ санъ діакона, 28 октября.

*Опредѣлены къ временному исправленію должностей.*

*Священнической:*

Заштатный священникъ погоста Дмитріевскаго, Александровскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Орловъ* въ село Богородское, того же уѣзда, въ пользу сиротъ *Тихомировыхъ*, 21 октября.

*Приметническихъ:*

Послушникъ Введенской Островской пустыни *Петръ Архангельскій* въ село Дубки, Покровскаго уѣзда, въ пользу семейства бываго дьячка *Василья Кеорина*, 12 октября.

Заштатный діаконь села Давыдова, Владимірскаго уѣзда, *Арсеній Глбовъ* въ село Флорищи, Покровскаго уѣзда, въ пользу семейства бываго Пономаря *Михайла Крутецкаго*, 15 октября.

Исключенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи ученикъ *Петръ Троицкій* къ Судогодскому Екатерининскому собору въ пользу семейства умершаго пономаря *Якима Соколова*, 21 октября.

Окончившей крестъ ученія воспитаникъ Семинаріи *Петръ Грандицкій* въ погость Старинскій, Владимірскаго уѣзда, 23 октября.

Исключенный изъ высшаго отдѣленія Владимірскаго Духовнаго училища ученикъ *Василій Быстрицкій* въ погость Сергіевы-горки, Гороховскаго уѣзда, вмѣсто отца, пономаря *Михайла Быстрицкаго* 25 октября.

*Перемѣнены:*

Пономарь погоста Дмитріевскаго, что въ Дуницахъ Александровскаго уѣзда, *Андрей Любимовъ* въ село пустое Рождествино, Переславскаго уѣзда, 21 октября.

Исправляющій пономарскую должность при Судогодскомъ Екатерининскомъ соборѣ бывшій ученикъ Училища *Александръ Тодорскій* въ село Устье, Владимірскаго уѣзда 21 октября.

*Уволены отъ службы, по прошеніямъ:*

Канцелярскій чиновникъ Владимірскаго Консисторіи, Коллежскій Регистраторъ *Михаилъ Яхонтвъ*, 13 сентября.

Бывшій Столоначальникъ упраздненнаго Вязниковскаго  
Духовнаго Правленія, Коллежскій Секретарь *Василій Елми-*  
*динскій* 16 октября.

изъ духовнаго званія въ свѣтское.

Бывшій ученикъ средняго отдѣленія Семинаріи Діо-  
нисій *Косаткинъ*, 26 октября.

въ разные города Россійской имперіи на три года.

Владимірскаго уѣзда, села Ославскаго, дочери умер-  
шаго дьячка *Афанасія Тихомирова*, дѣвицы *Ольга* и *Ели-*  
*завета*, 21 октября.

въ кубанское казачье войско.

Юрьевскаго уѣзда, села *Игрищъ* священникъ и бла-  
гочинный *Ксенофонтъ Виноградовъ* и опредѣленъ въ ста-  
ницу *Георгіевскую* на священническую вакансію.

ОБРАЩЕНЫ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЕ ВѢДОМСТВО.

Пѣвчіе Московскаго Синодальнаго хора, ученики учи-  
лища *Николай Медушевскій*, *Александръ Авонскій*, *Иванъ*  
*Розовъ* и *Юсифъ Пановъ*.

*Дозволено сдавать мѣста:*

Діакону села *Степанькова*, *Меленковскаго* уѣзда,  
*Алексію Оминскому* въ пользу сестры, 28 октября.

Священнику села *Мугрѣва* *Никольскаго* Вязников-  
скаго уѣзда, *Феодору Завадовскому* въ пользу дочери,  
29 октября.

*Закрыто мѣсто:*

*Пономарское* въ селѣ *Якушевѣ* *Гороховскаго* уѣзда,  
21 октября.

*Умерли:*

Муромскаго уѣзда, села Липни, священникъ Константинъ Вишневскій, 12 октября.

Лукиановской пустыни іеромонахъ Сергій 4 октября.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:*

Крестьянинъ ковровскаго уѣзда деревни Шиловской Абрамъ Панкратьевъ при церкви села Павловскаго того же уѣзда, 21 октября.

Крестьянинъ Владимірскаго уѣзда села Авдотына Дмитрій Тимофеевъ при церкви того села, 27 октября.

Отставной рядовой Иванъ Гушинъ при церкви села Ляховъ Меленковскаго уѣзда, того же числа.

Крестьянинъ Меленковскаго уѣзда села Заколпья Палицынъ за усердную и ревностную службу въ должности церковнаго старосты награжденъ похвальнымъ листомъ 19 октября.

Владимірскаго уѣзда села Сновиць крестьянину Абраму Иларіонову Мызину, за пожертвованіе имъ къ Вознесенской того же села церкви колокола вѣсомъ во 100 пудовъ, преподано благословеніе Св. Синода, октября 30 дня 1865 года.

*Освящены церкви:*

Настоящій храмъ въ селѣ Горѣ Покровскаго уѣзда, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, 19 сентября.

Придѣльный храмъ въ селѣ Нестеровѣ Юрьевскаго уѣзда, въ честь Тихвинскія Божія Матери, 27 сентября.

Придѣльный храмъ при Муромской градской Казанской церкви, въ честь нерукотвореннаго образа Спасителя 10 октября.

Александровскаго уѣзда села Большихъ Весовъ дячку Ѳеодору Соловьеву 25 октября разрѣшено заниматься

въ своемъ домѣ безмезднымъ Обученіемъ крестьянскихъ дѣтей, подь непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго священника Петра *Чистякова*.

*Къ свиденію.*

Предсѣдатель Владимірской Палаты Гражданскаго Суда на основаніи Высочайше утвержденаго 11 Октября 1865 года мѣвня Общаго Собранія Государственнаго Совѣта § 95, коимъ разрѣшено находится при докладѣ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ лицамъ постороннимъ, въ томъ числѣ въ какомъ позволяетъ помѣщеніе Присутствія и на основаніи правилъ полученныхъ при предписаніи Департамента Министерства Юстиціи отъ 12 Октября 1865 года за № 16.796 о допущеніи постороннихъ лицъ къ присутствію при докладѣ дѣлъ, — имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія слѣдующее:

1. Засѣданія съ допущеніемъ постороннихъ лицъ къ слушанію доклада дѣлъ начались во Владимірской Палатѣ Гражданскаго Суда съ 21-го числа Октября мѣсяца.

2. Одинъ докладъ каждаго дѣла, по существу, будетъ выставляемо въ пріемной комнатѣ Палаты объявленіе за недѣлю до доклада.

3. По соображеніи съ обширностію и удобствомъ помѣщенія, постороннія лица, желающія находится при докладѣ дѣлъ, могутъ быть допускаемы въ присутственную комнату не болѣе, какъ въ числѣ двадцати четырехъ, каждый разъ.

4. Каждое изъ постороннихъ лицъ, желающее присутствовать при докладѣ дѣлъ, должно прежде наступленія времени доклада, записаться въ особую установленную для сего книгу, находящуюся постоянно у дежурнаго чиновника и обозначить въ ней то число, въ которое желаетъ быть при докладѣ; не умѣющія же писать заявляютъ о

желаніи своемъ словесно и записываются въ книгу самимъ дежурнымъ.

5. Лица заявившія о своемъ желаніи быть при докладѣ дѣль, какъ запискою въ книгѣ, такъ и словесно получаютъ билетъ, который въ день доклада, при входѣ въ Присутствіе, они обязаны предъявлять и возвращать швейцару; безъ предъявленія же билета никто изъ постороннихъ лицъ къ слушанію доклада дѣль въ присутственную комнату допускаемъ не будетъ.

6. Выдаваемый билетъ даетъ право входа въ присутственную комнату для слушанія доклада дѣль только на то число, которое обозначено будетъ въ книгѣ и выставлено на самомъ билетѣ, почему входить съ однимъ и тѣмъ же билетомъ болѣе одного раза не дозволяется.

7. Малолѣтныя, хотя бы и прибывшіе съ своими родителями, въ присутственную комнату къ слушанію доклада дѣль не допускаются.

8. При запискѣ въ книгу и при полученіи билета, каждый можетъ потребовать у дежурнаго для прочтенія правила установленнаго для лицъ находящихся въ Присутствіи при докладѣ дѣль.

9. Тяжущіеся допускаются къ слушанію доклада дѣль по словесному заявленію желанія своего Присутствію.

10. Докладъ дѣль въ присутственные дни начинается въ часъ по полудни.

11. Желаящіе находиться при докладѣ дѣль должны являться хотя за нѣсколько минутъ ранѣе доклада, ибо по закону, во время доклада дѣла, никто не допускается вновь въ Присутствіе.

Предсѣдатель Владимірской Палаты Гражданскаго Суда

*Николаевъ.*

## ОТЪ РЕДАКЦИИ ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

**Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости** будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1866 году по прежней, утвержденной Св. Синодомъ программѣ, выпусками два раза въ мѣсяць, заключающими въ себѣ отъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 4-хъ печатныхъ листовъ.

Согласно указу изъ владимірской духовной консисторіи отъ 12 октября 1864 года, редакція проситъ о. о. благочинныхъ представить въ редакцію подписки на Вѣдомости епархіальнаго духовенства, какъ и въ прошломъ году, не позже 1-го декабря, ясно и обстоятельно обозначая адреса подписчиковъ: **звание, имя, фамилію и мѣсто, куда редакція должна высылать вѣдомости.**

Въ разъясненіе возникшаго недоразумѣнія редакція считаетъ долгомъ объяснить, что какъ прежде, такъ и теперь она не находитъ нужнымъ, чтобы для всѣхъ церквей Вѣдомости получались чрезъ о. о. благочинныхъ— **гдѣ кому удобнѣе, тамъ и надо получать.** Другое дѣло **выписывать** вѣдомости; чрезъ благочинныхъ это дѣло необходимо вести духовенству въ избѣжаніе лишней траты за пересылку денегъ въ редакцію, а о. о. благочиннымъ это необходимо, чтобы знать-кто выписалъ и кто не выписалъ Вѣдомостей.

При семъ редакція снова обращается къ духовенству, приглашая его къ посильному участию въ трудахъ редакціи для собственной же его пользы. Редакція должна сознаться, что въ текущемъ году со стороны мѣстнаго духовенства она очень мало видѣла *дѣятельнаго* сочувствія къ издаваемому ею мѣстному органу. Конечно причиной этаго неспособность духовенства говорить о себѣ и нуждахъ

своихъ или апатія къ нимъ, а новость дѣла. И по этому редакція надѣется, что на второмъ году ея изданіе встрѣтитъ болѣе дѣятельное сочувствіе себѣ отъ мѣстнаго духовенства, жизнь котораго въ настоящее время и сама въ себѣ и по своимъ отношеніямъ къ паствѣ и всему обществу настоятельно требуетъ взаимнаго общенія, разъясненія и общихъ силъ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою на домъ въ г. Владимірѣ 5 р., въ самой редакціи 4 р.

Желающіе получать каждый номеръ Вѣдомостей въ красивой печатной оберткѣ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ еще 50 коп. сер.,—а желающіе получать каждый номеръ Вѣдомостей сброшюрованнымъ въ корешокъ безъ обертки прилагаютъ 25 к.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

### „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

ВЪ 1866 ГОДУ.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей,» издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1866 году, и начнетъ съ 1-го генваря седьмой свой годъ.

Въ этомъ журналѣ, специально и исключительно предназначенномъ для сельскихъ пастырей, будетъ помѣщаемо все, что можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль-способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ

ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, «Руководство для сельскихъ пастырей» будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось до сихъ поръ.

Статьи постороннихъ соудрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Къ участию въ изданіи приглашаются всѣ, кому дорого благо церкви и народа русскаго, кому знакомы бытъ и нужды сельскаго духовенства и духовно-нравственныя потребности простаго народа, особенно же священники.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб.; съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ разсрочена до сентября 1866-го года.

## **Въ редакціи Православнаго Собесѣдника продаются**

### **ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ**

*и съ пересылкою:*

**А. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** въ полномъ составѣ книжекъ: за 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы (по 12 книгъ въ каждомъ), по 6 руб., а за 1865 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

**Б. Отдѣльно**, отъ приложений:

**1 ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

**2. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл. 50 коп.

**3. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туrowsкаго»). Одинъ томъ. Цѣна 2 рубл.

4. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы, по три тома въ каждомъ, по 4 руб. сер. за годъ.

ВАТЪ. Отдѣльно отъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА приложенія къ нему:

1. ПОСЛАНИЯ СВ. ИГНАТІЯ БОГОНОСЦА съ свидѣніями о немъ и о его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. БЛАГОВѢСТНИКЪ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архієпископа Болгарскаго, на св. евангелія— Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ГРИГОРІЯ ДВОЕСЛОВА Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ) Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. ДѢЯНІЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ. Три тома. 1858—1864. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб.

5. ПОСЛАНИЯ ИГНАТІЯ, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. ПРОСВѢТИТЕЛЬ ИЛИ ОБЛИЧЕНІЕ ЕРЕСИ ЖИДОВСТВУЮЩИХЪ Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. СОЧИНЕНІЯ ПРЕПОДОБНАГО МАКСИМА ГРЕКА (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. СТОЛПАВЪ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. СОЧИНЕНІЕ ИНОКА ЗИНОВІЯ: Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ, 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О ПРИЧИНАХЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ГЛАВНЫХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ (поповщины и беспоповщины) на многіе малкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

11. ПОРТРЕТЪ ПАТРИАРХА ВСЕРОССІЙСКАГО ІОАКИМА. Цѣна 20 коп.

*Примѣчаніе.* Редакція тѣмъ изъ подписчиковъ, которые вышлютъ, *прямо отъ нея*, вдругъ не менѣе 10 полныхъ годовыхъ экземпляровъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА, за 1865 и 1866 годы, дѣлаетъ уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ каждаго изъ десяти, *вдругъ выписанныхъ*, экземпляровъ, (т. е. съ 10 экземпляровъ 10 руб.).

Редакція ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семь объявленій изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо въ эту редакцію*, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно.

Контора редакціи ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА въ С. Петербургѣ находится при книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова, на Невскомъ проспектѣ въ домѣ Демидова, откуда можно получать ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ за всѣ годы по выжепоказаннымъ цѣнамъ, въ полномъ составѣ книжекъ, т. е. безъ отдѣльной продажи приложений.

Редакція „Православнаго Собесѣдника“, проситъ редакціи другихъ газетъ и журналовъ, которые получаютъ мышь въ обмѣнъ на „Прав. Собесѣдникъ“, продолжать этотъ обмѣнъ изданіями и въ слѣдующемъ 1866 году, и припечатать настоящее объявленіе въ ихъ изданіяхъ общія съ своей стороны тоже самое.

## ЖУРНАЛЪ НАРОДНАЯ БЕСѢДА

въ 1866 году.

### 12 книжекъ въ годъ 2 р. с.

Народная Бесѣда по программѣ своей заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

**I. Правительственныя распоряженія и узаконенія**, касающіяся устройства крестьянскаго быта. (Этотъ отдѣлъ имѣеть цѣлю ознакомленіе, въ особенности поселянъ, рабочихъ и промышленныхъ людей съ ихъ правами и обязанностями. Сюда входятъ **вполнѣ всѣ** правительственныя распоряженія касательно сельскаго населенія, мировыхъ и земскихъ учреждений).

**II. Духовное чтеніе.** Статьи о церковной службѣ, обрядахъ, принадлежностяхъ православнаго богослуженія, пастырскія поученія и проч. **Словесность.** Повѣсти, рассказы, пѣсни, стихотворенія, годныя преимущественно для чтенія въ школахъ.

**III. Науки.** Естествознаніе, хозяйство, землеописаніе, бытоописаніе, ремесла, искусства, народное здравіе и проч. Въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаться статьи по предметамъ воспитанія и начальнаго обученія, свѣденія о различныхъ способахъ преподаванія, о приготовленіи сельскихъ учителей, практическіе уроки и проч.

**IV. Слѣсь.** Открытія, изобрѣтенія, случаи, разныя извѣстія—вообще мелкія статьи. Такъ же извѣстія о школахъ, о числѣ учащихся, объ учебныхъ пособіяхъ; извѣстія о книгахъ; разборъ книгъ, предназначаемыхъ для народа и народныхъ школъ.

Къ статьямъ, по мѣрѣ надобности, прилагаются **рисунки и чертени.** По мѣрѣ возможности присоединяются полезныя **приложенія.**

**Ежемесячныя сообщенія всѣхъ правительственныхъ распоряженій**, касающихся мировыхъ и земскихъ учреждений, будутъ

весьма важны и полезны для **всѣхъ сословій**, для всякаго, не только сельскаго, но и городского обывателя, тѣмъ болѣе, что этотъ отдѣлъ журнала, имѣющій свою особую нумерацію страницъ, можетъ быть отдѣляемъ въ видѣ особой книжки и постепенно составить **сборникъ**, удобный для справокъ.

**Народная Бесѣда** издается **ежемесячно** книжками, каждая по 5 и 6 печатныхъ листовъ, то есть по 80—96 страницъ, и болѣе. Годовая цѣна **за двѣнадцать книжекъ 2 р. с.** съ пересылкою во всѣ почтовые конторы.

Съ требованіями просимъ обращаться не черезъ книгопродавцевъ, а **прямо** въ Редакцію. Иногородные надписываютъ просто: «въ **Редакцію Народной Бесѣды**, въ С.-Петербургѣ».

**Редакторъ-издатель В. Дерикеръ.**

**О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА**

## **МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ**

**къ 1866 году.**

Журналъ: «Мірской Вѣстникъ» вступаетъ нынѣ въ **четвертый** годъ своего существованія, и въ 1866 году будетъ издаваться по той же основной программѣ, какъ и въ предыдущіе года. Теплое сочувствіе, къ журналу «Мірской Вѣстникъ» крестьянъ, сельскаго духовенства и лицъ, содѣйствующихъ успѣхамъ народнаго образованія, удостовѣряетъ Редакцію, что «Мірской Вѣстникъ» въ извѣстной степени достигаетъ цѣли, предположенной Редакціею при началѣ изданія. «Мірской Вѣстникъ» постоянно знакомитъ читателей съ многоразличными проявленіями крестьянской дѣятельности, какъ въ общественной жизни и крестьянскомъ самоуправленіи, такъ и въ домашнемъ быту крестьянъ своевременно передаетъ также извѣстія о всѣхъ важнѣйшихъ современныхъ событіяхъ въ Россіи, сообщаетъ свѣдѣнія о новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ, техническихъ примѣненіяхъ и научныхъ открытіяхъ, и проч.

Редакція журнала «Мірской Вѣстникъ» съ своей стороны считаетъ обязанностью заявить, что и въ 1866 году всѣ заявкіи отъ нея мѣры будутъ приняты для того, чтобы изданіе народнаго журнала «Мірской Вѣстникъ» вполне достигало своей цѣли и соответствовало своему назначенію.

**Условія подписки на журналъ «Мірской Вѣстникъ»:**

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается **ежемесячно**, книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ первой книжкѣ журнала 1866 года будетъ помѣщенъ портретъ Его И. В. Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича. Кромѣ того, въ годовомъ изданіи журнала т. е. въ—12-ти **книжкахъ**, будетъ помѣщено отъ 30 до 40 и болѣе рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

**Безплатныя приложения къ журналу:**

Подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ», получаютъ въ продолженіи 1866 года **бесплатно шесть** точныхъ, хромофотографированныхъ въ два тона снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особенно чтимыхъ каждымъ православнымъ, а именно: При 1-й книжкѣ: св. Θεодосій Печерскій. При 3-й книжкѣ: Святые Кириллъ и Меодій. При 5-й книжкѣ: Св. Димитрій Ростовскій. При 9-й книжкѣ Св. Зосина и Савватій, Соловецкіе чудотворцы. При 11-й книжкѣ: Св. Стефанъ Пермскій. При рисункахъ будутъ приложены необходимыя, подробныя объясненія.

**Цѣна** годовому изданію журнала: «Мірской Вѣстникъ» три рубля серебромъ съ доставкою какъ иногороднымъ подписчикамъ, такъ и въ С.-Петербургѣ, на домъ.

*Редакторъ А. Гейротъ.*

Съ дозволенія С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА И ДЕПАРТАМЕНТА ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА, ИЗДАЕТСЯ КНИГА, ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

**КАРМАННОЕ, ПОЛИТИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ**

**ЗЕМЛЕОПИСАНІЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ,**

Д Л Я В С Ъ Х Ъ.

**Съ 81 литографированною картою, гербами губерній и областей, почтовыми и желѣзными дорогами, водными сообщеніями и телеграфными линіями,**

**СОСТАВЛЕННОЕ АЛЕКСАНДРОМЪ РОМАНОВСКИМЪ.**

Въ этой книгѣ, для всестороннихъ и необходимыхъ каждому справокъ, помѣщены: время учрежденія губерній или области, границы, описаніе гербовъ, пространство, число жителей и церквей, климатъ, промыслы,

города, почтовая такса, горы, острова, полуострова, моря, заливы, проливы, озера, рѣки, какъ собственно Россіи такъ и Намѣстничества Кавказскаго, Великаго Княжества Финляндскаго и Царства Польскаго; время учрежденія епархій, всѣхъ городовъ, географическое положеніе и разстояніе ихъ отъ столицъ и губерскихъ городовъ, число жителей каждаго города и уѣзда, замѣчательныя мѣстечки, посады, селенія и деревни; описаніе знаменитыхъ мѣстъ—святостию, историческими событіями и торговою дѣятельностию; послѣ каждой губерніи или области—литографированная карта, всѣхъ ихъ 81; нанихъ означены: города, крѣпости, станціи почтовые, телеграфныя и желѣзныхъ дорогъ, число верстъ, водяныя сообщенія, портовыя и торговыя пристани, также смежныя губерніи, области и мѣстности.

Книга въ двухъ отдѣльныхъ частяхъ, цѣна за обѣ части 1 р. 25 к. Почтовые расходы берутся издателемъ на свой счетъ.

Подписка принимается у издателя, Александра Федоровича Романовскаго, въ С.-Петербургѣ, у Большаго театра Никольской ул. домъ № 6 и у Петербургскихъ книгопродавцевъ.

## ОТЪ

КОРОЦКОЙ ЖЕНСКОЙ ОБИТЕЛИ

## СВЯТИТЕЛЯ И ЧУДОТВОРЦА

### ТИХОНА.

Молитвами новаоявленнаго **Святителя Тихона**, всея Россіи Чудотворца, Короцкая женская обитель получила теперь *дѣйствующее* существованіе. На высокомъ берегу озера въ прошломъ году воздвигнуть каменный корпусъ въ три этажа и церковь въ самомъ зданіи и построены двухэтажный деревянный корпусъ. Въ теченіе настоящаго года вполнѣ окончены каменные работы; церковь о пяти главахъ, три алтаря, колокольня, своды во всѣхъ частяхъ зданія. Произведены наружныя плотничьи работы. Половина корпуса средняго этажа окончательно отдѣлана для жительства. Въ Общину собралось уже болѣе тридцати сестеръ, большею частью вдовъ и сиротъ. Устроена и въ 30-ый день минувшаго Сентября освящена временная церковь, въ которой совершается Богослуженіе. Такимъ образомъ въ мѣсть родины **Св. Тихона** и вѣчнаго покоя его родителей и предковъ, началась, для подражанія и въ прославленіе его, иноческая жизнь по правиламъ *общежитія*. Окрестные жители стали посѣщать Общину для полученія совѣта и помощи въ болѣзняхъ. При дальнѣйшемъ устройствѣ Общины имѣеть открыться въ ней *училище* для дѣвицъ.

Для окончательнаго устройства Общины, предстоитъ слѣдующее: сдѣлать иконостасъ для церкви, произвести внутреннія работы, обнести обитель оградой, и опезпечить ее необходимыми потребностями. Для наблюденія за постройками учрежденъ при Общинѣ Строительный комитетъ. Средства, которыми обитель доселѣ пользовалась съ расчетливостію, всѣ израсходованы на приведеніе Общины въ настоящее положеніе.

Въ крайней нуждѣ, Короцкая женская обитель, отслуживъ литургію съ молебнымъ пѣніемъ **Св. Тихону** видимо ей покровительствующему, обращается ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, всеусердѣйше прося ихъ помощи для приведенія обители въ должное устройство. Имена жертвователей будутъ присоединены къ тѣмъ, о коихъ совершаются божественная служба и молитва.

Усердствующіе къ **Святому Тихону** благозлатъ присылать приношенія свои къ предсѣдателю Строительнаго комитета, Иверскаго монастыря *Архимандриту Лаврентію въ городѣ Валдай, новгородской губерніи*. О полученіи ихъ извѣщается въ газетахъ. По окончаніи всѣхъ построекъ будетъ представленъ подробный отчетъ въ расходѣ пожертвованій.

**Въ Казани**, въ Канцеляріи Правленія Д. Семинаріи, продаются слѣдующія книги:

1). **Богословіе Обличительное**, том. III. и IV. Ректора Казанской Семинаріи (нынѣ Академіи) А. Ивнокентія. Цѣна 3 р. и съ пересылкою.

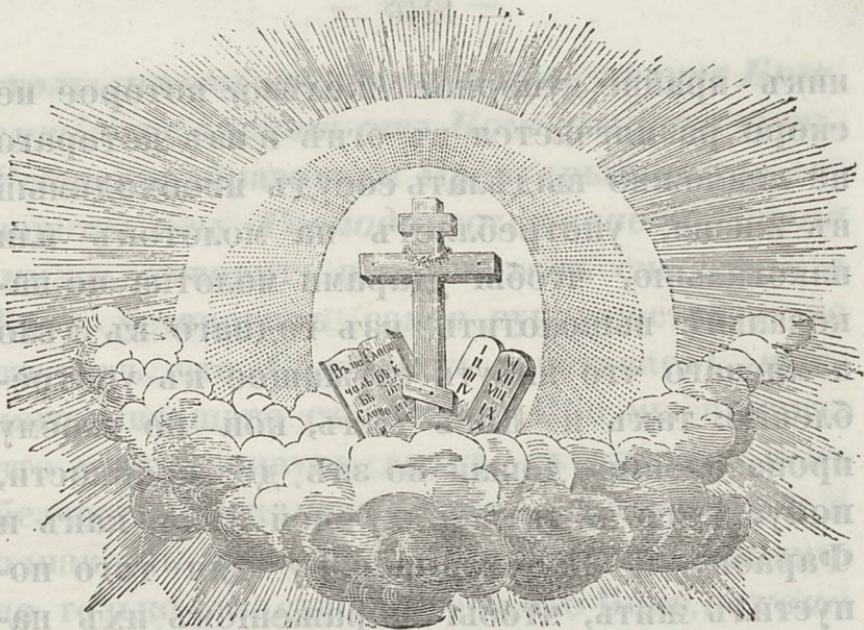
2). **Богословіе Обличительное**, т. I и II. Его же. Цѣна 3 р.

3). **Памятныя Записки**, Викентія Лириискаго, въ рускомъ переводѣ. Цѣна 45 к. а съ пересылкою 60 к. с.

Дозволено цензурою ноября 14 дня 1865 года.

Губ. Г. Владимиръ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ АЛЕКСАНДРОВСКАГО.



**ЧАСТЬ**  
**НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

15 ноября № 22. 1865 года.

**ОТВѢТЫ НА ВОПРОСЫ**

СВ. АНАСТАСІЯ СИНАИТА.

Вопр. Апостоль говоритъ, что *власти въ мірѣ семь отъ Бога узгнены суть* ( рим. XIII. 1): ужели же всякій правитель и царь и епископъ поставляются отъ Бога?

Св. Григорія Нисскаго, о преждевременно похищаемыхъ смертію: Какъ худож-

никъ крайне упорное желѣзо, которое не скоро размягчается въ огнѣ и изъ котораго не возможно выдѣлать сосудъ необходимый въ жизни, употребляетъ на молотокъ или наковальню, чтобы ударами молотка по наковальнѣ выколотить изъ годнаго въ дѣло и мягкаго что нибуть служащее къ употребленію: такъ и Богъ тѣмъ, кои по своему произволенію дошли во злѣ до крайности, попускаетъ жить для лучшей цѣли, какъ и Фараону, и Навуходоносору для того попустилъ жить, чтобы пораженіемъ ихъ научень былъ Израиль (¹).

Златоуста: *Нѣтъ власти*, говоритъ Апостоль, *аще не отъ Бога* (Рим. XIII 1). Что говоришь? Ужели каждый начальникъ поставляется Богомъ? Нѣтъ, не это говоритъ Апостоль, и у меня теперь рѣчь не объ начальникѣ каждомъ порознь, а о самомъ дѣлѣ (начальствованіи). То самое, что у людей есть начальства,—одни начальствуютъ, а другіе живутъ подъ начальствомъ, не просто и не самослучайно происходитъ, такъ чтобы народы, подобно волкамъ, увлекались туда и сюда, но это все говорю, есть дѣло Божіей премудрости. Посему не сказалъ Апо-

(¹) См. въ Русск. пер. ч. 4 стр. 357 и 358.

столь: *нѣсть* начальникъ *еще не отъ Бога,* *сущія же власти отъ Бога узнены суть.* Равнымъ образомъ и Премудрый, когда говоритъ: *отъ Господа соиздается жена мужу,* говоритъ это въ томъ смыслѣ, что Богъ установилъ самое супружество, а не въ томъ, что Самъ Онъ сочетаваетъ каждаго живущаго съ женою. Ибо мы видимъ, что многіе живутъ другъ съ другомъ и въ безчестномъ и незаконномъ супруествѣ и однакожь не сочтемъ это дѣломъ Божиимъ, но только слѣдствіемъ того, что Богъ, *искони сотворивъ мужескій полъ и женскій,* сказалъ: *сею ради оставитъ человекъ отца своего и матеръ, и прильнетъ къ женѣ своей* (Мѡ. XIX. 4 5).

Феодорита, о промышлѣ: Если ты, видя, что нѣкоторые изъ начальниковъ за подарки продаютъ правосудіе, станешь упрекать промышлѣ Божій, то въ опроверженіе такихъ твоихъ мыслей скажу, что не Богъ ввѣрилъ власть такимъ начальникамъ, а беззаконіе подданныхъ было причиною того, что таковыя сдѣлались ихъ начальниками. Ибо подданные изъ-за того самаго, что никакой пользы не хотѣли пріобрѣсть отъ хорошихъ правителей, но по своему злонравію надменно презирали ихъ наставленіе, сами себя ли-

шили попеченія Божія. А потомъ, какъ скоро отстранили отъ себя правленіе Божіе, они въ наказаніе себѣ приобрѣли таковыхъ правителей: ибо клинъ клиномъ выколачивается. *Далѣ сказано, пастыри по сердцу* вашему (Іерем. III 15), чтобы, испытывъ худшихъ (начальниковъ), вспомнили объ лучшихъ и привели себѣ на память ихъ доброе и полезное наставленіе. Находимъ, что Богъ по причинѣ крайняго нечестія людей нерѣдко какъ бы опускаетъ бразды (правленія), и попускаетъ роду человѣческому стремиться, куда онъ хочетъ. И сему самому научая насъ чрезъ Захарію, Онъ говорилъ Израильтянамъ: *и рѣхъ: не имамъ пасты васъ, умирающее да умретъ и исчезающее да исчезнетъ, и прогая да поястъ кійждо плоть ближняго своего* (Захар. XI 9). И чрезъ Давида говоритъ: *и не послушаша людіе Мои гласа Моего и Израиль не внятъ Ми: и отпустихъ я по нагинаніемъ сердецъ ихъ* (Псал. LXXX 12, 13).

Егоже, изъ сочиненія: Врачеваніе предразсудковъ Еллинскихъ: Какъ государства содержать палачей, чтобы чрезъ нихъ наказывать человѣкоубійць, гробокопателей и другихъ подобнаго рода преступниковъ, и

хотя не только не хвалятъ ихъ (палачей), но даже и очень ненавидятъ избраніе ими такого занятія, однакоже самую должность ихъ допускаютъ ради пользы отъ нея: такъ и Верховный Міроправитель допускаетъ быть тиранамъ, какъ нѣкоторымъ палачамъ, чтобы чрезъ нихъ наказывать нечестивыхъ и законопреступныхъ. А наконецъ и ихъ самихъ окончательно предаетъ наказанію, потому что всѣ жестокости они сдѣлали не изъ-за уроденія Богу, а изъ-за удовлетворенія своей злобѣ. Такъ Онъ согрѣшившихъ Израильтянъ предаль жестокости Ассиріанъ. А когда послѣдніе не уразумѣли цѣли сего наказанія, тогда и ихъ самихъ, разрушивъ ихъ царство, отдалъ въ рабство другимъ народамъ, какъ учатъ и пророки. И Платонъ какъ я думаю, у нихъ (пророковъ) заимствовавъ свои мысли, сказалъ, что несправимые наказываются для пользы другихъ.

## П О С Т Ъ

(поученію св. отцевъ)

(Окончаніе <sup>1</sup>).

Многіе, соглашаясь признать безвредность и даже пользу поста вообще, требуютъ уступки въ пользу нѣкоторыхъ лицъ; говорятъ, что слабость тѣлосложенія,

(<sup>1</sup>) См. №№ 6 и 15 Влад. Еп. Вѣдомостей.

или желудка, а также лѣта, образъ жизни и извѣстные состоянія челоѣка требуютъ освобожденія отъ поста. Но всѣ эти предлоги большею частію бываютъ только мнимые, и рѣдко основаны на истинной нуждѣ; доказательство этому, мы видимъ въ людяхъ, у которыхъ праздность, или чувственные удовольствія ослабили больше благочестіе, нежели тѣло. Тѣже самые люди, которыхъ самый малѣйшій постъ дѣлалъ больными, находятъ себя способными переносить суровость самыхъ строгихъ монастырей, какъ скоро любовь къ покаянію даетъ имъ чувствовать, что они могутъ почти столько же, сколько хотятъ. Древніе христіане не принимали въ уваженіе всѣхъ этихъ предлоговъ, не смотря на то, что посты ихъ были гораздо строже нашихъ. Они лучше хотѣли, чтобы тѣло ихъ было немощно, нежели чтобы малѣйшимъ нарушеніемъ заповѣди поста положено было пятно на ихъ совѣсти. Только продолжительные недуги, только дѣйствительныя трудныя болѣзни могутъ служить извиненіемъ въ освобожденіи отъ поста; а незначительное временное нездоровье или слабость, не могутъ быть достаточнымъ и законнымъ извиненіемъ; такого рода болѣзни и врачи обыкновенно лѣчатъ діетою. И развѣ не для того учрежденъ постъ, чтобы подвергнуть лишеніямъ и скорбямъ челоѣка грѣшника, чтобы ограничить преступную изнѣженность его тѣла, чтобы искупить и очистить грѣхопаденія его чувственной природы? То самое побужденіе, которое приводятъ для того, чтобы освободиться отъ поста должно бы было располагать къ соблюденію его, еслибы въ насъ было хотя не много болѣе ревности по благочестію.

Нѣкоторые, чтобы оправдать свое уклоненіе отъ обязанности поститься, смотря на постъ, какъ на дѣйствіе безразличное и маловажное въ очахъ Божіихъ. Но можетъ

ли быть что нибудь безразличнымъ въ служеніи Богу, въ нашихъ обязанностяхъ къ Нему, въ оскорбленіи, Ему причиняемомъ? Вещи, которыя Богъ запрещаетъ или разрѣшаетъ, сами по себѣ могли бы быть безразличными, но онѣ перестаютъ быть таковыми какъ скоро разрѣшены или запрещены. Не предметъ нарушенія заповѣди, а самое нарушеніе производитъ грѣхъ. Весьма важно и преступно и одно уже нарушеніе заповѣди Церковной. При томъ, человѣкъ позволяющій себѣ нарушеніе одной заповѣди, едва ли можетъ быть строгимъ исполнителемъ всѣхъ другихъ. Очень можно опасаться, что тотъ, кто разрѣшаетъ себя отъ соблюденія постовъ, не остановится на этомъ, но пойдетъ далѣе, и отъ меньшаго дойдетъ до большаго, свергая съ себя иго закона, по немногу можетъ сдѣлаться великимъ преступникомъ.

Еще нѣкоторые, уклоняясь отъ поста упокоиваютъ себя тѣмъ, что получили совѣтъ врача или разрѣшеніе духовника. Но благочестивый ли человѣкъ тотъ врачъ, который объявляетъ намъ, что наше здоровье требуетъ освобожденія отъ святаго воздержанія и нарушенія заповѣди, устами, церкви преподаваемой отъ самаго Бога? Мы получили разрѣшеніе отъ нашего духовнаго отца, но раскрыли ли мы передъ нимъ со всею искренностію состояніе своего здоровья? Не представили мы ему нашей болѣзни или слабости природы въ размѣрѣ большемъ, нежели какова она есть на самомъ дѣлѣ? Не преувеличили ли мы того дѣйствія, какое производитъ на насъ постъ и воздержаніе? Мы могли обмануть людей, могли обмануть и самихъ себя, но могли ли мы обмануть Бога свидѣтеля и судію нашей неправды? И если мы обманомъ получили разрѣшеніе отъ поста; то это разрѣшеніе, будучи не дѣйствительно, не должно успокоивать нашей совѣсти;

напротивъ должно тяготить ее еще болѣе; потому что къ грѣху нарушенія обязанности, мы присовокупляемъ грѣхъ обмана и недобросовѣстности.

Нельзя одобрять поста, который выше силъ человѣка; такой постъ не согласенъ съ законами человѣческими и Божескими; но такого поста и не требуютъ отъ насъ, такой постъ даже осуждается и почитается опаснымъ для постящагося. «Коварные демоны,» учить одинъ благочестивый подвижникъ, «внушаютъ не только чревоугодіе, но и чрезмѣрные посты; ибо они знаютъ, что прельщенный ими впадетъ въ гордость отъ мысли, что онъ совершеннѣе сподвижниковъ своихъ, или такъ разслабитъ тѣломъ, что будетъ бесполезенъ и для себя и для другихъ, и когда болѣзнь отъ времени усилится, онъ отпадетъ отъ вѣры, предастся отчаянію и начнетъ боголудствовать» (2). Другой подвижникъ и великій учитель церкви такъ опредѣляетъ мѣру поста и воздержанія: «Надобно обращать вниманіе на то, чтобы чрезмѣрностію воздержанія ослабивъ тѣлесную силу, не сдѣлать тѣла лѣнивымъ и недѣятельнымъ въ важнѣйшихъ занятіяхъ... Воздержаніе чрева есть самое лучшее, когда измѣряется въ каждомъ тѣлесною силою. Инымъ и злостраданіе въ высшей степени казалось неприскорбнымъ, и болѣе представлялось отдохновеніемъ, нежели трудомъ, по твердости и непреклонности ихъ тѣлеснаго состава и силы. Но что сносно для такихъ людей, то для другихъ бывало причиною опасностей. Ибо у однихъ тѣлъ съ другими иной найдетъ столько же различія, сколько у мѣди и желѣза съ деревьями, растущими кустарникомъ. Посему воздержаніе для каждаго должно быть опредѣляемо по его тѣлесной силѣ, чтобы не остана-

(2) Пил. подвиж. пис. къ Геласію монаху. Хр. Чт. 1844 г. ч. 11.

вливаться на томъ, что ниже силы, какая есть въ чловѣкѣ, и не простираться до того, что выше силы (1)».

А такимъ образомъ нехорошо брать на себя постъ превышающій силы, но столько же не хорошо, не одобрительно и уклоняться отъ поста, сообразнаго съ силами, хотя и кажущагося иногда неприятнымъ и тягостнымъ. Излишекъ всегда вреденъ и иногда бываетъ преступень. Для чего же ухристианина бываетъ такъ много опасеній, когда надобно перенести что нибудь ради Творца, и такъ мало страха, когда всѣмъ жертвуетъ для творенія? Надобно признаться, что есть весьма мучительные подвиги, которымъ мы добровольно предаемся, какъ скоро ослѣпляетъ насъ страсть, воодушевляетъ прибыль или влекутъ удовольствія. При такихъ побужденіяхъ никто неостанавливается дѣлать себѣ зло, все кажется хорошо, ничего не боимся для жизни и охотно идемъ навстрѣчу самой смерти; между тѣмъ какъ соблюденіе заповѣдей вѣры и церкви Христовой, столь далекое отъ этихъ плотскихъ вкусовъ, различное отъ этихъ сладкихъ приправъ жизни и неприятное для нашей чувственности, для насъ кажется чрезвычайно стѣснительнымъ, труднымъ и опаснымъ. Не лучше ли уже было бы, если бы мы вкусивъ дара Божія въ священномъ писаніи и въ благочестивомъ размысленіи объ истинахъ вѣры, о постановленіяхъ церкви и о ихъ благотворности, и спасительности, взирая на примѣръ первыхъ христіанъ и столь великаго числа подвижниковъ благочестія, научились умирать каждый день и свято оканчивать жизнь свою въ семь мірѣ, чтобы снова найти её въ будущемъ— небесномъ! Если бы мы привыкли дѣлать себѣ изъ жизни средство къ порабощенію и изможденію плоти и изъ

(1) Васил. вел. Подвижнич. уставы. Гл. 4 Твор. св. отц. 1847 г.

смерти предметъ утѣшенія, то безъ сомнѣнія наша жизнь была бы менѣе въ плотскомъ смыслѣ пріятна, но не была бы оттого короче. Многочисленные, какъ звѣзды небесныя, святые Божіи человѣки, которыхъ тѣла стесали подъ игомъ самаго строгаго подвижничества, и которые употребили все, что можетъ уничижать и удручать тѣло, не сокращали жизни своими подвигами; напротивъ не многіе жили дольше ихъ. Справедливо, что жизнь есть даръ Благаго Бога, въ употребленіи котораго Богъ потребуетъ нѣкогда отъ насъ отчета, но въ тоже время справедливо и то, что для христіанина не менѣе существенная обязанность удручать тѣло, какъ для другихъ людей — болѣе заботиться о его здоровьѣ и благосостояніи. Христіанинъ долженъ быть меньше занятъ удовольствіями и радостями жизни, нежели умерщвленіемъ плотскихъ похотей; жизнь для него есть даръ Божій, которымъ онъ долженъ пользоваться, а не наслаждаться по прихоти.

Все это говорится не для того, чтобы слишкомъ увеличивать вещи; можно быть совершенно увѣреннымъ, что можно больше, нежели какъ кажется говорить объ умерщвленіи плоти, и что нѣтъ никакой невозможности безъ всякаго насилія и вреда для тѣлеснаго здоровья, многое позволять благочестію. Христіанинъ не имѣетъ нужды ни въ тучности тѣла, ни въ чрезвычайныхъ тѣлесныхъ силахъ; для него достаточно, если онъ имѣетъ ихъ столько, чтобы служить Богу и исполнять свои обязанности.

Постъ умѣренный, какой вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность всѣмъ чадамъ Матерь-Церковь, не заключаетъ въ себѣ почти ничего тягостнаго и неріятнаго и рѣшительно ничего существенно вреднаго или опаснаго для здоровья; но и этотъ умѣренный и не тяжкій постъ при-

носить великую пользу постящемуся. По тѣсной, неразрывной связи души съ тѣломъ постъ тѣлесный оказываетъ благотворное вліяніе на душу. Кровь, удерживаемая въ своей надлежащей мѣрѣ и текущая съ естественною своею плавностію не вздыгается и не тревожитъ воображенія. Умъ находится въ тишинѣ и сердце пребываетъ въ спокойствіи. Человѣкъ мыслить свободно, и страсти, покоренныя ему, не имѣютъ силы тревожить его занятія, навязывать ему мысли худыя. Небыстрые порывы раздражительнаго сложенія колеблютъ и увлекаютъ сердце, но равномерное теченіе крови и тишина жизненныхъ силъ расцоряжаютъ его движеніями. Человѣкъ становится господиномъ своего ума и сердца, и владѣя собою, дѣлается въ состояніи располагать своими склонностями и стремленіями, внимать безпрепятственно гласу вѣры и благочестія. «Нужно имѣть власть надъ чревомъ, говоритъ Василій великій, потому что обуздываніе чрева есть подавленіе страстей; а подавленіе страстей—безмятежность и тишина души; душевная же тишина—самый обильный источникъ добродѣтелей (1)».

«Или не знаешь, что какъ въ двухъ сопротивныхъ рядахъ спорничество одному производить одолженіе другаго, такъ передающійся на сторону плоти препобѣждаетъ духа и перешедшій на сторону духа препобѣждаетъ плоть? Ибо плоть и духъ противоборствуютъ другъ другу. Поэтому если хочешь сдѣлать крѣпкимъ умъ, обуздай плоть постомъ (2)». Елей умащаетъ борца, а постъ укрѣпляетъ подвижниковъ благочестія. Поэтому сколько отнимешь у плоти, столько придашь душѣ, чтобы сіять ей духовнымъ

(1) Васил. вел. Подвиж. уст. гл. 19.

(2) Васил. вел. о постѣ Бес. 1.

здравіемъ (¹). Такимъ образомъ—«если взыгранія плоти и незаконныя пожеланія мы будемъ поражать бичемъ поста; то чрезъ то заставимъ ихъ смириться (²)». Такимъ образомъ «пость оружіе доблестнымъ, училище подвижниковъ, пость отражаетъ искушенія, умащаетъ на подвигъ добродѣтели (³)». Пость охраняетъ младенцевъ, уцѣломудриваетъ юнаго, дѣлаетъ почтеннымъ старца... Пость самое приличное убранство женщинъ, узда въ цвѣтѣ лѣтъ, охраненіе супружества, воспитаніе дѣвства (⁴). Успокоивая и благообразя душу тѣлесный пость чрезъ нее обратно дѣйствуетъ и на тѣло постящагося, дѣлая его благообразнѣе и почтеннѣе по самому внѣшнему виду. «У постящагося и цвѣтъ лица почтенный, онъ непереходитъ въ безстыдную баговость, но украшенъ цѣломудренною блѣдностію; взоръ у него кроткій, походка степенная, лицо задумчивое, не обезображиваемое не умѣреннымъ смѣхомъ (⁵)». Словомъ—«пость добрый стражъ души, надежный сожитель тѣлу (⁶)».

Безъ поста даже, православіе, какъ справедливо разсуждаетъ одинъ проповѣдникъ (⁷),—не православіе. Вы спросите, говоритъ онъ, не ужели въ самой вещи, православіе безъ поста не православіе? Такъ точно. Православіе есть такой образъ жизни, который при истинномъ исповѣданіи христіанской вѣры, можетъ сдѣлать человѣка святымъ, хотя въ низшей степени. Одно исповѣданіе Христовой вѣры безъ поста не можетъ человѣка сдѣлать

(¹) Его же Бес. 2.

(²) Нил. подвиж. пис. къ Софронію трибуну Хр. чт. 1845 ч. 1.

(³) Ефрем. Сир. слово о постѣ. Твор. св. отд. 1849.

(⁴) Васил. Вел. о постѣ Бес. 1.

(⁵) Тамъ же,

(⁶) Тамъ же.

(⁷) Іаков. Архіеп. Нижегород. ч. I. слово о пользѣ поста и молитвы.

святымъ слѣдовательно не достаточно для спасенія, слѣдовательно не православіе. Укажите хоть одного святаго подвижника, который бы сдѣлался таковымъ непостыся, кромѣ нѣкоторыхъ мучениковъ, которыми истощеніе, происходившее отъ мукъ, отъ пролитія крови, замѣняло силу поста. Впрочемъ и они искренно исповѣдавъ Вѣру Христову, отрекшись служенія плоти міру и діаволу, — тѣмъ самымъ уже облобызали и возлюбили постъ, хотя и не успѣли совершить его подобно другимъ. Но какъ въ наше время нѣтъ такого мученичества, то намъ остается очищать и освящать свою нечистую и многогрѣшную природу благотворнымъ постомъ. Иначе мы не будемъ святыми, а непременно должны быть таковыми; не сдѣлаемся православными христіанами, или лучше сказать, безъ поста, при всегдашнемъ насыщеніи чрева мы должны остаться *рабами похотей и сластей различныхъ* (Тим. 3, 3.) должны остаться грѣшниками и скорѣе не раскаянными и погибшими».

Очевидно при этомъ, что постъ для того, чтобы быть благотворнымъ, сколько возможно ему быть благотворнымъ, не долженъ ограничиваться однимъ воздержаніемъ отъ пищи и питія. «У нѣкоторыхъ постъ состоитъ въ воздержаніи отъ мясъ, вина, вообще отъ различныхъ родовъ пищи, а у другихъ въ воздержаніи отъ словъ, въ запечатлѣніи своихъ устъ молчаніемъ, чтобы они не произносили вредныхъ словъ. Нельзя также отказать въ имени постниковъ тѣмъ, которые воздерживаются или отъ сообщенія съ людьми порочными, опасаясь заразиться отъ нихъ, или отъ обладанія имуществомъ съ тою цѣлю, чтобы самимъ не оставаться праздными, не испортиться отъ лѣности, не впасть въ пороки, свойственные богачамъ; или отъ спанья на мягкой постели, съ тѣмъ намѣреніемъ,

чтобы скорѣе и охотнѣе вставать на молитву и быть бодрѣе при самомъ ея совершеніи; или отъ мірскихъ радостей, замѣняя ихъ слезами, чтобы подвигомъ самоотверженія угодить Господу. И уже безспорно, именемъ постника долженъ быть почтенъ тотъ, кто совмѣщаетъ всѣ эти виды поста и дѣлаетъ изъ нихъ одинъ постъ (¹)». Дѣйствуя, какъ средство укрощающее мятежныя возстанія плоти грѣхолобивой, какъ средство успокоивающее и очищающее душу, пробуждающее въ ней, въ замѣнѣ помысловъ и расположеній самолюбивыхъ и преступныхъ, помыслы чистые и святые, расположенія и стремленія благочестивыя, христіанскій постъ естественно и даже необходимо долженъ сопровождаться и другими христіанскими расположеніями и дѣйствіями. Для достохвальнаго поста, замѣчаетъ Василій Великій, недостаточно воздержанія отъ яствъ. Истинный постъ—удаленіе отъ зла, воздержаніе языка, подавленіе въ себѣ гнѣва, отлученіе похотей, злословія, лжи, клятвопреступленія (²). «Содержа на строгой и суровой пищѣ тѣло, ты тѣмъ болѣе смирай сердце свое, уничижай себя самага, дабы не впасть тебѣ въ тщеславіе и изъ за него не пожать вмѣсто хлѣба крапивы, и такимъ образомъ не лишиться трудовъ (³)». Если ты, человѣкъ, не прощаешь всякаго согрѣшившаго противъ тебя; то не утруждай себя постомъ. Если брату твоему, на котораго за что нибудь прогнѣванъ, не оставляешь долгаго, то совершенно напрасно постишься; Богъ не приметъ тебя. Для чего умерщвляешь тѣло свое постомъ, томишь душу своимъ голодомъ и жаждою, если

(¹) Іаков. Еп. Низибійскаго пис. о постѣ къ Григорію просвѣт. Арменіи. Хр. Чт. 1843 г. Ч. IV.

(²) Васил. Вел. о постѣ Бес. 2.

(³) Цѣль подвижника письмо къ Викентію отшельнику. Хр. Чт. 1844 ч. III.

не приѣмешь съ любовію брата своего, противъ котораго во внутренности своей имѣешь гнѣвъ и ненависть. Постъ не поможетъ тебѣ, пока не сдѣлаешься совершеннымъ въ любви и упованіи вѣры... Кто ненавидитъ брата своего, тотъ предъ Богомъ то же, что предающійся обьяденію, потому что онъ исполненъ обмана и ненависти, и утратилъ любовь нашего Господа. Кто постится и гнѣвается, и таитъ въ сердцѣ своемъ вражду, тотъ ненавидитъ Бога, и спасеніе далеко отъ него (1).

Если обратимся къ сказаніямъ библейскимъ, — мы увидимъ, что посты благоугодные Богу, низводившіе Его милость и благоволеніе на постившихся, всегда сопровождались другими благочестивыми дѣйствіями. Постился Давидъ, и когда постомъ смирялъ душу свою облачался во вретиче, плакалъ и сѣтовалъ (2). Постился Ахаавъ и также приложилъ къ посту своему вретиче и пепель (3). Праведный Товитъ сопровождалъ постъ свой молитвою (4). Ездра также постился и молился, чтобы ниспослать себѣ милость Божію (5). Пророки вообще не иначе говорятъ о постѣ, какъ съ повелѣніемъ молиться, смиряться и плакать (6), и пророкъ Исаія, укоряя Иудеевъ за постъ негодный Богу, такъ описываетъ постъ благодѣйственный и пріятный Богу: *аще оубо оудьхъ и сварьхъ поститесь и біете плетми смиреннаго, вскую Мнѣ поститесь, якоже днесь, еже вуслышану быти съ воплемъ гласу вашему? Не сицеваго поста Азъ избрахъ, и дне, еже смириши челоувьку душу свою. Ниже аще*

(1) Ефрем. Сир. о постѣ Твор. Св. Отп. 1850 г.

(2) Псал. 34, 43, 14.

(3) 3 Цар. 21, 27.

(4) Тов. 12, 8.

(5) Ездр. 8, 21.

(6) На примѣръ Іоил- 2, 12.

слагчиши яко серпъ выю твою, и вретиси и пепелъ постелеши, ниже тако наречете постъ пріятенъ. Не такового поста Азъ избрахъ, глаголетъ Господь: но разрѣшай всякъ союзъ неправды, разрушай обдолженія насильныхъ писаній, отпусти сокрушенныя въ свободу и всякое писаніе неправедное раздери. Раздробляй алыцимъ хлѣбъ твой, и нищія безкровныя введи въ домъ твой. Тогда разверзется предъ тобою свѣтъ твой и исцѣленія твоя скоро возсіяютъ: и предъидетъ предъ тобою правда твоя и слава Божія обзметъ тя. Тогда воззовеши и Богъ услышитъ тя, и еще глаголющу ти, речетъ: се придохъ (1).

Таковъ истинный богоугодный постъ, одинъ и тотъ же и для ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ постниковъ, одинъ и тотъ же и для жившихъ подъ закономъ, и для живущихъ подъ благодатію. Такимъ богоугоднымъ постомъ, какъ замѣчаетъ Св. Амвросій Медиоланскій, «душа обновляется въ силахъ и все, что изсушено въ ней жаромъ различныхъ болѣзней, освѣжается росю небесной благодати, и, отлагая поврежденіе ветхаго человѣка, она пріобрѣтаетъ вновь свойство юности (2)». «Сему посту», по словамъ Ефрема Сирянина, «радуются святые пророки, о немъ ликуютъ Апостолы и мученики; потому что все они съ неутомимою ревностію подвизались въ постѣ... Сей постъ радуеть Ангеловъ и хранителей нашихъ потому что посредствомъ поста и молитвы дѣлаемъ ихъ сродниками. Сему посту радуется и Христось Господь нашъ, если только постимся съ любовію, надеждою и вѣрою. Сей постъ отверзаетъ дверь небесную, потому что подыметъ насъ съ земли, и возноситъ на высоту... Съ по-

(1) Ис. 58, 4—9.

(2) Слово о постѣ Хр. Чт. 1837 г. т. I.

мощію сего святаго поста человекъ возносится на небо и воспаряетъ въ рай, если только постится въ совершенной чистотѣ (¹)». «И такъ возлюбленные, будемъ содержать постъ сей съ ревностію и съ чистымъ сердцемъ, потому что онъ сладостенъ и пріятенъ для провождающихъ дни сіи свято. Сей святой постъ употребимъ на брань съ діаволомъ; потому что безъ поста и молитвы никто не можетъ побѣдить лукаваго. Сей постъ употребимъ, возлюбленные, чтобы просить и молить милосердія у Всеблагаго и Милосердаго, который не отвергаетъ просящаго (²)». Примите постъ бѣдные: онъ раздѣлитъ съ вами и обитель и трапезу. Примите его рабы, онъ упокоитъ васъ отъ непрерывныхъ трудовъ рабства. Примите его богатые, онъ уврачуеъ васъ отъ вреда, причиняемаго пресыщеніемъ, и чрезъ перемѣну сдѣлаеъ пріятнымъ пренебрегаемое по привычкѣ. Примите его больные: это матеръ здоровья. Примите его здоровые: это охранитель вашей крѣпости (³)». Намѣреваясь же поститься, не будь унылъ по іудейски, но покажи себя веселымъ по Евангельски (Мѡ. 6, 16), не оплакивая скудости желудка, но радуясь душою о духовныхъ наслажденіяхъ (⁴)». «Не сѣтуй, когда тебя врачуютъ, ни съ чѣмъ не сообразно не радоваться душевному здравію, а скорбѣть о перемѣнѣ пищи, и показывать на самомъ дѣлѣ, что у насъ болѣе расположенія къ услажденію чрева, чѣмъ къ попеченію о душѣ. Радуйся, что врачомъ дано тебѣ врачество, истребляющее грѣхъ». Унывая, никто не вѣнчается; сму-

(¹) Ефрем. Сир. о постѣ Твор. Св. Отц. 1850 г.

(²) Тамъ же.

(³) Васил. Вел. о постѣ Бес. 2.

(⁴) Тамъ же.

щаясь духомъ, никто не приобретаетъ побѣды. «Ужели не презришь аспидей огненныхъ? Ужели не возжелаешь трапезы во царствіи, которую безъ сомнѣнія, предуготовляетъ здѣшній постъ. Или не знаешь, что неумѣренностію въ пресыщеніи готовишь себѣ упитаннаго мучителя — червя» (1).

А. Цытковъ.

### **Положеніе вопроса объ улучшеніи мѣстныхъ средствъ духовно-учебныхъ заведеній въ другихъ епархіяхъ и въ нашей.**

(Окончаніе<sup>2</sup>)

Отзывы благочинническихъ по каждому уѣзду собраній, въ настоящее время разсматривающіеся въ Консисторіи, мы видѣли, и, чтобы избѣжать не нужныхъ повтореній, можемъ обобщить ихъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) всѣ о. благочинные, — а многіе изъ нихъ даже послѣ обсужденія дѣла съ подвѣдомыми имъ церковными причтами и старостами, — единодушно выразили въ своихъ отзывахъ сочувствіе къ дѣлу улучшенія быта своихъ духовно-учебныхъ заведеній. Конечно, сочувствіе это весьма понятно, естественно и законно. Скорѣе мы признаемся (въ томъ, что въ выраженіи съѣздами сочувствія дѣлу улучшенія своихъ учебныхъ заведеній насъ поразило какое-то однообразіе, странная для двѣнадцати уѣздныхъ съѣздовъ монотонность, — прямо сказать — насъ поразили общія мѣста, въ которыхъ выражено сочувствіе, невольно наводящія на мысль о крайнемъ недостаткѣ взаимнаго сближенія и единенія между епархіальнымъ духовенствомъ и таковымъ же учебнымъ вѣдомствомъ. Если это фактъ, то конечно фактъ крайне жалкій и уничтожить его всеми мѣрами и

(1) Васил. Вел. о постѣ Бес. 1.

(2) См. № 21-й Епарх. Вѣдомостей.

силами прежде всего должно наше учебное вѣдомство, особенно представители его, которые по существующимъ установленіямъ преимущественно входятъ въ сношенія съ духовенствомъ своимъ попеченіемъ о его дѣтяхъ, знакомыхъ и родственникахъ—духовныхъ воспитанникахъ. Но само собою, при дальнѣйшемъ ходѣ вопроса объ обезпеченіи учебныхъ заведеній, выяснится вопросъ о сближеніи и взаимномъ довѣрїи духовенства и учебного вѣдомства, и конечно то и другое установится надлежащимъ образомъ въ видахъ достиженія общихъ интересовъ и общей цѣли, хотя бы здѣсь потребовались и уступки или улучшение порядковъ съ той или другой стороны. Вѣдь улучшение матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній вездѣ направляется, а слѣдовательно и у насъ должно направляться къ возвышенію и умственнаго и нравственнаго положенія ихъ. И если теперь мы не слышимъ о какихъ либо злоупотребленіяхъ и безпорядкахъ въ нашихъ школахъ, тѣмъ болѣе они будутъ невозможны тогда, когда духовенство усилитъ средства содержанія школъ и чрезъ то приметъ дѣятельное участіе (1) прежде всего въ ихъ хозяйственныхъ дѣлахъ, а за тѣмъ, по естественному порядку, и въ дѣлахъ учебно-нравственныхъ. Тогда—мы увѣрены—наставники не будутъ захватывать по нѣскольку должностей, чтобы неисправлять изъ нихъ ни одной, какъ слѣдуетъ, а будутъ держаться ближе къ своему прямому дѣлу и исполнять его,—тогда получить у насъ надлежащее развитіе и здравая педагогія, такъ какъ—мы увѣрены, понятія духовенства о воспитаніи въ настоящее время до-

---

(1) Походатайству преосвященныхъ Смоленскаго и Астраханскаго, съ утвержденія Св. Синода, въ семинарскомъ правленіи присутствуютъ по два члена, выбранные для сего Епархіальнымъ духовенствомъ. См. 21 № Влад. Еп. Вѣд. Стр. 1194 и 1210.

статочно возвысились для того, чтобы всё нечуждые иногда нашим школамъ болѣе физическіе, чѣмъ дѣйствительно воспитательныя приемы, вмѣстѣ съ воспитателями духовно-учебныхъ заведеній, признать скорѣе вредными, чѣмъ полезными въ дѣлѣ воспитанія, и поэтому духовенство позаботится объ увеличеніи средствъ своихъ учебныхъ заведеній ради возвышенія ихъ учебно-нравственнаго образованія, такъ необходимаго особенно для дѣтей духовенства. Дѣйствительно, изъ благочинническихъ отзывовъ такія заботы духовенства ясно видны.

2.) На первый вопросъ, предложенный духовенству Консисторію, именно: возможно ли увеличить свѣчную прибыль до 35 к. и болѣе съ фунта проданныхъ свѣчъ, всё съѣзды (!) отвѣтили: невозможно. Отвѣтъ—законный, справедливый. Причинъ, на которыхъ онъ основанъ, нельзя не признать,—а онѣ слѣдующія: свѣчи постоянно дорожаютъ; возвышать на нихъ цѣну при розничной продажѣ въ церквахъ нельзя безъ опасности возбудить неудовольствіе въ покупателяхъ — прихожанахъ Церкви, кромѣ того, очень часто и много, особенно прихожанами не бѣдными свѣчи покупаются въ Москвѣ или на ярмаркахъ и приносятся въ церковь,—покупаются свѣчи въ розницу и бѣдными прихожанами, хотя незаконно, въ гуртовыхъ городскихъ лавкахъ, за которыми *de facto* нѣтъ надлежащаго правительственнаго надзора. Притомъ же, по сознанію съѣздовъ, мѣра возвышенія свѣчной прибыли до 35 или болѣе коп. сама по себѣ мѣра *не практическая*. Дѣло извѣстное, что количество выпроданныхъ

(!) Только Судогодскій съездъ нашелъ возможнымъ, и то впрочемъ не во всѣхъ приходяхъ и въ концѣ своего отзыва лучше соглашается на опредѣленный взносъ, сообразный съ количествомъ каждаго прихода.

свѣчь всегда показывается ниже дѣйствительности. Продать свѣчь 5—10 пудовъ, записать либо половину, либо еще менѣе — это ужъ въ обычаѣ. Значитъ, еслибы съ продаваемого или вѣрнѣе записываемаго въ настоящее время количества свѣчь прибыль представлялась и до 35 коп. мы все-таки не получили бы суммы достаточной для улучшения быта духовно-учебныхъ заведеній. Увеличьте прибыль до 40 даже до 50 коп. съ записаннаго въ продажѣ фунта свѣчь и тогда не получите достаточной суммы, а скорѣе произведете только то, что тѣ церкви, въ которыхъ теперь продаваемое количество свѣчь пишется правдоподобно, отяготятся назначеніемъ такого высокаго процента прибыли и уменьшатъ въ своихъ книгахъ количество проданныхъ свѣчь, а другіе—показывающіе количество продажи вдвое или даже втрое менѣе дѣйствительнаго конечно не станутъ увеличивать его. Недостаточность и не практичность мѣры увеличенія средствъ для учебныхъ заведеній чрезъ увеличеніе процента съ проданнаго фунта свѣчь видѣла и Консисторія. По крайней мѣрѣ она, въ слѣдствіе этаго конечно, спрашивала духовенство: можно ли и какъ достигнуть того, чтобы все количество проданныхъ свѣчь показывалось по книгамъ, и отъ ихъ продажи, а равно и отъ огарочнаго воска вся сумма поступала по своему назначенію, а не оставалась въ церквахъ на другіе расходы?

3.) Достигнуть этаго, отвѣчало чрезъ своихъ о. о. благочинныхъ духовенство, ни какъ не возможно. Самостоятельнѣйшія предписанія начальства здѣсь безсильны, и это правда. Но несправедливы, по нашему мнѣнію, другія причины, приводимыя на этотъ случай духовенствомъ. Нельзя говорить одни, усчитать церковныхъ старостъ въ проданномъ количествѣ свѣчь; свѣчи продаются во время

богослуженія, когда ни одному изъ членовъ причта не позволительно обращаться своего вниманія на что либо постороннее, — да и притомъ же, присовокупляютъ и другіе, и не слѣдуетъ усчитывать старость, потому что они избираются на свою службу до вѣрjemъ общества, какъ лица особенно усердные къ пользамъ церкви и несомнѣнно честные. Съ своей стороны мы думаемъ не такъ. Продажа свѣчь въ церквахъ какъ извѣстно во все не такая сложная и не знакомая для причта мѣстной церкви операція, чтобы онъ не могъ постигать всего хода ея. Сложнѣйшія торговыя операціи въ хорошихъ рукахъ ясны какъ Божій день, твидны сразу и въ своемъ началѣ и въ своихъ результатахъ, — тѣмъ болѣе значить такую можетъ и должна быть операція продажи въ цѣлый годъ трехъ или пяти пудовъ свѣчь, только бы съ точностію и неизмѣнною аккуратностію слѣдили за ней, усчитывали ее хотя не каждый день, а наприм: каждую недѣлю и послѣ тѣхъ службъ, когда въ той или другой церкви по какому нибудь случаю бываетъ большой расходъ на свѣчи. И почему не слѣдуетъ усчитывать старость? Вѣдь отчетность, контроль, и ревизія производятся вездѣ — и въ учрежденіяхъ общинныхъ и въ учрежденіяхъ правительственныхъ, и ни для кого не обидны, потому что производятся не надъ лицами, а надъ дѣломъ, которое въ рукахъ служащихъ лицъ. Это, мы думаемъ, хорошо понимаютъ и церковныя старосты тѣмъ болѣе, что они, въ большинствѣ случаевъ, лица дѣйствительно усердные къ церкви и честные. зато въ рвѣніи и въ ревностности ихъ къ Хладнокровны — де старосты къ дѣлу образованія вообще, а духавенства въ особенности?.. Но сравнивая прошлое время съ нынѣшнимъ, при безпристрастномъ взглядѣ на дѣло, мы не можемъ не увидѣть, что хладнокровіе это

неувеличивается, а уменьшается, и если остается, то нашъ долгъ, наша обязанность вовсе уничтожить его, а не оставлять силой, конечно весьма вредной для насъ. При хладнокровіи старость (незабудемъ, что они въ своемъ дѣлѣ представители цѣлаго прихода) къ дѣлу улучшения нашего быта вообще и возвышенія нашего образованія въ частности, *за какія бы средства ни брались мы* дѣло очевидное, не успѣемъ въ приобрѣтеніи ихъ. Итакъ, странно было бы съ нашей стороны только издали смотрѣть на хладнокровіе къ намъ старость, а въ лицѣ ихъ и цѣлаго прихода, и тѣмъ болѣе, что въ настоящемъ случаѣ, въ дѣлѣ изысканія способовъ для приготовления достойныхъ служителей Алтаря, которое есть вмѣстѣ дѣло нравственно — религиознаго воспитанія народнаго и дѣло состоящее въ связи даже съ благомъ самой Церкви, это хладнокровіе вовсе незаконно. Другое дѣло, когда нѣкоторыя бѣдныя церкви (а ихъ у насъ, думаемъ, немного) не въ состояніи удовлетворить своимъ нуждамъ изъ такъ называемаго кошельковаго сбора и вынуждены употреблять или сберегать для нихъ свѣчную прибыль. Только и здѣсь, кажется, гораздо лучше несмѣшивать источниковъ дохода, не перечислять его произвольно и безотчетно изъ одной статьи въ другую, а прямо показывать, что на такую то напр. нужду взято столько изъ свѣчной прибыли и проч. При такомъ порядкѣ извѣстенъ будетъ и свѣчной сборъ и останется мѣсто повѣркѣ дѣйствительныхъ нуждъ церкви (¹). Впрочемъ мы дозволили себѣ отступление отъ

(¹) Корреспондентъ Прав. Обозрѣнія, священникъ Влад. Епархіи, какъ на одну изъ причинъ, по которымъ нельзя достигнуть того, чтобы все количество проданныхъ свѣчъ записывалось и вся прибыль отъ нихъ поступала по назначенію, указываетъ на апатію и недовѣрчивость самаго духовенства. Мы увѣрены, что г. корреспондентъ нечаянно проговорился. Дѣло

прямаго изложенія отзывовъ оо. Благочинныхъ, именно ради того, чтобы показать, какъ духовенство заботливо разбираетъ имѣющіяся подъ его руками средства, чтобы опредѣлить вѣрныя изъ нихъ и достаточныя для цѣли. Внимательно обсудивши первыя два вопроса, предложенныя Консисто­ріей, духовенство на третій вопросъ почти единодушно соглашается.

Именно—3) духовенство, какъ это видно изъ благо­чинническихъ отзывовъ, считаетъ болѣе другихъ вѣрнымъ источникомъ для улучшения быта своихъ учебныхъ заведе­ній—извѣстный, опредѣленный окладъ, сообразный съ количествомъ общаго церковнаго дохода и всѣми матеріаль­ными условіями, въ которыхъ находится каждая церковь. Нѣкоторыми о. о. Благочинными представлены въ такомъ родѣ и вѣдомости съ обозначеніемъ предполагаемаго ими оклада. Съ своей стороны мы стоимъ за этотъ источникъ средствъ для улучшения быта духовно-учебныхъ заведеній, и считаемъ его вполне состоятельнымъ, если съ одной стороны духовенство не будетъ останавливаться предъ указанными имъ причинами невозможности—будьтобы все количество свѣчь показывать по книгамъ и всю отъ нихъ прибыль представлять по назначенію, а позаботится искоренить ихъ; а съ другой—наши духовно-учебныя за­веденія позаботятся давать дѣтямъ духовенства дѣйстви­тельно такое воспитаніе, какое желательно въ настоящее время для самаго духовенства и для всего общества. Во

идеть ясно объ улучшеніи быта духовенства чрезъ улучшенія духовно-учебныхъ заведеній, и между тѣмъ духовенство относится къ нему съ апатіей,—въ этомъ позволительно видѣть противорѣчіе и невѣроятность. Конечно естественно холодѣть къ пожертвованіямъ, собираемымъ куда-то, на что-то и неизвѣстно какъ употребляемымъ. Но духовенство понимаетъ, что въ на­стоящемъ случаѣ его заботы не пропадутъ даромъ а распоряженіе его по­жертвованіями будетъ у него на глазахъ и необходимо при его участіи.

всякомъ случаѣ — мы увѣрены — и положеніе нашихъ церквей съ ихъ старостами и положеніе духовенства не таково, чтобы вынудить у нашего Архипастыря, какъ это въ случаѣ отказа со стороны духовенства на предложенія преосвященнаго могло случиться въ Смоленскѣ, — горькую мѣру — уменьшить въ училищахъ, равно какъ и въ семинаріи число учащихся, уничтожить параллельные классы, лишить содержанія и пособія значительную часть воспитанниковъ — сиротъ или бѣдныхъ и впредь принимать въ училища, и особенно переводить въ семинарію, гораздо меньшее число учениковъ, чтобы чрезъ то имѣть возможность, хотя для меньшаго числа воспитанниковъ, привести духовно-учебныя заведенія въ желаемое благоустройство, соотвѣтственно той суммѣ, какая отпускается нынѣ на содержаніе сихъ заведеній (см. циркуляр. преосвящ. Антонія).

Закончить свой обзоръ мы можемъ тѣмъ же извѣстіемъ, что отзывы и соображенія о. о. Благочинныхъ, причастіи нѣкоторыхъ изъ служащихъ при семинаріи лицъ, разсматриваются въ консисторіи съ полнымъ вниманіемъ къ дѣлу. Какъ оно поведется дальше, мы непременно сообщимъ въ свое время.

*С—кій.*

### **Еще нѣсколько словъ о присоединеніи пяти старобрядцевъ къ православію.**

Два старобрядческіе епископа съ тремя другими священными лицами торжественно признаютъ расколъ отступленіемъ отъ истинной вѣры и истиннаго священноначалія, и напротивъ, признаютъ православную Церковь дѣйствительно и истинно православною: не чувствительный ли это ударъ для глаголемаго старообрядчества и особенно

для іерархіи старообрядческой? Но надобно знать, кто эти обратившіеся въ православіе епископы и священныя лица, чтобъ оцѣнить всю важность понесенной расколѣмъ потери и нанесеннаго ему пораженія. Это... лица, въ которыхъ старообрядцы видѣли, можно сказать, опору и вождей старообрядчества. Изъ нихъ мы прежде всего должны назвать Пафнутія, бывшаго епископа коломенскаго. Было бы слишкомъ долго излагать здѣсь его весьма замѣчательную жизнь до посвященія въ архіереи и его подвиги на пользу раскола въ званіи старообрядческаго епископа, о которыхъ шла слава по всей Москвѣ, и особенно въ Гуслицяхъ, гдѣ онъ попреимуществу дѣйствовалъ. Съ 1860 г. онъ уклонялся отъ исполненія епископскихъ обязанностей и посвятилъ себя уединенію, изъ котораго, однако-же, нерѣдко извлекали его ревнители раскола, обращаясь въ нему за рѣшеніемъ разныхъ вопросовъ и за совѣтами по разнымъ обстоятельствамъ: въ его келіи, подъ его руководствомъ, создавались и обусловливались обширные планы для упроченія и распространенія раскола; самые, такъ сказать, лучшіе представители раскольничьей науки и образованности (мы не станемъ называть ихъ по имени) собрались вокругъ него и говорили ему прямо что въ немъ только и видятъ надежду на успѣхи своего (т. е. раскольничьго) дѣла. Когда же вслѣдствіе этого усиленнаго и, что всего важнѣе, искренняго и безпристрастнаго изученія исторіи, характера и судьбы раскола, въ связи съ общою исторіей Церкви Божіей, возникло въ Пафнутія то направленіе мыслей, которое, наконецъ, привело его къ союзу съ православіемъ и котораго никогда ни передъ кѣмъ не скрывалъ онъ, то эти же представители раскольничьей образованности съ негодованіемъ, а другіе даже съ проклятіемъ и угрозами отшатнулись отъ него, понявши съ перваго раза, какое пораженіе можетъ нанести ихъ интересамъ этотъ человѣкъ, ни передъ

чѣмъ не останавливающихся въ своемъ искреннемъ исканіи истины; впрочемъ нѣкоторые изъ нихъ, люди болѣе хитрые и осторожные, подъ предлогомъ дружбы и услужливости, сдѣлались еще внимательнѣе къ нему, и въ то-же время зорко слѣдили, чтобы ни съ кѣмъ изъ старообрядцевъ не имѣлъ онъ сношеній: его совершенно уединили точно челоѡвка, заразившагося чумой и способнаго заразить другихъ. И такое опасеніе было не напрасно: рѣдкіе изъ тѣхъ, кто имѣлъ къ нему доступъ, не подчинились влиянію его искреннихъ и откровенныхъ бесѣдъ. Этому влиянію не мало обязаны своимъ уклоненіемъ отъ раскола и тѣ лица, которыя вмѣстѣ съ Пафнутіемъ присоединились нынѣ къ Церкви. . . . Это во 1-хъ епископъ Онуфрій, тотъ самый епископъ Онуфрій, который вмѣстѣ съ знаменитымъ инокомъ Павломъ, принималъ участіе въ учрежденіи бѣлокриницкой іерархіи, которому извѣстно въ подробности все дѣло о принятіи Амвросія, который былъ предсѣдателемъ московскаго духовнаго совѣта и первый утвердилъ *Окружное Посланіе*, который съ самаго времени заточенія Амвросіева и былъ намѣстникомъ бѣлокриницкаго митрополита и числится онымъ доселѣ, на котораго и теперь австрійско-буковинское начальство смотритъ, какъ на единственнаго челоѡва, способнаго поддержать распадающуюся митрополію, и который, наконецъ, здѣсь въ Москвѣ, въ старообрядческомъ обществѣ, справедливо заслужилъ репутацію безхитростнаго, прямаго и здравомыслящаго челоѡва. Во 2-хъ, тотъ самый священноинокъ Иоасафъ, который нѣсколько разъ исполнялъ обязанности митрополичьяго посланника и вмѣстѣ съ своимъ товарищемъ архидіакономъ Филаретомъ извѣстенъ своею дѣятельностію въ пользу *Окружнаго Посланія*. За симъ слѣдуетъ и самъ архидіакопъ Филаретъ, . . . . . одинъ изъ наиболѣе образованныхъ и талантливыхъ людей, какихъ только случилось намъ встрѣчать между старообрядцами. Ко всему этому

братству присоединился, недавно прибывшій изъ Бѣлой Криницы, сверстникъ и другъ Филарета, іеродіаконъ Мельхиседекъ, исправлявшій послѣ него должность митрополичьяго письмоводителя.... Не трудно понять теперь, какимъ чувствительнымъ ударомъ должно послужить это событіе для ревнителей раскола, и какъ долженъ былъ смутиться при извѣстіи о немъ весь, по крайней мѣрѣ московскій, старообрядческій міръ! Дѣйствительно, въ немъ произошло великое движеніе. Какую важность придали обращенію названныхъ лицъ собственно тѣ изъ раскольниковъ, которые, по ослѣпленію или же по корыстнымъ и другимъ видамъ, желаютъ во что бы то ни стало поддержать колеблющійся расколъ, можно видѣть изъ того, какъ дѣйствовали противъ обращающихся духовныя же старообрядческія власти, съ своимъ Антоніемъ во главѣ: онѣ скорѣе поражены были страхомъ ожиданія, что будетъ съ ними и со всею ихъ іерархіей послѣ такого торжественнаго отреченія отъ нея людей, занимавшихъ въ ней такое видное мѣсто и пользовавшихся такимъ значеніемъ: все свое вниманіе онѣ устремляли на то, чтобы какъ нибудь предостеречь свою паству отъ неотразимаго, какъ они справедливо опасались, вліянія обращающихся. Теперь же, когда ожидаемое событіе уже совершилось, онѣ не замедлятъ съ тою же цѣлію издать и разослать по всюду извѣстительныя посланія объ уклонившихся, съ обычнымъ проклятіемъ на нихъ и съ строжайшими прещеніями противъ тѣхъ, кто будетъ входить съ ними въ какое-либо общеніе. Множество экземпляровъ такой извѣстительной грамоты давно уже хранится въ духовномъ совѣтѣ: остается только подписать ихъ и разослать по назначенію. Но въ состояніи ли будетъ эта грамота оградить старообрядцевъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ изъ нихъ, для которыхъ вѣра и спасеніе души не пустыя слова, и которые не ставятъ ихъ въ связи съ житейскими расчетами и видами,—въ состоя-

ни ли она оградить такихъ людей отъ вліянія на нихъ совершившагося безпримѣрнаго событія въ старообрядчествѣ;—это подлежитъ крайнему сомнѣнію; напротивъ, и теперь уже весьма многія изъ такихъ лицъ лично являлись къ обратившимся и требовали у нихъ, особенно у Пафнутія, горячая проповѣдь котораго въ защиту раскола у всѣхъ еще въ памяти, требовали объясненія, что значитъ сдѣланный ими шагъ, какія побудительныя причины нашли они бросить то, чему сами ихъ учили; и каждый получаетъ отъ нихъ подробное и откровенное объясненіе этихъ истинно «важныхъ и благословныхъ» причинъ,— объясненіе, которое, конечно, не останется безъ вліянія, такъ что раскольниковымъ властямъ придется вѣроятно услышать о многихъ, послѣдовавшихъ за тѣми, чье отпаденіе они теперь оплакиваютъ; придется услышать даже и можетъ быть скоро, что этому доброму примѣру послѣдовали и еще нѣкоторые епископы и священныя лица изъ ихъ іерархіи“.

Въ № 25-мъ «Современной Лѣтописи» г Субботинъ снова сообщилъ еще «нѣсколько дополнительныхъ словъ къ извѣстіямъ о присоединившихся къ Церкви старообрядческихъ епископахъ». Онъ пишетъ, «Въ половинѣ прошедшаго мая мѣсяца, когда дѣло о присоединеніи старообрядческихъ епископовъ еще только приближалось къ своему рѣшенію, пришлось намъ писать въ Бессарабію къ одному изъ нашихъ старообрядческихъ корреспондентовъ. Зная, что онъ имѣлъ случай однажды (конечно въ 1861 г.) встрѣтиться и бесѣдовать съ Пафнутиемъ, мы извѣстили его о рѣшительномъ намѣреніи послѣдняго вмѣстѣ съ нѣкоторыми преданными ему братіями, которыхъ, однако-же, не назвали по имени, оставить расколъ и присоединиться къ православнои Церкви. Мы выражали надежду, что нашъ корреспондентъ, человекъ весьма здравомыслящій, приметъ съ удовольствіемъ это извѣстіе

и послѣдуетъ доброму примѣру Пафнутія. На сихъ дняхъ мы получили отъ него въ отвѣтъ, между прочимъ, слѣдующія замѣчательныя строки: «Когда дошелъ я въ письмѣ въ вашемъ до известнаго мѣста, гдѣ вы пишете отъ отцѣ Пафнутіѣ Овчинниковѣ, въ то время мною овладѣла какая-то таинственная радость, и еще что-то такое необъяснимое, такъ что у меня невольно выступили на глаза слезы, и я мысленно возблагодарилъ Бога за его превеликую къ намъ милость, что Онъ не оставилъ насъ своимъ милосердіемъ и показалъ намъ путь святой истины ведущій въ царство небесное. Это еще болѣе дало мнѣ твердости быть убѣжденнымъ въ истинѣ православной Церкви. Ибо я объ отцѣ Пафнутіѣ всегда имѣлъ хорошее мнѣніе, какъ о человѣкѣ, хорошо понимающемъ Священное Писаніе. Слѣдовательно, если такой человѣкъ, и притомъ съ такимъ братствомъ (какъ я могъ это замѣтить изъ тайной мысли, высказанной вами въ книгѣ *О современныхъ движеніяхъ въ расколѣ* <sup>(1)</sup>), признаютъ истину на сторонѣ православной Церкви: то намъ не нужно ни о чемъ и спрашивать». . . Далѣе корреспондентъ нашъ припоминаетъ о своей встрѣчѣ съ Пафнутіемъ въ Ончакракѣ и о чемъ въ то время имѣлъ съ нимъ бесѣду. Въ концѣ письма онъ пишетъ о себѣ, что и объ немъ, объ его намѣреніи оставить расколъ распространились слухи въ мѣстекѣ, гдѣ живетъ онъ; «передали обо мнѣ епископу васлуйскому, а онъ обѣщался передать Аркадію славскому,

(1) Противъ этихъ словъ въ письмѣ сдѣлана выноска: «Если я угадываю, то эти лица суть слѣдующія: 1) Онуфрій, 2) Филаретъ, 3) Іоасафъ и пожалуй, еще Иларіона можно включить сюда, — а больше не знаю». Нашъ корреспондентъ основывался въ своихъ догадкахъ только на сказанномъ объ упомянутыхъ лицахъ въ нашей VIII статьѣ «О современныхъ движеніяхъ въ расколѣ» (изданной отдѣльною книжкой) — и какъ видятъ читатели, ошибся только относительно Иларіона, о которомъ и самъ впрочемъ сказалъ нерѣшительно: *пожалуй еще Иларіона можно включить сюда.*

чтобы тотъ написалъ мнѣ увѣреніе: пріятно будетъ по-  
смотреть, что-то они мнѣ напишутъ!» Вотъ какъ принялъ извѣстіе о намѣреніи Пафнутія  
присоединиться въ Церкви одинъ изъ здравомыслящихъ  
старообрядцевъ, имѣвшій случай только однажды въ жизни  
видѣться и говорить съ нимъ: онъ плачетъ отъ радости,  
онъ благодаритъ Бога за такое утѣшительное событіе, онъ  
выражаетъ мысль, что за такими людьми, какъ Пафнутій  
и Онуфрій, можно несомнительно слѣдовать... Смѣемъ  
надѣяться, что найдется не мало старообрядцевъ, столь  
же здравомыслящихъ, какъ уважаемый нами нашъ корре-  
спондентъ, и еще болѣе, нежели онъ, знакомыхъ съ Пафну-  
тіемъ и Онуфріемъ, которые съ такими же чувствами  
прочтутъ извѣстіе о совершившемся уже присоединеніи къ  
святой Церкви раскольничьихъ епископовъ и священно-  
діаконовъ, извѣстіе, теперь облетѣвшее, безъ сомнѣнія,  
всѣ края православной Руси.

Но несравненно большее вліяніе должны произвести  
на старообрядцевъ личныя бесѣды и объясненія съ ними  
самыхъ обратившихся, которые никому изъ приходящихъ  
не отказываютъ въ свиданіи. Не проходитъ дня, чтобы въ  
кельяхъ Чудова монастыря, гдѣ живутъ доселѣ присоеди-  
нившіеся, не явилось для бесѣды съ ними по нѣскольку  
старообрядцевъ, и между ними, можетъ быть, такихъ, ко-  
торые отъ роду не входили въ ограду православной оби-  
тели. Изъ этихъ многочисленныхъ свиданій нельзя не упо-  
мянуть объ ономъ, которое, по нашему мнѣнію, должно  
имѣть особенную важность и не останется безъ добрыхъ  
послѣдствій.

Въ послѣднихъ числахъ іюня прибылъ въ Москву  
иногъ Павелъ, извѣстный подъ именемъ *Пруссаго*, — че-  
ловѣкъ не менѣе знаменитый въ старообрядчествѣ, какъ  
и соименникъ его Павелъ австрійскій или бѣлогриницкій  
(основатель липованской іерархіи), а въ нѣкоторыхъ от-

ношеніяхъ гораздо болѣе замѣчательный и достойный уваженія, нежели этотъ послѣдній. Онъ принадлежитъ къ сектѣ безпоповщинской; но путемъ постоянныхъ и долгихъ размышленій выработалъ себѣ особыя убѣжденія, которыми рѣзко отличается отъ всѣхъ послѣдователей безпоповщины. Съ ранней молодости приобрѣлъ онъ наклонность къ занятіямъ религіознымъ: молитвѣ, чтенію книгъ духовнаго содержанія и размышленіямъ, въ тишинѣ уединенія, о предметахъ вѣры; для безрепятственнаго удовлетворенія этимъ своимъ стремленіямъ онъ приобрѣлъ въ Пруссіи, въ одной пустынной мѣстности, небольшую часть земли, основалъ здѣсь маленькую киновію и съ немногочисленнымъ своимъ братствомъ проводитъ весьма строгую жизнь, въ постѣ, безмолвіи и размышленіи, во всей строгости исполняя правила внутренняго дѣланія. Изъ этихъ-то уединенныхъ размышленій и вынесъ онъ убѣжденіе, что истинная Церковь Христова, по непреложному обѣтованію ея Божественнаго Основателя, *должна существовать* на землѣ неизмѣнно, и ни на одно мгновеніе не прекращаясь, до самаго скончанія міра, и слѣдовательно *существуетъ непремѣнно*; но ни въ обществѣ поповщинскомъ, ни въ самомъ безпоповщинствѣ признаковъ истинной Церкви Христовой онъ не находилъ; относительно Церкви православной онъ также не могъ побѣдить рѣкоторыхъ сомнѣній; поэтому заключалъ онъ, нужно молить Бога, чтобъ открылъ, гдѣ именно находится теперь эта, необходимо существующая, истинная Церковь Христова, дабы ей послѣдовать. Такому ученію, которое, очевидно, выходитъ изъ ряда всѣхъ, существующихъ въ старообрядчествѣ, нельзя отказать въ строгой послѣдовательности, а самому Павлу въ искренности его усилій отыскать истину: это и есть тѣ качества, которыя ставятъ его много выше бѣлокриницкаго Павла, такъ какъ ихъ-то именно не доставало этому послѣднему, который для поддержанія своего любимаго старообрядчества и соз-

данной имъ іерархіи способенъ былъ прибѣгать къ сознательной лжи и обману (1).

Первый разъ Пафнуцій видѣлся съ Павломъ въ 1852 году, въ то самое время, когда, будучи занятъ разными вопросами и сомнѣніями относительно дѣйствительности и правильности раскольничьей іерархіи, прибылъ въ Бѣлую-Криницу въ австрійскому Павлу за рѣшеніемъ этихъ сомнѣній и вопросовъ: ему желательно было звать мнѣніе объ этомъ предметѣ и Павла прусскаго. И это первое свиданіе съ нимъ осталось уже очень памятно для Пафнуція (2). Другое, гораздо болѣе замѣчательное свиданіе между ними происходило въ Москвѣ, въ 1858 году, когда Пафнуцій былъ уже епископомъ коломенскимъ и упрочилъ за собою славу замѣчательнаго проповѣдника и поборника

(1) Такъ напримѣръ въ своей «третьей части церковной исторіи» онъ самъ сочинилъ цѣлый небывалый разговоръ Павла коломенскаго съ преосвященнымъ Никономъ, который выдалъ за сочиненіе, основанное на древнихъ несомнительныхъ сказаніяхъ; и это дѣлалъ Павелъ съ вѣдома старшей бѣлокриницкой братіи, которая, какъ и онъ самъ, не только извиняли такой поступокъ ревностно о пользахъ раскола, но даже видѣли въ немъ со стороны Павла особенную заслугу.

(2) Не лишнимъ считаемъ замѣтить здѣсь, что въ томъ же году Павелъ прусскій представилъ бѣлокриницкимъ инокамъ (именно Онуфрію) свое сочиненіе *о іерархіи*, направленное противъ бѣглопоповства и противъ австрійскаго священства,—сочиненіе весьма основательно и сильно написанное. Въ отвѣтъ на это сочиненіе Павелъ австрійскій составилъ книгу *Преніе съ безпоповцемъ* (книга состоитъ изъ десяти посланій къ безпоповцу). Здѣсь Павелъ собралъ все, что могъ въ защиту австрійской іерархіи и книга его дѣйствительно пользуется у почитателей этой іерархіи великимъ уваженіемъ. Но всѣхъ возраженій Павла прусскаго онъ не рѣшилъ въ ней: поэтому, изъ опасенія, чтобъ кто-нибудь не увлекся ученіемъ прусскаго Павла, Онуфрій почелъ за полезнѣйшее предать сожженію самое его сочиненіе *о іерархіи*, что, къ сожалѣнію, и исполнилъ. Замѣчательно, что сочиненіе это не было даже и показано Пафнуцію: ему былъ данъ только отвѣтъ на него (т. е. *десять посланій*), составленный Павломъ австрійскимъ (новый образецъ честиности этого послѣдняго...). Чтеніе этихъ посланій (изъ нихъ особенно важно 6-е) и особенно устные бесѣды съ австрійскимъ Павломъ и сдѣлали Пафнуція на время горячимъ защитникомъ бѣлокриницкой іерархіи.

раскола. Обоимъ, и Павлу, и Пафнутію желательно было побесѣдовать серіозно о раздѣлявшихъ ихъ спорныхъ вопросахъ; не менѣе желали быть свидѣтелями пренія двухъ славныхъ учителей и московскіе представители обѣихъ сектъ (поповцы и безпоповцы). Въ назначенномъ домѣ дѣйствительно собралось значительное общество раскольниковъ начетчиковъ и при довольно торжественной обстановкѣ, предъ положенными на аналоѣ евангеліемъ (отъ поповцевъ) и иконой (отъ безпоповцевъ) Павелъ и Пафнутій открыли собесѣдованіе: цѣлую длинную октябрьскую ночь продолжалась ихъ бесѣда. Тогда-то Павелъ, къ великому огорченію нѣкоторыхъ изъ безпоповцевъ, высказалъ прямо свои убѣжденія относительно непрестающаго существованія на землѣ священной іерархіи и Божественной жертвы. Особенно замѣчательной чертой этато многимъ памятнаго состязанія было то, что оба собесѣдника старались соблюсти какъ можно болѣе порядка въ преніи, заботились не о побѣдѣ надъ противникомъ, а о полномъ и безпристрастномъ раскрытіи и рѣшеніи предлагаемыхъ вопросовъ, вообще вели бесѣду искренно и честно, не прибѣгая къ словоизвитію и разнымъ лукавымъ уловкамъ, якоже есть обычай *никѣимъ* изъ раскольниковъ. Даже присутствовавшіе на преніи старообрядцы не могли не оцѣнить этихъ похвальныхъ качествъ, столь рѣдко встрѣчаемыхъ въ преніяхъ раскольниковъ; еще болѣе цѣнили ихъ сами состязавшіеся; тогда же сдѣлано было ими взаимное предложеніе удалиться куда-нибудь на безмолвіе, чтобы вмѣстѣ заняться точнѣйшимъ изслѣдованіемъ возбужденныхъ вопросовъ; Павелъ именно предлагалъ Пафнутію для этой цѣли уѣхать съ нимъ въ Пруссію, въ его пустынную киновію; Пафнутій же съ своей стороны предлагалъ Павлу остаться въ Москвѣ. Нито, ни другое предложеніе приняты не были; но, разставаясь, они, сдѣлали условіе, что каждый изъ нихъ въ своемъ мѣстѣ будетъ

заниматься предположеннымъ дѣломъ. Съ 1860 года Пафнугій дѣйствительно посвятилъ себя уединенію, чтобы заняться тщательнѣйшимъ обсужденіемъ основныхъ вопросовъ касательно раскола и особенно раскольничьей іерархіи. Читателямъ отчасти извѣстно уже, что путемъ этихъ-то уединенныхъ изслѣдованій онъ пришелъ къ убѣжденію въ истинѣ православія,—и вотъ когда Павелъ прусскій прибылъ на сихъ дняхъ въ Москву, его встрѣтили здѣсь самою свѣжею и по преимуществу занимавшею московскихъ старообрядцевъ новостью, что Пафнугій оставилъ расколъ и перешелъ въ Церковь. Понятно, какое впечатлѣніе должна была сдѣлать на Павла эта новость и какъ естественно было съ его стороны желаніе новаго свиданія съ Пафнугіемъ, чтобы получить отъ него самаго объясненіе тѣхъ побужденій, по которымъ онъ рѣшился сдѣлать такой существенный переворотъ въ своей жизни. Замѣчательно, что прибытіемъ Павла въ Москву и его намѣреніемъ имѣть бесѣду съ Пафнугіемъ пожелали воспользоваться и главные старообрядческіе начетчики: противопоставивъ Пафнугію такого сильнаго противника, какъ Павелъ, они надѣялись, вѣроятно, быть свидѣтелями если не пораженія его, то по крайней мѣрѣ не малыхъ затрудненій, которыя они легко огласили бы полнымъ торжествомъ раскола. Двое изъ самыхъ главныхъ представителей старообрядческой образованности, Иларіонъ (авторъ *Окружнаго посланія*) и Семень Семеновъ (знаменитый совопросникъ раскольничій), дѣйствительно заявили о своемъ желаніи присутствовать при бесѣдѣ Павла съ Пафнугіемъ. Мы не станемъ дѣлать никакихъ предположеній, относительно истинныхъ побужденій, которыми оба они (Иларіонъ и Семень) руководствовались въ настоящемъ случаѣ, тѣмъ болѣе что эти побужденія, какъ мы увѣрены, у того и у другаго не одни и тѣ же, (ибо великое различіе между Иларіономъ и Семеномъ Семеновичемъ); но не можемъ не

сдѣлать одного замѣчанія: не странно-ли, что эти два человека, давніе собесѣдники Пафнутія, всегда имѣвшіе къ нему свободный доступъ, не рѣшились доселѣ сами собою наединѣ, повидаться и поговорить съ нимъ о предметахъ самой существенной важности и спѣшать воспользоваться прибытіемъ чужаго человека, послѣдователя безблагодатной, богопротивной (какъ выражаются они) безпоповщинской секты, чтобы быть свидѣтелями его пренія съ Пафнутіемъ, быть-можетъ даже съ тайною надеждой быть свидѣтелями его побѣды надъ Пафнутіемъ? Думаемъ, что они не упрекнутъ насъ въ непослѣдовательности, если мы выведемъ отсюда заключеніе, что видно сами они чувствуютъ себя недостаточно сильными, чтобы защищать противъ Пафнутія свое дѣло...

Какъ бы то ни было, одинъ изъ вліятельнѣйшихъ членовъ московскаго безпоповщинскаго общества явился къ Пафнутію съ предложеніемъ отъ Павла устроить свиданіе и бесѣду, причемъ объяснилъ ему, что при этомъ свиданіи желаютъ присутствовать и просятъ на то позволенія Иларіонъ и Семень Семеновъ. Само собою разумѣется, что Пафнутій выразилъ полное согласіе удовлетворить всѣмъ ихъ желаніямъ, и, чтобы нисколько не стѣснять свободы ихъ дѣйствій, изъявилъ намѣреніе пріѣхать для свиданія во всякое мѣсто, какое имъ угодно будетъ назначить съ своей стороны; онъ только просилъ, чтобы ему позволено было предварительно побесѣдовать сколько-нибудь времени наединѣ съ Павломъ. Павелъ оцѣнилъ вполне эту искреннюю и, такъ сказать, деликатную готовность Пафнутія исполнить всѣ ихъ желанія: за искренность онъ отплатилъ ему искренностью съ своей стороны. 2-го іюли, часа въ четыре вечера, въ ограду Чудова монастыря вошелъ средняго роста человекъ, въ длинномъ балахонѣ, изъ грубаго мужицкаго сукна, подпоясанный толстымъ кушакомъ, но въ этомъ бѣдно-одѣтомъ человекѣ, по его блѣдному, из-

нуренному лицу, съ тонкими чертами и съ умнымъ про-  
ницательнымъ взоромъ, никто не призналъ бы крестьянина:  
это былъ Павелъ. Онъ самъ, ничѣмъ не стѣсняясь, при-  
шелъ въ Чудовъ, чтобы видѣться съ Пафнутиемъ. Теперь  
еще не время передавать подробности этого весьма замѣ-  
чательнаго свиданія, которое продолжалось не менѣе пяти  
часовъ. Мы замѣтимъ только, что по зрѣломъ обсужденіи  
дѣла самъ Павелъ не нашелъ полезнымъ, чтобы помяну-  
тыя выше лица присутствовали въ качествѣ любопыт-  
ствующихъ свидѣтелей при его искренней бесѣдѣ съ Паф-  
нутиемъ, и что онъ простился съ этимъ послѣднимъ на  
сей разъ еще болѣе по-братски, нежели въ прежнее время.  
Нѣтъ сомнѣнія, что это свиданіе не останется безъ по-  
слѣдствій, и во всякомъ случаѣ оно служитъ яснымъ сви-  
дѣтельствомъ того, какъ занято старообрядческое обще-  
ство совершившимся 23 іюня событіемъ.

(Херсонск. Епарх. Видом.)

**Съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ для вы-  
бора уполномоченныхъ въ г. Суздаль  
12 Октября.**

По силѣ 25 ст. Высочайше утверженнаго Положе-  
нія о земскихъ учрежденіяхъ у насъ въ г. Суздаль былъ  
съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ отъ всѣхъ сословій для  
выбора уполномоченныхъ, которые бы съ правомъ голоса  
въ свое время могли участвовать въ избраніи гласныхъ.  
На основаніи 23 ст. упомянутаго Положенія на этомъ съ-  
ѣздѣ могли быть, и по повѣсткамъ отъ Суздальской вре-

менной комисіи по земскимъ учрежденіямъ, были и священнослужители Суздальскаго уѣзда. Такіе сѣзды въ другихъ мѣстностяхъ сопровождались явленіями не совсѣмъ-то утѣшительными для духовенства. По этому для относительнаго сравненія, хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ о нашемъ сѣздѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ извѣстно, къ невыгодѣ духовенства сѣзды назначались въ такіе дни (праздничные) и часы, когда духовенство было занято отправленіемъ своей существенной обязанности по церковному богослуженію; въ другихъ — встрѣчали духовенство въ этихъ собраніяхъ далеко не привѣтливо, отдаляясь отъ него, посматривая на него косо, недовѣрчиво, пожалуй даже враждебно.

Не такъ было у насъ. — Назначенный день сѣзда, 12-го октября, вторникъ, день будничный; ни наканунѣ ни на другой день также праздниковъ не было, — слѣдовательно для сѣзда духовныхъ было выбрано время совершенно безпрепятственное въ служебномъ отношеніи.

Получивъ повѣстку и довѣренность отъ причтовъ моего благочинія на участіе за нихъ въ предназначенномъ сѣздѣ, надо сознаться, подъ вліяніемъ грустныхъ впечатлѣній, произведенныхъ упомянутыми явленіями при подобныхъ случаяхъ въ другихъ мѣстахъ, я невольно смутился при мысли: что если насъ — (духовныхъ Суздальскаго уѣзда) также не привѣтливо встрѣтятъ, какъ въ другихъ мѣстахъ?... Но конечно, въ видахъ быть полезнымъ для вѣреннаго моему смотрѣнію духовенства, передавшаго мнѣ право участія за нихъ въ ономъ сѣздѣ, я явился по назначенію.

Въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра прибывъ въ назначенную для собранія квартиру Мироваго сѣзда, я болѣе всѣхъ сословій нашелъ тамъ духовныхъ, по о. о. благочинныхъ нашего уѣзда была только половина; а отъ этого естественно, священнослужители, хотя и вызваны были благочинными, но не видя ихъ на сѣздѣ, разошлись и разъѣхались безъ участія въ выборахъ. Это недѣлаетъ чести о. о. благочиннымъ такъ равнодушно, такъ несочувственно отозвавшимся къ общему, великому, съ интересами духовенства связанному дѣлу, и послужившимъ чрезъ то примѣромъ для подвѣдомыхъ имъ священнослужителей, которые по этому сдѣлали напрасную поѣздку, — многіе изъ далека. Въдъ знаменитый Суворовъ сказалъ «служить такъ не картавить, а картавить — такъ не служить». Если это разумное замѣчаніе для насъ обязательно: то должны мы опасаться, чтобы не подойти подъ категорію тѣхъ, которые возлагаютъ на рамена другихъ бремена тяжка, перстомъ же своимъ не желаютъ двигнути. Конечно дѣло обошлось безъ отсутствующихъ и вотъ какъ:

Когда вмѣстѣ съ другими сословіями, духовенство собралось въ залу собранія, г. председатель суздальской уѣздной временной комисіи, предводитель Суздальскаго дворянства Михайль Михайловичъ Рангъ, всѣхъ, и по возможности, каждого привѣтствовалъ ласкою, вниманіемъ, предлагая мѣста, рекомендуя, кого зналъ, почетнымъ соучастникамъ въ общемъ дѣлѣ. Но особенное уваженіе къ себѣ возбуждалъ онъ, когда всѣмъ и каждому изъ прибывшихъ, безъ различія званія и состоянія, по желанію ихъ, не только неуклончиво, но даже предупредительно

съ охотою объяснял предметъ настоящаго собранія и статьи Положенія. Въ слѣдъ за нимъ и все собраніе представляло изъ себя какъ бы родственную, привѣтливую семью. Ни кто, ни кѣмъ и ни чѣмъ не стѣснялся и всякій мѣнялся съ другимъ, не разбирая сословія, своими мыслями, воззрѣніями, сужденіями и пониманіями того великаго общаго дѣла, начало которому полагалось настоящимъ съѣздомъ. Правда, двѣ—три личности справедливость требуетъ исключить изъ общаго числа: онѣ проходили напр: мимо насъ духовныхъ были такъ невнимательны къ нашей вѣжливости имъ оказанной, какъ будто и незамѣчали насъ, и затѣмъ во-все продолженіе собранія старались быть въ другой комнатѣ, выглядывая лишь въ нашу — общую изъ за угла двери; быть можетъ это потому, что они не принадлежали къ числу избирателей, а только имѣли охоту тутъ быть въ качествѣ любопытныхъ зрителей, или, — что вѣрнѣе—потому, что они принадлежали къ пернатымъ высокаго полета.... Но впрочемъ дѣло въ дѣлѣ, къ которому мы были призваны.—По прочтеніи г. Рангомъ статей Положенія, касающихся настоящаго собранія и списка явившихся отъ всѣхъ сословія избирателей, въ алфавитномъ порядкѣ началась баллотировка шарами. Всѣхъ явившихся избирателей было 63; въ числѣ ихъ 10 дворянъ, 3 купцовъ, 1 мѣщанинъ, 3 довѣренныхъ отъ обществъ, 17 крестьянъ собственниковъ и 29 священно-служителей. Въ заключеніе баллотировки большинствомъ голосовъ оказалось избранными: дворянъ 5, купцовъ 2 и духовныхъ 10. Кстати замѣтимъ: изъ сравненія этихъ данныхъ неочевидно ли благорасположеніе къ духовенству? Баллотировка, какъ упомя-

нуто, началась въ 10<sup>1/2</sup> часовъ утра, кончилась въ 7 часовъ вечера. Нелегко было всѣмъ столько времени провести въ постѣ и потѣ; но г. Рангу, который во все это время былъ въ особенно дѣятельномъ состояніи, было особенно тяжело.—Это было видно и по поблѣднѣвшему его лицу и потому, что онъ наконецъ, неодолимо впрочемъ ни на шагъ отъ своего поста, поручилъ окончаніе (вызовъ по списку избирателей, счетъ шаровъ и проч. и проч.) подъ своимъ непосредственнымъ наблюденіемъ своему ассистенту г. К.

Конечно, если для кого, то въ особенности для духовныхъ съ ихъ приходами, оконченное за одинъ разъ дѣло было истиннымъ благодѣяніемъ: многіе священники, прибыли хотя издалека (до 70 верстъ), но съ предположеніемъ возвратиться скоро; и потому незапаслись деньгами на содержаніе себя, иные въ томъ же чаяніи, отложили до возвращенія себя нужныя требы; и что если бы имъ пришлось по этому дѣлу, при другомъ порядкѣ вещей, пробывать въ г. Суздалѣ еще день или два—лишніе? Тяжело было бы и священникамъ, неприятно и вредно и приходамъ, особенно въ средѣ которыхъ и по сосѣдству не было бы близко священниковъ иѣскольکو дней: пришлось бы безотлагательныя требы видѣть неисполненными. Но то и другое, благодаря энергическому рвенію г. Ранга, устранено.

Можно ли, во вниманіи ко всему безпристрастно-сказанному, не порадоваться за свѣтлую сторону нашего собранія, и въ особенности не объявить искренней и справедливой благодарности г. Рангу?

Дай Богъ, чтобы отрадное для духовенства въ описанномъ собраніи, бывшемъ 12 октября, повторилось въ собраніи нашемъ и 10 ноября, предназначенномъ для избранія гласныхъ.

*Благочинный, Протоіерей А. Кротковъ.*

### **Библиографическое извѣстіе.**

УЧЕНІЕ ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОЦА НАШЕГО СВЯТИТЕЛЯ ТИХОНО НОВОЯВЛЕННАГО УГОДНИКА БОЖІЯ, ВСЕЯ РОССІИ ЧУДОТВОРЦА, ОБЪ ИСТИНАХЪ ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТОВОЙ ВѢРЫ И ЦЕРКВИ, ИЗЛОЖЕННОЕ ВЪ АЗБУЧНОМЪ ПОРЯДКѢ И КАТИХИЗИЧЕСКОЙ ФОРМѢ; СЪ ПРИСОЕДИНЕНІЕМЪ НЕ МНОГИХЪ СТАТЕЙ ИЗЪ ПИСАНІЙ СВЯТЫХЪ ОЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ.

Издано въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія Нижегородской Епархіи. СПБ. 1864 г.

Рекомендуемъ эту новую, истинно благопотребную, книгу приобрести каждому православно-христіанскому семейству, гдѣ есть любители чтенія. Выше произведеній святыхъ Отцовъ и Учителей церкви стоитъ лишь одна св. Библия. А потому и чтеніе ихъ должно интересовать христіанскій умъ болѣе, чѣмъ всѣ произведенія литературныя, тѣмъ паче, что это чтеніе ведетъ насъ къ вѣчному спасенію. «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ — поеть радостно св. Церковь — свѣтила Отцы наши основавый и тѣми ко истинной вѣрѣ вся ны наставивый». —

Въ особенности же совѣтуемъ имѣть въ своей библіотекѣ упомянутое изданіе духовнымъ пастырямъ. Святитель Тихонъ, котораго ученіе здѣсь изложено энциклопедически, примѣнительно къ нуждамъ священника-проповѣдника слова Божія, принадлежитъ по духу писаній своихъ къ проповѣдникамъ слова Божія въ высшей мѣрѣ помазаннымъ. Глубина ученія христіанскаго въ твореніяхъ св. Тихона соединяется съ неподражаемою простотою и ясностію; къ этимъ двумъ свойствамъ слова помазаннаго въ писаніяхъ новоявленнаго угодника Божія въ обильной мѣрѣ привлекаетъ особенная усладительность, пріятность и животворность его святыхъ собесѣдованій. Не напрасно же и православный народъ нашъ любитъ творенія св. Тихона наравнѣ съ твореніями св. Димитрія Ростовскаго. Намъ — духовнымъ пастырямъ сего народа надобно дорожить этою любовію къ Россійскимъ Златоустамъ, каковы поистинѣ святые Димитрій и Тихонъ, и, усердно предлагая прихожанамъ словеса сихъ великихъ святителей нашихъ, самимъ поучаться у нихъ *изыскивать глубины Духа*, въ свящ. писаніяхъ глаголавшаго, и приобрѣтать — помощію Его—Всесвятаго—потребную намъ *доброту вѣщаній*, чтобъ и наша *пастырская свирель Богословія* могла *повѣдуть трубы* современныхъ *риторовъ*.

На 482-хъ страницахъ, въ два столбца печатанныхъ прекрасною печатью, сокращено все существенно-драгоценное изъ много-томныхъ твореній св. Тихона, съ присовокупленіемъ мыслей вселенскихъ св. Отцевъ — Учителей. Приносимъ благоговѣнно-искреннюю благодарность потрудившемуся въ семъ сокращеніи и облегчившему

черезъ него для насъ необходимое пастырямъ чтение сокровищъ свято-отеческой письменности, въ особенности писаній *второго по св. Димитріи Ростовскомъ Россійскаго Златоуста*. Цѣна означеннаго изданія (1 р. 50 к.) доступна для многихъ изъ священниковъ.

Адресоваться за пріобрѣтеніемъ книги *Ученіе св. Тихона* въ Нижегородское Духовное Попечительство.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Правительственныя распоряженія. — Извѣстія: Награжденіе пабедренниками. — Опрежденіе на мѣста. — Отъ редакціи Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. — Объявленія.

Часть неофициальная: Отвѣты на вопросы Св. Анастасія Синаита. — Постъ по ученію Св. Огдєвъ (*окончаніе*). — Положеніе вопроса объ улучшеніи мѣстными средствами духовно-учебныхъ заведеній въ другихъ епархіяхъ и въ нашей. — Еще нѣсколько словъ о присоединеніи пяти старообрядцевъ къ православію. — Сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ въ г. Суздаль 12 октября. — Библиографическое извѣстіе.

---

Редакторы: Священникъ *А. Сервицкій*, *К. Надеждинъ*.

---

Дозволено цензурою ноября 14 дня 1865 года.

губ. г. владиміръ.

въ типографіи Александровскаго.





43688



ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

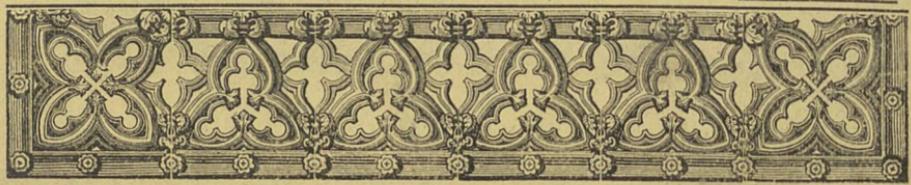
23

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ВЛАДИМИРСКАЯ  
Областная Библиотека

ВЛАДИМИРЪ.

1865.



ЛИСТОК СРОКА ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ  
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ  
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич. пред. выдач \_\_\_\_\_

--	--