

# ОРЕНБУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

1875.

1 АВГУСТА № 15.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбурѣ, — и у Благоустроенныхъ.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получить изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга — по 25 к.

## I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго **МИРОФАНА**, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 3 іюня 1875 года за № 25, — *объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ Экзархатѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, и Святѣйшей Правительствующей Синоды слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположеніе Синода объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ Экзархатѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Викаріатству сему состоять при грузинскомъ Экзархатѣ и подъ управленіемъ Экзарха непосредственно завѣдывать церквами и прибатами города Владикавказа, Сѣверной Осетіи и Алагорскаго завода. 2) Епископу назна-

итса; —  
уравненіи —  
и Норму (али  
лаТ  
давай.

будешь; —  
погубишь.

на награды. — По выс  
архіальныя извѣстія. —  
альный: Слово Вы  
— Слово при погребеніи  
— Церковно-приходская  
— Стихотворенія.

Отдѣловъ

С Семеновъ.

на почту 1 Іюля  
Оренб. Губ. Правленія.

Въ  
А  
А  
А

чаемому на сіе викаріатство именоваться епископомъ Владикавказскимъ, вторымъ викаріемъ грузинскаго Экзархата и имѣть мѣстопробываніе въ городѣ Владикавказѣ. 3) Содержаніе получать по штату Высочайше утвержденному Ею Императорскимъ Величествомъ 14 минувшаго января, а ризницей и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія снабдить викарія, на первое время, изъ Тифлискаго кафедральнаго собора и изъ архіерейскаго дома Экзарха. На подлинномъ докладѣ Ею Императорское Величество соизволило, въ 3-й день минувшаго апрѣля, написать собственноручно: „Быть по сему“. Приказали: объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ Экзархатѣ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

—отъ 8 марта 1875 года,—о Высочайше разрѣшенномъ сборѣ добровольныхъ подаяній въ пользу Андреевскаго скита на Афонѣ.

По указу Ею Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ въ 25 день мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Афонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора въ теченіе одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Святѣйшаго Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обители святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи представлять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Афонѣ іеромонаху Паисию и монаху Пафнутію — для сбора, съ Высочайшаго соизволенія въ предѣлахъ Имперіи добровольныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащіе виды, а въ

представленнаго собою и монахъ Паисія подѣ какъ подаянія въ окончаніи съ деньгами, такъ для повѣрки по Управленнаго іереемъ свидѣльствъ святыняхъ въ целаріи засвѣдѣнны на святыни для ванные сбореніе мѣсященнымъ пусмотрѣнію упомянутыхъ о семъ и до по духовномъ

—отъ 18 мая 1875 года,—о разрѣшеніи для ду

По указу Правительствъ поединомъ (Комитета, Мѣдниковымъ собія для цѣляхъ, дѣл фундаментал № 223, по библиотекѣ профессора Уфа заглавіемъ: первый (Кі одобритъ с

представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнуцій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнуціемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной Канцеляріи засвидѣтельствованную копию, съ прописаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъявленіе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія усердствующихъ названные сборщики должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ, епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честью. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— отъ 18 января 1875 года за № 3, — о книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала „Народная Школа“ въ качествѣ пособия для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковноприходскихъ школъ и въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ; *второй*, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профессора Университета св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ: „Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 г.)“; *третій*, № 235, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ

книгу подь заглавіемъ „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа (С. П. В. 1772 г.)“ къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Нового Завѣта и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги „Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. В. 1873 г.)“. Приказали: изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ правленіемъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копию журналовъ Учебнаго Комитета.

#### ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 235.

О книгѣ подь названіемъ: „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа (С. Петербургъ 1873 г.)“, составленной протоіереемъ церкви св. Апостола Павла, что при Маріинской больницы для бѣдныхъ, Александромъ Преображенскимъ.

„Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа“, составленная протоіереемъ Александромъ Преображенскимъ, есть не что иное, какъ священная исторія новаго завѣта. Но, по приемамъ и по характеру изложенія, она рѣзко выдѣляется изъ круга всѣхъ существующихъ нынѣ книгъ по новозавѣтной исторіи, изданныхъ для учебнаго употребленія. По способу изложенія она много напоминаетъ извѣстную исторію протоіерея Богословскаго. Здѣсь, какъ и тамъ, евангельскія событія излагаются буквальными и точными словами самихъ евангелистовъ, съ различнымъ перифразомъ евангельскаго текста, помѣщаемымъ обыкновенно въ скобкахъ и служащимъ для разъясненія и дополненія смысла евангельскихъ словъ. Но при этомъ сходствѣ есть и существенное различіе не только отъ исторіи Богословскаго, но и отъ всѣхъ исторій другихъ авторовъ. Доселѣ всѣ составители гимназичес-

кихъ учебниковъ  
стою и незатѣ  
логической св  
въ томъ видѣ  
Преображенскі  
чина евангель  
фактъ изъ жи  
смысль, устав  
ямъ общества  
рин“ помѣщен  
объясненію то  
мѣчательно бі  
въ которое О  
выпались пре  
временныхъ Г  
кими задачам  
сахъ гимназій  
10-12 лѣтн  
является авто  
знали евангел  
связи, но и  
тельствамъ, с  
ной литерату  
исторіи съ за  
учебники изд  
ся къ званію  
шенно повате  
направленным  
товъ. У наст  
классахъ гим  
скихъ событі  
Что бы яс  
ложеніи еван  
нѣсколько въ  
Христомъ бѣ  
коротка. „О  
Г Христу бѣ  
нѣмъ. Было  
видѣть и гол  
не Мессія, с

жизни и учения  
1772 г.)“ къ  
качествѣ книги,  
лей св. исторіи  
ги въ качествѣ  
но-славянскаго  
ой Балицкимъ  
церковно-сла-  
раматическаго  
изложенія въ  
та заключенія  
іямъ семинарій  
ю-приходскимъ  
ценнымъ архі-  
; копіи журна-

нодѣ, за № 235.  
жизни и учения  
1873 г.)“, со-  
Шела, что при  
въ Преображен-

Иисуса Христа“,  
имѣ, есть не что  
по приѣмамъ и по  
га въѣхъ существ-  
анныхъ для учеб-  
напоминаетъ из-  
акъ и тамъ, еван-  
словами самихъ  
аго текста, помѣ-  
ля разъясненія и  
гъ сходствѣ есть  
словскаго, но и отъ  
ители гимназичес-

кихъ учебниковъ по евангельской исторіи ограничивались лишь про-  
стою и незатѣвливую передачею евангельскихъ фактовъ въ ихъ хроно-  
логической связи и послѣдовательности, безъ всякихъ комментариевъ,  
въ томъ видѣ, какъ они изложены у самыхъ евангелистовъ. Но о.  
Преображенскій не хочетъ довольствоваться скромною ролью передат-  
чика евангельскихъ фактовъ. Онъ задался мыслию выяснитъ каждый  
фактъ изъ жизни и учения Иисуса Христа, показать его внутренней  
смыслъ, установить его отношеніе къ господствовавшимъ тогда поняті-  
ямъ общества и т. п. Съ этою цѣлію, между прочимъ, въ его „исто-  
ріи“ помѣщено нѣсколько предварительныхъ параграфовъ, посвященныхъ  
объясненію того, „что за-лицо было І. Христомъ, почему и чѣмъ за-  
мѣчательно было въ политическомъ и религіозномъ отношеніи время,  
въ которое Онъ жилъ на землѣ, какія существовали и на чѣмъ осно-  
вывались представленія о Немъ въ лицахъ предшествовавшихъ и со-  
временныхъ Ему“ и т. п. Очевидно, что евангельская исторія съ та-  
кими задачами не можетъ быть предметомъ обученія въ низшихъ клас-  
сахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ,  
10-12 лѣтнимъ мальчикамъ предъявлять такія требованія, какія предъ-  
являетъ авторъ? Мыслимо ли, чтобы дѣти этого возраста не только  
знали евангельскіе факты въ ихъ хронологической и географической  
связи, но и постигали ихъ внутренней смыслъ и отношеніе къ обстоя-  
тельствамъ, современнымъ жизни Богочеловѣка на землѣ? Въ иностран-  
ной литературѣ, дѣйствительно, существуютъ учебники по священной  
исторіи съ задачами, какія преслѣдуетъ о. Преображенскій: но такіе  
учебники издаются тамъ для высшихъ школъ и для лицъ, готовящих-  
ся къ званію учителя народныхъ училищъ. Въ этихъ видахъ совер-  
шенно повѣстно изложеніе евангельскихъ событій съ научными приѣмами,  
направленными къ разъясненію внутренняго смысла евангельскихъ фак-  
товъ. У насъ же, гдѣ евангельская исторія преподается въ низшихъ  
классахъ гимназій и училищъ, подобный способъ изложенія евангель-  
скихъ событій оказывается преждевременнымъ и нецѣлесообразнымъ.  
Что бы яснѣе видѣть неудобство приѣмовъ о. Преображенскаго въ из-  
ложеніи евангельской исторіи для малолѣтнихъ учениковъ, представимъ  
нѣсколько выдержекъ. Вотъ напр. рассказъ автора объ исцѣленіи І.  
Христомъ блѣноваго слѣпоумаго (§ 41). Исторія этого чуда очень  
коротка. „Однажды—говоритъ авторъ—въ Капернаумѣ привели къ  
І. Христу блѣноваго; по дѣйствию злаго духа онъ былъ слѣпъ и  
нѣмъ. Было множество народа Христомъ изгнать бѣса и нѣмой сталъ  
видѣть и говорить. Народъ изумлялся и говорилъ: „Ужели же это  
не Мессія, сынъ Давидовъ“? Вотъ и вся фактическая сторона чуда.

Но такъ какъ авторъ не довольствуется однимъ изложеніемъ фактовъ, а старается выяснитъ еще ихъ внутренней смыслъ, то онъ пускается въ слѣдующія разсужденія по поводу этого чуда. „Что было дѣлать — продолжаетъ онъ далѣе — фарисеямъ и книжникамъ, изъ которыхъ многіе пришли даже изъ Иерусалима, и пришли собственно за тѣмъ, чтобы наблюдать за Иисусомъ и препятствовать народу признатъ въ немъ Мессію Христа? Чудо исцѣленія бѣсноватаго было очевидно для всѣхъ, какъ дѣло вышнее человѣческаго, какъ дѣло Божіе, какъ дѣйствіе Духа Святаго. Какъ уничтожить въ народѣ необыкновенное впечатлѣніе, произведенное этимъ чудомъ? Не иначе — разсуждаетъ авторъ, — какъ вопреки собственному убѣжденію и совѣсти увѣрить народъ, что это чудо есть дѣйствіе духа злаго, а не Божія, и что вообще оно совсѣмъ не такъ важно, чтобы изъ-за него слѣдовало признатъ Иисуса за Христа Мессію. И вотъ одни изъ нихъ стали говорить, что въ самомъ Иисусѣ злой духъ, даже болѣе — веельзевулъ, князь бѣсовскій, и что при его-то помощи Иисусъ и изгоняетъ злыхъ духовъ. Мало того: этотъ слухъ, что Иисусъ вышелъ изъ себя, находится подъ влияніемъ злаго духа, постарались довести и до родныхъ Его. А другіе распространяли мысль, что исцѣленіе больныхъ и бѣсноватыхъ совсѣмъ не доказательство того, что Иисусъ есть Мессія Христосъ и т. д. Подъ влияніемъ такихъ внушеній со ралось много народа“. Что же дѣлаетъ И. Христосъ? „Вѣдая мысли ихъ — продолжаетъ авторъ — Иисусъ Христосъ сталъ опровергать клевету фарисеевъ и книжниковъ о сношеніи Его съ злымъ духомъ“. Какъ же онъ опровергаетъ? Здѣсь вмѣсто того, чтобы привести буквальные слова Спасителя на эту печальную клевету, въ томъ видѣ, какъ они изложены у евангелистовъ, авторъ облакаетъ отвѣтъ Спасителя въ логическую форму и выводитъ изъ него четыре аргумента или доказательства противъ хулы фарисеевъ: 1) „Всякое царство и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ противъ себя, не устоитъ и запустѣетъ. Стало бытъ — дополняетъ авторъ отъ себя — если Я, по вашимъ словамъ изгоняю бѣсовъ силою веельзевула, то значить сатана возсталъ на самого себя и, значить, пришелъ конецъ его царства. А этого вы сами не можете допустить“. 2) „Если же при всемъ томъ вы все-таки говорите, что Я изгоняю бѣсовъ силою веельзевула: тогда чьею же силою изгоняю ихъ ваши сны? Дѣйствіе одно, значить, и сила которая производитъ его, одинакова, но про нихъ вы не скажете, что они дѣйствуютъ силою злаго духа, а скажете, что силою Духа Божія. Значить ваши же сны уверяютъ васъ, что Я изгоняю бѣсовъ силою Духа Божія; а изъ того, что Богъ черезъ Меня изгоняетъ сатану и тѣмъ лишаетъ его

царства надъ  
уже наступило  
т. д. въ томъ  
ной исторіи д  
Тутъ много р  
деній, очень  
При этомъ н  
Христа въ л  
либо, или оп  
лицемъ Богоч  
существо огра  
мгновенно все  
свою защиту.  
не доказывал  
съ такою гл  
ло возражать  
связывается  
и приводя въ  
вынужденъ б  
нихъ вѣтъ п  
на самого И.  
Спасителя,  
текстомъ ева  
Христосъ и г  
мѣстахъ доба  
скобкахъ, въ  
обозначеніи  
сказаль. Го  
клеветы фар  
такъ: „По  
князь бѣсове  
торыми онъ  
шенію къ ли  
нечистыхъ д  
печестія и з  
надъ веельзе  
жетъ ли бы  
Я дѣлаю до  
дѣаволь: Я  
говорилъ ли

оженіемъ фактовъ, то онъ пускается то было дѣлать — изъ которыхъ собственно за тѣмъ, кому признать въ яло очевидно для Божіе, какъ дѣй- в. необыкновенное — разсуждаетъ ав- всти увѣрить на- Божія, и что во- о слѣдовало приз- ть стали говорить, еельзевуль, князь етъ злыхъ духовъ. я, находится подъ ныхъ Его. А дру- и бѣсноватыхъ со- я Христосъ и т. д. народа“. Что же жааетъ авторъ — зъ и книжниковъ провергаетъ? Здѣсь ителя на эту пе- у евангелистовъ, форму и выводить въ хулы фарисе- ь, раздѣлившейся бытъ — дополняетъ даю бѣсовъ силою себя и, значить, можете допустить“. го Я изгоняю бѣ- ную ихъ вашу вводитъ его, оди- вуютъ силою злаго ь ваша же сына ха Божія, а изъ змъ лишаетъ его

царства надъ людьми, вы, напротивъ, должны бы были понять, что уже наступило ожидаемое вами Царство Божіе, Царство Мессіи“ и т. д. въ томъ же родѣ. Неудобство такого способа изложенія священной исторіи для учениковъ низшихъ классовъ очевидно само собою. Тутъ много резонерства, много отвлеченныхъ и замысловатыхъ разсужденій, очень затруднительныхъ для дѣтскаго пониманія и усвоенія. При этомъ нельзя одобрить привычки автора — облекать отвѣты І. Христа въ логическую форму, представлять Его спорящимъ о чемъ либо, или опровергающимъ что либо. Подобныя понятія не совмѣстимы съ лицемъ Богочеловѣка. Опровергать или доказывать что либо свойственно существу ограниченному, которое, не обладая всевѣдѣніемъ и не проникая мгновенно всей глубины вопроса, старается отыскивать разные доводы въ свою защиту. Исусъ Христосъ же какъ Богъ всевѣдующій, никогда ничего не доказывалъ и не опровергалъ, а говорилъ прямо и просто, но всегда съ такою глубиною и всеобъемлемостію, что противникамъ нечего было возражать. Съ этимъ недостаткомъ у о. Преображенскаго тѣсно связывается другой, тоже неудобный въ учебной книгѣ. Анализируя, и приводя въ логическую форму бесѣды и отвѣты І. Христа онъ вынужденъ бываетъ часто дополнять слова Спасителя, какъ будто въ нихъ нѣтъ полного смысла, или говорить отъ себя, какъ бы отъ лица самаго І. Христа и вообще переплетать свои слова съ словами Спасителя, такъ что читатель, неполнѣ знакомый съ подлиннымъ текстомъ евангелія, можетъ придти въ недоумѣніе: гдѣ говорить І. Христосъ и гдѣ говорить авторъ отъ лица І. Христа. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ добавочныя слова авторскія ставятся, по крайней мѣрѣ, въ скобкахъ, въ другихъ же прямо влагаются въ уста Спасителя безъ обозначенія скобками, хотя Спаситель никогда ничего подобнаго не сказалъ. Говорилъ ли напр. І. Христосъ въ свою защиту противъ клеветы фарисеевъ, обвинявшихъ Его въ сношеніи съ веельзевуломъ, такъ: „По вашимъ понятіямъ необыкновенно силенъ веельзевуль, князь бѣсовскій, и крѣпки сосуды дома или царства его демоны, которыми онъ пользуется для исполненія злыхъ цѣлей своихъ по отношенію къ людямъ; но, видите, Я расхищаю вещи сатаны — изгоняю нечистыхъ духовъ, разсѣваю въ людяхъ мракъ духа злобы, мракъ печестія и заблужденій. Значить, Я связалъ сильнаго, господствую надъ веельзевуломъ, дѣйствую не при его помощи. Да и вообще можетъ ли быть въ Моихъ дѣйствіяхъ что либо общее съ діаволомъ? Я дѣлаю добрыя дѣла — совершенно противное тому, что дѣлаетъ діаволъ: Я противникъ его, а не сообщникъ“ (стр. 57—58). Или, говорилъ ли І. Христосъ такими словами: „Развѣ мало совершилъ Я

одна часть знаменій? Такъ много, что даже язычники Ниневитяне возстанутъ на судъ.... Новыя же знаменія для еудостовѣренія, что Я Мессія, только болѣе ожесточаютъ въ невѣріи ко Мнѣ злое сердце ваше" (стр. 58). Но вотъ еще другаго рода примѣръ, показывающій, какъ авторъ, въ той же привычкѣ находить въ отвѣтахъ Спасителя логическіе доводы, извращаетъ слова, дѣйствительно сказанныя Спасителемъ. Рѣчь идетъ о свидѣтельствѣ І. Христа о Себѣ, какъ о Богѣ, равномъ Отцу. Какъ же говорить объ этомъ у автора І. Христова? „Положимъ, что если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ, то свидѣтельство мое не есть истинно: Но (1) вы послали къ Іоанну и онъ засвидѣтельствовалъ объ истинѣ. Впрочемъ (2) у Меня есть свидѣтельство и высшее человѣческаго: дѣла, Мною творимыя, свидѣствуютъ, что Отецъ послалъ Меня: И (3) посланный Мени Отецъ самъ засвидѣтельствовалъ о Мнѣ. Наконецъ (4) ищите Писанія: они свидѣствуютъ о Мнѣ. Потому-то не думайте, что Я буду обвинять о васъ предъ Отцемъ: Есть на васъ обвинитель Моисей" (стр. 45). Такіе отрывки І. Христа съ разными урывками и приставками, выдаваемыми за подлинныя слова Христовы, странно, какъ то слышать чужу, привычному къ евангельскому тексту. Наконецъ нельзя одобрить ни того тона, въ какомъ излагается у автора жизнь и ученіе І. Христа для малолѣтнихъ учащихся. Въ предисловіи къ своей книгѣ о Преображенскій справедливо замѣчаетъ, что „составитель новозавѣтной исторіи долженъ быть подражателемъ евангелистовъ, и помня, что истина говорить сама за себя и не нуждается ни въ какихъ искусственныхъ прикрасахъ съ нашей стороны, что благочестивыя чувствованія, размышленія, вразумленія, и тому подобныя средства только вредятъ пониманію фактовъ, затемняютъ ихъ смыслъ и суживаютъ исполнѣту ихъ значенія". Но, къ сожалѣнію, авторъ не слѣдовалъ этому, имъ же самому указанному, образцу. Правда, въ его книгѣ нѣтъ ни напускныхъ, приправленныхъ риторическими фразами, благочестивыхъ чувствъ, ни натянутыхъ нравственныхъ размышленій и наставленій, но зато у него нѣтъ даже и такихъ чувствъ, которыя естественно, сама собою, возбуждаются въ душѣ читателя при чтеніи евангельской исторіи, а какъ это мы испытываемъ, слушая или читая описанія самихъ евангелистовъ. Въ замѣнъ сего у него преобладаетъ сухой, разсудочный анализъ евангельскихъ сказаній, и помѣряное, можно сказать, умничанье, стремищеся къ выясненію фактовъ. Нечего и говорить о томъ, что дѣти не поймутъ его сужденій, какъ слѣдуетъ, или поймутъ по своему. Въ томъ же другомъ случаѣ, цѣль учебной книги не будетъ достигнута, и много чинятъ азѣтвѣхъ І. и не являеотъ

Но показыва  
Преображенск  
самыхъ насто  
исторіи. Эти  
по возможнос  
его сужденія  
скихъ факто  
гельскаго те  
исторіи, и т  
объединить  
Однимъ слов  
о. Преображ  
ваго, разум  
Можно только  
гельскія собы  
влоненіе нап  
срѣтенія І.  
на озерѣ, из  
кровоточивой  
становлены у  
вторую и тре  
вѣми хроно  
тителя объ  
номѣщены въ  
происходили  
амѣстахъ разе  
оженія. Отку  
искусная Спа  
скаго храма,  
царь въ из  
нѣчто подобн  
начальниковъ  
вотъ наконецъ  
ожидаемое ца  
совершилось и  
основанія для  
замѣченныя п  
слѣдующемъ  
На основан  
можнѣмъ о се



Ничего не воз-  
 стовѣренія, что Я  
 Игъ злое сердце  
 рь, показывающей,  
 вътахъ Спасителя  
 сказанія Спаси-  
 Себѣ, какъ о Бо-  
 автора І. Христе?  
 ебѣ, то свидѣтель-  
 Иоанну онъ за-  
 я есть свидѣтель-  
 свидѣтельствуя,  
 тецъ самъ за сви-  
 писанія: они свидѣ-  
 Я буду обвинять  
 Юсей" (стр. 45).  
 риставками, выда-  
 какъ то слышать  
 нельзя одобрить  
 и ученіе І. Хри-  
 своей отъ книгъ о.  
 витель новозавѣт-  
 говъ, помня, что  
 въ какіхъ искус-  
 чествія чувство-  
 средства только  
 селъ и съуживаютъ  
 не слѣдовало это-  
 го книгъ нѣтъ  
 замѣ, благочестив-  
 шленій и настав-  
 вь, которыя есте-  
 ствля при оцѣненіи  
 селуша или нята  
 него преобладаетъ  
 непомѣрное, можно  
 шговъ. Нечего и  
 й, какъ слѣдуетъ,  
 фодѣль учебной  
 241 и 242

Но показываясь не пригодною для малолѣтнихъ учащихся, книга о Преображенскаго можетъ служить полезнымъ учебнымъ пособіемъ для самихъ наставниковъ и законоучителей при преподаваніи новозавѣтной исторіи. Эти послѣдніе вполне поймутъ стремленіе автора выяснить по возможности евангельскія событія и, конечно, воспользуются многими его сужденіями и замѣчаніями, направленными къ уясненію евангельскихъ фактовъ. Для нихъ понятенъ будетъ и тотъ перифразъ евангельскаго текста, въ которомъ такъ часто прибѣгаетъ авторъ въ своей исторіи, и такъ анализъ притчей І. Христа, который имѣетъ въ виду объединить ученіе Спасителя и подвести подъ извѣстныя рубрики. Однимъ словомъ наставники и законоучители найдутъ въ „исторіи“ о Преображенскаго подходящее для себя учебное пособіе для толковаваго, разумнаго и отчетливаго преподаванія евангельской исторіи. Можно только замѣтить автору, что онъ размѣщаетъ нѣкоторые евангельскія событія не въ надлежащемъ хронологическомъ порядкѣ. Поклоненіе напр. волхвовъ помѣщено у него послѣ срътенія, а не до срътенія І. Христа въ Иерусалимскомъ храмѣ (§ 16). Укрощеніе бури на озерѣ, изгнаніе легіона бѣсовъ въ странѣ Гадаринской, и исцѣленіе кровоточивой и воскрешеніе дочери Таира, безъ всякаго основанія, постановлены у него въ числѣ чудесъ, совершенныхъ Спасителемъ между второю и третью Пасхою, а не между первою и второю, какъ принято всѣми хронологами (§§ 43, 44, 45). Всѣ свидѣтельства Иоанна Крестителя объ Иисусѣ Христѣ внесены у него въ одинъ параграфъ и помѣщены вслѣдъ за искушеніемъ І. Христа въ пустынѣ, хотя они происходили въ разные промежутки времени (§ 22). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсматриваемой книги встрѣчаются произвольныя предположенія. Откуда напр. извѣстно автору, что въ то время, когда діаволъ, искушая Спасителя, предлагалъ Ему броситься съ вершины Иерусалимскаго храма, „внизу толпилось множество народа“ (стр. 24). Или, что народъ въ избраніи Иисусомъ Христомъ 12 апостоловъ не усматривалъ нѣчто подобное тому, какъ земные цари избираютъ себѣ главныхъ начальниковъ въ управленіи государственнымъ, потому и удивлялись, что вотъ наконецъ І. Христосъ объявитъ себя Царемъ и устроитъ давно ожидаемое царство Мессіи (стр. 48), или что преображеніе Господне совершилось ночью (стр. 80)? По крайнѣй мѣрѣ, евангелие не даетъ основанія для такихъ предположеній. Само собою разумѣется, что всѣ замѣчанныя погрѣшности должны быть исправлены авторомъ при слѣдующемъ изданіи своей книги. Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную протоіереемъ церковью при С.-Петербургской

Маринской больницы Александром Преображенским книгу, под заглавием: „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Ісуса Христа“ (С.-Петербургъ 1873 года) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, по не въ качествѣ учебнаго руководства или учебнаго пособия при изученіи священной исторіи Новаго Завѣта, а въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей названнаго предмета.

**Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ  
за № 249.**

*О книгѣ Коллежскаго Ассесора Пв. Балицаго подъ заглавиемъ: „Избранныя отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго, для грамматическаго разбора“ (С. П. Л. 1874 года. 126 стр.).*

Въ означенной книгѣ помѣщены 1) свѣдѣнія о 4-хъ древнихъ памятникахъ славянскаго письменности, объ особенностяхъ правописанія въ нихъ, отличіи церковно-славянскаго новаго языка отъ древняго, о надстрочныхъ знакахъ и словосокращеніяхъ въ церковнославянскомъ языкѣ; 2) отрывки изъ черпорица Храбра (13 стр. — 16), изъ Болонской псалтири (17 стр. — 25), изъ супральской рукописи (26 — 32), примѣры перевода съ греческаго языка церковныхъ писмопѣній (33 — 35), изъ Остромирова евангелія, сопоставленные съ нашимъ текстомъ евангелій на новомъ церковнославянскомъ языкѣ, на русскомъ и на греческомъ (36 — 111). Къ этому существенно важному содержанію книжки присоединены два палеографическихъ списка съ Остромирова евангелія и съ Болонской псалтири (114 — 116), (117 — 124), ошибки діакона Григорія, списавшаго Остромирово евангеліе (124 — 125), наконецъ статья отъ автора (стр. 126), въ которой объясняется характеръ книжки.

Изъ предъидущаго видно, что разсматриваемая книжка есть христоматія, предназначенная служить пособіемъ при изученіи церковно-славянскаго языка новаго и преимущественно древняго въ редакціи русской и инославянской (Сербской, Болгарской). Въ статьѣ отъ автора говорится (126 стр.), что къ чтенію новославянскаго текста приучаютъ дѣтей въ приготовительномъ классѣ. Затѣмъ учащіяся, по его мнѣнію, должны ознакомиться съ чтеніемъ древнеславянскаго текста прежде, нежели приступать къ грамматическому разбору. Руководствомъ

въ последнемъ какъ въ ней ни примѣровъ въ ней немногочисленнаго, чужеземнаго; всѣмъ согласнаго съ частью съ частью изъ Остромировой и новой „какимъ замѣтъ церковно-славянскаго пер и сохраненіе

Съ дѣлю письма въ дѣ изъ Болонской Последняя и возникшихъ

Сравнитель грамматики, при изученіи древняго его еще, чтобы уческаго языка жеть быть дѣ рыхъ эта кни

Въ програ вянского язы ніемъ грамма можетъ дости какъ въ его мирова еванг комъ, что мо ученическихъ отличія перк Х и др.), кл ошибки переп Учебный Ком. Ассесоромъ П

въ послѣднемъ дѣлѣ не можетъ служить разсматриваемая книжка, такъ какъ въ ней нѣтъ ни ученія о грамматическихъ измѣненіяхъ языка, ни примѣровъ разбора. Для вышеозначенныхъ же цѣлей помѣщено въ ней немного главъ изъ евангелій на новославянскомъ языкѣ съ оговоркою, что изданіе евангелій на этомъ языкѣ довольно распространено; весьма много напечатано отрывковъ изъ Остромирова евангелія, частію согласно подлиннику, безъ отдѣленія одного слова отъ другаго, частію съ раздѣленіемъ текста на отдѣльныя слова. Многіе отрывки изъ Остромирова евангелія сопоставлены съ греческимъ текстомъ старой и новой редакціи для того, говоритъ авторъ, чтобы показать: „какимъ замѣчательнымъ мастерствомъ отличается текстъ древняго церковно-славянскаго перевода въ соединеніи двухъ важныхъ условий хорошаго перевода: возможно точное воспроизведеніе (я?) подлинника и сохраненіе (я?) законовъ того языка, на который переводить“.

Съ цѣлію дать матеріалъ для изученія особенностей не русскаго письма въ древнеславянской письменности, напечатаны авторомъ псалмы изъ Болонской псалтири и немногія статьи изъ Супральной рукописи. Послѣдняя напечатана однакожъ гражданскимъ шрифтомъ вслѣдствіе возникшихъ въ типографскомъ отношеніи затрудненій.

Сравнительно съ изборникомъ Перевлѣскаго, приложенномъ къ его грамматикѣ, разсматриваемая книжка задалась болѣе широкою задачею при изученіи церковнославянскаго языка. Кромѣ изученія особенностей древняго его правописанія въ разныхъ редакціяхъ, книжка требуетъ еще, чтобы учащіеся удостовѣрились въ достижимости перевода съ греческаго языка на церковнославянскій. По мнѣнію автора, все это можетъ быть достигнуто въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, для которыхъ эта книжка предназначена.

Въ программѣ же для духовныхъ училищъ изученіе церковно-славянскаго языка ограничено болѣе скромными предѣлами, именно усвоеніемъ грамматическихъ его отличій отъ русскаго языка, и едва ли можетъ достигать до разбѣровъ, предполагаемыхъ авторомъ. Но такъ какъ въ его книжкѣ на многихъ страницахъ (88—111) текстъ Остромирова евангелія напечатанъ почти совершенно сходно съ подлинникомъ, что можетъ доставлять хорошій матеріалъ для письменныхъ ученическихъ работъ, и такъ какъ сдѣланы имъ вѣрныя указанія на отличія церковно-славянскаго языка новаго отъ древняго (стр. VIII—X и др.), къ чему могутъ служить и указанія авторомъ (124 стр.) ошибки переписчика Остромирова евангелія, то, на этомъ основаніи, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную Коллежскимъ Ассесоромъ Иваномъ Балицкимъ книгу подъ названіемъ: „Избранныя

отрывки изъ памятниковъ церковнославянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора“ (С.-Петербургъ 1874 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковнославянскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложенный г. синодальнымъ обер-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 22, по возбужденнымъ въ правленіи литовской духовной семинаріи вопросамъ *относительно вывода средняго балла по предметамъ специально богословскаго образованія для удостовѣнія званія студента семинаріи*, постановилъ: „На основаніи опредѣленій св. Синода отъ 30 сентября (23 октября) 1870 г. и 15 (25) марта 1873 г. права обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ на званіе студента опредѣляются успѣхами ихъ только въ двухъ высшихъ специально-богословскихъ классахъ V и VI, а при исчисленіи балловъ оканчивающихъ курсъ учениковъ по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ обоихъ названныхъ классахъ (какъ св. писаніе, педагогика, гомилетика и чтеніе отцевъ первы по гречески), для болѣе правильной оцѣнки успѣховъ по симъ предметамъ, складываются вмѣстѣ баллы воспитанника по успѣхамъ въ V и VI классахъ и берется во вниманіе средній выводъ ихъ отъ мѣтовъ за тотъ и другой годъ; если же при этомъ образуется дробь, то педагогическому собранію семинарскаго правленія принадлежитъ, сообразно со всѣми имѣющимися относительно испытуемаго воспитанника свѣдѣніями, отбрасывать оную, или принимать за единицу. (Ук. св. Сип. 27 февр- 1875 г. № 430).

(Современ. № 44).

### Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

Одинъ изъ благочинныхъ Оренбургской епархіи представилъ при рапортѣ къ Его Преосвященству, отъ 20 марта текущаго года за № 94, свѣдѣнія о состояніи церквей за 1874 годъ, во первыхъ не своевременно, а во вторыхъ въ не разработанномъ матеріалѣ г. е. подлинныя свѣдѣнія причтовъ отъ каждой церкви. На каковомъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „замѣтить благочинному о не своевременномъ представленіи свѣдѣній, предписать всѣмъ благочиннымъ, чтобы

они извлека  
пмъ и ном  
такъ какъ  
дой церкви  
ненію и да

### Отчетъ о п

9) Дополни  
половину 187

Сумма эта

чинныхъ:

Троиц. округ

X окр.

XVII —

XVIII —

Причта Челя

Причта Чел

- Челаб.

XIX окр. с

депутата XV

IX окр. с

XVI —

XII —

10) 60/o  
пало 1,358

Сумма эта

Троиц. округ

X — (за

XVII — (за

XVIII — (за

они извлекали свѣдѣнія о состояніи церквей подвѣдомыхъ имъ и помещали оныя въ одномъ своемъ рапортѣ, а не такъ какъ они до селѣ ихъ представляли порознь отъ каждой церкви“. О чемъ къ подлинному и неперемѣнному исполненію и дается знать по Оренбургской епархіи.

С о о б щ е н і е.

Отчетъ о приходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 годъ.

Статьи прихода и объясненія:

9) Дополнительнаго 3% сбора съ церковныхъ доходовъ, за 2-ю половину 1873 г. дѣйствительно поступило 567 руб. 84<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Сумма эта образовалась изъ присланныхъ при отношеніяхъ благотворительныхъ:

Троиц. округа, отъ 13 апр. 1874 г. за № 172,—	50 р. 76	к.
X окр. — 28 — — — —	250,—	61 р. 73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
XVII — — 1 мая — — — —	185,—	116 р. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
XVIII — — 5-15 — — — — №№ 188-221,—	172 р. 42	к.
Причта Челяб. Троиц. церк., отъ 14 мая № 99,—	4 р. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	к.
Причта Челяб. збора, — 15 — № 135,—	28 р. 65	к.
Челяб. Покров. церк. — 20 — № 8,—	2 р. 25	к.
XIX окр. отъ 10 мая 1874 г. — № 234,—	17 р. 62	к.
депутата XV окр. Мусатова, отъ 21 мая № 39,—	36 р. 68	к.
IX окр. отъ 28 іюня — — № 42,—	—	30
XVI — — 21 іюля — — — — № 501,—	52 р. 34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	к.
XII — — 28 — — — — № 257,—	24 р. 97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.

567 р. 84 <sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

10) 6% сбора съ церковныхъ доходовъ; дѣйствительно поступило 1,358 р. 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благотворительныхъ:

Троиц. округа, (за первые три мѣсяца 1874 г.)		
отъ 13 апр. за № 172,—	73 р. 28	к.
X — (за 3 мѣс.) — 28 — — — № 250,—	55 р. 40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.
XVII — (за невзв. время) 1 мая — — № 185,—	250 р. 56	к.
XVIII — (за 4 мѣс.) отъ 5—15 мая за №№ 188-221,—	383 р. 80	к.

Управленію.

епархіи предста-  
у, отъ 20 марта  
яніи церквей за  
а во восторыхъ  
ивныя свѣдѣнія  
рапортѣ послѣ-  
дующаго содер-  
ременномъ пред-  
очиннымъ, чтобы

Причта Челяб. Троицкой церкви (за 3 мѣс)			
отъ 14 мая	№ 99,—	5 р. 29	к.
Причта Челяб. собора (за 4 мѣс.) отъ 15 мая № 135,—		38 р. 59	к.
тоже — по кладбищ. церк. — — — —		2 р. 78	к.
причта — Покровской церкви (за три мѣс.)			
отъ 20 мая — — — —	№ 8,—	2 р. 28	к.
XIX окр., (за 4 мѣс.) 10 — — — —	№ 234,—	14 р. 87	к.
Троицкаго окр. (въ дополненіе къ прежнимъ),			
отъ 19 мая — — — —	№ 202,—	9 р. 90	к.
Депутата XV окр., Мусатова, за 4 мѣс.,			
отъ 21 мая — — — —	№ 39,—	62 р. 77	к.
IX окр., за 4 мѣс., 18 — — — —	№ 213,—	61 р. 66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.
— — за 1 полугодіе 28 — — — —	№ 42,—	1 р. 47	к.
X — за апр., май и июнь отъ 18 июля № 382,—		48 р. 49 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	к.
XII — за 1 полугодіе — 28 — — — —	№ 257,—	46 р. 87	к.
XVI — за январь, февр. и мартъ (съ сельскихъ церквей), отъ 1 августа —	№ 544,—	48 р. 41	к.
Тожъ, за апрѣль, май и июнь (со всего округа),			
при томъ же отношеніи —		120 р. 15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.
XI окр., за 1-е полугодіе, отъ 12 августа № 180,—		121 р. 54	к.
		1,358 р. 12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	к.
11) Опредѣленнаго (18-ти рублеваго) сбора съ доходовъ и жалованья причтовъ; дѣйствительно поступило 1,598 р. 7 коп.			
Сумма эта составила изъ присланныхъ при отношеніяхъ благотворительныхъ:			
XVII окр., отъ 1 мая за № 185,—		180 р. —	—
XVIII — — 5—15 — — № 188,—		221,—	198 р. —
Причта Челяб Троиц. церк. отъ 14 мая за № 99,—		11 р. 50	к.
— — — — собора, — 15 — — № 135,—		33 р. —	—
XIX окр., (по 30/0 съ братскихъ доходовъ и жалованья, за 2 полов. 1873 г.), отъ 10 мая № 234,—		54 р. 7	к.
IX — отъ 18 мая — — — — № 213,—		99 р. —	—
Тоже — — 28 июня — — — — № 42,—		18 р. —	—
XVI — — 21 июля — — — — № 500,—		139 р. 50	к.
X — — 18 июля — — — — № 382,—		153 р. —	—
причта градо-троицкаго женскаго монастыря, отъ 17 июля — — — — № 7,—		9 р. —	—
причта градо-челябин. женскаго монастыря, отъ 31-юля — — — — № 4.—		9 р. —	—

XII окр.,  
 XVII —  
 Троиц. окр.,  
 XI —  
 XV —  
 XVII — (за  
 15  
 12) 50-ти  
 дефицита); дѣ  
 Еумма эта  
 XVIII окр.,  
 XVII —  
 IX — (с  
 церкв  
 Троиц. окр  
 XI — (с  
 от  
 причта градо-  
 причта села  
 XVI округа,  
 причта Челяб.  
 XIX —  
 причта градо-  
 X окр.,  
 XV — (отъ н  
 XVI —  
 XVII — (за  
 и 13) Изъ  
 60 коп,  
 Сумма эта  
 прот. Высоцка  
 объясненіемъ,  
 (о. Высоцкимъ  
 18 августа за  
 Итого по с  
 Дѣйствительн

5 р. 29 к.  
 38 р. 59 к.  
 2 р. 78 к.  
 2 р. 28 к.  
 14 р. 87 к.  
 9 р. 90 к.  
 62 р. 77 к.  
 61 р. 66 1/2 к.  
 1 р. 47 к.  
 48 р. 49 1/4 к.  
 46 р. 87 к.  
 48 р. 41 к.  
 120 р. 15 1/2 к.  
 121 р. 54 к.  
 358 р. 12 3/4 к.  
 (доходовъ и жало-  
 7 коп.  
 шеніяхъ благо-  
 180 р. — —  
 198 р. — —  
 11 р. 50 к.  
 33 р. — —  
 54 р. 7 к.  
 99 р. — —  
 18 р. — —  
 139 р. 50 к.  
 153 р. — —  
 9 р. — —  
 9 р. — —

XII окр., — 28 — — № 257,— 99 р. — —  
 XVII — — 27 — — № 458,— 45 р. — —  
 Троиц. окр., — 7 августа — — № 326,— 81 р. — —  
 XI — — 12 — — № 188,— 99 р. — —  
 XV — — 12 — — № 424,— 146 р. — —  
 XVII — (за 2-ю полов. 1874 года) отъ  
 15 декаб. 1874 г. — № 723,— 224 р. — —

1,598 р. 7 к.

12) 50-ти рублеваго сбора съ церковныхъ суммъ (на покрытие дефицита); дѣйствительно поступило 4156 р. 64 коп.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

XVIII окр., отъ 1 августа 1874 г. за № 407,— 630 р. — —  
 XVII — — 27 июля — — № 557,— 595 р. — —  
 IX — (съ 10-ти самостоятельныхъ  
 церквей) 6 августа — — № 355,— 350 р. — —  
 Троиц. окр., 7 — — — № 326,— 316 р. 64 к.  
 XI — (съ 10-ти церквей, кромѣ Баландинской  
 отъ 12 августа — — № 188,— 350 р. — —  
 причта градо-челяб. Повр. церк., отъ 16 авг. № 16,— 35 р. — —  
 причта села Алабуги, отъ 14 авг. — № 83,— 39 р. 20 к.  
 XVI округа, — — 15 — — № 601,— 254 р. 90 к.  
 причта Челяб. Троиц. церк. 20 — — — № 127,— 42 р. — —  
 XIX — — — 10 — — № 371,— 245 р. — —  
 причта градо-челяб. собора 21 — — — № 252,— 200 р. — —  
 X окр., — — 15 — — № 450,— 455 р. — —  
 XV — (отъ нѣкотор. церк.) 16 — — — № 424,— 235 р. — —  
 XVI — — — 15 — — № 623,— 153 р. 90 к.  
 XVII — (за 2 полов. 1874 г.) отъ 15 дек. № 323,— 255 р. — —

4,156 р. 64 к.

и 13) Изъ неизвѣстныхъ источниковъ; дѣйствительно поступило 80 р. 60 коп,

Сумма эта поступила при отношеніи благочиннаго Троиц. округа, прот. Высоцкаго, отъ 12 апрѣля 1874 г. за № 171, съ таковыми объясненіемъ, что посылаемыя деньги (80 р. 60 к.) означены имъ (о. Высоцкимъ) въ отношеніи его на имя предсѣдателя съѣзда отъ 18 августа за № 326.

Итого по смѣтѣ окружнаго съѣзда осигновано 12,488 руб. 95 к., дѣйствительно поступило 12,786 руб. 2 1/4 коп.

Болѣ смѣтнаго назначенія на 297 р. 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и менѣе дѣйстви-  
тельной потребности на 5,112 р. 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., потому что, — кромѣ смѣт-  
ныхъ расходовъ, предстояли еще неотложные расходы по постройкѣ  
училищнаго дома и другіе, — каковыя расходы въ смѣтное ичисленіе  
не вошли, но произведены въ количествѣ 5409 р. 12 к. (см. отчетъ  
о расходѣ: расходы сверхсмѣтные).

III.

Поступленія сверхъ смѣты:

1) Платы за обученіе въ училищѣ инословныхъ дѣтей; дѣйстви-  
тельно поступило 98 р. 25 к.

Сумма эта образовалась изъ представленныхъ самими учениками  
лично:

а) за обученіе въ четырехъ нормальныхъ классахъ училища, со-  
гласно опредѣленію окружнаго съѣзда 1868 года, по 10 руб. въ годъ,  
а именно:

—	Михаиломъ Ильинимъ, за полгода	—	5 р.
—	Александромъ Слотинимъ	—	5 р.
—	Алексѣемъ Семеновимъ	—	5 р.
—	Алексѣемъ Смолинымъ	—	5 р.

б) за обученіе въ приготов. классѣ, согласно журн. опредѣленію  
правленія училища на 6 іюля 1873 года за № 48, по 10 руб.  
50 коп. въ годъ:

—	Александромъ Медвѣдевымъ	—	5 р.
—	Михаиломъ Ильинимъ	—	5 р.
—	Иваномъ Смирновимъ	—	10 р. 50 к.
—	Иваномъ Зобинимъ	—	10 р. 50 к.
—	Николаемъ Заводчиковимъ	—	10 р. 50 к.
—	Михаиломъ Калмаковимъ	—	10 р. 50 к.
—	Александромъ Логочевскимъ	—	10 р. 50 к.
—	Александромъ Медвѣдевымъ	—	10 р. 50 к.
—	Сергѣемъ Бучкинымъ	—	10 р. 50 к.

98 р. 25 к.

и 2) Пожертвованныхъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища и  
училищной церкви; дѣйствительно поступило 100 руб.

Сумма эта поступила наличными деньгами при запискѣ смотрителя  
училища отъ 12 ноября 1874 года за № 81, отъ унтеръ-офицерской  
вдовы Екатерины Ивановой Наумовой, по духовному завѣщанію мужа  
ея Илья Иванова Наумова, и, по журнальн. опредѣленію училщ.  
правленія на 20 того же ноября за № 74, пун. 1, въпредъ до рѣ-

шенія вопроса  
въ Челяб. обл.  
щее время, въ  
50/0 билетъ.  
личными деньг  
выписана въ р  
записана въ п  
чится еще п  
переходящихъ.  
Итого сверхъ

Оборотныхъ и  
Всего въ 1874  
А съ остаточ  
Подробное  
семь счетѣ по

Оренбургско  
щаго года за  
шенія ея, Г.  
разъясненія о  
спеціальному  
сего года за  
строительный  
нѣ увѣдомилъ  
окончившіе ку  
права завѣды  
руженій, въ т  
постройками,  
имѣть на осн  
Министерством  
тету, удостовѣ  
строительномъ  
свѣдѣнія въ  
ческо-строител  
губернскаго п  
инженеръ — те  
къ наблюдені  
избѣжать во 1



шенія вопроса о принадлежности училищу Покровской церкви, внесенна въ Челяб. общ. банкъ: а потому въ правленіи училища, въ настоящее время, вмѣсто наличныхъ денегъ, имѣется на эту сумму банковый 50/0 билетъ. А такъ какъ одна и таже сумма, 1) при полученіи ея наличными деньгами записана въ приходъ, 2) при внесеніи ея въ банкъ выписана въ расходъ и 3) при полученіи банковаго билета снова записана въ приходъ, то, кромѣ сверхсѣтныхъ поступлений, она значится еще приходомъ и расходомъ въ счетъ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.

Итого сверхъ сѣты дѣйствительно поступило 198 р. 25 коп.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ дѣйствительно поступило 3186 р. 20к. Всего въ 1874 г. въ приходъ дѣйствительно поступило 20,481 р. 99 $\frac{1}{4}$ к. А съ остаточными отъ 1873 г. дѣйствительно поступило 20,941 р. 87к.

Подробное поступленіе этихъ суммъ показано въ прилагаемомъ при семъ счетѣ подъ буквою А.

Оренбургское Губернское Правленіе отношеніемъ, отъ 15 іюля текущаго года за № 353, увѣдомило Консисторію, что вслѣдствіе отношенія ея, Г. Оренбургскій Губернаторъ, не усматривая въ законѣ разъясненія о томъ: имѣютъ ли право инженеръ—технологи, по своему специальному образованію, наблюдать за постройками церквей, 19 мая сего года за № 271, входилъ съ вопросомъ объ этомъ въ техническо-строительный комитетъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, который нынѣ увѣдомилъ Его Превосходительство, что инженеръ—технологи, какъ окончившіе курсъ не въ специально-строительномъ заведеніи, неимѣютъ права завѣдывать работами по возведенію вообще гражданскихъ сооружений, въ томъ числѣ и церквей, и что для завѣдыванія подобными постройками, онѣ обязаны, на равнѣ съ другими не специалистами, имѣть на основаніи 195 ст. уст. строит. свидѣтельства, выданныя Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ по техническо-строительному комитету, удостоверяющія о томъ, что лицо, выдержавшее въ техническо-строительномъ комитетѣ надлежащее испытаніе, имѣетъ достаточныя свѣдѣнія въ строительномъ искусствѣ. Вслѣдствіе этого отзывомъ техническо-строительнаго комитета, строительное отдѣленіе Оренбургскаго губернскаго правленія проситъ Духовную Консисторію недопускать инженеръ—технологовъ, неимѣющихъ вышепомянутыхъ свидѣтельствъ, къ наблюденію за работами по постройкѣ церквей въ епархіи, дабы избѣжать во первыхъ нарушеніе закона, и во вторыхъ устранить не-

правильное и прочное производство означенных работ, о чемъ рекомендуетъ поставить во извѣстность всѣхъ благочинныхъ для надлежащаго исполненія.

О чемъ, къ свѣдѣнью и руководству, Оренбургская Духовная Консисторія и дастъ знать по епархіи. Юня 19 дня 1875 года.

**Пожертвованія отъ разныхъ мѣстъ на сооруженіе соборнаго храма въ г. Оренбургъ, присланные чрезъ благочинныхъ:**

Костромской епархіи священникомъ Залѣскимъ 3 руб. 50 коп.  
— отъ Урюпинскаго благочиннаго Стефанова — 6 руб. 40 коп.  
— отъ Кобелевскаго градекаго благочиннаго, протоіерея С. Боровскаго, въ силу указа изъ Полтавской духовной консисторіи, отъ 31 декабря, прошлаго 1874 года, за № 11082, для вписки благотворительныхъ пожертвованій, какъ отъ священно-церковно-служителей и церковнаго старосты, такъ и отъ благочестивыхъ мірянъ прихожанъ — на сооруженіе соборнаго храма въ г. Оренбургъ, 32 руб. 45 коп.

**Къ дѣлу о сооруженіи собора въ Оренбургѣ. На имя члена комитета по сооруженію собора К. Пр. С—ва 25 юня получено письмо съ 25 рубл. сер. слѣдующаго содержания:**

Ваше Высокопреподобіе.

Искренно сочувствуя предпринятому великому многознаменательному дѣлу въ епархіи, — каково сооруженіе соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, я 1) почтительнѣйше препровождаю къ Вашему Высокопреподобію, какъ къ члену комитета по сооруженію соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, на этотъ предметъ отъ себя двадцать пять рублей; 2) Изъявляю искреннее желаніе на участіе по сбору пожертвованій на этотъ же предметъ дотолѣ, пока будетъ сооружаться храмъ, — для чего комитетъ, можетъ, если нужно, выслать на имя мое или пригласительный листъ или книжку для записи пожертвованій; и 3) для успѣха въ этомъ святомъ дѣлѣ покорнѣйше прошу испросить архипастырское благословеніе.

За симъ съ чувствами и проч. Градо-Челябинскаго собора священникъ Леонъ Емельяновъ.

По доведеніи ценнѣйшаго П лиль выразит ное усердіе в разрѣшилъ а соборъ, а деп припечатать і

Въ 1869 ра, Митропол Историю-Стал ныхъ имъ въ свѣдѣній о С тельныхъ по нение и судѣ нѣйшей С. П. вославной цер квей въ Фин. санія св. обите ской и Успен ременской; о бургъ собором служащаго у Исаакіевскаго кресенскаго в чательныхъ п улицъ, и Трѣ менской, Смол ніе на содера они имѣютъ православной къ изданію, Синодомъ зад

По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Оренбургскаго, Архипастырь соизволилъ выразить искреннюю признательность за пожертвованіе и примѣрное усердіе къ общенархіальному дѣлу достойнѣйшему о. Льву, и разрѣшилъ выслать ему листъ для сбора и записи пожертвованій на соборъ, а деньги 25 р. внести по назначенію жертвователя; и о семъ припечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

**Ваше Преосвященство,**

**Милостивѣйшій Архипастырь!**

Въ 1869 году, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго, С.-Петербургскій Епархіальный Историко-Статистическій Комитетъ приступилъ къ напечатанію собранныхъ имъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи, и уже издалъ четыре значительныхъ по объему выпуска. Содержаніе ихъ слѣдующее: Распространеніе и судьба св. православной церкви христовой въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи; историко-статистическій очеркъ православной церкви въ Финляндіи и описаніе всѣхъ православныхъ церквей въ Финляндіи: городскихъ, сельскихъ и военного вѣдомства; описанія св. обителей: Рождественской-Копевской, староладожскихъ Никольской и Успенской, Введенской-Островской и Иоанно-Богословской Черемнецкой; описанія существующихъ въ столичномъ городѣ С.-Петербургѣ соборовъ: придворныхъ — Большаго и Малаго, Петропавловскаго, служащаго усыпальницею въ Возѣ почившихъ царственныхъ лицъ, Исаакіевского кафедральнаго, Казанскаго, Никольскаго-Морскаго, Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній и Андреевскаго; описанія замѣчательныхъ по архитектурѣ церквей Симеоновской, что въ Моховой улицѣ, и Троицкой, что въ Измайловскомъ полку, Вознесенской, Знаменской, Смоленско-Кладбищенской и многъ друг. Уже одно это указаніе на содержаніе изданныхъ Комитетомъ выпусковъ показываетъ, что они имѣютъ не мѣстный только интересъ, но и интересъ для всей православной Россіи. Комитетъ, съ своей стороны, приготавливая ихъ къ изданію, старался неуклонно держаться указанной ему Святѣйшимъ Синодомъ задачи — послужить наукѣ-исторіи Русской церкви.

Представляя просвѣщенному вниманію Вашего Преосвященства только что вышедшій нынѣ экземпляръ IV-го выпуска, Комитетъ, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора, почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство рекомендовать изданныя имъ четыре выпуска, если признаете возможнымъ, для библиотекъ, устрояемыхъ при обителяхъ, благочиніяхъ и церквахъ Вашей епархіи. Цѣна 1-му, 2-му и 4-му выпускамъ по 2 р., 3-му выпуску—1 р. 50 коп.; вѣсь же 4-мъ выпускамъ 7 рублей. На пересылку вѣсовыхъ за 12 фунт. по разстоянію.

Съ требованіемъ означенныхъ выпусковъ обращаться къ Секретарю Комитета, Петропавловскаго Собора Ключарю, Священнику Дмитрію Иродіоновичу Флоринскому. На Петербургской сторонѣ, въ церковномъ домѣ, по Дворянской улицѣ.

**Отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія.**

**ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,**

**Милостивый Архипастырѣ!**

Православно-русская церковь до сихъ поръ не имѣла въ переводѣ на свой языкъ древнихъ церковныхъ канонѣвъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистѣвъ, Зонары, Аристена, и Вальсамона. Нужда въ семъ переводѣ въ настоящее время становится тѣмъ болѣе ощутительною, что съ одной стороны по неясности нѣкоторыхъ правилъ, а съ другой по неимѣнію толкованій на нихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою неправильная мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія приступило въ 1875 году къ изданію перевода правилъ св. апостолѣвъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ съ греческимъ текстомъ и толкованій на нихъ Зонары, Аристена и Вальсамона въ переводѣ на русскій языкъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Сла-

вянской Кор  
ня въ Общ  
предпріятія и  
издержекъ.

Общество  
и необходим  
ними свяще  
Ваше Преос  
нятое издані  
духовенство  
щесва: *Чте*  
въ которомъ

Опредѣл  
ра Святѣйш  
Секретаря О

вянской Кормчей. Переводъ печатается въ журналѣ Общества: *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*. Обширность предпріятія и трудность исполненія его требуютъ весьма значительныхъ издержекъ.

Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія, признавая важность и необходимость для пастырей церкви ближайшаго знакомства съ древними священ. правилами церкви, честь имѣть покорнѣе просить Ваше Преосвященство — обратиться просвѣщенное вниманіе на предпріятіе изданіе Общества и пригласить вѣренное Вашему управленію духовенство къ пріобрѣтенію для церковныхъ библиотекъ журнала Общества: *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*, въ которомъ печатаются правила съ толкованіями.

**Движеніе по епархіальной службѣ.**

**Предѣленъ:** Сверхштатный чиновникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Губернскій Секретарь *Томашевскій* и. д. Секретаря Оренб. Духов. Консисторіи — отъ 19 іюня.

священства толь-  
митетъ, съ раз-  
трополита Иси-  
рекомендовать  
нымъ, для биб-  
церквахъ Вашей  
3-му выпус-  
ей. На пересыл-  
я къ Секретарю  
нику Димитрію  
въ церковномъ  
вѣщеніи.  
Аристена, и Валь-  
становится тѣмъ  
ости нѣкоторыхъ  
нихъ на русскомъ  
распространяемыя  
или другихъ цер-  
френы и правиль-  
просвѣщенія при-  
св. апостоль, св.  
греческимъ тек-  
Вальсамона въ пе-  
нимъ текста Сла-

II. СТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.  
С Л О В О

при погребеніи раба Божія Николая В—ча Ладыгина, Оренбургскаго городского головы 9—11 іюля 1875 года.

*Зряше мя безмислн, и безмыслии предлежаще, восплачите о мнѣ братіе и друзи, сродники и знаеміи: вчерашній бо день бесѣдовахъ съ вами, и внезапно найде на мя страшный часъ смертный. (Троп. погреб.).*

Часто слышимъ мы и сами повторяемъ эту глубоко-скорбную пѣснь св. церкви во храмахъ при погребеніи умирающихъ сродниковъ и знакомыхъ, и въ домахъ при совершеніи поминовенія о душахъ ихъ, среди питія за упокойной чаши. Но не часто скорбный смыслъ пѣснопѣнія сего осуществляется на дѣлѣ съ такою поразительною точностію, какъ нынѣ въ лицѣ опочившаго сего раба Божія.

За нѣсколько часовъ до кончины онъ былъ во главѣ торжественнаго собранія представителей всѣхъ сословій города при отправленіи служебныхъ обязанностей: весь городъ видѣлъ и слышалъ его дѣйствующимъ и бесѣдующимъ въ полномъ цвѣтѣ здоровья. — Кто изъ насъ могъ представить себѣ тогда, что эта бесѣда его и присутствіе среди почтеннаго общественнаго собранія было послѣднее, что минуты его жизни — вздохи его груди уже изъ чтебы, что смерть уже занесла гадъ его главой лезвіе косы своей? — За три часа до роковаго удара судьбы лицо его сіяло веселіемъ, бесѣда живая и рѣчь за душевная лилась изъ устъ его; въ обществѣ друзей наслаждалась душа его взаимнымъ изліяніемъ сердечныхъ чувствъ: кто изъ друзей почившаго могъ помыслить, что такое веселіе — предъ дверію гроба! — За часъ только — за нѣсколько минутъ предъ кончиною провождалъ онъ подругу дней своихъ и малыхъ птенцовъ своихъ и прощался съ ними лишь на самое короткое время — на одни сутки: могли ли они вообразить себѣ, что это

прощаніе — на минуту душа его — шая его з и семья ер нымъ, несс для брате ударъ, тѣм бина и тяз мы. Весь і стеченіемъ Глубоко- намъ въ ли стоящаго с находясь в дѣлами, уж предѣдате управленія предъ его прежнякъ суточный і поприща з дождадся нія общест ло — законч покой — бла навливаетъ говоръ и і кая молва Но самое урокъ. Бы стоитъ сто на всякій христіанск тыдны, мир Никогда н егда рекут на вы всег застигаетъ не видите

прощаніе — будетъ навѣки! — Родная мать и семья съ минуты на минуту ожидаютъ его возвращенія въ домъ: между тѣмъ душа его разставалась на вѣки съ хранивою тѣла. — Отпущая его здоровымъ и веселымъ — воображала ли мать его и семья срѣтить его возвращеніе — бездыханнымъ и безгласнымъ, несомымъ на рукахъ другихъ? Для старицы матери, для братіевъ, для жены и дѣтей неизобразимо тяжкій ударъ, тѣмъ болѣе тяжкій, тѣмъ менѣе ожидаемый! — Глубина и тяжесть такихъ скорбей неизмѣрима и неизобразима. Весь городъ потрясенъ — пораженъ событіемъ симъ, и стеченіемъ обстоятельствъ вокругъ сего гроба.

Глубоко — поучительный урокъ даетъ Провидѣніе всѣмъ намъ въ лицѣ гроба сего, — и въ сближеніи подробностей настоящаго событія. Опочившій, въ теченіи почти 4-хъ лѣтъ находясь во главѣ управленія городскими общественными дѣлами, уже заканчивалъ дѣло своего служенія. Подъ его предсѣдательствомъ образованъ личный составъ новаго управленія городскими дѣлами; и за нѣсколько лишь часовъ предъ его кончиною избранъ въ его личномъ присутствіи преемникъ его правъ и обязанностей: и еще не свершился суточный періодъ времени, какъ онъ сошелъ на всегда съ поприща земнаго служенія. Какъ будто онъ того только и дожидался чтобы избрать себѣ преемника въ дѣлѣ служенія обществу. — Въ этомъ отношеніи онъ сдѣлавъ свое дѣло — закончивъ свои труды — отошелъ на вѣчный отдыхъ и покой — благовременно. Это обстоятельство невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе. И точно, теперь ни какой говоръ и шумъ разглагольствій о мірскихъ дѣлахъ, ни какая молва житейскихъ попеченій не нарушаютъ его покоя. Но самое безмолвіе его даетъ всѣмъ намъ поучительнѣйшій урокъ. Быть можетъ и еще нѣкимъ отъ среды нашей предстоитъ столь же внезапная разлука съ жизнью. Будемъ же на всякій часъ готовы. Непреставемъ просить у Господа христіанской кончины живота нашею, безболѣзненною, не постыдною, мирною и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовѣ. Никогда не потеряемъ изъ виду предостереженія апостола: когда рекутъ миръ и утверженіе, тогда внезапно найдетъ на вы всегубительство. Точно смерть, какъ тать полуночный, застигаетъ нерѣдко человѣка внезапно. Вдите и молитесь, да не внидите въ напасть, и внезапно найдетъ на вы часъ смертный.

О жизнь, жизнь, наша! Какъ ты непрочно, не надежна! Какъ легко погасаетъ ты въ груди нашей! Колѣбаніе и перемѣна воздушной стихіи задушаетъ нашу жизнь. Вода поглатаетъ; огонь пожигаетъ насъ. Болѣзнь и немощь низводятъ насъ въ могилу; и самый избытокъ и полнота силъ тѣлесныхъ нерѣдко бываютъ причиною рановременной и внезапной кончины. Одинъ неосторожный шагъ, неосмотрительное движеніе нерѣдко оплачивается разрушеніемъ нашего тѣлеснаго состава.

Опочившій во гробѣ семъ видимо обладалъ цвѣтущимъ здоровьемъ, свѣжестью и крѣпостью тѣлесныхъ силъ. Но людно прикосновеніе къ холодной стихіи водѣ залило-угасило свѣтильникъ его жизни, такъ же быстро и легко, какъ одна капля загашаетъ малую искру или огонекъ лампы. Познаемъ, братіе, особенно изъ сего примѣра все наше безсиліе, обреченность и ничтожность тѣлеснаго состава нашего. И будемъ недремленно бодрствовать на стражѣ душевнаго нашего спасенія.

И сей рабъ Божій, подобно всѣмъ намъ могъ рассчитывать на долгія дни и годы жизни. Безъ сомнѣнія — и онъ, какъ и всѣ мы, простиралъ вдалѣ свои помыслы, предположенія, расчеты; имѣлъ въ виду расширеніе торговыхъ оборотовъ, устроеніе судьбы милыхъ дѣтей своихъ, обезпеченіе своихъ и Богоданъ супруги средствами жизни, озабочивался воспитаніемъ и образованіемъ ихъ ума и сердца, имѣлъ и другія стремленія, благородныя, полезныя и возвышенныя. Но вотъ онъ въ преполовеніе дней своихъ, едва достигнувъ половины лѣтъ срока состарѣнія человѣка, по допущающей волю Промысла, разрѣшается отъ узъ тѣла нежданно, неожиданно. Вотъ сильнѣйшій урокъ всѣмъ намъ — среди попеченій о земныхъ вещахъ болѣе всего и на всякое время помышлять и пешичь о небесномъ и вѣчномъ.

Между тѣмъ какъ душа почившаго во гробѣ семъ, отрѣпившись отъ узъ тѣла сего, вступила нынѣ въ страну міра духовнаго, и находится въ ожиданіи рѣшенія своей участи вѣтъ Господа Судии до всеобщаго воскресенія и суда, — намъ, остающимся на землѣ, предстоитъ воздать ему послѣдній долгъ поминовенія, прощанія и признательности. Да покроетъ душу его милость Всеблагаго Бога. Но и по нашему разумѣнію, почившій, какъ сынъ православной церкви, сво-

ею жизни  
себѣ отъ  
Богослуже  
исповѣди  
Христовы  
усердно за  
въ частно  
новаго со  
себя внес  
тому и сл  
особенную  
оруженію  
полезнаго  
ему вѣчна  
какъ усер  
лушному  
Господи,  
Николая  
святаго ца  
храмовъ

Въ дѣл  
лезныхъ  
первыхъ с  
самымъ д  
готовлені  
ной столо  
собію ну  
истекшій  
наго сотр  
шѣ его  
слово пис  
въ день л  
нію своем  
мѣропріят  
клонящим  
шеній по  
нѣтъ сом  
денія не  
стрѣмлені  
Правител



ею жизнью и дѣяніями, заслужилъ доброе воспоминаніе о себѣ отъ лица церкви. Онъ любилъ посѣщать св. храмы и Богослуженіе, каждагодно исполнялъ святой долгъ говѣнія, исповѣди и причащенія Животворящихъ Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Онъ былъ покоренъ уставамъ св. церкви, усердно заботился объ удовлетвореніи нуждъ ея вообще; и въ частности немало послужилъ предпріятію сооружеія новаго соборнаго храма въ нашемъ городѣ. Онъ и отъ себя внесъ не скудную жертву, и другихъ возбуждалъ къ тому и словомъ и примѣромъ. Онъ тщательно исполнялъ особенную обязанность — члена и казначея комитета по сооружеію новаго соборнаго храма. Еще много добраго и полезнаго могъ бы онъ принести св. церкви. Да будетъ же ему вѣчная память и признательность отъ лица св. церкви, какъ усердному къ ней сыну, почтительному къ ней, послушному ея уставамъ, и внимательному къ ея нуждамъ. Ты, Господи, какъ Глава Церкви, Самъ воспрослави раба Твоего Николая Божественною Твоею силою, освяти его и удостой святаго царствія Твоего за любовь его къ благолѣпію св. храмовъ Твоихъ.

Въ дѣлахъ общественной благотворительности и общепользныхъ предпріятій почившій всегда являлся въ числѣ первыхъ соучастниковъ, и всегда съ сердечнымъ сочувствіемъ и самымъ дѣломъ отзывался на приглашенія къ дѣламъ благотворенія со стороны высшей власти. Учрежденіе безмездной столовой и пріюта для бѣдныхъ, принятіе мѣръ къ пособию нуждавшимся въ хлѣбѣ и сѣменахъ для посѣва въ истекшій не урожайный годъ нашли въ почившемъ ревностнаго сотрудника и дѣятеля. Да сотворитъ же Господь душѣ его по милости своей, и да исполнится надъ нимъ слово писанія: блаженъ разумѣваяя на нища и убога; въ день лютей избавитъ его Господь.—Почившій по служенію своему городскому обществу всегда согласовался съ мѣропріятіями Правительственныхъ властей и учреждений, клонящимися къ распространенію просвѣщенія и усовершеній по разнымъ частямъ и ко всему общепользному. И нѣтъ сомнѣнія, что и Правительственныя власти и учреждения не остаются къ нему непризнательными. И своимъ стрѣмленіемъ согласоваться съ видами и распоряженіями Правительственныхъ властей почившій соотвѣтствовалъ сво-

ему общественнослужебному призванію и назначенію.

Городскому обществу покойный послужилъ по крайнему своему разумѣнію, по долгу присяги, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей. Ему выпала не легкій жребій понести брѣня служенія обществу въ первое четырехлѣтіе по введеніи новаго городского положенія. Такимъ образомъ ему предстояло поприще новое, не разчищенное, не углаженное: и потому естественно на долю его досталось не мало особыхъ трудностей и препятствій, съ которыми надлежало бороться и устроять ихъ; большая часть затрудненій, возникая изъ самой новости дѣла, тѣмъ не менѣе требовали не малыхъ заботъ и усилій. Въ подобныхъ обстоятельствахъ могли быть допущаемы и ошибки, и недосмотры, и колебанія, — отъ которыхъ впрочемъ никто изъ людей не можетъ считать себя свободнымъ. Но благонамѣренность и безкорыстіе общественной дѣятельности почившаго признаются обществомъ и свидѣлствуются многими опытами. Въ теченіи времени его управленія городъ украсился новыми зданіями, особенно главная торговая площадь; и — что особенно должно быть важно по многимъ благотворнымъ послѣдствіямъ — въ его завѣдываніе дѣлами города начато сооруженіе Оренбургско-Самарской желѣзной дороги и при ней станціонныхъ зданій въ г. Оренбургѣ. Воздадимъ же ему должную дань благодарности за его труды и заботы для интересовъ города, за его посильное служеніе нашему городскому обществу. Дай Богъ другимъ дѣтелямъ — преемникамъ его, по расчищенной имъ дорогѣ, болѣе вѣрными и твердыми шагами итти къ устроенію общественнаго порядка и благосостоянія.

Особенно тягостна потеря почившаго для его дома и семейства. Вся полнота горести и скорбей гроба сего собственнo на нихъ-то и обрушилась. Утрата ничѣмъ не вознаграждаемая, не замѣнимая. — Здѣсь-то мѣсто и вздохамъ, и слезамъ, и воплю и рыданію. Но и они не помогутъ, не облегчатъ бѣдствія. Самъ Господь своею благодатію да облегчитъ скорбь вашу, родные почившаго, и да утѣшитъ васъ. — Здѣсь-же въ нѣдрахъ родной семьи — самый благодарный и живой поминъ по усопшемъ. Вы, болѣзнующая мать, опечаленные братья, преогорченная супруга и малые дѣти — нынѣ уже сироты — будете носить непрестанно въ глубинѣ

сердцѣ ва  
чившему б  
о немъ до  
этомъ и не  
не можете  
леннымъ ст  
махъ, въ д  
ляйте хлѣб  
луйте нищ  
читъ въ од  
жертвы на  
подъ воспр  
Вознесите  
жертву на  
божественн  
скончавши  
Христа — о  
Самъ сказа  
ваши яко  
червленное  
грѣхи всег  
грѣхи толи  
молитесь о  
ваніемъ, и  
кровной ж  
ніа его.  
пустилъ ем  
мени поми  
дуть къ  
душѣ его.  
и совершен  
священнод  
души почи  
и Господь  
лости Свое  
Господи  
безмѣрное  
душу раба  
честною кр  
не въ вѣдѣ

значенію.  
въ по крайнему  
у своихъ силъ  
и понести бре-  
мя по введеніи  
къ ему пред-  
углаженное: и  
е мало особыхъ  
нежало бороться  
и, возникая изъ  
вали не малыхъ.  
цѣствахъ могли  
и колебанія,—  
можетъ считать  
безкорытіе об-  
ществу теченіи  
временіи, особен-  
но должно быть  
ствіямъ—въ его  
не Оренбургско-  
ціонныхъ зданій  
ую дань благо-  
ресовъ города,  
кому обществу.  
его, по расчи-  
рдыми шагами  
и благосостоя-  
для его дома и  
гроба сего соб-  
ничѣмъ не воз-  
и вздохамъ, и  
не помогутъ, те  
о благодатию да  
, и да утѣшитъ  
самый благодар-  
блвющая мать,  
и малые дѣти—  
вно въ глубинѣ

сердецъ вашихъ самую пламенную признательность къ почившему безцѣнному другу вашему и самую живую память о немъ до послѣдняго вздоха вашей груди.—Но знайте при этомъ и несомѣнно будьте увѣрены, что вы ничѣмъ лучше не можете воздать благодарность почившему, какъ установленнымъ св. церковію поминовеніемъ души его, во св. храмахъ, въ домѣ, и въ богоугодныхъ учрежденіяхъ. Раздробляйте хлѣбъ алчущимъ, одѣвайте лишенныхъ одежды, милуйте нищихъ, — да и Господь помилуетъ душу его и облачитъ въ одежду оправданія на судѣ небесномъ.—Приносите жертвы на благоуукрашеніе св. Божіихъ храмовъ, да и Господь воспрославитъ его въ небесномъ храмѣ славы своей. Возносите за него чрезъ священнослужителей Безкровную жертву на олтаре Господнемъ, ежедневно приносимую въ божественной литургіи за всѣхъ христіанъ живыхъ и въ вѣрѣ скончавшихся: и честная и святая Кровь Предвѣчнаго Агнца Христа—омоетъ всѣ грѣхи его. Ибо Онъ Премилосердый Самъ сказалъ устами пророка своего: аще будутъ грѣси ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю; аще же будутъ яко червленное, яко волну убѣлю. Кровь Сына Божія очищаетъ грѣхи всего міра: можетъ ли она оставить неочищенными грѣхи только сего раба Божія?—Воистину счиетитъ; только молитесь о семъ съ твердою вѣрою, непоколебимымъ упованіемъ, и попецитесь о не опустительномъ совершеніи безкровной жертвы за душу его, по христіанскомъ поминовеніи его. Можетъ быть Господь по милосердію своему допустить ему такой видъ кончины, чтобы наказавъ во времени помиловать его въ вѣчности, а васъ—родные—возбудить къ болѣе усердному и дѣятельному поминовенію по душѣ его. Судьбы Божіи неисповѣдимы, но премудры, благи и совершенны. И еще скажемъ: молитва, благотвореніе и священнодѣйствіе божественной литургіи объ упокоеніи души почившаго да совершаются неослабно и всеусердно: и Господь помилуетъ и спасетъ душу его по великой милости Своей.

Господи, Жизнодавче и Спасителю нашъ! Молимъ Твое безмѣрное благоутробіе! Пощади созданіе рукъ Твоихъ, спаси душу раба Твоего, новопреставленнаго Николая, и омой честною кровію Твоею всѣ грѣхи его, яже въ вѣдѣніи и не въ вѣдѣніи, яже въ умѣ и въ помышленіи, и во всякое

время и на всякомъ мѣстѣ содѣянная имъ волею или не волею; да душа его, убѣленная въ безцѣнной Крови Твоей, излиянной за животъ міра, — водворится во вѣки совѣми отъ вѣка Тебѣ благоугодившими въ блаженныхъ обителяхъ царствія Твоего. — Аминь.

11 Юля 1875 г.  
Г. Оренбургъ

К. П. С. Се—овъ.

*Извѣстія.*

**ПРОСТОЙ И ДЕШЕВЫЙ СПОСОБЪ ОБУЧАТЬ ПИСЬМУ**

Въ средѣ нашего православ. духовенства очень много людей, истинно сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія; не мало занимающихся лично учительствомъ въ сельскихъ школахъ; не мало найдется и такихъ ревнителей народнаго просвѣщенія, которые, занимаясь безмездно съ учениками прихожанами, доставляютъ еще на свой счетъ имъ же и необходимыя училищныя принадлежности. При крайней скудости средствъ содержанія нашихъ сельскихъ школъ вообще, нѣкоторымъ собратамъ нашимъ, особенно устроившимъ школы при церквяхъ единственно трудами своими и не пользующимся никакою постороннею помощію, не рѣдко приходится встрѣчать серьезныя препятствія преимущественно при обученіи письму. И дѣйствительно, снабдить, часто на свой счетъ, до 50 и болѣе учениковъ тетрадами — вещь не легкая для нашихъ тощихъ кармановъ. Въ виду всего этого, думается намъ, не лишне будетъ, если мы заявимъ о томъ простомъ и дешевомъ способѣ обученія письму, который съ успѣхомъ довелось намъ провѣрить опытомъ въ своей прошлой учительской практикѣ. Способъ этотъ позаимствованъ нами отъ одного педагога — иностранца, увѣрявшаго насъ, что въ сельскихъ школахъ Германіи онъ почти вездѣ въ употребленіи. Вотъ этотъ нехитрый способъ: листъ обыкновенной писчей бумаги пропитывается хорошо свареннымъ постнымъ масломъ и совершенно просушенный накладывается на пропись. Въмѣсто чернилъ употребляется при этомъ мелко истолченный, просѣянный мѣлъ, разведенный въ водѣ до той степени густоты, чтобы онъ удобно держался на перѣ и легко сходилъ съ него на бумагу. Писать можно какими угодно перьями. Сквозь пропитанную масломъ бумагу ясно видны буквы

прописи, по ко  
всѣ написанное  
Если при стира  
ется тою сторо  
пока одна стра  
Выгода этого с  
механическимъ  
тотчасъ же вид  
ляется. Впослѣд  
буквы можно  
уже свои буквы  
скорѣе и краси

НОЕ

Англійскій д  
собѣ очень несл  
леченія самыхъ  
ревязываніи об  
только наложи  
и обязать ее  
благопріятные  
способомъ закл  
ствомъ рубцова  
а образованіем  
нихъ, мѣсто ол  
какая бываетъ  
ни малѣйшаго  
Д-ръ В. Маг  
ожоговъ, говор  
нала“), что „д  
въ томъ, что  
кладываніи пог  
вно и оН. у  
-иА. эн ирав  
ИваннеллаУ  
дзоп и лветел

прописи, по которымъ пишеть учащійся. Когда страница испишется, все написанное стирается сырою губкою или просто сырою тряпкою. Если при стираниі страница сдѣлается сырою, то листъ перевертывается тою стороною, какою, онъ лежалъ къ прописи. Такимъ образомъ пока одна страница пишется, другая сохнетъ и готовится для письма. Выгода этого способа обученія письму еще и та, что ученикъ чисто механическимъ путемъ привыкаетъ ставить красивыя буквы и самъ тотчасъ же видитъ свои отступленія отъ прописи, которыя и поправляетъ. Впослѣдствіи, когда ученикъ навькнетъ правильно обводить буквы можно заставить его на чистомъ мѣстѣ подъ строкою ставить уже свои буквы. По нашему наблюденію, ученики этимъ способомъ скорѣе и красивѣе выучиваются писать и не изводятъ много бумаги.

Діаконъ П. Строчковъ.

(Сарат. еп. енд.)

### НОВЫЙ СПОСОБЪ ИЗЛЕЧЕНІЯ ОЖОГОВЪ.

Англійскій докторъ Аддинель Гейсонъ нашелъ недавно новый способъ очень несложнаго, по своей процедурѣ, но весьма успѣшнаго леченія самыхъ сильныхъ ожоговъ. Способъ этотъ заключается въ перевязываніи обожженнаго мѣста тѣла черноземомъ, такъ что стоитъ только наложить на образовавшуюся отъ обжога рану немного земли и обвязать ее повязкою, чтобы въ скоромъ времени получились самые благоприятные результаты. Преимущество излеченія ожоговъ этимъ способомъ заключается въ томъ, что заживленіе совершается не посредствомъ рубцованія, какъ это бываетъ при обыкновенномъ ихъ леченіи, а образованіемъ струпея, вслѣдствіе чего, по слупиваніи послѣднихъ, мѣсто ожога покрывается такой же гладкой и мягкой кожей, какава бываетъ и на всѣхъ неповрежденныхъ частяхъ тѣла, такъ что ни малѣйшаго слѣда бывшаго на этомъ мѣстѣ ожога не остается. Д-ръ В. Манассинъ, въ своемъ отчетѣ объ этомъ способѣ леченія ожоговъ, говоритъ (въ послѣдней книжкѣ „Военно-Медицинскаго Журнала“), что „дальнѣйшее преимущество земляной перевязки заключается въ томъ, что она избавляетъ больныхъ отъ боли сейчасъ же по накладываніи повязки на обожженную часть тѣла больного“.

(Новости за 1874 г. № 183).

## Объявленія

### ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1875 ГОДУ.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣетъ появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена и Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, по неимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать приложение при своемъ журналѣ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, программа котораго остается прежняя, состоящее изъ перевода: съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристена и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ имъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ каноновъ, профессору Московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правилъ и притомъ на обоихъ языкахъ—на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Аристена, 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Кормчей и 5) Книги Правилъ. Такая послѣдовательность нѣсколько отстаетъ отъ принятой Веверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Веверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ: за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполне выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ

Аристена Вальсамонъ.

Въ тѣхъ случаяхъ представляется вѣтвительно примѣчанія, заковъ—опредѣленія шаго Синода Ркаждаго отдѣла

Переводъ гр время изданія— дозволенія Свяи священнаго с

При переводѣ вѣрность подли

Толкованія (изданія Кормче

Толкованія и изданія сей кни

Цѣна годованаго просвѣщенія въ Москвѣ 7 1 стоище вѣсмя конторѣ изданія монастырѣ и в священника Ви Ферапонтова и

Цѣна Москов. дост. и перес.

оая 2 р., съ сь перес. 1 р. перес. и дост.

Лица выписываютъ за изда

Воскресныя (просвѣщенія и

Аристана Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполне удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ — опредѣленій патріарховъ и синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданія — Аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго синода церкви королевства Еллинскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патріархѣ Иосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній оъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р. *Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ оъ настоящее время продаваться не будутъ.* Подписка принимается въ конторѣ изданій — въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Салаева.

Церковная газета *Московскія Епархіальныя Вѣдомости.*

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 г. — безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца* 1 р. съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., *за мѣсяць* 40 к., съ перес. и дост. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

*Лица выписывающія „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, высылаютъ за изданія 9 р. серб.*

#### Воскресныя бесѣды.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ

„Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаются и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе Католическаго ученія православной церкви.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкой въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.: за полгода 30 к. съ пересылкою и доставкой 60 к.; за три мѣсяца 20 к. съ дост. и перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

*Для церковныхъ библиотекъ Общество имѣетъ дозволенное количество экземпляровъ:*

Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года—3 р. съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р. съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р. съ перес. 5 р.

*Примѣч.* Въ чтеніяхъ помѣщено много матеріаловъ для составленія лѣтописей церковей Московской епархіи.

Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к. съ перес. 75 к.

Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

*Воскресныхъ Бесѣдъ.*—1870 года по 50 к. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 к. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви—5 к., съ перес. 10 к. Избранныхъ бесѣдъ 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 коп. съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 к. за экз. принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к. по 50 к. за экз.

*Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* 1869, 1871 1872 и

1873 года по  
1874 годъ по  
экземпляръ.

ВЫШЛО

БЕСѢДЫ

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ИЗДА

Появленіе 1  
было благоскло  
о немъ съ пох  
такъ и свѣтска  
Такое сочув  
напечатанные  
даніе, которое  
ознакомленія ст  
1) О вѣроуч  
Мессіи.

2) Талмудич  
жизни, чудесахъ

3) Разсказъ

4) О Новоіи

5) Что тако  
въ свѣтъ. Къ (

Иудеевъ, какъ і

Въ предлагае  
мало извѣстное  
христіанину, осо  
вительствомъ жи

Цѣна

Съ требованіе  
на углу Забавск  
А. Алексѣеву и  
лева Сиракова.



1873 года по 2 р. за годовой экз. съ перес. 2 р. 50 к.; за и 1874 годъ по 3 руб. 50 коп. съ перес. 4 руб. 50 коп. за каждый экземпляръ.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ СОЧИНЕНІЕ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

БѢСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА ИЗЪ ЕВРЕЕВЪ

ОБЪ ИСТИНАХЪ СВ. ВѢРЫ И ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ ТАЛМУДИЧЕСКИХЪ.

ИЗДАНИЕ 2-е, ДОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ. 1875 г.

Появленіе 1-го изданія этого сочиненія, напечатаннаго въ 1872 г. было благосклонно привѣтствовано нѣкоторыми духовными журналами; о немъ съ похвалою отзывалась и читающая публика, какъ духовная, такъ и свѣтская.

Такое сочувствіе къ упомянутому сочиненію и было причиною, что напечатанные экземпляры разошлись скоро и потребовалось второе изданіе, которое и предполагается въ настоящее время читателямъ. Для ознакомленія съ книгою укажемъ на главныя черты содержанія ея.

1) О вѣроученіи нынѣшнихъ евреевъ, относительно пришествія Мессіи.

2) Талмудическое сказаніе объ Иисусѣ Христѣ: о Его рожденіи, жизни, чудесахъ, смерти и воскресеніи.

3) Разсказъ Талмуда о распространеніи евангелія апостолами.

4) О Новоіудействѣ, его заблужденіи, праздникахъ и обрядахъ.

5) Что такое Талмудъ? Кѣмъ онъ составленъ и когда появился въ свѣтъ. Къ бесѣдамъ приложены правила Талмуда, руководящія Іудеевъ, какъ имъ вести себя въ обыденной жизни съ иновѣрцами.

Въ предлагаемомъ сочиненіи читатель найдетъ и многое другое, мало извѣстное въ нашей литературѣ и что не бесполезно знать и христіанину, особенно теперь, когда многимъ евреямъ разрѣшено правительствомъ жить во всѣхъ мѣстахъ Россіи.

Цена за экземпляръ бесѣды 2-го изданія 1 руб.

Съ требованіемъ прошу адресоваться въ г. Новгородъ, Соф. част. на углу Забавской улицы домъ № 68-й отставному военному учителю А. Алексѣеву или въ С.-Петербургъ въ нижнемъ магазинѣ Кораблева Сиракова.

время переводило-  
олученія во всѣхъ  
продолжаются и въ  
Катихизического

годового изданія  
лжи; съ доставкою  
10 к.: за полгода  
мѣсяца 20 к. съ  
и перес. 20 к.  
дозольное коли-

въ любителей ду-  
жетъ уступить по  
до 1871 года от-  
уб.; за 12 книгъ  
1872 года—3 р.  
перес. 5 р.; за 12

говъ для составле-  
скаго Филарета—

ея О. А. Голубин-  
за экз., съ перес.  
в. Бесѣды о говѣ-  
рес. 10 к. Избрап-  
къ по 50 коп. съ

а не разныхъ го-  
инъ разъ, то Совѣтъ  
ининая и пересылку  
быть уступлены по  
въ одинъ разъ бу-

у, если количество  
у адресу, могутъ  
экз.

69, 1871 1872 и

ПРИГЛАШЕНИЕ КЪ ПОЛУГОВОЙ ПОДПИСКѢ  
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ  
„НОВОСТИ“

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою „Новости“ и ея новой редакціей. Съ переходомъ „Новостей“ къ настоящему издателю, не представляется надобности прибѣгать къ рекламѣ. Довольно сказать, что за подписную цѣну для городскихъ подписчиковъ — *восемь*, и иногородныхъ — *девять* руб. въ годъ, публика получаетъ ежедневную газету съ обширнымъ и разнообразнымъ содержаніемъ, въ коей помѣщаются телеграммы, политическія свѣдѣнія, биржевыя курсы, разсказы, библиографія, обзоръ общественной жизни и проч. и проч. Въ особеннсти редакция обратила вниманіе на то, чтобы сдѣлать какъ можно болѣе полнымъ отдѣлъ — *Новости дня*, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о явленіяхъ общественной жизни, не только въ Россіи, но и за границею. Она намѣревается въ будущемъ полугодіи предложить публикѣ въ фельетонѣ газеты нѣсколько интересныхъ романовъ. Съ начала же іюля появится не лишенная интереса „*Записки Русскаго моряка у Шамилы*“ (Быль) въ двухъ томахъ въ 4-хъ частяхъ, а также появится прод. 2-й части романа „*Въ Новомъ Свѣтѣ*“ Муромскаго (псевдонимъ,\*). Кроме того, будутъ помѣщаемы еженедѣльно слѣдующіе фельетоны: *Замѣтки изъ общественной жизни, Провинціальная мѣтоспись, Иностранная мѣтоспись и Журналистика* (т. е. обзоръ журналовъ, выходящихъ въ Петербургѣ и Москвѣ). Редакция, впрочемъ, можетъ обѣщать только одно, что она не остановится на пути улучшенія содержанія газеты „*Новости*“, которая при новомъ издателѣ успѣла уже въ значительной степени приобрести довѣріе и расположеніе публики.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

- Съ доставкою на 6 мѣсяцевъ 5 р. — К.
- „ пересылкой — 6 „
- „ доставкою на 3 мѣсяца 2 „ 80
- „ пересылкой — 3 „

(\*) Полугодные подписчики получаютъ 1-ю часть безплатно, прилагаемую только къ подписной суммѣ 3 десятикопѣечныя марки за пересылку. Первая часть содержитъ въ себѣ 24 листа большого формата.

Подписк  
Н  
Москва, ид.  
Церковно-  
Достовѣ  
полстольгя  
скаго прих  
почеркомъ п  
шой мѣтос  
жился терп  
Рели  
всеобщаго  
необширну  
расходами.  
до крышь,  
бывалось е  
монтироват  
Въ этомъ  
были прим  
посылали,  
Вожій, хот  
сительно ж  
нія церкви  
ней нуждѣ  
сенскую за  
ляли, как  
щенія и о  
умирали б  
тельные, б  
валось кла  
(\*) Въ 182  
пѣналась 3  
вали по 15 к.  
Взято изъ ц

ОДИНСКЪ 1878  
№ 101 1878  
1878

ВЫШЛО ВЪ

всоемиться съ газетомъ „Новостей“ къ ости прибѣгать къ ѣну для городскихъ руб. въ годъ, публ. и разнообразнымъ литическія свѣдѣнія, общественной жизни да вниманіе на то, въ „Новости дня“, общественной жизни, брвается въ будущ. газеты нѣсколько сез. не лишенная ин- (Быль) въ двухъ 2-й части) романа Кромѣ того будутъ *Замѣтки изъ обще- Иностранная мнот-* въ выходящихъ въ сетъ общать только Т. содержанія газеты а уже въ значитель- убдики.

80  
ратно, прилагаю толькокъ  
Первая часть содержитъ  
1878

Подписка принимается: 1) Въ С.-Петербургѣ, кромѣ главной кон- нторы „Новостей“, въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанскаго моста, отд. Ольхина 2) Въ Москвѣ у Соловьева.

**Церковно-приходская лѣтопись села Травянского Свято-Троиц- кой церкви.**

Воскресенскаго прихода древняго времени, и на основаніи извѣстнаго ныхъ подробнѣе, въ бывше въ это время, какъ острова

Достовѣрную лѣтопись нашу, съ 1813—1865, мы провели на о-полстолюбія, не коснувшись религиозно-нравственнаго состоянія Травян- скаго прихода въ этотъ почтенный промежутокъ времени. Настоящимъ почеркомъ стараемся восполнить этотъ существенный недостатокъ на- шей лѣтописи, предупреждая скучающаго читателя, чтобы онъ воору- жился терпѣніемъ лѣтописца.

1) Религиозность прихожанъ. Прихожане сами добровольно и со всеобщаго согласія исплотали и построили каменную церковь, хотя необширную, но довольно красивую, съ громадными по тому времени расходами. Урожаи, правда, были отличные, пшеницы въ анбарахъ до крышъ, но цѣны на хлѣбъ (\*) стояли столь ничтожныя, что тре- бовалось сбывать десятки тысячъ пудовъ, чтобы воздвигнуть и обре- монтировать такое значительное зданіе, какъ Травянская церковь. Въ этомъ отношеніи старики, создатели храма — вѣчная имъ память! были приѣрно усердны, по другимъ приходамъ за милостынею не посылали, какъ это водится нынѣ, а прилагали все избытки на домъ Вожій, хотя сами крайне нуждались въ домашнемъ обиходѣ. Относи- тельно же почитанія воскресныхъ и праздничныхъ дней до освященія церкви нельзя похвалить нашихъ стариковъ. Они только по край- ней нуждѣ и, само-собой, съ большою неохотою, ѣздили въ Воскре- сенскую за звященникомъ для напутствованія больныхъ, коихъ скоп- ляла, какъ говорится донельзя... Младенцевъ и мертвыхъ для кре- щенія и отпѣнія возили также въ церковь. Случалось, что младенцы умирали безъ крещенія, а больные безъ исповѣди, каковыхъ нерачи- тельные, безъ вѣдома причта, хоронили на погостѣ, отъ чего образо- валось кладбище, нынѣшнее приходское.

(\*) Въ 1827 г. ярица стоила отъ 40—44 коп. асс. за пудъ. Пшеница до 1832 г. цѣнилась отъ 30—35—40 и до 60 коп. асс. говарятъ, въ одинъ годъ ярицу прода- вали по 5 к. сер. Въ 1832 г. ярица продавалась по 60 к. асс., а пшеница по рублю. Взято изъ приходо-расходныхъ книгъ. Авт.

Воскресенскіе священники (3), занятые требоисправленіемъ громаднаго прихода, не обращали должнаго вниманія на такіе антихристіанскіе поступки невѣжественныхъ прихожанъ, и волею-неволею снисходили изъ опасенія, чтобы самимъ не отвѣчать за кое-какіе серьезныя пастырскіе промахи... Сквозь пальцы пастыри смотрѣли на небрежность прихожанъ въ отправленіи христіанскаго долга—исповѣди и св. причастія великимъ постомъ. Намъ случалось перелистывать росписи Воскресенскаго прихода древнихъ временъ, и на основаніи непрерывныхъ пробѣловъ, гдѣ бывшіе видѣются столь же часто, какъ острова на тихомъ океанѣ, мы можемъ судить съ достовѣрностію, что нѣкоторые мѣстности, преимущественно отдаленныя отъ центра, сильно страдали этою духовною немощію. Къ счастью между коренными поселенцами не было придерживавшихся раскола, а то какою-бы богату почву для засянія плевель доставила расколу учителямъ матушка Митропольская! (\*) Всѣ окрестныя приходы, отдѣлившіеся отъ нея въ разныя времена, наприм. Иванковскій, Варлаковскій, Купавскій—чисто православныя: вѣдрили, правда, и элементы раскольническіе, но ихъ или вырывали, или они сами-собою засыхали, не находя благоприятной почвы.

(\*) Слобода Воскресенская прежде называлась Митропольскою. Здѣсь жили староста и наказчикъ (благочинный) митрополита Тобольскаго, первый по хозяйственной части, послѣдній для надзора за духовенствомъ, подвѣдомимъ Тобольской епархіи.

**Содержаніе:** I. Отдѣлъ Оффиціальныи:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженіе по епархіальному управленію.—Сообщенія.—Отчетъ о приходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 г.—Движеніе по епархіальной службѣ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: Слово при погребеніи раба Божія Николая В—ла Ладигина.—Извѣстія.—Объявленія.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—

Редакторъ Оффиціального и Неоффиціального Отдѣловъ  
Каведр. Прот. С. Семюговъ.

14 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сланы на почту 15 Юля  
Печат. доз. Цензоръ Прот. П. Сахаровъ. Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОР  
ЕПАРХИ

Выходятъ два раза  
слѣдъ. Подписка  
ся въ Редакціи „Е  
ныхъ Вѣдомостей“  
ной Консисторіи,  
бургъ, — и у Благоч

По ВЫ  
Указы Св.  
послѣдовавші  
ценнѣйшаго  
— отъ 12 март  
ховныхъ семинар  
„Русско-француз

По указу И  
Правительству  
диномъ Оберъ-  
тета: первый №  
ховныхъ семина  
сора кievской  
философскихъ  
наго пособія  
№ 371, о возм