

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 22.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

годъ 15-го Ноября 1903 года. XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

Копія

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖ-
ЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.**

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодаль-
наго Оберъ-Прокурора по отношенію Министра Внутреннихъ
Дѣлъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе по духовному вѣдом-
ству о нецрннати къ крещенію евреевъ внѣ черты еврейской
осѣдлости безъ представленія ими свидѣтельства на право жи-
тельства внѣ сей черты. **Приказали:** Министерство Внутреннихъ
Дѣлъ, обративъ вниманіе на то, что нерѣдко евреи прибѣгаютъ
къ подачѣ заявленій о желаніи обратиться въ христіанство
только какъ къ средству для пріобрѣтенія льготъ, непредостав-
ленныхъ закономъ лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія, безъ
дѣйствительнаго намѣренія принять крещеніе, въ видахъ прег-
ражденія для такихъ евреевъ возможности обхода означеннымъ
способомъ дѣйствующихъ о евреяхъ узаконеній, сдѣлало по вѣ-
домствамъ римско-католическому, лютеранскому и евангелическо-
реформатскому циркулярное распоряженіе, дабы подлежащія ду-

ховныя начальства требовали отъ каждаго еврея, проживающаго внѣ черты еврейской осѣдлости и желающаго креститься по одному изъ указанныкъ обрядовъ, свидѣтельства мѣстной полиціи о правѣ его проживать въ данной мѣстности, при чемъ евреямъ, не представившимъ означенныхъ свидѣтельствъ, должно быть объявляемо, чтобы они испрашивали дозволеніе на принятіе крещенія въ мѣстахъ своей приписки. Сообщая о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить, не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать такое-же распоряженіе и въ отношеніи евреевъ, заявляющихъ желаніе принять православіе. Обсудивъ изложенное и не встрѣчая препятствій къ распространенію порядка, установленнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вѣдомству иностранныхъ исповѣданій, и на евреевъ, желающихъ принять православіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Коиторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярными указами сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному имъ духовенству, чтобы внѣ черты еврейской осѣдлости евреи не были принимаемы ко св. крещенію безъ предварительнаго представленія свидѣтельства мѣстной полиціи о правѣ ищущаго крещенія жить внѣ сей черты, при чемъ евреямъ, не представившимъ означенныхъ свидѣтельствъ, должно быть объявляемо, чтобы они испрашивали дозволеніе на принятіе крещенія въ мѣстахъ своей приписки. Апрѣля 2 дня 1903 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.

Секретарь Г. Левинскій.

По вопросу о неприятіи къ крещенію евреевъ, внѣ черты еврейской осѣдлости безъ представленія ими свидѣтельствъ на право жительства внѣ сей черты.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположенія.

Діаконъ с. Парабельскаго, благ. № 6, Александръ Голосовъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Инкинскаго тогоже благочинія.

Окончившій курсъ Томской Духовной Семинаріи Викентій Соколовъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Панюшевскаго, благ. № 36, 28 октября 1903 г.

Назначенія.

Діаконъ Илья Коровинъ по резолюціи Его Преосвященства, отъ 25 октября с. г. за № 5137, назначенъ временно на штатное діаконское мѣсто второго діакона при Троицкомъ кафедральномъ соборѣ.

И. д. псаломщика с. Легостаевского благ. № 31, Адрианъ Годовачевъ, по резолюціи Его Преосвященства отъ 27 октября с. г. за № 5217, оставленъ на семь мѣствъ и должности еще на годъ до 15 сентября 1904 г.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Яковъ Кондратьевъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ церкви с. Пятуховскаго, благ. № 2, на одинъ годъ, 31 октября 1903 г.

Псаломщическій сынъ Михайль Поповъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ церкви с. Успенскаго, благ. № 26, на одинъ годъ, 6 ноября 1903 г.

Учитель Рубинской цер.-прих. школы Іосифъ Стадниковъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ церкви с. Уртамскаго, благ. № 4, ноября 4, 1903 г.

Перемѣщенія.

Діаконъ Томскаго Троицкаго Каѳедральнаго собора, Григорій Златковскій, согласно прошенію своему, перемѣщенъ на ту же должность въ с. Бердское, благ. № 16.

Священникъ с. Старо-Тырышкинскаго, благ. № 25, Михаилъ Орловъ перемѣщенъ въ с. Новиковское, благ. № 27, 1 ноября.

Псаломщикъ с. Зерцальскаго, благ. № 12, Илья Копыловъ перемѣщенъ къ церкви с. Верхне-Чебулицскаго, благ. № 11, 4 ноября 1903 г.

Священникъ Варано-Пашенскаго, благ. № 3, Пароеній Шевеловъ перемѣщенъ въ с. Павловское, благ. № 20, въ качествѣ сверхштатнаго священника 4 ноября 1903 г.

Копія съ предложенія Его Преосвященства, отъ 29 октября с. г. за № 5250, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія.

Предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженія о томъ 1), чтобы Редакція Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей передала въ концѣ сего года всѣ имѣющіяся у ней, со дня ея учрежденія, дѣла и документы, денежныя книги, а также и суммы Совѣту Братства святителя Дмитрія, Митрополита Ростовскаго, съ таковыми расчетомъ, чтобы съ 1-го января будущаго 1904 года все дѣло Редакціи находилось уже въ полномъ завѣдываніи Совѣта Братства и 2) сообщить Совѣту Братства св. Дмитрія, чтобы онъ вошелъ въ обсужденіе вопроса а) о выборѣ къ тому же времени Редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей б) объ организованіи редакціонной Комиссіи и вообще в) объ изысканіи способовъ къ наилучшей постановкѣ редакціонной и экономической части по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Подлинное подписалъ: Макарій Епископъ Томскій.

Преподаніе Архиѣпископскаго благословенія.

Священникамъ града-Каинскаго Спасскаго собора, Василю Орлову и Алексію Соколову, за усердную и полезную службу ихъ Его Преосвященствомъ преподано архиѣпископское благословеніе со внесеніемъ въ формулярные списки.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты въ церквамъ: Волчихинской—крестьянинъ Косьма Бобылевъ, Преображенской—деревни Ново-Копыловой крестьянинъ Павелъ Филипповъ Макаровъ, Христорождественской—крестьянинъ села Малышевскаго Григорій Созоновъ Харламовъ, Георгіевской с. Суеловскаго и приписной с. Бутырскаго—крестьянинъ Андрей Северьяновъ Ваулинъ, Каинскаго собора—2-й гильдіи купецъ Алексѣй Дмитриевъ Мясниковъ, Кладбищенской безприходной—мѣщанинъ Михаилъ Васильевъ Поляковъ, Онуфріевской села Жорковскаго—крестьянинъ Евѣимъ Гавриловъ Ревинъ, Троицкой села Мозановскаго—крестьянинъ Семень Ефремовъ Медвѣдчиковъ.

Утвержденіе въ должности депутата.

Утверждены въ должности депутата на духовно-училищные и Епархіальные съезды на трехлѣтній срокъ съ 1904 года священникъ Николай Чистосердовъ и кандидатомъ ему священникъ Александръ Паспакъ; священникъ, села Тогульскаго, Стефанъ Волотсинъ и кандидатомъ ему священникъ села Ново-Лушинскаго Алексѣй Ивановъ.

Утвержденіе въ должности духовника.

Утвержденъ въ должности третьяго духовника, благочинія № 19, для причтовъ церквей: Каменской, Крутихинской, Кобылинской, Верхъ-Алеусской, Спиринской, Роголевской, Ординской и Красноярской священникъ Арсеній Троицкій.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 2-го октября (журн. № 28 ст. V) было постановлено: „Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, не благоудно-ли будетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы о.о. благочинные обязанности о.о. завѣдующихъ школами приобрести для каждой церковно-приходской школы своего прихода по 4—5 экз. Лепты ч. 1 ч. 2 на церковныя средства“. На означенномъ журнальномъ постановленіи Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 13 сего октября за № 4895: „Исполнить.“

Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 7 іюля с. г. за № 953, обязываетъ о.о. благочинныхъ и завѣдующихъ церковно-приходскими школами въ Епархіи, чтобы они относительно остатковъ суммъ синодальныхъ и земскаго пособія строго и неуклонно руководствовались существующими правилами и распоряженіями епархіальнаго церковно-школьнаго начальства, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего, подлежать возмѣщенію сихъ суммъ изъ собственныхъ ихъ средствъ, когда таковыя суммы должны быть возвращены въ казну за истеченіемъ срока, въ который они должны бы были израсходованы по своему назначенію.

Въ Истоминскомъ дошѣ, находящемся въ гор. Томскѣ, открывається пріютъ для престарѣлыхъ и бѣдныхъ духовнаго званія на 10-ть человекъ; лица сиротствующія, желающія поступить въ пріютъ, имѣють подавать прошенія въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Вслѣдствіе отношенія Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 14-го октября 1902 года за № 2161, о разрѣшеніи и объявленіи духовенству епархіи, для руководства и исполненій, вопроса о томъ, кто долженъ вести письмоводство и пр., если въ церковной школѣ прихода занимается штатный діаконъ или псаломщикъ вмѣсто неспособнаго діакона, въ текущемъ году состоялось слѣдующее, утвержденное Его Преосвященствомъ 7 октября 1903 г. за № 4725, опредѣленіе Консistorіи: „Согласно опредѣленію св. Синода, отъ 19 октября—5 ноября 1899 г. штатные діаконы, занимающіеся обученіемъ въ церковныхъ школахъ, освобождаются отъ совершенія утреннихъ богослуженій только въ учебные дни, а отъ участія въ совершеніи приходскихъ требъ лишь во время, назначенное для классныхъ занятій въ церковныхъ школахъ. А потому въ канулярное время никто изъ членовъ причта, ванизирующихся въ церковныхъ школахъ, не свободенъ отъ прочихъ своихъ обязанностей по церкви и приходу, а церковное письмоводство, на основаніи Сепаратнаго опредѣленія св. Синода, отъ 18 марта—1 апрѣля 1886 г., слѣдуетъ возлагать, подъ наблюденіемъ Настоятеля на штатныхъ діаконѣвъ и псаломщикѣвъ равноврно“.

О чемъ Томская Духовная Консistorія и напоминаетъ духовенству епархіи для свѣдѣнія и руководства.

Церковно-приходское попечительство села Базарныхъ-Мардовскихъ Юрткуль, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, прошеніемъ, поданнымъ на имя Его Пресвященства 1-го августа сего года, ходатайствовало объ оказаніи денежнаго пособия на ремонтъ этой церкви. Церковь означеннаго села, ни разу не ремонтировавшаяся за все время своего существованія пришла въ сильную ветхость: стѣны внутри храма до того закоптились, что совершенно нельзя узнать, какою краскою онѣ были окрашены; иконостасъ крайне обветшалъ; краска и позолота на немъ отъ времени уничтожились; живопись на иконахъ попортилась; царскія врата совершенно разрушаются; краска на полу стерлась; рамы сгнили. Такой же неприглядный видъ представляетъ церковь и снаружи: штукатурка мѣстами обвалилась; краска облиняла и крыша проржавѣла. Вокругъ церкви идетъ ограда, которая отъ времени тоже сгнила и, подпертая столбами, еле еле держится. На обновленіе церкви, какъ внутри такъ и снаружи, требуется по приблизительной смѣтѣ не менѣе 2000 рублей. Въ наличности же имѣется только 551 рубль. Необходимо изыскать еще 1449 рублей. Между тѣмъ церковь по своей доходности очень бѣдна. Самые же прихожане—инородцы, мордва—народъ по истинѣ жалкій по своей бѣдности и едва-едва влечить свое существованіе. А тутъ еще случилось новое бѣдствіе: 14 іюня с. г. градомъ выбило почти всѣ посѣвы.

Епархіальное начальство, по рассмотрѣніи сего ходатайства, постановило о нуждахъ Троицкой церкви, села Базарныхъ-Мардовскихъ Юрткуль, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, отпечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ тѣмъ, чтобы духовенство расположило своихъ духовныхъ чадъ къ оказанію помощи нуждающейся церкви и чтобы пожертвованія направлялись непосредственно по слѣдующему адресу: Г. Спасскъ, Казанской епархіи, приходскому попечительству села Базарныхъ-Мардовскихъ Юрткуль.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 22 октября с. г. за № 5086, послѣдовавшей на журнальномъ ходатайствѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, за заслуги по церковно-школьному дѣлу: 1) со внесеніемъ въ послужные списки, о.о. завѣдывающимъ и законоучителямъ церковныхъ школъ, священникамъ: о. Петру Лацину, благочинія № 6, Сергію Коновалову, благочинія № 8, о. Іоанну Никитину, благочинія № 14, и о. Владиміру Лукину, благочинія № 15; 2) учителямъ и учительницамъ: Ильинской церковно-приходской школы—Герасиму Демидюкъ, Банновской школы грамоты—Феофанъ Михайленко, Чауской школы грамоты—Аннѣ Рябцевой, Каштаковской школы грамоты—Леониду Хаову и Драченинской школы грамоты—Маріи Молочниковой; 3) попечителямъ школъ: Зоркальцевской—А. Д. Родюкову, Монастырской—Заобскому Лѣвничему Ивану Звѣреву, Моховской—крестьянину Александру Комарову, Верх-Ануйской—крестьянину Тимофею Алексѣеву, Подъельничной—Лукіану Леонтьеву, Мало-Антибесской—Онисиму Яковлеву, Каштаковской—Василію Ялину, Четсвой—Филиппу Немерову, Бачатской—женѣ мѣщанина Іуліаніи Талалаевой, Бедаревской—крестьянину Фодору Доншакову, Кольчугинской—Александру Бартенъ и Гавриловской—женѣ помощника управляющаго Салаирскимъ имѣніемъ Маріи Николаевнѣ Андреевой.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 22 окт.

ября с. г. за № 5086, постановлено выразить признательность Совѣта, за заслуги по церковно-школьному дѣлу, съ выдачею удостовѣренія: учителю Калтайской школы грамоты—Федору Райтману, учительницѣ руководѣля въ Крохалевской церковно-приходской школѣ, женѣ священника Екатеринѣ Коноваловой и попечителю Гавриловской церковно-приходской школы, крестьянину Ивану Хмѣлевцеву.

Вакантныя мѣста къ 15-му ноября 1903 года.

а) *Священническія*: благ. № 6—Новоселовской, № 13—Банковской, Междугорной, № 16—Медвѣдской (старшее), № 23—Киселевской, Колмаковской, № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 32—Большая рѣчка, № 33—Вознесенской (старшее), № 35—Бійскаго Тихвинскаго женскаго монастыря, Кидрицкой (старшее).

б) *Діаконскія*: благоч. № 4—Елгайской, № 7—Смолинской, № 8—Цайвинской, № 11—Алчедатской, № 12—Вольше-Варандатской, № 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, № 22—Тагановской, Круглоозерной, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Ушковской, № 33—Камышевской, Казачье-Мысской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, № 36—Каминской.

в) *Псаломщическія*: благоч. № 1—Томской единовѣрческой церкви, № 3—Улановской, № 5—Трубочевской, № 6—Нарымской, № 7—Таптинской, № 11—Ождайской, № 12—Зерцальной, пріиска Никольскаго, № 13—Борисовской, Вагановской, № 14—Томской, Атамановской, Верезовской, Улусь-Осиновской, № 15—Ельцовской, Оунѣйской, № 16—Тулиной, Тогульской,

№ 19—Прыгановской, Рогалевской, № 20 —Клочковской, № 21—
Топольной, Таскаевской, № 23—Александровской пристани ст.
„Кожурла“, Киселевской, Колмановской, Каргатской, Булатов-
ской, г. Каинска, № 26—Устьянской, № 30—Сростинской,
№ 31—Усть-Каменской, № 32—Каменской, № 33—Усть-Тар-
ской, Вознесенской, № 35—Кипринской, Язовской, № 37—Каипа,
№ 38—Шалаболихинской заимки, Ново-Крестьянской, Хлопу-
новской, Вознесенской.

СОДЕРЖАНИЕ. Распоряжения Высшаго Начальства.—Распоряжения Епархіаль-
наго Начальства.—Копія съ предложенія Его Пресвященства.—Пресловіе
Архипастырскаго благословенія.—Утвержденіе въ должности церковнаго старо-
сты.—Утвержденіе въ должности депутата.—Утвержденіе въ должности духо-
вника.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Учи-
лищнаго Совѣта.—Вариантныя мѣста къ 15-му ноября 1903 г.

Доведено цензурой. Томскъ, 15 ноября 1903 г.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЧЕТЪ.

ИСТОРИЯ

Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

Заботливость
губернатора Озер-
скаго о соборѣ.

Проходитъ годъ послѣ прекращенія работъ и рѣшительно никто, ни изъ гражданъ, ни изъ духовныхъ не подумалъ о соборѣ, не позаботился объ его положеніи и судьбѣ. Какъ будто-бы воздвигаемое священное зданіе было предпріятіемъ чуждымъ для всѣхъ или личнымъ кого-то, до котораго никому никакого дѣла нѣтъ. Что могло быть печальнѣе этого непонятнаго забвенія святыни, полного охлажденія къ ней? Но если духовная власть и комитетъ отшатнулись отъ строящагося собора, граждане забыли его, то все-таки у него былъ блюститель, который не оставлялъ его своимъ попеченіемъ, а какъ заботливый, добрый хозяинъ думалъ о немъ и изыскивалъ способы къ сохраненію по крайней мѣрѣ въ цѣлости имущества его и самой постройки. Это—все тотъ-же *А. Д. Озерскій*. Послѣ неудачъ съ реставраціей сбереженіе соборнаго достоянія отъ

растраты и расхищенія и предохраненіе зданія отъ поврежденій со стороны физическихъ дѣятелей—дожда и снѣга естественно было первою заботою истиннаго ревнителя Божіяго храма.

**Требованія
Озерскаго о прин-
ятіи думою собо-
ра въ свое вѣдѣ-
ніе.**

9 ноября 1861 года А. Д. Озерскій предложилъ Томской городской думѣ немедленно распорядиться о принятіи всего находящагося при возобновляемомъ храмѣ имущества въ вѣдѣніе думы, а равно принять построенные комитетомъ, наблюдавшимъ за возведеніемъ собора, кирпичные сараи (близъ татарскаго кладбища) и выдѣланный въ оныхъ кирпичъ. „Кромѣ сего предписываю думѣ, говоритъ онъ въ предложеніи, избрать изъ среды здѣшняго купеческаго и мѣщанскаго общества комиссію и обсудить ей средства для окончанія собора, постройку котораго Томское городское общество приняло на себя обязательно, и принять нынѣ же безотлагательно необходимыя мѣры, по совѣщаніи съ архитекторомъ *Фавшкимъ*, для сохраненія собора отъ дѣйствія дожда, снѣга и проч. на то время, пока зданіе не будетъ снабжено крышею. Въвѣваю въ непремѣнную обязанность думѣ принять все это къ непремѣнному исполненію; о своихъ распоряженіяхъ мнѣ донести, и затѣмъ чрезъ каждыя 2 недѣли доносить о томъ, что будетъ постепенно предпринимается по сему дѣлу“ ¹⁾).

**Несогласіе го-
родского общест-
ва.**

Дума не знала, что дѣлать съ приказомъ губернатора. Чтобы не подвергнуться какой либо отвѣтственности за неисполненіе его требованія, она вноситъ предложеніе на общее собраніе городского общества. Собраніе постановило ^{19/28} ноября: „хотя общество дѣйствительно изъявило свое желаніе, чтобы строящійся соборъ былъ оконченъ по первоначальному пла-

¹⁾ Д. Дм. № 35 л. 175.

ну, но не принимало на себя обязательства непременно дать нужные капиталы для окончанія постройки, полагаясь единственно на добровольныя приношенія гражданъ; притомъ же общество имѣло въ виду представленныя тогда на усмотрѣніе его выводы академика *Набалова*, по расчетамъ и смѣтамъ коего требовалось на отстройку собора никакъ не больше 48 т. р. По этимъ убѣжденіямъ всякій охотно несъ свою лепту, и съ 1856 г. по настоящее время, какъ извѣстно обществу, не только предполагаемая *Набаловымъ* сумма, но даже больше того было въ распоряженіи комитета; однако же деньги истрачены, а постройка собора очень далека еще отъ окончанія. Слѣдовательно, *Набаловъ* ошибся какъ во времени, такъ и въ капиталѣ, нужномъ для окончанія собора, и тѣмъ только вовлекъ общество въ бесполезныя пожертвованія. Ибо начатыя имъ работы вѣроятно должны будутъ разрушиться, если долгое время невозможно будетъ собрать капиталъ; тѣмъ болѣе, что имѣя въ виду затрату болѣе 200.000 р. общество не можетъ уже съ прежнимъ рвеніемъ дѣлать сборы, и сборы значительные, не зная, когда имъ будетъ предѣль. *Приговорили:* а) избирать изъ среды своей особую комиссію для окончанія постройки собора общество не находитъ нужнымъ, потому что по построенію онаго учрежденъ особый комитетъ, который и можетъ обсудить средства для окончанія собора; постройку же онаго собственно одни купцы и мѣщане г. Томска, какъ обязательную, не принимали на себя прежде и изъявляли готовность къ сооруженію сего собора лишь только пожертвованіями каждаго по мѣрѣ возможности и силъ; такъ и нынѣ общество не отказывается участвовать въ сборѣ добровольно и по желанію каждаго, но обязательнаго сбора денегъ принять на себя не можетъ; б) въ сужденія съ архитекторомъ *Фавицкимъ* входить не считаетъ нужнымъ, а полагается съ своей стороны и въ этомъ на учрежден-

ный комитетъ; равнымъ образомъ на пріемъ оставшихся матеріаловъ въ вѣдѣніе городской думы не изъявляетъ согласія; для прімотра за ними нужны люди, на избраніе коихъ изъ своей среды общество несогласно; ибо и это доступно комитету посредствомъ найма сторожей и смотрителей“¹⁾.

Новое предложеніе губернатора думѣ.

Губернаторъ не призналъ основательности въ доводахъ, приведенныхъ обществомъ къ отказу принятія собора въ вѣдѣніе думы. „Усмотрѣвъ изъ приговора, говорится въ новомъ его предложеніи 18 января 1862 года, что городская дума, вмѣсто точнаго и немедленнаго исполненія даннаго ей предписанія, передала оное на обсужденіе купеческаго, мѣщанскаго и цеховаго общества, даю вслѣдствіе этого знать, что соборъ, какъ *зданіе общественное* и не поступившее еще въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства, долженъ состоять подъ наблюденіемъ городской думы (ст. 4443 св. зак. т. II ч. I изд. 1857 г.). Общество не можетъ отказываться отъ составленія комиссіи, требующейся для соображенія и изысканія средствъ къ продолженію производства работъ по возобновленію собора и не можетъ возлагать эту обязанность на учрежденный ранѣе комитетъ. Потому что дѣйствія комитета послѣ прекращенія работъ упразднены, и послуга членовъ не можетъ быть обязательна на неопредѣленное время. Поэтому предписываю городской думѣ исполнить мое первое требованіе“¹⁾. Но дума и на этотъ разъ подыскала основанія къ уклончивости. Спустя три мѣсяца она донесла *Озерскому*, что „на собраніи общества городской голова внушалъ всѣмъ бывшимъ тогда общественникамъ какъ о составленіи комиссіи для изысканія средствъ къ производству“

¹⁾ Дѣло соб. ком. № 36 л. 117—119.

¹⁾ Дѣло соб. ком. № 35 л. 189, требованіе было за № 4230; настоящее за № 181.

работъ по возобновленію собора, такъ и о выборѣ изъ своей среды лицъ для принятія того собора и приготовленныхъ для него матеріаловъ; но всѣ предпринимаемыя головою на этотъ предметъ мѣры и убѣжденія остались тщетными. Не имѣя въ виду положительныхъ правилъ къ пресѣченію упорства общества, городская дума не можетъ привести въ исполненіе предписаніе вашего превосходительства“ ¹⁾.

Все это, конечно, только благовидныя отговорки. Дѣло простое и ясное: наличному составу думы не хотѣлось принять на себя такую съ виду страшную обузу, какъ смотрѣніе за соборомъ и наблюденіе за сохранностью его имущества; опасались, при этомъ и личной и имущественной отвѣтственности. Такъ или иначе, но дѣло приняло серьезный оборотъ: дума отказалась подчиниться законнымъ требованіямъ губернатора. Въ подобныхъ случаяхъ дѣла обыкновенно передавались губернаторами на обсужденіе губернскаго совѣта.

Участіе губернскаго совѣта. Такъ и теперь. Губернскій совѣтъ, разсмотрѣвъ внесенныя *Озерскимъ* обстоятельства дѣла и сообразивъ съ законами, нашель, что „городская дума на основаніи закона обязана принять въ свое завѣдываніе какъ зданіе строящагося собора, такъ и кирпичные сараи, построенныя для дѣланія необходимаго на сооруженіе онаго кирпича; затѣмъ, обществу должно составить новый приговоръ о томъ, желаетъ ли оно довершить начатое имъ богоугодное дѣло,— и въ такомъ случаѣ изыскать средства къ достиженію этой цѣли, опредѣливъ при томъ, слѣдуетъ ли пополнить настоящій составъ комитета по построенію собора“ ²⁾.

Новыя настоянія губернатора и отказы думы. На основаніи такихъ данныхъ совѣта губернатора снова потребовалъ 30 мая 1862 г. отъ думы, чтобы она приняла въ свое вѣдѣніе зданіе строящагося кафедральнаго собора, остающееся въ настоящее время почти безъ всякаго присмотра, и

¹⁾ Дѣло соб. ком. № 36 л. 126 и 127.

²⁾ Дѣло соб. ком. № 36 л. 126 и 127.

изыскала мѣры къ отвращенію впредь его разрушенія ¹⁾. Свое требованіе не разъ повторяетъ онъ въ августѣ, а чтобы пресѣчь думѣ всякую возможность къ уклончивости, онъ закрываетъ въ тоже время соборный комитетъ, составленный въ 1859 году, и еще разъ напоминаетъ думѣ о своихъ требованіяхъ и предписываетъ принять отъ комитета соборныя суммы, дѣлопроизводство его со всѣми документами и получить съ почты лежащую тамъ съ февраля денежную и простую корреспонденцію ²⁾.

Дѣло стоитъ, городская дума ровно ничего не предпринимаетъ. *Озерскій* стороною узнаетъ, что на обсужденіе городского общества вносится управою вопросъ: „въ чье завѣдываніе должно быть принято зданіе собора?“ и пишетъ 11 августа въ думу, что онъ такого порученія не давалъ ей ³⁾, что съ ея стороны требуется одно простое исполненіе его ясныхъ и законныхъ распоряженій. Городской голова *Степанъ Степановичъ Валусовъ*, для устраниенія себя отъ участія въ навязываемомъ дѣлѣ беретъ себѣ у думы двухмѣсячный отпускъ. *Озерскій* и объ этомъ узнаетъ стороною и немедленно отмѣняетъ постановленіе объ отпускѣ, подтверждая еще разъ свои требованія. Дума и на этотъ разъ отклоняетъ отъ себя всякое сужденіе о соборѣ и предоставляетъ дѣло городскому обществу. На общемъ собраніи въ сентябрѣ 1862 года купеческое, мѣщанское и цеховое общества, рассмотрѣвъ постановленія губернскаго совѣта и предложенія *Озерскаго*, записали въ своемъ приговорѣ, что „общество съ своей стороны ревностно желаетъ окончить соборъ постройкою, на каковой предметъ можетъ вспомошествовать добровольнымъ жертвованіемъ každого гражданина по силѣ возможности; что-же касается до пополненія членовъ комитета, то общество въ настоящее время,

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Дѣло № 35 л. 226.

³⁾ Дѣло соб. арх. № 36 л. 147.

по случаю остановки постройки за неимѣніемъ капитала, надобности въ томъ не имѣеть; окончательной же постройки означеннаго собора принять собственно на свою обязанность не можетъ“¹⁾. И только! Главный и основной вопросъ о принятіи собора, его имущества и суммъ въ свое вѣдѣніе и думою и обществомъ обойденъ, оставленъ безъ обсужденія.

„Вышеизложенныя обстоятельства, писалъ А. Д. Озерскій въ февралѣ 1863 года въ думу, совершенно убѣждаютъ меня, что при постоянной и явной уклончивости отъ исполненія моихъ предписаній, городская дума не имѣеть сочувствія къ общественному дѣлу, почему нѣтъ основанія рассчитывать не только на успѣшное окончаніе строящагося собора, но и на сохраненіе въ возможной цѣлости того, что уже создано стараніями прежнихъ строителей. Въ видахъ направленія дѣйствій думы къ болѣе соотвѣтственной ея обязанностямъ распорядительности, предписываю немедленно донести: приняты ли и какія именно мѣры къ предохраненію зданія собора отъ разрушительныхъ вліяній атмосферы, и въ чьемъ наблюденіи находится соборное имущество. Сдѣлавъ раньше распоряженіе о передачѣ въ думу дѣлопроизводства соборнаго комитета со всѣми документами и денежными суммами, вновь подтверждаю думѣ принять въ свое распоряженіе принадлежащія комитету суммы и полученію въ почтовой конторѣ простую и денежную корреспонденцію, и затѣмъ привести въ извѣстность, сколько состоитъ на комитетѣ долговъ, кто и сколько долженъ ему, какое находится при соборѣ имущество и сколько въ наличности суммы, принадлежащей комитету“?

Въ отвѣтъ дума 25 мая донесла губернатору, что и въ настоящее время члены не могутъ рѣшиться выполнить всѣ предложенія его превосходительства безъ согласія городского общества, отъ котораго они избраны для его пользы. Особая-же коммиссія изъ

¹⁾ Тамъ же л. 158.

гражданъ, которой поручено было ею обсужденіе предложеній его превосходительства, рѣшила, что нужно вновь образовать соборный комитетъ, которому затѣмъ и передать соборъ со всѣмъ его имуществомъ“ ¹⁾).

Итакъ всѣ мѣры и попечительныя настоянія, принимаемыя А. Д. Озерскимъ въ теченіе полуторыхъ лѣтъ, къ понужденію думы принять соборъ подъ свой присмотръ, оказались безуспѣшными. Дума не подчинилась. За отказомъ ея злополучный Троицкій соборъ въ Томскѣ очутился такимъ образомъ безъ блюстителя.

Но А. Д. Озерскій всетаки не нашелъ возможнымъ оставить соборъ, какъ говорится, на произволь судьбы. Онъ предложилъ обсудить это такъ неудобовразумительное для гражданъ дѣло губернскому совѣту. „Дѣло, говорится въ представленной совѣту краткой запискѣ, о возведеніи въ г. Томскѣ соборнаго храма въ началѣ своемъ возбудило живое участіе къ себѣ, какъ частныхъ, такъ и правительственныхъ лицъ, но теперь совершенно остановилось; зданіе собора и его матеріаль доселѣ находятся почти безъ всякаго присмотра; при постоянной уклончивости городской думы отъ исполненія приказаній губернатора Озерскаго относительно принятія въ свое вѣдѣніе соборнаго зданія и пр. не остается никакой надежды на сохраненіе въ возможной цѣлости даже того, что уже создаю, а потому ^{13/19} августа 1863 г. (№ 76) губернской совѣтъ постановилъ: членамъ городской управы и секретарю сдѣлать строгое внушеніе за неисполненіе распоряженій губернатора, а губернатора просить созвать на общее собраніе всѣ сословія Томскаго городского общества для избранія членовъ въ комитетъ по постройкѣ собора“ ²⁾).

¹⁾ Дѣло № 35 л. 268—270.

²⁾ Дѣло соб. ком. № 35 л. 270.

Заключеніе совѣта совпало съ желаніемъ думы и управы, которыя, какъ мы видѣли, уже не разъ домогались этого. Теперь дума сама, безъ распоряженія свыше, спѣшитъ созваніемъ городского общества и въ октябрѣ (8 чис.) сформируетъ новый соборный комитетъ изъ купцовъ, мѣщанъ и духовенства ¹⁾. Но выборы эти найдены были недѣйствительными за отсутствіемъ въ составѣ комитета представителей чиновнаго класса. Почему 6 апрѣля 1864 г. въ общемъ собраніи гражданъ произведены были новые выборы изъ среды всѣхъ городскихъ сословій, но этимъ однимъ т. е. простымъ избраніемъ и ограничилось собраніе ²⁾. Вопросъ о мѣрахъ къ охраненію собора и его достоянія или передачѣ заботъ о соборѣ новоучрежденному органу даже не поднимался на немъ, остался по прежнему открытымъ. Снова возбуждать его было уже нѣкому. Главный и единственный попечитель его, губернаторъ *А. Д. Озерскій* уѣхалъ изъ Томска. Въмѣсто него управлялъ губерніею дѣйствительный статскій совѣтникъ *Германъ Густавовичъ Лерхе*, человѣкъ молодой, холостой, по вѣрѣ лютеранинъ. Соборъ или соборный комитетъ не касались сферъ его дѣятельности. Самому ему принимать на себя заботы о православномъ храмѣ не было ни нужды, ни побужденій. Ему даже не были представлены результаты выборовъ 6-го апрѣля 1864 г. для утвержденія избранныхъ членовъ комитета. Почему комитетъ этотъ по счету четвертый ни въ чемъ не проявилъ своей дѣятельности, въ дѣлахъ по постройкѣ собора никакихъ слѣдовъ не оставилъ по себѣ, — фактически онъ не существовалъ.

¹⁾ Выбраны изъ купцовъ: 1-й гильдіи *Г. И. Емисевъ* и *Д. Ив. Тецковъ*; 2-й гильдіи *Ив. Ив. Скворцовъ*; мѣщане: *Пав. Н. Тимановъ* и *Н. В. Евсеевъ*; отъ епархіальнаго начальства назначены были — *Архимандритъ Викторъ*, *Ключарь* Прот. *Вл. Мухинъ* и *Протоіер. І. Донецкій*. Дѣло соб. арх. № 35 л. 274.

²⁾ Отъ купцовъ выбраны *Степанъ Степановичъ Валусовъ*, *Евграфъ Ивановичъ Королевъ*, *Николай Ивановичъ Колчинъ*; отъ чиновниковъ: статскій совѣтникъ *А. П. Бульгинъ* и колл. асс. *Ив. Ст. Засухинъ*; отъ мѣщанъ: *Пав. Ник. Тимановъ*, *Ник. Вас. Евсеевъ*; отъ духовенства вошли прежніе. Дѣло соб. ком. № 35 л. 403 и № 36 л. 217.

Такимъ образомъ съ 1864 г. отъ воздвигаемаго Троицкаго собора окончательно всѣ отшатнулись, предали его забвенію и въ полнѣйшее распоряженіе стихійныхъ силъ природы.

Участіе Тецкова въ соборномъ дѣлѣ. Послѣ Ал. Дм. Озерскаго нашлось среди гражданъ одно лицо, которое не забывало собора, хотя и не тотчасъ проявило свои заботы о немъ. Это извѣстный намъ *Д. И. Тецковъ*. Послѣ апрѣльскихъ выборовъ (1864 г.) онъ, будучи уже городскимъ головою, съ нѣкоторыми изъ вновь выбранныхъ членовъ комитета лично просилъ *И. Д. Асташева* быть членомъ. *Асташевъ* заявилъ имъ, что онъ имѣеть желаніе отстроить каедральный соборъ, съ посильнымъ пожертвованіемъ отъ другихъ лицъ, на свой капиталъ, что имъ готовится уже и кирпичъ для этого ¹⁾. Намѣреніе, высказанное *Асташевымъ*, естественно заставило на время и *Д. И. Тецкова* отложить пока заботы о соборѣ. *Асташевъ* былъ единственный человѣкъ въ городѣ, который дѣйствительно могъ одинъ выстроить соборъ. Но онъ доживалъ послѣдніе годы, часто не домогалъ. Если и на самомъ дѣлѣ было у него такое богоугодное намѣреніе, то разныя болѣзни и старческіе недуги не давали ему возможности приступить къ осуществленію его.

Принятіе думою соборнаго имущества. Послѣ смерти *Асташева* (въ августѣ 1869 г.) ждаты больше было уже нечего и не отъ кого. Почему *Д. И. Тецковъ*, по званію городского головы, въ ноябрѣ 1870 года, внесъ въ городскую думу предложеніе слѣдующаго содержанія. — „Ему, какъ члену бывшаго комитета по постройкѣ каедральнаго собора, извѣстно, что при этомъ соборѣ хранятся разныя строительныя ма-

¹⁾ Дѣло соб. арх. № 36 л. 217, 218 и 223. Дѣло происходило 7 или 8 апрѣля 1864 г.; по наведеннымъ канцелярію губернатора справкамъ оказалось, что въ арестантской ротѣ въ 1864 г. дѣйствительно для *Асташева* заготовлено 250 тыс. кирпича и предположено изготовить его въ 1865 году 350 тыс.

теріалы и имущество; именно: у самага собора цѣлаго кирпича до 25.000, столько же въ ломи и небольшое количество извести; у смотрителя собора, Томскаго мѣщанина *Оловянишникова* хранится въ амбарѣ связаного желѣза 1172 п. 2 ф., полосового 166 пуд., листового 967 п. 32 ф., мѣди красной въ слиткахъ 255 пуд. 11 фун., зеленой въ разбитыхъ колоколахъ 75 п. 15 ф. Кроме того хранится связаное желѣзо внѣ амбара, но сколько его, неизвѣстно, потому что не свѣшено. Затѣмъ вблизи татарскаго кладбища на капиталъ собора выстроены кирпичные сараи съ тремя обжигательными печами и при нихъ караулкой. Сараи эти остаются безъ хозяйственнаго присмотра. Поэтому справедливо можно предполагать, что какъ лѣсъ при сараяхъ, такъ и кирпичъ при соборѣ отъ времени и погоды могутъ придти окончательно въ разрушеніе, а съ другой стороны могутъ подвергнуться расхищенію. А какъ дѣла комитета переданы на храненіе въ городскую думу, члены комитета за имуществомъ собора не наблюдаютъ, слѣдовательно и надзоръ и храненіе матеріаловъ и соборнаго имущества въ видахъ сбереженія такового, хотя косвенно, но возложенъ на городскую думу; а потому въ видахъ охраненія означенныхъ матеріаловъ отъ разрушенія и расхищенія и въ видахъ соблюденія въ цѣлости соборнаго капитала онъ, Тецковъ, полагаетъ: матеріалы эти—кирпичъ, известь и дерево продать по цѣнѣ насколько возможно выгодной, а желѣзо и мѣдь перевезти на храненіе въ корпусъ городскихъ лавокъ на базарной площади; вырученныя деньги обратить въ кредитное учрежденіе для приращенія процентовъ съ зачисленіемъ таковыхъ въ соборный капиталъ“.

Дума съ своей стороны нашла соображенія Д. И. Тецкова согласными съ выгодами соборнаго капитала и опредѣлила: продать указанный имъ матеріалъ съ торговъ въ присутствіи городской управы, деньги отослать въ Томское отдѣленіе государственнаго

банка, прочее имущество собора перевезти въ одну изъ городскихъ лавокъ ¹⁾.

Итакъ только чрезъ девять лѣтъ дума наконецъ сознала, что наблюденіе за цѣлостію и сохранностію соборнаго имущества относится къ ея обязанностямъ. То, чего такъ усиленно и настойчиво домогался отъ думы губернаторъ *А.-Д. Озерскій*, легко и скоро разрѣшилъ свой человѣкъ, пользовавшійся довѣріемъ и уваженіемъ гражданъ. Но всетаки самое зданіе осталось непринятымъ въ вѣдѣніе городской думы. Постановивъ продать имущество, дума поручила городскому головѣ предварительно испросить на это разрѣшеніе губернатора. Губернаторъ *Андрей Петровичъ Супруненко*, разрѣшивъ продажу, просилъ съ своей стороны Д. И. Тецкова принять мѣры въ интересахъ дѣла по постройкѣ собора къ скорѣйшей и болѣе выгодной продажѣ матеріаловъ и выразилъ при этомъ сожалѣніе, что „такая общеполезная постройка, какъ означенный соборъ, остается почти безъ всякаго вниманія весьма значительное время въ нашемъ промышленномъ и богатомъ городѣ; а потому желательно было-бы, чтобы вы своимъ вліяніемъ и содѣйствіемъ думы изыскали средства если не къ скорому окончанію этой постройки, то по крайней мѣрѣ къ пріобрѣтенію для сего такихъ средствъ, которыя приблизили-бы время къ осуществленію настоящаго благаго дѣла“ ²⁾. Мѣры къ пріобрѣтенію средствъ принимались, только не со стороны думы.

Г л а в а X I.

Новыя попытки реставраціи.

За все время до окончательной реставраціи собора смѣнилось въ Томскѣ пять архіереевъ. Изъ нихъ только двое обращали свое

¹⁾ Дѣло соб. ком. № 35 л. 540—542.

²⁾ Дѣло соб. ком. № 35 л. 562.

вниманіе на печальныя развалины кафедральнаго собора, преосвященные—Алексѣй и Петръ.

Преосвященный Алексѣй. Преосвященный *Алексѣй* былъ человѣкъ дѣятельный, живой, въ душѣ добрый, но горячій и часто не сдержанный. На Томской кафедрѣ болѣе проявлялись у него послѣднія свойства его характера. Кто-то внушилъ ему, что его предшественникъ, преосвященный *Виталий* умеръ здѣсь неестественною смертію. Отсюда развились въ немъ подозрительность къ окружающимъ его сибирякамъ и какое-то особенное предубѣжденіе противъ здѣшняго духовенства и недоброжелательство къ нему. Въ рѣшеніяхъ своихъ онъ былъ очень быстръ и очень многихъ священниковъ, благочинныхъ, псаломщиковъ часто по самымъ неважнымъ проступкамъ, не задумываясь, предавалъ суду. Подозрительность до того развилась въ немъ, что онъ въ послѣднее время на кухнѣ самъ готовилъ себѣ пищу, опасаясь отравы, отъ которой якобы умеръ его предшественникъ. Словомъ, онъ нравственно страдалъ въ Томскѣ, потому и не прочилъ себя здѣсь къ продолжительному служенію. Съ небольшимъ черезъ годъ онъ переведенъ былъ въ Екатеринославъ ¹⁾.

Призывъ его къ собору пожертвованій на соборъ. Не смотря на кратковременность управленія Томскою паствою преосвященный *Алексѣй* однакожь обратилъ свое пастьрское вниманіе на заброшенный всѣми кафедральный соборъ. Вопроса о достройкѣ собора онъ не возбуждалъ, но о средствахъ для того 4-го іюля 1867 г. (№ 708) писалъ губернатору: „Обозрѣвая вмѣстѣ съ вами новостроющійся въ г. Томскѣ кафедральный соборъ, на который съ 1845 г. по 1860 г. употреблено капитала 173.900 р. 91³/₄ к., но постройка котораго не только осталась доселѣ неоконченною, а подвергаясь вліянію сырости, дождя, снѣга, портится и готова опять придти въ развалины, я

¹⁾ Пробылъ онъ на Томской кафедрѣ съ 31 мая 1867 г. до 22 августа 1868г

вмѣстѣ съ вами не могъ не скорбѣть объ остановкѣ столь благо-го дѣла, не пожелать и не помолиться въ душѣ, чтобы Господь увѣнчалъ труды зиждущихъ храмъ, желающихъ оставить въ немъ по себѣ драгоценный памятникъ любви къ св. церкви и обязать ее молиться о нихъ, какъ создателяхъ и строителяхъ св. храма. Зная съ одной стороны изъ дѣла о постройкѣ сего храма и изъ бесѣдъ съ нѣкоторыми жителями г. Томска, усердными къ св. церкви, что они принимали и теперь готовы принять въ устройствѣ его полное участіе не одною душевною расположенностію къ сему святому дѣлу, а пожертвованіями изъ своего имущества, я по сану, долгу и любви къ благолѣпію св. храмовъ не могу не сочувствовать благимъ желаніямъ благихъ и не принять участія въ добромъ намѣреніи ихъ окончить постройку столь великолѣпнаго храма, который будетъ служить украшеніемъ всего города Томска. Но съ другой стороны замѣчая изъ того же о построеніи собора дѣла, что она остановилась за истощеніемъ всѣхъ денежныхъ средствъ и что есть желающіе продолжать оную, я усерднѣйше прошу васъ, М. Г., прилагаемыя двѣ сборныя книги поручить усерднымъ и благонадежнымъ лицамъ, чтобы они пригласили къ пожертвованію на окончаніе постройки соборнаго храма всѣхъ жителей Томской губерніи. Зная искреннее стремленіе ваше споспѣшествовать усердно желающимъ окончанія сего благого намѣренія, я пребуду въ полной надеждѣ, что вы не отрините моей покорнѣйшей просьбы и самымъ дѣломъ покажете какъ глубокое сочувствіе ваше къ приведенію въ исполненіе сего намѣренія, такъ и то, что вы изъ числа первыхъ сыновъ святой православной церкви ¹⁾. Одновременно съ этимъ преосвященный *Алексій* далъ предложеніе духовной консисторіи съ приложеніемъ двухъ книгъ для сбора пожертвованій чрезъ лицъ вполне честныхъ, благонадежныхъ и усердныхъ къ дѣлу.

¹⁾ Дѣло соб. арх. № 36 л. 240 и 241.

Губернаторъ передалъ книги окружнымъ исправникамъ, а консисторія о.о. благочиннымъ. Живаго, личнаго участія въ подпискѣ никто не принималъ, а сборы были незначительны. Преосвященный вскорѣ замѣтилъ крайнюю скудость приношеній и писалъ губернатору 30 мая 1869 г. „не признаетъ ли онъ полезнымъ, для благоуспѣшности сбора денегъ на окончательную постройку кафедральнаго собора, публиковать въ Томскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ о жертвователяхъ и приношеніяхъ ихъ. Мнѣ думается, поясняя преосвященный, что симъ объявленіемъ можно поощрить многихъ къ пожертвованіямъ и чрезъ то снять съ гражданъ г. Томска укоръ въ ихъ холодности и невнимательности къ великолѣпно—строющемуся храму, окончаніе коего послужило бы великимъ памятникамъ богоугоднаго ихъ дѣла“ ¹⁾.

Результаты
сборовъ.

Желаніе преосвященнаго было исполнено ²⁾; но крупныхъ пожертвованій все-таки не было. Самъ преосвященный подписалъ всего 25 р.; по его примѣру и генераль-губернаторъ западной сибиріи, генераль-лейтенантъ *Александръ Петровичъ Хрущевъ* подписалъ 25 р. Самымъ крупнымъ жертвователемъ оказался и теперь Ив. Дм. Асташевъ, уже камергеръ двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ. Онъ подписалъ одинъ миллионъ кирпича и десять тыс. пуд. извести. За три года поступило со всей епархіи или губерніи всего 3100 р. ³⁾. Преосвященный *Платонъ*, управлявшій Томскою частвою съ 14 декабря 1868 г. до 8 октября 1876 г., уже не поднималъ вопроса о достройкѣ собора и сборѣ денегъ. Дѣло о постройкѣ наладилось было при его преемникѣ, Преосвященномъ *Петрѣ*.

¹⁾ Дѣло соб. ком. № 36 л. 247.

²⁾ Томск. губ. вѣд. 1868 г. въ №№ 18—24 помѣщены списки жертвователей.

³⁾ Дѣло консист. 1867 г. № 27/110 по 3 ст. л. 1, 26, 52, 207 и др. Дѣло соб. ком. № 36 л. 245.

**Преосвященный
Петръ.** Преосвященный *Петръ* (1876—1883 г.), сынъ священника Саратовской губернии, обучался въ Московской духовной академіи, гдѣ 12 ноября 1841 г. принялъ монашество. По окончаніи курса въ 1844 году кандидатомъ богословія, служа, по опредѣленію, учителемъ въ Иркутской духовной семинаріи, онъ проходилъ потомъ въ ней должность инспектора, а съ 16 октября 1855 г. въ санѣ уже архимандрита (съ 6 октября 1852 г.) и должность ректора. 15 января 1857 г. перемѣстили его ректоромъ же въ Новоархангельскую семинарію, находившуюся на американской терри- торіи въ Ситхѣ ¹⁾. По принятіи архіерейскаго сана въ Иркутскѣ 29 марта 1859 г. служилъ онъ епископомъ сперва тамъ же, въ Новоархангельскѣ, а съ 9 ноября 1866 г. въ Якутской епархіи. Служба на отдаленномъ и суровомъ сѣверо-востокѣ чуть не среди однихъ дикарей надоѣла ему, и онъ по прошенію уволенъ былъ 3 іюля 1867 г. на покой. Привычка къ серьезной трудовой жизни показала ему, что покой—свобода отъ хлопотливыхъ занятій сопряже- на съ монотонностію жизни, скукою. Почему, попросивъ, опредѣленъ былъ онъ въ томъ же году 13 октября членомъ Московской си- нодалной конторы. 4 апрѣля 1869 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о перемѣщеніи его на епископскую кафедру въ г. Уфу, откуда 19 ноября 1876 г. переведенъ былъ въ Томскъ. Управ- лялъ Томскою епархією до 9 іюля 1883 г. Изъ Томска онъ, опасаясь удара и въ виду отсутствія здѣсь подходящаго заштат- ному архіерею жилья, ушелъ по ходатайству своему опять на покой въ Оптину пустынь Калужской епархіи. Но и здѣсь онъ недолго пробылъ; безъ серьезнаго принудительнаго труда онъ не могъ жить. Почему, согласно его прошенію, 10-го іюля 1885 года состоялось назначеніе его членомъ Московской синодалной конторы съ порученіемъ ему въ управленіе Новоснаскаго монастыря, гдѣ онъ и скончался 27 мая 1889 года.

¹⁾ Главный городъ полуострова Аляски.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Евтроповъ.

Томская епархія въ 1902 году.

(Продолженіе).

Въ продолженіе св. четырехдесятницы, время поста и покаянія, предлагались народу чтенія и пѣснопѣнія соотвѣтствующаго характера, съ призывомъ къ покаянному и сердечному сокрушенію и исполненію христіанскаго долга. Прочитано было: Первые грѣшники на землѣ, „Говѣніе“, „Обращеніе къ причастникамъ“, „Съ вами Господь“, „Чудодѣйственная сила таинства причащенія“, „Спаситель и грѣшники“, „Совѣсть заговорила“, „Причащеніе въ пустынѣ“, „Чудеса креста Христова“, Назаретъ и его святыни (на Благовѣщеніе), „Страсти Христовы“, „Плачь о грѣхахъ“, „Святая Голгофа“, „Живоносный гробъ Господень“. Соотвѣтственно этому исполнены были пѣснопѣнія—херомъ лѣвчихъ,—„Слѣде Адамъ прямо рай“, „Душе моя, душе моя“, Владыко дней моихъ“, „Стояла у креста“, „Крестъ—Спаситель всея вселенныя“, Уснулъ во мракѣ Назаретъ (на Благовѣщеніе) „Лазарь нищій“, „Прійдите ублажимъ“, Кому повѣмъ печаль мою, всенародно: „Гдѣ рай мой прекрасный“, „Сердце мое“, „Сестры, Богъ спасти васъ можетъ“, стихиры тріоди на 2-ю недѣлю, „пѣснь объ Алексіѣ (на 17-е марта) „Слово Крестное“, „Радуйся царице“, и „Пѣснь благодаренія“ (на Благовѣщеніе), стихиры тріоди въ недѣлю 5-го на вечернѣ, и „се женихъ грядетъ въ полнощи“.

Воскресныя духовно-нравственныя чтенія при архіерейскомъ домѣ встрѣчаютъ себѣ въ средѣ городского населенія весьма сочувственное отношеніе. Слушатели каждый разъ собираются на нихъ въ количествѣ, съ трудомъ вмѣщаемомъ въ читальномъ залѣ. Не нашедшіе себѣ мѣста въ самомъ залѣ обыкновенно густою толпою стоятъ на верхней наперти архіерейской крестовой церкви, слушая чтеніе и пѣніе чрезъ двери, ведущія съ

паперти въ залъ. Многіе, не нашедшіе и здѣсь мѣста, проходятъ въ церковь и толпятся у двери и окна, ведущихъ изъ церкви въ залъ; нѣкоторые же помѣщаются въ комнатѣ архіерейскихъ покоевъ, смежной съ читальнымъ заломъ. Ради того, чтобы имѣть мѣсто въ самомъ залѣ, слушатели обыкновенно заполняютъ его далеко раньше начала чтенія, сразу же по окончаніи литургіи въ домовой церкви. Для ожидающихъ чтенія келейникъ Владыки, или домовый псаломщикъ, по его указанію, читалъ избранныя мѣста изъ книгъ св. писанія ветхаго и новаго завѣта, или какіе либо брошюры. За часъ до чтенія являлся въ залъ особо назначенный для обученія слушателей пѣнію діаконъ, подъ руководствомъ котораго слушатели разучивали избранныя для общенароднаго исполненія молитвословія и канты изъ Лепты. Пѣснопѣнія разучивались большею частію съ голоса, для чего діаконъ, ознакомивъ съ мотивомъ пѣснопѣнія для мужскихъ и женскихъ голосовъ, читалъ затѣмъ пѣснопѣнія стихъ за стихомъ, а слушатели пѣли эти стихи по напѣву перваго стиха. Благодаря этимъ снѣвкамъ и продажѣ листковъ съ изложеніемъ текста пѣснопѣній, общенародное пѣніе на чтеніяхъ въ архіерейскомъ домѣ достигло значительныхъ успѣховъ. Большинство слушателей поютъ смѣло и увѣренно. Постоянныя объясненія содержанія пѣснопѣній и отдѣльныхъ малопонятныхъ въ нихъ выраженій, дѣлаемыя самимъ Преосвященнымъ, способствуютъ тому, что пѣснопѣнія исполняются народомъ разумно и съ одушевленіемъ. Впечатлѣніе отъ такого пѣнія получается величественное и неотразимое. Матеріаль для общенароднаго пѣнія, кромѣ псалмовъ и прочихъ церковныхъ пѣснопѣній, стихирь, тропарей, заимствовался, главнымъ образомъ, изъ сборника „Лента“. По простотѣ мотивовъ и не глубокой назидательности содержанія этотъ сборникъ слѣдуетъ признать весьма пригоднымъ для общенароднаго пѣнія и потому заслу-

живающимъ особеннаго вниманія устроителейъ духовно-нравственныхъ чтеній для народа. Сборникъ этотъ въ настоящее время отпечатанъ новымъ изданіемъ въ нотномъ переложеніи, сдѣланномъ учителемъ пѣнія Анохинымъ, причемъ номера пѣнія выпущены отдѣльными оттисками по крайне дешевой цѣнѣ (1 к.—2.), что весьма облегчаетъ употребленіе ея на чтеніяхъ. Полноту духовно-нравственнаго содержанія воскресныхъ чтеній довершало пѣніе хора архіерейскихъ пѣвчихъ. Въ художественномъ исполненіи хоромъ назидательныхъ духовно-нравственныхъ пѣснопѣній слушатели получали, вмѣстѣ съ религіознымъ назиданіемъ, эстетическое наслажденіе и высокое духовное утѣшеніе.

Въ какой мѣрѣ указанная постановка воскресныхъ чтеній удовлетворяетъ религіозно-нравственнымъ запросамъ мѣстнаго общества, — объ этомъ наглядно свидѣтельствуетъ прежде всего тотъ фактъ, что слушатели, безъ всякихъ объявленій и приглашеній, стремятся на чтенія въ огромномъ количествѣ и ради возможности слышать ихъ терпѣливо переносятъ всякія соединенныя съ тѣснотою неудобства. О томъ же говоритъ и тотъ захватывающій интересъ, съ какимъ слѣдятъ слушатели за бесѣдами Владыки, чтеніемъ статей и пѣніемъ пѣснопѣній. Видно, что люди собираются сюда съ серьезными запросами духа, ища „единаго на потребу“, и находятъ здѣсь откликъ на возвышеннѣйшія стремленія своей души. При чтеніи статей и особенно при бесѣдахъ Преосвященнаго бывають минуты, когда чувствуется, что во всемъ многолюдномъ собраніи одна мысль, одно чувство; исполненіе же нѣкоторыхъ пѣснопѣній (какъ, напр. „Вознесу Тя, Боже мой“, „Слава, слава въ вышнихъ Богу“, „Стучася у двери твоей, я стою“, „Сестры, Богъ спаси васъ можетъ“ и пр.), всякій разъ умиляетъ сердце слушателей до слезъ.

Чтеніями при архіерейскомъ домѣ вѣдала особая комиссія, члены которой были и лекторами. Въ составъ ея входили: смотритель духовнаго училища, преподаватель и духовникъ семинаріи, ключарь собора и завѣдующій церковно-учительской школой. Еженедѣльно устраивались по понедѣльникамъ въ присутствіи и при руководствѣ Его Преосвященства нарочитыя собранія. На этихъ собраніяхъ предлагались и выбирались статьи для чтенія, прочитывались и обсуждались и одобренныя назначались; тутъ же назначались и чтецы и составлялась программа пѣнія. Обо всемъ этомъ въ особый журналъ заносились записи, которыя заблаговременно и отпечатывались въ мѣстныхъ газетахъ. На чтеніяхъ организована также продажа книжекъ, брошюръ,—а нерѣдко и безплатная раздача листовъ; часто какойнибудь грамотѣй, купивши себѣ книжку, еще за долго до начала чтеній, читаетъ ее своимъ сосѣдямъ,—тоже въ другомъ мѣстѣ дѣлаетъ другой, а въ третьемъ просто идетъ оживленная и горячая бесѣда обыкновенно о какомъ либо особенно заинтересовавшемъ собесѣдниковъ на чтеніяхъ вопросѣ.

Въ томъ же читальномъ залѣ при архіерейскомъ домѣ,—въ теченіе зимы,—устраивались особыя вечернія чтенія для болѣе или менѣе интеллигентной публики. Чтенія состояли изъ двухъ отдѣленій: въ первомъ предлагались научныя статьи философско-богословскаго содержанія: изъ произведеній Константина Петровича Побѣдоносцева, Херсонскаго Архіепископа Никанора, Харьковскаго Амвросія, нѣкоторыя журнальныя статьи о вѣроученіи и нравоученіи гр. Льва Толстаго; „второй отдѣлъ состоялъ изъ Палестинскихъ чтеній,—съ показываніемъ волшебнаго фонаря и объясненіемъ картинъ. Означенныя чтенія были платными по возможно низкимъ цѣнамъ отъ 5 до 30 к. На этихъ чтеніяхъ также бывало сравнительно много посѣтителей, но въ общемъ значительно менѣе, чѣмъ на чтеніяхъ для простаго народа.

По образцу чтеній при Томскомъ архіерейскомъ домѣ, велись чтенія и при другихъ городскихъ церквахъ. Изъ уѣздныхъ городовъ наиболѣе правильно организованы внѣбогослужебныя чтенія въ г. г. Бійскѣ и Барнаулѣ въ обширныхъ помѣщеніяхъ школъ при Богородской и Покровской церквахъ. Сверхъ того, священникъ Слободскій въ зимнее время велъ чтенія въ казармахъ 2 раза въ недѣлю.

Кромѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, въ нѣкоторыхъ приходахъ ведутся и домашнія чтенія и бесѣды, на домахъ у самихъ прихожанъ. Къ сожалѣнію, эти домашнія чтенія и бесѣды еще не получили широкаго распространенія; въ 5 благочиніяхъ ихъ вовсе нѣтъ, въ другихъ они только вводятся, — въ остальныхъ если и существуютъ, то не во всѣхъ приходахъ, — въ 1-мъ 3-хъ, — много 5—6, — рѣже 10. Эти домашнія бесѣды ведутся обыкновенно въ зимніе вечера у кого-либо изъ прихожанъ на дому, въ присутствіи его родственниковъ, или сосѣдей. Эти чтенія и бесѣды имѣютъ именно домашній, простой, сердечный и откровенный характеръ и могли бы служить лучшимъ средствомъ сближенія пастырей съ пасомыми, однако это средство не вездѣ прилагается въ должной мѣрѣ. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что для парочитыхъ и частыхъ посѣщеній своихъ прихожанъ на дому у священниковъ нѣтъ достаточно свободнаго времени; съ другой стороны, и сами прихожане, занятые домашними работами, иногда тяготятся этими посѣщеніями. Опушенія эти восполнялись тѣмъ, что священники, при исполненіи требъ, при хожденіи съ цостной молитвой, съ иконами, при говѣннѣ въ деревняхъ, вели съ прихожанами бесѣды въ ихъ домахъ. Священникъ с. Завьяловскаго Іоаннъ Ландышевъ объ этихъ бесѣдахъ пишетъ: ежегодно всѣ дома прихожанъ, (безъ исключенія), дважды весной и осенью, посѣщаются были со св. иконами, кромѣ того, священникомъ нѣкоторые дома — многократно и

отдѣльно. Посѣщенія сопровождаемы были общими народными бесѣдами пастырскими и краткими словами назиданія; при чемъ въ домахъ особенное вниманіе всегда обращено было на правильность изображенія крестнаго знаменія и произносимо было слово о крестѣ Господнемъ. Часто не имѣли натѣльныхъ крестовъ цѣлыя семьи, а носящіе получали ихъ въ лавкѣ. Заготовлены были причтою прочныя мѣдные кресты, торжественно, по уставу, съ возложеніемъ на св. престолъ, въ недѣлю крестопоклонную, освящены были всенародно и безмездно розданы, какъ въ храмѣ, такъ и при посѣщеніи домовъ. Нынѣ—у всякаго св. крестъ на церквяхъ, а не имѣющіе—просятъ у священника крестъ освященный. Таковыя-же возлагаются и на крещаемыхъ. Кромѣ сего, при каждой ходеніи по домамъ со св. иконами и при обыкновенномъ посѣщеніи безмездно раздаваемы были св. Евангеліе, 1 и 2 „Простыя рѣчи“,—каждому семейству; поминанья (синодики)—неимущимъ.

Церковныя бібліотеки. При всѣхъ церквахъ епархіи имѣются бібліотеки изъ книгъ догматическаго, учительнаго и религіозно-нравственнаго содержанія и духовно-періодическихъ журналовъ; книгами изъ такихъ бібліотекъ пользуется какъ само духовенство для своего самообразованія, для церковныхъ проповѣдей или внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, такъ и прихожане, которые нерѣдко берутъ книги для чтенія на домъ. Церковныя бібліотеки далеко неодинаковы по своему составу.

Найдутся церкви, которыя въ своихъ бібліотекахъ насчитываютъ только по 10 экз. книгъ. Особенно мало книгъ проповѣдническаго содержанія; въ некоторыхъ не болѣе 3-хъ и ни въ одной изъ приходскихъ церквей нѣтъ болѣе 30. Вообще, въ приходскихъ бібліотекахъ мало книгъ, пригодныхъ какъ для самообразованія духовенства, такъ и для чтенія народа. Зато есть благоустроенныя сельскія бібліотеки, насчитывающія въ

своемъ составѣ болѣе 700 книгъ, какъ въ благ. № 36-го — Чарытская — 750 книгъ, Колыванскаго завода — 600, Марадихинская 588, № 20-го Ребрихинская — 550, Зырянская № 10-го 692. Изъ городскихъ библиотекъ болѣе богатой по своему составу является Никольская въ Томскѣ, заключающая въ себѣ 1180 назв., Нарымская и Барнаульская въ зданіи Покровекой церковно-приходской школы. Въ соборной Нарымской библиотекѣ числилось 1043 названія въ 1292-хъ томахъ и 15 отдѣлахъ. Завѣдывалъ библиотечкой настоятель, а книги выдавалъ младшій священникъ. При этой библиотекѣ уже 2 года существуетъ читальня, помѣщающаяся въ церковно-приходской школѣ. Поступали пожертвованія книгами и деньгами, — въ отчетномъ году поступило 70 руб. Выдано всего книгъ 883, пользовались книгами 110 человекъ.

Вновь выписано въ 1902 г. для Нарымской библиотечки-читальни на церковныя деньги журналы: „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ и книгъ религиозно-нравственнаго содержанія всего на 27 руб. 18 коп.; на попечительскія средства: „Вѣстникъ Благотворительности“, на добровольныя пожертвованія: „Въраи Церковь“, „Миссіонерское обозрѣніе“, съ миссіонерской библиотечкой: „Божья Нива“, „Русскій Паломникъ“, „Бесѣда“, „Русское Чтеніе“, „Сельскій Вѣстникъ“, „Задушевное Слово“, „Русскій Вѣстникъ“, „Народное Здравіе“, „Природа и люди“, „Нива“, — всего на 105 руб. 60 коп., а всего по благодѣлю № 6-го выписано книгъ на 262 руб. 29 коп. Кромѣ того при соборѣ въ церковной оградѣ, устроены особый киоскъ для читальни на средства Нарымскаго купца Н. Д. Родионова. Въ этомъ киоскѣ читальнѣ помѣщались для чтенія въ теченіе лѣтняго времени разнаго рода брошюры: Воскресный день, Сельскій Вѣстникъ, Единое на потребу, Троицкіе листки и издаванія Февенцова. Читали сами томики, а для на грамотныхъ вто-

либо изъ членовъ причта или какой либо изъясвившій на то желаніе прихожанинъ. Посвѣтителей больше всего собиралось въ праздничные дни предъ литургіей и наканунѣ предъ всенощнымъ бдѣніемъ.

Въ библіотекѣ Варнаульской Покровской церкви заключается свыше 400 названій книгъ разнообразнаго содержанія и почти всѣ современные духовныя періодическія изданія. Въ отчетномъ году книгами изъ нея, кромѣ духовенства, пользовалось 57 чел. изъ городскихъ жителей.

Составъ церковныхъ библіотекъ, сообразно средствамъ той или другой церкви, за рѣдкими исключеніями, ежегодно пополняется; на пополненіе церковной библіотеки каждой церковью ежегодно тратится отъ 1 р. до 60 рублей, а въ благочиніи отъ 40 до 350 рублей. Кромѣ церковныхъ библіотекъ въ большей части благочиній имѣются еще благочинническія съ подборомъ книгъ по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, въ благочиніяхъ съ раскольническимъ населеніемъ существуютъ особыя миссіонерскія библіотеки, снабженныя старо-печатными книгами, пособіями и руководствами для борьбы съ расколосектантствомъ. Такихъ библіотекъ въ епархіи насчитывается 20. Нѣкоторыя изъ нихъ, по своему количественному составу, являются образцовыми.

Въ нѣкоторыхъ благочинническихъ библіотекахъ можно встрѣтить симфоніи, библейскую исторію—Допухина, сочиненія Фаррара, догматику—Сильвестра, церковную исторію—Робертсона, Аполгетику—Рождественскаго, Дѣянія вселенскихъ соборовъ, новѣйшія догматическія сочиненія—проф. Свѣтлова: „Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ“,—опытъ, апологетическаго изложенія христіанскаго вѣрученія, — епископа Сергія „Православное ученіе о спасеніи“. Миссіонерскія библіотеки нѣкоторыхъ благочиній также заключаютъ въ себѣ полный подборъ старопечатныхъ книгъ, начиная съ 4-хъ томныхъ громадныхъ и дорогихъ „Прологовъ“ и

„Большихъ Соборниковъ,“ кончая „малымъ катихизисомъ“; снабжены также въ достаточномъ количествѣ полемическими руководствами, пособіями, сочиненіями, брошюрами и листками для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Сочиненія архимандрита Павла, проф. Субботина, Нильскаго, Ивановскаго, руководства и сочиненія по обличенію раскола Ивановскаго, Плотникова, Стрѣльбицкаго, раціоналистическаго сектантства Троицкаго, Оболенскаго, Рождественнаго, Боброва, Русанова, Остросмысленскаго, Тифлова, все это можно найти въ благочинническихъ миссіонерскихъ бібліотекахъ. Въ благочиніи № 31 на благочинническую бібліотеку затрачено 392 руб., въ благоч. № 37—до 400 руб. и еще имѣется въ распоряженіи духовенства на пополненіе бібліотеки—200 руб.; пользовалось книгами изъ бібліотеки благочинія—400 человекъ, въ благоч. № 2 затрачено 200 руб.; въ благоч. № 36—200 руб.; въ благоч. № 28—160 руб. Священникъ с. Верхъ-Алеусскаго, благоч. № 19, Арсеній Троицкій имѣетъ свою собственную противораскольническую бібліотеку, состоящую изъ старопечатныхъ книгъ, полемическихъ руководствъ и пособій.

Самую богатую по своему составу и заслуживающую вниманія по наиболѣе правильному отпращиванію своихъ дѣйствій является бібліотека епархіальная, находящаяся при Томскомъ архіерейскомъ домѣ; въ составѣ же ея находятся и книги собственной бібліотеки Его Преосвященства по особому каталогу. Въ этой соединенной бібліотекѣ всего содержится до 5374 т.. Библиотекой завѣдывалъ особый бібліотекарь, который производилъ въ установленныя часы выдачу книгъ, ежедневную кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ отчетномъ году, по записямъ бібліотеки, книгами изъ нея пользовались 113 человекъ, всего же было выдано 1108 экз.; духовныхъ журналовъ выписывалось въ бібліотеку 23.

Христіанская благотворительность и церковно-приходскія попечительства. Христіанская благотворительность въ извѣстной мѣрѣ присуща православному населенію епархіи. По характеру своему эта благотворительность можетъ быть раздѣлена на два вида: частную и общественную. Христіанская благотворительность со стороны отдѣльныхъ лицъ прежде всего выражается въ посильной помощи бѣднымъ, въ подаваніи милостыни деньгами, пищей и одеждой нищимъ и страннымъ, въ предоставленіи имъ пріюта, въ устройствѣ поминальныхъ обѣдовъ для бѣдныхъ, въ пожертвованіи сборщикамъ на построеніе храмовъ и паломникамъ во св. мѣста. Многіе частныя лица заявили себя щедрыми благотворителями на церкви и школы; болѣе состоятельныя изъ попечителей школъ считали своей обязанностью ежегодно поддерживать ожидаемыя ими школы денежнымъ пособіемъ. Такъ церковный староста с. Завьяловскаго, благочин. № 16-го, пожертвовалъ за 3 года своей службы на церковь 870 руб. Въ г. Барнаулѣ извѣстны своей благотворительностью на церковно-школьныя нужды Юлія Августовна Прангъ, Евдокія Ивановна Судовская, Иванъ Константиновичъ Платоновъ; въ Каинскѣ торговый домъ Ерофѣева, Волковъ. Въ Алтайской духовной миссіи двумя благотворителями пожертвовано на школы 850 руб.,—а однимъ благотворителемъ на церковь 1000 руб. Прихожане и сельскіе общества также жертвуютъ на церкви, школы, содержаніе причта и призрѣніе бѣдныхъ. Въ г. Війскѣ пожертвовано на церкви и школы 5191 руб. 60 к., въ Томскѣ 4019 руб. 69 к., въ томъ числѣ 1769 руб. 69 к. на церкви и 2250 руб. на содержаніе причта; въ Барнаулѣ на школы 983 руб. 87 к. По благочинію № 36-го поступило пожертвованій отъ прихожанъ на церковныя и школьныя нужды 4142 руб. 43 к.: на постройку, ремонтъ и окраску церквей, на заведеніе хоругвей и одежды для

престола, священническаго облаченія, подсвѣчниковъ, лампадъ, на устройство, ремонтъ и позолотку иконостасовъ, на заведеніе иконостасовъ, дароносицы, плащаницы, на покунку дровъ для церкви, муки для просфоръ, церковнаго вина, жалованья просфорнѣ. Прихожане с. Боготольскаго устроили на свои средства богадѣльню и содержали въ ней 10 призрѣваемыхъ.

Высшей и наибодѣ прочной организаціей приходской благотворительности являются церковно-приходскія попечительства. Всѣхъ попечительствъ въ епархіи въ отчетномъ году числилось 324, въ томъ числѣ 32 открыто и вновь разрѣшено къ открытію 33. Въ одномъ благочиніи нѣтъ попечительствъ, — въ одномъ благочиніи только 1 попечительство, вновь открытое, въ двухъ по 2; самое большее число попечительствъ въ благочиніи № 8-го — 16. Въ благочиніи № 12-го при 12 церквахъ только 4 попечительства, при чемъ 2 открыты въ истекшемъ году, въ благочиніи № 13-го при 18 церквахъ 5 попечительствъ. Средства церковно-приходскихъ попечительствъ далеко неодинаковы; въ попечительствахъ благочинія № 22-го (числомъ 3) денежныхъ поступленій совсѣмъ не было, по случаю неурожайнаго года, въ иныхъ приходахъ денежныхъ поступленій было отъ 20 до 50 рублей, а въ благочиніяхъ сотнями, но въ иныхъ приходахъ средства церковно-приходскихъ попечительствъ измѣрялись не только сотнями, но и тысячами, — въ благочиніяхъ же десятками тысячъ. Въ благочиніи № 14-го было всѣхъ денежныхъ поступленій 721 руб., № 18-мъ 975 руб., № 17-мъ 4190 руб., израсходовано изъ нихъ 405 руб. 15 к. на школы, 678 руб. 25 к. на оказаніе помощи бѣднымъ и 2734 руб. 31 к. на построеніе храмовъ, № 1-го — по г. Томску 7864 руб. 61 к. и матеріалами на 257 руб., № 37-й 7236 руб., изъ нихъ на церкви 2478 руб. 76 к., на причтъ 1408 р., на призрѣніе бѣдныхъ 3350 руб.; въ попечительство благочинія № 21-го денежныхъ по-

ступлений было 13,313 руб. 85 к., а въ № 6-мъ—15293 руб. 53 к.,—изъ нихъ 12859 руб. на построение Парабельской церкви. Поступаютъ и расходуются попечительскія средства на церковный хоръ, на наемъ квартиры для школы, на приобретение учебныхъ пособій, классныхъ принадлежностей и мебели, на построение и ремонтъ причтовыхъ домовъ, на жалованье просфорнѣ. Кроме денежныхъ пожертвованій поступаютъ въ попечительство пожертвованія хлѣбомъ, холстомъ, скотомъ, одеждой и обувью, мукой и припасами; часть этого раздавалась непосредственно бѣднымъ, а другое продавалось и вырученныя деньги обращались въ пользу же тѣхъ бѣдняковъ. Попечительства, имѣвшіе въ своемъ распоряженіи большіе запасы хлѣба, выдавали его нуждающимся въ ссуду. Также и деньги нѣкоторымъ выдавались безвозвратно, а другимъ только въ ссуду. Попечительство въ с. Елбанскомъ, благочинія № 31-го, мѣстожителѣвствѣ мѣстнаго благочиннаго, поставило среди задачъ своей дѣятельности и оказаніе помощи больнымъ. На средства попечительства заведена аптечка, которой завѣдуетъ мѣстный священникъ. За лекарствомъ обращались жители и многихъ сосѣднихъ селеній; при аптечкѣ заведена книга для записи: кто, когда и за какими обращался лекарствами. При Тымской церковно-приходской школѣ въ Нарымѣ также заведена аптечка на средства попечительства.

Изъ попечительствъ г. Томска особенно широкой организаціей и благотворительностью заявили о себѣ попечительство при кафедрѣ и при Никольской церкви. Всѣхъ денежныхъ поступлений за истекшія годъ по попечительству при кафедрѣ съ остаточными было 4280 руб. 82 к. наличными и 0/0 бумагъ 4329 руб. 5 к. Въ числѣ поступлений заслуживаютъ упоминаніемъ жертвы нѣкоторыхъ благотворителей: Торговаго дома „Иванъ Смирновъ и С—нъ 500 руб., Томскаго благотворительнаго об-

щества 200 руб., В. А. Горехова 100 руб., Смоленскаго вице-губернатора Философова 100 руб., по духовному завѣщанію Шляхтина 775 руб. 46 к., кружечныхъ сборовъ, произведенныхъ сотрудицами попечительства 688 руб. 62 к. Израсходовано 4275 руб. 20 к., въ остаткѣ 105 руб. 62 к., наличными и 4304 руб. 4 к. билетами. Главнѣйшими статьями расхода были: единовременнаго пособія 1378 руб. 6 к., ежемѣсячнаго 29 мѣс. 706 р., незначительная часть была выдана въ ссуду, на домъ трудолюбія 375 руб., въ Чемальскій пріютъ согласно волѣ жертвователя, 150 руб. въ Чолышманскій монастырь 100 руб. и въ Томскую церковно-учительскую школу за содержаніе 3 стипендіатовъ 150 руб. 50 к. Крупными единовременными расходами являлись выдачи пособій деньгами, продуктами и вещевыми матеріалами: одеждою и обувью; послѣднія или жертвовались или покупались. Къ празднику Рождества Христова выдано было денежныхъ пособій нуждающимся 281 руб. 65 к.,—къ празднику св. Пасхи 441 руб. 80 к. На Пасхѣ устроены были попечительствомъ обѣды для нищей братіи, на которыя затрачено было 29 руб. 70 к., устроены также обѣды въ больницѣ для душевно больныхъ, на который затрачено 35 руб. 40 к. Кромѣ того на средства попечительства имѣли ночлегъ на праздникахъ Рождества Христова 473 человекъ, а на праздникъ св. Пасхи 799 человекъ. Помимо этого, единовременныхъ выдачъ на обыкновенныхъ четверговыхъ собраніяхъ попечительства было произведено на 654 руб. 61 к.; выдача производилась отъ 10 до 50 к. одному лицу,—но нуждающихся было такъ много, что размѣръ выдачи за одинъ разъ простирался до 30 рублей. Дѣлами попечительства завѣдывалъ Совѣтъ, который еженедѣльно по четвергамъ собирался въ помѣщеніи архіерейскаго дома, иногда въ присутствіи Преосвященнаго. Сюда лично являлись всѣ просители и излагали свои нужды; тутъ же, если просители того

заслуживали, происходила и выдача разныхъ пособій, какъ деньгами, такъ и вещами. Просьбы людей, членамъ попечительства неизвѣстныхъ, никогда не удовлетворялись сразу, а кому нибудь изъ членовъ попечительства поручалось навести предварительныя справки о дѣйствительной нуждѣ просителя и, если онъ, дѣйствительно, заслуживалъ помощи и пособія, то таковое ему и выдавалось. За получающими пособія отъ попечительства также учрежденъ былъ членами особый надзоръ, чтобы убѣдиться, насколько добросовѣстно пользуются они выданнымъ имъ пособіемъ.

Дѣятельную помощь и сотрудничество оказываетъ попечительству дамское отдѣленіе, организованное при участіи и содѣйствіи Преосвященнаго, подъ названіемъ „Пчельникъ“. Дѣятельность „Пчельника“ состояла въ приглашеніи благотворителей къ пожертвованіямъ и пріемъ таковыхъ отъ послѣднихъ деньгами, вещами, матеріалами, жизненными продуктами, въ выдачѣ пособій бѣднымъ, въ кройкѣ и шитьѣ одежды и бѣлья для раздачи нуждающимся. Въ составъ „Пчельника“ входило 48 дамъ членовъ-благотворительницъ, подъ предсѣдательствомъ баронессы М. Г. Дельвигъ. Движеніе денежныхъ суммъ „Пчельника“ было таково: оставалось наличными деньгами къ началу отчетнаго года 296 р. 52 к., поступило въ продолженіи года 1267 руб. 30 к., — съ остаткомъ 1563 руб. 82 к., поступило пожертвованій: чаю 10^{1/2} шт. кирпичнаго, матеріи разной для шитья одежды 703 аршина, вещами, главнымъ образомъ, одеждою и обувью (шубы, пимы, пиджаки, сорочки) 177 вещей. Израсходовано деньгами 1275 руб. 65 к., — осталось 288 руб. 17 к., — вещами 789, — матеріи 644 аршинъ, муки 8^{1/2} пуд. Пособіе изъ средствъ „Пчельника“ было оказано также бѣднымъ воспитанникамъ церковно-учительской и соборной школъ, дому трудолюбія, дому убѣжища; всего выдано пособій 250 нуждающимся лицамъ. Всѣхъ собраний „Пчельника“ въ теченіи года было 24.

При всѣхъ Томскихъ церквахъ имѣются церковно-приходскія попечительства. Наиболѣе широкою дѣятельностью и наибольшими средствами заявляетъ о себѣ попечительство Никольское, существующее 11 лѣтъ. Оно имѣетъ недвижимое имущество на 15 тыс. р., наличнаго капитала къ началу 1903 г.—2059 руб. 73 коп. Кромѣ оказанія помощи бѣднымъ, Никольское попечительство имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи женскую церковно-приходскую школу, „Ясли“, домъ убѣжища, общество трезвости.

Ясли, до сего времени бывшія въ непосредственномъ завѣдываніи Никольскаго попечительства, въ отчетномъ году были организованы въ особое общество „Ясли“, уставъ котораго утвержденъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 11 ноября 1902 г. Отъ попечительства перешло недвижимаго имущества на 15 тыс. руб. и капиталовъ 1321 руб. 96 коп. Однако этимъ выдѣленіемъ общества „Яслей“ связь его съ попечительствомъ окончательно не порвана. Общество „Ясли“ состоитъ при попечительствѣ, предсѣдатель попечительства по уставу—непремѣнный членъ общества, два члена попечительства присутствуютъ въ засѣданіяхъ правленія общества и въ ревизіонной комиссіи, книги кассовая и матеріальная выдаются отъ попечительства.

Школа обезпечена постройкой особаго дома, который отдается подъ квартиры, на эти-же деньги школа отопляется, ремонтируется, содержится сторожъ и выдается жалованье учительницѣ школы грамоты и рукодѣля. Особенно широко и образцово поставлено въ школѣ преподаваніе рукодѣля. Учащихся въ школѣ было 95 чел., окончило курсъ со свидѣтельствомъ 16.

Домъ убѣжища находится по Ремесленной улицѣ. Тамъ устроены 2 дома, одинъ поступилъ въ даръ отъ Томской купчихи Феклы Степановны Пастуховой, другое зданіе, стоющее 4000 р., пожертвовано неизвѣстнымъ благотворителемъ. Первый домъ наполненъ былъ лицами обездоленными, бѣдными, сиротѣлыми,

престарѣлыми больными въ числѣ 18 человекъ. Всего издержано на призрѣніе въ продолженіе года попечительствомъ 1080 рублей. Призрѣваемые здѣсь пользовались отопленіемъ, освѣщеніемъ, баней; къ годовымъ праздникамъ попечительство выдавало призрѣваемымъ чай, сахаръ, булку, мясо, а нѣкоторымъ даже и одежду. Въ домѣ убѣжища нѣсколько лѣтъ живетъ старица Пелагея Котвичева, принявшая на себя обѣтъ молчанія; она совершенно никому не показывается; живетъ въ углу за печью, ни съ кѣмъ не говоритъ, только съ однимъ священникомъ на исповѣди, произноситъ временами всего только два слова: „спаси, Господи!“ Въ отчетномъ году наблюдалъ за домомъ убѣжища псаломщикъ Хрущевъ, который велъ запись прибывавшихъ и выбывавшихъ, а по воскреснымъ днямъ велъ чтенія религіозно-нравственнаго содержанія. При домѣ убѣжища находится большой огородъ и обитатели дома садятъ въ немъ огородныя овощи: огурцы, картофель, морковь, капусту, горохъ, макъ, пользуясь для поливанія готовой водой изъ колодца. Это занятіе для престарѣлыхъ и бѣдныхъ жильцовъ является большимъ утѣшеніемъ; а также обезпечиваетъ ихъ на зимнее время запасомъ овощей. Въ домѣ убѣжища пользовались ежемѣсячнымъ пособіемъ отъ попечительства 3 старицы; къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи бѣднякамъ, являвшимся въ количествѣ не менѣе ста человекъ, производилась выдача деньгами, чаемъ—каждому по $\frac{1}{8}$ фун., сахаромъ по $\frac{1}{2}$ фун. и мясомъ.

Средства попечительства за отчетный годъ представлялись въ слѣдующемъ видѣ; по приходу „Ясли“ — приходъ съ остаточными 2984 руб. 39 коп., расходъ 1662 руб. 48 коп., — остатокъ 1321 руб. 95 коп., на приходные дома собрано 322 руб. 11 коп., — израсходованы всѣ; на церковный хоръ собрано 139 руб. 69 коп., израсходовано 3 руб. 16 коп., осталось 136 руб. 59 коп.; на церковно-приходскую школу поступило 814 руб. 71 коп., израсходованы

всѣ; въ пособіе бѣднымъ собрано 367 р. 17 к., израсходованы всѣ; на храмъ собрано 474 р. 23 к., израсходованы всѣ; фондоваго капитала 714 руб. 68 коп.

Въ задачу дѣятельности остальныхъ градо-Томскихъ попечительствъ входило: украшеніе храма и ремонтъ, содержаніе школы, пѣвчихъ, организація помощи нуждающимся, а вмѣстѣ съ тѣмъ и содѣйствіе если не къ искорененію, то къ ограниченію и уменьшенію профессиональнаго нищенства, столь распространеннаго въ городѣ; въ частности попечительства заботились о доставленіи пищи, одежды и крова нуждающимся и не имѣющимъ возможности приобрѣтать этого собственными трудами вслѣдствіе ли болѣзни, престарѣлости или другихъ причинъ, о пріисканіи занятій и работъ тѣмъ, которые могли бы трудиться, объ оказаніи помощи въ дѣлѣ призрѣнія и воспитанія дѣтей бѣдныхъ родителей. Члены попечительства и сотрудники обыкновенно наблюдали, не появился ли въ ихъ участкѣ вновь какой либо дѣйствительно нуждающійся человекъ или не злоупотребляетъ ли кто-либо благотвореніемъ изъ пользующихся пособіемъ отъ попечительства. Попечительство при единовѣрческой церкви съ 1895-го г. призрѣваемымъ бѣднымъ и безроднымъ старицамъ даетъ квартиру и отопленіе.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Репортъ завѣдующаго Борисовскимъ приходомъ заштатнаго священника Іоанна Соколова Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Томскому и Барнаульскому.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій нашъ отецъ и Архидиаконъ, не смѣю умолчать о новомъ явленіи милости Божи-

ей къ намъ грѣшнымъ преподобнаго отца нашего Серафима, Великаго Чудотворца Саровскаго предстательствомъ.

Третьяго Сентября с. г. меня пригласилъ крестьянинъ деревни Панфиловой, Богочатскаго прихода, Андрей Федоровъ Пермяковъ для подачи медицинской помощи его отцу Феоодору Захарову Пермякову. Я его спросилъ, чѣмъ его отецъ боленъ. Онъ мнѣ заявилъ, что у его отца изъ правата паха высыпала грѣжа и уже—другой день находится при смерти. Изъ разказа я заключилъ, что у больного произошло ущемленіе грыжи и тутъ, слѣдовательно человѣческая помощь не причемъ, но однако-же я поѣхалъ. Приѣхавши къ больному, я увидѣлъ, что родные и знакомые уже всѣ попрощались съ нимъ, предуготовляя его въ вѣчность. Осмотрѣвши больного, я былъ согласенъ съ ними, а потому прежде, чѣмъ приступить къ больному со своимъ неумѣлымъ искусствомъ лѣченія, я ему предложилъ исповѣдаться. Послѣ исповѣди я заявилъ ему, что въ выздоровленіи его нѣтъ никакой надежды, кромѣ помощи Новаго Великаго Чудотворца, Преподобнаго отца Серафима Саровскаго.

Въ нѣсколькихъ словахъ я передалъ ему о преподобномъ и велѣлъ ему обратиться къ сему праведнику съ молитвой. Больной со слезами на глазахъ сталъ шептать: „Преподобный отецъ Серафимъ, помолись обо мнѣ грѣшномъ и спаси меня отъ смертоньки“. Въ это время я позвалъ двухъ челоуѣкъ помочь мнѣ уложить больного на спину. Вошелъ его старшій сынъ Андрей и крестьянинъ той же деревни Иванъ Яковлевъ Чердащевъ. Уложивши больного, я приложилъ со свѣгомъ руку къ червяющему уже мѣсту, наполненному внутренностями, какъ онѣ (внутренности) моментально вошли въ животъ. Отъ такого неожиданнаго благопріятнаго исхода мы всѣ перекрестились, а на лицѣ больного появился радостный испугъ. Такой чудесный исходъ болѣзни всѣ окружающіе стали приписывать моему искусству и

слава: „спаси-тя-Боже, батюшка“, посыпались со всѣхъ сто-
ронь. Я имъ тогда объяснилъ, что тутъ помогъ не я, а пре-
подобный Серафимъ, Саровскій Чудотворецъ, котораго помощи
просилъ самъ больной и объяснилъ имъ о семъ Великомъ и
Новомъ нашемъ молитвенникѣ и заступникѣ.

Случайности, или чему-либо другому такой исходъ сей бо-
лѣзни приписать невозможно, кромѣ свыше—помощи, потому
что сама даже медицина нущемленію грѣши признаеть смертель-
нымъ.

Слава и благодареніе Господу Богу, пославшему намъ
столь Великаго Чудотворца преподобнаго Отца Серафима, не
коснащаго въ помощи призывающимъ его.

Дѣйствительность сего чуда могутъ подтвердить кромѣ само-
го больного и его семейства крестьянинъ Иванъ Яковлевъ Чер-
данцовъ и прочіе бывшіе при этомъ; о чемъ и осмѣливаюсь
донести Вашему Преосвященству.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

7-го октября Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій
и Вирнаулскій, изволилъ посѣтить Епархіальное женское учи-
лище. Провѣривъ знанія ученицъ VI класса по церковной ис-
торіи, Владыка съ своей стороны объяснилъ имъ смыслъ мо-
литвы Святому Духу, которою былъ начатъ урокъ. Затѣмъ Его
Преосвященство, преподавъ воспитанницамъ нѣсколько настав-
леній о необходимости сохранения чистоты сердца, прослѣдовалъ
въ другія помѣщенія воспитанницъ, откуда и отбылъ въ часъ
дня.

— 14 октября Томское Епархіальное женское училище праздновало 19-ти лѣтнюю годовщину своего существованія. Это торжество изволилъ почтить своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій. Изъ постороннихъ гостей были на праздникъ только Ректоръ духовной семинаріи и Смотритель мужскаго духовнаго училища. Послѣ обычной молитвы выданы были награды воспитанницамъ, болѣе успѣвшимъ за прошлый 1902—1903 учебный годъ. Праздникъ закончился литературнымъ, музыкально-вокальнымъ утромъ.

— 28 октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, совершалъ божественную литургію въ известномъ духовномъ училищѣ по случаю храмоваго праздника. По окончаніи литургіи лучшимъ ученикамъ училища были розданы награды—книги.

Церковно-приходскія школы и школы грамоты Томской епархіи въ 1902 г. Въ Томской епархіи въ отчетномъ году числилось школъ: второклассныхъ—4, церковно-учительскихъ—1, одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ—265, школъ грамоты—812, всего 1082; воскресныхъ школъ—3, образцовыхъ—2. Учащихся было въ двухкласн. школахъ муж. п.—461, ж. п.—166; въ однокл. школахъ мальчиковъ—9522 и дѣвочекъ—4168; въ школахъ грамоты мальчиковъ—18439 и дѣвочекъ—5684; во всѣхъ школахъ мальчиковъ—28422 и дѣвочекъ—10018, а всего учащихся—38440. По вѣроисповѣданіямъ учащіеся раздѣляются: православныхъ—37880, единовѣрцевъ—57, раскольниковъ—303, сектантовъ—26, католиковъ—77, протестантовъ—22, евреевъ—66, магометанъ—9. Окончило курсъ со льготою 2-го разряда—18, 3-го разряда—1130, со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса—303. Всѣхъ учащихся въ школахъ было 1148, изъ нихъ въ свѣтскихъ 592 муж., 449 женщ. Образовательный цѣль учащихся представляется въ такомъ видѣ: получившихъ высшее среднее образованіе—91, со свидѣтельствомъ на званіе учителя

начальной школы—79, со свидѣтельствомъ на званіе учителя церковно-приходской школы—106, имѣющихъ званіе учителя школы грамоты—31 и не имѣющихъ никакого свидѣтельства—734. Въ отчетномъ году на содержаніе школъ поступило 124,100 р., изъ нихъ израсходовано: на жалованье учащимъ—102,986 р., на постройку, расширеніе и ремонтъ школьныхъ зданій—12320 р. Оставшаяся въ непосредственномъ завѣдываніи епарх. училищ. совѣта сумма 8794 р. была расходуема на дополнительныя ассигнованія жалованья и пособія учащимъ.

„Сиб. Ж.“

Воскресный день въ г. Томскѣ.

(Событія ожидаія).

Церковная жизнь въ г. Томскѣ отличается полнотой ея проявленій. Средоточнымъ ея пунктомъ является Архіерейскій домъ.

Съ ранняго утра до поздняго вечера Преосвященный Архипастырь стоитъ на стражѣ, какъ бодрый и неутомимый пастырь: такъ идетъ его жизнь изо дня въ день.

Въ особенности же разнообразна церковная жизнь Томска въ дни воскресные. Вотъ какъ проходитъ воскресный день въ Томскомъ архіерейскомъ домѣ.

Къ литургии въ Крестовой народъ собирается массами: волна за волной движется въ домовую архіерейскую церковь. Обширная Крестовая церковь обычно переполняется молящимися: они любятъ „тихую службу“ Архипастыря. Любятъ богомольцы послушать и „мощное“ пѣніе сильнаго голоса архіерейскаго хора. Любятъ и процовѣди самаго Архипастыря, обычно произносимыя священниками. Провѣди—просты, сердечны и назидательны: въ нихъ всегда найдется отвѣтъ на тревожный вопросъ времени. Архипастырь прислушивается къ вопросамъ времени и даетъ мудрыя указанія, какъ безопасно устроить свою жизнь въ настоящее мятежное время. Отцы и матери съ особенной признательностью

относятся къ Владыкѣ за то, что онъ *освѣщаетъ* затемнившійся вопросъ о воспитаніи дѣтей.

Очень замѣтно, даже случайному богомольцу, которому пришлось быть въ Крестовой церкви въ одну воскресную службу, что и дѣти любятъ бывать на службѣ Божіей у „архіерея“. Здѣсь имъ дано и почтенное мѣсто, и участіе въ праздникѣ.

Въ Томскѣ мы нашли очень интересный обычай, какого не видѣли въ другихъ краяхъ.

По окончаніи литургіи Архіерей выходитъ изъ алтаря и становится на каедрѣ, чтобы преподать благословеніе молящимся: въ это время вся масса поетъ церковныя пѣснопѣнія,—поетъ дружно, стройно, воодушевленно.

По окончаніи пѣснопѣній подходятъ къ Владыкѣ дѣти—мальчики изъ церковной школы. Избранные два—три ученика въ слухъ всей церкви отчетливо произносятъ „мудрыя изрѣченія“, заученныя ими наизусть, взятыя изъ библейской и народно-русской мудрости.

Произнесенныя дѣтьми изрѣченія истолковываются Владыкой въ рѣчи удобопонятной и интересной.

Это—въ своемъ родѣ великая жизненная школа.

Въ сознаніи сибиряковъ-томичей оживаетъ ихъ связь съ великой и старой Русью, святой и мудрой Россіей. Черезъ эти бесѣды по поводу изрѣченій русской народной мудрости проясняется народное самосознаніе.

Меньше у насъ въ Россіи было бы жалобъ на оскудѣніе русскаго народнаго духа, если бы побольше явилось такихъ мудрыхъ и опытныхъ дѣятелей для просвѣщенія народа.

Вмѣсто „хлѣба“ жизни часто мы преподносимъ народу „камни“ изъ своихъ холодныхъ, бездушныхъ и отвлеченныхъ наученій—проповѣдей.

Отлагая до слѣдующаго случая описаніе видѣннаго въ Томскѣ, позволяемъ себѣ высказать радость, что нашли то, что давно искали.

Странникъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Возлюбленные братіе! Въ с. Кетномъ, отдаленнаго Нарымскаго Края, Томской епархіи, въ 1892 году сгорѣлъ храмъ во имя свят. и Чудотворца Николая. Прихожане-инородцы въ 1898 году приступили къ постройкѣ новаго храма, но по своей малочисленности (всего 93 годныхъ души) и бѣдности не могутъ довести до конца означенной постройки, на которую по смѣтѣ требуется еще 4044 руб. 90 к. За неимѣніемъ средствъ постройку храма въ настоящее время пришлось пріостановить. Въ храмѣ нѣтъ хоругвій, ни плащаницы, ни выносныхъ запрестольныхъ иконъ и разной утвари. При своей бѣдности инородцы лишились одного изъ главныхъ промысловъ—орѣшнаго, ибо лѣса 1900 году почти все выгорѣли. Пашней инородцы не занимаются, а при упадкѣ промысловъ они сильно задолжали въ казну за хлѣбъ. Такимъ образомъ окончить постройку новаго храма можно только при посторонней помощи. Поэтому причтъ отъ лица прахожанъ, обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ просьбою о посильной помощи.

Добрые братіе, христіане! Не откажите намъ въ вашей лептѣ и тѣмъ дайте намъ возможность въ такомъ дикомъ и заброшенномъ мѣстѣ видѣть единственную отраду хотя въ храмѣ Божіемъ.

Пожертвованія покорнѣше просимъ посылать въ городъ Нарымъ на имя Благочиннаго № 6, священника Николая Никольскаго.

Священникъ П. Покровскій.

Псаломщикъ П. Марсовъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

„Майскіе законы“ и ихъ значеніе для раскольниковъ и сектантовъ.

(Продолженіе).

Не всѣ насельники выговскихъ скитовъ изъявили согласіе принять молитву за царя. Одинъ изъ нихъ, по имени Филиппъ, бывшій келейникъ Андрея Денисова, возставъ противъ поморцевъ за принятое ими рѣшеніе, и назвавъ ихъ новыми еретиками „самарянами“, отдѣлился отъ нихъ и основалъ особый скитъ, куда стеклись къ нему всѣ его послѣдователи. Когда явился Самаринъ, то поморцы указали на послѣдователей Филиппа, какъ на немолящихся за царя. Комиссія прибыла къ филипповцамъ, но Филиппъ сожегся на глазахъ комиссіи со всѣми своими скитниками.

Филиппъ положилъ начало особой безпоповщинской сектѣ— филипповской. Фанатическая вражда противъ государства сдѣлалась характерною особенностью этой секты. Существенными и неизмѣнными правилами въ филипповщинѣ были и остаются: немоленіе за царя и недопущеніе брака; прибѣгаютъ иногда филипповцы къ запащиванію и замариванію. Всякій, вступающій въ филипповскую секту, долженъ давать клятвенное обязательство

„хранить преданіе въ тропаряхъ и кондакахъ, имени невѣрныхъ царей не упоминать; уклоняясь отъ исполненія гражданскихъ повинностей, филипповцы оправдывались тѣмъ, что повиновеніе антихристовой власти не можетъ быть обязательно для христіанъ. Правительствоныя чиновники, изслѣдовавшіе расколъ въ 50-хъ годахъ, вездѣ находили среди филипповцевъ сильную ненависть противъ правительства. Надеждинъ отзывался о филипповцахъ: филипповцы вездѣ являются врагами гражданского порядка и всячески стараются уклониться отъ него“. ¹⁾

Система правительственныхъ отношеній къ расколу, возникшая при Петрѣ I-мъ, съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями существовала до временъ Екатерины II-й. Екатерина II-я предоставила раскольникамъ права, во многихъ отношеніяхъ еравнявшія ихъ съ прочими гражданами государства; предоставила также значительную свободу въ исповѣданіи вѣры и въ отправленіи религіозныхъ обрядовъ. Что-же? уменьшился ли расколъ отъ такихъ милостивыхъ и мягкихъ отношеній правительства? сталъ ли онъ ближе къ православной церкви и государству? ослабѣлъ-ли въ своемъ сепаратизмѣ, враждѣ и ненависти? Нѣтъ. Въ 1771-мъ г. во время чумы въ Москвѣ раскольники учинили явныя безчинства и убили архіепископа Амвросія. Съ 1771—1774 г. происходилъ Пугачевскій бунтъ; самъ Пугачевъ происходилъ изъ донскихъ казаковъ—раскольниковъ и пользовался ими, какъ и другими раскольниками въ своихъ разбояхъ. Въ одномъ изъ киргизскихъ скитовъ онъ получилъ благословеніе на свою преступную дѣятельность отъ старца Филарета. Во времена Екатерины II-й съ 1874 г. возникла *изувѣрная* секта странниковъ, подрывающая своимъ ученіемъ основы государства и проповѣ-

¹⁾ С. Г. С. Отношеніе раскола къ государству. Вѣра и Разумъ. 1892-й г. № 21-й стр. 575.

дующая о воцареніи антихриста *чувственно* въ лицѣ царствующихъ особъ.

Въ Россіи образовались теперь сильныя по своимъ матеріальнымъ средствамъ и религіозному значенію старообрядческія общины, къ которымъ начали тяготѣть все прочія, таковы: Стародубье, Иргизъ, а въ особенности Москва, которая сдѣлалась какъ бы средоточіемъ раскола. Въ эти центры возвратились и зарубежныя раскольники, бѣжавшіе во время прежнихъ гоненій. Въ Москвѣ почти изъ ничего возникли и широко раскинулись богатыя раскольническія общины разныхъ раскольническихъ толковъ. 1771-й годъ, неблагоприятный для Москвы, былъ особенно благопріятенъ для раскольниковъ: въ этотъ годъ возникло Ѳедосѣевское Преображенское кладбище,—разсадникъ разврата и Рогожское бѣглопоповщинское кладбище. Около того же времени возникла Покровская Монинская часовня поморскаго брачнаго согласія и Филипповская часовня. При всѣхъ этихъ кладбищахъ и часовняхъ были призрѣваемые и прихожане. Первые считались сотнями, вторые тысячами.

Такимъ образомъ, во время Екатерины II-й, весьма милостиво и благосклонно относившейся къ раскольникамъ, расколъ прежде всего количественно значительно увеличился. Но эти милостивыя отношенія Императрицы не воспрепятствовали расколу какъ бы съ большей силой заявить о своей враждѣ и фанатизмѣ къ государству.

Въ 1771-мъ—получила въ Москвѣ прочную организацію зловредная для государства и общества Ѳедосѣевщина и въ 1790-мъ г. того болѣе зловредная филипповщина.

Ѳедосѣевское согласіе, получившее столь прочную организацію въ Москвѣ при Екатеринѣ II-й, возникло еще въ концѣ XVII в. Ѳедосѣевщина съ первыхъ же временъ своего существованія приняла безпоповщинское ученіе объ антихристѣ и за-

явила себя враждебнымъ отношеніемъ къ правительству. Когда поморцы приняли моленіе за царя, Ѳедосѣвцы назвали это ересью и предостерегали всѣхъ отъ этой новой ереси. Польскій соборъ 1752 г. строго предписываетъ Ѳедосѣвцамъ уклоняться отъ платежа двойнаго оклада, такъ какъ при записи христіанамъ „раскольниками“ приходится именоваться, а это наименованіе „небогоугодно“. Въ „исповѣданіи вѣры“ Ѳедосѣвцевъ отменяются и проклинаются всѣ премѣненія, яже введоша архіереи и *мір-стїи власти* и восхваляются и ублажаются пострадавшіе *Соловецкіе иноки и бѣлцы*. Соборъ 1752 г. воспрещалъ Ѳедосѣвцамъ обращаться за разрѣшеніемъ „мірскихъ междорѣчій“ къ *иноверному* суду. Во времена Екатерины II-й, когда во главѣ Ѳедосѣвства стоялъ основатель Преображенскаго кладбища Илья Ковылинъ, отношеніе Ѳедосѣвства къ государству не измѣнилось. Ѳедосѣвцы по прежнему продолжали утверждать, что „суесловно, безбожно, законопреступно ученіе тѣхъ, иже утаиваютъ настоящій приходъ антихристовъ“. (Сборн. Попова т. 1, стр. 101-я). Самого Ковылина раскольническій писатель Павелъ Любопытный называетъ „ревностнымъ почитателемъ постыднаго галдлейства“, т. е. упорнымъ противникомъ употребленія молитвы за царскую власть. При поѣздкѣ на Выгъ съ цѣлью соединенія съ поморцами, Ковылинъ призналъ это соединеніе невозможнымъ изъ за того, что поморцы молятся за царя, называя его къ тому же „благочестивымъ“. Изъ за этого же самага съ великимъ шумомъ и ожесточеніемъ спорилъ онъ съ Покровцами.

До Ковылина Ѳедосѣвцы болѣе или менѣе снисходительно относились къ браку, но Ковылинъ на своемъ Преображенскомъ кладбищѣ и во всемъ Ѳедосѣвствѣ ввелъ бракорное ученіе и такимъ образомъ приблизился къ Филипповцамъ. „Нынѣ разсуждалъ Ковылинъ, брака нѣтъ и вѣнчающіеся въ никоніан-

скихъ церквахъ—прелюбодѣи, еретики; но не возбравается ут-
лять похоть; тайно содѣянное, тайно и судится. Вслѣдствіе этого
нравственная распущенность стала отличительнымъ признакомъ
Федосѣевства. Федосѣевскіе наставники открыто говорили: „луч-
ше имѣть сто блудницъ, чѣмъ брачиться“. Развратъ сопровож-
дался истребленіемъ плода и дѣтубійствомъ. Отсюда легко по-
нять, насколько вредна секта Федосѣевцевъ въ общественно-
государственномъ отношеніи. И такое изувѣрное ученіе явилось
во времена императрицы Екатерины II-й, предоставившей ра-
скольникамъ религіозную свободу.

Не смотря на то, что Филипповцы, благодаря милостямъ Им-
ператрицы, имѣли возможность въ 1790 г. выстроить себѣ мо-
лельню, они по прежнему оставались яркими противниками мо-
ленія за предержавшую власть. Въ концѣ 18-го вѣка Выговцы,
послѣ опустошительнаго пожара, обратились къ Филипповцамъ
съ просьбой о помощи; но Филипповцы соглашались оказать эту
помощь только въ томъ случаѣ, если поморцы оставятъ молитву
за царя.

Секта странниковъ проповѣдуетъ совершенное уклоненіе отъ
исполненія государственныхъ требованій и полный разрывъ
съ гражданскимъ обществомъ путемъ бѣгства изъ міра. Стран-
ники, вопреки другимъ беспоповцамъ, учатъ, что антихристъ
царствуетъ не духовно, а чувственно, видимо тѣлесно въ
преемственномъ родѣ царствующихъ лицъ. Петръ I-й, унич-
тожившій до конца древнее благочестіе, былъ и первымъ чув-
ственнымъ антихристомъ наставляемымъ мысленнымъ дьяволомъ и
сатаню. По ученію основателя странничества Ефимія, „послѣ-
довавшіе за Петромъ представители государственной власти воп-
лощаютъ въ себѣ того-же сквернаго и чувственнаго антихриста,
живъ образъ его имуща“. Отсюда ясно, что царю—антихристу
льстецу и гонителю покоряться не слѣдуетъ, о вѣрноцедани-

ческихъ чувствахъ къ нему и о богомоліи за него не можетъ быть и рѣчи: „Кольми паче царь-антихристъ, врагъ Богу, како можно такому честь воздавати, о здравіи, о побѣдѣ на врага Бога молити“.

Странники рѣшительнѣе всѣхъ безпоповщинскихъ сектъ возстаютъ противъ брака, но въ дѣйствительности жизнь ихъ наполнена самыми возмутительными и грязными фактами разврата; вытравливаніе плода, — подкидываніе дѣтей, дѣтоубійство обычныя явленія въ жизни странниковъ. Ложь, обманъ, воровство, насиліе и даже убійство считаются вполне дозволительными въ дѣлѣ борьбы съ антихристомъ. 3-мъ Казанскимъ Миссіонерскимъ съѣздомъ констатированъ среди странниковъ изувѣрній обычай такъ называемой „красной смерти“ — удушеніе заболѣвшихъ и престарѣлыхъ для снисканія имъ мученическаго вѣнца.

Во времена Екатерины II-й, даже среди поповщины, которая вообще умѣреннѣе въ своихъ отношеніяхъ къ государству, чѣмъ безпоповщина, заявило о себѣ движеніе противогосударственнаго характера. Въ семидесятыхъ годахъ XVIII-го ст. явилось въ Стародубѣ согласіе Чернобольцевъ. Они учили не молиться за царскій домъ, не брать паспортовъ, не принимать присяги, избѣгать военной службы, такъ какъ въ ней обязательно брадобритіе, а брадобритіе — величайшая ересь, — проповѣдывали скорую кончину міра и наступленіе страшнаго суда.

Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что и въ снисходительное для раскола царствованіе Екатерины II-й, случаи самосоженія среди раскола были нерѣдки.

Александръ I-й въ своихъ отношеніяхъ къ раскольникамъ былъ еще болѣе мягкъ и снисходительнымъ, чѣмъ Екатерина II-я, но и при немъ еще болѣе было замѣтнымъ увеличеніе раскола, въ особенности бѣглопопства. Александръ I-й слиш-

комъ снисходительно смотрѣлъ на бѣглыхъ поповъ. 26-го марта 1222 г. Высочайше были утверждены правила, предоставлявшія бѣглымъ понамъ, если только не было за ними уголовныхъ преступленій, право безпрепятственнаго пребыванія и отправленія службы у раскольниковъ во всѣхъ мѣстахъ, подъ условіемъ веденія метрикъ. Теперь бѣглопоповство достигло небывалаго процвѣтанія; способъ приобрѣтенія бѣглыхъ поповъ организовался въ цѣлую систему, образовались центры, откуда бѣглые поны, какъ бы получая своего рода посвященія, расходились по разнымъ мѣстамъ, гдѣ раскольники имѣли въ нихъ нужду и между этими центрами первенствующее значеніе приобрѣлъ Иргизъ. Въ началѣ XIX ст. насчитывалось 200 бѣглыхъ поповъ. Если пастыри православной церкви, благодаря предоставленной свободѣ, такъ легко и удобно могли уклоняться въ расколъ, то тѣмъ легче могли уклоняться и, дѣйствительно, уклонялись ихъ пасомые.

Въ Нижегородской епархіи за время съ 1794 г. по 1815-й годъ уклонилось 14,853 человека. Въ 1820-мъ году въ Пермской губерніи расколуучители и бѣглые поны совращали въ свои секты цѣлыя селенія, такъ что возникало опасеніе, что православные приходы и храмы совсѣмъ опустѣютъ. Замѣтно усилился расколъ въ землѣ Донскаго войска. На Рогожскомъ кладбищѣ въ концѣ десятилѣтія 18-го столѣтія считалось 900 призрѣваемыхъ и 20000 прихожанъ. Правительство само замѣтило распространеніе раскола и съ 1820-го г. начало издавать строгіе законы противъ распространителей и совратителей.

Александръ I-й относился покровительственно и благосклонно не только къ бѣгло-поповцамъ, но и къ Оедосѣвцамъ. Въ 1809-мъ г. предоставлены были Преображенскому кладбищу права богадѣленнаго дома, съ подчиненіемъ гражданскому пра-

вительству, съ внутреннимъ самоуправленіемъ. Послѣ этого Преображенское кладбище стало метрополіей всѣхъ Ѳедосѣевскихъ общинъ. Въ 1809-мъ г. въ богодѣльнѣ помѣщалось 1500 т. человѣкъ и прихожанъ было 10 т.; въ 1825 году въ богодѣльнѣ помѣщалось 2 тыс. и прихожанъ 12 тысячъ. Не смотря на такія благодѣянія, Ѳедосѣевство въ своихъ отношеніяхъ къ Императору и правительственной власти вообще оставалось такимъ же недоброжелательнымъ, какъ и прежде. Наставникъ Ѳедосѣевства Гнусинъ называлъ Александра I-го антихристомъ и написалъ пасквильное изображеніе Императора во весь ростъ, съ рогами на головѣ, съ хвостомъ сзади и числомъ 666 на челѣ ¹⁾. Тотъ же Гнусинъ открыто проповѣдывалъ цѣлостное разврату и неповиновеніе властямъ и закону. Въ 1811 г. одинъ изъ Ѳедосѣевскихъ наставниковъ Яковъ Петровъ настойчиво училъ перекрещивать Поморцевъ, при переходѣ ихъ въ Ѳедосѣевство за то, что Поморцы молятся „за антихристову—царскую власть ²⁾).

При вступленіи Наполеона въ Москву, Ѳедосѣевцы послали къ нему депутатомъ съ большими дарами и съ заявленіемъ, что „общество древнихъ христіанъ, угнетаемое правительствомъ, признаетъ его своимъ государемъ и проситъ Его Величество оградить монастырь отъ военныхъ насилій“ ³⁾. Для охраненія кладбища былъ присланъ Наполеономъ отрядъ жандармовъ и здѣсь же была устроена фабрика для производства фальшивыхъ ассигнацій. Въстѣ съ французами Ѳедосѣевцы занимались ограбленіемъ древнихъ сокровищъ Москвы, въ особенности изъ храмовъ.

¹⁾ И. Нильскій. Семейная жизнь въ русск. раск. I, 357.

²⁾ С. Г. С. Отношен. раск. къ государ. Вѣра и Разумъ 1892-го г. № 21-й стр. 552-я.

³⁾ Кельснеръ, т. I-й стр. 87-я.

По слѣдственному дѣлу 1821-го г. обнаружено, что въ пра-вилахъ Ѳедосѣевского Волковскаго общества (въ Петербургѣ) сказано: „за государя не молиться и властей не уважать. Блудная жизнь терпима, дѣтоубійство—не преступленіе, военная служба воспрещается, побѣгъ изъ нея дозволителенъ¹⁾).

Облагодѣтельствованная Александромъ I-мъ бѣглопоповщина также оказалась неблагодарной. Указомъ отъ 26-го марта 1822 г. дозволялось поповцамъ имѣть бѣглыхъ поповъ, если только послѣдніе не совершили уголовного преступленія, при чемъ вмѣнялось поамъ въ обязанность вести метрики. Но извѣстная часть поповщины не захотѣла принять дозволеннаго священства, чрезъ веденіе метрикъ обязаннаго служить нечестивому правительству. Такими противниками оказались Лужковцы, прожившіе въ посадѣ Лужки, Черниговской губерніи, вслѣдствіе чего образовалось особое Лужковское согласіе. Лужковцы, возставъ противъ метрикъ, отказываются также отъ молитвы за царя, присяги, паспортовъ. Отсюда ученіе Лужковцевъ распространилось по Дону, Уралу, по Московской губерніи (посадѣ Гуслицы) и особенно прочно утвердилось среди заграничныхъ раскольниковъ.

Мѣры Императора Николая I-го противъ раскола были нац-равлены къ тому, что бы „пресѣчь“ распространеніе раскола чрезъ пропаганду и *народженіе*. Общимъ руководительнымъ правиломъ правительства въ отношеніи къ расколу былъ духъ *терпимости*, соединенный съ мѣрами *строгости*. Правительство не преслѣдовало раскольниковъ за ихъ *мнѣнія о отро-ни за совершеніе ими религіозныхъ дѣйствій*, но въ то же время не придавало никакого *правоваго значенія* всему тому, что касалось религіозной стороны раскола.

¹⁾ С. Г. С. Отношеніе раскола къ государ. Вѣра и Разумъ. 1892 г. № 21-я стр. 562.

Быль предпринять обширный рядъ строгихъ мѣръ противъ раскольниковъ, дабы не давать „распространяться лжеученію“ и самъ Императоръ зорко слѣдилъ за теченіемъ раскольниковыхъ дѣлъ. И та именно цѣль, которая была намѣчена въ законодательствѣ по отношенію къ раскольникамъ „не давать распространяться заблужденію“ была въ значительной степени достигнута. Предпринятія правительствомъ мѣры прежде всего „пріобрѣли единству церкви весьма значительное число единовѣрцевъ“, единовѣріе ежегодно пополнялось тысячами и десятками тысячъ, въ 1851-мъ г. было уже 197 единовѣрческихъ церквей. Единовѣріе проникло въ такія твердыни раскола, какъ Преображенское и Рогожское кладбища, Ирғизъ и сильно поколебало ихъ. При кладбищахъ въ первое же время возникновенія въ нихъ единовѣрія (въ 1854 г.) насчитывалось до 2 тысячъ прихожанъ, начали возникать на кладбищахъ единовѣрческія церкви. Уже при Александрѣ II-мъ въ 1866-мъ г. на Преображенскомъ кладбищѣ, этомъ „гнѣздѣ разврата“, быль открытъ единовѣрческій монастырь, для котораго было отдано все мужское отдѣленіе кладбища. Обращеніе Ирғизскихъ монастырей и церквей въ единовѣрческія началось еще съ 1820-го г. и закончилось въ 40-хъ годахъ; кромѣ Ирғизскихъ, были обращены въ единовѣріе раскольниковыя монастыри епархій Черниговской, Нижегородской и Могилевской, а нѣкоторые единовѣрческіе монастыри были выстроены вновь. Пала и потеряла всякое значеніе во времена Николая I-го другая раскольниковыя твердыня, знаменитая въ исторіи безпоповщины Выгорѣцкая община. Въ 1836-мъ г. Выгорѣцкимъ населеніемъ запрещено было именоваться отдѣльнымъ обществомъ, воспрещено пріобрѣтать по завѣщаніямъ недвижимую собственность, въ 1837-мъ г. ведѣно снять съ часовень колокола. Въ 50-хъ годахъ XIX стол. послѣдовало окончатель-

ное закрытіе выгорѣцкихъ скитовъ и монастырей, извѣстное у раскольниковъ—поморцевъ подъ именемъ „Мамаева раззоренія“. Монастыри, скиты и расколыническіе поселки были обращены въ селенія государственныхъ крестьянъ. Сила, значеніе и богатство Выголексинскихъ обителей обратилось въ преданіе.

Быстрое распространеніе бѣглопоповства, послѣдовавшее послѣ изданія закона 26 марта 1822-го г., обратило на себя особенное вниманіе Императора Николая Павловича и заставили его принять, наряду съ другими ограничительными по отношенію къ расколу мѣрами, особенно рѣшительныя мѣры противъ бѣглопоповщины, поставивъ себѣ задачей „окончательно прекратить прискорбное для православной церкви бѣглопоповство“. 10-го мая 1827 г. рѣшительно воспрещено было расколыническимъ попамъ для исправленія требъ переходить не только изъ губерніи въ губернію, но изъ уѣзда въ уѣздъ, въ случаѣ же переѣздовъ, если они не будутъ имѣть паспортовъ, поступать съ ними, какъ съ бродягами. Въ томъ же году 8-го ноября издано было Высочайшее опредѣленіе—прежнихъ поповъ на Рогожскомъ кладбищѣ оставить, а новыхъ отнюдь не принимать; такое же распоряженіе въ скоромъ времени было примѣнено къ Петербургскимъ и Пермскимъ поповцамъ, а въ 1832-мъ г. ко всѣмъ бѣглопоповщинскимъ обществамъ. Въ 1836-мъ г. распоряженіе это еще разъ съ особенной силой было подтверждено по отношенію къ Иргизскимъ монастырямъ, занимавшимся по преимуществу добываніемъ и доставленіемъ въ разныя мѣста бѣглыхъ поповъ; настоятели Иргизскихъ монастырей обязаны были подписками не принимать въ монастыри на исправу бѣглыхъ поповъ, такъ какъ это „противно и церковнымъ, и гражданскимъ законамъ“, съ тѣмъ, что если кто осмѣлится сдѣлать такую исправу, то допустившіе это настоятели, а равно и допустившіе и принявшіе исправу попы будутъ преданы суду, какъ

распространители ересей ¹⁾). Вообще, принятіе бѣглыхъ поповъ раскольниками „подъ исправу“ было объявлено дѣломъ сколько „постыднымъ для нихъ“, столько „прискорбнымъ для православной церкви“.

Въ своей постепенности и въ своей общей совокупности всѣ эти, направленные противъ бѣглопоповства мѣры, при строгомъ и точномъ ихъ приложеніи, неминуемо должны были привести къ конечному оскудѣнію бѣгствующаго священства, или къ совершенному прекращенію бѣглопоповства. Дозволенныхъ старыхъ поповъ оставалось немного, а новыхъ принимать было опасно. Принятіе тайныхъ поповъ сопряжено было съ большими расходами и опасностями. Къ тому же и сами попы по своимъ нравственнымъ качествамъ не удовлетворяли и самымъ невзыскательнымъ требованіямъ раскольниковъ: предавались безобразному пьянству и распутству; нерѣдко являлись между ними лишенные сана и даже самозванцы. Въ виду настойчивости правительственныхъ мѣръ бѣглопоповцы поняли, что ихъ бѣгствующему священству грозитъ „конечное оскудѣніе“. И дѣйствительно, бѣглопоповство во времена Николая I-го оскудѣло.

Въ 1841-мъ г. прекратилъ свое существованіе послѣдній изъ Ирризскихъ монастырей, а въ 1853-мъ г. въ Рогожскомъ кладбищѣ остался только одинъ попъ. Бѣглопоповщина распалась: значительное большинство ушло въ единовѣріе, часть ушла въ Австрійское согласіе, — часть совсѣмъ отказалась отъ бѣглыхъ поповъ, управляясь вмѣсто нихъ стариками — уставщиками и часть осталась при бѣглыхъ попахъ. Послѣдняя влечитъ плачевное состояніе, въ силу необходимости пробавляясь фальшивыми попами.

Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что расколъ старобрядства во времена Императора Николая I-го зна-

¹⁾ Собраніе постановл. по части раскола, стр. 90-я.

чительно уменьшился въ своемъ количественномъ составѣ, десятки тысячъ раскольниковъ ушли въ единовѣріе, такія твердыни и опоры раскола, какъ Преображенское, Рогожское кладбище, Ирғизъ потеряли свое прежнее значеніе, бѣглопоповщина, можно сказать, отжила свой вѣкъ, Выговская община совсѣмъ прекратила свое существованіе.

Но, уменьшаясь въ числѣ своихъ послѣдователей, расколъ не ослабѣвалъ въ своемъ фанатизмѣ. Наставникъ Преображенскаго кладбища Семень Козьминъ проповѣдывалъ: „антихристъ править царствомъ, седьмой фіалъ гнѣва лется на Россію, но не смущайтесь, братія, *ратоборствуйте* 1). Въ Ѳедосѣвской рукописи 1842 года „показаніе о единомъ общемъ христіанскомъ пути“, богомоленіе за царскую власть отвергалось, какъ „богомерзкое преданіе, какъ скверное разумѣніе“. Здѣсь же внушалось христіанамъ „бѣгать отъ сонна богомерзкихъ никоніанъ, проклятаго полчища, змѣйнаго гнѣздища“. Въ Ѳедосѣвской рукописи 1843 г. встрѣчается такое наставленіе: „отъ лѣта по Р. Х. 1666 г. наступило царство антихристово. Богомъ установленная царская власть и начальствующая упразднися, христіане брачущіеся суть сатанино дворище; къ зачатію младенца душа дается отъ діавола“ 2). Около того же времени Преображенское кладбище разсылало своимъ иногороднимъ годовѣрцамъ посланія, въ которыхъ говорилось, что при избраніи нынѣшнихъ царей „присутствуютъ діаволы“. Въ другой Ѳедосѣвской рукописи „зеркало для внутренняго чловѣка“ говорится, что „христіанскіе архіереи, вмѣсто престола Христова, установили престолъ сатаны, царя сдѣлали антихристомъ.“

Все, что сказано въ отношеніи Ѳедосѣвцевъ Николаевскаго времени къ богомерзкимъ никоніанамъ и злочестивой го-

1) Кельсіевъ, т. 1-й стр. 49-я.

2) Нильскій. Семейная жизнь въ русокомъ расколѣ. Т. I, стр. 95-я.

сударственной власти, воплощающей въ себѣ образъ антихриста, столько же приложимо и къ другимъ безпоповщинскимъ сектамъ.

Но во времена Николая I-го заявила себя враждебностью къ государственной власти и поповщина. Въ 1837 г. одинъ старообрядецъ, жившій на Иргизѣ, заявлялъ, что Государь Императоръ—царь чиновникамъ, а не старообрядцамъ ¹⁾. Тамъ же на Иргизѣ нерѣдко открыто высказывалось убѣжденіе, что Императоръ Николай I-й антихристъ. Инокія Иргизскаго Успенскаго монастыря Александра составила „сказаніе о картахъ и звѣриномъ образѣ; этотъ звѣриный образъ антихриста указывается въ преемственномъ рядѣ русскихъ царей. Въ другомъ поповщинскомъ сочиненіи также вышедшемъ съ Иргиза: „чего ради нынѣ мнози нарицають время плача“? говорится: „не имѣемъ съ того времени (1666 г.) надъ собой власти благочестивыя, ни гражданскія, ни духовныя“.

Въ 1846 г. возникла среди раскола такъ называемая Бѣлориницкая іерархія. Хотя она возникла и за границей, въ предѣлахъ Австріи, тѣмъ не менѣе инициатива этой незаконной затѣи принадлежала русскимъ раскольникамъ—Московскимъ и Петербургскимъ капиталистамъ, которые не пожалѣли своихъ капиталовъ какъ на отысканіе архіерея, который бы согласился перейти въ старообрядчество, такъ, въ случаѣ успѣха, и на устройство будущей архіерейской кафедры. Не дѣйствительное сознаніе нужды въ епископскомъ чинѣ заставило русскихъ раскольниковъ искать себѣ особаго епископа, а опасеніе совершенно остаться безъ священства, которымъ оно до этого времени свободно и открыто „оформлялось“, и которому теперь, благодаря предпринятымъ Императоромъ Николаемъ I-мъ, грозило „конечное истребленіе“. Попытка раскольниковъ поповцевъ ходатайствовать предъ правительствомъ о возстановленіи льготнаго

¹⁾ Соколовъ. Расколъ въ Саратовскомъ краѣ. Стр. 431.

закона 1822 г. о бѣглыхъ понахъ, не имѣла успѣха и это еще болѣе усилило недовольство ихъ противъ Императора. Это чувство недовольства раскола къ русской правительственной власти и легло въ основу Австрійской іерархіи.

Искатели архіерейства—раскольническіе иноки Павелъ и Геронтій, а потомъ замѣнившій его Алимпій, также были исполнены вражды и ненависти въ русскому правительству и въ своихъ сношеніяхъ съ австрійскими и турецкими властями,—открыто заявляли объ этомъ, рассчитывая чрезъ то на большій успѣхъ въ своемъ предпріятіи и, дѣйствительно, не ошиблись въ расчетахъ. Прежде всего эти три инока для достиженія своихъ цѣлей, отказались отъ своей русской національности, отъ своего русскаго имени и перешли въ Австрійское подданство. Добившись чрезъ адвоката Дворачка личнаго представленія Австрійскому Императору, инокъ Павелъ постарался разъяснить, что учрежденіе старообрядческой кафедры въ предѣлахъ Австріи будетъ непріятно русскому правительству и будетъ угрожать большими опасностями православію, составляющему главную основу русскаго государства, что послѣ этого расколъ въ Россіи еще болѣе усилится и сами русскіе раскольники будутъ тяготѣть къ Австріи, гдѣ старообрядчество пользуется покровительствомъ и свободой, гдѣ будетъ средоточіе ихъ управленія и *откуда они будутъ снабжаться священствомъ*. И, дѣйствительно, предположенія Павла,—находившагося въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ русскими раскольниками, оправдались; скоро раздалась среди русскихъ раскольниковъ голоса: „австрійскій царь старую вѣру любить,—всѣ бы въ Австрію ушли, да заборы крѣпки“. Вражда заграничныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и русскихъ раскольниковъ поповцевъ въ особенности усилилась послѣ того, когда, по рѣшительному настоянію русскаго правительства, незаконно залученный раскольниками митрополитъ Ав-

росій былъ удаленъ въ ссылку и Бѣлкриницкій монастырь запечатанъ. Это еще болѣе усилило старую вражду раскольниковъ къ русскому правительству, Австрійское же и Турецкое правительства, — въ противовѣсъ, „неблаговолящей“ къ расколу Россіи, — наперерывъ старались осыпать заграничныхъ раскольниковъ милостями. Теперь Павелъ и всѣ заграничные раскольники открыто стали на сторону польско-турецкой партіи. Во главѣ этой партіи стояли: омусульманившійся полякъ панъ Чайковскій (Садыкъ-паша) и атаманъ казаковъ Некрасовцевъ Гончаровъ, фанатичный раскольникъ, злѣйшій врагъ правительства русскаго и преданный слуга правительства Турецкаго. Какъ недоброжелатель Россіи, онъ открыто сочувствовалъ планамъ польской партіи. Планы эти состояли въ томъ, что бы вовлечь въ войну съ Россіей Турцію, Австрію, а, если можно, и Францію, „раззорить Россію и на развалинахъ ея создать всеславянское государство, подъ знаменемъ Польши“. Хотя эти утопическія планы не осуществились, но благодаря проискамъ польско-турецкой партіи, дѣйствительно, возгорѣлась война Турціи съ Россіей. Отрядъ казаковъ-Некрасовцевъ, по происхожденію своему *русскихъ* людей выступилъ въ союзъ съ турками противъ русскихъ войскъ, а раскольничій джеархіепископъ Аркадій отслужилъ для отправлявшихся на войну своихъ пасомыхъ надутственный молебень. Во время военныхъ дѣйствій были захвачены русскими войсками въ плѣнъ два раскольническихъ архіерей: Аркадій, архіепископъ Славскій и Алимпій Тульчинскій, какъ русскіе подданные. Обида эта усилила враждебныя чувства къ русскому правительству среди раскольниковъ не только заграничныхъ, но и русскихъ. Предпріятыя по наущенію польскихъ и турецкихъ доброжелателей (вѣрнѣе зложелателей), попытки раскольниковъ ходатайствовать о возвращеніи захваченныхъ архіереевъ довели горечь обиды раскольниковъ до озлобленно-враж-

дебнаго настроенія. Это настроеніе, намѣренно разжигаемое Чайковскимъ и Гончаровымъ, въ нѣкоторыхъ, особенно горячихъ ревнителяхъ раскола, заявило себя съ такою силою, что они готовы были рѣшиться на самыя отчаянныя и безумныя предпріятія, на самое страшное преступленіе, чтобы выручить своихъ архіереевъ, или, въ случаѣ неудачи, отомстить виновникамъ своей напасти. Чайковский и Гончаровъ нашли среди Некрасовцевъ такихъ людей, которые съ охотой взялись осуществить преступный замыселъ — убить русскаго царя. Снабженные польско-турецкими „благодѣтелями“, — рекомендательными письмами къ вліятельнымъ русскимъ раскольникамъ, люди эти въ 1854 г. отправились въ Москву. Посланное изъ Москвы заграничнымъ раскольникамъ первымъ участникомъ этого преступнаго замысла Стефаномъ письмо было перехвачено русскимъ правительствомъ. Онъ писалъ, что въ Москвѣ они видѣли святителей (т. е. раскольническихъ архіереевъ) а Иракъ (имярекъ — главнѣйшій изъ участниковъ гнуснаго замысла) уже въ Петербургѣ. *Нужна смерть... его не будетъ... и все пойдетъ во благо.* Ираку Господь не поможетъ, то Василій поможетъ или Федоръ: они у первыхъ вельможъ въ Москвѣ бываютъ ¹⁾).

Чудовищный преступный замыселъ не былъ осуществленъ. Но что Гончаровъ и Чайковский послали въ Россію своихъ агентовъ совершить позорнѣйшее изъ преступленій — цареубійство, что среди заграничныхъ раскольниковъ нашлись люди, которые съ спокойной совѣстью, сочтя даже за великій подвигъ взять на себя осуществленіе этого гнуснѣйшаго предпріятія, рѣшились на это, и что въ извѣстной и можно сказать, значительной и вліятельной части русской Австрійщины заявляло о себѣ видимое сочувствіе этому предпріятію, все это — очевидныя и неоспоримыя факты, доказывающіе, насколько ослѣпленные

¹⁾ Субботинъ. Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій. Стр. 60-я.

враждой и ненавистью къ русскому правительству раскольники Австрійцы могутъ быть неразборчивы въ предпринимаемыхъ ими средствахъ.

Самъ инокъ Павелъ Бѣлокриницкій, основатель Австрійской іерархіи, положившій въ основу ея вражду, ненависть и нерасположеніе къ Россіи, держался такихъ же взглядовъ на русскую государственную власть. Еще ранѣе въ одномъ изъ своихъ писемъ къ русскимъ старообрядцамъ, по поводу конституціи, онъ высказываетъ недовольство, что русскимъ старообрядцамъ и нынѣ настѣитъ земная напасть на религію; но мужайтесь, прибавляетъ онъ, яко Господь нищихъ своихъ не забудетъ и терпѣніе убогихъ не погибнетъ до конца; вспомните, гдѣ Петръ или Павелъ? (Императоры). Не закоснитъ быть тамъ же... (Императору Николаю. И паки реку, — вѣруйте, яко не закоснитъ, яко рано или поздно воздвигнетъ Богъ и намъ втораго Даниила, который стряхнетъ прахъ поношенія отъ невинныя Сусанны ¹⁾). Тотъ же Павелъ Бѣлокриницкій составилъ „сказаніе о Бѣлокриницкой митрополіи“. Въ этомъ „сказаніи“ объ Императорѣ Николаѣ говорится въ такихъ выраженіяхъ, какія въ Четьи-Минеехъ употребляются относительно Нерона, Діоклитіана и другихъ нечестивыхъ гонителей христіанства. *Ив. Новиковъ.*

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Субботинъ. Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій. стр. 27—8.

СОДЕРЖАНІЕ. Исторія Томскаго собора.—Томская епархія съ 1902 г.—Рапортъ священника Іоанна Соколова.—Извѣстія и замѣтки.—Воззваніе.—Миссіонерскій отдѣлъ.

При этомъ №-рѣ разсылаются объявленія: 1) Т—ва „ПРОВОДНИКЪ“ и 2) Отъ магазина церковной утвари Г. К. ХАРИТОНОВА.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ Ив. Новиковъ.

Томскъ, Тип. Епарх. Братства.

Дозв. ценз. 15 ноября 1903 г.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ВЫДѢЛКА

СВЫШЕ 25,000 ПАРЬ ГАЛОШЬ.



3000 АМПЕРЬ ДИНАМО-МАШИНЫ
ОСНОВНОЙ И ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЫ 6,000,000 РУБ.

18

97г.

4500

РАБОЧИХЪ

СВЫШЕ 3500 ЛОШАД. СИЛЪ ПАРОВЫХЪ МАШИНЫ
ГОДОВОЙ ОБОРОТЪ 10,000,000 РУБ.

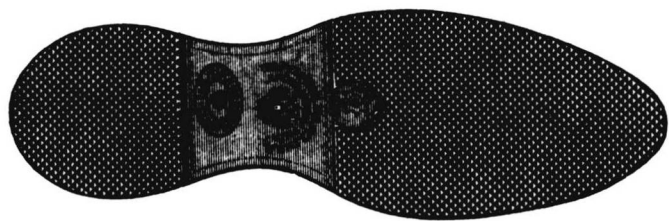
ТВО „ПРОВОДНИКЪ“

ГАЛОШИ * ЛИНОЛЕУМЪ

ЗА ПРОЧНОСТЬ И ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТЬ ПРИНИМАЕТСЯ ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО!

ЕЖЕГОДНЫЙ СБЫТЪ 6,000,000 ПАРЬ ГАЛОШЬ

ПРОСИМЪ ОБРАЩАТЬ ВНИМАНИЕ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГЕРБЪ, ФАБРИЧНОЕ КЛЕЙМО И ГОДЪ 1888,



ТЕХНИЧЕСКІЯ, ХИРУРГИЧЕСКІЯ РЕЗИНОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ
• ЭБОНИТЬ АСБЕСТЪ •

РЕЗИНОВАЯ ГУБКА ДЛЯ МЫТЬЯ И ФРОТИРОВАНІЯ, НѢЖНА, ГИГИЕНИЧНА И ПРОЧНА.

ЗА ПРОЧНОСТЬ И ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТЬ ПРИНИМАЕТСЯ ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО!

ПРОГРЕССИВНО УВЕЛИЧИВАЮЩІЙСЯ СБЫТЪ

Проводникъ - Линолеума

ЛУЧШЕ ВСЕГО ДОКАЗЫВАЕТЪ
ЕГО ЦѢЛЕСООБРАЗНОСТЬ.

Экипажные Резиновые Шины

• НАИВЫСШАГО СОРТА •



Товарищество Русско-Французскихъ Заводовъ Резиноваго, Гуттаперчеваго и Телеграфнаго Производства „ПРОВОДНИКЪ“ — РИГА.



ЗАВОДЫ:

- | | | |
|--|--|--|
| 1. Резиновыхъ галошъ и войл. резин. обуви. | 5. Эбонитовыхъ и роговыхъ издѣлій. | 9. Прорезин. матеріи и непромок. платья. |
| 2. Экипажн. и велосип. шинъ и принадлеж. | 6. Резиновыхъ игрушечн. и галант. издѣлій. | 10. Асбестовыхъ и тальковыхъ издѣлій. |
| 3. Резиновыхъ техническихъ издѣлій. | 7. Хирургическихъ и врачебныхъ издѣлій. | 11. Линолеума и пробковой изоляціи. |
| 4. Электро-техническихъ издѣлій. | 8. Изоляціон. и кабельныхъ принадлежн. | 12. Резиновыхъ, пеньк. и другихъ рукавовъ. |

Фабричные склады имѣются: въ Астрахани, Асхабадѣ, Бакѣ, Варшавѣ 4, Вильнѣ, Витебскѣ 2, Воронежѣ, Владивостокѣ, Гомелѣ, Гельсингфорсѣ, Екатеринбургѣ, Иркутскѣ, Кіевѣ 2, Кременчугѣ, Казани, Кокандѣ, Либава, Лодзи 2, Москвѣ 3, Минскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Орлѣ, Одессѣ 4, С.-Петербургѣ 4, Псковѣ, Портъ-Артурѣ, Ригѣ 4, Ревелѣ, Ростовѣ н/Дону, Саратовѣ, Смоленскѣ, Самаркандѣ, Самарѣ, Тулѣ, Тиулиси, Томскѣ, Ташкентѣ, Харьковѣ, Царицынѣ н/Волгѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Гонконгѣ, Парижѣ, Ресгѣ, Ланхаѣ и Ханькоу.

I Заводъ резиновыхъ техническихъ издѣлій

изготавливаетъ разнаго рода принадлежности для: желѣзныхъ дорогъ, пароходовъ, рудниковъ, нефтянаго производства, пожарныхъ командъ, фабрикъ и заводовъ, сахарныхъ, ситцевыхъ, писчебумажныхъ, химическихъ, металлургическихъ, машиностроительныхъ, лѣсопильныхъ и другихъ заводовъ, и между прочимъ: пластины всѣхъ сортовъ съ холщевыми, мѣдными и свинцовыми прокладками и безъ таковыхъ для всѣхъ цѣлей, изъ сѣрой, черной и красной резины.

Клапана для насосовъ, цилиндры, кольца, рамки и шайбы съ прокладками и безъ таковыхъ, изъ всѣхъ сортовъ резины для разныхъ цѣлей. Шнуры круглые и квадратные, шнуры набивочные, набивки для сальниковъ изъ бумажн. матеріи, прокладки для вентиляей □ и ○, шары для вентиляей, полосы, принадлежности для сахарныхъ заводовъ, чехлы для обтяжки валовъ при ситцевыхъ, обойныхъ, писчебумажныхъ и другихъ фабрикахъ, фартухи для писчебумажныхъ фабрикъ, водочныхъ заводовъ и казенныхъ винныхъ складовъ. Вальцовые чехлы для катковъ, ремни декельные для писчебумажныхъ фабрикъ, резервуары для газовыхъ двигателей, кольца для тесьмовыхъ шлѣ, прокладки для зимнихъ оконныхъ рамъ, кнуты, пробки для химическихъ цѣлей. Борты для биллиардовъ въ разныхъ формахъ, изъ черной, сѣрой и красной резины. Шапные мѣшки для соломенн. и войлочн. шапныхъ прессовъ.

Резиновые передаточные ремни, обыкновенные и экстр., съ резиновой обкладкой и безъ таковой.

Резина для элеваторовъ и пр.

Половые ковры и дорожки изъ сѣрой, черной и красной резины, любой длинны и ширины, сквозные или сплошн., по желанію съ надписями, напр.: имя заказчика, название гостиницы и пр.

Резиновый клей, прозрачный, бѣлый, желтый, черный и пр.

Резина для вытиранія карандаша и чернилъ, разнообразныхъ формъ и сортовъ.

Кромѣ того изготавливаются:

Разнаго рода резиновые издѣлія, напр.: мыльницы, стаканы, рукопразничтели, пробки, перчатки, рукавицы для разныхъ работъ въ химическихъ заводахъ, зубныя щетки, резиновые оклотиратели, платежныя тарелки, респираторы, подставки, баллоны для воздуха, телеграфовъ, предметы для долазовъ, предметы для конюшни и экипажей, напр.: кучерскіе армяки, чистки и поганники для лошадей, фартухи, резиновые ведра, удла.

Буфера для артиллеріи и резина для военныхъ судовъ, минной и инженерной частей.

Предметы для желѣзныхъ дорогъ, какъ напр.: буферныя кольца, кольца для водоуказательныхъ стеколъ, тендерныя рукава, рукава для воздушныхъ тормозовъ, для отопленія и др.

II Заводъ резинов. и пеньков. рукавовъ

изготавливаетъ рукава: резиновые выбрасывающіе и приемные, для переливки пива и вина, пеньковые, изъ обыкновенной и двойной ткани, внутри покрытые сѣрой или красной резиной, для сада, для пропуска пара, соединительные, между паровозомъ и тендеромъ, для тормозовъ Вестингауза и Гарди, Нью-Йоркъ, специально для маселъ, для кислотъ, газовой, для переливки нефти и керосина въ специально изготовленн. Трубки коническія для сѣлокъ и пр.

Кольца системы Миллера.

III Заводъ изоляціонныхъ и кабельныхъ принадлежностей

изготавливаетъ ленты изъ прорезиненной матеріи и изъ натуральной рез. въ кругахъ для изоляціи электрическихъ проводовъ. Резину для кабельныхъ заводовъ.

Резиновые изоляціонные матеріалы.

Трубки изъ роговой резины, разнаго рода, для изоляціи электрическихъ проводовъ.

Трубы по системѣ „Бергманъ“ съ мѣдн. обкладкою, и пр.

IV Заводъ эбонитов. и роговыхъ издѣлій

изготавливаетъ предметы для разныхъ цѣлей, напр.: пластины и палки эбонитовыя, краны для переливки и отливки, большіе и малые, краны съ флянцами, принадлежности для электрическихъ заводовъ, шайбы, кольца, ящики аккумуляторные, проводныя трубы и пр. Бутылки для кислотъ, всѣ хирургическія приборы, спринцовки для разныхъ цѣлей, пульверизаторы, маточныя кольца, зеркала и пр. Канце-

ларскія и галантерейныя издѣлія; подставки для мыла, для стакановъ, подсвѣчники дорожные, принадлежности къ письменному столу и для черченія, телефонныя принадлежности и арматура и пр.

V Заводъ резиновыхъ губокъ

изготавливаетъ въ разныхъ сортахъ и величинахъ резиновые губки для мытья рукъ, для фротирования, для конюшенъ и кухонь, для чистки платья и столовъ и пр.

VI Заводъ асбестовыхъ, тальковыхъ и парафиновыхъ издѣлій

изготавливаетъ асбестовый картонъ въ разныхъ толщинахъ, асбестовыя нитки, асбестовую ткань всякаго рода, асбестовую набивку разнаго рода, кольца, рамки, пластины и пр., асбестовыя перчатки, рукавицы, шлемы для пожарныхъ, фартухи, асбестовую одежду, матрацы для изоляціи паровыхъ котловъ, асбестовые кирпичи, плитки и пр.

Тальковую, графитную, суриковую, пеньковую, бумажную набивку.

Пробко-пеньковые изоляціонныя шнуры и изоляціонную массу и пр.

VII Заводъ линолеума

изготавливаетъ: пробковый паркетъ и ковры, дорожки новѣйшихъ узоровъ, бордюры, углы въ разныхъ толщинахъ, цвѣтахъ, одноцвѣтно и узорчато. Матику „Оживитель“ для натирания и сохранения линолеума и клей для наклейки линолеума на каменныхъ, желѣзныхъ полахъ и пр.

VIII Заводъ прорезиненной матеріи и непромокаемаго платья

изготавливаетъ матерію прорезиненную съ одной и обѣихъ сторонъ въ разныхъ цвѣтахъ для постельныхъ подкладокъ.

Прорезиненную матерію для больницъ.

Однорную и двойную матерію для пальто

Искусственную резиновую кожу, разноцвѣтно.

Непромокаемое мужское пальто, накладки, капюшоны, кучерскіе армяки

Формы для военныхъ, полиціи, желѣзныхъ дорогъ и другихъ вѣдомствъ.

Дамскія и мужскія пальто изъ двойной матеріи въ новѣйшихъ фасонахъ. Матерію въ большомъ выборѣ. Военныя и всякія форменныя пальто.

Водолазные рубахи лѣтнія и зимнія, ванны для купанья, резиновые купальныя принадлежности, щипцы, разные фартухи изъ прорез. матеріи для казенныхъ винныхъ складовъ и пр.

Подушки дорожныя изъ прорезиненнаго шелка, сатина и другихъ матерій.

Подмышники. Мѣшки для сбереженія платья отъ моли, мѣшки для газа, кислорода и пр.

IX Заводъ игрушечныхъ предметовъ

изготавливаетъ: мячики разныхъ сортовъ и величинъ, сѣрые, черные, красные, волосатые, окрашенные.

Куклы разныхъ величинъ, черныя, сѣрыя, красныя и окрашенныя.

Звѣри разныхъ видовъ, сѣрыя, красныя, черныя и окрашенныя яйца, гремушки, зубныя кольца и пр.

X Заводъ хирург. и врачебныхъ издѣлій

изготавливаетъ между прочимъ: соски изъ натуральной резины, черныя, бѣлыя, красныя.

Пузыри для льда, аппараты для охлаждения.

Спринцовки всѣхъ подходящихъ сортовъ и величинъ для разныхъ цѣлей изъ красной или сѣрой резины.

Орошатели разнаго рода.

Маточныя кольца, пессаріи, кольцеобразныя.

Подушки резиновыя разныхъ фасоновъ, матрацы для больницъ, баллоны для вдыхательныхъ и дезинфекціонныхъ аппаратовъ. Бандажи, бинты, дренажныя трубки для отвода гноя и пр.

Мочеприемные бандажи, урыльники, подстилки для кроватей и пр., резиновые ванны и биде.

XI Заводъ экипажныхъ и велосипедныхъ резиновыхъ шинъ и принадлежностей

изготавливаетъ: экипажныя резиновыя шины въ разныхъ фасонахъ и сортахъ изъ сѣрой, красной, бѣлой и черной резины, отличающіяся прочностью, эл. стичностью и высшей доброкачественностью.

Резиновыя шины для дѣтскихъ тележекъ въ разныхъ размѣрахъ и сортахъ изъ сѣрой, красной, бѣлой и черной резины.

Обручи для колесъ, багажныхъ тележекъ и шинъ отдѣльными для этой цѣли изъ сѣрой, черной и красной резины.

Резиновыя дорожки для экипажей разнообразныхъ рисунковъ и размѣровъ. Прикладки для экипажныхъ оконныхъ рамъ. Экипажные буфера.

Велосипедныя резиновыя пневматическія „Проводникъ-шины“ системы „Континенталь“, въ разныхъ формахъ и всѣхъ употребляемыхъ размѣрахъ:

1. Для велосипедовъ для туристовъ
2. „ полугоночныхъ и гоночныхъ велосипедовъ.
3. „ тандемъ,
4. „ почтовыхъ и военныхъ и
5. „ экспедиціонныхъ и многолѣстныхъ велосипедовъ.

Воздушныя камеры всѣхъ размѣровъ.

„Проводникъ-шины“ системы „Дэлопъ“ въ разныхъ формахъ и размѣрахъ.

Велосипедныя педали резиновыя, въ разныхъ формахъ и сортахъ.

Резина для тормозовъ въ разныхъ формахъ и сортахъ изъ красной, черной и сѣрой резины.

Резиновыя велосипедныя шины дутыя и плотныя, въ разныхъ формахъ и сортахъ изъ красной, сѣрой и черной резины.

Резиновыя безконечныя покрывки въ разныхъ сортахъ и фасонахъ.

Резиновые чехлы для рукоятокъ въ разныхъ сортахъ и фасонахъ изъ красной, черной и бѣлой резины.

Коробки съ предметами для починки велосипедныхъ шинъ.

Разные матеріалы для починки шинъ напр.: пластина изъ натуральной резины, трубка для вентиляей „Дэлопъ“, прорезиненная матерія, рукавъ для воздушнаго насоса, резиновый растворъ.

Накладки для велосипедистовъ въ разныхъ фасонахъ и матеріяхъ.

Накладки для дамъ.

Сумки для велосипедистовъ изъ прорезиненной матеріи.

XII Заводъ резиновой и войлочной обуви

изготавливаетъ: всѣ въ Россіи и за границу употребляемые сорта резиновыхъ галошъ и войлочныхъ сапоговъ какъ то: мужскіе, дамскіе, для дѣвицъ, мальчиковъ и дѣтей. Галоши сбываются во всей Россіи, во всѣхъ Государствахъ Европы, въ большей части Азии, какъ то въ Манджури, Персіи, Японіи, Китаѣ и пр.

Ежедневное производство 25,000 паръ.

Спеціальныя фасоны для Германіи, Австріи, Англіи, Швеціи, Норвегіи, Даніи, Франціи, Испаніи-Португаліи, Турціи, Китая, Японіи, Австраліи и пр.

Для Россіи большею частью изготавливаются галоши слѣдующія:

Ботики и полуботики резиновые или суконные.

Ботики и полуботики резиновые или суконные съ мѣховою или барашковою опушкою.

Ботики суконные съ застежкой.

Ботики войлочные съ мѣховою или барашк. опушкою.

Галоши съ твердыми и мягкими задками съ шерстяной или бумажной подкладкою.

Галоши экстр. легкія съ лиловою подкладкою.

Шторпъ-слипперъ, полусадалин, офицерскія галоши съ нашпоришками.

Туфли для купанья, высокія и низкія. Туфли дамскія. Сапоги охотничьи, для верховой ѣзды и сапоги рыбацкія и т. п.

Войлочная резиновая обувь отличается легкостью, теплотою и составляетъ предметъ первой необходимости, въ особенности для лицъ, которымъ приходится бывать въ раздѣдѣ.

На всѣхъ галошахъ I-го сорта находится на подошвѣ штемпель съ изображеніемъ Государственнаго Герба и съ нашей фирмою на англійскомъ языкѣ: „Russian French India Rubber Works“ и кромѣ того красный же штемпель съ фабричнымъ клеймомъ (звѣзда 1888).

Товарищество принимаетъ за прочность и высшую доброкачественность своихъ издѣлій полное ручательство.

Награды на выставкахъ и похвальные отзывы:

Всероссійская пожарная выставка въ С.-Петербургѣ 1892 г.: Серебряная медаль.
Первая всероссійская гигиеническая выставка въ С.-Петербургѣ 1893 г.: Золотая медаль.
Министерство Военное: Похвальный отзывъ. С.-Петербургъ 1894 г.
Германская торгово-промышленная выставка въ Любекѣ 1895 г.: Золотая медаль и Серебряная почетная медаль.
Похвальный отзывъ врачебной выставки V съѣзда Общества Русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ 1895 г.

Одесское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. Отзывъ поощренія 1895 г.
Варшавская гигиеническая выставка въ Варшавѣ 1896 г.: Золотая медаль.
Всероссійская художественно-промышленная выставка въ Нижнемъ-Новгородѣ 1896 г.: Золотая медаль и Серебряная медаль.
Сельско-хозяйственная и промышленная выставка въ Кіевѣ 1897 г.: Почетный дипломъ.
Въ 1897 году пожалованъ I-му Государственный Гербъ.
Всемирная выставка въ Парижѣ 1900 г.: 2 золотыхъ медали.



ОТЪ МАГАЗИНА ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

ГРИГОРІЯ КОЗЬМИЧА ХАРШТОШОВА.

(ПЕРМЬ,
Гостинный
дворъ).

Въ большомъ количествѣ приготовлены образа

Отца **СЕРАФИМА** Саровскаго

на чеканномъ золотомъ фонѣ, въ аппликовыхъ и серебряныхъ ризахъ, а также и другія изображенія, по слѣдующимъ цѣнамъ:

2 $\frac{1}{2}$ в.	4 в.	6 в.	7 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 верш.	24 верш.	32 верш.
1р. 60к.	3р. 50к.	6р. 50к.	7р. 50к.	15 р.	25 р.	45 р.	60р., 70р. и 75р.	65р., 75р. и 100р.	150 р.—185 р.

Въ большомъ выборѣ готовя священническія ПАРЧЕВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ, ризы, стихари и подризники,

ПАРЧА, ПОЗУМЕНТЪ И ПРИБОРЫ, въ большомъ выборѣ ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

Принимаются заказы на чеканная, граверныя и живописныя работы. Золоченіе и серебрение старой церковной утвари. Производство и ПОСТАНОВКА КРЕСТОВЪ и ГЛАВЪ НА ЦЕРКВИ; кресты изъ красной мѣди пустотѣльные, золоченые гальваническимъ путемъ, а также цинковые золоченые листовымъ золотомъ.

Имѣется въ продажѣ СУСАЛЬНОЕ ЛИСТОВОЕ ЗОЛОТО и СЕРЕБРО для золоченія иконостасовъ и друг. работъ. **Высылаю смѣты и прейсъ-куранты БЕЗПЛАТНО по требованію. Для церквей неимѣющихъ средствъ товаръ отпускается съ разсрочкою платежа до 6 мѣсяцевъ.**