

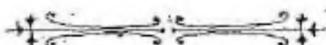


**ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

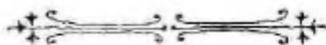
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 17-й.

1—15 сентября 1912 года.



Годъ изданія девятнадцатый.



П С К О В Ъ.
Типографія Губери. Земства.

Плоская ул., д. Шорохова.
Телефонъ № 314.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
НА 1912 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ 5 руб. } На 3 мѣсяца 1 р. 50 к
— полгода 3 — } — 1 мѣсяць »—50—
Отдѣльный № 25 коп. } Перемена адреса 20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 10 к. } За строчку петита
въ неофициальной части 7 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго
Училища. Телеф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподава-
тели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и
частныя лица.

Принятія рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.
Гонораръ за статьи улачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Самовары.
Кофейники
Кухни.
Утюги.
Мясорубки
Мороже-
ницы.
Мѣдная
посуда.
Алюмини-
вая посуда.

МАЛЬТИПЛИКАТОРЫ:

даютъ обильное тепло, тре-
буютъ на меньше топлива,
равномерно распредѣляютъ
тепло, предупреждаютъ ско-
пленіе сырости. Патентованы
въ 14 государствахъ.

п р о д а ю т с я

Эмалирова-
ная посуда.
Столовые и
кухонные
ножи.
Перочин-
ные ножи
Ножницы.
Кровати.
Матрацы.
Вѣнскіе
стулья.

у **И. И. ЖИГЛЕВИЧА.**

Желѣзный рядъ №№ 25, 26, 27. Телефонъ 55. Псковъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіального начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Указами Св. Синода отъ 10 іюля за № 10707 и отъ 10 августа за № 11850 и 11868 *назначена пенсія*: заштатному діаконову пог. Баранова, Новоржевскаго у., Симеону Зибрену по 200 руб.; вдовѣ несломщика пог. Вѣловъ, Порховскаго уѣзда, Маріи Ильинской съ несовершеннолѣтнею дочерью Ирандой по 30 руб. и вдовѣ священника пог. Палицы, Псковскаго уѣзда, Елизаветѣ Скоропостижной съ совершенно неспособною, по болѣзни, къ труду дочерью Евдотьиною по 90 руб. въ годъ, изъ коихъ 25 руб. на дочь.

Исключены изъ списковъ за смертію заштатный священникъ пог. Плещъ, Новоржевскаго уѣзда, Іоаннъ Різницковъ (31 іюля); заштатный несломщикъ пог. Баранца, Торонецкаго уѣзда, Петръ Краснаумовъ (11 іюля).

Уволены отъ должности и службы по духовному ведомству: п. д. несломщика пог. Нежова, Остробскаго уѣзда, Павелъ Аполневскій (3 августа); п. д. несломщика пог. Верхоустья, Псковскаго уѣзда, Константинъ Жемчужинъ (3 августа); несломщикъ пог. Почена, Торонецкаго уѣзда, Николай Вѣлявскій (16 августа).

Уволены за штатъ: діаконъ пог. Полонска, Псковскаго уѣзда, Владиміръ Цвинскій (25 іюля); священникъ пог. Кунина, Новоржевскаго уѣзда, Михаилъ Каменскій (25 іюля).

Перемѣщенный изъ пог. Дѣдковичъ въ пог. Чернеемъ священникъ Павелъ Архангельскій оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службъ въ пог. Дѣдковичахъ, Великолуцкаго уѣзда (8 августа).

Определены на места: священники—въ пог. Плеся, Новоржевскаго уѣзда, псаломщикъ пог. Чирково, Псковскаго уѣзда; Вислій Пиацнговъ (30 июля); *псаломщики*: въ пог. Спасо-Ирлукия, Холмскаго уѣзда, окончаній курсъ Псковской Епархіальной Арсеіевской Псаломщической школы Ѳеодоръ Кудрищевъ опредѣленъ съ знаніемъ врем. в. д. псаломщика (17 августа).

Перемытцы—на священническія мѣста: въ церкви на ст. Ново-Сокольники Москово-Вин.-Рыб. ж. д. священникъ пог. Высокаго, Порховскаго уѣзда, Евгений Троицкій (19 июля); въ пог. Купино, Новоржевскаго уѣзда, священникъ пог. Расино, Опочецкаго уѣзда, Леонидъ Соловьевъ (16 августа); въ пог. Высокое, Порховскаго уѣзда, священникъ пог. Плеся, Новоржевскаго уѣзда, Александръ Уберекій (15 августа); *псаломщики*: въ пог. Бросно, Холмскаго уѣзда, псаломщикъ Входа-Іерусалимской церкви гор. Торонца, Иванъ Водозовъ (16 августа).

Вакантныя мѣста—священническія: при Георгіевской церкви г. Пскова; въ пог. Марицелкахъ, Великолук. уѣзда; въ пог. Ряснѣ, Опочецкаго уѣзда; діаконскія: въ пог. Половскѣ, Псков. у.; въ пог. Городовикѣ, Порховскаго уѣзда; при церкви Псковскаго Кадетскаго корпуса; *псаломщики*: въ Тимвинской женской общинѣ, Великолукскаго у.; при Воронцовскомъ женскомъ монастырѣ; въ пог. Почепѣ Торонскаго уѣзда; при Входа-Іерусалимской церкви гор. Торонца; въ пог. Лугѣ, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Немовѣ, Островскаго уѣзда; въ пог. Миротвинцахъ, Великолукскаго у.; въ пог. Верхостѣ, Псковскаго уѣзда; при Псковской церкви г. Велик. Лукъ, при Благовѣщенской церкви г. Торонца; селѣ Цевлѣ, Холмскаго уѣзда при церкви Псковскаго Арест. Отдѣленія; въ пог. Морховѣ, Холмскаго уѣзда.

Отчетъ о дѣятельности и средствахъ Попечительства при Пантелеимоновской церкви Псковской Арсеніевской Епархіальной Псаломщической школы за 1911-й годъ.

Попечительство при Пантелеимоновской школьной церкви, открыто 29 іюня 1910 года „для оказанія заимообразной матеріальной помощи нуждающимся ученикамъ школы и возможнаго содѣйствія обезпеченію школы въ ея дальнѣйшемъ существованіи“ (§ 1 уст. Поп-ва), состоитъ въ вѣдѣніи Свѣтъ школы, который при отиравленіи этой своей дѣятельности, по § 15 уст. Поп-ва, называется Правленіемъ Поп-ва. Членами «непримѣнимымъ» членомъ въ составъ его входитъ священнослужитель Пантелеимоновской церкви.

Въ отчетномъ году при единствѣ управленія дѣлами школы и Поп-ва Свѣтъ—Правленію, въ интересахъ управленія состоянія послѣдняго, ради усиленія денежнаго фонда его, прежде всего неходатайствовало разрѣшеніе Его Преосвященства—«долги за бывшими учениками, какъ образовавшимися до открытія Поп-ва вслѣдствіе того, что школа отъначала своего вынужденная оказывать пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ своимъ, могла оказывать ссуды и оказывала ихъ только изъ экономіи въ расходованіи въ то время жертвованійхъ разными лицами „на нужды школы“ суммъ,—«по мѣрѣ уплаты ихъ, отчислять въ неприкосновенный капиталъ Поп-ва съ тѣмъ, чтобы только проценты съ него на общемъ основаніи устава его, заимообразно выдавались въ помощь бѣднѣйшимъ ученикамъ псаломщической школы» (журн. сов. 1911 г. № 5, ст. II). Второю съ этою цѣлію мѣрою, съ утвержденія Его Преосвященства, было устанавленіе платы «въ пользу Поп-ва» съ являющихся на экзаменѣ на званіе псаломщика—съ занимающихъ должность не 2 р. и съ несостоящихъ на службѣ—по 1 р. (журн. сов. 1911 г. № 17-й ст. V).—Въ остальномъ Правленію по тому же § 15 дѣйствовало «примѣнительно къ правиламъ, даннымъ въ руководство по завѣдыванію школой».

Въ концѣ года Поп-во порадовано было учрежденіемъ при школѣ стипендіарки у умершей крестьянки Островскаго у., Жеребцовской в., д. Бѣлогузова Любови Васильевны дочери т. с. П. П. Зубовой стипендіи имени названной крестьянки на проценты съ 1000 руб. (съ двухъ 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка).—Согласно §§ 3 и 7 положенія о стипендіи стипендіатами, по названію г. Зубовой, являются ученики псаломщической школы изъ

бывшихъ учениковъ Вревской второклассной школы, съ обязательствомъ „третья часть ежегоднаго вспоможенія своего возвращать въ общій капиталъ Поп-ва“ съ мѣтой своего служенія, что отсель будетъ служить третьей, постоянной мѣрой къ усилению средствъ Поп-ва.— Первымъ стипендіатомъ учредительницей стипендіи избранъ ученикъ I кл. Александръ Ивановъ изъ кр-въ дер. Довысецъ Новоржевскаго у.

По § 7 устава своего Поп-во имѣеть „ожизненныхъ членовъ. Таковыми, какъ висшеіе не менѣе 50 р., состоятъ: Его Высокопреосвященство Архіепископъ Арсеній Новгородскій (съ 1910 г.—200 р.), настоятель Пеково—Печерекаго монастыря о. Архим. Шкодомъ (съ 1910 г.—100 руб.) и учредительница стипендіи—дочь т. с. П. П. Зубова съ отчетнаго года—1000 р. (жур. сов. 1911 г. № 22).

Денежный отчетъ.

Въ теченіе отчетнаго 1911 года поступило на приходъ:

1) Процентомъ на хранившіеся на книжкѣ за № 43864-й сберегательной кассы при Пековск. Отдѣленіи Государственнаго Банка капиталъ 3 руб. 78 к. 2) Членскихъ взносов и пожертвованій 39 р. 50 к. 3) по квитанціоннымъ книжкамъ сборовъ 24 р. 86 к. 4) изъ обносимой, по § 9 п. «д» уст., за богослуженіями кружки 19 руб. 94 коп. 5) отъ бывшихъ учениковъ долговъ по школѣ 119 р. 22 к. 6) за экзаменъ на псаломщика 6 р. и 7) на образованіе стипендіи билетами 1000 р. Итого поступило 1213 руб. 30 к.; въ семь числъ; а) въ неприкосновенный капиталъ 1) билетами 1000 р. и 2) наличными 129 р. 82 к. и б) въ расходный—83 р. 48 к., а съ остаточными наличными къ 1 января 1911 года—а) неприкосновеннаго 131 р. 61 к.—1261 р. 43 к. и б) расходнаго 225 руб. 17 к.—308 р. 65 к.; всего 1570 руб. 8 к. и съ долговыми отъ Поп-ва за бывшими учениками 50 р.—1620 р. 8 к.—Изъ этой суммы, по утвержденнымъ Его Преосвященствомъ постановленіямъ, Правленіемъ Поп-ва заимообразно выдано въ пособіе ученикамъ; а) изъ духовныхъ—К. Королеву—9 р. и П. Горностаеву—25 р.—34 р. и б) изъ свѣтскихъ—С. Федорову—31 р. и Б. Иванову 46 руб.—77 р.,—всѣмъ вмѣстѣ 111 руб.—За этимъ расходомъ къ 1 января 1912 г. оставалось: 1) билетами 1000 руб.; 2) наличными—неприкосновеннаго капитала—261 р. 43 к. и расходнаго—197 р. 65 к.—459 р. 8 к. и 3) въ долгахъ за учениками—161 р.,—всего оставалось 1620 р.

8 к.—Остаточныя къ 1 января 1912 г. суммы хранились: 1) въ Псковскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка а) 1000 руб. по распискѣ въ пріемѣ на годовое храненіе за № 16861-мъ и б) 450 руб.—на книжкѣ за № 43864-мъ сберегательной кассы и 2) — на рукахъ у председателя Правленія Поп-ва 9 руб. 8 к.

(Окончаніе слѣдуетъ).

По выборамъ въ Государственную Думу

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Снзъ довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что, на основаніи ст. 30 **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 3 Іюня 1907 года Положенія о выборахъ въ Государственную Думу и согласно распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, при предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу въ каждомъ уездѣ вѣрвенной мѣѣ губерніи будутъ образованы для избранія уполномоченныхъ (ст. 28 и ч. 4 и 5 **Пол.**) четыре отдѣльныхъ предварительныхъ сѣзда:

А) Первый сѣздъ—въ составѣ настоятелей православныхъ церквей, которыя или причтъ которыхъ владѣютъ землею. Въ уездныхъ Псковскомъ, Великолукскомъ, Опочецкомъ, Торопецкомъ и Холмскомъ этотъ сѣздъ подлежитъ раздѣленію на два отдѣленія: 1) въ составѣ настоятелей православныхъ церквей, которыя или причтъ которыхъ владѣютъ въ уездѣ землею въ размѣрѣ болѣе трети полного ценза и 2) въ составѣ настоятелей церквей, имѣющихъ менѣе значительныя земельныя владѣнія.

Б) Второй сѣздъ—въ составѣ лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ менѣе полного ценза, но болѣе половины оного.

В) Третій сѣздъ—въ составѣ лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ не болѣе половины полного ценза, но болѣе $\frac{1}{5}$ оного.

Г) Четвертый сѣздъ—въ составѣ всѣхъ остальныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ участіе въ предварительномъ сѣздѣ.

Для производства выборовъ въ Государственную Думу, на основаніи 84 и 96 ст. ст. упомянутаго Полож., мною назначены во всѣхъ уездахъ Псковской губерніи слѣдующіе дни:

10 число сентября мѣсяца 1912 года—для открытія въ Перховѣ, Островѣ и Новоржевѣ первыхъ отдѣльныхъ предварительныхъ сѣздовъ (священнослужителей) и въ Псковѣ, Великихъ-Лукахъ, Опочкѣ, Торонцѣ и Холмѣ первыхъ отдѣлений перваго предварительнаго сѣзда (священнослужителей).

11 число того-же сентября—для открытія въ Псковѣ, Великихъ-Лукахъ, Опочкѣ, Торонцѣ и Холмѣ вторыхъ отдѣлений перваго сѣзда (священнослужителей).

12 число того-же сентября—для открытія въ Псковѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи четвертаго отдѣльнаго предварительнаго сѣзда.

15 число того-же сентября—для открытія въ Псковѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи третьяго отдѣльнаго предварительнаго сѣзда.

17 число того-же сентября—для открытія въ Псковѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи втораго отдѣльнаго предварительнаго сѣзда.

18 число того-же сентября—для созыва по всѣмъ уѣздамъ губерніи волостныхъ сходовъ на предметъ избранія уполномоченныхъ отъ волостей (ст. 83—89 Пол.)

29 число того-же сентября—для открытія въ г. Псковѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи сѣздовъ уполномоченныхъ отъ волостей (ст. 37 Пол.)

1 число октября 1912 года—для открытія въ Псковѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи сѣздовъ землевладѣльцевъ (ст. 28 Пол.)

2 число того-же октября—для открытія въ Псковѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи первыхъ сѣздовъ городскихъ избирателей (ст. 32 Пол.).

4 число того-же октября—для открытія въ Псковѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи вторыхъ сѣздовъ городскихъ избирателей (ст. 33 Пол.)

Объявляя о вышензложенномъ, приглашаю Г. г. избирателей прибыть въ назначенные дни на соответствующіе сѣзды для участія въ выборахъ.

Губернаторъ *Баронъ Медемъ.*

31 Августа 1912 года.

Редакторъ М. Кутузовъ.

ГОТДЪЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

№ 17-й.

1--15 сентября.

Резолюція Всероссийскаго Съезда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Общая положенія.

1. Противоалкогольный Съездъ признаетъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-правственные начала.

2. Всероссийскій Съездъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ единогласно признаетъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полного, абсолютнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, ни мало не противорѣча указаніямъ Библии (слова: Вожія), наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, подтверждаемый въ то же время и всѣми позднѣйшими научными изслѣдованіями, является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы.

3. Въ виду усиливающейся алкоголизациі всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, которую могла бы оказать трезвенническому движенію русская интеллигенція, Съездъ признаетъ благокремненнымъ обратиться и къ духовенству, и къ интеллигенціи съ особымъ воззваніемъ—личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организациі обществъ трезвости способствовать желанному оздоровленію родины.

4. Безусловное воздержаніе отъ алкогольныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть переживае-

мымъ нами историческимъ моментомъ церковно-общественной жизни во имя высокихъ задачъ пастырскаго душепопечительства и во исполненіе закона Христова, побуждающаго сильныхъ спосать помощи безсильныхъ, а не себѣ угождать.

Примѣчаніе. Въ виду того, что современное положеніе прихода требуетъ отъ священника широкаго пастырскаго опыта, воспитанія семинаріи, помимо теоретической подготовки къ пастырству, должны получать и практическое руководство путемъ участія въ работѣ релігіозно-просвѣтительныхъ и трезвенныхъ обществъ, организуемыхъ при тѣхъ или иныхъ городскихъ приходахъ.

Организація борьбы съ пьянствомъ.

Церковныя Общества трезвости, Епархіальныя и Всероссийское.

1. Приходскія общества трезвости, при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно-обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ каждаго священника.

2. Въ виду вліянія женщины на семью и общество, Свѣздъ находитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женщ. священниковъ.

3. Признаётся желательнымъ для болѣе устойчивой и усѣбной дѣятельности обществъ и Братствъ трезвости: а) предоставленіе возможно широкой самостоятельности и инициативы членамъ этихъ организацій въ дѣлахъ трезвости, б) возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣбы братья и сестры, принимали живѣйшее участіе, в) открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, общегородскія. Подобныя общества могутъ также открываться въ большихъ селахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

4. Въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ обществъ трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимообщеніе руководителя общества и членовъ между собой, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ черезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устраиваемыхъ для сего работныхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій и разнообразныхъ услугъ.

5. Въ отношеніи вопроса о донущеніи въ трезвенному обществу людей, не являющихся трезвыми, но сознательно приступившихъ къ нему, Съездъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника—руководителя общества.

6. Съездъ рекомендуетъ духовенству параллельно съ трезвеннической дѣятельностью усилить свои заботы и объ открытіи и развитіи въ приходахъ учрежденій кооперативнаго характера (товарищества мелкаго кредита, потребительскихъ обществъ, сельско-хозяйственныхъ вкладовъ и т. п.). Но въ виду того, что открытіе на мѣстахъ кооперативныхъ учрежденій (особенно потребительскихъ лавокъ) нередко встрѣчаетъ большія препятствія со стороны частныхъ торговцевъ, Съездъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ соответствующими правительственными учрежденіями о томъ, чтобы мѣстная администрація содѣйствовала обществамъ трезвости въ безпривѣтственномъ открытіи и дѣятельности кооперативныхъ предпріятій.

7. Желательно, чтобы руководители обществъ трезвости въ своей дѣятельности не слѣдовали рабски сложившимся приемамъ борьбы съ алкоголизацией, не примѣняли и свои способы, сообразуясь съ мѣстными условіями населенія.

8. Необходимо создавать себѣ въ мѣстахъ надежныхъ продолжателей, чтобы дальнѣйшій ростъ трезвости происходилъ не только въ зависяемости отъ личности руководителей даннаго момента, но и въ силу создаваемаго общественаго востроенія.

9. Въ виду явна опредѣляющагося продуктивнаго дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости, Съездъ считаетъ желательнымъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости.

10. Для изысканія необходимыхъ средствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ, и организаціи обществъ трезвости желательно установить ежегодный Всероссийскій (церковный и общественный) сборъ и трезвенный праздникъ (29 августа), и возбудить предъ Высшей Церковной властью ходатайства о разрѣшеніи въ всѣхъ церквахъ расходовать на распространеніе въ народѣ противалкогольной литературы потребную сумму, въ размѣрѣ, устанавливаемой мѣстной епархіальной властью.

11. Признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участію въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ на подобіе Сергіевской школы, что близъ Петербурга, и организаціи монастырскихъ обществъ трезвости, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ.

12. Для поддержки приходских дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и для внесенія въ эту дѣятельность большей планомерности необходимо устройство въ каждой епархіи «Епархіальныхъ Братствъ трезвости».

13. Въ цѣляхъ усиленной борьбы съ пьянствомъ желательно учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ каѳедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые бы, по порученію епископа, обязывая города и села, вели противоалкогольныя бесѣды и чтенія.

14. Для осуществленія мѣръ, имѣющихъ не мѣстное, а всероссийское значеніе, необходимо «Всероссийское Братство Трезвости»; въ это «Братство» желательно преобразовать «Александро-Невское Общество трезвости при Воскресенской церкви, въ С.-Петербургѣ». Поручить Александро-Невскому Обществу составить нормальный уставъ приходскихъ и епархіальныхъ братствъ.

Борьба съ пьянствомъ черезъ школу.

1. Съѣздъ признаетъ потребленіе спиртныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполне доказаннымъ.

2. Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи.

3. Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именоваться наукой трезвости.

4. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гігіены.

5. Преподаваніе этой науки можетъ быть ведено двоякимъ способомъ—путемъ вкрапыванія элементовъ ея по всѣмъ предметамъ школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и специальныхъ урокахъ.

6. Каждый преподаватель—есть учитель и воспитатель. Примѣръ учителя—главное орудіе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ.

7. Желательно, чтобы и всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками.

8. Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподаваніе этой науки во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія

настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ: а) специальные курсы по всему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ.

9. Внешкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ можетъ выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организациі курсовъ науки трезвости и учрежденій общества ревнителей трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ).

10. Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы преподаваніе науки трезвости въ возможно скоромъ времени было введено обязательно во всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ.

11. За неимѣніемъ многими земскими и церковно-приходскими школами денежныхъ средствъ на приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и наглядныхъ пособій по наукѣ трезвости, просить Господина Министра Финансовъ о томъ, чтобы губернскіе и уѣздные Комитеты Попечительства о народной трезвости изъ средствъ, ежегодно отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе, непременно удѣляли часть ихъ на снабженіе начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ такими учебниками, руководствами и наглядными пособиями.

12. Признать необходимымъ привлекать, при непременномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; причесть желательнымъ, чтобы организованы были такъ называемые дѣтскіе сады или ясли, подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ.

13. Возбудить ходатайство о воспрещеніи входа дѣтямъ на зрѣлища, могущія оказать дурное вліяніе на нравственность ихъ, и о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольныя напитки дѣтямъ, не достигшимъ 16-ти лѣтняго возраста, были караемы штрафомъ.

Литературно-научная борьба.

1. Съездъ признаетъ весьма желательнымъ: устройство книжныхъ центральныхъ складовъ, летучихъ библиотекъ, читаленъ и противоалкогольныхъ музеевъ, изданіе въ печатномъ видѣ противоалкогольныхъ картограммъ съ рисунковъ и моделей, имѣющихся въ оригиналахъ въ Московскомъ противоалкогольномъ музей.

2. Распространеніе среди инородцевъ на ихъ языкахъ антиалкогольныхъ брошюръ и картинокъ, а также распространеніе лучшихъ про-

изведеній русскихъ писателей, въ которыхъ провозятся идеи истинны и добра.

3. Съездъ находитъ необходимымъ учрежденіе особыхъ книгопопечѣ для раздачи антиалкогольной литературы на ярмаркахъ по большимъ городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, а для этого ходатайствовать предъ г. Министромъ путей сообщенія о выдачѣ таковымъ книгопопечѣ вменныхъ бесплатныхъ билетовъ на проѣздъ по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

4. Такъ какъ въ русской народной литературѣ не имѣется истинно-художественныхъ антиалкогольных пьесъ и другихъ литературныхъ антиалкогольных произведеній, которыя бы поражали пороки пьянства бичемъ сатиры, то съездъ высказываетъ пожеланіе, чтобы лучшія русскія литературныя силы взяли на себя задачу дать народу такія произведенія. Желательно также, чтобы наши талантливые художники употребили всю силу своего таланта на созданіе хорошихъ художественныхъ произведеній, которыя бы наглядно показывали весь ужасъ и позоръ пьянства.

Р а з н ы я.

1. Признавая, что участіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ оорьбѣ съ народнымъ пьянствомъ можетъ принести большую пользу, Съездъ высказываетъ пожеланіе, чтобы эти земства, въ тѣсномъ союзѣ съ работающими уже на этомъ поприщѣ дѣятельми, выступили на борьбу съ алкоголизацией населенія.

2. Приѣмъ служащихъ на желѣзнодорожныя должности всѣхъ категорій и, особенно, имѣющихъ отношеніе къ движенію поѣздовъ необходимо производить изъ лицъ, совершенно не употребляющихъ алкоголя.

3. Ходатайствовать предъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ объ отпускѣ средствъ на церковное строительство и на устройство читаленъ для желѣзнодорожныхъ служащихъ.

4. Продажа спиртныхъ напитковъ не должна производиться въ станціонныхъ буфетахъ, на пароходныхъ престолахъ и въ вагонахъ-ресторанахъ.

5. Повести самую серьезную борьбу съ шинкаремъ въ предѣлахъ желѣзнодорожнаго отчужденія и съ пьянствомъ въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ.

6. Уроки трезвости должны быть введены во всѣхъ желѣзно-дорожныхъ школахъ.

7. Повсюду открывать общества трезвости для железнодорожных служащих и приходить имъ на помощь, оказывая всяческую матеріальную и нравственную поддержку.

8. Съездъ признаетъ необходимымъ обратиться къ духовенству съ убѣжденіемъ не устроить угощенія спиртными напитками при такъ называемыхъ «помочахъ» и въ своихъ общественныхъ и семейныхъ собраніяхъ.

9. Съездъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, возлагаемыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства.

10. Законы о наказаніяхъ за поступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, должны выполняться безъ послабленій.

11. Репрессіи за преступленія, совершаемая въ нетрезвомъ видѣ, необходимо усилить.

12. Съездъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ и мѣстными властями о томъ, чтобы совершенно воспрещено было всякое рекламированіе спиртныхъ напитковъ, особенно кощунственнаго свойства.

13. Выслушавъ докладъ и мнѣнія о выработанномъ и одобренномъ Государственною Думою законопроектѣ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что, хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго зла, но все-таки можетъ принести весьма существенную практическую пользу русскому населенію, — съездъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь.

14. Съездъ выражаетъ, чтобы Всероссійскіе Съезды практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ собирались періодически.

15. Съездъ поручаетъ Московскимъ Представителямъ Организационнаго Комитета исполненіе постановленій настоящаго Съезда и подготовительныя работы къ слѣдующему Съезду.



Эмеритальная пенсіонная касса духовенства Псковской епархіи.

Въ № 11 Псковскихъ Епар. Вѣдомостей помѣщенъ отчетъ о состояніи Эмеритальной кассы за 1911 годъ, причемъ оказывается, что касса за небольшое время своего существованія успѣла собрать значительныя капиталы. Таковыхъ на 1 января 1912 г. оставалось наличными 2458 руб. 66 коп. и $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагами 49100 руб. Дѣла повидимому идутъ хорошо, между тѣмъ наблюдается интересное явленіе: въ кассу въ минувшемъ году вступило 84 новыхъ члена, а выбыло 86, причемъ самымъ непостояннымъ элементомъ оказались изломщики ихъ, поступило 68 человекъ и выбыло 48. Что здѣсь является причиной ухода, затруднительность ли собрать средства на взносы, или же недоверіе къ кассѣ про то знаютъ лишь сами ушедшіе члены.

Самый отчетъ составленъ понятно, но составитель его не избѣжалъ одного маленькаго неудобства, поставивъ на приходъ однѣ суммы 2 раза—въ наличныхъ деньгахъ и $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагахъ. Правда, въ расходѣ показана стоимость $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагъ по обоимъ капиталамъ и оно выясняетъ порядокъ движенія суммъ, но лучше бы, для большей ясности, въ приходѣ же указать замѣну однѣхъ цѣнностей другими, (т. е. наличныхъ денегъ $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагами). Сообразно съ этимъ и отчетъ можно бы составить примѣрно въ такомъ видѣ:

	Наличн. деньг.	$\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумаг.
<i>I. Счетъ неприкосновеннаго капитала.</i>		
Къ 1-му января 1911 г. оставалось.	485 р. 34 к.	6600 р.
Поступило:		
1. Единовременныхъ вступит. взносовъ отъ духовенства епархіи	355—	—
2. Взносовъ отъ церквей и т. д.	444—17—	—
3. Взносы отъ Еп. свѣчн. завода	2000—	—
Итого	3284—51—	6600—
Обращено на покупку $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагъ.	1898—30—	1800—
Итого въ остаткѣ	1386—21—	8400—
<i>II. Счетъ расходнаго капитала.</i>		
Къ 1-му января 1911 г. оставалось.	677—34—	30900—

Поступило:

1. Постоянныхъ полугод. членск. взносов	11680—	—	—
2. 5% ⁰ / ₁₀ въ на капиталы кассы	2199—	64—	—
3. Случайныхъ поступлений	45—	91—	—
Итого	14002—	89—	30900—

Обращено на покупку 5%⁰/₁₀ бумагъ 10331—82—9800—

Итого въ остаткѣ 3671—27—40700—

Истрасходовано въ отчетномъ году:

1. На возвращъ взносовъ участн. кассы	2030—	—	—
2. На жалованье и т. д.	500—	—	—
3. Случайный расходъ и т. д.	48—	82—	—
Итого	2598—	82—	—

Остается въ наличности 1072—45—40700—

А всего расходному и неприкосновенному капиталу остается 2458—66—49100—

Между прочимъ балансъ въ отчетѣ сведенъ общей суммой 5%⁰/₁₀ бумагъ и наличныхъ денегъ 51,558 руб. 66 коп., которая, неопредѣляясь точно средствами кассы, ибо въ то время, какъ наличныя деньги есть величина постоянная, 5%⁰/₁₀ бумаги — величина измѣняющаяся. Если, положимъ, курсъ 5%⁰/₁₀ займ. 1905 и 1908 г.г. стоитъ 105 за 100, то очевидно балансовая стоимость движимаго имущества кассы будетъ выше, а именно 54,013 руб. 66 коп.; если же курсъ будетъ ниже 100 руб., то и балансовая стоимость будетъ ниже. Въ томъ и другомъ случаѣ балансъ окажется не совсемъ точнымъ. Поэтому было бы болѣе правильно или не соединять эти 2 категории цѣнностей, или же выводить стоимость 5%⁰/₁₀ бумагъ въ наличныхъ деньгахъ, сообразуясь съ курсомъ ихъ 31 декабря отчетнаго года и дать общую сумму только въ наличныхъ.

Затѣмъ, обращаясь къ сферѣ дѣятельности Эмеритальной кассы исключительно среди членовъ клира, мнѣ кажется, что она недостаточно широка. Есть большая группа лицъ, совершенно не обезпеченныхъ пенсией, въ жизни которыхъ касса могла бы сыграть крупную роль. Это учителя и учительницы церковныхъ школъ. Между тѣмъ ихъ уча-

стие несомненно послужило бы только на пользу кассы, ибо каждое предприятие, благотворительное, коммерческое, тѣмъ быстрее и сильнее развивается, чѣмъ болѣе втягиваетъ въ себя активныхъ членовъ.

Возможно, что этого не допускаетъ уставъ кассы; но вѣдь уставъ не есть ничто догматическое, а установленіе временное и, какъ таковое, подлежащее, согласно волѣ членовъ, измѣненіямъ. Можетъ быть и типъ эмеритальныхъ кассъ для духовенства не допускаетъ участія въ нихъ лицъ, стоящихъ внѣ клира; но и этому горю можно помочь, измѣнивъ типъ ея соотвѣтственно съ этимъ и названіе.

Далѣе, ни для кого не секретъ, какъ часто нуждается и, болѣе того, бѣдствуетъ наше духовенство. Деньги бывають крайне нужны: платить за обученіе дѣтей, исправлять недочеты въ хозяйствѣ, дѣлать обязательные взносы по требованію непредвидѣнныхъ случаевъ, а взять вездѣ. Пойти къ сосѣду—собрату, подчасъ у того самого ничего не найдешь, а обращаться къ купцамъ и богатымъ мужикамъ какъ-то совѣстно. И приходится, или урѣзать себя во всемъ, самомъ необходимомъ, или же, въ убытокъ себѣ, свѣшно продавать хлѣбъ, скоть и т. п.

Вотъ здѣсь и могла бы придти на помощь касса, путемъ выдачи необходимыхъ ссудъ. Риску для кассы не было бы почти никакого, такъ какъ кредитъ могъ бы быть открытъ лишь въ размѣрѣ сдѣланныхъ взносов и при неплатежѣ ссуды, въ погашеніе ея могъ бы быть обращенъ взносъ въ кассу.

Для-того, чтобы касса имѣла хотя минимальный плюсъ отъ ссудной операціи, можно бы выдавать ссуды подъ небольшіе $\%$ -ты. Это было бы не обременительно и обошлось бы пустяки. Посмотримъ на примѣрѣ. Положимъ, что кто-либо взялъ ссуду въ 25 руб. изъ 6 $\%$ ссудныхъ на 3 мѣсяца, то онъ уплатилъ бы $\%$ -въ всего 38 коп. (по 12 $\frac{1}{2}$ к. пришлось бы на мѣсяць). Изъ этихъ 6 $\%$ —5 $\%$ пошли бы въ возмѣщеніе 5 $\%$, которые можно бы получить съ капитала въ $\frac{\%}{\%}$ бумагахъ, не выдавая его въ ссуду и только 1 $\%$ -ъ пользу кассы, на ея текущіе расходы.

Конечно, для приспособленія кассы къ ссудной операціи опять-таки пришлось бы соотвѣственнымъ образомъ измѣнить уставъ ея; но тогда, по крайней мѣрѣ, капиталъ не лежалъ бы неподвижно, а все время находился въ оборотѣ и выручалъ бы въ трудныя минуты жизни.

А. Снѣжгинскій.

„Выслушайте теперь мое оправданіе“ (Дѣян. 22,1).

«Дождь ми дерзновенно глаголати, иже гоню, Христе мой, пачеже и научи мя, что ми подобаетъ творити и глаголати» (Изъ 7 молитвъ по савдованію по святому приращенію).

«Много толковъ было о Немъ въ народѣ: одни говорили, что онъ добръ, а другіе говорили: итъ, но обольщаетъ народъ» (Ин. 7, 12). Такъ различно до противоположности думали объ Иисусѣ Христѣ, этомъ единственномъ солнцѣ безъ пятна, о Которомъ сказано: «Не воспрекословитъ, ни возопіетъ, ... трости надломленной не переломитъ и льна курящагося не угаситъ». (Мѡ. 12, 19—20). А «рабъ не больше господина своего» (Дѣян. 15, 20). Отсюда нѣсколько не удивительно, что дурное, а не одно хорошее, говорятъ о простомъ человѣкѣ, за котораго всегда можно найти вину: «ибо все мы много согрѣшаемъ» (Ік. 3, 2). Особенно много дурного наговариваютъ тогда, когда основываютъ свое сужденіе на одномъ поступкѣ, такъ или иначе сдѣланшемся извѣстнымъ, и когда еще предварительно не выслушиваютъ осуждаемаго. Между тѣмъ, вѣдь, крайне трудно разобрать и въ одномъ поступкѣ и судить о немъ безъ ошибки. Поэтому, когда приходится на судѣ рѣшать вопросъ о виновности человѣка въ извѣстномъ поступкѣ, принимаютъ все мѣры, какія могутъ выяснять дѣло; спрашиваютъ у свѣдущихъ людей (экспертовъ), допрашиваютъ свидѣтелей-очевидцевъ, выслушиваютъ того, кому поступокъ вменяется въ вину. «Судить-ли законъ нашъ человѣка, если прежде не выслушаютъ его и не узнаютъ, что онъ дѣлаетъ» (Ин. 7, 51). «Прежде нежели изслѣдуешь, не порицай; узнай прежде—и тогда упрекай.» (Сирх. 11,7). Но меня судили, порицали и упрекали, предварительно не выслушавъ меня, не узнавъ и не изслѣдовавъ нужнаго. Развѣ «судъ печати» существуетъ для того, чтобы судить такимъ способомъ—самымъ незаконнымъ, несправедливымъ, произвольнымъ. Допустимъ-ли такой судъ? Пусть это согласно съ духомъ времени, но за то не согласно съ духомъ папства» (я христіанства вообще). «Вѣдь, духъ времени можетъ быть и недугомъ его.» (Изъ статьи «А. А-въ» № 8, (202) Епархіальныхъ Вѣдомостей).

Собственно «для меня очень мало значить, какъ судите объ мнѣ вы (Вы), или какъ судять другіе люди (1 Кро. 4,3): вѣдь Христомъ сказано: «Горе вамъ, когда все люди будутъ говорить о васъ хорошо» (Лк. 6,26; Ін. 7,7). Настоящій «судия мнѣ Господь» (1 Кро. 4,4). Выступаю же я съ отвѣтами и возраженіями 1) для борьбы съ «недужнымъ судомъ печати»: противодѣйствіе такому суду-долгъ христіанскаго пастыря (Кол. 3,9; Тит. 2,15; Ін. 7,24 Втор. 1,16)...; 2) для охраны добраго имени священническаго вообще: «заботься объ имени» (Сирх. 41,15); 3) для уничтоженія того положенія, въ какое косвенно (чрезъ мою голову), но довольно прозрачно ставятъ Преосвященнѣйшаго Алексія: Владыка предложилъ напечатать мое письмо «въ назиданіе», а тутъ стремятся доказать, что это письмо-недоброе письмо недобраго пастыря; 4) для защиты высоты и выясненія сущности пастырскаго служенія, о которомъ мѣстами высказаны направляющіе взгляды: «что дѣлаете, все дѣлайте въ славу Божию». (Кро. 10,31).

Медлил же писать, такъ какъ желалъ высказаться послѣ напечатанія всѣхъ статей, *) написанныхъ по поводу моего письма ко Владыкѣ. О такомъ своемъ желаніи сообщалъ г. Редактору немедленно послѣ прочтенія перваго (8) № съ выпадами противъ меня.

Прежде всего отвѣчаю священнику Алексію Пановскому: его открытое (закрывательное) письмо можетъ имѣть въ глазахъ читателей особенное значеніе, такъ какъ отъ отца Алексія, какъ моего 1) предшественника, 2) сосѣда и 3) давнѣйшаго мѣстнаго жителя; естественно было ожидать самыхъ основательныхъ сужденій и самыхъ сильныхъ нападокъ. Одновременно я возражаю на главныя обвиненія и другіихъ лицъ, статьи которыхъ думаю подвергнуть дополнительному разбору.

Иной погрѣшаетъ словомъ, но не отъ души; и кто не погрѣшалъ языкомъ своимъ?» (Сирх. 19,17). Но «люкавый языкъ попадетъ въ бѣду» (Пртч. 17,20).

Вы беретесь «выразить сыновнюю благодарность Преосвященному Алексію за его высокопросвѣщенную тактичность въ предложеніи.... отпечатать» мое частное письмо святителю. Но Его Преосвященство не ограничилось однимъ голымъ предложеніемъ—«прошу редакцію напечатать сію». Вѣдь архипастырь указываетъ и цѣль своего предложенія. Отсюда—1) эту цѣль нельзя опускать изъ вида, такъ какъ судить о

*) Въ виду большого количества такихъ статей-напечатать ихъ все невозможно было. P.

тактичности или нетактичности поступка всякаго (здѣсь предложенія Владыки) возможно лишь тогда, когда известны причины и цѣли этого поступка и тѣ послѣдствія, къ какимъ онъ привелъ; 2) для полноты и въ предупрежденіе недоумѣнія, Вамъ слѣдовало пояснить, есть-ли «высокопросвѣщенная тактичность» во всей резолюціи, взятой въ цѣломъ, или она, указанная тактичность, заключается лишь въ предложеніи „напечатать сіе“; 3) вообще, если Вы коснулись Владычней резолюціи, то должны были разсматривать ее всю цѣлкомъ: иначе легко намѣренно или неамѣренно придать ей не тотъ смыслъ, какой она имѣетъ.

Какъ же надо понимать резолюцію Пресв. Алексія? У нападающихъ на меня высказывается мнѣніе, что она направлена и противъ меня. (№ 8,203). Возможно, и Вы такъ смотрите (№ 10,248). Тогда резолюція будетъ ироніей, даже сарказмомъ. Но въ этомъ смыслѣ понимать резолюцію нельзя. 1) Она дана „въ назиданіе тѣмъ пастырямъ, кои тяготятся своимъ дѣломъ потому, что не на добрыхъ подводахъ ѣздить по приходу“. Изъ моего же письма не видно, чтобы я тяготился ѣздой „не на добрыхъ подводахъ“. 2) Злая насмѣшка, да еще печатно высказанная, была бы совершенно не уместна въ устахъ христіанскаго епископа. 3) Хитрой злостности и змѣиной ядовитости, нужныхъ для ироніи и сарказма, нѣтъ въ простомъ по-евангельски и благостнѣйшемъ святителѣ Алексіи, этомъ современномъ намъ апостолѣ любви среди русскихъ православныхъ епископовъ. (Его душевныя качества отмѣчены въ прощальныхъ рѣчахъ въ этомъ именно смыслѣ). 4) Опубликованіе частнаго (интимнаго) письма въ цѣляхъ именно карательнаго воздѣйствія на его автора было бы поступкомъ не только нетактичнымъ, но и неувличнымъ, чтобы не сказать болѣе.

Приходится понимать резолюцію иначе. Письмо отъ меня Владыкѣ показалось „добрымъ письмомъ добраго пастыря“, хотя и самъ считаю свое письмо обычнымъ, зауряднымъ *частнымъ* письмомъ и себя добрымъ пастыремъ не признаю (впрочемъ, желаю быть добрымъ пастыремъ,—не въ глазахъ начальства (Дѣян. 5,29) и людей (Глг. 1,10), а Господа. Однако, «желаніе добра есть во мнѣ» (рѣдко), «но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу» (Рмл. 7,18 и 15, 19). Выраженіе «тяготятся» употреблено не въ томъ смыслѣ, что иные сознаютъ и чувствуютъ тяготу (трудность) пастырства и высказываютъ это (Мрк. 14, 33, 34, 35, 36; Мѡ. 26, 37—39), а въ томъ смыслѣ, что исполняютъ свое дѣло неохотно, и не все, что слѣдуетъ, и не такъ, какъ должно,

выполняют. Подъ «своимъ дѣломъ» разумѣю не только напутственное болѣе или менѣе, но и все пастырское дѣланіе, и больше всего самое главное и существенное—прежде проповѣдь—потомъ богослуженію въ храмѣ и таинства, далѣе молебствование, законоучительство школьное и другія обязанности. Сѣтованіе «не на добрыхъ подводахъ вѣзять по приходу» принадлежитъ тѣмъ пастырямъ, которые неисполненіе своихъ обязанностей (проповѣдь) или быстрое и небрежное исполненіе ихъ (исповѣдь вообще) оправдываютъ тѣмъ, что они плохо вознаграждаются и мало обеспечены.

Въ какомъ же смыслѣ понимаете резолюцію Вы? Если—въ смыслѣ ироніи, сарказма, то Вы тогда выражаете благодарность за карательное воздѣйствіе на меня: это будетъ съ Вашей стороны злою радостью (Ів. 31, 29; Авд. 12; Мих. 7, 8), а вмѣстѣ нетактичною благодарностью за нетактичный поступокъ. Если же понимаете резолюцію въ примомъ смыслѣ, то Вы, сначала выражая «символическую благодарность» Владыкѣ «за его высокопресвѣщенную тактичность, проявленную «въ предложеніи отпечатать» полученное Владыкою письмо отъ меня, а далѣе (да еще путемъ похорошихъ пріемовъ) стараюсь доказать, что «сіе добро» письмо добраго пастыря», какъ выражается Владыка, на самомъ дѣлѣ недоброо письмо недобраго пастыря, 1) противорѣчите сами себя; 2) совершаете по отношенію ко Владыкѣ нетактичность некрасивую, можетъ быть еще и злонамѣренную: что въ моемъ письмѣ, послѣ произведеннаго Вами его разбора, можетъ послужить «въ назиданіе» другимъ; 3) всѣмъ этимъ препятствуете въ Вашей благодарности видѣть именно благодарность, да еще символическую: благодарность, особенно символическая, должна быть искреннею, нелицемерною, чистою, сердечною. «Все, что дѣлаете, дѣлайте отъ души, какъ для Господа». (Колос. 3, 23).

Да благодарить Владыку естественно въ письмѣ къ нему самому, а не въ письмѣ ко мнѣ: Вашего письма ко мнѣ Владыка можетъ и не прочесть по разнымъ причинамъ. (Возможно, что нападки на мое письмо не появились-бы, еслибы свѣтитель Алоксій не былъ перевѣщенъ).

Одну цѣль Вашего письма ко мнѣ Вы прямо указываете—беретесь «выразить символическую благодарность» Владыкѣ «за его высокопресвѣщенную тактичность». Какія же другія цѣли Вы преслѣдуете своимъ письмомъ? Слѣдовало-бы и ихъ указать...

Да, (отвѣчаю на Вашъ вопросъ) мнѣ даже и въ голову не приходило, что это письмо (ко Владыкѣ) «ложится на столбцахъ скар-

хіального журнала“. Объ этомъ вѣдь легко заключить на основаніи адреса, содержанія, тона, характера и неотдѣланности самаго письма. Созваюсь, вопроса объ этомъ я не ожидалъ ни отъ кого. Право, съ какой именно цѣлью и намѣреніемъ, но какими причинами и побужденіями Вы ставите такой вопросъ?

Вы думаете, „что всякій, даже неразвитый грамотѣй, задасть себѣ невольный вопросъ: чего же хотѣлось сему іерею“? А задавалъ себѣ такой вопросъ самъ Владыка? Какой же отвѣтъ нашель Онъ? Для вполнѣ правильнаго отвѣта на такой вопросъ (это вѣрно въ приложеніи и къ письму, и ко всякому письменному произведенію вообще) 1) должно прежде всего понять, о чемъ именно пишетъ авторъ, (а для этого слѣдуетъ держаться хода мыслей автора и соединять со словами и выраженіями автора именно тѣ мысли, какія съ ними соединяетъ самъ авторъ: вѣдь иное выраженіе можно понимать различно—такъ и этакъ); 2) потомъ нужно узнать, опредѣлить, какія причины и основанія побудили и заставили автора писать именно о томъ, о чемъ онъ пишетъ. И чѣмъ читатель удовлетворительнѣе справится съ этой обязательною предварительною работою, тѣмъ онъ вѣрнѣе рѣшитъ вопросъ—чего же хотѣлось автору? Если же читатель не выполнитъ указанныхъ условій, то ему поставленнаго вопроса не рѣшитъ правильно, хотя-бы ему иногда и представлялось, что здѣсь все ясно, и думать не надъ чѣмъ. И изъ исторіи литературы извѣстно, что иная мысль, иное выраженіе, даже цѣлсе произведеніе автора понимались не такъ, какъ понималъ ихъ самъ авторъ. И это случалось съ произведеніями, предназначенными для читателей извѣстнаго круга, а значить, съ произведеніями, не только тщательно обработанными, но и приносившими къ свѣдѣніямъ именно этихъ читателей, а не оныхъ. Естественно, что подобныя ошибки скорѣе возможны при пониманіи и разборѣ частнаго (неоткрытаго) письма: такое письмо, какъ имѣющее въ виду и предназначенное лишь для частнаго лица (одного или нѣсколькихъ) 1) часто содержитъ въ себѣ рѣчь по вопросамъ и предметамъ, извѣстнымъ вполнѣ лишь лицу, писавшему письмо, да лицу, получающему его (отсюда въ письмѣ бывають намеки, недоговоренность); 2) часто представляетъ продолженіе ранѣе начатаго разговора (обмѣна мнѣній и взглядовъ), но постороннимъ неизвѣстнаго; 3) обычно стоитъ въ связи съ тѣми отношеніями и чувствами, какія существуютъ между адресатомъ и адресантомъ, но для постороннихъ не вполнѣ понятны, если не болѣе; 4) требуетъ иногда продолженія переписки, въ

цѣлахъ доволненія, поясненія и исправленія. Поэтому о причинахъ и цѣли письма судить постороннимъ трудно; поэтому частное письмо, сдѣлавшееся намъ какъ-либо извѣстнымъ, кажется неповитнымъ и страннымъ. И къ такому письму нельзя прилагать тѣхъ мѣрокъ, съ какими подходятъ къ обычному печатному произведенію: при его оцѣнкѣ нужно больше осторожности. Особенно нельзя придавать такому письму „заднія, затаенныя мысли и желанія“, какихъ у автора письма могло и не быть, но какихъ много бываетъ иногда у читателя. „Злой предполагаетъ всѣхъ людей такими же вѣроломными, какъ онъ самъ“ (Віантъ). А „кто далекъ отъ зла, тотъ всегда меньше подозреваетъ зло“ (Григорій Богословъ. По календарю В. М. Скворцова „Другъ Христіанина“).

Для Вашего утвержденія: „Вѣдь всѣ, несомые Вами труды и въ храмѣ и въ школѣ и приходѣ, безропотно несетъ каждый изъ іереевъ“ (иная мысль высказана въ епископской резолюціи) „и даже несравненно болѣе того“— Вамъ нужно было узнать 1) о каждомъ изъ іереевъ, 2) о всѣхъ трудахъ его и 3) объ отсутствіи ропота у каждого изъ іереевъ. Откуда же и какимъ способомъ Вы могли почерпнуть такія свѣдѣнія?.. 1) На основанія собственныхъ наблюденій (и личнаго Вашего служенія), 2) со словъ извѣстныхъ Вамъ лицъ, 3) изъ духовной и свѣтской печати не получали Вы разнѣ свѣдѣній о томъ, что не каждый изъ іереевъ *безропотно* несетъ труды, что не каждый изъ іереевъ *несетъ даже главные труды*, требуемыя отъ него его служеніемъ, *не только всѣ*? (проповѣдь; иногда богослуженіе въ храмѣ, напутствованіе болѣныхъ)... Несетъ-ли „каждый изъ іереевъ“ не только «несравненно болѣе того», чѣмъ несу я, но даже и тѣ труды, какіе несу я немощный и убогій? Возьму трудъ проповѣдничества въ храмѣ въ воскресное дни. Во всякій-ли воскресный день каждый изъ іереевъ говоритъ хоть одну проповѣдь? Я же обязательно говорю три проповѣди (на утрени, лютургии и вечерни). Если Вы подумаете, что я этимъ хвалюсь, то знайте: «не буду неразуменъ, потому что скажу истину» (2 Кор. 12, 6); если все-таки «я дошелъ до неразумія», то «вы (Вы) меня къ сему принудили» (2 Кор. 12, 11.). «Ибо если и благовѣствую, то нечѣмъ мнѣ хвалиться; потому что это необходимая обязанность моя, и горе мнѣ, если не благовѣствую» (1 Кор. 9, 16).

Безспорно, разбираемое мною Ваше утвержденіе совершенно не соответствуетъ дѣйствительности. Какимъ словомъ-именемъ (хотя-бы изъ употребляемыхъ Вами въ письмѣ ко мнѣ) слѣдуетъ назвать это

Ваше утверждение, и не рѣшаю, потому что не знаю — сознательно или безсознательно, съ какою цѣлью и намбрениемъ Вы утверждаете это.

На пасхальной седмицѣ я не посѣтилъ около 30 хуторовъ не въ силу лишь „дурной погоды и плохой дороги“, а въ силу иной собственно причины, получавшей особенное значеніе при указанныхъ обстоятельствахъ. Съ четверга (пасхальнаго) у меня появился кашель и сильная охриплость голоса: было воспаленіе гортани съ болью. (Объ этой причинѣ я говорилъ Вамъ при свиданіи съ Вами 9 апрѣля. Про это писалъ я и Владыкѣ, но та часть письма, въ которой между прочимъ говорится и объ этомъ обстоятельстве, не напечатана *). Поэтому въ пятницу я посѣтилъ для молебствованія лишь 4 дома, а въ субботу не молебствовалъ; съ большимъ трудомъ поэтому совершалъ Богослуженіе въ храмѣ въ субботу (пасхальную), воскресенье Ѳомино и радоницу. Правда, я не посѣтилъ хуторовъ и послѣ того, какъ мое горло поправилось настолько, что можно было все-таки отправиться въ приходъ для молебствованія. Меня не приглашали уже. Являются же безъ этого мнѣ не совѣтовали: предвидѣлись отказы. «О Троицѣ», главному храмовому праздникѣ, молебствованіе въ приходѣ опять затянулось. Вѣдь теперь, при разселеніи прихожанъ на хутора (а перешло на хутора уже около половины прихожанъ), нѣтъ физической возможности отмолебствовать во всемъ приходѣ одному священнику въ три дня, что легко было сдѣлать прежде. Да 14 и 15 мая совершалось Богослуженіе въ храмѣ, что, требуя много времени, замедляетъ молебствованіе. (Въ силу этого происходило замедленіе и на Свѣтлой седмицѣ). Какъ же относиться къ такому неустрашимому замедленію прихожане? Въ четвергъ и пятницу (послѣ Троицы) иные (такъ было на дворахъ 20—25) отказывались принимать причтъ для молебствованія, говоря: «Праздникъ уже прошелъ» (празднуютъ по три дня), «кто же служить послѣ праздника?» Другіе принимали, но обычно съ преходтою и неудовольствіемъ, при какихъ (условіяхъ) молитва молебная теряетъ значеніе. (Псл. 118, 58, 145; 2 Тим. 2, 22; Іов. 11, 13).

И Владыка и я не могли не знать, что у другихъ священниковъ и районы приходовъ больше въ окружности, и пути сообщенія несравненно хуже (личное наблюденіе, сообщеніе знакомыхъ, указанія духовной и свѣтской печати). Особенно вспоминаются сообщенія печати о

* Дн, дѣйствительно: все, касающееся частной и семейной жизни о. Ратьковскаго, было выпущено. Ред.

приходяхъ сѣвера Россіи... И вѣдь въ началѣ этого года, до моего прѣѣзжа ко Владыкѣ, писали о старцѣ-священникѣ, замерзшемъ въ дороге (нѣсколько десятковъ верстъ) при возвращеніи домой послѣ напутствованія больного (Новгородская епархія).

И другіе священники по уважительнымъ причинамъ „оставляютъ свою паству безъ посвѣщенія“, даже „до дни Св. Пасхи“. И безъ Пятіусова у Васѣ предъ глазами есть примѣръ того, что часть дворовъ на пасхѣ не была посвѣщена священникомъ въ силу встрѣтившихся препятствій. Не слѣдовало Вамъ поэтому отрицать оставленіе другими „своей паствы безъ посвѣщенія“. Если я и пользуюсь лошадыю (своей не имѣю и не вижу возможности купить), то ѣзжу „не въ спокойномъ экипажѣ“, а въ первомъ поданномъ, каковъ бы онъ ни былъ. Много „пробираюсь“ и „нѣшходомъ“, съ Евангеліемъ и крестомъ, а не „съ палочкой въ рукахъ“.

Вы пишете: „Напрасно Вы за свои подвиги ищете лестнаго вниманія со стороны....“ Въ чемъ Вы усмотрѣли мои подвиги? Самъ я про себя не могу сказать: „подвигомъ добрымъ я подвизался“ (2 Тимо. 4, 7). Въ какомъ смыслѣ Вы употребляете здѣсь слово—„напрасно“? Въ смыслѣ указанія на безуспѣшность, неудачу или въ смыслѣ указанія на дурную сторону поступка, его ненужность и въѣсть-совѣта не дѣлать того-то? Ни въ томъ, ни въ другомъ смыслѣ слово—„напрасно“ не приложимо ко мнѣ по той причинѣ, что въ письмѣ я и не искалъ лестнаго вниманія со стороны. На основаніи чего же Вы утверждаете иное? Развѣ Вамъ, какъ и всякому человѣку, вполне, совершенно открыты, видны, доступны тайники души другого человѣка, его сокровенныя, затаенныя мысли, чувства и желанія? Неужели Вы не знаете разумной пословицы—„чужая душа-потомки“. Не свидѣтельствуетъ-ли намъ объ этомъ нашъ опытъ? Не утверждаютъ-ли этого и наука. „Да! Развѣ вы (Вы) никогда не читали“ (Мѡ. 21, 16) и въ Священномъ Писаніи: „Кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ человѣкѣ, кромѣ духа человѣческаго, живущаго въ немъ?“ (1 Кор. 2, 11). Значитъ, человѣкъ не въ силахъ знать всего того, что есть въ другомъ человѣкѣ, то-есть, всѣ мысли, чувства и стремленія его. Даже всѣхъ и поступковъ другого не знаетъ человѣкъ. И составить вполне вѣрное мнѣніе о другомъ и объ его поступкѣ нельзя. Правда, о другомъ человѣкѣ можетъ знать и многое. И потому получаетъ такую возможность, что „судить о ближнемъ по себѣ“ (Сирх. 31, 17), по нашему „я“. (Откровенныя признанія другихъ мы подвергаемъ оцѣнкѣ своей). Значитъ,

другой человекъ долженъ пройти чрезъ наше „я“. Проводя, пропуская другого человека чрезъ свое „я“, чрезъ эту среду, мы обычно придаемъ ему свои мысли, чувства и желанія, надбавляемъ своего окраскою. Извѣстный предметъ можетъ казаться такимъ или инымъ: это зависитъ оттого, съ какой стороны смотреть будемъ на него, чрезъ какого цвѣта стекло станемъ глядѣть. Отсюда и выходитъ, что извѣстный человекъ одному—представляется такимъ, а другому—инымъ; отсюда и случается, что иному принянуть такія мысли, чувства и желанія, какихъ у него совершенно не было, но въ какихъ повиненъ самъ суждающій о другомъ, какія приписывать другому имѣть привычку онъ самъ. Долго надо вращаться съ человекомъ (нудь-куль соли съѣсть), всесторонне ознакомиться съ нимъ, изучить его, большую долю имѣть осторожность, чтобы не впасть въ грубую ошибку при сужденіи о немъ. Сплошь и рядомъ ошибаются одинъ въ другомъ многолѣтніе и откровеннѣйшіе между собою знакомые и друзья. Мы же обычно торопимся, съѣшимъ произнести свое сужденіе о другомъ, высказать свои помысленія и мысли о немъ. „Помысленія“ же „смертныхъ нетверды, и мысли наши ошибочны“ (Премд. 9, 14). Особенно это вѣрно, если предметомъ нашихъ помысленій и сужденій бываютъ догадки о мысляхъ, чувствахъ и стремленіяхъ другого человека. Иной же еще высказываетъ о другомъ мнѣніе совершенно голословное, ничѣмъ не доказываетъ своего мнѣнія, ни на чемъ не обосновываетъ его. Такъ поступаете и Вы въ письмѣ къ мнѣ. И я не вижу для Васъ возможности поступить иначе, и привести доказательства вѣрности Вашихъ словъ: нѣтъ данныхъ для нихъ (доказательствъ), говорящихъ въ пользу Вашего мнѣнія. Оно не соответствуетъ дѣйствительности („истину говорю во Христвѣ,“ не лгу, свидѣтельствують мнѣ совѣсть моя“ (Рим. 9, 1) и совершенно произвольно и голословно. Какъ назвать это?

Слѣдовало-бы Вамъ доказать, что подвиги „прислуживъ всякому“ изъ нашихъ іереевъ“. Что Вы разумѣете подъ ними? Вѣдь подвиги всякіе бываютъ.

Нравственное (юридическаго никто не лишентъ) право писать частное письмо епископу имѣеть всякій, чувствующій потребность въ общеніи мнѣній съ епископомъ, въ общеніи съ нимъ, но лишентъ возможности пользоваться для этого непосредственными личными сношеніями. Особенное право писать епископу получаетъ священникъ, рукоположенный имъ, этимъ епископомъ. Епископъ—апостоль, главный пастырь, первый работникъ на нивѣ Божіей;—священники, рукоположенные и

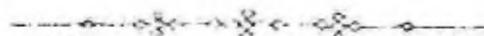
руководимые имъ, — ученики — ставленники апостольскіе, сонастыри и „соработники у Бога“ (1 Кор. 3, 9). Епископъ — любящій отецъ; священники-его старшіе избранные сыны — дѣти. Отношенія между епископомъ и священникомъ должны быть самыми близкими, откровенными, отеческими и сыновними... За время (довольно продолжительное) моего пребыванія въ Псковѣ до и послѣ рукоположенія я очень часто видѣлся съ епископомъ Алексіемъ, и нѣсколько разъ говорилъ съ нимъ. Со стороны епископа я видѣлъ вниманіе ко мнѣ и заботу. Наконецъ, имѣлось нѣсколько такихъ обстоятельствъ, въ силу которыхъ Владыка легко могъ, даже и долженъ былъ, помнить обо мнѣ и имѣть желаніе получать отъ меня свѣдѣнія; въ силу этихъ обстоятельствъ я получалъ и особое право писать епископу, обязанъ былъ сообщать ему о себѣ, особенно въ первое время своего служенія пастырскаго.

Неужели цѣлью частаго письма къ епископу можетъ быть лишь одно желаніе похвастаться собою, своими трудами, пріобрѣсти, получить „лестное вниманіе, донести на другихъ“, забросать комьями грязи окружающую среду? Развѣ священникъ не можетъ, не способенъ, имѣть желаніе подѣлиться съ архипастыремъ — отцомъ „радостью и горемъ“ своей пастырской (общественной), семейной и личной жизни, получить совѣтъ, указаніе, разрѣшеніе сомнѣній... И неужели письмо, гдѣ пастырь, какъ на исповѣди, какъ предъ Богомъ, повѣдаетъ своему Архипастырю обо всемъ этомъ, не можетъ принести пользы для пастыря, Архипастыря, и чрезъ это для „дѣла Божія“? Развѣ такое письмо будетъ лишь „тяжестью для Владыки и его канцелярѣи“?

Епископство не поглощаетъ *всей* личности носящаго епископскій санъ. Епископъ прежде всего, вѣдь, человекъ, потомъ христіанинъ, а не наоборотъ, тогда уже епископъ. Отсюда въ письмѣ къ епископу можно смѣтрѣть на него не только какъ на епископа, но какъ на христіанина, какъ и на человека; по отношенію къ епископу можетъ возникнуть то или другое чувство и въ силу христіанскихъ и человѣческихъ качествъ его души.

Священникъ *Сергій Ратьковский*.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Епархіальная хроника.

== *Освященіе храма въ имя св. Николая Чудотворца на ст. Новосokolьники, Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги.*— Въ воскресенье, 19 августа, изъ г. Пскова съ поѣздомъ М.-В. Р. желѣзной дороги на ст. Новосokolьники въ 8 ч. 55 м. утра прибылъ Преосвященнѣйшій Епископъ Евсеій въ сопровожденіи лицъ святи: Настоятеля Псковскаго Кафедральнаго собора, о. прот. М. Лавровскаго, ключаря, священника В. Чернозерскаго, о. архидіакона Іоанніція, о.о. иподіаконовъ М. Филиппова и Г. Шлепетинскаго и 15 человекъ архіерейскаго хора пѣвчихъ. Въ 10 час. утра началось освященіе новоустроеннаго храма, въ которомъ, кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ принимали участіе: о. прот. І. Горскій (изъ г. Москвы), принимавшій участіе въ построеніи сего храма по своей службѣ въ управленіи дороги, о. архимандритъ Великолуцкаго Троице-Сергіевскаго монастыря Аркадій, о. благочинный П. Чернозерскій, о. уѣздный наблюдатель ц.-пр. школъ свящ. М. Ратьковский, свящ. пог. Плай о. Бѣлявскій, свящ. пог. Окній о. І. Найденовъ и свящ. новоосвящаемаго храма о. Евгений Троицкій. При громадномъ стеченіи народа, не помѣщавшагося въ стѣнахъ храма, при стройномъ пѣніи пѣвчихъ архіерейскаго хора, происходило освященіе Владыкою храма въ присутствіи начальниковъ дороги: Святицкаго, Харламова и Старицкаго и членовъ Строительнаго Комитета: Ив. Б. Зуева, Емельянова, А. А. Казанцева и др. По окончаніи освященія храма, Архиастръ обратился съ словомъ назиданія на текстъ: «Вы—храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ», въ которомъ и призывалъ строителей къ внутреннему освященію храма—души молитвою, добрыми дѣлами, благоговѣнными мыслями о дѣлахъ Божіихъ и богоугодною жизнью; а вмѣстѣ съ сими указывалъ на принесеніе въ жертву Богу своей любви и милосердія къ ближнему, чрезъ что мы и «прославимъ Бога въ душахъ и телѣсахъ нашихъ». Вслѣдъ за освященіемъ храма Архиастръ торжественно совершилъ въ ново-освященномъ храмѣ божественную литургію, за которою послѣ причастнаго стиха слово произнесъ мѣстный о. благочинный П. Чернозерскій. По окончаніи литургіи, Владыка со свитою прослѣдовалъ въ отведенный для него управленіемъ дороги вагонъ. Десятки тысячъ народа тѣнили своего Архиастря, стремясь получить архиастрское благословеніе. Управленіемъ дороги въ помѣщеніи убранный зеленью и цвѣтами желѣзно-дорожной школы собраннымъ гостямъ была предложена

трапеза, по окончаніи которой въ 5 ч. 22 м. вечера Владыка съ лицами свѣты отбылъ со ст. Новосколыничи.

== *Посѣщеніе пог. Троице-Хлавицы. Холмскаго уѣзда.* — 19 августа въ 7 ч. вечера Преосвященнѣйшій Владыка Евсевій, въ сопровожденіи ключари собора, прибылъ на ст. Локню, гдѣ былъ встрѣченъ благочиннымъ 4 округа Холмскаго уѣзда, священникомъ о. А. Головацкимъ и Благочиннымъ женскихъ монастырей, о. игуменомъ Евстафіемъ. Со ст. Локни Владыка прослѣдовалъ въ пог. Троице-Хлавицу, куда и прибылъ около 11 час. вечера. 20 августа Владыка посѣтилъ Троицкую церковь пог. Троице-Хлавицы. Эта церковь построена въ 1811 г. на средства прихожанъ, вмѣсто сгорѣвшей. Престоловъ въ ней три: главный во имя св. Троицы, правый—во имя св. пророка Іліи и лѣвый—во имя св. преподобномученицы Анастасіи Римлянки. Особенно чтимыхъ иконъ во храмѣ нѣтъ. Кладбищъ два: одно при самой церкви—закрытое, а второе въ 50 саж. отъ церкви—вовнѣ открытое. Первое обнесено каменною оградой, а второе оковано землянымъ валомъ и обнесено тесовымъ заборомъ, дорожекъ на нихъ нѣтъ—но то и другое обсажено деревьями. Причтовой земли при церкви по планамъ и межевымъ книгамъ имѣется 151 дес. 579 кв. саж. Причтъ состоитъ изъ священника, штатнаго діакона и псаломщика. Прихожанъ при церкви состоитъ 5092 чел. обоюго пола и 24 чел. обоюго пола раскольниковъ безноповщинскаго толка. При церкви имѣется общество трезвости и приходское попечительство. На средства послѣдняго въ 1911—12 г.г. ремонтировался храмъ.

При входѣ Его Преосвященства во храмъ, о. благочинный, свящ. А. Головацкій привѣтствовалъ Владыку рѣчью. «Всемилостивѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ! Радуетеся мы нынѣ молитвенно привѣтствуя Твое входженіе въ Богоспасаемую нашу всѣхъ и св. храмъ сей; сугубо радуетеся, ибо мы, Владыко святой, наслышаны о твоей особой любви и твоихъ милостяхъ къ сельскому духовенству. Что же мы—твои дѣти—повѣдаемъ о себѣ своему Архипастырю и отцу? Не скажемъ тебѣ, Святитель Божій, что мы не имѣемъ пороковъ. Нѣтъ, и мы одержимы недугами и особенно наши дѣти въ послѣдніе годы, оказывающіе неповиновеніе своимъ родителямъ и непочтеніе къ старшимъ; но порадуемъ тебя, что въ сердцахъ нашихъ есть любовь и страхъ Божій; порадуемъ, что среди съ лишнимъ пяти тысячъ душъ православнаго населенія прихода нѣтъ сектантовъ и отступниковъ. Благослови же насъ, Владыка Святый, и помолись за насъ съ нами, да хранитъ насъ св. Троица

святительскими молитвами отъ иугубнаго нещърія, таи нравственной и и содѣлаеть насъ совершенными для вѣчнаго спасенія и славы Божіей, дабы мы до конца дней нашихъ памятовали о твоемъ благоденствіи въ вхожденіи къ намъ во дни Господне». Приложившись ко св. кресту и окропивъ себя св. водою, Владыка, прослушавъ обычное краткое молебствіе, изволилъ осматривать принадлежности св. престоловъ храма, документы, книги, а въ лѣтписи храма изволилъ собственноручно написать: «20 августа 1912 года сей храмъ посѣтилъ Евсеій, Епископъ Псковскій и Порховскій». Послѣ обзора храма, Архипастырь обратился къ собравшемуся народу съ рѣчью, въ которой, высказавъ радость свою, что въра православная въ такомъ многочисленномъ приходѣ тверда, призываетъ слушателей къ нравственному совершенству и милосердію словами Господа Иисуса Христа: будьте совершенны, якоже и Отецъ Мой совершенъ есть и будьте милосерды, якоже и Отецъ Мой милосердъ есть».

При пѣніи пѣснопѣній мѣстнымъ хоромъ Владыка благословлялъ народъ, а затѣмъ изволилъ высказать свое одобреніе мѣстному хору. Напутствуемый многократнымъ пѣніемъ «не полза эти деснота» Архипастырь покинулъ Троице-Хлавницкій храмъ и отбылъ по проселочной дорогѣ въ расположенный въ 28 вер. Воронцовскій женскій монастырь, въ сопровожденіи о. игумена Евстафія и благочиннаго П окр., Холмскаго уѣзда, священника о. Петра Белламина.

— *Въ Воронцовскомъ женскомъ монастырѣ.*— 20 августа, въ 1 часу дня, Преосвященнѣйшій Епископъ Евсеій прибылъ въ Воронцовскій женскій монастырь, гдѣ предъ входомъ въ домовую церковь былъ встрѣченъ и. д. настоятельница монастыря, монахиней Алексією съ сестрами и священникомъ о. А. Федосимомъ съ крестомъ и св. водою, при чемъ о. А. Федосимъ привѣтствовалъ Владыку слѣдующою рѣчью: «Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка! При видѣ Васъ входящихъ во св. обитель сію, сердца наши переполняются неподдѣльною радостью. Эта обитель получила свое начало отъ благочестивой владѣлицы мѣста сего и отъ досточтимаго протоіерея отца Гоаяна Кронштадскаго. Недавно обитель переживала тяжелыя времена сектантскаго владычества. Въ настоящее время, милостію Божією, обитель освобождена отъ сектанства и теперь нуждаются во внутреннемъ духовномъ благоустройеніи,—но мы немощны и не въ силахъ совершить столь трудное дѣло, а потому просимъ Васъ, Владыка, принять всѣхъ насъ подъ свой архипастырскій покровъ и просимъ Вашихъ святительскихъ молитвъ: ими въ сердцахъ нашихъ явится миръ и любовь и обитель бу-

дать укрѣпляться и благоустроиться во славу Церкви Христовой». — Приложившись ко св. кресту и окропивъ себя св. водою, Владыка, при пѣніи монастырскаго хора, прослѣдовалъ въ домовую церковь монастыря, гдѣ изволялъ прослушать краткое молебствіе, а затѣмъ обратился къ сестрамъ обители съ рѣчью, въ которой высказалъ, что хотя рѣчь священника сего храма порадовала его, но онъ со скорбью пріѣхалъ сюда. Не смотря на свое краткое, трехмѣсячное пребываніе на кресту Псковской, онъ, обитый скорбію о сей обители, прибылъ въ нее и напоминаетъ теперь сестрамъ обители слова писанія: «се что добро, или что красно, — но еже жити братіи якуѣ». Напоминавъ о бышемъ раздѣленіи въ вѣкъ апостольскій христіанъ («я кнѣзь, я ащеолобовъ»...) и слова св. преемд. Іоанна Лествичника («кто старѣй — тотъ отецъ мой» и т. д.), Владыка звалъ сестеръ обители къ смиренію, послушанію и преданности волѣ Божіей, — тогда и въ обители водворится любовь и миръ, возвѣщенный съ пршествіемъ на землю Спасителя ангелами въ небесной пѣсни: «слава въ вышнихъ Богу»... и бремя послушанія и смиренія будетъ благимъ.

За вечернимъ богослуженіемъ Владыка, при участіи о. игумена Евстафія, ключаря свящ. В. Черпозерскаго, благочиннаго о. Петра Белавина и священниковъ о. П. Выстрова, о. А. Федосова и о. П. Ашевскаго, читалъ акафистъ Казанской иконѣ Божіей Матери.

21 августа, около 11 час. утра, Архиепископъ покинулъ обитель и чрезъ ст. Тронце-Хлаинцу прослѣдовалъ на железнодорожную ст. Дюкли и возвратился 22 августа въ 7^{1/2} час. утра въ г. Псковъ.

== Юбилейныя торжества. — 25 Августа Его Пресвященство въ 12 час. дня совершило въ Кафедральномъ Соборѣ, по случаю 100 лѣтняго юбилея отечественной войны 1812 года, при участіи Псковоградскаго духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей, учащихъ и учащихя городскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, панихиду «во Государѣ Императорѣ Александрѣ I, сподвижникахъ его, вождяхъ и воинахъ на полѣ брани живость свой положившихъ». 25 тогоже августа, въ 6 час. вечера, всенощное бдѣніе и 26 Августа въ 9 ч. утра-литургію въ Кафедральномъ Соборѣ совершалъ Его Пресвященство. Слово за литургіею произнесъ священникъ Кафедральнаго Собора о. С. Важенковъ. По окончаніи литургіи, Архиепископъ, при участіи Псковоградскаго духовенства, совершилъ съ св. иконами изъ Кафедральнаго Собора крестный ходъ на плацъ Иркутска-

го полка для совершенія молебна по случаю 100 л. юбилея отечественной войны 1812 года. Къ этому времени на плацъ прибыли все мѣстныя воинскія части, пожарныя дружины, учащіе и учащіяся всѣхъ Псковскихъ учебныхъ заведеній и масса народа. Предъ совершеніемъ молебна Владыка обратился къ народу съ, приблизительно, такою рѣчью.

«Еще Императрица Екатерина Великая сказала, что русскому народу нечего стыдиться своей исторіи, которая выдержитъ сравненіе съ исторіей любого народа. Если это изреченіе справедливо относительно Россіи доекатерининскихъ временъ, то оно, тѣмъ болѣе, справедливо относительно нашей родины начала XIX вѣка. Если сверженіе монгольскаго ига и возрожденіе Россіи послѣ смутныхъ временъ самозванщины составляютъ наиболѣе блестящія страницы вашей исторіи, то отечественная война 1812 года, когда проявился необычайный подъемъ духа русскаго народа, можетъ быть названа золотою скрижалю великихъ дѣяній нашихъ предковъ. Сто лѣтъ тому назадъ, Россія достигла такого величія, какого она не достигала ни до, ни послѣ этого. То было время полной гегемоніи нашей родины: Россія диктовала свою волю Западной Европѣ! Не мое дѣло разъяснять необычайное для Россіи значеніе отечественной войны, подробно описывать ея необычайный ходъ, останавливать ваше вниманіе на герояхъ и героиняхъ, имже вѣсть числа! Это сдѣлаютъ другіе и въ другомъ мѣстѣ. {Но мнѣ хотѣлось-бы разрѣшить одинъ вопросъ: почему Россія вышла изъ неравной борьбы побѣдительною, когда, повидимому, все говорило за ея пораженіе. И въ самомъ дѣлѣ: съ одной стороны полчища Наполеона и 1½ языковъ съ 600,000 войскомъ и громаднымъ (до 1 милліона) резервомъ, съ другой—около 210 тысячъ русскихъ, да и тѣ были разбросаны по различнымъ мѣстамъ! Преимущество врага сознавалъ Императоръ Александръ Влагословенный, когда говорилъ французскому послу: «у меня нѣтъ такихъ генераловъ, какъ ваши,—я самъ не такой полководецъ и администраторъ, какъ Наполеонъ!» Однако не смотря на это, въ концѣ-концовъ одержала блестящую побѣду Россія, пронесла славу своего оружія чрезъ всю Европу до Париза. Почему? отвѣтимъ кратко: потому, что на одной сторонѣ была языческая гордость, вичего не желающая звать выше себя и даже рядомъ съ собою,—а на другой—христіанская вѣра въ Бога и безграничная любовь къ своему народу. Наполеонъ издалъ задорный приказъ по арміи: «Солдаты! Россія не избѣжитъ своей судьбы. Пора прекратить ея пятидесятилѣтнее кичливое вліяніе на дѣла Европы». Между тѣмъ Русскій Государь въ своемъ манифестѣ писалъ тономъ истиннаго

христианина: «Воины! вы защищаете кѣру, отечество, свободу. Я съ вами. На починающаго Богъ!».

Итакъ вѣра побѣдила безвѣріе, молитвенное благоговѣіе — кощунство врага, превращавшаго храмы въ конюшни и десятками избивавшаго священниковъ, монаховъ, монахинь, — любовь къ родинѣ — побѣдила гордую кичливость. И каковъ было бы счастье, если бы духъ нашихъ предковъ воскресъ въ сердцахъ ихъ потомковъ, если бы, выходясь словами манифеста благочестиваго Царя, нынѣ въ каждомъ гражданинѣ былъ ядѣль Мипинъ, въ каждомъ духовномъ — Авраамій Паллицытъ и въ каждомъ дворянинѣ — князь Пожарскій. Тогда, въ случаѣ общественныхъ осложненій и бѣдствій, мы смѣло и искренно могли бы сказать своему возлюбленному, обожаемому Монарху, подражая Дмитревскому Святителю Августину: Царю! Господь съ Тобою! Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покарайтеся: яко съ нами Богъ».

По окончаніи молебна, Владыка окропилъ св. водою воинскія знамена, все войско и учащихъ и учащихся всехъ Псковскихъ учебныхъ заведеній.

— *Архіерейскія служенія.* — 29 августа Архипастырь совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію и панихиду по Государяхъ Императорахъ: Александрѣ I, Николаѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III и православныхъ воинахъ на полѣ брани живость свой положившихъ. Очередное слово за литургією произнесъ законоучитель учительской семинаріи, священникъ о. Александръ Юшневскій.

29 августа въ 6 часовъ вечера Владыка совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ вѣнощное бѣніе и встрѣчалъ приносимыя въ сей день изъ Крыпецкаго монастыря съ крестнымъ ходомъ св. Чудотворныя иконы. а 30 августа — въ томъ же соборѣ литургію. Очередное слово за литургією произнесъ законоучитель Кадетскаго корпуса, священникъ о. В. Беллавицъ. По окончаніи литургіи, Владыка совершалъ, при участіи градекаго духовенства, благодарственный молебенъ, предъ началомъ котораго о. Архидіаконъ Іоаннѣиѣмъ былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ, отъ 26 августа, по случаю столѣтія отечественной войны, а затѣмъ Архипастырь во главѣ градекаго духовенства совершалъ крестный ходъ съ чудотворными иконами Крыпецкаго монастыря вокругъ средней стѣны гор. Пскова.

2 сентября, въ воскресенье, Его Просвященство совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію, за которую рукополагалъ въ санъ

діакона бывшего неаломщика Покровской церкви гор. Великих-Дукъ Петра Невдачина, назначеннаго священникомъ въ пог. Плесы, Новоржевскаго уѣзда. Очередное слово за литургією произнесъ священникъ Дмитріевской церкви Стефанъ Шамардинъ.

— *Улучшеніе положенія уѣздныхъ церковно-приходскихъ школъ.*—Святѣйшимъ Синодомъ отпущенъ дополнительный кредитъ на увеличеніе жалованья съ 1 іюля сего года законоучителямъ и правоспособнымъ учащимъ церковно-приходскихъ школъ Псковскаго и Торонецкаго уѣздовъ, включенныхъ въ школьную сѣть. Кроме того отпущено такое же пособіе и для нѣкоторыхъ школъ другихъ уѣздовъ, и школъ двух-комплектныхъ, дополнительно внесенныхъ въ школьную сѣть, но лишь съ 1 сентября. Въ настоящее время, такимъ образомъ, всѣ учащіе церковно-приходскихъ школъ епархіи, за исключеніемъ Великолуцкаго уѣзда, будутъ получать содержаніе въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ, а законоучители по 30 руб. въ годъ. Можно порадоваться за скромныхъ труженниковъ церковныхъ школъ.

— *Изъ жизни Духовной Семинаріи.*—Послѣ произведенныхъ въ теченіе второй половины августа переекзаменовокъ для воспитанниковъ Семинаріи и приемныхъ испытаній для вновь поступающихъ, въ Псковской Духовной Семинаріи начались учебныя занятія. 31 августа въ 12 часовъ дня въ семинарскомъ храмѣ Ректоромъ Семинаріи въ сослуженіи преподавателей Прот. М. Лавровскаго и священника А. Ляпустина, духовника Семинаріи и нѣкоторыхъ изъ пріѣхавшихъ родителей учениковъ—священниковъ, въ присутствіи всей корпораціи Семинаріи, было совершено по установленному чину молебствіе предъ началомъ ученія. Предъ началомъ молебствія Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Леморскій обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью, въ которой, привѣтствуя ихъ съ открытіемъ учебныхъ занятій и пожелавъ имъ успѣховъ въ предстоящемъ учебномъ году, выяснилъ какъ необходимость вообще стремленія человѣка къ знанію, такъ и важное значеніе для питомцевъ духовной школы тѣхъ знаній, какія будутъ сообщены имъ здѣсь, въ духовной школѣ, истинный характеръ этихъ знаній и необходимость глубокаго и серьезнаго ихъ усвоенія.

По окончаніи молебна ученикамъ выданы были необходимыя руководства и пособія, а на слѣдующій день, 1-го сентября, начались въ Семинаріи регулярныя занятія.

Состояніе воспитанниковъ въ Семинаріи въ шестнадцатомъ учебномъ году почти такой-же, какъ и въ минушемъ году. Всего въ Семинаріи въ настоящее время состоитъ 260 учениковъ и кромя того въ VI кл. два вольнослушателя. Въ составъ новаго курса перваго класса въ настоящемъ году поступило изъ духовныхъ училищъ епархіи 58 человекъ, въ томъ числѣ 19 человекъ (33%) иностранцевъ. Въ виду значительнаго количества учениковъ въ I и II классахъ, преобладающаго установленную норму, Правленіемъ Семинаріи предложено открытіе при названныхъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, съ отнесеніемъ содержанія ихъ на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ составъ корпораціи что Духовной Семинаріи въ послѣднее время произошли нѣкоторыя измѣненія—преподаватель исторіи и обличенія старобридетства и сектантства В. А. Никольскій перевѣщенъ на должность штатнаго воспитателя въ каціонъ мѣстной мужской гимназіи, а на его мѣсто переведенъ помощникъ инспектора Донецкой Духовной Семинаріи кандидатъ С.-М.-Бурской духовной академіи Иванъ Дмитріевъ. А въ недалекомъ будущемъ предстоитъ переводъ по вѣдомству Мин. Нар. Просвѣщенія и другого молодого преподавателя Семинаріи А. К. Пладнаго. Нельзя не пожалѣть объ этомъ уходѣ изъ духовно-учебнаго вѣдомства молодыхъ силъ, успѣвшихъ уже зарекомендовать себя съ самой хорошей стороны на педагогическомъ поприщѣ. Но этотъ уходъ стаявится вполнѣ понятнымъ послѣ того, какъ Государственной Думой III-го созыва въ минушую послѣднюю сессію была оставлена безъ разсмотрѣнія и удовлетворенія, вопевтно по какимъ причинамъ, внесенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ проектъ новыхъ штатовъ духовно-учебныхъ заведеній.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Противоалкогольный съездъ. Во второй день съезда заседания происходили по секціямъ. Особенный интересъ вызвалъ докладъ председателя казанскаго общества трезвости А. Т. Соловьева, прочитанный въ первой секціи. Докладчикъ знакомилъ съ постановкой дѣла въ казанскомъ обществѣ трезвости и предлагалъ создать въ каждой губерніи принудительный домъ трудолюбия для пьянцевъ. Средства на организацію такого учрежденія должны дать попечительства о народной трезвости, получающія отъ казны 4 милліона рублей въ годъ. Въ домъ трудолюбия, помимо сельскохозяйственныхъ работъ, должно быть обученіе грамотѣ, ремесламъ и пр.

Въ той же секціи былъ прочитанъ докладъ свящ. Э. Верхоуетинскаго на тему: «Интеллигенція и народный алкоголизмъ». О. Верхоуетинскій рисуетъ картины пьянства какъ интеллигенціи, такъ и народа по разнымъ случаямъ: при встрѣчѣ Нового года, на крестинахъ, свадьбахъ, похоронахъ и пр., и обращается къ духовенству, врачамъ, судебной администраціи, начальствующимъ и учащимъ съ призывомъ стать во главѣ отрезвленія народа, прежде всего, личнымъ примѣромъ.

Во второй секціи читалъ докладъ Г. Э. Марковъ на тему: «Школьный алкоголизмъ и необходимость борьбы съ нимъ». Находитъ, что алкоголизмъ широко пустилъ корни въ школы, маститый инспекторъ предлагаетъ ввести во всѣхъ школахъ преподаваніе «науки трезвости». Въ той же секціи учительница А. И. Пачудидзева прочитала докладъ, предлагающій организовать школьные общества трезвости. Третья секція занималась обсужденіемъ программъ противоалкогольныхъ библиотекъ. Общія собранія съезда происходили 9, 10 и 11-го августа. Въ это же время въ епархіальномъ домѣ съ 8-ми до 10-ти часовъ вечера устраивались противоалкогольныя бесѣды съ народомъ. Лекторами выступали М. Д. Челышевъ, прот. П. И. Миртовъ и др.

Въ третій день работа всероссійскаго съезда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ происходила по секціямъ. Занятія шли усиленнымъ темпомъ. Въ первой секціи вызвали страстные дебаты докладъ доцента казанской духовной академіи свящ. П. И. Тропикаго на тему: «Борьба пастыря съ пьянствомъ». Докладчикъ указываетъ, что священникъ обязанность пастыря, — борьба съ пьянствомъ, — разбивается о неустойчивую приходскую жизнь. Для продуктивной дѣятельности свя-

щенника въ этомъ направленіи необходимо оживленіе церковно-приходской жизни. орчимъ противникомъ о. Троицкаго выступилъ орловскій миссіонеръ свещ. Т. И. Михайловъ.

Вызвалъ пренія и другой докладъ—предсѣдателя даниловскаго общества трезвости прот. Д. П. Любимова. Противъ положенія о. Любимова, что въ дѣлѣ стрезвленія народа необходимо только религіозно-правственное воздѣйствіе, выступилъ М. Д. Челышевъ. Членъ Государственной Думы, борецъ съ народнымъ пьянствомъ, доказывалъ, что одной религіозно-правственной проповѣди не достаточно. Необходимы еще законодательныя мѣропріятія.

Встрѣтило возраженіе многихъ членовъ съѣзда и другое положеніе о. Любимова,—что въ члены общества трезвости должимъ приниматься не только трезвые, но и пьяницы. Послѣ долгихъ преній секція рѣшила предоставить въ этомъ отношеніи полную свободу руководителямъ общества трезвости.

Во второй секціи,—по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ,—интересно сообщеніе основателя первой русской школы трезвости въ Сергіевской пустыни, Петербургскаго уѣзда, іеромонаха Павла. Основанная безъ всякихъ средствъ, школа трезвости теперь обладаетъ достаточными капиталами и постепенно развиваетъ свою дѣятельность. Школа ставитъ главною задачею преподаваніе трезвости, чтобы предохранить подрастающее поколѣніе отъ пьянства. Въ свободное время учащіеся занимаются физическимъ трудомъ—сельско-хозяйственными работами, занятіями въ переплетной, столярной, сапожной мастерскихъ. Дѣвочки обучаются кройкѣ и шитью. Обращая главное вниманіе на молодое поколѣніе, сергіевская школа ведетъ энергичную борьбу съ пьянствомъ и среди вѣрослаго населенія. Въ результатъ такой дѣятельности школы въ теченіе пяти лѣтъ въ сосѣдней мѣстности уменьшились преступленія на 75⁰/₀. Въ заключеніе своего сообщенія о. Павелъ предлагаетъ съѣзду ходатайствовать предъ Синодомъ о томъ, чтобы духовенству были даны средства на борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Онъ выражаетъ пожеланіе, чтобы наши монастыри явились разсадниками трезвости. Затѣмъ о. Павелъ далъ пробный урокъ закона Божія съ правоученіемъ о трезвости. На урокъ были приглашены 70 мальчиковъ—учениковъ начальныхъ школъ. Урокъ былъ проведенъ блестяще. Не менѣе успешно провела урокъ по ариѳметикѣ и учительница сергіевской школы А. А. Павлова.

Изъ другихъ докладовъ обращаетъ на себя вниманіе докладъ Н. П. Розанова на тему: «Семья, какъ пособница школы въ дѣлѣ утвержденія абсолютной трезвости среди учащихся». Докладчикъ, указавъ на то, что въ Англіи законъ караетъ главу семейства за употребленіе спиртныхъ напитковъ его дѣтьми до 5-лѣтняго возраста, предлагаетъ ходатайствовать о проведеніи и у насъ закона, карающаго за употребленіе вина до 10-лѣтняго возраста.

Въ третьей секціи, — по научно-литературной борьбѣ съ пьянствомъ, — особый успѣхъ имѣлъ докладъ д-ра А. М. Каровина: «Къ методикѣ борьбы съ алкоголизацией (съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ)».

Докладчикъ доказываетъ, что эта борьба должна быть не односторонней, какъ теперь, а объемлющей какъ духовную, такъ и тѣлесную природу человека. Въ борьбѣ съ пьянствомъ должны дружно идти рука-объ-руку врачъ и священникъ: первый долженъ лѣчить, второй — воздѣйствовать нравственно.

Въ четвертый день, въ началѣ засѣданія противоалкогольнаго съѣзда протопресвятеръ Н. А. Любимовъ доложилъ слѣдующую телеграмму Министра Императорскаго Двора барона Фредерикса съ выраженіемъ Высочайшей благодарности: «Государь Императоръ повелѣтъ мнѣ соизволять благодарить ваше высокопреосвященство и всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ за выраженныя въ нашей телеграммѣ чувства». Высочайшая благодарность послѣдовала въ отвѣтъ на слѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму, отправленную съѣздомъ Государю Императору: «Провиднутый горячимъ желаніемъ бороться съ великимъ русскіймъ бѣдствіемъ — пьянствомъ, развѣдающимъ душу народную, всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, собравшійся, съ благословенія Святейшаго Синода, въ первопрестольной Москвѣ, поворачаетъ въ Твои столпы; Великій Государь, всеподданнѣйшескія чувства безпредѣльной любви и готовности служить благу родины». Читаніе телеграммы съ выраженіемъ Высочайшей благодарности вызвало клики «ура» и трехкратное исполненіе народнаго гимна.

Первымъ прочитавъ былъ докладъ московскаго митрополита Владимира на тему: «Противъ ли насъ (абстинентовъ) Библия?». Докладъ является отвѣтомъ на сочиненіе проф. галльскаго университета Гарнака, доказывающее, что Библия противъ трезвости. Владыка рядомъ текстовъ указываетъ, что Библия на сторонѣ трезвенниковъ. Оно не осуждаетъ только употребленіе непребродившаго вина (безъ алкоголя) и порицаетъ употребленіе перебродившаго (съ алкоголемъ).

Интересъ собранія вызвалъ докладъ д-ра Н. В. Сажина. «Задача эа, трезвенниковъ, наука». Указавъ на то, что алкоголь производитъ большее опустошеніе, чѣмъ чума, докладчикъ говоритъ, что у насъ, въ Россіи, ежегодно тратится на водку около миллиарда рублей. При этомъ же по вниманію пониженіе трудоспособности пьющихъ, потребление алкоголя обходится Россіи въ 3 миллиарда рублей. При меньшемъ сравнительно съ иностранными рабочими заработкѣ, русскій рабочий пропиваетъ много больше. Такъ, въ то время, какъ американскій рабочий пропиваетъ 3,6% всего заработка, берлинскій — 14,5%, нашъ рабочій затрачиваетъ на алкоголь въ среднемъ 26,7%. Въ некоторыхъ же мѣстностяхъ какъ въ Екатеринославской губерніи, рабочій пропиваетъ 47% заработка, т. е. почти половину. За послѣднія 10 лѣтъ разрушительное вліяніе алкоголя растетъ. Этому весьма способствуетъ потребление вины женщинами. Въ связи съ общимъ развитіемъ алкоголизма усиливается потребление его юношами и даже дѣтьми. Одною изъ причинъ вырожденія человѣчества является безспорно алкоголизмъ.

Докладчикъ указываетъ, что, въ сожалѣнію, нѣкоторые врачи высказываются за безвредность умѣреннаго употребленія спиртных напитковъ. Такой взглядъ обуславливается отчасти недостаточнымъ изученіемъ природы алкоголя въ университетѣ, на медицинскомъ факультетѣ. Алкоголь полезенъ только въ чисто-медицинскихъ случаяхъ, такъ же, какъ и стрихнинъ. Научная попытка опредѣлить безвредную дозу алкоголя не только для молодого, но и для взрослого организма окончилась неудачно. На основаніи послѣднихъ данныхъ науки, потребление даже небольшого количества алкоголя, какъ винная кружка вины, отражается не только на самомъ потребителѣ, но и на потомствѣ его. Вопросъ о безвредности алкоголя не можетъ быть; можно говорить только о стойкости организма въ отношеніи алкоголя. На борьбу съ всеразрушающимъ зломъ должны выступить и духовенство, и врачи, и интеллигенція. Всемирная культура выдвигаетъ вопросъ о полномъ упраздненіи алкоголя среди разумныхъ существъ. Заключиваетъ свой докладъ Сажинъ словами проф. Бергмана: «Систематическое, вдумчивое изученіе вопроса приводитъ лишь къ одному выводу: конечною цѣлью анти-алкогольнаго движенія является признаніе идеи полного воздержанія отъ спиртных напитковъ правящимъ закономъ. И этотъ законъ, несмотря на всѣ вражескія препятствія, будетъ достигнутъ».

Оппонировать докладчику выступилъ ассистентъ только-что учрежденнаго императорскаго института для изученія вліянія алкоголя

на организм докторъ В. С. Сивтловъ. Оппонентъ, ссылаясь на анкету, произведенную германскимъ проф. Френкелемъ, утверждалъ, что въ настоящее время преждевременно утверждать, что алкоголь въ малыхъ дозахъ вреденъ. Нужно, чтобы это положеніе было доказано съ математической точностью. Сдѣланныя же научныя изслѣдованія голландскаго проф. Лийтхева являются недостаточными.

Докторъ Сажинъ опровергалъ возраженія г. Свѣтлова и предложилъ резолюцію: «Въ основу борьбы съ алкоголемъ должны быть положены принципы полного воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ. Они являются, по современнымъ научнымъ даннымъ, единственно правильными, теоретически научно-обоснованными, практически же—наиболѣе плодотворными и целесообразными, а умирное употребленіе спиртныхъ напитковъ, будучи основой дикихъ восточныхъ обычаевъ и алкогольныхъ предрасудковъ, представляется не только антигигиеничнымъ по отношенію къ самому потребителю и его потомству, но и противообщественнымъ по существу».

Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ предложилъ общую резолюцію по докладамъ митрополита Владимира и доктора Сажина: «Всероссійскій съездъ единогласно призналъ необходимымъ проведеніе въ жизнь принципа абсолютнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который не мало не противорѣчитъ указаніямъ Библіи,—наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, въ то же время подтверждаемое всѣми вѣдѣйшими научными изслѣдованіями,—и является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы». Обѣ резолюціи сданы въ организационной комитетъ съезда.

Послѣ доктора Свѣтлова выступилъ рядъ ораторовъ. Докторомъ Сахаровымъ было, между прочимъ, отмѣчено, что уже 15 лѣтъ назадъ алкоголь сталъ проникать въ среднія женскія учебныя заведенія. Пьютъ не только гимназистки, но даже и институтки.

Съ рѣзкою рѣчью выступилъ М. Д. Чельшевскъ. Ораторъ отмѣтилъ, что министерство финансовъ, представивъ въ Государственную Думу проектъ объ учрежденіи института для изученія вліянія алкоголя на организмъ, предложило записку о потребленіи въ Россіи алкоголя. Цифры количества потребленія алкоголя оказались невѣрными. Бюджетная комиссія, изъ-за угодья чиновникамъ, одобрила проектъ института. И вотъ теперь при помощи ученыхъ людей народъ будетъ сваниваться. При стущенной атмосферѣ закончилось общее собраніе съезда.

Въ пятый день всероссійской сѣзды практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ началъ подводять итоги своей работы. Былъ принятъ рядъ резолюцій. По резолюціямъ первой секціи сѣзды рѣшили, въ виду усиливающейся алкоголизаціи всѣхъ классовъ русскаго общества, обратиться къ духовенству и интеллигенціи съ особымъ воззваніемъ о помощи въ дѣлѣ отрезвденія родины личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организаціи общества трезвости. Рѣшено также ходатайствовать о правительственной субсидіи церковнымъ обществамъ трезвости. Постановлено рекомендовать духовенству параллельно съ трезвеннической дѣятельностью усилить заботы объ открытіи и развитіи въ приходахъ учрежденій кооперативнаго характера: товариществъ мелкаго кредита, потребительскихъ обществъ, сельскохозяйственныхъ складовъ и пр. Ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы мѣстная администрація содѣйствовала обществамъ трезвости безирепетивнымъ открытіемъ кооперативныхъ учрежденій.

Интересны резолюціи, вынесенныя сѣздомъ по работамъ второй секціи. Признавая существованіе алкоголизма среди дѣтей школьнаго возраста, сѣзды рѣшили бороться съ нимъ введеніемъ въ школахъ науки трезвости, т. е. сообщеніемъ систематическихъ свѣдѣній о вредѣ алкоголя. Наука трезвости должна быть самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гигиены. Преподаваніе этой науки можетъ быть ведено двоякимъ способомъ: путемъ вкрапливанія элементовъ ея во всѣ предметы школьнаго курса и въ систематическомъ видѣ—на отдѣльныхъ и специальныхъ урокахъ. Преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ. Желательно, чтобы и всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками. Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести широкое преподаваніе ея во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей. Для той же цѣли желательно устраивать специальные курсы по наукѣ трезвости и лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ. Рѣшено ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы преподаваніе науки трезвости было введено въ возможно скоромъ времени въ качествѣ обязательнаго предмета въ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ.

Внѣшкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ должна выражаться въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организаціи курсовъ науки трезвости и учрежденій обществъ ревнителей трезвости изъ

взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ) и дѣтскихъ союзовъ ревнителей трезвости (до 16-ти лѣтъ включительно).

Изъ докладовъ, прочитанныхъ въ общемъ собраніи съѣзда, слѣдуетъ отмѣтить сообщеніе руководителя петербургскаго Александро-Невскаго общества трезвости прот. П. А. Миртова, который призываетъ пастырей къ безусловному воздержанію отъ спиртныхъ напитковъ и къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Въ секціяхъ.—Чиновникъ особыхъ порученій при переселенческомъ управленіи Л. Д. Оноре сдѣлалъ докладъ на тему: «Внушеніе, какъ средство борьбы съ алкоголизмомъ, и участіе въ этомъ дѣлѣ духовенства». Считае примененіе внушенія легкимъ и вѣрнымъ средствомъ въ леченіи алкоголизма. г. Оноре предлагаетъ духовенству заниматься гипнотизмомъ. По его мнѣнію, дѣятельность духовенства среди простого народа, легко поддающагося внушенію, особенно должна бы была быть плодотворною. Большинство собранія отнеслось, однако, отрицательно къ предлагаемому г. Оноре средству.

Интересенъ былъ докладъ присяжн. повѣр. А. В. Шилова на тему: «Желѣзнодорожныя несчастія и алкоголь». Докладчикъ предлагаетъ обратиться въ министерство путей сообщенія съ ходатайствомъ не принимать на желѣзнодорожную службу пьющихъ. Такой порядокъ давно уже существуетъ въ Америкѣ на многихъ линіяхъ. Это правило применяется не только къ высшему служебному персоналу, но и къ начальствующимъ лицамъ.

Н. П. Розановъ прочелъ докладъ на тему: «Русская народная сатира на пьянство». Отмѣчая тотъ фактъ, что русская литература недостаточно бичуетъ пьянство, г. Розановъ предлагалъ обратиться къ литераторамъ съ просьбою составить нѣсколько сатирическихъ произведеній, которыя бы возможно злѣе высмѣивали порокъ пьянства. Докладчикъ считаетъ желательнымъ просить и нашихъ художниковъ, въ особенности—И. Е. Рѣпина, и скульпторовъ предпринять работу въ этомъ направленіи.

Веселое настроеніе вызвалъ докладъ П. П. Просвякина изъ г. Майкопа, Кубанской области. Рассказывая про способы борьбы съ пьянствомъ въ Майкопѣ, докладчикъ отмѣчаетъ, какъ тамъ трезвенники ставили около каждаго питейнаго заведенія и винныхъ лавокъ большія желѣзныя выѣски по образцу шустовскихъ рекламъ съ противоалкогольными надписями. Общество трезвости въ Майкопѣ выдаетъ преміи за устройство безалкогольныхъ свадебъ.

Въ шестой день общее собраніе всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ началось докладомъ члена Государственной Думы М. Д. Челышева на тему: «Проектъ закона Государственной Думы, какъ мѣра борьбы съ народнымъ пьянствомъ». Первая половина сообщенія была посвящена характеристикѣ ужасающаго размѣра потребленія алкоголя и результатовъ этого явленія. Въ доказательство приводились статистическія данныя о ростѣ количества винныхъ лавокъ, душевого потребленія алкоголя и пр. Во второй половинѣ доклада М. Д. Челышевъ указалъ, какихъ трудовъ стоило провести законопроектъ въ Государственной Думѣ. Была большая борьба, и только голосами крестьянъ и духовенства законопроектъ прошелъ. Новый законопроектъ, по мнѣнію докладчика, безусловно долженъ сократить пьянство. Между прочимъ, въ немъ есть любопытное нововведеніе. Винныя лавки могутъ открываться въ селеніяхъ только съ разрѣшенія населенія. Въ рѣшеніи вопроса объ открытіи лавокъ участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса и женщины—представительницы крестьянскихъ дворовъ. Такимъ образомъ, русская женщина здѣсь впервые получаетъ право голоса при разсмотрѣніи сословныхъ дѣлъ. Заключилъ свой докладъ М. Д. Челышевъ предложеніемъ двухъ резолюцій. По первой изъ нихъ съѣздъ признаетъ, что законопроектъ хотя и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго зла—пьянства, однако, можетъ принести все-таки весьма существенную практическую пользу русскому населенію, и потому съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь. Вторая резолюція сводилась къ обращенію къ Высочайшей власти съ всеподданнѣйшею просьбою запретить повсемѣстно продажу всѣхъ спиртныхъ напитковъ. Только такая мѣра въ силахъ положить конецъ нравственному и физическому выраженію и матеріальному разоренію русскаго народа. Первая резолюція была принята съѣздомъ. Обсужденіе второй оставлено до слѣдующаго дня. После доклада М. Д. Челышева съѣздъ принялъ рядъ резолюцій. Изъ нихъ отмѣтимъ наиболѣе важныя. Рѣшено установить ежегодный всероссійскій церковный и уличныи сборъ по примѣру «дня бѣлой ромашки». Праздникъ трезвости постановлено установить 29-го августа.

Рѣшено открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, еще общегородскія. Привлечь къ борьбѣ съ алкоголизациею губернскія и уѣздныя земства. Обратиться къ духовенству съ воззваніемъ не угощать спиртными напитками крестьянъ при такъ-называемыхъ помогахъ. До сихъ поръ въ деревняхъ существуетъ такой обычай: священники приглашаютъ крестьянъ работать въ полѣ въ воскресные и празд-

ничные дни и за «помогу» угощают водкой. Съездъ рѣшительно высказался за упраздненіе такихъ развращающихъ крестьянское населеніе обычаевъ.

Рѣшено возбудить ходатайство предъ правительствомъ о воспрещеніи продажи спиртныхъ напитковъ въ стационныхъ буфетахъ, на паровозныхъ пристаняхъ и въ вагонахъ-ресторанахъ.

Постановлено: ходатайствовать объ установленіи штрафа на лицъ, предлагающихъ алкогольные напитки дѣтямъ, въ достигшимъ 16-лѣтняго возраста, привлечь монастыри къ участию въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ трезвости по образцу существующей Сергіевской въ Петербургской губерніи, организовать монастырскія общества трезвости, возбудить предъ высшею церковною властью ходатайство о разрѣшеніи всѣмъ церквамъ расходовать на распространеніе въ народѣ противоалкогольной литературы нужныя суммы, учредить во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ кафедрахъ должности особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые должны будутъ объѣзжать города и селенія и вести противоалкогольные бесѣды и чтенія.

Не забыть съездъ и инородцевъ. Онъ рѣшилъ распространять среди инородцевъ на ихъ родныхъ языкахъ антиалкогольные брошюры, листки и картины, лучшія произведенія русскихъ писателей, въ которыхъ проводится идея истины и добра. Съездъ выразилъ пожеланіе, чтобы всероссійскіе противоалкогольные съезды созывались периодически. Московскимъ представителямъ организационнаго комитета поручено привести въ исполненіе постановленія настоящаго съезда и выполнить подготовительныя работы по созыву слѣдующаго.

(По «Рус. Сл.»).

— Къ церковному собору. Въ Высочайше утвержденномъ предсоборномъ совѣщаніи въ настоящее время заканчивается предварительное принципиальное разсмотрѣніе и составленіе законопроектовъ по вопросамъ церковной жизни, которые предполагается внести на обсужденіе предстоящаго церковнаго собора.

Совѣщаніемъ намѣченъ также, по примѣру бывшихъ соборовъ вселенской церкви, порядокъ созыва собора и его занятій. По составленіи отдѣльными членами совѣщанія и дѣлопроизводствомъ законопроектовъ по отдѣльнымъ вопросамъ церковной жизни, совѣщаніе установитъ окончательную редакцію всѣхъ законопроектовъ, которые затѣмъ, за нѣсколько времени до созыва собора, будутъ препровождены для ознакомленія

епархіальнымъ преосвященнымъ. Кроме вопросовъ о преобразованіи высшаго церковнаго управленія епархіальнаго управления и церковнаго суда, Св. Синодъ поручилъ преосвященному епископу войти въ разсмотрѣніе еще нѣкоторыхъ новыхъ вопросовъ, выдвинутыхъ требованіями современной жизни и подлежащихъ разрѣшенію какъ церковнаго собора, такъ и могущихъ быть разрѣшенными властью Св. Синода. Къ такимъ вопросамъ относятся: учрежденіе новыхъ епархій, преобразование нѣкоторыхъ викариатствъ въ самостоятельныя епархія и проч.

— Юбилейныя собранія воспитанниковъ духовныхъ семинарій. — Московскія и Курскія Епархіальныя Вѣдомости передаютъ извѣстія о юбилейныхъ (XXV лѣтнихъ) собраніяхъ бывшихъ питомцевъ семинарій Московской, Владимирской и Курской, которыя нельзя не отмѣтить, какъ примѣры, достойные подражанія.

Вездѣ они сопровождались молитвеннымъ единеніемъ однокурсниковъ живыхъ и почившихъ усопшихъ. Вездѣ эти собранія возглавлялись бывшими пастырями. Транзеи проходили въ настроеніи полнаго братскаго единенія. Вечеры затягивались до позднаго вечера. Говорилось много хорошаго, идеальнаго, бодрящаго. Отъ словъ тотчасъ шла къ дѣлу. Въ семинаріяхъ Московской и Курской были собраны капиталы на стипендіи: въ Московской имени бывшаго ректора семинарій, протоіерея Н. В. Благоразумова, въ Курской — курсовой, въ Владимирской собраніеся пожертвовали въ бібліотеку семинарій собраніи ими противоязогольный отдѣлъ.

Въ Московской семинаріи собраніеся не только отдавались перелыбанію незабвеннаго прошлаго, въ радостныя минуты товарищескаго свиданія, но постановили оказать немедленно помощь одному ослѣпшему товарищу и образовать въ Москвѣ постоянное бюро для справокъ о товарищахъ и для подачи товарищамъ и ихъ семьямъ возможной помощи.

Въ предотвращеніе разьединности въ будущемъ порѣшили поручить этому же бюро напечатать ежегодно день, когда товарища выпуска 1887 года могли бы имѣть свиданіе по своему желанію.

Хотѣлось бы, чтобы это новое въ епархіальной жизни явленіе нашло себѣ мѣсто и въ нашей епархіи, проявившись приблизительно въ описанныхъ формахъ. И это легко можетъ осуществиться, если только, наприхѣрь, найдутся нѣсколько энергичныхъ питомцевъ нашей семинаріи, выпуска, примѣрно, 1888 года, которые возьмутъ на себя заботы о практическомъ осуществленіи данной мысли, подготовляя его путемъ печати и переписки съ однокурсниками.

Кажется, къ этому выпуску принадлежитъ одинъ изъ профессоровъ С.-Петербургской духовной академіи, и нѣсколько другихъ бывшихъ воспитанниковъ занимаютъ довольно видное положеніе на епархіальной службѣ. Почему бы имъ не взять на себя инициативу этого новаго добраго дѣла во славу и дань благодарности родной almae matris).

N.

Справочный отдѣлъ.

Новое изданіе діакона І. Смолина.

Сѣмена слова Божія

миссіонерскіе листки для народа.

Получая практическія указанія отъ дѣятелей внутренней миссіи на каждающую потребность въ миссіонерскіе листки или книжкахъ для народной миссіи среди сектантства, мы съ глубокою благодарностію принимаемъ эти совѣты и указанія къ руководству при выпускѣ новыхъ своихъ литературно-миссіонерскихъ произведеній.

Выпуская въ свѣтъ въ данное время листки по предметамъ православнаго вѣроученія пререкаемымъ сектантами подъ общимъ заголовкомъ „Сѣмена Слова Божія“, мы руководились нижеслѣдующимъ указаніемъ Симбирскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, священника о. В. Садовскаго:

„Хорошо было бы, если бы Вы, съ вашей литературно-миссіонерской охотливостію взяли на себя трудъ издавать и краткіе миссіонерскіе листки для народа, въ 2—4 страницы не болѣе, безъ особенной полемической разработки вопросовъ, но съ приведеніемъ всѣхъ положительныхъ доказательствъ въ пользу православнаго ученія, какъ это Вами сдѣлано въ прекрасной вашей книжкѣ „Миссіонерскій Путеводитель по св. Вибліи“. При цѣнѣ на эти листки не выше 2—3 руб. за тысячу, спросъ на нихъ былъ бы громадный.

Ваши листки и брошюры ранѣе сего изданія хороши, но немного дороги для бесплатной раздачи“.

Полный комплектъ вновь выпускаемыхъ листовъ „Сѣмена Слова Божія“ переработанныхъ и дополненныхъ изъ книжки „Путеводитель по св. Вибліи“, составитъ новое (5-е) изданіе этой книжки.

Цѣна листкамъ „Сѣмена слова Божія“ безъ пересылки:

За сто экз.		За тысячу:	
Въ 2 стр.	30 коп.	Въ 2 стр.	2 р.
„ 4 „	40 „	„ 4 „	3 „
„ 6 „	50 „	„ 6 „	4 „
„ 8 „	60 „	„ 8 „	5 „

Комплектъ листовъ 25 коп. Книжка, переверстанная изъ этихъ листовъ безъ переплета 30 коп., въ переплетъ 40 коп.

Съ требованіемъ обращаться: С.-Петербургъ, Пантелеймоновская ул. № 6, кв. 30, діакону І. Смолену.

Отъ него же можно выписывать и другія миссіонерскія пособія, каталогъ коихъ высылается **БЕЗПЛАТНО**.

Редакторъ М. Кутузовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

ПСКОВСКАЯ ЧАСТНАЯ ЛЕЧЕБНИЦА

Веляколуцкая ул., д. Боговскихъ, противъ полиціи.

Водо—свѣто—электролечение

(души Шарко, электр. ван., свѣт. ванны и пр.)

ОТДѢЛЕНІЕ СЪ ПОСТОЯННЫМИ КРОВАТЯМИ.

Пріемъ роженицъ, больныхъ внутрен. (иримущ. ревматизмомъ, подагрой, сахарн. бол., болѣзни желудка-кишечн. тракта) нервн., женск. и хирургическ. болѣзми.

АМБУЛАТОРІЯ. Плата за пріемъ—50 к.

Пріемъ ежедневно съ 9 до 1 ч. и 4 до 6 ч.

Подробные проспекты по первому требованію.

Позволено цензурою, Псковъ 7-го сентября 1912 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губери. Земства.