

# ОРЕНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1902 г.

1 ФЕВРАЛЯ.

XXX-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 3.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получить въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, *рукоположены*: діаконъ села Березова Стефанъ Лукинъ во священника къ церкви с. Сладко-Карасинскаго, Челябинскаго уѣзда, — 23 декабря; псаломщикъ села Воздвиженскаго, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Мусатовъ во діакона съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ — 30 декабря; псаломщикъ Оренбургской Покровской церкви Стефанъ Плотниковъ во діакона съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ — 24 декабря.

*Опредѣлены*: заштатный псаломщикъ Михаилъ Голубевъ и. д. псаломщика къ единовѣрческой церкви ст. Буранной, Оренбургскаго уѣзда, — 3 января; бывшій псаломщикъ Іаковъ Глѣбовъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Бородинской, Уральской области, — 20 декабря.

*Перемѣщены а) согласно прошеніямъ*: состоящій на псаломнической вакансіи въ хут. Бакинскомъ, Орскаго уѣзда, діаконъ

Евгеній Бѣлевъ на таковую же вакансію въ с. Крымъ, того же уѣзда, — 7 января; псаломщикъ Ташлинскаго поселка, Уральской области, Іоаннъ Дамринъ въ пос. Редутскій, той же области, — 7 января; псаломщикъ-діаконъ с. Юртаева, Оренбургскаго уѣзда, Николай Стибуновъ въ с. Спасское, того же уѣзда, — 8 января; псаломщикъ г. Тургая Евгеній Гриневъ къ Николаевскому собору г. Верхнеуральска — 9 января; священникъ села Вилкина, Челябинскаго уѣзда, Стефанъ Владыкинъ къ церкви с. Обанина, того же уѣзда, — 9 января; псаломщикъ-діаконъ Кирсановскаго поселка, Уральской области, Григорій Чихирилковъ въ пос. Кинделинскій, той же области, на діаконскую вакансію — 9 января; псаломщикъ-діаконъ Іоанно-Предтеченской церкви ст. Міасской, Челябинскаго уѣзда, Константинъ Гонибѣсовъ къ церкви слоб. Карачельской, того же уѣзда, — 9 января; псаломщикъ Черниговскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Владимиръ Емельяновъ къ градо-Троицкому собору — 9 января; священникъ Ново-Черкасскаго поселка, Орскаго уѣзда, Василій Успенскій въ пос. Хабарный, того же уѣзда, — 11 декабря; протоіерей Оренбургской Покровской церкви Владимиръ Ясинскій и священникъ Илецкой тюремной церкви Евгеній Орловъ одинъ на мѣсто другого — 15 января; б) *по распоряженію Епархіальнаго Начальства*: псаломщикъ-діаконъ села Станового, Челябинскаго уѣзда, Георгій Милицинъ на псаломщическую вакансію въ хут. Шубинскій, Орскаго уѣзда, съ запрещеніемъ священнослуженія — 31 декабря; священникъ села Дѣдова, Оренбургскаго уѣзда, Сергій Шубинъ въ село Васильевку, того же уѣзда, — 9 января; псаломщикъ-діаконъ с. Воздвиженскаго, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Андиферовъ въ с. Григорьевское, того же уѣзда, — 9 января; священникъ 1-го Чаганскаго поселка, Уральской области, Веніаминъ Голованичевъ въ Уральской Успенской церкви — 9 января; священникъ села Обанина, Челябинскаго уѣзда, Петръ Ласточкинъ въ пос. Синеглазовскій, того же уѣзда, — 9 января; состоящій на діаконской вакансії въ с. Купаѣ, Челябинскаго уѣзда, священникъ Савва Источниковъ въ село Обанно, того же уѣзда, на діаконскую вакансію — 15 января.

*Назначенъ* и. д. благочиннаго 19 округа священникъ села Долговскаго, Челябинскаго уѣзда, Григорій Словцовъ — 17 января.

*Уволены за штатъ* согласно прошенію: протоіерей церкви с. Медвѣдскаго, Челябинскаго уѣзда, Іаковъ Русановъ—3 января; *отъ должности благочинныхъ*: монастырей и общинъ Оренбургской епархіи іеромонахъ Сергій, съ причисленіемъ монастырей и общинъ въ тѣ благочинническіе округа, въ районѣ которыхъ они находятся,—23 декабря 1901 г.; 19 округа—священникъ Іоаннъ Ігумновъ—23 декабря.

*Исключаются изъ списковъ а) умершіе*: состоящій на псаломщической вакансіи при церкви слоб. Карачельской, Челябинскаго уѣзда, діаконъ Василій Мутинъ съ 3 декабря; состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Шаламовѣ, Челябинскаго уѣзда, діаконъ Алексѣй Пономаревъ съ 30 ноября; благочинный 25 округа священникъ Январцевскаго поселка, Уральской области, Александръ Феклистовъ—съ 8 января; *б) за переводомъ* въ Омскую епархію—священникъ села Гагаринскаго, Челябинскаго уѣзда, Аріанъ Булгаковъ—съ 17 января.

*Праздны мѣста а) священническія*: въ селѣ Дѣдовѣ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Неплюевскомъ, Смѣломъ и Верхне-Кизильскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ с. Сладко-Карасинскомъ, Вилкинѣ и Гагарьевскомъ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Владимирскомъ Кустанайскаго уѣзда, въ пос. Январцевскомъ Уральской области; *б) діаконскія*: въ ст. Донецкой и с. Ново-Троицкомъ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Верхне-Озерномъ Орскаго уѣзда, при Богоявленской церкви г. Верхнеуральска, при Александро-Невской церкви Міасскаго завода Троицкаго уѣзда, въ с. Сладко-Карасинскомъ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Кулагинскомъ, Скворкинскомъ и при Пророко-Ильинской церкви г. Илека Уральской области, при Спасо-Преображенской церкви г. Уральска; *в) псаломщическія*: при Вознесенской церкви г. Оренбурга, въ с. Воздвиженскомъ и Юртаевѣ Оренбургскаго уѣзда, въ хут. Бакинскомъ и с. Покровскомъ Орскаго уѣзда, въ пос. Черниговскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ пос. Болотовскомъ Троицкаго уѣзда, при Предтеченской церкви ст. Міасской, въ с. Пискловѣ, Березовѣ, Шаламовѣ и Становомъ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Ташлинскомъ и Кирсановскомъ Уральской области и при Георгіевской церкви г. Тургая.

Списокъ причтамъ Оренбургской епархіи, коимъ указомъ Свя-  
тѣйшаго Синода, отъ 13 декабря 1901 года за № 8779, на-  
значено содержаніе отъ казны съ 1 января 1902 года.

№	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	С У М М А.	
		Р.	К.
I.	С. Старая Богдановка Оренб. уѣзда		
	Священникъ . . . . .	300	—
	Псаломщикъ . . . . .	100	—
II.	Пос. Черноотрожскій того же уѣзда		
	Священникъ. . . . .	300	—
	Псаломщикъ . . . . .	100	—
III.	Ст. Травниковская Троицкаго уѣзда		
	1-й священникъ . . . . .	300	—
	2-й священникъ . . . . .	300	—
	1-й псаломщикъ . . . . .	100	—
	2-й псаломщикъ . . . . .	100	—
	Итого . . . . .	1600	—

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи учебно-воспитательной части въ Оренбургскомъ  
епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1900—1901 учебный годъ.

(Окончаніе).

Не оставляя Владыка своимъ вниманіемъ и умствен-  
наго развитія воспитанницъ, для знакомства съ которымъ  
прочитывалъ представляемыя ему Инспекторомъ классовъ ихъ  
письменные работы. Для сокращенія неудовлетворительныхъ от-  
мѣтокъ Владыка неоднократно дѣлалъ распоряженія о томъ,  
чтобы учащія прилагали все свое стараніе къ лучшему выясне-  
нію воспитанницамъ уроковъ. Вслѣдствіе предложенія Владыки,  
съ 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебного года введено составленіе по окончаніи экза-  
меновъ разрядныхъ списковъ воспитанницъ училища. Заботясь

о религіозно-нравственномъ развитіи воспитанницъ, Владыка приказалъ, чтобы на понедѣльникъ воспитанницамъ давать не болѣе одного урока на память и тѣмъ предоставить имъ больше времени для свободной молитвы и религіозно-нравственнаго чтенія. Въ концѣ учебнаго года Владыка почтилъ своимъ присутствіемъ экзамень воспитанницъ 6 класса по гражданской исторіи, послѣ чего изволилъ сказать выпускнымъ воспитанницамъ Архипастырское напутственное слово и благословилъ ихъ на вступленіе въ новую жизнь.

### По жертвованія.

Для образованія при училищѣ стипендіи имени основателя училища, Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія, въ отчетномъ году продолжали поступать, по примѣру прошлаго года, пожертвованія, собираемыя оо. благочинными среди духовенства епархіи по разсылаемымъ Совѣтомъ училища подписнымъ листамъ. Именно, при представленіи обычныхъ взносов отъ церквей епархіи на содержаніе училища, оо. благочинные представили, кромѣ поименованныхъ въ прошлогоднемъ отчетѣ, слѣдующія пожертвованія: 1) благочинный 3 округа 5 р. 40 к., 2) благоч. 16 окр. 3 р., 3) благоч. 24 окр. 1 р. 45 к., 4) благоч. 7 окр. 8 р., 5) ногайбакскій благоч. 1 р. 55 к., 6) благоч. 4 окр. 13 р., 7) благоч. 23 окр. 16 р., 8) благоч. монастырей и общинъ 16 р. 50 к., 9) благоч. Уральскихъ правосл. церквей 1 р. 90 к., 10) благоч. 28 окр. 2 р. 65 к., 11) благоч. 2 окр. 4 р., 12) благоч. 10 окр. 4 р. 40 к., 13) благоч. 19 окр. 6 р. 71 к., 14) благоч. 17 окр. 10 р., 15) благоч. 20 окр. 6 р. 10 к., 16) благоч. 21 окр. 9 р. 40 к., 17) благоч. 31 окр. 11 р., 18) благочинный Уральскихъ единобѣренческихъ церквей 13 р. 60 к., 19) благоч. градо-Троицкихъ церквей 5 р., 20) благоч. 11 окр. 6 р. 50 к., 21) благоч. 9 окр. 17 р. 25 к., 22) благоч. 15 окр. 5 р. 56 к., 23) благоч. 22 окр. 10 р. 30 к., 24) благоч. 34 окр. 7 р., 25) благоч. 29 окр. 1 р. 25 к., 26) благоч. 32 окр. 8 р. 35 к., 27) благоч. 18 окр. 8 р. 85 к., 28) благоч. 1 окр. Кустанайскаго уѣзда 2 р. 30 к., 29) благоч. 8 окр. 3 р. 10 к., 30) благоч. Уральскихъ православныхъ церквей 1 р., 31) благоч. 6 окр. 8 р., 32) благоч. 31 окр. 11 р., 33) благоч. 11 окр.

3 р. 75 к., 34) благоч. 7 окр. 8 р. 50 к., 35) благоч. 16 окр. 2 р. 53 к., 36) благоч. 24 окр. 1 р. 90 к., 37) благоч. 19 окр. 6 р. 50 к., 38) благоч. 28 окр. 4 р. 75 к., 39) благоч. 1 окр. 5 р., 40) благоч. градо-Троицкихъ церквей 5 р. 75 к., 41) благоч. 23 окр. 22 р., 42) благоч. 4 окр. 13 р., 43) благоч. 29 окр. 1 р. 75 к., 44) благоч. 2 окр. 3 р. 45 к., 45) благоч. 18 окр. 7 р. 90 к., 46) благоч. 5 окр. 22 р. 15 к., 47) благоч. 10 окр. 8 р. 80 к., 48) благоч. 22 окр. 10 р. 50 к., 49) благоч. 8 окр. 3 р. 20 к., 50) благоч. 17 окр. 10 р., 51) благоч. 17 окр. 7 р. 10 к., 52) благоч. 3 окр. 9 р., 53) благоч. 9 окр. 16 р. 95 к., 54) ногайбакскій благоч. 4 р. 28 к., 55) благоч. 30 окр. 5 р. 94 к., 56) благоч. 34 окр. 7 р. 60 к., 57) благоч. 14 окр. 3 р. 60 к., 58) благоч. 15 окр. 3 р. 70 к., 59) благоч. 20 окр. 4 р. 60 к., 60) благоч. 26 окр. 30 р. 41 к. и 61) благоч. градо-Оренбургскихъ домовыхъ церквей 12 р. 70 к.; всего на стипендію имени Пресвященнаго Макарія числится къ 1 ноября 1901 г. 2,189 р. 5 к.

Въ библіотеку училища поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алексѣя Петровича Лебедева нижепоименованныя брошюры его сочиненія: 1) „Духовенство и народъ и ихъ взаимныя отношенія во 2 и 3 вѣкахъ“, Москва, 1899 года; 2) тоже въ 4-8 вѣкахъ, Москва, 1900 г.; 3) „Матеріальное состояніе духовенства въ 4, 5, 6 и 7 вѣкахъ“, Москва, 1898 г.; 4) „Новый взглядъ на происхожденіе символа Костантинопольскаго, или что то же, нашей православной церкви“, Москва, 1899 г. и 5) „Протоіерей А. В. Горскій, ректоръ и профессоръ Московской духовной академіи“, Москва, 1900 г.; б) отъ Оренбургской ученой архивной комиссіи 7 и 8 выпуски ея „Трудовъ“; в) отъ преподавателя училища Д. С. Медвѣдева—брошюра его сочиненія „Краткій очеркъ единовѣрія“, Оренбургъ, 1900 г.; г) отъ священника І. Кречетовича—брошюра „Нѣсколько новыхъ данныхъ изъ начальной исторіи Александроневскаго собора въ г. Уральскѣ“, Оренбургъ, 1901 года.

Воспитанницы 6 выпускнаго класса пожертвовали на память о себѣ въ училищную церковь—37 р. 50 к., для покуп-

ки новаго большого потира, въ какомъ ощущалась большая нужда въ дни причащенія воспитанницъ; къ пожертвованіямъ воспитанницъ присоединили свои пожертванія члены училищной корпораціи и нѣкоторыя постороннія лица, а именно: преподаватель В. П. Троицкій 10 р., неизвѣстный 15 р., учительница О. Н. Переверзева 50 к., преподаватель Д. С. Медвѣдевъ 50 к., преп. В. Н. Поповъ 1 р., препод. Н. Д. Левицкій 1 р., неизвѣстный 2 р. 50 к., діаконъ І. А. Смирновъ 3 р., В. А. Смирнова 10 р., бывшая воспитанница училища Сальникова 3 руб., оренбургскіе купцы: Е. П. Смочилинъ 3 руб., Ф. И. Кононовъ 6 руб., М. П. Кожевникова 3 руб., Н. А. Мокѣевъ 5 руб., Р. Ф. Юдинъ 10 руб., П. Ф. Панкратовъ 10 р., С. Г. Фроловъ 10 р. Къ указаннымъ пожертвованіямъ была прибавлена часть церковныхъ училищныхъ суммъ и приобрѣтены за 216 р. 35 к. новые прекрасной работы сосуды серебряные позолоченные: потиръ, дискосъ, звѣздца, два блюда и ковшъ.

Войсковое хозяйственное правленіе Оренбургскаго казачьяго войска, по примѣру прошлаго года, вслѣдствіе просьбы Совѣта, дозволяло эконому училища для посадки въ училищномъ саду выкапывать изъ войскового лѣса деревья различныхъ породъ въ потребномъ для училища количествѣ.

Всѣмъ означеннымъ жертвователямъ какъ въ пользу училища, такъ и въ пользу училищной церкви Совѣтъ училища приносить свою глубокую благодарность.

Ревизіи училища въ отчетномъ году не было. Съ 8 февраля 1897 года при училищѣ существуетъ образцовая одноклассная женская церковно-приходская школа для практическихъ занятій въ ней воспитанницъ 5 и 6 классовъ.

Согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 20 мая—3 іюня 1898 г. за № 1797, свѣдѣнія о состояніи этой школы за отчетный годъ представляются при семъ въ особомъ приложеніи.

Настоящій отчетъ, согласно § 55 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, составленъ Инспекторомъ классовъ священникомъ Іосифомъ Кречетовичемъ.

**Свѣдѣнія о состояніи существующей при Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ образцовой одноклассной женской церковно-приходской школы за 1900—1901 учебный годъ.**

*(5 годъ существованія школы).*

Образцовая женская одноклассная церковно-приходская школа существуетъ при училищѣ съ 8 февраля 1897 года. За тѣснотой училищныхъ помѣщеній въ отчетномъ году школа была переведена въ наемное помѣщеніе. За квартиру, снимаемую подъ школу въ верхнемъ этажѣ флигеля дома умершей вдовы полковника М. Я. Новокрещеновой (по завѣщанію домъ отказанъ въ пользу Оренбургскаго отдѣла Православнаго миссіонерскаго общества), Совѣтъ училища уплачивалъ изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища 300 руб. въ годъ; отопленіе школы, наемъ прислуги и проч. производились на счетъ того же источника. Вообще школа содержится на средства училища, на жалованье учащимъ и учебныя пособія отпускается изъ суммъ Св. Синода пособіе въ 500 руб.

Въ отчетномъ году составъ служащихъ при школѣ лицъ былъ слѣдующій:

1) Завѣдующій школой Инспекторъ классовъ училища, кандидатъ богословія, священникъ Іосифъ Кречетовичъ; служить въ школѣ безмездно.

2) Руководитель практическими занятіями воспитанницъ въ школѣ преподаватель дидактики въ училищѣ, кандидатъ богословія, Василий Поповъ; жалованья получаетъ 75 руб. въ годъ.

3) Законоучитель школы—ключарь Оренбургскаго кафедральнаго собора священникъ Георгій Шрамковъ; жалованья получаетъ 150 р. въ годъ.

4) Учительница церковнаго пѣнія, окончившая курсъ въ Оренбургской женской гимназій, вдова учителя Оренбургскаго духовнаго училища, дочь священника, Анна Миртова; жалованья получаетъ 60 р. въ годъ.

5) Учительница школы, дочь протоіерея, окончившая курсъ въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ 8 классѣ Оренбургской женской гимназій, дѣвица Лидія Словохотова, съ 1 сентября 1900 года; жалованья получаетъ 240 р. въ годъ.

Для обсужденія педагогическихъ вопросовъ, касающихся

образцовой при училищѣ школы, существуетъ особый совѣтъ школы, — по примѣру совѣтовъ образцовыхъ школъ при семинаріяхъ, въ составѣ Начальницы училища, Инспектора классовъ, епархіальнаго и уѣзднаго Оренбургскихъ наблюдателей церковныхъ школъ, законоучителя и учительницы школы. Предсѣдательницей совѣта школы состояла Начальница училища Ольга Левицкая, дѣлопроизводителемъ преподаватель Василій Поповъ. Совѣтъ школы имѣлъ нѣсколько засѣданій, на которомъ рѣшались дѣла, указанные § 10 „правилъ“ для образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

Въ школѣ обучалось 28 дѣвочекъ; изъ нихъ 3 составляли старшее отдѣленіе, 7 среднее и 18 младшее.

Занятія въ школѣ велись по программѣ одноклассной церковно-приходской школы и по учебникамъ, одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Во все воскресные и праздничные дни ученицы школы присутствовали на Божественной литургіи въ училищной церкви; въ началѣ Рождественскаго поста и на 1 недѣль Великаго поста говѣли, исповѣдались и приобщались св. таинъ вмѣстѣ съ воспитанницами училища.

Учебныя занятія въ школѣ начались 9 сентября 1899 года и закончились 4 мая 1900 года экзаменомъ, который былъ произведенъ совѣтомъ школы. Успѣхи ученицъ школы выразились при испытаніи тѣмъ, что изъ 18 ученицъ младшаго отдѣленія 14 были удостоены перевода въ среднее отдѣленіе и 4 оставлены на повторительный курсъ, а изъ 7 ученицъ средняго отдѣленія 5 были переведены въ старшее и 2 оставлены на повторительный курсъ. Изъ 3 ученицъ старшаго отдѣленія 2 по испытаніи были призваны достойными полученія свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы и, кромѣ того, похвальныхъ листовъ. Свидѣтельства и похвальные листы были выданы за подписью членовъ совѣта школы и съ приложеніемъ печати училища. Обѣ дѣвицы, удостоенныя свидѣтельствъ объ окончаніи курса, получили отъ совѣта школы по 1 экземпляру Новаго Завѣта на славяно-русскомъ языкѣ и по одному экземпляру молитвослова. Одна ученица старшаго отдѣленія не была допущена до экзамена и оставлена въ томъ же отдѣленіи на второй годъ.

6 мая 1900 года всѣ ученицы образцовой школы присутствовали въ училищномъ храмѣ на Божественной литургіи, послѣ которой былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Владимиру съ паствою, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Литургію и молебенъ совершалъ о. завѣдующій школой. Во время литургіи и молебна ученицы школы пѣли подъ управленіемъ учительницы пѣнія на лѣвомъ клиросѣ всѣ молитвы и пѣснопѣнія.

Практическія занятія воспитанницъ 5 и 6 классовъ училища въ образцовой школѣ велись слѣдующимъ порядкомъ. Каждый учебный день воспитанницы 5 и 6 классовъ по одной изъ класса, по очереди, ходили въ школу на всѣ уроки, причемъ помогали учительницѣ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не требуется особенной педагогической опытности, какъ напримѣръ, на урокахъ чистописанія и диктанта. Дежурныя воспитанницы слѣдили какъ за примѣненіемъ методики къ практикѣ, такъ и за веденіемъ уроковъ и ходомъ учебнаго дѣла въ школѣ въ теченіе всего дня. Результаты своихъ наблюденій, съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на методическую сторону дѣла, онѣ заносили въ особыя для сего тетради, которыя просматривались преподавателемъ дидактики и Инспекторомъ классовъ. Воспитанницы 5 класса одинъ разъ въ недѣлю, а 6 класса два раза въ недѣлю посѣщали школу всѣмъ классомъ. При посѣщеніи школы всѣми воспитанницами 5 или 6 класса одна изъ воспитанницъ 6 класса давала урокъ. Уроки давались по особому расписанію. Расписаніе предварительно на полгода составлялъ преподаватель дидактики и утверждалъ Инспекторъ классовъ. Воспитанницы давали урокъ по напередъ составленному конспекту, просмотрѣнному и утвержденному преподавателемъ дидактики и Инспекторомъ классовъ. Въ началѣ пробныхъ уроковъ назначалось нѣсколько воспитанницъ готовиться къ уроку, преподаваніе же оставалось за той, у которой конспектъ былъ составленъ лучше. Воспитанницы тщательно слѣдили за пробными уроками своихъ подругъ и потомъ давали отчетъ о достоинствахъ и недостаткахъ того или другого урока.

Всѣ пробные уроки подробно разбирались преподавателемъ

въ классѣ на урокахъ дидактики. Каждая изъ воспитанницъ 6 класса дала не менѣе двухъ пробныхъ уроковъ въ годъ. Уроки давались по всеѣмъ предметамъ, не исключая Закона Божія и церковнаго пѣнія. По Закону Божию и церковному пѣнію уроки давались не всеѣми воспитанницами, по русскому же и церковно-славянскому чтенію и счисленію обязательно всеѣми. Уроки давались такъ, что одна воспитанница одновременно занималась со всеѣми 3-мя отдѣленіями школы. На пробныхъ урокахъ всегда присутствовалъ преподаватель дидактики, часто посѣщали ихъ Начальница училища и Инспекторъ классовъ.

Въ случаѣ невозможности быть на урокахъ въ школѣ, законоучитель и учительница заблаговременно увѣдомляли объ этомъ завѣдующаго школой, который для занятій въ школѣ, кромѣ двухъ дежурныхъ, еще назначалъ по очереди одну изъ лучшихъ воспитанницъ 6 класса. Назначенныя охотно шли для поручаемаго имъ дѣла, всегда вообще живо интересуясь своими практическими занятіями въ образцовой школѣ.

Подлинный подписали: Инспекторъ классовъ и завѣдующій образцовой школой *священникъ Іосифъ Крестовичъ*, председатель Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища *протоіерей Симеонъ Юденичъ*, Начальница Оренбургскаго епархіальнаго училища *Ольга Левицкая*, члены Совѣта отъ духовенства: *каѳедральный протоіерей Михаилъ Руднянскій* и *протоіерей Александръ Архангельскій*.

## ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища за 1900 г.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	р.	к.	р.	к.
1) Отъ 1899 года осталось . . .	968	13	18.800	—
Къ тому въ теченіе 1900 года отъ свѣчнаго завода, монастырей, попечительства и церковей Оренбургской епархіи поступило:				

П Р И Х О Д Ъ .	Наличными.		Билетами.	
	Р.	К.	Р.	К.
2) На содержаніе училища . . .	26.376	5		
а) отъ церквей епархіи 10171 р. 76 к.				
б) отъ свѣчнаго завода 14644 р. 29 к.				
в) отъ монастырей епархіи 460 р.				
г) отъ Епархіального попечительства				
о бѣдныхъ духовнаго званія 1025 р.				
д) отъ попечительнаго совѣта 21 бла-				
гочиннич. округа (25 р. за 1899 г.) 75 р.				
3) Недоимокъ за прежніе годы . . .	532	95		
4) Пржедвременныхъ поступленій				
на 1901 годъ . . . . .	1070	—		
5) Отъ воспитанницъ училища . . .	13.096	—		
а) отъ пансіонерокъ духовн. 9127 р.				
б) отъ пансіонерокъ инослов. 1914 р.				
в) за постель . . . . .	495	р.		
г) за правоученіе . . . . .	1047	р.		
д) за учебники . . . . .	513	р.		
6) % съ капитала стипендіи име-				
ни С. и М. Ивановыхъ . . . . .	94	35		
7) Переходящихъ суммъ . . . . .	217	56		
8) Пожертвованій на стипендію				
имени Преосвященнаго Макарія . . .	547	26		
9) Пожертвованій на бѣдныхъ вос-				
питанницъ . . . . .	84	2		
10) Пожертвованій въ пользу учи-				
лища . . . . .	7	49		

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	р.	к.	р.	к.
11) Пожертвованій на ученическую библіотеку . . . . .	84	84		
12) % на училищный капиталъ	566	25		
13) Случайныхъ поступленій . . . . .	52	52		
14) По духовному завѣщанію вдовы полковника Матрены Новокрещеновой на образованіе стипендіи имени К. И. и М. Я. Новокрещеновыхъ и П. Г. Григорьева поступило . . . . .			3.000.	—
15) % съ означеннаго капитала получено . . . . .	83	95		
Итого . . . . .	43.781	37	21.800	—

Всего на приходъ въ 1900 году вмѣстѣ съ остаточными отъ 1899 года поступило шестьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ одинъ рубль тридцать семь копѣекъ (65.581 р. 37 к.).

РАСХОДЪ.	Наличными.	
	р.	к.
1) Содержаніе личнаго состава . . . . .	10.329	56
2) Содержаніе воспитанницъ . . . . .	14.060	70
а) столъ . . . . .	9.081 р.	1 к.
б) одежда . . . . .	2.751 р.	29 к.
в) обувь и ея чистка	835 р.	42 к.
г) чистка бѣлья . . . . .	227 р.	27 к.
д) руководѣльный классъ	227 р.	50 к.
е) учебная библіотека	658 р.	8 к.
ж) просфоры въ дни причащенія и свѣчи въ Страстную и Свѣтлую седмицы и дни общаго поминовенія усопшихъ	69 р.	79 к.
з) Новые Завѣты и молитвословы выпускнымъ воспитанницамъ	35 р.	34 к.
и) выдано въ качествѣ пособія вос-		

РАСХОДЪ.	Наличными.	
	р.	к.
питаницамъ, состоящимъ на полупенархіальномъ содержаніи, но живущимъ въ домахъ своихъ родителей 175 р.		
3) Содержаніе церкви . . . . .	117	83
4) Содержаніе больницы . . . . .	191	64
5) Содержаніе канцеляріи . . . . .	57	77
6) Содержаніе фундаментальн. и ученической библиотекъ . . . . .	481	59
7) Содержаніе физическаго кабинета . . . . .	27	79
8) Экстраординарные и мелочные расходы . . . . .	298	76
9) Первоначальное обзаведеніе . . . . .	918	77
10) Выдано служащимъ въ качествѣ награды къ празднику Пасхи изъ процентныхъ суммъ . . . . .	270	—
11) Выдано уволенной изъ училища Валентинѣ Емельяновой на проѣздъ домой изъ суммъ „на бѣдныхъ воспитаницъ“ . . . . .	15	—
12) Содержаніе дома . . . . .	11.684	28
а) прислуга . . . . . 2395 р. 75 к.		
б) отопленіе . . . . . 3632 р. 80 к.		
в) освѣщеніе . . . . . 542 р. 46 к.		
г) водоснабженіе . . . . . 311 р. 96 к.		
д) страхованіе . . . . . 226 р. 36 к.		
е) очистка нечистотъ 1300 р. —		
ж) топка печей и чистка дымовыхъ трубъ . . . . . 148 р. 64 к.		
з) вставка стеколъ и замазка зимнихъ рамъ . . . . . 140 р. 20 к.		
и) чистка половъ . . . . . 55 р. 35 к.		
і) чистка самоваровъ . . . . . 5 р. 55 к.		
к) выѣздъ . . . . . 85 р. 25 к.		

РАСХОДЪ.	Наличными.	
	Р.	К.
л) содержаніе лошадей 177 р. 50 к.		
м) набиваніе льдомъ ледниковъ 14 р.		
н) поправка мебели 65 р. 60 к.		
о) бондарныя работы . . . . . 46 р.		
п) наблюденіе за водопроводными труба- ми . . . . . 40 р.		
р) слесарныя работы . 466 р. 75 к.		
с) приобрѣтеніе вещей по дому и двору . . . . . 584 р. 68 к.		
т) приобрѣтеніе вещей по столо- вой . . . . . 127 р. 3 к.		
у) ремонтъ дома . . 1318 р. 46 к.		
13) Остаточныя суммы . . . . .	1253	70
а) на покупку лошади 120 р.		
б) на экипировку выпускныхъ вос- питаницъ сиротъ . . . 193 р. 70 к.		
в) на устройство забора 120 р.		
г) на устройство пріемнаго колодца для стока нечистотъ . . . 220 р.		
д) на наемъ квартиры для образцо- вой школы . . . . . 200 р.		
е) на покупку рояля . . . 400 р.		
14) Переходяція суммы . . . . .	117	56
Итого . . . . .	39.824	95

Всего въ 1900 году израсходовано наличными деньгами—  
тридцать девять тысячъ восемь сотъ двадцать четыре рубля  
девяносто пять копѣекъ (39.824 р. 95 к.). Такимъ образомъ  
въ 1900 году поступило на приходъ (вмѣстѣ съ остаткомъ отъ  
1899 года) 65.581 р. 37 к.; израсходовано въ 1900 году—  
39.824 р. 95 к.; къ 1 января 1901 года въ остаткѣ состо-  
итъ—*двадцать пять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ шесть руб.  
сорокъ двѣ коп.* (25.756 р. 42 к.) изъ нихъ: наличными—  
3.956 р. 42 к. и билетами 21.800 руб. Остатокъ сей соста-  
вляютъ слѣдующія суммы:

	Наличными.		Билетами.	
	Р.	К.	Р.	К.
1) На стипендію С. и М. Ивановых . . . . .	—	—	2.500	—
2) На стипендію К. и М. Новокрещеновых и П. Григорьева . . . . .	—	—	3.000	—
3) На стипендію Преосвященнаго Макарія . . . . .	678	97	1.000	—
4) На бѣдныхъ воспитанницъ . . . . .	165	98	—	—
5) Залоговъ подрядчиковъ и поставщиковъ . . . . .	230	—	—	—
6) Въ пользу причта училищной церкви . . . . .	—	—	300	—
7) Преждевременныхъ поступленій на 1901 годъ . . . . .	1.070	—	—	—
и 8) Собственно училищныхъ остаточныхъ суммъ . . . . .	1.811	47	15.000	—
Итого . . . . .	3.956	42.	21.800	—

**Содержаніе офиц. части.**—Свѣдѣнія по епархіи.—

Списокъ причтамъ Оренбургской епархіи, коимъ указомъ Святыишаго Синода, отъ 13 декабря 1901 года за № 8779, назначено содержаніе отъ казны съ 1 января 1902 года.—Отчетъ о состояніи учебно-воспитательной части въ Оренбургскомъ епарх. женскомъ училищѣ за 1900—1901 учебный годъ. (Окончаніе).—Экономическій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища за 1900 г.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1902 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

## Слово<sup>\*)</sup>

### ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ПРОСВѢЩЕНІИ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, принявъ крещеніе отъ Іоанна Предтечи въ водахъ Іордана, началъ открытое служеніе Свое роду человѣческому и выступилъ на проповѣдь Евангелія царства Божія не только среди іудеевъ, но и въ предѣлахъ колѣнъ Завулонова и Неффаалимова, гдѣ остатки этихъ колѣнъ израилевыхъ послѣ плѣна ассирійскаго смѣшались съ переселенными въ эти предѣлы язычниками и подпали ихъ вліянію, усвоивъ себѣ ихъ нравы, обычаи и даже религіозныя воззрѣнія, почему въ Евангеліи земля Завулонова и земля Неффаалимова называются *Галилеей языческой* (Мѡ. IV, 15). Когда Господь появился въ этой полуязыческой странѣ, то *народъ, сидяцій во тьмѣ, увидѣлъ свѣтъ великій*. Спасителю угодно было разсѣять тьму невѣденія, которой окутаны были умы и сердца жившихъ здѣсь полуязычниковъ, и озарить ихъ свѣтомъ Боговѣдѣнія, и, вотъ, согласно пророчеству Ісаи, *сидящимъ во тьмѣ и тьни*

\*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Крестовой церкви 13 января.

*смертной возсіялъ свѣтъ* (Мѡ. IV, 16, ср. Ис. IX, 1, 2), по плану домостроительства Божія, предопредѣленному отъ вѣчности. Какъ извѣстно, истинное богопознаніе сохранилось только въ одномъ избранномъ народѣ Божиѣмъ—еврейскомъ, остальные же народы утратили истинное понятіе о Богѣ, стали почитать тварь вмѣсто Творца и обоготворять стихіи и силы природы. Между тѣмъ какъ евреи въ истинѣ богопочтенія утверждались чрезъ пророковъ откровеніемъ сверхъестественнымъ, язычники были лишены его, видимая же природа, хотя и вѣщала имъ о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ, но не открывала ясно Его свойствъ и отношенія къ міру. Понятно, что естественнымъ своимъ разумомъ человекъ не могъ правильно познать Бога, потому что даже предметовъ вѣшней природы, какъ они существуютъ сами въ себѣ, человекъ постигнуть не можетъ: мы знаемъ о нихъ постольку, поскольку намъ говорятъ о нихъ воспріятія вѣшнихъ чувствъ, напр., глазъ воспринимаетъ страшно быстрое движеніе свѣтовыхъ волнъ, но онѣ не были бы восприняты глазомъ какъ свѣтъ, еслибы не отражалось ихъ движеніе на пыли: ученые въ стеклянныхъ сосудахъ уничтожаютъ пыль и всѣ усилія тамъ произвести искусственный свѣтъ кончаются неудачей; всѣ дивные законы и краски спектра явленія въ вѣшней степени условныя. Или, напр., ухо воспринимаетъ не звукъ, а только дрожаніе волнъ воздуха, самаго же звука въ природѣ не существуетъ, не существуетъ и разнообразныхъ звуковыхъ сочетаній, какъ грубыхъ, неприятныхъ, такъ и гармоническихъ, все это—только наше ощущеніе. Тоже самое надо сказать и про область предметовъ, подлежащихъ воспріятію другихъ органовъ вѣшнихъ чувствъ: мы знаемъ только свои впечатлѣнія и ощущенія отъ предметовъ видимаго міра, а что они такое сами въ себѣ—это тайна, о которой мы только можемъ дѣлать предположенія, быть можетъ—ошибочныя. Тѣмъ болѣе для естественнаго разума недовѣдомъ міръ духовный, сверхъчувственный, относительно котораго среди язычниковъ существовали ложныя представленія, иногда до крайности противоположныя между собой. И, вотъ, по неизреченному милосердію Своему, *Богъ, многократно и многообразно говорившій издревле отцамъ въ пророкахъ, въ послѣдніе дни говорилъ въ Сынѣ* (Евр. I, 1, 2) Своемъ

Единородномъ, Который принесъ на землю полноту откровенія божественнаго для всѣхъ языковъ, давъ въ тоже время Своею жизнію высочайшій образецъ для подражанія и возможнаго совершенствованія. Вся жизнь Богочеловѣка была исполнена нравственно совершенной чистоты съ самаго младенчества: Онъ *грѣха не сотвори*, по свидѣтельству евангелистовъ, такъ что и враги Его, замыслившіе погубить Его, не могли найти никакого обвиненія противъ Него и обратились для этого къ помощи лжесвидѣтелей; даже язычникъ Пилать Понтійскій, предъ которымъ князья іудейскіе — члены синагога во главѣ съ первосвященникомъ и бущующая чернь неистово вопили: *распи Его*, сказалъ: *не обрѣтаю въ Немъ вины*. Вся жизнь Богочеловѣка до самой Голгофы была исполнена самоотверженнаго служенія роду человѣческому, которому Спаситель вѣщалъ: *покайтесь, ибо приблизилось царство небесное* (Мѳ. IV, 17). Сынъ человѣческой Самы не имѣлъ, гдѣ главы приклонить, и всюду искалъ заблудшихъ овецъ, чтобы исхитить ихъ отъ волковъ и сопричислить избранному Своему стаду. И на призывъ Пастыря добраго шли прежде всего нищіе духомъ, труждающіеся и обремененные, бѣдные рыбаки, *буи и худороднии*, которые потомъ посрамили премудрыхъ и сильныхъ. Ученики Іоанна Крестителя, подготовленные своимъ учителемъ къ вступленію въ царство благодати, первые послѣдовали за Христомъ и составили малое стадо, изъ котораго, какъ изъ зерна горчичнаго, выросло могучее широколѣтностное древо церкви Христовой. Когда ученики Іоанна Крестителя спросили Іисуса Христа, Онъ ли Мессія, или ожидать другого, Спаситель указалъ на Свои дѣла, которыя явно свидѣтельствовали о Его всемогуществѣ и которыя видѣли посланные отъ Іоанна: слѣпые прозрѣваютъ, хромы ходятъ, прокаженные очищаются, мертвые воскресаютъ, нищіе благовѣствуютъ. И ученики Іоанновы безъ колебаній послѣдовали за Христомъ, признавъ въ Немъ Мессію; большинство же іудеевъ старались видѣть въ Мессіи земнаго царя, всемірнаго владыку, имѣющаго предоставить имъ всѣ блага міра сего, между тѣмъ Мессія, явившійся на землю *зракъ раба пріимъ* для того, чтобы искупить родъ человѣческой отъ рабства грѣха и отверсть двери въ царство небесное, обѣщаетъ Своимъ послѣдователямъ бла-

женство вѣвѣчной, загробной жизни, указывая для сего путь въ отреченіи отъ благъ міра сего и самоотверженіи. Такъ смотрѣли на земную жизнь все подвижники вѣры и благочестія, которые *дня учили презирати убо плоть, преходитъ бо, прилежати же душѣ, вещи безмертвнѣй*. Немало такихъ подвижниковъ просіяло и въ нашей отечественной церкви, но, къ сожалѣнію, въ современномъ обществѣ замѣчается не столько стремленіе къ горнему, сколько привязанность къ землѣ и ея благамъ. Какая разница между христіанами первенствующей церкви, которые были связаны союзомъ единокровія, любви и нестяжательности, — и современными въ нашъ эгоистическій вѣкъ! Невольно приходитъ на мысль параллель изъ жизни царства израильскаго во времена пророка Іліи, который, видя идолопоклонство и развращенность соотечественниковъ, съ печалью въ сердцѣ вопрошалъ Господа: гдѣ истинно вѣрующіе? и услышалъ, что есть еще малое стадо — въ семь тысячъ, не поклонившихся Ваалу. И въ наше время культъ золотого тельца широко распространился: ему служатъ все, кто любитъ міръ и его блага, вмѣстѣ съ тѣмъ такіе люди измѣняютъ христіанскимъ убѣжденіямъ, болѣе и болѣе удаляются отъ Бога и не исполняютъ заповѣдей Божіихъ, которыя даны для того, чтобы указывать правильно путь нашей жизни и дѣятельности. Заповѣди евангельскія есть какъ бы зеркало, въ которое мы должны какъ можно чаще смотрѣться, чтобы видѣть, насколько мы сохраняемъ образъ Божій и подобіе. Затемнивъ и осквернивъ его грѣхами своими, мы должны чаще внимать и слѣдовать милосердному призыву Спасителя нашего *покайтесь!* Помолимся же Господу Богу, чтобы Онъ, просвѣтившій невечернимъ свѣтомъ Своимъ *сидящихъ въ странѣ и тѣни смертной*, освятилъ и наши души Своею всесилою благодатию даровалъ намъ слезы покаянія и очистилъ отъ скверны грѣхонной, чтобы и къ намъ *приблизилось царство небесное* (Мѡ. IV 17).

## Церковь и церковная жизнь Уральского казачьяго войска въ XVIII и первой половинѣ XIX столѣтія.

*(Продолженіе).*

Раскольники появились на Яикѣ очень рано, въ самомъ началѣ возникновенія раскола въ Россіи. Царь Алексѣй Михайловичъ многихъ изъ раскольниковъ послалъ „въ оземствованіе,“ т. е. въ ссылку, гдѣ они и были первыми расколуочителями. Такъ, изъ актовъ извѣстно, что Московское правительство въ 1683 и въ 1702 г. сослало на Яикъ зараженныхъ расколомъ стрѣльцовъ, которые не терпимы были въ г. Москвѣ. Первоначально эти переселенцы, въ виду строгихъ мѣръ взысканія и жестокихъ казней за соращеніе въ расколъ со стороны гражданскаго начальства, практиковавшихся до конца царствованія Елизаветы Петровны,—воздерживались отъ пропаганды своего лжеученія и жили изолированно въ лѣсныхъ труппахъ и по островамъ. Но затѣмъ, присмотрѣвшись къ мѣстнымъ обывателямъ и успокоившись на счетъ своей безопасности, стали открыто заводить скиты и молитвенные дома, которые сдѣлались притонами и расадниками раскола въ войсковыхъ предѣлахъ.

Неосторожный отзывъ епископа Луки о двуперстномъ крестосложеніи и воздвигнутое имъ на двуперстіе гоненіе послужили для раскольниковъ поводомъ выступить на его защиту и дискредитировать въ глазахъ войска епархіальную власть. Расколуочители встрепенулись и дѣятельно принялись распространять въ войскѣ свое тлетворное ученіе. Почва оказалась благодарною — невѣжество и настырей и насомыхъ въ вопросахъ церковно-религіозныхъ, при слѣпой и неосмысленной привязанности къ внѣшней, обрядовой, сторонѣ религіи, что, естественно, давало перевѣсъ формѣ надъ содержаніемъ, выраженію надъ мыслию. Внѣшнія обстоятельства того времени вполне благоприятствовали распространенію раскола. Мы разумѣемъ малочисленность церквей въ Яицкомъ войскѣ, при громадной обширности его территоріи, при чемъ пути сообщенія были далеко не

безопасны въ виду смежности съ киргизъ-кайсаками, дѣлавшими частые набѣги на предѣлы Яицкаго войска; отдаленность отъ епархіального центра, отчего происходила медленность въ поставленіи священниковъ на праздные приходы, чѣмъ пользовались раскольническіе наставники и попы, совращая православныхъ и привлекая ихъ для исправленія церковныхъ требъ въ свои скиты и молельни, и, наконецъ, недостатокъ въ надзорѣ со стороны епархіальныхъ архіереевъ (казанскихъ), которые, при обширности своей епархіи и при отдаленности отъ Казани предѣловъ Яицкаго войска, рѣдко дѣлали здѣсь обзоръ нѣе церквей и потому не могли руководить надлежащимъ образомъ малоспособными, почти безграмотными и часто недостойными священно-церковно-служителями, которые иногда сами тяготѣли къ расколу и другихъ за собою увлекали. Усиленію и распространенію раскола въ войскѣ много способствовала также и перемѣна царствованія въ Россіи: со смертію Елизаветы Петровны и съ воцареніемъ Петра III преслѣдованіе раскольниковъ, какъ извѣстно, было запрещено; а тѣмъ изъ нихъ, которые бѣжали за границу, позволено было возвратиться въ Россію. Это послабленіе правительства расколу послѣдній не преминулъ истолковать въ свою пользу, — въ пользу правоты своего вѣроученія.

Къ этимъ общимъ причинамъ, содѣйствовавшимъ усиленію раскола въ войскѣ, присоединились частныя мѣстнаго характера: разумѣемъ внутреннюю неурядицу въ Яицкомъ войскѣ, борьбу партій — старшинской и народной, сопровождавшуюся убійствами атамана Тамбовцева и др. сторонниковъ правительственной власти (въ 1772 году), а вслѣдъ за тѣмъ послѣдовавшій Пугачевскій бунтъ, широкой волной захлестнувшій Яицкое войско, — все это, вмѣстѣ взятое, разнуздадо страсти своевольныхъ казаковъ, выбило ихъ изъ границъ общественнаго благочинія и порядка, и они въ большинствѣ примкнули къ расколу, потакавшему необузданному своеволію и самоуправству и подъ знаменемъ его ратовали противъ власти гражданской и церковной.

Церковно-историческіе документы мѣстныхъ архивовъ ясно свидѣтельствуютъ, что ко времени Пугачевского бунта яицкіе казаки стали тяготѣть къ расколу старообрядчества, а подъ давленіемъ своихъ прихожанъ и священно-служители Яицкихъ

церквей начали допускать отступленія отъ богослужебныхъ порядковъ православной церкви. Объ этомъ свидѣтельствуютъ слѣдующія выписки изъ официальной переписки должностныхъ лицъ съ епархіальной властію, — переписки, хранящейся въ архивѣ бывшаго въ Яицкомъ городѣ духовнаго правленія.

Въ Пугачевскій бунтъ духовенство Яицкаго войска, было скомпрометировано и надъ нимъ наряжено было слѣдствіе — первоначально въ гражданской секретной комиссіи, сформированной на мѣстѣ, по подозрѣнію ихъ въ государственной измѣнѣ, а затѣмъ — въ Казанской духовной консисторіи и у епархіальнаго архіерея, по обвиненію въ старообрядчествѣ — въ службѣ по-раскольнически и по старопечатнымъ книгамъ.

Дѣло возбудилъ комендантъ Яицкаго городка полковникъ Симоновъ, обвиняя мѣстное духовенство въ сочувствіи Пугачеву и въ старообрядчествѣ. Тотчасъ же, съ возбужденіемъ этого дѣла, Яицкое войско по духовнымъ дѣламъ временно подчинено было Оренбургскому духовному правленію, а затѣмъ въ 1774 году въ Яицкій городокъ закащикомъ былъ присланъ изъ г. Казани священникъ Михаилъ Онуфріевъ съ подчиненіемъ его Оренб. дух. правленію, но въ слѣдующемъ 1775 году указомъ Казанской дух. консисторіи, отъ 19-го марта, закащикомъ велѣно быть присланному изъ г. Казани же священнику Егору Меодіеву „быть надъ Яицкимъ духовенствомъ подъ единымъ веденіемъ Казанской дух. консисторіи, а въ Оренбургскомъ вѣдомствѣ духовнаго правленія не быть.“

По снятіи допроса въ секретной комиссіи, яицкіе священно-церковно-служители были отпущены по домамъ съ дозволеніемъ остаться на прежнихъ своихъ мѣстахъ, такъ какъ вины за ними никакой не оказалось, кромѣ поминовенія Пугачева въ церкви на ектеніяхъ, какъ государя, подъ угрозою смерти. виновнымъ оказался лишь одинъ пономарь <sup>1)</sup> Казанской церкви Яицкаго городка Петръ Живетинъ „за бытность свою въ сволочи изверга Пугачева,“ за что бывшею въ г. Оренбургѣ комиссіею былъ записанъ въ Оренбургскій гарнизонъ въ погонщи-

<sup>1)</sup> Извѣстно, что Пугачевъ повѣнчанъ въ г. Уральскѣ на казачьей дѣвицѣ Устиньѣ Кузнецовой; но кто изъ священниковъ яицкихъ его вѣнчалъ и въ какой церкви, намъ къ сожалѣнію не пришлось разыскать въ документахъ церковныхъ архивовъ.

ки. Но оправданные въ секретной комиссіи священно-церковно-служители были вслѣдъ затѣмъ вызваны чрезъ Оренбургское духовное правленіе въ г. Казань на судъ епархіальнаго начальства. Путь лежалъ чрезъ городъ Оренбургъ. Въ Оренбургѣ нѣкоторые изъ священно-служителей яицкихъ заболѣли и не могли продолжать своей поѣздки; товарищи ихъ увѣдомили объ этомъ Оренб. дух. правленіе, а то написало объ этомъ „промеморію“ въ Яицкое дух. правленіе. Изъ этой промеморіи узнаемъ, кто были высланные священно-служители. Въ ней сказано: „прежде бывшіе въ Яицкѣ священниками: Василій Ивановъ, Илья Григорьевъ да діаконъ Осипъ Андреевъ объявили оному правленію, что высланные вмѣстѣ съ ними изъ Яицка священники: Иванъ Яковлевъ, Илья Стефановъ, Сергій Михайловъ да діаконъ Иванъ Ильинъ заболѣли здѣсь (въ г. Оренбургѣ); ходитъ за ними некому, такъ какъ родственниковъ здѣсь не имѣютъ, а сами просители отправляются въ г. Казань и потому тоже не могутъ ходить за больными, и чтобы за неимѣніемъ денежныхъ средствъ заболѣвшимъ не умереть съ голоду, просятъ дозволенія больнымъ втрѣдь до выздоровленія возвратиться въ Яицкій городокъ.“ И Оренбургское духовное правленіе дозволило имъ вернуться, увѣдомивъ объ этомъ, отъ 16 января 1775 года, Яицкое дух. правленіе съ цѣлію, чтобы то понаблюдо за больными и, по выздоровленіи послѣднихъ, отправило ихъ въ г. Казань.

Вмѣстѣ съ священно-служителями высланы были въ г. Оренбургъ для препровожденія въ Казань и церковно-служители Яицкихъ церквей, но нѣкоторыхъ изъ нихъ Оренбургское дух. правленіе вернуло назадъ по причинамъ, о которыхъ писало въ Яицкое дух. правленіе, отъ 9 января того же года: „Присланные изъ Яицкаго городка церковники Иванъ Даниловъ, Петръ Михайловъ, Данила Ѳедоровъ объявили, что они къ церквамъ не посвящены и никакими указами опредѣлены не были, а выбраны къ церквамъ для исправленія причетническихъ должностей Яицкимъ войскомъ самовольно, изъ коихъ Иванъ Даниловъ хотя и разстриженъ изъ поповъ, но какъ онъ самъ объявилъ и подтвердилъ сопровождавшій ихъ пятидесятникъ Василій Богайдинъ, что онъ, Даниловъ, по лишенію сана, отосланъ былъ не въ дьячки, а въ казаки, гдѣ съ годъ и былъ, а потомъ по его

радѣнію былъ выбранъ въ дьячки такъ, какъ и вышепоказанные церковники. А такъ какъ 2 января по приказанію Его Преосвященства велѣно закащику Егору Меодіеву, присланному изъ г. Казани, только прежде бывшихъ въ Яицкомъ городкѣ поповъ, діаконовъ и причетниковъ выслать въ Казань къ Его Преосвященству для разсмотрѣнія, то Оренбургское духовное правленіе приказало сихъ причетниковъ, какъ не подлежащихъ къ высылкѣ, возвратитъ въ Яицкій городокъ, а остающагося тамъ священника Никифора Михайлова выслать въ Казань“.

Когда надъ священно-церковно-служителями Яицкихъ церковей назначено было слѣдствіе по подозрѣнію въ государственной измѣнѣ и съ нихъ снимали допросъ въ секретной комиссіи, архіепископъ Казанскій Веніаминъ, чтобы не оставить паству Яицкую безъ духовныхъ пастырей, распорядился откомандировать въ Яицкое войско четырехъ священниковъ изъ Казанской губерніи: Михаила Ануфриева, Михаила Васильева, Прокопія Григорьева, Егора Меодіева да одного діакона Егора Андреева, для отправления церковныхъ службъ по церквамъ и для исправленія христіанскихъ требъ между казаками. Тѣ немедленно прибыли въ Яицкій городокъ и приступили къ исполненію обязанностей приходскихъ священниковъ. Но скоро слѣдственная комиссія и яицкихъ священно-служителей отпустила на свободу, не найдя за ними преступленій, и послѣдніе, какъ отрѣшенные отъ должности и незапрещенные въ священнослуженіи, въ свою очередь, не отказывались исполнять церковныя требы у прихожанъ своихъ, и къ нимъ яицкіе казаки относились съ большимъ довѣріемъ и чаще обращались съ своими требами, чѣмъ ко вновь присланнымъ священникамъ. Тогда эти послѣдніе обратились въ Консисторію съ жалобой, въ которой писали: „Прежніе-де яицкіе священники съ причетниками, не имѣющие отъ церкви отрѣшенія, исправляютъ требы по-раскольнически, патаенно, за коими-де и уемотрѣнно слѣдующее: а именно, соборной церкви священникъ Василій Ивановъ вѣнчалъ двѣ свадьбы посолонь; Илья Ивановъ родильницѣ въ шапку молитву давалъ и посылалъ съ бабкой; Казанской церкви священникъ Илья Григорьевъ вѣнчалъ соборнаго прихода свадьбу посолонь, такъ же и молитвы родильницамъ давалъ патаенно, а Петро-Павловской церкви священники Сергѣй Михайловъ и Иванъ

Яковлевъ тоже требы исправляютъ по-раскольнически, чѣмъ-де они по неистовымъ своимъ исправленіямъ мірянамъ большой поводъ подають къ умноженію раскола и между ними дѣлають великій развратъ, а они-де просители и содержанія себѣ не имѣють“; поэтому просили указанныхъ священниковъ отрѣшить отъ церкви.

По справкѣ въ духовной консисторіи оказалось, что 1 июня 1774 года Оренбургская секретная коммисія, на основаніи представленія оберъ-коменданта Яицкаго городка полковника Симонова, увѣдомила Архіепископа Казанскаго Вениамина, что „находящіеся въ Яицкѣ священники и діаконы по извѣстному ихъ преступленію всѣ подвергли себя свѣтскому осужденію,“ и требовала, чтобы на мѣсто ихъ опредѣлить другихъ, которые могли бы своими поученіями истреблять расколь, въ полной силѣ на Яикѣ распространившійся, „ибо-де извѣстно коммисіи, что во всѣхъ тамошнихъ церквахъ, *кромя Архангельскаго собора*, служили поны по старопечатнымъ книгамъ, почему туда вышеобъявленные священники и были опредѣлены, но какъ потомъ изъ представленія Оренбургскаго дух. правленія усмотрѣно, что и прежде бывшіе поны и діаконы туда возвратились, то минувшаго сентября 29 дня указомъ консисторіи приказано Оренб. дух. правленію совмѣстно съ коммисіею разсмотрѣть: не были ли они по какимъ-либо нынѣшнимъ обстоятельствамъ подъ слѣдствіемъ и почему освобождены, и что окажется, о томъ репортовать въ духовную консисторію,“ а священниковъ препроводить къ Его Преосвященству, къ Архіепископу Казанскому. Кромѣ того, „такъ какъ въ Яицкѣ при приходскихъ церквахъ находятся старопечатныя книги, то чрезъ закащика Меодіева сдѣлать подробную опись имъ и представить къ Преосвященному, а вновь опредѣленнымъ священникамъ велѣть своими поученіями расколь уничтожать между жителями и внушать послѣднимъ, чтобы прежнихъ поповъ на требы не звать“, <sup>1)</sup> а затѣмъ указомъ, отъ 3 марта 1775 года, велѣно закащику Егору Меодіеву и совѣмъ старо-печатныя книги отъ Яицкихъ церквей отобрать и, взаимѣнъ ихъ, купить новопечатныя.

<sup>1)</sup> Указъ дух. консисторіи на имя закащика Е. Меодіева, отъ 23 декабря 1774 г. № 2206.

Архієпископъ Веніаминъ (къ тому времени переименованный въ митрополита) дѣло о высланныхъ яицкихъ священникахъ всесторонне разсмотрѣлъ и самихъ ихъ опросилъ. По показанію высланныхъ священниковъ оказалось, что „они секретной комиссіей отпущены на прежнія мѣста по службѣ; до своей же высылки они литургію, утрени, вечерни и проч. церковныя службы исправляли, какъ и всѣ тамошніе священники, по *новоисправленнымъ книгамъ и служебникамъ*, только крещеніе и вѣчаніе по старымъ, творя хожденіе посолонъ, каковое обыкновение вкоренилось у нихъ изстари; чинили то по просьбѣ и принужденію обывателей; а прошеніемъ, отъ 13 марта, оише священники Василій Ивановъ, Илья Григорьевъ и діаконъ Осипъ Андреевъ объявили, что въ 1774 году, во время нападенія на Яицкій городокъ, переименованный указомъ Императрицы Екатерины II, отъ 15 января 1775 г., въ Уральскѣ, изверга Пугачева, были схвачены его воровскою толпою и подъ карауломъ едва не умерщвлены и хотя отъ смерти освободились, но со всѣмъ разорились, такъ какъ пожитки ихъ разграблены, дома пожжены, но грабители ихъ домовъ остаются и теперь въ Уральскѣ, и если они, просители, будутъ опредѣлены къ церквямъ Казанской губерніи, то трудно будетъ имъ за дальностію разстоянія и за давностію времени отыскать свое имущество, почему просили оставить ихъ на прежнихъ мѣстахъ, обѣщаясь всякое богослуженіе и требы исправлять по *новоисправленнымъ книгамъ и раскольникамъ* никакой потачки не давать.“ Митрополитъ Веніаминъ внялъ просьбѣ разоренныхъ священниковъ и позволилъ возвратиться въ г. Уральскъ, но и вновь опредѣленнымъ священникамъ повелѣлъ быть тамъ же (кромѣ Михаила Анофріева, котораго возвратилъ въ Казань) и „имѣть имъ за уральскими священниками надзоръ и первенство въ священнослуженіи, а въ доходахъ равенство,“ о чемъ и далъ указъ консисторіи, отъ 14 марта 1775 г. Но вскорѣ указомъ, отъ 18 мая того же года, вновь опредѣленныхъ священниковъ и діакона, за немѣніемъ штатныхъ мѣсть въ г. Уральскѣ, вернули въ г. Казань, а исправлять дѣла закащика велѣно градо-Уральской соборной церкви священнику Василю Иванову.

Изъ содержанія вышеприведенныхъ официальныхъ документовъ ясно видно: 1-е, что до Пугачевского бунта во всѣхъ

градо-Уральскихъ церквахъ, какъ православныхъ, богослуженія совершались по новоисправленному служебнику и другимъ новопечатнымъ богослужебнымъ книгамъ, и 2-е, что ко времени Пугачевского бунта и во время его нѣкоторые священно-служители, подъ давленіемъ и по принужденію своихъ прихожанъ, стали совершать богослуженіе въ церквахъ, за исключеніемъ Михаило-Архангельскаго собора, по старопечатнымъ книгамъ и христіанскія требы исправлять по старообрядческому обычаю, творя хожденіе при крещеніи младенцевъ и при вѣнчаніи браковъ посолонь, и давали молитву родильницамъ въ шапку. Епархіальный архіерей, освѣдомленный объ этомъ гражданской властію, хотя и вызвалъ виновныхъ священно-служителей на владычній судъ свой, но, видя ихъ чистосердечное призначіе и принимая во вниманіе смягчающія вину обстоятельства, не запретилъ въ священнослуженіи и отпустилъ къ прежнимъ должностямъ съ миромъ, взявъ съ нихъ обязательство впредь ни въ чемъ не дѣлать потачки раскольникамъ, причемъ старопечатныя богослужебныя книги отъ церквей были отобраны и замѣнены новоисправленными.

Тѣмъ не менѣе, не смотря на все принятыя епархіальною властію мѣры къ удержанію священно-служителей Уральскихъ церквей съ ихъ паствою отъ уклоненія въ расколъ старообрядчества, церковный миръ въ Уральскомъ войскѣ былъ нарушенъ и церковная жизнь казаковъ со времени Пугачевского мятежа вышла изъ своего прежняго русла и уклонилась въ сторону раскола. Казаки замѣтнымъ образомъ стали тяготѣть къ старообрядчеству и уклоняться отъ церкви. Къ сожалѣнію, за неимѣніемъ подъ руками статистическихъ данныхъ того времени, послѣднее трудно установить съ очевидною достовѣрностію, но можно привести нѣкоторые козенныя указанія на этотъ предметъ. Къ числу такихъ указаній можно отнести клировыя вѣдомости за нѣкоторые годы, предшествовавшіе Пугачевскому бунту: въ нихъ хотя и не указывалось на число душъ или дворовъ въ приходѣ каждой церкви, но о прихожанахъ говорится: что они все казачьяго сословія и что „раскольниковъ въ приходѣ нѣтъ.“ Со времени же Пугачева, въ клировыхъ вѣдомостяхъ стали показывать число раскольничьихъ дворовъ въ приходѣ каждой церкви и немалое число ихъ, откуда-то какъ

будто внезапно появившихся. Сопоставляя вѣдомости другъ съ другомъ и съ другими документами, видимъ, что число прихожанъ годъ-отъ-году уменьшается, а число раскольничьихъ дворовъ растетъ. Древнѣйшими документами съ указаніемъ числа приходскихъ дворовъ должно признать жалобу діакона Яицкаго казачьяго городка Архангельской соборной церкви Димитрія Ѳедорова, поданную въ 1760 году епископу Казанскому Гавриилу на протопопа Петра Діонисова съ братіею на притѣненія въ доходахъ, въ которой онъ между прочимъ писалъ: „что во святую Пасху и о Рождествѣ Христовѣ, такожъ и въ храмовые праздники, протопопъ съ братіею, раздѣляя приходскіе дворы на три части (по числу священниковъ), обходятъ тѣ дворы порознь, и собираетъ каждый на Святую Пасху рублевъ по десяти и по нятнадцати, а онъ-де діаконъ съ которымъ священникомъ ходить, съ того доходныя деньги и получаетъ по малому числу, что ему дадутъ, и за неполученіемъ подлежащей его діаконской части, пришелъ онъ въ крайнее раззореніе и скудость, а при томъ-де Архангельскомъ соборѣ *приходскихъ больше тысячи дворовъ,*“ и это притѣсненіе онъ-де терпитъ со дня опредѣленія своего къ соборной церкви діакономъ въ 1756 году. Приходскому діакону, конечно, хорошо было извѣстно число приходскихъ дворовъ при своей церкви, такъ какъ за свое четырехлѣтнее діаконство ему неоднократно приходилось посѣщать ихъ по разнымъ случаямъ, и потому въ своей жалобѣ, опредѣляя число приходскихъ дворовъ при соборѣ въ числѣ тысячи слишкомъ, онъ имѣлъ возможность болѣе или менѣе вѣрно показать число дворовъ и не имѣлъ надобности преувеличивать его. По этимъ соображеніямъ можно признать за несомнѣнное, что число приходскихъ дворовъ при Архангельскомъ соборѣ въ 1760 году было не менѣе 1000. Сколько ихъ было въ семидесятыхъ годахъ того же столѣтія, установить трудно, такъ какъ въ Пугачевскій бунтъ архивъ канцеляріи Яицкаго духовнаго правленія вмѣстѣ съ домами священно-служителей, расположенными близъ войскового ретрашемента, сгорѣлъ до основанія; много сгорѣло церковныхъ документовъ и въ домѣ протопопа Димитрія Ѳедорова. Въ архивахъ уральскихъ хранятся клировыя вѣдомости лишь за восемьдесятые годы и то въ разрозненномъ видѣ. Можно было бы предполагать, что за двад-

цатилѣтіе число прихожанъ въ силу естественнаго прироста значительно умножилось, на самомъ же дѣлѣ видимъ противоположное: число приходскихъ дворовъ при соборѣ значительно убавилось. Такъ, число дворовъ за 1784 годъ при соборѣ по клировымъ вѣдомостямъ показано въ количествѣ 734. Въ 1794 году число ихъ еще больше убавилось и въ сравненіи съ числомъ приходскихъ дворовъ при другихъ градо-Уральскихъ церквахъ настолько было неравномѣрно, что поднятъ былъ вопросъ о причисленіи къ соборному приходу отъ другихъ церквей еще до двухсотъ семи дворовъ, о чемъ священно-церковно-служителями составленъ былъ актъ 7 іюля.<sup>1)</sup> Судя по аналогіи, можно безошибочно заключить, что число прихожанъ и при другихъ градо-Уральскихъ церквахъ уменьшалось въ такой же прогрессіи. Это уменьшеніе всецѣло слѣдуетъ приписать сильному воздѣйствію на казаковъ мѣстныхъ раскольниковъ, не встрѣчавшихъ противодѣйствія своей пропагандѣ со стороны войскового духовенства, положеніе котораго въ то время исключало всякую возможность нравственно-просвѣтительнаго вліянія на свою паству.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**А. Соколовъ.**

## **Упрощенныя зданія церквей въ казачьихъ селеніяхъ Оренбургской епархіи.**

Въ концѣ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія, Министерство государственныхъ имуществъ, по Высочайшему повелѣнію, приняло на себя трудъ—привести въ благоустройство церквей во всѣхъ казенныхъ селеніяхъ имперіи и упорядочить въ нихъ направленіе церковно-строительнаго дѣла. Такъ какъ при ближайшемъ знакомствѣ съ послѣднимъ обнаружилось, что

<sup>1)</sup> Приводимъ этотъ актъ въ виду интереса его въ бытовомъ отношеніи: „Мы нижеподписавшіеся, будучи въ духъ правленія, разсуждали о распредѣленіи по здѣшнимъ церквамъ приходскихъ дворовъ по равному числу домовъ, почему и пришлось соборному приходу донять отъ Казанской церкви прихода 112 д. и отъ прихода Петро-Павловской 95 домовъ, и такъ чтобы за симъ нашимъ распредѣленіемъ болѣе никто изъ священниковъ не могъ, кромѣ приходскаго, чужимъ приходомъ довольствоваться, а равно каждый своимъ приходомъ могъ быть доволенъ, въ чемъ и подписуемся“. Слѣдуютъ подписи всѣхъ градо-Уральскихъ священнослужителей.

сооруженіе храмовъ всегда сопряжено было съ значительными затрудненіями для населенія, то министръ государственныхъ имуществъ графъ Муравьевъ призвалъ возможнымъ устраивать „церковныя зданія“ небольшія по размѣрамъ, безъ излишнихъ украшеній, требуемыхъ образцовыми планами архитектора Тона, съ упрощенной констукціей, такъ чтобы возведеніе и починка ихъ могли быть исполнены изъ мѣстнаго матеріала самими крестьянами. Этотъ проектъ гр. Муравьевъ представлялъ на разсмотрѣніе Св. Синода, который, съ своей стороны, нашелъ его вполне цѣлесообразнымъ и заслуживающимъ одобренія. Послѣ того министръ поручилъ составить три нормальныхъ чертежа на упрощенныя церкви со смѣтой на каждую и разослалъ ихъ всѣмъ начальникамъ губерній съ тѣмъ, чтобы они выставили въ смѣтахъ стоимость строительныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ по мѣстнымъ хозяйственнымъ цѣнамъ, избѣгая справочныхъ, и возвратили смѣты въ министерство. Средства, какія должны были идти на предметъ построенія церквей, Муравьевъ находилъ возможнымъ заимствовать изъ капиталовъ, принадлежавшихъ министерству, съ постепеннымъ возвратомъ ихъ въ отдаленные сроки. Но главное, что требовалъ онъ въ своихъ отношеніяхъ къ губернаторамъ, заключалось въ томъ, чтобы „скорѣе приняться за дѣло, дабы народъ не оставался безъ православныхъ церквей<sup>1)</sup>“.

Заботы министерства государственныхъ имуществъ о благоустроеніи церквей не миновали, конечно, и Оренбургской губ. Въ виду того, что имѣвшихся въ то время храмовъ въ послѣдней было недостаточно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія, министерство по соглашенію со Св. Синодомъ, предложило устроить въ ней церкви во всѣхъ тѣхъ казенныхъ селеніяхъ, гдѣ, по соображенію мѣстнаго епархіальнаго начальства, можетъ быть учрежденъ особый приходъ и надобность настоятельна“, это предположеніе было сообщено Оренбургскому гражданскому губернатору Потулову въ октябрѣ 1857 года.

Проектъ гр. Муравьева о возведеніи церквей упрощеннаго типа въ селеніяхъ казенныхъ крестьянъ навелъ на мысль

<sup>1)</sup> Отнош. 29 октября 1857 г, № 2681,

Оренбургскаго генераль-губернатора Катенина примѣнить его и въ селеніяхъ Оренбургскаго казачьяго войска. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1857 года онъ сообщилъ свое намѣреніе управлявшему въ то время войскомъ полковнику Зворыкину, предложивъ ему „войти въ соображеніе, не окажется ли нужнымъ и полезнымъ для умноженія числа православныхъ церквей въ Оренбургскомъ войскѣ, примѣнить къ оному принятія по управленію государственныхъ крестьянъ мѣры<sup>1)</sup>“. Но ни Зворыкинъ, ни войсковое правленіе почему-то не отвѣтило на отношеніе генераль-губернатора и дѣло это почти два года не имѣло никакихъ послѣдствій и только въ декабрѣ 1859 г. получило дальнѣйшее движеніе. Рапортомъ, отъ 7 декабря за № 8971 войсковыя власти, по достаточномъ обсужденіи дѣла, и „принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что по значительному, сравнительно съ народонаселеніемъ, пространству земель, занимаемыхъ войскомъ, поселенія онаго, въ особенности по Оренбургской и новой линіямъ, будучи расположены одно отъ другаго очень рѣдко, поставляютъ въ необходимость имѣть церкви въ своихъ жительствовахъ, но по незначительному во многихъ изъ нихъ населенію, не въ силахъ собственными средствами возводить таковыя по существующимъ нѣкѣ образцовымъ планамъ профессора Тона... полагали дозволить, въ случаѣ настоянія жителей, возводить деревянныя церкви по планамъ и фасадамъ упрощеннаго вида“, съ выдачей на построеніе ихъ долгосрочныхъ, а при крайней бѣдности жителей и безвозвратныхъ ссудъ изъ общественныхъ станичныхъ капиталовъ. Если же обыватели войсковыхъ селеній, въ которыхъ могли быть построены церкви, по своей немногочисленности не будутъ въ состояніи содержать причтъ, то войсковое правленіе допускало возможность „строить таковымъ церкви, приписывая оныя приходомъ къ ближайшимъ церквамъ съ тѣмъ, что причты послѣднихъ въ приписныхъ церквахъ повременно совершали богослуженіе“. Разсуждая, наконецъ, относительно самыхъ плановъ на упрощенныя церкви, составленныхъ при министерствѣ государственныхъ имуществъ, войсковое правленіе признавало ихъ непригодными къ употребленію по причинѣ

<sup>1)</sup> Отнош. 20 декабря 1857 г. № 3378.

многихъ существенныхъ недостатковъ. Въмѣсто нихъ оно „полагало поручить полковнику Биршерту проектировать одинъ или два чертежа для постройки церквей въ войскѣ съ тѣмъ, чтобы чертежи сіи, устраняя неудобства составленныхъ въ министерствѣ плановъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сокращали и упрощали украшенія, требуемыя по образцовымъ планамъ архитектора Тона“.

Катенинъ вполнѣ согласился съ привѣденными соображеніями войскового начальства и, вскорѣ послѣ полученія отъ него доклада, просилъ<sup>1)</sup> и. д. начальника инженеровъ Оренбургскаго отдѣльнаго корпуса начальника Биршера исполнить порученіе Оренбургской войсковой канцеляріи. Черезъ два мѣсяца просимые чертежи были готовы, но за перемѣной генераль-губернатора дѣло о построеніи церквей снова ненадолго затормозилось, возобновившись только съ пріѣздомъ Безака. Составленные Биршертомъ планы понравились Безаку, и онъ рѣшилъ представить ихъ для утвержденія въ министерство, но предварительно счелъ нужнымъ дать на разсмотрѣніе Оренбургскаго Преосвященнаго Антонія. Послѣдній отнесся съ должнымъ вниманіемъ къ дѣлу постройки церквей, „считая его самой дѣйствительной мѣрой къ прекращенію раскола и обращенію въ христіанство иновѣрцевъ“. Въ дополненіе уже къ докладу войскового правленія Преосвященный представилъ еще и свои соображенія. Такъ онъ полагалъ необходимымъ, чтобы, во 1-хъ, постройка и починка упрощенныхъ церквей производилась съ вѣдома епархіальнаго начальства, причемъ въ первомъ случаѣ всегда имѣлось въ виду количество прихожанъ для опредѣленія размѣровъ церкви; во 2-хъ, чтобы предъ постройкой жители представляли въ консисторію обязательства объ обезпеченіи причта содержаніемъ и, наконецъ, въ 3-хъ, чтобы за производствомъ строительныхъ работъ имѣли надзоръ и мѣстные благочинные<sup>2)</sup>.

По полученіи отвѣта отъ Преосвящ. Антонія, генераль-губернаторъ Безакъ отправилъ свой докладъ о возведеніи церквей въ военное министерство. Подробно изложивъ въ немъ исторію возникновенія вопроса о послѣднихъ, онъ согласно съ мнѣніемъ епископа Антонія и войскового правленія призна-

<sup>1)</sup> Отъ 11 апрѣля 1860 г. № 1124.

<sup>2)</sup> Отнош. 15 сентября 1861 г. № 5555.

валъ „весьма полезнымъ ввести постройку церквей въ упрощенномъ видѣ не только въ Оренбургскомъ, но и въ Уральскомъ войскѣ, гдѣ, какъ замѣчено, недостатокъ церквей есть одна изъ главныхъ причинъ поддержки раскола“. Что же касается особаго мнѣнія Преосвященнаго, то генераль-губернаторъ нашелъ возможнымъ согласиться съ нимъ, признавъ за лучшее, чтобы „постройка и ремонтірованіе церквей производились не съ разрѣшенія, а только съ согласія епархіальнаго начальства“; чтобы „величина храмовъ сообразовалась не съ численностью прихожанъ, а съ имѣющимися на постройку средствами“, и, наконецъ, чтобы „не считалось препятствіемъ къ постройкѣ церквей недостатокъ у прихожанъ средствъ на содержаніе духовенства, но съ тѣмъ, чтобы въ этихъ случаяхъ церкви причислялись къ ближайшимъ приходамъ“. Въ заключеніе Безакъ просилъ военнаго министра „не оставить благосклоннымъ содѣйствіемъ къ утвержденію представляемаго проекта и о послѣдующемъ почтить увѣдомленіемъ“. Прошелъ годъ. О дѣлѣ, представленномъ военному министру, не получалось никакихъ извѣстій. Безакъ обращался съ справками и въ министерство, и въ Св. Синодъ, но отовсюду получалъ отвѣты, что вопросъ о сооруженіи упрощенныхъ церквей находится еще на разсмотрѣніи. И только спустя три года — 17 іюля 1864 года военный совѣтъ утвердилъ представленный Безакомъ докладъ, разрѣшивъ постройку проектируемыхъ церквей съ соблюденіемъ тѣхъ условій, какія изложены были въ докладѣ, съ самыми незначительными измѣненіями, не имѣвшими особеннаго значенія для сущности дѣла. Святѣйшій Синодъ также согласился съ постановленіемъ военнаго совѣта, положивъ „дать знать Преосвященному Оренбургскому о содержаніи его для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ“. Наконецъ, 29 іюня 1864 г. положеніе совѣта получило Высочайшую санкцію. 4 августа указъ военнаго совѣта былъ полученъ въ Оренбургѣ. Въ приложеніе къ нему была прислана копія съ отзыва 1-го департамента министерства государственныхъ имуществъ относительно возведенія церквей въ упрощенномъ видѣ въ казенныхъ селеніяхъ для свѣдѣнія и руководства имъ въ потребныхъ случаяхъ. Но оренбургское свѣтское и духовное начальство не нашли въ этомъ отвѣтѣ ничего новаго и особенно по-

лезнаго, такъ что генераль-губернаторъ Крыжановскій откровенно сообщилъ военному министру<sup>1)</sup>, что „нѣтъ особенной надобности примѣнять составленныя въ министерствѣ государственныя имущества правила, за исключеніемъ одного лишь 11 пункта<sup>2)</sup>“. Такимъ образомъ, мысль Катенина черезъ 8 лѣтъ осуществилась и упрощенныя церкви начали сооружаться во многихъ селеніяхъ Оренбургскаго и Уральскаго казачьихъ войскъ. Судя по планамъ, онѣ представляютъ небольшіе храмы, какихъ не мало строится и теперь по селеніямъ нашей епархіи. Конструкція ихъ измѣнялась сообразно величинѣ: чѣмъ меньше церковь, тѣмъ ближе сходства съ обыкновеннымъ домомъ, и наоборотъ, чѣмъ на большее количество молящихся она была разсчитана, тѣмъ ближе подходила къ обычному типу сельскихъ храмовъ. Но и въ томъ и въ другомъ случаѣ упрощенныя церкви, конечно, одинаково „удовлетворяли и удовлетворяютъ духовнымъ нуждамъ народа“, и „Слово Божіе въ нихъ проповѣдывается съ удобствомъ“<sup>3)</sup>.

Свящ. Д. К.

## Изъ миссіонерской поѣздки по киргизской степи.

*(Страничка изъ дневника).*

„Что-же ты, мулда, чай только будешь пить, или куурдакъ приготовить для тебя?“ — спрашивалъ меня вышедшій изъ загроможденной буграми снѣга землянки среднихъ лѣтъ, невысокаго роста, съ худощавымъ лицомъ киргизъ, когда я заявилъ ему, что здѣсь намѣренъ пріостановиться. — Куурдакъ, т. е. жареное въ салѣ мясо, составляетъ одно изъ любимѣйшихъ лакомствъ степняковъ-киргизъ. „У насъ теперь есть изъ чего приготовить куурдакъ,“ продолжалъ мой собесѣдникъ: „время — сбгумъ.“

Поѣздка моя по киргизскимъ ауламъ совершена была въ концѣ ноября мѣсяца, когда киргизы для своего пропитанія заготовляютъ потребное количество мяса на зиму. Дѣлается это въ виду того, что киргизскій скотъ къ концу осени отъ нагула

<sup>1)</sup> Отнош. 19 ноября 1865 г. № 2870.

<sup>2)</sup> По этому пункту приходскіе священники и благочинные обязывались наблюдать, „дабы при производствѣ построекъ не было нарушаемо уставовъ правъ церкви относительно устройства церковныхъ зданій и ихъ принадлежности“.

<sup>3)</sup> Отнош. гр. Муравьева 29 октября 1857 г. № 2681.

на вольныхъ пастбищахъ бываетъ сытый, а зимой отъ недостатка корма едва волочить ноги. Время изобилія у киргизъ мяса и называлъ мой собесѣдникъ „сѳгумъ.“<sup>1)</sup>

„Нѣтъ, буду пить только чай,“ отвѣтилъ я на предложеніе любезнаго хозяина, направляясь къ отворенной двери въ землянку. Въ землянкѣ, оказалось, были кунаки.<sup>2)</sup> Впереди, на кошмѣ, посланной подлѣ вьюковъ, на парахъ, подогнувши подъ себя ноги, сидѣло нѣсколько человѣкъ киргизъ въ ожиданіи, очевидно, полакомиться вкуснымъ куурдакомъ на счетъ добродушнаго хозяина. При видѣ меня гости стали, въ чюособенно дружелюбномъ тонѣ, шептаться между собою, выговаривая едва слышно слова „урус поп.“<sup>3)</sup>

„Аман-ма косыгасыляр аман-ма бай-бесе“, т. е. здоровы ли господа, здорова ли хозяйюшка,<sup>4)</sup> поздоровался я сначала съ гостями, а потомъ съ хозяйкой, сидѣвшей около горна, на котормъ испускалъ свои пары грѣбющійся казанъ.<sup>5)</sup>

„Ай, ай! жаксы ксе икян, кара, казакча калай соплейда“!... — Ай, ай! хорошій человѣкъ, видно,—смотри, какъ говоритъ по-киргизски,—восклицали почти въ одинъ голосъ гости и тотчасъ уступили для меня самое переднее мѣсто, приглашая сѣсть на него словами: алдына чик<sup>6)</sup>— „Откуда мулда, и куда держишь путь?“ перемѣнивъ прежній недружелюбный тонъ, съ свойственнымъ киргизамъ любопытствомъ, любезно спрашивали меня окружившіе меня кунаки, когда я, подражая киргизамъ, подогнувши подъ себя ноги, сѣлъ на предложенномъ мѣстѣ.

— „Гулюю по разнымъ мѣстамъ этой земли, а путь держу на небо,“ отвѣтилъ я.

Заинтересованные моимъ приточнымъ отвѣтомъ, покачивая головами и переглядываясь между собою, киргизы говорили: „ай, ай, калай сѳз,“ т. е. какія слова!<sup>7)</sup> Затѣмъ наступило об-

1) Согумъ—отъ слова сой-мак—рѣзать (скотъ).

2) Кунаки—гости.

3) Русскій попъ.

4) Буквально—женушка.

5) Котель.

6) Выходи впередъ.

7) Буквально—какое слово.

щее молчаніе, послѣ небольшой паузы нарушенное хозяиномъ:

„А что, мулда, не знаешь ли ты чего изъ нашего шаригата?“

Въ отвѣтъ на вопросъ хозяина мною прочитаны были слова псевѣданія: „калиматун тай-батун: ла иллаха иль Аллахъ“ — „Слово чистое (доброе): нѣтъ Бога кромѣ Бога.“ — Въ это время спутникъ мой (изъ русскихъ) пригласилъ меня заняться чаепитіемъ. На приглашеніе я не замедлилъ придвинуться къ шумящему самовару, предъ которымъ на скатерти разложенъ былъ и дорожный провіантъ. Пить съ нами чай я приглашалъ своихъ собесѣдниковъ, но они любезно отказывались словами: „пейте сами: вамъ ѣхать, а мы — послѣ.“ Послѣ этихъ обоюдныхъ любезностей наступило опять общее молчаніе, но длилось недолго. „Вы Иисуса пророка держите вѣру, а мы посланника Мухаммеда; какъ, мулда, думаешь, которая вѣра выше,“ заговорилъ хозяинъ.

„Боюсь — отвѣчалъ я, — оскорбить тебя и твоихъ гостей, если скажу, что наша вѣра выше вашей. Богъ всѣмъ намъ далъ смыслъ: различать правое отъ неправого. Такимъ смысломъ одаренъ и ты и твои гости. Нашу вѣру принесъ на землю Самъ Богъ, принявшій ради спасенія людей плоть человѣческую, родившись отъ Пресвятой Дѣвы Маріи безъ мужа, нареченный Иисусомъ Христомъ. О безпорочномъ рожденіи Иисуса Христа Дѣвой Маріей рассказывается и у васъ въ Коранѣ (3, 40 — 43; 19, 16 — 21). Потому можно ли сказать, что есть вѣра выше той вѣры, которую принесъ на землю Самъ Богъ. Вашъ Мухаммедъ называетъ Иисуса Словомъ Божіимъ, Духомъ Божіимъ, вселившимся въ Марію (Коранъ, 4, 169). Слышимъ мы отъ мусульманъ, что ученіе Иисуса исказили христіане и, чтобы исправить Его ученіе, Богъ послалъ Мухаммеда. Но можетъ ли быть такъ, что христіане, принявшіе ученіе отъ Самого Бога, а по-вашему — отъ необыкновеннаго человѣка, родившагося чудесно отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, повѣрили посланнику, родившемуся обыкновеннымъ образомъ, да еще отъ язычниковъ? Вѣдь вамъ, конечно, извѣстно, что родители Мухаммеда Абдулла и Амина были язычники. Далѣе, самъ Мухаммедъ говоритъ въ Коранѣ объ Иисусѣ, что „Онъ пришелъ отъ Господа съ знаменіемъ, что Иисусъ творилъ много чудесъ“ (Кор. 3, 53); о себѣ же Мухаммедъ говоритъ, что знаменія въ распоряженіи одного только

Бога, а я только прямой учитель“ (29, 49). Иисусъ Христосъ распространялъ Свое ученіе словомъ и далъ заповѣдь о любви ко всѣмъ людямъ. За любовь Самъ Онъ былъ распятъ злыми людьми, но и послѣднимъ не желалъ зла, а молился за нихъ на крестѣ. По ученію Мухаммеда оружіемъ вѣры является мечъ. Мухаммедъ самъ велъ войну, чтобы покорить невѣрующихъ его посланничеству и призывалъ къ войнѣ своихъ послѣдователей, о чемъ говорится и въ Коранѣ (глава „Побѣды“, 48, 1—29). Иисусъ Христосъ безбрачную жизнь называлъ особенно угодной Богу, Мухаммедъ же не только не училъ безбрачію, а самъ имѣлъ много женъ и наложницъ и не запрещалъ имѣть ихъ своимъ послѣдователямъ. Какъ же, послѣ всего сказаннаго, современные Мухаммеду христіане могли повѣрить ему, что онъ пророкъ Божій, посланный Богомъ исправить ученіе Иисуса Христа, искаженное, будто бы, христіанами?

Мой собесѣдникъ только и могъ мнѣ отвѣтить на это: „да пожалуй, и правду говоришь ты, но, видно, Богу такъ угодно, чтобы мы были мусульманами.“ Этимъ отвѣтомъ удовлетворились и остальные слушатели. Въ это время чаепитіе наше приблизилось къ концу и я попросилъ хозяина запрягать лошадей: „лошади уже готовы,“ сказалъ хозяинъ. Наскоро собравши свои пожитки и рассчитавшись съ гостепріимнымъ хозяиномъ поверстно до слѣдующей станціи, я пожелалъ здоровья: кунакамъ, хозяину, хозяйкѣ съ семействомъ и вышелъ со своимъ спутникомъ. Вотъ мы и въ дорогѣ!... Гибанье и заунывная киргизская пѣсня ямщика не мѣшали мнѣ погрузиться въ раздумье о томъ, какъ отнесутся къ моимъ словамъ мои слушатели послѣ отъѣзда.

Священникъ **Георгій Крашенинниковъ.**

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Архіерейскія служенія.**—Во второй половинѣ января служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали въ воскресенье 13 числа—въ Крестовой церкви, 20—въ кафедральномъ соборѣ, 27 освященіе придѣла во имя великомученика Пантелеимона при Николаевской форштадской церкви. За литургіями послѣ „Буди имя Господне благословенно“, Владыкою обычно были сказаны общедоступныя поученія-импровизаціи примѣнительно

но къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковію событіямъ; кромѣ того, Его Преосвященствомъ было совершаемо чтеніе акаѳистовъ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ на торжественно отправляемой вечернѣ, въ Крестовой церкви по четвергамъ на вечернѣ и субботамъ послѣ литургіи.

**Народныя чтенія.** Подъ руководствомъ Его Преосвященства въ воскресные дни, 13 и 20 января, состоялись 8 и 9 народныя чтенія въ залѣ регентской школы въ пользу Михаило-Архангельскаго братства. Были прочитаны статьи: 13 числа — „О св. пророкъ и Боговидцѣ Моисеѣ“, 20 — „О подвигахъ на служеніе Богу и народу Израильскому праведныхъ судей Гедеопа, Іеффая, Самсона-сильнаго, Іліи и Самуила.“ Чтенія были иллюстрированы художественными картинами волшебнаго фонаря при друммондовомъ освѣщеніи: первое — 32 картинами, второе — 36-ю. Хоромъ Крестовой церкви на каждомъ чтеніи было исполнено по 7 избранныхъ церковныхъ пѣсноцѣній. Число слушателей простиралось до 300.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Какъ слѣдуетъ относиться къ стариннымъ народнымъ обычаямъ?** — Приходится иногда слышать сѣтованія по поводу исчезновенія изъ народнаго обихода нѣкоторыхъ старинныхъ обычаевъ, которые при своей полной безобидности не лишены были поэзіи и до извѣстной степени скрашивали трудовую однообразную жизнь простолюдина, а вину въ этомъ исчезновеніи слагаютъ обыкновенно на духовенство, которое, заботясь о чистотѣ христіанскаго ученія и вида въ названныхъ обычаяхъ остатокъ язычества, всѣми мѣрами старается искоренить ихъ. Дѣйствительно, многіе обычаи совершенно исчезли, и мы знаемъ о нихъ только изъ ученыхъ изслѣдованій, нѣкоторые обычаи, знакомые намъ съ дѣтства, вышли изъ употребленія на нашихъ глазахъ. Въ числѣ ихъ были обычаи предосудительные, объ истребленіи которыхъ можно только порадоваться, но были и совершенно безвредные, объ отсутствіи которыхъ можно пожалѣть. Исчезновеніе старинныхъ обычаевъ стоитъ въ связи частію съ измѣненіемъ бытовыхъ условій и поднятіемъ уровня народнаго образованія, частію съ проникновеніемъ, въ народную среду, хри-

стіанських началъ, носителемъ которыхъ является духовенство. Что дѣйствительно духовенство прилагало и прилагаетъ къ этому дѣлу свою руку сомнѣнію не подлежитъ; что при этомъ — говорить „Церковный Вѣстникъ“ — оно на всегда дѣйствовало и дѣйствуетъ съ благоразумною умѣренностью, не всегда ограничивается духовными средствами, а прибѣгаетъ и къ полицейскимъ, — это извѣстно, равно какъ извѣстно и то, что подобная ревность не по разуму не находитъ себѣ одобренія въ лицѣ просвѣщенныхъ архипастырей. Въ „Волинскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ за текущій годъ напечатана біографія преосвященнаго Модеста, архієпископа Волинскаго, по поводу его 50-лѣтняго юбилея, и въ этой біографіи (отрывки изъ нея можно читать въ послѣдней книжкѣ „Кіевской Старины“) сообщается нѣсколько фактовъ, иллюстрирующихъ отношеніе духовенства къ стариннымъ обычаямъ. Оказывается, что нѣкоторые, преимущественно молодые священники Волинской епархіи, вооружились противъ мѣстныхъ праздниковъ (не показанныхъ въ святцахъ), противъ принесенія братчиками въ церковь собственныхъ свѣчей изъ желтаго воска, противъ свадебныхъ пѣсенъ и обрядовъ, наконецъ противъ колядъ. Преосвященный Модестъ нашель нужнымъ преподать духовенству общее наставленіе, что всякіе обычаи, религіозные или домашніе, возникли не случайно, а на почвѣ исторической, что уничтожать ихъ зря и безъ разбору нельзя, въ особенности при помощи полиціи, а нужно сначала изслѣдовать происхожденіе и значеніе обычая; если онъ безвреденъ, то оставить его въ покоѣ, а если почему-либо не желателенъ, то дѣйствовать исподволь и мѣрами убѣжденія; въ противномъ случаѣ легко можетъ возникнуть недовольство и даже зародиться новая секта. Въ частности относительно колядъ во время рождественскихъ праздниковъ преосвященный разъяснилъ, что это — обычай не предосудительный, глубоко вкоренившійся въ нравахъ, къ сожалѣнію, злоупотребляемый польско-католической пропагандой. Остается его упорядочить и имѣть за нимъ надзоръ.

По изданному въ Холмѣ „Богогласнику“, — читаемъ въ одной резолюціи, — не воспрещается, а дозволяется пѣть въ домахъ (но не въ церкви) коляды по древнему обычаю. Запретить колядовать невозможно, такъ какъ это вкоренилось въ на-

родѣ, — а что безпорядки есть, въ этомъ виновато само духовенство, что выпускало изъ рукъ управленіе колядками... А потому: 1) поручить младшему священнику (собора) Г., чтобы онъ созвалъ въ церковь прихожанъ и сказалъ имъ отъ моего имени, чтобы они вмѣстѣ съ священникомъ избрали колядниковъ, извѣстныхъ трезвостью и честностью, и чтобы начальникомъ надъ колядниками назначенъ былъ по общему согласію, одобренному священникомъ Г., такой человекъ, который бы, отличаясь трезвостью, честностью и вліяніемъ на прихожанъ, могъ сдерживать ихъ буйства. 2) Объявить прихожанамъ, что по давнему обычаю колядованіе есть свидѣтельство, что колядующіе есть православные русскіе люди, а не поляки, — поэтому всякія польскія коляды воспрещаются рѣшительно. Если кто будетъ колядовать по-польски, то гражданское начальство подвергнетъ взысканію, и священникъ Г. пусть за этимъ слѣдитъ, а отвѣчаетъ за это предводитель колядниковъ. 3) Кромѣ того, объявить прихожанамъ, что колядовать взято отъ дьячковаго. Только дьячки имѣли право колядовать. Это по-русски значить Христа славить. А для облегченія поручить братчикамъ помочь въ этомъ ему (дьячку) съ тѣмъ, чтобы половина дохода непременно была отдаваема въ церковь. Вообще священнику Г. поручается разъяснить прихожанамъ и колядникамъ и наставлять ихъ, чтобы они не вели себя худо.

Такою же снисходительностью и уваженіемъ къ народнымъ обычаямъ проникнута и резолюція, положенная на докладѣ священника, ходатайствовавшаго „объ упраздненіи заведенныхъ крестьянами разныхъ праздниковъ, не имѣющихъ ничего общаго съ церковностью“. Въ отвѣтъ на это ходатайство дано благочинному порученіе разслѣдовать путемъ разспроса прихожанъ:

1) Когда и по какому случаю завелись обычаи праздновать не въ одни храмовые праздники, но и въ дни, избранные прихожанами? 2) Правда ли, что будто только по желанію помѣщиковъ? Неужели поляковъ? Не эти ли помѣщики, наоборотъ, истребляли праздники? 3) Не служатъ ли дѣйствительными причинами праздниковъ — бывшія въ этомъ приходѣ старыя церкви съ бывшими другими храмовыми праздниками, чѣмъ теперь? 4) Не служатъ ли основаніемъ для праздниковъ чудо-

творныя и хвалебныя иконы, или лица святыхъ, которымъ по древнему преданію прихожане оказываютъ уваженіе?... Указываемые дни праздновались по всей Руси отъ древности. Зачѣмъ же уничтожать вѣру и усердіе къ храму при виѣшнемъ вообще оскуденіи благочестія? Бѣда только, что будто пьянствуетъ народъ. Но, во-1-хъ, проповѣдь постоянная рано или поздно возымѣетъ свою силу; во 2-хъ, развѣ у священниковъ въ храмовые дни не бываетъ гостей и угощеній; а главное— священникъ, желающій уменьшить пьянство, пусть вмѣсто корчмы дастъ народу что-либо другое, напр., пусть послѣ обѣда соберетъ въ какой-либо домѣ прихожанъ и показываетъ имъ священныя изображенія и объясняетъ священную исторію, догматы символа вѣры, заповѣди и проч. Взять у народа праздникъ подъ видомъ упраздненія пьянства и не дать ему замѣнить этого ничего, этимъ не уменьшится пьянство, но быть можетъ заведется штунда. Въ народѣ часто лучше сохраняется преданіе о древнихъ обычаяхъ православной церкви на Воляни, чѣмъ у священниковъ, переселяющихся съ мѣста на мѣсто. Волянское православіе содержится тысячу лѣтъ, и народъ его сохранилъ,—нужно это помнить, чтобы поправкою не испортить чего.

Хорошо было бы, если бы просвѣщенный взглядъ волянскаго архипастыря проникъ въ сознаніе сельскихъ пастырей не одной Воляни, но и остальныхъ русскихъ мѣстностей. Тогда быть можетъ, драгоценныя обломки старинныхъ обычаевъ, коегдѣ соблюдаемые народомъ и служащіе для него отраднымъ поэтическимъ лучомъ среди повседневной жизни, уцѣлѣли бы и на послѣдующее время, и наши потомки не изъ однѣхъ книгъ узнавали бы объ ихъ существованіи. (Хомско-Варш. Еп. Вѣд.).

**Къ вопросу объ „обществахъ трезвости“ \*).**—Наше общество взяло на себя сложную и трудную задачу—заботиться о

\*) Перепечатаваемъ изъ *Кіевскаго Слова* рѣчь извѣстнаго профессора Кіевскаго университета *И. А. Сикорскаго*. Взгляды его, при всей ихъ идеальности и трудности къ осуществленію, могли бы находить свое приложеніе, еслибы руководители мѣстныхъ обществъ попеченія о народной трезвости не вдавались въ односторонность, дѣлающую изъ обществъ *попеченія о трезвости* общества *попеченія о развлеченіяхъ*... Сужденія профессора Сикорскаго о *веселии и развлеченіяхъ* имѣютъ огромный интересъ теперь въ виду устраниваемыхъ Попечительствами о народной трезвости народныхъ спектаклей или зрѣлищъ театральныхъ.

меньшемъ братъ, научая его трезвости и труду. Оба эти качества, т. е., трезвость и трудъ, намъ кажутся нераздѣлимыми и одинаково важными. Тотъ, кто обучился труду, кто полюбилъ трудъ и сумѣлъ оцѣнить его великое значеніе въ жизни, тотъ непременно будетъ стремиться къ трезвости. И наоборотъ, кто не умѣетъ трудиться, кто не научился охранять среди труда свои силы, кто не знаетъ, гдѣ и въ чемъ найти подкрѣпленіе для ослабѣвшихъ отъ труда силъ, тотъ не избѣжитъ опасности обратиться къ сомнительнымъ средствамъ, издавна извѣстнымъ подъ именемъ *возбудительныхъ и подкрѣпительныхъ*. Къ такимъ средствамъ люди обыкновенно относятъ: вино и *веселіе* или *развлеченіе*. Наше общество держится рѣшительно иного взгляда: ни въ винѣ, ни въ развлеченіяхъ оно не усматриваетъ подкрѣпительнаго средства, которое бы можно было рекомендовать для поддержанія силъ среди труда. Въ этомъ отношеніи наше общество отличается отъ другихъ обществъ, которыя въ веселіи и развлеченіяхъ усматриваютъ средство для отвлеченія отъ вина и подкрѣпленія среди труда. Мы не осуждаемъ такого взгляда, но и не раздѣляемъ его. Мы не даемъ посѣтителямъ нашего скромнаго учрежденія не только вина, но не даемъ также ни развлеченій, ни веселія. Мы слѣдуемъ иному пути, который указанъ давно — девятнадцать вѣковъ назадъ — Тѣмъ, Кто, желая разъяснить людямъ значеніе вина и другихъ подкрѣпляющихъ средствъ, назвалъ Самого Себя истинной виноградной лозой и обѣщавъ дать людямъ Свою собственную радость, радость полную и совершенную. Онъ какъ-бы говорилъ людямъ: напрасно обращаетесь къ вину, ища въ немъ возбужденія и подкрѣпленія: оно даетъ только *веселіе* и болѣе ничего, но если вы желаете получить *радость*, то она не дается ни виномъ, ни развлеченіями, но вы ее найдете въ тѣхъ идеалахъ, которыми Я живу и, если вы къ нимъ обратитесь, вы дѣйствительно найдете въ нихъ полный отдыхъ отъ вашихъ трудовъ, найдете ту полную радость, какую Я имѣю. Прошло девятнадцать вѣковъ съ того времени, какъ сказана эта простая, но великая истина, и люди все еще недостаточно углубились въ ея смыслъ и значеніе; но, теперь, современная наука своими изысканіями пришла намъ на помощь въ усненіи великой проблемы труда и охраненія физическихъ и психическихъ силъ среди напряженій. Наука выя-

сила, что однообразный, монотонный или, какъ мы называемъ, спеціальнй трудъ дѣйствительно утомляетъ человѣка, поглощая его силы, разбивая и расшатывая сложную нервную машину. Однако же не въ винѣ, говорить наука и не въ развлеченіяхъ надо искать возстановленія силъ. Напротивъ! Надо взяться за самую возвышенную, идейную, благороднѣйшую работу, тогда и мысль и чувство утомленнаго работника перейдутъ съ узкой развѣдающей колеи будничнаго труда на широкую дорогу высшихъ впечатлѣній, на дорогу, по которой путнику свободно идти, среди которой ему легко дышется, съ которой открываются необозримые горизонты для бѣдной, забитой подневнымъ трудомъ, человеческой души. Чтобы возстановить свои силы, нуженъ не отдыхъ, не покой въ буквальномъ значеніи этихъ словъ, а необходима лишь смѣна нашей нерѣдко узкой, ничтожной, мелко-травчатой работы на работу широкую, возвышенную. На нервные механизмы дѣйствуетъ губительно не столько та или иная работа, сколько самый фактъ, что при обычной будничной работѣ массы нервныхъ механизмовъ остаются въ томительномъ бездѣйствіи, въ убійственной для всего живаго неподвижности, въ опасной односторонности, вытекающей изъ односторонняго упражненія силъ. Для нервнопсихическаго склада человѣка опасно то, что шесть дней въ недѣлѣ онъ долженъ сѣзуть всѣ горизонты своего ума и чувства и сконцентрироваться всѣмъ своимъ вниманіемъ то на ударахъ телеграфнаго ключа, которымъ онъ работаетъ, то на подчеркиваніи ошибокъ исправляемой дѣтской тетради, то на монотонной перепискѣ рукописи, не говоря уже о такихъ одуряющихъ процедурахъ, какъ многіе виды фабричнаго труда (напримѣръ, насаживаніе булавочныхъ головокъ на изготовленные другимъ рабочимъ стволки булавокъ и т. д.). Необходимо хотя бы одинъ день въ недѣлѣ, когда человѣкъ можетъ вдохнуть сладость истинной полной человеческой жизни и той истинно человеческой работы, которая способна возбуждать самыя глубокія основы жизни, способна приподнять весь физическій и нервный складъ человѣка и усилить самый темпъ и размѣры жизни, приводя въ дѣйствіе тѣ фибры, тѣ закоулки нервной машины, въ которыхъ жизнь затихла и ослабѣла влѣдствіе монотоннаго хода немногихъ колесъ, введенныхъ въ цѣнь будничной работы. Когда человѣкъ дѣлаетъ разумную смѣну и начи-

наетъ жить всѣми своими фибрами, всѣми миллионами крошечныхъ колесъ, заложенныхъ въ его мозгу, онъ начинаетъ жить дѣйствительной полной человѣческой жизнью, и такая жизнь способна дать ту истинную радость, которая превышаетъ собою всѣ виды *веселья*, дается ли это веселье развлеченіями или наркотическими и отуманивающими напитками. Въ этой возвышенной радости, которая поднимаетъ и увеличиваетъ самые размеры фізіологической жизни, утомленный труженикъ земли можетъ найти подкрѣпленіе для своихъ ослабѣвшихъ силъ.

Ставши на такую точку зрѣнія, наше общество придаетъ самому понятію трезвости болѣе широкое значеніе, нежели это дѣлается многими. Нельзя не согласиться съ такою точкой зрѣнія юго-западнаго общества трезвости. Въ самомъ дѣлѣ, даже и въ языкѣ человѣческомъ существуютъ понятія: *трезвый умъ, трезвое рѣшеніе, трезвое слово, нравственная трезвость* и т. п. Въ этомъ болѣе широкомъ значеніи мы понимаемъ трезвость, а не въ смыслѣ простыхъ заботъ объ удержаніи людей отъ напитковъ. Мы желали бы отрезвить не только организмъ человѣка, но его умъ и сердце, стараясь вызвать въ дѣятельности спящее, брошенное, заморенное, забитое обыденной работой высшее начало въ человѣкѣ. Оно, это начало, должно быть приведено въ дѣятельность, и, пока оно въ ходу, пока оно перебивается по миллионамъ колесъ и зубцовъ нервно-психической машины, оно не только даетъ человѣку минуты истинной человѣческой жизни, но и освобождаетъ отъ работы немногіе заплывшіеся механизмы будничной работы, вливая въ нихъ свѣжесть новаго хода и новыхъ комбинацій. Оно дѣйствуетъ такъ, какъ подѣйствовала бы капля масла, влитая въ гнѣзда колесъ загрязненнаго и засореннаго механизма.

Руководясь нашими принципами, мы считали бы крайне недостаточнымъ наполнить праздничный или иной досугъ рабочаго человѣка только забавами и развлеченіями. Это было бы лишь элементарнымъ приѣмомъ, лишь незначительной частицей программы, которая подлежитъ осуществленію. Мы поставили себѣ инныя задачи.

Мы стараемся распространять здравыя понятія о трезвой, правильной, трудовой жизни, какъ того требуетъ и первый параграфъ устава нашего общества; а эта правильная нравствен-

но-трезвая жизнь требуетъ, чтобы человѣкъ жилъ не только будничными узкими, но и праздничными широкими требованіями души. Это есть истинная трезвость души. Поэтому мы стремимся распространять здравыя понятія о трудѣ, его видахъ и свойствахъ, о здоровьи, какъ объ одномъ изъ важнѣйшихъ условій правильнаго и успѣшнаго труда, и, наконецъ, мы стремимся показать нашимъ посѣтителямъ и тѣмъ возвышенныя нравственныя идеалы, тотъ высшій міръ добра, который по-истинѣ можетъ служить и дѣйствительно служить возбуждательнымъ и подкрѣпительнымъ средствомъ среди труда, составляющаго удѣлъ человѣка.

Въ частности, наше общество старается послужить меньшему брату въ качествѣ участливаго совѣтника по всеѣмъ вопросамъ его скромной трудовой жизни. Желаетъ ли кто-либо ознакомиться съ вопросами охраненія здоровья, съ орудіями, инструментами и пособіями труда, мы идемъ на встрѣчу нашими указаніями. Ищеть ли кто совѣтовъ по части судебной, наши члены даютъ ему надлежащее направленіе. Пріѣзжаетъ ли кто въ нашъ городъ для поклоненія мѣстнымъ святынямъ или для осмотра достопримѣчательностей, мы и здѣсь становимся на помощь. Нуждается ли кто въ полученіи какихъ-либо справочныхъ свѣдѣній, мы стараемся отвѣтить и на это.

Такая сложная задача требуетъ безъ сомнѣнія не мало силъ, и потому для ея осуществленія мы обратились къ содѣйствию всеѣхъ, кто можетъ быть полезенъ святому дѣлу. Мы обратились къ представителямъ науки, къ служителямъ церкви, къ общественнымъ дѣятелямъ, къ городскому общественному управленію. Общими усиліями скромно, безшумно и не безъ пользы движется и развивается наше скромное дѣло.

(„Екатериноб. Епарх. Вѣд.“).

### **Врачебная помощь инородцамъ со стороны миссіонеровъ.**

— Въ „Благов. Еп. Вѣд.“ помѣщенъ отчетъ о состояніи миссіи среди инородцевъ. Кромѣ религіозно-просвѣтительной, здѣсь отмѣчается также и чисто врачебная помощь мѣстному населенію со стороны миссіонеровъ. Посѣщая селенія инородцевъ, они обходили все юрты и если находили больныхъ, то считали для себя священной обязанностью помочь имъ изъ имѣющейся у каждаго миссіонера походной аптечки. Походныя миссіонерскія аптечки принесли дѣлу миссіи громадную услугу: врачебное ис-

куство имѣть въ глазахъ полудикихъ инородцевъ огромное значеніе; по ихъ понятіямъ, всякая болѣзнь происходитъ отъ злого духа, почему человекъ, исцѣлившій больного, считается ими высшимъ существомъ, имѣющимъ силу изгонять злого духа: отсюда у нихъ благоговѣйное отношеніе къ шаманамъ — врачамъ. Съ тѣхъ поръ какъ миссіонеры, хотя и съ небольшими медицинскими познаніями, но съ вѣрою въ помощь Божію, стали безуспѣшно лѣчить больныхъ инородцевъ, значеніе ихъ замѣтно усилилось: въ свою очередь, уваженіе и суевѣрный страхъ предъ шаманами значительно уменьшились, сохраняя свою прежнюю силу только въ мѣстностяхъ особенно глухихъ и отдаленныхъ отъ миссіонерскихъ становъ. Пользуя больныхъ, миссіонеры всегда указывали инородцамъ, что большинство ихъ болѣзней является прямымъ послѣдствіемъ антигигіеническихъ условій ихъ жизни, и убѣждали ихъ жить, насколько возможно, чище, опрятнѣе. Не отказывали они также и въ другихъ совѣтахъ и помощи; а въ случаяхъ необходимости являлись ходатаями и защитниками послѣднихъ предъ лицами мѣстной администраціи. Все это, конечно, не могло не увеличить ихъ авторитета, что сказалось и на самыхъ результатахъ миссіи. Христіанство хотя и медленно, но прочно проникаетъ въ сознаніе инородцевъ и свѣтъ Христова ученія разсвѣтаетъ тьму ихъ невѣжества.

**Происхожденіе цыганъ.**—При недостаткѣ письменныхъ и устныхъ источниковъ, единственною путеводною звѣздой къ разгадкѣ происхожденія цыганъ, этого таинственнаго народа, можетъ служить сравнительное языкознаніе, успѣвшее столько послужить исторіи.

Уже давно было замѣчено, что цыгане понимаютъ множество индусскихъ словъ, имѣютъ много характерныхъ чертъ нѣкоторыхъ индусскихъ кастъ, и, если глубже вникнуть, можно замѣтить, что и религіозныя представленія ихъ во многомъ аналогичны съ вѣрованіями индусовъ. Позднѣе, съ разработкою древняго санскритскаго языка и настоящихъ ново-индусскихъ нарѣчій:—инди, магратъ, пенджабъ, синди, гузрадъ, бенгали, орчесса—найдено было, что изъ 100 корней, свойственныхъ тому и этимъ языкамъ, по крайней мѣрѣ до 40 еще остаются въ цыганскихъ нарѣчіяхъ (Чацкій, бесѣдуя съ цыганами съ сан-

критскою грамматикою въ рукахъ, нашелъ, что они изъ 100 индійскихъ словъ понимаютъ до 80).

Индусское или, вѣрнѣе сказать, арійское происхожденіе цыганъ, сродняя ихъ такимъ образомъ съ индо-европейскими племенами, вызвало много толковъ въ филологіи и исторіи. Какъ и когда совершился исходъ цыганъ изъ Индіи, что было причиною ихъ выселенія, какая часть населенія приняла участіе въ этомъ, и какимъ путемъ попали выходцы въ Европу,—это составляетъ еще спорные пункты, которые должна рѣшить всемірная исторія и сравнительное языковѣдѣніе со своею помощницею—сравнительною миѳологіею. Одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей происхожденія цыганскаго племени и языка ихъ—Францъ Миклошичъ, рядомъ остроумныхъ доказательствъ находитъ полное сродство цыганскихъ нарѣчій съ вышепоименованными семью новоиндусскими нарѣчіями и выводитъ, что отношеніе тѣхъ и другихъ къ древнему санскриту, которымъ написаны Веды—общему родоначальнику семьи индоевропейскихъ языковъ, совершенно одинаково. Изъ одинаковаго отношенія къ коренному языку тѣхъ и другихъ вторичныхъ, почтенный изслѣдователь выводитъ, что выходъ цыганъ изъ общей нашей родины долженъ былъ совершиться не ранѣе того, какъ начали образовываться современныя индусскія нарѣчія, и что все восемь языковъ развились при одинаковыхъ условіяхъ, а потому и сохранили одинаковое отношеніе къ санскриту, котораго первоначально они были нарѣчіями. Миклошичъ поэтому относитъ исходъ цыганъ изъ Индіи не ранѣе, какъ спустя тысячу лѣтъ по Р. Х.; приблизительно къ этому же выводу пришли Нарденсъ, Гральманъ и Пикте, хотя другіе не столь вѣскіе авторитеты допускаютъ этотъ исходъ въ самомъ началѣ нашей эры и даже ранѣе ея, не опираясь, впрочемъ, на фактическія данныя.

Изъ причинъ, заставившихъ туземцевъ предпринять выселеніе изъ такой благословенной страны, какъ Индустанъ, безъ сомнѣнія, вѣроятнѣйшими были безпрестанныя войны, которыя постоянно вели между собою многочисленные индійскіе раджи и князьки, частыя эпидеміи, голодъ и засухи; нашествіе Тамерлана и его полководцевъ только еще болѣе могло усилить это выселеніе, начавшееся, по нашему миѳу, еще задолго до этого времени какъ качественно, такъ и количественно.

Относительно того, какая часть индусовъ выдѣлила изъ себя элементы выселенія, существуетъ гораздо болѣе единомыслія между изслѣдователями. Почти все согласны въ томъ, что цыгане происходятъ отъ самой низшей касты индусскаго народа — судровъ (судрасъ) земледѣльцевъ, ремесленниковъ и вообще черни, часть которыхъ всего легче могла не снести своего униженнаго бѣдственнаго положенія, особенно невыносимаго во времена междоусобныхъ войнъ, а потому и рѣшиться выйти изъ своей родины и искать прибѣжища въ чуждыхъ странахъ. Въ названіи цыганъ самихъ себя судерами, что на ихъ языкѣ значитъ крестьянинъ, мы не можемъ не видѣть подтвержденія этому предположенію. Еще болѣе вѣроятною представляется гипотеза о происхожденіи цыганъ изъ внѣ-кастоваго сословія — паріевъ — рабовъ изъ рабовъ, отверженцевъ цѣлаго народа, къ которымъ приставали отверженцы всевозможныхъ кастъ.

Что остается еще въ цыганахъ сколько-нибудь порядочности, это слѣды лучшихъ чертъ четырехъ высшихъ кастъ индусскаго племени, но за то все то, чѣмъ характеризуется цыганъ въ полномъ смыслѣ этого слова, — стереотипный снимокъ съ индивидуальности парія. Безъ сомнѣнія, эти послѣдніе дали главный контингентъ выселяющимся элементамъ уже по тому одному, что ихъ болѣе другихъ (до сихъ поръ паріи въ Индустанѣ составляютъ 90% всего населенія), но необходимо допустить, что все касты индусовъ, безъ исключенія, участвовали въ отщепленіи массы выходцевъ, образовавшихъ впоследствии цѣлую народность, съ многочисленными подраздѣленіями.

Пути цыганскихъ таборовъ по Ирану приблизительно совпадали съ путями войска македонскаго завоевателя. Южный путь привелъ выходцевъ Индустана къ верховьямъ Евфрата, тогда какъ сѣверный къ подножью Кавказскаго хребта и Паропамиза, вдоль цѣпей котораго вскорѣ послѣ исхода изъ индустанской низменности часть выходцевъ направилась къ долинамъ Окса и Яксарта въ глубину Средней Азіи. Такимъ образомъ толпы переселенцевъ послѣ долговременнаго странствованія дошли до историческихъ воротъ, ведущихъ изъ Азіи въ Европу, которыми до и послѣ этого направлялись волны народныхъ переселеній.

Часть выходцевъ, при томъ меньшая, направившаяся въ глубину Турана, ранѣе всѣхъ, вѣроятно, попала въ Европу обогнувъ съ сѣвера Каспійское море и перейдя черезъ множество народностей, отъ которыхъ, впрочемъ, осталось очень мало слѣдовъ и смѣшалась съ кочевниками южной Россіи. Это предположеніе мы основываемъ на остаткахъ искаженныхъ элементовъ туранской исторіи и поэзіи, встрѣчающихся до сихъ поръ только среди преданій и пѣсенъ цыганъ восточныхъ русскихъ губерній и Приуралья.

Совершенно также, какъ одни цыганскіе таборы перешли въ Европу черезъ Уралъ и сѣверныя великія ворота народовъ, другіе съ подножія Кавказскихъ горъ черезъ Арменію и Адзербейджанъ двинулись черезъ хребетъ, среди котораго подверглись вліянію множества народностей, мало, впрочемъ, повліявшихъ на нихъ. По изслѣдованіямъ Кунавина въ языкѣ цыганъ кавказскихъ, донскихъ и поволжскихъ много слѣдовъ армянскаго, татарскаго, абхазскаго, грузинскаго и особенно осетинскаго языковъ. Осетины, какъ обломки зендской народности, въ то время сохранили, безъ сомнѣнія, гораздо больше слѣдовъ своего происхожденія, чѣмъ теперь, а потому, имѣя нѣкоторое сходство съ цыганами въ религіозныхъ вѣрованіяхъ, заимствованныхъ изъ зороастровой религіи, оставили много слѣдовъ на языкѣ цыганъ восточнаго степного пространства. Многія слова обихъ языковъ до того поразительно сходны, что легко смѣшиваются неспеціалистами, и отличаются только произношеніемъ, для осетинскихъ — носовымъ.

На основаніи этихъ и многихъ другихъ данныхъ относительно первоначальнаго пути цыганъ, мы дѣлимъ цыганъ на *восточныхъ* и *западныхъ*, исходя изъ того способа, какимъ послѣдніе попали въ Европу. По нашему мнѣнію, цыгане восточные въ большей части своей массы прошли въ нашу часть свѣта или черезъ Среднюю Азію, Уралъ и приуральскія страны, или черезъ Кавказскій перешеекъ, тогда какъ родоначальники цыганъ западныхъ избрали болѣе далекій путь. По незнанію лимѣстности, или по какимъ-нибудь другимъ обстоятельствамъ, большая часть выходцевъ изъ Индіи, дойдя сѣвернымъ или южнымъ путемъ по Ирану до подножій Кавказа и Ливана, не повернула съ меньшинствомъ къ сѣверу, но пошла еще далѣе на западъ

и дошла такимъ образомъ до береговъ Средиземнаго моря. Здѣсь заслуживаетъ особеннаго вниманія то обстоятельство, что почему-то ни одна вѣтвь цыганскаго племени не направилась внутрь Малой Азіи—Анатолію, а пошла вдоль береговъ Сиріи и рассыпалась своими таборами глубоко по Аравійскому полуострову, что нужно отнести не позже, какъ къ V или VI в. по Р. Х., до появленія ислама въ послѣднихъ странахъ, вытѣснившаго скоро сабеистическія представленія кочевыхъ арабовъ.

Изъ Аравіи возможны были два пути на западъ: черезъ Суэцкій перешеекъ въ Египетъ, и черезъ Бабъ-эль-Мандебскій проливъ. Долговременное пребываніе въ Египтѣ—странѣ чудесъ и таинственныхъ знаній, способствовало, какъ нельзя болѣе, развитію среди цыганъ всевозможныхъ гаданій, колдовства, волшебства и обмановъ, на что много вліяли даже самыя условія, при которыхъ сложилась цыганская народность. Къ началу XIV стол. первые цыганскіе таборы дошли до устьевъ Нила и, подстрекаемые жаждою переселенія, отплыли на острова Архипелага и Средиземнаго моря, такъ что на островѣ Критѣ, по Миклошичу, они впервые появились въ 1322 г. Съ острововъ же въ концѣ того же столѣтія перешли и на материкъ Европы, гдѣ быстро и распространились отъ Гибралтара до Урала, отъ Норд-Каа до Матанана.

Таковъ въ общихъ чертахъ путь, по которому цыгане попали въ Европу, и которымъ много вѣковъ проходили ихъ новыя толпы по необъяснимому влеченію къ западу.

Вмѣстѣ съ широкими волнами великаго переселенія народовъ двигались и цыганскіе таборы, и нѣтъ ничего невѣроятнаго, что и въ дикихъ полчищахъ Алариха, Теодориха и Аттилы были таборы цыганъ, увлеченные общимъ потокомъ отъ береговъ Аральскаго моря и равнинъ Транзоксаніи въ дальній путь вокругъ Каспія. По нашему мнѣнію, даже очень вѣроятно, что восточная вѣтвь цыганъ появилась гораздо ранѣе, чѣмъ западная, и кто можетъ поручиться, что въ невѣдомыхъ народахъ самага неопредѣленнаго характера, обитавшихъ при сложеніи Руси у понизовьевъ Волги и береговъ Каспія, не было и цыганскаго племени?! Позднѣйшія толпы переселенцевъ не удержали ни Хозрой, ни воинственные халифы, ни сельджукскіе турки, ни даже огромныя моря; они шли бодро, ловко поддѣ-

лываясь подъ всѣ народы, подъ всѣ религіи, и подъ сабеизмъ, и подъ исламъ, и подъ христіанство.

Таково въ общихъ чертахъ происхожденіе цыганъ и появленіе ихъ въ Европѣ.

Что касается религіозныхъ вѣрованій цыганъ, то, какъ мы уже говорили, они представляютъ въ себѣ пеструю смѣсь религій Азіи и Европы, перемѣшанныхъ между собою вмѣстѣ съ самыми разнообразными языческими представленіями и здравыми воззрѣніями міровыхъ религій.

(Заим. изъ ж. Прир. и Люди).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1902 годъ на педагогическій журналъ

# НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

*Изданіе Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.*

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

*Безплатныя приложенія:* Школьный Календарь на 1902—1903 уч. годъ, Листки для школьнаго чтенія: по богословію, по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, по гигиенѣ, **Ноты для школьныхъ хоровъ.**

Въ журналѣ принимаютъ участіе: *К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ, Я. П. Ковальскій, А. И. Гольденбергъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Поляскій, Н. Н. Луиновъ* и др.

Журналъ «Народное Образованіе» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще въ народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году въ задачу журнала входили слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приѣмахъ и методахъ, 2) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 3) общедоступныя и наглядныя (при помощи рисунковъ) бесѣды изъ области естествознанія, 4) психологическая сторона учительской практики въ ея поясненіи при помощи данныхъ современной психологіи, 5) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народнаго хора, 6) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзоренія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 7) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ школьной теоріи и практикѣ, къ вопросамъ воспита-

ня, къ области чтенія для учителей и народа, 8) изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы)

Въ истекшемъ году подписчики журнала «Народное Образование» получили, во-первыхъ, два большихъ тома журнала: I томъ (январь—іюнь) 1—626 стр. съ библиографическимъ отдѣломъ (1—94 стр.); II томъ (іюль—декабрь) 1—520 стр. и библиографическій отдѣлъ (1—96 стр.); во-вторыхъ, книжку (въ 1—300 стр.) листокъ для школьнаго и народнаго чтенія по Св. Писанію, исторіи церковной и отечественной, географіи, гигиенѣ, школьному дѣлю; листки иллюстрированы картинками, чертежами, географическими картами; въ-третьихъ, Школьный Календарь за 1901—1902 уч. годъ (стр. 1—80) и, въ-четвертыхъ, Именной списокъ лицъ церковно-школьнаго управленія (стр. 1—64).

Подписная цѣна **ТРИ РУБЛЯ** въ годъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. 13.

Редакторъ *П. Мироносицкій.*

---

Въ скоромъ времени поступить въ продажу 4-е изданіе книги.

**Святоотческаѧ духовно-нравственная христоматія по исторіи христіанской православной и русской церкви въ связи съ гражданскою, отъ сошествія Св. Духа на Апостоловъ до нашихъ дней.**

Въ концѣ этой книги, по примѣру первыхъ трехъ изданій, будутъ помѣщены портреты всѣхъ іерарховъ русской церкви, управляющихъ нынѣ епархіями.

Цѣна книги въ 240 стр. и 200 картинъ и портретовъ 1 руб.

Адресовать: въ С.-Петербургъ, книжному магазину „Народная польза“, Николаевская ул. № 39.

---

Поступила въ продажу книга

**Положительныя доказательства того, что общество поповцевъ, приѣмлющихъ т. н. австрійское священство, не есть истинная, Христова церковь.**

Цѣна 60 к.; съ перес. 70 к. Выписывать можно отъ автора преподавателя Симбирской дух. семинаріи священника *Серафима Введенскаго.*

---

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# **ВѢРА И РАЗУМЪ.**

**ВЪ 1902 ГОДУ.**

Редакція журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ стараться, чтобы тяжелая утрата, понесенная ею въ лицѣ почившаго Архиепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Амвросія, не имѣла вліянія на измѣненія характера и направленія отновшаго имъ журнала и въ 1902 году. Оставаясь вѣрнымъ завѣтамъ почившаго іерарха, журналъ постарается сохранить прежнее направленіе и по-прежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ:

1) *Отдѣла церковнаго*, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторіи церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2) *Отдѣла философскаго*; въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлечения изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3) Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложения, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „Листокъ для Харьковской епархіи“, въ который войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событийъ церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.**

*Разсрочка въ уплату денегъ не допускается.*

Подписка принимается: въ Харьковѣ, въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи.

Открыта подписка на новый духовный журналъ

**„Православно-Русское слово.“**

„Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“ съ 1-го января 1902 года будетъ издавать двухнедѣльный, духовный и церковно-общественный журналъ „Православно-русское слово“.

Отличіе новаго журнала отъ другихъ существующихъ духовныхъ органовъ въ томъ, что послѣдніе или служатъ главнымъ образомъ академической богословской наукѣ или православной миссіи въ ея непосредственной борьбѣ съ расколученіемъ и сектантствомъ разнаго рода, или же предлагаютъ вообще духовное назидательное чтеніе, не всегда приаровненное къ насущнымъ вопросамъ и живымъ интере-

самъ общества, почему и не стоять съ послѣднимъ въ тѣсной и близкой связи. „Православно-Русское Слово“ имѣеть въ виду преимущественно восполнить этотъ пробѣлъ. Съ этою цѣлю оно, кромѣ общегословскихъ статей апологетико-полемическаго направленія по живымъ религіозно-правственнымъ вопросамъ, вводитъ отдѣлъ церковно-общественный съ сужденіями и отзывами по всѣмъ возникающимъ въ этой области вопросамъ и совершающимся событіямъ, а также и постоянныя критическія обзорнія книжной литературы и журналистики, какъ духовной, такъ и свѣтской, имѣющей отношеніе къ вопросамъ религіозно-правственнымъ; для болшей же связи съ обществомъ открываетъ особый еще отдѣлъ разрѣшенія серьезныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ читателей изъ области церковно-богословской и религіозно-правственной. А какъ основу и провѣрку своихъ христіанскихъ религіозно-правственныхъ убѣжденій и православно-богословскихъ сужденій, новое изданіе вноситъ въ свои книжки извлеченія изъ твореній св. отцовъ, по темѣ своей имѣющія отношеніе къ жизни современной.

### Программа журнала **Православно-Русское Слово** слѣдующая:

I. Отдѣлъ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, заключающій въ себѣ основательныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-правственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

III. СВЯТО-ОТЕЧЕСКІЙ, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній св. отцовъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствительности.

IV. ОБОЗРѢНІЕ текущей ДУХОВНОЙ журналистики.

V. ПРАВОСЛАВНО-КРИТИЧЕСКІЙ обзоръ повременной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

VI. БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ отдѣлъ.

VII. Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на НЕДОУМѢННЫЕ религіозно-правственные и церковные ВОПРОСЫ.

VIII. ИЗВѢСТІЯ о дѣятельности «Общества религіозно-правственнаго просвѣщенія» и другихъ подобныхъ обществъ и учрежденій.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8 по двѣ книжки въ мѣсяць 1 и 15 чисель, за исключеніемъ мѣсяцовъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, ПОЛНЫЙ КРУГЪ СЛОВЪ И ПОУЧЕНІЙ ПРОТОІЕРЕЯ ІОАННА ИЛЬИЧА СЕРГІЕВА (КРОНШТАДТСКАГО) на всѣ воскресныя и праздничныя дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 6 р. съ доставкой и пересылкой въ Россію.

Адресъ редакціи и конторы: *С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.*

Редакторы: протоіерей *Александръ Дерновъ,*  
священникъ *Павелъ Лавостекій,*  
*Александръ Надеждинъ.*

**БЕЗПЛАТНО 3 СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**  
**ВЪ 12 ГОТОВЫХЪ ИЗЯЩНЫХЪ ПЕРЕПЛЕТАХЪ**

**БЕНЕДИКТОВА** въ 2-хъ изящно перепл. томахъ,  
**МИЦКЕВИЧА** въ 4-хъ изящно перепл. томахъ и  
**СТАХЪВЕВА** 6 изящно перепл. томовъ получить въ 1902 году  
каждый подписчикъ

БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО, ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО ЖУРНАЛА

# „НОВЫЙ МІРЪ“

Кромѣ того, также бесплатно РЯДЪ другихъ приложений, въ числѣ которыхъ ДВА НОВЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ИЗДАНІЯ:

1) **КАРТИННАЯ ГАЛЕРЕЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА**

и 2) **ОРУЖЕЙНАЯ ПАЛАТА** ВЪ МОСКВѢ,

состоящая изъ 300—400 художественныхъ картинъ-автотипій на веле-  
деневой бумагѣ, въ формата in-folio.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ГОДОВОГО ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „НОВЫЙ МІРЪ“

состоящаго изъ 24 ил. Л.Е. лит.-худож. ж. „Новый Миръ“ на веледеневой бума-  
гѣ, 24 ил. Л.Е. „Всемирной Лѣтописи“ на веледеневой бумагѣ, 24 ил. Л.Е. ж. прикл. знаний и новѣйшихъ изобрѣтеній для самообразования, п. и. „Мозаика“,  
52 ил. Л.Е. ж. „Живописная Россія“, 52 Л.Е. „Временника Живописной Россіи“ и  
12 ил. кл. „Литературные Вечера“ для семейнаго чтенія, безъ всякой доплаты  
за дост. и перес. *беллатныхъ премій*, т.-е. „Картиной галереи Императорскаго  
Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“ и 12 изящно переплетенныхъ книгъ „Библио-  
теки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“, состоящей изъ собранія сочине-  
ній Бенедиктова въ 2-хъ изящно перепл. том., собранія сочиненій Мицкевича  
въ 4-хъ изящно перепл. том. и 6 (1—6) изящно перепл. том. собранія сочи-  
неній Стахъвева, съ дост. и перес. на год 14 р. Тѣ же изданія, по съ „Но-  
вымъ Миромъ“ и „Всемирной Лѣтописью“ на *слововой* бумагѣ (вмѣсто веле-  
деневой) на годъ 18 р. *Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2*  
*р. и ежемесячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена*  
*полностью не позже 10-го декабря 1902 г.* Гр. подписчикамъ съ разсрочкой одна  
изъ объявленныхъ премій, а именно—2 переплетенныхъ книгъ „Библиотеки  
Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“ будетъ выслана по уплатѣ послѣд-  
няго взноса.

Подписка на „Новый миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ  
Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ  
Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и  
провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ ред.: Спб.; В. О., 16 л, д. 5—7.

Открыта подписка на 1902 годъ  
на ежемѣсячный литературный журналъ

# „НОВОЕ ДѢЛО“

съ приложеніемъ еженедѣльной общественно-политической газеты.

«НОВОЕ ДѢЛО» имѣеть задачей продолженіе *тридцати-четырёхъ лѣтъ* со изданія „Недѣль“, въ томъ же направленіи и съ тѣмъ же составомъ редакціи.

Направленіе и характеръ «НОВАГО ДѢЛА», остается тождественнымъ съ „Недѣлей“. Развитие общественной самостоятельности, горячее вниманіе къ народнымъ нуждамъ, участіе къ жизненнымъ интересамъ всѣхъ сословій и племенъ на почвѣ общественнаго мира и взаимнаго уваженія, улучшенія доли всѣхъ трудящихся классовъ, усовершенствованіе нашихъ юридическихъ и экономическихъ отношеній, распространеніе гуманнаго просвѣщенія и развитія жизнедѣтельности нашей страны путемъ не узкой, меншей, но обще-русской самостоятельной культуры— вотъ основныя черты этого направленія. Чуждаясь всякаго насилуванія жизни, искажающаго ее, не сочувствуя никакой доктринерской предвзятости, редакція «НОВАГО ДѢЛА» болѣе всего предлагаетъ искать чуткую отзывчивость къ жизненной правдѣ.

Въ сочетаніи двухъ изданій (ежемѣсячнаго съ еженедѣльнымъ) редакція «НОВАГО ДѢЛА» имѣеть возможность исчерпывать все содержаніе періодической печати. Выбирая среди хаоса текущихъ событій и вопросовъ все самое значительное и интересное, редакція имѣеть въ виду главнымъ образомъ потребности трудящейся интеллигенціи всякаго рода, званія и положенія, съ серьезными умственными привычками и высокими требованіями къ литературѣ. Удовлетворять потребностямъ этой дѣятельной части русскаго общества, заброшенной иногда въ самые глухіе уголки Россіи, помогать ей разбираться въ сложныхъ явленіяхъ русской и иностранной жизни, извлекая изъ нихъ лучшіе просвѣтительные уроки,—и составляетъ главнѣйшую практическую задачу „НОВАГО ДѢЛА“.

Ежемѣсячное изданіе «НОВАГО ДѢЛА», служащее продолженіемъ „Книжекъ Недѣль“, представляетъ собою литературный журналъ со строгимъ художественнымъ выборомъ содержанія. Къ участію въ немъ имѣеть ввиду привлечь лучшихъ нашихъ писателей, среди которыхъ охотно открываются доступъ и молодымъ вступающимъ талантамъ, обнаруживающимъ неподдѣльное знаніе жизни и свѣжесть настроенія. Дѣлая тщательный подборъ наиболѣе художественныхъ произведеній современной нашей поэзіи, заботясь о томъ, чтобы каждая страница романовъ и разсказовъ была прочитана съ живымъ интересомъ, редакція и къ серьезнымъ статьямъ— философскимъ, культурнымъ, біографіямъ, путешествіямъ, литературной критикѣ—предъявляетъ требованія строго-литературнаго вкуса и изящества изложенія. Особые обширные отдѣлы, посвященные русской и иностранной журналистикѣ, даютъ читателю возможность слѣдить за движеніемъ мысли и литературы, въ Россіи и за границей; эти отдѣлы соответствуютъ тѣмъ заграничнымъ изданіямъ, которыя тамъ называются „ЖУРНАЛАМИ ЖУРНАЛОВЪ“.

Еженедѣльное изданіе «НОВАГО ДѢЛА», служащее продолженіемъ газеты „Недѣль“, представляетъ собою разработанную и освѣщенную дѣтально текущей политической, общественной, экономической и научной жизни. Кроме общихъ руководящихъ общественно-политическихъ статей, тутъ помѣщаются руководящія же статьи по очереднымъ практическимъ вопросамъ, тщательно обработанная хроника законодательной, земской и общественной дѣятельности, политическія извѣстія и обзоры текущей заграничной жизни; извѣстія обо всемъ новомъ, что дѣлается въ наукѣ; подробныя сообщенія о новыхъ книгахъ; обстоятельныя статьи обще-культурнаго, бытового, общественно-житейскаго и популярно-научнаго характера; подробныя корреспонденціи и краткія сообщенія изъ провинціи; замѣтки о живописи, музыкѣ, театрѣ и бесѣды о тѣхъ злобахъ дня, которыя составляютъ содержаніе руководящаго фельетона. Особенное вниманіе удѣляется крупнымъ и мелкимъ явленіямъ мѣстной русской, такъ называемой „провинціальной“ жизни.

Въ „Недѣль“ участвовали Я. В. Абрамовъ, П. В. Азенариусъ, Н. П. Анненкова-Бергаръ, Л. Н. Афанасьевъ, Н. П. Ашениовъ, К. Д. Бальмонтъ, В. В. Болотнико-Починковская, П. В. Быковъ, А. Н. Будищевъ, П. А. Булинь, М. В. Ватсонъ, В. Л. Вельшко, З. А. Венгерова, С. А. Венгеровъ, проф. А. И. Веселовскій, П. И. Вейнбергъ, В. М. Владиславлевъ, В. В. Водовозовъ, Ф. Ф. Ворошиловъ, В. П. Гайдебуровъ, П. П. Гитовичъ, Н. Л. Глазкинъ, В. М. Грибовскій, Яромиръ Грубый, В. Л. Дядловъ, А. Я. Ефименко, А. М. Жемчужниковъ, Н. Н. Захарыинъ, Г. Р. Каррэмъ, А. Г. Каррикъ, А. Ф. Коки, проф. П. И. Ковалевскій, А. А. Коринфскій, др-ръ Крамаринъ, Ф. Ф. Крыштофовичъ, А. Н. Котельниковъ, проф. А. Н. Красновъ, П. Н. Красновъ, М. В. Крестовская, А. В. Круловъ, Ц. А. Кюи, В. П. Лебедевъ, М. А. Лохвицкая, М. Н. Мазеевъ, Е. Л. Марковъ, М. О. Меньшиковъ, В. Миклуличъ, Н. М. Минскій, проф. Ф. Г. Мишенко, Д. Л. Мордовцевъ, П. Е. Накрохинъ, Н. Н. Нечевъ, А. И. Новиковъ, Н. Н. Потапенко, А. А. Потылинъ, С. Д. Протопоповъ, А. С. Пруцкииъ, О. П. Рудова, И. Е. Рынъ, С. А. Сафоновъ, проф. Н. Д. Сергеевскій, В. К. Случевскій, В. Станковичъ, проф. Н. И. Стороженко, проф. В. Ф. Суминовъ, П. А. Тверской, А. А. Тихоновъ, (Луговой), В. А. Тихоновъ, гр. Л. Н. Толстой, гр. Л. Л. Толстой, К. И. Туръ, Д. Успенскій, А. И. Фаресовъ, В. Фирсовъ, Н. Н. Фирсовъ, К. М. Фобановъ, кн. Д. Н. Цертелевъ, П. П. Червинскій, Ант. П. Чесловъ, В. Е. Чешковъ, Т. Л. Щенкина-Курьерникъ, Н. И. Щуркинъ, Н. В. Яковлева, акад. Н. И. Янжулъ, Д. В. Фодоровъ и др.

Редакція „Новаго Дѣла“, приглашая редакцію „Недѣли“ и сотрудниковъ преслѣдуетъ цѣль сохранить прежнюю связь между всѣми сотрудниками и читателями „Недѣли“, постоянно привлекая вмѣстѣ съ тѣмъ новыя выдающіяся силы.

**Подписная цѣна:** На ежемѣсячный журналъ: на годъ—7 руб., на 6 мѣс. 3 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—1 руб. 75 коп. съ пересылкой. Также, съ приложеніемъ еженедѣльной газеты на годъ—10 руб., на 6 мѣс.—5 руб., на 3 мѣс.—2 руб. 50 коп., на 1 мѣс.—85 коп. съ пересылкой. За границу на 3 руб. дороже. Книгопродавцамъ уступка. Гр: иногороднихъ просятъ обращаться исключительно въ контору редакціи (Гончарная, д. 10, въ С.-Петербургѣ), гдѣ принимаются и объявленія.

**ПОДПИСЧИКИ „НЕДѢЛИ“ платятъ за годовое изданіе ВМѢСТО 10 руб. 7 руб.** При подпискѣ слѣдуетъ прилагать бандероль „НЕДѢЛИ“.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Гончарная, 10.

Рукописи для редакціи могутъ быть адресованы *В. П. Гайдебурову* Сиб. Фонтанка, 37.

*Редакторъ-издательница А. Н. Пшикова-Толитрова.*

Открыта подписка на 1902 годъ  
на общественную, политическую и литературную

## „Тургайскую газету“

Неоф. отд. Тургайскихъ областныхъ Вѣдомостей.

Газета будетъ выходить по воскресеньямъ—въ прежнемъ ея видѣ и съ помѣщеніемъ телеграммъ Россійскаго телеграфнаго агентства, а въ остальные дни будутъ выпускаться телеграммы съ мѣстными свѣдѣніями, справочнымъ отдѣломъ и объявленіями.

**Подписная цѣна:** на „Тургайскія Областныя Вѣдомости“ съ „Тургайской газетой“ на годъ 5 руб., на  $\frac{1}{2}$  2 руб. 50 коп. Отдѣльно на „Тургайскую Газету“ въ годъ 4 руб., на  $\frac{1}{2}$  2 руб., за мѣсяць 40 коп.

Редакторъ **А. Васильевъ.**

**VI-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.**

# **ОРЕНБУРГСКАЯ ГАЗЕТА**

**общественно-литературно-политическая.**

ежедневное изданіе въ форматѣ большихъ столичныхъ газетъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на 1902 г.: на годъ 5 р.; на полгода 2 руб. 50 к.; на 3 мѣсяца 1 р. 25 к.; на 1 мѣсяць 50 коп.

Для служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ допускается разсрочка по 1 р. въ первые 5 мѣсяцевъ при подпискѣ черезъ гг. казначеевъ. Для частныхъ лицъ разсрочка по соглашенію.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Оренбургъ--Караванъ Сарай): въ отдѣленіи конторы губернской типографіи (Николаевская улица, при магазинѣ Грабовскаго); въ почтово-телеграфныхъ конторахъ губерніи; въ городскомъ полицейскомъ управленіи и у частныхъ приставовъ; въ уѣздахъ: въ полицейскихъ управленіяхъ, у станovýchъ приставовъ и полицейскихъ надзирателей.

Редакторъ **И. Бякинъ.**

**Открыта подписка**

**НА ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ**

## **„Оренбургскій Листокъ“**

въ 1902 году.

Будучи первымъ частнымъ періодическимъ органомъ печати въ обширномъ Оренбургскомъ краѣ, газета все время, отъ самаго возникновенія своего, находилась и находится въ однихъ и тѣхъ же редакторскихъ и издательскихъ рукахъ. Несладокъ былъ пройденный нами газетный путь, но, по условіямъ русской провинціальной прессы, онъ широкъ и быть не могъ. Все-же посильный двадцати-шестилѣтній общественно-литературный трудъ свой мы считаемъ небезполезнымъ для мѣстной культурной жизни и, продолжая газету свою, повторимъ, что «Оренбургскій Листокъ» и въ XXVII (27) году своего изданія попрежнему будетъ прідерживаться характера мѣстной лѣтописи, или мѣстной хроники, такъ какъ редакція, съ самаго основанія газеты (съ 1 января 1876 г.), поставила себѣ задачей вести «Оренбургскій Листокъ» такъ, чтобы онъ былъ «мѣстнымъ» органомъ печати не по названію только, а дѣйствительно «Оренбургскимъ» — по своему содержанію.

**„ЛИСТОКЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ“**

Газета „Оренбургскій Листокъ“ выходитъ по воскресеньямъ, а безплатное приложеніе къ нему „Листокъ Объявленій“ — въ будни, по мѣрѣ накопленія объявленій.

Подписная цѣна на годъ — 5 р. съ доставкою, а съ пересылкою — 5 р. 20 к.

Статьи, корреспонденціи и требованія редакція проситъ адресовать въ *Оренбургъ*, въ редакцію газеты „Оренбургскій Листокъ“. Перовская ул., д. № 40.

Редакторъ-Издатель *Ив. Ив. Ефимовскій-Мировицкій.*

## ОТЪ РЕДАКЦІИ

### „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Неприятныя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

### КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.

Причты, не получившіе какого-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕ МЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** указывать №, подъ которымъ получаются Епархіальныя Вѣдомости.

Редакція «Оренб. Епарх. Вѣдомостей» покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ послѣдить представленіемъ отъ церкви ввѣренныхъ имъ округовъ подписныхъ денегъ за Епархіальныя Вѣдомости на 1902 годъ **НЕПОСРЕДСТВЕННО** въ РЕДАКЦІЮ. Лично отъ подписчиковъ деньги принимаетъ казначей редакціи преподаватель Д. С. Медвѣдевъ въ зданіи Дух. Семинаріи ежедневно до 2 ч. по полудни.

---

**Содержаніе неоффич. части:** Слово въ недѣлю по Просвѣщеніи. *Просвѣщеннаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. — Церковь и церковная жизнь Уральского казачьяго войска въ XVIII и первой половинѣ XIX столѣтія. (Продолженіе) *А. Соколова*. — Упрощенныя зданія церквей въ казачьихъ селеніяхъ Оренбургской епархіи. Свящ. *Д. К.* — Изъ миссіонерской поѣздки по киргизской степи Свящ. *Г. Крашенинникова*. — Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. доз. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типографія Духов. Консисторіи.