

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

№ 1.



ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева.

1886.

ОРЛОВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

1-го Января № 1. 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи за 188⁴/₅ учебный годъ.

Иstekъ цѣлый учебный годъ съ того времени, какъ по указу Св. Синода съ Высочайше утвержденными правилами о церковно-приходскихъ школахъ и Высочайшему разрѣшенію на введеніе сихъ правилъ въ дѣйствіе, въ Орловской епархіи приняты были надлежащія мѣры къ открытію и устройству церковно-приходскихъ школъ. Необходимо, поэтому, оглянуться назадъ и посмотрѣть, что сдѣлано по сему предмету въ епархіи Орловской за первый годъ существованія церковно-приходскихъ школъ.

Первыя начальственныя распоряженія въ Орловской епархіи по дѣлу объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ принадлежатъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Симеону, Епископу Орловскому и Севскому. Такъ, по указу Св. Синода о церковно-приходскихъ школахъ, Его Преосвященствомъ немедленно было приглашено духовенство Орловской епархіи, чтобы оно потрудилося въ дѣлѣ устройства церковно-приходскихъ школъ и обученія въ оныя народа, для чего всѣ церкви Орловской епархіи снабжены были экземпляромъ копіи съ сего указа и правилъ о церковно-приходскихъ школахъ къ руководству и исполненію; кромѣ того затребованы были обстоятельныя свѣдѣнія о существующихъ въ Орловской епархіи церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности и предписано духовенству Орловской епархіи немедленно озаботиться образованіемъ и устройствомъ церковно-приходскихъ школъ, согласно съ Высочайше утвержденными правилами о нихъ, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ не имѣется сельскихъ училищъ и народныхъ школъ, а также въ городскихъ приходахъ, при соборныхъ церквахъ и при монастыряхъ, съ донесеніемъ о семъ въ непродолжительномъ времени Его Преосвященству. Тогда же Преосвященнымъ дано было чрезъ Орловскую Духовную Консисторію распоряженіе благочиннымъ, доставить свѣдѣнія о наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священникахъ, и въ то же время посланы отношенія въ уѣздные училищныя совѣты съ просьбою доставить свѣдѣнія о наиболѣе усердныхъ законоучителяхъ. На основаніи сихъ свѣдѣній и по собственному усмотрѣнію Преосвященнымъ былъ составленъ списокъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, каковой списокъ чрезъ Консисторію и объявленъ былъ назначеннымъ наблюдателямъ къ исполненію, а Епархіальному Училищному Совѣту сообщенъ къ свѣдѣнію.

По этому списку на всю Орловскую епархію назначено 147-мь наблюдателей, и они распределены по уѣздамъ такимъ образомъ: *по городу Орлу съ уѣздомъ*.— въ 1 благочинническомъ участкѣ—3, во 2 участкѣ—3, въ 3 участкѣ—3, въ 4 участкѣ—2, въ 5 участкѣ—2; *по городу Мценску съ уѣздомъ*.—въ 1 участкѣ—4, во 2 участкѣ—3, въ 3 участкѣ—3, въ 4 участкѣ—3; *по городу Карачеву съ уѣздомъ*—въ 1 участкѣ—5, во 2 участкѣ—3, въ 3 участкѣ—3; *по городу Дмитровску съ уѣздомъ*.—въ 1 участкѣ—4, во 2 участкѣ—2, въ 3 участкѣ—2; *по городу Кромамъ съ уѣздомъ*—въ 1 участкѣ—4, во 2, участкѣ—3, въ 3 участкѣ—2; *по городу Малоархангельску съ уѣздомъ*—въ 1 участкѣ—4, во 2 участкѣ—2, въ 3 участкѣ—2, въ 4 участкѣ—2; *по городу Болхову съ уѣздомъ*.—въ 1 участкѣ—2, во 2 участкѣ—3, въ 3 участкѣ—3, въ 4 участкѣ—4; *по городу Брянску съ уѣздомъ*.—въ 1 участкѣ—3, во 2 участкѣ—3, въ 3 участкѣ—2, въ 4 участкѣ—2, въ 5 участкѣ—2; *по городу Ельцу съ уѣздомъ*.—въ 1 участкѣ—2, во 2 участкѣ—4, въ 3 участкѣ—4, въ 4 участкѣ—4, въ 5 участкѣ—4; *по городу Ливнамъ съ уѣздомъ*.—въ 1 участкѣ—4, во 2 участкѣ—3, въ 3 участкѣ—3, въ 4 участкѣ—3; *по городу Стаску съ уѣздомъ*—въ 1 участкѣ—3, во 2 участкѣ—3, въ 3 участкѣ—3, въ 4 участкѣ—3, въ 5 участкѣ—3; *по городу Трубчевску съ уѣздомъ*.—въ 1 участкѣ—3, во 2 участкѣ—3, въ 3 участкѣ—4. Кто именно изъ священнослужителей Орловской епархіи назначень быть наблюдателемъ надъ церковно-приходскими школами, къ общему свѣдѣнію духовенства прилагается при семъ списокъ наблюдателей. *По городу Орлу съ уѣздомъ*. Въ 1 благочинническомъ участкѣ: города Орла Георгіевской церкви священникъ Семень Никитскій, Орловскаго Каѳедральнаго Собора свящ. Матвѣй Крыловъ, Скорбя-

шенской при Орловскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ свящ. Петръ Рождественскій. *Во 2 благочинническомъ участкѣ:* села Бобраковъ свящ. Дмитрій Городецкій; села Лебедки свящ. Семень Покровскій; села Никитскаго, Солнцево тожь, свящ. Сергѣй Лавровъ. *Въ 3 благочинническомъ участкѣ:* села Богородицкаго, Гнилуша тожь, свящ. Андрей Бархатовъ; села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ свящ. Алексѣй Островъ; села Тагина свящ. Павелъ Павловъ. *Въ 4 благочинническомъ участкѣ:* села Лаврова свящ. Николай Птицынъ, села Становаго Колодезя свящ. Стефанъ Покровскій. *Въ 5 благочинническомъ участкѣ:* села Спасскаго, что въ Жидкомъ, свящ. Дмитрій Архангельскій; села Воскресенскаго, что въ Мезинѣ, свящ. Георгій Иножарскій. *По городу Мценску съ его уѣздомъ.* *Въ 1 благочинническомъ участкѣ:* города Мценска Троицкой церкви свящ. Ѳедоръ Адамовъ; города же Мценска Преображенской кладбищенской церкви свящ. Иванъ Дивногорскій; села Спасскаго, что въ Лутовиновѣ, свящ. Александръ Казанскій; села Болычева свящ. Петръ Лавровъ. *Во 2 благочинническомъ участкѣ:* села Горохова свящ. Алексѣй Успенскій; села Подмаслова свящ. Василій Архангельскій; села Подмокраго свящ. Иванъ Орловъ. *Въ 3 благочинническомъ участкѣ:* села Бапкатова свящ. Александръ Ильинскій; села Введенскаго свящ. Матвѣй Багрянскій; села Калугина свящ. Алексѣй Хохловъ. *Въ 4 благочинническомъ участкѣ:* села Михайловскаго свящ. Матвѣй Никольскій; села Богородицкаго, Хряпино Болото тожь, свящ. Александръ Ивановскій; села Нарышкина свящ. Іосифъ Кедровъ. *По городу Карачеву съ его уѣздомъ.* *Въ 1 благочинническомъ участкѣ:* города Карачева Троицкой церкви Протоіерей Дмитрій Азбукинъ; города же Карачева Казанской церкви Протоіерей Михаилъ Покровскій; Карачевскаго собора Протоіерей и

благочинный Василій Любомирскій; села Бякова свящ. Гавріиль Троепольскій; села Ружнаго свящ. Василій Миловидовъ. *Во 2 благочинническомъ участкѣ*; села Алымова свящ. Іаковъ Каришевъ; села Ивановскаго свящ. Илья Введенскій; села Мощенаго свящ. Василій Успенскій. *Во 3 благочинническомъ участкѣ*: села Шаблыкина свящ. Эсперь Геденовскій; села Глинокъ свящ. Петръ Богатиковъ; села Горокъ свящ. Митрофанъ Казанскій. *По городу Дмитровску съ уѣздомъ. Во 1 благочинническомъ участкѣ*: города Дмитровска Тюремной церкви свящ. Иванъ Шубинъ; Соборной города Дмитровска церкви свящ. Ѳедоръ Ильинскій; города Дмитровска Казанской церкви свящ. Иванъ Красовскій; села Глоднева свящ. Павелъ Діомидовъ. *Во 2 благочинническомъ участкѣ*: села Трофимова свящ. Павелъ Бобровъ; села Столбища свящ. Петръ Докровскій. *Во 3 благочинническомъ участкѣ*: села Лужковъ свящ. Алексѣй Гороховъ; села Девятина свящ. Григорій Гробовскій. *По городу Кромамъ съ уѣздомъ. Во 1 благочинническомъ участкѣ*: Кромскаго собора Протоіерей и благочинный Іосифъ Васильевъ; села Кривчаго свящ. Иванъ Крыловъ; села Гуторова свящ. Григорій Александрійскій; села Воронца свящ. Борисъ Игрицкій. *Во 2 благочинническомъ участкѣ*: села Кутафина свящ. Николай Воскресенскій; села Цвиленева свящ. Алексѣй Введенскій; села Глинокъ свящ. Павелъ Гороховъ. *Во 3 благочинническомъ участкѣ*: села Черни свящ. Николай Миловидовъ; села Старыхъ Турей свящ. Александръ Маккавеевъ. *По городу Малоархангельску съ уѣздомъ. Во 1 благочинническомъ участкѣ*: Малоархангельскаго собора свящ. Іеремія Величковскій; села Столбѣцкаго свящ. Аркадій Грузинскій; села Александровскаго, Куракино тожь, свящ. Евлампій Ключаревъ; села Луковца свящ. Григорій Любомудровъ.

Во 2 благочинническомъ участкѣ: села Колпны свящ. Михайль Никольскій; села Знаменскаго свящ. Павелъ Покровскій. *Въ 3 благочинническомъ участкѣ:* села Фошни свящ. Петръ Скуридинъ; села Ворова свящ. Алексѣй Булгаковъ. *Въ 4 благочинническомъ участкѣ:* села Верхососенья свящ. Андрей Афонскій, села Критова свящ. Михайль Глаголевъ. *По городу Болхову съ уѣздомъ.* *Въ 1 благочинническомъ участкѣ:* города Болхова Космодамианской церкви свящ. Коронать Орловъ; города Болхова Введенской церкви свящ. Григорій Феноменовъ. *Во 2 благочинническомъ участкѣ:* города Болхова Соборной церкви Протоіерей и благочинный Димитрій Рудневъ; села Кривчаго свящ. Василій Ржавскій; села Хотьтова свящ. Петръ Димитріевскій. *Въ 3 благочинническомъ участкѣ:* села Узкаго свящ. Аванасій Васильевскій; села Столбчаго свящ. Иванъ Никитскій; села Ждимира свящ. Аванасій Простовъ. *Въ 4 благочинническомъ участкѣ:* села Вагринова свящ. и благочинный Василій Петропавловскій; села Рѣпина свящ. Василій Ивановскій; села Фадѣева свящ. Павелъ Благовѣщенскій; села Сипца свящ. Яковъ Соломинъ. *Въ 5 благочинническомъ участкѣ:* села Паусова Протоіерей Иванъ Соколовъ; села Бунина свящ. Иванъ Измаиловъ; села Подъовалова свящ. Александръ Покровскій. *По городу Брянску съ уѣздомъ.* *Въ 1 благочинническомъ участкѣ:* города Брянска Успенской церкви свящ. Владимиръ Подовъ; города Брянска Горьениколаевской церкви Протоіерей Петръ Поповъ; села Полбина свящ. Димитрій Преображенскій. *Во 2-мъ благочинническомъ участкѣ:* села Страшевичъ свящ. Николай Любомудровъ; села Кабаличъ свящ. Василій Митропольскій; села Пасамы свящ. Павелъ Никольскій. *Въ 3-мъ благочинническомъ участкѣ:* села Мужилова свящ. Андрей Десперовъ; села Высокаго свящ. Яковъ Тѣловъ. *Въ 4-мъ*

благочинническомъ участкѣ: села Бытоши свящ. Алексѣй Левитскій; села Стеклояной Радицы свящ. Иванъ Невструевъ. *Въ 5 благочинническомъ участкѣ:* села Снопота свящ. Семень Свѣтозаровъ; села Молотькона свящ. Иванъ Леоновъ. *По городу Ельцу съ уѣздомъ-* *Въ 1-мъ благочинническомъ участкѣ:* города Ельца Соборной церкви Протоіерей Гавриилъ Селеховъ; города Ельца Владимірской церкви Протоіерей Павелъ Бутягинъ. *Во 2-мъ благочинническомъ участкѣ:* села Войсковой Слободы, Черкасы тожь, свящ. Иванъ Преображенскій; села Свишень свящ. Николай Михайловъ; села Ольшанца свящ. Ѳеодоръ Зиминъ; села Стегаловки свящ. Владиміръ Андреевъ. *Въ 3 благочинническомъ участкѣ:* села Асламова свящ. Петръ Вуколовъ; села Солдатскаго свящ. Дмитрій Драчевъ; села Колодезя свящ. Венедиктъ Колпенскій; села Бурдина свящ. Иванъ Кореневъ. *Въ 4 благочинническомъ участкѣ:* села Козаковъ свящ. Петръ Звѣревъ; села Рогатаго свящ. Яковъ Феноменовъ; села Телѣгина свящ. Иванъ Нацкій и города Ельца Владимірской церкви свящ. Николай Макарьевъ. *Въ 5 благочинническомъ участкѣ:* села Тальца свящ. Алексѣй Аванасьевскій; села Никольскаго свящ. Георгій Гороховъ; села Гудаловки свящ. Стефанъ Семеновъ; села Грунина Воргла свящ. Николай Гороховъ. *По городу Ливнамъ съ уѣздомъ.* *Въ 1 благочинническомъ участкѣ:* Ливонской Соборной церкви свящ. Илья Поповъ; села Парахина свящ. Ѳеоданъ Турбинъ; села Колодезя-Кунача свящ. Петръ Звенигородскій; села Гооргіевскаго на Соенѣ свящ. Иванъ Калининковъ. *Во 2 благочинническомъ участкѣ:* села Вышняго Ольшанаго свящ. Евграфъ Острогорскій; села Вышняго Долгаго свящ. Николай Преображенскій; села Волова свящ. Александръ Щегловъ. *Въ 3 благочинническомъ участкѣ:* села Никитскаго, Медвѣжье тожь, свящ.

Константинъ Бунинъ; села Кривца свящ. Алексѣй Воскресенскій; села Успенскаго свящ. Михайль Лебедевъ. *Въ 4 благочинническомъ участкѣ:* села Борокъ свящ. Иванъ Никольскій; села Сергіевскаго свящ. Петръ Поликарповъ; села Навѣснаго свящ. Павель Тарасовъ. *По городу Стѣску съ уѣздомъ. Въ 1 благочинническомъ участкѣ:* Стѣвской соборной церкви свящ. Михайль Преображенскій; города Стѣска Варваринской кладбищенской церкви свящ. Николай Крестовоздвиженскій; села Заулья свящ. Григорій Преображенскій. *Во 2 благочинническомъ участкѣ:* села Быковъ свящ. Михайль Княжескій; села Поздняшовки свящ. Михайль Никольскій; села Доброводья свящ. Михайль Милосердовъ. *Въ 3 благочинническомъ участкѣ;* села Кропотова свящ. Георгій Гавриловъ; села Литовни свящ. Стефанъ Комягинскій; села Крупца Протоіерей Матвѣй Крыловъ. *Въ 4 благочинническомъ участкѣ:* села Литижа свящ. Василій Первозванскій; села Хлѣбова Протоіерей Иванъ Никитскій; села Радогоща свящ. Василій Гавриловъ. *Въ 5 благочинническомъ участкѣ:* села Алешковичей свящ. Василій Семеновскій; села Фотевижа свящ. Андрей Булгаковъ; села Барановки свящ. Николай Никаноровъ. *По городу Трубчевску съ уѣздомъ. Въ 1 благочинническомъ участкѣ:* Трубчевской соборной церкви свящ. Павель Діесперовъ; села Семяковъ свящ. Иванъ Тростининъ; села Нѣгина свящ. Евгеній Діесперовъ. *Во 2 благочинническомъ участкѣ:* села Комягина свящ. Иванъ Румянцевъ; села Арельска свящ. Димитрій Никаноровъ; села Кокоревки свящ. Михайль Орловъ. *Въ 3 благочинническомъ участкѣ:* села Мирковыхъ Утовъ Протоіерей Василій Преображенскій; села Кокина свящ. Алексѣй Бѣльскій; села Козловки свящ. Иванъ Патрицкій; села Выгоничъ свящ. Аркадій Андреевъ. Назначеніе наблюдателей надъ церковно-приход-

скими школами было сдѣлано на самыхъ раціональныхъ основаніяхъ. Такъ, а) для этого избранія, какъ выше сказано, предварительно Его Преосвященствомъ затребованы были чрезъ Орловскую Консисторію какъ отъ благотворныхъ, такъ отъ предводителей дворянства Орловской губерній свѣдѣнія о болѣе усердныхъ законоучителяхъ сельскихъ школъ, и на основаніи этихъ свѣдѣній, а равно и по собственному усмотрѣнію, составленъ списокъ наблюдателей надъ церковно-приходскими школами, непосредственно самимъ Преосвященнымъ. б) Избрано и назначено такое большое число наблюдателей надъ церковно-приходскими школами—въ тѣхъ видахъ, чтобы наблюдателямъ удобнѣе было содѣйствовать устройству церковно-приходскихъ школъ и удобнѣе наблюдать за открывшимися церковно-приходскими школами. в) Чтобы каждому назначенному Епархіальнымъ Начальствомъ наблюдателю, какъ можно болѣе, облегчить исполненіе лежащихъ на немъ обязанностей, Его Преосвященствомъ чрезъ Орловскую Консисторію, отъ 31 Марта 1885 года за № 4396, предложено было назначеннымъ наблюдателямъ надъ церковно-приходскими школами распредѣлить между собою, примѣнительно къ мѣстнымъ удобствамъ, приходы того или другаго благотворническаго участка для исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, и о такомъ взаимномъ соглашеніи донести чрезъ благотворныхъ. Таковыя донесенія уже поступаютъ, и, по резолюціямъ Его Преосвященства на этихъ донесеніяхъ, въ свое время Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ будетъ составленъ общій составъ наблюдателей и къ свѣдѣнію духовенства напечатанъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда
6 Сентября 1885 года.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи
Его Прееосвященства.

1) Къ открывшемуся вечернему засѣданію 1885 г. Сент. 8 дня. прибыли О. Предсѣдатели: повѣрочной Комиссіи, Протоіерей Александръ Донорскій и временнаго ревизіоннаго Комитета, Протоіерей Андрей Казанскій. При ихъ участіи Съѣздомъ было приступлено къ разъясненію той разности, которая значится по журналамъ ревизіоннаго Комитета и повѣрочной Комиссіи, а именно: въ журналѣ временнаго ревизіоннаго Комитета недочета выведено по приходо-расходнымъ книгамъ 5366 руб. 35 коп., въ журналѣ же повѣрочной Комиссіи 2872 руб. 65 коп.. Такая разность между количествомъ недочета училищныхъ суммъ, выведенныхъ повѣрочною Комиссіею, и количествомъ недочета, выведеннаго временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, произошла отъ того, что временный Ревизіонный Комитетъ въ недочету относитъ: а) 771 руб. 66 к., тогда какъ изъ этой суммы 700 рублей исключены изъ книги прихода, какъ на самомъ дѣлѣ не полученные на содержаніе воспитанницъ отъ Архимандрита Моисея, а остальные 71 руб. 66 коп. проставлены лишними на приходъ временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ; б) премію 558 руб.; эта премія аолучена не наличными деньгами, а

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Пресвященства.

заключается въ билетахъ; в) проценты 382 р. 99 коп.; проценты эти получены въ сѣнѣ и записаны на приходъ; г) прибыль отъ продажи просфоръ, 526 руб. 10 коп., возвращена къ своему источнику, только безъ записи на приходъ въ книгѣ прихода; потому что эта сумма, при заимообразномъ взятіи ея изъ училищныхъ суммъ на устройство просфоропекарни, не записывалась въ расходъ по книгамъ расхода; при чемъ заслушавъ былъ счетъ расхода на устройство просфоропекарни, изъ котораго ясно видно, что это устройство произведено слишкомъ неэкономично, такъ какъ сдѣлано только приспособленіе въ готовомъ зданіи, но не вновь устроено; д) 77 р. 1 коп., тогда какъ изъ этой суммы 16 р. 1 коп. въ другой разъ записаны на приходъ, а остальные 61 рубль не представлялись въ училище; е) 563 рубля 42 коп.; изъ этой 383 рубля 42 коп. израсходованы на покупку процентныхъ бумагъ, а 180 рублей выданы въ награду воспитанникамъ. Всей суммы, отнесенной временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ въ недочету, проставается по усмотрѣнію повѣрочной Комиссіи до 2879 руб. 18 коп. За вычетомъ этой суммы изъ количества всего недочета, выведеннаго временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, получается 2872 р. 65 коп. Поэтому недочета изъ училищныхъ суммъ, значащихся по приходо-расходнымъ книгамъ, 2872 руб. 65 коп.; тогда 700 руб. нигдѣ по книгамъ не записанныхъ, но полу-

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

ченныхъ изъ банка О. Протоіереемъ Павловскимъ 31 Января 1884 года по чеку, на контръ-маркѣ котораго обозначено 150 р., а на самомъ чекѣ 1000 рублей. Такимъ образомъ всего недочета составитя 3572 р. 65 коп. Для большаго уясненія дѣла постановлено: внести подлинникомъ выписку изъ журнала временнаго Ревизіоннаго Комитета, гдѣ значится: а) изъ контокоррента $\frac{0}{100}$ текущего счета суммъ Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка видно, что 12 Ноября 1883 года внесено училищныхъ суммъ въ оное отдѣленіе на текущій счетъ тысяча триста (1300) рублей, между тѣмъ въ книгѣ вкладовъ на текущій счетъ подъ 12 числомъ Ноября 1883 года вычищена вся строка, въ которой значилось словами и цифрами тысяча триста (1300) р., а вмѣсто этого написано и словами и цифрами по подчисткѣ шестьсотъ рублей (600). Надпись по подчисткѣ учинена бывшимъ Предсѣдателемъ Совѣта, Протоіереемъ Александромъ Павловскимъ, б) Деньги Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, находившіяся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету, получались по чекамъ, но не въ такомъ количествѣ, какое значится на контръ-маркахъ чековыхъ, а въ большемъ, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ контокоррентовъ Орловскаго отдѣленія Государственнаго Банка за 1883 и 1884 годы,

Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

а именно: на контръ-маркѣ чековой значится, что 31 Января 1884 года выданъ чекъ на 150 руб. (сто пятьдесятъ руб.), изъ котороррента же оказывается, что по чеку отъ 31 Января 1884 года получено изъ Орловскаго отдѣленія Государственнаго Банка училищныхъ денегъ тысяча сто (1100) рублей. Изъ журнала повѣрочной Коммисіи на тотъ же предметъ—слѣдующее: отъ 31 Января 1884 года получено по чеку, на корешкѣ котораго обозначено только 150 рублей, 1,100 рублей, болѣе на 950 руб.. изъ которыхъ 250 руб. получено лишнихъ, а 700 руб. взяты, по предположенію и по мнѣнію Коммисіи, въ возвратъ 700 руб., неправильно записанныхъ на приходъ по книгѣ прихода, полученныхъ какъ будто въ Ноябрь 1883 года отъ О. Архимандрита Моисея, тогда какъ она сумма на самомъ дѣлѣ не получалась, какъ все это объяснено Совѣтомъ Училища по книгѣ прихода и въ журналѣ Совѣта, отъ 6 Марта 1884 года, и отношеніемъ самого О. Архимандрита, отъ 11-го Марта 1884 года за № 34. Но какъ она сумма 700 руб. оказалась притомъ внесенною на текущій счетъ по расчетной книжкѣ и въ банкѣ. то она сумма, какъ уже исключенная изъ книги прихода на основаніи вышеозначеннаго журнала, исключена изъ расчетной книжки банка подчисткою суммы 1300 руб. и надписаніемъ по подчисткѣ 600 рублей.

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

2) По единогласному признанію повѣрочной Комиссіи и временнаго Ревизіоннаго Комитета, выраженному въ своихъ журналахъ, приходо-расходныя книги съ годичными отчетами Женскаго Епархіальнаго Училища велись въ полномъ безпорядкѣ, крайне неправильно, ноопредѣленно и запутанно. Многіе журналы Совѣта Училища оказались неточными по изложенію, неправильными и неполными и по существу дѣла. Въ послѣднихъ мѣсяцахъ 188³₄ учебнаго года журналы подписывались не всѣми членами Совѣта. Для примѣра безпорядочности, постановлено Съездомъ выписать еще изъ журнала временнаго Ревизіоннаго Комитета нижеслѣдующее: подъ 29 Марта 1883 года отношеніе Совѣта за № 240 въ Орловское Губернское Казначейство о выдачѣ изъ онаго сундука съ деньгами, а подъ 30 того же мѣсяца отношеніе за № 241 въ Орловское Губернское Казначейство съ денежнымъ сундукомъ. Подъ 11 Іюня 1883 года отношеніе Совѣта въ Орловское Губернское Казначейство за № 254 о выдачѣ изъ онаго сундука съ деньгами, а подъ 30 Іюня 1883 г. отношеніе Совѣта въ Орловское Губернское Казначейство за № 263 съ денежнымъ сундукомъ. На основаніи сихъ справокъ Ревизіонный Комитетъ полагаетъ, что училищныя деньги едва ли хранились такъ, какъ требуется законоположеніемъ по сему предмету.

Смотрѣно.

3) По полученнымъ свѣдѣніямъ изъ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

журналовъ временнаго Ревизіоннаго Комитета и повѣрчной Комиссіи, Съездъ свое заключеніе за позднимъ временемъ отложилъ до слѣдующаго засѣданія, выразивъ свою благодарность Предсѣдателю временнаго Ревизіоннаго Комитета О. Протоіерю Андрею Казанскому.

Смотрѣно.

Послѣ того засѣданіе было закрыто.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съезда
7 Сентября 1885 года.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

1) По открытіи засѣданія заслушаны резолюціи Его Преосвященства на журналъ вечерняго засѣданія 4-го Сентября. Постановлено: принять въ свѣдѣнію.

1885 г. Сентября 8 дня.

Смотрѣно.

2) Читали журналъ вечерняго засѣданія 5-го Сентября и проекты журналовъ утренняго и вечерняго засѣданія 6-го Сентября. Постановлено: первый предложить въ подпискѣ, а два послѣднихъ переписать.

Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

3) Заслушаны резолюціи Его Преосвященства на журналѣ утренняго засѣданія 5-го Сентября. Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а по одной изъ нихъ относительно постановленія съѣзда назначить взносъ 400 рублей со вновь отерывшагося въ Ливенскомъ уѣздѣ Маріе-Магдалиновскаго монастыря и указанія Преосвященнаго Владыки на то, если означенной Съѣздомъ цыфры 400 руб. не поступитъ, чѣмъ покрыть—имѣть сужденіе. Постановлено; имѣя въ виду обиліе средствъ сего монастыря, благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство употребить Архипастырское вліяніе на завѣдывающихъ монастыремъ касательно выкупа обители найдено 400 руб., въ крайнемъ же случаѣ, если окажется невозможность съ покрыть означенное количество изъ остатка отъ одно-рублеваго взноса съ каждаго причта, уже назначеннаго Съѣздомъ.

4) Позаимствованные изъ основнаго капитала и къ своему источнику невозвращенные 8133 руб. 38 коп. Съѣздъ по крайнимъ и

Не препятствуется Съѣзду обратиться къ Настоятелю монастыря съ приглашеніемъ къ благоутворенію на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, и если стороны новооткрытой и новоустроившейся обители найдено будетъ возможнымъ оказать благоутвореніе, я очень буду радъ. Съѣздъ сообщитъ Консисторіи для предложенія по сему дѣлу Игуменіи Маріе-Магдалиновскаго монастыря.

вопіющимъ нуждамъ не напелъ
возможнымъ пополнить, и такъ
какъ основной капиталъ образо-
вался изъ епархіальныхъ средствъ,
отъ взносов на нужды училища
и израсходованъ на тотъ же пред-
метъ, то и постановилъ: сложитъ
со счетовъ; при благоприятныхъ
же обстоятельствахъ поставляетъ
себѣ въ обязанность усиливать
съ теченіемъ времени основной
капиталъ изъ остатковъ, ассигнуе-
мыхъ на училищныя нужды суммъ,
съ присоединеніемъ процентовъ на-
лицо существующаго запаснаго
капитала.

5) Касательно безслѣдно — утра-
ченныхъ денегъ 3572 руб. 65 к.
Сѣздъ единогласно призналъ
справедливымъ взыскать съ винов-
ныхъ затраченныя деньги. Только
при указаніи способовъ взысканія
раздѣлился на три мнѣнія. Одно
изъ нихъ — взыскать съ Предсѣ-
дателя, Протоіерея Павловскаго
съ двумя училищными членами,
освободивъ отъ сего двухъ членовъ
отъ духовенства. Второе мнѣніе:
взыскать съ одного Предсѣдателя
Павловскаго. 3-е — взыскать съ
Предсѣдателя Павловскаго, какъ
виновнаго въ утратѣ, не осво-

Согласенъ...

Такъ какъ Инспекторъ классовъ
Орловскаго Епархіальнаго Жен-
скаго училища, священникъ Вла-
диміръ Вавиловъ и бывшіе члены
Совѣта Училища отъ духовенства
священники: Николай Никольскій
и Алексѣй Вознесенскій лично
заявили мнѣ, что они не были
Сѣздомъ приглашены къ разъ-
ясненію съ ихъ стороны по сему
предмету, и просили меня дать
имъ возможность высказаться по
сему; то предлагаю Сѣзду: при-
гласить означенныхъ членовъ и, по
выслушаніи отъ нихъ имѣющихъ
быть заявленій, сдѣлать надле-
жащее постановленіе, не стѣсняясь
настоящимъ постановленіемъ.

ЗАНЯТІЯ СЪВѢДА

Резолюціи
Его Пресвященства.

бождая и другихъ членовъ Совѣта. Согласно, но съ таковою до-
на томъ основаніи, что хотя они полненіемъ, чтобы 1., кружки
и не участвовали въ затратѣ, были обнесены не только при
но допустили оную сдѣлать Пред- очередномъ Богослуженіи, но и
сдѣлать; разложивъ означенную при общественныхъ колебленихъ, и 2., чтобы о каждомъ
сумму такъ: на Предсѣдателя три нияхъ, и 2., чтобы о каждомъ
части и двѣ части поровну на случаѣ нужды той или другой
остальныхъ членовъ Совѣта. Всѣ церковно-приходской школы въ
три мѣсяца предложены были О. помощи изъ сбора по означен-
Предсѣдателемъ Съезда открытой нымъ кружкамъ наблюдатель въ
баллотировкѣ: за первое высказа- ренной ему школы входилъ бы
лось два, за второе восемь, за предварительно въ Орловскій
третье большинство: 30 противъ Епархіальный училищный Совѣтъ
10-ти. Постановили: принять по- заявленіемъ съ обстоятельнымъ
слѣднее, именно: взискать съ Пред- изложеніемъ предметовъ нужды,
сѣдателя, Протоіерея Павловскаго съ указаніемъ размѣра цифры,
въ 3572 руб. 65 коп. три испрашиваемой на удовлетвореніе
части: 2143 руб. 59 коп., осталь- нужды помощи изъ означеннаго
ныя двѣ части съ остальнымъ кружечнаго сбора и съ засвидѣ-
членовъ Совѣта. тельствованіемъ Благочиннаго на

6) Заслужено предложеніе Пре- сему заявленіи наблюдателя о
освященнаго Владыки, касющееся томъ, имѣется ли и въ какомъ
кружечкѣ, только что признанномъ размѣрѣ имѣется сумма кружеч-
съѣдомъ — извести при церквахъ наго сбора по вѣренному ему
съ специальнымъ назначеніемъ на Благочинническому участію. По
нужды церковно-приходскихъ полученіи разрѣшенія отъ училищ-
ныхъ. Слѣдзя порядку пунктовъ, наго Совѣта съ утвержденіемъ
указаннымъ въ предложеніи Его Епархіальнаго Архіерея, наблю-
Пресвященства, Съездъ поста- датель получаетъ означенное по-
новилъ: кружки должны быть собіе отъ Благочиннаго и дѣлать
обнесены при Богослуженіи въ распоряженіе объ удовлетвореніи
очередь съ другими кружками; заявленной нужды по школѣ съ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

высника по нимъ должна производиться по тратамъ года, въ случаѣ нужды, по мѣрѣ накопленія; за сборомъ по сямъ кружкамъ должны наблюдать Благочинные, которые выдадутъ для записи собираемыхъ суммъ на Церковно-приходскія школы за свою скрѣпкою книжки на каждую церковь своего участка; получать этотъ сборъ по полугодіямъ, при обревизированіи церквей. Если есть школы въ благочиніи, оказывать посильную помощь изъ сихъ средствъ, по общему соглашенію съ участковыми наблюдателями Церковно-приходскихъ школъ. Если нѣтъ, то накопившіяся деньги вносить въ сберегательныя кассы; независимо отъ сего каждый Благочинный въ концѣ года о количествѣ сбора и объ употребленіи сихъ денегъ по участку своему долженъ доносить Епархіальному Училищному Совету.

7) Затѣмъ прочитанъ былъ журналъ утренняго засѣданія 6 Сентября, по подписаніи котораго засѣданіе Съѣзда было закрыто.

записью расхода въ книгѣ, учрежденной для сего кружечнаго сбора; 3., высника изъ сихъ кружечекъ должна быть производима священноцерковнослужителями и церковнымъ старостою въ присутствіи наблюдателя церковноприходскихъ школъ, а по церкви, въ коей наблюдатель состоитъ священникомъ, въ присутствіи сего наблюдателя за общимъ ихъ подписомъ. Сумма должна быть занесена на приходъ въ учрежденную для кружечнаго сбора книгу; 4.. сумма сихъ сборовъ должна быть до полугодія сохраняема въ церковномъ денежномъ сундукѣ въ особомъ пакетѣ съ надписью: „кружечный сборъ на церковноприходскія школы“, при чемъ сумма въ количествѣ 50 рублей немедленно должна быть отправляема въ Благочинному, который вообще всѣ таковыя суммы безъ замедленія отправляетъ въ сберегательную кассу. Постановленія свои, какъ объ учрежденіяхъ означенныхъ кружечекъ, такъ и объ организации порядка для сего учрежденія Съѣздъ сообщитъ Орловскому Епархіальному Училищному Совету къ свѣдѣнію.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіального Съѣзда.
8 Сентября 1885 года.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи
Его Преосвященства.

1) По открытіи засѣданія заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналъ вечерняго засѣданія 5-го Сентября. Постановлено: принять къ свѣдѣнію. 1885 г. Сент. 8 дня.

2) Прочитанъ былъ журналъ вечерняго засѣданія 6-го Сентября. Постановлено: Ст. 1, 2 и 3. Смотрѣно.
подписать.

3) Прочитанъ проэктъ журнала утренняго засѣданія 7 Сентября. Постановлено: переписать.

4) Затѣмъ за неимѣніемъ у Епархіальнаго Съѣзда въ виду дѣлъ для обсужденія, постановлено: благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство благословить о.о. депутатовъ возвратиться къ мѣстамъ своего служенія. Съѣзду предстоитъ еще докончить статью 5-й журнала утренняго засѣданія Епархіального Съѣзда 7-го Сентября 1885 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіального Сѣзда
9 Сентября 1885 года.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

1) По открытіи засѣданія, были заслушаны резолюціи Его Преосвященства на журналахъ утренняго и вечерняго засѣданій 6 Сентября, утренняго засѣданія 7 Сентября и утренняго засѣданія 8 Сентября, и постановлено: принять ихъ въ свѣдѣнію и, въ чекъ слѣдуетъ, въ исполненію. Именно: въ силу резолюціи Его Преосвященства на журналѣ утренняго засѣданія 7 Сентября, относительно взноса съ Ливенскаго Маріе-Магдалиновскаго монастыря 400 руб., Сѣздъ поручаетъ своему О. Предсѣдателю сообщить о семъ Орловской Духовной Консисторіи.

2) Согласно резолюціи Его Преосвященства на томъ журналѣ, по поводу растраты денежныхъ суммъ Орловскаго Епархіального Женскаго Училища Протоіереемъ Павловскимъ, приглашены были въ засѣданіе Сѣзда: Инспекторъ классовъ, священникъ Владиміръ Вавиловъ и бывшіе члены Совѣта, священники: Николай Никольскій и Алексій Вознесенскій. Инспекторъ классовъ, священникъ Вавиловъ заявилъ Сѣзду, что хотя Начальница Училища за позднимъ временемъ и не была у Преосвященнѣйшаго Владыки и на Сѣздъ не прибыла, но поручила ему, о. Вавилову, объяснить Сѣзду,

Смотрѣно.

1885 г. Сент. 9 дня.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

что, по дѣлу о растратѣ суммъ Епархіальнаго Училища, она можетъ сказать только то, что и онъ, священникъ Вавиловъ, что и постановлено внести въ журналъ.

Смотрѣно.

3) Заслушано было письменное объясненіе членовъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго училища, священниковъ: Инокентія влассова Владиміра Вавилова, Николая Никольскаго и Алексѣя Вознесенскаго, которое постановлено ~~зачесть~~ въ журналь подлинникова. Бывшіе члены Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища, священники: Николай Никольскій и Алексѣй Вознесенскій и Инспекторъ классовъ, священникъ Владиміръ Вавиловъ заявили, что они съ своей стороны вѣстѣ съ Начальницею Училища, принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы веденіе счетоводства въ Училищѣ и употребленіе суммъ велись правильно. Въ послѣдній числѣ Декабря 1883 года ~~имит~~ было объявлено, что Предсѣдатель Совѣта ~~дѣло~~ Медетъ ~~не~~ ладно. Члены Совѣта ~~не~~ могли ~~его~~ протѣсиле, чтобы онъ показавъ ~~и~~ двѣ книги; но онъ уклонялся ~~подъ~~ разными предлогами, выражалъ ~~не~~ одоброваніе на явленныя требованія, находилъ ~~и~~ для себя ~~о~~ бидительными, выражалъ ~~и~~ въ ~~с~~ебѣ недоувѣріе. Неоднократно просили его ~~с~~ названченіи собраній по этому предлогу, но Предсѣдатель уклонялся ~~подъ~~ разными предлогами, что еще болѣе усиливало ~~подозрѣніе~~ членовъ Совѣта въ неправильномъ ~~веденіи~~ ~~дѣла~~

дакція всѣхъ журналовъ и протоколовъ. Они, же какъ второстепенные члены, ни назначать времени для собранія Совѣтовъ, ни дѣлать иныхъ распоряженій — были не въ правѣ. На основаніи вышеизложеннаго Члены Совѣта и Инспекторъ классовъ совмѣстно съ Начальницею училища считаютъ себя совершенно свободными отъ всякой отвѣтственности въ обнаруженныхъ беспорядкахъ по Епархіальному Женскому Училищу“. Постановлено: принимая во вниманіе, что члены Совѣта училища съ своей стороны употребляли зависящія отъ нихъ мѣры удержать Предсѣдателя Совѣта, Протоіерея Павловскаго и отъ незаконнаго и неправильнаго веденія денежныхъ документовъ, и отъ растраты самыхъ суммъ, — освободить всѣхъ членовъ Совѣта отъ взысканія съ нихъ растроченныхъ денегъ, а взыскать всю растроченную сумму, въ количествѣ 3572 руб. 65 коп. съ Протоіерея Павловскаго, на томъ основаніи, что онъ одинъ виновенъ въ растратѣ оной, какъ это признано было прежнимъ постановленіемъ Епархіальнаго Сѣзда (журналъ утренняго засѣданія 7 Сентября). Что же касается до способа взысканія съ О. Павловскаго означенной суммы и обращенія оной по принадлежности (куда слѣдуетъ), то представить это на благораспоряженіе Его Преосвященства, такъ какъ Сѣздъ не имѣетъ на это никакого права и власти.

Смотрѣно.

Сѣздъ сообщить о семъ Консисторіи, которая и представитъ нѣтъ съ запискою по сему.

1
0
0
1
1
4
4
1
1
0
0
0
4
Н
Н
Э

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

4) Предложено было О. Предсѣдателемъ Съезду, — какой срокъ назначить для общаго очереднаго Епархіальнаго Съезда и куда должны собраться явившіеся о.о. депутаты; постановлено: временемъ собранія о.о. депутатовъ на Епархіальный Съездъ назначить 1-е Сентября, а мѣстомъ собранія для перваго засѣданія Орловскую Духовную Консисторію. Что же касается выборовъ о.о. депутатовъ, то, согласно личному объясненію Его Преосвященства, производить оныя только въ тѣхъ Благочинническихъ участкахъ, въ которыхъ трехлѣтній срокъ службы депутатовъ кончился. Актъ избранія въ депутаты о.о. Благочинные должны представить Его Преосвященству на утверженіе. Отъ каждаго Благочинническаго участка явится на Епархіальный и Окружные Съезды по одному депутату.

5) За немѣніемъ у Епархіальнаго Съезда въ виду дѣль для обсужденія, постановлено просить Его Преосвященство благословить о.о. депутатовъ возвратиться въ мѣста ихъ своего служенія.

Исполнить.

Богъ да благословитъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Епархіальный Сѣздъ духовенства Орловской Епархіи.

Такъ какъ при рѣшеніи вопроса объ изысканіи средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Сѣздомъ, между прочимъ, постановлено: „завести при церквахъ Орловской епархіи кружки для сбора на церковно-приходскія школы,“ на что мною и выражено согласіе; но при семъ не организованъ порядокъ сего сбора: то найду необходимымъ, по вопросу объ организациіи порядка для означеннаго сбора, предложить на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго Сѣзда слѣдующіе вопросы:

1) Выставляемы или обносины должны быть сіи кружки, и въ какое время обносины?

2) По какимъ срокамъ должна производиться высылка изъ сихъ кружекъ?

3) Гдѣ должны быть записываемы и хранимы сіи деньги?

4) Кто долженъ наблюдать за симъ сборомъ и сдачею его по назначенію сего сбора?

5) Куда и по какимъ срокамъ должны быть сдаваемы сіи деньги?

6) Предназначаются ли онѣ къ поступленію со всей епархіи въ кассу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, который бы распредѣлялъ ихъ на нужды той или другой церковно-приходской школы по журнальному постановленію, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ, или по Благочинническимъ участкамъ, или даже по каждый приходъ въ отдѣльности?

Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

№ 791. 1885 г. Сент. 6 дня.

О.о. Депутатамъ епархіальнаго съезда духовенства,
имѣющаго быть въ Сентябрь сего 1885 года.

ПРОГРАММА

предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію на Орловскомъ
Епархіальномъ Съездѣ.

1) По Консисторіи.

1) По прошенію причта Торне-Николаевской г. Брянска
церкви объ открытіи лавки для торговли восковыми свѣчами.

2) По прошеніямъ: а) церковнаго старосты г. Орла Смо-
ленской церкви купца Суханова и б) Срѣтенской кладбищенской
г. Трубчевска церкви объ уменьшеніи взноса отъ оныхъ церквей
на духовно-учебныя заведенія и прочія нужды.

3) По предложеніямъ моимъ объ изысканіи средствъ: а) къ
открытію епархіальнаго свѣчнаго завода и б) къ открытію и
содержанію церковно-приходскихъ школъ.

2) По Духовной Семинаріи.

Съезду духовенства и навети рассмотреть дѣло объ открытіи
при Семинаріи параллельнаго отдѣленія при 1, 3, 4, 5 и 6
классамъ на 1885 и 1-ю половину 1886 учебнаго годовъ; и
въ случаѣ утвержденія дѣла рассмотреть:

1) ассигновать суммъ на опредѣленные статьи Бюджета Семинаріи
въ годъ: а) на вознагражденіе преподавателей, б) на содержаніе
3-го помощника Инспектора;

2) поддержать разсмотрѣнію статьи Бюджета, извѣщенію
коихъ зависитъ отъ Съезда: а) на выдачу квартирнаго пособія
3-му помощнику Инспектора; б) на вознагражденіе членовъ Семи-
нарскаго Правленія; в) на вознагражденіе завѣдующаго ученическою

библіотекою; г) на выдачу пособія сиротствующимъ и бѣднымъ воспитанникамъ; д) на содержаніе и леченіе своекоштныхъ воспитанниковъ въ Семинарской больницѣ; е) на содержаніе ученической библіотеки; ж) на вспомошествованіе фундаментальной библіотецѣ; з) на ремонтъ классной мебели епархіальныхъ классовъ; и) на вознагражденіе секретаря Семинарскаго Правленія за дѣлопроизводство по епархіальнымъ классамъ; і) на вознагражденіе письмоводителей канцеляріи Семинарскаго Правленія за письмоводство по епархіальнымъ классамъ; к) на канцелярскіе матеріалы; л) на производство по дѣламъ Орловскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

III) По Епархіальному Женскому Училищу.

1) Годовой отчетъ по содержанію Училища въ 188⁴ году.
2) Свѣта ординарныхъ расходовъ на настоящій 188⁵ учебный годъ.

3) Свѣта экстраординарныхъ расходовъ на 188⁵ учебный годъ, а именно: а) на окраску училищнаго зданія внутри и снаружи; б) на поправку крыши на оградѣ и окраску ея; в) на исправленіе ледника и печей; г) на покупку лѣтнаго и зимнаго экипажей и лошади; д) на пособіе ованчивающихъ курсъ воспитанницамъ; е) на перебивку имѣющейся и покупку новой мебели въ комнаты классныхъ дамъ; ж) на устройство жалѣзной рѣшетки въ кладовой училища; з) на подѣлку двухъ новыхъ и починку старыхъ партъ и окраску классныхъ досокъ.

4) Указъ Святейшаго Синода отъ 23 Апрѣля 1885 года за № 1441, о расширеніи училищныхъ зданій, открытіи приготовительнаго класса и докладъ о семъ Совѣта Училища.

5) О назначеніи въкоторыя воспитанницамъ пособій изъ благотворительныхъ средствъ.

6) Объ уменьшеніи платы за обученіе съ инословныхъ воспитаницъ.

7) Объ освобожденіи нѣкоторыхъ инословныхъ воспитаницъ отъ платы за обученіе.

8) О назначеніи опредѣленнаго взноса со вновь открытаго въ Ливенскомъ уѣздѣ женскаго монастыря во имя Св. Маріи Магдалины.

IV) По 1 Орловскому Духовному Училищу.

Объ оказаніи пособія сиротамъ Красинымъ.

V) По Сѣвскому Духовному Училищу.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ отъ Правленія Сѣвскаго Духовнаго Училища: объ оказаніи епархіальной помощи при построеніи новаго училищнаго зданія.

VI) Имѣеть быть предложенъ на обсужденіе и заключеніе журналъ повѣрочной Комиссіи по дѣламъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища.

Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумсена, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, послѣдовавшею на журнальномъ мѣнїи Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 29-го августа 1885 года, разрѣшено съ 1886 года открыть въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ, для чего имѣеть быть увеличенъ объемъ Вѣдомостей приблизительно на 1½ печатныхъ листа въ каждомъ №-рѣ, а потребныя на сей предметъ расходы имѣють быть покрыты увеличеннымъ съ 1886 года взносомъ подписной отъ церквей епархіи суммы на Епархіальныя Вѣдомости, въ размѣрѣ двухъ рублей съ каждаго подписнаго экземпляра.

Основаніемъ для открытія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особаго отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ послужили слѣдующія соображенія: 1) Дѣлопроизводство и вообще письменная работа въ Епархіальномъ Совѣтѣ уже въ настоящее время достигли весьма значительныхъ размѣровъ, а въ будущемъ, при увеличеніи числа церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, имѣють еще болѣе осложниться, такъ что потребовалось бы устроить особую канцелярію для Совѣта, что повлекло бы за собою значительныя расходы, покрытіе которыхъ истощило бы и безъ того скудныя средства Совѣта. Съ открытіемъ же особаго отдѣла въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для печатанія во всеобщее свѣдѣніе всѣхъ постановленій и распоряженій по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, письменная работа въ Совѣтѣ значительно сократится и ограничится

почти только сношеніями съ органами власти и правительственными учрежденіями, для чего достаточно будетъ одного опытнаго писца. 2) Печатаііе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ протоколовъ Епархіальнаго Совѣта, въ которыхъ излагаются и обсуждаются всѣ вообще дѣла по церковно-приходскимъ школамъ, дастъ возможность всему духовенству епархіи ознакомиться съ организаціею и развитіемъ этого дѣла и объединяться въ своихъ дѣйствіяхъ. 3) Кромѣ протоколовъ Совѣта о текущихъ дѣлахъ въ отдѣлѣ о церковно-приходскихъ школахъ имѣютъ печататься, съ утвержденія Его Преосвященства, общія мѣропріятія Совѣта, направленные къ поддержанію и усовершенствованію мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и, повременно, свѣдѣнія о таковыхъ же мѣропріятіяхъ въ другихъ епархіяхъ. 4) Настоитъ надобность, наконецъ, для успѣха дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ предлагать иногда учителямъ руководственные совѣты учебно-воспитательнаго характера, сообщать библіографическія свѣдѣнія и т. под., для чего печатный органъ является единственнымъ средствомъ сношенія.

Сообщая о семъ, Орловскій Училищный Совѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по распоряженію Его Преосвященства, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія о.о. Благочинныхъ, наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, священниковъ епархіи и всѣхъ вообще лицъ епархіальнаго вѣдомства въ завѣдываніи коихъ состоятъ означенныя школы, что съ 1-го января 1886 года всѣ вообще постановленія и распоряженія Епархіальнаго Начальства и Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства, будутъ печататься въ отдѣлѣ официальной части Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подъ рубрикою: „Распоряженія Епархіальнаго Начальства“ и затѣмъ подлежать

исполненію со стороны вышепоименованныхъ лицъ, въ чемъ кого они касаются, безъ особыхъ письменныхъ сообщеній отъ Епархіальнаго Совѣта. О приведеніи же въ исполненіе помянутыхъ постановленій и распоряженій Епархіальный Совѣтъ поставляется въ извѣстность или непосредственно отъ лицъ, на обязанности коихъ лежитъ исполненіе, или чрезъ о.о. Благочинныхъ епархіи.

Отъ книжнаго магазина „Народная Польза“ объ изданіи брошюры „Житія Святителя Николая Чудотворца“ и Поученія Протоіереемъ Полисадовымъ.

Для раздачи и продажи при церквахъ Православному народу 6 Декабря, вышло въ свѣтъ составленное извѣстнымъ проповѣдникомъ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ Житіе Святителя и Чудотворца Николая, Архіепископа Мирликійскаго, съ гравированнымъ изображеніемъ Святителя и Поученіе въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича съ портретомъ Его Высочества. СПБ. 1885 г. 16 стр. Цѣна Житію и Поученію 10 коп. За 100 экз. 8 р., за 300 экз. 22 р., 50 к. за 500 экз. 35 р., за 1000 экз. 60 р.

ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ:

Книжному Магазину „НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА“. Загородный проспектъ, № 9.

С.-Петербургъ.

Для скорѣйшаго полученія настоящей книжки магазинъ проситъ требованія присылать и телеграммами. Вслѣдствіе крайней дешевизны книжки менѣе 100 экз. не высылаются. Пересылка на счетъ магазина.

**Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и количествѣ бумагъ по Орловской Духов-
ной Консисторіи за Ноябрь мѣсяць 1885 года.**

	Оставалось въ 1 Ноября 1885 г.	Изъ нихъ окон- чено.	Въ Ноябрь по- ступило бумагъ.	Изъ нихъ обра- зовалось дѣлъ.	Изъ нихъ окон- чено.	Осталось въ 1-му Декабра 1885 года.					
						Дѣлъ проше- дшихъ лѣтъ и про- шедшихъ мѣся- цевъ сего года.	Дѣлъ Но- ябрьскихъ.	Итого.	Бумагъ не разсмотр.	Бумагъ не исполнен.	
Распорядительныхъ	134	40		165	135	94	30	124	145	69	
Хозяйственныхъ	43	11	705	31	11	32	20	52			
Слѣдственныхъ	273	32		55	13	205	42	247			
Итого	414	83	705	251	159	331	92	423	145	69	
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:											
За Епархіальнымъ Начальствомъ	—	—	—	—	—	—	—	—			
За Присутствіемъ Консисторіи	—	—	—	—	—	—	—	52			
За Канцеларію	—	—	—	—	—	—	—	58			
За подвѣдомыми лицами	—	—	—	—	—	—	—	214			
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	—	—	—	99			
						Итого		423			
Въ Октябрѣ 1885-года было: Входящихъ бумагъ 705; журнальныхъ статей 130.											
Исходящихъ бумагъ 980; протоколовъ и докладовъ 65.											

Профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи Тимоѣей Барсовъ обратился къ Его Преосвященству Симеону, Епископу Орловскому и Сѣвскому съ прошеніемъ объ оказаніи возможнаго содѣйствія къ распространенію въ средѣ Учрежденій и Духовенства Орловской епархіи изданной имъ полезной книги, подъ названіемъ „Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія“. Въ настоящее время напечатанъ первый томъ этого сборника: цѣна книги три руб. и на пересылку отдѣльно за три фунта по разстоянію. Требованія и деньги высылать на имя составителя книги по адресу: С.-Петербургъ, Литейный Проспектъ, домъ № 34, кв. 22.

Объ изданіи рекомендуемаго Профессоромъ Барсовымъ Сборника, Орловская Духовная Консисторія, согласно состоявшемуся постановленію, объявляетъ духовенству Орловской епархіи, съ тѣмъ, чтобы желающіе имѣть означенную книгу выписывали оную отъ издателя непосредственно отъ себя.

III. И з в ѣ с т і я.

— Казначей Мценскаго Петропавловскаго штатнаго монастыря Іеромонахъ *Никодимъ*, согласно ходатайству Орловскаго Епархіальнаго Начальства, назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ Настоятелемъ Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго штатнаго третьекласснаго монастыря, съ введеніемъ въ санъ Игумена.

— Настоятель Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Іеромонахъ *Никодимъ*, согласно указу Святѣйшаго Синода, посвященъ Преосвященнымъ Симеономъ Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 15 Декабря 1885 г. въ санъ Игумена.

— Рукоположены; Мценскаго Петропавловскаго монастыря Геродиаконъ *Ионафанъ* во Геромонаха, а монахъ *Арсеній* во Геродиакона.

— Преосвященный Симеонъ, Епископъ Орловскій и Съвскій, во вниманіе къ усердному прохожденію пастырскаго служенія, благословилъ употреблять набедренникъ при священнослуженіи слѣдующимъ священникамъ: Брянскаго уѣзда, села Кабаличь Василю *Митропольскому*; Карачевского уѣзда, села Лѣсокъ Іакову *Миловидову*; того же уѣзда, села Молодоваго Клименту *Никитскому*; Кромскаго уѣзда, села Старыхъ Турей Александру *Маккаеву*; Ливенскаго уѣзда, села Жерновца Θεодору *Ростовскому*; того же уѣзда, села Малинова Владиміру *Баженову*; того же уѣзда, села Нижняго Кучача Александру *Орлову*; того же уѣзда, села Коротыша Алексію *Колошину*; Малоархангельскаго уѣзда, села Городецкаго Георгію *Скуридину*; того же уѣзда, села Дроскова Василю *Первозванскому*; Мценскаго уѣзда, села Дежкина Михаилу *Вележеву*.

— Благочинный 1-го участка Дмитровскаго уѣзда, Протоіерей Дмитрій *Нижаноровъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности Благочиннаго по болѣзни, а на его мѣсто опредѣленъ Благочиннымъ Священникъ Дмитріевской г. Дмитровска церкви Николай *Ливановъ*.

— Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ церковному старостѣ Покровской церкви села Тростнаго, Елецкаго уѣзда, помѣщику Ротмистру Николаю *Хрипунову* и бывшему церковному старостѣ села Красной Поляны, Петропавловское тожъ, Елецкаго уѣзда, Елецкому мѣщанину Ивану *Шерандину*.

— Канцелярскіе чиновники Орловской Духовной Консисторіи, Коллежскіе Регистраторы—Виссаріонъ *Пе-*

реверзевъ и *Матвѣй Красинъ* произведены за выслугу лѣтъ въ Губернскіе Секретари.

— Церковному старостѣ села Кротова, Малоархангельскаго уѣзда, землевладѣльцу Анатолю Васильевичу *Мацневу*, за пожертвованіе ста тысячъ кирпича на устройство церковной ограды, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

— Псаломщикъ села Локны, Болховскаго уѣзда, Дмитрій *Рождественскій* посвященъ въ стихарь.

— Священникъ Спасской церкви Орловскаго Тюремнаго замка Павелъ *Соколовъ* награжденъ набедренникомъ.

— И. д. Благочиннаго 5 уч. Сѣвскаго уѣзда, Священникъ села Алешковичъ Василій *Семеновскій*, по болѣзни, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго, а на мѣсто его опредѣленъ и. д. Благочиннаго Священникъ села Новоселокъ Дмитрій *Радинъ*.

— Орловскаго уѣзда, села Сторожева Священникъ Алексѣй *Некрасовъ* опредѣленъ депутатомъ по 3 благочинническому участку Орловскаго уѣзда.

Того же уѣзда, села Сенькова Священникъ Іосифъ *Соколовъ* опредѣленъ помощникомъ Депутата по 3 участку Орловскаго уѣзда.

— Умерли: Сверхштатный причетникъ села Дубовика, Орловскаго уѣзда, Константинъ *Лавровъ*; Священникъ села Злыни, Болховскаго уѣзда, Косма *Азбукинъ*; сверхштатный причетникъ Брянской Горне-Николаевской церкви Семень *Оболенскій* и Казначей Елецкаго Троицкаго монастыря Іеромонахъ *Сергій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

4.

Братья и сестры Иисуса Христа суть двоюродные братья Господа, именно—дѣти Алфея или Клеопы и Маріи, сестры Матери Спасителя (*).

(Продолженіе).

На основаніи слова Божія, мы можемъ утвердительно сказать, что Марія Іаковлева есть одна и та же личность, о которой упоминаютъ евангелисты: Матѳеѣй (27, 56), Маркъ (15, 40) и Лука (24, 10), и которую Іоаннъ въ этомъ же случаѣ называетъ Марією Клеоповою и вмѣстѣ сестрою Богоматери, разумѣя послѣднее названіе не въ собственномъ смыслѣ, а въ смыслѣ родственницы, какъ жены Клеопы, брата Іосифа Обручника, которая тремя евангелистами такъ названа по дѣтямъ, а однимъ по мужу.

Яснѣйшимъ доказательствомъ того, что подѣ Марією Клеоповою нужно разумѣть не дочь, а жену Клеопы, можетъ служить сохранившійся до насъ списокъ апостоловъ ²⁰¹⁾, въ которомъ апостоль Іаковъ постоянно называется Іаковомъ Алфеевымъ (ту *Алфеу*, или просто Алфеу), а въ посланіи ап. Павла къ Галатамъ ²⁰²⁾—братомъ Господа, апостоломъ и сыномъ Алфея.

Для яснѣйшаго уразумѣнія сказаннаго и послѣдующей исторіи Іакова, представимъ списокъ апостоловъ по евангеліямъ:

*) Смотри Орловскія Епархіальныя Вѣдомости за 1884 годъ № 7, 12, 17.—1885 г. № 24.

²⁰¹⁾ Матѳ. 10, 3; Мар. 3, 18; Лук. 6, 15; Дѣян. 1, 13.

²⁰²⁾ Гал. 1, 19.

Матѣ. 10, 24.	Мар., 3, 17—19	Лук. 6, 14—16.
Симонъ, иже нарицается Петръ, Андрей, братъ его, Иаковъ Зеведеевъ. Иоаннъ, братъ его, Филиппъ и Варео- ломей, Ѳома и Матѣей мытырь, Иаковъ Алфеевъ и Леввей, нарицае- мый Ѳаддей, Симонъ Кананитъ и Иуда Искаріотскій.	Симонъ—Петръ, Иаковъ Зеведеевъ Иоаннъ братъ Иаковль. Андрей, Филиппъ, Варео- ломей; Матѣей Ѳома, Иаковъ Алѣеевъ, Ѳадей, Симонъ Кананитъ и Иуда Искаріот- скій.	Симонъ—Петръ, Андрей, братъ его, Иаковъ, Иоаннъ, Филиппъ, Вареоло- мей, Матѣей, Ѳома, Иаковъ Алфеевъ, Симонъ Зилотъ, Иуда Иаковль и Иуда Искаріотъ.

Изъ этого евангельскаго списка апостоловъ мы видимъ, что Иакововъ было два, а никакъ не болѣе. Одинъ Иаковъ былъ родной братъ евангелисту, Иоанну Богослову, сынъ Заведей и Соломіи, обезглавленный Иродомъ—Агриппою.²⁰³⁾ въ 44 году по Рождествѣ Христовомъ. Этотъ Иаковъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Иоанномъ называются еще *Воинересъ*—сыны громовы²⁰⁴⁾, Другой же Иаковъ извѣстенъ подъ именемъ Иакова малаго (Иакову *ту мѣру*, *Иакови минарис*²⁰⁵⁾. Онъ есть сынъ Алфея—Клеопы (о тѣ Алфеу²⁰⁶⁾ и Маріи, которая называется по мужу Клеопова (*Маріа ту Клеопова*²⁰⁷⁾, и былъ тоже изъ числа 12 апостоловъ. Этому, нисколько не противорѣчатъ и свидѣтельства древности. Такъ, наприкладъ, Климентъ

203) Дѣян. 12, 1—2.

204) Марк. 15, 40.

205) Марк. 15, 40.

206) Матѣ. 10, 3; Мар. 3, 18; Лук. 6, 15.

207) Иоан. 19, 25.

Александрійскій пишетъ, что „Иакововъ было два: одинъ, по прозванію *Праведный*, сброшенный съ кровли и до смерти убитый скалкою сукновала, а другой обезглавленный. Объ Иаковѣ праведномъ упоминаетъ и Павелъ, говоря: много же отъ апостоль не видѣхъ, токмо Иакова, брата Господня (Гал. 1, 19)²⁰⁸). Изъ этого свидѣтельства Климента мы усматриваемъ, что говоря о двухъ Иаковахъ, онъ Иакова праведнаго противопоставляетъ Иакову обезглавленному, или, лучше, признаетъ Иакова Праведнаго равнымъ Иакову обезглавленному, какъ апостола апостолу, какъ равнаго равному, а слѣдовательно того и другаго относить къ лику двѣнадцати апостоловъ.

Къ сожалѣнію, это мнѣніе встрѣчаетъ въ литературѣ много возраженій. Приверженцы втораго мнѣнія, желающіе, во что бы то ни стало, доказать свое положеніе, что братья и сестры Господа суть дѣти Іосифа отъ его перваго брака, а не дѣти Алфея—Клеопы, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія и св. преданія, толкуемыхъ, конечно, по своему, отрицаютъ принадлежность Иакова праведнаго къ лику 12 апостоловъ и тождество Иакова Алфеева съ Иаковомъ братомъ Господнимъ.

Въ новомъ завѣтѣ, поворотъ они, упоминаются три личности съ именемъ Иакова. Первый Иаковъ сынъ Зеведея и братъ Іоанна²⁰⁹). Онъ обыкновенно называется великимъ или старшимъ. Второй Иаковъ—сынъ Алфея или Клеопы²¹⁰). Онъ обыкновенно называется младшимъ или потому, что былъ моложе другаго Иакова, или же по своему положенію. Третій Иаковъ носитъ названіе „брата

208) Кибальчичъ, *Иаковъ*, братъ Господ. стр. 4.

209) *Матѣ*. IV, 21.

210) *Матѣ*. X, 3; *Мар.* III, 18; *Лук.* IV, 15, *Дѣян.* 1, 13.

Господня“ 211). И этихъ-то двухъ послѣднихъ Иакововъ, продолжаютъ они, никакъ нельзя отождествлять между собою (о первомъ Иаковѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ онъ умеръ въ довольно раннее время) по слѣдующимъ основаніямъ: а) св. православная церковь, празднуя св. Иакову Алфееву 9 Октября, а св. Иакову брату Господню 23 того же мѣсяца, въ своихъ священ-ныхъ пѣснопѣніяхъ и вообще во всей службѣ церковной въ честь того и другаго апостола рѣзкими чертами отличаетъ одного отъ другаго. Столь же рѣзкое различіе между ними представляетъ усвоенное церковію изображеніе ихъ житія и трудовъ апостольскихъ, какое мы видимъ въ четвѣхъ-минеяхъ и Прологѣ, подъ означенными числами 212); б) въ самомъ свящ. писаніи можно отыскать основанія къ такому разграниченію. Такъ а) въ евангеліи Іоанна говорится: ни братія бо Его вѣроваху въ Него 213), т. е. они не вѣровали въ Него въ то время, когда Иаковъ, Симонъ и Іуда были въ числѣ апостоловъ; а это доказываетъ, что сіи послѣдніе не были изъ числа братьевъ Господа, и слѣдовательно нужно отличать Иакова апостола отъ Иакова, брата Господня; б) если бы св. ап. Иаковъ былъ такъ же, какъ Симонъ и Іуда, братомъ Господа, то этимъ почетнымъ именемъ евангелисты и должны были бы обозначить его въ перечисленіи апостоловъ. Наконецъ в), если бы св. Иаковъ, точно такъ, какъ Іуда и Симонъ апостолы, были братьями Господа, они такъ бы и назвали себя въ началѣ своихъ посланій, а отсюда у нихъ является шагъ къ заключенію, конечно;

211) Гал. 1, 19; Матѣ. 13; 55; Мр. 6, 3.

212) Гречулевичъ. Примѣч. къ срав. обз. четырехъев. стр. 65.

213) Іоан. 4, 51.

поспѣшному, что, кромѣ апостола Іакова, Симона и Іуды, нужно признать три другія личности за братьевъ Господа ²¹⁴).

Но всѣ эти и подобныя имъ возраженія, дѣлаемыя защитниками втораго мнѣнія, какъ намъ кажется, не особенно вѣски и не могутъ опровергать нашего положенія.

Такъ, разсматривая церковныя службы, находящіяся въ минеи мѣсячной, 9 Октября, ап. Іакову Алфееву и 23 Октября ап. Іакову, брату Господню, принадлежащихъ, по надписи каноновъ, Феофану Начертанному, мы находимъ, что въ первой службѣ (9 Октября), какъ въ стихирахъ, такъ и въ канонѣ, воспѣваются труды и подвиги апостола общими чертами. Тамъ нигдѣ нѣтъ указанія и даже намека ни на мѣсто проповѣди апостола, ни на особенно замѣчательныя и знаменательныя черты жизни его. Не показаны даже ни мѣсто страданія апостола Іакова Алфеева, ни родъ страданій его, какъ въ канонахъ другихъ апостоловъ и даже какъ въ канонѣ, 23 Октября, Іакову брату Господню, который канонъ, какъ извѣстно, есть твореніе того же Феофана. Почему и большая часть стихирь службы 9 Октября принадлежить общей минеи.

Подобныя сказанія въ общихъ чертахъ объ апостолѣ Іаковѣ Алфеевѣ находимъ и въ четь-миней 9 Октября. Тамъ жизнь апостола Іакова Алфеева изложена коротко и обще, какъ обыкновенно говорится о святыхъ мужахъ; напримѣръ: „терніе безбожія попали, идолы сокруши, различные недуги уврачева, насади вѣру и возрасти благочестіе“ ²¹⁵). Въ четь-миней хотя и говорится, что онъ

²¹⁴) Давидсонъ. стр. 305.

²¹⁵) Бибальчичъ. св. Іаковъ, братъ Господ. стр. 83.

пзъ числа 12 апостоловъ и пострадалъ крестною смертію, но не говорится, гдѣ пострадалъ, какъ говорится о другихъ апостолахъ и мученикахъ, и не указано даже мѣсто его апостольскихъ трудовъ, такъ что утвердительно можно сказать, что преданіе древности ничего не оставило намъ объ апостолѣ Іаковѣ Алфеевѣ. Такая неопредѣленность и краткость сказаній объ ап. Іаковѣ Алфеевѣ, какъ въ службѣ, такъ и въ описаніи жизни его, произошли, должно полагать, отъ того, что по неясному и неточному преданію и по нераспространенію опредѣленныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній, одно и то же лицо принимается за два ²¹⁶⁾.

Во второй же службѣ, 23 Октября Іакову брату Господню, которая написана слогомъ двѣтисытымъ и возвышеннымъ, онъ называется: *Вогобратомъ, первымъ іерархомъ, поставленнымъ отъ Господа Иерусалиму, пастыреначальникомъ и священно-таинникомъ; неизреченно священнодѣйствующимъ таинства; священномученикомъ, проповѣдникомъ Бога Слова. Творца суща всего; ученикомъ Господнимъ, священнодѣйствующимъ въ Сионѣ святомъ; Пастыреначальника Христа преемникомъ и во апостольхъ знаменитымъ, просвѣщающимъ души, сущія во тмѣ лютей; безбожія мглу отгоняющимъ отъ земли; украсившимъ ликъ апостольскій, праведнымъ подражателемъ страсти Христовой, іерархомъ Аврона, древнѣе частѣйшимъ, вѣрнымъ строителемъ таинъ духовныхъ; имѣющимъ мудрость глостаснаго Учителя, учащимъ неизреченнымъ и неизлаголанымъ тайнамъ; черви съ-тильникомъ, благодѣяющимъ, богодухновеннымъ* ²¹⁷⁾. Въ этой службѣ полнѣе и подробнѣе описаны самая жизнь,

216) *ibid.*

217) *ibid.* стр. 83—84.

служеніе Христовой церкви, плодотворная и полезная дѣятельность, мѣсто кончины и родъ смерти сего апостола ²¹⁸). Впрочемъ, въ этой службѣ какъ и въ апокрифическихъ сказаніяхъ, ап. Іаковъ признается сыномъ Ю-

218) По выраженію церковныхъ пѣсней, Іаковъ братъ Господень происходилъ изъ колѣна Іудова, и есть именно сынъ Іосифа обручника, съ которымъ и Богоматерью сопутствовалъ Господу въ Египеть: Веселится о тебѣ *кольно Іудово* днесь, христовыми свѣтлостями видя ты свѣтло облистающа“ (кан. пѣснь 3, тр. 1). „*Рожденіе* ты *Іосифово*, Іерусалимовъ перваго іерарха, Іакове Боговидче, и Господня брата, пѣснями похвальными воспоемъ вѣрно, и къ тебѣ возопіемъ: даруй намъ даръ совершенъ отъ Отца свѣтовъ (Іак. 1, 17), и отжени скорбь настоящую отъ множества прегрѣшеній“ (Кан. по 6 пѣснѣ, якосъ). „Еже по плоти Господня желанія, мудре, братъ побазался еси ученикъ и самовидецъ божественныхъ тапъ, бѣгая съ Нимъ во Египеть, и въ Египтѣ бывъ со Іосифомъ, Матерію же Іисусовою“ (На стих. стих. 2). Апостольская дѣятельность Іакова брата Господня усматривается со дна соществія Св. Духа: „Свыше Дыханіе зѣльное апостола языкомъ огнеобразнымъ вѣщати Божія величія устрои“ (кан. пѣсн. 7, тр. 2). Ибо особенно живыми чертами изображается въ священныхъ пѣснопѣніяхъ предназначеніе Іакова брата Господня, его избраніе лицомъ апостоловъ и помазаніе содѣйствомъ самаго Слова воплощеннаго во іерарха церкви іерусалимской: „Издалеца прозря твое жителство Іакове, брате, ты прии Христось челоуѣколюбець, премудрый Провидѣць Іерусалимовъ священноначальнива вѣрныя и пастыреначальнива поставляетъ и таиннива неизреченна священнодѣйствующа таинства“ (На Госп. возв. ст. 3). „Отче Единородное Богъ Слово, пришедшее къ намъ въ послѣдніа дни, Іакове божественне перваго ты козаца іерусалимлинь пастыри и учителя, и вѣрнаго стропила таинъ духовныхъ“ (Кондакъ). „Личъ апостольскій не мудре, авъ украсилъ еси; яко первый іерархъ бивъ самодѣйствомъ Слова помазанъ; яко ученикъ и братъ Божій, священнопроповѣдникъ священнѣйшій“ (Нав. пѣсн. 1, тр. 3). Премакнётся Іаковъ въ священныхъ пѣснопѣніяхъ и какъ одинъ изъ знаменитыхъ апо-

сифа Обручника, спутешествующимъ ему въ Египеть, вмѣстѣ съ Матерію Господа и Младенцемъ Іисусомъ, что, какъ извѣстно, не имѣетъ никакого основанія ни въ евангельской исторіи, ни въ преданіи, и о чемъ не говорится въ службѣ 26 Декабря, посвященной памяти Іосифа Обручника, Давида царя и Іакова брата Господня. По надписи служба эта принадлежитъ монаху Космѣ. Въ ней ап. Іаковъ, братъ Господень, называется только „славнымъ Богобратомъ, апостоломъ, ходившимъ праведною стезею, избраннымъ Іаковомъ, лучшимъ апостоловъ, проповѣдникомъ Іисуса Сына Божія. получившимъ престоль церкви отъ Христа, первоепископомъ и ученикомъ Іисуса, чертожникомъ Божественный церкви, богомудрымъ“; но не называется ни сыномъ Іосифа, ни спутешествующимъ его въ Египеть съ младенцемъ Іисусомъ и Матерію Его Марією,

столовъ, какъ братъ Пастыреначальника Христа и преемникъ Его первосвященства, достойно украшенный именемъ священномученика, какъ благоволивый умереть за Христа. „Начало—Пастыря Христа братъ былъ еси и преемникъ, и во *апостолѣхъ* знаменитъ, еже за Того умрети благоволилъ еси“ (На стих. стих. 4). „Кровію мученія священство украсилъ еси, *священномучениче апостоле*. На крылѣ бо святилища представъ, Бога Слово проповѣдалъ еси, Творца суща всего, тѣмъ отъ іудей свержень, небесныхъ чертоговъ сподобился еси Богобрате Іакове“ (На Госп. возв. слав.) „Господи, аще и на крылѣ предста святилища Іаковъ, но дерзновеніемъ возопивъ, Бога Слова Тя проповѣда, Содѣтеля всѣхъ въ міръ пришедшаго“. (На хвал. ст. 1). „Господи, аще и древомъ глава апостодова сокрушена бысть, но въ раи древо жизненное ему дадеся“. (на хвал. стих. 2). „Господи, аще и свергоша іудей съ высоты праведнаго, но небесныхъ чертоговъ съ веселіемъ сподобился“. (На хвал. ст. 3). „Тя, Господи, гласомъ свободнымъ проповѣда праведный братъ Твой, подражатель же страстей бысть убиваемъ“ (Кан. пѣснь 5, тр. 2).

Разсматривая службу апостолу Іудѣ, брату Господню, 19 Іюня, принадлежащую перу того же Теофана, мы видимъ, что въ ней ап. Іуда, родной братъ Іакова, не называется сыномъ Іосифа, а только сродникомъ Господнимъ. Подобное мы находимъ и въ службѣ 27 Апрѣля Симеону или Симону, брату Господню. По надписи канона, служба эта принадлежитъ Іосифу пѣнописцу. Въ ней Симеонъ многократно называется сродникомъ Господнимъ по плоти, но ни разу не называется сыномъ Іосифовымъ, хотя онъ родной братъ Іакова. Это показываетъ, что каноны Іудѣ и Симону написаны безъ предзанятаго апокрифическаго сказанія, будто ап. Іаковъ и его братья сыновья Іосифа Обручника.

Такимъ образомъ, въ одной службѣ ап. Іаковъ именуется сыномъ Іосифа и какъ бы признается за него, а въ другой не именуется и не признается за него. То и другое, разумѣется, зависѣло отъ лицъ, составлявшихъ каноны, или, лучше, отъ тѣхъ источниковъ, какіе имѣли подъ руками означенныя лица и добытыхъ изъ нихъ свѣдѣній. Отсюда можно вывести то заключеніе, что по свидѣтельству преданія Іаковъ, именуемый братомъ Господнимъ, а равно и другіе братья его—Іосія, Симонъ и Іуда, не суть дѣти Іосифовы, но дѣти Алфея Клеопы и Маріи, именуемой Клеоповою, что, конечно, будетъ согласно и съ евангельскою исторіею.

Теперь перейдемъ къ разбору основаній противниковъ нашего положенія, заимствуемыхъ изъ св. писанія.

а) Выраженіе евангелиста Іоанна: *ни братія бо Его въроваху въ Него*—ни какъ не можетъ служить доказательствомъ того положенія, что Іаковъ, Іосія, Симонъ и Іуда не принадлежали къ лику 12 апостоловъ. Ибо то, что братья Господа Іисуса не повимали словъ Его и

имѣли слабую вѣру въ Него, можно относить не къ однимъ только имъ, но и къ прочимъ апостоламъ, пока они еще не были просвѣщены Св. Духомъ. Такъ, это можно сказать о Петрѣ, не понимавшемъ великаго дѣла искупленія рода человѣческаго Господомъ Іисусомъ Христомъ и, послѣ исповѣданія, получившемъ выговоръ ²¹⁹⁾. Лука же въ этомъ случаѣ говоритъ о всѣхъ апостолахъ, что они *не разумѣша глагола сего* ²²⁰⁾. Подобно можно сказать о сынахъ Зеведеевыхъ Іаковѣ и Іоаннѣ, искавшихъ первенства чести и власти ²²¹⁾, и обо всѣхъ апостолахъ, имѣвшихъ споръ о первенствѣ чести и власти ²²²⁾, и даже въ воскресшемъ уже Іисусѣ Христѣ думавшихъ все еще видѣть земнаго царя, возстановителя израильскаго царства ²²³⁾. Такимъ образомъ, до освященія благодатію Св. Духа, всѣ апостолы не имѣли истиннаго понятія о служеніи Іисуса Христа и не были чужды господствовавшаго въ то время мнѣнія о хилиазмѣ.

б) Не болѣе имѣетъ для себя оснований и второе возраженіе. То правда, что въ спискѣ апостольскомъ Іаковъ, Симонъ и Іуда не называются братьями Господа. Но можно ли на такомъ зыбкомъ основаніи отрицать дѣйствительность этого родства, особенно послѣ цѣлаго ряда другихъ свидѣтельствъ въ пользу этого родства, приведенныхъ нами выше, какъ изъ св. писанія, такъ равно и изъ св. преданія? Если мысленно мы перенесемъ ко временамъ исторіи возникновенія первенствующей

²¹⁹⁾ Мѡ. 16, 22—23; Мр 8, 32—33.

²²⁰⁾ Лук. 9, 45.

²²¹⁾ Мр. 10, 35—38; Мѡ. 20, 20—22.

²²²⁾ Мр. 9, 34; Лук. 9, 46.

²²³⁾ Дѣян. 1, 6.

церкви Христовой и обратимъ свой взоръ на условія, при которыхъ созидалась она и на тѣ средства, которыми были въ распоряженіи апостоловъ, главныхъ и единственныхъ строителей ея, то для насъ понятнымъ будетъ это молчаніе евангелистовъ о родствѣ Спасителя съ Іаковомъ, Іосіею, Симономъ и Іудею. Отсутствие книгопечатанія, удобныхъ письменныхъ принадлежностей, умѣлыхъ грамотныхъ писцовъ, обширность и неустроенность вновь создаваемой церкви Христовой, самая современность событий и лицъ окружавшихъ Спасителя, наконецъ полнота и высота содержанія христіанства невольно, сами собою, побуждали апостоловъ быть малорѣчивыми, избѣгать различнаго рода подробностей деталей, нерѣдко даже извѣстныхъ слушателямъ, современникамъ событий, единоплеменникамъ и спутникамъ самаго Іисуса Христа, когда Апостолы касались великаго служенія Мессіи. Не удивительно посему, что многое, о чемъ училъ Іисусъ Христосъ (напримѣръ: ученіе о крестномъ знаменіи, ученіе о молитвѣ за умершихъ, описаніе различнаго рода обрядовъ при совершеніи таинствъ и всей вообще внѣшней стороны религіи и пр.), не находится въ письмени. *Многое и другое сотворилъ Іисусъ*, повѣствуетъ евангелистъ Іоаннъ, — *но если бы писать о томъ подробно; то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ* ²²⁴). Но то, что не записано въ книгахъ, было запечатлѣно въ живой памяти и сердцахъ вѣрующихъ, хранилось и хранится въ св. преданіи, а св. преданіе, какъ мы видѣли выше, въ лицѣ своихъ первыхъ и ближайшихъ къ временамъ апостоловъ представителей (Егезипъ ²²⁵), Геро-

²²⁴) Іоан. 21, 29.

²²⁵) Не можетъ служить возраженіемъ въ данномъ случаѣ приводимое въ некоторыхъ какъ доказательство того, что Іаковъ пра-

нии и др.), единогласно свидетельствуетъ, что Иаковъ Алфеевъ, Симонъ и Иуда были двоюродными братьями Спасителя и принадлежали къ лику двѣнадцати апостоловъ. Можно, наконецъ, предполагать и то, что евангелисты въ спискѣ апостоловъ не назвали Иакова, Симона и Иуду братьями Господа изъ опасенія, чтобы двусмысленность имени „брата“, означающаго и роднаго брата и двоюроднаго, не набросило какой либо благопріятной тѣни на это родство.

в) Что касается третьяго возраженія, то оно имѣетъ для себя еще менѣе основаній. Ибо изъ того, что Иаковъ и Иуда въ своихъ посланіяхъ не называютъ себя братьями Господа, нельзя еще заключать, что они дѣйствительно

ведный не принадлежалъ къ лику двѣнадцати апостоловъ, свидетельство Егезиппа: „Управленіе церковію вмѣстѣ съ апостолами принялъ братъ Господень, Иаковъ, отъ временъ Господа и доселѣ вмѣстѣ признаваемый *праведнымъ*, такъ какъ имя Иакова носили многіе“. Ибо, если Иаковъ вмѣстѣ съ остальными апостолами принялъ управленіе церковію, то, безъ сомнѣнія, принялъ какъ апостоль, какъ равный другимъ апостоламъ и, слѣдовательно, какъ одинъ изъ двѣнадцати и еще почетнѣйшій изъ лика двѣнадцати, считавшійся столпомъ вѣры (Гал. 2, 19), а никакъ не низшій ихъ“. А какой именно Иаковъ, далѣе онъ объясняетъ, говоря: „отъ временъ Господа и доселѣ всѣми признаваемый *праведнымъ*“. Отсюда и значитъ, что Иакова праведнаго и Иакова, управлявшаго церковію іерусалимскою, по апостольской власти, вмѣстѣ съ другими, онъ признаетъ за одно лицо, и за лицо принадлежащее къ лику двѣнадцати апостоловъ; почему и прибавилъ слова: „отъ временъ Господа и доселѣ“. Далѣе же прибавляетъ, что „ими Иакова носили многіе“. Какіе именно многіе, онъ не показываетъ, но, безъ всякаго сомнѣнія, не принадлежащіе къ лику двѣнадцати апостоловъ. Значитъ, и Егезиппъ причисляетъ къ лику двѣнадцати апостоловъ Иакова праведнаго, а не отчисляетъ его отъ этого лика. Кибальничъ: св. Иаковъ, братъ Господъ, стр. стр. 5—6.

не были ими; тѣмъ болѣе, что это молчаніе апостоловъ имѣетъ за себя значительную долю оправданій: св. апостоль Іаковъ въ своемъ соборномъ посланіи къ іудеямъ, находящимся въ разсѣятіи, не принимаетъ на себя почетнаго названія „брата Господа“ изъ чувства глубочайшаго смиренія, ибо имя брата „Господа“, не имѣвшее ничего особенно неприличнаго, страннаго въ то время, когда Іисусъ Христосъ, какъ человекъ, жилъ на землѣ, теперь же, когда Онъ возсѣлъ одесную Отца, совершенно естественное чувство почтенія и смиренія должно было удержатъ апостола въ своемъ посланіи назвать себя братомъ Господа ²²⁶). Тоже самое нужно замѣтить и относительно апостола Іуды. Что Іуда есть братъ Іакова Алфеева, епископа іерусалимской церкви, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія; такъ какъ отождествляющіе Іакова брата Господня и Іакова Алфеева отождествляютъ въ то же время и Іуду брата Господа съ Іудою Іаковлевымъ, иначе называемаго Леввеемъ или Фаддеемъ. Основаніе для такого отождествленія находятъ между прочимъ въ томъ, что апостоль Іуда у евангелиста Луки ²²⁷) называется Іаковлевымъ, и самъ Іуда, писатель соборнаго посланія, называетъ себя также братомъ Іакова. Что касается возраженій, дѣлаемыхъ противъ этого отождествленія; то и они также оказываются не состоятельными. И прежде всего не основательно первое возраженіе противъ того, что Іуда принадлежалъ къ лику двѣнадцати апостоловъ, такъ какъ въ своемъ посланіи говоритъ о себѣ не какъ апостоль, а какъ рабъ Іисуса Христа: *Іуда, рабъ Іисуса Христа* ²²⁸). Объясненіе этого явленія должно искать

²²⁶) Глор. соборн. посл. ап. Іак. т. 6, стр. 235.

²²⁷) Лук. 6, 15.

²²⁸) Соборн. посл. Іуды. 1, 1.

съ одной стороны въ собственномъ значеніи словъ „братъ“ (означающаго и роднаго брата, и двоюроднаго и вообще родственника), съ другой — въ христіанскомъ смиреніи ап. Іуды. Оба они (Іуда и Іаковъ), считая себя недостойными имени брата Господа, въ своихъ посланіяхъ назвали себя только — *Іесу Христу души*. Тако объясненіе наше вполне согласно и съ ученіемъ отцевъ христіанской церкви. Такъ Климентъ Александрійскій въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ по сему поводъ слѣдующее: *„Iudas. qui scripsit catholicam epistolam cum dicitur profratre Domini non tamen dicitur, eum esse fratrem Iesu, sed quid dicitur? Iudas servus Iesu Christi. ut Domini, fratrem autem Iacob“* ²²⁹⁾.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

— *Замѣтка о польскихъ набожныхъ пѣсняхъ и русскомъ „Возгласникѣ“*. — Чѣмъ держится, чѣмъ питается чѣмъ живетъ католицизмъ въ западно-русскомъ народѣ?.. Ни *правила вѣры*, которыми оглашаются духовныя паствы, ни *образъ кротости и воздержанія*, которыя *являютъ стаду своимъ* ихъ пастыри и учителя, не поддерживаютъ, не питаютъ столь религіознаго чувства въ римско-католическомъ людѣ, какъ польскіе молитвенники и набожныя пѣсн.

Каждый отецъ семейства римско-католикъ. изъ мелкой дворянства, или изъ простаго народа, — живетъ ли въ мѣстечкѣ или деревнѣ

²²⁹⁾ По русски: „Іуда. написавшій католическое посланіе хотя зналъ о родствѣ Господа, однако не сказалъ, что онъ братъ Господа, но какъ сказалъ? Іуда рабъ Іисуса Христа какъ Господъ но братъ Іакова. Бишпингъ. Іуд. т. VІІІ, стр. 397

нѣ, застѣнкѣ или оболицѣ, или на односельѣ живущіе лѣсные стражники, всѣ они употребляютъ всевозможныя старанія обучать своихъ дѣтей польской грамотѣ, преимущественно для того, чтобы они умѣли помолиться Богу по книжкѣ, изучить катихизисъ и распѣвать набожныя пѣсни. Этимъ первоначальнымъ обученіемъ занимаются или сами родители, или приписываютъ для дѣтей *губернера*, большею частію изъ нищенствующихъ старцовъ, или женщинъ. Прежде всего дается въ руки дитяти букварь (*elementarz*) въ которомъ изложены повседневныя молитвы, заповѣди Господни и костельныя, важнѣйшія истины вѣры и правила жизни (*maximy*), и кратенькій катихизисъ. Заключается элементаръ *колендою для малыхъ дѣтокъ*. Коленда воспѣваетъ розгу, которою „Духъ Святый совѣтуетъ съчь дѣтей, и которая нисколько не вредитъ ихъ здоровью“. Послѣ букваря, дѣти принимаются за сокращенный молитвословъ (*officium*), а послѣ переходятъ на *золотой алтарикъ*. Въ этихъ молитвословахъ собраны молитвы утреннія и вечернія, литаніи, молитвы при Св. миссѣ, рожанцы (*rosarium*), годинки (*horae*), коронки — въ родѣ нашихъ акаѳистовъ, каноновъ и молебновъ, — а также молитвы во всякихъ обстоятельствахъ и случаяхъ жизни и для всякаго возраста и состоянія. Свѣтскаго чтенія, письма и ариметики, при домашнемъ воспитаніи дитяти, у бѣднаго люда нисколько не предлагается. Это воспитаніе довершается обученіемъ дѣтей набожнымъ пѣснямъ, съ голоса, по традиціоннымъ напѣвамъ, знакомымъ всѣмъ римско-католикамъ.

Объ этихъ польскихъ пѣсяхъ я хочу сказать нѣсколько словъ, противопоставляя имъ наши западно-русскія набожныя пѣсни.

Польскія религіозно-домашнія пѣсни и сводъ ихъ „Кандычка“ — это могущественное орудіе, поддерживающее религіозную жизнь въ шляхтѣ и народѣ римско-католическомъ. Въ польскихъ набожныхъ пѣсяхъ заключается все вѣроученіе и науученіе католиковъ: оно впечатлѣвается въ умахъ и дѣйствуетъ на сердца

простолюдиновъ легче всякихъ ватиканисовъ и поученій церковныхъ. Въ этихъ пѣсняхъ возгрѣвается польскій патриотизмъ и религіозный фанатизмъ, не терпящій всего, что extra Ecclesia Romana. Польскіе гимны создали ополченія и сопровождали поляковъ на брань. Нельзя отрицать, что въ польскихъ пѣсняхъ заключается нѣкоторое и цивилизующее начало.

Въ нашихъ воссоединенныхъ приходяхъ, до возстанія поляковъ 1863 года, были терпимы польскія пѣсни, но только тѣ изъ нихъ, которыя не были противны православію. Наши старики много сѣтуютъ по этимъ пѣснямъ, которыя изъ устъ матерей ублаживали ихъ еще въ колыбели, а въ пожилыхъ лѣтахъ улаживали ихъ горе, укрѣпляли и развеселяли ихъ въ дневныхъ работахъ. Но мы, ревнители обрусѣнія, вывели эти пѣсни: отняли у нашего люда этотъ хлѣбъ насущный ихъ сердца, а взамѣнъ онаго не успѣли дать соотвѣтственной пищи. Оттого-то римско-католицизмъ торжествуетъ надъ нами, а наша пропаганда слабо дѣйствуетъ на народъ, который живетъ болѣе чувствомъ, нежели възвышенными идеями.

И въ нашемъ западномъ краѣ, еще до введенія уніи, были подобныя пѣсни, а нѣкоторыя изъ нихъ составлены во время уніи, но все онѣ чисто религіозныя, проникнутыя церковностію и отнюдь не фанатизирующія; ихъ сводъ заключается въ книгѣ, изложенной по нотамъ, подъ названіемъ „Богогласникъ“ (*). Сильное давленіе польскаго элемента успѣло вытѣснить изъ нашего края эти русскія религіозно-народныя пѣсни и замѣнить ихъ польскими, и пѣсни „Богогласника“ пріютились въ юго-западномъ краѣ, гдѣ русскій элементъ былъ крѣпче.

Теперь Холмское церковное братство, чуткое стрункѣ народной, собрало старожитныя русскія набожныя пѣсни, еще живущія въ

(*) Экземпляры этой книги теперь весьма рѣдки: впрочемъ я видѣлъ одинъ въ Виленской публичной библиотекѣ, также можно найти въ библиотекѣ Минской Духовной Семинаріи.

устахъ русскаго народа: Холмщины, Подлясья и Галичщины, и съ рвзрѣшенія С. — Петербургской духовн. цензуры, въ истекшемъ году, издало въ Кіевѣ „Богогласникъ“, впрочемъ безъ нотъ. Я успѣлъ приобрести одинъ экземпляръ, и, послушавъ напѣвы нѣкоторыхъ пѣсень, обучилъ мой хоръ пѣвчихъ, которые во время святокъ, въ промежуткѣ утрени и обѣдни, при собраніи народа, въ школѣ, распѣвали пѣсни рождественскія, богоявленскія, Св. Николаю и др. Не могу описать того восторга, тѣхъ слезъ умиленія, съ какими мои прихожане слушали эти родныя, религиозно-народныя пѣсни, особенно, когда я напоминалъ имъ, что эти пѣсни распѣвали нѣкогда наши предки, но польская справа вытѣснила ихъ отсюда и замѣнила своими польскими.

Въ литературномъ и музыкальномъ отношеніи „Богогласникъ“ замѣчательнъ, какъ памятникъ творчества западно-русскаго края трехъ прошедшихъ столѣтій. Въ немъ я нахожу двѣ пѣсни Св. Дмитрія Ростовскаго (изъ которыхъ въ одной въ крайнихъ буквахъ заелючено его имя „Іеромонахъ Дмитри“); могутъ находиться пѣсни и другихъ православныхъ святителей. Въ мелодіяхъ этихъ пѣсень слышатся знакомыя общеславянскія молитвы набожныхъ пѣсень: польскихъ, чешскихъ, словацкихъ и др.

Какъ желательно было-бы, чтобы пѣсни „Богогласника“ были пересмотрѣны, исправлены и изданы по нотамъ. Вотъ чѣмъ бы созданъ былъ противувѣсъ польской „Кантычкѣ“ и фанатизму римлянъ. Обучить только нашъ народъ пѣснямъ „Богогласника“, и можно съ увѣренностью утверждать, что никакая латино-польская пропаганда, ни штунда, не возмогутъ поколебать православія и русской народности въ нашемъ краѣ. И сами католики — простолюдины и шляхта, прислушиваясь къ нашимъ религиозно-народнымъ пѣснямъ, вливающимъ въ душу миръ, любовь и небесную отраду, могутъ пѣвнаться ихъ красотой, легче приближаться къ православію и поддаваться полному обрусѣнію. Еще замѣчу: „Богогласникъ“, бывшій въ употребленіи уніатовъ, тѣмъ самымъ признаетъ

Римомъ; затѣмъ, не было-бы насиліемъ совѣсти, посредствомъ народныхъ школъ, обязательно вводить эти русскія набожныя пѣсни въ употребленіе римско-католическаго народа, вмѣсто польскихъ.

(Минск. Еп. Вѣд.)

— *О томъ, какъ полезно и не трудно ввести въ церквахъ общее пѣніе.*— Въ Церк. Вѣстн. о. Савичъ съ радостію привѣтствуетъ собраніе Холмскимъ церковнымъ братствомъ старожитныхъ русскихъ набожныхъ пѣсень, сохранившихся доселѣ только въ юго-западномъ краѣ, и изданіе этихъ пѣсень подъ заглавіемъ „Богогласникъ“. Свящ. Савичъ увѣрепъ, что „Богогласникъ“, особенно если опъ будетъ пересмотрѣнъ, исправленъ и изданъ *съ полными* нотами, послужитъ важнымъ противовѣсомъ столь вліятельной польской „Каятычкѣ“ и фанатизму римлянъ. „Обучите только, говоритъ опъ, нашъ народъ пѣсямъ „Богогласника“, и я увѣренъ, что *латино-польская пропаганда и штунда* не имѣли бы столько силы колебать православіе и русскую народность въ нашемъ краѣ. И сами католики, прислушавшись къ нашимъ религіозно-народнымъ пѣсямъ, вливающимъ въ душу миръ, любовь и небесную отраду, могутъ плѣняться ихъ красотою и легче приближаться къ православію и даже поддаваться полному обрусѣнію“. Вотъ какое сравнительно простое и легкое средство, по убѣжденію практически знакомаго съ дѣломъ человѣка, предлагается за лучшее и надежнѣйшее для достиженія столь во всѣхъ отношеніяхъ важной и высокой цѣли. Очень жаль будетъ, если рекомендуемое о. Савичемъ средство не обратитъ на себя надлежащаго вниманія просвѣщенныхъ ревнителей православія, сочувствующихъ вообще нуждамъ западнаго края, и останется почти также незамѣченнымъ, какъ и мѣра, указываемая преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Херсонскимъ, самая дѣйствительная, удобоприимная и при томъ, что также нельзя не признать особенно важнымъ, не требующая никакихъ матеріальныхъ

затратъ, — иѣра, направленная къ поддержанію вообще религіозной жизни въ нашемъ народѣ и въ частности къ борьбѣ съ неослабѣвающимъ, а продолжающимъ внушать серьезныя опасенія зломъ — штундою и другими раскольническими сектами. Разумѣемъ общее пѣніе въ церквахъ.

Чтобы остановить распространеніе штунды и всякихъ раскольническихъ сектъ, преосвящен. Никаноръ предлагаетъ: „противопоставьте общенародному молитвенному пѣнію штунды и всякихъ сектантовъ общенародное же пѣніе и въ нашихъ церквахъ и нашихъ молитвенныхъ собраніяхъ.“ (см. „Рук. С. Паст.“ 1885 г.). Уясняя, далѣе, благіе результаты церковнаго общенароднаго пѣнія, преосвященный говоритъ: „народъ не знаетъ вѣры... и молитвъ, но умѣетъ пѣть ихъ. Поучите только, поучитесь пѣть сами, стойте, привлечите, поощрите. Народъ быстро пойметъ это дѣло, да и понимаетъ, быстро полюбитъ его, да и любить. Попробуйте сами. какое сокровище духовнаго наслажденія сокрыто въ общенародномъ пѣніи. Поютъ; гармонія музыки сейчасъ же подымается надъ сотнями поющихъ предстоящихъ, поютъ и тутъ же плачутъ. Нѣтъ силы и удержать слезы. Учите только по старо-церковнымъ распѣвамъ, которые уже искони проверены и проникнуты духомъ Церкви, которые прожили, умилая Церковь, цѣлые вѣка. А если учите и новымъ умилительно распѣвистымъ мотивамъ, то не иначе, какъ повторяющимъ старо-завѣтные мотивы священнолѣпной древности. Но не учите нашъ православный народъ новомоднымъ, ново-вводнымъ распѣвамъ въ духѣ европейской, раздражительной, чуждой священнаго характера, музыки, которая — увы! — вопреки духу и вкусамъ образованныхъ многоопытныхъ пастырей и архипастырей, своеволенъ и безвкусиенъ часто легкомысленныхъ юношей вторгается въ наши храмы... напѣвамъ, которые верхъ вреда! — совершенно вытѣсняють, даже вытѣспили собою, своимъ соромъ и хламомъ, который сегодня шумитъ, а утрѣ въ печь вметается, старо-церковные, освященные вѣками, распѣвы, такъ что эти

послѣдніе совсѣмъ забываются и даже по мѣстамъ забыты. Насильственное, отважное, упорное вторженіе новомодныхъ яко бы перковныхъ напѣвовъ, — это вторгающаяся въ нѣдра самой Церкви та же штунда“.

Тѣмъ грустнѣе становится, когда размышляешь о томъ, что указываемая Преосвящ. Никаноромъ столь могучая и многочленная мѣра не оцѣнивается по достоинству и не вводится въ широкое употребленіе, не смотря еще и на то, что мѣра эта, какъ замѣчено выше, не требуетъ для своего приѣненія никакихъ матеріальныхъ издержекъ со стороны церкви, безъ особаго труда, очень удобно можетъ быть введена скоро и повсемѣстно. Относительно этого послѣдняго, въ высшей степени важнаго достоинства данной мѣры вотъ какое весьма поучительное сообщеніе встрѣчаемъ мы у Преосвящ. Никанора въ его „предложеніи Дух. Консист.“.

„Во всѣхъ церквахъ (при объѣздѣ епархіи) я убѣждалъ, пишетъ Преосвященный, заводить, а въ большей части церквей самолично пробовалъ завести обще-церк. пѣніе. Результаты оказались *вездѣ безъ исключенія* поразительныя. Искусство церк. пѣнія и даже навыкъ къ нему лежитъ уже въ духѣ русскаго народа. Черезъ какую-нибудь четверть часа, тутъ же въ церкви при всѣхъ, при съѣздѣ священниковъ и гражданскихъ чиновниковъ, которые насъ сопровождали и встрѣчали, весь народъ, мужчины, женщины и дѣти начинаютъ пѣть стройно всю церковную службу: Господи, помилуй (простое и тройное), святыи Боже, едиnorodный, херувимскую, вѣрую, милость мира, достойно есть, Отче нашъ, подѣ Твою милость, Господи возвахъ (на гласы), хвалите имя Господне, а нѣкоторыя распѣвныя вещи, каковы „Милосердія двери“ и „О всепѣтая Мати“, все поютъ такъ стройно, мягко и воодушевленно, что сами же поющіе здѣсь же и плачутъ: стыдятся, морщатся, прачутся, старые и молодые, крестьяне и чиновники, а не могутъ удержать слезъ. И это не въ одномъ мѣстѣ, а почти вездѣ, гдѣ мы упражняли народъ въ обще-церковномъ пѣніи.

Значить, какая могучая и плодотворная сила скрывается въ старо-церковныхъ распѣвистыхъ молитвахъ, когда они выполняются сдержанно, подъ опытнымъ управленіемъ, массою голосовъ старыхъ и малыхъ, мужскихъ и женскихъ, массою въ нѣсколько сотъ грудей, поднимаемыхъ религіознымъ чувствомъ... Это я давно зналъ и давно же, съ 1856 г., съ учениковъ Рижской Семинаріи, сталъ упражнять въ обще-церковномъ пѣніи цѣлыя массы голосовъ. Это пѣніе производитъ иногда потрясающій эффектъ. Этого мало. Оно вноситъ въ сердца поющихъ любовь къ богослуженію, вѣрѣ и церкви. Оно вноситъ въ умы народа и въ уста безпримѣрно быстрое изученіе реченій всего состава богослуженія и сознательное усвоеніе его смысла, его поэзіи, его просвѣщающаго и возвышающаго духа. Однимъ словомъ, во всю мою и ректорскую и архіерейскую практику, вездѣ и всѣмъ я настоятельно рекомендую обще-церковное пѣніе, какъ лучший способъ обученія темнаго русскаго люда вѣрѣ Христовой, которую онъ постигаетъ духомъ, но слабо сознаетъ умомъ. Тысячекратно я выносилъ изъ опыта убѣжденіе, которое здѣсь только обловилъ и утвердилъ въ себѣ, что огромное благо для прихода составляетъ священникъ, который самъ хорошо обученъ церковной музыкѣ и не зарываетъ своего таланта, особенно если при этомъ не мудрствуетъ лукаво, не истощаетъ усердія своего и своихъ прихожанъ на сложно-искусственныя музыкальныя пѣсы, херувимскія, концерты и т. д. За то истинно печальное чувство выносишь изъ церквей, въ которыхъ никто ни пѣть не умѣетъ, ни учить пѣнію не можетъ, ни священникъ, ни псаломщикъ, ни сельскій учитель. И престранны бываютъ эти священники! Ихъ спрашиваешь: отчего же у васъ никакого пѣнія?— „Откуда же его взять“?—отвѣчаютъ священники резонно, иногда даже неловко досадливо, — „если бы я самъ могъ, а то я не могу, и псаломщикъ не умѣетъ“. И онъ правъ, особенно въ своихъ глазахъ. Въ семинаріи онъ учился многому, даже логарифмамъ, читалъ (будто бы) и Иліаду Гомера, не научился воть только пѣть. А выходитъ,

что все прочее къ жизни и пастырской дѣятельности, всѣ логарифмы, всѣ Гомеры и Виргиліи непригодны и ненужны. Единаго же на потребу, выходитъ; священникъ не выучилъ и не знаетъ; не имѣеть самъ и другимъ дать не можетъ“...

Оо. іереи Божіи. діаконы и псаломщики! Откройте въ вашихъ храмахъ общее пѣніе. Сами увидите и обрадуетесь, какъ оно прекрасно и плодотворно... (Вятск. Еп. Вѣд.)

— *Еще нѣсколько словъ о легкости и плодотворности введенія въ церквахъ общаго пѣнія.*— Подтверженіемъ мысли о возможности общаго пѣнія въ церквахъ неоспоримо могутъ служить слѣдующіе, въ высшей степени замѣчательные и поучительные факты, сообщаемые въ „Москов. Церк. Вѣдомост.“

Свящ. с. Борисова, москов. у., Н. Смирновъ пишетъ: „Давно я старался завести въ приходѣ хорошее стройное пѣніе: заводилъ училища, училъ пѣть, составлялъ хоръ, но все не удавалось укрѣпить его. Выберешь, выучишь пѣвцовъ, поютъ немного, а тамъ разбредутся, и разстроивается мое пѣніе. И такъ—не разъ. Думалъ, думалъ, что сдѣлать, и ничего не придумалъ—до осени прошлаго года. Въ это время мнѣ на помощь явилась въ свѣтъ въ № 49 журн. „Р. С. Паст.“ замѣтка.. Съ какою радостію я ухватился за эту замѣтку. Но держу ее въ рукахъ, а самъ думаю: неужели правда? Жду съ нетерпѣніемъ удобнаго времени; наконецъ приходитъ воскресеніе 1-е великаго поста. Слава, слава Господу Богу за это воскресеніе! Отслужилъ заутреню и съ большимъ біеніемъ сердца выхожу къ народу, останавливаю его и прошу—ради Бога послушать меня. Объясняю дѣло и въ подтвержденіе его читаю предложеніе Херсон. консисторіи преосвящ. Никанора. И что же народъ? Народъ пришелъ въ недоумѣніе, а половина его пошла вонъ изъ церкви. Вторые остались, молчатъ. Я обращаюсь къ иконамъ, молюсь, и начинаю пѣть. Они молчатъ, я прошу, и наконецъ нѣкоторые стали подпѣвать; я снова прошу,

стали—больше, больше... Прошу женщинъ; дѣвицъ — не вѣрять, боятся. Наконецъ, которые посмѣлѣе, рѣшились — запѣли. Поемъ. Пропѣли „Господи помилуй“, стали пѣть дальше и — все лучше и лучше. Пѣли полчаса или больше — народъ дивится! думалъ: не знаетъ? и знаетъ, и поетъ. Что же рѣшено? Рѣшено: съ этой же обѣдни пѣть всеѣмъ! Приходить она, кончается прескомидія; я опять выхожу къ народу и прошу: ради Бога не оставлять добраго начатаго дѣла. Начали! псаломщикъ сталъ въ срединѣ церкви — у амвона. Поютъ! больше, больше! И что за гармонія, что за торжество отъ этого чуднаго общаго единодушнаго пѣнія всей церкви! Пѣлъ псаломщикъ — твердо, рѣдко; и народъ, какъ говорится, подхватывалъ за нимъ, какъ будто съ дѣтства учился пѣть. Конечно, какъ и слѣдовало ожидать, случались разногласія, утѣ впередъ ушли, тамъ отстали, но это отъ того произошло, что псаломщикъ стоитъ у амвона, а старше пѣвцы, привыкшіе стоять на клиросѣ, не сошли съ него. Поэтому, всегда нужно становиться имъ близко къ псаломщику, чтобы массою голосовъ этой группы вести за собою всю церковь. Поютъ. Запѣли: „Иже херувимы“, „Вѣрую“, „Достойно“ — Вас. Великаго. Пропла первая обѣдня и прямо показала: вотъ чего давно не доставало народу! вотъ что истинно нужно ему, чтобы привлечь его въ Божию церковь изъ кабака и раскола! И слава Господу Богу, что указалъ Онъ эту дорогу!“

Далѣе о. Смирновъ сообщаетъ, что говѣльщики на 2-й недѣлѣ охотно согласились подготовиться къ пѣнію въ пятницу (преждеосвящ. литургія) и въ субботу, и эти службы прошли несравненно лучше одиночнаго клироснаго пѣнія! „Наконецъ, поучились въ субботу послѣ вечерни, послѣ утрени въ воскресенье — и съ такимъ же нетерпѣніемъ ожидаемая обѣдня, какъ въ Свѣтлое Христово Воскресенье. Начали прескомидію, а народа — полная церковь. Запѣли. Благословились! и дальше, дальше. Вотъ уже видѣли мы, что не на земли, а на небесахъ стоятъ мнѣи! Гармонія, гулъ,

торжество, переливы массы голосовъ — и все какъ одинъ человекъ! Слушаешь, слушаешь и не слушаешься... Началась обѣдня въ 9 часовъ, а кончилась въ первомъ; но не видали, какъ пролетѣло время..." Справедливо замѣчаетъ о. Смирновъ, что для успѣшнаго введенія обще-церковнаго пѣнія необходимо, чтобы псаломщикъ-пѣвецъ, стоящій у амвона, твердо зналъ свое дѣло и голосъ и чтобы прихожане предварительно наслышались твердо хорошаго пѣнія.

Успѣхи общаго пѣнія въ приходской церкви о. Смирнова съ каждымъ праздникомъ, съ каждою службою возрастали болѣе. Въ 4 и 5 воскресенье, также въ Вербное народу приходило въ церковь сколько бываетъ только въ Свѣтлое Воскресенье. Съ особымъ нетерпѣніемъ дожидались всѣ свѣтлыхъ дней Воскресенія Христова. Охотно, насколько позволяли время и обстоятельство, готовились къ пѣнію пасхальныхъ службъ. „Наконецъ, пишетъ священникъ, дождался свѣтлаго дня, и народа пришло въ церковь какъ никогда. Для грамотныхъ езулены были и розданы молитвенники. И запѣли благословясь, прямо съ канона: „Волною морскою“. И нужно было видѣть: съ какимъ энтузіазмомъ, съ какою силою начали пѣть и пѣли прихожане всю утреню и затѣмъ обѣдню. Торжественность пѣнія, переливъ голосовъ всякаго возраста, свѣтъ всѣхъ свѣчей, звонъ колоколовъ потрясали сердце. Одно только было жаль: пѣли очень громко; да и нужно было этого ждать, народа придетъ въ церковь очень много и всякаго; иной, пожалуй, будетъ пѣть и съ недоброю цѣлію, такъ какъ у насъ $\frac{1}{3}$ прихода старообрядцевъ. Но во всякомъ случаѣ, служба прешла хорошо, также и вечерня вечеромъ. На другой день случилось еще Благовѣщеніе. Вотъ нужно бы послушать эту обѣдню! Должно быть, или не пришли охотники поорать, или всѣ проницались величіемъ двухъ величайшихъ христіанскихъ событій и пѣли. И какъ же пѣли? Стройно, плавно, безъ вскрикиваній, безъ отставаній, и всѣ голоса — какъ одинъ человекъ. Единодушіе, любовь, чувство, молитва только и слышались во всѣхъ голосахъ. За эту обѣдню я не утерпѣлъ

и сказалъ прихожанамъ при цѣлованіи креста: „нынѣ, брат., вы пропѣли обѣдню прекрасно, стройно, тихо, единодушно безъ вскрикиваній, именно какъ подобаетъ въ честь величайшихъ праздниковъ Божіихъ. И какъ бы я желалъ, чтобы у насъ проходила такъ и каждая обѣдня! Болѣе намъ и желать бы не нужно“... И такъ вотъ теперь и поемъ всѣ и наслаждаемся пѣніемъ, благодаря Бога. И само собой понятно, что гдѣ пѣть въ одинъ голосъ трудно, наприм., въ заутреню или за обѣдней: „Христосъ Воскресе“ съ припѣвами и „Вѣрую“, потому что скоро устаютъ, тамъ прихожане раздѣляются на два хора, и это совершается скоро безъ всякихъ замѣшательствъ“.

— *Нетерпимые недостатки въ исполненіи церковнаго пѣнія.* — Отъ недостатка пониманія или вниманія пѣвцовъ, издавна сложился у насъ тактъ церковнаго пѣнія, не соответствующій смыслу церковныхъ пѣсней. Такъ напр. въ „*Твоя пѣснословцы Богородице*“ поютъ: „ликъ себѣ совокупльшія, духовно утверди въ божественнѣй Твоей славѣ“, нужно пѣть: „ликъ себе совокупльшія духовно утверди, въ божественнѣй Твоей славѣ вѣнецъ славы сподоби“. При этомъ нужно замѣтить, что греческій подлинникъ относитъ слово *духовно* не къ „утверди“, а къ предъидущимъ словамъ — къ „ликъ себе совокупльшія“. Или въ „*гласъ словесе*“ поютъ: „предтеча, въ пустыни покайтеся“; нужно пѣть: „предтеча въ пустыни, покайтеся, всѣмъ вопіетъ людемъ“. Еще въ „*недоумѣетъ всякъ языкъ*“ поютъ: „изумѣваетъ же умъ, и премірный пѣти Тя, Богородице“. Или поютъ: Ты бо христіанинъ еси предстательница Тя величаемъ“, нужно пѣть: „Ты бо христіанъ еси предстательница, Тя величаемъ“. Въ пѣсни „*тебе одпящагося свѣтомъ*“ поютъ: „пѣснословлю и погребеніе Твое, съ воскресеніемъ зовый Гос...“ нужно пѣть: „пѣснословлю и погребеніе Твое съ воскресеніемъ, зовый: Господи“... Въ „*Приидите поклонимся*“ поютъ

„воскресый изъ мертвыхъ поущія Ти“; нужно пѣть; „Спаси ны, Сыне Божій, воскресый изъ мертвыхъ, поущія Ти“... Еще на паннихидѣ въ тропарѣ „*святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни*“ поютъ: „святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни, и дверь райскую да обрящу и азъ путь покаяніемъ“, между тѣмъ какъ по прямому смыслу слова—и *дверь райскую* надобно непременно соединять со словами—*источникъ жизни* и пѣть такъ: „святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни и дверь райскую да обрящу и азъ путь покаяніемъ“, и пр. т. п. Бываетъ въ исполненіи церковнаго пѣнія и положительная бессмыслица, когда пѣвцы поютъ отрывочно взятые слова, неимѣющія связи съ предъидущими. Такъ напр. на паннихидѣ поютъ: „Творца и Зиждителя и Бога нашего“. Гдѣ же глаголь, отъ котораго зависятъ эти слова? Или: „Сыны свѣта Тою показавый“. Кѣмъ же? и т. п. Посему священникамъ нужно настоятельно требовать, чтобы пѣвцы, усвоившіе неправильный тактъ въ пѣніи, переучивали себя и ни подъ какимъ видомъ не допускали бессмыслицы въ исполненіи церковнаго пѣнія. Для причетниковъ и не можетъ быть никакого затрудненія въ томъ, чтобы выдержать надлежащій тактъ въ пѣніи, соотвѣтствующій смыслу церковныхъ пѣсней, и устранить бессмыслицу въ исполненіи пѣнія. Нужно только обращать ихъ вниманіе на неправильно усвоенный ими тактъ въ пѣніи или на допускаемую ими бессмыслицу въ исполненіи пѣнія. Наконецъ, въ избѣжаніе бессмыслицы въ исполненіи пѣнія, можно требовать, чтобы пѣвцы прочитывали начальныя слова того или другаго тропоря, котораго только конецъ обыкновенно поется. Такъ напр. на паннихидѣ пусть сначала прочитаютъ внятно тропарь: *Глубиною мудрости челолюбно вся строя* и т. д. и только послѣ этого пропоютъ послѣднія слова того же тропаря: Творца и Зиждителя и т. д., или пусть сначала прочитаютъ: *Самъ единъ еси безсмертный*, и затѣмъ въ концѣ этого икоса пропоютъ: „надгробное рыданіе творяще пѣснь“ и т. п.

(Руков. для еслѣк. паст.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ КОМИТЕТА ПО ИЗДАНІЮ

„Кіевскихъ Листковъ религіозно-нравственнаго чтенія для народа“.

Комитетъ по изданію „Кіевскихъ листковъ религіозно-нравственнаго чтенія для народа“ въ наступающемъ 1886 г. открываетъ конкурсъ на соисканіе премій за лучшія статьи, представленныя для изданія ихъ въ качествѣ „Кіевскихъ Листковъ религіозно-нравственнаго чтенія для народа“.

Условія конкурса слѣдующія:

1) Статьи должны быть оригинальныя, религіозно-нравственнаго содержанія, прямо или косвенно направленныя противъ сектантскихъ лжеученій, проникшихъ и проникающихъ въ среду народную.

2) По изложенію статьи должны отличаться точностію, ясностію, общедоступностію (примѣнительно къ пониманію простого народа) и живостію.

3) По объему каждая статья должна занимать отъ $\frac{4}{2}$ —1 печатнаго листа.

4) Статьи представляются въ Комитетъ Кіевскихъ Листковъ при Кіевской духовной Семинаріи не позже 1 мая 1886 г.

5) Статьи должны быть представляемы безъ означеній имени автора, но съ девизомъ или эпитафюмъ. Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны девизъ или эпитафюмъ рукописи, а внутри—подробный адресъ автора.

6) Всѣхъ премій Комитетъ объявляетъ шесть: двѣ преміи по 100 р. и четыре по 50 р. каждая. Преміи присуждаются особою комиссіею сообразно съ достоинствомъ статей, представ-

ленныхъ на конкурсѣ, при чемъ Комитетъ пользуется правомъ печатанія премированныхъ статей безъ выдачи особаго вознагражденія ихъ авторамъ.

7) Статьи, не удовлетворяющія требованіямъ конкурса, по усмотрѣнію Редакціи журнала „Воскресное Чтеніе съ повременными выпусками Кіевскихъ Листковъ религіозно-нравственнаго чтенія для народа“, могутъ быть напечатаны съ выдачею общаго гонорара.

8) Преміи выдаются послѣ присужденія ихъ комиссіею, не позже іюня мѣсяца того же 1886 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства:—Церковно-приходскія школы.—Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда.—
II. О братьяхъ и сестрахъ Господа Иисуса Христа.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орелъ. Типографія *А. П. Матвѣева*, бывш. Бн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Января 1-го дня 1886 г.

раздать всѣ лежащія на столѣ кубики, напр., по четыре, — получить отъ учениковъ отвѣтъ, что для этого нужно *сосчитать—сколько разъ по четыре* кубика можно отнять отъ даннаго ихъ числа.

Когда ученики вполнѣ освоятся съ новымъ для нихъ способомъ рѣшенія задачъ и будутъ давать на вопросы правильные отвѣты, учитель можетъ предложить имъ говорить, вмѣсто: „сколько разъ *можно отнять*“, „сколько разъ *содержится*“, или „сколько разъ *заключается*“, и послѣ соответственныхъ упражненій, имѣющихъ цѣлю нѣсколько приучить учениковъ къ употребленію этихъ новыхъ для нихъ выраженій, можетъ познакомить ихъ со знакомъ кратнаго сравненія (:).

Учитель предлагаетъ задачу: „На столѣ лежитъ 9 кубиковъ; ихъ нужно поставить по три на планки доски. На сколькихъ планкахъ придется ихъ поставить?“ Вызвавъ ученика, учитель заставляетъ его записать на доскѣ, рядомъ — сколько дано кубиковъ и по сколько нужно ихъ ставить на каждую планку, спрашиваетъ, что нужно знать, чтобы рѣшить задачу, и приводитъ его къ отвѣту, что для этого нужно знать, *сколько разъ три содержится* въ девяти (или сколько разъ можно отнять три отъ девяти); затѣмъ онъ получаетъ отвѣтъ на вопросъ задачи, и указываетъ, что на доскѣ записано только число всѣхъ кубиковъ и число кубиковъ на каждой планкѣ, но не записано, что нужно узнать, сколько разъ отъ 9 можно отнять 3, или сколько разъ въ 9-ти содержится три, а также не записано, какой отвѣтъ получится на вопросъ задачи; затѣмъ онъ ставитъ между цифрами 9 и 3 знакъ кратнаго сравненія — двѣ точки (:), записываетъ рѣшеніе задачи въ видѣ 9: 3=3, и объясняетъ, что знакъ (:) значитъ, что нужно узнать, сколько разъ 3 *заключается*

въ девяти, а запись $9:3=3$ читается такимъ образомъ: „въ девяти три заключается три раза“. Наконецъ учитель предлагаетъ ученикамъ достаточное число упражненій, состоящихъ въ писаніи записей кратнаго сравненія и чтеніи этихъ записей.

Послѣ этого можно перейти къ рѣшенію задачъ на кратное сравненіе. Вотъ примѣръ такой задачи:

„Лавочникъ (¹⁰³) продалъ нѣсколькимъ покупателямъ 10 фунтовъ муки; каждому покупателю онъ продалъ по два фунта муки. Сколькимъ покупателямъ онъ продалъ всю муку?“.

Рѣшая подобныя задачи, учитель обращается къ ученикамъ съ вопросомъ, что именно прежде всего нужно узнать, и, послѣ отвѣта — что нужно узнать, сколько разъ въ данномъ числѣ заключается другое данное число (или сколько разъ отъ одного даннаго числа можно отнимать другое данное число), онъ заставляеть ихъ записать рѣшеніе задачи въ видѣ, напр., $10:2=5$ и прочеть эту запись. Но кромѣ этого, желая ознакомить учениковъ съ повѣркою кратнаго сравненія, учитель, рѣшая задачи на кратное сравненіе, долженъ научить учениковъ дѣлать эту повѣрку и выяснить имъ, что она дѣлается посредствомъ умноженія. Положимъ, была предложена указанная выше задача, и пусть ученикъ далъ невѣрный отвѣтъ, напр., 4 вмѣсто 5. Тогда, прежде чѣмъ записывать рѣшеніе задачи, учитель спрашиваетъ ученика, сколькимъ по его мнѣнію покупателямъ продалъ лавочникъ всю муку, по сколько фунтовъ продалъ онъ каждому, какъ узнать, сколько фунтовъ продано четыремъ покупателямъ вмѣстѣ, если каждому продано по 2 фунта, какъ записать, что 2 нужно повторить 4 раза, сколько фунтовъ муки

(¹⁰³) М. А. Ж. и Ш.—Т. стр. 165.

продать лавочникъ четыремъ покупателямъ, сколько у лавочника было всей муки, всю ли муку онъ продать четыремъ покупателямъ, сколько у него осталось муки отъ продажи четыремъ покупателямъ, сколькимъ покупателямъ онъ продать остальные два фунта муки, сколькимъ покупателямъ онъ продать всѣ десять фунтовъ. Точно такимъ образомъ учитель провѣряетъ вѣрное рѣшеніе задачи. Должно обратить вниманіе на то, что въ записи $10: 2=5$ частное 5 (и вообще частное кратнаго сравненія) не даетъ непосредственнаго отвѣта на вопросъ задачи, *сколькимъ покупателямъ* продана мука; частное 5 показываетъ только, что 2 содержится въ десяти 5 разъ, Чтобы изъ этого отвѣта получить отвѣтъ на вопросъ задачи, нужно разсуждать приблизительно слѣдующимъ образомъ: „такъ какъ два содержится въ десяти 5 разъ, то отъ десяти фунтовъ муки можно отнимать по два фунта 5 разъ, а потому 10 фунтовъ можно продать по два фунта пяти покупателямъ. Рѣшеніе задачи должно быть записано такъ: $10 \text{ ф. м.} : 2 \text{ ф. м.} = 5$; слѣд. 5 покупателямъ.

Выше была указана провѣрка краткаго сравненія посредствомъ обратной задачи; но послѣ достаточнаго упражненія въ такой провѣркѣ можно предложить ученикамъ болѣе короткую провѣрку — провѣрку въ отвлеченномъ видѣ. Положимъ, ученикъ говоритъ, что въ десяти 2 содержится четыре раза; тогда учитель задастъ ему вопросъ, сколько получится, если 2 повторить 4 раза и какое число ему было дано для сравненія съ двумя, ученикъ замѣтитъ, что у него получается число 8, а ему было дано 10, и слѣд. задача рѣшена имъ не вѣрно.

Научивъ учениковъ дѣлать повѣрку, учитель даетъ имъ самостоятельныя работы на кратное сравненіе

и другія дѣйствія. Ученики списываютъ съ классной доски записи въ родѣ слѣдующихъ: 9: 2=?, 8: 4=?, 10: 5=?, 8: ?=4, 6 | ?=2, ? : 3=3, ?×4=8, ?+?=6, ?×?=10, ?—3=5 и т. п. Должно замѣтить, что къ выполнению самостоятельныхъ работъ, видъ которыхъ новъ для учениковъ, учитель долженъ ихъ заранее приготовить (104).

Передъ просмотромъ этихъ работъ ученики должны непременно сдѣлать провѣрку каждаго примѣра. Въ случаѣ замѣченной учителемъ ошибки ученикъ долженъ опять провѣрить примѣръ и непременно исправить.

Такъ какъ при дѣленіи двузначнаго числа на однозначное придется по данному произведенію и одному изъ производителей подыскивать другаго производителя, то на провѣрку дѣленія умноженіемъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе.

Убѣдившись, что ученики поняли смыслъ кратнаго сравненія, учитель переходитъ къ вопросу, какъ *узнать, сколько разъ* одно число *больше* или *меньше* другаго. „Для этого (105) онъ ставитъ на планку доски нѣсколько кубиковъ, напр. два, и заставляетъ ученика поставить на другую планку два, три, пять, шесть, десять разъ по два кубика, и каждый разъ спрашиваетъ—во сколько разъ на второй планкѣ больше кубиковъ, чѣмъ на первой. Затѣмъ онъ самъ ставитъ на одну планку нѣкоторую группу кубиковъ, и на другую *нѣсколько* (106) такихъ же

(104) Примѣры должны быть написаны заранее въ достаточномъ количествѣ въ особой тетрадѣ учителя. Здѣсь же можно дать примѣры на употребленіе скобокъ (предварительно ознакомивъ съ ними учениковъ) въ родѣ, напр. $(10-2) 4=?$ $(6-2+4) | (2\times 2)=?$ $(6 | 2) \times 3=?$ $8 : (6-2)=?$ и т. п.

(105) М. А. Ж. и Т.—Т. стр. 169.

(106) Не называя числа и заставляя учениковъ сосчитать.

группъ, располагал ихъ отдѣльно одну отъ другой, и спрашиваетъ, во сколько разъ на второй планкѣ больше кубиковъ, чѣмъ на первой. Этими вопросами учителю удастся обратить вниманіе учениковъ на то, что для того, чтобы знать, во сколько разъ на одной планкѣ доски стоитъ больше кубиковъ, чѣмъ на другой, надо знать — сколько стоитъ на одной планкѣ доски *такихъ группъ* кубиковъ, какова группа кубиковъ, стоящая на другой планкѣ. Чтобы перейти отсюда къ *производству кратнаго сравненія*, учитель ставитъ на одну планку доски нѣсколько кубиковъ, а на другую — такое число кубиковъ, которое въ нѣсколько разъ больше, при чемъ не разлагаетъ этихъ кубиковъ на группы (какъ раньше), а ставитъ ихъ въ одинъ сплошной рядъ и требуетъ отъ учениковъ, чтобы они опредѣлили, во сколько разъ на одной планкѣ доски больше, чѣмъ на другой“.

„Для рѣшенія этого вопроса ученикъ долженъ разбить кубики той планки доски, гдѣ ихъ больше, на группы, изъ коихъ въ каждой столько кубиковъ, сколько ихъ находится на другой планкѣ; затѣмъ онъ долженъ, сосчитавъ — сколько такихъ группъ заключается въ большей изъ двухъ данныхъ совокупностей кубиковъ, опредѣлить во сколько разъ одна совокупность ихъ больше другой. Если ученикъ затруднится рѣшить послѣдній вопросъ самостоятельно, то учитель, не тратя даромъ времени на катехизацію ⁽¹⁰⁷⁾, разрѣшаетъ одинъ такой вопросъ самъ, и затѣмъ предлагаетъ ученикамъ для рѣшенія цѣлый рядъ подобныхъ же задачъ. При рѣшеніи этихъ задачъ должно обратить вниманіе учениковъ на то, что *для того, чтобы узнать во сколько разъ меньшая группа кубиковъ меньше большей, надо узнать — сколько такихъ же*

⁽¹⁰⁷⁾ Наводящіе вопросы (бесѣда учителя съ учениками).

группъ заключается въ болъшей“ (или сколько разъ меньшую группу кубиковъ можно отнимать отъ болъшей).

Убѣдившись, что ученики достаточно освоились на наглядныхъ пособіяхъ съ рѣшеніемъ этого вопроса, учитель переходитъ къ рѣшенію того же вопроса на отвлеченныхъ числахъ (во сколько разъ, напр., 9-ть больше трехъ? что нужно сдѣлать для рѣшенія этого вопроса?), а затѣмъ и на задачахъ въ родѣ, напр., слѣдующихъ:

1) „На одномъ деревѣ ⁽¹⁰⁸⁾ сидитъ пара воронъ, а на другомъ три пары воронъ. *Во сколько разъ* на второмъ деревѣ сидитъ *болше* воронъ, чѣмъ на первомъ (Въ три раза)“.

2) „На постояломъ дворѣ ⁽¹⁰⁹⁾ стоитъ только тройка лошадей, а на почтовой станціи девять лошадей. *Во сколько разъ* на почтовой станціи *болше* лошадей, чѣмъ на постояломъ дворѣ?“.

Рѣшая эти задачи, учитель заставляетъ учениковъ записывать ихъ рѣшенія въ видѣ, напр., $6 : 2 = 3$, $9 : 3 = 3$, и т. п.

„Рѣшивъ ⁽¹¹⁰⁾ эти задачи, учитель переходитъ къ упражненію учениковъ въ составленіи задачъ на кратное сравненіе, къ вычисленію надъ отвлеченными числами и, наконецъ, къ рѣшенію болѣе сложныхъ задачъ, въ которыхъ ученики встрѣтятся со всѣми соприкасающимися съ кратнымъ сравненіемъ вопросами“.

„По поводу рѣшенія сложныхъ задачъ вообще нами замѣчено, что при рѣшеніи задачъ слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы ученики рѣшали болѣе сложные задачи по возможности *самостоятельно*, безъ помощи учителя, ибо къ рѣшенію этихъ задачъ они должны быть надле-

⁽¹⁰⁸⁾ М. А. Ж. и Ш.—Т. стр. 278.

⁽¹⁰⁹⁾ Тамъ же.

⁽¹¹⁰⁾ М. А. Ж. и Ш.—Т. стр. 170.

жащимъ образомъ подготовлены рядомъ предшествующихъ, болѣе простыхъ задачъ“.

„При выясненіи (въ случаѣ надобности) ученикамъ способа рѣшенія задачъ, могутъ оказать значительную услугу наглядныя пособія. Дать общее указаніе относительно того, какъ пользоваться наглядными пособіями при рѣшеніи задачъ—невозможно; скажемъ только, что очень часто наглядныя пособія могутъ съ большимъ успѣхомъ замѣнить рѣчь учителя и даже лучше всякихъ словесныхъ разъясненій помочь выясненію того, что не поддается проработкѣ безъ помощи пособій. Учитель, употребляя наглядныя пособія, можетъ больше показывать, чѣмъ рассказывать, отчего его рѣчь становится значительно убѣдительнѣе для учениковъ. Прибѣгать къ нагляднымъ пособіямъ учителю приходится во всѣхъ случаяхъ, когда ученики затрудняются рѣшить задачу и когда онъ видитъ, что его вопросы (наводящіе) мало помогаютъ дѣлу“.

„Употребленіе ⁽¹¹¹⁾ наглядныхъ пособій и наибольшее количество разъясненій должно приходиться на долю простыхъ, но за—то характерныхъ задачъ. Эти послѣднія и должны быть разобраны учителемъ основательно,—настолько основательно, чтобы каждый изъ учениковъ ясно понималъ способъ ихъ рѣшенія. Поэтому мы рекомендуемъ употреблять наглядныя пособія преимущественно при рѣшеніи именно простыхъ, а не сложныхъ задачъ“.

„Употребленіе наглядныхъ пособій, впрочемъ, не всегда должно предшествовать рѣшенію задачъ. Иногда задача можетъ быть рѣшена учениками вполне самостоятельно, безъ всякой помощи учителя; но если она по-чему либо заслуживаетъ особеннаго вниманія, то и послѣ

⁽¹¹¹⁾ Тамъ же стр. 171.

ея рѣшенія учениками полезно прибѣгнуть къ нагляднымъ пособіямъ для того, чтобы они ясно увидѣли ходъ ея рѣшенія и убѣдились бы силою очевидности въ правильности своихъ разсужденій. Употребленіе наглядныхъ пособій также и послѣ правильнаго рѣшенія поставленнаго вопроса имѣетъ часто чрезвычайно важное значеніе. Ученики, можетъ быть, и рѣшили вопросъ, но ясно ли они сознали ходъ его рѣшенія, дѣйствительно ли они убѣждены въ правильности рѣшенія — еще неизвѣстно. Часто ученики находятъ рѣшеніе вопроса, лишь весьма смутно понимая, въ чемъ его сущность. Когда въ такомъ случаѣ учитель явится съ разъясненіями на наглядныхъ пособіяхъ и покажетъ ученикамъ ясно до очевидности правильность ихъ разсужденій, но это не только освѣтитъ имъ весь ходъ этихъ послѣднихъ, но и вселитъ въ нихъ увѣренность въ своихъ силахъ и побудитъ ихъ самостоятельно доходить до искомаго результата“.

„Пересказа хода рѣшенія (сложной) задачи возможно требовать отъ всѣхъ учениковъ класса только въ томъ случаѣ, когда этотъ ходъ записанъ на доскѣ. Записи хода рѣшенія задачи мы, поэтому, придаемъ чрезвычайно важное значеніе: она уясняетъ ученикамъ не только рѣшеніе задачи во всей его послѣдовательности, но, что не менѣе важно, обращаетъ ихъ вниманіе на тѣ дѣйствія, которыя они употребляютъ для рѣшенія. Если предложенная задача слишкомъ сложна по числу своихъ данныхъ, такъ что ученики затруднятся ихъ запомнить, то записываніе этихъ данныхъ на классной доскѣ представляется необходимымъ; при этомъ можно допустить записываніе рѣшенія отдѣльныхъ частей задачи раньше, чѣмъ будетъ окончательно рѣшена вся задача“.

Заключу указанія по преподаванію ариѳметики въ предѣлахъ перваго десятка примѣрами сложныхъ задачъ.

1) Въ двухъ ящикахъ лежитъ 10 листовъ бумаги; если изъ одного ящика взять одинъ листъ, а въ другой положить еще столько листовъ, сколько въ немъ уже находится, то въ обоихъ ящикахъ станетъ поровну. Сколько листовъ бумаги въ одномъ ящикѣ и сколько— въ другомъ? $10 \text{ л.} - 1 \text{ л.} = 9 \text{ л.}$, $9 \text{ л.} \div 3 = 3 \text{ л.}$; $3 \text{ л.} \times 2 = 6 \text{ л.}$, $6 \text{ л.} + 1 \text{ л.} = 7 \text{ л.}$

2) На лугу пасется два стада коровъ; если перегнать изъ одного стада въ другое двѣ коровы, то въ обоихъ станетъ поровну. На сколько коровъ въ одномъ стадѣ больше, чѣмъ въ другомъ? $2 \text{ к.} + 2 \text{ к.}$ или $2 \text{ к.} \times 2 = 4 \text{ к.}$; слѣд. въ первомъ больше на 4 кор.

Сколько коровъ въ одномъ стадѣ и сколько— въ другомъ, если въ обоихъ вмѣстѣ 10 коровъ? $10 \text{ к.} \div 2 = 5 \text{ к.}$, $5 \text{ к.} + 2 \text{ к.} = 7 \text{ к.}$, $5 \text{ к.} - 2 \text{ к.} = 3 \text{ к.}$ (112).

3) У мальчика есть орѣхи въ двухъ карманахъ; если изъ праваго кармана переложить въ лѣвый одинъ орѣхъ, то въ обоихъ карманахъ станетъ по ровну; если же переложить не изъ праваго въ лѣвый, а изъ лѣваго въ правый—одинъ орѣхъ, то въ правомъ окажется вдвое больше орѣховъ, чѣмъ сколько ихъ останется въ лѣвомъ. На сколько орѣховъ въ правомъ карманѣ больше, чѣмъ въ лѣвомъ? Сколько орѣховъ въ правомъ карманѣ и сколько— въ лѣвомъ? (113) $1 \text{ о.} + 1 \text{ о.} = 2 \text{ о.}$, $2 \text{ о.} + 2 \text{ о.}$ или $2 \text{ о.} \times 2 = 4 \text{ о.}$, $4 \text{ о.} + 1 \text{ о.} = 5 \text{ о.}$; $4 \text{ о.} \times 2 = 8 \text{ о.}$, $8 \text{ о.} - 1 \text{ о.} = 7 \text{ о.}$

(112) Эта задача можетъ служить подготовительною къ слѣдующей за нею.

(113) Этому вопросу можно предпослать вопросъ—на сколько орѣховъ станетъ въ правомъ карманѣ больше, чѣмъ въ лѣвомъ, если переложить 1 орѣхъ изъ лѣваго кармана въ правый.

Г л а в а VI (114)

Выше (стр. 8) мною было объяснено, что въ основу обученія ариѳметикѣ въ начальной школѣ долженъ быть положенъ сознательный счетъ по десятичной системѣ счисленія; поэтому, прежде чѣмъ перейти къ производству

(114) До сихъ поръ, начиная со второй главы, я велъ мои методическія указанія, слѣдуя шагъ за шагомъ по Методикѣ Ариѳметики, составленной Житковымъ и Шохоръ-Троцкимъ, почти ничего не пропуская и стараясь только сдѣлать по возможности сокращенія въ способѣ изложенія. Излагая такимъ образомъ первую часть методики начальной ариѳметики, я, во первыхъ, имѣлъ въ виду то обстоятельство, что эта часть есть существеннѣйшая и труднѣйшая часть методики этого предмета, а во вторыхъ, я желалъ какъ можно ближе познакомить учителей церковно-приходскихъ школъ съ тѣми взглядами на преподаваніе ариѳметики въ начальной школѣ, которые проводятся Житковымъ и Шохоръ-Троцкимъ, и съ тѣми приемами этого преподаванія, которые ими рекомендуются. Такъ какъ вторая часть методики начальной ариѳметики (за предѣломъ перваго десятка) представляетъ гораздо менѣе трудностей, такъ какъ приемы преподаванія этой части, рекомендуемые названными выше составителями методики, мало отличаются отъ приемовъ, обыкновенно практикуемыхъ, и такъ какъ по изложенію первой части учителя могутъ, по моему мнѣнію, достаточно ознакомиться съ главными мыслями, проводимыми Житковымъ и Шохоръ-Троцкимъ, то въ дальнѣйшемъ изложеніи я считаю возможнымъ, не останавливаясь на частностяхъ и подробностяхъ, ограничиться лишь общими указаніями, какъ вести дальнѣйшее преподаваніе. Желающихъ ближе познакомиться съ методою дальнѣйшаго преподаванія ариѳметики я отсылаю къ указанной выше методикѣ, напоминаю имъ, что моими указаніями я не имѣлъ въ виду замѣнить этой обстоятельной и полной методики, а имѣлъ въ виду лишь познакомить читателей Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ выработанными въ послѣднее время взглядами и приемами, касающимися преподаванія ариѳметики въ начальной школѣ.

дѣйстви надъ числами, выходящими изъ предѣла перваго десятка, слѣдуетъ нѣсколько остановиться на счетѣ далѣе десяти по десятичной системѣ счисления.

Знакомить учениковъ съ сущностью десятичной системы счисления здѣсь еще нѣтъ необходимости. Достаточно пока познакомить учениковъ съ десяткомъ, какъ съ общеупотребительной единицей счета. Учитель долженъ объяснить ученикамъ, что въ обыденной жизни нѣкоторые предметы принято считать десятками (такіе предметы, напр., яйца, яблоки и проч.) и что десяткомъ называется десять предметовъ, взятые вмѣстѣ. Затѣмъ учитель заставляетъ учениковъ сосчитывать какіе либо предметы (число которыхъ болѣе десяти) и при этомъ счетъ сначала соединять каждые десять предметовъ въ одинъ десятокъ, а потомъ уже считать—сколько составилось десятковъ и сколько осталось единицъ.

Необходимо обратить вниманіе учениковъ на то, что счетъ по десятичной системѣ счисления далѣе десяти распадается на два дѣйствія: во первыхъ,—на соединеніе каждыхъ десяти предметовъ въ отдѣльную единицу (высшаго разряда), называемую десяткомъ, и во вторыхъ,—на счетъ составившихся десятковъ и (отдѣльно) оставшихся единицъ (не составившихъ цѣлаго десятка). Въ виду этого, ознакомленію учениковъ съ письменнымъ обозначеніемъ двузначныхъ чиселъ должно предшествовать ознакомленіе ихъ съ употребленіемъ обыкновенныхъ торговыхъ счетовъ, которые лучше всякихъ другихъ наглядныхъ пособій помогутъ ученикамъ понять, въ чемъ именно состоитъ счетъ по десятичной системѣ счисления далѣе десяти.

Знакомясь съ письменнымъ обозначеніемъ двузначныхъ чиселъ, ученики читаютъ сначала десятки отдѣльно,

а единицы отдѣльно (напр., 20 — они читаютъ: „два десятка“, 37 — они читаютъ: „три десятка и семь единиц“), и только послѣ достаточнаго знакомства со счетомъ по десятичной системѣ счисленія и съ составомъ двузначныхъ чиселъ изъ десятковъ и единицъ, они заучиваютъ названія этихъ чиселъ, которыя употребляются (въ опредѣленномъ порядкѣ) при счетѣ далѣе десяти, и которыя соединяютъ десятки и единицы вмѣстѣ (напр., „двадцать“, „тридцать семь“, „пятнадцать“ и т. п.). Всѣ эти новыя свѣдѣнія должны быть закрѣплены въ умахъ учащихся достаточнымъ числомъ соответствующихъ упражненій (прямыхъ — каково, напр., чтеніе, и обратныхъ — какова, напр., диктовка).

Ознакомленіе учениковъ со сложеніемъ и вычитаніемъ двузначныхъ чиселъ слѣдуетъ вести въ слѣдующемъ порядкѣ:

Сначала идетъ сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ десятковъ безъ единицъ (напр. $40 + 30 = 70$; $60 - 20 = 40$, и т. п.).

Затѣмъ идетъ сложеніе десятковъ съ единицами и вычитаніе изъ двузначнаго числа или всѣхъ его десятковъ, или всѣхъ его единицъ (напр. $20 + 7 = 27$; $27 - 20 = 7$; $27 - 7 = 20$, и т. п.).

Потомъ — сложеніе двузначнаго числа или съ одними десятками (безъ единицъ), или съ такимъ числомъ однѣхъ единицъ (безъ десятковъ), которое не увеличиваетъ числа десятковъ двузначнаго числа; вычитаніе изъ двузначнаго числа или однихъ десятковъ, или такого числа однѣхъ единицъ, которое не уменьшаетъ числа десятковъ двузначнаго числа (напр. $34 + 20 = 54$; $27 + 2 = 29$; $72 - 40 = 32$; $38 - 6 = 32$, и т. п.).

Далѣе идетъ сложеніе двузначныхъ чиселъ, сумма

единицъ которыхъ не болѣе девяти, и вычитаніе двузначныхъ чиселъ, въ которомъ число единицъ уменьшаемаго больше числа единицъ вычитаемаго (напр. $26 + 53 = 79$; $48 - 23 = 25$ и т. п.);

Послѣ этого слѣдуетъ сложеніе однозначныхъ чиселъ, дающихъ въ суммѣ десятковъ съ единицами, или безъ нихъ, и вычитаніе изъ одного десятка съ единицами такого однозначнаго числа, которое больше числа единицъ уменьшаемаго (напр., $7 + 8 = 15$; $17 - 9 = 8$, и т. п.).

И наконецъ,—сложеніе двузначныхъ чиселъ, сумма единицъ которыхъ больше (или равна) десяти, и вычитаніе двузначныхъ чиселъ, въ которыхъ число единицъ уменьшаемаго меньше числа единицъ вычитаемаго (напр. $24 + 38 = 62$; $73 - 26 = 47$, и т. п.).

Хотя первые четыре случая не представляютъ для учениковъ никакихъ затрудненій, однако указанное сейчасъ распредѣленіе порядка преподаванія необходимо въ виду того, чтобы ученики усвоили себѣ какъ можно лучше взглядъ на двузначное число, какъ на сумму, состоящую изъ двухъ слагаемыхъ: изъ десятковъ и единицъ.

При выясненіи ученикамъ двухъ послѣднихъ случаевъ сложенія и вычитанія двузначныхъ чиселъ, учителю слѣдуетъ воспользоваться прежде всего торговыми счетами, а потомъ уже еще какими нибудь наглядными пособиями.

Ознакомляя учениковъ съ однимъ изъ двухъ послѣднихъ случаевъ сложенія, учитель заставляетъ ученика записать на доскѣ данныя числа рядомъ, соединивъ ихъ знакомъ плюсъ, затѣмъ отложить первое изъ данныхъ чиселъ на торговыхъ счетахъ, и обращаетъ вниманіе ученика на то, что число оставшихся на первой провололкѣ косточекъ меньше того числа косточекъ, которое нужно

прибавить къ отложеннымъ раньше; послѣ этого учитель объясняетъ, что въ данномъ случаѣ сложене дѣлается не сразу: сначала къ единицамъ перваго слагаемаго прибавляется столько единицъ втораго слагаемаго, сколько нужно для полученія одного десятка, а затѣмъ уже къ полученному десятку прибавляются остальные единицы втораго слагаемаго.

Подобнымъ же образомъ учитель объясняетъ ученикамъ на торговыхъ счетахъ, что въ двухъ послѣднихъ случаяхъ вычитаніе не можетъ быть сдѣлано сразу: сначала отъ уменьшаемаго отнимаютъ столько единицъ, сколько ихъ есть въ уменьшаемомъ (т. е. всѣ его единицы), а потомъ отъ одного десятка уменьшаемаго отнимаютъ еще столько единицъ, чтобы вмѣстѣ съ отнятыми раньше составилось вычитаемое.

Кромѣ упражненій на торговыхъ счетахъ и на другихъ наглядныхъ пособіяхъ здѣсь полезно вести еще упражненія въ отвлеченномъ видѣ, имѣющія цѣлью приучить учениковъ къ быстрому вычисленію.

При усвоеніи учениками сложенія и вычитанія двузначныхъ чиселъ слѣдуетъ, въ виду возможно лучшаго закрѣпленія результатовъ этихъ дѣйствій, дать какъ можно большее мѣсто соотвѣтственнымъ самостоятельнымъ упражненіямъ.

Въ промежуткахъ между этими самостоятельными работами ученики рѣшаютъ подъ руководствомъ учителя задачи съ условіями. Но кромѣ этого здѣсь будетъ вполне умѣстно познакомить учениковъ съ единицами различныхъ мѣръ и производить съ ними въ классѣ сложене и вычитаніе составныхъ именованныхъ чиселъ. Это сложене и это вычитаніе не только не затрудняютъ учениковъ, но даже помогутъ имъ лучше понять сложене и вычитаніе двузначныхъ чиселъ.

Ознакомленіе учениковъ съ единицами мѣръ лучше всего начать съ ознакомленія ихъ съ единицами длины, и вести его слѣдуетъ наглядно (необходимо показать ученикамъ образцы этихъ единицъ, напр., аршинъ, сажень и т. п.).

Ознакомленіемъ учениковъ съ единицами мѣръ слѣдуетъ воспользоваться для того, чтобы ближе познакомить ихъ съ дробью, какъ частью единицы. Познакомивъ, напр., учениковъ съ саженью, аршиномъ и вершкомъ, слѣдуетъ указать имъ, что аршинъ есть треть сажени, что двѣ трети сажени равны двумъ аршинамъ, что вершокъ есть шестнадцатая часть аршина, что четверть аршина имѣетъ четыре вершка и т. п.

Здѣсь же вполне уместно и своевременно выяснить ученикамъ на наглядныхъ пособіяхъ (напр. на листѣ бумаги) отношенія простѣйшихъ дробей къ единицѣ, имѣя въ виду, что это поможетъ ученикамъ усвоить отношенія между однородными единицами разнаго наименованія (напр. между саженью, аршиномъ и вершкомъ). Учитель долженъ указать, что въ единицѣ заключаются двѣ половины, три трети, четыре четверти и т. п., что въ половинѣ заключаются двѣ четверти, четыре восьмыхъ, и т. д., что въ трети заключаются двѣ шестыхъ, а въ двухъ третяхъ—четыре шестыхъ и т. п.

Въ виду лучшаго пониманія учениками отношеній простѣйшихъ дробей къ единицѣ и между собою, слѣдуетъ познакомить ихъ съ простѣйшими случаями сложения и вычитанія этихъ дробей въ родѣ, напр., слѣдующихъ: $\frac{5}{6} - \frac{2}{6} = \frac{5}{6} - \frac{4}{6} = \frac{1}{6}$; $\frac{1}{2} + \frac{1}{6} = \frac{5}{6} + \frac{1}{6} = \frac{6}{6}$, и т. п. Чтобы ученики могли записывать сложение и вычитаніе дробей, слѣдуетъ познакомить ихъ съ письменнымъ изображеніемъ дробей.

Когда ученики достаточно освоятся при помощи самостоятельных работ со сложением и вычитанием двузначных чисел, можно перейти къ умноженію чисел, дающихъ въ произведеніи двузначное число. Но для производства этого умноженія необходимо, чтобы ученики твердо знали наизусть таблицу умноженія. Поэтому, прежде чѣмъ перейти къ умноженію двузначныхъ чиселъ, придется посвятить нѣсколько уроковъ на заучиваніе съ учениками по частямъ таблицы умноженія, на рѣшеніе задачъ, имѣющее цѣлю примѣненіе заученной части таблицы и болѣе прочное ея усвоеніе, и на самостоятельныя работы, преслѣдующія ту же цѣль.

Переходя къ умноженію, послѣ сложенія и вычитанія двузначныхъ чиселъ, учитель долженъ напомнить ученикамъ, что умноженіе есть лишь частный случай сложенія. Если ученики достаточно усвоили сложеніе двузначныхъ чиселъ и твердо знаютъ таблицу умноженія, то умноженіе двузначнаго числа на однозначное, къ которому слѣдуетъ перейти послѣ умноженія однозначныхъ чиселъ, дающихъ въ произведеніи двузначное число, — не можетъ затруднить учениковъ.

Послѣ умноженія двузначнаго числа на однозначное занятія распределяются всего удобнѣе слѣдующимъ образомъ:

Сначала ученики знакомятся съ дѣленіемъ двузначныхъ чиселъ на однозначныя, пользуясь знаніемъ таблицы умноженія и смотря на дѣленіе, какъ на отысканіе по данному произведенію и одному изъ производителей другаго производителя (напр. $63 : 9 = 7$, и т. п.).

Затѣмъ они знакомятся съ кратнымъ сравненіемъ двузначныхъ чиселъ (напр. $48 : 12 = 4$; $69 : 23 = 3$, и т. п.).

Послѣ этого слѣдуетъ умноженіе однозначнаго числа