

ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 28.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

12 Іюля 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Отношеніе епархіальнаго попечительства.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища въ 1870 г. (окончаніе).—Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Награжденіе стихаремъ.—Умершій.—Служенія Его Высокопреосвященства.—Объявленіе.

I. Отношеніе епархіальнаго попечительства.

Благочинный 1 округа Чердынскаго уѣзда протоіерей Теодоръ Будринъ, представивъ въ Пермское епархіальное попечительство кружечный сборъ, по 1 благочинническому округу Чердынскаго уѣзда, на бѣдныхъ духовнаго званія, за первую половину 1872 года, въ рапортѣ своемъ отъ 27 іюня сего 1872 года, за № 808, изъяснилъ Его Высокопреосвященству, что сборы сіи, при особенно-тщательномъ съ его стороны за ними наблюденіи, увеличены за 1 половину сего 1872 г., весьма значительно, а именно на десять руб., а въ теченіи шести-лѣтней благочиннической службы его въ семь округѣ, уже утроены. Почему зная истинно-отеческое попеченіе Его Высокопреосвященства о сиротахъ духовнаго званія, долгомъ считаетъ донести о семъ на архипастырское благоусмотрѣніе съ таковымъ присовокупленіемъ, что и на будущее время имѣеть быть о семъ неослабно-бдительное съ его стороны попеченіе. На семъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 30

іюня 1872 г., за № 3053 послѣдовала таковая: „Объ увеличеніи кружечнаго сбора въ семь 1872 году по 1 благочинническому округу Чердынскаго уѣзда напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ засвидѣльствованіемъ признательности епархіальнаго начальства заботливому благочинному, протоіерею Теодору Будрину.“

П. О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Пермскаго духовнаго училища въ 1870 году.

(Окончаніе.)

Счетъ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.

А. П Р И Х О Д Ъ.

| | Руб. | Коп. |
|---|------|------|
| I. | | |
| 1) При объявленіи торгующаго крестьянина по 2-й гильдіи И. Толянина получена въ залогъ на доставку припасовъ въ училище въ 1869 году серія за № 34.728 на . . . | 50 | — |
| 2) При объявленіи мѣщанина Н. Еремеева получена отъ него въ залогъ на поставку сапоговъ въ училище въ 1870 году серія съ тремя купонами за № 30.304 на . . . | 50 | — |
| 3) Отъ поставщиковъ Игнатъева и Елькиной получено въ залогъ наличными деньгами | 29 | 46 |
| | 129 | 46 |
| II. | | |
| На жалованье членамъ училищнаго правленія отъ духовенства получено при отношеніяхъ отъ благочинныхъ . . . | 105 | 23 |

В. Р А С Х О Д Ъ.

| | Руб. | Коп. |
|--|------|------|
| По опредѣленію училищнаго правленія отъ 12 февраля, за № 41, возвращена Толянину представленная съ залогъ серія за № 34.728 въ | 50 | — |
| По опредѣленію училищнаго правленія отъ 16 ноября за № поставщику Еремееву выдана серія за № 30.304 въ | 50 | — |
| По опредѣленію правленія отъ 28 мая, 1870 года за № 142, выдано жалованье членамъ правленія отъ духовенства за 2 половину 186 ⁹ / ₇₀ года: | | |
| Протоіерею Андрею Будрину | 25 | — |
| Священнику Петру Ярушину | 25 | — |
| По опредѣленію правленія отъ 11 ноября, 1870 г., за № 348, выдано жалованье членамъ правленія отъ духовенства за 2 половину 1870 года: | | |
| Священнику Петру Ярушину | 25 | — |
| Священнику Инполиту Смышляеву | 25 | — |
| | 200 | — |

СВѢДѢНІЯ

къ счетамъ по содержанію воспитанниковъ и дома Пермскаго духовнаго училища за 1870 годъ, составленныя по 9 § правилъ, данныхъ временнымъ ревизіоннымъ комитетамъ по духовнымъ училищамъ.

1) Въ теченіе 1870 года содержалось пищу: а) полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 1 января по 7 число 24 человекъ, съ 8 января по 30 марта 47 человекъ, съ 30 марта по 13 апрѣля 39 человекъ, съ 13 апрѣля по 29 іюня 47 чел., съ 16 августа по 23 декабря 46 чел., съ 24 декабря по январь 1871 г. 19 чел.; б) полукоштныхъ учениковъ въ томъ числѣ: съ 1 января по 8 число 4 чел., съ 8 января по іюнь 9 чел., съ 16 августа по 23 декабря 16 чел., съ 24 декабря по январь 13 чел.

2) Снабжены одеждою: тулупами 38 чел., суконными сюртуками и брюками 31 чел., сюртуками и брюками 26 чел., твинными халатами 21 суконными фуражками 35 чел., косынками 34 чел., платками 67 чел., рубашками и панталонами, полотенцами, простынями, наволочками, портянками, 2 новыми сапогами 44 чел., 1 калошами 44 чел., носками 36 чел.

3) Отоплялось печей: амосовскихъ 2, голландскихъ 5, кухонныхъ 4, котловъ въ кухнѣ 3, въ банѣ 1, очаговъ 2.

4) Освѣщалось в) сальными свѣчами: занятныхъ ученическихъ комнатъ 8, столовая 1, кухня 1, пекарня 1, служительскихъ 3, въ больницѣ освѣщалось: кухня 1, керасинными лампами: ученическихъ комнатъ 8, лѣстницъ 2, столовая 1, ретирада 1, въ болницѣ: комната больныхъ 1, корридоръ 1.

5) Помѣщалось въ училищѣ: начальствующихъ и учащихся 2, Полнокоштныхъ и полукосштныхъ воспитанниковъ столько, сколько ихъ содержалось пищу.

6) Служителей находилось: для исправленія комиссарской должности 1, поварь 1, хлѣбобенарь 1, кучерь 1, при классахъ, залѣ и правленіи 1, при ученическихъ комнатахъ 2, при больницѣ 1, при умывальнѣ и ретирадахъ 1.

7) Содержалось въ больницѣ: съ 1 января по 14 больныхъ не было, съ 14 января по 28 число 9 человекъ, съ 28 января по 2 февраля больныхъ не было, съ 2 февраля по 27—18 чел., съ 27 февраля по 2 марта больныхъ не было, съ 2 марта по 30—21 чел., съ 1 мая по 29—21 чел., съ 29 мая по 5 іюня больныхъ не было, съ 5 іюня по 23—6 чел., въ іюль не было, въ августѣ 3 чел., съ 30 августа по 7 сентября не было, съ 7 сентября по 29—15 чел., съ 1 октября по 30—25 чел., съ 2 ноября по 30—30 чел., съ 1 декабря по 18—32 чел., съ 18 декабря по 1 января 1871 не было.

III. СБОРНИКЪ

статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія.

(Продолженіе).

IV. УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ.

Положенія общія.

Священнослужители и монашествующіе осужденные къ аресту

или къ заключенію въ тюрьмѣ, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству для исполненія приговора по его распоряженію (ст. 5).

О ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНІЯ.

По уставу духовныхъ консисторій 1841 года, лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду за нарушеніе должности, благочинія и благоведенія (ст. 158). Что слѣдуетъ разумѣть подъ словами „благочинія и благоведенія“ видно изъ послѣдующихъ 190—197 ст. уст. (*), изъ коихъ только одна

(*). Устава духовныхъ консисторій ст. 190 и 197 выписаны подъ ст. 1018 уголовного судопроизводства.

Ст. 191: Взысканію, опредѣленному въ предъидущей (190) статьѣ, подвергаются священно-и-церковнослужители, если въ церкви неблагочинными словами или дѣйствіями произведутъ соблазнъ или замѣшательство, отъ котораго послѣдуетъ остановка въ священнослуженіи.

Ст. 192: Священнослужитель, въ церкви или внѣ ея, въ священномъ облаченіи дерзнувшій совершать богослуженіе въ нетрезвости, облеченный въ семь преступленій въ первый разъ, отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется съ запрещеніемъ священнослуженія на причетническую должность, впредь до искренняго раскаянія, исправленія и очищенія совѣсти предъ духовникомъ. Но правило сіе не относится къ совершенію божественной литургіи, и если бы какой священнослужитель дерзнулъ приступить къ оной въ нетрезвости, то съ нимъ поступать по правилу въ 190 статьѣ.

Ст. 193: Священнослужитель, оказавшій неприличными словами или дѣйствіемъ неуваженіе къ дому Божию и освященнымъ вещамъ онаго, въ первый разъ наказывается строгимъ выговоромъ, напоминающимъ страхъ Божій, святость мѣста и важность званія; или же поклонами въ одинъ или нѣсколько дней, смотря по качеству проступка, облеченный въ другой разъ въ томъ же проступкѣ вызывается въ архіерейскій домъ, или посылается въ монастырь на одинъ два или три мѣсяца, по усмотрѣнію, для увѣщанія и исправленія, а послѣ третьяго проступка сего рода, отрѣшается отъ мѣста и, съ запрещеніемъ священнослуженія, опредѣляется въ причетники, впредь до раскаянія, исправленія и очищенія совѣсти предъ духовникомъ. Причетникъ, за проступки сего рода, въ первый и во второй разъ наказывается подобно тому, какъ священнослужитель, а послѣ третьяго раза исключается изъ духовнаго вѣдомства, съ препровожденіемъ въ губернское правленіе для обращенія въ податное состояніе.

Ст. 194: Священникъ, по нерадѣнію объ исполненіи своей обязанности допустившій умереть младенца безъ св. крещенія или больнаго безъ просимаго имъ присутствія таинствами, отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется въ причетники, до раскаянія и исправленія.

Ст. 195. Священнослужители уличенные въ вымогательствѣ незаконной платы за преподаніе требъ, отрѣшаются отъ мѣстъ, и низводятся въ причетники до раска-

197 ст., въ которой опредѣляется наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго—словами, такъ и болѣе тяжкаго—дѣйствіемъ внѣ церкви, могла бы имѣть примѣненіе къ нанесенію обиды дѣйствіемъ городовому священнику; но для сего остается разсмотрѣть, можетъ ли предусмотрѣнное въ этой статьѣ оскорбленіе относиться къ должностнымъ лицамъ? Вопросъ этотъ разрѣшается самымъ уставомъ духовныхъ консисторій: изъ 210 и послѣдующихъ статей его (*) видно, что уставъ разумѣетъ нанесеніе оскорбленія священнослужителями только частнымъ лицамъ, ибо въ нихъ говорится, что подобныя дѣла не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, въ каковой оговоркѣ не было бы надобности, если бы тѣ статьи относились и до оскорбленій, наносимыхъ должностнымъ лицамъ, такъ какъ сего рода оскорбленія, по дѣйствующимъ законамъ (**), не подлежатъ примиренію. При томъ, какъ по уложенію о наказаніяхъ, такъ и по уставу о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, оскорбленія должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей при отправленіи ими должности, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ главѣ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія (улож. ст. 285 и 286; уст. о наказ. ст. 31) (***) ; потому что въ яніи и исправленія; а церковнослужители въ первый разъ посылаются въ монастыри на 2 и на 3 мѣсяца, а во второй разъ исключаются изъ духовнаго вѣдомства.

(*) Уст. духов. конс. ст. 210. По жалобамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя лицами духовнаго званія, производится изслѣдованіе въ томъ порядкѣ, какой изложенъ въ 1 отдѣленіи II главы сего раздѣла (ст. 163 и 186).

Ст. 211. Если истецъ есть лице гражданское, то къ слѣдствію приглашается чиновникъ гражданской или земской полиціи.

Ст. 212. Дѣла объ обидахъ, причиненныхъ духовными лицами, не могутъ обращаться въ искъ гражданскій; и если обида причиненная духовнымъ лицомъ, соединена съ проступкомъ, противнымъ достоинству духовнаго сана, то—хотя бы обиженный и примирился съ обидѣвшимъ—епархіальное начальство не прекращаетъ дѣла и подвергаетъ виновнаго взысканію соотвѣтственно проступку.

Ст. 213. Если съ тяжкою обидою соединено уголовное преступленіе, дѣло передается въ уголовный судъ.

(**) Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 157.

(***) Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 285. Кто осмѣлится побоями или же другимъ какимъ либо явно насильственнымъ дѣйствіемъ оскорбить чиновника, хотя не въ присутственномъ мѣстѣ, но, однакожь, при исполненіи имъ обязанностей службы, или же въ слѣдствіе сего исполненія обязанностей его, то за сіе подвергается: заключенію въ смиренительный домъ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ съ потерей нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (священнослужитель съ потерей духовнаго сана на всегда).

нихъ, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной правительствомъ власти, и въ вышеозначенныхъ законахъ, опредѣляющихъ наказаніе за преступленіе и проступки такого рода, въ отношеніи лицъ духовнаго званія не сдѣлано никакого исключенія. Посему оскорбленіе нанесенное священникомъ городовому, должно быть признано подсуднымъ свѣтскому суду (Рѣш. угол. кас. депар. 1868 г. января 10, № 12, по дѣлу Шишова).

О НАРУШЕНІИ БЛАГОЧИНІЯ ВО ВРЕМЯ СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІЯ.

За нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ или неблаговидными поступками, однако, безъ оскорбленія святыни, виновные подвергаются: аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей (ст. 35).

Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ составляло прежде дѣяніе, предусмотрѣнное въ 243 ст. улож. изд. 1857 г., каковая статья нынѣ замѣняется статьею 35 уст. о нак. (Рѣш. угол. кас. депр. 1869 г. № 88, по дѣлу Кузьминыхъ).

На основаніи 35 ст. уст. о нак., опредѣленному въ ней взысканію подвергаются виновные въ нарушенія благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ непристойнымъ крикомъ и шумомъ.

Ст. 286. Кто ругательными или поносительными словами оскорбитъ чиновника, хотя не въ присутственномъ мѣстѣ, но однакожъ при исполненіи имъ обязанностей службы, или вслѣдствіе сего исполненія обязанностей его, то за сіе подвергается: заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Когда будетъ доказано, что оскорбленіе чиновника словами учинено не съ умысломъ оказать неуваженіе къ мѣсту или лицу, а въ пьянствѣ или по невѣжеству и неразумію, или же что произнесенныя виновнымъ слова были хотя неприличны, но не ругательныя или поносительныя, то онъ за сіе присуждается: къ денежному взысканію не свыше ста рублей.

Уст. о наказ. нал. мир. суд. ст. 31. За оскорбленіе полицейскихъ или другихъ стражей, служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, а равно полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, во время отправленія ими должности, виновные подвергаются: 1) въ случаѣ словесной обиды, аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей, и 2) въ случаѣ обиды дѣйствіемъ, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тѣмъ же взысканіямъ подвергаются виновные въ оскорбленіи должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, во время отправленія ими служебныхъ обязанностей, за исключеніемъ однако волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соответственныя должности, за оскорбленіе которыхъ наказаніе опредѣляется виновнымъ общими судебными мѣстами, по уложенію о наказаніяхъ.

момъ, или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни; а по силѣ 214 и 215 ст. улож. о наказ. приговаривается къ болѣе или менѣе строгому наказанію тотъ, кто съ умысломъ или же и безъ умысла, а по неразумнью или въ пьянствѣ оскорбитъ дерзкими и грубыми словами священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей и тѣмъ прерветъ или остановитъ продолженіе оной. Съ перваго взгляда на сіи постановленія нельзя не замѣтить существеннаго различія между преступными дѣяніями, ими преслѣдуемыми и не признать, что постановленіе уст. о наказ. нал. мир. суд. преслѣдуетъ нарушеніе благоговѣнія въ церкви, а статьи улож. о наказ. опредѣляютъ взысканіе за оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей, о чемъ въ статьѣ уст. о наказ. вовсе и не упоминается, съ тою, безъ сомнѣнія, цѣлю, что преступленіе это по важности своей подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій. За симъ, вникая глубже въ смыслъ 214 ст. улож. о наказ., невозможно не прийти къ убѣжденію, что существенный признакъ преступленія, ею предусматриваемаго, есть именно оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей; обстоятельство же прерванія службы или остановки продолженія оной составляетъ лишь признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго. Подобное толкованіе означенной статьи подкрѣпляется слѣдующими соображеніями: ст. 35 уст. о наказ. налаг. миров. суд., какъ видно изъ сравнит. указат. въ улож. 1866 г., замѣнила собою, между прочими статьями улож. 1857 г., и статью 243, которая, опредѣляя наказаніе за нарушеніе благочинія во время богослуженія, усиливала это наказаніе, когда при томъ происходила остановка въ совершаемомъ богослуженіи; но это послѣднее, увеличивающее вину обстоятельство, не вошло вовсе въ ст. 35 уст. о наказ., очевидно, потому, что таковымъ считалъ оное самъ законодатель. Кромѣ того, противное сему толкованіе помянутыхъ статей закона привело бы къ явной несообразности въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, къ оставленію безъ наказанія виновныхъ въ прерваніи или остановкѣ богослуженія не при оскорбленіи священнослужителя, а при нарушеніи благоговѣнія непристойнымъ крикомъ и шумомъ, такъ какъ въ 35 ст. уст. о наказ. сего не предусматриваетъ, и во 2-хъ, къ наказанію виновнаго въ оскорбленіи священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей, когда притомъ не признано не прерванія, не остановки оной, не по силѣ 214 и 215 ст. улож. но общимъ о наказ., законамъ объ оскорбле-

ни чести частныхъ лицъ (Рѣш. угол. кассац. депар. 1869 г., № 101, по дѣлу Сергѣева).

За нарушеніе внѣ молитвенныхъ зданій благочинія во время священнослуженія общенародными забавами и увеселеніями, или какими либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено при томъ оскорбленія святыни, подвергаются: аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тому же взысканію подвергаются виновные въ нарушеніи порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ (ст. 36).

О НАРУШЕНІИ ПОРЯДКА И СПОКОЙСТВІЯ.

Къ ст. 39 (*). При опредѣленіи взысканія за нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ, въ публичныхъ собраніяхъ или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п., признано неудобнымъ означать рядомъ въ одной статьѣ и подъ страхомъ одной и той же отвѣтственности, проступки столь разнородные, какъ нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ, каковы на примѣр: крестные ходы, и нарушеніе порядка во время театральныхъ представленій. Первый изъ этихъ проступковъ, сопряженный весьма часто съ недостаткомъ уваженія къ священнымъ обрядамъ Церкви, долженъ считаться несравненно важнѣе послѣдняго. Для проведенія между ними рѣзкой черты, за нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ, назначено тоже взысканіе, какое опредѣлено за нарушеніе внѣ молитвенныхъ зданій благочинія во время священнослуженія (суд. уст. изд. госуд. канц. спб. 1867 г., 4, ст. 29).

Къ ст. 41 (**). 20 іюля 1866 г. мировой судья 1-го участка Шлиссельбургскаго уѣзда получилъ составленный полицейскимъ надзирателемъ актъ о томъ, что въ трактирѣ кушда Тимофея Матросова производилась торговля виномъ во время обѣдни. При разбирательствѣ этого дѣла мировымъ суль-

(*) Ст. 39. За нарушеніе порядка въ публичныхъ собраніяхъ или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п., виновные подвергаются: аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

(**) Ст. 41. За открытіе трактировъ, харчевень, питейныхъ и другихъ сего рода заведеній въ недозволенное время, а равно и за допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній, или игръ, или же безчинствъ и беспорядковъ виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

ею Матросовъ показалъ, что онъ не имѣлъ въ виду закона, коимъ запрещалась бы торговля виномъ во время обѣдни собственно въ трактирѣ. Мировой судья, руководствуясь 41 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд., приговорилъ Матросова къ штрафу въ 30 руб. сер. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Матросова настоящее дѣло разсматриваемо было въ мировомъ съѣздѣ, который опредѣлилъ: принимая во вниманіе, что хотя въ 356 ст. т. V прод. 1863 г. не упомянуто положительно о запрещеніи торговать виномъ въ трактирныхъ заведеніяхъ до окончанія обѣдни (*); но такъ какъ трактирные заведенія не поименованы въ числѣ тѣхъ, коимъ таковая торговля разрѣшена, та на основаніи 12 ст. уст. угол. суд. судебныя мѣста обязаны основывать свои рѣшенія на общемъ смыслѣ закона: то мировой съѣздъ опредѣляетъ: рѣшеніе мирового судьи 1-го участка утвердить. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе Матросовъ изъясняетъ, что мировой съѣздъ не имѣлъ основанія руководствоваться общимъ смысломъ закона, такъ какъ въ законахъ есть правила, прямо относящіяся къ возбужденному во-

(**) Уст. о пит. сбор. изд. 1863 г. ст. 356. Въ воскресные и табельные дни въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ, выставкахъ а въ ренсковыхъ погребахъ воспрещается распивочная продажа, въ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, и въ городахъ до окончанія въ приходской церкви божественной литургіи и во время крестнаго хода. Но въ корчмахъ, постоялыхъ дворахъ и въ станціонныхъ домахъ продажа питей собственно профъзжающимъ можетъ производиться во всякое время.

Соотвѣтствующая 365 ст. уст. о пит. сбор. изд. 1863 г. 329 ст. уст. о пит. сбор. изд. 1867 г. буквально сходна съ нею.

По Высочайше утвержденной 18 іюня 1867 г. новой редакціи статей устава о питейномъ сборѣ (собр. узак. и расп. правит. 1868 г. № 68 ст. 559) статья 329 изложена такъ:

Въ воскресные и табельные дни изъ всѣхъ питейныхъ заведеній раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ воспрещается въ селеніяхъ гдѣ есть церкви, и въ городахъ до окончанія въ приходской церкви божественной литургіи и во время крестныхъ ходовъ. Равнымъ образомъ таковая продажа запрещается въ селеніяхъ, гдѣ происходятъ волостные и сельскіе сходы до окончанія оныхъ.

Примѣч. 1. Въ селеніяхъ предоставляется обществамъ постановлять приговоры о прекращеніи раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ и въ другіе наиболее чтимые церковью дни, о чемъ должны быть составляемы особые мирскіе приговоры; а въ городахъ предоставляется думать и замѣняющимъ оныя учрежденіямъ, сообразно съ временемъ окончанія въ каждомъ городѣ божественной литургіи въ приходскихъ церквахъ, опредѣлить разъ на всегда часть, до котораго въ праздничные дни питейныя заведенія должны быть закрыты.

Примѣч. 2. Постановленіе изложенное въ ст. 329, не распространяется на трактирные заведенія, буфеты, постоялые дворы, корчмы и почтовые станціи.

прошу о трактирныхъ заведеніяхъ; эти заведенія причислены къ гостинницамъ, которыя по силѣ уст. о питейныхъ сборахъ, имѣютъ право торговать виномъ отъ 7 часовъ утра до 11 вечера. На этомъ основаніи Матросовъ проситъ освободить его отъ наложеннаго на него штрафа. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ нашель, что законъ дѣлаеть различіе между нѣкоторыми родами заведеній, въ коихъ допускается продажа напитковъ. Такъ, въ продолженіи къ 31 статьѣ уст. о гор. и сельскихъ хозяйствъ сказано: трактирное заведеніе есть открытое для публики помещеніе, въ которомъ либо отдаются въ наемъ особые покои со столомъ, либо производится продажа кушаній и напитковъ. Продажа припасовъ для употребленія на мѣстѣ составляетъ общее свойство всякаго трактирнаго заведенія и т. д. Въ примѣчаніи къ этой же статьѣ исчислены всѣ роды заведеній относящіеся къ трактирнымъ, а именно: 1) гостинницы, 2) подворья, 3) меблированныя комнаты, 4) собственно трактиры, 5) рестораціи и проч. За тѣмъ къ 356 ст. уст. о шт. сбор. поименованы тѣ роды заведеній, въ коихъ торговля виномъ во время обѣда воспрещается, но въ числѣ ихъ не упоминается ни объ одномъ изъ тѣхъ заведеній, которыя причислены къ трактирнымъ заведеніямъ. Слѣдовательно статья эта не можетъ быть распространяема на трактирныя заведенія и мировой съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнять ее къ настоящему дѣлу. Поэтому, находя, что рѣшеніе мирового съѣзда, коимъ купецъ Матросовъ подвергнутъ штрафу, противорѣчить прямому смыслу 356 ст. уст. о пит. сбор. 1863 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Шлиссельбургскаго мирового съѣзда по дѣлу Матросова отмѣнить, а самое дѣло для новаго рѣшенія передать въ С.-Петербургскій столичный мировой съѣздъ (Рѣш. угол. кассац. департ. 1866 г. сентября 12, № 8).

С.-Петербургскій столичный мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ отставнаго унтеръ-офицера Никиты Ильина на приговоръ мирового судьи 27 участка, и находя, что питейное заведеніе его было открыто 4 апрѣля во время крестнаго хода, утвердилъ приговоръ мирового судьи о взысканіи съ Ильина, на основаніи 41 ст. уст. о наказ., штрафа 25 руб. сер. Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ съѣзда Ильинъ объясняетъ: 1) что онъ открылъ свое питейное заведеніе въ 2 часа по полулини, потому что полицією не было объявлено съ подпискою, до какого времени слѣдуетъ закрыть заведеніе; и 2) что оно находится не въ городѣ, а на Охтѣ, слѣдовательно въ пригородѣ. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора, Прави-

тельствующій Сенатъ находить объясненія Ильина не заслуживающими уваженія, а приговоръ мирового съѣзда правильнымъ, потому что въ 356 ст. уст. о пит. сбор. т. V изд. 1863 года положительно воспрещено производить въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ, распивочную продажу вина во время крестнаго хода, какъ въ городахъ такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, и за силою 62 ст. свод. зак. т. I зак. основ., никто не можетъ отговариваться невѣдніемъ законовъ. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 5 ст. учр. суд. уст. и 174 ст. уст. угол. судоп., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу отставнаго унтеръ-офицера Ильина оставить безъ послѣдствій (Рѣш. угол. кассач. депар. 1867 г. октября 4, № 421).

IV. Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣнены: Псаломщики: оханскаго уѣзда, Рождественскаго завода *Василій Введенскій*—псаломщикомъ же къ градо-кунгурскому Благовѣщенскому собору и ирбитскаго уѣзда, Ярославскаго села, *Стефанъ Блялевскій*—на старшее псаломщичье мѣсто при церкви того же села.

Опредѣлены: послушникъ верхотурскаго монастыря *Михаилъ Корепановъ*—младшимъ псаломщикомъ къ церкви Рождественскаго завода, оханскаго уѣзда.

Произведены: діаконь осинскаго уѣзда, Дубровскаго села, единовѣрческой церкви, *Николай Калачниковъ*—во священника къ единовѣрческой же церкви Камбарскаго завода, того же уѣзда, и псаломщикъ градо-Пермской Рождество-Богородицкой церкви *Михаилъ Будринъ*—въ діакона, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи при той же церкви.

V. Награждены стихаремъ

Псаломщики чердынскаго уѣзда: Цидвинскаго села, *Іоаннъ Собянинъ*; Шакшерскаго села, *Михаилъ Преображенскій* и Пянтежскаго села *Гермій Осокинъ*.

VI. Умеръ

Ирбитскаго уѣзда, Ярославскаго села псаломщикъ *Евгеній Псалом-*

циковъ.

VIII. Служенія Его Высокопреосвященства.

29 сего іюня въ день Св. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и тезоименитство Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ Петропавловскомъ соборѣ въ сослуженіи мѣстнаго протоіерея Іоанна Любимова, протоіерея Евгенія Попова, ключаря священника Саввы Попова и іеромонаха Варнавы; по окончаніи литургіи совершено было молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго дома съ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ протоіерей Іоаннъ Любимовъ.

2-го сего іюля, въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Вячеслава Константиновича и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Сергія Александровича и Сергія Михайловича, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Александра Луканина, протоіерея Феодора Будрина и соборныхъ священниковъ Петра Ярушина и Инполита Смышляева; по литургіи совершено было Его Высокопреосвященствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома съ градскимъ духовенствомъ.

IX. Объявленіе.

Отъ правленія Псковской духовной семинаріи. Вакантная кафедра св. Писанія въ Псковской семинаріи замѣщена 13-го сего мая преподавателемъ основнаго догматическаго и нравственнаго богословія въ той же семинаріи Петромъ Долговскимъ. Вслѣдствіе сего кафедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Псковской семинаріи состоитъ вакантною, на занятіе которой изъявили желаніе двое, имѣющіе академическія степені, жительствующие въ г. Псковѣ, которымъ и назначенъ конкурсъ въ педагогическомъ собраніи правленія 5, 6 и 7, чиселъ іюля сего 1872 года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 г.—Разныя извѣстія.

Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году.

(Продолженіе.)

Что же дѣлалось съ постройкою новой семинаріи, на которую, какъ мы видѣли, разрѣшеніе было получено еще въ 1822 году, за пять лѣтъ до ревизіи архимандрита Евлампія? А вотъ что:

Въ сентябрѣ 1822 года членъ Комиссіи духовныхъ училищъ С.-Петербургскій митрополитъ Серафимъ увѣдомилъ преосвященнаго, что Комиссія ассигновала на постройку каменнаго корпуса для помѣщенія Пермской семинаріи 132.500 рублей. Въ слѣдъ за тѣмъ въ счетъ этой суммы присланы были и самыя деньги 50.000 рублей (78). Но тутъ вышло недоразумѣніе.

По полученіи изъ академическаго правленія плана, фасада и смѣты проэктируемой постройки, семинарское правленіе нашло, что на ассигнованную сумму разрѣшено было построить корпусъ для помѣщенія *не одной семинаріи, но и соединенныхъ съ нею Пермскихъ училищъ*, тогда какъ разрѣшеніе было испрашиваемо на постройку корпуса для помѣщенія *только семинаріи* съ необходимыми службами, сообразно съ тѣмъ и составлены были планъ, фасадъ и смѣта. Посему семинарское правленіе нашло совершенно

(78) Доселѣ семинарскія суммы, какъ это было и въ преобразованной семинаріи, хранились при архіерейскомъ домѣ. Но получивъ такія большія деньги, семинарское правленіе просило у преосвященнаго позволенія хранить оныя при увѣдомъ казначействѣ. Не въ долгомъ впрочемъ времени, предвидя, что постройка семинаріи начнется нескоро, дабы отпущенныя деньги не лежали даромъ и безъ всякой пользы, семинарское правленіе 40.000 изъ нихъ отослало въ опекунскій совѣтъ для приращенія процентами.

невозможнымъ устройство особливаго помѣщенія для Пермскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ въ предположенномъ для семинаріи корпусѣ, съ разными нужными принадлежностями къ симъ училищамъ, на ту самую сумму, какая требована была для корпуса къ помѣщенію одной только семинаріи и для нужныхъ при оной службъ, а посему не находило возможнымъ и приступить къ необходимымъ распоряженіямъ касательно постройки, и рѣшилось испрашивать разрѣшенія касательно сего затрудненія отъ академическаго правленія и отъ Комиссіи духовныхъ училищъ.

Планъ и смѣта, отправленные на разсмотрѣніе въ Комиссію духовныхъ училищъ, возвращены изъ оной въ январѣ 1824 году съ сдѣланнымъ ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи росписаніемъ жилыхъ и учебныхъ комнатъ какъ для семинаріи, такъ и для состоящихъ при ней уѣзднаго и приходскаго училищъ, и съ отмѣтками на самомъ планѣ. Разсмотрѣвъ это росписаніе и отмѣтки, семинарское правленіе постановило: „Послику, сообразно съ вышеуказаннымъ росписаніемъ и сдѣланными замѣчаніями, нужно вновь составить планъ для расположенія помѣщенной семинарскихъ соединенно съ низшими Пермскими училищами и съ тѣмъ вмѣстѣ вновь сообразить и самую прежнюю смѣту для семинарскихъ зданій, то просить его преосвященство, дабы благоволено было сдѣлать съ Пермскимъ гражданскимъ губернаторомъ сношеніе: а) о порученіи губернскому архитектору сочинить вновь планъ для семинарскаго каменнаго корпуса съ принадлежащими къ оному службами, по приспособленію къ сдѣланному на планѣ въ Комиссіи духовныхъ училищъ отмѣткамъ, и вновь разсмотрѣть и исправить самую смѣту для означенныхъ зданій; б) объ отводѣ, по благоусмотрѣнію его преосвященства и по распоряженію Пермскаго начальства удобнаго и приличнаго, по засвидѣтельствованію архитектора, мѣста для дозволеннаго построенія каменныхъ для семинаріи и нижнихъ при ней училищъ зданій; и в) о вызовѣ въ правленіе семинаріи надлежащимъ порядкомъ съ узаконенными залогами какъ по здѣшней губерніи, такъ по губерніямъ Казанской, Нижегородской, Ярославской и Костромской желающихъ какъ къ поставкѣ нужныхъ для построенія означенныхъ зданій матеріаловъ, такъ и къ принятію на себя самой постройки оныхъ, для производства съ ними узаконеннымъ порядкомъ торговъ.

Такимъ образомъ прежде, чѣмъ приступить къ построенію семинаріи, нужно было выбрать для нея мѣсто, найти желающихъ строить, и исправить прежній планъ и смѣту. И то, и другое, и третье тянулось очень долго.

Дѣло началось съ отвода мѣста подъ новоустроиваемую семинарію. Къ

преосвященному посланъ былъ гражданскій землеѣръ Сущевскій съ планомъ г. Перми и находилъ наиболѣе удобнымъ для семинарскихъ построекъ мѣсто, состоявшее въ незастроенномъ второмъ кварталѣ по Камской набережной улицѣ на краю существовавшаго тогда городского строенія. Но при всѣхъ удобствахъ этого мѣста, семинарское правленіе находило въ немъ тѣ невыгоды, что оно во первыхъ находится въ значительной отдаленности отъ церквей, отъ старой семинаріи и отъ городскихъ квартиръ, гдѣ живутъ ученики, а во вторыхъ оно назначено подъ частныя обывательскіе дома и слѣд. безъ длинной переписки отведено быть не можетъ. Сображая это, а равно и то, что, при существующихъ невыгодахъ того мѣста, гдѣ стояли старыя семинарскія зданія, каковы: тѣснота помѣщенія, его, сравнительно съ окружающими зданіями, низкое положеніе, неудобство сообщенія со стороны оврага, болотистый грунтъ, это послѣднее мѣсто имѣеть и значительныя удобства сравнительно съ первымъ, именно: 1) что оно находится почти въ центрѣ города Перми, близко къ кафедральному собору и архіерейскому дому и къ консисторіи и съ сей стороны, при построеніи на немъ новыхъ семинарскихъ зданій, совершенно будутъ удалены отъ учащихся всѣ затрудненія къ помѣщенію ихъ въ городскихъ квартирахъ, къ хожденію въ церковь и классы, а со стороны начальствующихъ къ каждодневному присутствію въ классахъ, въ консисторіи, и къ необходимымъ въ опредѣленное время къ епархіальному начальству отношеніямъ и паче всего къ непрерывному надзору за строеніемъ тѣхъ зданій, когда оно будетъ производиться; 2) лежитъ оно на самомъ красивомъ высокомъ берегу Камы и 3) за избраніемъ сего мѣста не будетъ настоять надобности ни въ какихъ перепискахъ и сношеніяхъ съ гражданскимъ начальствомъ, такъ какъ сіе мѣсто на планѣ города Перми, именно показано подъ семинаріей,—сображая все это, семинарское правленіе положило просить преосвященнаго сдѣлать, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніе о предписаніи гражданскому землеѣру Сущевскому снять ситуацію мѣста, какъ занимаемаго тогдашними семинарскими зданіями, такъ и состоящаго во второмъ кварталѣ на набережной Камской, и эти ситуаціи, съ надлежащимъ оныхъ мѣсть описаніемъ и съ изложеніемъ всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, представить Св. Синоду на разрѣшеніе, на которомъ именно изъ двухъ означенныхъ мѣсть дозволено будетъ строить вновь каменное зданіе для семинаріи.

Продолжать это дѣло пришлось уѣздному землеѣру Киттары. Составивъ ситуаціи обоихъ, указанныхъ правленіемъ, кварталовъ, онъ однакоже не согласился съ мнѣніемъ правленія, а доносилъ губернатору, что мѣ-

сто, занимаемое старыми семинарскими зданіями, вовсе неудобно для построения каменнаго корпуса потому, что настоящими деревянными зданіями, доколь онѣ будутъ существовать, нѣкоторымъ образомъ стѣснится построение каменныхъ зданій, что самое положеніе сего мѣста представляется нѣсколько ниже прочихъ мѣсть по довольной отлогости онаго къ большому оврагу, что оврагъ, въ который сваживается зимою и лѣтомъ изъ нѣкоторыхъ мѣсть города навозъ и всякая нечистота, яко ближайшій къ рѣкѣ Камѣ, дѣлаетъ подъѣздъ и даже входъ къ оному съ восточной стороны вовсе невозможнымъ, а съ южной стороны по переулку, хотя возможнымъ, но весною и въ осень, по болотному грунту земли, съ нѣкоторыми неудобствами; болѣе же удобными представляются мѣста на набережной Камы.

Послѣ этого отзыва семинарское правленіе, не настаивая на прежнемъ своемъ мнѣніи, но не считая удобными и тѣ мѣста, которыя указывалъ землемѣръ, представило, преосвященному, не лучше ли будетъ построить семинарію на томъ мѣстѣ, гдѣ тогда находились конюшни и службы архіерейскаго дома, службы же эти перенести на мѣсто, занимаемое старою семинарією. Въ слѣдствіе этого преосвященный просилъ губернатора командировать землемѣра для начертанія ситуациі избраннаго мѣста.

Послѣ всѣхъ осмотровъ и измѣреній, въ августѣ 1825 года семинарское правленіе наконецъ постановило: „посеику по двукратному его преосвященствомъ вмѣстѣ съ его превосходительствомъ Пермскимъ гражданскимъ губернаторомъ осмотру мѣста, занимаемаго нынѣ конюшнями и службами Пермскаго архіерейскаго дома, и по измѣренію онаго Пермскимъ губерньскимъ землемѣромъ, оказалось и признано оно удобнѣйшимъ для устройства на ономъ каменнаго для Пермской семинаріи и училищъ корпуса и его преосвященствомъ извѣлено согласіе на уступку означеннаго мѣста для семинарскаго зданія, но съ тѣмъ, чтобы означенныя службы и конюшни были перенесены на другія мѣста на счетъ семинарскаго суммы, имѣющей составить изъ процентовъ съ суммы 40.000 рублей, отосланной изъ правленія семинаріи въ С.-Петербургскій опекунскій совѣтъ изъ числа 50.000 рублей, отпущенныхъ на постройку семинарскихъ зданій; для помѣщенія же архіерейскихъ службъ, по обоюдному его преосвященства съ его превосходительствомъ усмотрѣнію, находится удобнымъ мѣсто, занимаемое домомъ священника Саввы Пьянкова, яко ближайшее къ занимаемому нынѣ конюшнями и службами архіерейскаго дома, и такъ какъ не замѣщается нынѣ означеннымъ священникомъ, по перемѣщенію его священникомъ въ другое мѣсто, и можетъ быть искуплено за самую сходную цѣну, именно за 500, или 600 рублей; то по усмотрѣнію-

му соображенію какъ того удобства въ мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ Пермскимъ архіерейскимъ домою конюшеннымъ и скотнымъ и уступаемымъ его преосвященствомъ, по довольному пространству онаго со вѣхъ четырехъ сторонъ, по самому прочному грунту, по близости онаго къ Пермскому архіерейскому дому, къ кафедральному собору и къ консисторіи, и потому, что лежитъ къ самому центру города, такъ по соображенію и того, что, за уступкою означеннаго мѣста, не будетъ настоять никакой на первой (случай нужды въ покупокъ сосѣднихъ домовъ у окрестныхъ гражданъ, кромѣ одного только дома священника Саввы Пьянкова, что сей одинъ можетъ быть искупленъ за самую выгодную цѣну, что конюшня и прочія архіерейскія службы могутъ быть перенесены на означенное мѣсто, занимаемое домою священника Саввы Пьянкова, вольнонаемными работниками на счетъ семинарской суммы безъ важныхъ затрудненій, и что на переносъ означенныхъ принадлежностей архіерейскаго дома могутъ быть употребляемы только проценты съ суммы, отосланной въ опекунскій совѣтъ, не касаясь прочихъ семинарскихъ и училищнымъ суммъ, и что въ прекращеніе дальнѣйшихъ по сему случаю переписокъ и затрудненій строеніе семинарскихъ и училищныхъ зданій можетъ быть начато съ будущей 1826 года весны,—то просить его преосвященство представить о всемъ этомъ Святѣйшему Синоду.“

Такимъ образомъ мѣсто для построенія семинаріи, по видимому, было окончательно избрано; оставалось только найти охотниковъ строить. Охотники однако нашлись не скоро, да и когда они нашлись, дѣло все-таки не состоялось.

Первые торги на построеніе каменной семинаріи назначены были на 5, 8 и 11 мая 1824 года, о чемъ и было опубликовано, гдѣ и какъ слѣдуетъ; но на эти торги никто не явился. Торги послѣ были назначаемы еще нѣсколько разъ: въ сентябрѣ 1824 года, въ октябрѣ и ноябрѣ 1825 года, и каждый разъ дѣлано было сношеніе съ губернаторомъ о вызовѣ желающихъ торговаться; торговаться все-таки никто не являлся. Тогда преосвященный въ январѣ и затѣмъ въ юлѣ 1826 года, т. е. почти черезъ годъ послѣ окончательнаго выбора мѣста, представилъ въ Комиссію дух. училищъ, дабы дозволено было произвести строеніе семинаріи чрезъ участіе разныхъ людей и другія удобнѣйшія мѣры. Комиссія отъ 29 января 1827 года постановила сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) учредить временный строительный комитетъ, назначивъ въ оный членами: ректора семинаріи, одного или двухъ профессоровъ, одного или двухъ надежнѣйшихъ, по усмотрѣнію его преосвященства, членовъ консисторіи; 2) предписать комитету сему заго-

товлять матеріалы и нанимать рабочих подрядомъ ли черезъ публичные торги, или хозяйственнымъ образомъ, какъ его преосвященство найдетъ удобнѣе и для казны выгодиѣе; 3) комитетъ долженъ поручить одному изъ членовъ своихъ веденіе прихода и расхода денегъ съ надлежащими росписками въ шнуровой книгѣ, другому записку приѣма матеріаловъ также по книгѣ, а матеріалы по приѣмѣ свидѣтельствовать въ количествѣ и добротѣ; 4) Важнѣйшія, напр. 1.000 рублей превышающія, покупки и подряды комитетъ производить долженъ не иначе, какъ съ разрѣшенія его преосвященства; 5) комитету по часту сноситься съ архитекторомъ, который будетъ имѣть надзоръ за прочностію зданія, дабы надзоръ не ослабѣвалъ и дѣло шло, какъ должно; 6) по окончаніи строенія комитетъ изъ денежныхъ и матеріальныхъ книгъ своихъ долженъ составить сравнительный со смѣтою отчетъ по деньгамъ и матеріаламъ и доставить оный въ Комиссію.

Во исполненіе этого предписанія членами строительнаго комитета назначены были ректоръ, инспекторъ и экономъ, и изъ членовъ консисторіи каѳедральный протоіерей Димитрій Квашнинъ и Рождество-Вогородицкой церкви протоіерей Іоаннъ Матвѣевъ.

Но тутъ явились и желающіе торговаться. Въ апрѣль 1827 года Пермскій 2-й гильдіи купецъ Д. Е. Смышляевъ подалъ въ семинарское правленіе прошеніе, въ которомъ изъявлялъ желаніе принять на себя построеніе корпуса для семинаріи и училищъ. Правленіе семинаріи, разсуждая, что хотя Комиссіею духовныхъ училищъ и разрѣшено произвести оную постройку хозяйственнымъ образомъ, съ назначеніемъ для сего особаго комитета, но поелику это разрѣшеніе дано было потому, что по неоднократнымъ публикаціямъ, дѣлаемымъ правленіемъ, никто не являлся изъ желающихъ принять на себя оную постройку, и что гораздо удобнѣе поручить ее изъявившему на сіе желаніе купцу Смышляеву, просило у преосвященнаго разрѣшенія назначить торги на 16, 18 и 19 и переторжку на 22 число апрѣля, на которыя допустить купца Смышляева, о чемъ чрезъ надлежащую публикацію повѣстить и прочихъ желающихъ.

На торги явились: Смышляевъ, Пермскій же купецъ Димитрій Шилловъ, Саратовскій 2-й гильдіи купецъ Никита Крыловъ и совѣтникъ Пермской казенной палаты Розинъ.

Торги впрочемъ не повели ни къ чему, ибо тутъ снова возникъ, по видимому уже порѣшенный вопросъ о мѣстѣ для постройки семинаріи.

Еще прежде, чѣмъ состоялись торги, семинарское правленіе извѣстилось, что губернскій архитекторъ, занимавшійся составленіемъ смѣты на пере-

носку архіерейскихъ службъ на мѣсто, занимаемое домомъ священника Пьянкова, исчислилъ все расходы на этотъ предметъ въ 6.250 рублей. Семинарское правленіе, разсуждая, что процентовъ съ капитала 40.000 рублей, отосланнаго въ опекунскій совѣтъ, предположенныхъ правленіемъ и разрѣшенныхъ Комиссіею духовныхъ училищъ на покрытіе означенныхъ издержекъ, а вмѣстѣ и на покупку дома Пьянкова, далеко не хватитъ на покрытіе исчисленной по смѣтѣ суммы, просило преосвященнаго, не благоугодно ли ему будетъ опять учинить сношеніе съ Пермскимъ губернаторомъ о назначеніи удобнѣйшаго и выгоднѣйшаго мѣста въ застроенныхъ, или незастроенныхъ кварталахъ г. Перми для семинарскихъ и училищныхъ зданій, дабы чрезъ это можно было прекратить по сему случаю переписку и ускорить постройкою каменныхъ зданій; или же, въ случаѣ непрѣннаго соизволенія его преосвященства, чтобы семинарскія зданія были устроены на занимаемомъ нынѣ конюшнями и службами мѣстѣ, не благоугодно ли будетъ учинить архіерейское распоряженіе, чтобы въ число суммы, назначенной по учиненной архитекторомъ смѣтѣ на перестройку означенныхъ конюшенъ и службъ недостающее количество процентныхъ денегъ съ 40.000 рублей употреблено было изъ неокладныхъ Пермскаго архіерейскаго дома суммъ потому наиболѣе, что въ числѣ конюшенныхъ зданій, предполагаемыхъ къ переноскѣ на другое мѣсто, есть и такія, кои въ настоящемъ своемъ положеніи требуютъ немаловажныхъ поправокъ, и что устроеніе ихъ въ надлежащемъ впредь видѣ на счетъ суммы семинарской составило бы для семинаріи расходъ, съ экономическими ея пользами вовсе несовмѣстный.

Но оба эти плана семинарскаго правленія не понравились преосвященному, и правленіе признало и представило ему на разрѣшеніе новую комбинацію. „Семинарія— писало оно,— можетъ быть устроена на мѣстѣ, занимаемомъ архіерейскими службами, съ тѣмъ однако, чтобы службы эти были перенесены на мѣсто, занимаемое не домомъ священника Пьянкова (ибо тогда мѣсто будетъ тѣсно и не будетъ двора для семинаріи), но на мѣсто старой семинаріи, и чтобы на имѣющей быть переторжкѣ объявить лицамъ, принимающимъ на себя постройку семинаріи, не согласается ли они сдѣлать этотъ переносъ за сумму 1.866 рублей, накопившуюся изъ процентовъ съ 40.000 рублей.

Преосвященный на эту комбинацію согласился. Переторжка была назначена на 4-е мая, а поелику на оную не явились Розинъ и Шилковъ, то была отсрочена на 6-е мая. Въ переторжкѣ приняли участіе Смышляевъ, Крыловъ и еще Казанскій купецъ Шмелевъ. Низшую цѣну 131.390ру-

блей выпросилъ Крыловъ. Но и переторжкою семинарское правленіе не удовлетворилось—и не рѣшилось предоставить за Крыловымъ постройку семинаріи. “Хоты бы,—писало оно въ своемъ постановленіи,—постройку каменныхъ семинарскихъ зданій слѣдовало оставить за Саратовскимъ купцомъ Крыловымъ, но такъ какъ крайняя, объявленная имъ цѣна 131.390 рублей не многимъ количествомъ различествуеть отъ количества суммы, отпущенной Комиссіею дух. училищъ, именно: меньше только 1.110 рублями; по разсмотрѣніи же правленіемъ смѣты, сочиненной Пермскимъ губернскимъ архитекторомъ на построеніе означенныхъ зданій, по которой ассигнована круглымъ числомъ сумма, открывається, что назначено по оной нѣкоторыхъ матеріаловъ противъ надлежащаго гораздо большае количество, или же нѣкоторымъ матеріаламъ показаны цѣны такія, кои въ настоящемъ времени, по разнымъ обстоятельствамъ, измѣнились съ значительнымъ пониженіемъ противъ прежняго времени, и слѣдственно строеніе означенныхъ зданій можетъ быть произведено со стороны учрежденнаго при правленіи временнаго строительнаго комитета съ значительнымъ сбереженіемъ ассигнованной суммы, нежели бы когда оное строеніе отдано было на подрядъ купцу Крылову, какое соображеніе правленія подтверждается собранными отъ разныхъ мастеровъ и продавцовъ матеріаловъ справками....; притомъ не сдѣлано еще рѣшительнаго распоряженія о выборѣ мѣста, на которое должны быть снесены службы Пермскаго архіерейскаго дома, и не открывається въ виду правленія, откуда бы можно заимствовать сумму въ прибавокъ къ процентамъ съ 40.000 рублей, потребную по смѣтѣ на переносъ службъ; то впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія и соображенія удержаться отъ заключенія съ купцомъ Крыловымъ контракта.

Представленныя правленіемъ соображенія, по которымъ оно не хотѣло заключить контракта съ купцомъ Крыловымъ, безъ сомнѣнія были важны; но для этого постановленія была еще другая важнѣйшая причина, которая измѣнила совершенно образъ мыслей семинарскаго правленія не только относительно постройки семинаріи, но и относительно самаго плана этого зданія, составленнаго архитекторомъ Васильевымъ.

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ „Голосъ“ пишутъ изъ Чернигова, что 7 мая депутаты духовенства

Черниговской епархіи, на съѣздѣ по училищнымъ дѣламъ въ городѣ Черниговѣ, совершили въ мѣстной семинарской церкви благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи мѣстнаго преосвященнаго Наанаила, за передачу имъ свѣчнаго завода, принадлежавшаго черниговскому архіерейскому дому. Передача эта сдѣлана съ тѣмъ условіемъ, чтобъ избытки доходовъ по этому заводу обращаемы были на нужды духовноучебныхъ заведеній епархіи. Съ признательностію цѣня эту милость и предусматривая значительную пользу для духовенства епархіи отъ приобрѣтенія „епархіальнаго“ свѣчнаго завода, депутаты въ собраніи своемъ единогласно постановили: для увѣковѣченія означеннаго дара въ благодарныхъ чувствахъ духовенства черниговской епархіи учредить 5 стипендій имени преосвященнаго Наанаила, по одной—въ семинаріи, въ трехъ мужскихъ и женскомъ епарх. училищахъ, и просить преосвященнѣйшаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи этихъ стипендій, на которыя, по утвержденіи, и отпустить деньги изъ остатковъ по свѣчному заводу. Такъ какъ домоправленіе архіерейское имѣло отъ свѣчнаго завода около 4.000 рублей годоваго дохода, то и предложило съѣзду назначить вознагражденіе оному за право собственности. Депутаты духовенства, принявъ во вниманіе, что епархіальный свѣчный заводъ, выдѣлявая по 5.000 пудовъ въ годъ свѣчъ, можетъ доставлять, за покрытіемъ расходовъ на покупку воска, около 50.000 рублей годоваго дохода, постановило: назначить архіерейскому домоправленію вознагражденіе за право собственности по свѣчному заводу отъ 1.500 до 2.000 рублей въ годъ. По докладѣ о семъ преосвященнѣйшему Наанаилу, его преосвященству угодно было опредѣлить это вознагражденіе въ 1.600 рублей въ годъ. (*Голосъ*, № 56).

— Самарская духовная консисторія слушала резолюцію его преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ консисторіи о допущеніи однимъ причтомъ въ воспріемники лютеранина при крещеніи православнаго младенца: „Не слѣдуетъ при православномъ воспріемникѣ отлавать предпочтеніе, хотя бы то и родственнику, лютеранскаго вѣроисповѣданія и записывать послѣдняго въ метрику. Поставить объ этомъ въ извѣстность циркулярно причты Самарской епархіи по надлежащему.“ Законъ: 1) Указа Св. Синода, отъ 18 іюня 1838 года: въ случаѣ многихъ лицъ, приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемаго, пару, воспоминающую въ молитвахъ; дѣйствующую пару вносить и въ метрическія

книги, отнюдь не записывая прочихъ; на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ церковными правилами опредѣлено. 2) Указа Св. Синода, отъ 25 мая 1863 года: воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ производятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери.



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.

Дозволено цензурою 10 іюля 1872 г.

Г. Пермь. Типографія Поповой.