

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ шестнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

25-го Іюня 1878 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1878 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 26.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 687. Отъ 3-го—17-го мая 1878 г. По вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище. Св. Правит. Синодъ слушали, предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, за № 66, по возбужденному въ правленіи данковскаго духовнаго училища вопросу, о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище. Приказали: Вакансіи помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ замѣщаются нынѣ двоякимъ образомъ: или правленія училищъ избираютъ кандидатовъ, которыхъ утверждаютъ епархіальные преосвященные, или, за неимѣніемъ кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ у училищныхъ правленій, означенныя вакансіи замѣщаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства. Между тѣмъ, выборъ на вакансію помощника смотрителя въ одно училище наличнаго помощника смотрителя другаго училища, имѣетъ значеніе не избранія на новую должность, а перемѣщенія на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую. Сверхъ сего, частыя перемѣны на должностяхъ помощниковъ смотрителей училищъ, вслѣдствіе перемѣщенія занимающихъ сіи должности лицъ, могутъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для духовныхъ училищъ, такъ какъ на помощниковъ смотрителей возложено уставомъ не только преподаваніе одного изъ предметовъ училищнаго курса, но и участіе, подъ руководствомъ смотрителя, въ завѣдываніи учебно-воспитательною и хозяйственною частями въ училищѣ. На семъ основаніи и переходъ академическихъ воспитанниковъ съ должностей помощниковъ смотрителей на преподавательскую службу въ семинаріяхъ дозволяется, по установленнымъ Св. Синодомъ 18-го марта—1-го апрѣля 1876 г. правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи на училищную службу. Но съ другой стороны могутъ быть случаи, когда польза какъ училищнаго дѣла, такъ и самихъ помощниковъ смотрителей, требуетъ перемѣщенія ихъ съ одного мѣста на другое. По сему соображеніямъ Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: перемѣщеніе помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія допускать, по особо уважительнымъ причинамъ, только административнымъ

порядкомъ, а именно: 1) Помощникъ смотрителя, желающій перейти изъ одного училища въ другое училище той же епархіи, входитъ съ просьбою о томъ и съ изъясненіемъ причинъ предполагаемаго перемѣщенія къ мѣстному преосвященному, который, по соображеніи съ состояніемъ наличнаго состава служащихъ и съ другими обстоятельствами, состоящихъ подъ его вѣдѣніемъ, училищъ, перемѣщаетъ просителя или отказываетъ ему въ его просьбѣ. 2) На семъ же основаніи и сами епархіальные преосвященные могутъ, при открывшейся необходимости, перемѣщать помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія, истребовавъ, предварительно такового перемѣщенія, отзывы предназначенныхъ къ перемѣщенію лицъ о ихъ согласіи на эту мѣру. 3) Если помощникъ смотрителя намѣренъ перейти въ училище другой епархіи, то онъ входитъ съ просьбою о перемѣщеніи, — по предварительномъ заявленіи о томъ, примѣнительно къ цирк. ук. Синода отъ 8-го іюня 1872 г., № 35, мѣстному преосвященному, — къ епархіальному архіерею той епархіи, гдѣ открылось вакантное мѣсто, и отъ сего преосвященнаго, по установленномъ сношеніи съ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоялъ прежде проситель, будетъ зависѣть удовлетворить его просьбу или отказать въ оной. 4) Но такія перемѣщенія во всякомъ случаѣ могутъ быть допускаемы, примѣнительно къ циркулярному указу Св. Синода отъ 12 апрѣля 1874 г., № 20, и согласно Высочайше утвержденнымъ 15 мая 1876 г. правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи академическихъ воспитанниковъ на должность помощника смотрителя. Изложенныя въ настоящемъ опредѣленіи правила, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— № 685. Отъ 3-го—17-го мая 1878 г. О томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ. Св. Правит. Синодъ слушали, предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, по возбужденному въ правленіи тульской духовной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ, и если могутъ, то какимъ по-

рядкомъ. Приказали: Сообразивъ поставленный выше вопросъ съ Высочайше утвержденными 15 мая и 26 іюня 1876 г. правилами (офиц. ч. «Церк. Вѣст. за 1876 г. стр. 190 и 250—251) о порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ и помощника инспектора въ семинаріяхъ, Св. Синодъ находитъ, что академическіе воспитанники, назначенные на первыя изъ сихъ вакансій, обязаны прослужить въ училищахъ не менѣе двухъ лѣтъ, а на мѣста помощника инспектора въ семинаріяхъ тѣже воспитанники назначаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства, не подвергаясь предварительному трехмѣсячному испытанію въ исправленіи сей должности, установленному § 52 семинарскаго устава. Посему, и признавая полезнымъ въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла и самихъ частныхъ лицъ допустить перемѣщеніе помощниковъ смотрителя въ училищахъ на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить на будущее время правиломъ, что если помощникъ смотрителя духовнаго училища — изъ окончившихъ курсъ со степенью кандидата богословія или съ званіемъ дѣйствительнаго студента воспитанниковъ духовныхъ академій пожелаетъ перейти, по истеченіи 2-хъ лѣтняго срока училищной службы, на должность помощника инспектора въ семинарію, то онъ можетъ быть перемѣщенъ на сію послѣднюю должность епархіальнымъ преосвященнымъ, безъ пробнаго трехмѣсячнаго испытанія, по представленію ректора и инспектора семинаріи, которые собираютъ объ упомянутомъ кандидатѣ необходимыя свѣдѣнія отъ его училищнаго начальства, если только эти свѣдѣнія окажутся одобрительными; а въ случаѣ, если кандидатъ переходитъ изъ другой епархіи, то и по надлежащемъ сношеніи мѣстнаго преосвященнаго съ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего онъ состоялъ прежде. Для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— № 686. Отъ 3-го—17-го мая 1878 г. По отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ, съ заключеніемъ Учебнаго Комитета. Св. Правит. Синодъ слушали, предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, за № 75, по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить, для руководства и исполненія, циркулярно всѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, для предложенія къ руководству нижеслѣдующія распоряженія:

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Опредѣлено: По поводу заявленныхъ въ отчетахъ соображеній нѣкоторыхъ училищныхъ совѣтовъ относительно измѣненій въ постановкѣ учебной части, Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить циркулярно всѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, для предложенія къ руководству нижеслѣдующія распоряженія:

1) Въ виду послѣдовавшихъ заявленій со стороны совѣтовъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищъ о томъ, что многія воспитанницы, поступающія въ училища 9 лѣтъ, не успѣваютъ слѣдовать за курсомъ наравнѣ съ сверстницами,

поступающими въ училища годомъ или двумя старше ихъ, предоставить совѣтамъ право принимать только такихъ дѣвицъ, которыя, удовлетворяя условіямъ § 78 Уст., вмѣстѣ съ тѣмъ обладаютъ достаточнымъ физическимъ и умственнымъ развитіемъ для безпрепятственнаго слѣдованія за курсомъ; тѣхъ же дѣвицъ, которыя, будучи приняты въ училище, по молодости лѣтъ затрудняются слѣдовать за курсомъ наравнѣ со сверстницами, непременно оставлять на повторительные уроки.

2) Такъ какъ въ разныхъ училищахъ, по различнымъ причинамъ, можетъ встрѣтиться затрудненіе оканчивать курсъ по извѣстному предмету въ томъ или другомъ классѣ при назначенномъ по программѣ числѣ уроковъ, каковое затрудненіе можетъ быть устраняемо или прибавкою одного лишняго урока, или переносомъ урока изъ одного класса въ другой, то предоставить училищнымъ совѣтамъ, съ разрѣшенія преосвященныхъ, переносить одинъ урокъ по какому либо предмету изъ одного класса въ другой, или прибавлять лишній урокъ по какому либо предмету, наблюдая при таковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи уроковъ, чтобы общее число уроковъ въ каждомъ классѣ не превышало установленной для каждаго класса нормы болѣе, чѣмъ на два урока въ недѣлю. О всѣхъ таковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи уроковъ въ извѣстномъ учебномъ году слѣдуетъ представлять свѣдѣнія въ годовыхъ отчетахъ.

3) Для устраненія затрудненій относительно замѣны однихъ руководствъ другими, предоставить совѣтамъ право замѣнять одни руководства другими, съ тѣмъ, чтобы выборъ руководствъ производился изъ числа учебниковъ, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ или Ученымъ Комитетомъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія, а также съ тѣмъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ производилась только въ началѣ учебнаго курса. О перемѣнѣ руководствъ слѣдуетъ также вносить въ годовые отчеты.

4) Чтобы воспитанницы училищъ, проходя извѣстныя части наукъ, назначаемыя къ прохоженію въ извѣстныхъ классахъ, не забывали преждепроденнаго, рекомендовать преподавателямъ изыскивать всевозможныя средства, и пользоваться каждымъ представляющимся случаемъ, чтобы оживлять въ памяти учащихся преждепроденное, и въ случаѣ нужды, отъ времени до времени, назначать особыя повторенія преждепроденныхъ частей.

5) Объявить училищнымъ совѣтамъ, что рекомендованное въ установленной Св. Синодомъ программѣ по математической географіи руководство Арнгейма, которое нельзя было приобрѣтать въ послѣднее время по неимѣнію его въ продажѣ, нынѣ вышло въ новомъ исправленномъ изданіи.

Мѣстные Распоряженія.

— 17 іюня, и. д. псаломщика Черевачицкой церкви, Кобринскаго уѣзда, *Юліанъ Кескевичъ* уволенъ за штатъ.

— 15 іюня, утверждаеъ въ должности церковнаго старосты къ Клепачской церкви, Гродненскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе, мѣстный помѣщикъ, статскій совѣтникъ *Михаилъ Павловичъ фонъ-Викторфъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— **О предстоящей ревизіи церквей.** Въ текущемъ году, по порученію Его Высокопресвященства, Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Ковенскій, произведетъ ревизію церквей: Свенцянскаго и Дисненскаго уѣздовъ—Виленской губерніи, Ковенскаго и Поневѣжскаго уѣздовъ—Ковенской губерніи; Преосвященнѣйшій Іаннуарій, епископъ Брестскій, будетъ осматривать церкви уѣздовъ: Гродненскаго, Сокольскаго, Вѣлостокскаго, а также Высоколитовскаго благочинія, Брестскаго уѣзда.

— **Освященіе церквей.** 11 іюня, Щучинскимъ благочиннымъ, въ сослуженіи 4 священниковъ, освящена передѣланная изъ костела каменная *Дембровская* церковь.

— 15 іюня, освящена Новогутекая кладбищенская церковь, въ Ильскомъ приходѣ, Вилейскаго уѣзда.

— **Пожертвованіе.** Прихожанами Гвозницкой церкви, Брестскаго уѣзда, въ приходскую церковь пожертвована плащаница, стоимостью съ гробомъ 42 р. и катафалкъ для отпѣванія умершихъ, стоимостью 14 руб.

— **На приобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота** духовенствомъ Клецельскаго благочинія по подпискѣ пожертвовано 22 р. 70 к.; духовенствомъ Лидскаго благочинія 81 руб.; священникомъ Дукштанской церкви 2 руб.

— **Некрологи.** 3 іюня, скончался настоятель Зіоловской церкви, Кобринскаго уѣзда, протоіерей *Константинъ Теодоровичъ*, на 73 году отъ рожденія. Во священника онъ, Теодоровичъ, былъ рукоположенъ въ 1833 году, къ Дѣтковичской церкви, на настоящее же мѣсто переведенъ въ 1839 году и стало быть, служилъ на ономъ почти 40 лѣтъ. Изъ наградъ камилавку получилъ онъ въ 1871 году; въ санъ протоіерея возведенъ въ 1874 году.

— 4 іюня, скончался діаконъ *Филаретъ Бялевичъ*, состоявшій на вакансіи псаломщика при Малечской церкви, Пружанскаго уѣзда, на 60 году жизни.

Результаты годичныхъ и приемныхъ испытаній въ Литовской дух. семинаріи.

1878 года іюня 17-го дня, педагогическое собраніе правленія Литовской дух. семинаріи слушали:

1. Годичную вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ Литовской дух. семинаріи, составленную послѣ годичныхъ испытаній ихъ, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ текущаго года, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 6/16 сентября 1874 года. Изъ этой вѣдомости видно слѣдующее:

1) По поведенію всѣ ученики семинаріи имѣютъ высшіе баллы 5 и 4.

2) По успѣхамъ а) всѣ ученики VI, V и IV классовъ имѣютъ, въ окончательномъ среднемъ выводѣ, удовлетворительные баллы по всѣмъ предметамъ. б) Ученики III класса также имѣютъ по всѣмъ предметамъ удовлетворительные баллы; но два ученика этого класса Маркіанъ Кушиковичъ и Евстафій Павловичъ не держали экзаменовъ по болѣзни. в) Изъ учениковъ II класса, Иванъ Имшенникъ и Василій Некрасовъ имѣютъ неудовлетворительные баллы—первый по письменнымъ упражненіямъ, а второй по геометріи; сверхъ того, ученикъ Николай Сосновскій не держалъ экзаменовъ по алгебрѣ, геометріи и французскому языку по причинѣ болѣзни, постигшей его во время производства испытаній; всѣ же остальные ученики II класса имѣютъ удовлетворительные

баллы по всѣмъ предметамъ. г) Наконецъ, изъ учениковъ I класса неудовлетворительные баллы имѣютъ: Павелъ Александровскій, Александръ Дружиловскій, Александръ Ивацевичъ, Михаилъ Пашкевичъ, Николай Станкевичъ—по письменнымъ упражненіямъ; Иванъ Лечицкій—по всеобщей гражданской исторіи; Никодимъ Колнеръ—по алгебрѣ; Петръ Зиневичъ и Михаилъ Бѣлявскій—по алгебрѣ и письменнымъ упражненіямъ; Николай Теляковскій—по алгебрѣ, латинскому языку и письменнымъ упражненіямъ; Михаилъ Константиновъ—по словесности, алгебрѣ и латинскому языку и Николай Балландовичъ—по священному писанію, гражданской исторіи, алгебрѣ, латинскому языку и письменнымъ упражненіямъ.

Справка 1. Ученики VI класса, подлежащіе нынѣ выпуску изъ семинаріи, состояли на казенномъ содержаніи, по преобразованіи оной по новому уставу: Кипріанъ Желѣзовскій—три года, Павелъ Петровскій—пять лѣтъ, Теофилъ Демьяновичъ—пять лѣтъ и двѣ трети года, а всѣ остальные—по шести лѣтъ.

Справка 2. Ученикъ III класса, Маркіанъ Кушиковичъ, 1 февраля 1878 года, уволенъ по прошенію, въ домовую отпустку по болѣзни, впредь до выздоровленія, и доселѣ не возвратился въ семинарію. Ученикъ того же класса, Евстафій Павловичъ и ученикъ II класса Николай Сосновскій во время производства экзаменовъ состояли въ больницѣ.

Справка 3. Изъ учениковъ I класса, имѣющихъ неудовлетворительныя отбѣтки болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ, Николай Теляковскій состоитъ на казенномъ содержаніи.

Постановилимъ: 1, Учениковъ VI класса признать окончившими нынѣ полный курсъ ученія и, составивъ имъ разрядной списокъ (каковой при семъ журналѣ и представить Его Высокопресвященству на утвержденіе), выпустить изъ семинаріи, съ выдачею имъ надлежащихъ документовъ, какъ то: окончившимъ курсъ по первому разряду—аттестатовъ, а окончившимъ по второму разряду—свидѣтельствъ. Въ документахъ этихъ прописать, что предъавители ихъ, въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства и поступленія на гражданскую службу, обязаны, по § 181 Высочайше утвержденного Устава семинарій, возвратить сему вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи,—каждый въ соотвѣтствующемъ количествѣ, считая по 90 руб. за годъ казеннаго содержанія.

2. Всѣхъ учениковъ V и IV классовъ, а также учениковъ III, II и I классовъ, подвергавшихся испытаніямъ и выдержавшихъ оныя удовлетворительно по всѣмъ предметамъ, перевести въ соотвѣтствующіе высшіе классы.

3. Учениковъ III класса, Маркіана Кушиковича и Евстафія Павловича, не державшихъ экзаменовъ по всѣмъ предметамъ своего класса, и ученика II класса Николая Сосновскаго, не державшаго экзамена по алгебрѣ, геометріи и французскому языку, подвергнуть испытаніямъ по симъ предметамъ послѣ вакацій, 8 и 9 будущаго августа. Тогда же подвергнуть и переэкзаменовкѣ учениковъ, имѣющихъ на то право по существующимъ постановленіямъ, т. е. такихъ, у которыхъ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, а именно слѣдующихъ учениковъ и по слѣдующимъ предметамъ: II класса Ивана Имшенника по письменному упражненію и Василія Некрасова по геометріи; I класса Павла Александровскаго, Александра Дружиловскаго, Александра Ивацевича, Михаила Пашкевича, Николая Станкевича—по письменнымъ упражненіямъ; Ивана Лечицкаго—по всеобщей гражданской исторіи, Никодима Колнера—по

алгебрѣ; Петра Зиневича и Михаила Бѣлявскаго—по алгебрѣ и письменнымъ упражненіямъ. Послѣ этихъ дополнительныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ имѣть о вышеупомянутыхъ ученикахъ особое сужденіе.

4. Наконецъ, учениковъ I класса, Николая Теляковского, Михаила Константинова и Николая Баллаядовича, имѣющихъ неудовлетворительныя отмѣтки болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ, оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, при чемъ Теляковского, состоящаго доселѣ на казенномъ содержаніи, лишить такового.

II. Служали: Вѣдомость о балахъ, полученныхъ державшими приемныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ Литовской духовной семинаріи, въ іюль сего года. Изъ этой вѣдомости видно слѣдующее:

1. Приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ 1-й классъ семинаріи подвергнуты были, согласно прошеніямъ, 14 воспитанниковъ Виленскаго и 14 Жировицкаго дух. училища, всего 28 воспитанниковъ.

2. Удовлетворительные баллы по всѣмъ предметамъ испытанія получили слѣдующіе воспитанники: 1) Виленскаго дух. училища—Волковскій Алексѣй, Кузьминскій Владиміръ, Пашкевичъ Николай, Померанцевъ Митрофанъ и Протасевичъ Николай; 2) Жировицкаго дух. училища—Гереминичъ Иванъ, Демьяновичъ Матѳей, Драгунъ Николай, Мирковичъ Иванъ, Огіевичъ Степанъ, Плиссъ Владиміръ и Смородскій.

3) Неудовлетворительные баллы получили слѣдующіе воспитанники и по слѣдующимъ предметамъ: 1) воспитанники Виленскаго училища—Андреевскій Александръ и Сосновскій Александръ по латинскому языку; Котлинскій Николай и Котовичъ Юліанъ по ариметикѣ, Померанцевъ Евгений по географіи; Левицкій Θεодоръ по латинскому языку и ариметикѣ; Романовскій Михайлъ по ариметикѣ и географіи; Игнатовичъ Владиміръ и Щепановъ Семенъ—по катихизису, латинскому языку, ариметикѣ, географіи и письменному упражненію; 2) воспитанники Жировицкаго училища—Лехачевскій Кипріанъ по географіи, Степановъ Николай по ариметикѣ, Паньковскій Олимпій и Кадлубовскій Иванъ по греческому и латинскому языкамъ, Кульчицкій Михайлъ по латинскому и русскому языкамъ, Гришковскій Яковъ по греческому и латинскому языкамъ и ариметикѣ и Плескацевичъ Ілія по латинскому и русскому языкамъ и по географіи.

Справка 1. Въ § 124 Устава семинарій сказано: „получившіе на приемныхъ экзаменахъ высше по § 138 баллы до 3 включительно, по каждому предмету, принимаются въ семинарію“. Въ разъясненіяхъ къ § 124 читается: „воспитанники, получившіе на приемныхъ испытаніяхъ, по каждому предмету, отмѣтки ниже 3, не принимаются въ семинарію“. По смыслу дѣйствующихъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ правилъ, баллъ 2½, а также съ дробью большею половиною, трактуется какъ 3, а 2 съ дробью меньшею половиною—какъ 2.

Справка 2. Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 25 января—8 февраля 1878 г. № 109, о производствѣ приемныхъ испытаній предъ лѣтними вакаціями въ духовныхъ семинаріяхъ, въ пунктѣ 4, сказано: „въ виду измѣненія времени приемныхъ испытаній для поступленія въ духовныя семинаріи, допустить для не выдержавшихъ приемнаго испытанія въ семинарію предъ лѣтними каникулами воспитанниковъ училищъ переэкзаменовку послѣ вакацій примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода, отъ 21 августа 1868 г. относительно

переэкзаменовки воспитанниковъ при переводѣ изъ одного класса въ другой. (Сборн. пост. по дух. учил., стр. 162, п. 13)“.

Справка 3. Врачъ семинаріи, свидѣтельствовавшій на основаніи § 119 устава семинарій состояніе здоровья желающихъ поступить въ семинарію воспитанниковъ, нашелъ всѣхъ ихъ здоровыми, о чемъ и донесъ рапортомъ отъ 17 сего іюня за № 13.

Постановили: 1. Воспитанниковъ—Волковскаго Алексѣя, Кузьминскаго Владиміра, Пашкевича Николая, Померанцева Митрофана, Протасевича Николая, Гереминича Ивана, Демьяновича Матѳея, Драгуна Николая, Мирковича Ивана, Огіевича Степана, Плисса Владиміра и Смородскаго Антона, удовлетворительно выдержавшихъ испытаніе по всѣмъ предметамъ, принять въ 1-й классъ Литовской дух. семинаріи.

2. Воспитанникамъ, получившимъ неудовлетворительныя отмѣтки по одному или двумъ предметамъ предоставить подвергнуться переэкзаменовкѣ по этимъ предметамъ послѣ вакацій, 10 августа.

3. Воспитанникамъ же, имѣющимъ неудовлетворительныя отмѣтки болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ, а именно: Владиміру Игнатовичу, Семену Щепанову, Якову Гришковскому и Ілію Плескацевичу въ приемъ въ семинарію отказать и возвратить представленные при ихъ прошеніяхъ документы.

Разрядный списокъ учениковъ Литовской дух. семинаріи, окончившихъ полный курсъ ученія въ іюнь 1878 г.

Разрядъ первый: Шеметилло Николай, Скабаллановичъ Василій, Бѣгалловичъ Семенъ, Тыминскій Левъ. *Разрядъ второй:* Петровскій Павелъ, Демьяновичъ Θεофилъ, Сосновскій Іосифъ, Давидовичъ Михайлъ и Желѣзовскій Кипріанъ.

Журналъ сей и разрядный списокъ утверждены Его Высочайшею милостию 18 іюня 1878 года.

— **Вакаціи:** Настоятеля—въ м. *Сельми*—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Попинь* и *Винци*—Кобринскаго уѣзда и въ с. *Бусяжъ*—Слонимскаго уѣзда въ с. *Новомъ-Погостъ*—Дисненскаго уѣзда. **Помощника настоятеля.** **Псаломщиковъ:**—въ г. *Вильнъ*—при Скорбященской церкви, въ с. *Дикущахъ*—Лидскаго уѣзда въ с. *Черевачицахъ*—Кобринскаго уѣзда и въ с. *Малечъ*—Пружанскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

О приемныхъ испытаніяхъ въ Литовской духовной семинаріи предъ лѣтними вакаціями.

Въ текущемъ учебномъ году, въ нашей семинаріи, былъ первый опытъ приемныхъ испытаній учениковъ изъ духовныхъ училищъ, предъ лѣтними вакаціями. Вопросъ объ этихъ испытаніяхъ былъ поднятъ на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ духовенства, по поводу синодальнаго указа о томъ же предметѣ, отъ 18 апрѣля 1877 г. за № 521. Съѣздъ депутатовъ, ходатайствуя о допущеніи въ нашей семинаріи приемныхъ испытаній предъ каникулами, имѣлъ въ виду то особенное неудобство, что не выдержавшіе по какому либо предмету экзамена въ семинаріи (переэкзаменовка не допускалась по уставу) и не принятые въ оную, лишались возможности поступать въ др.

учебныя заведенія, за пропускомъ установленнаго для испытаній срока; тяжелое нравственное безпокойство, сознание безпомощности выйти изъ затруднительнаго положенія, создаваемого постановкою учебныхъ уставовъ и т. п., были послѣдствіемъ неудачныхъ испытаній. Съѣздъ еще имѣлъ въ виду, но не изложилъ въ протоколѣ, не лишенное для испытываемыхъ учениковъ значенія то обстоятельство, что воспитанники, при испытаніяхъ послѣ вакацій, не могли достаточно воспользоваться вакаціоннымъ временемъ и отдохнуть послѣ трудовъ въ училищѣ,—такимъ образомъ для нихъ почти два года были временемъ непрерывнаго труда и напряженія умственныхъ силъ. Ходатайство съѣзда, по резолюціи Его Высокопреосвященства поступило на разсмотрѣніе правленія Литовской семинаріи. Пока шла переписка по сему вопросу между семинаріей и духовными училищами, въ мартѣ сего года, вышелъ новый указъ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ производить приемные экзамены предъ лѣтними каникулами, съ допущеніемъ переекзаменовокъ для тѣхъ учениковъ, которые получили бы по одному или двумъ предметамъ баллъ два. Въ виду такого разрѣшенія этого вопроса, ходатайству съѣзда дано надлежащее движеніе, и въ минувшемъ апрѣлѣ послѣдовало разрѣшеніе и для Литовской семинаріи производить приемныя испытанія предъ каникулами для учениковъ духовныхъ училищъ. Правленія духовныхъ училищъ, не сокращая учебнаго времени, произвели ученикамъ выпускнаго класса испытанія раньше испытаній въ др. классахъ; такъ что къ 6 числу сего іюня, ученики Виленскаго и Жировицкаго духовныхъ училищъ, числомъ 28 человекъ, явились въ семинарію къ испытаніямъ. Къ добрымъ порядкамъ правленія Жировицкаго училища нужно отнести то, что ученики были присланы въ Вильну подъ надзоромъ воспитателя. Что касается результатовъ экзамена, то это подробнѣе можно видѣть изъ печатаемаго въ этомъ же № журнала педагогическаго собранія правленія семинаріи; принято въ семинарію 12 человекъ, вовсе не принято 4 человекъ, остальнымъ 12 ученикамъ дана переекзаменовка послѣ каникулъ; такимъ образомъ, первые вполнѣ отдохнуть отъ трудовъ и соберутся съ свѣжими силами для продолженія образованія въ семинаріи; вторые имѣютъ время подумать надъ устройствомъ своей будущности на основаніи права, даннаго имъ училищнымъ уставомъ, а послѣдніе, имѣя въ своемъ распоряженіи достаточно времени, постараются и отдохнуть и повторить надлежаще тѣ учебныя предметы, въ которыхъ они оказались недостаточно подготовленными. Указывая на преимущества испытаній *предъ каникулами* и на *тѣ льготы*, которыя даются для менѣе подготовленныхъ учениковъ, мы при этомъ должны обратить вниманіе родителей и воспитателей на то, чтобы они, во время каникулъ, слѣдили за занятіями тѣхъ воспитанниковъ, которымъ назначена переекзаменовка послѣ вакацій. Если въ минувшіе годы нѣкоторымъ, даже способнымъ, ученикамъ былъ отказъ въ приемѣ въ семинарію—то причиною того были отсутствіе родительскаго надзора и самонадѣянность самихъ учениковъ, по которой тѣ въ теченіи каникулъ и не заглядывали въ книгу, не смотря на предстоящіе экзамены. Что касается сравнительныхъ знаній, обнаруженныхъ воспитанниками училищъ на экзаменахъ, то нужно сказать, что воспитанники Виленскаго училища оказались менѣе подготовленными по ариметикѣ и географіи, а Жировицкаго училища по русскому и греческому языкамъ.

Право патронатства въ юго западной Россіи въ XVI вѣкѣ.

Предметъ, о которомъ мы желаемъ говорить, очень близко касается прошедшей церковно-исторической жизни нашего роднаго края. Не смотря на ту рѣзкую грань, которая, благодаря разнымъ историческимъ обстоятельствамъ, отдѣляетъ насъ отъ нашего прошедшаго, едва ли не каждому изъ насъ приходилось слышать старинныя слова: *патронъ*, *патронатство*. Къ сожалѣнію, нужно сознаться, слова эти звучатъ для насъ какимъ-то непонятнымъ тономъ; по крайней мѣрѣ мы соединяемъ съ ними далеко не то представленіе, какое принадлежитъ имъ на самомъ дѣлѣ. Между тѣмъ слова эти служатъ живымъ отголоскомъ того отдаленнаго прошедшаго, когда историческая судьба православной церкви въ нашемъ краѣ находилась въ самой тѣсной связи съ мѣстнымъ южнорусскимъ церковно-гражданскимъ учрежденіемъ, извѣстнымъ подъ именемъ *права патронатства*.

Никто теперь не сомнѣвается въ томъ, что настоящее находится въ тѣсной и нераздѣльной связи съ прошедшимъ. Чѣмъ глубже мы вникаемъ въ свое прошедшее, тѣмъ яснѣе намъ становится наше настоящее, тѣмъ опытнѣе мы смотримъ на вещи и вѣрнѣе располагаемъ своими дѣйствіями!—Недаромъ говорятъ, что прошедшее великій учитель настоящаго. Въ настоящее время у насъ на очереди вопросъ о положеніи церкви. Въ нашемъ обществѣ замѣтно возбуждено теперь живое сочувствіе къ положенію церкви; возобновляются церковныя братства, учреждаются попечительства, вездѣ—въ дѣйствіяхъ правительства, въ литературѣ и въ особенности въ живомъ голосѣ современнаго общества, высказывается желаніе установить болѣе близкія отношенія между свѣтскимъ обществомъ или мірянами, и церковію, изыскать средства, которыя бы соответствовали вышнему матеріальному положенію церкви, и вообще установить на болѣе прочныхъ началахъ положеніе церкви. Назадъ тому два столѣтія вопросъ о положеніи церкви въ нашемъ краѣ разрѣшался практическимъ образомъ. Въ юго-западной россіи въ XVI вѣкѣ существовало право патронатства, которое не только давало прочныя основанія для вышняго, матеріальнаго положенія церкви, но обуславливало отчасти и внутреннее состояніе ея. Небезынтересно познакомиться съ этимъ учрежденіемъ, тѣмъ болѣе, что оно, существенно касаясь прошедшей жизни нашей епархіи, можетъ дать намъ достойные подражанія и заимствованія уроки.

Право патронатства *jus patronatus*—надобно отличать отъ *патронатства* вообще. Патронатство, какъ покровительство церкви, есть необходимое условіе матеріальнаго существованія церкви, и безъ него не существуетъ ни одно христіанское общество, ни одна христіанская церковь. О патронатствѣ можно сказать, что оно существуетъ и въ настоящее время въ нашей церкви, такъ какъ и теперь наша церковь не лишена поддержки и покровительства со стороны благочестивыхъ благотворителей. Но съ этимъ никакъ нельзя соединять представленія о существованіи у насъ самаго права патронатства, потому что всѣ благотворенія, дѣлаемые церкви, не соединяютъ съ собою никакихъ правъ. Право патронатства, составляя особенный видъ участія мірянъ въ дѣлахъ церкви и служа выраженіемъ общественнаго покровительства церкви, было въ юго-западной россіи церковно-гражданскимъ учрежденіемъ, дававшимъ извѣстныя права тѣмъ, которые принимали на себя обязанности церковнаго попечительства.

Имѣя въ виду это общее понятіе о правѣ патронатства, мы должны помнить, что оно не было однимъ только *формальнымъ* учрежденіемъ съ административнымъ характеромъ, а находилось въ живой и непосредственной связи съ жизнью южно-русскаго народа и съ историческими обстоятельствами православной церкви въ юго-западной россіи въ XVI вѣкѣ. Въ слѣдствіе этого, оно не имѣло положительнаго и однообразнаго характера, а выражалось въ различныхъ видахъ, которые въ свою очередь чрезвычайно дробились и разнообразились соотвѣтственно мѣстнымъ церковнымъ, гражданскимъ, политическимъ и другимъ историческимъ обстоятельствамъ тогдашней жизни юго-западной россіи. Намъ необходимо при изученіи права патронатства уловить по крайней мѣрѣ болѣе общіе оттѣнки и особенности его и подвести ихъ подъ общія категоріи. Такимъ образомъ наша задача состоитъ въ томъ, чтобы *обозначить видъ патронатства и указать частныя права*, входившія въ составъ его. Но чтобы яснѣе и отчетливѣе выполнить эту задачу, считаемъ необходимымъ сдѣлать нѣсколько общихъ предварительныхъ замѣчаній о правѣ патронатства.

I.

Право патронатства, дѣйствовавшее въ юго-западной россіи въ XVI вѣкѣ, не было явленіемъ одиночнымъ, исключительнымъ; оно извѣстно было въ древней христіанской церкви и отсюда перешло въ юго-западную россію, гдѣ нашло удобную почву для своего развитія.

Первоначальное внутреннее основаніе права патронатства лежитъ въ правѣ участія мирянъ въ дѣлахъ церкви, имѣвшемъ столь широкое развитіе въ первые вѣка христіанства. ¹⁾ Внѣшнее церковно-юридическое основаніе дальнѣйшаго развитія права патронатства заключается въ владѣльческомъ началѣ, которое дало праву патронатства форму и характеръ.

Послѣ того какъ христіанство было признано религіею, господствующею въ греко-римской имперіи, оно начало прочно утверждаться во всѣхъ слояхъ тогдашняго общества. Примѣръ и вліяніе государей-преемниковъ равноапостольнаго Константина сильно дѣйствовали на высшіе классы общества. Сильные люди, слѣдуя примѣру греко-римскихъ государей, мало по малу подчинялись благотворному вліянію христіанства и давали новое поколѣніе съ чисто-христіанскимъ воспитаніемъ. Движимые религіознымъ чувствомъ, эти сильные и богатые люди, владѣльцы поземельной собственности, стали основывать на своихъ земляхъ церкви и монастыри и обезпечивать ихъ разными наданьями. Греко-римскіе императоры, начиная съ Константина великаго, особенно Валентиніанъ, Маркіанъ и Юстиніанъ, поощряли благочестивую ревность христіанскихъ благотворителей и ограждали благотворительныя дѣйствія ихъ гражданскими постановленіями ²⁾. Знаменитые христіанскіе проповѣдники въ своихъ краснорѣчивыхъ проповѣдяхъ возбуждали усердіе къ церковной благотворительности ³⁾. И надобно замѣтить,

¹⁾ Интересныя подробности объ участіи паствы въ дѣлахъ церкви можно найти въ Христ. чт. 1861 г. № 13.—Особенно замѣчательна въ этомъ отношеніи рѣчь Павлова „объ участіи мирянъ въ дѣлахъ церкви съ точки зрѣнія каноническаго права“ (Извѣстія и уч. замѣтки казан. университета, 1866 г., ноябрь).

²⁾ Codex Theod. L. XVI, tit. II. Codex Iust. I. tit. II, Lex. 13.

³⁾ Св. Іоаннъ злат. въ одной бесѣдѣ говоритъ: „кто имѣетъ помѣстье, тотъ долженъ имѣть въ немъ церковь. Не говори, что есть вблизи чужая церковь; ты поставь церковь, священника, діакона и прочій клиръ и припиши къ церкви имѣніе, какъ бы приданное невѣстѣ. (Бесѣда XVIII на дѣян. Ап.)

не было недостатка въ усердіи къ построенію храмовъ и обезпеченію ихъ; даже можно сказать, усердіе это перешло за предѣлы, такъ что представилась необходимость умѣрять его ⁴⁾. Основывая церкви и монастыри, богатые и знатные люди, владѣвшіе огромными имѣніями и гордившіеся титуломъ древнихъ патриціевъ, переносили на эти церкви и монастыри тѣ же патрональныя отношенія, въ какихъ они находились къ своимъ имѣніямъ. Прежде всего, они дѣлались хозяевами и распорядителями основанныхъ ими храмовъ, затѣмъ пріобрѣтали права завѣдыванія служащимъ при храмахъ духовенствомъ, и наконецъ пріобрѣтали права непосредственнаго участія въ другихъ церковныхъ дѣлахъ. Невстрѣчая противодѣйствія въ непосредственномъ участіи народа въ дѣлахъ церкви, которое совершенно ослабло съ переходомъ церкви подъ покровительство государства, основатели и благотворители храмовъ мало по малу усвоили себѣ разныя права и преимущества по отношенію къ храмамъ. Они остались теперь единственными представителями каноническаго права участія мирянъ въ дѣлахъ церкви и стали переносить на себя все тѣ обязанности и права церковныя, которыя прежде принадлежали всей братской общинѣ. Въ слѣдствіе расширенія этихъ правъ въ ущербъ правамъ церковно-іерархической власти, а также для предупрежденія злоупотребленій, могущихъ возникнуть изъ неопредѣленности отношеній между основателями и подвѣдомственными имъ храмами, греко-римское правительство, рядомъ указовъ и постановленій, опредѣлило обязанности, права и преимущества основателей храмовъ и сообщило имъ характеръ юридическій. Такимъ образомъ прежнія отношенія владѣльцевъ къ построеннымъ ими въ своихъ имѣніяхъ храмамъ, до сихъ поръ опиравшіяся на владѣльческое правѣ, теперь стали опираться на гражданское правѣ, получившемъ форму церковно-гражданскаго учрежденія подъ именемъ *права патронатства* (Jus patronatus) ⁵⁾.

Такъ первоначально произошло право патронатства въ исторіи христіанской церкви.

Изъ греко-римской имперіи право патронатства распространилось по всей западной Европѣ и имѣло здѣсь, въ слѣдствіе преобладанія феодальнаго устройства, еще большее развитіе, чѣмъ въ греко-римской имперіи. Но нигдѣ оно не имѣло такого широкаго развитія, какъ въ юго-западной россіи.

Займствуя основныя черты и внѣшнюю форму изъ греко-римской имперіи, право патронатства не было, однакожь, въ юго-западной россіи явленіемъ *переноснымъ*, позаимствованнымъ извнѣ и утвердившимся вслѣдствіе распространенія греко-римской цивилизаціи и греко-римскаго законодательства, каковымъ оно было въ западной Европѣ и Польшѣ. Въ юго-западной Россіи оно имѣло внутреннее основаніе въ глубинѣ народнаго характера, въ политическомъ и общественномъ строѣ народной жизни и въ особенности положеніи православной церкви въ юго-западной россіи среди иновѣрнаго государства. Оно является здѣсь учрежденіемъ самостоятельнымъ, мѣстнымъ и народнымъ, развивающимся и дѣйствующимъ на основаніи мѣстныхъ историческихъ началъ и условій.

⁴⁾ Аполинарій Сидоній—Ешевскаго, стр. 49—50.

⁵⁾ Свѣдѣнія о правѣ патронатства въ греко-римской имперіи содержатся въ слѣдующихъ источникахъ: Nomocan Photii, tit. 10, с. 8. Leunc av jus graecorum lib. III, p. 242—258. Acta patriarch C. t. II, p. 322—323. Iustinian Novel 123, с. 42.

Первымъ основнымъ началомъ, обусловившимъ утвержде-
ніе и развитіе въ юго-западной россіи патронатства было
владѣльческое начало. Оно становится преобладающимъ въ
юго-западной россіи со времени соединенія ея съ Литвою
въ одно государство. Великіе князья литовскіе, подчинившіе
своей власти юго-западную россію, раздѣлили ее на удѣлы
между своими родственниками и приближенными, и такимъ
образомъ положили основаніе наследственнымъ владѣль-
ческимъ родамъ, изъ которыхъ впоследствии образовался
владѣльчскій патронатъ ⁶⁾.

Литовскіе князья, подчинивъ своей власти югозападную
россію, не коснулись коренныхъ основъ ея жизни-православія
и русской народности. Мало того, уже при первомъ своемъ
знакомствѣ съ Русью, они стали сближаться и даже срод-
няться съ нею. Православная христіанская вѣра и русскій
языкъ прежде всего обратили на себя вниманіе литовцевъ.
Сыновья Гедимины являются уже не литвинами-язычниками,
а настоящими русскими князьями; всѣ они говорятъ по
русски, многіе изъ нихъ православные христіане и ревност-
ные покровители православной церкви, какъ напр. Любартъ,
князь Волынской ⁷⁾. Потомки Гедимины всѣ принимаютъ
православную вѣру, такъ что въ XIV вѣкѣ мы почти не
встрѣчаемъ язычниковъ между литовскими князьями. При-
мѣру князей слѣдовали бояре и дворяне литовскіе, а за
ними и все народонаселеніе Литвы. Къ концу XIV вѣка
православная вѣра и русская народность проникли во всѣ
слои литовскаго общества и достигли повсемѣтнаго господ-
ства. Сдѣлавшись христіанами, литовско-русскіе князья, по-
добно древнимъ русскимъ князьямъ изъ дома св. Владиміра,
съ жаромъ неофитовъ полюбили православную вѣру и стали
усердно заботиться о построеніи церквей и монастырей, при-
мѣру князей слѣдовали бояре, дворяне и вообще менѣ зна-
чительные владѣльцы паны. Устраивая церкви и монастыри
литовско-русскіе князья и паны, подобно древнимъ греко-
римскимъ патронамъ, брали ихъ подъ свое покровительство
и пріобрѣтали по отношенію къ нимъ извѣстныя обязан-
ности и права.

Впрочемъ главнѣйшимъ условіемъ развитія и процвѣ-
танія въ юго-западной россіи права патронатства было
общественное начало. Юго-западная русь, слившись съ
польшею, въ которой преобладало феодальное устройство,
получила задатки широкаго развитія общественнаго начала.

⁶⁾ Болѣе замѣчательные роды, получившіе наследствен-
ный удѣлъ въ юго-западной россіи послѣ раздѣленія ея на
удѣлы при Ольгердѣ Гедиминовичѣ были слѣдующіе: въ сѣвер-
ныхъ частяхъ Волыни около Ковеля получилъ удѣлъ Теодоръ
Ольгердовичъ-родоначальникъ князей Сангушковъ; въ южной
Волыни и части Подолія, а также отчасти въ землѣ Кіев-
ской утвердились потомки Дмитрія Ольгердовича-Корыбута,
родоначальника князей Вишневецкихъ, Заславскихъ. Коре-
вскихъ и Ружинскихъ; Константинъ Ольгердовичъ-родоначаль-
никъ князей Чарторыйскихъ получалъ Черниговъ и Чарто-
рыю на Волыни; сыновья Коріята Гедиминовича родоначаль-
ника князей Коріятовичей и Курцевичей утвердились въ
Подоліи. Изъ русскихъ князей, оставшихся въ юго-западной
россіи, послѣ завоеванія ея литовцами, получившихъ удѣлы
и ставшихъ въ ленныя отношенія къ вел. князьямъ литов-
скимъ, можно указать на знаменитыхъ князей Острожскихъ,
имѣвшихъ владѣнія на Волыни, въ Подоліи и въ Кіевскомъ
княжествѣ (Kronika Polska, Litewska, Ruska Strykowski,
11. 57—58 Исторія Галиціи Зубрицкаго, стр. 162. Письма
о князьяхъ Острожскихъ Максимовича).

⁷⁾ Очерки исторіи православной церкви на Волыни—
Карашевича, стр. 38.

Здѣсь народъ въ лицѣ своихъ представителей имѣлъ вліяніе
на ходъ общественной и гражданской жизни. Очень естест-
венно, что при такомъ порядкѣ вещей церковь не могла
стоять изолированно, а должна была подчиниться требова-
ніямъ общественнаго начала, тѣмъ болѣе, что это начало, въ
своей первоначальной чистотѣ, имѣло большую аналогію съ
идеєю внутренняго устройства самой церкви. Общинное уст-
ройство городовъ юго-западной руси въ формѣ *магдебург-
скаго права* наиболѣе способствовало развитію обществен-
наго начала. По этому, въ юго-западной россіи, гдѣ основой
народности было православіе, не только неустраивающее мі-
рянъ отъ участія въ дѣлахъ церкви, но и сообщающее ему
каноническое значеніе, православная церковь своею внѣшнею
гражданскою и юридическою стороною вполне оперлась на
общественномъ началѣ ⁸⁾. При этомъ нужно имѣть въ виду
и то обстоятельство, что православная церковь въ югозапад-
ной россіи не всегда пользовалась покровительствомъ поль-
скаго государства, и часто находилась въ качествѣ терпимой
и даже преслѣдуемой, и югозападное русское общество, глубоко
преданное православію, не могло равнодушно смотрѣть на
униженіе своей родной церкви и, опираясь на свои владѣль-
чскія и общественныя права, взяло ее подъ свое покро-
вительство. Отсюда произошелъ общественный патронатъ,
имѣвшій, какъ увидимъ, въ послѣдствіи такое важное зна-
ченіе въ судьбѣ православной церкви юго-западной россіи
въ XVI вѣкѣ.

Условливаясь и развиваясь вліяніемъ двухъ указанныхъ
началъ владѣльческаго и общественнаго, право патронатства
пріобрѣло въ юго-западной россіи свой особенный характеръ,
силу и значеніе подъ вліяніемъ *особеннаго положенія здѣсь
православной церкви*, состоящаго въ томъ, что югозападная
православная церковь находилась подъ гражданскою властію
иновѣрнаго государства. Въ этомъ обстоятельствѣ заключается
источникъ бѣдствій для православной церкви, въ немъ же
была причина внутренней силы права патронатства.

Православная церковь въ югозападной россіи была
господствующею и почти единственною во все продолженіе
своего историческаго существованія до 1386 года. Съ этого
же времени, когда великій князь литовскій Ягелло, всту-
пивши въ бракъ съ польскою королевою Ядвигаю, соединилъ
Литву и Русь съ Польшею въ одно государство, судьба
православной церкви измѣнилась. Великіе князья литовско-
русскіе, подъ верховнымъ покровительствомъ которыхъ на-
ходилась православная церковь, не хотѣли видѣть того,
какъ много зла они причиняли православію, принимая поль-
скую корону. Мало что съ принятіемъ этой короны они
должны были отказаться отъ православія и принять като-

⁸⁾ Римско-католическая церковь въ Польшѣ не призна-
вала общественнаго патроната и не подчинялась требованіямъ
общественнаго начала. Это объясняется 1, тѣмъ, что она
была господствующею и не нуждалась въ покровительствѣ,
а 2, по преимуществу самымъ характеромъ и духомъ рим-
ской церкви. Въ римско-католической церкви, со времени
отпаденія ея отъ церкви Вселенской, въ основаніи отноше-
ній церкви къ обществу, какъ извѣстно, лежитъ раздѣленіе
между іерархіей и мірянами. Иного духа православная цер-
ковь, она незамыкаетъ себя въ тѣсномъ кругѣ іерархіи, а
всегда стоитъ въ тѣсной органической связи съ жизнью на-
рода. Можно по справедливости сказать, что въ исторіи на-
шей церкви отразилась исторія нашего народа и на оборотъ,
въ исторіи нашего народа выразилась исторія нашей церкви.
На западѣ исторія церкви не имѣетъ ничего общаго съ
жизнію народа, она превратилась въ исторію папства.

лицизмъ, они тотчасъ же подпадали вліянію латино-польской іерархіи, одной изъ самыхъ невѣротерпимыхъ, и по ея указанію-должны были дѣйствовать по отношенію къ православной церкви. Правда, государи Литвы и Польши изъ дома Ягеллы (Ягеллоны) не были фанатиками въ крайнемъ смыслѣ; они были даже довольно вѣротерпимы не только къ православію, но и къ протестанству, но все же они были королями Польши, покровителями и сынами римско-католической церкви. А по взгляду этой церкви не должно имѣть мѣста ни какое другое вѣроисповѣданіе, — и если оно по разнымъ обстоятельствамъ терпится, то только до поры до времени, когда ходъ событий покажетъ католической іерархіи, что настало время ея торжества и безусловнаго господства. Такъ по крайней мѣрѣ относилась римско-католическая іерархія къ православной церкви въ югозападной россіи въ XVI вѣкѣ.

Мы могли бы представить множество примѣровъ враждебнаго отношенія латино-польской церкви къ православію въ югозападной россіи, но предѣлы статьи не позволяютъ намъ этого; мы замѣтимъ только, что православная церковь въ самое лучшее время XII вѣка, при самыхъ лучшихъ государяхъ литовско-русскихъ и польскихъ, не была свободна отъ происковъ и возней латино-польской пропаганды. Но съ положеніемъ церкви тѣсно связано было положеніе православно-русскаго общества въ югозападной россіи. Благодеествовала церковь, благодествовало и общество, терпѣла церковь-страдали и интересы общества. Это зависѣло отъ того, что латино-польское государство, дѣйствуя подъ вліяніемъ латино-польской іерархіи, думало достигнуть государственнаго единства уничтоженіемъ русской народности и торжествомъ латинства надъ православіемъ, т. е. ополяченіемъ Руси. Для достиженія этой цѣли нужно было употреблять принудительныя мѣры, нужно было силою заставить русское общество отступить отъ вѣры отцевъ. Къ этому и прибѣгло латино-польское государство и стало стѣснять гражданскія права русскаго православно-русскаго общества. Такимъ образомъ интересы православной церкви совпадали въ этомъ случаѣ съ личными интересами православно-русскаго общества. Послѣднему оставалось одно изъ двухъ: или отказаться отъ своей вѣры и народности — ополячиться и потомъ наслаждаться всѣми плодами польскихъ правъ и вольностей, или же твердо стоять за свою вѣру и народность и подъ знаменемъ православія защищать свои права и правиллегіи. Православное русское общество, за весьма немногими исключеніями, избрало послѣднее, т. е. защиту своихъ правъ на основаніи своей вѣры и народности. Вотъ почему православно-русское общество такъ близко стояло къ церкви, что считало ея интересы своими собственными и принимало живое участіе во всѣхъ ея дѣлахъ и во всѣхъ перемѣнахъ ея исторической судьбы. Въ этомъ же обстоятельстве заключается причина, по которой право патронатства приобрѣло такой жизненной характеръ въ юго-западной россіи и имѣло, какъ увидимъ ниже, такое важное значеніе въ судьбѣ юго-западной православной церкви.

(Продолженіе впереди).

— Въ «Газетѣ Варшавской» находится краткое извѣстіе о замѣчательной библиографической рѣдкости. Редакція названной газеты говоритъ въ своемъ изданіи, что у нея имѣется книжечка съ бѣлорусскимъ текстомъ, напечатанная въ XVII столѣтіи и неупоминаемая доселѣ ни нашими, ни польскими библиографами; книжечка, по словамъ названной газеты, не показана даже и Коротавымъ въ его новѣйшемъ и подробнѣйшемъ каталогѣ книгъ религіознаго содержанія, печатанныхъ кириллицею. Это проповѣдь св. Кирилла, архіепископа александрійскаго, о смерти и страшномъ судѣ, переведенная съ греческаго языка на бѣлорусскій неизвѣстнымъ лицомъ, надо полагать, изъ Вильны или ея окрестностей, такъ какъ книжка вышла изъ-подъ монастырскаго книгопечатнаго станка въ Еввѣ, имѣніи князей Огинскихъ, расположенномъ въ 40 верстахъ къ сѣверо-западу отъ Вильны. Въ Еввѣ было нѣчто въ родѣ филии Виленскаго Св.-Духова монастыря; монахи обитали тамъ при церкви, основанной Богданомъ Огинскимъ, трокескимъ *подкоморіемъ* (*podkomorz*) и на средства Огинскихъ же содержали типографію. Книги, печатанныя въ Еввѣ кириллицею и польскимъ шрифтомъ, между которыми особеннаго вниманія заслуживаетъ «Новый Завѣтъ» изданія 1611 г. и «Словенская грамматика» Смотрицкаго—1619 г., — считаются большою библиографическою рѣдкостью и высоко цѣнятся знатоками-любителями. Книжка, о которой идетъ рѣчь, принадлежит къ числу нѣсколькихъ позднѣйшихъ тамошнихъ изданій; а такъ какъ она писана на мѣстномъ языкѣ, то, по всей вѣроятности, не успѣла выйти за предѣлы бѣлорусскаго нарѣчія и или совершенно исчезла послѣ долговременнаго употребленія, или же, быть можетъ, до сихъ поръ тлѣетъ, совершенно неизвѣстная, въ церковныхъ книгохранилищахъ. Книжечка, величиною въ четверку, содержитъ 12 нумерованныхъ страницъ; заглавіе ея, среди грубо рѣзанныхъ на деревѣ украшеній слѣдующее: *Слово зъло душеполезно ко умилению и покаянню приводящее: преведенное отъ елинскаго на словенскій, и наки на простыйиій языкъ зъ исправленемъ. Издася въ типографіи общежительнаго монастыря виленскаго. Въ Вею (sic, вмѣсто въ Еввю) року 1643* (годъ проставленъ кириллицами: азъ, херъ, мыслете и глаголь). Хотя заглавіе книжки написано на искаженномъ древне-болгарскомъ языкѣ, однако, самый текстъ — бѣлорусскій, кой-гдѣ только приукрашенный церковно-славянскими словами и оборотами.

Содержаніе № 26.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначеніе. Увольненіе. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Результаты испытаній. Освященіе церковей. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. О пріемныхъ испытаніяхъ въ Литовской Семинаріи. Право патронатства.

Предыдущій № сдать на почту 18-го Іюня.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.