

САМАРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ сорокъ девятый.

№ 22-й. 15 Ноября 1915 г. № 22-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награждены:

Скуфьею священники: с. Игнашкина, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Мостовскій 14 октября; с. Екатериновки, Бугурусланскаго уѣзда, Сумеонъ Ивановъ, 17 октября; Спасо-Преображенской церкви г. Самары Михаилъ Смирновъ, 26 октября; с. Бесѣдина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ 26 октября; с. Степной Дурасовки, Бугурусланскаго уѣзда, Спиридонъ Викторовъ, 2 октября; с. Александровки-Грачевки, Бузулукскаго у., Димитрій Николаевъ, 28 октября.

Набедренникомъ священники: с. Ботьмы, Ставропольскаго уѣзда, Димитрій Смирновъ, 16 октября; с. Боровки, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Васильевъ, 17 октября; с. Тимошкина, Бугурусланскаго уѣзда, Викторъ Никольскій, 26 октября; с. Гавриловки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Зимнинскій, 28 октября.

Опредѣлены: священникъ с. Прслейки, Самарскаго уѣзда, Михаилъ Синдячкинъ на должность благочиннаго 6 округа Самарскаго уѣзда, 19 октября; окончившій курсъ въ Самарской духовной семинарии Архистархъ Покровскій на вакансію псаломщика къ церкви с. Карамзина, Бузулукскаго уѣзда, 3 сентября; сынъ діакона Сергій Евграфовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Матвѣевки, Николаевскаго уѣзда, 9 сентября; крестьянинъ с. Петровки, Бузулукскаго уѣзда, Димитрій Евстафьевъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Баженовки, Бузулукскаго уѣзда, 16 сентября; сынъ псаломщика Павелъ Агентовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Верхней Ивановки, Самарскаго уѣзда, 17 сентября; сынъ псаломщика Василій Пономаревъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Ново-Ключевки, Бузулукскаго уѣзда, 9 октября; сынъ псаломщика Евгений Образцовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Горѣлаго Гая, Николаевскаго уѣзда, 14 октября; крестьянинъ с. Митрофановки, Новоузенскаго уѣзда, Стефанъ Сарафановъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Шумейковки, Новоузенскаго уѣзда, 15 октября; сынъ діакона Петръ Раевъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Троицкой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, 18 октября; священникъ с. Лучкова, Владивостокской епархіи, Архипъ Баландинъ къ церкви с. Арезянкина, Бугульминскаго уѣзда, 28 октября; заштатный священникъ с. Генеральскаго, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Мегарскій на вакансію священника къ Покровскому собору г. Новоузенска, 22 октября.

Перемѣщены: священникъ с. Тростянки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Карповъ къ церкви с. Купина, Самарскаго уѣзда, 7 октября; священникъ на вакансіи діакона с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Архангельскій на вакансію священника къ церкви с. Скворцовки, того же уѣзда, 24 октября; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Миролюбовки, Бузулукскаго уѣзда, Виталій Металловъ на вакансію діакона къ

церкви с. Микушкина, Бугурусланскаго уѣзда, 14 октября; псаломщикъ с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй Флоренсовъ къ Троицкой церкви г. Покровска, 14 октября; священникъ с. Старога Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, Поликарпъ Виноградовъ къ церкви с. Степановки, Бузулукскаго уѣзда, 15 октября; псаломщикъ Николаевской церкви с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Стефанъ Аскалоновъ къ Спасо-Вознесенскому собору г. Самары, 18 октября; псаломщикъ с. Дубровки, Самарскаго уѣзда, Петръ Комаровъ къ церкви с. Кашпирскихъ Хуторовъ, того же уѣзда, 19 октября; священникъ с. Старой Александровки, Бузулукскаго уѣзда, Феодоръ Каменскій къ церкви слободы Мочинской того же уѣзда, 24 октября; псаломщикъ с. Елховки, Самарскаго уѣзда, Стефанъ Князевъ къ церкви с. Наумовскаго, Николаевскаго уѣзда, 28 октября.

Рукоположены: псаломщикъ с. Петропавловки, Новоузенскаго уѣзда, Илья Лопатинъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 1 октября; псаломщикъ с. Казанско-Богородицкаго собора г. Самары Александръ Овидіевъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 11 октября; вольнослушатель Самарской духовной семинаріи заштатный діаконъ с. Яблоннаго Врага, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Некрасовъ въ санъ іерея къ церкви с. Аверьяновки, Бузулукскаго уѣзда, 17 октября; псаломщикъ Спасо-Вознесенскаго собора г. Самары Арсеній Виноградовъ въ санъ іерея къ церкви с. Хмѣлевки, Ставропольскаго уѣзда, 18 октября; псаломщикъ с. Марына, Николаевскаго уѣзда, Аркадій Изотовъ въ санъ іерея къ церкви с. Талового, Николаевскаго уѣзда, 21 октября; псаломщикъ с. Кашпирскихъ хуторовъ, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Пряхинъ въ санъ іерея къ церкви с. Тростянки, Бузулукскаго уѣзда, 22 октября; псаломщикъ с. Андросовки, Николаевскаго уѣзда, Николай Изолѣвъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на зани-

маемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 22 октября; діаконъ Воскресенской церкви г. Самары Александръ Жуковский въ санъ іерея на вакансію діакона къ церкви с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, 25 октября.

Утверждены: и. д. псаломщика с. с. Большой Каменки, Самарскаго уѣзда, Григорій Савельевъ и Богоявленки, Бугурусланскаго уѣзда, Сергій Азяскій въ занимаемыхъ ими должностяхъ—первый съ 12, а послѣдній съ 28 октября.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Воскресенки, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ Гречкинъ, согласно прошенію, въ виду поступленія въ школу прапорщиковъ, 9 октября; псаломщикъ с. Малой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, Теофанъ Горшенинъ, согласно прошенію, 9 октября; псаломщикъ с. Хмѣлевки, Ставропольскаго уѣзда, Борисъ Виноградовъ, согласно прошенію, въ виду поступленія въ Казанскую духовную академію, 12 октября; діаконъ с. Микушина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Спиридоновъ, по прошенію, въ виду поступленія вольнослушателемъ Самарской духовной семинаріи, 16 октября; діаконъ на вакансіи псаломщика Покровскаго собора г. Новоузенска Александръ Виноградовъ въ виду опредѣленія на должность эконома Николаевского духовнаго училища, 20 октября; священникъ Покровскаго собора г. Новоузенска Викторъ Николаевъ, согласно прошенію, въ виду поступленія въ Казанскую духовную академію, 22 октября; діаконъ на вакансіи псаломщика Казанско-Богородицкаго собора г. Самары Александръ Овидіевъ, согласно прошенію, въ виду поступленія вольнослушателемъ Самарской духовной семинаріи, 23 октября.

Исключаются изъ списковъ: а) за смертію: псаломщикъ Георгіевской церкви с. Хрящевки, Ставрополь-

скаго уѣзда, Александръ Волковъ, 9 августа; протоерей с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, Зина Георгіевскій, 28 сентября; церковникъ с. Степановки, Бузулукскаго уѣзда, Иванъ Турковъ, 15 сентября; псаломщикъ с. Ишуткина, Бугурусланскаго уѣзда, Евгеній Борисоглѣбскій, 18 октября и б) **за сложеніемъ сана:** священникъ с. Скворцовки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Гидасповъ, 24 октября; с. Несмѣяновки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Смирновъ, 28 октября; с. Ромашкина, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Георгіевскій, 28 октября.

Журналы Николаевско-Новоузенскаго училищнаго сѣзда (19—20 мая 1915 г.).

Журналь № 1.

1915 года, мая 19 дня. Депутаты отъ духовенства Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ, собравшись на сѣздъ въ количествѣ 14 лицъ, приступили къ избранію предсѣдателя и секретаря и избранными единогласно оказались: предсѣдателемъ—священникъ о. Михаилъ Васильевичъ Воиновъ и секретарями священники: о. Викторъ Николаевъ и о. Петръ Левашевъ.—Постановили: о семъ записать въ журналь, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ: „*Утверждается. Е. Тихонъ. 19 мая 1915 года.*“

Журналь № 2.

1915 года мая 19 дня. Депутаты отъ духовенства Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ слушали: журналы временно—ревізійнаго Комитета по Николаевскому духовному училищу за № № 1, 2, 5 объ обревизованіи и повѣркѣ 1) валовой приходо-ра-

сходной книги для записи въ 1914 году суммъ, поступившихъ на содержаніе Николаевского духовнаго училища, 2) генеральнаго отчета по училищу самого по себѣ и по сличенію съ приходо-расходной книгой и 3) журналовъ Правленія училища объ ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ и мѣсячныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ таковыхъ суммъ.

Въ виду того, что обревизованіемъ не обнаружено никакихъ отступленій, или неправильностей, всюду имѣются оправдательные документы и вообще Комиссія нашла все денежное дѣлопроизводство состоящимъ въ должномъ порядкѣ, — **постановили:** журналы принять къ свѣдѣнію, приложивъ ихъ къ сему журналу, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ: „*Утверждается. Е. Тихонъ. 22 мая 1915 г.*“

Журналъ № 3.

1915 года мая 19 дня. Депутаты отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ слушали: журналъ временно-ревизіоннаго Комитета за № 4 о повѣркѣ количества израсходованныхъ по счетамъ отчета матеріаловъ, матеріальнаго довольствія по содержанію учениковъ и училищнаго хозяйства съ документами и журналъ № 6, коимъ удостовѣряется производство полугодичныхъ свидѣтельствovanій въ 1914 г. училищнаго имущества и денежныхъ суммъ.

Постановили: журналы принять къ свѣдѣнію и приложить къ сему журналу, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ „*Утверждается. Е. Тихонъ 22. мая 1915 года.*“

Журналы временно-ревизионнаго Комитета по Николаевскому духовному училищу въ 1914 году.

А) Члены временно-ревизионной Комиссии священники: села Ивановки о. Павелъ Нектаровъ, села Давыдовки о. Николай Амасійскій и села Быкова Отрога о. Алексѣй Смоленскій производили повѣрку валовой приходо-расходной шнуровой книги для записи въ въ 1914 году суммъ, поступившихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища вообще, — оказалось: а) шнуръ, печать и листы въ книгѣ все въ цѣлости; б) подчистокъ нѣтъ, а поправки оговорены; в) статьи прихода и расхода исчислены и внесены въ графы правильно; г) страничные итоги, транспорты и мѣсячныя заключенія вездѣ выведены вѣрно; д) статьи прихода и расхода (исчислены и внесены) все подписаны лицами, принимавшими суммы; е) статьи расхода очищены или подписями лицъ, получившихъ деньги, или приложенными документами; ж) ежемѣсячныя заключенія прихода и расхода подписывались по надлежащему.

Б) Члены временно-ревизионной Комиссии свѣряли генеральный отчетъ по Николаевскому духовному училищу самъ по себѣ и по сличенію съ приходо-расходной книгой, при чемъ оказалось: а) отчетъ какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ, по всеѣмъ статьямъ составленъ правильно; итоги, какъ по статьямъ, такъ и общіе выведены вѣрно; б) остатокъ билетами и наличными, равно и годовой оборотъ таковыми же, въ общемъ, согласенъ съ приходо-расходной книгой; в) отдѣльныя суммы, внесенныя въ отчетъ, какъ по приходу, такъ и расходу составились изъ соотвѣтствующихъ статей приходо-расходной книги, исчислены и перенесены по каждому предмету правильно и соотвѣтствуютъ годовой записи по книгѣ.

В) Члены временно-ревизионнаго Комитета по Николаевскому духовному училищу свѣряли количество израсходованныхъ по счетамъ отчета матеріаловъ, матеріальнаго довольствія по содержанію учениковъ

и училищнаго хозяйства съ документами и оказалось: а) всѣ ученики, состоящіе на епархіальномъ содержаніи, получили, согласно со смѣтою, одежду, обувь и пищевое довольствіе и учебныя принадлежности отъ училища, а такъ же и ученики, за которыхъ внесена установленная плата; б) всѣ матеріалы приобретаемы хозяйственнымъ способомъ и не выше справочныхъ цѣнъ; в) мелочныя и хозяйственныя расходы по содержанію училищныхъ домовъ вызывались текущими потребностями и удостовѣрялись экономически.

Г) Члены временно-ревизіонной Комиссіи по Николаевскому духовному училищу разсматривали журналы Правленія училища объ ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ и мѣсячныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ, и остаткѣ таковыхъ суммъ и оказалось: а) ежемѣсячныя журналы и свидѣтельствovanія денежныхъ суммъ составлены всѣ правильно, согласно съ поступленіемъ и расходомъ денегъ въ каждомъ мѣсяцѣ по документамъ и мѣсячнымъ заключеніямъ въ приходо-расходной книгѣ; б) въ нихъ же обозначается ежемѣсячное свидѣтельство наличной кассы, какое всегда соответствовало показанію текущихъ документовъ; в) вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за каждый мѣсяцъ составлены правильно; г) въ вѣдомости за декабрь мѣсяцъ остатокъ къ 1-му января 1915 г. показанъ согласно съ текущими документами, книгой и журналами.

Д) Члены временно-ревизіонной Комиссіи по Николаевскому духовному училищу производили повѣрку генеральнаго отчета и приходо-расходной книги по отношенію къ смѣтѣ и подлиннымъ денежнымъ документамъ, а также повѣрку счетовъ при отчетѣ по отношенію къ подробнымъ объясненіямъ смѣты, и оказалось: а) въ отчетъ и книгу внесены, какъ по приходу, такъ и расходу, тѣ самыя суммы, какія значатся въ подлинныхъ и имѣющихся при дѣлѣ денежныхъ документахъ, б) не записанныхъ нѣтъ, какъ равно нѣтъ и не оправданныхъ документами;

в) все статьи отчета вполне соответствуют статьям сметы, составленной и утвержденной для училища на 1914 г., кроме статей расхода: 362, 363, 364 и 365 на покупку рессорного тарантаса в суммѣ 186 р. 27 к.; ст. 256 за кровельную работу при покрытіи погребницы старымъ желѣзомъ 21 р. 15 к.; ст. 10 за устройство шкафовъ подѣ два куба для питьевой воды 15 руб. и за 4 прибора къ класснымъ линолеумнымъ доскамъ 12 руб. 99 к., всего на сумму 235 р. 41 к., которая была израсходована сверхъ сметы. По мнѣнію Комиссіи расходъ этотъ не вызывался экстренной необходимостью. Правда, для училища необходимъ полуфурокъ при поѣздкахъ за покупками, на что и испрашивалось вѣ сметѣ на 1914 г. 50 руб., каковыя и ассигнованы, но они остались не израсходованными и полуфурокъ не купленъ, а почему то купленъ рессорный тарантасъ, который не можетъ обслужить все разъѣзды по потребностямъ училищнымъ. Вѣ настоящее время при училищѣ есть 4 лѣтнихъ экипажа: долгуша на рессорахъ вѣ 300 руб., мало употребляемая, какъ тяжелый экипажъ, тарантасъ рессорный новый вѣ 186 руб. 27 коп., тарантасъ рессорный старый (ветхій), который при постоянной починкѣ стоитъ будетъ дороже новаго, и тарантасъ нерессорный, совершенно изломанный, который можно только продать старьевщикамъ за минимальную цѣну. Выходитъ, что лѣтнихъ экипажей много, а ѣздить по всемъ дѣламъ училища всетаки не на чемъ. Кроме означенныхъ сверхсметныхъ расходовъ произведены еще расходы: на окраску комнатъ послѣ постоя солдатъ и на устройство деревянныхъ переборокъ, засыпанныхъ опилками, дабы изолировать училище отъ солдатскихъ помѣщений. Но этотъ расходъ вызванъ экстренной и неотложной нуждой. По мнѣнію Комитета желательно было бы просить членовъ училищнаго Правленія расходовъ сверхсметныхъ впредь не производить на удовлетвореніе нуждъ, не экстренно необходимыхъ, а таковыя предвидѣть при испрошеніи слѣдующаго назначенія; г) суммы, назначенныя на разные предметы, расходовались соответственно своему назначе-

нiю; д) какъ въ общей суммѣ смѣты такъ и во всѣхъ частныхъ отдѣлахъ ея передержекъ не произведено; е) подробные счета семи № № показываютъ въ частности расходъ каждаго отдѣльнаго предмета или отдѣльной суммы, соотвѣтственно тому, какъ приобрѣтенiе или издержки внесены были въ общую приходо-расходную книгу.

Е) Члены временно-ревизионнаго Комитета по Николаевскому духовному училищу удостовѣряютъ о производствѣ полугодичныхъ свидѣтельствованiй въ отчетномъ 1914 году училищнаго имущества и денежных суммъ, при чемъ оказалось: все имущество въ отчетномъ году, какъ видно изъ акта свидѣтельствованiя, состояло на лицо и вѣрнымъ въ своемъ количествѣ съ записью въ приходо-расходной книгѣ, о чемъ своевременно было отмѣчено въ описи и въ отчетныхъ актахъ, съ записью въ томъ и другомъ случаѣ училищнаго начальства. Акты представлялись при журналахъ Правленiя на благоусмотрѣнiе и утвержденеiе Его Преосвященства.

Журналь № 4.

Депутаты отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ слушали: журналь временно-ревизионнаго Комитета № 3 изъ коего видно, что въ 1914 г. статьи 362, 363, 364 и 365 не соотвѣтствуютъ статьямъ смѣты, составленной и утвержденной на 1914 г., именно: по нимъ значится покупка рессорнаго тарантаса—186 руб. 27 к., кромѣ того въ ст. 256 значится за кровельную работу при покрытiи погребницы 21 руб. 15 к., ст. 10 за устройство шкафовъ подъ 2 куба для воды—15 руб. и за 4 прибора къ класснымъ доскамъ 12 руб. 99 к., всего же израсходовано сверхъ смѣты 235 руб. 41 коп. Обсуждая изложенное, о. о. депутаты не могутъ не указать на то, что означенные расходы вышли изъ предѣловъ смѣты, хотя и не вызывались никакой неотложной необходимостью. Постановили: просить Правленiе духовнаго училища на будущее время сверхсмѣтныхъ расходовъ,

не вызываемыхъ крайней необходимостью, — не производить, о чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ: „*Расходы, упоминаемые въ семь журналъ, я призналъ необходимыми и произведены они съ моего разрѣшенія. Е. Тихонъ. 1915 г. 22 мая.*“

Журналъ № 5.

Депутаты отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ слушали: докладъ временно ревизіоннаго Комитета о томъ, что вся ревизія ими хозяйственнаго инвентаря училища ограничена была, по независящимъ отъ Комитета причинамъ, только въ подсчетъ имѣющихся на лицо денегъ, хранящихся въ училищномъ сундучкѣ. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось горячее желаніе о. о. съѣзда производить впредь ревизію всего училищнаго имущества чрезъ особо избранныхъ лицъ, полностью, что бы духовенство могло знать о состояніи имущества, пріобрѣтаемаго на средства училищнаго округа.

Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію и приложить къ журналу и чрезъ Его Преосвященство обратиться въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ за разъясненіемъ вопроса, „можетъ ли духовенство быть устраняемо отъ повѣрки всего училищнаго инвентаря, пріобрѣтаемаго имъ же, духовенствомъ, или же роль ревизіоннаго Комитета должна быть ограничиваема только формальнымъ подсчетомъ денегъ.“ О чемъ записать въ сей журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „*21 июля 1915 г. Постановление съезда по журналу № 5 отклоняется. Е. Михаилъ.*“

Журналъ № 6.

Депутаты отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ слушали: журналъ № 6 съѣзда

духовенства 9-го Николаевского благочинническаго округа объ открытіи при Николаевскомъ духовномъ училищѣ приготовительнаго класса. По достаточномъ сужденіи по этому вопросу, въ связи съ оскудѣніемъ средствъ духовенства въ настоящее тяжелое время, переживаемое Родиной—постановили: предложеніе отклонить, о чемъ и записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ: „1915 г. 22 мая. Утверждается. Е. Тихонъ.“

Журналъ № 7.

Депутаты отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ имѣли сужденіе о томъ, что съ введеніемъ новыхъ штатовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по закону 12 іюля 1913 г., духовно-учебныя заведенія изъ сословныхъ стали въ разрядъ все-сословныхъ учебныхъ заведеній, обязанныхъ безъ разграниченія принимать дѣтей всѣхъ сословій. Между тѣмъ, духовенство, не въ примѣръ другимъ, до сихъ поръ продолжаетъ нести тяготу содержанія духовно-учебныхъ заведеній исключительно своими средствами. Признавая содержаніе духовныхъ училищъ средствами духовенства теперь, когда двери училищъ раскрыты для каждаго, тягостнымъ для духовенства, постановили: возбудить ходатайство предъ Высшей Церковной Властью о принятіи духовныхъ училищъ всецѣло на средства казны, по примѣру мужскихъ учебныхъ заведеній М. Н. П., о чемъ записать въ сей журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „21 іюля 1915 г. Постановление създа по журналу № 7 можно сообщить къ свѣдѣнію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Е. Михаилъ“.

Журналъ № 8.

Депутаты отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ слушали: заявленіе секретаря сѣзда о. Николаева о томъ, что онъ не можетъ переписывать журналы набѣло, такъ какъ не обладаетъ четкимъ разборчивымъ подчеркомъ въ виду болѣзни руки. Постановили: выдать лицу, которое будетъ найдено для переписки журналовъ, за его труды пять руб. изъ училищныхъ средствъ, о чемъ и записать въ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ: „1915 г. 22 мая. Утверждается. Е. Тихонъ“.

Журналъ № 9.

Депутаты отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ слушали: отношеніе Правленія Николаевского духовнаго училища отъ 13 мая с. г. за № 283 по вопросу о количествѣ надзирателей за учениками училища и о размѣрѣ годового жалованья ихъ, причемъ Правленіе на тотъ случай, если бы вмѣсто двоихъ надзирателей сѣздъ призналъ необходимымъ имѣть при училищѣ только одного надзирателя—проситъ жалованье ему увеличить до 420 и даже до 500 руб. въ годъ.

Справка: въ данное время при училищѣ имѣются два надзирателя съ жалованіемъ по 300 р. въ годъ.

Постановили: остаться при прежнемъ порядкѣ, т. е. имѣть двухъ надзирателей съ окладомъ по 300 рублей въ годъ каждому, о чемъ составить журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ: „1915 г. 22 мая. Утверждается. Е. Тихонъ.“

Журналъ № 10.

Депутаты отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣз. слушали: отношеніе Правленія Николаевскаго духовнаго училища отъ 13 мая с. г. за № 285 по вопросу объ ассигнованіи денежнаго пособия семейству писмоводителя канцеляріи Правленія Петра Цвѣткова, призваннаго въ дѣйствующія войска, при чемъ Правленіе сообщаетъ, что на текущей 1915 г. потребуются добавочно суммы на вознагражденіе 165 р.

Справка: 1) Семейство Цвѣткова должно получать $\frac{3}{4}$ получавшагося имъ жалованья, т. е. 18 р. 75 к. въ мѣсяць.

2) Правленіе училища выдаетъ семейству Цвѣткова по 10 руб. въ мѣсяць изъ тѣхъ 60 руб., кои имѣются въ распоряженіи Правленія, какъ кредитъ, отпущенный прошлогоднимъ съѣздомъ на увеличеніе ему, Цвѣткову, содержанія.

Постановили: сообщеніе Правленія принять полностью: 165 руб. на 1915 г. отпустить и предложить выдачу $\frac{3}{4}$ жалованья впредь до возвращенія Цвѣткова изъ арміи къ своимъ занятіямъ, о чемъ записать въ сей журналъ, для представленія Его Преосвященству.

Резолюція на семь журналъ: „1915 г. 22 мая. Утверждается. Е. Тихонъ“.

Журналъ № 11.

Депутаты отъ духовенства Николаевского и Новоузенскаго уѣзда слушали: отношеніе Правленія Николаевскаго духовнаго училища отъ 13 сего мая за № 286, съ журналомъ засѣданія Правленія училища за №⁹/₁₅, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, и съ копіей указа Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Самарскаго Михаила за № 27 по вопросу объ участіи училища въ дѣлѣ призрѣнія въздоровливающихъ и увѣчныхъ воиновъ и дѣтей лицъ, павшихъ въ бою, при чемъ Правленіе училища, не

имѣя возможности предоставить зданіе училища, какъ занятое военнымъ постоемъ, для помѣщенія въ немъ раненыхъ и больныхъ воиновъ по выходѣ ихъ изъ госпиталей, — сообщаетъ о готовности служащихъ училища принести жертвы и изъ своихъ личныхъ средствъ.

Но такъ какъ этихъ средствъ будетъ недостаточно, другихъ же въ распоряженіи училища нѣтъ, — то Правленіе и вноситъ этотъ вопросъ на обсужденіе съѣзда духовенства.

Постановили: съ чувствомъ удовлетворенія принять этотъ призывъ на святое дѣло. Что же касается источниковъ, изъ коихъ могли бы быть получены нужныя средства, объ этомъ имѣть сужденія на съѣздахъ благочинническихъ округовъ, и при изысканіи сими средствъ, таковыя средства, для вышеозначенной надобности, направить чрезъ о. о. благочинныхъ въ Епархіальный Комитетъ, какъ центральное учрежденіе по оказаніи помощи нашимъ доблестнымъ защитникамъ отечества о чемъ и составить журналъ для представленія Его Пресвященству.

Резолюція на семь журналъ: „1915 года 22 мая. Утверждается. Е. Тихонъ“.

Журналъ № 12.

Съездъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ Временно-Ревизіоннаго Комитета на 1916 г., причемъ единогласно избранными, оказались: священники Павелъ Некторовъ, Николай Амассійскій и Алексѣй Смоленскій, полагая вознагражденіе имъ прежнее.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства, съ ходатайствомъ объ утвержденіи предсѣдателемъ Комитета о. Нектарова.

Резолюція на семь журналъ: „1915 года 22 мая. Утверждается. Е. Тихонъ“.

Журналь № 13.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, разсматривая смѣту по содержанію Николаевскаго окружнаго училища, имѣлъ сужденіе по статьямъ оной. Обсуждая отдѣльно каждую статью смѣты, рѣшили таковую принять, кромѣ нижеуказанныхъ статей, измѣненіе коихъ выразилось въ такомъ видѣ:

1) Въ рубрикѣ 3-й статьи 1-й смѣта увеличена на 180 р. въ виду того, что съѣздомъ принято мнѣніе объ имѣннй 2-хъ надзирателей, а не одного, какъ значится въ смѣтѣ.

2) По докладу Правленія училища объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе епархіальнокоштныхъ учениковъ и о повышеніи платы за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ изъ числа дѣтей духовенства и дѣтей инословныхъ родителей, съѣздомъ постановлено; утвердить общую годовую стоимость содержанія ученика въ суммѣ 150 р. на 1916 г., причемъ на баллотировку были поставлены три формулы: 1) недостающую сумму 40 руб., добавочныхъ до 150 руб., платить изъ личныхъ средствъ родителей: духовные изъ своихъ и свѣтскихъ изъ своихъ,—не принята; 2) недостающую сумму въ 40 руб. для дѣтей духовенства взять изъ текущихъ смѣтныхъ средствъ, а для свѣтскихъ изъ своихъ личныхъ, каковая тоже оказалась непринятой; 3) что касается до покрытія недостающей до покрытія смѣты, то взять ее изъ остаточныхъ прежнихъ лѣтъ. Эта формула принята единогласно.

3) Въ рубрикѣ 1-й статьи 3-й на дрова смѣта уменьшается на 1430 р. въ виду того, что имѣется излишній запасъ дровъ.

4) Въ рубрикѣ 2-й статьи 3-й на освѣщеніе смѣтное назначеніе сокращается на 106 р., такъ какъ принимается сумма расхода по смѣтѣ 1915 г. въ 631 руб.

5) Въ рубрикѣ 9 статьи 3-й на ремонтъ экипажа и сбруи назначается 75 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ

50 р., съ тѣмъ пожеланіемъ, чтобы, по продажѣ негодныхъ экипажей, былъ купленъ полуфурокъ, такъ какъ уже имѣются два годныхъ экипажа для общаго пользованія всей корпораци.

6) Въ рубрикѣ 13 статьи 3-й на хозяйственные расходы смѣтное назначеніе сокращается на 20 руб.

7) Въ рубрикѣ 1 статьи 4-й на наемъ писмоводителя въ смѣтѣ указывается 360 руб., а назначается 300 р., въ виду того, что прибавка въ 60 р. давалась старому писмоводителю за выслугу лѣтъ. Кромѣ того въ смѣту вносится 270 руб., какъ пособіе семейству мобилизованнаго писмоводителя, и по журналу № 10-й 165 р. на 1915 г.

8) Въ рубрикѣ 3-й статьи 4-й испрашивается 285 руб. на приобрѣтеніе пишущей машины, каковая сумма изъ смѣты исключается до болѣе благоприятнаго времени.

9) Въ рубрикѣ 1-й статьи 5-й на выписку учебныхъ пособій сумма, значущая по смѣтѣ въ 470 р., сокращается на 70 руб. съ пожеланіемъ, чтобы учебныя пособія приобрѣтались непосредственно отъ издателя.

10) Въ рубрикѣ 3-й статьи 7-й смѣтой назначается на выдачу награды къ праздникамъ эконому училища Пестрякову 50 руб., а рубрика 3-я на выдачу награды писмоводителю 60 р. исключается.

Такимъ образомъ общая смѣта на 1916 г. выражается въ суммѣ 16905 руб. 40 к.

Источниками покрытія указываются:

1) 47% сбора	12000 руб.
2) Вѣнчиковой суммы.	2500 "
3) Казенныхъ суммъ	2000 "
4) %/о съ капитала	625 "
5) Изъ личныхъ средствъ	370 "
6) Изъ обще-епархіальныхъ средствъ на 20 стипендій	2000 руб.

А всего 19495 руб.

Слѣдовательно, отъ покрытія текущей смѣты остается 2589 руб. 60 коп., каковыя деньги употре-

бить на содержаніе всѣхъ дѣтей, имѣющихъ родителей, дабы не брать съ родителей выше 110 рублей изъ собственныхъ средствъ, а недостающую сумму, которой не достаетъ на содержаніе всѣхъ дѣтей, не увеличивая плату съ родителей иносословныхъ, взять изъ остаточныхъ суммъ прежнихъ лѣтъ. О чемъ составили сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „21 іюля 1915 г. Повышеніе платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи (до 150 р. за полн. панс. и 100 р. полупансіонеровъ) допустимо только при условіи, если уплата излишка противъ прежней цѣны будетъ производиться родителями учащихъся. Иной способъ погашенія излишка въ расходахъ на содержаніе учениковъ не допустимъ. Къ тому же не совсѣмъ понятно повышеніе платы за содержаніе учениковъ, когда и при прежнемъ размѣрѣ ея (100 руб. и 70 р.) получались остатки и ожидаются и впредь. Е. Михайль.“

Журналъ № 14.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, имѣя сужденіе о томъ, что всѣ вопросы рѣшены и смета покрыта, постановили: настоящій съѣздъ считать закрытымъ, а будущій назначить на 24 мая 1916 г. О чемъ составили сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ: „1915 г. 22 мая. Утверждается. Е. Тихонъ.“

Журналъ № 1.

Съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа.

(Самарская сессія)

1915 года 27 августа. Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, подѣ

предсѣдательствомъ о. благочиннаго 3 округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Михаила Воинова, имѣль сужденіе по вопросу объ изысканіи средствъ на покрытіе недостающей суммы на содержаніе дѣтей, вслѣдствіе повышенія годовой стоимости содержанія въ общежитіи (до 150 руб. за полного пансіонера и 100 руб. за полупансіонера) и необложенія родителей по повышенному размѣру (прежній размѣръ 110 руб. и 70 руб. остается.)

Справка: 1) Отъ покрытія текущей смѣты остается 2,589 руб.60 коп., такъ какъ учебный годъ былъ не полный.

Справка: 2) Повышеніе платы устанавливается только на 1916 годъ.

Справка: 3) На покрытіе смѣтнаго назначенія возможно бы испросить сумму до 4,500 руб. изъ остаточныхъ суммъ отъ капитала съ 0/0-ми послѣ постройки зданія училища, каковыхъ имѣется свыше 17 тысячъ.

По достаточномъ обсужденіи Съѣздъ, принимая во вниманіе, что повышеніе платы до 150 руб. въ настоящее тяжелое время, когда все вздорожало, для родителей непосильно и что Правленію училища также нельзя обойтись безъ повышенія платы до 150 р. и 100 р., постановилъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи духовенству училищнаго округа на покрытіе смѣты 1916 г. употребить, въ видѣ исключенія, изъ вышеуказаннаго источника 4,500 рублей, каковой суммы вмѣстѣ съ 2,589 руб. 60 коп. будетъ достаточно.

Резолюція на семь журналѣ: *„Утверждается. Е. Михайль. 28 августа 1915 года.“*

РАСПИСАНИЕ

очередныхъ проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Самарскомъ Кафедральномъ соборѣ въ 1916 году.

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
Янв.	1916 годъ.	
1	Обрѣзаніе Господне. Но- вый годъ.	Законоучитель Романов- ской гимназіи, протоіерей Викторъ <i>Кобловъ</i> .
3	Въ недѣлю 34 предъ Бо- гоявленіемъ.	Протоіерей Казанскаго со- бора Іоаннъ <i>Пиксановъ</i> .
6	Въ день Богоявленія Го- сподня.	Протоіерей Вознесенскаго собора Іоаннъ <i>Майерановъ</i> .
10	Въ недѣлю 35, по Про- свѣщеніи.	Священникъ Казанскаго собора Павелъ <i>Благовѣ- стовъ</i> .
17	Въ недѣлю 36, по Пя- тисотницѣ.	Діаконъ Всѣхсвятской цер- кви Веніаминъ <i>Смѣловскій</i> .
24	Въ недѣлю 37, по Пя- тисотницѣ.	Священникъ Покровской церкви Николай <i>Новоде- режкинъ</i> .
30	Въ день Св. Отець—Ва- силія Вел., Григорія Бого- слова, Іоанна Злат.	Священникъ Воскресен- ской церкви Александръ <i>Свя- тогородъ</i> .
31	Въ недѣлю о Мытарѣ и фарисеѣ.	Священникъ Воскресен- ской церкви Василій <i>Кра- сносамарскій</i> .

Мѣсяць и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
Фев. 2	Въ праздникъ Срѣтенія Господня.	Протоіерей Тюремной церкви Николай <i>Богоявленскій</i> .
7	Въ недѣлю 39, о Блудномъ сынѣ.	Протоіерей Всѣхсвятской церкви Александръ <i>Терновскій</i> .
12	Въ день празднованія св. Алексію, митрополит. Моск., празднованія Иверскія иконы Божіей Матери.	Священникъ Всѣхсвятской церкви Іоаннь <i>Кедровъ</i> .
14	Въ недѣлю Мясопустную.	Священникъ Всѣхсвятской церкви Алексій <i>Сердобовъ</i> .
19	Въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.	Протоіерей Ильинской церкви Іоаннь <i>Смирновъ</i> .
21	Въ недѣлю Сыропустную.	Священникъ Ильинской церкви Анемподистъ <i>Умовъ</i> .
28	Въ недѣлю Православія.	Священникъ церкви при Николаевскомъ пріютѣ Аполлоній <i>Малютинъ</i> .
Мар. 6	Въ недѣлю 2 Великаго поста.	Настоятель Ильинской церкви прот. Іоаннь <i>Беневольскій</i> .
13	Въ недѣлю 3 Крестопоклонную.	Священникъ Ильинской церкви Іоаннь <i>Доброхотовъ</i> .
20	Въ недѣлю 4 Великаго поста.	Псаломщикъ Вознесенскаго собора Сергій <i>Алмазовъ</i> .

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
25	Въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.	Священникъ Иверскаго монастыря Павелъ <i>Третьяковъ</i> .
27 Апр.	Въ недѣлю 5 Великаго поста.	Священникъ церкви въ Мѣщанскомъ поселкѣ Петръ <i>Расцвѣтовъ</i> .
3	Въ день Входа Господня во Иерусалимъ.	Помощникъ смотрителя Духовнаго уч. священникъ Александръ <i>Бечинъ</i> .
7	Въ Великій Четвергъ на литургіи.	Протоіерей Димитрій <i>Ксанфъ</i> .
8	Въ Великую Пятницу на вечернѣ.	Ректоръ Духовной семинаріи Архимандритъ <i>Иерофей</i> .
9	Въ Великую Субботу на утрени.	Епархіальный миссіонеръ протоіерей Михаилъ <i>Алексьевъ</i> .
10	Въ первый день Св. Пасхи на вечернѣ.	Протоіерей Павелъ <i>Потоцкій</i> .
17	Въ недѣлю о Ѳомѣ (Антипасха).	Членъ Комитета свѣтлаго завода протоіерей Димитрій <i>Ксанфъ</i> .
23	Въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Настоятель Вознесенскаго собора, протоіерей Александръ <i>Третьяковъ</i> .

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день - воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
24 Май.	Въ недѣлю 3, Женъ Мироносицъ.	Настоятель Петропавловской церкви, протоіерей Павелъ <i>Зелфировъ</i> .
1	Въ недѣлю 4, о Разслабленномъ.	Священникъ Петропавловской церкв. Григорій <i>Яировъ</i> .
4	Въ день Преполовенія Пятидесятницы.	Священникъ Петропавловской церк. Александръ <i>Марсовъ</i> .
6	Въ день рожденія Государя Императора <i>Николая Александровича</i> .	Законоучитель Реального училища священникъ Ксенофонтъ <i>Архангельскій</i> .
8	Въ недѣлю 5 о Самарянѣхъ.	Священникъ Покровской церк. Аркадій <i>Ключаревъ</i> .
9	Въ день празднованія перенесенія мощей Николая Чудотворца.	Смотритель Духовнаго училища, протоіерей Николай <i>Князевъ</i> .
14	Въ день Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.	Инспекторъ клас. Епархіальнаго женскаго училища, протоіер. Александръ <i>Меньшовъ</i> .
15	Въ недѣлю 6 о Слѣпомъ.	Членъ Комитета свѣчнаго завода протоіерей Петръ <i>Архангельскій</i> .
19	Въ день Вознесенія Господня.	Протоіерей Троицкой церкви Константинъ <i>Троицкій</i> .

Мѣсяць и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
20	Въ день обрѣтенія мощей Алексія Мит. Московскаго.	Священникъ Троицкой церкви <i>Іоаннъ Андреевъ.</i>
22	Въ недѣлю 7 св. Отець 1-го Вселенскаго собора.	Протоіерей Троицкой церкви <i>Симеонъ Сергіевскій.</i>
25	Въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школь, священникъ Александръ <i>Никольскій.</i>
29	Въ день Св. Троицы.	Настоятель Успенской церкви священникъ <i>Іаковъ Астраханскій.</i>
30 Іюнь.	Въ день Св. Духа.	Священникъ Успенской церкви Александръ <i>Благомысловъ.</i>
5	Въ недѣлю 1, Всѣхъ Святыхъ.	Законоучитель Епархіального женск. училища, священникъ <i>Анатолій Дроздовъ.</i>
12	Въ недѣлю 2, по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Спасо-Преображенской церкви, Квинтилліанъ <i>Соботеровъ.</i>
19	Въ недѣлю 3, по Пятидесятницѣ.	Настоятель Троицкой церкви прот. Аѳанасій <i>Рождественскій.</i>
24	Въ день празднованія рождеству Іоанна Предтечи.	Протоіерей Иверскаго монастыря Гавріилъ <i>Чармаковскій.</i>

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
26	Въ недѣлю 4, по Пятидесятницѣ.	Епархіальный миссіонеръ протоіерей Михаилъ <i>Алексѣевъ</i> .
29 Юль.	Въ день празднованія ап. Петру и Павлу.	Псаломщикъ Ильинской церкви В. <i>Кесаревъ</i> .
3	Въ недѣлю 5, по Пятидесятницѣ.	Ключарь Каѳедрального собора протоіерей Сергій <i>Дюмидовъ</i> .
8	Въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери.	Настоятель Спасо-Преображенской церкви протоіерей Теодоръ <i>Благодовъ</i> .
10	Въ недѣлю 6, по Пятидесятницѣ.	Предсѣдатель Комитета свѣчнаго завода, священникъ Андрей <i>Альбокриновъ</i> .
15	Въ день празднованія св. Равноапостольному Великому Князю Владиміру.	Священникъ Пантелеимоновской при больницѣ церкви Стефанъ <i>Богородицкій</i> .
17	Въ недѣлю 7, по Пятидесятницѣ.	Членъ Комитета свѣчнаго завода, священникъ Симеонъ <i>Адриановскій</i> .
20	Въ день празднованія св. пророку Іліи.	Протоіерей церкви при Маринскомъ пріютѣ Василій <i>Соловьевъ</i> .
22	Въ день Тезоименитства вдовств. Государыни Императрицы Маріи Теодоровны.	Псаломщикъ Вознесенскаго собора Сергій <i>Алмазовъ</i> .

Мѣсяць и число.	Въ какой день — воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
24	Въ недѣлю 8, по Пятидесятницѣ.	Священникъ Вознесенскаго собора Павелъ <i>Кандалинскій</i> .
30	Въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.	Настоятель Вознесенскаго собора протоіерей Александръ <i>Третьяковъ</i> .
31 Авг.	Въ недѣлю 9, по Пятидесятницѣ.	Священникъ церкви въ поселкѣ „Новый Оренбургъ“ Петръ <i>Смирновъ</i> .
1	Въ день происхожденія чест. древь Креста Господня.	Настоятель Казанскаго собора протоіерей Алексѣй <i>Орловъ</i> .
6	Въ день Преображенія Господня.	Учитель Духовнаго училища священникъ Валентинъ <i>Умовъ</i> .
7	Въ недѣлю 10, по Пятидесятницѣ.	Духовникъ при Духовной семинаріи священникъ Сергій <i>Сердобовъ</i> .
14	Въ недѣлю 11, по Пятидесятницѣ.	Протодіаконъ Каѳедральнаго собора Павелъ <i>Руновскій</i> .
15	Въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.	Помощникъ смотрителя Духовнаго училища, священникъ Александръ <i>Бечинъ</i> .
16	Въ день празднованія Нерукотвореннаго Образа Господня.	Псаломщикъ Вознесенскаго собора Степанъ <i>Аскалоновъ</i> .

Мѣсяць и число.	Въ какой день — воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
21	Въ недѣлю 12, по Пятидесятницѣ.	Священникъ Петропавловской церкви Александръ <i>Марсовъ</i> .
28	Въ недѣлю 13, по Пятидесятницѣ.	Священникъ Всѣхсвятской церкви Алексѣй <i>Сердобовъ</i> .
29	Въ день Усѣкновенія главы прор. Предтечи и Крестителя Г-ня Іоанна.	Священникъ Троицкой церкви Іоаннъ <i>Андреевъ</i> .
30 Сент.	Въ день празднованія Благовѣрному Князю Александру Невскому.	Священникъ Петропавловской церкви Григорій <i>Яировъ</i> .
4	Въ недѣлю 1 ⁴ , по Пятидесятницѣ.	Псаломщикъ Всѣхсвятской церкви Веніаминъ <i>Смѣловскій</i> .
8	Въ день празднованія рождеству Пресвятыя Богородицы.	Настоятель Успенской церкви священникъ Іаковъ <i>Астраханскій</i> .
11	Въ недѣлю 15, по Пятидесятницѣ.	Священникъ Вознесенскаго собора Александръ <i>Докучинъ</i> .
14	Въ день Воздвиженія Креста Господня.	Священникъ Воскресенской церкви Василій <i>Красносамарскій</i> .
18	Въ недѣлю 16, по Пятидесятницѣ.	Діаконъ Ильинской церкви Іоаннъ <i>Грекуловъ</i> .
25	Въ недѣлю 17, по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Всѣхсвятской церкви Александръ <i>Терновскій</i> .

Мѣсяць и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
26 Окт.	Въ день преставленія св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова.	Каедральный протоіерей Валентинъ <i>Лаврскій</i> .
1	Въ день Покрова Пр. Богородицы.	Священникъ Вознесенскаго собора Павелъ <i>Кандалинскій</i> .
2	Въ недѣлю 18, по Пятидесятницѣ.	Членъ Комитета свѣчнаго завода, священникъ Симеонъ <i>Адріановскій</i> .
5	Въ день Тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.	Законоучитель гимназіи протоіерей Евгеній <i>Веригинъ</i> .
9	Въ недѣлю 19, по Пятидесятницѣ.	Законоучитель епархіальнаго жен. училища, священникъ Анатолій <i>Дроздовъ</i> .
16	Въ недѣлю 20, по Пятидесятницѣ.	Настоятель Покровской церкви протоіерей Александръ <i>Русановъ</i> .
17	Въ день чудеснаго спасенія Царской Семьи.	Настоятель Воскресенской церкви протоіерей Павелъ <i>Введенскій</i> .
21	Въ день восшествія на престолъ Государя Императора.	Законоучитель Учительскаго института священникъ Петръ <i>Губкинскій</i> .
22	Въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери.	Законоучитель Романовской гимназіи, протоіерей Викторъ <i>Кобловъ</i> .

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день — воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
23	Въ недѣлю 21, по Пятидесятницѣ.	Псаломщикъ Ильинской церкви Веніаминъ <i>Кесаревъ</i> .
30 Нояб.	Въ недѣлю 22, по Пятидесятницѣ.	Предсѣдатель Комитета свѣчнаго завода, священникъ Андрей <i>Альбокриновъ</i> .
6	Въ недѣлю 23, по Пятидесятницѣ.	Священникъ Покровской церкви Николай <i>Новодежжкинъ</i> .
8	Соборъ Архистратига Михаила.	Священникъ Пантелеимоновской церкви, при земской больницѣ, Стефанъ <i>Богородицкій</i> .
13	Въ недѣлю 24, по Пятидесятницѣ.	Учитель духовнаго училища, священникъ Валентинъ <i>Умовъ</i> .
14	Въ день рожденія вдовств. Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.	Смотритель духовнаго училища, протоіерей Николай <i>Князевъ</i> .
20	Въ недѣлю 25, по Пятидесятницѣ.	Духовникъ при Духовной Семинаріи священникъ, Сергій <i>Сердобовъ</i> .
21	Въ день Введенія во храмъ Пр. Богородицы.	Священникъ Всѣхсвятской церкви Іоаннъ <i>Кедровъ</i> .
27	Въ недѣлю 26, по Пятидесятницѣ.	Священникъ Воскресенской церкви Александръ <i>Святогоровъ</i> .

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день — воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
Дек.		
4	Въ недѣлю 27, по Пя-десятиницѣ.	Священникъ Ильинской цер. <i>Юаннъ Доброхотовъ</i> .
6	Въ день празднованія св. Николаю Чудотворцу. Те-зоименитство Государя Им-ператора Николая Але-ксандровича.	Законоучитель, Коммерче-скаго училища священникъ Аполлоній <i>Малютинъ</i> .
11	Въ недѣлю 28, по Пя-тидесятницѣ.	Священникъ Вознесенска-го собора Александръ <i>До-кукинъ</i> .
18	Въ недѣлю 29, по Пя-тидесятницѣ.	Священникъ Успенской церкви Александръ <i>Бла-гомысловъ</i> .
25	Въ день Рождества Хри-стова (недѣля 30).	Членъ Комитета свѣчно-го завода, протоіерей Ди-митрій <i>Ксанфъ</i> .

На непредвидѣнные случаи—въ первое полугодіе 1916 года протоіерей *Евгеній Вершинъ*, во второе полугодіе протоіерей Александръ *Меньшовъ*.

По выбытіи кого-либо изъ названнѣхъ проповѣд-никовъ, слово назначенное ему, долженъ произнести его замѣститель.

Праздныя мѣста.

псаломщическія:

Самарскій уѣздъ: Казанско-Богородицкій соборъ г. Самары, Дубровка 1 окр.

Ставропольскій уѣздъ: Свѣтлое Сзеро 1 окр., Красный Яръ 4 окр.

Бугульминскій уѣздъ: Арезяпкино 3 окр. (новоткрытый приходъ).

Бугурусланскій уѣздъ: Славкино 4 окр., Ново-Спаское 7 окр., Нижняя Козловка 3 окр., Малый Сурметъ 6 окр., Старо-Ганькино 5 окр., Ишуткино 3 окр.

Бузулукскій уѣздъ: Алексѣевка 6 окр., Семеновка 2 окр.

Николаевскій уѣздъ: Мало-Архангельское 1 окр., Калашиновка 5 окр.

Новоузенскій уѣздъ: Вознесенская церковь г. Покровска 4 окр., Николаевка 5 окр., Покровскій соборъ г. Новоузенска 1 шт. (быль діаконъ), Дергачи 2 окр., Терновка 4 окр.

РАСПИСАНІЕ

противосектантскихъ полемическихъ бесѣдъ въ нижнемъ храмѣ Самарскаго Каѳедральнаго собора, съ 22 ноября 1915 г. по 13 марта 1916.

1915 г. ноябрь

22. Въ 2 часа предъ началомъ бесѣдъ „Объ обращеніи заблуждающихся“.
Бесѣда „Объ источникахъ вѣроученія“
Св. Преданіи и Св. Писаніи.

29. О Христовой церкви.

Декабрь

6. О водномъ крещеніи.
13. О крещеніи дѣтей.
20. О причащеніи.

1916 г. Январь

- 10. О священствѣ.
- 17. О молитвѣ за умершихъ.
- 24. О почитаніи св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ.
- 31. О св. мощахъ.

Февраль

- 7. О покаяніи.
- 14. О постѣ.
- 21. О храмахъ Божіихъ.
- 28. Объ иконопочитаніи.

Мартъ

- 6. О книжникахъ и фарисеяхъ (Разб. 23 гл. Ев. Матѣ.)
Благодарственный Господу Богу молебенъ.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ прот.
Михаилъ Алексѣевъ.

кій отказывается отъ взносовъ въ Эмеритальную кассу, а законоучитель Николаевской мужской гимназіи священникъ Сагацкій отъ взноса въ похоронную кассу.

Временно-Ревизіонная Комиссія мѣнѣемъ своимъ полагаетъ примѣнить къ о. о. Потоцкому и Сагацкому тѣ же мѣры, какія примѣнены журнальнымъ постановленіемъ 1914 года за № 57 къ о. Малютину. Постановили: мѣніе Временно-Ревизіонной Комиссіи принять, о чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 26 авг. 1915 г. *Утверждается.*
Е. Михайлъ.

По прошенію священника села Успенки Николаевского уѣзда Аркадія Каменева.

Журналъ № 40.

1915 года августа 22 дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Самарской епархіи сессіи 1915 года слушали докладъ Комитета Эмеритальной кассы съ прошеніемъ священника села Успенки Николаевского уѣзда Аркадія Каменева о разрѣшеніи ему внести въ Эмеритальную кассу взносы за одинъ годъ, недостающій до полнаго десятилѣтія, по старому уставу въ количествѣ 10 р. 30 коп. съ причитающимися процентами по настоящее время.

Справка 1. По лицевому счету № 8 значится: священникомъ А. П. Каменевымъ представлено въ Эмеритальную кассу; а) по старому уставу за 9 лѣтъ (1898-1906 гг.) по 1-му разряду взносовъ 90 р. и пени 2 р. 70 к., итого 92 р. 70 к. и б) по новому уставу за 7½ лѣтъ (1907-1914 гг.) по 1-му разряду 360 рублей.

Справка 2. Изъ клировыхъ вѣдомостей за 1913 годъ по Николаевскому градекому округу видно, что Аркадій Павловичъ Каменевъ кончилъ курсъ въ Самарской духовной семинаріи въ 1896 году 20 мая.

Рукоположенъ въ санъ священника и опредѣленъ къ свят. Ольгинской церкви с. Петропавловскаго Самарскаго уѣзда 1896 года 19-го ноября; перемѣщенъ въ село Евфановку Бугульминскаго уѣзда 1897 г. 11 марта; перемѣщенъ въ село Городецкое Бугурусланскаго уѣзда 1897 года 25 апрѣля; перемѣщенъ въ село Несмѣяновку Бузулукскаго уѣзда 1900 года 31 июня; перемѣщенъ въ село Успенку Николаевскаго уѣзда 1901 года 12 июня.

Временно-Ревизіонная Комиссія полагаетъ ходатайство Каменева удовлетворить.

Постановили: мнѣніе Временно-Ревизіонной Комиссіи принять, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *26 авг. 1915 г. Утверждается. Е. Михайль.*

Объ увеличеніи оклада содержанія служащимъ въ канцеляріи Эмеритальной кассы.

Журналъ № 41.

1915 августа 22 дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали журналъ Комитета Эмеритальной кассы слѣдующаго содержанія: въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія служащихъ въ канцеляріи вслѣдствіе вздорожанія жизни за послѣднее время, Комитетъ ходатайствуетъ предъ епархіальномъ Съездомъ объ увеличеніи имъ вознагражденія за ихъ трудъ.

Справка 1. Въ канцеляріи Комитета Эмеритальной кассы составъ служащихъ составляютъ: писмоводитель съ окладомъ жалованья 30 рублей въ мѣсяць, помощникъ его съ жалованьемъ 25 рублей, переписчица на машинѣ за 25 рублей, писецъ по похоронной кассѣ за 25 руб. и два писца временно по составленію лицевыхъ счетовъ съ жалованьемъ по 20 руб. въ мѣсяць, кромѣ того разсылному Духовной Консисторіи уплачиваются по 5 руб. въ мѣсяць.

Справка 2. Содержание администраціи кассы, канцеляріи ея и другіе расходы, а именно: на наемъ писцовъ, разсылнаго и проч., согласно § 12 устава Эмеритальной кассы относятся за счетъ благотворительнаго капитала кассы.

Справка 3. Лицамъ, занимающимся письмоводствомъ въ Комитетѣ Эмеритальной кассы, окладъ жалованья назначается согласно № 39 устава Эмеритальной кассы по усмотрѣнію Комитета, съ утвержденія Его Преосвященства.

Справка 4. Изъ отчетовъ Эмеритальной кассы за 1911-1914 г.г. видно, что суммъ расходнаго отдѣла благотворительнаго капитала въ приходѣ съ остаточными отъ 1910 г. было 9660 р. 85 к., а израсходовано въ это время 11865 р. 44 к., слѣдовательно не достало 2304 р. 59 к.

Комитетъ находитъ справедливымъ увеличить окладъ жалованья служащимъ въ канцеляріи Комитета до 50 р. письмоводителю, до 35 руб. остальнымъ, а разсылному до 10 руб. Но въ виду того, что расходнаго благотворительнаго капитала на это не хватаетъ, воспользоваться расходнымъ капиталомъ похоронной кассы, такъ какъ дѣлопроизводство по этой кассѣ служащіе канцеляріи несутъ одинаково все наравнѣ съ дѣлами по Эмеритальной кассѣ.

Временно-Ревизіонная Комиссія вполне соглашается съ доводами Комитета и считаетъ увеличеніе окладовъ служащимъ въ кассѣ дѣломъ безусловно необходимымъ, но размѣры увеличенія устанавливають таковыя: письмоводителю 45 руб. въ мѣсяць, прочимъ прибавить къ получаемому ими содержанию по 10 руб., а разсылному положить 7 руб. въ мѣсяць.

Постановили: мнѣніе Временно-Ревизіонной Комиссіи принять о чемъ и составленъ сей журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 26 авг. 1915 г. Утверждается. Е. Михайлъ.

Журналь № 42.

1915 года августа 26 дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Самарской епархіи сессіи 1915 года приступилъ къ рѣшенію вопроса объ устойчивости Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи 25 августа сего года, имѣя подъ руками докладъ Исторической Комиссіи, изданный въ отдельной брошюрѣ съ запиской профессора Императорскаго Петроградскаго университета Булгакова и докладъ Комитета Эмеритальной кассы, помѣщенный въ № 13—14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ.

Въ началѣ былъ выработанъ порядокъ для рѣшенія этого вопроса, который состоялъ въ томъ, чтобы способомъ разбора каждой мысли доклада Эмеритальной кассы, съ поясненіемъ этой мысли Комиссіей и участниками Съѣзда придти къ какому нибудь положительному рѣшенію объ устойчивости кассы. Но на этомъ способѣ нельзя было остановиться, такъ какъ одно болѣе или менѣе основательное поясненіе вызвало за собой другое и такъ до безконечности. Положительнаго результата добиться не было возможности. Тогда было рѣшено только читать докладъ Эмеритальной кассы и въ нужныхъ мѣстахъ читать же поясненія Исторической Комиссіи, заранѣе приготовленные и отпечатанныя на ремингтонѣ, а по окончаніи чтенія открыть пренія. Въ этомъ порядкѣ дѣло и велось до конца.

Разнорѣчивыя и основательныя сами по себѣ сужденія показали, что по вопросу о томъ, устойчива касса или нѣтъ и если не устойчива, то въ какой мѣрѣ и когда именно дефицитъ кассы будетъ явно ощутителенъ, настоящей Съѣздъ не можетъ взять на себя санкціи рѣшенія этого важнаго для духовенства епархіи вопроса.

Между тѣмъ членами Съѣзда было сдѣлано

нѣсколько разныхъ предложеній, которыя нашли въ себѣ объединеніе и формулируются они такъ:

1-я формула: находя въ разсмотрѣнномъ Сѣздѣ матеріалъ нѣкоторыя основанія къ признанію состоянія Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи въ будущемъ тревожномъ, передать весь матеріалъ на окончательное рѣшеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, а теперь при новомъ разсмотрѣніи на благотворительныхъ округахъ всего матеріала и тѣхъ мѣръ къ упроченію кассы въ будущемъ, каковыя предложены Комитетомъ и Исторической Комссіей, имѣть сужденіе на будущемъ епархіальномъ Сѣздѣ о введеніи въ дѣйствіе этихъ мѣръ, согласно постановленія благотворительныхъ округовъ—эта формула принята единогласно.

2-я формула: поручить Комитету Эмеритальной кассы составленіе лицевыхъ счетовъ по старому и новому Уставамъ Эмеритальной кассы и таблицу движенія прихода-расходныхъ суммъ на 10 лѣтъ впередъ, чтобы они были окончены къ 1 января 1917 года, давъ на это средства. Эта формула принята, при одномъ воздержавшемся, единогласно.

3-я формула—согласиться съ Комитетомъ, что въ настоящее время касса устойчива, о неустойчивости въ будущемъ вопросъ оставить открытымъ; 10 лѣтнія провѣрки за 10 лѣтъ впередъ лицами незаинтересованными, а компетентными, когда будутъ открыты лицевые счета—эта формула не прошла.

Далѣе было заслушано заявленіе Исторической Комиссіи о недостаточномъ вознагражденіи въ 200 р.—за трудъ профессора Булгакова такъ какъ за подобную работу Петроградское духовенство назначило ему только первоначально 300 рублей; а посему и Комиссія просить довести ему еще 100 руб.

Постановили: профессору Булгакову довести 100 руб. а протоіерею Баневольскому—25 руб. какъ

личные его деньги, израсходованныя имъ на провѣрку его таблицы, приложенной къ докладу.

Той же Комиссiи заявлено, что ея работа (докладъ Исторической Комиссiи съ запиской профессора Булгакова) имѣеть въ корректурномъ отношенiи много ошибокъ.

Постановили: поручить исправленiе корректуры доклада священнику о. Петру Смирнову и въ исправленномъ видѣ переслать въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, а также выдать о. Смирнову суточныхъ за время присутствiя его на Съѣздѣ для поясненiя доклада Исторической Комиссiи въ количествѣ 12 руб. за четыре дня и 4 р. 20 к. за напечатку на ремингтонѣ послѣднихъ поясненiй Исторической Комиссiи изъ общепархiальныхъ суммъ.

Весь матеріалъ, относящiйся къ вопросу о состоянiи кассы, отпечатать для обсужденiя на Благочинническихъ округахъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленiя на благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюцiя Его Преосвященства послѣдовала такая: *28 авг. 1915 г. Утверждается. Е. Михаилъ.*

Объ открытiи 7 и 8 классовъ при епархiальномъ женскомъ училищѣ:

Журналъ № 43.

1915 года августа 22 дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Самарской епархiи сессiи 1915 г. слушали журналъ Съѣзда духовенства 11 округа Бузулкскаго уѣзда объ открытiи 7 и 8 классовъ при епархiальномъ училищѣ.

Изъ возникшихъ по поводу сего журнала пренiй выяснилось двѣ формулы, которыя были поставлены на баллотировку.

1-я формула—отложить открытiе 7 и 8 классовъ

при настоящемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ до уравненія правъ епархіальныхъ училищъ съ гимназіями Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2-я формула—съ настоящаго же 1915-16 учебнаго года открыть хотя бы одинъ 7 классъ при епархіальномъ училищѣ и въ первую очередь въ первый же годъ изыскать необходимыя для сего средства.

Съѣздъ подавляющимъ большинствомъ постановилъ: 1-ю формулу принять, а 2-ю отклонить, о чемъ и составленъ сей журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 31 авг. 1915 г. Утверждается. Е. Михайль.

*По докладу временно-ревизионной
Комиссии по Эмеритальной кассѣ.*

Журналъ № 44.

1915 года августа 25 дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Самарской епархіи сессіи 1915 года слушалъ докладъ Временно-ревизионной Комиссии по отчету Эмеритальной кассы и кассы взаимопомощи за 1914 годъ.

Изъ отчета усматривается слѣдующее:

1. Книги ведены правильно, листы, шнуры и печати цѣлы.

2. Остатокъ отъ 1913 года пенсіоннаго и благотворительнаго капитала наличными и билетами записанъ согласно съ приходо-расходными книгами 1913 года.

3. Всѣ статьи прихода и расхода въ книги внесены своевременно.

4. Постраничные итоги и транспорты ведены правильно, неоговоренныхъ подчистокъ и помарокъ нѣтъ.

5. Статьи расхода оправданы документами или

собственноручными росписями въ книгахъ, или отдѣльными росписками, причемъ оказалось, что нѣкоторыхъ росписокъ не находится, напр. ст. 42 на 15 р., выданныхъ священнической вдовѣ Маріи Арсеньевой; ст. 57—Кульгинской 15 руб. ст. 8 кн. В. нѣтъ росписки на полученіи вдовой Покровской 400 руб.; ст. 15—отъ Ю на 400 руб., ст. 178 кн. А. на 15 р. священнической вдовой Кульгинской и др.

Однако изъ документовъ видно, что Комитетомъ росписки эти затребованы, но до сихъ поръ не получены.

1915 года августа 24 дня. Временно-ревизионная Комиссія совместно съ членами Комитета свидѣтельствовали наличность суммъ Эмеритальной кассы, причемъ оказалось: къ 25 августа сего года всѣхъ суммъ Эмеритальной кассы значится 124223 р. 69 к. въ томъ числѣ на рукахъ казначея кассы 283 р. 53 к.

По вѣдомости и книгамъ денегъ значится меньше 678 руб., потомучто не записаны на приходъ за непредставленіемъ документовъ отъ о. о. благотворительныхъ слѣдующихъ округовъ: 5 окр. Новоузенскаго уѣзда на 279 р. 75 к., 3 окр. Бугурусланскаго уѣзда—336 р. 25 к. и 3 окр. Самарскаго уѣзда 62 руб. У о. казначея на рукахъ значатся 283 р. 53 к., на самомъ же дѣлѣ имѣется у него 115 р. 64 к., остальные 167 р. 89 к. употреблены на мелочные расходы, но по установившемуся порядку въ расходъ еще не снесены.

Движеніе суммъ и капиталовъ по Эмеритальной кассѣ и кассѣ взаимопомощи, согласно приложеннаго при семъ акта, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ по Эмеритальной кассѣ.

А. Пенсіонный капиталъ.

П р и х о д ъ.

Отъ 1913 г. оставалось неприкосновеннаго капитала:

наличными	5655 р. 91 к.
билетами	1074025 р. — к.
	<hr/>
Всего	1079680 р. 91 к.

Расхднаго капитала:

наличными	10780 р. 90 к.
билетами	нѣтъ
	<hr/>
Всего	10780 р. 90 к.

Къ сему въ 1914 г. поступило неприкосновеннаго капитала:

наличными	61303 р. 99 к.
билетами	69700 р. — к.
	<hr/>
Всего	131003 р. 99 к.

Расходнаго капитала:

наличными	55395 р. 25 к.
билетами	нѣтъ
	<hr/>
Всего	55395 р. 25 к.
Итого наличными	116699 р. 24 к.
билетами	69700 р. — к.
	<hr/>
Всего	186399 р. 24 к.

Всего остаточныхъ съ поступившими:

Неприкосновеннаго капитала:

наличными	66959 р. 90 к.
билетами	1143725 р. — к.
	<hr/>
Всего	1210684 р. 90 к.

Расходнаго капитала:

наличными	2456 р. 37 к.
---------------------	---------------

билетами	нѣтъ
Всего	2456 р. 37 к.
Итого наличными	2456 р. 37 к.
билетами	нѣтъ
Всего	2456 р. 37 к.

Къ 1 января 1915 года оставалось вспомогательнаго капитала:

наличными	нѣтъ
билетеми	11000 р. — к.
Всего	11000 р. — к.

Расходнаго капитала:

наличными	232 р. 07 к.
билетами	нѣтъ
Всего	232 р. 07 к.
Итого наличными	232 р. 07 к.
билетами	11000 р. — к.
Всего	11232 р. 07 к.

Всего израсходовано съ остаточными: вспомогательнаго капитала:

наличными	нѣтъ
билетами	11000 р. — к.
Всего	11000 р. —

Расходнаго капитала:

наличными	2688 р. 44 к.
билетами	нѣтъ
Всего	2688 р. 44 к.
Итого наличными	2688 р. 44 к.
билетами	11000 р. — к.
Всего	13688 р. 44 к.

В. Касса взаимопомощи.

П р и х о д ъ.

Отъ 1913 г. оставалось запаснаго капитала:

наличными	1518 р. 14 к.
---------------------	---------------

билетами	15800 р. — к.
Всего	<u>17380 р. 14 к.</u>

Расходного капитала.

наличными	3965 р. 61 к.
билетами	нѣтъ
Всего	<u>3965 р. 61 к.</u>
Итого наличными	5483 р. 75 к.
билетами	15800 р. — к.

Къ сему въ 1914 году поступило запаснаго капитала:

наличными	958 р. — к.
билетами	1500 р. — к.
Всего	<u>2458 р. — к.</u>

Расходного капитала:

наличными	18162 р. 34 к.
билетами	нѣтъ
Всего	<u>18162 р. 34 к.</u>

Всего остаточныхъ съ поступившими запаснаго капитала:

наличными	2476 р. 14 к.
билетами	17300 р. — к.
Всего	<u>19776 р. 14 к.</u>

Расходного капитала:

наличными	22127 р. 95 к.
билетами	нѣтъ
Всего	<u>22127 р. 95 к.</u>
Итого наличными	24604 р. 09 к.
билетами	17300 р. — к.
Всего	<u>41904 р. 09 к.</u>

Расходъ:

Въ 1914 г. израсходовано запаснаго капитала:

наличными	1638 р. 44 к.
---------------------	---------------

билетами	нѣтъ
Всего	<u>1638 р. 44 к.</u>

Расходнаго капитала:

наличными	13858 р. 73 к.
билетами	нѣтъ
Всего	<u>13858 р. 73 к.</u>
Итого наличными	15497 р. 17 к.
билетами	нѣтъ
Всего	<u>— 15497 р. 17 к.</u>

Къ 1 января 1915 года осталось запаснаго капитала:

наличными	837 р. 70 к.
---------------------	--------------

Расходнаго капитала.

наличными	66176 р. 15 к.
билетами	нѣтъ.
Всего	<u>66176 р. 15 к.</u>
Всего наличными	133136 р. 05 к.
билетами	1143725 р. — к.
Всего	<u>1276861 р. 05 к.</u>

Р а с х о д ъ.

Въ 1914 г. израсходовано неприкосновеннаго капитала:

наличными	66958 р. 22 к.
билетами	100 р. — к.
Всего	<u>67058 р. 22 к.</u>

Расходнаго капитала:

наличными	62892 р. 10 к.
билетами	нѣтъ.
Всего	<u>62892 р. 10 к.</u>
Итого наличными	129850 р. 32 к.
билетами	100 р. — к.
	<u>130050 р. 32 к.</u>

Къ 1915 году оставалось неприкосновенного капитала:

наличными	1 р. 68 к.
билетами	1143625 р. — к.
	<hr/>
Всего	1143626 р. 68 к.

Расходного капитала:

наличными	3284 р. 05 к.
билетами	нѣтъ.
	<hr/>
Всего	3284 р. 05 к.
Итого наличными	3285 р. 73 к.
билетами	1143625 р. — к.
	<hr/>
Всего	1146910 р. 73 к.

Израсходованныхъ съ остаточными неприкосновенного и расходного капитала:

наличными	133136 р. 05 к.
билетами	1143725 р. — к.

Б. Благотворительный капиталъ.

Отъ 1913 года оставалось вспомогательного капитала:

наличными	нѣтъ.
билетами	11000 р.
	<hr/>
Всего	11000 р.

Расходного капитала:

наличными	27 к.
билетами	нѣтъ.
	<hr/>
Всего	27 к.
Итого наличными	27 к.
билетами	11000 р. — к.
	<hr/>
Всего	11000 р. 27 к.

Къ сему въ 1913 г. поступило вспомогательного капитала:

наличными	нѣтъ.
билетами	нѣтъ.

Расходного капитала:

наличными	2688 р. 17 к.
билетами	нѣтъ.
	<hr/>
Всего	2688 р. 17 к.
Итого наличными	2688 р. 17 к.
билетами	нѣтъ.

*Всего остаточныхъ съ поступившими вспомогательна-
го капитала:*

наличными	нѣтъ.
билетами	11000 р.
	<hr/>
Всего	11000 р.

Расходного капитала:

наличными	2688 р. 44 к.
билетами	нѣтъ.
	<hr/>
Всего	2688 р. 44 к.
Итого наличными	2688 р. 44 к.
билетами	11000 р. — к.
	<hr/>
Всего	13688 р. 44 к.

Р а с х о д ъ.

Въ 1914 г. израсходовано вспомогательнаго капитала:

наличными	нѣтъ.
билетами	нѣтъ.
билетами	17300 р. — к.
	<hr/>
Всего	18137 р. 70 к.

Расходного капитала:

наличными	8269 р. 22 к.
билетами	нѣтъ.
	<hr/>
Всего	8269 р. 22 к.
Итого наличными	9106 р. 92 к.
билетами	17300 р. — к.
	<hr/>
Всего	26406 р. 92 к.

Всего израсходовано съ остаточными запаснаго капитала

наличными	2476 р. 14 к.
билетами	17300 р. — к.
Всего	<u>19776 р. 14 к.</u>

Расходнаго капитала:

наличными	22127 р. 95 к.
билетами	нѣтъ.

Всего 22127 р. 95 к.

Итого наличными	24604 р. 09 к.
билетами	17300 р. — к.

А всего 41904 р. 09 к.

При чтеніи настоящаго доклада Съѣздъ имѣлъ сужденіе о несвоевременномъ представленіи о. о. благочинными расписокъ выданныхъ пенсій, каковое происходитъ вслѣдствіе отсутствія пенсіонеровъ во время проѣзда благочинныхъ по ревизіи округа, когда выдаются пенсіи, и пришелъ къ слѣдующему рѣшенію: въ случаѣ отлучки пенсіонеровъ изъ мѣста жительства на время, когда выдается пенсія, о. о. благочинные имѣютъ право пересылать пенсіи почтой; въ данномъ случаѣ почтовая расписка признается оправдательнымъ документомъ, а также могутъ выдавать по оставленной пенсіонерамъ довѣренности на извѣстное лицо. Въ остальномъ докладъ принять.

Постановили: написать о семъ журналъ для представленіе на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая: *31 авг. 1915 г. Утверждается. Е. Михаилъ.*

По ходатайству псаломщика села Крайшевки, Аткарского уѣзда, Саратовской епархіи Раева Александра о выдать ему 300 рублей въ возмѣщеніе расходовъ по похоронамъ тестя его, діакона слободы Покровской Златорунскаго Петра.

Журналъ № 45.

1915 года августа 22 дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Самарской епархіи сессіи 1915 года слушали докладъ Комитета Эмеритальной кассы отъ 4-го декабря 1914 года за № 155 по поддержанію прошенія псаломщика села Крайшевки, Аткарскаго уѣзда Саратовской епархіи, Александра Раева, въ коемъ онъ ходатайствуетъ о высылкѣ ему 300 руб. въ возмѣщеніе расходовъ по похоронамъ тестя своего, діакона слободы Покровской, 4-го округа Новоузенскаго уѣзда, Петра Златорунскаго.

Справка 1. Штатный діаконъ Петръ Златорунскій умеръ въ 1914 году февраля 2 дня и по журналу Комитета отъ 6-28 февраля 1914 года за № 29 было выслано, согласно § 12 Устава похоронной кассы 25% т. е. 75 рублей благочинному 4-го округа Новоузенскаго уѣзда протоіерею Дамаскину на предметъ выдачи родственникамъ умершаго, а 225 рублей записаны въ запасный капиталъ кассы, въ виду того, что послѣ діакона Златорунскаго не осталось ни жены, ни непристроенныхъ дѣтей.

Справка 2. Въ журналѣ Епархіального съѣзда 1911 года отъ 27-го августа за № 67 сказано: если проситель представить удостовѣреніе отъ благочинническаго Совѣта о бѣдности, то каждый разъ съ разрѣшенія съѣзда выдавать вмѣсто 25%—50% вѣсьмъ участникамъ кассы.

Благочинническій Совѣтъ 4-го округа Новоузенскаго уѣзда, гдѣ служилъ о. Златорунскій, представилъ въ Комитетъ удостовѣреніе, заключеніе коего сводится къ слѣдующему: едва ли долги могли быть у о. Златорунскаго, такъ какъ онъ почти все время своей службы штатнымъ діакonomъ жилъ одинъ, безъ

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ сорокъ девятый.
№ 22-Й. 15 Ноября 1915 г. № 22-Й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Нѣмцы и сектанты.

Нѣсколько священниковъ обратилось ко мнѣ съ такого рода вопросомъ:

— За что теперь гонять сектантовъ? За что закрываютъ ихъ молитвенныя собранія и общины? За что ссылаютъ ихъ, штрафуютъ и всячески притѣсняютъ?*) Какое отношеніе они имѣютъ къ нѣмцамъ и къ нѣмецкому засилью?

За то, отвѣтимъ мы, что они—нѣмецкіе шпіоны. За нѣмецкія деньги они духовно разслабляли Россію, всюду проповѣдывали въ ней отвращеніе къ оружію, отказъ отъ проливанія человѣческой крови при столкновеніи народовъ. За то, что они въ теченіе своей многолѣтней агитаторской дѣятельности воспитывали среди русскаго народа симпатіи ко всему нѣмецкому и отвращеніе ко всему національному, русскому.

Теперь объ этомъ вездѣ пишутъ, вездѣ говорятъ, а раньше такъ поголовно все смѣялись надъ этимъ.

*) Напримѣръ: Одесскій комитетъ союза городовъ распорядился изъять изъ употребленія въ госпиталяхъ и лазаретахъ слѣдующія сектантскія газеты: „День“, „Святель“, „Утренняя звѣзда“ и журналы: „Христіанинъ“, „Слово истины“, „Свѣтъ Евангелія“.

Помню, лѣтъ десять тому назадъ, еще будучи студентомъ, я ѣхалъ изъ Москвы въ Черниговъ. Моими сосѣдами въ спальномъ вагонѣ были: докторъ, священникъ и одинъ какой-то земскій дѣятель.

На одной изъ станцій по вагону промчался книгоноша. Батюшка, какъ увидѣлъ его, такъ и заволновался:

— Вотъ, вотъ гдѣ наши враги! Враги и вѣры, и общества, и государства! Вы думаете, что это нашъ книгоноша? Какъ бы не такъ! Это все сектантскіе проповѣдники. Знаю я этихъ молодцовъ. Довольно уже насмотрѣлся на нихъ.

— Почему же вы, батюшка, думаете, что сектанты враги нашего государства? поинтересовался земець. Что они враги православной вѣры, — это я еще понимаю, да и то съ трудомъ. Но причемъ же тутъ государство? Они проповѣдники религіознаго ученія, а не политическаго. Они скорѣе полезные моралисты, чѣмъ опасные агитаторы. И государству повредить они ни въ какомъ случаѣ не могутъ.

— Не могутъ? заговорилъ священникъ. Вы такъ думаете? А знаете, что они за нѣмецкія деньги распространяютъ штунду? Знаете, что это нѣмецкіе шпіоны, нѣмецкіе проповѣдники, нѣмецкіе работники, которые преслѣдуютъ не религіозныя, а политическія цѣли.

— Политическія?

— Да, да, увѣренно сказалъ батюшка. Сектанты только прикрываются евангелиемъ. На самомъ же дѣлѣ они хотятъ погасить воинственный духъ нашего народа. Хотятъ внушить крестьянамъ, что война — зло, что воевать противно евангельскому Закону, что всѣ люди — братья и потому идти на войну, все равно, что идти на братоубійство. А внушаютъ все это затѣмъ, что если нѣмецъ затѣетъ войну противъ Россіи, то чтобы многочисленныя рати штундистовъ и сами отказались воевать и другихъ отговорили отъ войны.

— Ха-ха-ха! раздалось въ отвѣтъ на батюшкины слова. То смѣялись: докторъ и земскій дѣятель.

— Батюшка! говорили они. Не обижайтесь, если мы вамъ скажемъ правду. Вы слишкомъ наивно смотрите на вещи и нелѣпые толки народа готовы за правду признать. Повѣрьте, если бы сектанты были опасны въ политическомъ отношеніи, правительство давнымъ давно расправилось бы съ ними.

Батюшка не соглашался. Онъ возражалъ, протестовалъ, приводилъ данныя, ссылаясь на личный опытъ, на опытъ миссіонеровъ, на труды православныхъ полемистовъ, на статьи нѣкоторыхъ видныхъ публицистовъ, но все было напрасно. Докторъ и земець стояли на своемъ.

Такъ собесѣдники и разошлись, не разубѣдивъ другъ друга.

Съ тѣхъ поръ прошло десять лѣтъ. Наступила великая, кровопролитная международная война. И теперь не только священники, но и доктора, и земскіе дѣятели, и высшіе и низшіе классы общества, и лѣвые и правые—все въ одинъ голосъ говорить:

„Да, сектанты—наши враги. За нѣмецкія деньги они, какъ моль, разѣдали мощь русскаго государства“.

Эта мысль прекрасно развита и аргументирована въ интересной книгѣ нововременскаго публициста А. Ренникова: „Золото Рейна“, который прекрасно освѣдомленъ въ данномъ вопросѣ, лично ознакомился съ дѣятельностью многихъ южныхъ сектантскихъ общинъ и собралъ такой цѣнный матеріалъ на взятую нами тему, какого еще не опубликовывалъ на одинъ миссіонерскій журналъ.

Вотъ почему мы и хотимъ ознакомить духовенство Самарской епархіи съ нѣкоторыми, наиболѣе важными и интересными страницами названной книги. Думаемъ, что эти страницы всемо раскроютъ глаза на значеніе нѣмцевъ въ исторіи нашего сектанства и въ руки „ревнителей православія“ дадутъ могучее оружіе для борьбы съ „религіозными отщепенцами“.

Для ясности, полноты и большей доказательности мы по временамъ будемъ оставлять въ разсужденія Ренникова факты позднѣйшаго времени, зарегистрированные уже послѣ объявленія войны.

Готовясь къ войнѣ съ Россіей, нѣмцы надѣялись, конечно, не только на подводныя лодки, цеппелины, сѣрную кислоту, сооруженіе 42—сантиметровыхъ орудій и удушливыя газы. Разбить физически русскій народъ нѣмцы, даже при всемъ своемъ самоубійствѣ, не разсчитывали. Не разсчитывали они также обойтись и помощью того внутренняго политическаго хаоса, который систематически поддерживался въ Россіи остзейскими дворянами, имѣвшими, по ихъ собственнымъ словамъ, „фамилныя традиціи стоять у власти“. Недостаточнымъ, хотя и могучимъ подспорьемъ считали германцы и русскихъ нѣмцевъ-колонистовъ, которые при значительной удаленности германскаго фронта могли только мечтать и говорить, но не всегда дѣйствовать.

Покорять Россію нужно было не только механически или физически, но и духовно. Въ городахъ эту роль взяли на себя нѣмцы-академики профессора, учителя, бонны, нѣмецкіе капиталисты. Въ русской деревнѣ—проповѣдники штундизма, питомцы гамбургской и лодзинской баптистскихъ семинарій, снабженные особыми инструкціями германскаго правительства и деньгами германскаго банка. И въ то время, пока въ секретныхъ отдѣленіяхъ мастерскихъ Круппа отливались 42—сантиметровыя чудовища, а почетные члены Россійской академіи наукъ въ секретныхъ совѣщаніяхъ германскаго генеральнаго штаба обсуждали пригодность на войнѣ ядовитыхъ газовъ, въ Россіи среди будущихъ воиновъ бродили съ германскимъ золотомъ въ карманѣ служители „нѣмецкаго Бога“, проповѣдовавшіе любовь между всѣми людьми земнаго шара, отвращеніе къ оружію, отказъ отъ проливанія человѣческой крови при столкновеніяхъ народовъ.

Появленіе штундизма въ Россіи совпадаетъ съ усиленной колонизаціей нашего государства нѣмцами и съ изданіемъ закона о двойномъ подданствѣ. По словамъ изслѣдователя штундизма С. Маргаритова въ его „Исторіи русскихъ мистическихъ и раціоналистическихъ сектъ“, первымъ главнымъ дѣятелемъ по проповѣдямъ среди малороссовъ былъ „пасторъ нѣмецкой колоніи Рорбахъ, Херсонской губерніи, Карлъ Бонкемиферъ, который разда-

валь православнымъ малороссамъ евангелію на русскомъ языкѣ, совѣтуя имъ читать его. Когда малороссы, замѣчая разницу въ догматахъ и обрядахъ православныхъ и лютеранскихъ, спрашивали пастора о почитаніи ангеловъ и святыхъ, о почитаніи иконъ, о постахъ, о крестномъ знаменіи, то онъ, конечно, высказывалъ на все это протестантскій взглядъ. То же мнѣніе высказывали малороссамъ и другіе нѣмецкіе колонисты, чѣмъ и распространяли между русскими православными крестьянами недоверіе къ духовенству и охлажденіе къ православной церкви. Первыми послѣдователями штундизма изъ малороссовъ были русскіе работники нѣмцевъ — колонистовъ. Эти работники, живя въ нѣмецкихъ колоніяхъ, иногда, удаленныхъ на нѣсколько десятковъ верстъ отъ православныхъ храмовъ, не имѣя общенія съ православнымъ обществомъ въ молитвѣ и таинствахъ, не слыша поученій православныхъ пастырей, сторванные отъ православной семьи, не могли устоять противъ соблазновъ Бонекемпфера и другихъ“.

Штундизмъ сталъ быстро распространяться по югу и юго-западу Россіи, въ Новороссіи и Малороссіи. Субсидируемые нѣмцами стали заниматься штундистской проповѣдью и русскіе крестьяне, изъ которыхъ значительное вліяніе на народъ имѣли, напримѣръ, Михаилъ Ратушный и Иванъ Рябошапка. Въ первое время существованія секты штундистовъ, какъ указываетъ Маргаритовъ, „правительство относилось къ послѣдователямъ ея снисходительно, а наша интеллигенція сочувственно*), что значительно вліяло на ея распространеніе. По изданіи отличающагося неопредѣленностью закона 3 мая 1883 года сектанты старались рассчитывать на тѣ права и льготы, которыя были представлены раскольникамъ. Поэтому они свободно устраивали общественныя молитвенныя собранія, содѣйствовавшія пропагандѣ ихъ ученія. Такъ было до 1894 года, съ какого времени положеніе штундистовъ существенно измѣнилось. Въ этомъ году комитетъ министровъ, въ виду того, что „молитвенныя собранія штундистовъ,

*) Пространно объ этомъ сказано въ нашей книгѣ: „Борьба съ сектантствомъ“. Одесса 1915 г. стр. 352—369. А. В.

внося смуту въ жизнь мѣстныхъ прихожанъ, не только способствуютъ укрѣпленію этихъ сектантовъ въ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, но и служатъ самымъ удобномъ способомъ распространенія штундистскаго джеученія среди православныхъ“, положимъ предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, объявить секту штунду вредною. И министръ внутреннихъ дѣлъ объявилъ въ своемъ циркулярѣ, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, „послѣдователи секты штунды, отвергая всѣ церковные обряды и таинства, не только не признаютъ никакихъ властей и возстаютъ противъ присяги и военной службы, уподобляя вѣрныхъ защитниковъ престола и отечества разбойникамъ, но и проповѣдуютъ социалистическіе принципы“.

Однако, послѣдовавшее влѣдъ за этимъ запрещеніе собраній штундистовъ почему-то было сразу отмѣнено. Послѣ указа о вѣротерпимости 1905 года никто изъ сектантовъ не использовалъ въ такой полной мѣрѣ указа, какъ штундисты. Между тѣмъ, правительство совершенно упустило изъ виду, что штундизмъ имѣетъ для Россіи не только религіозное значеніе, но главнымъ образомъ значеніе внѣшне-политическое. Правительство отнеслось къ штундизму, какъ къ внутренней русской сектѣ. Но это было наивностью.

„Нужно вообще замѣтить,—говоритъ Маргаритовъ,—что штундисты особенно симпатизируютъ нѣмцамъ, которые, по ихъ словамъ, „умнѣе, богаче и сильнѣе насъ“. „За границей,—говорили иногда штундисты,—все лучше. Откуда нѣмцы толстые и богатые, откуда хорошіе плуги, косы, серпы? Все изъ-заграницы. Значитъ тамъ и вѣра лучше“. И теперь штундисты думаютъ то же. Понятно, что такое отношеніе штундистовъ къ нѣмцамъ, а отсюда желаніе проникнуться нѣмецкимъ духомъ, составляетъ явленіе весьма нежелательное для русскаго государства.

Смотрѣть на штундизмъ съ точки зрѣнія вѣротерпимости — это смѣшивать двѣ совершенно различныя вещи: религіозную особую и внѣшнюю политику Германіи. Эдуардъ фонъ-Гартманъ,

философъ болѣе откровенный, чѣмъ нужно быть дипломату, какъ то выразился, что „для одолѣнія русскихъ необходимо ослабить ихъ духъ, то-есть православіе, а тогда путемъ колонизаціи и пропаганды завоевать“. И Бисмаркъ понималъ это такъ же хорошо, какъ и Гартманъ. Имъ былъ организованъ фондъ въ миллионъ марокъ на „евангелистовъ“ въ Россіи. Гамбургская баптистская семинарія, снабжающая Россію проповѣдниками штундо-баптизма, съ особенной любовью всегда поддерживалась германскимъ правительствомъ. Возьмемъ секты нѣмецкаго происхожденія, какъ-то: баптизмъ, адвентизмъ, секту „евангельскихъ христіанъ“. Всѣ онѣ держатся нѣмцами, не порывающими связи съ Германіей съ одной стороны и запускающими шупальцы въ корни русскаго народа—съ другой. Адвентисты организованы у насъ Іоганномъ Перкомъ. „Евангельскіе христіане“ вдохновлялись своими столпами—графомъ Модестомъ Корфомъ, Г. Фостомъ и Пейкеромъ. Среди адвентистовъ очень извѣстны Мейеръ, Шубертъ, Бехтеръ, Гюнергардтъ, Люнке. Баптисты имѣютъ во главѣ Виллера, Нейфельдта, Унгера, Берга, Прицкау, Шульца, Кенинга, Фишера. „Русскій евангельскій союзъ“ открытъ въ 1908 году и ясно пользуется поддержкой „Deutscher Orient Mission“, находящейся въ Берлинѣ. Всѣ главари „Русскаго евангельскаго союза“—нѣмцы. Они и предсѣдатели, и руководители бесѣдъ, они даютъ деньги на содержаніе проповѣдниковъ, они получаютъ и рассылаютъ въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ листки, получаемые изъ Гамбурга. А какова цѣль всѣхъ подобныхъ усилій адвентистовъ и баптистовъ, на это ясно указываетъ послѣдній сѣздъ въ Стокгольмѣ, отчетъ о которомъ можно прочесть въ сектантскомъ журналѣ „Слово Истины“ за 1913 годъ. Предсѣдатель стокгольмскаго сѣзда докторъ Клиффордъ открыто тутъ заявилъ:

„Православіе въ Россіи находится въ состояніи застоя, распространеніе баптизма—есть пробужденіе... На насъ лежитъ обязанность воспользоваться этимъ единственнымъ моментомъ и проповѣдывать Христа“.

На томъ же сѣздѣ нѣмецъ—проповѣдникъ Моръ изъ Лодзи

заявилъ, что 15 молодыхъ людей готовятся сейчасъ въ Гамбургѣ для проповѣди въ Привислинскомъ краѣ. А московскій баптистъ Степановъ указаль, что баптизмъ развивается успѣшно, что Россія раздѣлена на 50 районовъ, и въ каждомъ районѣ работаетъ по 10 проповѣдниковъ, кромѣ 10 специальныхъ разъѣздныхъ благовѣстниковъ.

Въ заключеніе Степановъ заявилъ, что необходимо и впредь обращать особенное вниманіе „на образованіе въ Россіи русскихъ проповѣдниковъ“, на что предсѣдатель отвѣтилъ:

— Германія благородно идетъ навстрѣчу удовлетворенію этой необходимости.

Насколько благородно, въ самомъ дѣлѣ, шла Германія навстрѣчу образованію кадра „русскихъ проповѣдниковъ“, можно видѣть уже изъ того, что баптистская семинарія въ Лодзи была въ 1910 году закрыта русскимъ правительствомъ за свою вредную дѣятельность. Въ лодзинской семинаріи, какъ сознается журналъ „Баптистъ“ въ № 3 за 1908 годъ, русскимъ сектантамъ вмѣнялось въ обязанность изученіе нѣмецкаго языка. Поступавшіе въ семинарію русскіе должны были даже предварительно знать нѣмецкій языкъ, такъ какъ и баптистская литература, и многіе предметы читались въ семинаріи по-нѣмецки.

Быть можетъ, нѣкоторые возразятъ: „это такъ естественно, что баптизмъ, возникшій у нѣмцевъ, связанъ съ Германіей и съ нѣмецкимъ языкомъ!“ Но если родственная баптизму штунда получила развитіе въ Россіи, то почему она не нашла у насъ въ населеніи матеріальную поддержку и не пустила собственныхъ корней въ населеніи? Штундизмъ отличается именно тою особенностью, что онъ возникаетъ черезъ навязываніе путемъ общанія матеріальныхъ выгодъ новымъ adeptамъ. Чтобы не быть голословнымъ, приведемъ нѣсколько примѣровъ, взятыхъ изъ официальныхъ документовъ и ясно говорящихъ о томъ, на чьи деньги культивируется въ Россіи штундизмъ.

Нѣкій Е. Рубашевскій, бывший адвокатъ по сектантскимъ дѣламъ, разочаровавшись въ штундѣ, перешель обратно въ пра-

вославіе и передалъ херсонскому епархіальному миссіонеру большую переписку съ русскими и заграничными штундистами. Между прочимъ, въ одномъ изъ писемъ этой переписки говорится о нѣмецкомъ проповѣдникѣ Карлѣ Реймерѣ:

„Онъ изъ Гамбурга. Въ 1893 году былъ въ Петербургѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Елисаветградѣ, Тифлисѣ и другихъ мѣстахъ, и оставилъ богатая пожертвованія на пропаганду“.

Адвентистскій журналъ „Маслина“ за 1907 годъ въ 12 й книгѣ подводитъ итоги расходовъ „Германскаго союза“ на пропаганду въ Россіи и указываетъ, что союзомъ израсходовано:

На Восточную Россію	4573 руб. 39 коп.
На Южную „	3540 руб. 26 коп.
На Сѣверную „	3561 руб. 98 коп.
На Азіатскую „	960 руб. 10 коп.

Любопытенъ въ смыслѣ выясненія матеріальной связи русскаго штундобаптизма съ Германіей протоколъ конференціи штундобаптистовъ, состоявшейся въ 1884 г. въ Ново-Васильевкѣ, Таврической губерніи.

Въ протоколѣ говорится:

„Имѣя въ виду, что братъ Павловъ отъ нѣмецкаго комитета получаетъ 400 рублей, то, по его желанію, конференція назначаетъ ему изъ союзной кассы добавочныхъ 200 рублей и на путевые расходы, которые приблизительно бывають до 300 руб.“

Въ заключеніе протокола сказано:

„Да благословить Господь за благодаренія нашихъ братьевъ и друзей изъ нѣмецкихъ общинъ, которые щедро жертвовали и пособили выкинуть большую сѣть Евангелія, за что мы ихъ обязаны весьма благодарить, что и поручаемъ брату Ивану Веллеру“.

Этихъ примѣровъ вполне достаточно для выясненія денежной зависимости нашихъ штундобаптистовъ отъ нѣмецкихъ „братьевъ“.

Во время поѣздокъ по югу, часто приходится слышать отъ крестьянъ, насколько прочно штундисты связаны съ нѣмцами матеріальными узами.

Одинъ парень изъ Черкаскаго уѣзда, чуть было не перешедшій въ штундизмъ, говорилъ мнѣ: — Нѣмцы за переходъ въ штунду даютъ у насъ 200, а то и 300 рублей. Мужики мнѣ совѣтовали: „Ты бери деньги, да и текай потомъ“. Но я не пошелъ. Соблазны мнѣ всякіе предлагали. Съ Христомъ, говорятъ, сидѣть послѣ смерти буду, если пойду по Христовой дорогѣ.

Одинъ изъ южныхъ архіепископовъ, хорошо знающій сектантство, передавалъ мнѣ слѣдующія свои впечатлѣнія и свѣдѣнія о штундистахъ:

Въ совращенномъ въ баптизмъ русскомъ православномъ чловѣкѣ трудно узнать русскаго. Онъ чуждъ укладу русской жизни. Праздники, посты, обряды и таинства — въ его глазахъ плодъ невѣжества и пережитокъ языческихъ временъ. Въ штундобаптистѣ развиваются высокомеріе, презрѣніе къ Россіи. Онъ называетъ русскихъ варварами, или язычниками, любитъ одѣваться по нѣмецкому образцу, нерѣдко украшаетъ стѣны своего жилья портретами Вильгельма или Бисмарка, покровителей штундистовъ. Самое опасное для Россіи въ штундизмѣ это отрицаніе клятвы, присяги и военной службы. Штундисты при отказѣ отъ военныхъ обязанностей ссылаются на заповѣдь: „не убій“ и на завѣтъ: „любите враговъ вашихъ“.

И вотъ результаты подобнаго ученія.

Во время мобилизаціи въ русско-японскую войну сектанты Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи, открыто заявляли пріѣхавшему изъ Кіева миссіонеру, что онъ долженъ ѣхать не сюда, къ нимъ, а туда, на Дальній Востокъ къ генералу Курапаткину. — „Станьте между русскими и японцами, — говорили сектанты, — и кричите: „разойдитесь и не стрѣляйте, нельзя чловѣку убивать чловѣка!“

Не задолго до войны съ Германіей, николаевскіе сектанты Гороховъ и Феодоровъ, въ присутствіи полиціиместера говорили на публичной бесѣдѣ: „война — зло, которому нужно противиться

любовью, а потому если бы насъ погнали на войну, то мы стрѣляли бы не во враговъ, а въ воздухъ“.

Въ 1913 году, въ Одессѣ вожакъ бѣлевскихъ штундистовъ Ооменко, отбывающій военную службу въ качествѣ артиллерииста, отказался стать около пушки, говоря: „Моя религія не позволяетъ мнѣ взяться за оружіе и стрѣлять“. При этомъ Ооменко вынулъ изъ кармана Евангеліе и началъ цитировать нѣкоторые мѣста текста своему начальнику, полковнику Швелю.

Въ селѣ Бородянки, Кіевской губ. уже во время войны 5-го сентября 1914 года, состоялся сборъ въ пользу раненыхъ. И штундисты демонстративно запирали свои двери, чтобы сборщики не могли къ нимъ проникнуть. Въ той же самой Бородянкѣ, когда стали выселять германскихъ подданныхъ, штундисты заявили властямъ: „если выселяете нѣмцевъ, и насъ“.

Въ Одессѣ въ обществѣ адвентистовъ на собраніи 2 ноября 1914 года велась настоящая пропаганда противъ войны. Проповѣдники говорили на собраніи: „Тѣло—даръ Божей, нельзя его убивать, нельзя причинять горя семьямъ“.

Въ самомъ Елисаветградѣ *) сектанты послѣ объявленія намъ войны стали молиться о Государѣ безъ упоминанія его священнаго имени: узнайте, молъ о какомъ мы государѣ молимся...

О дарованіи побѣды русскимъ войскамъ они совсѣмъ не молились и на дѣлаемые по этому поводу упреки со стороны православныхъ давали такой іезуитскій отвѣтъ: если мы будемъ молиться, чтобы Богъ даровалъ побѣду русскимъ войскамъ, то въдь объ этомъ будутъ молиться и нѣмцы, и война будетъ продолжаться безконечно. Лучше совсѣмъ не молится о побѣдѣ, тогда война кончится скорѣе“.

Въ иныхъ мѣстахъ сектанты открыто высказывали желательныя надежды на пораженіе нѣмцами русскихъ. Такъ, адвентистъ—субботникъ м. Лысой Горы Цюшка на публичной бесѣдѣ

*) См. „Состояніе сектантства въ Херсонской епархіи и борьба съ нимъ мѣстной православной миссіи въ 1914 г. м. Кальнева. Мис. Об. 1915 г. № 8 стр. 548—549.“

миссіонеръ о. Бѣлова и Андреева нѣсколько разъ кричалъ: „Постойте! постойте! вотъ скоро придетъ время, что и васъ заставлять праздновать субботу“.

Преступное ожиданіе сектантами побѣды надъ нами нашихъ враговъ, а ихъ „братьевъ“ — нѣмцевъ, высказывалось и въ другихъ мѣстахъ. Такъ, въ д. Катериновкѣ, Добровеличковскаго прихода, сектанты М. Разуменко и Як. Шкарапутъ въ началѣ войны грозили православнымъ: „подождите, придетъ и на васъ бѣда, и мы будемъ на васъ ѣздить“.

Въ с. Войновкѣ, по донесенію крестьянъ, трехъ сектантовъ арестовали за открытое сочувствіе германцамъ

Антимилитаристическія идеи неоднократно высказывались сектантами гораздо раньше настоящей войны. Въ этомъ отношеніи представляетъ собою очень большой интересъ отнятая при обыскѣ полицейскими властями переписка между двумя сектантскими общинами г. Одессы.

Состоявшійся въ Севастополѣ въ 1906 году съѣздъ „Евангельскихъ церквей“ возбудилъ вопросъ объ объединеніи всѣхъ евангельскихъ общинъ на почвѣ взаимныхъ соглашеній въ дѣлахъ вѣры и дисциплины, служившихъ часто предметами разногласій между ними и большихъ недоразумѣній. Этимъ же занимался и съѣздъ сектантовъ, бывшій въ Одессѣ въ 1908 года.

Въ 1909 году одна изъ общинъ „евангельскихъ христіанъ“ въ Одессѣ, составивъ 10 согласительныхъ пунктовъ, послала ихъ для обсужденій другой. Вожакъ послѣдней, Кропивницкій, отвѣчая отъ имени своей общины, проситъ первую общину принять, между прочимъ, еще 11 и 12 пункты постановленій Севастопольскаго съѣзда. Содержание этихъ пунктовъ слѣдующее.

„Пунктъ 11-й. О войнѣ.

Военная служба есть дѣло совѣсти каждаго человѣка церкви, но желательно, чтобы братья, отбывающіе воинскую повинность ходатайствовали о такомъ родѣ службы, гдѣ бы не было необходимости дѣйствовать оружіемъ.

Примѣчаніе. Въ 1908 году черезъ И. С. Прохачева было заявлено Государственному Совѣту или министру отъ имени Евангельскихъ христіанъ, что военную службу, по нашему пониманію Евангелія, мы считаемъ несовмѣстимой, поэтому мы стоимъ за замѣну службы службой при лазаретахъ, чумныхъ баракахъ и прокаженныхъ“.

„Пунктъ 12-й О гражданской службѣ.

Гражданскую службу мы признаемъ, за исключеніемъ тѣхъ родовъ службы, которые противорѣчатъ ученію Господа нашего Иисуса Христа.

Открытая пропаганда сектантами антимилитаристическихъ идей послужила одной изъ причинъ закрытія властями всѣхъ сектантскихъ моленныхъ въ Херсонской губерніи, что служить очевиднымъ доказательствомъ вреда сектантства не только для Церкви, но и для государства.

Интересенъ и въ высшей степени знаменателенъ слѣдующій фактъ

Въ деревнѣ Карловкѣ, Аннинскаго прихода, Елисаветградскаго уѣзда, уѣздный миссіонеръ П. Андреевъ за свою направленную противъ нѣмцевъ патріотическую бесѣду былъ арестованъ сектантскими сельскими властями и подвергся возмутительнымъ оскорбленіямъ и униженіямъ съ ихъ стороны. Миссіонера не могли выручить изъ сектантско-нѣмецкаго плѣна ни удостовѣреніе въ личности, выданное ему Совѣтомъ Епархіальнаго Братства, ни разрѣшеніе на веденіе бесѣды отъ Херсонскаго губернатора, ни даже подобное разрѣшеніе отъ военнаго губернатора. *)

Таково было вліяніе сектантовъ на представителя полицейской власти. Такъ непріятны были религиознымъ отщепенцамъ рѣчи объ ихъ нѣмецкомъ происхожденіи. Такъ дѣйствовали они въ отношеніи всѣхъ, кто только пытался открыть обществу глаза на ихъ службу въ пользу нѣмцевъ.

Что касается сектантскихъ журналовъ, то адвентистскіе,

*) См. Мас. Об. 1915 г. № 8, стр. 550.

баптистскіе и штундистскіе журналы почти ничего не говорят о войнѣ.

Органъ Фетлера „Гость“ о войнѣ хранитъ глубокое молчаніе, а въ другихъ журналахъ встрѣчаются больше вздохи и пожеланія такого рода:

„Будемъ молиться о прекращеніи кровопролитія“.

Въ томъ, что нѣмцы при помощи сектантства хотѣли парализовать духъ русскаго народа, внести смуту въ русскія войска, въ этомъ достаточно убѣждаетъ насъ то обстоятельство, что сектанты особенно энергично проповѣдываютъ въ войскахъ.

Такъ, въ г. Вознесенскѣ, Херсонской губ., въ декабрѣ прошлаго года особенно энергично дѣйствовали среди нашихъ солдатъ наставникъ мѣстныхъ баптистовъ Феодоръ Витушка, высланный въ концѣ концовъ въ Томскую губернію.

Подобная агитація, согласно официальнымъ даннымъ, наблюдалась зимою и въ Полтавской губерніи. Въ Кременчугѣ баптисты старались привлекать на свои собранія нижнихъ чинсвъ, на что обратилъ вниманіе приставъ. Штундистамъ ихъ поведеніе было поставлено на видъ. Но главарь сектантовъ Павленко, несмотря на предупрежденіе властей, продолжалъ собранія въ прежнемъ духѣ, пока не былъ высланъ въ Томскую губернію.

Точно также вели себя и бессарабскіе штундисты. Въ Кишиневѣ нижнихъ чиновъ завлекали на сектантскія собранія, а въ Бендерахъ руководитель баптистовъ Николай Рѣзановъ велъ даже антиправительственную пропаганду, агитируя противъ войны.

Въ Одессѣ шесть сектантскихъ общинъ, передъ закрытіемъ ихъ генераль-губернаторомъ, насчитывали 1600 человекъ. Собранія общинъ посѣщались нижними чинами, между тѣмъ какъ на собраніяхъ открыто говорилось о желательности присоединенія къ Германіи или Турціи, гдѣ осуществляется свобода вѣроисповѣданій. Одесскіе руководители сектантовъ, какъ установлено мѣстной властью, получали содержаніе отъ „гамбургскаго международнаго

трактнаго общества“, отдѣленіе котораго находится въ Вильдѣ, и даже во время войны на имя этихъ идейныхъ проповѣдниковъ получались денежные переводы — отъ неизвѣстныхъ отправителей изъ Швеціи, Даніи, Америки. И въ связи съ этимъ, понятно, что на собраніи Одесскихъ адвентистовъ осенью прошлаго года проповѣдники Радий и Кропивницкій открыто проповѣдывали ненависть къ властямъ, просили слушателей содѣйствовать скорѣйшему окончанію войны и вести пропаганду среди солдатъ, чтобы послѣдніе сдавались въ плѣнъ, такъ какъ съ плѣнными сектантами германцы обращаются великолѣпно.

В. Зарайскій, дѣлая обзоръ*) современнаго сектантства, пишетъ, „солдаты—баптисты открыто говорятъ, что если они, въ силу необходимости и идутъ на войну, то причинять какой-либо вредъ, а тѣмъ болѣе увѣче и смерть непріятелю не будутъ, ибо война—явленіе въ высшей степени безнравственное и противо-евангельское, враговъ надо любить, а не уничтожать.

Баптисты, взятые на войну, въ дѣйствующую армію, и оттуда заботятся только объ одномъ — какъ бы расширить и укрѣпить оставшуюся общину. Всѣ ихъ письма служатъ, главнымъ образомъ, напомнимемъ своимъ „братьямъ“ и „сестрамъ“ и прямымъ требованіемъ отъ жены и дѣтей, оставшихся еще вѣрными Св. Церкви, усердно посѣщать собраніе своихъ собратьевъ, не взирая ни на какія препятствія.

Такъ, значить, сильна пропаганда баптизма въ войскахъ. Недаромъ на Съѣздѣ военнаго и морскаго духовенства, бывшій не задолго передъ войной, обратилъ серьезное вниманіе на необыкновенно быстрый ростъ сектантской пропаганды въ войскахъ.

Интересны еще впечатлѣнія Ренникова по поводу самихъ сектантскихъ собраній.

Во время своихъ зимнихъ поѣздокъ по Россіи, пишетъ онъ, я случайно попалъ въ Черкассахъ на одно изъ молитвенныхъ собраній штундистовъ. Домъ, въ которомъ происходило со-

*) Мис. Об. 1915 г. № 8 стр. 558.

браніе, невзрачный, находящийся на краю города, въ пустынномъ мѣстѣ. Когда я прошелъ внутрь молитвеннаго зала, мѣста на скамьяхъ были все заняты. Бабы, кучера, дворники, солдаты, мелкіе чиновники, гимназисты—вотъ приблизительно составъ собравшихся. У стѣны поставлена кафедра, покрытая чернымъ сукномъ. На сукнѣ со стороны публики надпись:

„Кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“. (Іоан. гл. 12, ст. 7.)

На стѣнахъ черные плакаты. На нихъ надписи:

„Богъ есть Духъ. Поклоняющіеся Ему, должны поклоняться въ Духъ и Истинѣ“.

Обстановка, словомъ, приличная. Даже есть въ углу портретъ Государя Императора. Но вотъ начали входить на кафедру проповѣдники—и сразу впечатлѣніе измѣнилось. Ясно стало, что въ штундизмѣ гораздо меньше внутренней религіи, чѣмъ виѣшной политики. Какой-то полуинтеллигентный мелкій чиновникъ въ форменной тужуркѣ съ явно фальшивой приподнятостью въ тонѣ началъ:

— Братья! Близится конецъ міра. Двадцатый вѣкъ дошелъ до конца, люди стали прелюбодѣями, люди потеряли настоящую любовь, люди сдѣлались безчестными, пьяницами, стали угнетать другъ друга. И Господь покаралъ ихъ войною за пхъ такъ называемую культуру. Возсталъ народъ на народъ, вездѣ льется кровь, а отчего? Оттого, что не жили мы по Евангелію, не соблюдали его. И теперь убиваютъ люди другъ друга, идетъ страшное кровопролитіе, остаются люди безъ рукъ, безъ ногъ, калѣки несчастные отъ ужасной войны, наказанія Божьяго. Будемъ же, братья, молиться за царей. Пусть Господь нашъ Иисусъ Христосъ прекратитъ между ними раздоры и остановитъ кровопролитіе. Аминь.

— Аминь,—повторила аудитория.

И затѣмъ началось пѣніе псалмовъ, переложенныхъ на стихи. Миѣ удалось разслышать:

„Иродъ хотѣлъ Его жизни лишить,

Приказалъ Младенца ловить“.

Особенно заунывно голосили женщины, пѣвшія текстъ наизусть, закинувъ головы и полузакрывъ глаза. Долго тянулася однообразный напѣвъ, пока, наконецъ, не взомель на кафедру другой проповѣдникъ. Не помню точно его словъ, но врѣзалось мнѣ въ память хорошо только одно его выраженіе: „Вы будите богаты духомъ и въ матеріальномъ отношеніи, если будите жить по нашему ученію“. И затѣмъ изъ устъ оратора посыпались саркастическіе выпады противъ православнаго духовенства, причемъ, помню я, ораторъ сказалъ:

— Между нами и Богомъ посредниковъ не надо. Намъ не надо адвокатовъ!

Съ тяжелымъ сердцемъ обыкновенно уходятъ православные изъ собранія штундистовъ! Да и есть отъ чего! Больно, грустно, тяжело, когда обливають грязью все близкое, дорогое святое для насъ.

Да! Какъ умѣло разставлена обширная германская сѣть на востокъ! Бѣдная Малороссія, на которую давно повели походъ Германія съ Австріей, опутывая ее то золотой паутиной мазепинства, то пробираясь въ тайники народной души подъ видомъ заманчивыхъ сектъ! Нѣтъ сомнѣнія, что и „украинство“ и штундо-баптизмъ одного корня, дѣло однихъ и тѣхъ же рукъ, дѣлающихъ луну въ Гамбургѣ.

Недаромъ, когда хоронили въ Кіевѣ умершаго въ Вѣнѣ лѣсничаго Терещенка-Лозинскаго, перешедшаго изъ православія въ штундизмъ, то торжественная похоронная процессія была лишена священнослужителей, но сопровождалась мазепинскими эмблемами и пестрила желто-голубыми лентами на вѣнкахъ, присланныхъ панами Грушевскимъ и Василенкомъ.

Мазепинство и штундо-баптизмъ—дѣти однихъ и тѣхъ-же родителей, быть можетъ съ той только разницею, что мазепинство маменькинъ сынокъ Австріи, а штундо-баптизмъ—папенькинъ любимецъ Deutschland'a.

Австро-Германія планомѣрно и тонко вела въ Россіи завоеваніе, систематически отбирая у Россіи все золото и свозя его въ свои хранилища у Рейна. Въ областяхъ торговой промыш-

ленной и земельной имъ удалось многое дѣлать. Захватъ чужого добра произошелъ по всему фронту, начиная съ предметовъ роскоши и кончая землею оборваннаго крестьянина. Въ области народнаго духа Германія также пробивала ужь брешь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мазепинствомъ, штундо-баптизмомъ и онѣмечиваніемъ русскаго населенія въ нѣмецкихъ губерніяхъ.

Но война явилась спасеніемъ. То золото, которое не имѣеть курса на биржѣ, но которое царить надъ всеми биржами міра, золото національнаго духа и великой народной совѣсти германцамъ не удалось выкрасть изъ нѣдръ нашей родины.

Спохватились, слава Богу, во время! И честь обнаруженія врага у передовыхъ, такъ сказать, позицій принадлежитъ духовенству и передовымъ борцамъ православной миссіи. Жаль только, что сравнительно поздно прислушались къ ихъ слабому одинокому голосу. Жаль, что въ свое время не только не соглашались со взглядами по данному вопросу духовенства, но еще высмѣивали и вышучивали ихъ.

Духовенство сразу попугало врага. И если бы сразу послушались его, и приняли соответствующія мѣры, не пришлось бы видѣть того, что мы видимъ теперь.

Пока одно можно сказать въ утѣшеніе. Послѣ войны миссіонерское дѣло быстрыми шагами пойдетъ впередъ. Правительство несомнѣнно субсидируетъ его и будетъ оказывать всяческое содѣйствіе его процвѣтанію. Ибо миссія, какъ выяснилось, имѣеть не только религіозное значеніе, но и политическое.

Свящ. *Ал. Введенскій.*

Вѣнокъ на могилу Михаила Дмитріевича Чельшева.

Когда я прочиталъ первый разъ строки о смерти Михаила Дмитріевича Чельшева, то газета выпала изъ рукъ. Такъ было неожиданно, такъ еще необходима была жизнь для Россіи этого колосса земли русскои! Не хотѣлось вѣрить. Нѣсколько разъ поднималъ газету, вглядывался въ строки: да, дѣйствительно-ли онъ,

Михаиль Дмитріевичъ, умеръ? Не другой-ли кто? Но рокъ немолимъ, сомнѣній нѣтъ, умеръ онъ... Самая жгучая острая боль на сердцѣ! Что не дѣлай, о чемъ не думай, мысли невольно обращаются къ смерти Михаила Дмитріевича, и давятъ, давятъ уныніемъ безъ конца. Всѣмъ существомъ чувствуется, что умеръ самый близкій, самый нужнѣй, самый отзывчивый на горе людское человекъ.

Около 20 лѣтъ я велъ борьбу за трезвость. Но кто не знаетъ, какъ трудно достигать положительныхъ результатовъ, когда въ селѣ на самыхъ почетныхъ мѣстахъ красовались: винная лавка, трактиръ и нѣсколько пивныхъ! Какъ не выбивайся изъ силъ, какія настойчивыя проповѣди не веди о вредѣ алкоголя, послѣдній уступалъ свои позиціи метрами. Тѣмъ болѣе, что и хозяева алкогольныхъ заведеній не дремали, они зазывали къ себѣ и искусной игрой на гармоникахъ, граммофонами и другими прелестями. И трудно было сдерживать народъ отъ соблазна этихъ заведеній. Ранѣе была у насъ хотя библиотека-читальня, съ чтеніемъ лекцій по разнымъ отраслямъ знанія четырьмя учителями прихода и мной, особенно въ осенніе и зимніе вечера нѣкоторыхъ дней недѣли. Но въ 1905 г. существованіе подобной библиотеки признано было опаснымъ (для кого, не сказано было), и подъ предлогомъ неимѣнія средствъ она была закрыта. Для спасенія библиотеки на ея содержаніе я предлагалъ свои средства, но ихъ не приняли и библиотечку увезли. Отуетствіе книги, разумно устроенныхъ вечеровъ, невольно толкало народъ въ питейныя.

Но мнѣ крайне не хотѣлось сдавать свои позиціи предъ торжествующимъ кабакомъ. Глубоко сознавая, что пока онъ — кабакъ существуетъ, пастырская дѣятельность по отрезвленію народа будетъ идти черепашинымъ шагомъ, я поставилъ приходу вопросъ ребромъ: или быть христіанами и идти Евангельскимъ путемъ, отказавшись приговоромъ совершенно и навсегда отъ алкогольныхъ заведеній, или же остаться съ ними, но тогда не дерзать называть себя сынами Христовой Церкви. Приходъ единодушно со мной согласился и вручилъ мнѣ приговоръ о закрытіи

въ селѣ всѣхъ алкогольныхъ заведеній. Но тутъ вышла запятая. Куда не обращусь—отказъ: „Вы живете-де на большой дорогѣ, и у васъ всѣ эти заведенія держатся не для васъ, а для проезжающихъ этой дорогой. Держите и не пускайте своихъ прихожанъ въ эти мѣста“. Получился для меня тупикъ. Но въ это время восходила звѣзда Михаила Дмитріевича Чельшева, онъ былъ членомъ Государственной Думы, его рѣчи за трезвость съ Думской трибуны катились до самаго глухого уголка Россіи. Англійскій посолъ на раутѣ премьера Столыпина считалъ за честь пожать руку Михаилу Дмитріевичу. И меня осѣнила мысль: не выведеть-ли изъ моего тупика Михаилъ Дмитріевичъ! Пишу ему. Быстрый отвѣтъ: „скорѣе высылайте приговоръ“. Посылаю. И о, чудо! Черезъ недѣлю сняты вывѣски со всѣхъ пьяныхъ заведеній нашего села и закрыты онѣ навсегда. Сколько было радости, сколько молитвъ за Михаила Дмитріевича! Но я рѣшился быть надобдливимъ. Чтобы отодвинуть отъ своего села подальше кабакъ, я предложилъ сосѣднему священнику расположить и его прихожанъ дать приговоръ о закрытіи винной лавки—въ ихъ селѣ. Приговоръ данъ, посланъ Чельшеву и результатъ такой же удачный. И сколько подобныхъ приговоровъ прошло чрезъ руки Михаила Дмитріевича и все съ такимъ же счастливымъ исходомъ! Сколько рукъ поднимались къ небу съ благословіемъ его имени!

Поэтому-то вѣсть о смерти этого богатыря мысли, энергіи и настойчивости, какъ громомъ поразила всѣхъ и въ частности моихъ прихожанъ. Послѣдніе 11 октября, собравшись въ храмъ, послѣ рѣчи настоятеля, выясняющей заслуги и личность Михаила Дмитріевича съ печалью и воздыханіемъ отслужили панихиду, молясь о вчиненіи въ лики святыхъ и праведныхъ великаго борца за трезвость раба Божія Михаила. А для увѣковѣченія памяти его записали, стѣнивъ славное, имя его въ церковный Синодикъ, а за тѣмъ каждый прихожанинъ въ свое поминаніе.

Но какъ грустно, что мы познаемъ значеніе личности обыкновенно послѣ смерти ея. Несмотря на все благотворное значе-

ніе для Россіи Михаила Дмитріевича, онъ не прошелъ даже въ послѣднюю Государственную Думу. Даже намъ, выборщикамъ отъ духовенства, не было рекомендовано выдвигать его кандидатуру. Когда на предварительныхъ выборахъ подано было всего около 20 записокъ съ его именемъ, онъ мнѣ, сидящему съ нимъ рядомъ, сказалъ: „а интересно знать, кто написалъ мое имя“. Я ему показалъ 15 выборныхъ бюллетеней, писанныхъ рукою 15 священниковъ выборщиковъ. Онъ всталъ и съ чувствомъ въ лицѣ моемъ пожалъ руку всему духовенству епархіи. Въ день выбора тѣ-же 20 записокъ. Я упрасивалъ Михаила Дмитріевича и при этомъ числѣ записокъ баллотироваться, говоря, что когда его имя встанетъ во весь ростъ предъ выборщиками, то у многихъ дрогнетъ рука положить шаръ противъ него. Но онъ отвѣтилъ: „и радъ послужить Россіи, но, при существующей партійности, съ такимъ числомъ записокъ неудобно баллотироваться“. Кончились выборы. Случайно изъ двери собранія я вышелъ въ одно время съ Михаиломъ Дмитріевичемъ. Пошли вмѣстѣ. Была полночь и темно. На душахъ у насъ было не менѣе темно, тяжело. Оба молчали. Сколько было пережито за этотъ день волненій! Я шель и думалъ: „если бы Михаилъ Дмитріевичъ попалъ въ Думу, то всё бы съ нимъ считались, всё и значеніе его голоса былъ бы куда сильнѣе „не члена“. И кто теперь возьметъ его знамя трезвости въ Думѣ и такъ увѣренно, настойчиво поидеть съ нимъ впередъ“. Вдругъ Михаилъ Дмитріевичъ, думавшій очевидно тоже печальныя думы, встрепенулся, провелъ по лицу рукой и говоритъ: ну, батюшка, бросимъ уныніе; приходите завтра въ 9 ч. утра ко мнѣ, я васъ буду ждать, и помечтаемъ о будущей работѣ за трезвость“.

Страна, которая чтитъ память великихъ людей, сама ѣлается великой. О великомъ имени—Михаилъ Дмитріевичъ—нужно не только говорить, а нужно „кричать“. Въ Англіи, когда хотять воплотить въ жизнь какую либо полезную идею, заготавлиють неисчислимое количество плакатовъ съ этой идеей, и наклеивають ихъ всюду, на каждомъ мѣстѣ, гдѣ бываетъ человекъ,

такъ что взоръ его, читая почти каждый часъ одну и ту же истину, невольно сживается съ ней, сроднится, она сама собою проходитъ въ его сознание и дѣлается руководительницей его поступковъ. А имя Михаила Дмитріевича отнынѣ неразрывно и неотъемлемо связано съ идеей народной трезвости. Говорить о Михаилѣ Дмитріевичѣ—это значитъ говорить о проповѣдуемой имъ идеѣ трезвости. А какъ намъ нужно поддерживать идею трезвости, дабы не дать ей поколебаться и умереть въ будущемъ! Едва-ли скоро народится второй Михаилъ Дмитріевичъ. Съ князя Владимира и до нашихъ дней вѣдь онъ былъ одинъ. Наша св. Церковь искони борется за трезвость народную. Вотъ имя своего вѣрнаго сына Михаила Чельшева она должна нынѣ взять подъ свой покровъ, освятить его своими молитвами и держать его предъ лицомъ русскаго народа, какъ символъ трезвости народной. Вѣдь никто иной, какъ онъ своими рѣчами и съ Думской каѳедры и лекціями въ разныхъ городахъ Россіи поднялъ волны протеста противъ алкоголя въ самыхъ глухихъ уголкахъ нашей родины, эти—чельшевскія волны катились къ центру—Петрограду, набираясь на пути все большей и большей силы, наконецъ въ столицѣ слились въ одну общую великую волну, которая изъ среды своей выдѣлила внушительную депутацію, во главѣ съ профессорами, къ Самодержцу Россіи, предъ которымъ и изложено было все горе, раззореніе и захудалость Россіи отъ вѣковаго врага—водки. И Государь самъ всталъ въ ряды борцовъ за трезвость, повелѣвъ сначала основывать доходы Государства не на пьяномъ бюджетѣ, а затѣмъ положивъ свое царское запретительное вето и на продажу водки во всей Россіи.

И вотъ намъ, пастырямъ церкви, при общей трезвости народной, стало легче проводить церковные идеалы въ среду народную; трезвый народъ сталъ представлять изъ себя ту благодатную почву, на которой сѣмена церкви могутъ давать много плодовъ, въ 60 и 100.

Поэтому, не долгъ-ли лежить на церкви внести славное имя Михаила Дмитріевича Чельшева на вѣчную память—въ

церковные Синодики, а въ день праздника трезвости—29 августа, какъ было бы благодарно и поучительно во всѣхъ церквахъ, если ужъ не всей Россіи, то по крайней мѣрѣ Самарской епархіи, гдѣ онъ намъ близокъ и по крови, отслужить, хотя бы въ первый годъ его смерти, вселенскія панихиды?.. Сохраняя память о Михайлѣ Дмитріевичѣ, мы тѣмъ самымъ будемъ оживотворять и завѣщанные имъ идеалы трезвости.

Свалился колоссъ, умеръ великанъ живого дѣла, но будемъ вѣрить, что дѣло его не заглухнетъ.

Стоялъ Михайлѣ Дмитріевичѣ предъ Министромъ на колѣняхъ и говорилъ: „стою и прошу не за себя, а за весь русскій народъ“.

Просилъ поддержать трезвость. Вѣримъ, что и нынѣ онъ также любить свою родину и стоитъ на тѣхъ же колѣняхъ, но уже предъ престоломъ Всевышняго, и молить за укорененіе трезвости въ русскомъ народѣ.

Да будетъ объ этомъ великомъ сынѣ церкви и родины память священна въ роды родовъ русскаго народа, и да услышитъ онъ на небѣ сладчайшій гласъ Божій: „добрый и вѣрный рабъ... вниди въ радость Господа Твоего!“

Священникъ *Николай Пономаревъ*.

Но не о томъ хотѣлъ-бы я поговорить....

Отецъ протоіерей Г. М. Фармаковскій явилъ намъ примѣръ не только достоподражательной ревности о славу Божіей, но и примѣръ мужества статьей своей, напечатанной въ № 20 Самар. Епарх. Вѣдомостей, гдѣ онъ, не обвиняясь, обличаетъ наше неблагоговѣнство. Хотя въ статьѣ постоянно говорится не объ іереяхъ и протоіереяхъ, а о псаломщикахъ-діаконахъ и о діаконахъ; но совѣсть всякому изъ насъ можетъ подсказать, что и мы іереи не защищены безусловно отъ упрековъ, какіе дѣлалъ о протоіерей нашихъ собратамъ-священнослужителямъ. Всѣмъ известно, что „правда глаза колетъ“, равно какъ и выводъ изъ этого факта

въ видѣ практическаго совѣта: „не говори правды, — не теряй дружбы“. И о. протоіерей знаетъ эти пословицы; но онъ не пожалѣлъ себя; не сталъ молчать — о чемъ не должно молчать, хотя и зналъ, что его обличенія произведутъ въ обличаемыхъ охлажденіе къ нему.

Но... полезна ли эта статья?—а если вопросъ поставить шире, то можно спросить и вообще: чѣмъ полезна обличительная литература? Вотъ я какъ живого вижу передъ собой описаннаго о. протоіереемъ, этого грузнаго корпусомъ о. діакона, какъ онъ сидитъ, хотя и въ сторонѣ, но все же въ алтарѣ, предъ престоломъ Божиимъ, широко разставивъ ноги, поддерживающія его чрево, уперевъ обѣ руки ладонями въ колѣна. Я увѣренъ, что, прочитавъ такое свое описаніе, о. діаконъ не доставитъ уже о. протоіерею случая повторить ему свое замѣчаніе и что неблагообразіе это сразу навсегда будетъ прекращено. Но станетъ ли отъ этого самъ о. діаконъ благоговѣйше? Если замѣчанія о. протоіерея Г. М. Фармаковскаго нами священно-служителями будутъ использованы во всей полнотѣ, по всѣмъ пунктамъ начертанной имъ программы,—перемѣнимся-ли отъ этого мы неблагоговѣйные священнослужители? Вѣдь онъ учитъ насъ, какъ мы должны вести себя, чтобы наше неблагоговѣйство не бросалось въ глаза, чтобы оно совсѣмъ стало непримѣтнымъ. Таково и всегда, и вездѣ дѣйствіе обличительной литературы. Сдѣлать смѣшными ложныя понятія — значить убить, уничтожить ихъ; но сдѣлать смѣшными нравственныя наши слабости и недостатки, это значить загнать внутрь болѣзнь душевную, подобно тому, какъ залѣчиваютъ безобразящія лицо язвы и нарывы, которыми проявляется какое нибудь худосочіе. О томъ ли надобно стараться? Неблагоговѣйнаго научить, какъ онъ можетъ казаться благоговѣйнымъ, это значить учить лицемѣрію.

И безъ того у насъ въ самомъ священнослуженіи немало такого внѣшняго—обязательнаго,—чему нѣтъ соответствующаго внутренняго содержанія; а это уже и есть лицемѣріе. Для иллюстраціи напомнимъ статейку, помѣщенную нѣсколько лѣтъ назадъ тому въ нашихъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. По чину священ-

нослуженія, между Архіереемъ и сослужащими ему іереями, между іереемъ и сослужащимъ ему діакономъ узаконены отношенія отчества и сыновства. Возводя мысленный взоръ и возносясь сердцемъ къ *Отцу изъ Негоже всяко отчество на небесѣхъ и на земли именуется* (1 Ефес. III. 15), цѣлуетъ іерей архипастырскую и діаконовъ іерейскую десницу, принимая отъ *Отца* благословеніе ли, или какой нибудь вещественный предметъ, — на примѣръ святой хлѣбъ, крестъ, евангеліе... Ну, а если нѣтъ въ дѣйствительности этого сыновняго отношенія? — требуемая чиномъ богослуженія видимость — на примѣръ цѣлованіе благословляющей десницы будетъ уже лицемѣремъ. Итакъ, не всегда заслуживаетъ осужденія и порицанія священникъ, который не даетъ діакону цѣловать руки своей при благословеніи, какъ обличалъ въ томъ своихъ собратьевъ какой то достопочтенный о. іерей въ статьѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Точно также и канонъ церковный, запрещающій діакону садиться и сидѣть въ присутствіи пресвитера, установленъ былъ для возвращенія діаконовъ къ сыновнимъ отношеніямъ въ тѣхъ церквахъ, гдѣ діаконовъ присвоило себѣ преимущество чести предъ пресвитерствомъ ¹⁾. А жизнь по мѣстамъ установила уже братскія отношенія между іереемъ и діакономъ и они, при встрѣчахъ своихъ, какъ равный равному — подають другу руки. Требовать отъ діакона, чтобы онъ отъ священника принималъ непременно благословеніе и цѣловалъ благословляющую руку его, когда у діакона нѣтъ къ тому внутренней потребности значило бы со стороны священника требовать отъ діакона лицемѣрія. Итакъ отъ внутренняго, отъ *вѣры* т. е. отъ душевнаго настроенія зависитъ достоинство проявленій вѣры во внѣшнихъ дѣйствіяхъ, а не наоборотъ; самое истинное совершеніе внѣшнихъ дѣйствій не возбудитъ благоговѣнія тамъ, гдѣ нѣтъ благоговѣнія.

Итакъ, не о томъ надобно бы говорить, о чемъ говорить

¹⁾ Какъ это и получило себѣ узаконеніе въ церкви Римской: клирики которой, такъ называемые *кардиналы* имѣютъ достоинство епископское, — не только *кардиналы* — епископы, но и *кардиналы* — пресвитеры, и *кардиналы* — *діаконы*.

о. протоіерей Г. М. Фармаковскій въ статьѣ своей. Намъ должно было бы озабочивать то, какъ уничтожить неблагоговѣіе, проявляющееся въ „неблагообразныхъ“ и не по чину совершающихся дѣйствіяхъ.

О. протоіерей въ статьѣ своей говоритъ, какъ будто-бы неблагоговѣіе и неблагочиніе запосится въ среду священно-служителей неучеными псаломщиками и псаломщиками-діаконами, которые изъ инословныхъ даже „церковниковъ“, — чрезъ діаконство, достигаютъ иногда и священства. Не буду здѣсь говорить объ ученыхъ кандидатахъ священства, которые будто-бы принимаютъ священство ни во что не вѣря. Не вѣрю, чтобы были такіе даже изъ числа тѣхъ, которые во время обученія своего въ семинаріи кощунственно вѣшали голикъ ко св. иконамъ, въ увѣренности, что инспекторъ, когда придетъ на утреннюю или на вечернюю молитву, не обратитъ вниманія на такую привѣску. Поэтому не вѣрю въ невѣріе будто-бы получившихъ богословское образованіе кандидатовъ священства, что невѣрующими вѣдь „не родятся, а дѣлаются“; но дѣлаются нелегко. Невозможно, чтобы безъ тяжкой боли прошелъ процессъ ломки въ душѣ всего святого и воцарилось въ ней безотрадное „кладбищенство“. Свидѣтель тому несчастный Помяловскій, который въ своемъ Молотовѣ оставилъ кровью сердца написанную исторію того, какъ утрачиваютъ вѣру легкимъ сердцемъ ни о чемъ не думающіе гимназисты—Молотовы и какъ доходятъ до кладбищенства семинаристы—Помяловскіе. „Господь знаетъ Своихъ“ (2 Тим. 11, 15) и знаетъ, какими путями привести ихъ къ Себѣ. Навсегда вписавшій свое имя въ исторію русской Церкви и русскаго государства оберъ-прокуроръ Св. Синода, министръ народнаго просвѣщенія и министръ внутр. дѣлъ Д. А. Толстой заѣзжалъ въ сторону отъ большихъ дорогъ, въ одинъ изъ глухихъ уѣздныхъ городковъ нашего отечества, чтобы принять благословеніе отъ мѣстнаго приходскаго священника, — „отца Аврамія“, священника съ семинарскимъ образованіемъ, — ничѣмъ неизвѣстнаго (напечатаны были, кажется, только письма его къ его духовнымъ дѣтямъ) а было

время, когда онъ учился въ семинаріи—между 1830—1835 годами,—не было такого кощунника и не было такого сквернословия, какъ Абрамъ Некрасовъ,— послѣ о. Аврамія. „Господь знаетъ тѣхъ, которые принадлежатъ Ему“. Благодать священства сама воспитываетъ во благоговѣніе тѣхъ, кто „не вотще пріемлетъ (2 Кор. VI, 1) ее.

Но справедливо ли, что о. протоіерей Г. М. Фармаковскій всю тяжесть своихъ упрековъ въ неблагоговѣніи обрушиваетъ на псаломщиковъ, діаконовъ-псаломщиковъ и если на священниковъ, то изъ тѣхъ же псаломщиковъ діаконовъ?—*Божіе зданіе* (1 Кор. III, 9) „стоитъ твердо“, потому что на немъ начертано: „Господь знаетъ тѣхъ, которые принадлежатъ Ему“. (2 Тим. II, 15). Отмѣченныхъ этою „печатью“ Господь и приводитъ многолѣтнимъ „служеніемъ“ (діаконствомъ) къ предстолю предъ престоломъ Его. Но не вовсе неправъ о. протоіерей въ этой кажущейся односторонности своего обвиненія. Когда Діогенъ днемъ съ огнемъ искалъ челоуѣка, онъ не искалъ его, безъ сомнѣнія, между атлетами цирка. Такъ и въ наши дни мало надежды на успѣшные поиски достоинствъ духовныхъ между людей, отличающихся преобладаніемъ силы и крѣпости физической; а изъ такихъ именно людей составляется обыкновенно контингентъ діаконства. Характеръ вырабатывается не иначе, какъ на основѣ темперамента. На основѣ атлетическаго или флегматическаго темперамента и являются у насъ всѣ разновидности и степени типическаго Лѣсковскаго дьякона Ахиллы, со всеми свойственными этому типу положительными и отрицательными качествами.

Итакъ не о томъ надобно заботиться, какъ сдѣлать благоговѣйнымъ дьякона Ахилу и какъ о. Захарію перевоспитать въ протоіерея Туберозова; отцы Захаріи такъ и останутся Захаріями и о. о. Туберозовы Туберозовыми, хотя наставленія о. прот. Г. М. Фармаковскаго могутъ впрокъ найти всѣмъ „Соборянамъ“ и не—соборянамъ, даже до самого дьякона Ахиллы включительно; позаботиться нужно о болѣе „благопріятномъ“ Господу „естественномъ подборѣ“ въ нашу священно-служительскую среду. Возвра-

тятся ли времена, когда въ эту среду попадали не всё, кого изъ *міра*—*во зль лежащаго* (1 Ио. V, 19),—изъ среды *мірянъ* извлекала въ среду *духовныхъ* (Гал. VI,) сътъ сословности и образованія,—*злыя* же и *добрыя*, (Мѡ. XIII, 48) а только тѣ, *кого Отець небесный привлекалъ къ Себѣ?* (Ио. VI, 44). Несомнѣнно,—такія времена опять вернулись бы, когда Церковь Христова изъ „господствующей“ въ нашемъ отечествѣ опять стала бы въ положеніе гонимой. Но не намъ просить Господа о такомъ судѣ надъ собой. Намъ позволительно молить Господа, да отдалить Онъ и отвратить отъ насъ время суда Своего.

Намъ можно молиться, да умножить Господь благодать Свою въ церкви умноженіемъ пастырства, такъ чтобы возвратились тѣ времена, когда, по одному изъ канонѡвъ древней церкви, каждое селеніе, въ которомъ было не менѣе 25 душъ православныхъ, могло просить, чтобы имъ посвященъ былъ избранный ими изъ среды своей пастырь. Въ храмахъ, вмѣщавшихъ въ десятки,—много если сотни—молящихся, слышанъ былъ всёмъ голосъ престарѣлаго пастыря, объяснявшаго прочитанное евангеліе или призывавшаго вѣрныхъ: „миромъ Господу помолимся“, а для храмовъ, вмѣщавшихъ многотысячныя толпы молящихся потребовались діаконы Ахиллы. Мы можемъ молиться о томъ, чтобы и въ дѣйствительности совершилось то, что совершилось уже по закону больше полвѣка назадъ тому, чтобы не было въ государствѣ особаго *сословія духовнаго*, какъ есть сословіе дворянское, торговое, казаческое, а оставалось только *духовное званіе*, которое носятъ на себѣ всё приступающіе къ престолу Божію, какъ есть званіе воинское, къ которому принадлежать всё дѣйствительно воинствующіе. Мы можемъ молиться, да возвратятся Церкви Божіей времена Іоанна Златоустаго, Григорія и Василя Каппадокійскихъ, Аванасія Великаго, Николая Мврѣ-Ликійскихъ Чудогорца, Кипріана Кареанскаго, Климента Римскаго и другихъ архипастырей-исповѣдниковъ, когда благоговѣйные мужи и юноши изъ всёхъ сословій и званій Христіанскаго Государства вступали въ подвигъ служенія Церкви, принося съ собою на служеніе ей,

т. е. на дѣло душеспасенія всѣхъ вѣрующихъ свое имущественное достояніе, свое образованіе, свои дарованія духовныя; же когда эти юноши—служители церкви (діаконы) дѣлались старше, (пресвитеры—сравнительная степень) епископъ города или селенія дѣлалъ ихъ своими помощниками въ ученіи, тайнодѣйствіи и управленіи душами. Вотъ откуда вело свое начало благоговѣніе діаконъ Стефана, Лаврентія и другихъ. Намъ можно молиться о томъ, да возвратитъ намъ Господь богатство благодати своей въ церковномъ богослуженіи, чтобы намъ опять слышать и принимать сердечное участіе въ молитвахъ, возносимыхъ за насъ (нынѣ только тайно) пресвитерами, при сослуженіи ихъ своему архіерею или и безъ него. Намъ можно молиться о томъ, да возвратитъ намъ Господь участіе и сердцемъ и умомъ въ той молитвѣ, которую предстоятель нашъ возноситъ Господу за насъ при приношеніи безкровной жертвы. Нынѣ онъ возноситъ ее только тайно; а чтобы удержать хотя бы сердце наше въ соотвѣтствіи съ настроеніемъ Предстоятеля въ его „евхаристической молитвѣ“, пѣвцы поютъ для насъ взятая изъ этой молитвы отдѣльныя выраженія: „Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся, Тебѣ поемъ, Тебе благословимъ, Тебе благодаримъ и молимся Ти“. Побѣдную пѣснь поюще, вопіюще, зывающе и глаголюще: „Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ“... Изрядно о Пресвѣтѣй Богородицѣ... Достойно есть блажити Тя, Богородицу“... Потому перестали возглашать всю эту умиленную и возносящую „горѣ сердца“ молитву, что это стало неисполнимо въ храмахъ, имѣющихъ своимъ назначеніемъ „соборъ“, т. е. собраніе на соединенную молитву цѣлыхъ тысячъ молящихся.

„Горѣ будемъ имѣть сердца“, тогда и будемъ „единѣмъ сердцемъ и единѣми усты“ благоговѣнно славить великое имя Пресвятыя Троицы.

Пр - ий С - нъ.

Изъ мѣстной жизни,

Архіерейскія служенія.

1 ноября. Божественную литургію Владыка служилъ въ Кафедральномъ соборѣ.

8 ноября. Всенощное бдѣніе и Божественную литургію по случаю престольнаго праздника Владыка служилъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Изъ жизни церковныхъ школъ

Въ № 225 „Волжскаго Дня“ помѣщена корреспонденція неизвѣстнаго автора объ одной изъ церковно-приходскихъ школъ. Указывая на матеріальные недостатки и необеспеченность школы — обычная пята уязвленія! — мѣстный „пророкъ“ предсказываетъ о неминуемой смерти ея если не въ нынѣшнемъ, то въ будущемъ году, въ связи съ тѣмъ, когда откроется „школа-гигантъ“, воздвигнутая земствомъ“. Въ смыслѣ недоброжелательства къ церковной школѣ корреспонденція ничего новаго не представляетъ и авторъ въ своемъ злорадствѣ и враждѣ не ушелъ дальше обычнаго шаблона.

Не возражая противъ факта бѣдности школы, остерегаемся отъ „пророчества“ о смерти ея, такъ какъ пока что — церковныя школы, столь же невидныя и скромныя, какъ и Ново-Ганькинская, живутъ и работаютъ во многихъ селахъ на ряду съ выстроенными уже новыми величественными земскими школами.

Внѣшнее величіе и богатство обстановки еще не все. Иногда это „все“ какъ разъ и „ютится въ маленькомъ ветхомъ домишкѣ церковной школы“. Въ одномъ изъ селъ Бугурусланскаго уѣзда выстроена столь же прекрасная двухъ, или даже кажется, трехкомплектная земская школа. Зданіе поставлено въ самомъ центрѣ села, вдали отъ церкви. За дальностью разстоянія священникъ отказался отъ законоучительства въ новой школѣ. Молодая, не-

опытныя „свѣтскія барышни“—учительницы такъ поставили воспитательное дѣло въ школѣ, что крестьяне теперь пеняютъ священнику: „если бы мы знали, батюшка, что ты не будешь учить въ новой школѣ, мы не стали бы пускать туда своихъ ребятъ“. Учительница церковной школы—скромная, трудолюбивая, безза-вѣтно преданная своему дѣлу женщина, своей настроенностью вводящая въ воспитательное дѣло лучшія традиціи церковной школы, дополняетъ то „все“, ради чего не заглухнетъ этотъ „домишко“ церковной школы, стоящій около церкви, вдали отъ села. И такой примѣръ, слава Богу, не единичный. Не во всѣхъ селахъ ждуть „съ замираніемъ сердца“ новой земской школы, чтобы отказаться отъ церковной. Есть обратные примѣры. Жители села Е... подали приговоръ, въ коемъ, отказываясь отъ земской школы, просятъ открыть при своей церковной школѣ второй комплектъ.

Вообще справки объ отношеніи крестьянскаго населенія къ церковнымъ школамъ не такъ печальны и среди этого „вѣшняго“ недоброжелательства и нападковъ на церковную школу есть еще на чемъ остановиться и отдохнуть душой. Вотъ хотя бы очередное дѣло. По случайному требованію изъ Самары приходится давать справку о мѣстныхъ средствахъ, изысканныхъ на свою церковно-приходскую школу церковнымъ попечительствомъ и обществомъ с. Богоявленки (Суходоль-тожь). Справка такова. До 1912 года школа названнаго села стояла вдали отъ храма, отличалась тѣснотой и ветхостью помѣщенія. По предложенію священника о. Поликарпова попечительство рѣшило перенести школьное зданіе къ церкви и расширить его, на что изыскано обществомъ 350 р. и лично о. Поликарповымъ—600 р. Въ 1913 году на достройку, отдѣлку зданія и школьную мебель попечительствомъ ассигновано—420 руб. Въ 1914 г. на штукатурку классной комнаты и учительской квартиры изыскано 185 руб. и въ 1915 году на обѣлку, окраску школы и на дополнительный мелкій ремонтъ израсходовано мѣстныхъ средствъ 121 руб. Итого, за четыре года—1676 руб., не считая расхо-

довъ на содержаніе школы отопленіемъ и освѣщеніемъ. Богоявленка — молодое село; въ немъ только что выстроенъ храмъ, который самъ по себѣ ежегодно вводитъ это небольшое село въ крупные расходы: такъ въ 1911-12 году попечительство изыскало на обшивку и окраску храма 1120 руб., въ 1913 г. на устройство ограды—900 руб. Всѣ приведенныя свѣдѣнія засвидѣтельствованы официально.

Въ составъ ревностнаго и усерднаго, проникнутаго духомъ живой, дѣятельной любви къ благоустроению своего прихода попечительства, возглавляемаго священникомъ о. Поликарповымъ, входятъ слѣдующія лица крестьяне с. Богоявленки: Михаилъ Романовъ, Тимоѣй Коноваловъ, Сидоръ Ермиловъ, Михаилъ Зюзинъ, Тихонъ Звѣревъ и Тимоѣй Андреевъ. Опубликовывая эти имена, я тѣмъ самымъ приношу имъ скромную дань благодарности за доброе, похвальное отношеніе къ своей усердно работающей на ихъ духовную пользу церковной школѣ.

Свящ. К З—скій.

Дѣятельность приходскихъ Попечительныхъ Совѣтовъ о семьяхъ лицъ, находящихся въ войскахъ, въ Николаевскомъ градскомъ благочинническомъ округѣ за истекшій 1-й годъ войны съ 1-го октября 1914 года по 1 октября 1915 года.

Попущеніемъ Божиимъ по грѣхамъ нашимъ на Русь святую надвинулась страшная военная гроза небывалой отъ вѣка кровавой борьбы ея, какъ главы всего славянскаго міра, съ надменнымъ тевтонствомъ въ союзѣ съ полумѣсяцомъ, ненавистнымъ христіанству, повлекшая за собою всякія бѣды, скорби и лишенія, какъ въ жизни всего великаго отечества нашего, такъ и въ жизни тѣхъ семействъ, изъ среды которыхъ кормильцы ихъ призваны въ войска на защиту родины. Распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства 14 августа 1914 года за № 14018, предложено было духовенству приступить къ немедленному учрежденію при каждой церкви епархіи особыхъ Попечительныхъ Совѣ-

товъ, съ непрѣмѣннымъ участіемъ въ нихъ всѣхъ членовъ приходскихъ причтовъ и церковныхъ старостъ, съ задачами—заботы о нуждающихся воинскихъ семействахъ своихъ районовъ, чтобы облегчить ихъ горькую участь и сколько нибудь скрасить ихъ грустное положеніе. Въ Николаевскомъ градскомъ благочинническомъ округѣ немедленно начали организовываться такіе Совѣты.

По времени учрежденія Совѣтовъ ходъ открытія ихъ дѣятельности и изъ какого числа членовъ они составились—представляется въ такомъ видѣ.

- | | | | | | |
|-------------|----------|-----|--------|---|----------------|
| 17 августа | открылся | 1-й | Совѣтъ | въ с. Давыдовкѣ | изъ 6 членовъ. |
| 24 " | " | " | 2-й | " при Иоанно-Предтеченскомъ соборѣ г. Николаевска | 18 членовъ. |
| " | " | " | 3-й | " въ с. Успенкѣ | 16 членовъ. |
| " | " | " | 4-й | " при Мих.-Архан. ц. с. Таволожки | 10 членовъ. |
| 31 " | " | " | 5-й | " при Мих.-Арх. ц. с. Старой Порубежки | 8 членовъ. |
| " | " | " | 6-й | " при Воскресенскомъ соборѣ г. Николаевска | 37 членовъ. |
| 14 сентября | " | " | 7-й | " Покровской ц. с. Таволожки | 9 членовъ. |
| " | " | " | 8-й | " въ с. Бѣленскомъ | 8 членовъ. |
| " | " | " | 9-й | " при Казанской ц. с. Старой Порубежки | 15 членовъ. |

Всего по девяти Попечительнымъ Совѣтамъ составленъ кружокъ дѣятелей въ 127 лицъ. Во всѣхъ Попечительныхъ Совѣтахъ предсѣдателями избраны приходскіе священники, кромѣ Совѣта при Воскресенскомъ соборѣ г. Николаевска, гдѣ таковымъ былъ избранъ бывший церковный староста купецъ Ѳ. Д. Елагинъ. Двое изъ предсѣдателей сельскихъ Совѣтовъ священниковъ были ранѣе избраны предсѣдателями и волостныхъ Комиссій Комитета Великой Княгини Елизаветы Θεодоровны. 28 сентября 1914 г. приговоромъ приходскаго общества при Иоанно-Предтеченскомъ

соборѣ г. Николаевска почетнымъ предсѣдателемъ Попечительнаго Совѣта былъ избранъ покойный Николаевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Князь А. А. Щербатовъ. Онъ былъ изумительнымъ по трудоспособности дѣятелемъ, чрезвычайно близкимъ къ средѣ простого народа, необычайно популярнымъ среди него. Онъ, какъ свѣтло сіявшая своими талантами среди сѣрой обыденности свѣча, скоро сгорѣлъ въ непосильныхъ трудахъ на своемъ жизненномъ свѣщникѣ. Онъ живо интересовался дѣятельностью 2-хъ соборныхъ Попечительствъ, бывалъ на засѣданіяхъ ихъ, направлялъ потокъ пожертвованій, шедшихъ черезъ него, частью и въ кассу ихъ. Онъ помогъ реализаціи на деньги золотыхъ подержанныхъ мужскихъ часовъ, тайно врученныхъ неизвѣстнымъ благотворителемъ прот. Н. Аксенову, послѣ одной изъ проповѣдей его въ соборѣ, каковая дала за нихъ 60 руб. Дѣятельность Попечительныхъ Совѣтовъ за истекшій годъ работы протекала въ изысканіи средствъ, какъ денежныхъ, такъ и натурою (хлѣбомъ, вещами, обработкой полей и т. п.), въ провѣркѣ степени нужды тѣхъ или другихъ воинскихъ семействъ, въ призрѣніи сиротъ и т. д. По кассамъ вѣхъ Попечительныхъ Совѣтовъ на приходъ поступило денежныхъ суммъ за истекшій первый годъ ихъ дѣятельности 5080 р. 30 к. Изъ этой суммы израсходовано на выдачу пособій воинскимъ семьямъ 4656 р. 71 к. и значится въ остаткѣ 423 р. 59 к. Заприходовано на приходъ хлѣбныхъ и пищевыхъ продуктовъ, что собрано членами сельскихъ Совѣтовъ черезъ обходъ домовъ односельчанъ,—1, пшеницы 767 пудовъ (по минимальной разцѣнкѣ по 1 р. за пудъ) на 467 р.,—2, ржи 20 пуд. (по 50 к. за пудъ) на 10 р.,—3, пшеничной муки 9 п. 30 ф. (по 1 р. за п.) на 9 р. 75 к.,—4, картофеля 11 п. 30 ф. (по 20 к. п.) на 2 р. 30 к. п.) на 2 р. 30 к.,—5, сахару 5½ ф. (по 15 к. ф.) на 82 к., а всего, переводя на деньги на 789 р. 87 к. Эти жертвы продуктами израсходованы въ слѣдующихъ количествахъ:—6, пшеницы на пропитаніе и обмененіе полей 467 п. 10 ф. (въ остаткѣ слѣд. года 299 п. 30 ф.);—2, ржи 12 п. (въ ост. 8 п.);—3, муки 5 п. 30 ф.

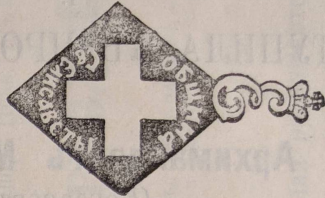
(въ ост. 4 п.);—4, 11 п. 30 ф. картофеля и 5, 5¹/₂ ф. сахару—израсходованы безъ остатка. Кромѣ того собрано въ пользу воиновъ матеріалами для нижняго бѣлья, верхней теплой одежды, чулокъ, носковъ, обуви и т. п., по оцѣнкѣ самимъ Попечительнымъ Совѣтомъ, на 505 р. 40 к.;—2, выручено отъ продажи золотыхъ часовъ 60 р.,—3, собрано 102 мѣшочка праздничныхъ подарковъ (по оцѣнкѣ въ 1 р. каждый мѣшочекъ) на 102 р.;—4, собрано по Покровскому приходу с. Таволожки чугуна и желѣза до 100 пудовъ, кои и отправлены въ Николаевскую Уѣздную Земскую Управу для цѣлей обороны Государства. А всего по этой отрасли пожертвованій поступило на сумму 667 р. 40 к. Такимъ образомъ, вся сумма поступлений по всѣмъ видамъ прихода выразилась за истекшій первый годъ работы Попечительныхъ Совѣтовъ въ солидной для девяти приходовъ цифрѣ 6537 р. 57 к. На праздникъ Рождества Христова въ 1914 г. черезъ дамъ-членовъ Николаевского Городского Комитета для дѣтей воинскихъ семействъ въ Старо-Соборный Попечительный Совѣтъ поступило игрушекъ на сумму приблизительно до 30 р. Должно замѣтить, что въ составѣ 5080 р. 30 к. денжныхъ поступлений значатся такія большія цифры, какъ по Попечительскому Совѣту Воскресенскаго Собора г. Николаевска 1192 р. 41 к. и по совѣту Иоанно-Предтеченскаго Собора 2882 р. 80 к., изъ коихъ большая часть по первому получена отъ Николаевского благотворительнаго Комитета, а по 2-му 1717 р. 75 к. (самимъ Совѣтомъ добыто 1165 р. 5 к.), такъ какъ Совѣты при церквяхъ выполняли въ своихъ займахъ функціи Комитета и, такимъ образомъ, значительно облегчали его работу.

Обозрѣвая мысленно всю нелегкую работу, вынесенную Попечительными Совѣтами на своихъ плечахъ за истекшій годъ, по удовлетворенію пособіями воинскихъ семействъ, нерѣдко нерви повышено настроенныхъ, допускавшихъ неосновательный ропотъ, выраженія недовольства..., должны сказать: Слава Богу за все! Благодареніе Господу за благополучно и плодотворно проведенный минувшій годъ по путямъ милосердія и любви Христовой!

Нельзя не выразить сердечной благодарности всѣмъ членамъ всѣхъ Попечительныхъ Совѣтовъ, которые и словомъ и дѣломъ немало потрудились надъ выполніемъ благородныхъ задачъ своего служенія и всѣмъ добрымъ жертвователямъ, которые такъ или иначе своими жертвами откликались на зовъ о помощи своихъ избранныхъ людей и не оставляли его тщетнымъ. Нельзя по справедливости не выразить глубокой признательности члену Попечительнаго Совѣта при Иоанно-Предтеченскомъ Соборѣ Н. И. Трофимову, бывшему Николаевскому Городскому Головѣ, за устройство 2-го октября 1914 г. пѣвческаго-патріотическаго концерта, прошедшаго съ полнымъ успѣхомъ въ смыслѣ мастерскаго исполненія всѣхъ номеровъ его программы и давашаго до 116 р. 7 к. на Попечительные Совѣты при соборахъ, всего 232 р. 14 к. чистой выручки. По доведеніи до свѣдѣнія о семъ Архипастырю, Его Преосвященству благоугодно было объявить г. Трофимову благодарность (Указъ Консисторіи, отъ 12 іюня 1915 г., за № 9641). А какъ трогательна и велика была по своему значенію жертва служащихъ въ магазинѣ Товарищества Н. С. Менькова, когда ими цѣлый годъ велось 1⁰/₀ отчисленіе изъ получаемаго каждымъ изъ нихъ жалованья въ кассу Старо-Соборнаго Попечительнаго Совѣта, составившее сумму въ 138 р. 65 к. И за эту жертву труженниковъ торговли Святителю было благоугодно поблагодарить жертвователей (Указъ за то же число за № 9642). Высоко почтена была дѣятельность члена того-же Попечительнаго Совѣта Соборнаго псаломщика Д. В. Шашлова. Этотъ членъ проявилъ такую изумительную дѣятельность въ дѣлѣ сбора пожертвованій, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1914 г. въ 11 пріемовъ по подписному листу собралъ на нужды Совѣта 103 р. 4 к. и въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года и въ февралѣ 1915 г. въ 19 разъ хожденія по городу съ кружкой, съ открытой головой, съ умѣлымъ и ласковымъ словомъ на устахъ, сумѣлъ собрать по копѣйкамъ 221 р. 82 к., а всего 324 р. 86 к. А теперь этотъ сборщикъ жертвъ на нужды воиновъ и ихъ семей самъ съ оружіемъ въ рукахъ находится въ передовыхъ позиціяхъ на фронтѣ противъ нѣмцевъ.

Совѣтъ для усиленія средствъ Елисаветинской
Общины сестеръ милосердія Россійскаго Общества
КРАСНАГО КРЕСТА

(Петроградъ, Толмостровская наб., д. № 56)



ПРИНИМАЕТЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯ
на нужды Общины и ея дѣтваницъ,

при чемъ въ память о пожертвованіи
единовременно не менѣе 10 руб. выдаетъ **СЕРЕБРЯНЫЕ,**
а не менѣе 100 р. **ЗОЛОТЫЕ ЖЕТОНЫ** напечатаннаго
образца. Деньги слѣдуетъ посылать: Въ Петроградъ, Водо-
проводный пер., д. № 4, чрезъ 15-еп.-т. о. Совѣту для усиле-
нія средствъ Елисаветинской Общины сестеръ милосердія.

Объявленія,

I.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

Архимандритъ МИХАИЛЬ

(Богдановъ)

Преображеніе

Господѣ Іисуса Христа,

Его предсказаніе о Своей смерти и воскресеніи и наставленія ученикамъ въ Капернаумѣ.

Опытъ экзегетическаго изслѣдованія

XVII и XVIII главъ ев. Маттея.

Цѣна 2 руб.

Требованія адресовать: г. Самара, Канцелярія Епископа Самарскаго.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ книга эта одобрена для пріобрѣтенія въ бібліотеки учебныхъ заведеній.

Кому дороги интересы Россіи

И РОДНОЙ ВОЛГИ

вступайте въ члены (пайщики) Товарищества

„Курортъ Барбашина-Поляна“.

Уставъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ 15 мая 1915 г. (Собрание Закон. и Распор. Прав. отъ 24 іюня 1915 г. № 96).

СТОИМОСТЬ ПАЯ ВСЕГО ЛИШЬ 100 РУБЛЕЙ.

Согласно § 8 Уст. первоначальный взносъ при подпискѣ 50 рублей.

Первый Волжскій Курортъ устраивается въ „Барбашиной-Полянѣ“ у г. Самары на Волгѣ. Мѣстность одобрена Все-російскимъ Съездомъ. Помимо идеальности устройства Русскаго Курорта, пай самъ по себѣ будутъ приносить гарантированный доходъ не менѣе

☐ 10 — 15% ПАИ ПАЙ. ☐

Брошюры, уставы и свѣдѣнія высылаются, а также подписка на пай принимается:

въ Петроградѣ, Т-во „Курортъ Барбашина-Поляна“, Вознесенскій пр. 32. Тел. 538-36.

въ Самарѣ, Бюро Т-ва „Курортъ Барбашина-Поляна“, Двор. ул. № 109; Тел. 12-88.

въ Самарѣ, въ конторѣ Нотаріуса М. С. Афанасьева, Алексѣевская пл. 72 (О. О. Бѣлязскій).

