

VII 5
1

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24-хъ №№, съ пересылкою и доставкою 5 р. сер. || ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1868 года. № 12. Юня 15.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

1. Съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Теодоровны сыномъ, нареченнымъ Николаемъ. *)

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

*) Манифестъ напечатанъ въ 11 № Полтавскихъ Епархіяльныхъ вѣдомостей.

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 6 сего Мал за № 1045, съ препровожденіемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, даннаго сего Мая въ 6-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени сыномъ Николаемъ и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени сыномъ, Николаемъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ— въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на тако-

вомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей фамилии такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ.“ 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въ дѣньемъ. Мая 7 дня 1868 года. № 27,

2. О дозволеніи членамъ Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ Семинаріяхъ и Училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го минувшаго Февраля за № 18, журналъ Учебнаго Комитета по возникшему вопросу о дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Принимая въ соображеніе, что члены какъ семинарскихъ, такъ и училищныхъ правленій отъ духовенства должны составлять живую связь между духовно-учебными заведениями и епархіальнымъ духовенствомъ и служить прямыми и непосредственными орудіями для заявленія предъ духовенствомъ дѣйствительнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній и нуждъ оныхъ, и съ этою цѣлю, по силѣ § 22 устава духовныхъ училищъ, члены правленій оныхъ отъ духовенства обязываются присутствовать на съѣздахъ духовенства для доставленія онымъ свѣдѣній по дѣламъ учи-

лишь и для предложенія собственныхъ заявленій объ ихъ потребностяхъ. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ, чтобы членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства, какъ лицамъ обязаннымъ слѣдить за всѣми частями семинарской и училищной администраціи, а потому и за ходомъ учебнаго преподаванія, предоставлено было право къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ семинаріяхъ и училищахъ когда пожелаютъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о своемъ посѣщеніи ректора семинаріи или смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ семинарскомъ или училищномъ правленіи. О чемъ для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы. Апрѣля 17 дня 1868 года.

3. Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 Апрѣля за № 1456, и отъ 6 Мая за № 1526, Протоіерей Полтавской Рождество-Богородичной церкви Алексій Капустянский и состоящій въ числѣ братства при Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома Священникъ Алексій Измайловъ утверждены членами Полтавской Духовной Консисто́рии.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отношеніе Губернскаго Правленія отъ 30 апрѣля за № 4211 съ описаніемъ 25 рублеваго билета.

Въ Губернскомъ Правленіи полученъ указъ Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, отъ 11 марта сего года за № 20472, слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ слушали: 1, представленіе Министра Финансовъ, отъ 29 минувшаго февраля, за № 1726, при которомъ; во исполненіе 2-го пункта Высочайшаго указа, давнаго Правительствующему Сенату въ 13 день Февраля 1868 года, о замѣнѣ нынѣшнихъ Государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетами новаго образца, представляетъ въ Правительствующій Сенатъ, на зависящее со стороны онаго распоряженіе, описаніе Высочайше одобренной новой формы кредитныхъ билетовъ 25 рублеваго достоинства, назначаемыхъ къ обмѣну съ 15 марта; 2, описаніе Высочайше утвержденной 11 сентября 1863 г. формы Государственнаго кредитнаго билета двадцати пяти рублеваго достоинства, 3, *справку.* Объ означенномъ описаніи Высочайше утвержденной 11 сентября 1863 года формы Государственнаго кредитнаго билета двадцати пяти рублеваго достоинства, для повсемѣстнаго обнародованія, Правительствующій Сенатъ въ числѣ другихъ, даетъ знать и сему правленію.

О настоящемъ указѣ Правительствующаго Сената, съ препровожденіемъ описанія кредитнаго билета, 1-е Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія г. Вице-Губернатора, поставляетъ въ извѣстность.

Описание Высочайше утвержденной 11 сентября 1863 г. формы государственнаго кредитнаго билета двадцати пяти рублеваго достоинства.

Кредитный билетъ двадцати пяти рублеваго достоинства отпечатанъ на бумагѣ желтоваго цвѣта, имѣющей слѣдующіе внутренніе знаки: въ верхней части билета, по обѣимъ сторонамъ, цифру 25 а въ срединѣ три буквы: Г. К. В. (государственный кредитный билетъ), и въ нижней части билета, по обѣимъ сторонамъ, сокращенное слово: „руб.“, а въ срединѣ: цифры, означающія годъ. Пространство между означенными знаками покрыто мѣлками свѣтлыми линиями, расположенными въ разныхъ направленіяхъ.

Лицевая сторона билета покрыта крупною сѣткою лиловаго цвѣта, состоящею изъ оваловъ, внутри коихъ помѣщена цифра 25. На правой сторонѣ, подъ крупною цифрою 25, находится одно большое и четыре малыя, около большаго расположенныя, свѣтлыя кольца. Внутри малыхъ колецъ помѣщена бѣлая цифра 25, а между сими кольцами сдѣланы филеатныя фигуры. Въ нижней части сѣтки награвированныя крупными буквами слова: „двадцать пять рублей“, покрытыя гильешировкой. Сѣтку окружаетъ рамка, состоящая

изъ двухъ бѣлыхъ полосокъ, оканчивающихся на углахъ завитками и обрамляющихъ покрытую гильешировкой полосу съ бѣлыми словами: „двадцать пять рублей“, повторяющимися на поперечныхъ сторонахъ билета по 3, а на продольныхъ по 7 разъ. Въ каждомъ углѣ находится бѣлый овалъ, въ которомъ на гильешированномъ фонѣ помѣщена бѣлая цифра 25, и на темномъ клетчатомъ фонѣ бѣлый кружокъ съ темною, небольшою цифрою 25. Вся рамка обведена лиловою прямою каймою.

Главная виньетка на лицевой сторонѣ изображаетъ широкое, свѣтлыми полосами окаймленное и тонкими линиями покрытое кольцо, на поверхности котораго, въ совершенно темномъ фонѣ расположены 4 медальона съ бѣлымъ, на черномъ фонѣ, вензелемъ Его Императорскаго Величества. Медальоны эти соединяются щитами, въ которыхъ помѣщены слова: „двадцать пять рублей“ бѣлымъ шрифтомъ по черному фону. Между медальонами и щитами расположены бѣлые треугольники. Внутри большаго кольца изображенъ Государственный Орелъ на порфирѣ; вверху кольца—Императорская Корона, а за кольцомъ узорчатый щитъ, оканчивающийся къ верху, съ каждой стороны Короны, двумя завитками, чрезъ которые продѣты ленты Короны.

Большая цифра 25, напечатанная на лицевой сторонѣ билета, покрыта гильешировкой и украшена арабесками и медальонами, имѣющими внутри маленькую цифру „25“.

Текстъ на лицевой сторонѣ, напечатанный разными шрифтами, изображаетъ: Государственный кредитный Билетъ.

По предъявленію выдается изъ размѣнной кассы государственнаго банка двадцать пять рублей серебряною или золотою монетою.

Тов. Управляющаго

Кассиръ

На оборотной сторонѣ билета помѣщены въ рамкѣ: двѣ розетки, годъ, извлечение изъ Манифеста о кредитныхъ билетахъ, напечатанные различными шрифтами, и портретъ.

Наружная кайма рамки образуетъ прямую толстую линію, а внутренняя состоитъ изъ тонкой прямой, на углахъ орнаментированной, линіи. Эти двѣ каймы включаютъ въ себѣ длинные узкіе щиты, въ которыхъ помѣщены слова „двадцать пять рублей“ тонкимъ шрифтомъ. Слова эти повторяются на продольныхъ сторонахъ билета по 6, а на поперечныхъ по 2 раза. По 4 угламъ расположена въ гильешированномъ съ орнаментами кругъ свѣтлая цифра 25.

Розетка на правой сторонѣ билета имѣетъ форму овала съ волнистымъ контуромъ и покрыта гильешировкой. Въ срединѣ овала помѣщена большая цифра 25, окруженная десятью такими же малыми цифрами въ черныхъ овалахъ.

Розетка на лѣвой сторонѣ билета имѣетъ такую же форму, какъ и розетка правой стороны, и отличается отъ сей послѣдней тѣмъ, что узоръ ея состоитъ изъ бѣлыхъ линій на темномъ фонѣ,

тогда какъ узоръ правой розетки образуетъ темныя линіи по свѣтлому фону.

Вверху билета напечатано въ одну строку: „Извлеченіе изъ Высочайшаго Манифеста о кредитныхъ билетахъ“, а надъ розетками и подъ ними напечатаны разными шрифтами слѣдующіе три параграфа сего Манифеста.

1. „Государственныя кредитныя билеты обезпчиваются всѣмъ достояніемъ Государства и безостановочнымъ, во всякое время, разнѣномъ на звонкую монету изъ предназначеннаго фонда.

2. „Кредитнымъ билетамъ присвоается хожденіе во всей Имперіи на равнѣ съ серебряною монетою.

3. „За поддѣлку кредитныхъ билетовъ виновные подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу“.

Внизу билета, подъ самымъ портретомъ, выставлены цифры, означающія годъ.

Средину билета занимаетъ портретъ Царя Алексѣя Михайловича, въ овальной, изъ трехъ линій состоящей, рамкѣ наполненной надписью славянскими буквами: „Алексѣй Михайловичъ, Государь, Царь и Великій Князь, Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ“. Подписаль: Директоръ П. Шамшинъ.

Отношеніе Губернскаго Прасленія, отъ 29 мая за № 4911, съ описаніемъ 10 рублеваго билета.

Въ Губернскомъ Правленіи полученъ указъ Правительствующаго Сената по 1-му Департамен-

ту отъ 27 марта сего года за № 25815. слѣдующаго содержания: Правительствующій Сенатъ слушали: 1) представление Министра Финансовъ, отъ 23 марта, за № 2669 мѣ, при коемъ, во исполненіе 2 пункта Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату, въ 13 день февраля 1868 года, о замѣнѣ нынѣшнихъ Государственныхъ кредитныхъ билетовъ билетами новаго образца, представляетъ въ Правительствующій Сенатъ, на зависящее со стороны оного распоряженіе, описаніе Высочайше одобренной новой формы кредитныхъ билетовъ 10 рублеваго достоинства, при совокупяя, что обмѣнъ кредитныхъ билетовъ сего достоинства имѣетъ быть начать въ Государственномъ Банкѣ и 8 его конторахъ съ 15 апрѣля; 2) описаніе Высочайше утвержденнаго 12 мая 1867 года Государственнаго кредитнаго билета десяти рублеваго достоинства, и 3) *справку*. Объ означенномъ описаніи Высочайше утвержденнаго 12 мая 1867 года Государственнаго кредитнаго билета десяти рублеваго достоинства, для повсемѣстнаго обнародованія, Правительствующій Сенатъ въ числѣ другихъ даетъ знать и сему Правленію.

О настоящемъ указѣ Правительствующаго Сената, 1 Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія г. Вице-Губернатора, поставляетъ въ извѣстность.

Описание ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 12 мая 1867 года государственного кредитного билета десяти рублевого достоинства.

Кредитный билетъ десяти рублевого достоинства отпечатанъ на бумагѣ желтоватаго цвѣта, имѣющей слѣдующіе внутренние знаки: въ верхней части билета, въ срединѣ, три буквы Г. К. В. (государственный кредитный билетъ), а нижней части, также въ срединѣ, цифры, означающія годъ, на каждомъ изъ четырехъ угловъ билета изображена цифра 10. Пространство между означенными знаками покрыто мелкими свѣтлыми линиями, расположенными въ разныхъ направленихъ.

Лицевая сторона билета покрыта сѣткою краснаго цвѣта, составленною изъ римскихъ цифръ X и арабскихъ цифръ 10. На правой сторонѣ, подъ крупною арабскою цифрою 10, сѣтка изображаетъ большую римскую цифру X, покрытую гильешировкой, а на лѣвой сторонѣ годъ главною виньеткою орнаментированный и покрытый гильешировкой щить, въ углахъ коего находится четыре цифры X. Въ нижней части сѣтки награвированы крупными буквами слова: десять „рублей“, покрытыя гильешировкой. Сѣтку окружаетъ рамка, состоящая изъ двухъ малыхъ темнокрасныхъ щитовъ, соединенныхъ гильешированными полосками въ продольныхъ сторонахъ съ длиннымъ свѣтлымъ, а въ поперечныхъ съ малымъ свѣтлымъ же щитомъ. На красныхъ щитахъ напечатаны свѣтлыми буквами слова „десять рублей“; слова сіи на свѣт-

лыхъ щитахъ напечатаны красными буквами на поперечныхъ одинъ разъ, а на продольныхъ пять разъ; красные щиты соединены между собою по угламъ краснымъ орнаментомъ, въ коемъ помѣщена цифра X. Вся рамка обведена красною прямою каймою.

Главная виньетка на лицевой сторонѣ представляетъ широкое черное кольцо съ шестью малыми и однимъ большимъ медальонами: въ малыхъ медальонахъ помѣщена римская цифра X, въ двухъ среднихъ на красномъ, а въ остальныхъ на свѣтломъ кружкѣ. Вокругъ свѣтлыхъ кружковъ напечатаны свѣтлымъ шрифтомъ по темному фону слова: „десять р.“. Въ большомъ медальонѣ, внизу кольца, изображенъ на свѣтломъ фонѣ вензель Его Императорскаго Величества. Между малыми медальонами на поверхности кольца напечатаны краснымъ гильшированнымъ шрифтомъ слова „десять“, а по сторонамъ большого медальона расположены восьмиугольныя звѣзды съ цифрою X. На верхней части кольца помѣщена Императорская Корона, въ срединѣ же виньетки находится на черномъ фонѣ щитъ съ изображеніемъ государственнаго орла. Внутренняя кайма кольца обведена рядомъ свѣтлыхъ бусъ, а пространство между нею и щитомъ украшено красными орнаментами, раздѣленными краснымъ колецкомъ съ римскою цифрою X.

На поверхности большой арабской цифры 10, напечатанной на лицевой сторонѣ билета, помѣщены шесть щитовъ съ свѣтлою гильшированной

каймою, внутри коихъ находится слово „десять“.

Текстъ на лицевой сторонѣ, напечатанный различными шрифтами, изображаетъ: „государственный кредитный билетъ“.

По предъявленіи выдается изъ разбѣнной кассы государственнаго банка десять рублей серебряною или золотою монетою.

Товарищъ Управляющаго

Кассиръ

На оборотной сторонѣ билета помѣщены въ рамкѣ двѣ розетки, голъ, извлеченіе изъ Манифеста о кредитныхъ билетахъ, напечатанное различными шрифтами и портретъ.

Наружная кайма рамка образуетъ черную, голстую, завитую по угламъ линію, самая же рамка состоитъ изъ гильешированныхъ полосъ, соединяющихся по угламъ фигурными шатами, въ которыхъ на гильешированномъ фонѣ помѣщена свѣтлая римская цифра X. Внутри сихъ полосъ выставлены славянскимъ шрифтомъ слова: „десять рублей“, повторяющіяся на продольныхъ сторонахъ 10 разъ, а на поперечныхъ 5 разъ.

Розетка на правой сторонѣ билета имѣетъ форму круга съ волнистою окружностію и покрыта гильешировкой. Въ срединѣ круга помѣщена орнаментированная свѣтлая арабская цифра 10, окруженная дванадцатью такими же цифрами, расположенными въ заостренныхъ съ одного конца медальонахъ. Розетка на лѣвой сторонѣ билета имѣетъ такую же форму, какъ и розетка правой стороны и отличается отъ сей послѣдней тѣмъ,

что узоръ ея состоитъ изъ свѣтлыхъ линий на темномъ фонѣ, тогда какъ узоръ правой розетки образуетъ темныя линии по свѣтлому фону, и что малыя цифры 10 темныя и расположены въ свѣтлыхъ медальонахъ.

Вверху билета напечатано, въ одну строку: „Извлеченіе изъ Высочайшаго Манифеста о кредитныхъ билетахъ“, а надъ розетками и подъ ними напечатаны разными шрифтами слѣдующіе три параграфа сего Манифеста:

1. Государственные кредитные билеты обезпечиваются всѣмъ достояніемъ Государства безостановочнымъ, во всякое время, размѣномъ на звонкую монету изъ предназначеннаго фонда.

2. Кредитнымъ билетамъ присвоится хожденіе по всей Имперіи на равнѣ съ серебряною монетою.

3. За поддѣлку кредитныхъ билетовъ виновные подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу.

Внизу билета подъ самымъ портретомъ выставлены цифры, означающія годъ.

Средину билета занимаетъ портретъ Царя Михаила Ѳеодоровича. Въ овальной, изъ трехъ линий состоящей, рамкѣ, наполненной славянскими буквами: „Михаиль Ѳеодоровичъ, Государь, Царь и Великій Князь Всея Россіи Самодержецъ“.

III.

РАСПОРЯЖЕНИЯ ЕПАРХИАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположенъ въ санъ священника 20 мая диаконъ Вознесенской церкви с. Моисеевки Хорольскаго уѣзда Андрей Базилевскій къ сей же церкви.

Перемѣнены: 15 Апрѣля дьячекъ Троицкой церкви г. Переяслава Орестъ Рабчевскій къ Чудо-михайловской церкви с. Малой старицы Переяславскаго уѣзда, 20 мая пономарь Успенской церкви с. Фарбованой Пирятинскаго уѣзда Михайль Юзифовичъ къ Трехсвятительской церкви с. Пулинецъ Лубенскаго уѣзда, 24 мая священникъ Успенской церкви с. Малой Селецкой Лубенскаго уѣзда Іоаннъ Абламскій въ с. Скопцы Переяславскаго уѣзда на второе священническое мѣсто.

Опредѣлены: дьячкомъ: пономарь г. Лубень соборной Рождество-Богородичной церкви Алексѣй Базилевскій къ Покровской церкви с. Байракъ Миргородскаго уѣзда.

Пономарями: 12 апрѣля дьячковскій сынъ Григорій Стариковскій къ Троицкой церкви с. Березовой Рудки Пирятинскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго Меркурія Чижевскаго. 21 апрѣля пономарскій сынъ Ома Вербицкій къ Николаевской церкви м. Лютеньки Гадачскаго уѣзда. 23 апрѣля диаконскій сынъ Павелъ Вѣлосерскій къ Петропавловской церкви с. Хорошковъ Лубенскаго уѣзда.

ѣзда, 15 мая внѣштатный пономарь Михайловской церкви г. Переяслава Сергій Иваницкій къ Богородичной церкви м. Вороньковъ. 25 мая пономарскій сынъ Иванъ Карасѣвичъ къ Преображенской церкви с. Черняховки Пирятинскаго уѣзда, внѣштатный пономарь Александръ Чаруковский къ Успенской церкви с. Фарбованой Пирятинскаго уѣзда.

Внѣштатными пономарями: 22 мая дьячковскій сынъ Яковъ Дадевичъ къ Михайловской церкви г. Переяслава; пономарскій сынъ Кириакъ Прохоровичъ къ Борисо-Глѣбской церкви г. Переяслава.

Просфирнею: 25 мая пономарская дочь Мотрона Романовская къ Покровской церкви с. Березоточи Лубенскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ: 25 мая дьячекъ Покровской церкви с. Байракъ Миргородскаго уѣзда Гаврииль Сукачевъ.

Умершие исключаются изъ списковъ пономари: Петро-Павловской церкви с. Хорошковъ Лубенскаго уѣзда Теодоръ Андріевскій, Николаевской церкви м. Лютеньки Гадячскаго уѣзда Павелъ Рогозянскій, Преображенской церкви с. Черняховки Пирятинскаго уѣзда Мартинъ Писаренко.

IV.

ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ БИБЛИОТЕКЪ ВЪ БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ ОБРУТАХЪ.

Благочинный Прилукскаго уѣзда священникъ

Феодосій Подольскій рапортомъ отъ 6 апрѣля за № 113, донесъ Его Преосвященству, что ворованномъ ему участкѣ, истекшаго 25 марта, открыта благотворительная библіотека, которую составляютъ журналы: а) Воскресное чтеніе за 3 года б) Духовная бесѣда за 5 лѣтъ в) Церковная лѣтопись при д. бесѣдѣ за 5 лѣтъ г) Подробный обзоръ четвероевангелія 1 экз. д) Православный собесѣдникъ за 1 годъ е) Православное обозрѣніе съ начала своего изданія (съ 1860 г.) за 8 лѣтъ. ж) Памятники древней христіанской письменности издаваемые при прав. обозрѣніи, но переплетены въ особыя книги з) Руководство для сельскихъ пастырей, за годъ, и) Труды Кіевской духовной академіи за 6 лѣтъ и і) Книги ветхаго завета въ русскомъ переводѣ.

Изъ поименованныхъ журналовъ, въ текущемъ 1868 году, выписаны и высылаются а) православное обозрѣніе, б) Духовная бесѣда съ церковною лѣтописью и в) Руководство для сельскихъ пастырей. Вновь выписаны и высылаются: а) Душеполезное чтеніе б) Странникъ и в) Мірской вѣстникъ, каждый въ одномъ экземплярѣ.

Нѣкоторые изъ сказанныхъ журналовъ поступили въ библіотеку изъ Прилуцкой кладбищенской церкви, нѣкоторые отъ него благотворительнаго, а прочіе выписаны на библіотечную сумму, составившуюся изъ жертвъ причтовъ и церковей участка, что все подробно означается въ составленномъ каталогѣ. Каталогъ же имѣетъ слѣдующія графы: а) счетъ книгъ по названіямъ б) № тома

по каталогу в) названіе книгъ, г) счетъ томовъ, д) откуда книги поступили, е) цѣна журнала съ почтовымъ расходомъ и за переплетъ и ж) замѣчанія.

— Все книги, кромѣ текущихъ журналовъ переплетены, частію на бібліотечную сумму, частію заимообразно на счетъ благочиннаго.

Объявивъ причтамъ объ открытіи бібліотеки онъ вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ внести въ общую благочинническую бібліотеку книги выписанныя причтами и церквами до учрежденія бібліотеки; впрочемъ распоряженіе это необязательно, исполненіе или неисполненіе онаго предоставлено доброй волѣ причтовъ.

— Должность бібліотекаря, до установленія совершеннаго во всемъ порядка, благочинный принялъ на себя. О проектѣ правилъ бібліотеки по сужденію не было въ собраніи причтовъ. Полагаетъ, что порядокъ полученія и возврата книгъ, условія въ случаѣ потери книгъ, и другія въ теченіи года, объяснятся сами собою, послѣ чего и можетъ по слѣдовать изложеніе ихъ и примѣненіе къ дѣлу.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи бібліотеки напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ на основаніи этого рапорта. Благочинный ведетъ дѣло свое основательно и съ надлежащею отчетливостію.“

— Въ вѣдомостяхъ епархіальныхъ, на основаніи этого рапорта, извѣстіе объ открытіи бібліотеки напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ на основаніи этого рапорта. Благочинный ведетъ дѣло свое основательно и съ надлежащею отчетливостію.

V.
**ОБЪ ОТКРЫТИИ И ОБЪЗНАЧЕНИИ ЦЕРКОВНО
ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.**

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

прихожанъ Иоанно-Богословской церкви с. Крупскаго Золотоношскаго уѣзда.

1867 года ноября 9 дня, Полтавской губерніи Золотоношскаго уѣзда жители села Крупскаго и хуторовъ къ нему принадлежащихъ прихожане Иоанно-Богословской церкви: дворяне, козаки, временно-обязанные и свободные крестьяне, бывъ созваны председателемъ попечительства при нашей церкви, въ присутствіи приходскихъ нашихъ священниковъ: Исидора Адамовича и Іакова Гвоздѣвича, имѣли совѣщаніе объ устройствѣ особаго помѣщенія для школы при нашей приходской церкви, ибо хотя у насъ и существуетъ школа, открытая священникомъ Исидоромъ Адамовичемъ въ 1863 году, но за неимѣніемъ особаго помѣщенія учащіеся мальчишки до сего времени помѣщались въ томже домѣ, въ которомъ живетъ и поименованный священникъ, а потому при семъ совѣщаніи мы наличные домохозяева въ числѣ 57 человекъ единогласно постановили:

1-е, Для устройства школы собрать съ прихожанъ нашей церкви: дворянъ, козаковъ, солдатъ, мѣщанъ и свободныхъ крестьянъ, съ наличной мужеска пола души, по 20 коп. а съ временно-о-

бязанныхъ крестьянъ владѣнія г. Бѣлокопытовой села Крупскаго и деревни Тишковки, какъ они доставили дерево для школы, по 10 коп.

2-е, Деньги эти обязываемся мы внести не далѣе 1 генваря 1868 года, сборъ которыхъ поручаемъ членамъ попечительства въ селѣ крупскомъ съ козаковъ Вареломею Петренку, а съ крестьянъ Павлу Восковченку, въ деревнѣ Щербиновкѣ мѣщанину Тимошееу Марченку, въ деревнѣ Синезовкѣ съ дворянъ коллежскому регистратору Петру Ивановичу Синезову 1, а съ крестьянъ Осипову Полегенькому въ Уляницовкѣ и Шкуровкѣ съ козаковъ Максиму Канду, которые члены собравши деньги, должны представить председателю попечительства для записки въ шнуровую книгу за церковною печатью и веденія потребныхъ расходовъ.

3-е, Приговоръ сей утвердивши своими подписами, поручаемъ нашимъ приходскимъ священникамъ подлинный представить на благоусмотрѣнiе и утвержденеiе епархіальнаго начальства, а копию съ него одну оставить при дѣлахъ попечительства, а другую препроводить для свѣдѣнiя въ Кропивянское волостное правленiе.

Слѣдуютъ подписи председателя, непрѣмѣнныхъ временныхъ членовъ и прихожанъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „Прихожане и попечительство дѣлаютъ доброе дѣло, обезпечивая школу въ средствахъ содержанiя.“

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

ПРИХОЖАНЪ ГЕОРГІЕВСКОЙ ЦЕРКВИ С. МАЛЫХЪ БУБНОВЪ РОМЕНСКАГО УЪЗДА.

1868 года февраля 16 дня мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи Роменскаго уѣзда, Бадмановскій волости села Малыхъ Бубновъ прихожане козаки, бывъ приглашены мѣстнымъ священникомъ Митрофаномъ Андріевскимъ въ домъ выстроенный на церковной земли для обученія дѣтей грамотѣ, гдѣ при бытности попечителя и членовъ, выслушали предложеніе о необходимости открыть въ селеніи Малыхъ Бубнахъ сельскую приходскую школу въ вышеобъявленномъ домѣ, собственно выстроенномъ для сей цѣли, въ который уже поступило съ 1 числа февраля мѣсяца сего года 26 мальчиковъ, и о предположеніи средствъ на содержаніе онаго. Наставникомъ изъ явилъ желаніе быть священникъ Митрофанъ Андріевскій.

Въ слѣдствіе каковаго предложенія священника Андріевскаго, съ общаго единогласія, постановили сей нашъ приговоръ въ томъ, что на открытіе въ домѣ уже устроенномъ сельской приходской школы для обученія дѣтей грамотѣ, мы изъявляемъ полное и ни къмъ непринужденное согласіе, на содержаніе же онаго както: отопленіе и въ жалованье наставнику и его помощнику мы опредѣляемъ, по неимѣнію наличныхъ суммъ, производить съ насъ ежегодно мирскій сборъ съ каж-

дой ревизской мужеска пола души по 10 к. и съчислящихся въ нашемъ селеніи 635 душъ всего 63 р. 50 к. да кромѣ того, если будутъ отдаваемы въ нашу приходскую школу дѣти для обученія грамоты лицами другихъ сословій или другихъ селеній, то родители или воспитатели ихъ обязаны вносить за каждаго отданнаго мальчика по 1 р. въ годъ, каковыя и обращать въ училищный капиталъ. Сборъ суммы, опредѣленный нами на сей предметъ мы опредѣляемъ производить изъ временныхъ членовъ попечительства козакамъ: Евстафію Юрченку и Андрею Марченку; для записки таковой полагаемъ имѣть шнуровую приходорасходную книгу. Деньги эти хранить въ нашей приходской церкви и распорядиться ими представляемъ нашему приходскому попечительству. Изъ собираемой суммы мы опредѣляемъ имѣть расходы только на жалованье наставнику и его помощнику за обученіе дѣтей и на содержаніе сельской школы, а болѣе расходовать на какіе либо посторонніе предметы, мы не дозволяемъ. О приходѣ и расходѣ тѣхъ денегъ въ теченіи каждаго года давать намъ отчетъ. Обученіе дѣтей на сей 1868 годъ какъ уже начало съ 1 февраля, должно быть продолжаемо по 1 число мая; въ осеннее время съ 1 октября, а въ слѣдующіе годы опредѣляемъ ежегодно открывать ученіе съ 1 октября по 1 число мая; книги же и другія учебныя пособия, необходимыя для обученія дѣтей, буде невозможно высылать правительству въ означенную школу, опредѣлимъ приобрести для первоначальнаго о-

бученія азбуки попечительству, на счетъ училищныхъ суммъ, а потому должны быть покупаемы родителями или воспитателями обучаемыхъ дѣтей. Въ чемъ приговоръ сей утверждая своими подписями покорнѣйше просимъ Бацмановское волостное правленіе, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи передать въ наше попечительство для представленія на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства чрезъ мѣстнаго отца благочиннаго. Слѣдуютъ подписи предсѣдателя, непремѣнныхъ и временныхъ членовъ и прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго волостнаго правленія.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „Попечительство и прихожане дѣлаютъ доброе дѣло, открывая и обезпечивая школу по возможности средствами содержания.“

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

ПРИХОЖАНЪ ПОКРОВСКОЙ ЦЕРКВИ С. ТРУБАЙЦОВЪ ХОРЬСКОГО УѢЗДА.

1868 года Февраля 19 дня, мы нижеподписавшіеся, Полтавской губерніи, Хорольскаго оубада 2-го мирового участка, Хорольской волости, селенія Трубайцовъ, временно-обязанные крестьяне, бывъ въ церкви пригласены мѣстными священникомъ О. Михаиломъ Сагардою явиться въ домъ предсѣдателя церковнаго нашего попечительства для общаго нашего посужденія о церковныхъ дѣлахъ, видѣнныя между прочимъ послужили предметомъ

предсѣдателя и означеннаго священника относительно открытія въ нашемъ селеніи приходской школы для обученія нашихъ дѣтей грамотѣ и содѣйствія къ поддержанію оной необходимыми средствами. Какое предложеніе мы приняли безъ всякаго прикословія и съ радущіемъ потому, что открытіе школъ правительству давно желательно повсемѣстно къ распространенію въ народѣ грамотности и образованія и болѣе всего полезно намъ самимъ и дѣтямъ нашимъ. Въ слѣдствіе чего съ общаго нашего единогласія въ 3-й день сего Марта въ общественномъ сходѣ своемъ и приговорили:

1). Открыть въ нашемъ селеніи Трубайпахъ сельскую школу для обученія дѣтей обоаго пола на первый разъ въ церковномъ домѣ, занимаемомъ священникомъ, который согласенъ уступить одну изъ жилыхъ комнатъ подъ школу впредь до устройства особеннаго для школы общественнаго дома.

2). Съ предстоящей весны сейчасъ построить деревянный общественный для школы домъ на и-мѣющемъя неподалеку отъ церкви пустопорожнемъ мѣстѣ мѣрою до поддесятины, принадлежащемъ въ собственность Штабъ-Ротмистру Петру Ильичу Капвистъ, который эту часть земли и нужное для сего дома дерево пожертвовалъ на школу, за что мы благодаримъ сердечно ему — какъ благодарителю и попечителю о дѣтяхъ нашихъ. Домъ этотъ должны сдѣлать по плану и фасаду тому какой угодно будетъ г. Предсѣдателю указать. Въ работамъ при постройкѣ дома, для сокращенія

денежнаго общественнаго расхода, и приговорили приглашать по средствомъ сельскихъ урядниковъ, поодино, рабочихъ изъ среди себя мужчинъ и женщинъ, а лучшимъ домохозяевамъ, обладающимъ рабочимъ скотомъ по очередно доставлять къ дому потребное количество дерева, тростника, глины, песку и для печей кирпича и проч.

3). Буде уже домъ оконченъ будетъ, какъ снаружи такъ и внутри совершенно, тогда пригласить священника приходскаго освятить его надлежащимъ образомъ.

4). Сторожа для школы обязываемся давать изъ среды себя, по очередно на два или три дня, смотря по рабочему времени, или же нанять годоваго.

5). Отдавать въ школу дѣтей долженъ каждый изъ насъ, немоложе семи лѣтъ и продолжать ихъ учение по желанію родителей.

6). Обученіе дѣтей мы опредѣлили начать въ настоящемъ году съ 25 Марта сего, и продолжать по 1-е Мая, а въ слѣдующіе годы открывать ежегодно ученіе съ 15-го Октября и по 15-е Мая. Наставникомъ школы мы пригласили приходскаго нашего священника О. Михаила Сагарду, который согласился обучать нашихъ дѣтей безмездно, впредь до присканія нами средствъ для вознагражденія ему за этотъ трудъ. На случай же отлучки наставника сего по христіанскимъ тревамъ и другимъ должностнымъ дѣламъ, попросить священника избрать себѣ въ такомъ разѣ помощникомъ кого

либо изъ своихъ причетниковъ, третию же и сторон-
нее лицо къ тому способное за наше въ свою оче-
редь вознагражденіе матеріальное тому лицу за
его трудъ.

7). Что же касается до книгъ необходимыхъ у-
ченикамъ, то мы просимъ Училищный Хорольскій
Уѣздный Совѣтъ выслать таковыхъ на первый
разъ хотя малую часть для мальчиковъ, обѣдѣн-
шихъ родителей, а на будущее время обязаны сами
родители покупать оныя для учащихя своихъ дѣ-
тей.

8). Каковый приговоръ утвердивъ нашимъ под-
писомъ и по засвидѣтельствованіи его мѣстнымъ
Волостнымъ Правленіемъ, подлинкомъ предста-
вить въ училищный Хорольскій Совѣтъ на его
распоряженіе, а копию съ оного препроводить одну
мѣстному Благочинному для зависящаго отъ него
доведенія до свѣдѣнія Его Преосвященства, а
другую—Предсѣдателю приходскаго нашего По-
печительства.

(Слѣдуютъ подписи).

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ
семь состоялась слѣдующая: „Читаль. Попечители
и прихожане дѣлаютъ доброе дѣло, открывая
школу.

VI.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ канцеляріи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архiepископа Харьковскаго и Ахтырскаго, продаются слѣдующія его сочиненія:

1. Введеніе въ православное богословіе. Изданіе третье, 1863 года. Цѣна 2 руб. съ пересыл.

2. Православно-догматическое богословіе. Т. I и II. Изданіе третье, 1868 года. Цѣна 6 руб. съ пересылкою.

3. Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольскаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исторію Русской церкви. Второе, исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 1 р. 50 коп. съ пересылкою.

4. Исторія Русской церкви. Т. I, II и III. Второе, исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 5 р. съ пересылкою; а т. IV и V изданіе 1866 г. Цѣна 4 руб. съ пересылкою.

5. Слова и Рѣчи. Т. I-й и II-й. Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

АРХИЕПИСКОПСКАГО СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІЯ

въ городѣ Переяславѣ 25 Мая 1868 года.

Текущаго Мая въ 25 день—въ тотъ а роковой

день въ который, за годъ предъ симъ, сдѣлано было въ столицѣ Франціи злонамѣреннымъ полякомъ злодѣйское покушеніе на драгоценную жизнь давшего новую возделѣнную жизнь 20-ти милліонамъ своихъ вѣроподанныхъ, оживотверившаго и оживотворяющаго все въ обширной имперіи своей, Благочестивѣйшаго Благодѣтельнѣйшаго изъ царей земныхъ, Великаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, — Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, находившимся въ то время, послучаю обозрѣнія Епархіи, въ городѣ Переяславѣ, совершена въ большой церкви Переяславской Вознесенской обители Божественная литургія съ сослужащими: Игуменомъ Обители, тремя Протоіерейми и двумя Священниками. — По литургіи произведенъ изъ помянутой церкви, при участіи монашествующихъ обители и всего градскаго духовенства, въ преднесеніи двумя священнослужителями Иконы Божіей Матери, крестный ходъ на городскую площадь, идѣ, на уготованномъ мѣстѣ, въ присутствіи городскихъ чиновъ, при собраніи городскихъ и околныхъ жителей, и стекшихся въ большомъ количествѣ съ разныхъ концовъ Россіи богомольцевъ, прибывшихъ сюда для поклоненія мощамъ негнѣнно почивающаго въ вышесказанной церкви Угодника Божія св. Преподобномученика Макарія Овручскаго Архимандрита, совершено Архипастыремъ благодарственное Господу Богу молебствіе за спасеніе жизни помянника Божія съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Вели-

честву и всему Царствующему Дому и съ колоколнымъ звономъ въ Обители и по церквамъ города Переяслава. Въ заключеніе хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣтъ былъ народный гимнъ: „Боже Царя храни“...

При этомъ нельзя умолчать, что одинъ изъ бывшихъ въ собраніи при молебствіи, вышедшій изъ крѣпостной зависимости, движимый безпредѣльною благодарностію Богу за спасеніе жизни Державнаго Освободителя своего, пробившись сквозь толпу народа къ аналою, на которомъ лежала Икона Богоматери, положилъ на немъ свою трудовую лепту—билетъ въ одинъ руб. серебромъ, и благоговѣнно перекрестясь и поклонясь Иконѣ, сталъ не вдалекѣ отъ нея, и съ особеннымъ усердіемъ молился во все продолженіе молебнаго пѣнія.

Знаменательному священнослуженію сему какъ бы сочувствовала и сама природа. Во весь этотъ день стояла превосходная погода.

Житель г. Переяслава.

26 Мая 1868 года.

г. Переяславъ.

ВЫШЕЛЪ 4-й НУМЕРЪ
МОСКОВСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Содержаніе его слѣдующее:

Официальный отдѣлъ. Протоколы засѣданій Совѣта за Ноябрь и декабрь 1857 года; особое мнѣніе ординарнаго профессора Соколовскаго о проектѣ Казанскаго Университета, относительно раздѣленія медицинскихъ степеней на разряды.

Неофициальный отдѣлъ: Тюбингенскіе акты славянской книгопечатни въ Вюртенбергѣ, А. Л. *Дювернуа*; вліяніе серебряныхъ солой на кровь и питаніе животныхъ, В. С. *Богословскаго*; этнографическія замѣтки: I. Одежды каменнобродскихъ Русскихъ и Мордвиновъ; II. Домашній бытъ мариупольскыхъ Грековъ; протоколъ тридцатаго засѣданія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи; протоколъ перваго засѣданія Этнографическаго отдѣленія того же общества; новыя сочиненія профессоровъ и преподавателей Московскаго Университета, диспуты въ Московскомъ Университетѣ за Апрѣль.

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу: чтенія въ Моск. Обществѣ Любителей дух. Просвѣщенія, IV выпускъ, цѣна книжкѣ 1 р. съ пересылкой. Продаются въ епархіальной библиотекѣ и

въ книжнихъ лавкахъ: Орапонтова, Соловьева, Глазунова, Салаева и въ складѣ Русская Грамота, въ Москвѣ, у Кораблева и Сирякова, въ Петербургѣ. Содержаніе IV выпуска: I Сличеніе сказаній евангелистовъ о воскресеніи Иисуса Христа. II Письмо къ нѣкому старобрядцу поморскаго согласія о необлажимости исповѣди предъ іереями въ церкви свящ. I. Виноградова. III. Матеріализмъ и точная наука Д. К—на. IV Окрестныхъ ходахъ въ Москвѣ А. Розонова V. Оглавленіе Четихъ Миней свящ. I. Милютина. С. Геромон. Іосифа. VI. Обществу Любит. Дух. Просвѣщ. Н. Сушкова. *Матеріалы для біографіи Филарета Митрополита Московскаго* I. О матеріалахъ для біографіи М. Филарета свящ. М. Б. II. Послужной списокъ М. Филарета. III. Шесть проповѣдей В. М. Дроздова, учителя Троиц. Семинаріи. IV. Два Предписанія Митроп. Ф—та Московскому духовенству V. Два воззванія Его же къ Московскому дух—ву VI 30 писемъ М. Ф—та къ разнымъ лицамъ. VII. Рѣчь рект. М. Д. Акад. Архим. Кирилла VIII. Изъ записокъ Архим. Фотія о Митр. Филаретѣ.

Въ V выпускѣ Чтеній будутъ помѣщены: I. о дѣйствіяхъ пастырей церкви во времена общест. бѣдствій. II. Кирилль Александрійскій Перев. съ англійск. С. Геромон. Никифора. III. Духовенство Крутицкой епархіи 17 в. Діак. Руднева. IV. О выборномъ началѣ въ примѣненіи къ благочиннымъ. Мнѣніе одного изъ Архипастырей. V. Объ устройствѣ Руднева хора пѣвчихъ въ Москвѣ

В. Розанова. Изъ матеріаловъ для біографіи М. Ф—та I. Восемь словъ М. Филарета 1823 и 24 гг. II. Отвѣтъ его на письмо А. Д. Ш. Восемьдесятъ семь писемъ его къ М. Тучковой IV. Критическ. замѣчанія его на герменевтику. V. Грамота его къ Весеогонскому градскому главѣ и всему обществу.

Даниловскій Архимандритъ *Іаковъ*.



Редакторъ Игумень Подіевскій

Печатать дозволяется 1868 года Юня 15 дня. Цензоръ *Прот. Катановъ*

Подтава. Въ типографіи бр Пигуренно,

*Приложеніе къ № 12 официальной части Полтавскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей 1868 года.*

**Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-
прокурора святѣйшаго синода по вѣдомству
православнаго исповѣданія за 1866 годъ.**

(окончаніе).

Административная дѣятельность духовнаго вѣдомства.

Административная дѣятельность главнаго духовнаго управленія состояла въ предпринимаемыхъ необходимыхъ преобразованіяхъ и улучшеніяхъ по разнымъ частямъ церковнаго управленія, а также въ разрѣшеніи и надлежащемъ направленіи возникавшихъ текущихъ вопросовъ и дѣлъ.

Коммисія для составленія положенія о нотаріальной части.

Дѣйствующими узаконеніями на обязанность православнаго духовенства положено веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей. Будучи актами общими для всѣхъ состояній, они служатъ однимъ изъ главныхъ основаній для утвержденія семейныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и, кромѣ того, какъ статистическія данныя, составляютъ одно изъ важнѣйшихъ пособій для правительства въ его административныхъ распоряженіяхъ и общихъ законодательныхъ мѣрахъ. Веденіе столь важныхъ документовъ сопряжено для духовенства съ особыми трудами и личною отвѣтственностью; а между тѣмъ оно не приноситъ ни-

какихъ выгодъ духовному вѣдомству, тогда какъ съ актовюю частью соединяется вообще взысканіе пошлины.

По симъ соображеніямъ и въ виду разныхъ неудобствъ, представляемыхъ нынѣшнимъ порядкомъ веденія и выдачи метрическихъ актовъ, учреждена была мною въ прошедшемъ году особая коммисія для пересмотра существующихъ постановленій объ общихъ актахъ состояній по православному вѣдомству. Коммисіи было поручено обратить вниманіе и на финансовую сторону этого дѣла, для доставленія средствъ къ подлежащему преобразованію духовныхъ устанавленій, наиболѣе въ томъ нуждающихся, въ особенности духовныхъ консисторій, доселѣ остающихся при прежнихъ крайне скудныхъ средствахъ, не смотря на то, что еще въ 1851 году была признана настоятельная необходимость въ возвышеніи ихъ содержанія, и что, вслѣдствіе неоднократныхъ по сему предмету представленій Святѣйшаго Синода, на стѣснительное положеніе консисторскихъ чиновниковъ Ваше Величество изволили обратить Всемиловѣйшее вниманіе.

Труды коммисіи окончены еще въ 1866 году, и затѣмъ составленный ею проектъ положенія объ актахъ состоянія, по соглашеніи съ министромъ финансовъ и главноуправляющимъ 2 отдѣленіемъ Собственной Вашего Величества канцеллріи и по одобреніи Святѣйшимъ Синодомъ, внесенъ мною, съ Высочайшаго соизволенія, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

Существенныя основанія проекта коммисіи заключаются въ принятіи мѣръ къ устраниченію подлоговъ метрическихъ актовъ, въ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ непосредственно причтами, вмѣсто консисторій, и при

томъ бесплатно, вслѣдъ за совершеиіемъ крещенія, брака и погребенія, и въ установленіи платы за записку въ метрическія книги актовъ рожденія и крещенія—въ размѣрѣ 10 к., бракосочетанія—по 25 коп. съ каждаго бракосочетавшагося, смерти и погребенія 5 к. Въ случаѣ принятія этой нормы, ежегодный доходъ отъ записки актовъ будетъ простираться до 700,000 руб.

Коммисія для разбора дѣлъ синодальнаго архива.

Учрежденная, съ Высочайшаго соизволенія, въ декабрѣ 1865 года, коммисія для разбора дѣлъ синодальнаго архива начала свои занятія съ полнымъ сознаниемъ важности возложеннаго на нее дѣла. Для основательнаго выполненія указанной ей Святѣйшимъ Синодомъ задачи рассмотретьъ дѣла, предназначенныя къ уничтоженію, коммисія признала необходимымъ предварительно распредѣлить ихъ по предметамъ и съ этою цѣлю приступить прямо къ описанію архивныхъ дѣлъ съ № 1, съ представленіемъ къ уничтоженію тѣхъ изъ нихъ, которыя она признаетъ не заслуживающими дальнѣйшаго храненія. Получивъ на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, коммисія вошла въ обсужденіе о разныхъ способахъ составленія архивныхъ каталоговъ. Для облегченія этого труда, мною командированъ былъ въ Москву дѣлопроизводитель коммисіи съ цѣлю изученія тамошнихъ архивовъ. За тѣмъ, по обстоятельному обсужденіи этого предмета, коммисія нашла нужнымъ составить общую опись дѣлъ синодальнаго архива въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, съ тѣмъ чтобы это описаніе заключало въ себѣ возможно обстоятельное изложеніе дѣлъ и было потомъ печатаемо, съ приложеніемъ

емь алфавитнаго указателя предметовъ и лицъ. Въ то же время коммисія, съ одобренія Святѣйшаго Синода, положила приступить и къ составленію сборника церковныхъ постановленій и распоряженій Святѣйшаго Синода со времени его учрежденія. Неоспоримо, что въ такомъ видѣ труды коммисіи пріобрѣтаютъ особое значеніе: бывъ напечатаны, они дадутъ богатый матеріалъ для изученія исторіи отечественной Церкви въ синодальный періодъ и развитія каноническаго права и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ служить весьма важнымъ пособіемъ при разрѣшеніи и разработкѣ разныхъ вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной судебно-административной практикѣ.

Въ продолженіе года коммисія имѣла 33 засѣданія и рассмотрѣла 1,289 дѣлъ; изъ которыхъ признала не заслуживающими храненія только 5.

Комитетъ для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ духовному вѣдомству.

Временный комитетъ, учрежденный, съ Высочайшаго соизволенія, при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ немъ тверскаго архіепископа Филофея, для обсужденія весьма важныхъ вопросовъ, относящихся до примѣненія къ духовному вѣдомству новыхъ судебныхъ уставовъ, продолжалъ свои занятія въ теченіи всего 1866 года. Труды сего комитета нынѣ окончены и внесены на рассмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Нѣкоторыя распоряженія по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Изложеніе распоряженій, сдѣланныхъ по духовному

вѣдомству, въ видахъ благоустройства его учрежденій, я начну съ назначенной мною ревизіи канцеляріи Свя-тѣйшаго Синода. Обзорѣніе дѣлопроизводства этой кан-целяріи возложено мною на исправляющаго должность товарища моего, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Толстаго. Ему поручено при этомъ обратить особое вни-маніе на своевременное разрѣшеніе производящихся дѣлъ, и въ случаѣ, если будетъ замѣчена медленность принять во время самой ревизіи мѣры къ скорѣйшему ихъ движенію.

Для сближенія ревизіи специальныхъ средствъ Свя-тѣйшаго Синода, находящихся въ непосредственномъ его распоряженіи, съ временемъ производства расхо-довъ, примѣнительно къ правиламъ, принятымъ госу-дарственнымъ контролемъ, съ Высочайшаго разрѣшенія установлена вмѣсто годовой ежемѣсячная повѣрка при-хода-расходныхъ книгъ синодальнаго казначейства. Пер-вый опытъ ежемѣсячной ревизіи вполне оправдалъ ея преимущество предъ годичною. При новомъ порядкѣ от-крылась возможность замѣчать упущенія вслѣдъ за со-вершеніемъ расхода; самая повѣрка производилась ус-пѣшнѣе; за каждый мѣсяць она оканчивалась постоян-но въ слѣдующемъ за отчетнымъ мѣсяцѣ.

Для точнаго наблюденія за правильнымъ ходомъ де-нежныхъ оборотовъ въ училищахъ дѣвиць духовнаго званія, Высочайше повелѣно: годовые отчеты ихъ под-вергать съ 1867 года ревизіи, на общемъ для духовно-учебныхъ заведеній основаніи, съ тѣмъ чтобы отчеты эти составлялись по формамъ, Высочайше одобреннымъ 6-го декабря 1865 года для веденія отчетности по духо-вно-учебнымъ заведеніямъ.

Въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, Высочайше утверждено, въ 5-й день октября, опредѣленіе Святейшаго Синода о разрѣшеніи епархіальнымъ начальствамъ допустить къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ попечительствахъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ лицъ изъ священноцерковнослужителей по выбору духовенства.

Съ Высочайшаго соизволенія, въ измѣненіе 10-й статьи устава духовныхъ консисторій, положено Святейшимъ Синодомъ назначать очередное проповѣданіе въ уѣздныхъ и кафедральныхъ соборахъ только священнослужителямъ городскимъ и пригороднымъ, а священнослужителямъ прочихъ сельскихъ церквей предоставлено произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ храмахъ. Это правило постановлено въ избѣжаніе разныхъ неудобствъ, сопряженныхъ для священниковъ отдаленныхъ или одноштатныхъ приходоѡ съ отлучками въ городъ.

Кромѣ того были принимаемы различныя мѣры въ видахъ упрощенія дѣлопроизводства и сокращенія переписки въ отношеніи дѣловъ, касающихся имуществъ.

Высочайше утвержденнымъ 17-го октября 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта положено: дѣла: 1) о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ, къ поступленію безнадежныхъ; 2) относительно возникающихъ по дѣламъ объ убыткахъ и потеряхъ по казенному имуществу сомнѣній о томъ, слѣдуютъ ли они ко взысканію, или принятію на счетъ казны; 3) о наложеніи начетовъ и взысканій, опредѣленныхъ на основаніи законовъ по ревизіи счетовъ, и о сложеніи взысканій и начетовъ; 4) о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ

поступившихъ уже въ казну по другому мѣсту, но не исключенныхъ и вообще неправильно числящихся; и 5) о не подлежащемъ никакому сомнѣнію возвратѣ изъ казны, денегъ, неправильно въ нее поступившихъ—предоставить разрѣшать собственною властію: епархіальному начальству на сумму до 50 р., духовно-учебному и хозяйственному управленіямъ до 300 р., общимъ присутствіямъ сихъ управленій до 1,000 р., оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода до 3,000 р., и Святѣйшему Синоду, по собственнымъ его капиталамъ, или такимъ суммамъ, который хотя и ассигнуются изъ казны, но не подлежатъ ревизіи государственнаго контроля, а также по недоимкамъ, начетамъ и взысканіямъ, поступившимъ уже въ казну по другому мѣсту, на всякую сумму; по капиталамъ же, подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля на сумму до 10 т. руб.—съ согласія министра финансовъ и государственнаго контролера.

По всеподданнѣйшему докладу моему, Высочайше повелѣно предоставить управляющему синодальною канцеляріею и директорамъ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, духовно-учебнаго и хозяйственнаго управленій назначать нижнимъ служителямъ при сихъ учрежденіяхъ добавочное за выслугу опредѣленныхъ лѣтъ содержаніе, не испрашивая разрѣшенія высшаго начальства.

Въ измѣненіе правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, несогласныхъ съ уставами счетнымъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ, составлены хозяйственнымъ управленіемъ, по соглашенію съ временною ревизіонною комисіею государственнаго контроля; новыя правила, ут-

верженныя Святѣйшимъ Синодомъ, которыми предоставлено причтамъ получать слѣдующіе имъ оклады, въ опредѣленные сроки, по росписаніямъ хозяйственнаго управленія, доставляемымъ отъ него чрезъ департаментъ государственнаго казначейства въ мѣстные кассы, и отмѣнено составленіе частныхъ росписаній консисторіями, что замедляло выдачу содержания духовенству. Тотъ же порядокъ выдачи жалованья введенъ и по западнымъ епархіямъ, гдѣ оно выдавалось причтамъ чрезъ благочинныхъ.

Высочайше утвержденнымъ, 9 мая 1866 года, мѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено самимъ епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать рубку лѣса въ казенныхъ монастырскихъ участкахъ, для собственнаго употребленія монастырей. Соответственно сему измѣнена статья 1.338 т. VIII ч. I уст. лѣсн. свод. 1857 г.

Высочайше утвержденнымъ, 1-го ноября, мѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено секретарямъ консисторій сноситься съ секретарями губернскихъ присутственныхъ мѣстъ или съ равными секретарямъ другихъ наименованій чиновниками, завѣдывающими писмоводствомъ, о доставленіи свѣдѣній по производимымъ въ сихъ учрежденіяхъ дѣламъ, съ тѣмъ однакожь, чтобы истребованіе свѣдѣній не о положеніи дѣла, а о самомъ существѣ какого-либо событія, производилось отъ присутствія или начальствующаго въ учрежденіи духовнаго лица.

Мѣры по улучшенію синодальныхъ типографій.

Въ устройствѣ синодальныхъ типографій, находящихся въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, были сдѣланы въ ми-

пущемъ году нѣкоторыя существенныя улучшения въ техническомъ отношеніи, послужившія къ сокращенію расхода и къ болѣе скорому производству ихъ работъ.

Въ с.-петербургской синодальной типографіи, съ моего разрѣшенія, устроены къ 3 скоропечатнымъ машинамъ механизмы-пріемники, для пріема отпечатываемыхъ листовъ, могущіе замѣнить вполнѣ нанимавшихся для сего работниковъ, по 2 человѣка къ каждой машинѣ.

Для киноварнаго печатанія, производимаго въ большихъ размѣрахъ въ московской синодальной типографіи, употреблялись доселѣ ручныя станки, изъ которыхъ каждый, требуя двухъ рабочихъ, можетъ отпечатать не болѣе 450 киноварныхъ листовъ въ день, или 112.500 оттисковъ въ годъ. Вмѣсто этихъ станковъ приобрѣтена для типографіи недавно изобрѣтенная механическимъ заведеніемъ скоропечатныхъ машинъ въ Бюрдбургѣ, подъ фирмою Кенигъ и Бауеръ, двухкрасочная машина, которая печатаетъ въ годъ до 900 т. листовъ и слѣдовательно замѣняетъ собою 8 станковъ. Это дало возможность уволить 11 человѣкъ рабочихъ, приставленныхъ къ прежнимъ 8 станкамъ.

Изготовление вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставляемо было московскою синодальною типографіею, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, разнымъ постороннимъ лицамъ по контракту. Но произведенный въ 1866 г. въ московской типографіи опытъ показалъ, что выгоднѣе и въ техническомъ отношеніи лучше типографскій способъ печатанія вѣнчиковъ, а не отъ руки, какъ это тсперь дѣлается. Почему Святѣйшій Синодъ постановилъ печатать вѣнчики въ своей типографіи, и для этого изготовить потребное количество досокъ и купить

литографическій станокъ съ 20 камнями разныхъ размѣровъ.

Въ зданіи московской синодальной типографіи, при передѣлкѣ лѣтомъ 1866 г. одного изъ помѣщеній, которое занято было въ XVII и XVIII вѣкахъ типографскою бібліотекою, открыто старинное стѣнное росписаніе, принадлежащее XVII столѣтію. Постепеннымъ осторожнымъ трудомъ новые слои внутри комнатъ, гдѣ только подъ ними сохранилась древняя стѣннапись съ оригинальнымъ рисункомъ, обнажены, и со всѣхъ удобнѣйшихъ частей стѣнной живописи сняты точныя копии въ натуральную величину, съ употребленіемъ тѣхъ же красокъ и съ сохраненіемъ всѣхъ выбоинъ, которыя оказываются среди стариннаго рисунка.

При представленіи Вашему Величеству перваго снимка съ сего росписанія, послѣдовало Высочайшее повелѣніе передать оный въ Императорскую академію художествъ, гдѣ и хранится теперь въ музеѣ древне-христіанскаго искусства.

Потребность въ полныхъ лицевыхъ святцахъ для церквей чувствовалась съ давнихъ поръ. Въ царствованіе Императора Александра I были изданы Святѣйшимъ Синодомъ святцы съ рисунками, рѣзанными на лубкахъ и отпечатанными безъ красокъ на бумагѣ. Святцы эти и до настоящаго времени находятся въ бѣдныхъ церквяхъ нашихъ. Но изображенія на нихъ не отчетливы и не чужды погрѣшностей.

Къ устраненію этого важнаго недостатка и къ снабженію церквей такими святцами, которыя болѣе соотвѣтствовали бы достоинству изображаемыхъ лицъ, предстояли для Святѣйнаго Синода непреодолимыя трудно-

сти, особенно по громадности суммы, потребной для написанія такого количества иконъ.

Нынѣ, когда представилась возможность изготовленія святцевъ красками посредствомъ метахромотипии, Святѣйшій Синодъ, по условію, заключенному съ заведеніемъ метахромотипии, передалъ ему право изготовленія живописныхъ лицевыхъ святцевъ въ числѣ 10.000 экземпляровъ, по рисункамъ академика Солнцева, предварительно разсмотреннымъ и утвержденнымъ Синодомъ. Собственно въ распоряженіе Святѣйшаго Синода заведеніе обязалось представить 2.000 экземпляровъ, изъ 48 иконъ недѣль каждый экземпляръ, что по расчету составитъ менѣе 42 коп. за икону, которые и предназначены къ разсылкѣ по церквамъ разныхъ епархій. Съ 17-го февраля 1866 г. по 1 января 1867 г. выпущено и розослано по церквамъ два мѣсяца святцевъ.



ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1868 года.

№ 12.

Юня 15.

БЕСѢДА

ВЪ ПЕРВУЮ НЕДЕЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА, ПРИ ТОР-
ЖЕСТВѢ ПРАВОСЛАВІЯ, СКАЗАННАЯ ІОАННОМЪ, Е-
ПИСКОПОМЪ СМОЛЕНСКИМЪ, БЪ КАФЕДРАЛЬНОМЪ
СОБОРѢ, 18 ФЕВРАЛЯ, 1868 ГОДА.

Едвали какое нибудь церковное установленіе подвер-
гается такому множеству пререканій, какъ то, которое
совершается въ настоящій день. И нарушеніе свободы
человѣческаго духа и совѣсти, и отверженіе разумныхъ
испытаній истины и внутреннихъ въ ней убѣжденій, и
нетерпимость, противную духу истиннаго христіанства, —
все это находятъ въ одномъ словѣ церкви: *анаема*.

Я не повторяю здѣсь другихъ, менѣе серьезныхъ,
возраженій, которыя показываютъ, или лучше сказать —

въ которыхъ само себя выказываетъ только невѣжество въ религіи и недостатокъ нравственныхъ убѣжденій. Видно однакоже, что голосъ и судъ церкви еще довольно сильны, что могутъ такъ раздражать умы и сердца современныхъ людей.

Но справедливы ли пререканія? Разсудимъ.

Духъ человѣческій свободенъ, слѣдовательно и совѣсть его должна быть свободна: что можно сказать противъ этого? Ничего.

Духъ человѣческій требуетъ разумнаго познанія истины и хочетъ доходить до нее путемъ самостоятельныхъ изысканій: можно ли это оспоривать? Нѣтъ.

Духъ человѣческій хочетъ подчинять свою волю нравственнымъ обязательствамъ не иначе, какъ силою внутреннихъ убѣжденій ума и сердца, а не одного внешнего принужденія посторонней воли: можно ли отвергать это? Нельзя.

Но будто проповѣданіе чистой Богооткровенной истины и отверженіе противныхъ ей ученій есть посягательство на свободу человѣческаго духа и совѣсти? Какъ? Не считается такимъ посягательствомъ распространеніе положительныхъ ученій и правилъ и авторитетовъ въ наукѣ, въ жизни, въ дѣлахъ общества и государства, ученій и правилъ, прежде насъ выработанныхъ и переходящихъ изъ рода въ родъ, безъ предварительнаго разсужденія о свободѣ вашего духа и совѣсти, и вы принимаете ихъ и добровольно подчиняете себя имъ; и вы же будете вооружаться сознаніемъ свободы духа и совѣсти только тогда, когда проповѣдывается ученіе религіи? Почему? Потому, говорятъ, что всѣ другія ученія вырабатываются самимъ человѣкомъ изъ собственнаго

духа или опыта, и они касаются предметов, подлежащих нашему разуму и чувствам; а предметы религии не подлежат никакимъ человѣческимъ опредѣленіямъ, поэтому и не можетъ быть на землѣ по отношенію къ религии положительнаго, обязательнаго для всѣхъ авторитета. Но развѣ мы проповѣдуемъ свое ученіе? Развѣ церковь сама себѣ дала авторитетъ въ религии? Пусть сперва докажутъ, что въ ученіи нашей вѣры нѣтъ ничего выше-человѣческаго, сверхъестественнаго, что церковь есть такое же, какъ и всякое другое, человѣческое учрежденіе на землѣ, — задача, надъ которою трудились всѣ свободныя мыслищія умы всѣхъ вѣковъ и народовъ доселѣ и — напрасно. Пусть соединятся всѣ силы міра, чтобы изъ сознанія и жизни человѣчества исторгнуть самый корень христіанства: тогда и авторитетъ церкви падетъ самъ собою и ученіе ея потеряетъ всякую обязательную силу. Но какія же силы ада, не говорю уже о силахъ міра, въ состояніи это сдѣлать? Злой духъ времени думаетъ восторжествовать надъ церковію, раздѣливъ ея силы; онъ отдѣляетъ ея догматическое ученіе отъ нравственнаго ученія христіанства, и по видимому благоговѣя предъ послѣднимъ, отрицаетъ первое. Но онъ ошибается; нравственность христіанства есть выводъ изъ его вѣрованій. Отнимите догматы, — и останется нравственность какаля нибудь языческая, можетъ быть мусульманская, и во всякомъ случаѣ только житейская, только не христіанская. Увы! Даетъ себя знать эта новая нравственность безъ вѣры; отъ нея плачутъ семейства, страдаютъ общества, бѣдствуютъ въ своей гражданской жизни народы. Что за притча, что въ наше время на верху самыхъ развитыхъ обществъ,

въ полномъ цвѣтѣ современной образованности, въ прекраснѣйшихъ по видимому созданіяхъ просвѣщеннаго вѣка являются такъ не рѣдко образцы дикой безнравственности? Нѣтъ, значить, въ душѣ идеала чистой нравственности, нѣтъ на совѣсти узъ высшей правды, нѣтъ другихъ глубочайшихъ основъ добродѣтели, кромѣ мірскихъ измѣнчивыхъ понятій.

Говорятъ о свободѣ и неприкосновенности человѣческой совѣсти: а о свободѣ и неприкосновенности самой истины забыли? Въ самомъ дѣлѣ, должна ли истина религіозная, какъ и всякая другая, господствовать въ мірѣ, или нѣтъ? Должны ли всѣ виды лжи и заблужденій человѣческихъ уступить ей въ жизни человѣчества мѣсто и свободу и всѣ права дѣйствія, или нѣтъ? Есть ли и должна ли быть религіозная истина одна въ мірѣ, или и разновѣрные ученія могутъ быть всѣ равно истинны, а пожалуй и самое отсутствіе всякаго религіознаго убѣжденія также можетъ быть истинно? Должно ли наконецъ быть какое нибудь средоточіе для раскрытія религіозной истины и развитія религіозной жизни людей, подобно тому, какъ у всякаго народа есть свое средоточіе для направленія гражданской жизни, т. е. правительство, — или не нужно? Какъ будто ученикамъ въ школѣ я предлагаю такіе вопросы: такъ они просты, и казалось бы отвѣты на нихъ не должны подлежать ни малѣйшему сомнѣнію. Но просвѣщенный вѣкъ въ своемъ прогрессивномъ развитіи отрицаетъ и какъ будто даже не понимаетъ самыхъ простыхъ вещей. Такъ ему кажется, что тамъ — то и должно быть, такъ сказать, болѣе истины, гдѣ болѣе свободы и совѣсти! Дѣйствительно, есть въ мірѣ страны, гдѣ всѣмъ и каж-

дому предоставляется полнѣйшая свобода совѣсти въ религіи. Что же? Вы думаете, что тамъ-то и есть чистѣйшая религіозная истина, неизмѣнная твердость убѣжденій, нравственное совершенство жизни? Совсѣмъ нѣтъ! Напротивъ, тамъ почти столько же религій, сколько умовъ, и въ необъятномъ разнообразіи мнѣній пропадаетъ почти всякій слѣдъ истины и господствуетъ ложь непроходимая; тамъ нѣтъ ни ясности религіозныхъ понятій, ни постоянства религіозныхъ убѣжденій, и конечный результатъ свободы совѣсти — тотъ, что тамъ совѣсть болѣе чѣмъ гдѣ нибудь подавлена самимъ тяжкимъ для человѣческаго духа игомъ — лжеверіи и грубѣйшихъ предразсудковъ. Откуда и къ намъ переходятъ величайшія нечестности, подъ видомъ новыхъ религіозныхъ ученій, и самыя дикіе вымыслы фантазіи, возводимые на степень вѣрованій? Это все изъ странъ неограниченно-свободной совѣсти.

У насъ чистъ и не вредимъ святой образъ Божественной истины; черты его неизмѣнны, оставаясь прикровенными подъ покровомъ церкви, который не позволяетъ всякому слишкомъ смѣло и безразсудно касаться этого образа. Но этимъ покровомъ связана ли у насъ истина? Скрываемъ ли мы ее намѣренно отъ чистыхъ взоровъ свѣтлаго разума, который пожелалъ бы ближе разсмотрѣть ее? Отвергаемъ ли мы всякое испытаніе въ области вѣры? Мы не выше своего Божественнаго Учителя, который Самъ призываетъ всѣхъ къ *испытанію писаній*; и мы призываемъ всѣхъ и ждемъ: испытайте, изучайте, узнавайте, убѣждайтесь! Мы не отрицаемъ, а сами даемъ Евангеліе въ руки всѣмъ: и образованнымъ и необразованнымъ, и женщинамъ и дѣ-

тямъ, и поселянамъ и заключеннымъ въ темницахъ. Мы не боимся за истину, истина не боится за себя.—Мы понимаемъ возможность ошибочнаго разумѣнія предметовъ религіи, при частномъ, личномъ, даже благонамѣренномъ ея изученіи; понятно колебаніе мыслящаго ума, когда на пути всестороннихъ испытаній онъ встрѣчается съ вопросами, приводящими его къ сомнѣніямъ и борьбѣ противоположныхъ мыслей; но тутъ еще не все потеряно; затмѣнія и мрачныя тучи въ душѣ, даже съ страшными бурями въ помыслахъ, проходятъ, и истина является уму и сердцу въ полномъ свѣтѣ. И самыя сомнѣнія и возраженія такого мыслящаго ума заслуживаютъ полнаго вниманія и помощи къ ихъ разсѣянію; съ нимъ можно и спорить и вмѣстѣ входитъ въ подробнѣйшія изслѣдованія истины. Но что сказать о томъ несмысленномъ либерализмѣ, о томъ нелѣпомъ безвѣріи, которые отвергаютъ истинность и всякую обязательность ученія вѣры, не испытавъ въ немъ ничего, даже не потрудившись ознакомиться, какъ слѣдуетъ, съ его источниками? Это только безнравственность ума. И въ правѣ ли такіе умы требовать себѣ свободы? И что это была бы за свобода, и къ чему бы она повела въ обществѣ, не отличающемся ни расположенностію къ серьезному мышленію, ни обширностію и прочностію познаній ни въ религіозныхъ, ни въ научныхъ предметахъ, ни ясностію и твердостію убѣжденій, въ обществѣ, въ которомъ въ замѣнъ всего этого господствуетъ привычка схватывать на лету и бессознательно и безотчетно повторять чужія мысли и слова, особенно иностранныхъ? И вотъ, когда въ такомъ обществѣ встрѣчаются либеральные мыслители по предметамъ религіи, о

многихъ и многихъ изъ нихъ сказать, право, нѣчего, кромѣ словъ псалмопѣвца: *сказалъ кто-то въ сердци своемъ-нѣтъ Бога, и это сказалъ—глупецъ.*

Мы не отвергаемъ внутреннихъ убѣжденій. Внутреннее убѣжденіе есть великая нравственная сила. Но развѣ въ основаніи исповѣданія нашей церкви нѣтъ убѣжденія? Развѣ нравственные обязательства, возлагаемыя на насъ этимъ исповѣданіемъ, держатся одною силою внѣшнихъ побужденій? Правда, мы предлагаемъ исповѣданіе положительное, готовое, не нами съ вами выработанное: но подумали ли о томъ, какъ оно выработалось? Тѣ потоки мученической крови, которые три вѣка лились по всей землѣ при первоначальномъ распространеніи вѣры, та напряженная, не устанная борьба, которую исповѣдники вѣры вели за нее въ продолженіи всѣхъ вѣковъ противъ всѣхъ вольномыслящихъ умовъ, и въ древнія времена нисколько не менѣе рѣзкихъ, чѣмъ нынѣшніе; тѣ неслыханныя въ наши времена пренія о вѣрѣ, не въ книгахъ только, или въ шеколахъ, или въ отдѣльныхъ кругахъ мыслителей, а пренія публичные, въ самыхъ храмахъ, на городскихъ улицахъ и площадяхъ, на поляхъ, гдѣ весь народъ принималъ въ нихъ участіе; далѣе—рядъ избранныхъ, просвѣщеннѣйшихъ въ свои времена мужей, занимавшихся раскрытіемъ ученія вѣры; наконецъ вселенскія собранія высшихъ духовныхъ представителей всего христіанскаго міра, которые не свои мнѣнія и взгляды обращали въ догматы, а свидѣтельствовали именно о всеобщихъ убѣжденіяхъ христіанскихъ народовъ: все это развѣ не достаточно для того, чтобы въ исповѣданіи нашей православной вѣры видѣть, на ряду съ церковнымъ автори-

тетомъ, и силу внутренняго убѣжденія? Вся исторія христіанской церкви развѣ не есть непрерывное развитіе и утвержденіе этого убѣжденія? И все это развѣ не можетъ служить ручательствомъ и опорой для твердыхъ въ духѣ церкви убѣжденій и настоящаго христіанскаго міра? Если же мы признаемъ ученіе церкви уже законченнымъ и, не придавая ему какого либо мнимаго движенія впередъ, какъ будто отстаемъ съ нимъ отъ вѣка, то, хотя 1800 слишкомъ лѣтъ существуетъ христіанскій міръ, однакоже не настолькоъ еще подвинулся онъ на пути христіанской жизни, чтобы считать ученіе церкви уже недостаточнымъ. Жизнь есть мѣра ученія; ученіе оказывается неудовлетворительнымъ, когда жизнь вполне его исчерпываетъ и, требуя уже чего нибудь лучшаго, побуждаетъ его идти впередъ себя далѣе. Но такова ли въ настоящее время жизнь христіанъ? Пусть лучше нашъ вѣкъ осмотрится и подумаеть: не онъ ли болѣе отсталъ отъ ученія вѣры, чѣмъ оно отъ него? Если мы не позволяемъ ни себѣ ни другимъ составлять новое ученіе, или измѣнять древнее по новымъ идеямъ и теоріямъ вѣка: то еще не явился въ мірѣ такой учитель, равносильный и равноцѣнный нашему, который бы доказалъ намъ свои права на перенесеніе христіанскаго міра; еще не принесли новыя идеи и теоріи такой жертвы за міръ, которую можно было бы назвать новымъ его искупленіемъ и возрожденіемъ; еще не выслали они въ міръ такихъ проповѣдниковъ, которые по вдохновенію и достоинству духа и жизни были бы подобны Евангельскимъ; еще не выработали новый міръ такой истины, за которую стоило бы жертвовать всеміромъ и жизнію, какъ это видимъ въ

исторіи христіанскаго ученія. Да, мы люди отсталые, и на удивленіе быстро бѣгущему впередъ насъ вѣку, хотимъ отстать еще болѣе. Знаетъ ли міръ, о чемъ мы нынѣ готовы молить Бога? Мы готовы молить Его о возвращеніи первыхъ временъ христіанства, не съ тогдашними пороками его, какихъ въ настоящее время слѣдуетъ много, а о съ учителями тѣхъ временъ, о съ ихъ исповѣдниками, подвижниками духовной жизни, и, если нужно, о съ ихъ мучениками. Никуда не ходимъ отъ него. Напрасно стали бы обвинять насъ въ нетерпимости; напрасно при возглашеніи церковной анафемы вы стали бы выдвигать въ своемъ воображеніи такіе тьмы среднихъ вѣковъ, мрачные образы пытокъ, дымящихся костровъ, кровавыхъ донесеній на всякое иномысліе въ вѣрѣ. Это не наша исторія. Мы — кого преслѣдуемъ за иновѣріе? Кого насильственно обращаемъ въ свою вѣру? Бога не терпимъ возлѣ себя? Иновѣрцы свободно входятъ въ наши храмы, и въ училищахъ наши православныя дѣти учатся вмѣстѣ съ иновѣрными; и въ городахъ нашихъ, а черѣдко и подъ одною кровлею, мирно стоитъ святой престолъ православія рядомъ съ алтаремъ иновѣрія. Поидите въ тѣ края Россіи, гдѣ особенно многочисленное населеніе иновѣрное или невѣрное: вы увидите тамъ почти совершенное безразличіе въ обществѣ и православнаго населенія съ иновѣрными, безъ всякой помѣхи со стороны священно-служителей православной церкви; вы увидите, о съ такимъ миролюбіемъ и братолюбіемъ эти священно-служители сами относятся къ духовнымъ представителямъ иновѣрія, какъ бы къ своимъ братьямъ.

Что же означаетъ нынѣшняя анафема? Это только все-народное, всецерковное убличеніе и отверженіе лжеу-

ченій, противныхъ исповѣданію вселенской церкви, и — то собственно не вѣроисповѣданій, а ученій противныхъ самому существо и кореннымъ основаніямъ христіанства, такихъ ученій, которыхъ не терпитъ у себя и никакое другое вѣроисповѣданіе; это только отлученіе, отсѣченіе отъ духовнаго союза церкви людей, упорствующихъ въ пагубномъ лжемыслии. Не то ли бываетъ во всякомъ добромъ семействѣ, въ хорошемъ обществѣ, откуда удаляютъ людей съ дурными мыслями и злыми наклонностями? Не то же ли дѣлаетъ государство, когда силою законовъ лишаетъ всѣхъ правъ званія и состоянія людей, признанныхъ преступными и вредными для общественнаго порядка и безопасности? Мы ни слова не говоримъ противъ гражданской свободы и равноправности разныхъ вѣроисповѣданій и всякаго разномыслія въ вѣрѣ; но, братія моя, скажите по совѣсти, можемъ ли мы житейскую свободу и гражданскую равноправность доводить или допускать до безразличія въ вѣрѣ? Можемъ ли равнодушно смотрѣть на распространеніе лжеученій, вредныхъ для душъ человѣческихъ, и не желать ихъ обращенія? Можемъ ли спокойно видѣть вторженіе въ ограду церкви всякаго зловѣрія и злочестія? И если бы изъ нашихъ оградъ какіянибудь овцы, положимъ и глупыя, побѣжали въ чужія стада, сидѣть ли намъ сложа руки и не открывая рта? Вотъ, въ настоящее время въ нѣдрахъ самой церкви нашей миллионы отдѣляющихся отъ единства ея и своимъ расколomъ раздирающихъ и тѣло и душу ея: всѣ они погрязаютъ въ глубочайшемъ невѣжествѣ и въ ихъ мнимо—церковномъ устройствѣ проявляется изумительное безобразіе; наконецъ въ настоящее время доу нихъ постановлены изъ

среды своей лжепастыри, даже подъ именемъ епископовъ, которые мнимо-духовною властію управляютъ ихъ общинами и даже титулуются по именамъ нашихъ епархій: что намъ тутъ дѣлать? Ужь не признать ли бессмысленное рукоположеніе этихъ лжеепископовъ, и сказать имъ и всѣмъ послѣдователямъ: «во имя свободы совѣсти мы съ удовольствіемъ и любовію оставляемъ васъ во всей глубинѣ вашего невѣжества и безнравственности, и не только не позволяемъ себѣ касаться вашихъ дикихъ убѣжденій, и не хотимъ мѣшать всѣмъ вашимъ безчинствамъ въ народѣ, но и не желаемъ ни чьей помощи противъ вашихъ ожесточенно—враждебныхъ отношеній къ намъ и къ нашей церкви; мы даже позволяемъ вамъ свободно увлекать въ ваши болота овецъ нашего стада?».—Только, каковы должны быть при этомъ чувства истинныхъ пастырей церкви, мы представляемъ судить—напримѣръ честнымъ градоправителямъ, которыхъ во имя свободы убѣжденій сталъ бы ктонибудь просить, чтобы они оставили на свободѣ людей, считающихъ по убѣжденію чужую собственность своею, или добрымъ отцамъ и матерямъ, у которыхъ дѣти, также во имя свободы, стали бы оспаривать права и обязанности и самыя чувства родителей.

Теперь особое слово къ тебѣ, моя смоленская паства. Нынѣ, когда услышится судъ церкви на всякое зловѣріе и злочестіе, когда раздастся громъ церковной анафемы, скажи мнѣ, моя паства, останется ли спокойна твоя совѣсть? Коснется ли тебя этотъ громъ, или онъ прозвучитъ надъ тобою и замолкнетъ, за отсутствіемъ почвы, привлекающей на себя его удары? И я, стоя среди васъ, могу ли быть убѣжденъ, что стою не сре-

ди нуждыхъ церкви людей, которыхъ напрасно считалъ бы своими? Въ прозномъ голосѣ церкви, призывая и выражая судъ Божій на противниковъ истины Христовой, могу ли свидѣтельствовать предъ Богомъ и вселенскою церковію, что яиста моя паства отъ всеаго лжемыслии въ вѣрѣ? Или, при каждомъ возгласѣ анаемы долженъ я трепетать, думая, что съ каждымъ такимъ возгласомъ исторгается и извергается изъ дѣла церкви болѣе или менѣе членовъ моей паствы?— Судъ церкви и въ немъ и чрезъ него судъ Божій да воздѣйствуетъ въ совѣсти вашей, къ укрѣпленію ея въ вѣрѣ и къ успокоенію среди волнующихъ умы лжеученій вѣка.

А я, сколько бы ни видѣлъ въ своей паствѣ утѣшительныхъ доказательствъ правовѣрія и благочестія, при всемъ томъ— да не покажется слово мое жестокимъ, — я не желаю бы нынѣ отложить возгласеніе церковной анаемы. Почему? Потому, что въ наше время считаю нужнымъ не молчать, & возвышать и возвышать голосъ церкви, и да будетъ этотъ голосъ всегда слышенъ и всегда твердъ, силенъ и дѣйственъ.

О ПРЕБЫТИИ ВЪ МОСКВУ ВЫСОКОПРЕСВЯЩЕННАГО МИТРОПОЛИТА ИНОКЕНТІЯ.

Въ Московскихъ Ведомостяхъ сообщаются нѣкоторыя подробности о слѣдованіи Высокопреосвященнаго Инокентія, Митрополита Московскаго, отъ Перми до Москвы. 17 Мая, въ три часа по полудни, Владыка прибылъ въ Пермь. Почти все городское духовенство, равно какъ и жители города, предупрежденные о его приѣздѣ, во множествѣ вышли на встрѣчу за городскую заставу; по всѣмъ улицамъ, по которымъ онъ проѣзжалъ, и на площади предъ архіерейскимъ домомъ толпился народъ. Несмотря на испѣшность, съ какою ѣхалъ Владыка, онъ остался на нѣсколько дней въ Пермѣ, по случаю приближенія Троицына дня, такъ какъ онъ не хотѣлъ провести этотъ день въ дорогѣ и желалъ приобщиться св. Таинъ. Въ Троицынъ день совершалъ онъ въ Кафедральномъ Соборѣ литургію при громадномъ стеченіи народа и въ понедѣльникъ, 20 мая, въ 41 часовъ утра выѣхалъ изъ Перми. Пермскій градскій голова, купецъ Каменскій, предложилъ одинъ изъ своихъ пароходовъ въ полное его распоряженіе. Но Владыка скромно отказался отъ этого предложенія и воспользовался только каютами 1-го класса, а во второмъ онъ третьемъ помѣстились посторонніе пассажиры. Въ Среду, 22-го Мая, вечеромъ Владыка Митрополитъ прибылъ въ Казань, выходя по дорогѣ въ Сарану и Елабугу, гдѣ посѣдаль Соборы. Въ Казани онъ встрѣченъ былъ Преосвященнымъ Антоніемъ съ духовенствомъ, которые прибыли на пристань, такъ какъ Высокопреосвященный не

располагалъ первоначально останавливаться въ Казани. Но когда Архіепископъ Антоній вручилъ Владыкѣ Митрополиту Высочайшій рескриптъ и присланный при немъ въ даръ отъ Государя Императора бѣлый клобукъ съ брилліантовымъ крестомъ, онъ отправился въ Каѳедральный Соборъ, сопровождаемый многочисленными толпами народа, собравшагося на пристани и по всему пути. Въ Соборѣ Высокопреосвященнаго ожидали Губернаторъ и городскія власти. По окончаніи молебствія и по прочтеніи Высочайшаго рескрипта, поданъ былъ Архипастырю бѣлый клобукъ, затѣмъ приложившись къ мощамъ св. Гурія, Владыка отправился въ архіерейскій домъ, гдѣ собрались духовенство, городскія власти и нѣкоторыя почетныя лица изъ городскихъ обывателей. Побывавъ въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ находится чудотворная икона Казанской Божіей Матери, посѣтивъ Губернатора и командующаго войсками военного округа, Владыка Митрополитъ, въ 12 часовъ ночи, выѣхалъ изъ Казани. Пристань, наполненная народомъ, и прилегающіе къ ней дома были иллюминированы. 24-го Владыка Митрополитъ прибылъ въ Нижній Новгородъ. Не доѣзжая нѣсколько верстъ до города, пароходъ остановился противъ Печерскаго монастыря, гдѣ живетъ на покоѣ бывший Преосвященный Нижегородскій, котораго желалъ посѣтить Владыка. Подъѣхавъ къ берегу въ лодкѣ, маститый старецъ бодро взошелъ на крутую гору, на которой стоитъ монастырь. Пробывъ съ полчаса въ монастырѣ, онъ снова возвратился на пароходъ и подъѣхалъ къ Нижегородской пристани Каменскаго, гдѣ былъ встрѣченъ Нижегородскимъ Викарнымъ, духовенствомъ и народомъ. Въ архіерейскомъ домѣ, гдѣ Вла-

Владыка Митрополитъ вмѣлѣ обѣденный столъ, явились къ нему въ качествѣ депутатовъ отъ Московскаго духовенства, члены Московской Духовной Консисторіи, Архимандритъ Даниловскаго монастыря Даковъ и кафедральный протоіерей Покровскій, депутація отъ Московскаго городского общества и мѣстныхъ городскихъ власти, которыхъ онъ посѣтилъ въ свою очередь. Въ шестомъ часу Владыка, провожаемый духовенствомъ и народомъ, прибылъ на станцію желѣзной дороги, гдѣ пробылъ около часу въ царскихъ покояхъ, ожидая отхода экстреннаго поѣзда, нарочно для него приготовленнаго. Поѣздъ тронулся изъ Нижняго въ 7 часовъ вечера, а въ 9^{1/2} часовъ 25-го Мая прибылъ въ Москву. На Московской станціи, ожидая Владыку, собрались Московскіе Викаріи Епископъ Дмитровскій, Преосвященный Леонидъ, и Епископъ Можайскій, Преосвященный Игнатій, ректоры Академіи и Семинарій, члены Консисторіи и духовнаго попечительства. При выходѣ изъ вагона, на платформѣ, Преосвященный Леонидъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью и поднесъ ему отъ Московскаго духовенства и паствы икону Иверской Божіей Матери, а Преосвященный Игнатій просфору. Тутъ же привѣтствовали Митрополита городскія власти: Московскій Губернаторъ, коммендантъ, попечитель учебнаго округа, Оберъ-Полиціймейстеръ, начальствующій жандармскимъ округомъ и др. Городскій голова съ десятью старшинами поднесъ хлѣбъ-соль. Въ залѣ представлялось духовенство. Владыка пригласилъ съ собою въ карету обоеихъ викарныхъ и при колокольномъ звонѣ поѣхалъ по Земляному валу, Садовой, Мясницкой и Лубянской площади къ Иверской часовнѣ, а оттуда по Тверской и

Садовой на Троицкое подворье. Владыку неспробождавъ
въ пути и прибыль къ нѣмъ вмѣстѣ въ Москву уснѣвъ
его протоіерей Гавріиль. При вхождѣ въ домъ, Москов-
скій Архипастыръ облачился въ мантию. И, выслушавъ
въ церкви краткое помолитвословіе, и вошелъ и пришеиши
тропаря и предодобному Сергію говѣ своею комнатою, и гдѣ
снявъ мантию и принявъ по чегныкъ лицу, встрѣтившихъ
его на встанціи желѣзной дороги и поздравленія. Тотъ же
стоятели и настоятели монастырей, которые и под-
несли ему иконы, и также и отъ благодушныхъ въ окол-
отѣ. Въ Воскресенье, 26-го Мая, Высокпреосвященный
Инокентій Митрополитъ Московскій, совершалъ свое
вступленіе въ Успенскій Соборъ. Торжественное шест-
віе происходило по тому и нувъ какъ срокъ семь мѣтъ
тому назадъ шествовалъ въ Бозѣ жившій Митрополитъ
Филаретъ. Оно началась изъ Казанскаго Собора, и при-
вступленія въ который Владыка Митрополитъ былъ при-
вѣтствованъ ректоромъ Московской Семинаріи, Богояв-
ленскаго монастыря Архимандритомъ. Нѣходимомъ, въ
слѣдующихъ словахъ: «Възвѣдѣнъ и омытъ умъ твои, а вѣнчанъ
и въ Высокпреосвященнѣйшій Владыко!» и вѣнчанъ охъ
тѣ. Въ мимошедшіе дни Пятидесятницы Святая церковь
предлагала изъ Апостольскихъ Дѣвий чтеніе о томъ,
какъ первоверховный Апостолъ Павелъ послѣ своихъ
Богопроповідническихъ путешествій, исполненныхъ тру-
довъ и нужды и лишеній, совершалъ путь съ востока на
западъ, въ столицу тогдашняго міра, и желпросвѣщенную
свѣтомъ Христовымъ. Во время сего пути Апостолъ яв-
зыковъ съ любовію былъ срѣтаемъ и провождаемъ вѣ-
рующими въ Исуса Христа, подавалъ имъ утвержденіе
въ вѣрѣ, возносились имъ молитвы и тогда прибли-

вились къ Риму, и съ радостию были встрѣчены тамошними христіанами, которые вышли къ нему за черту города. Увидѣвъ ихъ, Апостолъ возблагодарилъ Бога и ободрился, и началъ съ дерзновеніемъ проповѣдывать Царствіе Божіе и въ Столицѣ міра, и въ находящимся тамъ мудрецамъ, и какъ проповѣдывалъ варварамъ и невѣждамъ (Дѣян. 28, 31 Рим. 1, 14, 15.)

» Священное сказаніе объ Апостолѣ языковъ напоминаетъ намъ и представляло нашимъ мыслямъ тебя, равноапостольный Архипастырь и отецъ нашъ! Подобно Апостолу языковъ, ты обтекъ съ Евангельскою проповѣдію обширныя страны, возвѣщая истиннаго Бога, Творца неба и земли, невѣдущимъ Его племенамъ, въ семь Апостольскомъ многолѣтнемъ служеніи пережесъ многообразные труды и нужды, и нынѣ, изволеніемъ Божіимъ и Помощію Божію, послѣ многочисленныхъ изъявленій и свидѣтельствъ всеобщаго почтенія и любви къ тебѣ на всемъ долгомъ пути твоёмъ приходишь на святительское служеніе въ древнюю Столицу Русскаго царства, во градъ сей, въ немъ же отъ лѣтъ древнихъ наречеся имя Христово, и мы всѣ чада твои срѣтаемъ тебя и привѣтствуемъ съ такою же радостию и любовію, съ какою христіане Рима срѣтали великаго Апостола.

» Вѣруемъ и уповаемъ, и радуемъ, что Господь Иисусъ Христосъ въ твоёмъ пришествіи къ намъ, и чрезъ твои молитвы и священнодѣйствія, чрезъ твое святительское благословеніе, чрезъ твое слово, дѣйствія и примѣры, открываетъ новыя токи своей благодати на паству Московскую, и что твоимъ служеніемъ въ семь градѣ пане и паче прославится въ немъ имя Христово.

» Да утѣнится и твое отеческое сердце въ роу чадѣ

твоихъ, ожидающихъ твоего лицезрѣнія и благословенія.»

Изъ Казанскаго Собора, въ предшествіи крестнаго хода, Владыка Митрополитъ направился чрезъ Спаскія ворота въ Успенскій Соборъ, куда вступилъ западными вратами. Здѣсь, приложившись къ святымъ мощамъ и иконамъ, онъ сталъ на амвонѣ и принявъ посохъ обратился къ паствѣ съ первою благословляющею рѣчью. Рѣчь эта была записана однимъ изъ присутствовавшихъ протоіереевъ, и печатается съ благословенія Архипастыря.

«Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа!

»Такъ обыкновенно Апостолы, по заповѣди Господней, привѣтствовали церкви, а по примѣру ихъ пастыри церквей привѣтствовали свои паствы, вступая съ ними въ духовное общеніе. По тому же закону и я, недостойнѣйшій преемникъ ихъ, дерзаю тѣмъ же словомъ привѣтствовать васъ, братіе, а отнынѣ возлюбленные о Господѣ братіе и чада, вступая въ общеніе съ вами.

»Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа!

»Но кто я, дерзающій воспріять и слово и власть моихъ предшественниковъ?

«Ученикъ отдаленнѣйшаго времени, отдаленнѣйшаго края и еще болѣе въ отдаленной странѣ проведеній болѣе половины своей жизни; не болѣе какъ смиренный дѣлатель малой нивы Христовой, учитель младенцевъ и младенствующихъ въ вѣрѣ. И такому ли наименьшему изъ дѣлателей быть дѣлателемъ винограда Христова великаго, славнаго и древняго? И такому ли учителю поучать паству, изъ среды которой исходятъ во всѣ кон-

цы Россіи учителя, и наставники, и даже учителя учителей?

«Правда; почти все это я могъ бы сказать на всякомъ другомъ мѣстѣ, куда бы я ни былъ переставленъ; но здѣсь та особенность—послѣ кого становлюсь я здѣсь? Кто мой предшественникъ, и кто я? Тутъ не можетъ быть никакого сравненія. Или всякое сравненіе будетъ далеко не въ мою пользу; а нѣкоторыя даже противъ меня. Я понималъ всю тяжесть и горечь такихъ сравненій,—сравненій совершенно естественныхъ, неизбѣжныхъ и справедливыхъ; это не то, что пересуды. Я понималъ также всю высоту и трудность служенія здѣсь, и потому мнѣ надлежало бы—по крайней мѣрѣ я могъ бы уклониться отъ сего, имѣя притомъ и видимую къ тому причину. Но кто я, чтобы мнѣ противиться Богу—Царю Небесному, безъ воли Коего и власть съ главы нашей не падаетъ? Кто я, чтобы мнѣ противуречи Царю земному, сердце коего въ руцѣ Божіей? Нѣтъ, сказала я себѣ: пусть будетъ со мною что угодно Господу,—иду, куда повелѣно. И вотъ я пришелъ.»

«Итакъ, благослови, Господи, меня приняться за дѣло. Господи, Твой есмь азъ, Твой и хочу быть всегда и вездѣ, твори со мной, что Тебѣ угодно, и въ сей жизни и въ будущей, да буду я и здѣсь простое орудіе въ рукахъ Твоихъ!»

«Пресвятая Владычице Богородице, споручница моя, не оставляй меня и здѣсь Твоею помощію, заступленіемъ, ходатайствомъ и молитвами Твоими. Святители Христова: Петре, Алексіе, Іоно и Филиппе и вси почіющіе здѣсь, воспріимите меня въ свои молитвы не достойнѣйшаго вашего преемника. Братіе и отцы! Особенно

вы, просвѣщенные наставники и отцы! Не таковы вамъ подобаше Архіереи какъ я безкнижный. Но потерпите ми любовью Христовой, воспримите меня и въ ваши домашнія молитвы; паче же молитесь о томъ, дабы мое ученіе и плотское мудрованіе, пользуясь моимъ безнужіемъ, не вкралось въ наше православіе. Прошу васъ всѣхъ, братіе и чада, молитесь о мнѣ грѣшномъ. Благодарю вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа. Аминь.

Послѣ этихъ словъ началось литургіею, за которою Архипаскыръ повелѣлъ возгласить эктению о вѣрѣ усопшаго святаго, своего предѣстника. По окончаніи литургіи, совершенной въ сослуженіи двухъ священниковъ, шести Архимандритовъ, ректора Московскаго Университета, протопресвитера Успенскаго Собора, Кафедральнаго протоіерея и череднаго пресвитера, Митрополитъ шествовалъ въ Кафедральный Архангельскій Соборъ и Кафедральный Чудовъ монастырь, для поклоненія святымъ, и затѣмъ вступилъ въ Митрополию, великую, гдѣ протодіакономъ Успенскаго Собора было возгласлено: Высокопреосвященному многолѣтіе, а прибывшими принесены поздравленія.

Содержаніе: I. Бесѣда въ первую недѣлю великаго поста. II. О прибытіи въ Москву Высопреосвященнаго Митрополита Инокентія.

Редакторъ Игуменъ Полтевътъ
Печ. дозволяется, 1868 г. Июня 15 дня. Цензоръ Пр. Катраповъ.
Полтава. Въ типографіи бр. Пигуренко.