

1147т.



ТУЛЬСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Января

№ 2.

1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Рескриптъ

Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 22 Декабря 1898 года за № 43.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Съ особымъ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ представленныхъ Мнѣ отчетовъ какъ по дѣятельности Тульскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, такъ и по Вербному сбору 1898 г. то живое участіе, которое Ваше Преосвященство принимаетъ въ столь близкомъ для Меня дѣлѣ, Я считаю пріятнымъ для Себя долгомъ выразить Вамъ

Мою искреннюю благодарность и просить Васъ передать Мою признательность ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ по отдѣлу и всѣмъ членамъ его. Сдѣлавъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, распоряженіе о доставленіи изъ Канцеляріи общества въ Тульскую духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора въ пользу Православныхъ Іерусалима и Св. Земли на Вербной недѣлѣ 1899 г., съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Преосвященство сдѣлать зависящія распоряженія къ точному ихъ исполненію и наибольшему ихъ распространенію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный

Сергѣй.

---

## О сборѣ пожертвованій для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о сѣмъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій свящепенно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквямъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквяхъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

---

## Распоряженіе Епархіального Начальства.

Ректоръ Московской Духовной Академіи Архимандритъ Арсеній, отъ 5 Ноября 1898 года, обратился къ Его Преосвященству Питириму, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, съ письмомъ слѣдующаго содержанія: Уже болѣе чѣмъ полвѣка Московская Духовная Академія непрерывно трудится надъ переводомъ на русскій языкъ наиболѣе замѣчательныхъ памятниковъ святоотеческой письменности эпохи ея высшаго расцвѣта. Начатые съ 1840 года при непосредственномъ участіи приснопамятнаго святителя русской церкви, Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, труды Академіи по переводу св. отцевъ, продолжаясь съ тѣхъ поръ безостановочно, успѣли обнять собой очень значительный рядъ святоотеческихъ писаній, а именно творенія свв. Аѳанасія Александрійскаго (4 тома), Ефрема Сирина (8 т.), Василя Великаго (7 т.), Григорія Богослова (6 т.), Григорія Нисскаго (8 т.), Нила Синайскаго (3 т.), Епифанія Кипрскаго (5 т.),

Кирилла Іерусалимскаго (1 т.), Исаака Сиріянина (1 т.), Іоанна Лѣствичника (1 т.), блаж. Теодорита Кирскаго (6 т.), св. Кирилла Александрійскаго и др. Но будучи по условіямъ книжнаго дѣла у насъ въ Россіи довольно высокими по цѣнѣ въ отдѣльной продажѣ, эти изданія святоотеческихъ твореній оказались малодоступными для читающей публики и далеко еще не достигли такого распространенія, какого нужно было бы пожелать имъ какъ вообще въ цѣляхъ религіозно-нравственныхъ, такъ въ особенности въ виду наблюдаемаго въ наше время оживленія церковно общественныхъ интересовъ и подъема просвѣщенія среди простаго народа. Чтобы удовлетворить этой назрѣвшей нуждѣ нашей духовной жизни и облегчить пріобрѣтеніе святоотеческихъ твореній главнымъ образомъ для нашего приходскаго, городского и сельскаго духовенства, Высочайшей Волею нынѣ призваннаго руководить народнымъ образованіемъ, Московская Духовная Академія и пришла къ мысли выдавать съ наступающаго 1899 года имѣющіяся у нея переводныя творенія св. отцевъ въ видѣ приложеній къ своему журналу „Богословскій Вѣстникъ“ по значительно уменьшенной цѣнѣ. На первый разъ выборъ Академіи остановился на твореніяхъ Василя Великаго, Архіепископа Кесаріи Кападокійскія, высокое богословско-образовательное и нравственно-воспитательное значеніе которыхъ не нуждаются въ разъясненіяхъ. Эти творенія въ послѣднемъ полномъ и пересмотрѣнномъ изданіи ихъ, сдѣланномъ въ 1892 г. въ семи томахъ она и предложитъ подписчикамъ Богословскаго Вѣстника въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1899 года по 1901 годъ, подъ условіемъ ежегодной доплаты только одного рубля къ подписной цѣнѣ журнала. По истеченіи же трехлѣтія, вслѣдъ за твореніями Василя Великаго Академія намѣрена перейти къ другимъ памятникамъ святоотеческой письменности, какъ то къ твореніямъ свв. Григорія Богослова, Ефрема Сирина и т. д. и этимъ путемъ дать возможность подписчикамъ своего журнала пріобрѣсти постепенно цѣлую святоотеческую бібліотеку за весьма умѣренную цѣну.

Всякое подобнаго рода предпріятіе можетъ рассчитывать на успѣхъ лишь при томъ условіи, если оно найдетъ себѣ нравственный откликъ и матеріальную поддержку въ той средѣ, для какой оно предназначается и которою въ настоящемъ случаѣ является преимущественно наше приходское духовенство, издавна привыкшее слѣдовать голосу и указаніямъ сво-

ихъ Архипастырей. Посему и Московская Духовная Академія, въ увѣренности, что задуманное ею дѣло найдено будетъ вполне благопотребнымъ, рѣшается почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать необходимое для ея предпріятія Архипастырское содѣйствіе и одобрить пріобрѣтеніе Богословскаго Вѣстника съ приложеніемъ святоотеческихъ твореній для духовенства въ вѣренной Вашему попеченію епархіи, въ особенности же для духовно-училищныхъ, благочинническихъ и монастырскихъ библиотекъ. (Подробное объявленіе о программѣ журнала Богословскаго Вѣстника и условіяхъ подписки на творенія св. Василія Великаго прилагаются при семъ). На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства положена такая: „Рекомендовать духовенству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

*Примѣчаніе.*—Подробное объявленіе объ изданіи Богословскаго Вѣстника съ приложеніемъ твореній святаго Василія Великаго напечатано въ 23 № Тул. Епарх. Вѣд. 1898 г. въ отдѣлѣ объявленій.

---

## Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

По распоряженію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, симъ объявляется всему духовенству Тульской епархіи, что обычное ежегодное **собраніе въ гор. Тулѣ оо. Благочинныхъ** епархіи назначено въ настоящемъ году на **25, 26 и 27 числа сего Января** и что прибытіе каждаго изъ о.о. благочинныхъ и въ особенности благочинныхъ новооткрытыхъ благочинническихъ округовъ крайне желательно.

---

## Архипастырская благодарность.

Резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 8 Января сего года, за № 108, объявлена **Архипастырская благодарность** іеромонаху Тульскаго Богородичнаго монастыря (что въ Щегловѣ) о. *Сергію* (въ мѣрѣ Иннокентій Ивановъ) за по-

**жертвованіе** имъ *ста рублей* въ билетахъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты изъ собственныхъ его келейныхъ денегъ въ основной капиталъ Тульского Епархіального Древлехранилища.

---

## Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, отъ 6 Декабря 1898 года, за № 8633, утверждены въ званіи **членовъ Тульского Историко-археологическаго Товарищества**: 1) Предсѣдатель Тул. Казенной Палаты, д. с. с. *В. Л. Халютинъ*, 2) управляющій Государственными имуществами Тульской и Калужской губерній, *Э. Э. Кернъ* и 3) преподаватель Тул. дух. училища *Н. М. Мининъ*.

— Допущенные къ и. об. **благочинныхъ** во вновь образованныхъ благочинническихъ округахъ: 3 Каширскомъ священникъ с. Григорьевскаго *Михаилъ Рудневъ* и 5 Каширскомъ—священникъ с. Козловки *Іоаннъ Сахаровъ* по прошеніямъ Его Преосвященствомъ уволены отъ исполненія сихъ обязанностей и вмѣсто нихъ **назначены**: въ 3 Каширскій округъ священникъ с. Страхова *Петръ Нечаевъ*, 31 Декабря и въ 5 Каширскій священникъ с. Мордвеза *Іоаннъ Воскресенскій*, 17 Декабря.

---

## Перемѣны по службѣ.

**Опредѣленъ** заштатный священникъ села Никольскаго-Вяземскаго, Чернскаго уѣзда, *Георгій Вельтищевъ* на священническое мѣсто въ село Большое Скуратово, того же уѣзда, по прошенію, 21 Декабря.

— **Перемѣщены**: а) **священники**: села Георгіевскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, *Николай Казанскій* въ село Малое Скуратово, того же уѣзда, по прошенію, 21 Декабря, и села Жемчужникова, Одоевскаго уѣзда, *Николай Нарциссовъ* въ село Рождествено, того же уѣзда, по прошенію, 28 Декабря и б) **псаломщики**: села Іовлева, Богородицкаго уѣзда, *Владиміръ Баклаевъ* къ Знаменской церкви г. Тулы, 21 Декабря, и села Георгіевскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, *Григорій*

*Селезневъ* въ село Малое Скуратово, того же уѣзда, по прошенію, 30 Декабря.

— **Допущенъ** къ исправленію псаломщической должности при церкви села Георгіевскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 3 класса Тульской семинаріи *Пантелеимонъ Ключаревъ*, 30 Декабря.

— **Уволенъ заштатъ** псаломщикъ села Рудина, Бѣлевскаго уѣзда, *Теодоръ Воскресенскій* по преклонности лѣтъ, 28 Декабря.

---

**Умерли:** 1) Священникъ села Лазовки, Ефремовскаго уѣзда, *Михаилъ Постниковъ*, 20 Декабря, 2) іеромонахъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря *Алексій*, 22 Декабря, 3) псаломщикъ села Баршевки, Алексинскаго уѣзда, *Петръ Соколовъ*, 22 Декабря, 4) сверхштатная монахиня Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Евсевія*, 22 Декабря, 5) монахиня Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Еликонида*, 25 Декабря и 6) послушница Бѣлевскаго женскаго монастыря *Александра Буславская*, 25 Декабря.

---

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Алтухова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 23 Октября 1898 г. Земли церковной 35 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 351. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту имѣть быть исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.— 2) Села *Екатерининскаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 27 Октября 1898 г. Земли церковной 34½ дес. Прихожанъ м. п. 473. Причта положено быть: священнику и псаломщику.— 3) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 254. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 3643 руб.— 4) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 619. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣютъ быть построены прихожанами помѣщенія.— 5) Села *Скоморошекъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 61 дес. 2074 саж. Прихожанъ м. п. 1405. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.— 6) Села *Знаменска-*

20-Грязновки, Епифанскаго уѣзда, съ 18 Декабря 1898 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 690. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Жемчужникова*, Одоевского уѣзда, съ 28 Декабря 1898 года. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 805. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

1) Села *Богоявленскаго*, на *Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 8 Ноября 1896 года. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1040 р.—2) Села *Молоденокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Февраля 1898 г. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 1438. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—3) Села *Успенскаго-Дуженъ*, Чернскаго уѣзда, съ 23 Іюня 1898 г. Земли церковной 34 дес. 1020 кв. саж. Прихожанъ м. п. 822. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1100 р. вмѣстѣ съ церковію.—4) Села *Гладкаго*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа 1898 г. Земли церковной 89 дес. и 8 кв. саж. Прихожанъ м. п. 769. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Нижняго Скворчаго*, Новосильскаго уѣзда съ 18 Августа 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1440. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—6) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ Января 1898 г. Земли церковной 69 дес. 1334 кв. с. Прихожанъ м. п. 1662. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—7) Села *Портчья*, Одоевского уѣзда, съ 12 Августа 1898 г. Земли церковной 40 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 905. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3874 р.—8) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 709. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1243 р. пополамъ съ церковію.—9) Села *Петрушина*, Епифанскаго уѣзда, съ 9 Сентября 1898 г. Земли церковной 37 дес. 1955 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2052. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.—10) Села *Казачьихъ Присадъ*, Тульскаго уѣзда, съ 23 Октября 1898 г. Земли церковной 32 дес. 600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 861. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1427 р.—11) Села *Никольскаго на Птани*, Ефремовскаго уѣзда, съ 25 Октября 1898 г. Земли церковной 35 дес. 1250 саж. Прихожанъ м. п. 1985. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 пса-



ломщикамъ.—12) При Вознесенской, гор. *Каширь*, церкви, съ 25 Октября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 360. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ 332 р. % въ годъ.—13) Села *Алексеевскаго*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1210. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—14) Села *Далматова-Казинки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 8 Декабря 1898 г. Земли церковной 33 дес. и 1867 кв. с. Прихожанъ м. п. 1090. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

в) **Псаломщическія** при церквахъ:

1) Села *Тилькова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 9 Сентября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 672. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—2) Села *Быхова*, Алексинскаго уѣзда, съ 21 Сентября 1898 г. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 360. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—3) Села *Алтухова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 23 Октября 1898 г. Земли церковной 35 дес. 240 кв. с. Прихожанъ м. п. 351. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту имѣетъ быть исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—4) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 619. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣютъ быть выстроены прихожанами помещеніе.—5) Села *Скниги*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 Ноября 1898 г. Земли церковной 145 дес. 734 кв. саж. Прихожанъ м. п. 313. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 925 руб.—6) Села *Люблина*, Каширскаго уѣзда, съ 27 Ноября 1898 г. Земли церковной 289 дес. 961 кв. с. Прихожанъ м. п. 586. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2900 руб.—7) Села *Шульгина*, Алексинскаго уѣзда, съ 20 Декабря 1898 г. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 689. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—8) Села *Говлева*, Богородицкаго уѣзда, съ 21 Декабря 1898 г. Земли церковной 43 дес. Прихожанъ м. п. 4078. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 750 р.—9) Села *Маслова на Мечи*, Ефремовскаго уѣзда, съ 23 Декабря 1898 г. Земли церковной 95 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1300. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ.—10) Села *Баршевски*, Алексинскаго уѣзда, съ 22 Декабря 1898 г. Земли церковной 72 дес. 1846 саж. Прихожанъ м. п. 593. Причта положено

быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % въ годъ 45 руб. 72 коп.—11) Села *Рудина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 28 Декабря 1898 г. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 1914. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получает % 8 руб. 32 коп.

### Отъ редакціи.

№ 1-й Епархіальныхъ Т. Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 14-го Января.



**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, на имя Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.—О сборѣ пожертвованій для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Архиаствырская благодарность.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

# Раписание благочинническихъ округовъ Тульской епархіи съ показаніемъ адресовъ Благочинныхъ.

## Тульскій уѣздъ.

### 1 округъ.

Благочинный Казанской церкви гор. Тулы протоіерей Александръ Струковъ: г. Тула.

Села: 1. Рогожня.

Осиновая Гора.

Рудаково.

Зарытово и

5. Сергіевское } соединены.

на Упѣ.

Лабынское.

Кишкино-Суходоль.

Новое.

Казачьи Присады.

10. Мещерское.

Теплое.

Частое.

Глухія Поляны.

Тимирево и

15. Гамово } соединены.

Романово.

17. Высокое.

### 2 округъ.

Благочинный села Коптева протоіерей Іосифъ Богдановъ: черезъ Тульскую Губернскую Земскую Управу.

Села: 1. Барыково.

Селезенево.

Юрьево.

Коптево.

5. Татеево.

Бѣломутово.

Зайцево.

Ново-Спасское (Мелеховое).

Борзунѣво.

10. Сукромны (Георгіевское).

Расино.

Маслово.

Прудное.

Можайское.

15. Мясное.

### 3 округъ.

Благочинный села Богучарова священ. Александръ Цвѣтковъ: черезъ Тульскую Губернскую Земскую Управу.

Села: 1. Бараново.

Малахово.

Слободка.

Хомяково.

5. Ревякино-Грызлово (Никольское).

Богучарово.

Байдики.

Архангельское (Стародубъ).

Семеновское.

10. Ивонино.

Банино (безъ причта).

Рождественно-Акульшино.

Яковлевское

Обидимо.

Горѣлки.

16. Хрущево.

4 округъ.

И. об. благочиннаго, с. Горшкова священникъ Петръ Рудневъ: пакеты — чрезъ Тульскую Губернскую Земскую Управу, а посылки — на станцію Лаптево.

Села: 1. Горшково.	Волынцево.	
Квашнино.	Бушево.	
Сухотино.	10. Торхово	} соединены.
Руднево на Ко-	и Дорофеево	
ломенской дорогѣ	Ананское,	} соединены.
и 5. Кишкино	Медвѣнка и	
Казановка.	14. Брюково	
Богоявленское (Веневъ мона-		
стырь).		

5 округъ.

Благочинный с. Хотушей священникъ Петръ Воскресенскій: станція Лаптево.

Села: 1. Милино.	Ильмовское-Гайтурово.
Хотуши.	10. Бирево.
Желудня.	Ростиславо-Лаптево.
Теляково-Опыхань.	Денисово.
5. Токмаково.	Архангельское-Хвошня.
Руднево на старой Москов-	Боровково.
ской дорогѣ.	Выкунь.
Машково.	16. Грецово-Пѣшково.
Киреевское.	

**Новосильскій уѣздъ.**

1 округъ.

Благочинный протоіерей Іоаннъ Поповъ: г. Новосиль.

3 градскихъ церквей.	Бѣдьково.
Села: Зарѣцкая Слобода.	Пруды.
5. Ямская Слобода.	9. Пѣтушки.
Воротынцево.	

2 округъ.

Благочинный с. Нижняго Скворчаго священникъ Василій Раевскій: г. Новосиль.

Села: 1. Казарь.	Нижняя Залегощь — Покров-
Нижнее-Скворчее.	ская церковь.
Вышнее-Скворчее.	5. Верхняя Залегощь.

Гремячій Колодезь (Кочетовка).	10. Дичня.
Каменка.	Скородное.
Острос-Голянки.	Нижняя Залегощь—Воскресенская церковь.
Нижняя Пшевь.	13. Березовець.

3 округъ.

Благочинный с. Вяжей священникъ Гюсифъ Вознесенскій:  
г. Новосиль.

Села: 1. Жердево.	Игумново.
Черемошны.	Вяжи.
Петровское.	10. Ломцы.
Пятницкое на Колпнѣ.	Сѣтухи.
5. Знаменское.	Архангельское.
Полянки.	13. Красное Сергіевское.
Глубки.	

4 округъ.

Благочинный с. Михайловскаго-Мансурова священникъ  
Димитрій Лебединскій: станц. Хомутово.

Села: 1. Покровское на Раковкѣ.	Троицкое-Журавлинка.
Спасское.	Михайловское (Мансурово).
Моховое.	10. Сурь.
Богоявленское (Киселево).	Вышняя Пшевь (Косарево).
5. Паньково.	Подтолстое.
Плоское.	Средне-Михайловское.
Судбище.	Галичь.
	15. Покровское на Гадинкѣ.

5 округъ.

И. об. Благочиннаго с. Никольскаго-Бредихина священникъ  
Николай Владимірскій: станція Корсаково.

Села: 1. Ново-Успенское.	Подьяковлево.
Ново-Воскресенское.	Кириллово.
Покровское-Корсаково.	10. Ломиполозь.
Никольское-Бредихино.	Ново-Михайловское.
5. Малиново.	Покровское-Голунь.
Воиново.	13. Субочево.
Черестражи.	

## Ефремовскій уѣздъ.

### 1 округъ.

Благочинный протоіерей Алексѣй Гастевъ: г. Ефремовъ.

6 градскихъ церквей.	10. Буреломы.
Села: Хмѣлевое.	Овсянниково.
Дубики.	12 Благодать.
Новокрасивое.	

### 2 округъ.

Благочинный с. Александровой Памяти священникъ Михаилъ Постниковъ: г. Ефремовъ.

Села: 1. Авдулово (Ивановское).	10. Козье.
Куркино.	Солдатское.
Никольское на Итани.	Сторожи.
Сергіевское на Итани.	Воскресенское.
5. Писарево-Владимірское.	Андреевка.
Александрова Память.	15. Тормасово.
Греково (Казанское).	Архангельское (Павловъ Хуторъ).
Маслово (Крутой Колодезь).	17. Казинка (Далматово.).
Маслово на Мечи.	

### 3 округъ.

И. об. Благочиннаго с. Архангельскаго-Грязнова священникъ Георгій Моисеевъ: г. Ефремовъ.

Села: 1. Остропаты.	10. Старый Гоголь (Соклаково).
Кадное.	Ситово.
Архангельское-Грязное.	Новозаголичное.
Изрогъ.	Пожилино.
5. Долгіе Лѣски.	Богословское.
Троицкое (Медвѣдки).	Закопы.
Новый Гоголь (Епаньчино).	16. Каменка - Ново-Петровское.
Каменское.	
Черкасское (Воронья).	

4 округъ.

Благочинный с. Богородицкаго-Локотцовъ священникъ Евгеній Озерецковскій: г. Ефремовъ.

Села: 1. Старогольскіе.	}	соединены.	Богородицкое-Локотцы.
Никольское			10. Лебяжки.
(Пономарево)			Полевые-Локотцы.
и Михнево			Ламское.
Ушаково-Красивое.			Кличино.
5. Дарищи.			Березовка.
Кологривово-Локотцы.			Спасское-Семенекъ.
Залѣсное.			16. Дмитріевское-Семенекъ.
Лазавка.			

5 округъ

Благочинный с. Лобанова протоіерей Александръ Успенскій: г. Ефремовъ.

Села: 1. Лобаново.	}	соединены.	10. Мечнянское.
Любашевка.			Скородное.
Шипово (Ново-Михайловское).			Слободское.
Никольское (Яндовка).			Круглое.
5. Замарайка.			Шилово.
Туртень.			15. Хорошія воды.
Ступино.			Долгое.
Хомяково.			17. Вязово.
Алексѣевское.			

Алексинскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный священникъ Александръ Покровскій: г. Алексинъ.

4 градскихъ церквей.	}	соединены.	10. Широносово.
Села: 5. Колю-			Бунырево.
паново и			Серебрянъ.
Өомищево			Сенево.
Димитріевское на Вашанѣ.			Богучарово.
Рождество (Слубли).			Сотино.
Бѣлолипки.			16. Архангельское.

2 округъ.

Благочинный с. Спасъ Кони́на священникъ Васи́лій Ни-  
кольскій: станція Суходоль.

Села: 1. Алешня.  
Павшино Новое.  
Павшино Старое.  
Баршевка.  
5. Пластово.  
Першино.  
Пятницкое.  
Изволь.

Луковицы.  
10. Поповка.  
Панское.  
Афанасьево.  
Медвѣдки.  
Спасъ-Конино.  
15. Пяньковичи.

3 округъ.

Благочинный с. Симонова священникъ Стефанъ Поповъ:  
г. Алексинъ.

Села: 1. Варѳоломеево.  
Никулино.  
Покровское (Коростино).  
Гурово.  
5. Суходоль Ниж-  
ній и } соединены.  
Суходоль Верхній }  
Петрушино,  
Богородицкое.

Любиково.  
10. Березовка.  
Симоново.  
Никитино.  
Шульгино.  
Турино и }  
15. Ненашево } соединены.  
и (Ситниково)

4 округъ.

И. обязан. Благочиннаго с. Гатницъ священникъ Сергій  
Успенскій: почтовая станція Иваново.

Села: 1. Гатницы.  
Щеблово.  
Азаровка.  
Миротины.  
5. Берники.  
Димитріевское (Соломенный  
заводъ).  
Ченцово.

Бузуково.  
Татарское и } соединены.  
10. Домнино }  
Нѣмцово и } соединены.  
Лаптево }  
Наспици (Борисоглѣбское).  
14. Острцово.



5 округъ.

Благочинный с. Никольскаго-Лыцева священникъ Лука Филомаеитскій: г. Серпуховъ.

Села: 1. Подмоклое.	Велеговши.
Никольское (Лыцево).	10. Хрипково.
Волковичи.	Вепри (Успенское).
Яковлевское старое.	Скнига.
5. Покровское.	Ново-Яковлевское.
Бѣхово.	Савинское } соединены.
Кошкино-Страхово.	и Тулино }
Уньки.	16. Русятино.

Крапивенскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный протоіерей Сергій Глаголевъ: г. Крапивна.

5 градскихъ церквей.	Умчино.
Села: 6. Устье.	Пруды.
Кутьма.	10. Жердево.

2 округъ.

Благочинный с. Головенець протоіерей Павелъ Знаменскій: станц. Ясенки.

Села: 1. Головеньки.	Селиваново.
Кочаки.	Спасское на Соловѣ.
Мясоѣдово.	Потемкино.
Ламиносово.	10. Колядино.
5. Карамышево.	Трасна.
Пришня.	12. Переволоки.

3 округъ.

И д. Благочиннаго с. Покровскаго Ушакова священникъ Николай Глаголевъ: станція Сергіево.

Села: 1. Покровское-Ушаково.	5. Синявино.
Новая Локна.	Красногорье.
Старая Локна.	Частые Колодези.
Рахманово.	Архангельское.

Драгуны.  
10. Красное.  
Голощапово.

Пирогово Зыково.  
13. Лапотково.

*4 округъ.*

Благочинный с. Сергіевского протоіерей Іоаннъ Ивановскій:  
станц. Сергіево.

Села: 1. Сергіевское.  
Комынино.  
Сороченка.  
Теплое.  
5. Липово.  
Богородицкая женская об-  
щина.  
Нарышкино.

Царево.  
Спасское на Упертѣ (Тихіе  
Затоны).  
10. Пирогово-Салово.  
Зміево.  
Ржава.  
Ново-Никольское.  
14. Ровки.

*5 округъ.*

Благочинный с. Горячкина священникъ Димитрій Никольскій:  
станц. Ясенки.

Села: 1. Колычево.  
Хилково.  
Крутицы.  
Кобелево.  
5. Богучарово.  
Миленино.  
Иконки.  
Воронки.

Горячкино.  
10. Костомарово.  
Головлино.  
Панино.  
Бородино.  
Долгое.  
15. Крутое.

**Бѣлевъ градскій округъ.**

Благочинный 16 градскихъ церквей протоіерей Михаилъ  
Бурцевъ: г. Бѣлевъ.

**Бѣлевскій уѣздъ.**

*1 округъ.*

Благочинный Вознесенской Единовѣрческой церкви г. Бѣ-  
лева священникъ Александръ Филомаитскій: г. Бѣлевъ.

Села: 1. Ильино.  
Сныхово.  
Хочево.  
Дураково.  
5. Жабьнь.  
Семеновское.  
Цронино.

Болото.  
Темрянь.  
10. Семьюново.  
Хализово.  
Погорѣлое.  
13. Бѣльмово.

2 округ.

И. об. Благочиннаго с. Старыхъ Дольцовъ священникъ Николай Преображенскій: станція Дольцы.

Села: 1. Бакино.

Лабодино.

Лиховищы.

Зайцево.

5. Петрищево.

Старые Дольцы.

Новые Дольцы.

Шамордино.

Алтухово.

10. Ментелово.

Сухочево.

Мишенское.

13. Каменка.

3 округ.

Благочинный с. Тшлыкова, священникъ Иоаннъ Исаковскій:

г. Мценскъ.

Села: 1. Монаенки.

Кузьменки.

Сороколѣтово.

Фурсово.

5. Сергѣевское (Комарево).

Тшлыково.

Савинка.

8. Стромки.

4 округ.

И. об. Благочиннаго с. Меркулова священникъ Симеонъ Остроумовъ: г. Чернь.

Села: 1. Княгинино.

Черный Верхъ.

Мокрое.

Дертихино.

5. Мишина Поляна.

Лучки.

Литвиново.

Щетинино.

Парахино.

10. Меркулово.

Рудино.

12. Жимерино.

Веневскій уѣздъ.

1 округ.

Благочинный священникъ Иоаннъ Родниковъ: г. Веневъ.

7 градскихъ церквей.

Села: Хрусловка.

Хавки и } соединены.

10. Свиридово }

Березово.

Повѣткино.

13. Ново-Троицкое, Гати.

2 округъ:

Благочинный с. Дьяконова священникъ Симеонъ Раевскій:  
станція Толстые.

Села: 1. Марыгино.

Дьяконово.

Аксиньино и } соединены.  
Байданово }

5. Алитово.

Тулубьево Архан- }  
гельская церковь и } соединены.  
Тулубьево Казан- }

ская церковь }

Харино.

Васильевское.

10. Исаково.

Студенець.

Глѣбково.

Мильшино.

Потетино — Вѣрино.

15. Карпово и } соединены.  
Большой Клинь }

17. Петрово.

3 округъ.

Благочинный с. Узунова священникъ Сергій Леонардовъ:  
станція Толстые.

Села: 1. Накаполово.

Тютьково.

Малынь.

Колемино и } соединены.  
5. Косяково }

Узуново.

Глубокое.

Есипово.

Мягкое.

10. Толстые.

Скородна.

Баршево.

Серебряные Пруды Троиц-  
кая церковь.

Серебряные Пруды Нико-  
лаевская церковь.

Беззубово и } соединены.  
16. Клемово }

4 округъ.

И. об. Благочиннаго села Мочиль священникъ Николай  
Погожевъ: станція Серебряные Пруды.

Села: 1. Красное.

Курепино.

Прудиче } соединены.  
и Щучье }

5. Аннино.

Мочилы.

Подхожее.

Кормовое.

Дудино.

Теплое.

11. Грибоѣдово (Архангель-  
ское).

5 округъ.

Благочинный с. Спасскаго священникъ Николай Сергѣевскій:  
станція Холтобино.

Села: 1. Урусово.

Троицкое Шишлово.

Истомино.

Подосинки.

5. Осаново.	Новоприборная,
Холтобино.	10. Бѣломѣстная,
Гремячевское селеніе:	Староказачья.
Пушкарская Слобода,	Спасское.
Стрѣлецкая Слобода,	13. Тетяковка (Араповка).

6 округъ.

И. об. Благочиннаго с. Семеновскаго-Нюховки священникъ  
Василій Бѣловодскій: станція Бобрики.

Села: 1. Семьянъ.	Граворонки.
Медвѣдки.	Юдино.
Богородицкое.	10. Бѣлколодезь.
Городенець.	Знаменское.
5. Борщевская Крестовоздви- женская жен. общ.	Бороздино.
Симаково.	Иванъ — Озеро.
Казанское — Шелудяки.	Семеновское — Нюховка
	15. Поддубное — Ясенюкъ.

Чернскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный протоіерей Александръ Богословскій: г. Чернь.

3 градскихъ церквей.	Гуньково.
Села: Дупны.	Красиво.
5. Большое Скуратово.	Бортное.
Никольское — Велье.	11. Ершово.
Никольское — Рѣпное.	

2 округъ.

И. об. Благочиннаго с. Никитскаго-Вредихина священникъ  
Михаилъ Вознесенскій: г. Чернь.

Села: 1. Сине- )	Тургенево.
губово и ) соединены.	Шеламово.
Бѣлино )	10. Ползиково.
Синдѣево.	Шушмино — Богословское.
Полтево.	Никитское — Бредихино.
5. Троицкое — Бачурино.	Никольское — Вяземское.
Костомарово.	14. Чернуосово.
Богоявленское на Зарытомъ	
Верху.	

3 округ.

Благочинный с. Успенскаго-Лужень священник Михаилъ Вьюковъ: г. Чернь.

Села: 1. Георгіевское на Роскѣ.	Пашутино.
Успенское—Лужны.	Болгары.
Старый Роскотецъ.	10. Покровское—Чичерино.
Никольское на Филиной Зушѣ.	Гладкое.
5. Троицкое на Филиной Зушѣ.	Нарѣчное—Кислино.
Вознесенское въ Поддараевѣ.	Теплое.
Бобрики.	Спѣшнево—Богословское.
	15. Ержино—Казанское.

4 округ.

И. об. Благочиннаго с. Спасскаго-Акинтіева священникъ Александръ Михайловскій: г. Чернь.

Села: 1. Рождествено-Ме- щерино.	Скородное.
Селезневъ Колодезь.	Спасское—Акинтіево.
Алексѣевское.	10. Старья Горки.
Ивановское на Плавицѣ.	Новья Горки.
5. Спасское на Плавицѣ.	Ново-Никольское на Роскѣ.
Благоувѣщенское—Озерки.	Воскресенское на Роскѣ.
Малое Скуратово	14. Знаменское—Дѣвочкино.

5 округ.

Благочинный с. Ивановскаго на Ситовой Мечи священникъ Иоаннъ Михайловскій: станція Доробино.

Села: 1. Богородицкое-Бабу- рино.	Липицы.
Волчья Дуброва.	Спасское на Зушѣ Ново- Преображенская церковь.
Покровское на Плавѣ.	10. Спасское на Зушѣ Старо- Преображенская церковь.
Алексѣевское на Ситовой Мечи.	Никольское—Языково.
5. Ивановское на Ситовой Мечи.	Знаменское на Зушѣ.
Журавлево—Одинцово.	Раево.
Ново-Никольское-Альховецъ.	14. Жадомъ.

Епифанскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный священникъ Іоаннъ Благодатскій: г. Епифань.

4 градскихъ церквей.

Села: 5. Голина Слобода.

Шевырева Слобода.

Козлова Слобода.

Волково.

Знаменское—Грязновка.

10. Краснополье.

Троицкое -- Кобяково.

12. Муравлянка--Никольское.

2 округъ.

Благочинный с. Каменки-Явленскаго священникъ Павелъ Казанскій: станція Узловая.

Села: 1. Прони.

Бобрики.

Гранки.

Каменка—Явленское.

5. Смородино.

Люторичи.

Ивановское—Ромадоновское.

Иваньково — Богородицкое.

Карачево.

10. Каркадиново.

3 округъ.

И. об. Благочиннаго с. Хитровщины священникъ Тимоѳей Чернавкинъ: станція Клетотки Сызр-Вязем. ж. д.

Села: 1. Соколовка.

Новоспасское.

Ивановское-Богословское.

Вадбольское-Покровское.

5. Хитровщина.

Петрушино.

Клетотки.

8. Нагиши.

4 округъ.

Благочинный с. Гагарина-Муравлянки священникъ Сергій Дружининъ: г. Епифань.

Села: 1. Богданово.

Частые Колодези.

Троицкое—Ильино.

Бутырки.

5. Гагарино-Муравлянка.

Бахметьево.

Красные-Буйцы.

Буйцы Никольское.

Березовка.

Монастырщина.

11. Орловка-Закурицкое.

5 округъ.

И. об. Благочиннаго с. Никитскаго священникъ Василій Миловидовъ: стан. Горлово, Рязан. губ., имѣніе Расвскихъ.

Села: 1. Куликовка.

Рыхотка.

Мышенка—Знаменское.

Екатерининское.

5. Никитское.  
Хованщина.  
Молоденки.  
Алмазово.  
Орловка -- Троицкое.

10. Черемухово.  
Бучалки.  
Суханово.  
13. Себино.

### Каширскій уѣздъ.

#### 1 округъ.

Врем. и. об. Благочиннаго священникъ Сергій Протасовъ:  
г. Кашира.

7 градскихъ церквей.  
Села: Антончиково, Пят-  
ница.

10. Стародубъ.  
Кокينو.  
12 Колтово.

Грабченки.

#### 2 округъ.

Врем. и. об. Благочиннаго с. Ново-Никольскаго священ-  
никъ Симеонъ Георгіевскій: г. Серпуховъ.

Села: 1. Лукьял-  
ново и } соединены.  
Липицы }

Каверино и }  
10. Любижи } соединены.  
Байдики.

Спасъ — Тѣшилово.

Пущино прип. къ Тѣшилову.

Тульчино.

Жерновка.

5. Сенькино.

Вязищи прип. къ Сенькину.

Ново-Никольское.

15. Незнанъ.

Хотавки.

Заглухино.

Каргашино.

17. Красино — Тѣлешево.

#### 3 округъ.

И. об. Благочиннаго с. Страхова священникъ Петръ  
Нечаевъ: Дмитріевское почт. отдѣленіе.

Села: 1. Красино-Убережное  
Григорьевское.  
Тарасково.

Башино и }  
Кузьмищево } соединены.  
Блимовское.

Кутуково.

Теляково и }  
15. Вележево } соединены.

5. Злобино,

Одинцово.

Юрцово.

Богословское Тетерки.

Борисово.

Иваньково.

Городищи.

Красное-Воскре-  
сенское и } соединены.  
10. Жежельня }

19. Страхово.



4 округ.

Благочинный с. Люблина, священник Онисимъ Вознесенскій: стан. Озеры, Коломенскаго уѣзда.

Села: 1. Спасъ-Дѣтчино.	Яковское и	} соединены.
Баскачи.	Токарево	
Руново.	10. Таптыково.	
Сеньково.	Флоровское.	
5. Люблино.	Завалье.	
Богатищево—Епишино.	Вослинки.	
Рождествено.	14. Чернево.	

5 округ.

И. об. Благочиннаго с. Мордвезъ священникъ Юзвнъ Воскресенскій: г. Кашира, чрезъ Колчинское вол. правленіе.

Села: 1. Моногарово.	Свиное.
Баткополье.	Крутое.
Ростовцы.	Воронцово.
Спасское на Журавнѣ.	10. Козловка.
5. Мордвезъ и	Тюнежъ.
Богатищево-	Стомны.
Подлѣсное } соединены.	13. Мартемьяново.

6 округ.

Благочинный с. Русалкина священникъ Михаилъ Архангельскій: г. Кашира.

Села: 1. Русалкино.	Спицыно и	} соединены.
Нефедьево и	Ушаково	
Захарьино	Оленьково.	
Заразы.	10. Мокрый Корь.	
5. Поповка.	Сытино.	
Гритчино.	12. Барабаново.	

Одоевскій уѣздъ.

1 округ.

Благочинный протоіерей Михаилъ Злобинъ: г. Одоевъ.

6 градскихъ церквей.	Болотское.
Села: Никольское—Жупань.	9. Ламиполозово (приписное).

2 округ.

Благочинный с. Протасова священник Петръ Сахаровъ:  
г. Одоевъ.

Села: 1. Якшино.	Опочня.
Бабошино.	Карачево.
Березово.	10. Веригино.
Лошачи.	Никольское на Крюку.
5. Порѣчье.	Воскресенское на Упѣ.
Протасово.	Любень.
Ясеновое.	14. Ильинское-Кононовское.

3 округ.

И. об. Благочиннаго с. Павловскаго священникъ Мелитонъ  
Богоявленскій: г. Одоевъ.

Села: 1. Лужное-Аверкиево.	10. Мантырьево (Арсеньев).
Кузьменки и } соединены.	Павловское.
Глиници } соединены.	Козюлькино.
Вялино.	Апухтино.
5. Скоморошки.	Каменка.
Шатово.	15. Анастасово } соединены.
Радугощи.	и Красное } соединены.
Супруты.	17. Жемчужниково.
Никольское на Упѣ.	

4 округ.

Благочинный с. Дубковъ священникъ Викторъ Богоявлен-  
скій: г. Одоевъ.

Села: 1. Стояново.	Покровское на Желѣзницѣ.
Башево и } соединены.	Троицкое.
Скобочево } соединены.	Лѣски старые.
Ивицы.	Левенское.
Рылево.	Бѣлый Колодезь.
Дряпль.	Толстая Дуброва.
Воскресенское на Холохолнѣ.	15. Дубки.
Завалово.	

5 округ.

Благочинный с. Ивановскаго священникъ Василій Смир-  
новъ: г. Одоевъ.

Села: 1. Сидоровское (при- писное).	Вязовна.
	Петровское.

Спасское.	Жестовое.
5. Воротцы.	Рождественно.
Сомово.	Нивны.
Сонино.	Ивановское.
Цеврина Площадь.	15. Полуэктово.
Яхонтово.	Лосинское (приписное).
10. Покровское—Касимово.	17. Старчиково.

**Богородицкій уѣздъ.**

*1 округъ.*

Благочинный протоіерей Іоаннъ Кедровъ: г. Богородицкъ.	
3 градскихъ церквей.	Пятницкое—Балахна.
Села: Богородицкое.	7. Товарково.
5. Спасское Хомяково.	

*2 округъ.*

Благочинный с. Куракина священникъ Петръ Борисоглѣбскій: станція Оболенская.	
Села: 1. Карники.	10. Куракино.
Арсеньево.	Знаменское—Крюково.
Грецово-Смоленское.	Ильинское—Маклецъ.
Бѣльково.	Шаховское.
5. Иворовка.	С. Дѣдилово, церкви: Михаило-Архангельская.
Петропавловское.	15. Параскіевская.
Сергіевское.	Спасопреображенская.
Стубленки.	17. Св. Тихона Амафунтскаго.
Новоселебное.	

*3 округъ.*

Благочинный с. Іовлева священникъ Ілія Никольскій: г. Богородицкъ.	
Села: 1. Троицкое Супонево.	Новопокровское.
Ильино.	Ламовка.
Савинское Высоцкое.	Черняевка.
Орловка.	10. Успенское.
5. Кузнецово.	11. Кузовка.
Іовлево.	

*4 округъ.*

Благочинный с. Михайловскаго священникъ Алексѣй Ильинскій: станція Михайловское.	
Села: 1. Барятино.	Новгородское.
Любимовка—Срѣтинское.	Коломенское.

5. Зиновьево.  
Михайловское.  
Ростово.  
Непрядва.

Никитское.  
10. Малевка.  
Папоротки.  
12. Никольское-Каменка.

5 округъ

Врем. и. об. Благочиннаго Благочинный 4 округа священ-  
никъ Алексѣй Ильинскій:

Села: 1. Плесы.  
Верхоустье.  
Волово.  
Огарево.  
5. Истлѣннево.  
Доробино.

Рождествино.  
Казанское.  
Покровское—Луговка.  
Солодилово.  
11. Лутово.

---

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Января

№ 2.

1899 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### Пятокнижіе Моисеево \*).

Епископа Михаила.

Объ источникахъ Пятокнижія.

Когда мы развивали задачи, какія предлагаетъ современная библейская наука при критическомъ изслѣдованіи Пятокнижія Моисеева, и относительно вопроса о происхожденіи его и цѣлости поставили первымъ вопросомъ объ интерполяціяхъ въ немъ, мы замѣтили тогда, что этому вопросу суждена была болѣе значительная роль, чѣмъ какую игралъ онъ, когда только что появился, что принявъ другую форму, онъ долженъ былъ пріобрѣсть гораздо болѣе значенія въ рукахъ отрицательнаго направленія библейской исторической критики, а потому мы и предложили тогда вашему вниманію разборъ важнѣйшихъ изъ этихъ интерполяцій, какъ вопроса важнаго въ нашей наукѣ, вопроса, который принявъ иную форму, какъ мы сейчасъ замѣтили, долженъ былъ имѣть важное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, сейчасъ же представлялся вопросъ: да почему бы только въ этихъ мѣстахъ видѣть дѣло позднѣйшей руки, — зачѣмъ такъ выдѣлять ихъ изъ цѣлаго состава книгъ, не признаки ли это позднѣйшаго происхожденія этихъ книгъ вообще, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ ихъ, въ какомъ онѣ теперь? И вотъ, въ то время, какъ одни видѣли въ книгахъ интерполяціи, считая, кромѣ ихъ, книги подлинно Моисеевыми, другіе стали смотрѣть на эти интерполяціи именно какъ на доказательства или признаки позд-

---

\*) Продолженіе. См. № 1.

нѣйшаго происхожденія Пятокнижія, въ его настоящемъ видѣ. Стали искать и другихъ подтвержденій этого мнѣнія и, разумѣется, нашли ихъ довольно много. Мы познакомились съ болѣе важными изъ этихъ интерполяцій и видѣли, что лишь при задней мысли ихъ можно считать таковыми; тѣмъ менѣе еще можно считать ихъ признаками позднѣйшаго происхожденія цѣлыхъ отдѣленій. Можетъ поразить малозначительность этихъ признаковъ для того, чтобы на основаніи ихъ выводить заключеніе о позднѣйшемъ происхожденіи Пятокнижія; но не надобно при этомъ забывать увлеченія любимой мыслью, — дѣло важное:— и еще того, что въ изысканіи ихъ лежитъ задняя мысль—чудобоязнь. Того же результата, то есть, что книги Моисеевы, въ настоящемъ ихъ видѣ, вышли не изъ рукъ самого Законодателя Евреевъ, а позднѣе, думали и думаютъ достигнуть другимъ путемъ, критическимъ разборомъ самаго состава Пятокнижія или разборомъ вопроса объ источникахъ Пятокнижія, на основаніи признаковъ различія этихъ источниковъ. Разборъ этотъ привелъ далеко не къ одинаковымъ результатамъ, какъ и слѣдовало ожидать, судя потому, что въ него положена была опять таки таже задняя мысль школы. Разборъ этотъ привелъ къ тремъ гипотезамъ, которыя называются *Urkundenhypothese*, *Fragmentenhypothese* и *Ergänzungshypothese*.

Еще древніе писатели церкви замѣчали различіе въ употребленіи божественныхъ именъ въ Пятокнижіи, а особенно въ книгѣ Бытія. Въ нѣсколькихъ цѣлыхъ отдѣленіяхъ употребляется исключительно имя Элогимъ, въ нѣсколькихъ — Ягова, въ нѣсколькихъ оба имени вмѣстѣ — Ягова — Элогимъ (а, Быт. 1. 5. 8; б, 6. 7. в, 2. 3. 4). *Элогимъ*: 19, 29—38 (исходъ Лота изъ Цоара и поселеніе на горѣ Эдомъ), 25, 1—11 (послѣдній бракъ Авраама, смерть и погребеніе) 27, 46—28, 9 (путешествіе Іакова изъ земли своей) и 50 (погребеніе Іакова и смерть Іосифа). *Ягова*—10 и 11 (родословіе, смѣшеніе языковъ и генеалогія Сима), 12 и 13 (путешествіе Авраама въ Ханаанъ и Египеть), 24 (о Рѣсеккѣ, когда она стала женою Исаака), 28, 20—22 (сонъ Іакова въ Веѣлѣ) и 28 (исторія Іуды и дочерей его); въ прочихъ главахъ—оба имени, употребляются и другія: Адонай, Ел—Шаддай и проч. Замѣчая это различіе въ употребленіи именъ Божіихъ въ цѣлыхъ различныхъ отдѣленіяхъ Пятокнижія, древніе писатели объясняли это различными цѣлями писателя ихъ Моисея. Въ половинѣ прошлаго вѣка нѣкто Аструнъ, указавъ на это раз-

личіе именъ, указаль на другое объясненіе ихъ. Онъ спросилъ—не указываетъ ли это различіе на различныя древнія записи, изъ коихъ въ одной употреблялось имя Іегова, въ другомъ Элогинъ, записи, которыми и воспользовался писатель Пятокнижія, можетъ быть, Моисей, оставивъ безъ измѣненія употребленіе въ нихъ именъ Божіихъ? Да небыло ли и другихъ небольшихъ записей, которыми онъ пользовался и слѣды которыхъ можно бы видѣть въ нѣкоторыхъ перерывчатыхъ сказаніяхъ Пятокнижія? Свое изслѣдованіе онъ заключаетъ вѣроятностію предположенія, что дѣйствительно были двѣ таковыя древнія записи, довольно обширныя, и еще нѣсколько краткихъ (до 10-ти). Это предположеніе извѣстно подъ именемъ *Urkundenhypothese*,—предположеніе о двухъ, довольно обширныхъ, древнихъ записяхъ, различающихся разными наименованіями Божества, записей, изъ сопоставленія которыхъ составилось Пятокнижіе и особенно книга Бытія, при содѣйствіи третьяго лица, присовокупившаго къ этимъ записямъ многое и отъ себя. Этой гипотезѣ дали ходъ особенно Михаэлисъ и Эйхгорнъ, нѣсколько видоизмѣнивъ ее. Къ нимъ пристали другіе изслѣдователи Пятокнижія и—разошлись нѣсколько въ результатахъ изслѣдованія: одни признали двѣ записи—одну съ именемъ Іегова, а другую съ именемъ Элогимъ; другіе—три, прибавивъ къ помянутымъ третью запись съ обоими именами—Іегова—Элогимъ; иные къ нимъ еще присовокупляли нѣсколько меньшихъ записей о частныхъ событіяхъ въ жизни патріарховъ и народа Еврейскаго. Не смотря на это различіе, гипотеза установилась.

Между тѣмъ при изслѣдованіи состава Пятокнижія съ этой точки зрѣнія замѣтили и другіе признаки отдѣльныхъ и различныхъ сказаній, какъ-то надписи надъ различными болѣе или менѣе обширными отдѣлами Пятокнижія, заключительныя формулы, повторенія сказаній объ одномъ и томъ же предметѣ, иногда не совсѣмъ одинаковыхъ, различія въ слогѣ сказаній, и тогда какъ одни развивали *Urkundenhyp.*, другіе начали видѣть въ этихъ книгахъ не что иное, какъ позднѣйшее сопоставленіе безчисленнаго множества небольшихъ древнихъ записей, съ присовокупленіемъ изустныхъ сказаній; явилась на свѣтъ такъ называемая *Fragmentenhyp.* Эту гипотезу приложили уже ко всему Пятокнижію, тогда какъ первая приложена была по преимуществу только къ книгѣ Бытія. Защитниками этой гипотезы были по преимуществу Гартманъ и Фатеръ. Они полагали, что существовало множество част-

ныхъ записей о главнѣйшихъ событіяхъ исторіи, по преданіямъ въ потомствѣ Авраамовомъ, и событіяхъ изъ первой исторіи Евреевъ до и при Моисеѣ; много было и изустныхъ сказаній о важнѣйшихъ изъ этихъ событій. Позднѣйшій писатель Пятокнижія собралъ въ одно эти небольшія записи и народныя преданія, сопоставилъ ихъ вмѣстѣ, какъ нашель, придавъ имъ необходимую связь, размѣстилъ по порядку, помѣщая и одинаковыя сказанія, но различнаго происхожденія, объ одномъ и томъ же предметѣ, сопоставилъ и не совсѣмъ одинаковыя, оставляя и заглавія таковыхъ сказаній и заключительныя формулы. Видимое дѣло, что эта гипотеза по структурѣ своей одинакова съ предшествующею, пользуется почти одинаковыми доказательствами и одинаково, только признаетъ неодинаковое съ нею количество первоначальныхъ древнихъ сказаній или записей, легшихъ въ основаніе Пятокнижія въ настоящемъ его видѣ. Не удивительно, что нашлись люди, которые сплотили эти двѣ гипотезы вмѣстѣ, признавая нѣсколько записей и различая ихъ по родамъ—по различію въ нихъ наименованій Божества. Таковъ взглядъ извѣстнаго Деветте. Впрочемъ этой *Fragmentenhypothese* не суждено было долго жить на свѣтѣ. Чисто механическій взглядъ этой гипотезы на составъ Пятокнижія, поверхностность признаковъ, на основаніи которыхъ такъ дробила она эти книги, подорвали кредитъ этой гипотезы, и Евальду принадлежитъ честь окончательнаго пораженія ея, послѣ котораго она уже и не вставала, и осталась только въ воспоминаніяхъ исторіи, не возбуждая уже споровъ и не имѣя себѣ защитниковъ пока. Евальдъ исторически по памятникамъ другихъ Восточныхъ народовъ показалъ, что ни надписи надъ извѣстными отдѣленіями, ни заключительныя формулы, ни повторенія сказаній объ однихъ и тѣхъ же предметахъ не могутъ быть признаками такого или другаго дѣленія книгъ на различныя записи или сказанія, такъ какъ они составляютъ особенность всей Восточной древней историографіи.

Но уничтоживъ своими изслѣдованіями эту *Fragmentenhypothese*, Евальдъ привязался къ первой указанной нами гипотезѣ о составѣ Пятокнижія. Онъ не принялъ ея въ томъ видѣ, въ какомъ развили ее Михаэлисъ и Ейхгорнъ съ своими послѣдователями, но переработалъ ее совершенно, оставивъ только основанія ея, именно—различное употребленіе Божественныхъ именъ. Его гипотеза извѣстна подъ именемъ *Ergänzungshypothese*. Онъ самъ нѣсколько разъ измѣнялъ и пере-



работывалъ эту гипотезу. Онъ думаетъ, что въ основѣ Пятюкнижія лежитъ древнее основное письменное сказаніе, которое онъ на основаніи Бытія 5, 1 называетъ *Das Buch der Ursprünge* — „Книга началъ“. Эта древняя книга, слѣды которой узнаетъ онъ по особенностямъ міросозерцанія, слогу, словоупотребленію и проч., составлена была, думаетъ онъ, изъ трехъ древнѣйшихъ еще записей, отличающихся главнымъ образомъ различіемъ употребленія помянутыхъ нами Божественныхъ именъ. Затѣмъ онъ принимаетъ, что эта *Grundschriftbuch der Ursprünge* постепенно была восполняема и перерабатываема въ продолженіе времени царей пророками, такъ что, наконецъ, вышло, что Пятюкнижіе, прежде, чѣмъ получило настоящей видъ, перешло черезъ руки четырехъ или пяти дополнителей, а всѣхъ составителей Пятюкнижія было восемь или девять. Ученый міръ подивился такой находчивости автора и назвалъ въ шутку его гипотезу *Kristallisationshypothese*; но не въ подробностяхъ, а въ общемъ видѣ и общей мысли гипотеза нашла себѣ нѣсколько поборниковъ. Tuch, Knöbel, Lengerke, Hupfeld, Bunsen и другіе приняли эту общую мысль о восполнителяхъ и принимаютъ ихъ сколько кто хотѣлъ и хочетъ, и—надобно сказать—всѣ разны, и надо посмотрѣть на все это множество взглядовъ, на всю эту смѣсь мнѣній, совсѣмъ несходныхъ не только во второстепенныхъ, но и въ главныхъ вопросахъ этой гипотезы, противорѣчивыхъ, запутанныхъ; это настоящее смѣшеніе языковъ, чтó, впрочемъ, и естественно, потому что рѣшительныхъ прямыхъ основаній для такого дробленія нѣтъ, и потому обширное поприще открывается предположеніямъ, и мечтамъ, и личному вкусу; мало ли что кому покажется, если отрѣшиться отъ твердаго грунта исторіи и унести на облака, хотя бы и на крыльяхъ эрудиціи. Но дѣло въ томъ, что въ общей мысли эта гипотеза все-таки принята частью серіозныхъ представителей Библейской науки и слѣдовательно подлежитъ разбору и требуетъ обсужденія, если не въ частностяхъ спорныхъ, за которыми почти нѣтъ возможности и слѣдить то въ общемъ основаніи и въ общей мысли.

Итакъ, вотъ три гипотезы о составѣ Пятюкнижія, требующія разбора. Одной изъ нихъ впрочемъ, средней, *Fragmentenhypothese*—мы можемъ и не заниматься, такъ какъ основанія ея, какъ мы замѣтили, совсѣмъ подорваны, и она теперь почти не имѣетъ защитниковъ, а то, что стоило вниманія въ ней, вошло въ составъ другихъ двухъ гипотезъ. Двѣ осталь-

ныя въ общемъ основаніи своемъ сходны и разнятся только въ дальнѣйшихъ выводахъ и приложеніяхъ; а потому прежде всего нужно обратить вниманіе на это общее основаніе, чтобы потомъ имѣть дѣло съ другими частными выводами и приложеніями. Основаніе ихъ, какъ мы замѣтили, употребленіе разныхъ Божественныхъ именъ въ цѣлыхъ отдѣленіяхъ книгъ и особенно книги Бытія. Это первое и подлежитъ нашему разсмотрѣнію. Въ этомъ различіи видятъ различныя сказанія или древнія записи, которыми пользовался позднѣйшій писатель Пятокнижія. Надобно замѣтить при этомъ, что когда разсматриваемыя гипотезы говорятъ о древнихъ записяхъ, то разумѣютъ записи не ранѣе Моисея, а позднѣйшія его, на основаніи тѣхъ мнимыхъ признаковъ позднѣйшаго времени, изъ коихъ важнѣйшіе мы разобрали при изслѣдованіяхъ интерполяцій, а главнымъ образомъ на основаніи чудобоязни; дополнителей же этихъ записей и составителей Пятокнижія въ его настоящемъ видѣ относятъ кто куда захочетъ—ко всѣмъ временамъ, начиная съ Самуила даже до плѣна Вавилонскаго, кому какъ заблагоразсудится. Основаніе же главное этихъ гипотезъ—употребленіе Божественныхъ именъ. Насколько это вѣрно или правдоподобно, можно ли изъ этого основанія вывести такое слѣдствіе—вотъ первый вопросъ, съ котораго и нужно начать дѣло изслѣдованія.

Нѣсколько словъ вообще. Само по себѣ, если смотрѣть на дѣло прямо, предположеніе, что писатель Пятокнижія, при изображеніи событій давно прошедшихъ (каковыя описаны въ книгѣ Бытія), пользовался древнѣйшими сказаніями объ этихъ событіяхъ, очень естественно и необходимо. Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, есть ли основаніе принимать существованіе записей, сопоставленныхъ или восполненныхъ въ позднѣйшее время. Различіе Божественныхъ именъ? Но свидѣтельствуешь ли оно о различныхъ писателяхъ тѣхъ отдѣленій, въ которыхъ употребляется то и другое. Откуда такое мнѣніе выродилось? Слѣдя за образованіемъ и развитіемъ такого взгляда, не трудно замѣтить, что началомъ и основаніемъ его служитъ предзанятая мысль, которую, не обинуясь, и высказываютъ защитники этого взгляда. Мы знаемъ, что отрицательное направленіе критики библейской хочетъ отвергнуть происхожденіе Пятокнижія отъ Моисея и заподозрить историческую истину его содержанія собственно потому, что по ея догматическимъ предубѣжденіямъ не можетъ быть чудесъ и пророчествъ. Предзанятая мысль ея та, что Пятокнижіе не можетъ быть

Моисеевымъ потому, что въ немъ повѣствуется о чудесныхъ событіяхъ; всѣ остальные доказательства неподлинности *изыскиваются* собственно для оправданія только этой мысли; потому-то они такъ хрупки и произвольны, потому-то наконецъ такое разнообразіе мнѣній, сужденій и выводовъ, со-всѣмъ несходныхъ, противорѣчивыхъ, что критикъ, то особен-ность въ чемъ нибудь. Однимъ изъ этихъ вымышленныхъ и изысканныхъ доказательствъ предзанятой мысли служить и различіе употребленія Божественныхъ именъ въ Пятокнижій. Мы сказали, что эту предзанятую мысль защитники этого воззрѣнія необинуясь высказываютъ прямо и кладутъ въ осно-ваніе своихъ изслѣдованій о Пятокнижій. Вотъ слова Деветте, которыми онъ *начинаетъ* свое изслѣдованіе о Цятокнижій „Поелику въ пятокнижій описано такъ много событій противорѣчащихъ законамъ природы и предполагающихъ непосредственное дѣйствіе Божества; а для мыслящаго разума весьма сомнительно, чтобы *такія* чудеса дѣйствительно были: то естественно рождается справедливое предположеніе, что записи о нихъ не современны, и не изъ современныхъ источниковъ заимствованы, и—позднѣйшее происхожденіе этихъ книгъ должно быть доказано историко-критическимъ путемъ“. Тотъ же взглядъ въ другихъ словахъ высказываетъ и Евальдъ; тоже высказываютъ или предполагаютъ и другіе, шедшіе или идущіе этой дорогой. Уже эта зависимость отъ предзанятой мысли, отъ односторонне философскихъ догматовъ должна въ каждомъ невольно возбудить подозрѣніе и недовѣріе къ безпристрастности ея изслѣдованій и въ вѣрности выводовъ. Недовѣріе это невольно возрастаетъ, когда посмотришь, какъ главные представители этой критики далеко расходятся между собой въ рѣшеніи не только второстепенныхъ вопросовъ, но даже главныхъ, и къ какимъ противорѣчивымъ результатамъ приходятъ они, каждый въ то же время будучи увѣренъ, что правда на его сторонѣ. Даже говоримъ въ главномъ-то не могутъ сойтись, какъ это видно изъ различія выставленныхъ гипотезъ. Но обратимся къ первому основанію этихъ гипотезъ—различію въ употребленіи Божественныхъ именъ. Можетъ ли оно служить критеріемъ для раздѣленія Пятокнижій на различныя записи или сказанія, въ которыхъ писатели по своему міросозерцанію, или по преимущественной любви своей къ тому или другому наименованію Божества употребляли исключительно то или другое. Нѣтъ ли какой особой системы въ употребленіи этихъ именъ, въ слѣдствіе или по требованію

которой и одинъ и тотъ же писатель долженъ былъ употреблять въ разныхъ случаяхъ одно или другое изъ этихъ именъ? Для рѣшенія этого вопроса нужно прежде всего опредѣлить ихъ значеніе. Елогимъ, отъ алахъ—бояться—страшиться, означаетъ въ приложеніи къ Богу—Высшее существо, предъ которымъ должно трепетать, страшное существо. Форма множественнаго числа, при представленіи одного высшаго Существа, означаетъ полноту высшихъ Божественныхъ совершенствъ и силъ въ ихъ единствѣ. Въ приложеніи къ богамъ язычниковъ оно означало множество боговъ, такъ какъ эти боги суть не что иное, какъ обоготвореніе этихъ силъ и совершенствъ Единаго въ раздробленіи и олицетвореніи каждаго изъ нихъ порознь. Въ этомъ смыслѣ слово Елогимъ употребляется и въ Ветхомъ завѣтѣ о богахъ языческихъ. Но въ представленіи Евреямонотеиста, которому извѣстна была вся полнота и многообразие этихъ Божественныхъ силъ, свойствъ и совершенствъ въ конкретномъ единствѣ Божества, и который Бога—Элогимъ представлялъ какъ безконечно великое, Всеобъемлющее, абсолютное Существо, это имя, по этимологіи даже, обозначало Божественное Существо болѣе какъ предметъ (объективный), такъ что конкретное единство личнаго, живаго Бога какъ бы заслонялось при этомъ богатствомъ и полнотою Божественныхъ силъ, совершенствъ и свойствъ. Это—Богъ въ его непостижимомъ, не описуемомъ Существовѣ, неограниченномъ, или общее представленіе о Высочайшемъ Существовѣ. Вотъ почему, въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ при употребленіи имени Элогимъ нужно было обозначить точнѣе личность Божества это слово вездѣ употребляется съ опредѣленнымъ указательнымъ членомъ—га—Элогимъ, Быт. 5, 22. 24. 6, 2. 4. 9. 11. 17, 18. 20, 6. 7 и др. и въ позднѣйшихъ книгахъ—га—Элогимъ—обычное имя Бога, тогда какъ безчленное—Элогимъ—особенно въ прозѣ чрезвычайно рѣдко употребляется.

Но истинное, полное и собственное понятіе личности Божества именно въ его отношеніяхъ къ личности человѣческой, въ его откровеніи человѣку, выражается словомъ *Иегова*. Слово это, происходя отъ древнѣйшаго гава (позднѣ гайя) быть, по изясненію Самаго *Иеговы* Моисею Исх. 3, 14—18 означаетъ Сущій, Я-тотъ, кто есмь, былъ и буду, или Я тотъ, кто Я, или просто Я. Разбирая въ основаніи и развитіи это имя *Иегова*, сравнительно съ другими наименованіями Божества, надобно полагать, что названіе *Иегова* означаетъ прежде всего вполне и совершенно личность—Я, и потомъ личность

абсолютную, *Суцій* или *Вѣчный*; но въ то же время—Вѣчный во временномъ откровеніи своемъ человѣку; слѣдовательно, означаетъ Вѣчнаго Бога во временномъ—историческомъ откровеніи своемъ человѣку, и такъ какъ это откровеніе имѣетъ цѣлю искупленіе падшаго человѣка, для чего Богъ открывался праотцамъ и патриархамъ, давалъ имъ различныя обѣтованія, съ клятвою привести ихъ въ исполненіе, и для чего Онъ заключалъ съ ними завѣты: то Иегова означаетъ, частнѣе, Бога особеннаго завѣта съ народомъ Еврейскимъ, Бога, открывающагося завѣтному народу, какъ его Богъ, какъ его Спаситель и Искупитель. Елогимъ, вѣчный—Богъ всего и всѣхъ во временномъ откровеніи своему человѣку, является какъ Иегова—Богъ завѣта, имѣющаго цѣлю искупленіе человечества. Принимаемое въ такомъ значеніи имя Иегова было извѣстно еще до Моисея, на что указываетъ употребленіе этого имени въ различныхъ сочетаніяхъ съ другими словами въ именахъ людей, на примѣръ: Иегеведъ—имя матери Моисея, Ахійягъ, Абійягъ и др. Съ этимъ вполне согласны сказанія книги Исходъ объ откровеніи этого имени Божія. При торжественномъ призваніи Моисея къ его высокому служенію (Исх. 3), Богъ называетъ себя Богомъ патриарховъ (ст. 6), и Его повѣствователь и выше и ниже называетъ Иеговою (ст. 4. 7). Онъ обѣщаетъ и Моисею быть съ нимъ, и на вопросъ его, какъ назвать имя Пославшаго его народу—говоритъ— „Я *Суцій*; такъ поди и скажи: Я *Суцій* послалъ тебя“, (ст. 14) и продолжаетъ: „Иегова—*Суцій*, Богъ отецъ вашихъ Авраама, Исаака и Иакова послалъ“ и пр. (15). Очевидно, что здѣсь слово Иегова представляется какъ уже знакомое, извѣстное и—только объясняется и, такъ сказать, узаконивается; иначе, если бы оно совсѣмъ неизвѣстно было народу, его не поняли бы и не приняли бы, если бы имъ извѣстно было только одно имя Бога, подъ которымъ Онъ открывался патриархамъ, и имя другое, а не Иегова.— Народъ, соотвѣтственно своимъ представленіямъ, сказалъ бы, что это не тотъ Богъ, который открывался ихъ праотцамъ, ибо тотъ Богъ не назывался такъ, при предположеніи, что это имя неизвѣстно было прежде. Итакъ, говоримъ, имя Иеговы, какъ Бога, было извѣстно и ранѣе Моисея, какъ личнаго Верховнаго Существа, открывавшагося патриархамъ для заключенія съ ними спасительнаго завѣта. Этому положенію противорѣчить, повидимому, одно мѣсто изъ книги Исх. 6, 2 и д. Богъ говоритъ Моисею, что Онъ прежде открывался

патріархамъ, какъ Эл-Шаддай—Всемогущій, а своего имени Іегова не открывалъ имъ; отсюда заключаютъ, что это время призванія Моисея есть эпоха, съ которой стало извѣстно имя Бога—Іегова. Мы видѣли, что это имя было извѣстно и прежде. Что же значать приведенныя слова? Въ нихъ говорится, какъ замѣчаютъ лучшіе комментаторы, то, что съ этого времени Богъ исключительно или преимущественно сталъ отърывать ся народу, какъ Іегова, Богъ искупительнаго завѣта, тогда какъ прежде открывался Онъ не подъ этимъ только именемъ, но подъ другими, даже болѣе подъ другими. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь имя Іегова противопоставляется и сопоставляется не съ именемъ Елогимъ, но съ именемъ Ел-Шаддай, и нисколько не исключаетъ явленія Бога, какъ Іеговы. Явленія Бога, какъ Эл-Шаддая и какъ Іеговы, суть моменты явленія Элогимъ, никакъ не исключаютъ одинъ другимъ, но необходимо имѣющіе взаимное отношеніе между собою. Элогимъ, какъ Ел-Шаддай, является праотцамъ и патріархамъ, какъ Всемогущій, который, ради извѣстныхъ цѣлей, силою своего всемогущества дѣлаетъ для нихъ то, что не возможно по ходу естественному дѣлу человѣческихъ; но и какъ Іегова является онъ патріархамъ какъ Богъ завѣта и обѣтованій об искупленіи, до временъ Моисея, когда вмѣстѣ съ болѣе полнымъ осуществленіемъ данныхъ патріархамъ обѣтованій об ихъ потомствѣ и при вступленіи въ полный и совершенный завѣтъ съ народомъ при Моисеѣ, Онъ хочетъ являться народу исключительно или преимущественно, какъ Іегова—Богъ завѣта и искупленія. Такимъ образомъ, въ разсматриваемомъ мѣстѣ говорится отнюдь не о первоначальномъ откровеніи Іеговы, но об откровеніи Его съ этихъ поръ исключительно или преимущественно какъ Іеговы, тогда какъ Онъ прежде открывался и подъ другими именами. Выраженіе опредѣленное: „во имени же моемъ Іегова Я не открывался патріархамъ“ — идиотизмъ Еврейской рѣчи, рѣшительное вмѣсто условнаго, исключительное вмѣсто преимущественнаго. Это такой же оборотъ, какой употребилъ Евангелистъ Іоаннъ, говоря о явленіи Духа въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ: *не у бо бѣ Духъ святъ, яко Іисусъ не у бѣ прославленъ*, хотя Духъ открывался и дѣйствовалъ и съ силою дѣйствовалъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ; рѣчь идетъ об относительномъ полномъ и совершенномъ дѣйствіи Духа, а форма рѣчи исключительная. Та же и въ разсматриваемомъ выраженіи: „Я не открывался“: рѣчь идетъ о преимущественномъ откровеніи съ этихъ поръ Бога, какъ

Иеговы, сравнительно съ прежнимъ временемъ. Какъ Эл-Шад-дай, Всемогущій, Элогимъ открывался патриархамъ въ томъ, что Онъ Авраама, напимѣрь, дѣлаеть отцемъ многихъ народовъ, даруетъ, сверхъ всякаго ожиданія, столѣтнему Аврааму и девяностолѣтней неплодной Саррѣ сына, умножаетъ потомство Измаила и пр. Но въ то же время, Онъ открывається имъ, какъ Господь завѣта, обѣтованій, благословеній, какъ ихъ Богъ, Богъ — Иегова, Богъ завѣта и спасенія. Мы можемъ, мы должны поэтому сказать — что откровеніе имени Божія при Моисеѣ составляетъ эпоху, съ которой Богъ въ сознаніи избраннаго народа сталъ какъ Иегова, но только не въ смыслѣ исключительномъ, а относительно, что съ этого времени Богъ преимущественно сталъ открываться и дѣйствовать какъ Иегова — Богъ завѣта съ избраннымъ только народомъ. Выразимъ сущность сказаннаго о значеніи разсматриваемыхъ именъ Божественныхъ и выведемъ результаты: *Элогимъ* означаетъ по преимуществу полноту Божественныхъ силъ, совершенствъ и свойствъ вообще, и выражаетъ общее понятіе о Богѣ, какъ все-совершенномъ, неограниченномъ Существомъ и личномъ. Эта Личность опредѣленнѣе выражается именемъ *Иегова*, Сущій, Вѣчный, открывающійся во времени людямъ, какъ Богъ завѣта особеннаго, обѣтованій и благословеній, и въ этомъ послѣднемъ качествѣ Онъ открывался и до Моисея Праотцамъ и Патриархамъ, а со времени Моисея и Завѣта, при немъ заключеннаго между Богомъ и народомъ, Онъ сталъ преимущественно открываться въ этомъ имени и въ этомъ качествѣ. Отсюда мы выводимъ слѣдующіе результаты: а) невозможность древнихъ записей о жизни Праотцевъ и Патриарховъ съ какимъ-либо однимъ изъ двухъ наименованій Бога — Элогимъ или Иегова, потому что откровенія подъ обоими этими именами и по обоимъ ихъ значеніямъ нераздѣльны въ жизни Праотцевъ и Патриарховъ; Богъ открывался имъ подъ обоими этими именами и въ обоихъ этихъ значеніяхъ и притомъ съ самаго древнѣйшаго времени (Быт. 4, 26). Исключительно Иеговиста и исключительно Елогиста невозможно предполагать. Имена Божественныя вообще выражаютъ то или другое воззрѣніе на отношеніе Бога къ міру или человѣку. Потому въ употребленіи ихъ, особенно въ первоначальномъ, когда первое понятіе, соединенное съ тѣмъ или другимъ именемъ, еще не утрачено, выражается особенность точки зрѣнія на Бога; въ Его откровеніяхъ — періода извѣстнаго, когда господствовало такое, а не другое воззрѣніе, или лица. Но такихъ періодовъ, когда бы исклю-

чительно Бога представляли подъ именемъ Элогимъ или Йегова, нельзя найти. Возможность поэтому записей съ тѣмъ или другимъ исключительно именемъ Божіимъ, не вѣроятна. б). Употребленіе различныхъ именъ Божественныхъ въ цѣлыхъ отдѣленіяхъ книги Бытія не можетъ быть, поэтому самому, вѣрнымъ критеріемъ для раздѣленія книги этой на различныя древнія записи, съ преимущественнымъ употребленіемъ какого-либо изъ этихъ именъ, записей, изъ которыхъ будто бы послѣ, при содѣйствіи новаго писателя, послѣ Моисея, составлена книга Бытія и послѣдующія книги, въ настоящемъ ихъ видѣ. У этого критерія нѣтъ никакого историческаго основанія, кромѣ самого различія въ употребленіи именъ, которое можетъ имѣть, и какъ сейчасъ увидимъ, имѣетъ другое основаніе, которымъ удобнѣе и естественнѣе и проще объясняется это употребленіе различныхъ именъ.

Объясненіе этого различія находится въ тѣхъ различныхъ значеніяхъ разсматриваемыхъ Божественныхъ наименованій, которыя сейчасъ указаны. Взглянемъ съ этой точки зрѣнія на книги Моисеевы и увидимъ удивительную систему въ употребленіи этихъ именъ, такую систему, при взглядѣ на которую никакъ нельзя, безъ предзанятой мысли, даже представить себѣ не только нѣсколькихъ, но даже двухъ писателей этой книги; такъ строго провести такую систему въ этомъ отношеніи могъ только одинъ писатель, съ одной строго опредѣленной цѣлью, съ однимъ строго проведеннымъ взглядомъ, съ однимъ строго исполненнымъ планомъ книги. Какъ бы одинъ восполнитель извѣстной книги ни былъ проникнуть духомъ этой книги, онъ всегда выдастъ себя въ чемъ-нибудь; тѣмъ удобнѣе онъ могъ бы выдать себя въ такомъ, съ перваго взгляда и не совсѣмъ примѣтномъ, предметѣ, каково употребленіе именъ Божіихъ въ Пятокнижіи. Что же мы увидимъ въ Пятокнижіи, если посмотримъ на различіе въ именахъ Божіихъ въ ней съ точки зрѣнія значенія этихъ именъ? Вообще, вотъ-что: всеобщему и частному постепенному откровенію Бога, какъ Элогимъ и какъ Йегова, соотвѣтствуетъ фактъ, что въ повѣствованіяхъ до времени призванія Моисея имена Елогимъ и Йегова употребляются попеременно, иногда оба вмѣстѣ, а съ этого времени въ повѣствованіяхъ употребляемое имя Элогимъ поставляется подлѣ него, какъ нарицательное имя, и, одинако, какъ собственное имя только тогда употребляется, когда или повѣствуется о фактахъ всеобщаго (а не теократическаго только) сознанія Божества, или



когда писатель имѣетъ въ виду устранить предположеніе, что Иегова— просто только національный Богъ Евреевъ. Въ продолженіе всего періода до Моисея, Богъ открывался только въ обѣтованіяхъ особенныхъ, какъ Иегова, который, какъ Эл-Шаддай, обладалъ силою и могуществомъ— осуществить свои обѣтованія, если бы даже силы и законы сотворенной Имъ природы и не были сами по себѣ вполне достаточны для этого. Въ книгѣ Бытія имя Иегова употребляется только въ тѣхъ повѣствованіяхъ, которыя стоятъ въ какомъ-либо отношеніи съ откровеніемъ о будущемъ завѣтѣ и искупленіи, тогда какъ для выраженія всеобщихъ отношеній Божества къ міру и творенію вообще употребляется исключительно Элогимъ. Вотъ этимъ-то различіемъ въ значеніи имени Элогимъ и Иегова, которое проникаетъ повѣствованія не только книги Бытія, но всего Пятокнижія, такъ что нигдѣ оба эти имени не употребляются какъ-нибудь *promiscue*, и объясняется ихъ попеременное употребленіе въ книгѣ Бытія вездѣ, безъ всякихъ натяжекъ, совершенно естественно и просто. Возьмемъ, на-примѣръ, для болѣе подробнаго доказательства вѣрности такого объясненія хотя первую часть книги Бытія, гл. I— XI. Въ ней встрѣчаются Элогимъ и Иегова порознь и въ одномъ отдѣленіи— вмѣстѣ. Въ повѣствованіи о твореніи міра, гл. 1— 2, 3 ст. употребляется исключительно имя Элогимъ, совершенно соотвѣтственно вышеизложенному значенію этого имени: ибо твореніе есть первое и всеобщее откровеніе Божества, какъ Всесовершеннаго, Всемогущаго, фактъ всеобщаго религіознаго представленія о Богѣ. Въ слѣдующемъ отдѣленіи: 2, 4—4, 26, которое имѣетъ и особую надпись— происхожденіе неба и земли, отдѣленіи, въ которомъ содержится повѣствованіе о первоначальномъ состояніи первыхъ людей, о грѣхопаденіи, и первой исторіи человѣчества, Богъ называется въ исторіи грѣхопаденія Иегова—Элогимъ, за исключеніемъ словъ змія, который называетъ Бога просто Элогимъ (3, 1. 3. 5), а въ повѣствованіи о первой исторіи изгнаннаго изъ рая человѣка— Иегова и разъ Элогимъ (4, 1—26. 25). Уже изъ этого перваго отдѣленія видно, что по употребленіи Божественныхъ именъ нельзя различать здѣсь особыхъ записей объ этихъ событіяхъ, но что употребленіе этихъ именъ измѣняется соотвѣтственно ихъ значенію потому, какое понятіе выражается въ томъ или другомъ фактѣ. Употребленіе слова Иегова въ сопоставленіи съ Элогимъ въ исторіи грѣхопаденія изъясняется здѣсь тѣмъ, что грѣхопадениемъ услови-

валось искупленіе и, слѣдовательно, обѣтованіе о немъ, и что Богъ завѣта и искупленія, съ самаго паденія первыхъ людей, обѣтоваль челоѣчеству искупленіе. А чтобы предохранить отъ недоразумѣнія или перетолкованія, что этотъ Іегова— другой, нежели Элогимъ, сотворившій всё, переходъ отъ послѣдняго наименованія къ первому обозначенъ двойственнымъ именемъ Бога, Іегова—Элогимъ, при вторичномъ повѣствованіи о сотвореніи челоѣка и жизни его въ Едемѣ. Отсюда, совершенно сообразно дѣлу то, что изрекла Ева по рожденіи Каина, именно, что она стяжала сына при помощи Іеговы (4, 1), что Каинъ и Авель приносятъ жертву Іеговѣ (4, 3. 4), и что Іегова не только предостерегаетъ Каина отъ грѣха, но и караетъ по совершеніи братоубійства (4, 6. 9—16), и что при Еносѣ начали торжественно призывать имя Іеговы (ст. 26). Не менѣе ясно и то, что употребленіе въ 3, 1—5 и 4, 25 просто Элогимъ не указываетъ на другую запись или сказаніе, но объясняется тамъ же: въ разговорѣ змія съ женою Богъ называется просто Элогимъ, не потому одному, что здѣсь Онъ представляется только какъ Творецъ и Правитель, но и потому еще, что змій, для достиженія своей цѣли, личнаго живаго Бога хотѣлъ представить просто какъ не опредѣленное *divinum*. При рожденіи же Сифа Ева говоритъ, что Элогимъ даровалъ ей другое сѣмя вмѣсто Авеля, котораго убилъ Каинъ,—потому, что Каинъ и Элогимъ, челоѣкъ и Богъ, здѣсь противопологаются. Употребленіе именъ, совершенно соотвѣтственное значенію ихъ, выражающемуся въ описываемыхъ фактахъ.

Возьмемъ слѣдующее отдѣленіе—Толедотъ Адамъ или книга Бытія Адамова (5, 1—6, 8). Въ родословной таблицѣ Праотцевъ встрѣчается Элогимъ три раза (1. 22. 24) и Іегова одинъ разъ (29), опять совершенно соотвѣтственно значеніямъ этихъ именъ и описываемымъ фактамъ: въ ст. 1 указывается на сотвореніе челоѣка Богомъ—фактъ общаго откровенія Божества—Элогимъ, въ ст. 22 и 24 противопоставленіе міра и Бога требуетъ того же наименованія и—оно дѣйствительно употребляется, а въ 29 ст., при упоминаніи о Ноѣ, опять слово Іегова, который долженъ былъ вступить и вступилъ въ новый завѣтъ съ нимъ по потопѣ, и дѣломъ милости Котораго было избавленіе одного Ноя. Предоставляю вамъ самимъ прослѣдить съ этой мыслью о Божественныхъ именахъ книгу Бытія и прочія и—вы удобно объясните это различіе въ упо-

требленіи ихъ, не прибѣгая ни къ какимъ гипотезамъ, а мы обратимся къ другимъ признакамъ дѣленія этихъ книгъ, по разсматриваемымъ гипотезамъ.

## Свѣтлое воспоминаніе.

Почти девятнадцать вѣковъ уже отошли въ вѣчность съ тѣхъ поръ какъ въ рожденіи Христа исполнилось предвѣчное обѣтованіе о спасеніи человѣческаго рода. И каждый годъ, въ день празднованія этого событія, все также радостно отдается человѣчество воспоминаніямъ объ этихъ далекихъ годахъ.

Въ исторіи человѣчества Рождество Христово является тѣмъ свѣтлымъ знаменіемъ, которое положило рѣзкую грань между ветхозавѣтнымъ и новозавѣтнымъ міромъ, поставивъ ему новые идеалы въ жизни и намѣтивъ новыя задачи земной дѣятельности человѣческой.

Съ этого момента измѣняется весь смыслъ человѣческаго прогресса. Древняя культура съ ея законами богопознанія и обрядовой религіозности, представителемъ которой служилъ Израильскій народъ, замѣняется христіанскимъ совершенствованіемъ духа, идеалами нравственного подвижничества, съ ихъ требованіемъ отреченія отъ всѣхъ суетныхъ интересовъ и постояннаго приближенія въ этомъ духовно-нравственномъ совершенствованіи къ первоисточнику всякаго совершенства -- Богу.

„Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный“. Такова мысль, которая легла въ основу новаго прогресса человѣчества, возвѣщеннаго христіанствомъ, а уязваніемъ пути къ этому прогрессу является „подражаніе Христу“.

И много помнитъ человѣчество славныхъ дѣлъ вдохновленныхъ ему этимъ вѣковѣчнымъ сознаніемъ. Много усилій растратило оно безцѣльно въ погонѣ за разными миражами „призрачнаго счастья“, но это сознаніе всегда хранило его отъ всевозможныхъ ошибокъ, вливало въ него новыя силы и надежду и снова направляло его стремленія въ ту сторону, гдѣ постоянно свѣтила ему лампада божественнаго идеала.

Прошли вѣка, а въ полуразрушенныхъ твореніяхъ чело- вѣчества сохранилось только то, что его вдохновляло въ эти моменты духовнаго просвѣтленія, и въ величайшихъ художе-

ственныхъ и поэтическихъ созданіяхъ міровыхъ геніевъ до сихъ поръ волнуетъ насъ именно скрытая въ нихъ идея, обнимающая міровыя явленія и таинственный смыслъ человѣческой жизни въ познаніи Источника Жизни.

Могучими рѣзцами запечатлѣлъ эти моменты и тотъ Западъ, куда всегда стремятся помыслы наши, но, къ сожалѣнію, не эти могучіе побѣги притягиваютъ тамъ въ настоящее время наше вниманіе; суетный духъ нашего времени прельщается монотонною игрой площадной жизни, мрачными красками будней, сгустившимися надъ землей съ тѣхъ поръ какъ западное человѣчество, разбивъ сосудъ, хранившій живительный источникъ его постояннаго вдохновенія и творчества, утратило съ нимъ и свое вдохновеніе и творчество, погрузившись въ сухіе расчеты земнаго благоденствія, въ которомъ воля одного попирается волей другаго, и на этой пирамидѣ человѣческихъ жертвъ возводится, никого не удовлетворяя, зданіе современнаго „прогресса“.

А стобѣтъ только сравнить бесплодность настоящей смутной эпохи съ могучимъ расцвѣтомъ историческаго Запада, чтобъ убѣдиться, насколько плоска и безцвѣтна современная дѣйствительность, какъ жалки ея современные кумиры, какъ слабы теперешнія потуги человѣческаго генія. Да, нѣтъ теперь ни Рафаэлей и Леонардовъ, ни Шекспировъ и Дантовъ; остаются какія-то безцвѣтныя наименованія, неопредѣленные созданія, не трогающія души, не возбуждающія движенія мысли. Свернувъ съ пути указаннаго христіанствомъ, человѣчество утратило и всѣ живыя творческія силы и, живя однимъ рабочимъ неодоухотвореннымъ трудомъ, блуждаетъ въ дебряхъ всевозможныхъ сомнѣній и противорѣчій, отвергнувъ и самый образъ Спасителя міра.

Но это ли идеаль подражанія? Въ этой ли духовной пустотѣ должны мы черпать свое вдохновеніе, возводя въ культъ грубую чернорабочую силу? Печальная правда, но еще печальнѣе послѣдствія этого непонятнаго увлеченія.

Здѣсь лежитъ несомнѣнная причина, почему наше Русское современное общество, несмотря на всю нашу бодрость и молодость, ничего не создало, на этой почвѣ отрицанія своихъ исконныхъ идеаловъ, ни въ области науки, ни въ области искусства и мысли, ибо тѣ немногія имена, въ которыхъ мы справедливо видимъ выраженіе нашего творчества (Пушкины, Гоголи, Глинки, Васнецовы) жили и живутъ не тѣми запросами, которыми живетъ наше интеллигентное общество, вдох-

новляются не отрицательною мыслью девятнадцатаго вѣка, а элементами народной жизни, духомъ народнаго генія и вѣры, словомъ, тѣмъ же духовнымъ сознаниемъ, которое одухотворило нѣкогда и культурный Западъ. Да, Вѣра — могучая сила, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ тотъ таинственный смыслъ, который вдохновляетъ и наполняетъ мыслью человѣческую жизнь. Вотъ причина, почему, съ упадкомъ Вѣры въ нашемъ обществѣ, такъ измельчала мысль, ибо разорвавъ всякую связь съ вѣковою культурой, она естественно предоставляется собственной избрѣтательности и случайнымъ отрывкамъ занесеннаго знанія.

Но, говоря о пустотѣ нашей общественной жизни, нельзя не остановиться съ отраднымъ взоромъ на Русскомъ народѣ. Какими громадными преимуществами обладаетъ эта смиренно-мудрая масса въ сравненіи съ горделивою, но духовно-безжизненною интеллигенціей! Въ народѣ нашемъ нѣтъ обилія знаній, но онъ силенъ своимъ религіознымъ сознаниемъ, тѣмъ высоко нравственнымъ идеаломъ, который глубоко запалъ въ его душу. Пусть Русскій народъ несвѣдущъ и въ области догматическихъ истинъ, онъ религіозенъ силой запечатлѣннаго въ душѣ его образа Искупителя міра, Который опредѣляетъ и его значеніе въ жизни, и его духовные помыслы, и его историческія задачи. Эта Вѣра подчинила въ немъ всѣ суетныя интересы идеаламъ религіи, она воспитала въ народѣ сознание христіанскаго долга, она поставила евангельскую истину центромъ всѣхъ духовныхъ стремленій народа, создавъ изъ него могучаго борца за правду Христову. Недаромъ же и въ воображеніи нашего народа земля Русская отождествилась съ понятіемъ дома Божьяго, дома Пресвятой Богородицы, какъ это прекрасно выражено въ словахъ поэта:

Аль наступятъ на Русь, на кормилицу,  
И пойдешь ты войною на вороговъ,  
Не надѣйся на силу могучую,  
А надѣйся на милость Господнюю!  
Охраняютъ святыя угодники,  
И Господь благодатью пожаловалъ  
Домъ честной Пресвятой Богородицы—  
Вседержавную Русь православную...

Русь-хранительница и защитница Православной Вѣры—вотъ идеаль народа. И въ этомъ идеалѣ воплотилась вся сила народной вѣры въ Искупителя міра, отождествившей Русскую землю съ обителю Бога, а вѣрность Православію съ самымъ

смысломъ народной жизни. И съ тою же безтрепетностію, съ какою, въ суровую эпоху Святослава, русскія дружины гибли въ неравномъ бою, повинувась призыву своего доблестнаго вождя: „не посрамямъ земли Русской, ляжемъ костью, мертвые бо срама не имуть“, ставя, такимъ образомъ, честь народнаго знамени выше всего въ мірѣ, всегда поднимался и боролся Русскій народъ подъ знаменемъ своей народной святости.

Вотъ та сила народнаго духа, которая спасаетъ его во всѣхъ невзгоды и которой уже нѣтъ въ нашемъ образованномъ обществѣ.

Потому-то и празднествъ Рождества Христова для народа является не пустымъ звукомъ, а торжественнымъ днемъ воспоминанія милости Искупителя міра. Пусть же онъ служитъ для насъ указаніемъ того пути, который только одинъ можетъ привести наше маловѣрное общество къ источнику живаго вдохновенія и свѣтлой сознательной жизни. Тогда оно пойметъ смыслъ этой вѣры, безъ которой суждено намъ вѣчно страдать въ неразрѣшимыхъ сомнѣніяхъ, въ сутолокѣ будничной жизни.

---

### **Рѣчь Архимандрита Филарета, бывшаго ректора Тульской Семинаріи, сказанная при нареченіи его во Епископа Киренекаго, викарія Иркутской Епархіи \*).**

#### **Богомудрые Архипастыри.**

Было время, въ которое, пятнадцать лѣтъ тому назадъ, предполагалъ я принять на себя иноческое званіе съ тѣмъ, чтобы, удалившись въ тихую и малолюдную обитель, провести остатокъ дней своихъ, думая и заботясь только о спасеніи собственной души. До этого же времени, по особому обстоятельству, я думалъ потрудиться въ качествѣ скромнаго и незамѣтнаго пастыря. Но не такъ судилъ Богъ. Всемогущая

---

\*) Въ Св. Синодѣ 18 Декабря состоялось торжество нареченія во епископа ректора Тульской духовной семинаріи, Архимандрита Филарета, назначеннаго на вакантную кафедру Епископа Киренекаго, викарія Иркутской епархіи.

Архимандритъ Филаретъ, въ мірѣ Гавріиль Ивановичъ Никольскій, родился въ 1858 г. Монашество онъ принялъ въ бытность свою въ С.-Петербургской духовной академіи, которую окончилъ въ 1891 году. Въ санъ архимандрита возведенъ въ 1892 г. На нареченіи во Епископа, обрядъ котораго былъ совер-

десница Его, вопреки моему предположенію, восхитила меня изъ глуши лѣсовъ и пустыннаго мѣста и поставила на новый путь, съ котораго чрезъ Ваше Святѣйшество нынѣ призываюсь я къ воспріятію *жребія высшаго служенія въ Церкви Христовой.*

Невольно смущаюсь и недоумѣваю, *како будетъ сіе со мною.* Душа моя мятежась и готова повторить слова святаго апостола: *азъ въ немощи и страхѣ и трепетѣ мнозѣ* (1 Кор. 2, 3), и какъ не трепетать?

Я долженъ отдѣлиться отъ сонма собратій моихъ по званію и стать на крыльяхъ орлихъ; что, если, стоя на нихъ, не буду умѣть вознестись надъ всѣмъ земнымъ и дольнымъ и парить непрестанно мыслями и желаніями къ Солнцу Правды, Христу Богу? Я долженъ пріять въ руки свѣтильники, дабы освѣнять вѣрныхъ свѣтомъ Христовымъ; что, если сей свѣтъ, освѣняя многихъ, не отразится во мнѣ самомъ и не озаритъ собою лѣноты тѣхъ благихъ дѣлъ, за кои, видя ихъ, всѣ прославляютъ Отца Небеснаго (Матѣ. 5, 11)? Я долженъ буду возложеніемъ рукъ низводить благодать освященія на самихъ служителей алтаря и содѣлывать ихъ чрезъ то самихъ способными къ освященію многихъ: что, если сія благодать будетъ изливаться чрезъ меня, какъ проливаются потоки водъ чрезъ землю каменистую, не дѣлая ее самой плодоносною? Я долженъ буду *образъ быти вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою.* Но какъ явлю себя образомъ въ словѣ, когда убѣжденъ, что мое молчаніе лучше моего слова и полезнѣе для меня;—образомъ житія, когда убѣжденъ, что житіе сокровенное въ Богѣ безопаснѣе и благонадежнѣе;—образомъ въ любви, когда дѣла мои обличаютъ, какъ она еще далека отъ силы и совершенства;—образомъ въ духѣ, когда не знаю, могу ли сказать, по апостолу, что имѣю начатки духа, а знаю только, что вздыхаю отягчаемый плотію, не довольно покорною духу?

Если каждому іерею—пастырю Церкви потребно много особенныхъ качествъ ума и сердца, чтобы ходить достойно своего званія, то сколько опытности и благоразумія, сколько

---

шени Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ, присутствовали: Высокопреосвященнѣйшіе Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Антоній, Архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, Димитрій, Архіепископъ Тверской и Кашиинскій и Епископы, присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ: Маркелль, бывшій Полоцкій и Преосвященный Гурій. По окончаніи нареченія и по провозглашеніи протодіакономъ многолѣтня новонареченному Епископу, послѣднимъ была произнесена настоящая рѣчь.

ревности и самоотверженія долженъ имѣть архіерей Божій—стражъ и ангель Церкви Христовой, дабы неукоризненно и непогрѣшительно исполнять архипастырскій долгъ свой! Если въ какомъ служеніи страшна для властителей отвѣтственность предъ Богомъ за злоупотребленіе властію, то—особенно въ служеніи святительскомъ; съ другой стороны, если для всякаго человѣка, по мѣрѣ возвышенія, возрастаетъ и опасность паденія, то преимущественно это—для епископа.

Но да будетъ воля Божія надо мною всегда, вездѣ и во всемъ!

Я вѣрую, что не отъ человѣческаго произвола зависитъ жребій людей, но Самъ Господь смиряетъ и выситъ. Чувствуя во всей силѣ высоту и трудность пастырскаго званія и опасности съ нимъ сопряженныя, я не съ самонадѣянностію восхожду на высокій степень онаго. Не мню храбръ быти противъ многочисленныхъ, разженныхъ стрѣлъ вражескихъ, но, со смиреніемъ предъ Господомъ и людьми исповѣдую недостаточество свое въ путевожденіи другихъ.

И не самъ вызываюся я на предлагацій подвигъ, но будучи взысканъ благоснисхожденіемъ вашимъ, повинуюсь только званію вашему. И не ищущи сотворити имя себѣ, но хощу прославити то преславное *има, еже паче всякаго имене* (Филип. 2, 9).

Вмѣстѣ съ симъ, я уповаю, что Тотъ, Кто нѣкогда отверзъ очи слѣпому, просвѣтитъ и мои умныя очи; Тотъ, Кто нѣкогда разслабленному даровалъ силу встать, взять свой одръ и ходить, подастъ и мнѣ силы къ поднятію и ношенію возлагаемаго на меня бремени; Тотъ, Кто нѣкогда умудрилъ простыхъ рыбарей уловить вселенную мрежей евангельской проповѣди, можетъ умудритъ во спасеніе и меня, а чрезъ меня и другихъ, если не очень многихъ, то хотя нѣкихъ въ томъ далекомъ краѣ, который ввѣряется моему духовному водительство, гдѣ не мало исповѣдающихъ мертвящую религію древняго язычества.

Уповаю, что та самая сила, которая отъ Господа исходитъ, въ васъ пребываетъ и чрезъ васъ на всѣ члены Церкви Россійскія простирается, и меня будетъ касаться и мнѣ будетъ помогать твердо стоять въ православной вѣрѣ, крѣпко держать преданія апостольскія и отеческія, и будетъ очищать душу и сердце мое отъ совѣсти лукавыя.

Уповаю, что вы, милостивѣйшіе Отцы, причисливъ меня, по волѣ благословеннаго Пастыреначальника, къ дѣлателямъ



въ виноградникѣ Божіемъ, не перестанете укрѣплять меня назиданіями вашими, не отринете, когда, по завѣщанію Святаго Духа, приду къ вамъ за словомъ разума, за словомъ душеспасительнымъ, поддержите, когда буду упадать, ободрите въ уныніи, вразумите въ недоумѣніи, пробудите отъ безпечности, исправите при погрѣшностяхъ.

Уповаю, наконецъ, и на помощь Архипастыря, подъ наблюдениемъ и руководствомъ коего Господь опредѣляетъ мнѣ проходить первое поприще подлежащаго служенія, и поучаться, какъ отнынѣ подобаетъ мнѣ въ дому Божіи жити и правити.

Въ семъ-то упованіи, смиреннѣйше припадая къ стопамъ Вашего Святѣйшества, всею душою умоляю васъ, духоносные Архипастыри. воздѣйте ваши преподобныя руки къ Пастыреначальнику Господу Іисусу и теплыми молитвами вашими призовите на меня просвѣщающую, укрѣпляющую и вразумляющую благодать Божію, да служеніе мое Церкви Христовой на новомъ поприщѣ будетъ во вся дни живота моего до послѣдняго дня и часа скончанія моего непостыднымъ служеніемъ предъ Богомъ и людьми.

---

## Новый годъ и наше обновленіе.

Что такое для насъ новый годъ?

Въ астрономическомъ смыслѣ онъ означаетъ только то, что земля въ своемъ круговращеніи вокругъ солнца пришла опять на ту же точку, на которой она была годъ тому назадъ въ этотъ же день.

Въ церковномъ порядкѣ съ новаго года начинается христіанское лѣтосчисленіе, отчасти беретъ свое начало годовой кругъ праздниковъ и богослуженій.

Въ гражданскомъ отношеніи новый годъ есть съ одной стороны конецъ, къ которому сводятся всѣ отчеты за истекшую годовую дѣятельность, съ другой—начало такой же дѣятельности по новымъ смѣтамъ, предположеніямъ и назначеніямъ.

Но для каждаго изъ насъ, для каждаго въ отдѣльности, лично для меня, для васъ, для всѣхъ и каждаго новый годъ имѣетъ особое значеніе. Если хотите, судьба каждаго изъ насъ можетъ зависѣть отъ новаго года, и притомъ—вѣчная судьба,—на всю вѣчность.

Новый годъ напоминаетъ намъ нашу обязанность начать новую жизнь, сдать отчетъ въ старой грѣховной жизни и

дать объѣтъ Богу и своей совѣсти обновить свою жизнь, однимъ словомъ и притомъ словомъ апостольскимъ: *да во обновленіи жизни ходити начнемъ* (Рим. 6, 4).

Чтобы сдать отчетъ въ своей прошлогодней жизни, что нужно? — Покаяніе. Покаяніе чистое, полное, искреннее, рѣшительное, богобоязненное, глубокое, слезное. Вотъ какого отчета ожидаетъ отъ насъ Господь. — Скоро мы услышимъ и призывъ Его къ покаянію: *покайтесь, приблизися бо царство небесное* (Мат. 4, 17. Недѣля по просвѣщеніи). Скоро и церковь позоветъ насъ къ тому же, и мы съ нею запоемъ: *покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче* (Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ). Все это скоро, а еще скорѣе и ближе къ намъ сегодняшнее напоминовеніе о наступленіи для насъ новаго года.

Но все это напоминалось намъ и прежде каждый годъ, и Господь звалъ насъ, и Церковь пѣла, и новый годъ встрѣчали мы, какъ что то новое, а все у насъ по старому.

Кажется, чего бы проще: кто пьянствовалъ, пусть перестанетъ пьянствовать; кто любилъ праздность, роскошь, развлеченія, примись за работу, развлекайся трудомъ и добрыми дѣлами; кто какими нибудь нехорошими дѣлами занимался, брось все однимъ разомъ, покайся, зарокъ дай не дѣлать всего этого. Не раздумывай, а сейчасъ же все порѣши, чтобы начать съ новаго года новую жизнь. Какъ же, скажете, не раздумывать; какъ это можно сразу? — Можно и должно. Душу надобно спасать; душа намъ дороже всего: вотъ въ чемъ дѣло.

А какъ спасать душу? — Все опять то же покаяніе на то намъ далъ Господь и — молитву. Если сейчасъ нельзя идти къ духовнику, чтобы каяться, хоть потому, напримѣръ, что не наступили еще дни говѣнія, то пока будемъ каяться въ покаянной молитвѣ. Нынѣ, завтра, каждый день и каждый часъ будемъ держать свое покаяніе предъ Богомъ на молитвѣ; а когда придутъ дни говѣнія, завершимъ все это таинствомъ святой исповѣди. Вотъ такъ мы и должны начать свое обновленіе съ нынѣшняго же новаго года. Отеладывать — помилуй Богъ! Спѣшить надобно. А почему спѣшить? — Опять-таки, душу безсмертную нужно спасать. Упустишь время, не время упустишь, а цѣлую вѣчность, и не воротишь. Вотъ насколько это важно. А потому еще подробнѣе хочу объ этомъ сказать.

Видите ли: мы грѣшимъ передъ Богомъ чуть не безпрестанно. Поэтому и каяться должны мы безпрестанно. Зная, что намъ нужно спасать душу свою, какъ бы не засталъ ее

судъ Божій нераскаянную, мы непремѣнно должны въ положенное время каяться предъ Богомъ въ тайнствѣ исповѣди и св. Тайнѣ приобщаться, а во все остальное время каяться на молитвѣ по возможности непрестанно. Согрѣшилъ,—сей часъ же и молись: „Господи, прости мое согрѣшеніе“. На этотъ случай должна быть у насъ готова непрестанная молитва, какъ и Апостолъ повелѣлъ: *непрестанно молитесь* (1 Сол. 5, 17).—Скажешь: некогда сей часъ молиться,—занять какимъ нибудь дѣломъ. А Златоустъ святой вотъ что намъ говорить на это: „Руки заняты, уста могутъ говорить; уста заняты, молись умомъ и сердцемъ“. И молчаливую молитву Господь слышитъ, и сердечное покаянiе наше приемлетъ.

Наша покайная молитва должна быть, конечно, главнымъ образомъ о прощеніи грѣховъ. А если ужъ о грѣхахъ молиться и во грѣхахъ каяться, то хорошо бы иной разъ помолиться и со слезами. Слезы не трудно вызвать изъ сердца на глаза, если вспоминая о своихъ грѣхахъ, вспомнимъ и о страшномъ днѣ суда Божія. Какъ послѣ этихъ слезъ радостно бываетъ на сердцѣ. Не даромъ сказано: *ближнии плачущи, яко ти утѣшатся*. Какъ дождь послѣ засухи приноситъ радость и оживленіе; такъ и слезы, даже одна капля слезная приноситъ отраду и утѣшеніе.

Объ этомъ будетъ умѣстно здѣсь привести духовно-назидательное повѣствованіе изъ житій святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Одинъ инокъ постоянно молился такъ: „Знаю, Господи, что не стою, чтобы Ты прости меня; ибо много я согрѣшилъ предъ Тобою. Но по щедротамъ Твоимъ прости меня. Если же это невозможно, то по крайней мѣрѣ накажи меня здѣсь, чтобы мнѣ менѣе мучиться въ жизни будущей“. Молясь такъ, инокъ молитву свою всегда сопровождалъ слезами. Разъ, когда онъ послѣ такихъ слезъ заснулъ, является ему Господь Иисусъ Христосъ и говоритъ: „Очемъ ты плачешь такъ?“ Инокъ отвѣчалъ: „Очень глубоко я палъ, Господи!“—Такъ встань, сказалъ ему Господь. „Не могу, отвѣчалъ инокъ,—развѣ Самъ поднимешь меня“. И Господь простеръ руку, поднялъ его и снова спросилъ: „Что плачешь, что скорбишь еще?“—Какъ же мнѣ не плакать и не скорбѣть, когда я столько оскорбилъ Тебя, Господи?—Тогда Спаситель увѣрилъ его, что Онъ милостивъ ко всякой душѣ кающейся. Послѣ сего инокъ проснулся и почувствовалъ въ сердцѣ своемъ неслезанную радость, что Богъ простилъ его.

Хорошо, если кто приучилъ себя непрестанно каяться во грѣхахъ своихъ и молиться объ ихъ прощеніи, и кто не удаляется надолго отъ святыхъ таинствъ покаянія и причащенія. Хорошо все это и нужнѣе всего для насъ. Но какъ часто мы забываемъ именно то, что намъ нужнѣе всего,— грѣшимъ, а чтобы каяться, это мы все откладываемъ. Есть и такіе изъ насъ, которые не то что ежедневно каяться на молитвѣ, даже и къ духовному отцу не каждый годъ приходятъ съ покаяніемъ, откладываютъ свое раскаяніе впередъ на будущее время. Опасно для насъ такое нерадѣніе. Смерть нерѣдко приходитъ внезапно, а день суда Господня прійдетъ совершенно неожиданно, *яко татъ въ ноци* (2 Петр. 3, 10). Что если смерть прійдетъ къ намъ, или судъ Господень откроется въ то самое время, когда мы откладываемъ свое покаяніе, или даже и совсѣмъ не думаемъ о покаяніи? Погибель вѣчная душѣ нераскаянной, вѣчный плачь и вѣчное мученіе въ огнѣ геенскомъ, вѣчное будетъ сожалѣніе о томъ, что невозможно потеряно. Поэтому намъ нужно не только непрестанно каяться и молиться о прощеніи грѣховъ своихъ, но и непрестанно просить милосерднаго Отца Небеснаго, чтобы Онъ сподобилъ насъ и все прочее время нашей жизни скончать въ покаяніи, и предъ самымъ концемъ чтобы принести Господу чистое покаяніе съ причащеніемъ св. Таинъ. Такой блаженной христіанской кончины мы должны просить себѣ ежедневно на молитвѣ, какъ и св. Церковь ежедневно молится за насъ: „прочее время живота нашего въ мирѣ и покаяніи скончати у Господа просимъ. Христіанскія кончины живота нашего безболѣзненны, непостыдны, мирны, и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовѣ просимъ“.

Кто въ покаяніи скончаетъ жизнь свою, тотъ спасенъ будетъ несомнѣнно. Объ этомъ есть душеполезная повѣсть въ житіяхъ святыхъ.

Однажды преподобный Нифонтъ увидѣлъ двухъ Ангеловъ, которые несли душу человѣка на небо, не допуская истязать ее на воздушныхъ мытарствахъ. Бѣсы начали вопіять: „зачѣмъ вы эту душу не отдаете намъ? Вѣдь она наша. Она до смерти только одно зло дѣлала, и она безъ покаянія разлучилась съ тѣломъ“, Одинъ изъ Ангеловъ сказалъ имъ: „Такъ какъ вы всегда лжете, то вамъ не вѣримъ; пусть будетъ призванъ Ангель—хранитель этой души, ему мы повѣримъ“. И спросили Ангела—хранителя: „душа эта покаялась, или во грѣхахъ оставила тѣло?“—Подлинно человѣкъ сей грѣшникъ

былъ,—отвѣчалъ ангелъ хранитель,—но когда сталъ болѣть, тогда со слезами исповѣдывалъ Богу грѣхи свои и усердно просилъ Бога о помилованіи.—Тогда Ангелы удержали у себя душу и объявили бѣсамъ: „всѣ грѣшники, исповѣдающіе грѣхи свои смиренно и со слезами, отъ Бога получаютъ прощенье; а которые умираютъ безъ покаянія, тѣмъ Богъ Судья.“ — И съ этими словами Ангелы отошли ко вратамъ небеснымъ, и душа та была спасена.

Вотъ еще повѣсть о томъ, какъ нужно намъ прежде конца чистое покаяніе.

Была одна благочестивая женщина, кѣторая раздавала милостыню, постилась и творила многія другія добрыя дѣла. Но у нея былъ одинъ тяжкій грѣхъ, который она стыдилась открыть духовнику; каялась во всѣхъ другихъ грѣхахъ, а этотъ грѣхъ утаивала. Часто съ горькими слезами молилась она предъ иконою Богоматери и просила у нея помилованія. Наконецъ, эта женщина умерла, не исповѣдавши своего грѣха. Когда отпѣвали ее въ церкви, вдругъ мертвая поднялась и сказала: „Велика сила твоя, Владычица непорочная!“ Призвавши духовника, исповѣдала предъ нимъ скрываемый грѣхъ. За тѣмъ въ слухъ всѣхъ сказала: „Бѣдная я, отъ стыда не исповѣдалась въ одномъ грѣхѣ, такъ и умерла; но я каждый день съ глубокимъ сокрушеніемъ молила Пресвятую Богородицу, чтобы не понести наказанія за свой грѣхъ. Когда несчастная душа моя разлучилась съ тѣломъ, тогда Царица Небесная умолила Господа возвратить ее опять въ тѣло, чтобы исповѣдать грѣхъ свой.“ Сказавши это, она снова скончалась мирно.

Изъ всего этого видно, что намъ нужнѣе всего молиться Господу о прощеніи грѣховъ нашихъ и о томъ, чтобы Онъ сподобилъ насъ прежде конца чистаго покаянія и Св. Таинъ причащенія. Изъ этого всего также видно, что откладывать покаяніе мы не должны ни на одну минуту; ибо не извѣстенъ ни день, ни часъ, *вонъ же Сынъ Человѣческій придетъ* на всеобщій судъ, или пришлетъ Ангела Своего за нашей душой, чтобы привести ее на частный судъ.

И да будетъ для насъ настоящій новый годъ началомъ обновленія въ покаяніи и въ непрестанномъ памятованіи страшнаго суда Христова.

Протоіерей Александръ Ивановъ.

---

## Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному.

Чуть слышно робкое моленье  
Въ моей сердечной глубинѣ.  
Но Боже, дай мнѣ дерзновенье  
Взывать: будь милостивъ ко мнѣ.

Пошли мнѣ слезы умиленья,  
Когда молюсь наединѣ,  
Чтобъ могъ я, какъ Мытарь, въ смиреньи  
Сказать: будь милостивъ ко мнѣ.

Меня страшить воспоминанье  
О днѣ послѣднемъ, страшномъ днѣ.  
Но дай мнѣ прежде покаянье.  
О, будь же милостивъ ко мнѣ.

Прот. А. Ивановъ.

---

## Премудрость Божія умудряетъ Царя и вразумляетъ его подданныхъ.

Отъ начала своего царствованія и вотъ уже 5-е лѣто возлюбленнѣйшій Отецъ нашъ и благодѣтель, Николай Александровичъ, Государь Императоръ Всероссійскій, поставляетъ цѣль Своей жизни, цѣль безмѣрно высокаго призванія Своего, указаннаго Ему Самимъ Богомъ, въ доблестномъ служеніи единому добру и въ мудромъ избраніи всего лучшаго для насъ. И видимо Господь благословляетъ Его великій Царственный подвигъ. Премудрость Божественная умудрила Его, и Онъ во услышеніе всего міра изрекъ слово, полное мудрости и силы и побѣдившее всѣхъ оружіемъ мира и любви: „пора положить конецъ непрерывнымъ вооруженіямъ“. И всѣ цари и царства преклонились предъ Его державнымъ словомъ о мирѣ. Въ Его призывномъ словѣ всѣ услышали голосъ Божественной Премудрости. Она говорила устами Его, и Ея властному слову какъ бы невольню покорились всѣ. Это—та самая Премудрость, которая говоритъ о Себѣ такъ: „Мною Цари царствуютъ и судьи пишутъ правду; мною начальствуютъ начальники и всѣ судьи земли“ (Прит. 8, 15. 16). Если же Его мудрому слову внемлютъ всѣ, если и не Его

стада овцы слушают Его, то мы Его дѣти, вѣрно-преданные члены Его всероссійской семьи, тѣмъ больше должны внимать, вслушиваться и вдумываться въ Его мудрыя, клонящіяся ко благу нашему, слова. Слушать Его слова не то же ли для насъ, что слушать слова Премудрости Божіей? Она, сама Премудрость Божія, вотъ что говоритъ намъ: „Слушайте, потому что я буду говорить важное, изреченіе устъ Моихъ— правда; ибо истину произносить языкъ Мой, нечестіе же— мерзость для устъ Моихъ. Всѣ слова Мои ясны для разумнаго, справедливы для пріобрѣтшаго знаніе. Я, премудрость, обитаю вмѣстѣ съ разумомъ. У Меня совѣтъ и правда, у меня сила“ (Прит. 8, 6—14).

Я на то вовсе не похожа, что совѣтують вамъ люди лживые. Я лишь напоминаю вамъ о всемъ хорошемъ, о прошломъ вашего отечества. Я духъ разума, наукъ и добрыхъ нравовъ, на которыхъ всегда утверждаются и созидаются образованность и благовоспитанность. Я—все высокое и прекрасное, что когда либо было. Мнѣ болѣе всего любезно, когда люди цѣнятъ и развиваютъ все то, чѣмъ Я дарю ихъ черезъ избранниковъ моихъ, Царей по сердцу Божію. Мнѣ болѣе всего пріятно, если подданные Царя Благочестивѣйшаго, дарованнаго Мною, дорожатъ этимъ даромъ Моимъ, если хранятъ здоровье и красоту не тѣла только, а главное—души; если не закапываютъ своей талантливости въ землю, преуспѣваютъ въ христіанской благовоспитанности и привѣтливости, къ тому же пріучаютъ и дѣтей своихъ; если заботятся о благолѣпії и благоустройствѣ храмовъ Божіихъ, о своемъ и ближнихъ своихъ христіанскомъ образованіи по духу Св. Прав. Церкви; если постоянно только въ дѣлахъ добрыхъ ищутъ и ставятъ славу, честь и безсмертіе. Я прихожусь родная сестра честности, благочестію, смиренію, скромности, порядку, закону. Я красота и радость самого Божества. (Прит. 8, 30). Люблю, когда почитаютъ меня, освобождая свою душу отъ всякаго рода низкихъ страстей и увлеченій. Послушайте Меня! Почтите Меня, говоритъ Премудрость. Не стыдись Меня ко вреду твоему, не стыдись изъ за того, что скажутъ о тебѣ,—изъ за того, что, можетъ быть, несогласно съ правилами свѣта, съ духомъ твоего самолюбія и гордости. Не безчести имени твоего, которое написано на небесахъ. А о Царѣ твоемъ знай и помни, что „въ устахъ его слово вдохновенное; уста его не погрѣшати на судѣ; что пріятны Царю уста правдивыя, и говорящаго истину Онъ любитъ“ (Прит. 16, 10. 13).

Такъ Премудрость Божія умудряетъ и укрѣпляетъ Царя нашего, наставляетъ и просвѣщаетъ и насъ вѣрно-преданныхъ чадъ его.

Будемъ послушны Ей во всемъ, къ чему Она призываетъ насъ; будемъ упражнять себя въ постоянномъ благочестивомъ трудѣ. Отъ этого образуется сила духа и твердость характера—крѣпкое оружіе мудрости. Съ презрѣніемъ будемъ относиться ко всему низкому, не согласному съ закономъ Божіимъ, съ правилами св. Церкви и съ законами гражданскими. Свободное отъ трудовъ время будемъ проводить въ радостяхъ ясныхъ, чистыхъ, невозмутимыхъ и не смущающихъ доброй совѣсти христіанской. Явимъ себя вездѣ истинными, нелицемѣрными послушателями Ипостасной Премудрости, Господа нашего Иисуса Христа и Его Св. Церкви. И будемъ молить Господа, да исполнитъ Онъ Государя Императора нашего Николая Александровича неизмѣнною радостію и веселіемъ, мудростію и во всемъ благопоспѣшеніемъ на многія лѣта! А отечество наше—православная Россія да возвеселится о Царѣ своемъ и прославится въ примѣръ и назиданіе всему міру.

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

## Отчетъ о дѣятельности Александро-Невскаго церковно-приходскаго Попечительства въ гор. Тулѣ за 1898 г.

Истекшимъ годомъ отърывается второе десятилѣтіе дѣятельности Александро-Невскаго Попечительства.

Въ теченіе истекшаго года Попечительство не разъ получало доказательства сердечнаго участія въ судьбѣ его Владыки нашего Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, который своимъ личнымъ присутствіемъ на торжествѣ десятилѣтія влилъ новыя силы въ сердца членовъ Попечительства. Кромѣ того, въ теченіе этого же года Владыка не разъ выражалъ свое сочувственное отношеніе къ дѣятельности Попечительства, какъ словомъ, такъ и дѣломъ—денежными пожертвованіями.

Затѣмъ въ жизни Попечительства произошло повидимому скорбное событіе, но обратившееся въ радостное торжество и даже въ цѣлый рядъ торжествъ. Мы разумѣемъ прощаніе съ своею паствою бывшаго непремѣннаго члена Попечительства протоіерея П. Ф. Бѣльковскаго. Прощаніе и проводы



всѣми любимаго Пастыря, само по себѣ—фактъ скорбный, но въ данномъ случаѣ онъ обратился въ радостный, вселивъ въ участниковъ его сознаніе того, сколь можетъ быть плодотворна любовь, соединяющая Пастыря съ пасомыми.

Къ числу такихъ же радостныхъ событій приходской жизни, должно быть отнесено полученіе въ истекшемъ году Попечительствомъ 450 руб., завѣщанныхъ умершимъ членомъ Попечительства присяжнымъ повѣреннымъ П. П. Рудневымъ, на устройство въ приходѣ бесплатной бібліотеки-читальни. Книги приобрѣтены и бібліотека для всеобщаго пользованія открыта 29-го Ноября 1898 года, послѣ панихиды о упокоеніи души жертвователя. Библіотека настолько полна и разнообразна, что и взрослые прихожане даже съ среднимъ образованіемъ найдутъ для себя обильную духовную пищу.

Для болѣе удобнаго удовлетворенія духовныхъ потребностей прихожанъ, Попечительство въ истекшемъ году сдѣлало улучшеніе въ чтеніяхъ съ туманными картинами, которыя ведутся при школѣ каждое Воскресеніе. Фонарь для чтеній до сихъ поръ брался каждый разъ заимообразно, что составляло не малое неудобство. Но въ прошломъ году, на собранныя по подпискѣ деньги, приобрѣтенъ собственный.

Всѣ необходимыя для школы принадлежности и пособія по прежнему приобрѣтались на средства Попечительства; на тѣже средства пополнялась книжная школьная бібліотека. Учениковъ въ школѣ было 52 мальчика и 5 дѣвочекъ. Изъ нихъ окончило въ этомъ году курсъ 9 мальчик. и 2 дѣвочки и въ настоящее время состоитъ 52 мальчика и 7 дѣвочекъ. Всѣ окончившіе курсъ, при выпускѣ изъ школы, получили отъ Попечительства по одной книгѣ Св. Писанія (Новый Завѣтъ) и по одной свѣтскаго содержанія въ награду. Въ богадѣльнѣ призрѣваемыхъ было 6 человекъ.

По установившемуся обычаю бѣднымъ прихожанамъ раздавалось пособіе къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова, а нѣкоторымъ и помѣсячно или по особому исключительному поводу, напр. на лѣченіе и погребеніе члена семьи, на поправку развалившейся хаты и т. п.

Денежная часть Попечительства представляется въ слѣдующемъ видѣ:

П р и х о д ъ.

- |   |          |
|---|----------|
| 1. Отъ Преосвящ. Питирима, Епископа Тульскаго<br>и Бѣлевскаго . . . . . | 60 р. —  |
| 2. По завѣщанію П. П. Руднева . . . . .                                 | 450 р. — |

3. Кружечнаго сбора . . . . .	256 р. 72
4. 0/о съ капиталовъ . . . . .	133 р. 97
5. Членскихъ взносов . . . . .	40 р. —
6. Отъ Петра Ивановича Горѣлова . . . . .	15 р. —
7. Отъ разныхъ лицъ . . . . .	7 р. —

Итого за 1898 годъ . 962 р. 69

Р а с х о д ъ.

1. На книги и школьныя принадлежности . . . . .	122 р. 91
2. На устройство библіотеки-чит. П. П. Руднева. . . . .	450 р. —
3. За дрова . . . . .	140 р. 50
4. На школьн. библіотеку . . . . .	24 р. 50
5. На содержаніе богадѣльни . . . . .	129 р. —
6. Страховка строеній . . . . .	24 р. 27
7. Роздано бѣднымъ . . . . .	112 р. —

Итого за 1898 годъ 1003 р. 18

Оставалось къ 1 Января 1898 г. 3884 р. 56 к.—а всего 4847 р. 25 к.

За исключеніемъ израсходованныхъ въ 1898 г. (1003 руб. 18 коп.) въ остатѣ къ 1 Января 1899 г. 3844 руб. 7 коп. Сумма эта заключается: 1) въ билетахъ вѣчнаго вклада на 2100 р. 2) Въ процентн. бумагахъ на 1075 р. 3) Въ сберегательной кассѣ Госуд. Банка 600 р. Наличн. деньгами 69 р. 7 к.

Предсѣдатель Попечительства А. Любомудровъ.

## Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ попечительствахъ города Одова за 1898 годъ.

### 1. Попечительство *Соборной Воскресенской церкви.*

Открыто въ 1896 году, подъ предсѣдательствомъ церковнаго старосты губернскаго секретаря Порфирія Львова. Главною задачею дѣятельности сего попечительства служило благоустройство приходскаго храма, но въ виду бѣдственнаго положенія нѣкоторыхъ прихожанъ по случаю дороговизны хлѣба попечительство оказывало пособіе имъ на продовольствіе. Въ отчетномъ году употреблено изъ средствъ попечи-

тельства на устройство каменной паперти въ теплоѣ Соборномъ храмѣ 733 р. 9 к. и на пособіе бѣднымъ прихожанамъ 21 руб. 75 коп.; итого израсходовано по указаннымъ двумъ статьямъ 754 р. 84 к. и въ остаткѣ къ 1899 году попечительскихъ средствъ имѣется 3 р. 38 к.

## 2. Попечительство *Благовѣщенской церкви.*

Открыто въ 1898 г. и утверждено Его Преосвященствомъ 30 Юля, состоитъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго Одоевского врача Сергѣя Спасскаго. Собрано попечительствомъ 88 р. 9 к., изъ коихъ выдано бѣднымъ къ празднику Рождества Христова 10 р. 70 к.

## 3. Попечительство *Богоявленской церкви.*

Открыто въ 1897 году, состоитъ подъ предсѣдательствомъ церковнаго старосты, купеческаго сына Сергѣя Иванов. Серебренникова. За отчетный годъ Богоявленскимъ попечительствомъ выдано пособія бѣднымъ прихожанамъ 30 руб. и въ наличности имѣется попечительскихъ суммъ 51 р. 30 к.

## 4. Попечительство *Казанской церкви.*

Открыто въ 1897 году, состоитъ подъ предсѣдательствомъ церковнаго старосты, купеческаго сына Павла Зеленова. Въ теченіе 1898 года попечительствомъ израсходовано: на возобновленіе иконостаса 1010 р. 50 к., на покупку дома умершаго псаломщика Казанской церкви 75 р. и на пособіе бѣднымъ 41 р.; всего 1126 р. 50 к.

## 5. Попечительство *Троицкой церкви.*

Открыто въ 1897 г. подъ предсѣдательствомъ церковнаго старосты, Одоевского мѣщанина Сергѣя Холина. За 1898 г. въ распоряженіи Попечительства было 94 р. 96 коп., изъ коихъ 26 руб. выдано бѣднымъ и 68 р. 96 к. состоитъ въ наличности.

## Церковно-приходское попечительство и отношеніе къ нему священника.

Въ наше время, на рубежѣ двухъ столѣтій, отходящаго въ вѣчность XIX и грядущаго XX, совершается рѣдкое и замѣчательное явленіе въ исторіи мысли и жизни общества, — мрачное раціоналистическо-матеріалистическое направленіе, выступавшее на видъ до сихъ поръ во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, мало-по-малу падаетъ, и мѣсто того заступаетъ лучшее, религіозно-нравственное, идеальное направленіе.

Это свѣтлое, жизнерадостное направленіе мало-по-малу, мирнымъ путемъ заступающее мѣсто изжившагося, одряхлѣвшаго матеріализма, теперь проникаетъ всѣ слои современнаго общества, чрезъ что создаются самыя благопріятныя условія для развитія жизни и дѣятельности одного изъ лучшихъ учреждений, получившихъ свое начало послѣ крѣпостного права, разумѣемъ церковно-приходское попечительство.

Болѣе тридцати лѣтъ протекло послѣ того, какъ ему ввѣрена была важнѣйшая сторона народной жизни, — періодъ времени вполне достаточный для осуществленія тѣхъ задачъ, которыя положены въ основу его жизни и дѣятельности. А между тѣмъ народная жизнь за это время полна печальныхъ явленій: постепенное развитіе порочности и упадокъ матеріальнаго благосостоянія, вотъ что можно наблюдать въ народной жизни за это время. Все это дастъ нѣкоторымъ поводъ думать, что „нашъ народъ, послѣ отмѣны крѣпостного права, былъ брошенъ на произволъ судьбы, подобно безпризорнымъ дѣтямъ“, въ самомъ же народѣ, въ средѣ его благомыслящихъ людей, нерѣдко является недовольство дарованною ему свободою и сожалѣніе объ утраченной крѣпостной жизни.

Но если мы перенесемъ своею мыслию къ началу свободной жизни народа, то тамъ увидимъ, что онъ далеко не былъ „брошенъ на произволъ судьбы“, и въ попечительствѣ, прежде всего, онъ имѣлъ надежнаго руководителя; оно не только могло замѣнить ему крѣпостную опеку, но и возвысить его нравственный и матеріальный уровень до желательной высоты. Если же оно не оправдало возлагавшихся на него надеждъ, то это случилось, вслѣдствіе тѣхъ неблагопріятныхъ условий въ которыхъ оно находилось при самомъ началѣ своей жизни и дѣятельности. Правда, въ дѣятельности духовенства

были свои недочеты; но это обстоятельство могло имѣть только отрицательное значеніе и не могло имѣть такихъ серьезныхъ послѣдствій. Гораздо болѣе значенія здѣсь имѣло выступавшее тогда раціоналистическо-матеріалистическое направленіе, подъ вліяніемъ котораго наше духовенство осмѣивалось печатно и устно, устранялось отъ своей прямой обязанности воспитанія и образованія народа, явились школы народныя съ свѣтскимъ характеромъ, въ которыхъ Законъ Божій занялъ второстепенное мѣсто и сталъ имѣть только формальное значеніе, какъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ онъ, правду сказать, и до сихъ поръ играетъ незавидную роль; отъ этого въ народныхъ школахъ духъ церковности, угасалъ, и онѣ удалялись отъ Св. Церкви,—хотя народъ съ недоувѣріемъ относился къ нимъ, отвращался отъ нихъ. Вотъ гдѣ источникъ того печальнаго состоянія нашей деревни, которое въ такихъ мрачныхъ краскахъ представилъ авторъ статьи: „Приходскія попечительства о народной нравственности и благосостояніи“ \*). Подъ вліяніемъ такихъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, жизнь и дѣятельность церковно-приходскаго попечительства, конечно, не могла, собственно говоря, обнаружиться въ надлежащей мѣрѣ.

Дѣятельность приходскихъ попечительствъ снова оживилась, когда они вступили въ тѣсную связь съ Церковію. Создаются теперь самыя благоприятныя условія для развитія жизни и дѣятельности церковно-приходскаго попечительства, которое подъ вліяніемъ Св. Церкви представляетъ великую движущую силу на пути свободнаго, самостоятельнаго развитія національной жизни русскаго народа.

Попробуемъ представить характеристику его.

Согласно „Положенію“, оно состоитъ изъ нѣсколькихъ членовъ, лучшихъ представителей прихода, „отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной“, съ своимъ священникомъ (см. 1 и 2). Такимъ образомъ, здѣсь цѣнится прежде всего не имущественный цензъ, не матеріальное состояніе членовъ попечительства, а высокое религіозно-нравственное настроеніе. Такой составъ попечительства обезпечиваетъ ему хорошее, доброе направленіе его жизни и дѣятельности и служитъ залогомъ его благотворнаго вліянія на приходъ. Здѣсь нѣтъ, такъ сказать, постороннихъ лицъ, облечен-

\*) Странникъ. 1898 г. Апрѣль.

ныхъ особою властію и правами, ему предоставлена свобода и самостоятельность въ его жизни и дѣятельности: всѣ вопросы въ своей сферѣ вѣдаетъ самопопечительство, въ лицѣ своихъ членовъ, съ своимъ священникомъ,—при чемъ „по всѣмъ предметамъ, превышающимъ его права и общаго собранія прихожанъ, а также въ сомнительныхъ случаяхъ“ оно имѣетъ высшею своею инстанцію власть Епархіальнаго Архіерея (ст. 14).

Если же попечительства находятся въ такомъ тѣсномъ союзѣ съ Церковью, подъ ея непосредственнымъ вліяніемъ и руководствомъ, жизнь и дѣятельность ихъ непремѣнно проникается ея благотворнымъ и животворнымъ духомъ и характеромъ: попечительство является теперь проводникомъ въ народъ великихъ благотворныхъ и животворныхъ христіанскихъ истинъ, особенно нравственныхъ и практическихъ.

Согласно „Положенію“, вся дѣятельность попечительства должна быть направлена на благотворительность. Оно „учреждается для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода“ (ст. 1 и 5). Такимъ образомъ, вся дѣятельность попечительства поставлена, повидимому, въ тѣсныя, узкія рамки одной благотворительности, въ кругѣ его дѣятельности какъ будто нѣтъ особаго, нарочитаго попеченія о высшихъ религіозно-нравственныхъ потребностяхъ прихода.

Но это не такъ: попечительство не исполнило бы своего назначенія, если бы удовлетворило одни бытовыя нужды прихода. Удовлетворяя послѣднія, оно можетъ и должно удовлетворять и его высшія религіозно-нравственныя потребности,—это оно можетъ сдѣлать чрезъ свою жизнь и дѣятельность. Вѣдь не одно слово учить, но и дѣло, и послѣднее учить гораздо болѣе, чѣмъ первое. И не потому только дѣла имѣютъ такое значеніе для человѣка, что они служатъ побужденіемъ для подражанія,—это только внѣшняя сторона ихъ значенія, и вліяніе ихъ въ этомъ случаѣ ограничено только подражателями: высшее значеніе ихъ опредѣляется ихъ внутреннимъ смысломъ, и въ этомъ отношеніи они служатъ источникомъ жизни не только матеріальной, но и духовной, и притомъ для всѣхъ, въ средѣ которыхъ они имѣютъ мѣсто.

Всѣ предметы дѣятельности попечительства, конечно, хороши,—выше ихъ для человѣка и ближе ихъ къ нему едва ли

что можетъ быть; ими опредѣляются двѣ важнѣйшія и самыя существенныя обязанности христіанина: любовь къ Богу и ближнимъ. Но ихъ великій смыслъ и значеніе много зависятъ отъ личности человѣка, когда они входятъ въ кругъ его жизни и дѣятельности и становятся его дѣлами. Въ нихъ человѣкъ воплощаетъ и чрезъ нихъ передаетъ окружающей средѣ свои мысли, настроеніе, свою душу, даже помимо своей воли и сознанія. Но дѣла въ нравственномъ отношеніи неодинаковы, по ихъ вліянію на другихъ: каковъ принципъ человѣка, каковы его мысль, чувство, настроеніе, таково качество, достоинство, таково и значеніе его дѣлъ по отношенію къ другимъ. Вѣдь не безразлично, кто какъ благотворитъ: чувство, настроеніе безотчетно и не поддается ни какому анализу; оно незамѣтнымъ образомъ, чрезъ внѣшнюю оболочку касается глубочайшихъ тайниковъ человѣческаго существа и тамъ производитъ свое вліяніе. Поэтому при матеріалистическомъ настроеніи, при естественномъ чувствѣ сожалѣнія, состраданія, или же при своекорыстныхъ побужденіяхъ и цѣляхъ и при оффиціальномъ, чиновничьемъ, полицейскомъ отношеніи къ дѣлу благотворительности, послѣдняя получаетъ плотской, матеріальный характеръ и развиваетъ въ окружающей средѣ низменныя чувства и настроенія. Отъ того благотворительность не оправдываетъ своего назначенія и не достигаетъ своей цѣли, — вмѣсто благотворнаго вліянія, она будетъ имѣть обратное вліяніе и, вмѣсто пользы, принесетъ одинъ только вредъ.

Не такова должна быть благотворительность христіанская. Тѣже предметы дѣятельности попечительства получаютъ со всѣмъ иной смыслъ и значеніе подъ вліяніемъ и руководствомъ Св. Церкви. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, идеаль и образецъ совершенной жизни человѣка, далъ намъ въ Своей земной жизни примѣръ такой благотворительности. Всѣ Его дѣла милосердія къ человѣку были проникнуты одною мыслию, однимъ чувствомъ — спасенія его. Удовлетворяя тѣлесныя нужды его, Онъ въ то же время возводилъ его умъ и сердце къ высшему, не земному и руководилъ его волю на пути истины и добра. Вообще, всѣ Его дѣла въ отношеніи къ человѣку были только поводомъ къ удовлетворенію высшихъ религіозно-нравственныхъ его потребностей. Такова и должна быть истинно-христіанская благотворительность: она должна имѣть высшія побужденія, должна быть растворена и одухотворена высшимъ религіозно-нравственнымъ чувствомъ и мыслию, дабы въ удо-

влетворені матеріальнихъ нуждъ человѣкъ находилъ себѣ удовлетвореніе и нуждъ духовныхъ. Такая благотворительность основывается на высшемъ началѣ и имѣетъ своимъ источникомъ любовь къ Богу, Творцу и Спасителю человѣка, ради котораго пролита невинная кровь Иисуса Христа. Такая благотворительность чистая, искренняя, возвышенная, идеальная, а потому она имѣетъ самое благотворное вліяніе на общество: она совершенствуетъ и благотворителя, и благотворимаго. Черезъ такую благотворительность попечительство создаетъ высокую религіозно-нравственную атмосферу, которую будетъ жить приходъ.

При такой благотворительности попечительство, путемъ нравственнымъ, получаетъ всѣ права контроля за жизнь своего прихода; но контроль здѣсь будетъ не чиновничій и полицейскій, а нравственный, братскій, проникнутый истинно-христіанскою любовію, въ духѣ и характерѣ св. Церкви. При такихъ условіяхъ въ приходѣ уже не можетъ быть мѣста ни кулачеству, ни кабаку, ни нелѣпымъ общественнымъ мнѣніямъ и заблужденіямъ. Вотъ что можетъ сдѣлать церковно-приходское попечительство подъ вліяніемъ и руководствомъ Православной Церкви.

Успѣхъ такого благотворнаго вліянія попечительства обеспечивается настроеніемъ нашего народа. Нашъ народъ, подъ вліяніемъ историческихъ судебъ его жизни, сдѣлался грубъ и невѣжествененъ, но онъ сохранилъ доброе сердце и остался вѣренъ своей матери—Церкви. Онъ глубоко религіозенъ,—каждый шагъ своей жизни освящаетъ своей православной вѣрой и на все смотритъ съ религіозной стороны,—и не даромъ его зовутъ православнымъ народомъ. Онъ любитъ и почитаетъ своего Батюшку—Царя, котораго зоветъ своимъ Отцемъ. Такимъ образомъ, Православная вѣра, любовь къ Царю и ближнему—эти три начала проникаютъ всю его жизнь и дѣятельность, служатъ основой для него,—ими и крѣпокъ нашъ народъ. Эти національныя особенности нашего народа даютъ церковно-приходскому попечительству силу и мощь для благотворнаго вліянія на народъ. Здѣсь что-нибудь вновь создать или насаждать не приходится, слѣдуетъ только раскрыть и развить хорошія, добрыя стороны его національныхъ качествъ, въ духѣ и характерѣ Православной Церкви. И тогда попечительство будетъ дѣйствовать въ его духѣ и характерѣ, будетъ отвѣчать его насущнымъ потребностямъ, и онъ откликнется на призывающій его къ добру братскій голосъ и пойдетъ за своимъ руководителемъ.



Несомнѣно, при всѣхъ указанныхъ условіяхъ, церковно-приходское попечительство является великою движущею силою въ жизни нашего народа: оно разовьетъ его національное самосознаніе и подниметъ его нравственный уровень до желательной высоты, а въ этомъ заключается залогъ и матеріальнаго благосостоянія, лишь бы само попечительство всегда оставалось вѣрнымъ руководителю Православной Церкви.

Послѣ всего сказаннаго понятно и отношеніе священника къ церковно-приходскому попечительству, его роль въ его жизни и дѣятельности. Мы говоримъ о необходимости связи его съ Церковью. Но эта связь можетъ быть только чрезъ священника, какъ главнаго и перваго представителя ея, послѣ Епархіальнаго Архіерея, въ своемъ приходѣ. Въ попечительствѣ всѣ члены равны между собой. Но такъ какъ оно есть организованное общество, то среди нихъ должны быть представители различныхъ должностей, вызываемыхъ его жизнію и дѣятельностію. Здѣсь прежде всего долженъ быть представитель попечительства или предсѣдатель. Въ „Положеніи“ не указывается замѣстителей должностей попечительства,—здѣсь выборное начало. „Во всякомъ случаѣ, по нему священникъ есть непремѣнный членъ его“ (ст. 2 и 3). Все это, конечно, такъ и должно быть, разъ церковно-приходское попечительство имѣетъ своимъ назначеніемъ такое доброе дѣло, какъ благотворительность. Мы, конечно, не противъ того, чтобы священникъ былъ предсѣдателемъ,—по нашему—это такъ и должно быть, чтобы онъ стоялъ во главѣ попечительства, какъ главный представитель Св. Церкви, послѣ Епархіальнаго Архіерея, въ своемъ приходѣ, чрезъ котораго устанавливается связь его съ послѣднею. Но желательно, чтобы его предсѣдательство было, такъ сказать, не казеннымъ, не по предписанію начальства, а по требованію его нравственнаго авторитета, чтобы не стѣснить свободныхъ, искреннихъ отношеній между членами попечительства и этимъ не нарушить святой, братскій союзъ между ними, желательно, чтобы въ жизни и дѣятельности попечительства не было ничего принудительнаго. Мы убѣждены въ томъ, что священникъ и безъ предписанія начальства всегда займетъ свое надлежащее мѣсто въ попечительствѣ, если онъ будетъ стоять на высотѣ своего призванія.

По своему сану и положенію въ приходѣ, священникъ — душа попечительства. Онъ стоитъ въ самыхъ близкихъ, не-

посредственныхъ отношеніяхъ къ своему приходу; онъ пастырь и духовный отецъ въ приходѣ, а всѣ прихожане его духовныя дѣти; онъ представитель, по преимуществу, религіозно-нравственнаго, идеальнаго направленія, въ лучшемъ и возвышеннѣйшемъ смыслѣ этого слова; онъ учитель и руководитель ихъ на пути истины и добра и воспитатель ихъ чрезъ св. таинства въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія, главнаго назначенія человѣка. Поэтому онъ знаетъ не только матеріальную жизнь каждаго изъ своихъ прихожанъ, но и духовно-нравственную, — онъ знаетъ самыя интимныя стороны, глубочайшіе тайники ихъ существа, самое сердце, это *исходище живота*. Вообще значеніе и положеніе священника въ своемъ приходѣ великое, нравственное, и въ этомъ отношеніи тамъ ему нѣтъ даже равнаго. А потому, по самому существу дѣла, ему принадлежитъ первая и главная роль въ попечительствѣ, — и прежде всего въ первоначальномъ устройствѣ и организаціи его: отъ него должно зависѣть избраніе лучшихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи представителей своего прихода въ члены попечительства и распредѣленіе разнообразныхъ должностей между ними, — здѣсь долженъ быть его первый, авторитетный голосъ.

Въ силу особеннаго и исключительнаго положенія священника въ приходѣ, главная роль въ жизни и дѣятельности попечительства принадлежитъ ему же. Благотворное и животворное вліяніе Православной Церкви, ея непосредственное руководство въ жизни и дѣятельности попечительства, тотъ духъ и характеръ, которымъ должна быть проникнута его жизнь и дѣятельность, — все это прямо и непосредственно зависитъ отъ священника: онъ проводникъ великихъ началъ св. Церкви въ жизнь и дѣятельность попечительства и въ жизнь народа. Вообще роль священника въ церковно-приходскомъ попечительствѣ высокая и незамѣнимая, и въ этомъ отношеніи онъ — душа попечительства; онъ исголковываетъ его жизнь и дѣятельность въ смыслѣ высококомъ, религіозно-нравственномъ, идеальномъ и чрезъ это одухотворяетъ ее.

Понятно, послѣ этого, какъ долженъ смотрѣть священникъ на свое отношеніе къ попечительству; его участіе въ его жизни и дѣятельности есть его прямая, священная обязанность и есть особый видъ его священническаго служенія спасенію человѣка, порученнаго ему Самимъ Спасителемъ чрезъ Апостоловъ. На попечительство онъ долженъ смотрѣть, какъ на своего сотрудника и помощника въ своемъ великомъ священ-

ническомъ служеніи—вести вѣрное ему стадо по пути истины и добра, для достиженія вѣчнаго спасенія.

Такое отношеніе священника къ попечительству несомнѣнно должно быть благотворно и для него самого: оно облегчитъ его труды и обезпечитъ ему успѣхъ въ священническомъ его служеніи; его слово будетъ живѣе и дѣйствительнѣе, если оно будетъ сопровождаться его сердечнымъ отношеніемъ къ дѣлу попечительства, если онъ будетъ принимать живое и дѣятельное участіе въ его жизни и дѣятельности.

Въ настоящее время, когда съ развитіемъ выдающихся пороковъ въ нашемъ народѣ идетъ рука объ руку и упадокъ матеріальнаго благосостоянія его, нашъ Владыка, Преосвященный Питиримъ, благовременно призвалъ наше духовенство къ открытію церковно-приходскихъ попечительствъ,—тѣмъ болѣе, что для этого благого дѣла въ настоящее время всѣ условія самыя благопріятныя: нашего народа не успѣла коснуться отрицательная сторона цивилизаціи, а въ міросозерцаніи и жизни образованнаго общества начинается новое, лучшее направленіе: въ его средѣ начинается отреченіе отъ старыхъ заблужденій и движеніе въ сторону идеализма и Православной вѣры. Поэтому и къ священнику теперь начинается болѣе справедливое, лучшее отношеніе и довѣріе. Все это представляетъ сумму благопріятныхъ обстоятельствъ для развитія жизни и дѣятельности церковно-приходскаго попечительства въ указанномъ направленіи. Только пусть духовенство отзовется на призывъ своего Архипастыря сердечно и дѣятельно, и благія послѣдствія здѣсь несомнѣнны: въ церковно-приходскомъ попечительствѣ—источникъ народнаго благосостоянія матеріальнаго и нравственнаго.

Д. Протасовъ.

## Книжный указатель.

### 1. Самые дешевые и вмѣстѣ полезныя журналы.

Въ виду крайней ограниченности средствъ, какими могутъ располагать церковно-приходскія и церковно-школьныя бібліотеки, желательно, чтобы бѣднѣйшія изъ нихъ выписывали по крайней мѣрѣ наиболѣе дешевые журналы и несомнѣнно полезныя, каковы слѣдующіе:

а) *Проповѣдническій Листокъ*. Цѣна 1 руб. Адресъ: Кіевъ, Профессору Духовной Академіи М. А. Олесницкому (см. подробное объявленіе въ Тул. Епар. Вѣд. 1898 г. № 20).

б) *Вѣстникъ Трезвости*. Цѣна 1 руб. Адресъ: С.-Петербургъ, Редактору „Вѣстника Трезвости“ Д-ру Н. Григорьеву (см. подробное объявленіе въ Тул. Е. Вѣд. 1898 г. № 24).

в) *Крестьянское хозяйство* (подъ редакціею П. Н. Елагина). Цѣна 1 р. Адресъ: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Крестьянское Хозяйство“, Большая Морская, д. 13.

г) *Сельскій Вѣстникъ*. Издается при „Правительственномъ Вѣстникѣ“. Еженедѣльная народная газета, съ приложеніемъ 12 книжекъ „Богъ-Помочь“. Цѣна 1 р. 20 к. Адресъ: С.-Петербургъ, въ Редакцію „Сельскаго Вѣстника“.

д) *Плодоводство* (подъ редакціею А. И. Базарова). Цѣна 2 руб. Адресъ: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Плодоводство“, Чернышевъ пер., № 16. Журналъ этотъ за предыдущіе годы Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ допущенъ въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

е) *Вѣстникъ Русскаго Общества пчеловодства*. Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ (подъ редакціею Проф. Глазенапа). Цѣна 2 руб. Адресъ: С.-Петербургъ, въ складъ Русскаго Общества пчеловодства.

ж) *Дѣло* (подъ редакціею Д-ра М. Глубоковскаго). Цѣна 2 руб. Адресъ: Москва, журналу „Дѣло“ (см. подробное объявленіе въ Тул. Е. Вѣд. 1898 г. № 22).

з) *Народное Образованіе*. Цѣна для школъ, законоучителей и учителей 3 руб. Адресъ: С.-Петербургъ, Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ (см. подробное объявленіе въ Тул. Е. В. 1898 г. № 22).

и) *Церковно-приходская школа*. Цѣна 3 руб. Адресъ: Кіевъ, въ редакцію журнала „Церковно-приходская школа“ (подробное объявленіе въ Тул. Е. В. 1899 г. № 1).

і) *Церковныя Вѣдомости* (издаваемыя при св. Синодѣ). Цѣна 3 р. Адресъ: С.-Петербургъ, Редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“.

к) *Деревня* (подъ редакціею П. Н. Елагина). Цѣна 3 руб. Адресъ: С.-Петербургъ, въ Редакцію журнала „Деревня“, Большая Морская, д. 13. Отзывъ журнала „Народное Образованіе“: „Журналъ „Деревня“ можетъ быть весьма полезнымъ для тѣхъ учителей, которымъ предстоитъ завести или которыми уже заведено школьное хозяйство“.

л) *Наставленія и утѣшенія святой вѣры христіанской*. Цѣна 3 руб. Адресъ: Одесса, на подворье Русскаго на Аeonѣ Свято-Андреевскаго Скита, Рыбная ул. д. № 58, Довѣренному Скита.

м) *Читальня народной школы*. Цѣна 3 руб. Адресъ: С.-

Петербургъ, въ контору журнала „Читальня народной школы“  
Невскій Просп., д. № 106.

2. Альманахъ — Ежегодникъ П. О. Яблонскаго на 1899 г.  
(5-й годъ изданія). Цѣна 1 р. (462 страницы). Адресъ: С.-Пе-  
тербургъ. Лештуковъ переулочъ.

Альманахъ Яблонскаго можно приравнять къ извѣстнымъ  
большимъ Календарямъ (наприм. Суворина, Гопше и др.), но,  
несомнѣнно, онъ превосходитъ ихъ полнотою и отчетливостію  
свѣдѣній. Для обиходныхъ справокъ обыкновенно принято  
имѣть какой нибудь дешевый календарь (Крестный, Ступин-  
скій и т. под.). Но житейскія потребности настолько нынѣ  
усложнились, любознательность такъ расширилась, что для  
каждаго сколько нибудь образованнаго человѣка является по-  
требность въ болѣе полной и болѣе разнообразной по своему  
содержанію справочной книгѣ, чѣмъ какой нибудь пятнадцати-  
копѣечный календарь. Такой потребности лучше всего удо-  
влетворить Альманахъ—Ежегодникъ Яблонскаго, содержащій  
въ себѣ громадную массу самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній.  
Кромѣ того въ немъ 50 портретовъ, 19 географическихъ  
картъ, 69 рисунковъ.

А. И.

---

Въ Тульской губерніи въ городѣ Богородицкѣ открыта  
община сестеръ милосердія краснаго креста.

Въ общину принимаются дѣвушки не моложе 17 лѣтъ, съ  
хорошей рекомендаціей и грамотныя, искренно желающія по-  
святить свою жизнь уходу за больными.

Желающія бѣдшихъ подробностей могутъ обратиться къ по-  
печительницѣ общины Графинѣ Софьѣ Алексѣевнѣ Бобринской.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Пятоникіе Моисеево.—  
Свѣтлое воспоминаніе.—Рѣчь Архимандрита Филарета, бывшаго ректора Туль-  
ской Семинаріи, сказанная при нареченія его во Епископа Киренскаго, викарія  
Иркутской Епархіи.—Новый годъ и наше обновленіе.—Боже, милостивъ буди  
мнѣ грѣшному.—Премудрость Божія умудряетъ Царя и вразумляетъ его поддан-  
ныхъ.—Отчетъ о дѣятельности Александро-Невскаго церковно-приходскаго Попе-  
чительства въ гор. Туль.—Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ попечительствахъ  
города Одоева за 1898 г.—Церковно-приходское попечительство и отношеніе  
къ нему священника.—Книжный указатель.

---

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.

Тула. 27 Января, 1899 г.—Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его  
Пресвященства Пигирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тульѣ.

## Объявленіе.

Большой семейный иллюстрированный и литературный журналъ

„Живописное Обозрѣніе“.

(Шестьдесятъ четвертый годъ изданія).

Издаваемый Спб. Акціон. Общ. печатнаго дѣла „Издатель“ подъ редакціею извѣстнаго писателя А. К. Шеллера (А. Михайлова).

Съ 1-го Января 1897 года изданіе журнала „Живописное Обозрѣніе“ перешло въ собственность Спб. Акціонернаго Общества печатнаго дѣла „Издатель“.

Приступая къ дальнѣйшему издательству журнала „Живописное Обозрѣніе“, Правленіе Общества „Издатель“ употребило всѣ зависящія отъ него усилія, чтобы въ 1898 году журналъ „Живописное Обозрѣніе“ отвѣчалъ современнымъ требованіямъ большаго художественно-литературнаго журнала, какія предъявляются лучшимъ заграничнымъ изданіямъ этого рода.

Въ наступающемъ 1899 году будутъ приложены Правленіемъ и редакціею всѣ силы къ тому, чтобы еще болѣе улучшить и оживить журналъ какъ въ художественномъ, такъ и въ литературномъ отношеніяхъ, что возможно только изданію, имѣющему въ своемъ распоряженіи, кромѣ пятидесяти двухъ объемистыхъ по формату и числу листовъ еженедѣльныхъ номеровъ, еще двѣнадцать книгъ формата большихъ ежемѣсячныхъ журналовъ.

Въ 1899 году журналъ „Живописное Обозрѣніе“, не возвышая подписной цѣны, дастъ гг. подписчикамъ *два самостоятельныхъ литературныхъ изданія*:

1) Еженедѣльный, семейный художественно-литературный журналъ—52 иллюстрированныхъ номера изящной литературы исключительно извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Каждый номеръ состоитъ въ общемъ изъ 2 $\frac{1}{2}$ —3-хъ листовъ большаго формата, отпечатанныхъ на роскошной бѣлой бумагѣ съ 7—10 рисунками. При номерахъ журнала, между прочимъ, въ теченіе года выдается: I. 12 номеровъ „Парижскихъ новѣйшихъ модъ“ съ рисунками.—II. 12 раскрашенныхъ картинъ (модные дамскіе костюмы и рукодѣлія).—III. Рисунки для вышивки бѣлья, платьевъ и костюмовъ—шерстью, шнурками, шелкомъ, золотомъ и проч.—IV. 12 выкроекъ въ натуральную величину.—V. Рисунки для выпиливанія (оригинальные) разныхъ изящныхъ предме-

товъ, полезныхъ въ хозяйствѣ.—VI. 12 новѣйшихъ музыкаль-  
ныхъ пьесъ (романсы, танцы и проч.).—VII. Стѣнной календарь,  
отпечатанный цвѣтными красками.

2) Ежемѣсячное литературное приложение—*двенадцать боль-  
шихъ томовъ*. Каждый томъ выходитъ ежемѣсячно (1—10 числа)  
въ форматѣ книгъ большихъ журналовъ, объемомъ 20—22 пе-  
чатн. листа. Въ составъ каждаго тома входятъ: новыя романы,  
повѣсти, рассказы (русскихъ и иностранныхъ писателей), а также  
стихотворенія любимыхъ поэтовъ. Кромѣ того въ 1899 году въ  
этихъ томахъ будутъ помѣщаться научныя сельско-хозяйственныя  
новости, біографіи, библиографія и смѣсь.

Подписная годовая цѣна прежняя: на годъ съ дост. по Им-  
періи 8 р., безъ доставки въ Спб. 7 р., въ Москвѣ 7 р. 75 к.;  
на полгода (съ доставкою по Имперіи) 4 р.; на три мѣсяца 2 р.;  
за границу на годъ 16 р.

Разсрочка взносовъ на другіе сроки допускается, но по согла-  
шенію съ главною конторою.

Главная контора журнала: С.-Петербургъ, Невскій просп., домъ  
№ 68—40.