

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.



1892 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 15.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Провурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день апрѣля, на награжденіе, въ числѣ другихъ, псаломщика села Горохова, Мещовскаго уѣзда, *Василія Лебедева* золотою медалію, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за долговременную безпорочную и отлично-усердную службу его церкви Божіей.

Списокъ священниковъ, награжденныхъ Его Преосвященствомъ набедренниками въ 1892 году.

За отлично-усердную и полезную службу удостоены награжденія набедренниками слѣдующіе священники: села Озерны, Козельскаго уѣзда, *Василій Соколовъ*; села Тарутина, Боровскаго уѣзда, *Артемій Войновъ*; села Передѣль, Медынскаго уѣзда, *Іоаннъ Ставровскій*; села Рыбина, Медынскаго уѣзда, *Константинъ Покровскій*; села Боболей, Боровскаго уѣзда, *Василій Малининъ*; села Георгіевскаго, Лихвинскаго уѣзда, *Димитрій Раичъ*; Калужской тюремной церкви, *Александръ Делекторскій*; Перемышльскаго Сошестввенской церкви, *Іоаннъ Песоченскій*; села Губина, Калужскаго уѣзда, *Василій Михайловскій*; села Глубокаго, Лихвинскаго уѣзда, *Павель Ни-*

комскій; села Избищъ, Козельскаго уѣзда, Іоаннь *Воскресенскій*; с. Корекозева, Перемышльскаго уѣзда, Ілья *Мионовъ*; с. Васильевскаго, Мосальскаго уѣзда, Сергій *Чупровъ*; Медынской Казанской церкви, Павелъ *Малининъ*; с. Лосенокъ, Калужскаго уѣзда, Никандръ *Бѣляевъ*; с. Ближняго-Рождественна, Калужскаго уѣзда, Николай *Покровскій*; с. Кузововъ, Медынскаго уѣзда, Александръ *Доброправовъ*; с. Пречистаго, Медынскаго уѣзда, Николай *Луганскій*; с. Мыжборъ, Лихвинскаго уѣзда, Сергій *Вороницовъ*; с. Плохина, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Благовѣщенскій*; с. Анисова-Городища, Жиздринскаго уѣзда, Александръ *Красноцветовъ*; іеромонахъ Козельской Оптиной пустыни *Мельхиседекъ*; Предтеченской г. Калуги церкви священникъ *Димитрій Некрасовъ*; Малютинской богадѣльни, что въ г. Калугѣ, священникъ Николай *Рошковъ* и священникъ Лихвинской Введенской церкви Іоаннь *Геріевскій*.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства:

1) Священнику села Дѣтчина, Малоарославецкаго уѣзда, Василию *Никольскому* за весьма ревностное пастырское служеніе; 2) священнику села Николо-Долъ, Калужскаго уѣзда, Василию *Крылову*; 3) священнику Спасо-Загорской церкви г. Боровска, Іоанну *Чистякову*; 4) священнику села Ворсина, Боровскаго уѣзда, Алексію *Чистякову*; 5) священнику села Трубина, Малоарославецкаго уѣзда, Іоанну *Виноградову*; 6) священнику села Дернова, Медынскаго уѣзда, Александру *Тихомирову*; 7) діакону Лихвинскаго собора, Алексію *Остроумову* за учительство; 8) діакону села Бѣтова, Козельскаго уѣзда, Никитѣ *Азбукину*, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 9) С.-Петербургскому купцу Аванасію *Федорову*, за пожертвованіе имъ 400 руб. на благоуукрашеніе Гороховскаго храма, Мещовскаго уѣзда, равно и приходскому священнику Іоанну *Ржевскому*, расположившему Федорова въ таковому пожертвованію, съ выдачею купцу Федорову установленнаго свидѣтельства; 10) церковному старостѣ церкви села Сѣтуни, Малоарославецкаго уѣзда, Калужскому купцу

Александрѣ Баскакову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 500 руб.; 11) коллежскому совѣтнику Дмитрію Кашкарову, за пожертвованіе имъ 400 руб. на устройство новаго иконостаса въ правомъ придѣлѣ церкви села Барятина, Мещовскаго уѣзда, а равно и приходскому священнику Іоанну *Кедрову*, за расположеніе г. Кашкарова къ пожертвованію и за склоненіе иконостасныхъ дѣлъ мастера Андрея Егорова къ безмездной, въ пользу церкви, излишней, сверхъ условія, позолоты; 12) благочинному и духовенству 3-го благочинническаго округа, Мосальскаго уѣзда, за рачительное направленіе прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, путемъ въбогослужебныхъ въ церкви и приходскихъ селеніяхъ собесѣдованій; 13) прихожанамъ села Богоявленскаго, Мосальскаго уѣзда и церковному старостѣ того же села, за пожертвованіе 444 руб. на постройку зданія для церковно-приходской школы.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) Священнику села Татаринець, Козельскаго уѣзда, Дмитрію *Діаконову* за весьма ревностное пастырское служеніе; 2) священнику села Брыни, Жиздринскаго уѣзда, Александрѣ *Соколову*; 3) священнику села Маркова, Лихвинскаго уѣзда, Сергію *Субботину*; 4) священнику села Солопенокъ, Тарусскаго уѣзда, Сергію *Соколову*; 5) священнику села Князь-Михайлова, Лихвинскаго уѣзда, Николаю *Крылову*; 6) священнику села Людинова, Жиздринскаго уѣзда, Ѳедору *Смиренскому*; 7) священнику Калужской Малютинской церкви, Николаю *Рожкову*; 8) священнику села Тихонова, Калужскаго уѣзда, Семѣну *Попову*; 9) діакону села Ржавца, Лихвинскаго уѣзда, Михаилу *Троицкому* за учительство; 10) С.-Петербургскому кулацу Василю Ермолаеву, за пожертвованіе имъ въ церковь села Хордова, Мещовскаго уѣзда 100 руб.; 11) крестьянину дер. Лепехина, Дмитрію Нестерову, за пожертвованіе въ церковь села Клѣтина, Мещовскаго уѣзда, вещей, на сумму 106 руб.; 12) Жиздринскому кулацу Нилу Владимірову, за пожертвованіе въ церковь села Жерелева, Мосальскаго уѣзда, въ 100 руб. облигаціи, 2-го восточнаго

займа, за № 414110, на поминоveníе родственниковъ жертвователя съ правомъ пользованія за то процентами Жерелевскому причту; 13) дворянину Сергѣю Панютину и супругѣ его Маріи Платоновнѣ, за пожертвованіе въ церковь села Лычева, Калужскаго уѣзда, вещей, на сумму 150 руб.

II.

Указъ Святѣйшаго Синода,

отъ 30 марта 1892 года за № 1333, о дозволѣніи прихожанамъ сель Боровскаго уѣзда: Куриллова, Субботниковъ, Тарутина, Чубарова и Тарусскаго уѣзда: Буринова, Тростья и Ивановскаго ежегодно приносить въ ихъ села находящуюся въ церкви села Рышкова, Боровскаго уѣзда, икону Успенія Божіей Матери для служенія молебствій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Его Преосвященства, отъ 5 марта 1892 года за № 2248, съ ходатайствомъ о дозволѣніи прихожанамъ сель Боровскаго уѣзда: Куриллова, Субботникова, Тарутина, Чубарова, и Тарусскаго уѣзда: Буринова, Тростья и Ивановскаго ежегодно приносить въ ихъ села находящуюся въ церкви села Рышкова, Боровскаго уѣзда, икону Успенія Божіей Матери, для служенія предъ этою иконою молебствій въ домахъ и на поляхъ прихожанъ названныхъ сель. И, по справкѣ, Приказали: Усматривая изъ рапорта Его Преосвященства, что находящаяся въ церкви села Рышкова, Боровскаго уѣзда, икона Успенія Божіей Матери и прежде была ежегодно приносима, для служенія предъ нею молебновъ, въ приходы сель Боровскаго уѣзда: Куриллова, Субботниковъ, Тарутина, Чубарова, и Тарусскаго уѣзда: Буринова, Тростья и Ивановскаго на указанные въ рапортѣ Его Преосвященства сроки, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить благочестивому усердію прихожанъ названныхъ сель и на будущее время принимать находящуюся въ церкви села Рышкова икону Успенія Божіей Матери въ тѣ сроки, въ какіе она до сего

времени приносилась; о чемъ и дать знать Его Пресвященству указомъ.

III.

Открыты: а) въ приходѣ села Сѣтуни, Малоарославецкаго уѣзда, съ 29 марта сего 1892 года общество трезвости и воздержанія отъ употребленія неприличныхъ словъ; учредителямъ воего и тѣмъ, кои имѣютъ вступить въ послѣдствіи въ число членовъ сего общества, преподано "Архипастырское благословеніе Его Пресвященства; б) виѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры въ церкви села Мошенокъ, Мещовскаго уѣзда, 23 марта 1892 года.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Мѣховаго, Козельскаго уѣзда, Павелъ *Ремизовъ*, 27 апрѣля.

Исключается изъ списка умершій заштатный псаломщикъ села Попелева, Козельскаго уѣзда, Василій *Аравійскій*, 12 апрѣля.

Имѣются празднаыя мѣста.

1. Священническія: 1) при Жиздринскомъ соборѣ; 2) въ селахъ: Порѣчьѣ, Малоарославецкаго уѣзда; 3) Брыни, Мещовскаго уѣзда и 4) Устахъ, Жиздринскаго уѣзда.

2. Діаконскія: въ селахъ: 1) Сушевѣ и 2) Оедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 3) Георгіѣ на Полянѣ, 4) Дугненскомъ Заводѣ, Калужскаго уѣзда; 5) Гремячевѣ, 6) Рождествѣ на Кирекреѣ, Перемышльскаго уѣзда; 7) Букани, 8) Любыши, 9) Подбужьѣ и 10) Кудрявцѣ, Жиздринскаго уѣзда; 11) Горищѣ, Тарусскаго уѣзда; 12) Георгіѣ Илемнѣ, Медынска-

го уѣзда; 13) Мыжборъ, Лихвинскаго уѣзда; 14) Короббахъ, Козельскаго уѣзда; 15) при Суховичскомъ соборѣ и 16) Ратьковѣ, Мещовскаго уѣзда.

3. Псаломщикія: въ селахъ: 1) Тарасевѣ, Лихвинскаго уѣзда; 2) Калужкѣ, 3) Каменкѣ и 4) Желовижи, Калужскаго уѣзда; 5) Маслиховѣ, Мещовскаго уѣзда; 6) Смахтинѣ, 7) Некрасовѣ, Малоюрославецкаго уѣзда; 8) Аванасовѣ, Жиздринскаго уѣзда; 9) Желови, Перемышльскаго уѣзда; 10) Васцахъ, Мещовскаго уѣзда; 11) Пречистомъ, Медынскаго уѣзда; 12) при Боровской Христорождественской церкви; селахъ: 13) Сажинѣ, 14) Позимовѣ и 15) Ковыльни, Мосальскаго уѣзда; 16) Попелевѣ и 17) с. Мѣховомъ, Козельскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ НА

Русскій Пчеловодный Листокъ.

ЦѢНА на годъ съ 1 января 2 рубля, съ пересылкой простою бандеролью. Адресъ: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1/зз. Въ редакцію Русскаго Пчеловоднаго Листка.

Экземпляры за 1886, 1887, 1890 и 1891 года можно выписывать изъ редакціи по 2 за годъ.

За 1888, 1889 г. всѣ экземпляры разошлись.

Членъ Консисторіи, Каѳедралн. Протоіерей *А. Колыбелинъ*.

Секретарь *Н. Разумовъ*.

ОБЪЯВЛЕНИЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 9.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ. 15 и 30 или
31 числомъ.



1892 г.

Мая 15.

Содержаніе: Миръ съ вами. Какіе догматическіе вопросы разрѣшались въ русской литературѣ въ послѣдніе пять лѣтъ (съ 1886 по 1890 включительно). Некрологъ. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Калужской епархіи за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ. Объявленія.

Миръ съ вами! ¹⁾

(Статья Генри Дрюммонда).

КАКЪ РАСТУТЪ ПЛОДЫ.

Еслибы я хотѣлъ говорить по преимуществу о мирѣ, какъ покоѣ, то долженъ былъ бы сказать и о разныхъ видахъ покоя. Но я хочу сказать больше о томъ, что христіанское духовное дѣланіе, возрастаніе въ духовной жизни не есть какая либо тайна, и не противорѣчитъ закону о причинѣ и дѣйствиіи. Я говорилъ о мирѣ только для примѣра, чтобы показать, какъ законъ о причинѣ и дѣйствиіи примѣняется при достиженіи христіанскаго душевнаго мира. Еслибы позволило время, то я могъ бы сдѣлать это и въ отношеніи къ другимъ явленіямъ христіанской жизни и показать, какъ этотъ законъ прилагается къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности. Но больше будетъ имѣть значенія для читателей,

¹⁾ Оконч. См. Епарх. Вѣдом. № 7 и 8.

если эта работа будет предоставлена имъ самимъ. Это будетъ плодотворнымъ для каждаго христіанина, сдѣлаетъ его болѣе согласно дѣйствующимъ съ указаніями пути Божія, болѣе, чѣмъ что либо другое, сдѣлаетъ твердою и основательною христіанскую жизнь каждаго. Обратимъ вниманіе еще на одну только сторону въ моемъ предметѣ и этимъ закончимъ.

Гдѣ имѣетъ свое начало радость? Одинъ ученикъ воскресной школы думалъ, что на небѣ заготовлено много радости, изъ этого запаса Богъ посылаетъ радость въ сердца благочестивыхъ по ихъ молитвѣ. Правда, это дѣтское представленіе, но я не знаю, обстоятельнѣе ли всегда понятія о томъ же людей болѣе развитыхъ. Въ дѣйствительности радость принадлежитъ, такъ же, какъ и печаль, къ области дѣйствій закона причинности. Никто не получаетъ радости только потому, что просить. Она есть самый зрѣлый плодъ христіанской жизни и, какъ всѣ плоды, результатъ извѣстнаго ея роста. Индійскіе фокусники кладутъ въ землю зерна растенія манго, и послѣ различныхъ заклинаній въ продолженіе минутъ 5 изъ земли поднимается покрытое цвѣтами растеніе. Никто не объяснитъ, какъ производится этотъ фокусъ, но никто и не сочтетъ его за что либо другое, а не за фокусъ. Силы природы и порядокъ ихъ дѣйствованія всѣмъ извѣстны, и если никто не можетъ сказать, какъ растутъ плоды, то съ другой стороны никто и не повѣритъ, что они вырастаютъ въ теченіе пяти минутъ. Такъ и относительно христіанской радости. Она является не вдругъ и слѣдуетъ въ своемъ появленіи опредѣленнымъ законамъ. Но еслибы плоды радости и скоро являлись, то какъ много такихъ людей, которые никогда не имѣли и самаго дерева радости, на которомъ могли бы находиться плоды. У однихъ въ основу ихъ жизни не было положено здороваго сѣмени радости, другіе можетъ быть получили два или три скудныхъ ростка, но такъ мало освѣщались солнцемъ, что не могло быть зрѣлыхъ плодовъ.

Откуда приходитъ радость? Христось выразилъ Свое наставленіе объ этомъ въ одномъ прекрасномъ сравненіи, ко-

торое было высказано Имъ съ особеннымъ выраженіемъ и въ одномъ весьма важномъ мѣстѣ, при весьма важныхъ обстоятельствахъ.

Я здѣсь разумѣю сравненіе съ виноградною лозой. „Я „есмы истинная виноградная лоза, а Отець Мой виноградарь. „Всякую у Меня вѣтвь, не приносящую плода, Онъ отсѣ- „каетъ; и всякую, приносящую плодъ, очищаетъ, чтобы бо- „лѣе принесла плода. Вы уже очищены чрезъ слово, кото- „рое Я проповѣдалъ вамъ. Пребудьте во Мнѣ, и Я въ васъ. „Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если „не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я „есмы лоза, а вы вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ „немъ, тотъ приноситъ много плода; ибо безъ Меня не мо- „жете дѣлать ничего. Кто не пребудеть во Мнѣ, извергнется „вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ; а такія вѣтви собираютъ и „бросають въ огонь и онѣ сгорають. Если пребудете во Мнѣ, „и слова Мои въ васъ пребудутъ; то, чего ни пожелаете, „просите и будетъ вамъ. Тѣмъ прославится Отець Мой, „если вы принесете много плода, и не будете Моими уче- „никами. Какъ возлюбилъ Меня Отець, и Я возлюбилъ васъ; „пребудьте въ любви Моей. Если заповѣди Мои соблюдете; „пребудете въ любви Моей, какъ и Я соблюлъ заповѣди Отца „Моего, и пребываю въ Его любви. Сіе сказалъ Я вамъ, да „радость Моя въ васъ пребудеть, и радость ваша будетъ „совершенна. Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ дру- „га, какъ Я возлюбилъ васъ“ (Ев. Іоанна XV гл 1—13 ст.).
Спрашивали ли вы когда либо себя о томъ, почему Христосъ говоритъ здѣсь этимъ сравненіемъ? Онъ оставилъ ихъ времени не для разъясненія только Своихъ общихъ истинъ, это не было однимъ только изображеніемъ полного таинственности общенія съ Нимъ, это не выраженіе только того ученія, что Христосъ внутренно живетъ въ душахъ вѣрующихъ. Правда, было и это, но было и большее. Здѣсь Онъ обращался къ однимъ только ученикамъ, Онъ хотѣлъ имъ показать, почему Онъ такъ говоритъ. Онъ хотѣлъ ихъ научить тому, какъ они могутъ имѣть радость. „Сіе сказалъ Я вамъ, да радость Моя въ васъ пребудеть, и радость ваша будетъ совершенна“.

Здѣсь Онъ говоритъ о самомъ лучшемъ, самомъ удобномъ средствѣ для сообщенія Его тайны о счастьи.

Прочтите нѣсколько разъ эти стихи и вы найдете въ нихъ указаніе на причину этого дѣйствія, источникъ, который есть единственный источникъ истиннаго счастья. Я не буду излагать вамъ этого сравненія стиха за стихомъ, я предлагаю вамъ самимъ, вдумайтесь вы въ него. Прежде всего обратите вниманіе на то, что виноградная лоза была на востокъ символомъ радости. „Вино“, говоритъ псалмопѣвецъ, „веселить сердце человѣка“. Но если здѣсь упоминаемая радость есть лишь только веселость, выжатый виноградный сокъ былъ обыкновеннымъ питьемъ въ хижинѣ всякаго крестьянина, то эта радость есть только вѣшняя, скоро—преходящая. Это не было истиннымъ счастьемъ и виноградная лоза Палестины не была „истинною“ лозою. Христосъ же есть истинная лоза и Онъ есть истинный источникъ счастья. Самоуславленіе и веселость могутъ явиться какимъ имъ угодно путемъ, но если они истинны, ихъ виновникъ есть Христосъ. Поэтому естественно не говорится, что дѣйствительная радость приходитъ къ намъ изъ существа Самого Христа: отъ Него мы получаемъ способъ, какъ образовать въ себѣ эту радость. Конечно, въ извѣстномъ смыслѣ одинъ человѣкъ можетъ передать другимъ радость или горе, но здѣсь нѣчто иное. Христосъ есть источникъ радости для человѣка въ томъ смыслѣ, въ какомъ Онъ источникъ покоя. Его ученики имѣли „часть“ въ Его жизни, поэтому имѣли часть и въ ея дѣйствіяхъ, и одно изъ тѣхъ дѣйствій есть радость. Сказавши „чтобы Моя радость въ васъ пребыла“, Онъ хотѣлъ иначе сказать о томъ, что причины радости должны остаться у учениковъ всегда дѣйствительными. Т. е. Его ученики, слѣдуя жизни Христа, должны воспринять и счастье, заключающееся въ Его жизни. И Его радость, т. е. что для Него было радостью, должна всегда остаться у нихъ.

Онъ объясняетъ далѣе, какимъ путемъ эта радость приходитъ: „Кто пребываетъ во Мнѣ, тотъ приноситъ много плодовъ“, прежде плодъ, потомъ радость; то причина, а эта посредница. То, чтобы приносились плоды, есть необходимое

условіе, радость то и другое: необходимое слѣдствіе и необходимая придача. Она заключается частію въ самомъ принесеніи плодовъ, частію въ общеніи, которое дѣлаетъ ихъ возможными. Т. е. она заключается съ одной стороны въ общеніи жизни съ Христомъ, со всѣмъ тѣмъ, что заключается въ радости, съ миромъ, прибѣжищемъ, защитою и любовію; она заключается, съ другой стороны, въ воздѣйствіи Его жизни на наше чувство, характеръ и волю — въ стремленіи жить и трудиться для другихъ, въ отрѣшеніи отъ самолюбія и въ сорадованіи счастьемъ другаго. Все это и служить для насъ въ различное время и различнымъ способомъ источникомъ чистаго счастья. Уже самая простота этого средства къ достиженію счастья — дѣлать добро другимъ — есть его не отъемлемая особенность. Быть счастливымъ уже не представляеть ничего чудеснаго: если соединены составляющіе счастье элементы, то тотчасъ явится и счастье. Кто пребываетъ въ Немъ, тотъ приноситъ великій плодъ; приноситъ же великій плодъ и значитъ быть счастливымъ. Итакъ, вѣрное средство для дѣланія добра заключается въ словахъ: „пребывайте во Мнѣ“. Самое вѣрное доказательство, что здѣсь говорится о совершенно простомъ законѣ причинности, есть то, что всѣ люди попадаютъ на воображаемый только путь къ достиженію счастья, но этимъ путемъ они никогда не достигаютъ цѣли: только вѣрная, дѣйствительная причина можетъ во всякомъ случаѣ имѣть вѣрное правильное дѣйствіе.

Нужно ли говорить, что христіанское дѣланіе должно быть нашимъ собственнымъ дѣломъ? Да, въ томъ и ни въ какомъ другомъ смыслѣ, въ какомъ виноградныя кисти могутъ быть нашимъ дѣломъ. Всякіе плоды растутъ — растутъ ли они изъ земли, или изъ глубины нашей души, плоды ли это дикой виноградной лозы или „лозы истинной“. Никакой человѣкъ не можетъ заставить что либо расти. Онъ можетъ заботиться лишь о томъ, чтобы все имѣло ростъ, такъ какъ онъ придаетъ значеніе благопріятнымъ обстоятельствамъ и тѣмъ обезпечиваетъ условія роста. Самый же ростъ отъ Бога. Законъ о зависимости между причиною и дѣйствіемъ определенъ отъ вѣчности, внѣдренъ во всякое земное бытіе; ни-

кто не может дѣлать ни выше, ни ниже его. Что только ни дѣлается человекомъ—все имѣетъ значеніе, какъ соединеніе себя и своихъ дѣйствій, какъ звеньевъ, въ одну цѣпь естественныхъ слѣдствій; если онъ можетъ дать ростъ обстоятельствамъ, то можетъ расти и самъ, но самый его ростъ приходитъ выше, это есть дѣйствіе духа Божія.

Одно еще остается къ сказанному добавить: испытать этотъ методъ! Но не думайте того, что вы уже владѣете тѣмъ, о чемъ говорилось, потому, что вы уже знаете, какъ это достигается. Это было бы похоже на то, какъ еслибы кто захотѣлъ утолить свой голодъ поваренной книгой. Но я убѣжденъ, что я могу дать вамъ увѣренность въ томъ, что если ваши стремленія будутъ направлены по этому простому и естественному пути, то они не будутъ тщетными. Всякое только воздыханіе о плодахъ духовныхъ есть потерянное время, въ будущемъ обратите это время лучше на то, чтобы выполнить условія, при которыхъ плоды духовные могутъ быть дарованы. Тогда плоды явятся, ибо они должны явиться. На нашемъ христіанскомъ пути мы болѣе трудились о дѣйствіяхъ, о христіанскомъ дѣланіи,—мы слышали объ этомъ изъ проповѣдей, учили, наставляемы были, мы просили объ этомъ, мы все дѣлали за исключеніемъ только того, чтобы узнать, что для дѣйствія служить причиною. „Быть“, говоритъ Лотце, „значить: быть въ отношеніяхъ“. Всякій другой способъ, какъ проводить христіанскую жизнь, есть невѣрный способъ, всѣ другіе методы къ приобрѣтенію христіанами христіанской опытности опираются на „можетъ быть“. На сколько же согласуется изложенный способъ съ природою вещей, онъ никогда не можетъ быть ошибочнымъ; онъ имѣетъ для себя ручательство въ законахъ вселенной, а эти законы суть „руки живаго Бога“.

Перев. съ нѣмец. А. П.

Какіе догматическіе вопросы разрѣшались въ русской литературѣ въ послѣдніе пять лѣтъ (съ 1886 по 1890 включительно ¹⁾).

Сущность теоріи развитія догматовъ, какъ она предлагается Соловьевымъ, такова. Легальный характеръ вселенскаго догмата есть только признакъ истины, опознанной и опредѣленной, и потому ставшей обязательной и безспорной, не допускающей возможности погрѣшенія ³³⁾. Этотъ легальный характеръ сообщаетъ догмату, за исключеніемъ лишь первоdogмата, вселенскій соборъ и только вселенскій соборъ. Вселенскіе соборы суть разумъ церкви. Что не высказано этимъ разумомъ на вселенскихъ соборахъ, того нѣтъ и для вѣры церковной, по крайней мѣрѣ, нѣтъ какъ опознаннаго, опредѣленнаго и общеобязательнаго ³⁴⁾. Изъ высказаннаго положенія слѣдуетъ, что изъ состава догматовъ не только помѣстной, но и вселенской церкви необходимо исключить все то, что еще не получило догматическаго опредѣленія на вселенскихъ соборахъ, хотя бы оно несомнѣнно было возвѣщено намъ Богомъ и принимаемо всею церковію. Съ другой стороны, въ составъ догматовъ необходимо включить все то, что будущая церковь опознаетъ и опредѣлитъ, какъ несомнѣнно догматическое, но чего она еще не признаетъ догматомъ въ настоящее время, а, можетъ быть, и совершенно не знаетъ ³⁵⁾. Въ основѣ этой теоріи признается, что во весь дособорный періодъ, какъ солнце, сіяетъ одинъ только первоdogматъ, всѣ же остальные догматы не имѣютъ самостоятельнаго свѣта; они или темны, или святятъ блѣднымъ, отраженнымъ отъ первоdogмата свѣтомъ, какъ свѣтитъ луна ночью; они не возвѣщены и не заповѣданы церкви Иисусомъ Христомъ и Его апостолами раздѣльно, ясно, отчетливо, а потому не имѣютъ общеобязательнаго характера ³⁶⁾. Въ сущности это и не дог-

¹⁾ Продолж. См. Епарх. Вѣдом. № 4, 5 и 6.

³³⁾ Вѣр. и Раз. 1886 г. т. 1, ч. 1, 676.

³⁴⁾ Ibid., 676. ³⁵⁾ Ibid., 677. ³⁶⁾ Ibid. 685.

маты, а какія-то неопредѣленные положенія, полусознаваемые догматическіе зачатки, смутныя, безотчетныя предположенія догматовъ, которыя лишь со времени вселенскихъ соборовъ являются способными освѣщать общецерковное сознание полнымъ или, по крайней мѣрѣ, достаточно яснымъ свѣтомъ ³⁷⁾. Наконецъ, по мысли этой теоріи, силою соборнаго опознанія можно превращать частныя богословскія мнѣнія, по поводу тѣхъ или другихъ догматовъ, въ несомнѣнныя богооткровенныя истины, непрерывно возвѣщаемыя церковію со временъ апостольскихъ и открытыя намъ Самимъ Божественнымъ нашимъ Учителемъ ³⁸⁾. Что касается догматическихъ опредѣленій отцевъ вселенскихъ соборовъ, то они требуютъ теорія развитія догматовъ, „не были простыми свѣтками со старыхъ, издавна открытыхъ положеній, ибо каждое изъ этихъ опредѣленій присовокупляло что-нибудь къ предыдущимъ; съ другой стороны, эти догматическія опредѣленія, по присущему имъ общеобязательному характеру, не могли быть простыми толкованіями или субъективными изъясненіями данной истины, идущими отъ лица церковныхъ пастырей, собравшихся вмѣстѣ. Въ пастыряхъ этихъ прозвлялось особое содѣйствіе Духа Святаго. „Если въ актахъ вселенской церкви“, говоритъ Соловьевъ, „пастыри ея являлись лишь простыми свидѣтелями о фактической вѣрѣ своей паствы, то для этого не было бы никакой надобности ни въ какомъ особомъ содѣйствіи Духа Святаго, ибо для того, чтобы засвидѣтельствовать извѣстный фактъ, достаточно было бы обыкновенной человеческой честности“ ³⁹⁾.

Самое развитіе догматовъ, по этой теоріи, состоитъ въ логическомъ подведеніи религіозныхъ мнѣній къ критерию несомнѣнныхъ догматовъ и въ логическомъ же оправданіи ихъ этимъ критеріемъ. Подобно тому какъ видовыя понятія могутъ быть подведены или выведены изъ своего родового, такъ точно и всѣ религіозныя вѣрованія должны быть подведены или выведены изъ первоdogмата, этого „мѣрила“ истины, вы-

³⁷⁾ Ibid., 685. 678. 787. 789. ³⁸⁾ Ibid., 685—686.

³⁹⁾ Ibid., 679.

сочайшаго ихъ критерія. Правильность этого вывода или подведенія религиозныхъ вѣрованій, удостовѣренная или совершенная на вселенскихъ соборахъ, и превращаетъ эти вѣрованія въ истины абсолютныя, догматическія, общеобязательныя ⁴⁰⁾. По другому, болѣе простому, изложенію догматическое развитіе состоитъ въ слѣдующемъ: „Богооткровенная истина была дана церкви изначала, но въ видѣ простомъ, въ формѣ единого основнаго догмата о вочеловѣченіи Сына Божія, или догмата Богочеловѣчества. Эта первообразная, простая истина многообразно расчленялась, расширялась, из нея произрастали болѣе частныя истины, новыя, но однако такія, которыя были ея необходимымъ слѣдствіемъ или выводомъ. Такъ: догматъ о воплощеніи Сына Божія, какъ основной, былъ изначала общеизвѣстенъ и общеобязателенъ; но догматъ о двухъ воляхъ, какъ болѣе точное пониманіе перваго, развился впоследствии и первымъ христіанамъ извѣстенъ, а слѣдовательно и обязательенъ не былъ; подобнымъ же образомъ и другіе догматы, и въ заключеніе — догматъ иконопочитанія“ ⁴¹⁾.

Прямой выводъ изъ этой теоріи такой, что мы теперь лучше знаемъ истину, чѣмъ апостолы со своими учениками, или ихъ ближайшіе преемники. Но онъ такъ несообразенъ, что заставилъ изслѣдователей этой теоріи отнестись къ ней внимательнѣе и рассмотреть ее во всѣхъ подробностяхъ. Намъ нѣтъ, конечно, нужды входить въ пересказъ всего, что написано противъ этой теоріи; да это было бы и излишне въ виду того, что каждый желающій можетъ самъ легко ознакомиться со всей литературой по этому вопросу. Въ цѣляхъ своей работы мы считаемъ необходимымъ указать только на нѣкоторые вопросы, раскрытіе которыхъ намъ показалось новымъ.

Въ статьяхъ, писанныхъ противъ теоріи развитія догматовъ, на первый планъ выдвигается вопросъ о происхожденіи догматовъ и ихъ природѣ. Поэтому и у насъ онъ будетъ подлежать первому и ближайшему рассмотрѣнію.

⁴⁰⁾ Ibid., 681—682. ⁴¹⁾ „Странникъ“ 1889 г., ч. 2, стр. 3—4.

Въ противовѣсъ теоріи развитія догматовъ въ полемическихкихъ противъ нея статьяхъ излагается ученіе православной церкви о догматахъ такъ, какъ оно содержится у лучшихъ отечественныхъ богослововъ-догматистовъ: у Макарія въ его „Православно-догматическомъ Богословіи“, у Филарета Черниговскаго въ „Православномъ догматическомъ Богословіи“, у Сильвестра въ его „Опытъ православнаго догматическаго Богословія“. Въ общемъ понятіе о догматахъ можетъ быть выражено такимъ образомъ: Догматъ есть 1) истина вѣры богооткровенная, 2) истина признанная и объявленная всею церковію, т. е. исповѣдуемая вездѣ, всѣми на пространствѣ всѣхъ временъ, и наконецъ 3) истина созерцательная, а не практическая или дѣятельная. Впрочемъ, особенно подробнаго изложенія этого ученія о догматахъ не приводится въ полемическихкихъ статьяхъ. Да, намъ кажется, оно и не требовалось. Въ цѣляхъ полемистовъ нужно было только установить правильную точку зрѣнія на происхожденіе и природу догматовъ. Разъ установлена эта послѣдняя, все остальное выходило само собою. Соловьевъ, предложившій теорію развитія догматовъ, тѣмъ и погрѣшилъ, что не такъ посмотрѣлъ на происхожденіе и природу догматовъ, какъ слѣдовало: онъ хотѣлъ видѣть въ нихъ „спекулятивныя религіозныя истины“⁴²⁾, тогда какъ они — истины „богооткровенныя“.

Признавая догматы несомнѣнно божественными, православные богословы касаются въ то-же время и такихъ, по-видимому, довольно частныхъ и не совсѣмъ важныхъ вопросовъ: въ какомъ, наприм., смыслѣ догматы иногда называются никейскими, константинопольскими и др. Мы говоримъ: по-видимому, потому что это такъ кажется на первый взглядъ. На самомъ же дѣлѣ раскрытіе и такихъ вопросовъ служить отвѣтомъ на теорію развитія догматовъ. Уча о единомъ богооткровенномъ первоdogmatѣ и признавая другіе догматы опознанными, найденными на вселенскихъ соборахъ, онъ признаетъ послѣдніе виновниками опознанія этихъ догматовъ, ихъ, такъ сказать, авторами. Отсюда, выводъ естественный,

⁴²⁾ „Вѣр. и Раз.“ 1886 г. т. 1, ч. 1, стр. 673.

названіе догмата никейскимъ, константинопольскимъ... означаетъ, что извѣстный догматъ открытъ, опознанъ именно на этомъ соборѣ. Но такая мысль оказывается уже неправильной съ точки зрѣнія церкви православной. Поэтому православнымъ богословамъ необходимо было установить вѣрное пониманіе названія догматовъ по соборамъ. И вотъ, въ разъясненіе этого вопроса Стояновъ пишетъ: „Богословы часто употребляютъ выраженія: никейскій догматъ, или константинопольскій, ефесскій, халкидонскій догматъ и проч.; но эти выраженія должны быть правильно понимаемы и во всякомъ случаѣ неточны. Въ церкви вселенской догматы дѣлятся не по этимъ рубрикамъ, и въ ней нѣтъ никейскихъ, ефесскихъ, халкидонскихъ и проч. догматовъ; а существуютъ единныя догматы, открытыя Сыномъ Божиимъ, засвидѣтельствованныя апостолами, а съ тѣхъ поръ непрерывно возвѣщаемыя вселенскою церковію; и слѣдовательно какъ до соборовъ: никейскаго, константинопольскаго, ефесскаго и проч., такъ и послѣ этихъ соборовъ вселенская церковь непрерывно исповѣдывала, исповѣдуетъ и будетъ исповѣдывать одни и тѣ же догматы — божественныя, апостольскіе, вселенскіе. На соборахъ же никейскомъ, ефесскомъ, халкидонскомъ и проч.... богомудрые отцы лишь свидѣтельствовали о томъ или другомъ вселенскомъ догматѣ, возвѣщенномъ Сыномъ Божиимъ и Его апостолами, а потому общеобязательномъ какъ до собора, такъ и послѣ него, и свидѣтельствовали о немъ, имѣя въ виду поразить то или другое еретическое нечестіе; но отнюдь не устанавливали и не формулировали догматовъ, не бывшихъ извѣстными и общеобязательными во вселенской церкви до этого времени. На соборахъ лишь разъясняли догматъ, т. е. употребляли тѣ или другія соображенія или выраженія, направленные къ опроверженію опасныхъ еретическихъ заблужденій, усиливавшихся извратить общепринятый и общеобязательный вселенскій догматъ ⁴³⁾. Вѣрный своему взгляду на теорію развитія догматовъ, какъ возникшую „изъ пристрастія ея автора къ научному движенію или выраженію рели-

⁴³⁾ „Вѣр. и Раз.“ 1886 г. т. 1, ч. II, стр. 709.

гіознаго знанія и сознанія ⁴⁴⁾, Стояновъ и самъ переводить свое доказательство на почву научную, приводя примѣръ изъ области совсѣмъ не богословской. Выборъ примѣра нельзя не признать очень удачнымъ. „Человѣчество“, пишетъ Стояновъ, „искони вѣрило и было убѣждено, что пространство падаетъ тройному измѣренію: въ высоту, глубину и широту. Эта убѣренность или это убѣжденіе можно признавать своего рода естественнымъ догматомъ, общепринятымъ и общеобязательнымъ, открытымъ нашему разуму Богомъ разумовъ. Не смотря однако же на общеобязательность этого естественнаго догмата, возможно появленіе людей (если угодно даже очень ученыхъ), которые, съ одной стороны, стали бы утверждать, что пространство, по крайней мѣрѣ, очевидное намъ подлежить лишь двойному измѣренію, въ высоту и широту, измѣреніе же въ глубину есть фикція, измышленіе нашего разума, оно недоступно никакой опытной провѣркѣ; а съ другой стороны—стали бы утверждать, что пространство вмѣсто трехъ измѣреній имѣетъ ихъ четыре, или даже болѣе. Въ первомъ случаѣ воображаемые нами ученые сокращали бы или суживали объемъ и содержаніе естественнаго догмата, а во второмъ—расширяли бы, или увеличивали бы этотъ объемъ и это содержаніе. Очевидно однако же, что единство, опредѣленность и общеобязательность нашего естественнаго догмата, т. е. истины трехмѣрнаго измѣренія, нисколько не зависятъ отъ появленія сомнѣвающихся ученыхъ; указанная свойства непосредственно присущи этой истинѣ въ ней самой. Подобное же отношеніе, заключаетъ Стояновъ, возможно со стороны людей не только къ истинамъ естественнымъ, истинамъ разума, но и въ отношеніи къ истинамъ откровеннымъ, или собственно божественнаго вѣроученія. На вселенскихъ соборахъ эти истины не устанавливаются и не узаконяются, а только свидѣлствуются, подтверждаются и поставляются въ такомъ или иномъ соотношеніи съ извращающею, или отрицающею ихъ ересью; богооткровенный смыслъ догмата остается однимъ и тѣмъ же, тождественнымъ какъ до собора, такъ

⁴⁴⁾ „Вѣр. и Раз.“ 1886 г. т. 1, ч. 1, стр. 792.

и послѣ него; на соборѣ только нагляднѣе выставляется отрицательное отношеніе догматическаго смысла къ той или другой ереси, къ тому или другому человѣческому измышленію. Определенность и общеобязательность догмата въ церкви Христовой основывается на ученіи Сына Божія, на свидѣтельствѣ апостоловъ и непрерывномъ исповѣданіи вселенской церкви, а не на соборномъ формулированіи, новомъ разъясненіи или развитіи божественнаго ученія, подобно тому, какъ общеобязательный и общеприняемый смыслъ истины трехмѣрнаго измѣренія основывается не на ученыхъ разъясненіяхъ, не на ученомъ отверженіи, напримѣръ, двухмѣрнаго, или четырехмѣрнаго измѣренія, а на непосредственномъ свидѣтельствѣ нашего и общечеловѣческаго сознанія въ подтвержденіе этой истины. Соборъ не можетъ утверждать или формулировать въ догматическомъ отношеніи ничего, что не вело бы непосредственно своего начала отъ Іисуса Христа и Его апостоловъ ⁴⁵⁾.

Въ сущности уже здѣсь дается полный отвѣтъ и на то, что не должно полагать никакого различія между существенными и несущественными догматами, отвѣтъ, сравнительно подробно, раскрытый А. П. Шостынымъ во второмъ отдѣлѣ его сочиненія „Источники и предметъ догматики по воззрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полу столѣтія“ ⁴⁶⁾.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

23 апрѣля скончался на 75 году жизни бывшій священникъ села Клыкова, *Іоаннъ Семеновичъ Лауровъ*.

Сынъ священника села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда, покойный о. Іоаннъ, по окончаніи курса въ Калужской духовной семинаріи, въ 1840 году, 20 октября рукоположенъ былъ епископомъ Калужскимъ, Николаемъ, во священ-

⁴⁵⁾ „Вѣр. и Раз.“ 1886 г. т. 1, ч. II, стр. 710—711.

⁴⁶⁾ „Вѣр. и Раз.“ 1889 г. т. 1, ч. II, стр. 460—461.

ника родного села Кондрыкина на мѣсто отца. Въ 1859 году онъ опредѣленъ былъ епископомъ Григоріемъ на должность учителя въ сельское Кондрыкинское училище, состоявшее въ вѣдомствѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ. Въ 1869 году, 13 августа тѣмъ же епископомъ за отличную усердную службу награжденъ набедренникомъ и опредѣленъ законоучителемъ Ослянского сельскаго училища; 1872 г. награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею и—въ томъ же году—избранъ духовенствомъ и утвержденъ епархіальною властію помощникомъ благочиннаго; въ 1875 году, также по избранію духовенства—духовникомъ, и въ томъ же году за доброхвальное служеніе награжденъ камилавкою, а въ 1881 году наперснымъ крестомъ. Въ 1884 году покойный о. Іоаннъ, затрудняясь по преклонности и уже растроенному здоровью исправленіемъ требъ въ весьма обширномъ Кондрыкинскомъ приходѣ, вышелъ въ заштатъ, но въ томъ же году епископомъ Владиміромъ опредѣленъ завѣдующимъ Спасскою села Клыкова, Козельскаго уѣзда, церковію и приходомъ, отъ каковой должности, согласно прошенія, уволенъ въ 1888 году; въ 1891 году, согласно опредѣленія Св. Синода, за пятидесятилѣтнюю безпорочную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4-й степени.

Покойный о. І. С. Лавровъ всегда пользовался великимъ уваженіемъ своихъ прихожанъ, и имѣлъ на нихъ сильное пастырское вліяніе, что особенно обнаружилось во время построения новаго храма въ селѣ Кондрыкинѣ: весьма обширный каменный храмъ воздвигнутъ былъ на средства прихожанъ, исключительно крестьянъ, благодаря преимущественно пастырскому вліянію о. Іоанна. Такое же послушаніе и такую же любовь успѣлъ внушить къ себѣ о. Іоаннъ и въ прихожанахъ села Клыкова въ свое кратковременное служеніе среди нихъ. Объ уваженіи, какимъ пользовался о. Іоаннъ отъ окружнаго духовенства, свидѣтельствуетъ вышеупомянутое избраніе его въ должности помощника благочиннаго и духовника.

Погребеніе о. Іоанна совершено было 25 апрѣля. Божественную литургію совершалъ ректоръ семинаріи, прото-

іерей Д. Лужецкій (зять покойнаго) въ сослуженіи сына покойнаго, священника села Кондрыкина, М. Лаврова, и бывшаго священника сосѣдняго села Бурнашева, П. Златоустовскаго. На литургіи въ обычное время зятемъ покойнаго, священникомъ Космодамианской Козельской церкви, Г. Городецкимъ, сказано было поученіе, въ которомъ проповѣдникъ охарактеризовалъ пастырскую дѣятельность почившаго. Въ совершеніи чина погребенія приняли участіе мѣстный священникъ села Клыкова, А. Сахаровъ, тоже зять покойнаго и нѣскольکو священниковъ сосѣднихъ селъ. Литургію и погребеніе пѣли ученики церковно-приходской школы, устроенной покойнымъ о. Іоанномъ, въ присутствіи всѣхъ прихожанъ, и старыхъ, и малыхъ. Послѣ погребенія подъ открытымъ небомъ, около храма, по завѣщанію покойнаго, устроена была поминовенная трапеза для всѣхъ прихожанъ, собиравшихся три раза отдѣльными сотнями, и каждая сотня, по окончаніи трапезы, помолившись на храмъ, спѣшила къ могилѣ и просила священниковъ служить паннихиды.

Миръ праху твоему, добрый пастырь!

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Калужской епархіи за 18⁹⁰|₉₁ учебный годъ ¹⁾).

По отчетамъ отдѣленій лучшими въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи признаются: по Калужскому уѣзду—Крестовская, Рождественская, Сладневская, Лосенская, Чижевская, Фроловская, Ильинская и Богданинская; по Малоярославецкому—Величковская, Передольская и Березовская; по Лихвинскому—Ржавецкая; по Жиздринскому—Песоченско-Заводская, Жиздринская, Бутчинская, Бояновская, Песоченская, Овсорокская и Ясеновская; по Тарусскому—Борская, Лы-

¹⁾ Продолж. См. Калуж. Епарх. Вѣдом. № 5, 6, 7 и 8.

согорская, Мышегская и Тиньковская; по Перемышльскому — Волковская, Михайловская и Желовская; по Мосальскому — Ивонинская, Жуковская, Краснохолмская; по Боровскому — Бѣлкинская, Иклинская и Субботинская; по Козельскому — Благовѣщенская въ г. Козельскѣ, Татаринская, Рождественская, Уколицкая, Фроловская, Радождевская и Позняковская; по Мещовскому — Уружская; по Медынскому уѣзду — Жуинская, Вешковская, Павловская, Фатьяновская, Дунинская и Капусницкая.

Въ отчетахъ указывается нѣсколько школъ не удовлетворительныхъ въ томъ или другомъ отношеніи. По Калужскомъ уѣзду: не удовлетворительны успѣхи учениковъ Предтеченской въ г. Калугѣ школы по всѣмъ предметамъ и по Закону Божию въ особенности; Калужское отдѣленіе Училищнаго Совѣта выражаетъ желаніе, чтобы мѣстный священникъ обратилъ болѣе вниманія на свою приходскую школу и побудилъ къ болѣе усердному труду въ ней своего діакона — законоучителя школы; въ Покровской и Борщовской школахъ въ младшемъ отдѣленіи не все пройдено по Закону Божию (причина не указана); въ Висляевской школѣ слабы успѣхи учениковъ по Закону Божию, вслѣдствіе долговременнаго отсутствія въ ней учителя и малоучастливаго отношенія къ школѣ мѣстнаго священника; въ Висляевской, Борщовской и Потросовской школахъ ученики читаютъ плохо. По Боровскому уѣзду: очень ограничены познанія учениковъ Ѳедотовской церковно-приходской школы, Рошинской волости, по всѣмъ предметамъ, вслѣдствіе перехода преподавателей священника и діакона на другія мѣста; въ Ворсинской и Бобольской школахъ не все пройдено по Закону Божию и ариметикѣ, вслѣдствіе неисправнаго посѣщенія классовъ учениками. По Медынскому уѣзду: слабо преподаваніе Закона Божія въ школахъ: Покровской при Угрѣ, Богдановской и Полотняно-Заводской, въ первыхъ двухъ вслѣдствіе частыхъ отлучекъ законоучи-

теля для требоисправленій во время бывшей въ приходѣ сильной эпидеміи, въ послѣдней вслѣдствіе поздняго поступленія на должность законоучителя приходскаго священника. По Лихвинскому уѣзду: не вполне достаточны успѣхи учениковъ въ Кстищенской школѣ, вслѣдствіе, какъ говорится въ отчетѣ наблюдателя, „поздняго начатія ученья“. По перемышльскому уѣзду: во всѣхъ школахъ, за исключеніемъ трехъ, не было записи уроковъ по Закону Божию, по нерадѣнію законоучителей.

IX.

По отчетамъ отдѣленій Училищнаго Совѣта при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ имѣются школьныя бібліотеки, состоящія изъ учебниковъ для учениковъ и учебныхъ пособій для учителей. Количество этихъ книгъ въ каждой школѣ соотвѣтствуетъ количеству учащихся въ школѣ. Библіотекъ, кромѣ указанныхъ, съ книгами для внѣкласснаго чтенія, всего въ школахъ Калужской епархіи 36. Книги въ нихъ почти исключительно религіозно-нравственнаго содержанія: Троицкіе Листки, брошюры житія святыхъ и т. п. Количество таковыхъ въ иныхъ школахъ не болѣе десятка, въ иныхъ болѣе сотни; всего, по имѣющимся въ отчетахъ отдѣленій свѣдѣніямъ, число книгъ для внѣкласснаго чтенія простирается во всѣхъ школахъ до 3000 экз. разныхъ наименованій.

Воскресныя и праздничныя чтенія были только въ нѣкоторыхъ (немногихъ) школахъ. Велись они различно и безъ заранее составленныхъ программъ. Въ школахъ Михайловской и Горской, Перемышльскаго уѣзда, воскресныя чтенія велись священниками. На чтеніяхъ присутствовали крестьяне обоихъ половъ и разныхъ возрастовъ, за исключеніемъ малолѣтнихъ дѣтей, чтенія смѣнялись всеобщимъ пѣніемъ общеизвѣстныхъ молитвъ и церковныхъ пѣсней. Въ Горской школѣ чтенія происходили съ 15 января по 15 апрѣля, читались

избранныя статьи, приспособленныя къ дневному евангельскому чтенію жизни празднуемаго святаго, изъ Духеполезнаго Чтенія. Воскресныхъ бесѣдъ, Троицкихъ Листковъ, Кормчаго, календаря о. Наумовича и общенародныхъ Догматическихъ бесѣдъ, прот. Е. Попова. Много прочитано статей о вредѣ пьянства, результатомъ чего было образованіе общества трезвости, состоящаго въ настоящее время изъ 32 человекъ. По прочтеніи каждой статьи происходила краткая устная разъяснительная бесѣда о прочитанномъ и большею частію съ приложеніемъ къ крестьянскому быту. Чтенія продолжались отъ 5—6 часовъ, начинались и оканчивались пѣніемъ, во все время чтеній предъ св. иконами школы теплилась лампада. Въ Величковской, Передольской и Запажской школахъ, Малоярославецкаго уѣзда, подобнымъ же образомъ велись чтенія учителями школы, съ вѣдома и благословенія о.о. законоучителей, которые или присутствовали при чтеніяхъ, или сами принимали въ нихъ участіе. Учитель Передольской школы Чинновъ, кромѣ того, велъ бесѣды съ мѣстными послѣдователями раскола. Собственно противураскольническаго характера бесѣды велись учителемъ Камельгинской школы, Калужскаго уѣзда, А. Знаменскимъ. Первое чтеніе было 14 ноября 1890 г., было прочитано „чудо милости Божіей, 17 октября 1888 г.“ при чемъ всѣмъ собравшимся показаны были картины крушенія Царскаго поѣзда и указана необходимость постояннаго возношенія молитвъ за Царя и Царствующій Домъ. 21 ноября объяснена исторія праздника и указана разность въ службѣ часовой и православной. 27 ноября (школьный праздникъ) вмѣстѣ съ исторіей праздника разъяснено значеніе мѣстной школы для старообрядцевъ. 6 декабря разбирался вопросъ объ истинныхъ пастыряхъ церкви Христовой. 16 декабря было разъяснено старообрядцамъ, кто въ церкви и кто не въ церкви; 13 и 20 января 1891 г. разбирались вопросы о разности празднованія дней Рождества Христова и

Крещенія Господня у старообрядцевъ. 17 февраля бесѣдовалъ объ истинномъ постѣ и молитвѣ. 10 марта доказывалось торжество Православія надъ расколомъ. 17 марта читалось о бѣглыхъ попахъ, безчинствующихъ безъ епископа, и о лжеепископахъ. 25 марта разсматривались способы къ отысканію правой вѣры. 7 апрѣля доказывалось, что ни одно старообрядческое общество не составляло и не можетъ составлять церкви Христовой. На этихъ чтеніяхъ — бесѣдахъ присутствовало человѣкъ до 50 и болѣе. Бесѣды велись учителемъ Знаменскимъ по книгамъ, заимствованнымъ у епархіальнаго миссіонера, за неимѣніемъ при Камельгинской школѣ бібліотеки съ книгами противураскольническаго содержанія, столь для нея необходимой.

Въ отчетномъ году кромѣ наблюдателей нѣкоторыя школы посѣтили: Преосвященнѣйшій Виталій Епископъ Калужскій и Боровскій во время обзора церквей былъ въ нѣкоторыхъ школахъ Боровскаго, Медынскаго и Малоярославецкаго уѣздовъ и весьма часто въ Калужской Крестовской Братской школѣ, нѣкоторые предсѣдатели (предсѣдатель Калужскаго отдѣленія, священ. І. Извѣковъ, всесторонне обозрѣвъ 18 школъ Калужскаго уѣзда) и члены отдѣленій Училищнаго Совѣта, мѣстные благочинные при обзорѣ церквей, нѣкоторые инспекторы народныхъ училищъ, попечители и попечительницы церковно-приходскихъ школъ. Но ближайшее руководство и наблюденіе надъ школами принадлежало о.о. наблюдателямъ, коихъ въ отчетномъ году въ Калужской епархіи было 45. О.о. наблюдатели не менѣе двухъ разъ, а вновь открытыя школы съ неопытными учителями 3 и 4 раза въ годъ, посѣщали школы своего участка. Посѣщая въ началѣ учебнаго года школы своего участка, наблюдатели лично убѣждались въ томъ, своевременно ли начато ученье послѣ лѣтнихъ каникулъ, дѣлали учителямъ школы нѣкоторыя разъясненія, указанія и совѣты относительно подлежащей постановки учебно-воспитательнаго дѣла и входили въ нужды школъ.

Они снабжали школы выданными изъ Епархіального Училищнаго Совѣта книгами, увѣрялись въ томъ снабжена ли школа въ достаточномъ количествѣ и письменными принадлежностями. Посѣщая школы въ срединѣ учебнаго года, наблюдатели контролировали, какъ идетъ дѣло обученія, насколько привились и вошли въ жизнь школы требованія и указанія программы и ихъ личные совѣты. Тогда же наблюдателями просматривались классные журналы съ записью содержанія уроковъ и библіотечные каталоги; обращалось ими вниманіе, насколько правильно школы посѣщались учениками. Въ концѣ учебнаго года наблюдатели составляли коммисіи для производства экзаменовъ и сами участвовали въ нихъ въ качествѣ предсѣдателей. Составленные ими протоколы производства экзаменовъ, бывшіе на разсмотрѣніи отдѣленія Училищнаго Совѣта, показали, что о.о. наблюдатели умѣло и добросовѣстно выполнили это важное и отвѣтственное дѣло и наконецъ по окончаніи учебнаго года представляли въ отдѣленіе подробные отчеты о ввѣренныхъ имъ школахъ. Дѣятельность о.о. наблюдателей, сопряженная съ значительными иногда расходами изъ собственныхъ средствъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія.

Х.

Въ отчетномъ году школь грамоты въ Калужской епархіи было 128, въ Калужскомъ уѣздѣ 17. Перемышльскомъ—13, Лихвинскомъ—13, Козельскомъ—9, Мосальскомъ—21, Жиздринскомъ—11, Мещовскомъ—17, Медынскомъ—8, Малоярославецкомъ—3, Тарусскомъ—8 и Боровскомъ—8. Сравнительно съ прошедшимъ 18⁸⁹/90 год. въ отчетномъ году школь грамоты увеличилось на 14.

Школы грамоты находились подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ. Они большею частію заботились объ открытіи школь, о помѣщеніи, о пріисканіи для нихъ надежнаго

учителя, сжабжали школы нужными книгами. руководили учителей своими совѣтами и примѣрными уроками, испытывали учениковъ въ знаніи пройденнаго, особенно въ знаніи Закона Божія, не рѣдко сами давали уроки по Закону Божію, строго наблюдали за посѣщеніемъ учениками храма Божія, исполненіемъ ими долга исповѣди и св. причастія, подготавливали школьникова къ этимъ таинствамъ. Заботы приходскихъ священниковъ о преуспѣяніи школь грамоты раздѣляли и наблюдатели: они наравнѣ съ церковно-приходскими школами посѣщали и школы грамоты, вникали въ нужды этихъ школь, руководили завѣдующихъ ими и учителей своими совѣтами, доставляли въ школы находящіяся въ ихъ распоряженіи книги, ходатайствовали предъ отдѣленіемъ Училищнаго Совѣта о поощреніи денежными наградами болѣе достойныхъ учителей, сообщали отдѣленіямъ о нуждахъ школь.

Обученіемъ въ школахъ грамоты занимались 119 человекъ, изъ нихъ было: священниковъ 24, діаконовъ 28, псаломщиковъ 25, изъ епархіальнаго училища 2, изъ низшихъ школь учителей 15, учительницъ 9, съ домашнимъ образованіемъ учителей 11, учительницъ 2. Члены причта обучали въ школахъ бесплатно, свѣтскіе учителя получаютъ различное вознагражденіе и изъ разныхъ источниковъ: нѣкоторые получаютъ пособіе отъ земствъ (въ Мосальскомъ уѣздѣ), нѣкоторые изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или его отдѣленія, другіе отъ общества, нѣкоторые отъ родителей учениковъ отъ 10 до 15 коп. въ мѣсяць обученія съ ученика, а иные по договору съ родителями 60—75 и до 1 руб. въ зиму съ ученика: есть и такіе учителя, которые учатъ за то, кто что дастъ, и даже за пропитаніе. Учебниками въ школахъ грамоты были тѣже, что и въ церковно-приходскихъ школахъ.

Школы грамоты помѣщались: 15 въ собственныхъ домахъ, 35 въ наемныхъ, 69 въ частныхъ квартирахъ.

и бесплатныхъ помѣщеніяхъ и 10 въ церковныхъ сторожкахъ.

Въ школахъ граматы въ отчетномъ году обучалось: 2533 мальчика, изъ нихъ 14 раскольниковъ и 369 дѣвочекъ, изъ коихъ 9 расколицъ.

Успѣхи обученія въ большинствѣ школъ граматы довольно удовлетворительны. Дѣти зимы въ двѣ успѣваютъ изучить твердо и съ пониманіемъ указанныя въ программѣ церковно-приходскихъ школъ молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ раздѣленіемъ на члены, могутъ съ толкомъ отвѣтить, къ кому дѣлается обращеніе въ той или другой молитвѣ, о чемъ въ ней говорится вообще и что означаютъ отдѣльныя выраженія; какіе грѣхи заперщаются той или другой заповѣдью и наоборотъ, какія добродѣтели ею предписываются, какое ученіе содержится въ томъ и другомъ членѣ символа вѣры; связно и подробно рассказываютъ исторію церковныхъ праздниковъ; знаютъ важнѣйшія событія изъ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторій, нѣкоторые школьники знаютъ и всю Свящ. Исторію. Научаются довольно быстро и толково читать по-русски и по-церковно-славянски и передавать содержаніе прочитаннаго по вопросамъ и безъ нихъ, привыкаютъ къ пониманію отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ выраженій церковно-славянскаго текста; въ лучшихъ школахъ практикуются въ переводѣ церковно-славянскаго текста на русскій языкъ. Нѣкоторые ученики школъ граматы читаютъ въ перкви часы и шестопсалміе. Пишутъ дѣти большею частію четко между двумя линейками, иные по одной линейкѣ и безъ линеекъ, большею частію красиво, хотя и съ значительными ошибками въ орфографіи, впрочемъ звуковыя ошибки рѣдко встрѣчаются. По счисленію школьники умѣютъ считать и писать гдѣ до 1000, а гдѣ и до 100000; умѣютъ производить несложныя умственные задачи на всѣ 4 дѣйствія отвлеченныхъ и именованныхъ чиселъ; во всѣхъ почти школахъ дѣти обучаются считать и производить вычисленія на тор-

говыхъ счетахъ, и есть въ нѣкоторыхъ школахъ ученики, считающіе на счетахъ очень быстро и вѣрно. По церковному пѣнію успѣхи въ школахъ вообще слабѣ другихъ предметовъ: во всѣхъ почти школахъ грамматы ученики навываютъ пѣть съ голоса нѣкоторыя молитвы и пѣснопѣнія, но лучшіе успѣхи по пѣнію въ тѣхъ школахъ, гдѣ обучаютъ пѣнію члены причта. Завѣдующіе школами священники принимаютъ мѣры къ возвышенію успѣховъ по пѣнію въ школахъ грамматы, такъ какъ народъ желаетъ, чтобы школьники участвовали въ пѣніи на клиросѣ и при общественныхъ молебствіяхъ. Нѣкоторые приходскіе священники стремятся къ тому, чтобы постановку учебнаго дѣла въ школахъ грамматы приблизить къ таковой въ церковно-приходскихъ школахъ, чтобы ученики школъ грамматы могли перейти въ церковно-приходскія школы для продолженія ученія, или сдавать при нихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности.

Лучшія въ учебно-воспитательномъ отношеніи изъ школъ грамматы: Калужскія: Благовѣщенская и Алексѣевская. Изъ числа 38 учащихся въ Благовѣщенской школѣ семеро сдавали выпускной экзаменъ по программѣ церковно-приходскихъ школъ и всѣ державшіе экзаменъ удостоены свидѣтельства объ окончаніи курса: три мальчика съ правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности, два за недостиженіемъ узаконеннаго возраста безъ права на льготу и двѣ дѣвочки. Всѣ вообще дѣти этой школы въ предѣлахъ нормальной программы, изданной Св. Синодомъ для школы граматности, оказали успѣхи вполне удовлетворительные. По славянской граматѣ и церковному пѣнію уровень успѣховъ на столько значителенъ, что ученики этой школы читаютъ въ храмѣ шестопсалміе, каѳизмы и часы. Изъ 12 мальчиковъ воспитанниковъ этой школы составился пѣвческій хоръ, довольно гармонически выполняющій утреннія и литургійныя пѣснопѣнія въ мѣстномъ храмѣ, подъ управленіемъ своего учителя псаломщика Предтеченскаго.

За свои усердные и полезные тридцатилѣтніе труды по школь Предтеченскій, по мнѣнію о. наблюдателя, заслуживаетъ быть награжденнымъ медалью.

Въ Алексѣевской школѣ граматы обученіе ведется не менѣе усердно и успѣшно. Въ отчетномъ году изъ учениковъ этой школы 10 мальчиковъ по экзамену приняты въ 1-й классъ Калужскаго уѣзднаго училища, а приѣма туда удостоиваются только основательно знающіе курсъ начальной народной школы. Слѣдовательно, этихъ 10 мальчиковъ можно считать окончившими курсъ съ правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности. Къ чести учителя этой школы должно отнести его умѣнье дать отличную постановку обученію чтенію по-славянски и церковному пѣнію по квадратной и даже итальянской нотѣ. Лучшіе ученики этой школы прекрасно читаютъ въ мѣстной церкви часы, шестопсалміе и каѳізмы, поютъ всѣ церковныя пѣснопѣнія утренни и литургіи, даже ирмосы и задостойники партесно хоромъ, который состоитъ изъ 12 мальчиковъ. Учитель этой школы псаломщикъ Скворцовъ, обучающій дѣтей съ 1884 г., заслуживаетъ особеннаго вниманія.

Въ отчетномъ году изъ школъ граматы по экзамену получили свидѣтельство на льготу 65 мальчиковъ и свидѣтельствъ объ окончаніи курса 4 мальчика и 5 дѣвочекъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ виду того, что на 1892—1893 учебный годъ имѣется свободной всего голько одна стипендія изъ $\frac{0}{100}$ съ капитала бывшаго мирораго судьи гор. Сѣдлеца А. Е. Преображенскаго, а желающихъ получать стипендіи является нѣсколько кандидатовъ, опекунъ онаго капитала Д. И. Любимовъ поворнѣе проситъ родителей или родственниковъ учащихя кандидатовъ на стипендіи представить ему къ 1-му августа

1892 г. свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи ихъ дѣтей, имѣющія быть выданы учебнымъ начальствомъ въ концѣ учебнаго текущаго года.

Согласно отчета за 1891 г. въ истекшемъ году было получено изъ калужскаго отдѣленія государственнаго банка за вычетомъ 5% сбора и платы за храненіе всего 1481 р. 26 к., изъ коихъ по мѣрѣ полученія % было израсходовано:

- 1) Хіоніи Егоровой Преображенской 23 рубля за 1890 г. и 300 рублей за 1891 годъ, а всего 323 р. — к.
- 2) Вѣрѣ Александровнѣ Преображенской 150 руб. за 1891 год. и 150 руб. за 1891 годъ, а всего 300 р. — к.
- 3) Дмитрію Преображенскому глухонѣмому 53 р. 6 к. за 1890 г. и 150 руб. за 1891 годъ, а всего 203 р. 6 к.
- 4) Сергѣю Александрову Страйжевичу ученику 5 класса Варшавскаго реального училища 250 р. — к.
- 5) Ивану Афанасьеву Безсонову ученику приготовительнаго класса Мещовскаго уѣзднаго училища 150 р. — к.
- 6) Іоакиму Горѣлову ученику сельскаго Троснянскаго училища 142 р. 59 к.
- 7) За страховку отъ тиража 15 выигрышныхъ билетовъ 1-го займа, 3-хъ билетовъ 2-го займа и за пересылку въ С.-Петербургъ на обмѣнъ одного вышедшаго въ тиражъ выигрышнаго билета израсходовано всего 33 р. 41 к.
- 8) Опекуну Д. И. Любимову согласно ст. 284 т. X ч. 1 Гражд. Зак. 78 р. 20 к.
- 9) Одинъ рубль передано глухонѣмому Дмитрію Преображенскому въ счетъ стипен-

діи за 1892 годъ 1 р. — к.
Итого израсходовано . 1481 р. 26 к.

Г. Калуга 1892 г. 26 января. Подлинную подписаль опекунъ, коллежскій ассесоръ Д. Любимовъ.

СОДЕРЖАНІЕ МАЙСКОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛА
Богословскій Вѣстникъ.

ОТДѢЛЪ I.

Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Осію.

ОТДѢЛЪ II.

Къ нашей полемики съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго.

Елизавета Тюдоръ, королева Англійская. (Окончаніе). В. А. Соколова.

Къ исторіи недавняго прошлаго. Вопросъ о соборахъ въ Русской церкви. А. А. Бѣляева.

ОТДѢЛЪ III.

Недѣля въ Константинополѣ. А. П. Лебедева.

ОТДѢЛЪ IV.

Мысли и чувства по поводу одного русскаго открытія въ области науки древней церковной исторіи. А. П. Лебедева.

Обозрѣніе статей богословскаго и историческаго содержанія, помѣщенныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1891 год. П. И. Казанскаго.

ОТДѢЛЪ V.

Третіе великое благовѣстническое путешествіе святаго апостола Павла. Опытъ историко-эзегетическаго изслѣдованія. Иеромонаха Григорія.

Протоколы Моск. Духовн. Академіи.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ

подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича

О С О Б Ы Й К О М И Т Е Т Ъ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою) принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 11 часовъ утра до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногороднихъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особый Комитетъ.

1-го МАЯ ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ V-я
КНИЖКА ЖУРНАЛА

СѢВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: отдѣлъ первый. I. Золото. Романъ. Часть пятая. Д. Мамина-Сибиряка.—II. Голодовки въ Россіи до конца прошлаго вѣка. Проф. Ф. И. Леонтовича.—III. Севилья. (Миражи, впечатлѣнія, легенды) В. И. Немировича-Данченко.—IV. Алія. Романъ А. К. Леффлеръ, герцогини ди-Кайявелло. Перев. со шведскаго. М. В. Лучицкой. Часть первая.—V. Стихотвореніе. А. Коринфскаго.—VI. Объ усталости. М. Манасеиной.—VII. Дневникъ Маріи Башкирцевой. (Пер. съ французскаго).—VIII. Петербургскій случай. (Повѣсть). К. Баранцевича.—IX. Видѣ-

ніе. Стихотвореніе. Д. Михаловскаго.—X. Ж. Лематръ и его «Современники». А. Андреевой.—XI. Тѣни прошлаго. Романъ въ 3-хъ частяхъ Антоніо Фогаццаро.—XII. Стихотвореніе. Владиміра Соловьева. Отдѣлъ второй. I. Попытки крестьянской реформы въ Лифляндіи въ XVII в. И. Лучицкаго.—II. Областной отдѣлъ: 1) Земство и народное хозяйство. I. Статистика И. Бѣлоконскаго.—2) Общество и законъ о переселеніяхъ. А. Богдановскаго.—III. Изъ провинціальной печати. Ночная тревога въ юго-западномъ краѣ.—Прусскіе и австрійскіе «военные шары».—Иноземныя пожертвованія въ пользу русскихъ голодающихъ.—Отношеніе къ этимъ пожертвованіямъ русской прессы.—Рѣчь г. Башмакова на обѣдѣ въ честь американцевъ.—Наши злобствующія газеты.—«Новороссійскій Телеграфъ» о нѣмецкихъ колонистахъ.—Нѣмецкая и еврейская эмиграція.—«Сартскій вопросъ», открытый «Окрайной».—Мальчишеское глумленіе надъ иновѣрческими обрядами и газетная безграмотность.—IV. Новыя книги: 1) Беллетристика и литература. 2) Медицина и естествознаніе. 3) Общественныя науки. 4) Педагогическая и дѣтская литература и изданія для народа 5) Обзорѣніе юридическихъ журналовъ.—V. Письма изъ Америки. XXIV. Наши заатлантическіе друзья.—Пожертвованія въ пользу русскихъ, пострадавшихъ отъ неурожая.—Экспедиція въ Россію, подготовляемая Краснымъ крестомъ.—М-г М. Louise Thomas и Національный комитетъ помощи русскимъ.—Американско-русскія симпатіи.—Двѣ интересныя націи.—«Америка—для американцевъ!»—Вопросъ объ эмиграціи.—Агитація въ печати и въ обществѣ.—Университетскій публичный диспутъ по вопросу объ эмиграціи.—«Американцы—для Америки!» В. Макъ-Гаханъ.—VI. Письма изъ Парижа. Robert de Cerisy.—VII. Событія и новости. Свѣдѣнія объ исполненіи государственной росписи за 1891 годъ.—Непосредственное вліяніе неурожая на исполненіе росписи.—Возвышеніе податной способности населенія не пострадавшихъ мѣстностей, вызванное дороговизной хлѣба.—Общественныя толки объ улучшеніи сельскаго хозяйства и условій деревенскаго быта.—Программа мѣро-

пріятій, предлагаемыхъ авторомъ книги «Неурожаи и народное бѣдствіе». — Значеніе этой программы и ея слабыя стороны. — Необходимость созданія особаго министерства земледѣлія. — Вновь утвержденныя общественныя работы. — Искусственное орошеніе въ Самарской губерніи. — Устройство элеваторовъ. — Новый законъ объ охотѣ. — Новый законъ о совокупности и повтореніи преступленій. — VII. Политическая лѣтопись. I. Наканунѣ маевки. — II. Красные и черные анархисты. — III. Финаль траги-комедіи въ Сербіи. — IV. Болгарская смута. — V. Прусское похмѣлье. — VI. Просвѣтительныя начала и женщина въ Англіи. Проф. А. Трачевскаго. — XI. Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ.

Условія подписки: съ пересылкой въ предѣлахъ имперіи на годъ 13 руб. 50 к., на 1-е полугодіе 7 р., на 2-е полугодіе 6 р. 50 к., на 3 мѣсяца 3 р. 50 к., съ октября по январь 3 руб.

Вмѣсто разсрочки годовой цѣны на журналъ, подписка по полугодіямъ въ январѣ и іюлѣ и по четвертямъ года, въ январѣ, апрѣлѣ, іюлѣ и октябрѣ, принимается безъ повышенія годовой цѣны подписки.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: Троицкая улица, д. № 9.

Издательница *Л. Я. Гуревичъ.* Редакторъ *М. Н. Альбовъ.*

Съ 30 апрѣля въ Москвѣ будетъ выходить новое еженедѣльное изданіе:

ДОМОСТРОЙ

ЖУРНАЛЬ ДЛЯ ВСѢХЪ

горожанъ, дачниковъ и сельскихъ жителей.

Главная цѣль журнала — давать въ сжатой и общепонятной формѣ практически-испытанныя совѣты по всѣмъ отраслямъ домоводства, хозяйства, животноводства и охоты, при-

томъ *своевременно*, когда совѣты эти могутъ быть *немедленно* *примѣнены къ дѣлу* и слѣдовательно послужать къ сокращенію расходовъ или къ предупрежденію убытковъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Дома. *Домашнее благоустройство*: Еженедѣльное обзорѣніе и руководящія статьи. Календарь домоводства. Домашняя экономія и счетоводство. Домостроительство. Наемъ и устройство дачъ и квартиръ. Отопление и освѣщеніе. Одежда, ея приготовленіе и ремонтъ, описаніе матерій съ приложеніемъ образцовъ. — *Въ кухнѣ и столовой*: Кулинарное искусство и экономическое приготовленіе пищи сообразно сезону. — *Въ кладовой и погребѣ*: Приготовленіе, заготовленіе въ прокъ и храненіе всевозможныхъ запасовъ. — *Въ дѣтской*: Уходъ за дѣтьми. Первоначальное воспитаніе и обученіе. Дѣтскія игры и занятія. — *Домашняя медицина*: Первая помощь. Испытанныя средства. Домашняя аптечка и ея употребленіе. Устраненіе сырости, вентиляція и оздоровленіе жилищъ. Истребленіе паразитовъ. — *Домашній досугъ*: Домашнія работы и ремесла. Музыка и танцы. Комнатныя игры. Карты, шахматы и биліардъ. Комнатное цвѣтоводство. Пѣвчія птицы, комнатныя собаки и другія животныя. Акваріумы.

II. На дворѣ. Календарь животноводства. — *Въ конюшнѣ*: Устройство конюшенъ. Уходъ за выѣздными и рабочими лошадыми. Выѣздка и выеормка. Экипажи и сбруя. — *На скотномъ дворѣ*: Устройство скотнаго двора. Содержаніе крупнаго и мелкаго рогатаго скота. Продукты скотоводства и ихъ приготовленіе: молоко, сыръ, масло и пр. — *Въ птичникѣ*: Устройство птичниковъ и вольеровъ. Содержаніе куръ, утокъ, гусей и прочей домашней птицы. Акклиматизація и прирученіе дикихъ животныхъ. — *На псарнѣ*: Содержаніе и разведеніе охотничьихъ и сторожевыхъ собакъ. — *Ветеринарія*: Гигіена и лѣченіе домашнихъ животныхъ — *Спортъ на открытомъ воздухѣ*: Велосипеды, коньки, гимнастика, крокетъ и прочія игры и увеселенія.

III. Въ огородѣ и въ саду. Календарь садоводства. Оранжереи. Теплички и парники. Разведеніе огородныхъ ово-

щей и ягодъ. Плодоводство. Цвѣтники. Разбивка садовъ и посадка деревьевъ. Разсылка сѣмянъ огородныхъ, цвѣточныхъ и др. растеній.

IV. Въ лѣсу и въ полѣ. Сельскохозяйственный, рыболовный и охотничій календари. Сельскохозяйственные метеорологія. Полеводство, луговоеводство и лѣсоводство. Табаководство. Разведеніе кормовыхъ и лѣкарственныхъ растеній. Пчеловодство и шелководство. Рыбная ловля и уженье. Охотничье хозяйство и охота. Истребленіе хищныхъ и вредныхъ животныхъ.

V. Разныя извѣстія. Календарь-святцы на каждую недѣлю. — Правительственныя распоряженія, относящіяся къ предметамъ, входящимъ въ программу журнала. — Биржевой указатель. Цѣны фондовъ и главныхъ акцій. Таблицы выигрышныхъ займовъ. Справочныя цѣны на сельскохозяйственные продукты. Торговыя телеграммы. — Библиографія. — Смѣсь: извлеченія и перепечатки изъ другихъ изданій. — Вопросы и отвѣты подписчиковъ. — Адреса извѣстныхъ хозяевъ, животноводовъ, садоводовъ, охотниковъ, фабрикантовъ, извѣстныхъ торговыхъ фирмъ и др. Прейсъ-курранты и объявленія.

VI. Бесплатныя приложенія: *Календарей*, общаго и специальныхъ; *Руководствъ* по предметамъ, входящимъ въ программу журнала (Домашній лѣчебникъ, Уходъ за дѣтьми, Домашній столъ, Огородничество, Птицеводство и др.); *Записныхъ книгъ*; *Книгъ для записки бѣлья, отрывочныхъ и стѣнныхъ календарей, игръ, нотъ, картинъ, модъ, узоровъ*, а также *сѣмянъ* полевыхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ растеній, образцовъ матерій, пергамента, сухихъ красокъ, письменныхъ принадлежностей, рыболовныхъ крючковъ и тому подобныхъ предметовъ удобныхъ для пересылки.

Первый номеръ выйдетъ 30 Апрѣля.

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно, въ объемѣ 1—2 печатныхъ листовъ, не считая приложеній, съ пояснительными чертежами и рисунками въ текстѣ.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ

6 руб., на 8 мѣсяцевъ (по 1-е Января 1893 г.) 4 руб., на 2 мѣсяца 1 руб.

При первомъ номерѣ будутъ разосланы всѣмъ подписчикамъ комплектъ сѣмянъ для небольшого огорода; при второмъ—образцы лѣтнихъ матерій.

Опытность издателя-редактора, втеченіи двадцати лѣтъ редактирующаго и издающаго журналъ „Природа и Охота“, служитъ ручательствомъ въ добросовѣстномъ веденіи дѣла. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ РЕДАКЦИИ и ВО ВСѢХЪ ГЛАВНЫХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Большая Дмитровка, д. Денисовой.

Редакторъ-издатель Л. П. Сабанѣвъ.

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

ПРОДАЮЩІЯСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. Тузова,

въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45.

84) *Жизнь* Иисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара. Переводъ А. П. Лопухина. Четвертое общедоступное изданіе. Съ прилож. 16-ти политипажамъ. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1890 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящн. пер. 3 р. 50 к.

85) *Жизнь и труды* св. апостола Павла. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ съ послѣднаго англійскаго изданія А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскраш. картъ. Роскошное изд. Спб. 1887 г. Ц. 8 р. въ изящн. перепл. 10 р. Пересылка за 11 фунтовъ по растоянію.

86) *Жизнь и труды* св. апостола Павла. Ф. В. Фаррара. Перев. съ 19 англ. изд. А. П. Лопухина. 2-е общедоступ. изданіе. Спб. 1887 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

87) *Первые дни христіанства*. Соч. Ф. В. Фаррара. Пе-

рев. съ послѣдняго англійскаго изд. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ част. Спб. 1888 г. Ц. 4 р., въ изящн. перепл. 5 р.

88) *Жизнь и труды* свв. отцевъ и учителей церкви. Ф. В. Фаррара. Перев. съ англійск. А. П. Лопухина. Спб. 1890 г. Ц. 4 р., въ изящн. перепл. 5 руб.

89) *Пособіе* къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія, составл., для народн. хора. А. С. Фатѣева. Спб. 1889 г. Ц. 65 коп.

90) *Житія святыхъ* чтимыхъ православ. церк. съ свѣдѣн. о праздн. Господск. и Богородичн. и о явлен. чудотворя. иконахъ. Составлен. преосвящ. Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеписк. Черниг. съ дополн. изъ другихъ. Съ изображен. святыхъ и праздн. акад. Ѳ. Г. Солнцева. На русск. языкѣ, за круглый годъ, 12 мѣс. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 кн. 15 р., въ изящн. перепл. 20 руб.

91) *Житія святыхъ* подвижницъ восточн. церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго) архіеп. Черн. Изд. 2-е. Съ изображ. святыхъ подвижницъ, акад. Ѳ. Г. Солнцева Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. перепл. 2 р. 25 к.

92) *О подражаніи Христа* Ѳомы Кемпійскаго. Новый переводъ съ латинскаго К. П. Побѣдоносцева (Оберъ-Прокурора Св. Синода). Изд. 4-е. Спб. 1890 г. Ц. 60 к., въ изящномъ колѣн. переплетѣ 1 р. 25 к.

93) *Обзоръ* русской духовной литературы. Книга первая и вторая. 1862—1863 г. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изд. 3-е, съ поправками и дополн. автора. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 руб.

94) *Православное догматическое богословіе*. Филарета, архіеп. Черниг. 2 тома. Изданіе 3-е. Спб. 1882 г. Ц. 3 руб., въ красив. пер. 4 р.

95) *Слова, бесѣды и рчи* Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. и Нѣжинск. Въ 4-хъ ч. Изд. 3-е. Спб. 1883 г. Ц. 3 р. 50 коп. Въ роск. пер. 4 р. 50 к.

96) *Письма* о христіанской жизни. Въ 4-хъ част. Еп. Теофана. Спб. 1880 г. Ц. 3 р. Въ колѣнкор. перепл. съ золот. тисн. 4 руб.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше просить прилагать примѣрно по 20 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требования г.г. иногороднихъ исполняются съ первою почтою.

Только что отпечатанъ полный каталогъ книжнаго магазина на 1892 г. (преимущественно книгъ религиозно-нравственнаго содержанія) Цѣна 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ высылается безплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Спб., въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Гостинный дворъ, № 45.

ЦЕМЕНТЬ и АЛЕБАСТРЪ.

ЦЕМЕНТЬ | АЛЕБАСТРЪ

настоящій портландскій | высшего сорта штука
высшаго сорта привил- | турный, обожженный,
легированныхъ извѣст- | молотый вальцово-па-
ныхъ русскихъ заво- | ровымъ способомъ.
довъ.

Таковые строительные матеріалы продаются по
умѣреннымъ цѣнамъ въ лавкѣ
С. К. ЧЕШИХИНОЙ.

Въ г. Калугѣ на Новомъ торгу.

ЦЕМЕНТЬ и АЛЕБАСТРЪ.

Калуга. Губер. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.

ВОЙЛОКА и ДРАНЬ.

ПОДЪ ШТУКАТУРКУ.