

94
34022

Годъ XXII.

31 марта 1886 г.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 6.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. о подтвержденіи Епархіальнымъ Начальствамъ при замѣщеніи діаконскихъ мѣстъ въ приходахъ въ точности исполнять Высочайше утвержденныя 16 Февраля 1885 года правила, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Синода отъ 4 Марта 1885 года за № 3.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при приходскихъ церквахъ лицами, не соотвѣтствующими требованіямъ Высочайше утвержденныхъ въ 16 день Февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ. Приказали: Высочайше утвержденными въ 16 день Февраля 1885 года правилами, опубликованными для надлежащаго исполненія въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, постановлено (п. 8): Въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы *воспитанники Семинаріи* по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ будутъ признаны Епархіальнымъ Преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. При этомъ пояснено, что про-

хождение діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до Святѣйшаго Синода въ послѣднее время свѣдѣній оказывается, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діаконскія мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ не способны соединять съ діаконскимъ служеніемъ обязанностей законоучителя или учителя въ церковно-приходской школѣ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составѣ причтовъ штатныхъ діаконъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными трудами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ Закона Божія и остальныхъ предметовъ и что возведеніе въ діаконскій санъ лицъ, не подготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, создастъ не маловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ подтвердить печатными циркулярными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что по точному разуму Высочайше утвержденныхъ въ 16 день февраля 1885 годъ правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ въ діаконскій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочестно-жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Марта 3 дня 1886 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1. Отъ 20 декабря—17 января 1885—86 года, за № 2854, касательно болѣзней и физическихъ недостатковъ, препятствующихъ при нятію воспитанниковъ въ семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го декабря 1885 г. за № 902, журналъ Учебнаго Комитета, № 488, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросамъ: 1) какія болѣзни и физическіе недостатки переводимыхъ въ семинарію учениковъ духовныхъ училищъ признавать безусловнымъ препятствіемъ къ приему ихъ въ семинарію—однѣ ли только заразительныя и вредно дѣйствующія на другихъ болѣзни, пли вмѣстѣ съ тѣмъ и такія, которыя, не дѣйствуя вредно на другихъ, для самихъ страдающихъ служатъ препятствіемъ къ успешному прохожденію семинарскаго курса, и 2) можетъ ли семинарское правленіе отклонить на одинъ годъ приемъ ученика въ семинарію, если, по медицинскомъ освидѣтельствованіи, онъ будетъ признанъ при своей молодости весьма плохо развитымъ физически. Приказали: Обсудивъ вышеизложенные вопросы, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что законнымъ основаніемъ къ отказу въ принятіи дѣтей въ семинарію должны служить только такія болѣзни, которыя будутъ признаны врачомъ заразительными и вредно вліяющими на окружающихъ, пли неизлѣчимыми по крайней степени своего развитія, наприкладъ: чахотка, нервное разстройство, граничащее съ сумасшествіемъ, и только такіе физическіе недостатки, которые

прямо и безусловно препятствуютъ учебнымъ занятіямъ (глухота, слѣпота); что же касается дѣтей, недостаточно развитыхъ физически, но достигшихъ опредѣленнаго § 114 устава духовныхъ семинарій возраста, слабогрудыхъ, малобровныхъ, съ нѣкоторыми поврежденіями слуха и зрѣнія, не представляющими впрочемъ неодолимыхъ препятствій къ прохожденію учебнаго курса, то семинарское правленіе, не отказывая имъ, по указаннымъ причинамъ, въ принятіи въ число семинарскихъ воспитанниковъ, должно имѣть ихъ, на основаніи результатовъ врачебнаго освидѣтельствованія, въ своемъ особенномъ вниманіи и попеченіи въ порядкѣ примѣненія къ нимъ условій физическаго воспитанія; вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ предохраненія всѣхъ вообще воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній отъ глазныхъ болѣзней, вмѣнить какъ семинарскимъ, такъ и училищнымъ правленіямъ въ обязанность обращать особенное вниманіе на цѣлесообразное освѣщеніе жилыхъ ученическихъ помѣщеній, при тщательномъ соблюденіи требованій гигиены относительно количества и качества свѣта, потребнаго для здоровья глазъ, и мѣръ къ своевременному, въ случаяхъ надобности, устраненію всѣхъ неблагопріятныхъ тому условій; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій къ исполненію и руководству, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 10—12 февраля 1886 года, за № 359, о воспрещеніи ношенія вѣтнокъ и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-офиціальнаго значенія, при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ черновъ и на кладбища.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 го сего февраля за № 619, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря—20 января 1885—86 года, онѣ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее воззрѣніе предположеніе Святѣйшаго Синода, о воспрещеніи при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія—ношенія вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, и что Государь-Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ: означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода привести въ исполненіе. Справка: Въ недавнее время, по подражанію иновѣрцамъ, вошелъ у насъ въ употребленіе обычай обставлять въ храмахъ гробы усопшихъ растеніями, приносить къ гробу вѣнки съ эмблемами и посвятительными надписями, и потомъ со всѣми сими вѣнками и знаками провожать покойниковъ на кладбище совокупно съ церковною процессією. Обычай этотъ, чуждый уставамъ нашей православной церкви, нарушающій церковное благочиніе, соблазнительный для религіознаго чувства и народной нравственности, въ послѣднее время принялъ такіе размѣры, что настойтъ крайняя нужда, чтобы власть церковная и государственная обратила на него свое вниманіе. Православная церковь изначала заботливо оберегаетъ установленія апостольскія и уставы святыхъ отецъ отъ всякаго произвольнаго нарушенія, чѣмъ и охраняется въ теченіе вѣковъ ея цѣльность и неизмѣнность. Св. апостолъ Павелъ говоритъ: *вся (въ церкви) благообразно и по чину да бываютъ* (1 Кор. XIV, 40). На основаніи этой апостольской заповѣди всѣ богослуженія въ церковныхъ книгахъ имѣють названіе: *чинъ* или *послѣдованіе*, порядокъ, и

опредѣлены съ величайшею точностью относительно дѣйствій, молитвословій и пѣснопѣній, такъ что всякое измѣненіе, допускаемое на практикѣ, при сличеніи съ чиноположеніемъ обнаруживается немедленно, и всякое прибавленіе со стороны частныхъ лицъ, помимо церковной власти, почитается за *самочиніе*. При тщательномъ храненіи церковною властію уставовъ и преданій православной церкви представляется *самочиніемъ* вторженіе въ чинъ погребенія усопшихъ гражданскаго чествованія покойниковъ цвѣтами и вѣнками безъ всякаго законнаго разрѣшенія, даже вопреки законной власти и правъ ближайшихъ блюстителей церковнаго благочинія. При семъ нерѣдко массою высокихъ растений даже въ небольшихъ церквахъ совершенно закрывается иконостасъ и священнослужителей не видно за кустами зелени. Обычаемъ этимъ возмущается благолѣпная простота въ чинѣ погребенія усопшихъ, совершаемаго въ нашей церкви. Церковь отдаетъ почестъ тѣлу почившаго, какъ освященному святыми таинствами, поставляя его въ гробъ на возвышенномъ мѣстѣ, покрывая особымъ покровомъ, окружая горящими свѣщами; умилительными пѣснопѣніями она призываетъ предстоящихъ къ молитвѣ о душѣ почившаго, грядущей на судъ Божій, и раскрываетъ предъ ними страшное *таинство* смерти, опасность вѣчнаго осужденія, силу покаянія, наконецъ, надежду воскресенія и вѣчнаго блаженства. Новый обычай отвращаетъ вниманіе вѣрующихъ отъ мысли о смерти и вѣчности—къ суетѣ земной жизни; вмѣсто молитвеннаго умиленія, утѣшенія, назиданія—пытаетъ тщеславіе, и нерѣдко малоимущихъ возбуждаетъ къ разорительному соревнованію съ богатыми. Въ погребальныхъ процессіяхъ изъ храмовъ до кладбищъ странное для русскаго православнаго народа зрѣлище представляютъ читатели земной дѣятельности почившаго, идущіе съ вѣнками нерѣдко не-

стройною толпою. Иногда за длиннымъ рядомъ таковой процессіи теряются изъ вида самые священнослужители; шествіе принимаетъ характеръ свѣтской демонстраціи, и благочестивый народъ, привыкшій встрѣчать погребальную процессію съ уваженіемъ и молитвою о почившемъ, соблазняется. По всѣмъ симъ соображеніямъ, для возстановленія должнаго порядка и благочинія при церковномъ отпѣваніи и погребеніи усопшихъ, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію отъ 20 декабря—20 января 1885—86 г. постановилъ: воспретить при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія ношеніе вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-офіціального значенія, и строгое за симъ наблюденіе вмѣнить въ обязанность полицейскимъ властямъ. Приказали: 1) объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, а равно синодальнымъ конторамъ — московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ»; 2) независимо отъ сего, въ видахъ охраненія должнаго благочинія и подобающаго святынѣ уваженія въ самыхъ храмахъ при отпѣваніи усопшихъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ московской и грузино-имеретинской предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а равно и настоятелямъ приходскихъ церквей и кладбищъ, въ случаѣ желанія родственниковъ умершаго обставить гробъ его въ храмѣ деревьями и растеніями, имѣть попеченіе, чтобы предназначаемые для сего деревья и растенія отнюдь не закрывали отъ молящихся иконостаса и царскихъ вратъ и не мѣшали священнослужителямъ при совершеніи отпѣванія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Открытие церковно-приходскихъ школъ.

Резолюціею Его Преосвященства 23-го минувшаго февраля разрѣшено открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Богдановѣ Сычевскаго уѣзда. Законоучителемъ въ этой школѣ опредѣленъ приходскій священникъ означеннаго села Павелъ Грибоѣдовъ, а учительницею окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Вѣра Сперанская.

Резолюціею Его Преосвященства 10-го марта сего 1886 года учителемъ церковно-приходской школы села Пакиничъ, Рославльскаго уѣзда, опредѣленъ законоучитель сей школы священникъ Димитрій Карцевъ, а помощницей ему до присканія учительницы, кончившей курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, или учителя, выдержавшаго испытаніе на званіе учителя, дочь священника Анастасія Карцева.

Резолюціею Его Преосвященства 20-го сего марта разрѣшено открыть *школу грамотности* въ селѣ Радынь, Духовщинскаго уѣзда. Учителемъ и законоучителемъ въ сей школѣ утверждён мѣстный священникъ Іоаннъ Городскій.

Резолюціею Его Преосвященства 21-го сего марта разрѣшено открыть *школу грамотности* въ селѣ Семеновскомъ, Гжатскаго уѣзда. Учителями въ этой школѣ утверждены священники того же села Димитрій Макаревскій и Іосифъ Вознесенскій.

Пожертвованія на храмы.

На устройство новой желѣзной крыши на церкви села Лужковъ, Вяземскаго уѣзда, пожертвовано церковнымъ ста-

ростою 100 руб., крестьяниномъ Христофоромъ Семеновымъ 100 руб., и прихожанами 100 руб.

— На исправленіе часовни и лавокъ, принадлежащихъ Богоявленской г. Дорогобужа церкви, пожертвовано церковнымъ старостою мѣщаниномъ Ситниковымъ 1033 рубля.

— На благоукрашеніе и нужды церкви Смоленскаго Богоугоднаго заведенія пожертвовано увѣчнымъ кантонистомъ Андреемъ Филипповымъ Ноткинымъ 500 руб.

— Вдовою Надворнаго Совѣтника Александрою Владиміровою Вакаръ на устройство дома для помѣщенія причта Спасо-Преображенской г. Смоленска церкви пожертвовано 100 р.

— Надворнымъ Совѣтникомъ Кошкинымъ, по завѣщанію жены его за поминовеніе ея, пожертвованъ въ пользу Іоанно Богословской г. Смоленска церкви 5% банковый билетъ въ 500 руб.

— На обновленіе иконостаса въ церкви села Травина, Бѣльскаго уѣзда, пожертвовано прихожанами 150 руб.

СПИСОКЪ

лицъ, доставившихъ членскій взносъ, пожертвованія и кружечный сборъ въ Смоленскій епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ мартъ 1886 года.

2 февраля, во время общаго собранія членовъ Смоленскаго отдѣленія миссіонерскаго общества, доставили членскій взносъ: Священникъ Никандръ Ивановъ 3 р., Елена Александровна Глуховская 5 р., Александра Александровна Ходосевичъ 3 р., Иванъ Ивановичъ Алтуховъ 5 р., Даміанъ Алексѣевичъ Саковичъ 3 р., Діаконъ Стефанъ Дьяконовъ 3 р.,

Александръ Николаевичъ Щетининъ 3 р., Священникъ Петръ Богоявленскій 3 р., Игуменія Сергія 3 р., Василій Андреевичъ Добротворскій 3 р., Алексѣй Степановичъ Глѣбовъ 3 р., Петръ Ѳеодоровичъ Ланинъ за 1885 г. 3 р. и за 1886 г. 3 р., Священникъ Стефанъ Полубинскій 3 р., Священникъ Андрей Гальковскій 3 р., Протоіерей Іоаннъ Аѳонскій 3 р., Протоіерей Авраамій Лызловъ 3 р., Александръ Иракліевичъ Вавравскій 3 р., Иванъ Филипповичъ Сеньковскій 3 р., Іеромонахъ Авраамій 3 р., Карпъ Семеновичъ Рубцовъ 3 р., Іеродіаконъ Леонидъ 3 р., Іеродіаконъ Корнилій 3 р., Михаилъ Егоровичъ Заблоцкій 3 р., Петръ Ивановичъ Черепнинъ 3 р., Викторъ Станиславичъ Новицкій 3 р., Иванъ Яковлевичъ Загорскій 3 р., Антонина Ивановна Орлова 3 р., Архимандритъ Николай 3 р., Архимандритъ Інокентій 3 р., Игуменъ Іоаннъ 3 р., Священникъ Симеонъ Четыркинъ 3 р., Священникъ Іоаннъ Макаревскій 3 р., Протоіерей Василій Кутузовъ 3 р., Священникъ Константинъ Вишневскій 3 р., Священникъ Николай Поповъ 3 р., Священникъ Геронтій Каверзневъ 3 р., Діаконъ Евфимій Каверзневъ 3 р., Діаконъ Василій Ивановъ 3 р., Марья Николаевна Голосова 3 р., Іеродіаконъ Сергій 3 р., Князь Алексѣй Михайловичъ Дондуковъ-Корсаковъ 3 р., Іеромонахъ Антоній 3 р., Священникъ Романъ Бѣляевъ 3 р., Священникъ Александръ Вишневскій 3 р., Священникъ Василій Кетлеревъ 3 р., Василій Александровичъ Барскій 3 р., Іеромонахъ Самуилъ 3 р., Іеромонахъ Вонифатій 3 р., Парфеній Егоровичъ Тимошининъ 3 р., Іеромонахъ Серапіонъ 3 р., Іосифъ Осфальдовичъ Гобза 3 р., Священникъ Василій Соколовъ Гимназ. 3 р., Священникъ Василій Соколовъ Вознесен. 3 р.

При отношеніи и. д. предсѣдателя Смоленскаго Братства, отъ 4 февраля за № 257, доставлено пожертвованій отъ Священника села Словажи Платона Городецкаго 2 р.

По сборному листу за № 43, отъ Михаила Егоровича Заблоцкаго 3 р.

По рапортамъ Сычевскаго у. Благочиннаго Іакова Попова, отъ 24 января за № 50, кружечный сборъ на Японію 5 р. 20 к., № 49 на распространеніе Православія въ Имперіи 5 р. 95 к., № 106 членскій взносъ Благочиннаго Попова 3 р.

При отношеніи Протоіерея города Духовщины Онисима Сеньковскаго отъ 25 января за № 58, кружечный сборъ 4 р. 47 к., № 57 пожертвованія по сборному листу за № 16 отъ причта и церкви села Воротышина 40 к., Шилевичъ 2 р., Трисвятя 1 р. 50 к., Авонасьевскаго 1 р. 50 к., Кулагина 1 р. 50 к., Третьякова 75 к., Чижева 50 к., Духовской церкви 2 р. Соборной 3 р. и членскій взносъ Протоіерея Сеньковскаго 3 р.

При отношеніи Протоіерея гор. Рославля Алексѣя Щукина, отъ 24 января за № 40, кружечный сборъ 7 р. 48 к., пожертвованія по сборному листу за № 21 отъ Священника Іакова Діесперова 1 р., Діакона Касаткина 50 к., Сементовскаго 25 к., старосты 1 р., причта Богородице-рождественской ц. 2 р., Священника Іоанна Петровскаго 1 р., и членскій взносъ Протоіерея Щукина 3 р., Священника Михаила Протопопова 3 р.

При отношеніи Рославльскаго Игумена Порфирія, отъ 12 февраля за № 25, пожертвованія по сборному листу за № 17 отъ іеромонаховъ: Исаакія 50 к., Ипполита 50 к., Авраамія 50 к., Корнилія 50 к., монаховъ: Саввы 10 к., Іоанна 10 к., Θεодосія 10 к.

При отношеніи Рославльскаго у. Благочиннаго Іоанна Недосѣкина отъ 28 января за № 57, на Японскую миссію 2 р. 43 к., № 56 кружечный сборъ 5 р. 10 к., № 40 пожертвованія по сборному листу за № 50 отъ причтовъ

села Радичъ 1 р. 50 к., Харинава 2 р., Сухаря 1 р. 80 к., Чернобова 1 р. 80 к., Пакиничъ 1 р. 50 к., Осавика 2 р., Теодоровскаго 1 р. 50 к., Щипони 1 р. 75 к., Бологчи 1 р., Пацыни 1 р. 80 к., Клѣчетова 2 р., Кохонова 1 р. 50 к., Рогнѣдина 2 р., Ивановскаго 1 р. 10 к., Сеславля 1 р., Аселья 1 р. 50 к., Несонова 1 р. 50 к., Новоселокъ 2 р., Лахъ 80 к., Сергѣевскаго 1 р.

При рапортѣ Смоленскаго у. Благочиннаго Павла Чаплина, отъ 25 января за № 26 кружечный сборъ 5 р. 84 к. за № 27 на Японскую миссію 2 р. 70 к.

При рапортѣ Ельнинскаго у. Благочиннаго Георгія Сеньковскаго отъ 23 января за № 53, кружечный сборъ 95 к. и пожертвованія причтовъ сель: Пронина 80 к., Коробца 1 р., Бузнецова 1 р. и Богородицкаго 50 к.

При рапортѣ Протоіерея города Ельни Василія Пашина отъ 26 января за № 15, кружечный сборъ 2 р. 40 к., на Японскую миссію 60 к. и членскій взносъ Протоіерея Пашина 3 р.

При рапортѣ Сычевскаго у. Благочиннаго Евлампія Маторина, отъ 1 февраля за № 51, кружечный сборъ 9 р. 7 к. и пожертвованій 4 р. 13 к.

Дѣлопроизводитель Комитета, Священникъ
Стефанъ Полубинскій.

Объявлена Архипастырская благодарность прихожанину села Лосева, Духовщинскаго уѣзда, *землевладельцу Константину Николаеву Тугаренову* за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь серебрянаго Ковчега.
Священникъ села *Сошны*, Духовщинскаго уѣзда

Ларгій Шестаковъ за усердное проповѣданіе слова Божія награжденъ *набедренникомъ*.

Праздныя мѣста по епархіи: *Священническія:* при церквахъ: 1) села *Головеньки*, Бѣльскаго уѣзда; 2) села *Ляхова*, Смоленскаго уѣзда; 3) села *Вознесенья*, Юхновскаго уѣзда; 4) села *Гришкова*, Духовщинскаго уѣзда; 5) села *Старой Рудни*, Рославльскаго уѣзда; 6) села *Мачулъ*, Ельнинскаго уѣзда; 7) села *Прыщей*, Рославльскаго уѣзда.

Діаконскія: при церквахъ: 1) села *Щелканова*, Краснинскаго уѣзда; 2) села *Герасимова*, Смоленскаго уѣзда; 3) села *Цанскаго*, Смоленскаго уѣзда; 4) села *Вербилова*, Ельнинскаго уѣзда; 5) с. *Краснозаборья*, Рославльскаго уѣзда; 6) села *Шуйскаго*, Вяземскаго уѣзда; 7) с. *Чеботова*, Дорогобужскаго уѣзда; 8) села *Пониколь*, Бѣльскаго уѣзда; 9) при соборной *Гжатской церкви*.

Псаломщицкія: 1) при *Соборной Ельнинской церкви*; 2) при церкви села *Берновичъ*, Порѣчскаго уѣзда.

Опредѣлены на мѣста: бывший смотритель Бѣльскаго духовнаго училища протоіерей *Алексій Мирмиковъ* на штатное *Протоіерейское мѣсто къ Сычевскому Собору* съ предоставленіемъ ему должности Благочиннаго надъ Благочинными, предсѣдателя Сычевскаго отдѣленія попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, цензора проповѣдей и члена уѣзднаго училищнаго совѣта.

Учитель Клетчовскаго сельскаго народнаго училища, студентъ Смоленской духовной семинаріи *Владиміръ Бодоговскій* опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села *Берновичъ*, Порѣчскаго уѣзда.

Псаломщикъ и учитель церковно-приходской школы села *Косткина*, Вяземскаго уѣзда, *Тимовой Недачинъ*

опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви того же села.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: 1) къ церкви села *Михеева* Бѣльскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Александръ Младовъ*; 2) къ церкви села *Свистовичъ*, Порѣчскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ *Василій Изгородинъ*; 3) къ церкви села *Извольска* Юхновскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Михаилъ Васильевъ*; 4) къ церкви с. *Кострицы*, Бѣльскаго уѣзда, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи *Петръ Ильинскій*.

Псаломщикъ села Бородина, Порѣчскаго уѣзда, запрещенный священникъ *Илія Смирновъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто къ *Николаевской церкви города Вязьмы*.

Уволены за штатъ, согласно прошеніямъ: 1) священникъ села *Нико-Берновичъ*, Порѣчскаго уѣзда, *Димитрій Солнцева*; 2) псаломщикъ села *Свистовичъ*, Порѣчскаго уѣзда, *Госифъ Алмазовъ*.

Протоіерей *Соборной города Гжатска* церкви *Петръ Успенскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности градскаго Благочиннаго и Благочиннаго надъ Благочинными, на мѣсто его назначенъ Благочиннымъ священникъ *Іоаннъ Санковскій*.

Умерли: 1) заштатный священникъ села *Никопольскаго* Бѣльскаго уѣзда, *Матвей Смирновъ*; 2) діаконъ *Гжатской Соборной Благовѣщенской* церкви *Василій Юденичъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ синодальныхъ книжн. лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ
(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Пе-
тербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

ТРЕТІЙ ТОМЪ

„Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита мо-
сковскаго, по учебнымъ и церковно-гусударственнымъ воп-
росамъ“.

Изд. с.-петербургской синодальной типографіи. 1885 г. Цѣна
въ бум. 2 р.

Въ этомъ томѣ, обнимающемъ время съ 1840 по 1854 г. включительно, помѣщено 153 статьи, самаго разнообразнаго содержанія, и въ большинствѣ представляющихъ высокой интересъ. Къ таковымъ въ особенности относится цѣлый рядъ статей, выражающихъ мнѣнія приснопамятнаго архипастыря объ отношеніи православной церкви къ единовѣрцамъ, о способахъ дѣйствованія въ отношеніи къ раскольникамъ, съ цѣлію привлеченія ихъ въ нѣдра православной церкви, о мѣрахъ противъ бѣжавшаго къ буковинскимъ раскольникамъ лже-епископа Амвросія. Неменьшій интересъ представляютъ замѣчанія и соображенія преосвященнаго Филарета на редакцію статей, имѣвшихъ войти въ Сводъ Законовъ, о бракахъ, а также соображенія и заключенія по проектамъ министерства государственныхъ имуществъ о заведеніи сельскихъ приходскихъ училищъ, о порядкѣ завѣдыванія ими и о правахъ сельскихъ учителей. Замѣчательны также отзывы, въ которыхъ выражаются заботы архипастыря по поводу появленія неправильнаго литографированнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта, а также его соображенія и мнѣнія объ улучшеніи церковнаго пѣнія.

Въ этомъ же томѣ помѣщенъ документъ, имѣющій государственное значеніе, именно воспоминанія, относящіяся къ восшествію на престолъ Государя Императора Николая Павловича.

Наконецъ въ этомъ же томѣ обращаютъ на себя вниманіе и представляютъ ученый интересъ отзывы и разборы разнаго рода книгъ, въ особенности: «О должностяхъ священнаго сана», «Свода важнѣйшихъ постановленій изъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ», архимандрита Іоанна «Исторіи русской церкви. Синодальное Управленіе», нѣкоторыхъ акаѳистовъ; мнѣнія по поводу предпринятаго изданія Остромирова Евангелія и др.; подробные разборы конспектовъ богословскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріяхъ и т. п.

Не смотря на значительно большій объемъ этой книги (39 печатныхъ листовъ, 1-й же томъ состоитъ изъ 31, а 2-й— изъ 33 листовъ), цѣна 3-му тому назначена та же, что и первымъ двумъ, т. е. по 2 руб. за экз.

Тамъ же продаются и первые два тома означеннаго изданія, по 2 р. за каждый томъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Публичныя богословскія чтенія въ г. Смоленскѣ.

Содѣйствіе къ распространенію и утверженію религиозно нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Смоленской епархіи—есть одна изъ существенныхъ цѣлей Смоленскаго *Братства преподобнаго Аврамія*. Въ силу того устава Братство обязано съ одной стороны оказывать содѣйствіе духовенству къ повсемѣстному отысканію внѣ-богослужебныхъ чтеній и собесѣдованій съ простымъ народомъ для утвержденія въ немъ вѣры и благочестія, а съ другой—обязано стремиться, чрезъ открытіе богословскихъ публичныхъ чтеній, къ удовлетворенію религиозной потребности образованнаго общества желающаго основательно ознакомиться съ тѣми или другими вопросами изъ области вѣры и нравственности. Нужно ли говорить, что удовлетворительное рѣшеніе этой задачи должно потребовать отъ совѣта Братства рядовъ усиленныхъ, постоянныхъ и притомъ многолѣтнихъ? Но нельзя также думать, чтобы рѣшеніе и второй задачи—веденіе публичныхъ чтеній—было дѣломъ для Братства совершенно легкимъ. Для предполагаемыхъ чтеній нужно имѣть и лицъ, которыя бы, взявшись за серьезное дѣло, относились къ нему съ любовію и истиннымъ усердіемъ; нужно выбирать для чтеній и вопро-

сы, которые бы по своему характеру могли возбудить интересъ въ интеллигентномъ обществѣ; нужно, наконецъ, позаботиться и о пріисканіи такого помѣщенія, гдѣ бчтенія могли происходить съ возможными удобствами. Нужны и матеріальныя средства на необходимые расходы, соединенныя съ веденіемъ чтеній. Все это такія условія, безъ которыхъ успѣшное осуществленіе означеннаго предпріятія немислимо. Правда, при дальнѣйшемъ существованіи Братства, — при увеличеніи числа его членовъ, при образованіи изъ среды ихъ особеннаго — постоянного кружка для предполагаемыхъ чтеній, при составленіи программы для нихъ и при усиленіи матеріальныхъ средствъ Братства, — удовлетвореніе означеннымъ условіямъ, можетъ быть, въ нѣкоторой степени и облегчилось. Но что касается до чтеній нынѣшняго года, съ которыми наше юное Братство рѣшилось въ первый разъ выступить предъ образованнымъ обществомъ, то они, по причинѣ своей новизны и главное по недостатку времени для подготовки къ нимъ, потребовали весьма много трудовъ и отъ лицъ, намѣревавшихся читать, и отъ нѣкоторыхъ членовъ Совѣта Братства, и въ особенности со стороны самого Преосвященнѣйшаго Нестора, какъ главнаго руководителя во всемъ этомъ дѣлѣ: имъ сдѣланъ выборъ статей для чтенія, имъ приглашены лекторы и имъ найдено помѣщеніе для чтеній. При чемъ Его Преосвященствомъ обращено было полное вниманіе и на другую часть программы предполагаемыхъ чтеній, — духовное воспитаніе. По распоряженію Преосвященнаго, собственный его хоръ увеличенъ былъ присоединеніемъ къ нему хоро семинарскаго и училищнаго, а также и нѣкоторыхъ лицъ изъ градскаго духовенства, знающихъ пѣніе. Самимъ Владыкою сдѣланъ былъ выборъ церковныхъ пѣсней

онъ самъ присутствовалъ всегда на спѣвкахъ, при разучиваніи оныхъ подъ руководствомъ регента архіерейскаго хора, священника Петра Богоявленскаго. Первое чтеніе состоялось 16-го марта, — въ третіе Воскресеніе В. Поста.

Къ началу этого чтенія, которое происходило въ залѣ классической гимназіи, въ $1\frac{1}{2}$ седьмага вечера, прибыли: Его Преосвященство, губернский предводитель дворянства князь Е. В. Оболенскій, многіе изъ чиновниковъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, лица духовныя, весьма многія изъ дамъ образованнаго общества, начальство и многіе изъ преподавателей учебныхъ заведеній и значительное число воспитанниковъ семинаріи и гимназіи. Вообще желающихъ присутствовать на чтеніи было такъ много, что гимназическая зала, вмѣщающая въ себѣ до 500 человѣкъ, оказалась тѣсною, и многимъ пришлось слушать чтеніе, стоя въ корридорѣ, при отворенныхъ дверяхъ залы.

Читалъ законоучитель мужской гимназіи, священникъ *В. В. Соколовъ*. — Послѣ молитвы «Царю Небесный», исполненной хоромъ пѣвчихъ, чтеніе открыто было нижеслѣдующею рѣчью о. Василя:

Ваше Преосвященство!

Милостивыя государыни и Милостивые государи!

Въ глубинѣ духа человѣческаго лежатъ такія потребности и стремленія, которыя не могутъ быть удовлетворены ничѣмъ земнымъ, временнымъ, конечнымъ. Въ умѣ человѣческомъ часто рождаются вопросы, переходящіе за предѣлы пространства и времени. Они томятъ духъ нашъ, настойчиво требуютъ разрѣшенія и, превышая силы человѣка, не рѣдко такъ и остаются вопросами на

всю жизнь... Такіе вопросы принято называть общими вопросами жизни, — вопросами о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ.

Мысль человѣческая пыталась и пытается рѣшить эти вопросы совершенно самостоятельно, въ отвлеченіи, не опираясь ни на какіе реальные факты. Такое направленіе мысли породило множество теорій, гипотезъ, системъ. Однѣ изъ нихъ поражаютъ смѣлостью своихъ умозаключеній, другія — имѣли или имѣютъ обаятельное значеніе вслѣдствіе своей новизны, иныя носятъ на себѣ характеръ глубокаго мышленія; но и только: рѣшительнаго, послѣдняго слова еще не сказала человѣчеству наука разума.

Есть и другое направленіе мысли, желающее инымъ путемъ придти къ рѣшенію помянутыхъ вопросовъ. Направленіе это можетъ быть названо реальнымъ. Последователи его лелѣютъ въ себѣ мысль путемъ изученія природы и ея законовъ, путемъ добытыхъ фактовъ дойти до причины причинъ всего существующаго и освѣтить тайну бытія міра и человѣка. Но если нельзя оспаривать добытыхъ фактовъ, то часто логическое мышленіе, строгій анализъ и здравая критика не позволяютъ соглашаться съ освѣщеніемъ этихъ фактовъ, съ выводами, которые дѣлаются изъ нихъ. Можно сказать болѣе: реальное направленіе мысли еще менѣе удовлетворяетъ пытливости ума человѣческаго, еще менѣе отвѣчаетъ потребностямъ и стремленіямъ нашего духа и, внося разладъ и неудовлетворенность въ существо наше, далеко не даетъ людямъжелаемаго мира...

Между тѣмъ есть книга книгъ, Библия, которая, какъ произведеніе Ума Божественнаго, сообщаетъ людямъ ясное и рѣшительное понятіе о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ Божески-авторитетная истина,

вноситъ миръ и бодрость въ духъ нашъ. Есть наука вѣры, Богословіе, которая имѣетъ въ основаніи своемъ Богооткровенную истину. Наука эта, пользуясь приемами такъ называемаго философскаго мышленія, старается возвести христіанъ къ высшему пониманію истинъ Божественныхъ. При этомъ Богословіе не остается нѣмымъ свидѣтелемъ тѣхъ направленій мысли и жизни человѣческой, которыя кажутся господствующими въ данное время среди общества. Не безучастно оно и къ тѣмъ произведеніямъ ума человѣческаго, которыя выдаются часто за послѣднее слово науки. На основаніи Слова Божія, какъ вѣчной и непреложной истины, пользуясь общепринятыми научными приемами мышленія оно (Богословіе) разсматриваетъ и оцѣниваетъ ихъ достоинство, различая истину отъ лжи, добро отъ зла, полезное отъ вреднаго.

Обыкновенно не многіе христіане посвящаютъ себя многостороннему изученію Слова Божія. Еще менѣе, кажется, такихъ, которые знакомы съ Богословскими науками. Но въ жизни людей бываютъ времена, когда духъ ихъ изнываетъ въ борьбѣ съ противорѣчіями, когда мысль ихъ доходитъ до болѣзненнаго скептицизма, причемъ человѣкъ теряетъ вѣру въ самого себя, разочаровывается въ своихъ идеалахъ. Что при этомъ дѣлать? Гдѣ искать опоры? Въ чемъ спасеніе? Исторія и опытъ убѣждаютъ насъ, что единственное врачующее и предохраняющее средство при такомъ состояніи общества, — это вѣра въ Богооткровенныя истины: она вливаетъ въ духъ нашъ новыя силы, даетъ опору для борьбы, указываетъ цѣль жизни. И чѣмъ разумнѣе вѣра, чѣмъ болѣе знакомства съ Божественною истиною, — тѣмъ, лучше: тѣмъ болѣе предохраненъ человѣкъ отъ увлеченій всякимъ

вѣтромъ ученія, тѣмъ болѣе въ немъ устойчивости при встрѣчѣ съ ложью, которая часто выдаетъ себя за истину, тѣмъ болѣе способенъ онъ оставить заблужденіе и возвратиться на истинный путь.

Въ современной намъ жизни замѣчается такое явленіе: съ одной стороны скептицизмъ и пессимизмъ все болѣе и болѣе проникаютъ въ общество, обезсиливая его духъ, обезсмысливая его жизнь, съ другой — въ самомъ обществѣ чувствуется потребность ближе, основательнѣе познакомиться съ Богооткровенною истиною, чтобы найти въ ней силу для подъема изнывающего въ тоскѣ духа, для борьбы съ развивающимся зломъ. Въ отвѣтъ на эту духовную потребность общества, въ нѣкоторыхъ городахъ св. Руси стали устраиваться, кромѣ народныхъ религиозно-нравственныхъ собесѣдованій, публичныя Богословскія чтенія. И это доброе дѣло вездѣ встрѣчаетъ сочувствіе общества.

Въ родномъ нашемъ Смоленскѣ въ концѣ прошедшаго года открылось *Братство Преп. Аврамія*, Смоленскаго Чудотворца. Изъ членовъ этого Братства образовался небольшой кружокъ лицъ, которыя рѣшились предложить Смоленскому обществу сегодня начинающіяся чтенія. Лица эти будутъ считать свою задачу исполненной, если они хотя въ самой незначительной мѣрѣ удовлетворятъ религиозно-нравственной потребности общества.

Предметомъ сегодняшняго чтенія избранъ вопросъ «о происхожденіи человѣка», какъ вопросъ, имѣющій близкое отношеніе не только къ временной, но и вѣчной нашей жизни.

Программа этого чтенія была слѣдующая:

I.

- а) Пѣніе молитвы: «Царю Небесный».
- б) Чтеніе «Повѣствованіе пророка Моисея о сотвореніи человѣка».
- в) Пѣніе кантаты Л. Д. Малашкина.

II.

- а) Чтеніе — объ отношеніи естественныхъ наукъ къ библейскому повѣствованію о сотвореніи человѣка».
- б) Пѣніе: «Чертогъ Твой» — Бортнянскаго.
- в) Кресту Твоему».....

Не имѣя возможности въ этомъ краткомъ очеркѣ изложить прочитанную статью въ полномъ ея объемѣ, со всѣми ея частностями, мы тѣмъ не менѣе попытаемся воспроизвести здѣсь хотя главныя ея положенія.

«Вопросъ о происхожденіи человѣка, говорится въ началѣ статьи, есть одинъ изъ главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ вопросовъ ума человѣческаго, затрогивающій самыя дорогіе интересы нашей жизни. Поэтому съ самой глубокой древности лучшіе умы стремились собственными силами постигнуть тайну бытія человѣка. Священныя книги всѣхъ древнихъ народовъ содержатъ въ себѣ сказаніе о происхожденіи человѣка, представляютъ его исторію и будущую судьбу». Затѣмъ, послѣ краткаго указація на неудовлетворительность рѣшенія этого вопроса древними, и въ особенности мыслителями матеріалистическаго направленія новѣйшаго времени (Фоксъ, Гексли) и теорією Дарвина, производящаго человѣка отъ обезьяны, а также съ другой стороны послѣ указанія на авторитеты знаменитыхъ естествоиспытателей (Вирхова, Бера и др.) и на библейское воззрѣніе богослововъ — апологетовъ, которые выступили въ борьбу противъ ученія матеріали-

стовъ и Дарвина, о. Василій перешелъ въ своей статкѣ изложенію подлинныхъ словъ бытописателя Моисея происхожденіи человѣка съ подробнымъ изложеніемъ тѣхъ высокихъ истинъ, какія можно вывести изъ простаго разсказа Пророка Моисея о сотвореніи человѣка.

Послѣ этого указано было на относительную древность Библии, сравнительно съ священными книгами Индусовъ—Ведами, египетскими папирусами и ассирійскими клинообразными надписями, а также на ея Божественное происхожденіе, распространеніе ея истинъ по всему міру и на сохраненіе ихъ въ жизни и сердцахъ людей въ теченіе цѣлыхъ тысячелѣтій. «Тогда какъ ни одно изъ человѣческихъ мнѣній и ученій, которыми хотѣли замѣнить святыя истины, не получило авторита истины общепризнанной, все ученіе Библии остается не опровергнутымъ и не разрушеннымъ». При чемъ, въ подтвержденіе истинности сказанія Моисея о происхожденіи человѣка, приведены доказательства, заимствованныя изъ геологіи, палеонтологіи и изъ собственныхъ свойствъ души человѣческой: развитія ея сознанія, недовольства лучшихъ изъ людей наличною—земною жизнію и стремленія ихъ къ Богу, своему первообразу.

Въ заключеніе были приведены еще и другіе примѣры, свидѣтельствующіе объ истинѣ сказанія Моисея о сотвореніи человѣка, заимствованныя изъ указаній: на единство человѣческаго рода (что подтверждается антропологіею, исторіею, языкознаніемъ), на усиливающееся господство человѣка надъ землею по мѣрѣ развитія прогресса и на общее вѣрованіе людей, что человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души,—вѣрованіе, которое составляетъ основаніе нравственнаго порядка, опоры всего идеальнаго и лучшаго въ человѣкѣ, краеугольный камень гражданственности.

Во второмъ отдѣлѣ прочитанной статьи — «объ отноше-
ніи Естественныхъ наукъ къ библейскому повѣствованію
о сотвореніи человѣка», между прочимъ, говорится слѣ-
дующее: «Въ погонѣ за объясненіемъ происхожденія
человѣка естественнымъ путемъ, люди какъ будто по-
забыли самихъ себя, закрыли себѣ глаза, чтобы не видѣть
въ себѣ тѣхъ высокихъ достоинствъ, какими надѣлилъ
ихъ Создатель, думая объяснить свое происхожденіе:
то дѣйствіемъ солнечнаго тепла, чрезъ высиживаніе въ
выброшенномъ на морской берегъ яичкѣ, то образова-
ніемъ самого себя, подобно инфузоріямъ, или зарожденіемъ
въ чашечкѣ гигантскаго цвѣтка, то выростаніемъ изъ
земли, подобно грибу, или вырожденіемъ изъ животныхъ,
и попреимуществу отъ обезьяны, чрезъ постепенное пре-
образование наружныхъ формъ этого животнаго (Лемаркѣ),
или, наконецъ, чрезъ смѣшеніе видовъ животныхъ — чрезъ
естественный подборъ» (Дарвинъ).

Въ опроверженіе такихъ нелѣпыхъ мнѣній о проис-
хожденіи человѣка, взяты были, въ предложенномъ чте-
ніи, положенія, факты и аксіомы изъ области естествен-
ныхъ же наукъ.

1) Раскрыта та мысль, что если человѣкъ есть про-
дуктъ или произведеніе природы, то какъ же это произве-
деніе явилось выше и совершеннѣе своей производящей
силы — виновника своего бытія. И какъ случилось, что
человѣкъ не только возвысился надъ природою, но и сталъ
управлять ею. Откуда могла взяться нравственная при-
рода человѣка, чувство религіозное, идеи его ума, чувство
справедливости, долга и т. п. Откуда всѣ эти особенности
духовной стороны человѣка, которыхъ нѣтъ даже и на-
чатка въ видимой природѣ, если не принять виновникомъ

бытія человѣческаго силу высшую, существовавшую прежде его сотворенія—Бога?

2) Въ опроверженіе мнѣнія Дарвина и его послѣдователей о постепенномъ вырожденіи человѣка, чрезъ смѣшеніе различныхъ видовъ, приведены доказательства: изъ геологіи, изъ наблюденій естествоиспытателей и изъ показанія путешественниковъ по Египту, — всѣ эти доказательства подтверждаютъ ту истину, что постепенное преобразование родовъ и видовъ, и переходъ изъ одного въ другой—представляется положительно не возможнымъ.

3) При опроверженіи мнѣнія тѣхъ, которые, не признавая ученія Библіи, что первобытный человѣкъ, по всемогуществу Творца, явился въ міръ въ полномъ развитіи душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, думаютъ, на основаніи сходства его физической природы съ жизнью животныхъ, что органическое развитіе и перваго человѣка должно было пройти тѣ же стадіи постепеннаго развитія, какія замѣчаются теперь при зарожденіи и развитіи младенца въ утробѣ матери, — въ предложенномъ чтеніи главнымъ образомъ указывалось на слабость, беспомощность и неспособность человѣка къ самосохраненію во время своего дѣтства. По словамъ одного ученаго, «если бы мы вздумали представить себѣ перваго человѣка дитятей, которое мало по малу развивало свои физическія и духовныя силы, то мы не въ состояніи были бы понять, какъ онъ могъ просуществовать и одинъ даже день безъ посторонней помощи». (Максъ Мюллеръ).

Важное значеніе предметовъ, разобранныхъ въ предложенной статьѣ, а также выразительное, громкое и внятное чтеніе о. Василя, и, наконецъ, прекрасное и мелодическое пѣніе священныхъ пѣсней хоромъ пѣвчихъ произвели на слушателей весьма пріятное и глубокое

впечатлѣніе, выражавшееся многими изъ нихъ въ словахъ одобренія и благодарности къ лицамъ, потрудившимся въ этомъ дѣлѣ. При чемъ г. предводитель дворянства, въ виду оказавшейся тѣсноты помѣщенія, предложилъ Его Преосвященству для будущихъ чтеній залу дворянскаго собранія, какъ болѣе обширную.

(Окончаніе будетъ).

Ив. Сперанскій.

БЕСѢДА

О ВОСКРЕСЕНІИ ІИСУСА ХРИСТА.

*Вѣрую въ Сына Божія,
воскресшаго въ третій день
по писаніемъ.*

Это значить, братіе мои, что мы вѣруемъ въ Господа нашего Іисуса Христа, Который въ третій день по смерти Своей воскресъ изъ мертвыхъ, какъ объ этомъ предсказано было и пророками, и Имъ Самимъ.

Когда Іисусъ Христосъ умеръ на крестѣ, благочестивые мужи Іосифъ съ Никодимомъ испросили у Пилата позволеніе погребсти пречистое тѣло Господа и погребли Его въ саду, вблизи Голгоѣы, въ пещерѣ, выбитой въ скаль; а входъ въ пещеру завалили большимъ камнемъ Іудейскіе первосвященники изъ боязни, какъ бы ученики Христовы не похитили Его тѣла, съ дозволенія Пилата, запечатали входъ въ пещеру и приставили стражу охранять ее. Напрасно было безпокойство нечестивыхъ людей! Наступилъ третій день послѣ смерти Іисуса Христа; сдѣлалось сильное землетрясеніе и воскресшій силою Божества Своего Господь вышелъ изъ Гроба; стражи,

видя случившееся, въ величайшемъ ужасѣ попадали на землю, а потомъ, опомнившись, прибѣжали къ первосвященникамъ и заявили имъ о воскресеніи Христа. *Рано, когда было еще темно* (Іоан. XX, 1), какъ повѣствуетъ Евангелистъ, благочестивыя жены собрались идти ко гробу Спасителя, чтобы, по тогдашнему обычаю, помазать Его тѣло благовонными мазями; подходя къ пещерѣ, видятъ ее открытою, а на камнѣ—сидящаго ангела, и, понятно, ужасаются; но св. ангелъ спѣшитъ успокоить ихъ, возвѣститъ великую радость и, указывая на пустую пещеру, говоритъ имъ, что Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ. Благочестивыя женщины въ восторгѣ бѣгутъ къ ученикамъ Христовымъ съ радостнѣйшею вѣстію; ученики, не вѣря женамъ, сами спѣшатъ ко гробу, но также находят его пустымъ съ однѣми только пеленами, которыми обвито было тѣло Христа Спасителя. Между тѣмъ въ тотъ же день является Самъ Господь сперва Маріи Магдалинѣ, а потомъ двумъ ученикамъ, во время пути ихъ въ селеніе Еммаусъ. Въ послѣдующіе же дни Христосъ неоднократно является всѣмъ ученикамъ, увѣряетъ ихъ въ Своемъ воскресеніи, показываетъ раны на Своемъ тѣлѣ, принимаетъ пищу, бесѣдуетъ съ ними о царствіи Божіемъ, повторяетъ свое Божественное ученіе, посылаетъ на евангельскую проповѣдь по всей вселенной.

Иисусъ Христосъ воскресъ въ томъ же самомъ тѣлѣ, въ какомъ Онъ жилъ, страдалъ и умеръ, только, по воскресеніи, Его пречистое тѣло измѣнилось: оно обновилось, преобразилось, прославилось, а потому могло быть видимо и нѣтъ. Посему-то Иисусъ Христосъ, по воскресеніи Своемъ то вдругъ предстаетъ предъ учениками при закрытыхъ дверяхъ, то внезапно дѣлается невидимымъ, то въ одно мгновеніе переносится съ одного мѣста на другое; но при этомъ

только никто не зналъ, гдѣ Онъ пребываетъ, куда уходитъ и откуда приходитъ: такъ было во все время пребыванія Его на землѣ по воскресеніи.

Воскресъ Христосъ, братіе мои, и завершилось дѣло нашего искупленія: Воскресеніе Христово примирило насъ съ Богомъ, освободило отъ власти діавола, побѣдило нашу смерть и положило основаніе нашему воскресенію. И вотъ, еще бывши плотію во гробѣ, Спаситель нашъ, какъ Богъ, сходитъ во адъ, возвѣщаетъ тамъ избавленіе отъ смерти и освобождаетъ изъ власти сатаны всѣхъ умершихъ праведниковъ, съ вѣрою при жизни своей ожидавшихъ избавителя, но чрезъ грѣхъ прародительскій подлежававшихъ осужденію: *спустился еси въ преисподняя земли и сокрушилъ еси веревки вѣчная, содержащія связанныя, Христе* (Ирм. 6 п. пасх. кан.). *Смерти празднуемъ умерщвленіе, а до разрушенія, иного житія вѣчнаго начало* (Троп. 7 пѣсн. пасх. кан.), торжественно воспѣваетъ св. Церковь. *Воскресе Христосъ*, восклицаетъ великій учитель Церкви св. Іоаннъ Златоустъ, *и разрушилось тлѣніе. Воскресе Христосъ, и умертвилась смерть. Воскресе Христосъ, и престала клятва, возсіяло безсмертіе, отверзся намъ рай*. Подлинно, братіе мои, хотя всѣ мы умремъ, но всѣ непремѣнно и воскреснемъ для вѣчной жизни,—воскреснемъ съ прославленными тѣлами, съ какимъ тѣломъ и Христосъ воскресъ. Но, други, чтобы явиться истинными участниками плодовъ воскресенія Христова, для этого необходимо вести земную жизнь по ученію Христа и Его Божественнымъ заповѣдямъ, всячески и во всемъ избѣгая зла, и пребывая въ добрѣ; нужно жить во Христѣ, имѣть Духъ Христовъ, тогда и тѣла наши получаютъ участіе въ воскресеніи Христовомъ: *если*, говоритъ св. апостоль, *Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ васъ: то*

Воскресивши Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ Своимъ, живущимъ въ васъ (Римл. VIII, 11).

Воскресшій изъ мертвыхъ Спасителю нашъ, помоги Своею Божественною силою намъ грѣшнымъ *ходить въ обновленной жизни* (Римл. VI, 4), да содѣлаемся участниками Твоего славнаго воскресенія. Аминь.

(Пастырск. Собес.).

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи духовно-учебныхъ заведеній смоленской епархіи.

(Изъ дѣлъ архива семинарскаго правленія)

СОСТОЯНІЕ СМОЛЕНСКОЙ СЕМИНАРІИ.

(1846 и 1847 гг.).

Въ обозрѣваемое нами время въ средѣ лицъ, служившихъ при семинаріи, произошли слѣдующія перемѣны:

Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Поликарпъ* 2-й опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 14 октября 1846 г., перемѣщенъ на должность ректора же въ Екатеринославскую семинарію, съ назначеніемъ настоятелемъ Херсонскаго Григорьевскаго Бизюкова второкласснаго монастыря. О. Ректоръ Поликарпъ, какъ видно изъ отзыва бывшихъ его воспитанниковъ и дѣлъ Правленія, былъ человекъ дѣятельный по управленію семинаріей и весьма опытный въ преподаваніи наукъ. Управленіе его Екатеринославскою семинаріею было не особенно продолжительно; онъ скончался въ Екатерино-

славль же на занимаемой имъ должности ректора семинаріи.

Преемникомъ архимандрита Поликарпа по должности ректора Смоленской семинаріи опредѣленіемъ Св. Синода назначень профессоръ богословскихъ наукъ Черниговской семинаріи, архимандритъ *Іосифъ*, при чемъ онъ назначень и настоятелемъ Спасо-Аврааміевскаго монастыря. Архимандритъ *Іосифъ* (Познышевъ) уроженецъ Тульской епархіи, высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской Д. Академіи (1823—1827), гдѣ и окончилъ курсъ первымъ студентомъ. По выходѣ изъ Академіи, 6 сентября онъ принялъ монашество, а 12 возведенъ былъ въ степень магистра и вмѣстѣ опредѣленъ бакалавромъ Петербургской Академіи по классу богословскихъ наукъ. Въ 1828 г. сопричисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Александро-Невской лавры. Въ январѣ мѣсяцѣ 1829 г. назначень инспекторомъ въ Тверскую семинарію и профессоромъ богословскихъ наукъ. 6 сентября 1830 г. перемѣщенъ инспекторомъ С.-Петербургской Академіи, а 27 сентября 1831 г. назначень ректоромъ Астраханской д. семинаріи и профессоромъ богословія. Въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года возведенъ въ санъ архимандрита Спасо-Преображенскаго Астраханскаго монастыря. 1834 г. назначень на должность Ректора Олонецкой д. семинаріи, — но перемѣщеніе это вскорѣ Св. Синодомъ было отмѣнено, и архимандритъ *Іосифъ* оставлень въ числѣ братіи того же астраханскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Въ 1838 г. изъ Астрахани онъ перемѣщенъ въ Кіево-Печерскую лавру. Въ 1841 году опредѣленъ настоятелемъ Домницкаго Рождество-Богородицкаго монастыря, а въ декабрѣ мѣсяцѣ 1843 г., по назначенію Св. Синода, опредѣленъ въ Черниговскую д. семинарію профессоромъ Гомплетики, гдѣ

и состоялъ на службѣ до опредѣленія въ Смоленскую семинарію на должность ректора.

10 октября 1846 г., въ силу опредѣленія Св. Синода, состоявшагося въ 1845 г., на должность помощника инспектора по преподаванію богословскихъ наукъ назначенъ профессоръ гражданской исторіи Вологодской семинаріи, *Геромонахъ Димитрій*, уроженецъ Костромской епархіи, окончившій курсъ въ Московской д. Академіи съ степенью магистра, и съ 1842—1846 г. состоявшій преподавателемъ въ упомянутой семинаріи.

На мѣсто профессора Логики и Психологіи, *Антонъ Машкевича*, перемѣстившагося, какъ мы въ предыдущей статьѣ видѣли, 16 ноября 1845 г. на гражданскую службу, назначенъ 25 января 1846 г., преподавателемъ означенныхъ наукъ воспитанникъ С.-Петербургской д. Академіи *Климентъ Чеховичъ*; но такъ какъ Чеховичъ до своего опредѣленія въ Смоленскую семинарію состоялъ учителемъ высшаго отдѣленія Варшавскаго училища, то онъ въ маѣ мѣсяцѣ того же года и испросилъ у г. Оберъ-Прокурора Св. Синода увольненіе отъ своего назначенія въ Смоленскую семинарію.

На мѣсто Чеховича, 10 октября 1846 г., преподавателемъ Логики и Психологіи назначенъ воспитанникъ Московской д. Академіи, уроженецъ Полоцкой епархіи, *Теодоръ Кушинъ*. Но и этотъ преподаватель оставался не долго на своей должности. Въ слѣдующемъ 1847 г. онъ перемѣстился преподавателемъ въ Полоцкую д. семинарію на предметъ Словесности, а на его мѣсто назначенъ 31 октября, бывшій воспитанникъ Смоленской семинаріи, и окончившій курсъ въ Кіевской д. Академіи, *Василій Добротворскій*.

Съ наступленіемъ 18⁴⁶/₄₇ учебнаго года по распоряженію Св. Синода, открыто было въ семинаріяхъ преподаваніе

ельскаго Хозяйства и Естественной Исторіи. ¹⁾ Преподавателемъ этихъ наукъ въ нашей семинаріи назначень кончившій курсъ въ Горыгорецкой земледѣльской школѣ воспитанникъ *Василій Каченовскій*.

1846 г. 31 октября преподаватель Св. Писанія, *Василій Добромысловъ*, по собственному прошенію, перемѣщенъ въ Московское епархіальное вѣдомство; на мѣсто же его назначень кандидатъ С.-Петербургской д. Академіи, кончившій курсъ въ 1845 г. уроженецъ Смоленской епархіи, *Димитрій Грибоѣдовъ*.

Наконецъ, въ томъ же 1846 г. преподаватель гражданско-ю исторіи *Иванъ Знаменскій*, по поводу возникшаго о немъ слѣдствія, по уголовному дѣлу, отъ должности устранень, а преподаваніе его предмета семинарскимъ управленіемъ временно поручено было преподавателю Сельскаго Хозяйства Василию Каченовскому. О дальнѣйшей судьбѣ Знаменскаго мы будемъ имѣть случай говорить еще въ слѣдствіи.

1847 г. 25 августа преподаватель церковной исторіи, *Филиппъ Саулскій*, по взаимному согласію съ преподавателемъ того же предмета Могилевской семинаріи, *Александромъ Познышевымъ*, оберъ прокуроромъ Св. Синода перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. Александръ Познышевъ, уроженецъ Тульской епархіи, курсъ окончилъ въ Киевской д. Академіи съ степенью старшаго кандидата въ

¹⁾ Въ этомъ году состоялся первый выпускъ изъ Горыгорецкой земледѣльской школы 58 воспитанниковъ духовнаго вѣдомства, отправленныхъ въ одну, какъ мы уже и видѣли, раньше, по Высочайшему повелѣнію, въ 1843 г. — Преподаваніе Естественныхъ наукъ, въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ, на первый разъ введено было въ одноѣ только среднемъ отдѣленіи, съ назначеніемъ для сего 3-хъ недѣльныхъ уроковъ. (1 отд. 1846 г. № 1).

1843 г., и затѣмъ въ 1844 г. 3 апрѣля назначенъ былъ преподавателемъ въ Могилевскую д. семинарію.

10 ноября 1847 г. скончался на 21 году своей службы, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, преподаватель гражданской исторіи, коллежскій совѣтникъ, *Егоръ Четверкинъ*. Мѣсто его пока оставалось вакантнымъ.

Число воспитанниковъ въ обозрѣваемое нами время было слѣдующее:

	В. отд.		Сред. отд.		Низш. отд.		
	І кл.	ІІ кл.	І кл.	ІІ кл.	І кл.	ІІ кл.	ІІІ кл.
Въ 1846 г.	111 чел.	—	137 чел.	—	166 чел.	—	—
Въ 1847 г.	108	—	158	—	258	—	—

Изъ означеннаго числа воспитанниковъ состояли на полномъ казенномъ содержаніи 60 чел., и на половинномъ 93. Кроме того до 50 человекъ пользовались частію денежнымъ пособіемъ отъ казны и частію доходами отъ утвержденныхъ за ними священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

Число окончившихъ курсъ воспитанниковъ въ 1847 г. состояло, какъ видно изъ разряднаго ихъ списка, изъ 108 человекъ.

РАЗРЯДЪ 1-й.

(Первой половины высшаго отдѣленія).

1) Иванъ Аѳонскій, Аркадій Пушиновъ, Азарій Полкановъ, Василій Руженцевъ, 5) Александръ Басовъ, Лука Зарудскій, Иванъ Красевъ, Василій Солнцевъ, Андрей Соколовъ, 10) Михаилъ Соколовъ, Василій Салтыковъ, Глѣбъ Клитинъ, Клирилъ Сухановъ, Алексѣй Младовъ, 15) Аѳонасій Сухановъ, Семенъ Чанцевъ, Иванъ Воробьевъ, Василій Розовъ, Семенъ Успенскій, 20) Николай Смирягинъ, Антоній Леоновичъ,

РАЗРЯДЪ 2-й.

Александръ Сущинскій, Иванъ Соколовъ, Юсифъ Смирновъ, 25) Николай Смирновъ, Иванъ Макаревскій, Иванъ Бѣляевъ, Константинъ Смирновъ, Григорій Лавровскій, 30) Иванъ Дугановъ, Николай Заруцкій, Петръ Каменцевъ, Павелъ Можайскій, Павелъ Бѣлявскій, 35) Егоръ Пляшкевичъ, Николай Солнцева, Василий Ольховскій, Романъ Смирновъ, Иванъ Губовичъ, 40) Павелъ Соколовъ, Василий Ершовъ, Тимоѳей Бѣлкинъ, Иванъ Кудрявцевъ, Николай Некрасовъ, 45) Иванъ Рейнскій, Григорій Верзиловъ, Иванъ Мукинъ, Даміанъ Филоновъ, Александръ Уклонскій, 50) Иванъ Волочковъ, Стефанъ Четыркинъ, Петръ Поповъ, Александръ Оглоблинъ, Андрей Клитинъ, 55) Николай Кобрановъ.

РАЗРЯДЪ 1-й.

(Второй половины высшаго отдѣленія).

1) Иванъ Пушновъ, Гавріилъ Крыловъ, Павелъ Цвѣтковъ, Алексѣй Филоновъ, 5) Алексѣй Брянцевъ, Егоръ Петропавловскій, Михаилъ Лебедевъ, Василий Изгородинъ, Константинъ Богдановичъ, 10) Василий Можайскій, Стефанъ Чистяковъ, Александръ Полкановъ, Прокопій Горанскій, Николай Полубинскій, 15) Петръ Ильенковъ, Михаилъ Четыркинъ, Иванъ Сошинъ, Владиміръ Гальковскій, Василий Лебедевъ, 20) Василий Грибоѣдовъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Борисъ Лызловъ, Димитрій Смирновъ, Прокопій Можайскій, Кприкъ Чистяковъ, 25) Петръ Стефановъ, Петръ Смирновъ, Иванъ Воробьевъ, Василий Марковъ, Константинъ Солнцева, 30) Алексѣй Чеботаревъ, Андрей Солнцева, Иванъ Сильницкій, Иванъ Михайловскій, Михаилъ Малевичъ,

35) Иванъ Полкановъ, Яковъ Протопоповъ, Иванъ Бѣлкинъ Парсеній Барсовъ, Захарій Садовскій, 40) Аристархъ Залѣвскій, Петръ Медвѣдковъ, Феодоръ Строгоновъ, Николай Васильевъ, Владиміръ Кулагинъ, 45) Егоръ Заболотскій, Василій Полубинскій, Василій Макаревскій, Яковъ Строгоновъ, Михайлъ Лызловъ, 50) Петръ Молчановъ, Василій Ширяевъ, Иванъ Руженцевъ, Иванъ Введенскій.

Изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ въ 1847 году, по распоряженію начальства, отправлены были для продолженія образованія:

Въ С.-Петербургскую духовную Академію *Иванъ Аѳонскій*, сынъ умершаго священника села Вельнежа, Гжатскаго уѣзда, Василія Аѳонскаго.

Въ Горыгорецкую земледѣльческую школу, для выслушанія въ оной полного курса сельскаго хозяйства, *Гавриилъ Крыловъ*, сынъ пономоря села Извольска, Юхновскаго уѣзда, Стефана Крылова.

Въ С. Петербургское удѣльное земледѣльческое училище, во исполненіе Высочайшей воли, для выслушанія курса сельскаго хозяйства: *Аркадій Пушиновъ*, сынъ діакона села Сычева, Ельнинскаго уѣзда, Ивана Пушнова и *Андрей Соколовъ*, сынъ причетника села Межурѣчья, Дорогобужскаго уѣзда, Ивана Соколова.

Относительно семинарской экономіи слѣдуетъ сказать, что хотя замѣчанія и совѣты бывшаго въ 1845 г. Ревизора, ²⁾ касательно улучшенія внѣшняго быта воспитанниковъ семинаріи и Смоленскихъ училищъ, со стороны семинарскаго начальства и не остались безъ исполненія, но вмѣстѣ съ этимъ значительнаго улучшенія въ столѣ и одеждѣ учениковъ не послѣдовало. Такъ, изъ экономическа-

²⁾ Означенныя замѣчанія помѣщены въ 17 № См. Епарх. Вѣд. 1885 г.

го отчета за 1846 г. видно, что для казенно-коштных воспитанниковъ увеличено число служителей, заведена столовая оловянная посуда, куплены ножи и вилки, приобретены для умывальни мѣдные рукомойники, для жилыхъ комнатъ табуреты, для классовъ новыя парты и т. п., но съ другой стороны въ томъ же отчетѣ сказано, что всѣ эти экстраординарные расходы, простиравшіеся до 4¹/₂ тысячъ, за недостаткомъ штатной по дому суммы, покрыты изъ суммы, ассигнованной на содержаніе воспитанниковъ.

Равнымъ образомъ изъ того же источника въ 1846 г. заимствованы были деньги, 514 р., на покрытіе передержки и по содержанію больницы, — хотя въ распоряженіи правленія была въ то же время сумма и экономическая, простиравшаяся до 15000 руб.

Вообще изъ ближайшаго знакомства съ семинарскою экономіею прежнихъ лѣтъ, нельзя не вывести заключенія, что вся задача ея состояла съ одной стороны въ отклоненіи до послѣдней крайности такихъ иногда нуждъ по заведенію, которыя вовсе не могли бы терпѣть отлагательства, и вмѣстѣ во всевозможномъ сокращеніи расходовъ по содержанію учениковъ, а съ другой — въ постоянномъ стремленіи начальства къ увеличенію суммъ экономическихъ ³⁾.

Въ подтвержденіе сказаннаго мы не будемъ перечислять

3) Что бы подтвердить наши слова, мы можемъ указать на слѣдующій фактъ: при преобразованіи семинаріи въ 1817 г. разныя ея экономическія и жертвованныя суммы просгирались всего до 15000 р., но къ концу 1826 г. сумма эта увеличилась еще на 37,772 р. 40 к., которая тогда же, по распоряженію Комиссіи Дух. училищъ, вся была препровождена въ С.-Петербургъ для образованія пенсіоннаго капитала, и въ распоряженіи семинаріи оставленъ былъ только ея прежній капиталъ, 15000 р., заключавшійся въ билетахъ Московской сохранный казны; но къ концу 1831 г., кромѣ этихъ билетовъ, семинарія сберегла еще 7753 р. 45 к. наличными деньгами. (См. Смол. Епарх. Вѣд. 16 № 1882 г. и 2 № 1883 г.).

снова всѣхъ нуждъ и неудобствъ обыденной жизни воспитанниковъ, такъ какъ все это съ достаточною полнотою обрисовано въ сообщенныхъ уже нами замѣчаніяхъ ревизора семинарію въ 1845 г. архимандрита Филарета. Но на этотъ разъ считаемъ нужнымъ указать на такую сторону семинарской жизни, которой мы, по неизмѣнно сообщенныхъ данныхъ, не касались еще почти никогда, мы разумаемъ здѣсь врачебную помощь для воспитанниковъ и вообще санитарную сторону заведенія. Изъ сохранившагося одного документа при дѣлахъ семинарскаго правленія за 1846 г. мы видимъ, что Смоленская семинарія, въ силу издавна принятой системы экономіи, послѣ своего преобразованія прожила цѣлыя 15 лѣтъ (1817—1831 гг.) и ни мало не подумала объ открытіи у себя хотя сколько-нибудь благоустроенной больницы для воспитанниковъ. И нѣтъ сомнѣнія, что семинарія еще долго не увидѣла бы у себя этого необходимаго учрежденія, — и много принесла бы жертвъ изъ многочисленной семьи своихъ воспитанниковъ, во время свирѣпствовавшихъ тогда эпидемій, если бы къ ея благополучію, въ 1830 г. должность семинарскаго врача не принялъ на себя инспекторъ врачебной управы г. Забѣлло, — человекъ извѣстный своею опытностію, энергіею и безкорыстіемъ. Доказательствомъ нашего мнѣнія могутъ служить подлинныя слова самого же семинарскаго правленія. Въ 1846 г. правленіе ходатайствовало предъ начальствомъ о награжденіи г. Забѣлло орденомъ, и, между прочимъ, въ представленіи своемъ говорило слѣдующее: «До 1830 г., т. е. до времени опредѣленія г. Забѣлло на должность семинарскаго врача, семинарская больница по устройству своему почти не существовала; но Забѣлло вступленіе свое на должность ознаменовалъ пожертвованіемъ своего двухгодичнаго жалованья на необходимыя больничныя принадлежности,

и при этомъ устроилъ ее на первый разъ для 12 человѣкъ. Затѣмъ, постояннымъ своимъ трудомъ и заботами, онъ въ 1846 году расширилъ ее на 25 человѣкъ и довелъ до отличнаго порядка... «1836 и 1840 были такіе годы, когда особенно много воспитанниковъ семинаріи и училищъ поражаемы были повальными болѣзнями: воспаленіемъ глазъ, корью и скарлатиною; заболѣвавшихъ каждою изъ этихъ болѣзней доходило до 200 человѣкъ, но благодаря неусыпнымъ стараніямъ врача, бѣдствіе это отвращено было самымъ удовлетворительнымъ образомъ. Смертности не было и заболѣвавшіе выходили изъ больницы безъ тѣлесныхъ поврежденій. Равнымъ образомъ и въ настоящемъ 1846 г., съ февраля мѣсяца и до послѣднихъ чиселъ іюня, свирѣпствовали эпидемически между воспитанниками разнаго рода горячки, превращавшіяся въ тифъ, злокачественность котораго была столь велика, что не только половинное число воспитанниковъ подверглись оному; но и вся больничная прислуга и фельдшера, тяжело заболѣвая, требовали непрерывной перемѣны, отчего семинарское правленіе доводимо было до величайшаго затрудненія въ приисканіи новыхъ лицъ. Но г. Забѣлло съ истиннымъ самоотверженіемъ и неустрашимостію посреди множества больныхъ, размѣщенныхъ въ двухъ обширныхъ зданіяхъ, пренебрегая заразительностію, можно сказать, не отходилъ отъ нихъ, посѣщая ихъ и утромъ, и въ полдень и вечеромъ, и такимъ образомъ своею опытностію, своимъ неусыпнымъ стараніемъ, трудами, самоотверженіемъ и примѣрнымъ человѣколюбіемъ спасъ отъ вѣрной смерти почти всѣхъ заболѣвшихъ, которыхъ число доходило до 500 человѣкъ»⁴⁾.

⁴⁾ Въ документахъ семинарскаго Правленія мы встрѣтили имена слѣдующихъ воспитанниковъ семинаріи, которые во время описываемой эпидеміи,

Не менѣ усердія, знанія и опытности, какъ видно изъ того же представленія правленія, г. Забѣлло выказывалъ въ преподаваніи медицины воспитанникамъ семинаріи. «Несограничиваясь однимъ введеннымъ въ употребленіе учебникомъ, онъ преподавалъ воспитанникамъ, хотя и сокращенный, но вполне достаточный для нихъ курсъ человѣческой анатоміи и фізіологіи... знакомилъ ихъ съ тѣми болѣзнями, которыя чаще всего встрѣчаются въ быту простонародія, и способами пользованія оныхъ, сколько возможно, простыми и домашними средствами, доступными степени ихъ образованія, и чтобы преподаваніе болѣе получило ясности, онъ указывалъ ученикамъ своимъ примѣненіе этихъ средствъ къ врачеванію болѣзней въ самой больницѣ, при кровати больныхъ... Наконецъ, предназначенное по этому предмету жалованье г. Забѣлло съ самаго начала (1842 г.) обратилъ въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ семинаріи и нынѣ даль семинарскому правленію отзывъ, что, во все время нахождения своего при должности въ Смоленскѣ, означенное преподаваніе принимаетъ на себя безвозмездно»⁵⁾.

На представленіи семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Тимоѳея, 15 ноября, послѣдовала такая: «Разсмотрѣвъ ходатайство семинарскаго правленія, нахожу оное по всѣмъ отношеніямъ справедливымъ и что служеніе Забѣлло вообще для семинаріи соединено съ особенною пользою,—и сверхъ

сдѣлались жертвою смерти: въ январѣ, —В. о. Павелъ Медвѣдковъ, въ апрѣль, ср. отд. Θεофанъ Бѣлкинъ, въ маѣ 2 числа Н. отд. Иванъ Соколовъ, 4—сред. отд. Андрей Овсянниковъ, и Н. отд. Иванъ Высотскій, 9—ср. отд. Димитрій Городскій, 12—ср. отд. Павелъ Волочковъ, 20—Н. отд. Василій Кремницінъ, 21—ср. отд. Петръ Бурьяковъ, 26—В. отд. Семенъ Овсянниковъ; 2 іюля Н. отд. Михайлъ Кудрявцевъ; 12 октября В. отд. Василій Суворовъ и ноября 9—В. отд. Василій Петровскій.

⁵⁾ Смотр. Предст. Сем. Прав. отъ 12 ноября 1846 г. за № 1606 къ Епарх. хлѣбному Преосвященному.

того присовокупляю, что изъ многихъ личныхъ отзывовъ духовныхъ лицъ самобѣднѣйшихъ извѣстно мнѣ о его скорой готовности для помощи болящимъ и безкорыстномъ ихъ врачеваніи⁶⁾.

Бъ сказанному въ представленіи семинарскаго правленія о полезной дѣятельности Франца Степановича Забѣлло для семинаріи, мы можемъ присовокупить, что имя его съ полнѣйшимъ уваженіемъ и благодарностію вспоминается еще и доселѣ бывшими тогда воспитанниками семинаріи, какъ слушавшими его уроки по медицинѣ, такъ и пользовавшимися его врачебною помощію.

Въ заключеніе нашего обзора слѣдуетъ также упомянуть, что во исполненіе даннаго, въ 1845 г., ревизоромъ предложенія, семинарское правленіе продолжало вести, и въ 1846 году, начатое дѣло о пріобрѣтеніи дома г. Верховскаго, для помѣщенія своекоштныхъ учениковъ, и въ слѣдующемъ 1847 году составило подробную смѣту на исправленіе обоевъ обветшавшихъ семинарскихъ корпусовъ, находящихся въ монастырѣ, и препроводило оную на разсмотрѣніе высшаго начальства, испрашивая при этомъ потребную на исправленіе сумму, въ количествѣ 19362 р. 75 к.⁷⁾

СОСТОЯНІЕ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ (1846 и 1847 гг.).

Первыя Смоленскія училища.

Въ 1846 г. окончена была постройка деревяннаго училищнаго дома для помѣщенія классовъ⁸⁾.

Въ этомъ же году учитель высшаго отдѣленія, по классу

⁶⁾ Смотр. тамъ же 1 отд. д. № 3.

⁷⁾ Смотр. отд. III, кн. IV, д. № 8.

⁸⁾ Въ настоящее время въ этомъ домѣ помѣщается квартира Ректора семинаріи.

греческаго языка, *Иванъ Вишневскій* 29 іюня рукоположенъ во священника къ Смоленской градской Казанской церкви, съ оставленіемъ при занимаемой имъ должности учителя училища.

Число учащихся было слѣдующее:

	Уѣзд. учил.		Прих. учил.	
	В. отд.	Н. отд.	II кл.	I кл.
въ 1846 г.	75 чел.	87	95	56
въ 1847 г.	90	96	71	42.

Изъ означеннаго числа воспитанниковъ пользовались полнымъ казеннымъ содержаніемъ: въ 1846 г. 25 чел. и въ 1847 г. 24 чел. и половиннымъ—въ 1846 г. 67 чел. и въ 1847 г. 46 чел. Кромѣ сего, пользовались доходами отъ утвержденныхъ за воспитанниками причетническихъ мѣстъ 4 человѣка.

Вторая Смоленскія училища.

Въ составѣ служащихъ лицъ въ обозрѣваемое нами время произошли слѣдующія перемѣны:

8 января 1846 г. учитель 2 класса приходскаго училища *Илія Головкинъ* перемѣщенъ былъ въ Рославльское д. училище, а на его мѣсто опредѣленъ былъ студентъ семинаріи *Григорій Соколовъ*, который въ сентябрѣ мѣсяцѣ рукоположенъ во діакона къ Смоленскому кафедральному собору.

11 іюня того же 1846 г. скончался учитель 1-го класса приходскаго училища, священникъ *Николай Оглоблинъ*; на его мѣсто опредѣленъ 15 іюля, студентъ *Егоръ Дюковъ*, который 8 ноября 1847 г. также умеръ на своей

должности, и преемникомъ ему назначенъ былъ 8 декабря, студентъ *Александръ Каченовскій*.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1846 г. учитель высшаго отдѣленія, по классу латинскаго языка, діаконъ *Илія Снявскій*, за болѣзнію, вышелъ въ отставку.

На его мѣсто перемѣщенъ учитель в. отд., 1-го Смол. училища, *Степанъ Медвѣдковъ*; на мѣсто же Медвѣдкова— учитель 2 класса 1-го же приходскаго училища *Димитрій Строгоновъ*, а на мѣсто этого послѣдняго переведенъ изъ Рославльскаго училища учитель *Алексій Поповъ*.

Число учениковъ было слѣдующее:

	Уѣзд. учил.		Прих. учил.	
	В. отд.	Н. отд.	II кл.	I кл.
въ 1846 г.	94 чел.	116	112	64
въ 1847 г.	85 —	104	99	68

Изъ этого числа состояли на полномъ казенномъ содержаніи: въ 1846 г. 24 чел. и въ 1847 г. 13 чел., и на половинномъ—въ 1846 г. 75 чел. и въ 1847 г. 58 чел. Сверхъ сего пользовались доходами отъ зачисленныхъ причетническихъ мѣсть 7 человѣкъ.

Вяземскія духовныя училища.

Въ 1846 году учитель приходскаго училища 1-го класса, священникъ *Алексій Велиховъ*, должность при училищѣ оставилъ; а на его мѣсто 18 сентября опредѣленъ окончившій курсъ воспитанникъ семинаріи *Семенъ Кетлеревъ*.

Число учащихся было:

	Уѣзд. учил.		Прих. учил.	
	В. отд.	Н. отд.	II кл.	I кл.
въ 1846 г.	94 чел.	116	142	54
въ 1847 г.	90 —	135	97	61

Изъ числа означенныхъ воспитанниковъ пользовались казеннымъ содержаніемъ 18 чел., и доходами отъ причетническихъ мѣстъ 29 человѣкъ.

Рославльскія духовныя училища.

Въ началѣ 1846 г. учитель низшаго отдѣленія уѣзднаго училища, по классу латинскаго языка, *Нилъ Солнцева*, опредѣленъ на должность священника въ Смоленское Богоугодное заведеніе.

На его мѣсто перемѣщенъ учитель 2 класса Смоленскаго приходскаго училища *Илья Головкинъ*.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ учитель 1 класса приходскаго училища, *Алексій Поповъ*, перешелъ въ Смоленское училище, а на его мѣсто опредѣленъ учителемъ студентъ семинаріи *Григорій Каменцевъ*.

Въ 1847 г., въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, учитель низшаго отдѣленія, греческаго языка, Николай Кузнецовъ, поступилъ во священники къ Вяземской градской Троицкой церкви. Мѣсто его оставалось вакантнымъ.

Число воспитанниковъ было слѣдующее:

	Уѣзд. учил.		Прих. учил.	
	В. отд.	Н. отд.	II кл.	I кл.
въ 1846 г.	21 чел.	38	41	34
въ 1847 г.	26	37	44	29.

Изъ числа сихъ учениковъ: 9 человѣкъ состояли на половинномъ казенномъ содержаніи и 4 человѣка пользовались доходами отъ утвержденныхъ за ними причетническихъ мѣстъ.

Ив. Сперанскій.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.
40-й тиражъ выигрышей.

2-го внутренняго 5% займа 1866 года, произведенный 1-го марта 1886 г.

Главнѣйшіе выигрыши.

№№ серій.	№№ билет.	Сумма вы- игрышей.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вы- игрышей.
13530	31	200000	2260	45	
17218	4	75000	1308	9	
11042	41	40000	2985	12	
17168	45	25000	1812	12	
4598	11	10000	13422	1	
18048	48	10000	2957	15	
4625	32	10000	3995	44	
7871	22	8000	8846	27	
4613	34	8000	586	35	
920	34	8000	779	39	
2999	45	8000	7157	28	
2423	37	8000	511	12	
19129	11	5000	13418	46	
14876	19	5000	7324	43	
5605	27	5000	1411	43	
4633	11	5000	15388	13	
13335	10	5000	16566	1	
15228	14	5000	16086	14	
9358	29	5000	19173	19	
17915	45	5000	8394	2	

Выигрыши по пяти сотъ рублей.

№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.
2390	1	17311	—	9609	—
5745	—	667	2	14678	—
11126	—	853	—	16862	—
11371	—	13001	—	17499	—
14380	—	19491	—	11	4
14893	—	3859	3	4335	—
15955	—	7656	—	4587	—

№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.
8735	—	18551	—	3929	—
9411	—	708	13	5789	—
11292	—	1761	—	12657	—
17927	—	3985	—	12775	—
18208	—	4055	—	14779	—
7550	5	10412	—	2035	21
14757	—	10466	—	5978	—
15026	—	15204	—	6292	—
17600	—	16209	—	6510	—
17677	—	17637	—	8713	—
2537	6	18032	—	14249	—
3242	—	19185	—	2151	22
9240	—	11816	14	2259	—
13804	—	13963	—	4467	—
19549	—	15342	—	5623	—
4774	7	15790	—	9508	—
7123	—	16921	—	13881	—
7265	—	117857	—	15629	—
13762	—	47	15	15743	—
14558	—	2033	—	278	23
15679	—	2093	—	18120	—
864	8	4234	—	19167	—
972	—	6829	—	8411	24
8191	—	9152	—	14259	—
9060	—	10774	—	1914	25
14678	—	11306	—	2327	—
119	9	11642	—	2576	—
15959	—	12399	—	3414	—
17767	—	2828	16	5490	—
18919	—	18031	—	6981	—
18932	—	19963	—	11554	—
1128	10	19969	—	11619	—
2713	—	1634	17	15756	—
6420	—	9545	—	16489	—
18088	—	12388	—	18834	—
14680	11	16939	—	540	26
18750	—	19280	—	5329	—
12126	12	10216	19	7558	—
13695	—	1907	20	9246	—
16628	—	3318	—	13459	—

№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.	№№ серій.	№№ билет.
17573	—	10877	—	16600	—
17909	—	13809	—	18105	—
19968	—	16723	—	4538	41
612	27	19859	—	7393	—
4500	—	1563	34	19946	—
5484	—	8252	—	10882	42
12654	—	12973	—	19568	—
16015	—	12994	—	19653	—
19506	—	14716	—	6296	43
2355	28	15500	—	8795	—
2918	—	17900	—	17074	—
4772	—	19674	—	7913	44
6935	—	4378	35	9652	—
14137	—	13416	—	10982	—
15317	—	13879	—	11486	—
16965	—	1978	36	12197	—
17037	—	11187	—	12397	—
17288	—	12103	—	13284	—
1987	29	13328	—	14798	—
3819	—	14848	—	16821	—
5792	—	5817	37	19965	—
7498	—	6433	—	3900	45
16533	—	7170	—	8015	—
19043	—	8464	—	8462	46
13447	30	10251	—	9617	—
13966	—	12935	—	15901	—
19038	—	14060	—	4739	47
2326	31	15875	—	5405	48
5330	—	19145	—	8435	—
12998	—	1252	38	9537	—
13967	—	1336	—	12690	—
1578	32	3258	—	2349	49
8841	—	4401	—	5663	—
15021	32	5690	—	7717	—
15664	—	15335	—	17958	—
918	33	17830	—	3026	50
2099	—	19065	—	6333	—
5578	—	19905	—	8113	—
6147	—	10752	39	17305	—
8352	—	16216	—	—	—

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 1-го марта 1886 года.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

60	3881	6990	10190	13069	15806
369	4086	7108	10190	13090	15947
770	4180	7291	10554	13137	16053
1460	4262	7425	10580	13218	16316
1527	4422	7839	10659	13297	16367
1691	4605	8324	11324	13752	16420
1945	4857	8683	11346	13874	16746
2120	5304	8753	11848	13876	16797
2403	5768	8758	12004	13927	17120
2502	5865	9102	12312	14078	17153
2781	6510	9245	12411	14403	17962
2808	6552	9483	12492	15215	18477
3481	6854	9881	12561	15758	18660
					19647

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальн.** 1) Указъ Св. Синода относительно того, какія лица должны быть избираемы и посвящаемы во діаконскій санъ. 2) Опрежденія Св. Синода а) касательно бользней и физическихъ недостатковъ, препятствующихъ принятію воспитанниковъ въ семинаріи, б) о воспрещеніи ношенія вѣнковъ при погребеніи умершихъ. 3) Епархіальныя извѣстія. 4) Объявленіе. **Отд. неоффиц.** 1) Публичныя богословскія чтенія въ г. Смоленскѣ. 2) Вѣсѣда о воскресеніи І. Христа. 3) Матеріалы для исторіи духовно-учебныхъ заведеній Смол. епархіи. 4) Объявленіе.

Редакторы, преподаватели семинаріи: И. Сперанскій,
С. Солнцевъ.