

ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкой
ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 12.

Выходятъ
ДВА РАЗА
въ мѣсяць.

30 ІЮНЯ 1870 ГОДА.

24 Іюня. Вильна.

24-го іюня, Вильна осчастливлена была посѣщеніемъ Государя Императора. Его Императорское Величество сопровождали г. министръ двора, генераль-адъютантъ, графъ А. В. Адлербергъ, шефъ жандармовъ, графъ П. И. Шуваловъ, г. исправляющій должность министра путей сообщенія графъ Бобринскій, г. главный начальникъ края, генераль-адъютантъ А. Л. Потаповъ, лейбъ-медикъ, тайный совѣтникъ Каррель, свита Его Императорскаго Величества, въ числѣ которой находились австрійскій и прусскій военные агенты.

Поѣздъ прибылъ на Виленскую станцію въ половинѣ втораго часа, по здѣшнему времени. На дебаркадерѣ станціи ожидали Высочайшаго прибытія почетный караулъ отъ Виленскаго губернскаго баталіона, г. помощникъ главнаго начальника края, князь П. Р. Багратионъ, Виленскій губернаторъ, Е. П. Стеблинъ-Каменскій, имѣвшій счастье представить всеподданнѣйшій рапортъ, всѣ гг. ге-

нералы, штабъ и оберъ-офицеры, не участвовавшіе на смотру. По другую сторону входа, на платформѣ, выстроены были приюты, первый, второй и Маріинскаго монастыря, училище для дѣвицъ духовнаго званія и воспитанники 1-й и 2-й Виленскихъ гимназій; внутри зданія станціи находились г. попечитель Виленскаго учебнаго округа, предводители дворянства, дворяне, градской голова и представители городскихъ сословій, высшіе гражданскіе чины по всѣмъ вѣдомствамъ и почетныя дамы. У выхода со станціи, на площади по правой сторонѣ, стояли гг. предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ, мировые посредники и волостные старшины, а противъ вокзала—отставные и безсрочно-отпускные солдаты, которымъ Его Императорское Величество изволилъ приказать выдать денежныя награды.

Все на станціи было убрано чрезвычайно изящно флагами, гирляндами живыхъ цвѣтовъ и зелени; хотя весьма дурная погода, съ дождемъ, не благопріятствовала торжеству, тѣмъ не менѣе, общая картина была очень эффектна. Не смотря на дождь, довольно сильный, густыя толпы народа окружали станцію на большомъ протяженіи вдоль дороги, наводняли дворъ станціи, площади и всѣ улицы города, по которымъ предстояло проѣхать Государю Императору.

Приближавшійся поѣздъ былъ встрѣченъ неумолкаемымъ «ура». Его Императорское Величество, выйдя изъ вагона, изволилъ осмотрѣть почетный караулъ, на лѣвомъ флангѣ котораго стояли всѣ гг. начальники отдѣловъ и отдѣльныхъ частей Виленскаго военнаго округа. Пройдя вдоль почетнаго караула и отпустивъ его, Его Императорское Величество изволилъ осчастливить милостивымъ приемомъ этихъ лицъ и удостоилъ Своимъ разговоромъ бывшихъ тутъ же доблестныхъ ветерановъ Кавказа, генераловъ отъ инфантеріи, И. М. Лабинцова и З. С. Манюкина, нынѣ землевладѣльца здѣшняго края. Обойдя ряды выстроенныхъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній, Государь

Императоръ изволилъ войти въ залъ станціи, гдѣ милостиво принялъ привѣтствіе супруги главнаго начальника края, Е. В. Потаповой, и затѣмъ, при выходѣ со станціи, изволилъ милостиво принять хлѣбъ-соль, которую имѣлъ счастье поднести вновь избранный въ градскіе головы, купецъ Т. Пѣховъ. Государь Императоръ изволилъ сѣсть въ экипажъ, вмѣстѣ съ г. главнымъ начальникомъ края, А. Л. Потаповымъ.

По выходѣ Государя Императора изъ вокзала, вновь загремѣло «ура», которое и провожало Его на всемпутіи.

На всемъ протяженіи пути до военнаго поля, всѣ улицы, по обѣимъ сторонамъ, были украшены гирляндами и венками изъ зелени и цвѣтовъ, всевозможными флагами, коврами и вензелевыми букетами; чрезвычайно красиво, въ особенности, были убраны дома окружнаго штаба и попечителя Виленскаго учебнаго округа, гдѣ на балконѣ, между множествомъ гирляндъ и букетовъ, возвышался бюстъ Государя Императора. По всѣмъ улицамъ и площадямъ, вплоть до военнаго поля, то есть, на протяженіи почти пяти верстъ, были врыты въ землю, въ два ряда, столбы, обвитые гирляндами и съ тремя флагами каждый; на всѣхъ поворотныхъ пунктахъ были поставлены мачты, съ длинными флюгерами и вензелевыми щитами.

Его Императорское Величество, по общему обычаю нашихъ благовѣрныхъ Царей, прежде всего изволилъ посѣтить Свято-Духовъ монастырь, гдѣ почиваютъ мощи нашихъ святыхъ Виленскихъ мучениковъ.

Въ Свято-Духовскомъ монастырѣ, Его Императорское Величество былъ встрѣченъ высокопреосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, соборнѣ съ преосвященнымъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ и почтеннѣйшимъ духовенствомъ. Отслушавъ краткое молитвословіе, Его Императорское Величество сошелъ въ пещеру подъ алтаремъ, чтобы поклониться мощамъ св. Виленскихъ мучениковъ.

Принявъ поднесенную высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ икону Виленскихъ мучениковъ, Его Императорское Величество изволилъ приложиться ко кресту и къ иконѣ св. Димитрія Ростовскаго, пожертвованной Свято-Духовскому братству, вмѣстѣ съ подлиннымъ письмомъ святителя *).

Государь Императоръ изволилъ проѣхать по Большой улицѣ, мимо кафедральнаго костела, по Георгіевскому проспекту, черезъ Зеленый мостъ.

Проѣзжая мимо кафедральнаго костела, гдѣ ожидали: управляющій Виленскою римско-католическою епархією, прелатъ Жилинскій, съ духовенствомъ, Его Императорское Величество изволилъ остановиться и приложиться ко кресту и затѣмъ отправиться на военное поле.

Въ строю находились: Виленское юнкерское училище, 27-я пѣхотная дивизія со своею артиллеріей; гусарская бригада 7-й кавалерійской дивизіи; 2-я батарея 7-й конно-артиллерійской бригады и Донская учебная казачья сотня.

На военномъ полѣ Государь Императоръ, принявъ рапортъ, изволилъ объѣхать войска, произвести смотръ и потомъ линейное ученіе. Къ счастью, вскорѣ послѣ пріѣзда Государя Императора къ войскамъ, погода поправилась: дождь прекратился и даже проглянуло солнце. Государь Императоръ изволилъ остаться доволенъ отличнымъ состояніемъ войскъ и выразить Свое удовольствіе г. командующему войсками Виленскаго военнаго округа, генераль-адъютанту А.Л. Потапову и всѣмъ начальствующимъ лицамъ, а нижнимъ чинамъ пожаловалъ по чаркѣ водки и по 50 коп. сер. на человѣка.

Около половины пятаго часа, Его Императорское Величество, простившись съ войсками, изволилъ направиться

*) Икона эта, составлявшая семейную святыню рода Грохольскихъ, перешла по прямому наслѣдству, какъ къ правнуку Михаила Григорьевича Грохольскаго, къ Александру Львовичу Потапову, и пожертвована его высокопревосходительствомъ Виленскому православному Свято - Духовскому братству, которое нѣкогда было прославлено сподвижничествомъ святителя Димитрія Ростовскаго.

въ обратный путь. Проѣхавъ по вновь открытой *Александровской* улицѣ, Государь Императоръ изволилъ посѣтить возстановленный нынѣ Пречистенскій митрополичій соборъ, гдѣ встрѣченъ былъ протоіереемъ о. Пшолко, съ мѣстнымъ соборнымъ духовенствомъ, и членами церковно-строительнаго комитета. Его Императорское Величество изволилъ внимательно осмотрѣть алтарь собора, придѣлы его и удостоилъ Собственноручно вдѣлать въ стѣну мраморную доску, съ надписью о времени посѣщенія возстановленнаго храма Государемъ Императоромъ. Его Императорское Величество изволилъ разсматривать представленные Ему тутъ же рисунки и чертежи, изображавшіе этотъ возобновленный храмъ во всѣ періоды его существованія, начиная съ того, въ какомъ видѣ онъ былъ при освященіи его св. Алексіемъ, митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси, въ послѣдней четверти XIV столѣтія, и до настоящаго времени, не исключая и того печальнаго періода, когда соборъ, по ходатайству Чарторыйскаго, обращенъ былъ въ ветеринарную клинику. Кромѣ того, Его Императорское Величество изволилъ разсматривать планъ вновь проектируемаго главнаго и придѣльныхъ иконостасовъ, равно какъ и планы боковыхъ кіотовъ.

Изъ собора, по Спасской улицѣ, мимо Пятницкой церкви, Государь Императоръ изволилъ отправиться на станцію желѣзной дороги. Подѣхавъ къ станціи и выйдя изъ экипажа, Его Императорское Величество изволилъ подойти къ стоявшимъ у подѣзда группамъ волостныхъ старшинъ, съ мировыми посредниками, и милостиво принялъ хлѣбъ-соль, которую имѣлъ счастье поднести старшина Быстрицкой волости. Затѣмъ, войдя въ залу станціи, гдѣ всѣ собравшіяся лица были размѣщены полукругомъ и съ правой стороны залы помѣщались высшіе мѣстные чины, состоящіе на службѣ, и предводители дворянства, а съ другой стороны дворяне и почетныя дамы, Императоръ изволилъ милостиво принять всѣхъ лицъ, которыхъ поочередно пред-

ставлялъ г. главный начальникъ края, А. Л. Потаповъ. Государь Императоръ изволилъ милостиво разговаривать съ г. попечителемъ Виленскаго учебнаго округа, Н. А. Сергіевскимъ и осчастливилъ Своими вопросами о разныхъ предметахъ и Своимъ привѣтствіемъ нѣкоторыхъ изъ служащихъ лицъ и нѣкоторыхъ отставныхъ генераловъ.

Государь Императоръ изволилъ перейти на другую сторону залы, гдѣ стояли дамы, и милостиво разговаривалъ съ супругою главнаго начальника края, Е. В. Потаповой, и съ княжною Багратіонъ. Въ боковой комнатѣ были разложены богослужебныя и церковныя вещи, пожертвованныя Московскимъ комитетомъ Общества ревнителей православія и благотворителей въ Сѣверо-западномъ краѣ, въ пользу церкви этого края, въ воспоминаніе нынѣшняго посѣщенія г. Вильны Государемъ Императоромъ. Осмотрѣвъ эти вещи и выразивъ Свое благоволеніе предѣдательницѣ Московскаго комитета Общества, присутствовавшей здѣсь, г-жѣ П. И. Чепелевской, Его Императорское Величество изволилъ пройти въ вагонъ. Поѣздъ тронулся, въ 5½ часовъ по полудни, въ Динабургъ.

Государь Императоръ изволилъ остаться весьма доволенъ порядкомъ города и соизволилъ пожаловать нижнимъ полицейскимъ чинамъ по чаркѣ водки и 25 копѣекъ сер. на человѣка.

Въ то время, когда происходилъ Высочайшій смотръ, лейбъ-медикъ Его Императорскаго Величества, тайный совѣтникъ Каррель, посѣтилъ Виленскій военный госпиталь; г. Каррель обошелъ всѣ палаты, осмотрѣлъ всѣхъ больныхъ и, найдя госпиталь въ отличномъ порядкѣ, изъявилъ начальствующимъ въ немъ лицамъ личную свою благодарность.

Его Императорское Величество сопровождали отсюда г. командующій войсками, генераль-адъютантъ А. Л. Потаповъ, и помощникъ главнаго начальника края, князь П. Р. Багратіонъ.

(Вилен. Вѣст.)

Высшія правительственныя распоряженія.

Объ учрежденіи стипендіи при Молодечненской учительской семинаріи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министромъ народнаго просвѣщенія ходатайства совѣта Виленскаго Свято-Духовскаго Братства, объ учрежденіи при Молодечненской учительской семинаріи стипендіи Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, на счетъ капитала, пожертвованнаго упомянутымъ совѣтомъ, 16-го мая сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе означенной стипендіи, съ наименованіемъ оной „стипендіей Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича,“ и съ представленіемъ министерству народнаго просвѣщенія права утвердить положеніе о сей стипендіи.

— Марта 31 дня 1870 г. № 21. О соблюденіи § 138 Уст. дух. сем. при отмѣткахъ въ аттестагахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 декабря 1869 года за № 348, журналъ Учебнаго Комитета, по поводу заявленія совѣта с.-петербургскаго университета о томъ, что нѣкоторые изъ бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій представили аттестаты, въ коихъ отмѣтки о познаніяхъ ихъ обозначены въ высшей степени неопредѣленно и разнообразно, при чемъ допущены выраженія: «не худо, изрядно, порядочно» и т. п., что ставить университетское начальство въ затрудненіе касательно надлежащаго значенія тѣхъ отмѣтокъ. Приказали: Вмѣнить въ обязанность семинарскихъ правленій, чтобы, при выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ семинарій ат-

тестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной § 138 устава духовныхъ семинарій; о чемъ Пресвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать указы.

—15 Января 1870 года № 5. О необходимости своевременно приспособленія учебной части въ непреобразованныхъ семинаріяхъ къ новому уставу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13 ноября 1869 года, за № 315, журналъ учебнаго комитета съ соображеніями комитета о необходимости постановить правиломъ для всѣхъ непреобразованныхъ семинарій, чтобы въ нихъ своевременно дѣлаемы были возможныя по учебной части приспособленія къ новому уставу. Приказали: объ изложенныхъ въ настоящемъ журналѣ соображеніяхъ учебнаго комитета дать знать епархіальнымъ архіереямъ указами, для зависящихъ распоряженій.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 12 ноября 1869 года, № 183.

Изъ отчетовъ о ревизіи нѣкоторыхъ семинарій, предназначаемыхъ къ преобразованію, усматривается, что въ нихъ не дѣлается надлежащихъ своевременныхъ распоряженій по приведенію въ дѣйствіе новаго Устава въ предѣлахъ, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 мая 1867 года, опредѣленныхъ, вслѣдствіе чего самое преобразование семинарій, какъ неподготовленное никакими предварительными работами, затрудняется и замедляется въ ущербъ порядку, требуемому новымъ уставомъ. Въ виду сихъ затрудненій учебный комитетъ полагалъ бы полезнымъ и необходимымъ постановить на будущее время общее правило, чтобы въ семинаріяхъ, предназначаемыхъ къ полному преобразованію въ извѣстномъ году, съ началомъ предшествующаго учебнаго года, были дѣлаемы возможныя по учебной части приспособленія къ новому уставу, какъ въ распредѣленіи учебныхъ предметовъ по каедамъ, такъ и въ томъ, чтобы въ низшихъ отдѣленіяхъ преподаваемы были предметы, положен-

ные для перваго класса, а въ высшихъ предметы пятаго класса, съ тою цѣлю, чтобы къ началу полного преобразованія каждый существующій двухгодичный классъ могъ быть раздѣленъ на два одно-годичныхъ класса, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1867 года, за № 23.

— Октября 18 1869 г. № 47. — Относительно вознагражденія начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, за исправленіе въ сихъ заведеніяхъ обязанностей убылыхъ лицъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 іюня 1869 г. о дополнительныхъ, къ существующимъ нынѣ, правилахъ по предмету выдачи вознагражденія всѣмъ вообще наставникамъ и начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній за исполненіе обязанностей убылыхъ лицъ. Приказали: По поводу встрѣчаемыхъ по духовно-учебному вѣдомству недоразумѣній относительно вознагражденія лицъ, исполняющихъ обязанности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, въ разъясненіе и дополненіе постановленія Св. Синода отъ 11-го апрѣля 1866 г., сообщить епархіальнымъ архіереямъ, для руководства правленій духовно-учебныхъ заведеній, слѣдующія правила: 1) начальствующія лица ни въ какомъ случаѣ не могутъ принимать на себя исправленіе должностей, состоящихъ въ подчиненности, или зависимости отъ нихъ, какъ напр. ректоръ семинаріи—должности инспектора, смотритель училища—помощника его и т. д., 2) наставники духовно-учебныхъ заведеній, исправляющіе должности начальниковъ сихъ заведеній, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника заведенія, — ректора или инспектора семинаріи, смотрителя или его помощника въ училищѣ, — семинарскимъ или училищнымъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого-нибудь предмета сверхъ

присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета, на равнѣ съ прочими наставниками, по числу даваемыхъ имъ уроковъ, и 3) вообще начальники и наставники духовно-учебныхъ заведеній, исполняющіе обязанности убылыхъ наставниковъ тѣхъ заведеній, получаютъ за труды свои вознагражденіе изъ остаточнаго жалованья по вакантнымъ должностямъ сихъ послѣднихъ лицъ, лишь за дѣйствительное исполненіе ими принятой на себя обязанности, т. е. по числу данныхъ ими уроковъ, слѣдовательно за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. Но если сіи лица назначены будутъ семинарскимъ или училищнымъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ, собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ-поръ, пока должность не будетъ вакантною.

ПРОГРАММА

преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухъклассныхъ училищахъ.

(Составлена въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и одобрена Святѣйшимъ Синодомъ 24-го сентября 1869 года).

1-й классъ. Преподаваніе закона Божія имѣетъ цѣлью *воспитать дѣтей въ христіанской благочестивой жизни, по закону православной Церкви.* Весь характеръ преподаванія долженъ быть направленъ именно къ этой воспитательной цѣли. Первымъ самымъ естественнымъ и вмѣстѣ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ воспитанію благочестія въ дѣтяхъ служитъ — *молитва.* Но чтобы молитва имѣла свое истинно—религіозное и нравственно-воспитательное значеніе, она должна проникнуть въ сердце ребенка, чтобы молясь, дитя не только твердило заученныя слова, но всѣмъ сердцемъ возносилось къ Тому, къ Кому обращена его молитва. Для этого нужно, чтобы молитва была ясно, сознательно понята ребенкомъ и не только

выучена, но и прочувствована; она должна состоять изъ такихъ прошеній, которыя доступны его возрасту, и изъ такихъ благодареній, которыхъ не можетъ не чувствовать его сердце. Иначе дитя будетъ знать молитвы, но не будетъ чувствовать ни расположенія, ни искренней потребности молиться: *читать молитву* не всегда еще значитъ *молиться*. Прежде всего дѣтямъ должно быть дано понятіе о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ, какъ духѣ вездѣсущемъ и всевѣдущемъ, любящемъ и милости вомъ Отцѣ всѣхъ людей, и о томъ, какъ искренна должна быть поэтому всегда наша къ Нему молитва. Каждой новой молитвѣ должна предшествовать бесѣда съ дѣтьми о содержаніи этой молитвы, такъ чтобы самая молитва вылилась какъ результатъ этой бесѣды; она должна быть сказана по русски, а уже потомъ переведена на церковно-славянскій языкъ; учить ее дѣти должны въ классѣ, со словъ законоучителя. По окончаніи урока, законоучитель читаетъ самъ именно эту молитву, чтобы показать дѣтямъ, *какъ* должно молиться этими словами: къ хорошей, благоговѣйной молитвѣ дѣти должны быть привлечены примѣромъ; одни наставленія не научатъ молиться. Съ первыми своими молитвами дѣти должны обращаться къ Богу—Единому въ Трехъ лицахъ, хотя сознательное обращеніе къ Св. Троицѣ для нихъ еще трудно и потому догматъ о Св. Троицѣ долженъ быть дѣтямъ только сказанъ именно какъ догматъ церкви, въ который они должны вѣрить; но такая вѣра, какъ въ особенности дѣтская вѣра, и не требуетъ отчетливыхъ умопредставленій. Изученіе молитвъ идетъ въ такомъ порядкѣ: 1) прежде всего объясняется дѣтямъ смыслъ молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія; выучить эти молитвы дѣти могутъ мало по малу, прислушиваясь къ чтенію ихъ въ классѣ (въ первое время, по открытіи училища, читаетъ эти молитвы учитель, для чего ему необходимо присутствовать при объясненіи ихъ законоучителемъ); 2) молитва Господня, какъ завѣщанная намъ самимъ Спасителемъ; 3) молитва вечерняя; 4) молитва утренняя; 5) молитвы предъ столомъ и послѣ стола, и 6) прошенія просительной ектеніи «Дне всего совершенна». Кромѣ того дѣтямъ объясняется значеніе и устройство храма и объясняются ектеніи и молитвы литургіи.

(По св. исторіи). Разказавъ дѣтямъ о сотвореніи міра, грѣхопаденіи и обѣщаніи Спасителя, законоучитель переходитъ къ Дѣвѣ Маріи и рожденію обѣщаннаго Спасителя. Изъ новозавѣтной исторіи дѣтямъ предлагаются въ 1-мъ классѣ только тѣ разказы, которые служатъ къ объясненію главныхъ церковныхъ праздниковъ, и излагается главное содержаніе ученія Христова. При этомъ заучивается мало по малу *Символъ Вѣры*, по мѣрѣ того, какъ будутъ объясняться упоминаемыя въ немъ событія, и разучиваются нѣкоторыя соотвѣтствующія молитвы (наприм. при разказѣ о Благовѣщеніи—«Богородице Дѣво, радуйся»; о Рождествѣ Христовомъ—«Дѣва днесъ»; о Воскресеніи Христовомъ—«Христось воскресе»; о Сошествіи Св. Духа «Царю небесный» и т. д.). Послѣ этого проходитъ вкратцѣ св. исторія ветхаго завѣта и за тѣмъ дѣти занимаютъ чтеніемъ изъ евангелія (по русскому и славянскому тексту) тѣхъ событій, о которыхъ уже знаютъ.

Примѣчаніе. Отъ дѣтей требуется не только твердое знаніе библейскихъ событій, но и умѣнье передать ихъ связно и правильнымъ языкомъ.

2-й классъ. Подробная св. исторія новаго завѣта, съ чтеніемъ евангелія. Чтеніе нѣкоторыхъ главъ апостольскихъ посланій и нѣкоторыхъ псалмовъ. Ученіе наизусть литургіи и объясненіе другихъ важнѣйшихъ службъ церковныхъ и таинствъ. Катехизисъ.

Отъ Государственнаго Банка.

Государственный Банкъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія публики, что по уплатѣ послѣдняго купона по 5% банковымъ билетамъ 1-го выпуска въ маѣ 1870 года, Банкъ приступитъ къ обмѣну этихъ билетовъ на новые съ полными купонными листами на слѣдующее десятилѣтіе.

Для полученія новыхъ билетовъ, владѣльцы оныхъ могутъ обращаться какъ непосредственно въ Государственный Банкъ, такъ и во всѣ его конторы и отдѣленія. При этомъ Государственный Банкъ проситъ гг. владѣльцевъ 5% билетовъ, при представленіи билетовъ къ обмѣну, въ объявленіяхъ выстав- лять четко, ясно и въ послѣдовательномъ порядкѣ №№ и до-

стоинства предъявляемыхъ билетовъ, взаменъ которыхъ будутъ изготовлены новые билеты тѣхъ же достоинствъ.

Владѣльцы именныхъ билетовъ съ бланковыми или передаточными на билетахъ надписями должны предварительно озаботиться, чтобы надписи эти были согласны съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 31-го мая 1865 г., то-есть, чтобы бланки на билетахъ были засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ. Предъявляемые въ Банкъ билеты, для полученія новыхъ съ купонными листами на слѣдующее десятилѣтіе, не должны имѣть при себѣ срочныхъ купоновъ.

Билеты, находящіеся въ дворянскихъ опекахъ, сиротскихъ судахъ, казенныхъ установленіяхъ или у начальствующихъ лицъ на храненіи, въ залогахъ по подрядамъ, поставкамъ и пр., могутъ быть предъявляемы для обмѣна въ Банкъ на основаніи настоящаго объявленія Банка. Билеты, находящіеся на храненіи въ Банкѣ, будутъ обмѣнены Банкомъ, при чемъ отъ вкладчиковъ не требуется особыхъ заявленій.

Пріемъ къ обмѣну лично предъявляемыхъ въ Банкъ билетовъ будетъ производиться по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, а выдача по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, отъ 10 до 2-хъ часовъ дня.

Въ пріемъ билетовъ будутъ выдаваемы квитанціи Банка безъ права передачи.

Мѣстные Епархіальныя Извѣстія.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія. Членамъ Орлянскаго приходскаго попечительства, Бѣльскаго уѣзда, Григорію Поплавскому и Ивану Ремизовичу, а также церковному старостѣ Ивану Говорко, особенно потрудившимся при постройкѣ Орлянской кладбищенской церкви, преподано (отъ 10 Іюня) архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

Назначенія: Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 11-го Іюня, вакантное священническое мѣсто при Заборской церкви, Дисненскаго уѣзда, предоставлено кончившему курсъ Литовской семинаріи Платону Станкевичу.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 17 сего Іюня, назначенный къ Василишской церкви, священникъ Павелъ Михалевичъ переводится, по прошенію, къ Мотольской церкви.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 21 Іюня, священническое мѣсто при Василишской церкви, Лидскаго уѣзда, предоставлено наставнику Пневскаго народ. училища, Поневѣжскаго уѣзда, окончившему курсъ въ Тверской сем., Константину Филаретову.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 23-го Іюня, сваящ. Занорочской церкви, Свенцянскаго уѣзда, Александръ Кокоринъ перемѣщенъ къ Евъейской церкви, Трокскаго уѣзда.

— Ковенскій мѣщанинъ Карнѣй Луцинъ, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 16 Іюня, назначенъ къ Ковенской единовѣрческой церкви исправляющимъ должность псаломщика.

— И. д. псаломщика Верховичской ц. Степанъ Корнатовскій, по прошенію, переведенъ къ такому же мѣсту при Лосинковской церкви.

Увольненіе отъ должности благочиннаго: Селецкій благочинный, священникъ Титъ Ячиновскій, въ слѣдствіе болѣзни глазъ, по прошенію, уволенъ Его Высокопреосвященствомъ отъ должности благочиннаго, каковую онъ исполнялъ 13 лѣтъ.

Утвержденіе въ должности благочиннаго и его помощника: Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 11 Іюня за № 540, утвержденъ въ должности Селецкаго благочиннаго, избранный духовенствомъ, помощникъ благочиннаго, священникъ Малечской церкви Владиміръ Кургановичъ, а на мѣсто послѣдняго въ должности помощника благочиннаго—священникъ Каргузь—Березской церкви Августъ Горбачевичъ.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 25 Іюня утверждены *по Вилкомирскому благочинію*, избранные духовенствомъ—въ должности благочиннаго Поневѣжской цер-

кви, священникъ Илія Петровскій,—помощника благочиннаго Можейкишской ц. свящ. Евгеній Благовѣщенскій и—духовника Протоіерей Вилкомірской церкви Пропевскій. По *Шавельскому благочинію* — въ должности помощника благочиннаго священникъ Тельшевской ц. Софроній Зосимовичъ и — депутата свящ. Хвалоинской ц. Николаій Комаревъ.

Назначеніе по духовно-училищной службѣ. Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 17 Іюня, записанною на докладъ Литовской Духовной Консисторіи, учитель Кобринскаго духовнаго училища и помощникъ смотрителя студентъ Николай Качановскій назначается, согласно выбору духовенства Жировицкаго училищнаго округа, исправляющимъ должность Смотрителя Жировицкаго духовнаго училища.

Увольненіе отъ должности смотрителя Гродненскаго духовнаго училища. Резолюціею Его Высокопреосвященства Смотритель и Учитель Гродненскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, Матвѣй Григо, вслѣдствіе болѣзни, по прошенію, уволенъ отъ должности смотрителя и учителя сказаннаго училища, и должность эта поручена временно помощнику его Михаилу Сobotковскому.

Назначеніе временнаго комитета для разработки вопроса о пенсіонной кассѣ и составленіи проекта устава оной кассы.

Литовская духовная Консисторія опредѣленіемъ своимъ 16 Іюня сего 1870 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 22-го сего Іюня, относительно обращенія въ фондъ эмеритальной кассы 42 т., отпущенныхъ на 1870 г. духовенству епархіи, постановила, между прочимъ: съ прописаніемъ заявленія епархіальнаго съѣзда и изъясненныхъ обстоятельствъ, отъ имени Его Высокопреосвященства просить св. Синодъ дать сказанное разрѣшеніе, какъ въ отношеніи кредита сказанной суммы въ семь 1870 году, такъ и въ будущемъ 1871 году, буде пожелаетъ духовенство,

Не зависимо же отъ сего, для разработки вопроса о пенсіонномъ капиталѣ и составленія проекта устава пенсіонной кассы Литовской епархіи, опредѣлено учредить временный комитетъ изъ лицъ: Члена Консисторіи священника Алексѣя Опоцкаго, Протоіерея Каѳедральнаго Виленскаго собора Андрея Кургановича, помощника Виленскаго благочиннаго священника Іоанна Бермана и профессора Литовской духовной Семинаріи и законоучителя училища двѣицъ духовнаго званія священника Николая Дмитревскаго, рекомендуя имъ съ тѣмъ вмѣстѣ приглашать для содѣйствія въ этомъ и другихъ лицъ какъ изъ духовенства, такъ и изъ наставниковъ семинаріи и училищъ, по ихъ желанію; Комитету сему предоставить право собирать изъ дѣлъ Консисторіи всѣ статистическія свѣдѣнія и прочія данныя, нужныя къ выводамъ и расчету по составленіи сказаннаго проекта и входить въ сношенія съ благочинными церковей и Попечительствомъ о бѣдныхъ духовныхъ Литовской епархіи, о доставленіи подобныхъ же, по усмотрѣнію его, свѣдѣній и соображеній; составленный же проектъ устава предписать Комитету внести на разсмотрѣніе въ будущій первый или, что тоже, второй епархіальный съѣздъ, который, по разсмотрѣніи своемъ представитъ оный на утверженіе епархіальнаго начальства. Очемъ и сообщаетъ къ свѣдѣнію всему духовенству и посильному, по положенію каждаго, участію въ семъ важномъ дѣлѣ.

Относительно же присоединенія къ сказанной пенсіонной кассѣ капитала Попечительства о бѣдныхъ духовныхъ Литовской епархіи, будетъ особое обсужденіе и постановленіе Консисторіи.

Отношеніе Каменецкаго Православнаго Братства.

Православное Братство при Каменецкомъ Каѳедральномъ соборѣ въ минувшемъ мартѣ обратилось въ Литовскую Ду-

ховную Консисторію съ слѣдующимъ отношеніемъ: Православное Свято-Іоанно Предтеченское Братство, учрежденное четыре года тому назадъ, первоначально ограничивало свою дѣятельность заботами о благолѣпіи храмовъ Господнихъ.

За тѣмъ Братство, согласно своему уставу, признало необходимымъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ города, населеннаго преимущественно католиками и евреями, расширить свою дѣятельность и обратить особенное вниманіе на распространеніе просвѣщенія, въ духѣ православія, между сиротами мужескаго и женскаго пола, которыя, оставаясь безъ всякаго надзора, разновременно подвергались вліянію польскаго фанатизма и жидовскаго корыстолюбія. Для сего Братство открыло три школы: одну въ г. Каменцѣ и двѣ школы въ предмѣстьяхъ.

Дѣйствія Братства, при помощи Божіей, увѣнчались благими успѣхами. Въ настоящее время въ братскихъ школахъ состоитъ болѣе ста мальчиковъ и дѣвочекъ, которые обучаются истинамъ православной вѣры, чтенію, письму, ариѳметикѣ, географіи, русской исторіи и пѣнію.

Расширяя болѣе и болѣе свою дѣятельность, православное Братство пришло къ убѣжденію, что одна грамотность, какъ ни благотворною оказывается для городскаго населенія, не можетъ дать сиротамъ, обучающимся въ братскихъ школахъ, средствъ безбѣднаго содержанія въ будущемъ; что грамотный сирота, приходя въ возрастъ, еще больше будетъ чувствовать всѣ ужасныя послѣдствія бѣдности и нищеты, нежели то дитя, которое съ самаго малолѣтства, вмѣсто обученія грамотѣ, обучалось искусству выпрашивать для себя кусокъ хлѣба.

Въ этихъ видахъ, Братство, не смотря на скудость своихъ средствъ, рѣшилось въ 1866 году при одной изъ братскихъ школъ образовать дѣтскій пріютъ, въ которомъ бы круглыя сироты могли содержаться пищею и одеждою на счетъ братства, сверхъ того мальчиковъ, находящихся въ этой школѣ, обучать разнымъ ремесламъ, а дѣвочекъ во всѣхъ трехъ школахъ учить рукодѣліямъ.

Въ 1867 году открытъ ремесленный пріютъ, гдѣ дѣти обучаются сапожному и столярному ремесламъ. Число бѣдныхъ дѣтей, желающихъ поступить въ ремесленный пріютъ, постепен-

но возрастаетъ, но крайне ограниченныя средства Братства не позволяютъ ему увеличивать числа воспитанниковъ. Братство, открывъ и устроивъ ремесленный пріютъ единственно для подаванія помощи бѣднымъ и безпріютнымъ дѣтямъ, въ настоящее время убѣждается, что этотъ пріютъ, кромѣ благотворительныхъ цѣлей, можетъ имѣть еще благодѣтельное значеніе вообще для городского ремесленного класса, образуя не только хорошихъ, искусныхъ ремесленниковъ, но и честныхъ и предприимчивыхъ мастеровъ, которые бы могли со временемъ составить дѣйствительную силу для противодѣйствія еврейскому элементу, захватившему въ свои руки всю городскую торговлю и промышленность.

Чтобы упрочить существованіе этого пріюта на будущее время и имѣть возможность увеличивать число воспитанниковъ изъ бѣдныхъ сиротъ, Братство нашло необходимымъ выстроить на землѣ, пожертвованной городомъ, братскій домъ, гдѣ бы на будущее время всегда помѣщался ремесленный пріютъ.

Значительные расходы, которые Братство понесло при обзаведеніи этого пріюта и теперь несетъ на его содержаніе, лишаютъ Братство въ настоящее время средствъ привести въ исполненіе предпринятую имъ постройку дома.

Обращаясь къ вашей христіанской благотворительности, Братство покорнѣе проситъ Васъ именемъ безпріютныхъ дѣтей оказать Ваше посильное содѣйствіе устроенію будущаго зданія, гдѣ, при помощи и благословеніи Божиемъ и участіи вѣрныхъ о Христѣ православныхъ нашихъ братій, будутъ воспитываться въ духѣ нашей Церкви юныя ея чада и честные ремесленники для общества.

Пожертвованіе Ваше благоволите высылать въ г. Каменецъ на имя Старшины православнаго Братства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи.

О чемъ Литовская Духовная Консисторія объявляетъ для свѣдѣнія духовенству епархіи.

Новое распределеніе благочиній Ковенской губерніи.
Вслѣдствіе мѣстныхъ условий, замедлявшихъ сообщеніе

между благочинными и подвѣдомственными имъ церквами Ковенской губерніи, благочинные Вилкомирскій и Новоалександровскій представили въ началѣ сего года въ Литовскую Духовную Консисторію проекты, касательно распредѣленія церковей между благочиніями Ковенской губерніи. Консисторія, разсмотрѣвъ эти проекты, постановила и Его Высокопреосвященство 2 апрѣля утвердилъ: изъ существующихъ нынѣ въ Ковенской губерніи благочиній—Ковенскаго, Новоалександровскаго и Вилкомирскаго образовать 4 благочинія, а именно: 1) *Ковенское* съ церквами: Ковенскою соборною, Россіенскою, Александрослободскою, Кейданскою, Таурогенскою и Кретингенскою; 2) *Шавельское* съ церквами: Шавельскою, Поддубискою, Векшнянскою, Хвалойнскою и Тельшевскою; 3) *Вилкомирское* съ церквами: Вилкомирскою, Семенишкою, Можейкишскою, Поневѣжскою и Биржанскою; 4) *Новоалександровское* съ церквами: Новоалександровскою, Видзскою, Браславльскою, Козачизнянскою и Веселовскою. При этомъ Консисторія сдѣлала распоряженіе о выборѣ должностныхъ лицъ для вновь учреждаемаго Шавельскаго благочинія (какое распоряженіе уже приведено въ исполненіе).

СПИСОКЪ

духовныхъ лицъ, выбранныхъ благочинническими съѣздами въ члены благочинническихъ совѣтовъ и въ кандидаты къ нимъ и утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ въ сихъ должностяхъ 23 Іюня.

По Брестскому благочинію:—Члены: священники: Велокоритской ц. Лука Кунаховичъ и Брестской соборной ц. Іоаннъ Маркевичъ. Кандидаты: Священники: Теревунской ц. Іосифъ Дичковскій и Радваницкой—Петръ Горячко.

По Антопольскому благочинію:—Члены: священники: Тороканской ц. Іаковъ Баллабушевичъ и Городецкой ц. Стефанъ Коблевскій. Кандидаты: Антопольской ц. Про-

тоіерей Θεодоръ Горбачевичъ и Зеловской ц. свящ. Константинъ Теодоровичъ.

По Вилейскому благочинію:—Члены: священники: Рабунской ц. Іуліанъ Калишевичъ и Норицкой ц. Аѳанасій Ельцовъ. *Кандидаты:* Священники: Ганутской ц. Іуліанъ Галицкій и Куренецкой ц. Константинъ Маркевичъ.

По Подоросскому благочинію:—Члены: священники: Ивашкевичской ц. Игнатій Кончевскій и Зельзинской церкви Антоній Родкевичъ. *Кандидаты:* Священники: Порозовской ц. Владиміръ Ширинскій и Седельникской ц. Никаноръ Янковскій.

По Слонимскому благочинію:—Члены: Слонимскаго Собора Протоіерей Соловьевичъ и Высоцкой ц. свящ. Платонъ Барановскій. *Кандидаты:* Священники: Слонимскаго Собора Климентъ Смольскій и Горецкой ц. Александръ Рожановичъ.

По Влодавскому благочинію:—Члены: священники: Олтушской ц. Платонъ Тыминскій и Ореховской ц. Василій Ситкевичъ. *Кандидаты:* Священники: Малоритской ц. Іоаннъ Ситкевичъ и Домачевской ц. Александръ Дружиловскій.

По Клецельскому благочинію:—Члены: священники: Чижевской ц. Павелъ Маркевичъ и Вольковской ц. Іоаннъ Врублевскій. *Кандидаты:* священники: Орлянской ц. Теофиль Бѣлявскій и Старо Корнинской ц. Іоаннъ Будзиловичъ.

По Черевачицкому благочинію:—Члены: священники: Озятской ц. Адамъ Лихачевскій, и Збѣроговской ц. Іосифъ Гацкевичъ. *Кандидаты:* священники: Здитовской ц. Θεодоръ Бѣгаловичъ и Андрѣновской ц. Оома Котовичъ.

По Кобринскому благочинію:—Члены: священники: Кобринской Петропавловской ц. Павелъ Петровскій и Березской ц. Павелъ Михаловскій. *Кандидаты:* священники: Кобринскаго собора Іпполитъ Корнатовскій и Горбанской ц. Игнатій Баллабушевичъ.

По Шерешевскому благочинію:—Члены: священники: Дубинской ц. Парѣеній Базылевскій и Наревской—Иларіонъ

Будзиловичъ. *Кандидаты*: священники: Бѣловѣжской ц. Иоаннъ Якубовскій и Вѣжнянской Иосифъ Теодоровичъ.

По Свенцянскому благочинію:—*Члены*: священники: Снягельской ц. Тома Андреевскій и Добутовской ц. Левъ Филиповичъ. *Кандидата* не было выбираемо.

По Бѣльскому благочинію:—*Члены*: священники: Кле-никской ц. Викентій Кречетовичъ и Бѣльской Михайловской ц. Августинъ Тарановичъ. *Кандидаты*: священники Пасын-ковской ц. Андрей Костыцевичъ и Пухловской ц. Флоръ Сосновскій.

По Гродненскому благочинію:—*Члены*: священникъ Верцелишской ц. Владиміръ Страховичъ и Протоіерей Грод-ненскаго собора Антоній Шеметилло. *Кандидаты*: священ-ники: Гродненскаго собора Иосифъ Кончевскій и Комотов-ской ц. Некрасовъ.

По Бытенскому благочинію:—*Члены*: священники: Яг-левичской ц. Иоаннъ Макаревичъ и Ольшевской ц. Ила-рионъ Кадлубовскій. *Кандидаты*: священники: Гавиновичской ц. Антоній Бѣлевичъ и Борецкой ц. Иоакимъ Катаркевичъ.

По Шавельскому благочинію:—*Члены*: священники: Тельшевской ц. Софроній Зосимовичъ и *Кандидатъ* священ-никъ Поддубиской ц. Григорій Пигулевскій.

По Новоалександровскому благочинію:—*Члены*: священ-ники: Козачизнянской ц. Василій Игнатовичъ и Видзской ц. Павелъ Росляковъ. *Кандидаты*: Священники Веселовской ц. Иоаннъ Смирновъ и Браславльской ц. Владиміръ Васи-левскій.

Извлеченіе изъ журнала педагогическаго со- бранія Правленія Литовской Семинаріи 20-го Юня 1870 года.

На основаніи 137 § устава Семинарій, по окончаніи учеб-наго 18⁶⁹/₇₀ года, предъ лѣтними вакаціями произведены были экзамены. Экзамены, согласно съ § 139 устава, производимы

были посредствомъ комиссій, составленныхъ изъ членовъ Педагогическаго Собранія. По окончаніи экзаменовъ, Педагогическое Собраніе, взявъ во вниманіе отмѣтки успѣховъ учениковъ, сдѣланныя наставниками каждымъ по своему предмету и сравнивъ ихъ съ отмѣтками комиссій экзаменскихъ, вывело средній баллъ. Къ этому среднему баллу присоединялся средній баллъ сочиненій. Средній баллъ сочиненій выводился такимъ образомъ: бралась общая сумма балловъ всѣхъ сочиненій ученика и дѣлилась на число заданныхъ въ продолженіи года сочиненій. Частное число, получаемое отсюда, было среднимъ балломъ. Общая же сумма среднихъ балловъ, по отвѣтамъ и по сочиненіямъ, дѣлилась на число предметовъ, преподаваемыхъ въ классѣ. Этотъ послѣдній выводъ опредѣлялъ истинное достоинство ученика. Именно, получившіе въ окончательномъ выводѣ 5 и 4 записаны въ первомъ разрядѣ, получившіе не менѣе 3 во второмъ разрядѣ, а получившіе менѣе 3 въ третьемъ разрядѣ.

Нѣкоторые изъ учениковъ за неодобрительное поведеніе снесены были на нѣсколько номеровъ. Таковы ученики *Средняго отдѣленія*: Николай Заусцинскій, Иванъ Пискановскій и Игнатій Андрушкевичъ; *Низшаго отдѣленія*—Александръ Соловьевичъ.

Ученики Семинаріи; *Высшаго отдѣленія*: Антонъ Макаревичъ и Александръ Азбукинъ и *Низшаго отдѣленія*: Николай Постниковъ, Константинъ Паевскій, Левъ Станкевичъ, Константинъ Гомолицкій и Владиміръ Лукашевичъ, согласно ихъ прошенію, уволены изъ Семинаріи.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Литовской Духовной Семинаріи, составленный послѣ испытаній въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1870 года и утвержденный резолюціею Его Высокопреосвященства 20 Іюня.

Высшее отдѣленіе

РАЗРЯДЪ 1.

1. Степанъ Романскій.
Владиміръ Снитко.

Мелхеседекъ Кречетовичъ.

Александръ Игнатовичъ.

5. Александръ Янушкевичъ.

Арсеній Саковичъ.

Антонъ Гацкевичъ 1-ый.

Павель Харламповичъ.
 Антонъ Макаревичъ.
 10. Осипъ Недѣльскій.
 Иванъ Кульчицкій.

Разрядъ 2.

- Михаилъ Бѣлевичъ.
 Антонъ Гацкевичъ 2-ой.
 Евгенийъ Поспѣховъ.
 15. Евгенийъ Филиповичъ.
 Михаилъ Базилевскій.
 Викторъ Кескевичъ.
 Романъ Круковскій.
 Павель Левиковъ.
 20. Платонъ Гереминовичъ.
 Александръ Шюпель.
 Андрей Мирковичъ.
 Платонъ Петровскій.
 Владиміръ Стунницкій.
 25. Иванъ Поспѣховъ.
 Осипъ Главинскій.
 Титъ Кульчицкій.
 Александръ Лукашевичъ.
 Игнатій Калискій.
 30. Степанъ Сobotковскій.
 Игнатій Паевскій.
 Павель Качановскій.
 Михаилъ Теодоровичъ.
 Андрей Рафаловичъ.
 35. Василий Хомичевскій.
 Антонъ Бѣгаловичъ.
 Флоръ Григоровичъ.
 Константинъ Василевскій.

Разрядъ 3.

- Николай Чайковскій.
 40. Никаноръ Прокоповичъ.
 Оома Сobotковскій.
 Александръ Азбукинъ — цѣлый-
 годъ боляль.
 Игнатій Красковскій — былъ бо-
 лѣнь.

Среднее отдѣленіе

Разрядъ 1.

1. Викторъ Калишевичъ.
 Владиміръ Качановскій.

- Владиміръ Дешковскій.
 Константинъ Малевичъ.
 5. Данилъ Бѣлевичъ.
 Θεодоръ Киприановичъ.
 Леонтій Паевскій.
 Иванъ Юхновскій.
 Адамъ Андрушкевичъ.
 10. Николай Игнатовичъ.
 Александръ Ральцевичъ.
 Георгій Зѣньковичъ.
 Павель Меліоранскій.
 Григорій Мирковичъ.
 15. Владиміръ Михалевичъ.
 Иванъ Хомичевскій.

Разрядъ 2.

- Ипполитъ Гомолицкій.
 Константинъ Бернштейнъ.
 Николай Веселовскій.
 20. Леонтій Калишевичъ.
 Евгенийъ Лукашевичъ.
 Павель Михайловъ.
 Константинъ Воскресенскій.
 Георгій Дашкевичъ.
 25. Иванъ Гереминовичъ.
 Михаилъ Ширинскій.
 Осипъ Парчевскій.
 Викентій Желѣзовскій.
 Николай Лешкевичъ.
 30. Иванъ Гомолицкій.
 Николай Заусцинскій.
 Константинъ Круковскій.
 Александръ Теодоровичъ.
 Лукіанъ Сосновскій.
 35. Иванъ Пискановскій.
 Михаилъ Андрушкевичъ.
 Арсеній Будзиловичъ.
 Григорій Коренчевскій.
 Семень Скабаллановичъ.

Разрядъ 3.

40. Игнатій Андрушкевичъ.
 Плакидъ Демьяновичъ.
 Яковъ Балабушевичъ.
 Іоакимъ Новицкій.
 Алексѣй Бѣлявскій.
 45. Левъ Паевскій.
 Владиміръ Рожинскій
 Михаилъ Сѣроцинскій } были
 большы.

Низшее отдѣленіе

Разрядъ 1.

1. Николай Юревичъ.
Поликарпъ Бывалькевичъ.
Ѳеодоръ Соловьевичъ.
Иванъ Дѣтеевскій.
5. Николай Киприановичъ.
Осипъ Лисецкій.
Исидоръ Крыштофовичъ.
Лука Ячиновскій.
Густинъ Семятковскій.
10. Владиміръ Хлѣбцевичъ.
Алексѣй Некрасовъ.
Василій Колнеръ.
Иванъ Самойловичъ.
Михаилъ Пашкевичъ.
15. Степанъ Смоктуновичъ.
Николай Каченовскій.
Владиміръ Карскій.

Разрядъ 2.

- Петръ Ширинскій.
Петръ Бѣлавскій.
20. Александръ Головчинскій.

- Осипъ Янковскій.
Андрей Ярушевичъ.
Иванъ Архангельскій.
Василій Балабушевичъ.
25. Михаилъ Григоровичъ.
Василій Бѣлавѣцевъ.
Ѳеодоръ Лавриновичъ.
Никаноръ Будзиловичъ.
Антонъ Новицкій.
30. Константинъ Сасиновичъ.
Илья Гижевскій.
Иванъ Паевскій.

Разрядъ 3.

- Степанъ Гацкевичъ.
Александръ Соловьевичъ.
35. Константинъ Фортинскій.
Николай Ральцевичъ.
Георгій Балабушевичъ.
Николай Архангельскій.
Іоиль Бирюковичъ.
40. Александръ Лихачевскій.
Андрей Гапановичъ.
Владиміръ Боровскій.

—**Вакантныя мѣста священниковъ**: Въ с. *Свѣтлянахъ*—Свѣнцянскаго уѣзда; въ с. *Юдицинь*—Дисненскаго уѣзда и с. *Занорочъ*—Свѣнцянскаго уѣзда.

Діакона—при Ковенскомъ соборѣ.

Псаломщикомъ: Въ г. *Гроднѣ*—при Софійскомъ соборѣ; въ сс. *Лотыголь* и *Бесядахъ*—Радощковичскаго благоч.; въ г. *Диснѣ*—при Николаевской цер.; въ с. *Андроновѣ*—Черевачицкаго благоч.; въ м. *Бытень* (2 комплекта)—Слонимскаго уѣзда; въ сс. *Пьскахъ* и *Алексѣвкѣ*—Бытенскаго бл.; въ с. *Ятвѣскѣ*—Волковыскаго благоч.; въ с. *Казачизнѣ*—Новоалександровскаго благоч.; въ с. *Тетеровкѣ*—Великоберестовицкаго благоч.; въ с. *Девятковичахъ*—Косовскаго благоч.; въ с. *Свѣтлянахъ*—Свѣнцянскаго благоч.; въ с. *Дубинѣ*—Воложинскаго благоч.; въ с. *Дороніевичахъ*—Кобринскаго благоч.; въ г. *Пружанахъ*—при Александро-Невскомъ соборѣ; въ с. *Верховичахъ*—Брестскаго уѣзда и въ *Вильнѣ* при церкви Виленскаго воспитательнаго дома.

Вакантное мѣсто смотрителя при Гродненскомъ духовномъ училищѣ.

(Къ свѣдѣнію.)

По случаю открывшейся вакансіи смотрителя Гродненскаго духовнаго училища, желающіе получить эту должность и имѣющіе на оную право могутъ сообщить свои о семь заявленія, не позже 17 числа будущаго Сентября мѣсяца, предсѣдателю съѣзда Гродненскаго Училищнаго Округа протоіерею Іуліану Саковичу, адресуя «въ г. Соколку», для баллотировки кандидатовъ на общемъ съѣздѣ духовенства.

Освященіе церкви. 2 Іюня, Антопольскимъ благочиннымъ, въ сослуженіи 4-хъ священниковъ, освящена Успенская кладбищенская церковь въ дер. Лосинкѣ,—приписная къ Тороканской приходской церкви.

Заявленіе Скидельскаго благочиннаго священника Адама Михалевица.

(Къ свѣдѣнію благочинническихъ съѣздовъ).

При составленіи годичныхъ отчетовъ по благочинію, нерѣдко встрѣчаются затрудненія, по причинѣ неоднобразности и неполноты свѣдѣній, получаемыхъ отъ оо. настоятелей, неимѣющихъ у себя точныхъ и вѣрныхъ формъ, для разнородныхъ вѣдомостей; графить оныя такъ же нелегко.—Для устраненія сего неудобства, духовенство Скидельскаго благочинія предположило: заготовить на будущее время для каждой вѣдомости, требующейся къ отчету, печатныя бланки, по формамъ одобреннымъ Консистоіею; въ эти вѣдомости вносить своевременно по каждой церкви соотвѣтственныя числовыя данныя за извѣстный годъ; по составленіи общей вѣдомости по благочинію, возвращать оныя въ подлежащія мѣста. Въ слѣдующемъ году поступать такимъ же опять порядкомъ и показывать по тойже вѣдомости данныя въ слѣдующей строкѣ и т. д. такъ, что одна бланка можетъ служить на нѣсколько лѣтъ, смотря по

числу и вмѣстительности строкъ на одной бланкѣ. По таковой вѣдомости, въ каждомъ случаѣ, наглядно можно сообразить движеніе *напр.* народонаселенія въ каждомъ приходѣ, народнаго образованія, денежныхъ суммъ, состоянія церквей, духовенства, присоединенія къ православію и т. п. Но оо. настоятели шести церквей Скидельскаго благочинія не могутъ сами собою осуществить подобное предположеніе, ибо напечатаніе бланокъ въ маломъ количествѣ гораздо дороже обойдется, чѣмъ заготовленіе таковыхъ въ большей массѣ для всѣхъ церквей.

По порученію духовенства ввѣреннаго мнѣ благочинія, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, о. Редакторъ, если находите умѣстнымъ и удобоисполнимымъ настоящее заявленіе,—объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству епархіи „проектъ о приобрѣтеніи печатныхъ бланокъ для всѣхъ требующихся къ годичному и полугодичному отчетамъ статистическихъ вѣдомостей.“ Если большинство священниковъ изъявитъ согласіе и одобритъ этотъ проектъ, то примите на себя трудъ—доложить Духовной Консисто-ріи и просить распоряженія, для приведенія въ исполненіе вышеизложеннаго проекта съ тѣмъ, если стоимость бланки будетъ умѣренна и не превыситъ болѣе 2—3 копѣекъ за листъ ¹⁾.

О т в ѣ т ѝ.

Священникъ Тельшевской церкви просилъ исправить слѣдующую ошибку: „Въ 9-й № Епархіальныхъ Вѣдомостей, пишетъ онъ, на страницахъ 324 и 325, въ вѣдомости о количествѣ земли владѣемой духовенствомъ Литовской епархіи, при ввѣ-

1) Этотъ проектъ о. Михалевича заслуживаетъ полнаго вниманія духовенства и если осуществится, то много облегчитъ труды благочинныхъ, Консисто-ріи и самихъ священниковъ по отчетной части. Нужно надѣяться, что сентябрьскіе благочинническіе сѣзды духовенства подвергнутъ обсужденію предлагаемую мѣру и охотно примутъ ее. Послѣ сего, Консисто-рія позаботится напечатаніемъ нужнаго количества бланокъ для разныхъ вѣдомостей.
(Ред.)

ренной мѣ Тельшевской церкви показано неудобной земли тысяча девяносто семь десятинъ.

Цифра эта увеличила дѣйствительность ровно во сто разъ, потому что въ дѣйствительности неудобной земли десять десятинъ и девяносто семь сотыхъ (10,97). Ошибка произошла, вѣроятно, отъ недосмотра собиравшаго свѣдѣнiя изъ клировыхъ вѣдомостей.“

По справкѣ оказалось, что ошибка произошла *не отъ собиравшаго свѣдѣнiя, а отъ писавшаго* документъ-клировую вѣдомость, по которой при Тельшевской церкви неудобной земли показано 1097 десятинъ, и не только въ клировой вѣдомости за 1869 годъ, но и за 1868 г. (Ред.)

Разъясненiе недоумѣнiя.

Одинъ изъ священниковъ Высоколитовскаго благочинiя, въ своемъ письмѣ въ Редакцію, сѣтуетъ на большую ошибку, допущенную въ напечатанной (въ № 10-мъ) вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ по упомянутому благочинiю. По справкѣ оказалось, что ошибка дѣйствительно тутъ есть; она касается не числа учащихся, которое и въ вѣдомости благочиннаго и въ напечатанномъ спискѣ одно и тоже—по всему благочинiю 199 учениковъ, а въ числѣ школъ и въ распредѣленiя учащихся по нимъ; ошибка произошла просто отъ недосмотра писца въ 4 столѣ консисторiи. Во всякомъ случаѣ, мы весьма благодарны о. автору письма за его указанiе; именно только путемъ печати можно наконецъ добиться вѣрности и точности въ разнаго рода показанiяхъ статистическихъ данныхъ и т. п. документовъ какъ присылаемыхъ благочинными въ Консисторiю, такъ и въ сообщаемыхъ изъ Консисторiи въ Редакцію для напечатанiя. Мы, съ своей стороны, просимъ отцевъ и братiй немедленно сообщать намъ подобныя сомнѣнiя и ошибки.

По *Высоколитовскому благочинiю* въ напечатанной вѣдомости объ училищахъ значится такъ: при Остромеческой церкви 92 м. п., и при Кустынской 107 м.

А слѣдуетъ читать такъ: при Остромической ц.—43 м. п.; при Барцевской ц.—12 м. п.; при Зубачской ц.—27 м. п.; при Щитницкой ц.—10 м. п.; при Верстокской ц.—11 м. п.; при Телятыцкой ц.—13 м. п.; при Мелейчицкой ц.—32 м. п.; при Раснянской ц.—15 м. п.; при Кустынской ц. (въ с. Вздодахъ)—6 м. п. и при Рогачской ц.—30 муж. пола. Всего по благочинію 10 училищъ и въ нихъ 199 учащихся муж. пола. (Ред.)

Церковная Альфонсъ.

Извѣстія о Римскомъ соборѣ.

Конституція о церкви. Въ аугсбургской *Allgemeine Zeitung*, отъ 15-го мая, напечатанъ латинскій текстъ *Первой догматической конституціи о Церкви Христовой (Constitutio dogmatica prima de Ecclesia Christi)*, сообщенный на разсмотрѣніе отцовъ собора въ четвергъ, 10-го мая. Воспроизводимъ этотъ документъ, имѣющій величайшую важность, такъ какъ собственно для утвержденія изложенныхъ въ немъ ученій и созванъ былъ Ватиканскій соборъ:

Пій, епископъ, слуга слугъ Божіихъ, съ одобренія святаго собора. Въ вѣчное памятованіе.

Вѣчный пастырь и епископъ душъ нашихъ, дабы спасительное дѣло нашего искупленія продлить вѣчно, до скончанія вѣковъ, постановилъ создать святую церковь, въ которой, проживая, какъ въ дому Божіемъ (см. I Тим. III, 15), всѣ вѣрующіе должны быть связаны единою вѣрою и единою любовію. Потому Онъ предъ прославленіемъ молился Отцу, да всѣ вѣрующіе въ него *едино будутъ*, яко же Сынъ и Отецъ *едино суть* (см. Іоан. XVII, 1—21). И такъ премудрый Строитель (см. I Кор. III, 10), дабы это единство вѣры и общенія въ своей церкви сохранить прочно, установилъ во Святомъ Петрѣ апостолѣ постоянное начало и видимое основаніе обоихъ единствъ, на твердынь коего долженъ былъ создаться вѣчный храмъ и въ этой непоколебимости вѣры высота церкви достигнуть небесъ (S. Leo M. serm. IV (al. III) cap. II in diem Natalis sui).

Но такъ какъ противъ сего, Богомъ положеннаго основанія, врата адовы поднимаются со всѣхъ сторонъ съ ежедневно возрастающею ненавистью, то мы, въ виду сохраненія, неприкосновенности и преусиженія вѣрнной намъ католической пасты, нашли нужнымъ, съ одобренія священнаго собора, ученіе объ установленіи, непрерывности и свойствѣ священнаго апостольскаго первенства, отъ котораго зависитъ сила и благоденствіе всей церкви, изложить согласно съ древнимъ и постояннымъ вѣрованіемъ церкви, дабы всѣ вѣрующіе въ сіе ученіе вѣровали и оное хранили, и предать подобающему осужденію всѣ противныя и столь гибельныя для стада Господня заблужденія.

ГЛАВА I. Объ установленіи апостольскаго первенства во святомъ Петрѣ.

Вслѣдствіе сего мы поучаемъ и объявляемъ, что Христомъ Господомъ, по свидѣтельству Евангелія, первенство юрисдикціи во всеобщей церкви Божіей прямо и непосредственно было обѣщано и дано Святому апостолу Петру. Ибо единому Петру Христосъ Сынъ Бога живаго сказалъ: *Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи Царства Небеснаго: и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ, и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ* Мѡ. XVI, 18. 19). И единому Симону Петру Иисусъ, по воскресеніи Своемъ, даровалъ юрисдикцію пастыреначальника и руководителя всѣмъ Его стадомъ, говоря: *Паси овцы Моя, паси овцы Моя* (Іоан. XXI, 15. 17). Это столь очевидное ученіе Священнаго Писанія, какъ оно было понимаемо всегда католическою церковью, находится въ явномъ противорѣчій съ предосудительнымъ мнѣніемъ тѣхъ, кои, извращая форму правленія, установленную Христомъ Господомъ для Своей церкви, отрицаютъ, что единый Петръ былъ облеченъ первенствомъ надъ всѣми апостолами, какъ надъ каждымъ изъ нихъ, такъ и надъ всѣми въ совокупности, или кои утверждаютъ, что это первенство не было прямо и непосредственно даровано самому Св. Петру, но церкви, и отъ сей послѣдней уже ему какъ ея служителю.

ГЛАВА II. О непрерывности первенства Петрова въ римскихъ первосвященникахъ.

Но что относительно Св. Петра установилъ Пастыреначальникъ и Верховный Пастырь овецъ Христосъ Исусъ (см. 1 соб. Посл. Петра V, 4, и посланіе къ Евреямъ XIII, 20), для непрерывнаго благоденствія и вѣчнаго блага церкви, то должно необходимо продолжаться, по Его же указанію, въ церкви, которая, основанная на камени, простоитъ незыблемо до скончанія вѣковъ. Ибо нѣтъ никакого сомнѣнія и извѣстно во всѣ вѣка, что святой и блаженнѣйшій Петръ, князь и глава апостоловъ, столпъ вѣры и основаніе католической церкви, который отъ Господа нашего Исуса Христа, Спасителя и Искупителя рода человѣческаго, получилъ ключи царствія, до сего времени и вѣчно живетъ и предсѣдаетъ и творитъ судъ въ своихъ преемникахъ, епископахъ святаго римскаго престола, имъ основаннаго и освященнаго Его кровію, (*Labb. Coll. Concil. t. III col. 1154 Ephesini Concilii act. III Orat. Philippi sed. ap. Legati; coll. S. Petri Chrysost. ep. ad. Eutyech. presbyt.*); такимъ образомъ всякій преемникъ, наслѣдующій святому Петру на сей каедрѣ, получаетъ, по установленію Самого Христа, первенство Петра надъ всеобщею церковью. И такъ пребываетъ устройство истины, и святой Петръ, удерживаясь вѣчно въ полученной имъ твердости камня, не оставилъ принятаго имъ кормила церкви (*S. Leo M. Ser. III (al. II) n. 3*).

ГЛАВА III. О силѣ и разумѣ первенства римскаго первосвященника.

Посему, послѣдуя декретамъ нашихъ предшественниковъ, первосвященниковъ римскихъ, а равно яснымъ и опредѣленнымъ постановленіямъ прежнихъ вселенскихъ соборовъ, мы возобновляемъ ученіе вѣры Флорентійскаго вселенскаго собора, въ силу коего, всѣ вѣрующіе во Исуса Христа обязаны признавать, что святой апостольскій престолъ и первосвященникъ римскій имѣютъ первенство на всемъ земномъ шарѣ, и что самъ римскій первосвященникъ есть преемникъ святаго Петра, князя апостоловъ, и что онъ есть истинный намѣстникъ Христовъ, глава всей церкви, отецъ и учитель всѣхъ христіанъ, и что, въ лицѣ св. Петра, ему вручена Господомъ нашимъ Исусъ-

сомъ Христомъ полная власть завѣдывать и управлять всемірною церковью, что гласятъ также дѣянія вселенскихъ соборовъ и святые каноны. Вслѣдствіе сего, поучаемъ и объявляемъ, что эта власть, собственно принадлежащая епископской юрисдикціи, есть правильная и непосредственная, что пастыри и вѣрующіе отдѣльныхъ церквей всякаго обряда и достоинства подчинены этой власти, какъ каждый отдѣльно, такъ и всѣ въ совокупности долгомъ іерархической подчиненности и истиннаго послушанія, не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но также во всемъ, что касается дисциплины и управленія церковью, разсѣянною по всему земному шару; такимъ образомъ, чтобы, чрезъ сохраненіе единства какъ въ общеніи, такъ и исповѣданіи вѣры съ римскимъ первосвященникомъ, церковь Христова была единымъ стадомъ подъ вѣдѣніемъ единаго верховнаго пастыря. Таково ученіе католической истины, отъ котораго не можетъ отступиться никто безъ ущерба для вѣры и спасенія. Однако эта власть верховнаго первосвященника отнюдь не противорѣчитъ правильной и непосредственной власти епископской юрисдикціи, на основаніи коей пастыри отдѣльныхъ церквей пасутъ и направляютъ каждый свое стадо; власть послѣднихъ, напротивъ того, утверждается, подкрѣпляется и охраняется властью верховнаго и общаго пастыря, какъ говоритъ св. Григорій Великій: „Моя честь есть честь всей Церкви. Моя честь есть братій моихъ твердая сила. Ибо я поистинѣ почитаю, если не отказываютъ въ почтеніи, подобающемъ каждому“ (S. Gregor. M. ad Eulog. Alexandrin ep. XXX). Изъ этой верховной власти юрисдикціи, принадлежащей римскому первосвященнику, необходимо вытекаетъ право онаго первосвященника свободно сообщаться по сей своей обязанности съ пастырями и стадами всей церкви, дабы они могли быть имъ руководимы и поучаемы на пути спасенія. Посему мы осуждаемъ и порицаемъ мнѣніе тѣхъ, кои говорятъ, что такому сношенію верховнаго главы съ пастырями и стадами можетъ быть законно положено препятствіе, или утверждаютъ, что все установленное апостольскимъ престоломъ или его властію для управленія церковью имѣетъ силу и значеніе лишь въ такомъ случаѣ, когда оно утверждено свѣтскою властью. И такъ какъ,

въ силу божественнаго права апостольскаго первенства, римскій первосвященникъ предстоить всей церкви, то мы поучаемъ и объявляемъ, что онъ есть верховный судья вѣрующихъ (*Pii pp. VI Breve „Super Soliditate“ d. 23 Nov. 1736*) и что, по всѣмъ дѣламъ относящимся къ церковному вѣдѣнію, можно прибѣгать къ его рѣшенію (*Conc. oecum. Lugd II*), а приговоръ постановленный апостольскимъ престоломъ, выше коего нѣтъ власти, не можетъ быть никѣмъ отвергаемъ и никто не имѣетъ права судить о немъ. (*Ep. Nicolai I ad Michaelem Imperatorem*). Посему, отъ истиннаго пути уклоняются тѣ, кои утверждаютъ, что позволительно обращаться съ апелляціей на рѣшенія римскихъ первосвященниковъ ко вселенскому собору, яко ко власти стоящей выше римскаго первосвященника.

ГЛАВА IV. О непогрѣшимости римскаго первосвященника.

Въ верховной власти апостольской юрисдикціи, которую римскій первосвященникъ въ качествѣ преемника Петра, князя апостоловъ, имѣетъ надъ всею церковью, заключается также верховная власть учительская; сего всегда держался святой престолъ, сіе утверждено постояннымъ церковнымъ обычаемъ и передано самими вселенскими соборами. Посему, слѣдуя въ особенности торжественнымъ исповѣданіямъ вѣры вселенскихъ соборовъ, на коихъ Востокъ и Западъ пребывали въ единствѣ вѣры и любви, мы вѣруемъ обще съ четвертымъ Константинопольскимъ соборомъ: «первое спасеніе есть—соблюдать правила истинной вѣры и не уклоняться отъ постановленій утвержденныхъ отцами. А невозможно обойти изреченіе Господа нашего Іисуса Христа, сказавшаго: *Ты еси Петръ и на семь каменъ созижду церковь Мою* (Матѳ. XVI, 18), и изреченіе это подтверждается силой фактовъ, ибо въ апостольскомъ престолѣ всегда непогрѣшимо оставалась католическая вѣра и святое преподавалось ученіе, каковому апостольскому престолу всѣ Христовы вѣрные обязаны во всемъ слѣдовать, дабы заслужить общенія съ онымъ престоломъ, въ коемъ хранится неприкосновенная и истинная прочность христіанской религіи. (Изъ формулы папы св. Гормизды, какъ она представлена была Адріаномъ II отцамъ VIII вселенскаго, IV Константинопольскаго собора и подписана ими.) И со вторымъ Ліонскимъ со-

боромъ мы признаемъ, что святая римская церковь имѣетъ надъ всею католическою церковью полное и верховное первенство и главенство, которое, какъ она правдиво и смиренно признаетъ, получено ею съ полнотою власти отъ самого Господа черезъ святаго Петра, князя или главу апостоловъ, коего римскій первосвященникъ есть преемникъ. И какъ она болѣе всѣхъ прочихъ обязана защищать истину вѣры, такъ и вопросы, могущіе возникнуть въ дѣлѣ вѣры, должны быть разрѣшаемы ея приговоромъ. (Изъ исповѣданія вѣры составленнаго Греками на II-мъ Ліонскомъ всел. соборѣ). Мы повторяемъ также съ Флорентійскимъ соборомъ, что римскій первосвященникъ есть истинный намѣстникъ Христовъ, глава всей церкви и отецъ и учитель всѣхъ христіанъ, и что онъ черезъ посредство святаго Петра облеченъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ полною властью пасти всеобщую церковь, управлять и руководить оною (см. Іоан. XXI, 15—17). Вслѣдствіе этого, съ одобренія святаго собора, поучаемъ, а равно и объявляемъ догматомъ вѣры, что римскій первосвященникъ, коему, въ лицѣ святаго Петра, тѣмъ же Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ между прочимъ сказано: *Азъ же молихся о тебѣ, да не оскуднѣетъ въра твоя: и ты нѣкогда обращающа утверди братію твою* (Лук. XXII, 32), не можетъ, въ силу обѣщанной ему божественной помощи, погрѣшать, когда онъ, исполняя свои обязанности верховнаго учителя христіанъ, апостольскою властью, коею онъ облеченъ, опредѣляетъ въ дѣлѣ вѣры и нравственности, чего должна держаться вся церковь какъ ученія вѣры, или же что отвергать какъ противное вѣрѣ, а декреты или рѣшенія этого рода, которые по самому свойству своему неизмѣнны, должны быть принимаемы съ полнѣйшимъ повиновеніемъ вѣры каждымъ христіаниномъ и соблюдаемы имъ, какъ только дойдутъ до его свѣдѣнія. А такъ какъ непогрѣшимость одинакова, относится ли она къ особѣ римскаго первосвященника какъ ко главѣ церкви или ко всей поучающей церкви купно съ ея главою, то мы сверхъ того постановляемъ, что непогрѣшимость сія распростирается и на одинъ и тотъ же предметъ. Но если (чего Боже сохрани) кто либо осмѣлится воспротивиться сему нашему опредѣленію, то да будетъ ему

вѣдомо, что онъ отпалъ отъ истины католической вѣры и отъ единства церкви.

Канонъ I. Если кто скажетъ, что святой апостоль Петръ не поставленъ Господомъ Христомъ во князя всѣхъ апостоловъ и въ видимаго главу всей воинствующей церкви, или что онъ получилъ только почетное первенство, но не первенство настоящей и собственной юрисдикціи прямо и непосредственно отъ того же Господа нашего Исуса Христа,—тотъ да будетъ анаѳема.

Канонъ II. Если кто скажетъ, что не собственно Господомъ установлено, чтобы святой Петръ имѣлъ навсегда преемниковъ въ первенствѣ надъ всеобщею церковью или что римскій первосвященникъ не есть, по божественному праву, преемникъ Петра въ томъ первенствѣ,—тотъ да будетъ анаѳема.

Канонъ III. Если кто скажетъ, что римскій первосвященникъ имѣетъ только право надзора или руководства, но не полную и верховную власть юрисдикціи надъ всею церковью не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но также и относительно дисциплины и управленія церковью, распространенною по всему земному шару, или что эта власть его не есть правильная и непосредственная надъ каждою отдѣльною церковью, или надъ всѣми и каждымъ изъ пастырей и вѣрующихъ,—тотъ да будетъ анаѳема.

РИМЪ. Авторъ *Римскихъ Писемъ*, печатаемыхъ въ аугсбургской *Allgemeine Zeitung*, сообщаетъ слѣдующее о приготовленіяхъ, предшествовавшихъ преніямъ по вопросу о непогрѣшимости:

Дни обильныхъ послѣдствіями рѣшеній настали, пренія по поводу великаго вопроса о непогрѣшимости начнутся завтра, 14-го мая. Противники этого догмата прибѣгли ко всевозможнымъ усиліямъ, дабы отдалить рѣшеніе, и такъ какъ имъ это не удалось, то они приступаютъ къ злобѣщей борьбѣ съ величайшимъ отвращеніемъ и съ сознаниемъ предстоящаго имъ пораженія. Равнымъ образомъ и дипломаты, представившіе Ватикану извѣстныя ноты отъ имени своихъ правительствъ, или имѣвшіе порученіе поддержи-

вать эти ноты, настоятельно совѣтовали не уклоняться отъ определенной очереди дѣлопроизводства, стараясь такимъ образомъ отдалить пренія о непогрѣшимости. Потомъ нѣкоторые епископы пытались поколебать совѣсть папы. Они объявили ему, что этимъ предпріятіемъ онъ посѣваетъ раздоръ между вѣрующими, потрясаетъ вѣру, самому себѣ къ концу своей жизни готовить страшное разочарованіе, навлекаетъ на себя горькіе упреки и возжигаетъ пламя, которое уже и вспыхнуло въ разныхъ пунктахъ католическаго міра, угрожая превратиться въ ужасный пожаръ. Его настоятельно просили выслушать епископовъ, могущихъ сообщить ему свѣдѣнія объ истинномъ положеніи дѣлъ въ разныхъ странахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣсколько времени между совѣтниками папы происходило нѣкоторое колебаніе; только они ни минуты не помышляли вовсе отказаться отъ предпріятія и признать себя побѣжденными. Но такъ какъ нельзя было сомнѣваться, что если будутъ правильнымъ образомъ, по порядку, обсуждаться схемы предшествующія вопросу о непогрѣшимости, а между тѣмъ настанетъ жаркое время года, сопровождаемое мѣзмами, и тогда неминуемо послѣдуетъ отсрочка засѣданій собора, которая могла бы помѣшать провозглашенію желаемого догмата; то поэтому курія настоятельно потребовала приступить къ дѣлу тотчасъ и во чтобы ни стало. Исполненію этого намѣренія оппозиція еще пыталась воспрепятствовать торжественною мѣрой. Именно она хотѣла нарядить изъ своей среды депутацію, въ которой участвовали бы многіе епископы разныхъ націй (отъ Германіи епископы: нѣмецкій, чешскій и венгерскій) и которая, являсь къ папѣ, обратилась бы къ нему прямо съ серьезными представленіями. Опасаясь этой демонстраціи и для того, чтобы разомъ пресѣчь всѣ возлагаемыя на нее надежды, курія поспѣшила раздать *synopsis animadversionum*, то-есть извлеченіе изъ 139 частію благопріятныхъ, частію неблагопріятныхъ мнѣній епископовъ. Сообразно этимъ мнѣніямъ, голоса въ пользу непогрѣшимо-

сти и противъ нея раздѣлились бы почти поровну; нѣкоторыя мнѣнія были составлены нѣсколькими лицами, такъ на примѣръ одно мнѣніе написано совокупно 4-мя Венгерцами, другое 16-ю доминиканцами, третье 25-ю епископами. Всѣ заявленія мнѣній напечатаны *безъ имени* авторовъ, но много такихъ заявленій, которыхъ авторы легко могутъ быть угаданы, какъ-то: мнѣнія Раушера, Шварценберга, Фюрстенберга, Кременца, Дюнанлу, Клиффорда, Кенрикка и пр. Замѣчательно при этомъ, что нѣкоторыя изъ упомянутыхъ мнѣній напечатаны *слово въ слово*, другія же, именно оппозиціонныя, самымъ лукавымъ образомъ искажены, что очень оскорбило ихъ авторовъ. Притомъ въ большей части случаевъ читатель не можетъ дознаться чьи замѣчанія онъ видитъ предъ собой—лица ли значительнаго по занимаемому имъ мѣсту или ничтожнаго. Въ виду такой слѣшной раздачи *Синопсиса*, оппозиція сочла уже неудобнымъ послать свою депутацію.

Корреспондентъ *Allgemeine Zeitung* пишетъ слѣдующее отъ 15 мая:

Вчера начались совѣщанія по поводу схемы о примасѣ, то-есть произносились рѣчи за и противъ непогрѣшимости, ибо о правильныхъ преніяхъ въ аулѣ, какъ извѣстно, не можетъ быть рѣчи. До тѣхъ поръ, пока большинство не взволнуется по чему-нибудь, аулы оказываютъ еще болѣе выносчивости чѣмъ бумага, терпѣливость которой вошла въ пословицу. Здѣсь высказывается очень много такого, что не только напечатать, но и написать нельзя. Ораторами записались 69 епископовъ. Пій, епископъ Пуатье, состоящій докладчикомъ депутаціи, уже за день предъ тѣмъ превзошелъ всѣ ожиданія. Онъ открылъ новый доводъ въ пользу непогрѣшимости и высказалъ его съ явнымъ самодовольствіемъ. „Папа, сказалъ онъ, необходимо долженъ быть непогрѣшимъ, потому что апостоль Петръ былъ распятъ головою внизъ, и такимъ образомъ на головѣ своей онъ выносилъ всю тяжесть своего тѣла. Точно такъ же папа, какъ глава церкви, несетъ на себѣ всю церковь. Но непогрѣшимъ тотъ, кто несетъ, а не тотъ, кого несутъ, слѣдователь-

но“ и т. д... Итальянцы и испанцы рукоплескали оратору съ восторгомъ. Епископъ Дре Брезе, достойно шествовавшій по стопамъ Пія изъ Пуатье, былъ на этотъ разъ превзойденъ однимъ сицилійцемъ. Мы, Сицилійцы, сказали этотъ епископъ, имѣемъ еще особенную причину вѣровать въ непогрѣшимость всѣхъ папъ. Какъ извѣстно, Петръ апостоль проповѣдывалъ и на нашемъ островѣ, гдѣ уже до него было нѣсколько христіанъ. Но когда онъ провозгласилъ себя непогрѣшимымъ, упомянутые христіане, еще не знавшіе объ этомъ пунктѣ, изумились и не совсѣмъ повѣрили ему, а посему, дабы добраться до истины, отправили депутацію къ Дѣвѣ Маріи спросить: извѣстно ли ей что нибудь о непогрѣшимости Петра. Богоматерь отвѣчала, что она помнить, какъ въ ея присутствіи Спаситель даровалъ это особенное преимущество Петру. Вполнѣ удовлетворенные ея свидѣтельствомъ, Сицилійцы сохранили съ тѣхъ поръ въ своемъ сердцѣ вѣру въ непогрѣшимость. Вотъ что дѣйствительно было высказано 14-го мая 1870 года. Епископы, принадлежащіе къ меньшинству, видятъ въ этомъ только насмѣшку высокоумнаго большинства, противопоставляющаго имъ людей подобныхъ этому Пію и Сицилійцамъ.

Сицилія дѣйствительно есть такая страна, гдѣ вѣра подвигаетъ горы, и еслибы Піи поѣхалъ въ Мессину, то очутился бы тамъ въ средѣ своихъ истинныхъ духовныхъ чадъ. Тамъ и теперь еще хранятъ письмо Дѣвы Маріи, будто бы упавшее къ Мессинцамъ съ неба; въ этомъ городѣ ежегодно совершается, съ высшаго одобренія римской духовной конгрегаціи, празнество въ честь *sacra littera* (святаго письма), причемъ народъ расхаживаетъ по улицамъ, восторженно восклицая: *Viva la sacra littera!* (да здравствуетъ святое письмо). Подлинность этого письма самымъ яснымъ образомъ доказалъ іезуитъ Ингоферъ, въ изданной имъ съ этою цѣлью книгѣ.

Здѣсь распространена въ большомъ числѣ экземпляровъ и жадно читается брошюра: *Ce qui se passe au Concile* (что дѣлается на соборѣ), которую папское правительство, разумѣется, истребляетъ. Я слышалъ отъ одного Француза, что самъ папа прочелъ изъ нея нѣсколько страницъ, и сказалъ: *C'est mal, c'est tres mal, excessivement mal.* (Это дурно, очень дурно,

чрезвычайно дурно). Не подлежит сомнѣнію, что авторъ этой брошюры здѣсь же въ Римѣ собралъ свѣдѣнія, въ которыхъ имѣлъ надобность. На дняхъ одинъ нѣмецкій архіепископъ, явясь на аудіенцію къ папѣ, воспользовался этимъ случаемъ и сообщилъ ему о томъ отвращеніи, какое нѣмцы питаютъ къ догмату непогрѣшимости. Слова его не произвели на папу ни малѣйшаго впечатлѣнія. Пій IX отвѣчалъ: „Нѣмцы извѣстны мнѣ; они увѣрены, что все знаютъ лучше другихъ; каждый изъ нихъ выдаетъ себя епископомъ, каждый папою.“ Пій, какъ извѣстно, не знаетъ ни слова по-нѣмецки, ни когда не былъ въ Германіи, никогда не читалъ ни одной нѣмецкой книги даже въ переводѣ; но онъ читаетъ Вельйо (*Univers*) и Марготти (*Civitta cattolica*) и по крайней мѣрѣ три раза въ недѣлю выслушиваетъ іезуитовъ. Между тѣмъ 12-го марта, собору представлена написанная Кеттелеромъ протестація противъ произвольнаго измѣненія порядка дѣлопроизводства, которую подписали 72 епископа. Какъ слышно, въ этой протестаціи сказано между прочимъ: „Мы хорошо знаемъ, что и на это предостереженіе такъ же не получимъ отвѣта, какъ и на прежнее.“

Круглымъ числомъ всѣ нѣмецкіе католики считаются здѣсь полу-протестантами; нѣмецъ долженъ представить особенныя доказательства прежде, чѣмъ ему окажутъ какое-либо довѣріе, да и то причтутъ его лишь къ обыкновеннымъ католикамъ на ряду съ испанцами и италіянцами. Болѣе же всего здѣсь въ худой славѣ нѣмецкое богословіе, и одного слова „исторія“ достаточно, чтобы произвести такое же дѣйствіе, какое производитъ красное сукно на нѣкоторыхъ животныхъ. Прошли благія времена, когда Германія, въ сравненіи съ Франціей, слыла избранною страной повиновенія, хотя изъ нея и теперь обильно притекаетъ въ Римъ лепта святаго Петра; іезуиты, на которыхъ здѣсь конечно возлагаютъ величайшія надежды, еще слишкомъ мало оказали успѣховъ въ Германіи, за исключеніемъ Вестфаліи и Тироля.

Даже послѣ пятимѣсячнаго опыта епископы не могутъ привыкнуть къ назначенной имъ здѣсь роли; они все еще не понимаютъ, что они призваны лишь за тѣмъ, чтобы выслушивать повелѣнія, повиноваться и показывать услуги. „Еписко-

пы что же вы, какъ не слуги папы?“ говорятъ здѣсь монсинь-ойрамъ. Въ то время, когда появилось въ газетахъ знаменитое письмо папы, содержащее выговоръ парижскому архіепископу, одинъ изъ молодыхъ, но искусныхъ въ дѣлахъ, кардиналовъ, сказалъ одному французскому духовному лицу: Представьте себѣ какаѣ чудовищность! Этотъ архіепископъ смѣетъ говорить о своихъ правахъ! Что сказали бы вашему лакею, еслибы въ ту минуту, какъ вы ему приказываете что-нибудь, онъ заговорилъ о своихъ правахъ?“

Въ письмѣ отъ 16-го мая тотъ же корреспондентъ пишетъ:

Епископы меньшинства хотѣтъ взаимно связать себя подписью документа заявляющаго, что никто изъ нихъ не подастъ голоса въ пользу какой бы то ни было формулы, содержащей постановленіе о личной непогрѣшимости папы. Мнѣ показывали сдѣланное въ средѣ ихъ исчисленіе, изъ котораго оказывается, что число членовъ оппозиціи не только не уменьшилось, но еще увеличилось. Къ ней принадлежатъ именно 43 епископа нѣмецкихъ и венгерскихъ, 40 англо-американскихъ, 29 французскихъ, 4 португальскихъ, 10 итальянскихъ. Особенно поразительно большое число епископовъ изъ Соединенныхъ Штатовъ, на которыхъ въ Римѣ очень надѣялись. На нихъ сильно подѣйствовали послѣднія письменныя изысканія прелатовъ, болѣе же всего превосходное сочиненіе сенъ-лунскаго архіепископа Кенрика. Сначала, прибывъ въ Римъ, почти всѣ они были расположены къ новому догмату; но здѣсь глаза у нихъ постепенно раскрывались. Отталкивающее деспотическое обращеніе, которому подверглись епископы, зрѣлище пресмыкательства и лести, какимъ предаются лица, именующія себя преемниками апостоловъ, жалкіе софизмы, съ помощью которыхъ извращаются здѣсь ясныя историческіе факты—все это мало-по-малу внушило республиканцамъ отвращеніе и негодованіе и побудило ихъ перейти на сторону противниковъ догмата. Но, очевидно, болѣе всего подѣйствовало на нихъ возникшее между ними, въ продолженіе самаго спора, сознаніе, что возвратясь съ свои штаты съ новымъ догматомъ политическаго господства папы, они подвергнутся посмѣянію и ненависти всей образованной Америки. Такъ какъ многіе

изъ нихъ природные Ирландцы, то имъ напоминали еще, что подобно Александру VI, подарившему туземцевъ Америки Испанцамъ, Адрианъ IV, подарилъ королю англійскому Ирландію и этимъ навлекъ на нее всѣ ея бѣдствія.

Принадлежащіе къ оппозиціи епископы знаютъ численное превосходство своихъ противниковъ, между которыми особенно отличаются многочисленные епископы-миссіонеры и апостоліческіе викаріи. Епископы, обращающіе въ христіанство язычниковъ, вообще говорятъ: какъ удобно, какъ сократить и облегчить трудъ новое ученіе, когда мы примѣнимъ его къ неграмъ, Кафрамъ, Новозеландцамъ! До сихъ поръ, мы должны были толковать этимъ язычикамъ о церкви, о которой лишь медленно и съ величайшими усиліями можно было сообщить имъ только темное понятіе. Отнынѣ мы станемъ имъ говорить, что Богъ все внушаетъ одному только человѣку въ Римѣ, а отъ него все сообщается другимъ: это коротко, просто, понятно даже ребенку. Но главная сила папской дружины состоитъ во 120 Италіанцахъ (изъ королевства, за вычетомъ упомянутыхъ выше 10), 143 епископахъ Церковной Области и 120 большею частію Пиемъ IX назначенныхъ безмѣстныхъ епископовъ, не имѣющихъ ни паствы, ни общины, не состоящихъ представителями никого кромѣ самихъ себя или, лучше сказать, того, кто извлекъ ихъ изъ праха и возложилъ на ихъ головы митру. Значить, на сторонѣ догмата есть уже 373 Италіанцевъ. Эта отбораная дружина останется здѣсь и во время жаровъ, несносныхъ для пріѣзжихъ изъ сѣверныхъ странъ, и, какъ мы слышали отъ одного лица пользующагося здѣсь довѣріемъ, въ Ватиканѣ уже обсуждаютъ, не лучше ли будетъ помедлить подачею голосовъ, пока несговорчивые сѣверяне, запасшись отпусками, которые охотно будутъ имъ даны, удалятся отъ жара и лихорадокъ, ибо тогда Испанцы и Италіанцы съ блистательнымъ единодушіемъ единогласно выскажутся въ пользу драгоцѣннаго символа вѣры. Эта мысль еще заслуживаетъ предпочтенія предъ другою, которая также обсуждается и состоитъ въ томъ, чтобы папа заявилъ буллою, что на соборахъ, созываемыхъ для постановленія рѣшеній о вѣрѣ, нравственное единодушіе не нужно, а достаточно проста-

го большинства. На что Ватиканъ рѣшится, мы не замедлимъ узнать. О томъ же, что думаютъ о положеніи дѣлъ вожди меньшинства, вы можете получить понятіе изъ заявленія кардинала Матъе: *On veut jeter l'eglise dans l'abime, nous y jetons plutot nos cadavres.* (Хотятъ ввергнуть церковь въ пропасть, лучше мы бросимъ въ нее наши трупы).

Вообще полагаютъ, будто само собою разумѣется, что всѣ кардиналы—приверженцы непогрѣшимости, такъ какъ въ сущности это ученіе есть, можно сказать, единственное, которое придумано и развито исключительно теперешними кардиналами или тѣми лицами, которыя вскорѣ поступятъ въ кардиналы. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время, это мнѣніе не совсѣмъ справедливо; не говоря о не живущихъ въ Римѣ кардиналахъ, Раушерѣ, Шварценбергѣ, Матъе, есть и между здѣшними такіе, которые были бы рады избавиться отъ необходимости подать голосъ въ пользу новаго постановленія, имѣющаго служить впредь опорой для всего зданія. Но, къ сожалѣнію, вся коллегія до того утратила свое вліяніе, такъ лишилась всякаго значенія, что папа въ продолженіе шести мѣсяцевъ ни разу не созывалъ кардиналовъ въ засѣданіе. Антонелли, нѣсколько папскихъ любимцевъ и іезуиты газеты *Civilla*, вотъ кѣмъ теперь созидается всемірная и церковная исторія.

27-го Мая. Къ преніямъ о непогрѣшимости еще продолжаютъ записываться новые ораторы. Такъ какъ среднимъ числомъ въ каждое засѣданіе приходится говорить четверемъ изъ нихъ, то нельзя еще предвидѣть, когда кончатся общія пренія, послѣ которыхъ должно начаться специальное обсужденіе четырехъ параграфовъ схемы.

Засѣданіе 25-го мая, было почти все занято рѣчью Маннинга. Онъ оправдалъ возлагавшіяся на него большинствомъ надежды, увѣривъ противниковъ новаго догмата, что всѣ они еретики. Говорилъ еще Кеттелеръ, недавно выдержавшій сильную внутреннюю борьбу. Онъ прибылъ въ Римъ въ восторженномъ настроеніи, съ пламенною, благоговѣйною преданностью къ папѣ. Рѣчь его доказала, что и онъ, какъ

многіе другіе, невольно сдѣлался рѣшительнымъ противникомъ непогрѣшимости.

Такую переменѣ образъ мыслей, основанную на оцѣнкѣ свидѣтельствъ и фактовъ, римскіе епископы не могутъ понять. Когда нѣкоторые апостолическіе викаріи подписались подѣ представленіемъ противъ непогрѣшимости, то негодованію монсиньоровъ и всего клерикальнаго міра не было предѣла. *Questi Vicari, che mangiano il pane del Santo padre!* (Какovy викаріи ѣдящіе хлѣбъ святаго отца!) вскричалъ одинъ изъ монсиньоровъ въ избыткѣ благочестиваго гнѣва. Монсиньоры и кардиналы до того исполнены нетерпимости, что при нихъ почти нельзя и упомянуть объ опасеніяхъ нѣмецкихъ епископовъ, которые утверждаютъ, что новый догматъ можетъ поколебать вѣру многихъ тысячъ людей и ихъ преданность церкви. „Это насъ несколько не тревожитъ“, отвѣчаютъ монсиньоры: Нѣмцы и безъ того полукатолики, всѣ они пропитаны протестантизмомъ: у нихъ нѣтъ литургіи (*Officium*): они вовсе не уважаютъ *Index librorum prohibitorum* (указатель запрещенныхъ книгъ). Посмотрите на нашихъ Сицилійцевъ, Неаполитанцевъ, Испанцевъ! Вотъ у кого чистая твердая вѣра, и потому всѣ они за непогрѣшимость папы. Еслибы и въ самомъ дѣлѣ многія тысячи людей не стали вѣрить въ непогрѣшимость, то это не важно въ сравненіи съ блестящимъ торжествомъ папства объявленнаго непогрѣшимымъ и съ тою неоцѣненною выгодой, что впредь въ церкви уже не будетъ никакихъ споровъ и ничего подлежащаго сомнѣнію.“

Папскій министръ финансовъ извѣстилъ епископовъ, что финансы его святѣйшества находятся въ слѣдующемъ положеніи: дефицитъ ежегодно простирается до 30 милліоновъ франковъ, а вносъ лепты святаго Петра постоянно уменьшается. Нужно найти новые источники доходовъ и вспомогательныя средства. Здѣсь вообще увѣрены, что догматъ непогрѣшимости привлечетъ въ Римъ огромныя суммы денегъ. Въ силу непогрѣшимости своей, папа сдѣлается de

жиге верховнымъ властелиномъ и повелителемъ надъ всѣми христіанскими странами и ихъ вспомоgetельными средствами. Ультрамонтанскіе юристы и богословы давно уже утверждали, что папа въ правѣ требовать и отъ государствъ, какъ отъ частныхъ людей, чтобы они собирали и доставляли ему денежныя суммы, нужныя для церковныхъ потребностей.

Съ нѣкотораго времени въ епархіяхъ епископовъ, принадлежащихъ къ меньшинству, стараются побудить духовенство, чтобы оно подписывалось подъ адресами, въ которыхъ высказывается вѣра въ непогрѣшимость папы и пламенное желаніе, чтобы эта непогрѣшимость была какъ можно скорѣе провозглашена. Къ этому маневру съ значительнымъ успѣхомъ прибѣгла нунціатура въ Парижѣ, чрезъ посредство газеты Вельйо Univers. Почти въ каждомъ номерѣ этой газеты печатаются восторженные адреса, число которыхъ можетъ быть умножено до чрезвычайности, если подписывать ихъ пригласятъ монахини разныхъ монастырей, на что добрыя монахини, безъ сомнѣнія, охотно согласятся. Такъ какъ это средство удалось во Франціи, то къ нему приступили и въ Германіи. Нунціатура въ Мюнхенѣ объявляетъ, что приверженцамъ непогрѣшимости нѣтъ числа, что нѣмецкое духовенство нетерпѣливо ожидаетъ объявленія о новомъ догматѣ, и въ свидѣтельство этого приводятся статьи клерикальных листовъ въ Мюнхенѣ и Аугсбургѣ и клерикально-политическихъ газетъ; причемъ епископамъ кельнскому, аугсбургскому, мюнхенскому, майнцкому и т. д. объявляется, что за ними никто не слѣдуетъ, что ихъ увѣренія о настроеніи папствы имъ ввѣренной состоятъ въ противорѣчій съ фактами. Правда, въ Римѣ еще не могутъ предъявить адресовъ со многими подписями, но газеты самоувѣренно свидѣтельствуютъ, что такихъ адресовъ много. Въ Римѣ полагаютъ, что кто молчитъ, тотъ соглашается, женщины и поселяне ужъ конечно на сторонѣ папы. Самъ папа съ высокомѣрнымъ самодовольствіемъ го-

ворить: *scio omnia* (все знаю я); ему извѣстно истинное положеніе дѣлъ за Альпами гораздо лучше, нежели епископамъ; объ этомъ заботятся іезуиты, ихъ воспитанники и нунціатуры. Гуго Гроцій сказалъ въ одномъ изъ своихъ писемъ (ep. 375): *Butillerius Pater et Joseph Capucinus negotia cruda accipiunt, cocta ad Cardinalem deferunt* здѣсь говорится о Ришелье). То же происходитъ и здѣсь что тогда дѣлали отцы Бутилье и Иосифъ, тѣмъ занимаются здѣсь іезуиты. Къ Пію доходитъ только *сваренное*, и большею частью дважды сваренное, сперва въ кельнской или мюнхенской, а потомъ въ римской кухнѣ.

Кардиналь-генераль-викарій по повелѣнію папы, предписалъ молебствія въ продолженіе двухъ недѣль; вѣрующіе должны призывать на соборъ Духъ Святый, ибо весь земной шаръ представляетъ самое жалкое зрѣлище (*miserabile aspetto dell orbe*); чѣмъ долѣе тянется борьба (собора) съ міромъ, тѣмъ славнѣе будетъ побѣда, и вы будете, сказано въ предписаніи, вмѣстѣ со всеми народами, свидѣтелями, чудесь. Кажется, это значитъ: при невѣріи міра (и столь многихъ епископовъ) въ непогрѣшимость папы, вы должны будете счесть за чудо провозглашеніе этой непогрѣшимости. Но при теперешнемъ положеніи дѣлъ, сомнительно, чтобы большинство допустило не менѣе 120 епископовъ высказать *non placet*, а перерывомъ преній также нельзя ничего выиграть. Въ послѣднемъ выводѣ въ умахъ большинства главною основою ученія о непогрѣшимости остается: что теперешній папа и его предмѣстники съ давнихъ временъ считали себя непогрѣшимыми. Только поэтому доминиканцы и іезуиты включили означенное ученіе въ школьное богословіе. Безъ сомнѣнія, большинство было бы очень довольно, еслибы Пій IX провозгласилъ свой догматъ посредствомъ буллы и, такимъ образомъ, положилъ конецъ распрѣ епископовъ.

— Корреспондентъ «Кельнской Газ.» пишетъ изъ Рима, отъ 22 мая: «Главною новостью у насъ все еще служить

блистательная филиппика, которою примасъ венгерскій низвергнулъ все шаткое зданіе ложныхъ доводовъ, воздвигнутое поборниками папской непогрѣшимости. «Я начинаю говорить, сказалъ онъ при вступленіи въ свою рѣчь, чувствуя неодолимую потребность выразить неопровержимое убѣжденіе. Молчать, въ этомъ случаѣ, для меня равносильно нравственной смерти, а я предпочитаю физическую смерть моральной. Рѣчь примаса, произнесенная наизусть, поразила слушателей какъ блистательная импровизація. Епископы обѣихъ партій поспѣшили выразить оратору свое сочувствіе и два французскіе епископы, бывшіе до тѣхъ поръ приверженцами непогрѣшимости, признались ему, что въра ихъ въ этотъ догматъ сильно поколебалась. Словомъ, римская курія весьма недовольна исходомъ этой недѣли, что доказываютъ совѣщанія ея членовъ, происходящія почти каждый день. Завѣренія клерикальныхъ газетъ, что оппозиція таетъ отъ лучей правды, какъ снѣгъ отъ солнца— не значать ровно ничего. Епископъ Кетлеръ изложилъ въ своей рѣчи доводы высказанные еще ранѣе въ его брошюрѣ. Онъ сказалъ, что епископы, принявъ догматъ папской непогрѣшимости, сойдутъ съ той ступени, которую занимали неизмѣнно во все время существованія церкви и будутъ составлять уже не учащую, а только учащуюся корпорацію. До какой степени ненавидятъ Кетлера іезуиты и приверженцы непогрѣшимости, доказываютъ письма мюнхенскаго корреспондента *Unita Catolica*, выражающаго убѣжденіе, что извѣстіе объ участіи Кетлера въ новомъ протестѣ противъ догматовъ необходимо должно усилить въ Майнуской епархіи негодованіе на оппозицію собора, такъ что епископъ поставленъ будетъ въ невозможность приносить своей паствѣ ту пользу, которую обязанъ приносить добрый пастырь. Подобныя заявленія очевидно заключаютъ въ себѣ намекъ на принятіе насильственныхъ мѣръ въ высшихъ кружкахъ и на агитацію въ низшихъ, инициативу въ которой сочтутъ конечно долгомъ принять на себя «вѣрные долги»

епископы». Но удастся ли послѣднее іезуитамъ—весьма сомнительно. 21 числа рѣчи въ собраніи говорили одни приверженцы папской непогрѣшимости, въ томъ числѣ епископъ страсбургскій Райсъ и патриархъ силиційскій Гассунъ. Съ какою цѣлію соблюдается такой странный порядокъ въ произнесеніи рѣчей *pro* и *contra* догмата неизвѣстно; простому разсудку порядокъ этотъ кажется чистѣйшей неурядицею, допускаемою, можетъ быть, съ тайною надеждою, что, вслѣдствіе ея, впечатлѣніе, которое могли бы произвести рѣчи противниковъ непогрѣшимости, не будетъ такъ сильно.

2-го Іюня Хорватскій епископъ Штроссмайеръ произнесъ рѣчь весьма замѣчательную возвышенностью идей и глубиной богословскихъ знаній. Всѣ отцы вышли изъ залы пораженные его краснорѣчіемъ и силой его аргументаціи, отъ начала и до конца основанной на безконечномъ множествѣ текстовъ св. писанія и сочиненій отцовъ церкви, изъ коихъ онъ приводилъ всѣ цитаты на память. Онъ опирался между прочимъ на Св. Кипріана и *Commonitorium* Св. Викентія Лерингскаго и доказалъ самымъ неопровержимымъ образомъ, что въ первые десять вѣковъ христіанства о непогрѣшимости никогда не было и рѣчи. Затѣмъ, отвѣчая противъ нападеній на память Боссюэа, которыя въ предшешее засѣданіе дозволилъ себѣ Валерга, патриархъ іерусалимскій, Штроссмайеръ воскликнулъ: „Прискорбно видѣть, что на соборѣ всеобщей церкви, такимъ недостойнымъ образомъ порицаютъ епископа, который не только былъ славой и честью французской церкви, но въ XVII вѣкѣ былъ самою твердою опорой католичества противъ ересей. И это тѣмъ прискорбнѣе, что подобныя порицанія выходятъ изъ устъ прелата всѣмъ обязаннаго покровительству Франціи.“ Говорятъ, что монсиньоръ Штроссмайеръ произнесъ эти слова съ такимъ чувствомъ, что тронулъ всѣхъ до слезъ.

Считаю долгомъ своимъ замѣтить, что монсиньоръ Валерга въ рѣчи, о которой упоминаетъ Штроссмайеръ, пере-

шелъ всѣ границы благоразумія и имѣлъ дерзость сравнить Боссюэта съ Евтихіемъ и моноелитами. Общее негодованіе было отвѣтомъ на его дикую діатрибу; кардиналъ Матъе и епископъ Дюпанлу тотчасъ же записались отвѣчать ему.“ Одинъ французскій епископъ, бывшій послѣ засѣданія у г. де-Банневиля, сказалъ ему: „Я очень желалъ бы хотя на поль-часа занять ваше мѣсто.“ — „А зачѣмъ вамъ это?“ спросилъ посоль.— „Я поступилъ бы тогда, какъ слѣдуетъ, съ этимъ Валергой, имѣвшимъ безстыдство, въ полномъ засѣданіи собора, изрыгать хулу на нашего великаго Боссюэта!“

Меня увѣряли, что патріархъ іерусалимскій часто посѣщаетъ французское посольство. Съ другой стороны, лица очень близко знающія его положительно утверждаютъ, что онъ неспособенъ написать такую рѣчь, противъ которой возражалъ Штроссмайеръ, и что, по всему вѣроятію, іезуиты помогли ему своими ядовитыми перьями.“

Римскій корреспондентъ парижской газеты *Temps* сообщаетъ, что оппозиціонные епископы раздражены до крайности противъ іезуитовъ, на которыхъ они возлагаютъ отвѣтственность за все, что дѣлается на соборѣ. Вотъ что сообщаетъ далѣе тотъ же корреспондентъ:

Архіепископъ кельнскій сказалъ патеру Беку, генералу ордена іезуитовъ: „Вы употребляли всѣ ваши усилія, чтобы помѣшать кардиналу Гогенлоэ сдѣлаться архіепископомъ кельнскимъ. Но я занялъ эту каѳедру и объявляю вамъ, что, какъ только возвращусь въ Кельнъ, выгоню отсюда іезуитовъ.“ За исключеніемъ кардиналовъ преданныхъ іезуитамъ, всѣ члены священнои коллегии противъ догмата непогрѣшимости. Одно высокое въ Ватиканѣ лицо говорило на дняхъ: „Іезуиты устроили весь этотъ *сoup d'état*. Они положили себѣ слѣдующее: „Или мы будемъ господствовать „надъ всемірною церковью, или папство погибнетъ вмѣстѣ съ нами.“ Папа въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ только подъ вліяніемъ тщеславія и увлеченія.“

Монсиньоръ де-Меродъ, перешедшій нынѣ на сторону противниковъ непогрѣшимости и всею душой преданный оппозиціи, сдѣлалъ странное открытіе: запальчивыя выходки противъ оппозиціонныхъ епископовъ, которыя тономъ Юпитера-громовержца мечеть грозный донъ-Марготто, исходятъ лично отъ Пія IX, который, какъ слышно, диктуетъ все эти статьи г-ну Ченни, а тотъ уже отъ своего имени посылаетъ ихъ къ донъ-Марготто.

Въ заключеніе корреспондентъ *Temps* увѣряетъ, что монсиньору Штроссмайеру. „Демосѣну собора“, какъ его называютъ, предложена была кардинальская шапка, если онъ рѣшится перейти на сторону большинства: такъ страшно Римской куріи его необыкновенное краснорѣчіе, дѣйствующее сильно даже на его противниковъ.

— *Нетерпѣніе папы и затрудненія собора.* «Вотъ слухи, говоритъ корреспондентъ газеты *Independance Belge*, нелишенные вѣроятности, но вполнѣ еще не подтвержденные. Папа, говорятъ, крайне раздраженъ медленностью, съ какою подвигается соборъ въ своихъ совѣщаніяхъ, и съ нетерпѣніемъ ждетъ конца. Онъ обѣщалъ французскимъ епископамъ полную свободу при обсужденіи частныхъ, но боится, чтобы его позволеніе не употребили во зло и не продолжили преній до безконечности. Онъ видитъ, что придетъ время, когда, по необходимости, придется приостановить работы. Если же на все дачное время удержать епископовъ, это повлечетъ только къ расходамъ, которые и безъ того слишкомъ чувствительны папской казнѣ.

«Партія сопротивленія между тѣмъ держится твердо, не соглашается на уступки и надѣется собрать отъ 150 до 200 голосовъ; а это не только произведетъ скандалъ, но прямо положить слишкомъ темное пятно на рѣшеніе собора. Это опасеніе вынудило легатовъ-президентовъ сдѣлать шагъ къ примиренію. Увѣряютъ, что переговоры уже начаты, и клонятся къ тому, чтобы изложить *схему* догмата непогрѣшимости въ болѣе неопредѣленныхъ выраженіяхъ, такъ

чтобы можно было всё въ подѣе подписаться. Первыя попытки къ сближенію сдѣланы архіепископомъ Малинскимъ и епископомъ Пуатьерскимъ. Говорятъ, что съ другой стороны происходило собраніе у кардинала Раушера, и здѣсь меньшинство условилось извлечь изъ своего положенія всю пользу, какую только возможно, но однако неотказываться и отъ примиренія. Не безъ основанія предполагаютъ, что первый шагъ со стороны большинства молча одобренъ самимъ его святѣйшествомъ.

«Итакъ, теперь идетъ дѣло о томъ, чтобы отыскать такія выраженія, на которыя могло бы согласиться меньшинство, не затрогивая самолюбія большинства, и въ особенности не трогая самолюбія папы, который замѣшался въ этотъ вопросъ слишкомъ далеко. Задача эта, заключающая корреспондентъ, не легка, но и не принадлежитъ къ числу неразрѣшимыхъ. Уже и этимъ много сдѣлано, что ее поставили себѣ.

Римъ, 22-го мая (3 іюня). Сегодня произошло на соборѣ чрезвычайно важное событіе, которое можетъ имѣть самыя прискорбныя и ужасныя послѣдствія. Весь христіанскій міръ будетъ имъ изумленъ и пораженъ, и оно повергнетъ совѣсть каждаго христіанина въ горестное волненіе. Сегодня, утромъ, большинство собора и предсѣдатели разныхъ конгрегацій насильственнымъ образомъ положили конецъ общимъ преніямъ о непогрѣшимости. Извѣстно, что весьма многіе ораторы—человѣкъ сто—записались для произнесенія рѣчей объ этомъ вопросѣ, по поводу котораго существовало между членами такое глубокое разногласіе. Около пятидесяти человѣкъ уже говорили, и, слѣдовательно, осталось выслушать еще столькихъ же. Но члены большинства, спѣша покончить дѣло, согласно статьѣ устава, противъ которой протестовали нѣкогда сто епископовъ, потребовали прекращенія преній. Вопросъ былъ пущенъ на голоса и рѣшенъ вопреки всякой справедливости и всякой свободѣ. Между тѣмъ, слѣдуетъ замѣтить: 1) что, со вре-

мени открытія этихъ преній, около трети засѣданій были заняты ораторами комисіи, итакъ пренія зѣтянуло меньшинство; 2) что постановленнымъ рѣшеніемъ отнято слово у епископовъ, записавшихся для возраженія ораторамъ большинства и членамъ комисіи; 3) что такъ какъ пренія не были доведены до конца, то многіе пункты вопроса подверглись обсужденію по нѣскольку разъ, а другіе остались вовсе безъ обсужденія. Не смотря, однако, на эти причины, не смотря на священное право епископовъ, на неоднократные поводы къ обвиненію собора въ нарушеніи свободы преній и на скандалъ, могущій повлечь за собою великія бѣдствія, общія пренія были разомъ пріостановлены. Ни спасеніе душъ, ни спокойствіе церкви и всего свѣта, ни честь собора—ничто не могло одержать верхъ надъ страстями и предвзятыми намѣреніями.»

—Въ «Аугсбургской газетѣ» напечатанъ латинскій текстъ протеста нѣкоторыхъ епископовъ противъ заключенія общаго пренія о догматѣ непогрѣшимости. Содержаніе его слѣдующее: «Многоуважаемые и высокіе господа! Изъ самой сущности собора очевидно, что право изложить при подачѣ голоса главныя причины, на которыхъ основано заявляемое мнѣніе, не составляетъ исключительной принадлежности нѣкоторыхъ отцевъ, а напротивъ должно почитаться общимъ. Принципы этотъ необходимо соблюдать именно теперь при обсужденіи вопроса, имѣющаго важность первостатейную. Изъ всѣхъ вопросовъ важнѣйшій есть тотъ, въ которомъ христіанскому народу предлагается принятіе какого либо ученія, въ качествѣ откровенія свыше. По уставу, намъ предписанному, вышеупомянутое право приимѣняется въ генеральныхъ конгрегаціяхъ; поэтому тѣ, которые располагаютъ большинствомъ голосовъ, не могутъ заключить пренія, не нарушая права тѣхъ изъ отцевъ, которые желаютъ высказать свое мнѣніе. Такъ какъ это было сдѣлано вчера, то мы и доводимъ объ этомъ до вашего свѣдѣнія, многоуважаемые и высокіе господа, для того, чтобы

протестъ вашъ относительно права отцевъ прибавлять къ подачѣ голоса причины, на которыхъ она основана, былъ засвидѣтельствованъ и принятъ къ свѣдѣнію. Остаемся съ совершеннѣйшимъ уваженіемъ покорнѣйшими и преданнѣйшими слугами вашихъ преосвященствъ (слѣдуютъ подписи). Дано въ Римѣ, 4-го іюня 1870.

Неоффиціальныи отдѣлъ.

Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни *).

Подъ этимъ заглавіемъ напечатана въ январской книжкѣ 1868 года въ „Христіанскомъ чтеніи“ замѣчательная во всѣхъ отношеніяхъ статья, — замѣчательная какъ по знанію дѣла и чрезвычайной своей практичности, такъ и по духу любви и высокой благонамѣренности. Статью эту, составленную изъ двухъ, помѣщенныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, слѣдовало бы перепечатать во всѣхъ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ. Мало того, ее слѣдовало бы въ каждой епархіи издать отдѣльно и разослать, въ видѣ циркуляра епархіальнаго начальства, по всѣмъ церквамъ, для непремѣннаго, безусловнаго исполненія. Статья эта, къ сожалѣнію, прошла незамѣченною; между тѣмъ, она даетъ практическіе, житейскіе совѣты къ утвержденію истинъ православія въ сердцахъ православныхъ, совѣты вполне удобоисполнимые, столь удобоисполнимые, что не исполнять ихъ значитъ рѣшительно не желать исполнять ихъ, по холодному равнодушію къ Церкви Божіей, по лѣни и возмутительной небрежности къ дѣлу Божію.

Въ статьѣ говорится о чтеніи въ церкви и о церковной проповѣди. Касательно церковнаго чтенія въ ней излагается то, что всѣмъ извѣстно, что извѣстно каждому, кто только хотя одинъ разъ въ жизни былъ въ храмѣ Божіемъ, и кто

*) Къ сожалѣнію, за неимѣніемъ права и мѣста, мы не можемъ перепечатать всю эту статью. Помѣщаемъ только извлеченіе изъ оной, сдѣланное редакціею газеты „Современный Листокъ“.

хотя одинъ разъ въ жизни присутствовалъ при совершеіи какой либо требы въ частномъ домѣ. Въ ней излагается: о томъ чтеніи псаломщика, изъ котораго нельзя не только ничего понять, но даже разобрать произносимыя имъ слова, о такомъ же небрежномъ произнесеніи эктении діакономъ, который гудеть себѣ подъ носъ во время пѣнія клира, такъ, что предстоящій въ церкви не знаетъ, о чемъ молится въ это время церковь и о чемъ ему самому слѣдуетъ, вмѣстѣ съ нею, молиться; о такомъ же небрежномъ чтеніи и произнесеніи возгласовъ священникомъ. При этой возмутительной небрежности, слышишь изъ устъ псаломщика, діакона и священника не молитву, не слово Божіе, а „безпорядочный гулъ“. „Всѣ слѣшать,—говоритъ авторъ,—отъ причетника до священника, и не потому, чтобы кончить службу поскорѣе, а просто по дурной привычкѣ; молитвы и эктении читаются невнятно и спѣшно, иной разъ спѣхъ этотъ выходитъ изъ всякихъ границъ: возгласъ священника, прокимень отъ діакона, онъ же и отъ клира, и всѣ это вмѣстѣ“. *Для кого и для чего все это совершаемъ мы?*—спрашиваетъ авторъ. Отвѣтимъ на вопросъ: все это совершается ни для Бога, ни для людей, а во грѣхъ творящимъ сіе и въ соблазнъ предстоящимъ.

Соблазнъ этотъ такъ великъ, что вмѣсто благоговѣнія, вмѣсто единства молитвы, вмѣсто благоговѣйнаго вознесенія сердца горѣ, чувствуешь негодованіе, досаду; въ душѣ возникаетъ ропотъ; помыслы омрачаются недобрыми чувствами и къ священнику, и къ діакону, и къ псаломщику. Такое чтеніе, произнесеніе эктении и возгласовъ, въ особенности чтеніе—повсемѣстно у насъ, не только въ селахъ и деревняхъ, но въ городахъ. Даже въ столицахъ немало найдется церквей, гдѣ чтеніе псаломщика бываетъ крайне неудовлетворительно, особенно если священникъ и діакономъ подаютъ крайнимъ своимъ небреженіемъ примѣръ тому. По истинѣ, стоишь въ церкви и не знаешь, для чего стоишь; не знаешь, не было ли бы меньше грѣха, если бы остался дома. При всемъ напряженномъ вниманіи и при нѣкоторомъ знакомствѣ съ положенными въ обыкновенныя служенія молитвами, едва уловляешь какое либо одно слово, рѣдко цѣлую фразу, чтобы по нимъ догадаться, что

читается, и чтобы слѣдить, хотя приблизительно, за читаемымъ и возглашаемымъ. Во время всеобщаго бдѣнія, когда св. евангеліе читается въ олтарѣ священникомъ, нужно тоже напряженное вниманіе, чтобы уловить хотя нѣсколько словъ, и по нимъ догадаться, какое читается евангеліе. Но не на одномъ всеобщемъ бдѣніи, часто и на литургіи, тоже напряженное вниманіе, тотъ же напряженный слухъ нужны при чтеніи евангелія діакономъ внѣ олтаря. Ради самого Господа, скажите, оо. священники и діаконы, для чего все это дѣлаете? Для чего дозволяется и псаломщикамъ такъ читать?... Это не только соблазнъ, но и поруганіе святыни, — поруганіе, которымъ позорятъ насъ раскольники и иновѣрцы, — католики, въ особенности лютеране. На ихъ насмѣшливые вопросы объ этомъ отвѣчаешь только пожатіемъ плечъ, не находя отъ стыда и негодованія словъ для отвѣта.

При совершеніи требы на дому, стоя возлѣ самаго священника и псаломщика, слышишь тотъ же гулъ, съ трудомъ схватывая кой-какія слова, а иногда и это не удается: псаломщикъ, какъ есть, только гудеть!

Отъ священника, какъ настоятеля церкви, — говоритъ авторъ разсматриваемой статьи, — зависятъ весь порядокъ и всѣ безпорядки въ церкви. Въ Петербургѣ священники, почти всѣ, получили образованіе въ духовной академіи, удостоены званія магистровъ богословія. Неужели они не понимаютъ, неужели не чувствуютъ всю мерзость подобнаго чтенія и возглашенія? Зная образованіе нашихъ петербургскихъ священниковъ и видя эту мерзость заупустѣнія на мѣстѣ святѣ, начинаешь иногда сомнѣваться въ самой истинности вѣры священника. — Безъ всякаго преувеличенія, положи руку на сердце, говорю, что неразъ приходила мнѣ такая ужасная мысль. Конечно, есть замѣчательныя исключенія въ этомъ отношеніи, но ихъ очень не много. Между тѣмъ, для устраненія этого безпорядка такъ мало нужно: нужно лишь нѣкоторое вниманіе и *самое малое* усердіе къ великому дѣлу священнодѣйствія. Кто умѣетъ читать скоро, тотъ, безъ сомнѣнія, въ состояніи читать медленно. Медленное чтеніе дѣлается внятнѣмъ.

„Молящихся, — замѣчаетъ совершенно справедливо авторъ,

—утомляетъ не то чтеніе, которое продолжительно, да толково, а то, когда они не разберутъ въ немъ ни мысли, ни слова“... Если скорость и бессмысліе церковнаго чтенія происходитъ отъ привычки, что не подлежитъ никакому сомнѣнію, то отъ этого можно и отвыкнуть. Разумѣется, на первый разъ потребуется нѣкоторое, хотя впрочемъ незначительное, усиліе надъ самимъ собою; а потомъ возникнетъ привычка читать и прбизносить возгласы хорошо, и скорое, невнятное, бессмысленное чтеніе сдѣлается столь же затруднительнымъ какъ теперь, можетъ быть, затруднительно для нѣкоторыхъ медленное, внятное и толковое чтеніе. Св. Синодъ дѣлалъ уже распоряженія о толковомъ чтеніи, но распоряженія его не исполняются въ самомъ мѣстопробываніи его. Значить, нужно принять болѣе рѣшительныя мѣры, уже по одному тому, что безтолковое чтеніе происходитъ отъ небреженія или дурной привычки. По моему мнѣнію, слѣдовало бы предписать, что если священники, діаконы и псаломщики не исправятся въ этомъ отношеніи въ теченіе года, со дня полученія на мѣстѣ предписанія; то неправившихся подвергать, безъ всякаго снисхожденія, запрещенію. Мѣру это назовутъ, можетъ быть, строгою; но, на самомъ дѣлѣ, тутъ будетъ строгость противъ нерадѣнія къ дѣлу Божію, противъ дурной привычки, отъ которой легко отстать при одномъ добромъ желаніи и при самомъ незначительномъ усиліи надъ самимъ собою. Если же дѣйствительно, въ теченіе года, кто не исправился, то это есть доказательство, что не хочетъ исправиться, не хочетъ радѣть для дѣла Божія, въ которомъ долженъ служить примѣромъ для другихъ, и слѣдовательно негоденъ для своего призванія, негоденъ до тѣхъ поръ, пока не докажетъ своего полного исправленія.

Распоряженіе это не должно ограничиваться однимъ бумажнымъ предписаніемъ. Необходимо учредить добросовѣстный и благонамѣренный надзоръ за исполненіемъ его; необходимо внимать жалобамъ прихожанъ на безтолковое чтеніе и невнятное служеніе кого либо изъ причта, и по жалобамъ этимъ производить слѣдствія *допросомъ подъ присягою* прихожанъ; необходимы внезапныя ревизіонныя, наблюдательныя посѣщенія церковей со стороны тѣхъ, кому будетъ поручено это, по исти-

нѣ, святое дѣло. Надо быть хотя нѣсколько религіознымъ, чтобы чувствовать весь соблазъ этого, почти повсемѣстнаго, безпорядка, почти повсемѣстнаго нерадѣнія причта къ исполненію самой главной его обязанности. Можно ли требовать усерднаго посѣщенія церкви со стороны прихожанъ, которыхъ возмущаетъ, вводитъ въ соблазнъ или псаломщикъ, или діаконъ, или священникъ или наконецъ всѣ трое вмѣстѣ? Есть священники, которые считаютъ какимъ-то особеннымъ своимъ достоинствомъ читать такъ тихо, что въ двухъ шагахъ ничего не слышишь кромѣ бессмысленнаго шопота, и представьте себѣ, каково прихожанамъ, если подобное чтеніе евангелія приходится слушать на всенощномъ бдѣніи въ великій четвергъ! Каково прослушать такое чтеніе евангелія 12 разъ, т. е. прослушать все бдѣніе, посвящаемое благоговѣйному воспоминанію страстей Господнихъ! Между тѣмъ, мнѣ самому приходилось здѣсь, въ Петербургѣ, присутствовать при этомъ чтеніи и не слышать ни одного полного изреченія изъ благовѣстія объ этомъ страшномъ событіи.—Ради самого Господа Бога, оо. священники и діаконы, выведите эту мерзость заустѣнія въ храмъ Господнемъ. Взываю къ вамъ во имя Божіе, и убѣжденъ, что къ моему воззванію присоединятся всѣ мыслящіе люди.

„Отцы и братія,—говоритъ авторъ,—въ настоящее время, какъ вамъ извѣстно, враги Церкви и царства Божія, съ двухъ сторонъ, съ силою и рвеніемъ стараются поколебать основаніе Церкви и царства Божія на землѣ. Снизу идетъ дробное и безобразное множество раскольниковскихъ и еретическихъ сектъ; это знаменіе войны поднимаетъ невозродившееся къ новой жизни человѣческое сердце, неосмысленное даже разумомъ — въ людяхъ слѣпаго фанатизма. Сверху поднялъ свое гордое знамя разумъ человѣческій, который съ дерзкою самонадѣянностію отвергаетъ всѣ благодатныя средства и, въ гордомъ самообольщеніи, думаетъ собственными силами основать на землѣ, по его словамъ, царство мира и любви, на дѣлѣ же царство грубаго эгоизма,—такое царство, которое въ самомъ своемъ основаніи носитъ зачатки вражды и ненависти“.

И что же дѣлается въ Церкви?

«Иной и желалъ бы,—продолжаетъ авторъ,—помолиться

вмѣстѣ съ Церковію, да нѣтъ возможности: *ничего не разбереть и не пойметъ*. Тѣ изъ предстоящихъ, которые легко смотрятъ на церковное богослуженіе еще менѣе, еще небрежнѣе начинаютъ относиться къ этому дѣлу, когда видятъ, что сами предстоятели считаютъ церковную службу *домомъ оффиціальнымъ*, если стараются только выполнить такъ или иначе уставъ. Другая половина предстоящихъ, люди, вѣрующіе въ простотѣ сердца, находятъ подтвержденіе своимъ забужденіямъ въ такомъ небрежномъ совершеніи богослуженія. Хожденіе въ церковь и стояніе при неразборчивомъ чтеніи и пѣніи принимается ими за подвигъ благочестія. Они и ходятъ и стоятъ тамъ, безъ всякаго участія въ общихъ молитвахъ, и думаютъ, что это-то и есть подвигъ и средство ко спасенію. Народъ нашъ, участвуя при церковномъ богослуженіи и *не имѣя возможности* молиться по молитвамъ Церкви, справляетъ въ церкви свою службу. Но иныя народныя молитвы носятъ на себѣ языческій характеръ, и языческія понятія прикрываются христіанскими именами, лицами и событіями. Такъ, всѣ свойства и качества древнихъ божествъ Перуна, Волоса и проч. народъ перенесъ на св. пророка Ілію, св. Власія и проч. Далѣе, народъ выхватываетъ изъ чтенія только отдѣльныя слова и фразы, и понимаетъ ихъ по своему полуязыческому воззрѣнію, чего не могло бы быть, если бы народъ разслушивалъ и понималъ все прочитанное».—Такимъ образомъ въ храмѣ христіанскомъ совершается полуязыческое служеніе и притомъ христіанами!.. Можетъ ли быть что либо ужаснѣе этого?.. Не есть ли это дѣйствительная мерзость запусѣнія на мѣстѣ святѣ?... И неужели есть какія либо причины, я не говорю, разумныя, о разумности не можетъ быть рѣчи въ безсмыслі, но какія либо причины, чтобы не искоренять всею силою церковной власти, всѣмъ усердіемъ предстоятелей престола Божія, этотъ ужасающій беспорядокъ? Есть ли какія бы то ни было причины терпѣть и поддерживать его? Признаюсь, сколько ни думалъ объ этомъ, я всегда становился въ тупикъ. Если лѣнится псаломщикъ, если не радѣеть діаконъ или священникъ — значитъ они лѣнятся, не понимаютъ, не хотятъ или не въ состояніи понять своихъ высокихъ обязанностей. Но зачѣмъ же

смотреть епархіальное начальство, зачѣмъ оно терпитъ полужыческое служеніе въ церкви? Зачѣмъ оно не искореняетъ поводовъ къ нему?—Если по истинѣ, съ содроганіемъ сердца, и можно отвѣчать тутъ, что не искореняется все это по множеству причинъ, не зависящихъ отъ власти церковной; то зачѣмъ же не искоряется и не преслѣдуется то, что совершенно всецѣло лежитъ въ рукахъ церковной власти, именно зачѣмъ, и почему допускается безтолковое чтеніе въ церкви, описанная выше самимъ духовнымъ авторомъ возмутительная небрежность священниковъ и діаконовъ въ этомъ отношеніи?—По истинѣ, и въ эту минуту я становлюсь въ тупикъ. Быть можетъ, скажутъ, что нельзя найти такого множества годныхъ псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ, какое требуется у насъ по множеству причтовъ. Но развѣ много нужно способности для неспѣшнаго чтенія? Много ли нужно способности, чтобы читать медленно и громко? Неужели наши духовныя училища не въ состояніи приготовить такихъ чтецовъ? Утверждать это значило бы отвергнуть всю пользу существованія этихъ заведеній, гдѣ будто бы нельзя научиться даже толковому чтенію. Нѣтъ, тутъ нельзя придумать какихъ бы то ни было оправданій, даже самыхъ нелѣпыхъ оправданій. Конечно, никто не станетъ утверждать, что этотъ безпорядокъ происходитъ отъ утомленія причта при многочисленныхъ богослуженіяхъ; такъ какъ это противорѣчило бы возникшему теперь мнѣнію, будто бы у насъ слишкомъ многочисленные причты, будто у насъ слишкомъ много причтовъ, и какъ безтолковое чтеніе слышится у насъ и тогда, когда никто изъ членовъ причтовъ не имѣлъ случая сколько нибудь утомиться. Вообще нѣтъ поводовъ, нѣтъ причинъ, чтобы допускать, поддерживать, терпѣть и не искоренить всею строгостію этотъ безпорядокъ, этотъ позоръ православной Церкви.

Въ статьѣ предлагаются затѣмъ темы для проповѣдей, какъ то не только объясненіе св. Писанія, но—что едва ли не равносильно этому—объясненіе значенія предметовъ, находящихся въ церкви, содержаніе церковнаго чтенія и пѣнія, по не по семинарскому плану, безъ натянутыхъ нравственныхъ выводовъ, безъ поддѣлки чувствъ, языкомъ современнымъ и при-

способленнымъ къ пониманію большинства прихожанъ. «Начинайте, — говоритъ авторъ, — объяснять содержаніе священныхъ изображеній во храмѣ. На иконахъ Флора и Лавра часто рисуются лошади, и народъ говоритъ, что «Хлоръ Лаверъ конечій богъ»; св. Илія пророкъ рисуется на огненной колесницѣ, везомой огненными крылатыми конями, народъ говоритъ, что Илія пророкъ доселѣ ѣздитъ по небу и производитъ громъ и молнію. На иконахъ изображаются иногда вмѣстѣ св. Власій и Недосій, и народъ сдѣлалъ изъ нихъ одного святаго Власія-Недосія, и считаетъ ихъ богомъ коровъ. Но что говоритъ о народѣ, о неграмотныхъ или малограмотныхъ? Приведу два примѣра заблужденія и непониманія изъ класса образованнаго. Много ли у насъ есть образованныхъ, которые понимаютъ изображеніе Божіей Матери, такъ называемой *Троеручицы*? Могу засвидѣтельствовать, что мнѣ не случилось ни одинъ разъ встрѣтить въ образованномъ классѣ свѣтскихъ людей человѣка, который былъ бы въ состояніи объяснить эту икону. Были напротивъ случаи, когда какая-либо барыня увѣряла, что третья рука, изображаемая на ризѣ Богоматери, есть ея собственная рука, а когда ей объясняли, что вѣдь это было бы, по меньшей мѣрѣ, уродство, какъ противное законамъ человѣческаго организма, она давала отвѣтъ: «а все же есть Божія Матерь Троеручица, Божія Матерь съ тремя руками». Въ одной изъ петербургскихъ церквей есть превосходная живописная икона или духовная картина, на которой изображена колесница, везомая разукрашенными волами въ сопровожденіи толпы народа и музыкантовъ съ трубами и литаврами, а впереди этого шествія представленъ царь, играющій на гусяхъ и танцующій. Что означаетъ это изображеніе?—спрашивалъ меня студентъ петербургской духовной академіи, и когда я объяснилъ ему, что здѣсь изображено возвращеніе кивота Господня изъ плѣна, радость и ликованіе царя Давида вмѣстѣ съ израильскимъ народомъ по случаю этого событія, студентъ сознался, что онъ не понималъ этого. Сколько разъ мнѣ потомъ приходилось видѣть, какъ мужчины, женщины и дѣти останавливались предъ этимъ изображеніемъ и съ недоумѣніемъ глазѣли на него. Между тѣмъ, эта картина находится въ церкви уже сто лѣтъ. Да и

мало ли есть иконъ, которыхъ нельзя понять и образованному человѣку. Часто, очень часто, видишь передъ обѣднею людей, останавливающихся передъ иконами съ любопытствомъ и недоумѣніемъ. Вотъ дѣйствительно первая и богатая тема для проповѣдей, тема при томъ увлекательная для большинства, какъ тема наглядная. А краткое объясненіе литургіи, всеобщаго бдѣнія и прочее, которое можетъ и должно быть повторяемо по нѣскольку разъ въ годъ и которое будутъ слушать всегда съ благоговѣйнымъ любопытствомъ! Тутъ также можно спросить: много ли у насъ и между образованными людьми понимающихъ содержаніе литургіи и знающихъ хотя бы составныя части всеобщаго бдѣнія? Сколько разъ мнѣ приходилось видѣть не только напряженное, но радостное любопытство при самомъ поверхностномъ объясненіи этихъ богослуженій.

Оканчиваю эти задушевные свои мысли словами редактора «Христіанскаго чтенія»: «дай, Господи, чтобы подобные, истинно полезные и благонамѣренные голоса (какъ голоса двухъ авторовъ разсматриваемой статьи) по всѣмъ концамъ православной Россіи и особенно по нашимъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ раздавались непрестанно и напоминали бы намъ, какъ мы (духовные), учась, повидимому, не доучиваемся на самомъ дѣлѣ до азбуки сознательной жизни; доколѣ священно-служители Церкви не воспитаютъ себя настолько, чтобы, напр., читая молитву въ слухъ, читать такъ, чтобы слова можно было явно разобрать, или приходя въ храмъ Божій, вести себя какъ слѣдуетъ человѣку, сознательно пришедшему для молитвы и слушанія слова Божія;—дотолѣ, чему бы мы ни учились, нѣтъ и не можетъ быть никакой надежды на развитіе православнаго народа Церковію, дотолѣ и раскольники, и могометане, и евреи, и особенно западное духовенство будутъ считать себя въ правѣ искать вліянія на нашъ безграмотный народъ, ничего не могущій научиться въ самой Церкви, и даже не очень грамотное общество, часто не меньше народа жаждущее слова истины и церковной молитвы,—молитвы, хотя бы неразвлекательной явною небрежностію служащихъ и неблагоговѣніемъ предстоящихъ».

Да услышатъ эти голоса наше духовенство и епархіальные

начальства, и да примуть всѣ мѣры къ истребленію мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ.

Прихожанинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступилъ въ продажу III томъ актовъ, издаваемыхъ Виленскою Архіографическою Коммисіею, — *Акты Брестскаго Гродскаго Суда I—XX* и 1—416 стр. in 4-to. Цѣна 1 руб. 50 коп. сер. За пересылку за три фунта. Вильна, въ типографіи Губерн. Правленія. 1870 года.

Содержаніе № 12.

24 Іюня Вильна. Высшія правит. распоряженія: объ учрежденіи стипендіи при Молодечн. семинаріи; о соблюденіи § 138 Уст. дух. сем. при отмѣткахъ въ аттестатахъ и свидѣт.; о необходимости своевременнаго приспособленія учебной части въ непреобраз. сем. къ новому уставу; относит. вознагражденія начальн. и наставниковъ дух.-учебн. заведеній за исправленіе обязан. убылыхъ лицъ; программа по Закону Божию для сельскихъ школъ; отъ государств. Банка. Мѣстныя епарх. извѣстія: преподаваніе благословенія, назначенія, увольненія, назначеніе времен. комитета по вопросу о пенсіон. касеѣ, отношеніе Каменецкаго братства, списокъ членовъ и кандид. благочин. совѣтовъ, извлеченіе изъ журнала педагогич. собранія правл. семинаріи, разрядный списокъ, вакансія, заявленіе о Михалевича, отвѣтъ, разъясненіе недоумѣнія, новое распредѣленіе благочиній Ковен. губерніи. Церковная Лѣтопись: извѣстія о римскомъ соборѣ. Неоффич. отдѣлъ: Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 17 Іюня.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Цензоръ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгеній.

Въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ д. Огинскаго.