

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 22-й. 1905-й годъ. 16-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ отъ 16 сентября с. г. за № 9200, на имя Его Преосвященства, Просвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, увѣдомилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайства Ставропольскаго Губернатора, въ 13 день августа сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на присвоеніе учреждаемой обществомъ села Ивановскаго, Медвѣженскаго уѣзда, въ названномъ селѣ церковно-приходской школѣ наименованія „Алексѣевской“, въ память рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ 3-го штата села Новомосковского Михаилъ Барыкинъ, согл. прош., перемѣщенъ на 2-е священническое мѣсто къ церкви этого же села, 3 ноября.

Священникъ ст. Бакинской Цсаакій Голубинскій, согл. прош., перемѣщенъ на 3-е священническое мѣсто къ церкви села Новомосковского, 5 ноября.

Діаконъ Успенской церкви ст. Лабинской Пиколай Козинъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Покровской церкви города Екатеринодара, 7 ноября.

Діаконъ стан. Заессовой Николай Лавановъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Успенской церкви станицы Лабинской, 7 ноября.

Священникъ села Венокова Іаковъ Лещенко, согл. прош., перемѣщенъ къ Алек.-Невск. ц. ст. Новомалороссійской, 9 ноября.

Цсаломщикъ Михаило-Архангельской церкви гор. Темрюка Константинъ Ливановъ, согл. прош., опредѣленъ діакономъ въ село Китаевское, 7 ноября.

И. д. цсаломщика хутора Гоковского Михаилъ Плужниковъ утвержденъ въ должности, 26 октября.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

О жертвѣ и трудахъ Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря на пользу раненыхъ воиновъ.

Ставропольскимъ Іоанно-Маріинскимъ женскимъ монастыремъ во время военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востоцкѣ, съ 15 февраля 1904 г. по 28 сентября 1905 года, изъ купленнаго на монастырскія средства матеріала на сумму 156 р., въ пользу сражавшихся воиновъ были сработаны монашествующими слѣдующія вещи: для офи-

церовъ—1 дюжина сорочекъ, 1 дюж. кальсонъ, 1 дюж. простынь, 1 дюж. наволочекъ верхнихъ, 1 дюж. наволочекъ нижнихъ, 1 дюж. полотенець, 1 дюж. косынокъ, 1 дюж. фуфаяекъ теплыхъ вигоневыхъ, 1 дюж. набрюшниковъ краснаго сукна. Для нижнихъ чиновъ сработано— 1 дюж. сорочекъ, 1 дюж. кальсонъ, 1 дюж. простынь, 1 дюж. полотенець и одна дюжина косынокъ. Сшиты и постираны вещи изъ казеннаго матеріала—3169 сорочекъ, 2304 кальсонъ, 423 наволоки, 673 простыни, 1849 косынокъ, 1372 полотенеца, 163 носовыхъ платка, 146 халатовъ, 838 носилокъ, 356 чуваловъ, 1376 портянокъ, 66 женскихъ сорочекъ, 14 фартуковъ, 250 теплыхъ мужскихъ сорочекъ, 100 кальсонъ теплыхъ, 286 фуфаяекъ теплыхъ, 25 матрацевъ и 26 хирургическихъ сорочекъ. Постирано было: 406 рубахъ, 271 кальсонъ, 282 наволоки, 189 простынь, 11 халатовъ, 46 косынокъ, 36 салфетокъ, 42 женскихъ сорочки, 13 носовыхъ платковъ и 3 фартука. Выклено было: сорочекъ, кальсонъ, простынь, наволокъ и наперниковъ 3000 штукъ. На донесеніи настоятельницы и казначеи названнаго монастыря о семь, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Напечатать о семь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О пожертвованіяхъ.

Въ Покровскую церковь села Казинскаго поступили слѣдующія пожертвованія отъ прихожанъ: отъ крестьянина Дмитрія Просянюкова—хоругвь, стоимостью въ 25 рублей; отъ крестьянки Анны Шійко—покрывало на престоль въ 45 рублей; отъ крестьянина Тимофея Марусича—облаченіе на престоль и жертвенникъ въ 70 рублей. Церковный староста Успенской церкви станицы Кореновской, казакъ Левъ Воливачъ на свои средства соорудилъ для оной церкви кипарисовый крестъ съ изображеніемъ на немъ распятія Іисуса Христа (на мѣди) въ 200 рублей. Въ церковь хутора Александровскаго, Майкопскаго отдѣла, поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ жены

коллежскаго секретаря Акилины Бабенко—атласныя покрывала на престоль и на два аналоя, цѣною 18 руб., 2) отъ крестьянина Овисима Брага—бархатныя вышитыя воздухи въ 37 рублей, 3) отъ торговца Павла Игнатьева серебро-позлащенный ручной крестъ въ 27 р., 4) отъ казака Андрея Горѣлкина серебро-вызлащенный напребстольный крестъ съ горкой цѣною въ 95 р., 5) отъ жены мѣстнаго торговца Елизаветы Игнатьевой—металлическая хоругвь въ 40 р., 6) отъ иногороднихъ жителей хутора Александровскаго—серебро-позлащенный ковчегъ, вѣсомъ въ 6½ ф., цѣною въ 310 р., 7) отъ жителей хутора Атапина—паникадило въ 2 яруса въ 200 руб., 8) отъ жителей хутора Раздорскаго—серебро-позлащенное напребстольное Евангеліе въ 140 р., 9) отъ казака Іоанна Горборукова—въ память рожденія Наслѣдника—икона на горнемъ мѣстѣ „Воскресеніе Христово“ вышиною до 7 арш. въ 100 р., 10) отъ крестьянъ: Ивана Харченко, Адама Вашкевичъ и Якова Димитренко—кіотъ для жертвенника съ 2-мя иконами въ 100 р., 11) отъ жителей хутора Пятихатскаго—серебряное кадило въ 32 р., 12) отъ казака Николая Картунова и мѣщанина Александра Рожко—пара бархатныхъ хоругвей въ 40 р., 13) отъ крестьянина Давида Кришишнаго—пара суконныхъ хоругвей въ 30 р., 14) отъ Іосифа Гунькина, Ивана Жердева и Ивана Шабанова—3 подсвѣчника въ 48 р., 15) отъ Дарьи Строяновской и Зиновіи Горѣлкиной—1 большой коверъ въ 24 р. и 3 дорожки въ 14 р., всего на 36 р. и 16) отъ жены урядника Маріи Ишутиной—шелковая катапетасма въ 15 р. Въ Николаевскую церковь села Сотниковскаго пожертвованы слѣдующія вещи: 1) крестьянкой Маріей Ерофеевой—воздухи, 2) крестьянкой Евдокіей Борзовой священническое облаченіе въ 25 р. 50 к., 3) крестьяниномъ Наумомъ Ненашевымъ—воздухи, 4) семьей крестьянина Сенкиныхъ—напребстольное покрывало въ 50 р., 5) крестьянкой Александрой Кривокобыльской—хоругвь, 6) Ѳедоромъ Фроловымъ—поручи, покровцы и

воздухи, 7) крестьяниномъ Калинникомъ Гаранжа—иконы Божіей Матери и Николая Угодника, 8) крестьяниномъ Константиномъ Гладковымъ и Ѳеодоромъ Семигуковымъ—запрестольная икона Божіей Матери и запрестольный крестъ въ 146 р., 9) крестьянами Тимофеемъ Ефименко и Павломъ Семигуковымъ—молебный крестъ и икона Божіей Матери и Николая Угодника въ 40 руб., 10) крестьяниномъ Ѳеодоромъ Семигуковымъ—воздухи и покровцы и 11) крестьяниномъ Афанасіемъ Кожура—воздухи и покровцы. На допесеніяхъ о сихъ пожертвованіяхъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, послѣдовали: „Напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Журналы

сѣзда о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа августовской сессіи 1905 года.

Актъ. 1905 года августа 18 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, производилъ, подъ руководствомъ старѣйшаго по іерейской службѣ депутата, протоіерея Александра Яковенкова, выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, при чемъ закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ избраны: предсѣдателемъ—священникъ Іоаннъ Соловьевъ и дѣлопроизводителемъ—священникъ Алексѣй Сократовъ. Постановилъ: о произведенномъ избраніи составить настоящій актъ и представить оный черезъ о. распорядителя сѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 18 августа 1905 года № 2054: „Утверждается“

Журналь № 1-й. 1905 года августа 18 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ вечернемъ засѣданіи, разсматривалъ полномочія депутатовъ,

явившихся на сѣздѣ, при чемъ оказалось слѣдующее: 1., вслѣдствіе увеличенія количества благочиній въ епархіи, количество депутатовъ также должно увеличиться: вмѣсто прежнихъ 17-ти о.о. депутатовъ, на сѣздѣ должно было явиться 22 депутата, 2., избрано на сѣздѣ 20 депутатовъ, а отъ двухъ благочиній Ставропольской губерніи, отъ 11 и 13, не явились ни депутаты, ни кандидаты къ нимъ и о причинахъ неявки не представили никакихъ свѣдѣній; явившіеся же представили о своемъ избраніи въ округахъ надлежащіе акты. Постановилъ: 1., о результатахъ повѣрки полномочій записать въ настоящей журналъ, а о не явившихся представить вниманію Его Преосвященства; 2., журналъ сей, за общимъ подписомъ, вмѣстѣ съ спискомъ о.о. депутатовъ и избирательными актами, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 19 августа 1905 года № 2074: „Смотрѣль“.

Къ журналу сѣзда № 1-й.

Списокъ

о.о. депутатовъ Ставропольскаго училишнаго округа, явившихся на сѣздѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года.

- 1) отъ соборовъ г. Ставрополя—протоіерей А. Яковенковъ;
- 2) отъ 1 благочинія Ставр. г. священникъ П. Шатиловъ;
- 3) отъ 2 — — священникъ А. Сократовъ;
- 4) отъ 3 — — священникъ В. Параліевъ;
- 5) отъ 4 — — священникъ Г. Скляръ;
- 6) отъ 5 — — священникъ І. Любимовъ;
- 7) отъ 6 — — священникъ І. Пригоровскій;
- 8) отъ 7 — — священникъ Д. Лавровъ;
- 9) отъ 8 — — священникъ Д. Мчедлидзе;
- 10) отъ 9 — — священникъ А. Альтовъ;
- 11) отъ 10 — — священникъ П. Голубинскій;
- 12) отъ 11 — — не явился;
- 13) отъ 12 — — священникъ Вяч. Хламовъ;

- 14) отъ 13 — — не явился;
15) отъ 14 — — священникъ І. Соловьевъ.

Кубанской области.

- 16) отъ 8 благочинія священникъ В. Тимоѣевскій;
17) отъ 9 — — священникъ І. Крыловъ;
18) отъ 10 — — священникъ А. Окиншевичъ;
19) отъ 11 — — священникъ А. Остроумовъ;
20) отъ 13 — — священникъ В. Насѣдкинъ;
21) отъ 21 — — священникъ А. Садовскій;
22) отъ 25 — — священникъ Г. Чмутовъ.

Журналъ № 2-й. 1905 года августа 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ вечернемъ засѣданіи, при обсужденіи вопроса, въ какомъ порядкѣ удобнѣе будетъ произвести ревизію экономическаго отчета по содержанію училища въ 1904 году и приходо-расходныхъ книгъ, руководствуясь опытомъ прежнихъ лѣтъ, пришелъ къ заключенію, что въ видахъ наиболѣе основательнаго разсмотрѣнія сего отчета необходимо избрать особую комиссію изъ о.о. депутатовъ, коей поручить о результатахъ ревизіи представить обстоятельный докладъ. Въ составъ вышеозначенной комиссіи большинствомъ голосовъ избраны слѣдующіе депутаты: священникъ Василій Тимоѣевскій, священникъ Давидъ Мчеллидзе, священникъ Кирилль Окиншевичъ и священникъ Іоаннъ Пригоровскій. Постановилъ: о произведенномъ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи записать въ настоящій журналъ и представить, за общимъ подписомъ, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 19 августа 1905 года № 2073: „Утверждается“.

Журналъ № 3-й. 1905 года, августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ резолюцію Его Преосвященства отъ 19 августа 1905 года за № 2068-мъ, послѣдовавшую на рапортъ дѣлопроизводителя съѣзда священника Але-

кеѣя Сократова объ освобожденіи его отъ должности дѣлопроизводителя, слѣдующаго содержанія: „сѣздъ избереть новаго дѣлопроизводителя, въ виду отказа отъ этой должности о. А. Сократова“. Закрытою баллотировкой на должность дѣлопроизводителя большинствомъ голосовъ избранъ священникъ Василій Парадіевъ. Постановилъ: журналъ объ избраніи дѣлопроизводителя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 августа 1905 г. № 2090: „Утверждается“.

Журналъ № 4-й. 1.05 года, августа, 19 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу объ образованіи двухъ новыхъ полнокоштныхъ вакансій для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ во время войны съ Японіей и о добавочномъ ассигнованіи на этотъ предметъ соотвѣтствующей суммы.

Заслушавъ отношеніе канцеляріи Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1904 года за № 9210 и журналъ правленія Ставропольскаго духовнаго училища на 10 марта 1905 года за № 21 по вопросу о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, убитыхъ и умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, сѣздъ, исполнѣ сочувствуя святому дѣлу обезпеченія судьбы сиротъ—дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ,—постановилъ: образовать двѣ новыхъ полнокоштныхъ вакансіи въ училищѣ, ассигновавъ для этого двѣсти рублей, каковую сумму вносить въ смѣту изъ церковныхъ суммъ училищнаго округа съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что, если не окажется желающихъ изъ осиротѣвшихъ дѣтей занять открытыя сѣздомъ вакансіи, то деньги, ассигнованныя для этой цѣли, вносить на приходъ въ смѣту слѣдующаго года на тотъ же самый предметъ и ни въ какомъ случаѣ не расходовать ихъ на другія потребности.

2) Учрежденные съѣздомъ вакансіи правленіе духовнаго училища должно предоставлять преимущественно сиротамъ, уроженцамъ мѣстностей, входящихъ въ районъ Ставропольскаго училищнаго округа и не только дѣтямъ офицеровъ, какъ сказано въ журналѣ Правленія за № 21 п. 3, но и дѣтямъ нижнихъ чиновъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 августа 1905 года № 2090: „Съ удовольствіемъ сіе утверждаю“.

Журналъ № 5-й. 1905 года, августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по возбужденному Правленіемъ училища вопросу (п. 9) о добавленіи жалованья въ количествѣ 120 руб. въ годъ письмоводителю Правленія училища Арсенію Потапову.

Изъ заслушаннаго съѣздомъ журнала Правленія духовнаго училища на 25 іюня сего года за № 28 видно, что мотивами къ возбужденію означеннаго ходатайства послужили: во 1-хъ, усложнившееся письмоводство училищнаго Правленія вслѣдствіе значительнаго увеличенія числа классовъ и, во 2-хъ, восемнадцати-лѣтняя безупречная служба Потапова въ должности письмоводителя. При обсужденіи указаннаго вопроса, съѣздъ о.о. депутатовъ нашель, что Арсеній Потаповъ за труды по должности письмоводителя получаетъ вполнѣ достаточное вознагражденіе—400 руб. въ годъ. Въ Правленіи Ставропольскаго женскаго епархіальнаго училища письмоводитель получаетъ гораздо менѣе вознагражденія (300 руб. въ годъ), тогда какъ переписка въ женскомъ училищѣ и обширнѣе и сложнѣе.

Кромѣ того письмоводитель Арсеній Потаповъ занимаетъ въ духовномъ училищѣ и другую платную должность—регента ученическаго хора, за что получаетъ 180 руб. въ годъ.

Принявъ во вниманіе изложенное, съѣздъ постановилъ: ходатайство Правленія Ставропольскаго духовнаго училища о добавочномъ вознагражденіи письмоводителю

Арсенію Потапову въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ— отклонить. Журналъ за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 августа 1905 года № 2092: „Утверждается“.

Журналъ № 6-й. 1905 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училишнаго округа въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о вознагражденіи учителей русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ учениковъ параллельныхъ отдѣленій. Какъ усматривается изъ заслушаннаго съѣздомъ духовенства журнала своего отъ 19 августа 1904 года за № 5, вопросъ этотъ разсматривался на съѣздѣ 1902 года, на которомъ состоялось постановленіе слѣдующаго содержанія: „на будущее время вопросъ о вознагражденіи учителей русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій воспитанниковъ оставить въ томъ положеніи, какъ оно формулировано въ опредѣленіяхъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета 16—17 іюня 1893 г. и 7—11 марта 1902 г., т. е. отнести вознагражденіе учителямъ русскаго языка за чтеніе упражненій на счетъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища“. На съѣздѣ о.о. депутатовъ 1904 года—вопросъ о вознагражденіи учителей русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ вновь всесторонне былъ разсмотрѣнъ, при чемъ съѣздъ нашель, что ясное и точное постановленіе съѣзда 1902 года вызвало на практикѣ недоразумѣніе: „оказалось, что учителя русскаго языка, получая ежегодно изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища вознагражденіе за чтеніе ученическихъ упражненій, при томъ въ максимальномъ размѣрѣ, склонны думать, что они получаютъ вознагражденіе только лишь за чтеніе упражненій воспитанниковъ штатныхъ классовъ, а не параллельныхъ вмѣстѣ, ибо, по толкованію правленія, указанныя опредѣленія Святѣйшаго Синода имѣютъ въ виду учителей такихъ училищъ, въ которыхъ нѣтъ параллельныхъ отдѣленій“.

Не соглашаясь съ такимъ толкованіемъ опредѣленій Святѣйшаго Синода, сѣздъ 1904 года постановилъ: „получаемое учителями русскаго языка вознагражденіе изъ остаточныхъ суммъ за чтеніе ученическихъ упражненій признать вознагражденіемъ за чтеніе упражненій какъ въ штатныхъ классахъ, такъ и въ параллельныхъ“.

Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища, заслушавъ указанное опредѣленіе сѣзда 1904 года, (журн. № 5), постановило: „Такъ какъ сѣздъ отклонилъ предложенный Правленіемъ училища на обсужденіе вопросъ о вознагражденіи учителей русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ учениковъ параллельныхъ классовъ примѣнительно къ циркулярамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ относительно штатныхъ классовъ (опред. Св. Синода отъ 16—18 іюня 1893 г. № 1572 и 7—11 марта 1902 года № 1003), то почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи Правленію училища войти съ просьбою въ Учебный Комитетъ за разъясненіемъ о способѣ вознагражденія учителей русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій въ томъ случаѣ, если въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ состоятъ одни и тѣ же учителя, какъ и въ томъ, если въ названныхъ классахъ состоятъ особые преподаватели“. Возбудивъ ходатайство по данному вопросу отъ 3 іюня 1900 года за № 279 въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Правленіе училища совместно съ этимъ просило дать разъясненіе, могутъ ли учителя русскаго языка просить о вознагражденіи ихъ за чтеніе письменныхъ работъ учениковъ параллельныхъ классовъ за предшествующіе годы, когда по содержанію училища были остатки.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 21 іюня 1905 года за № 860 разъяснилъ Правленію училища, что опредѣленія Святѣйшаго Синода 16—18 іюня 1893 года и 7—11 марта 1902 г., разрѣшающія Правленію духовнаго училища за чтеніе письменныхъ упражненій выдавать добавочное вознагражденіе учите-

лямъ русскаго языка, имѣють въ виду нормальные классы. Поэтому, если при какихъ либо классахъ имѣются параллельныя отдѣленія, то Правленіе училища можетъ выдавать изъ остаточныхъ суммъ добавочное вознагражденіе учителямъ русскаго языка и за чтеніе письменныхъ упражненій въ сихъ отдѣленіяхъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ штатныхъ. Что же касается вознагражденія учителей русскаго языка за чтеніе ученическихъ упражненій въ параллельныхъ отдѣленіяхъ въ прежніе годы, когда въ училищѣ были остатки, то такая выдача можетъ быть произведена въ томъ случаѣ, если съѣздъ окружнаго духовенства найдетъ возможнымъ ассигновать необходимую для этого сумму.

Обсудивъ всесторонне опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—18 іюня 1893 года за № 1572 и 7—11 марта 1902 г. за № 1003 и разъясненія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 іюня 1905 года за № 863, а также журналы предыдущихъ съѣздовъ по вопросу о вознагражденіи учителей русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій въ параллельныхъ отдѣленіяхъ и принявъ во вниманіе, что остаточныя суммы отъ содержанія училища имѣются въ достаточномъ количествѣ и расходуются по различнаго рода назначеніямъ. съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: 1) предоставить Правленію училища право выдавать вознагражденіе учителямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ училища изъ остаточныхъ суммъ отъ содержанія училища на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ штатныхъ классахъ; 2) ходатайство Правленія о вознагражденіи учителей русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій учениковъ параллельныхъ отдѣленій за предшествующіе годы, когда въ училищѣ были остатки, отклонить, такъ какъ имѣвшіеся остатки отъ прошлыхъ лѣтъ употреблены на другія статьи расходовъ; ассигнованіе особыхъ суммъ на этотъ предметъ съѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, не находитъ возможнымъ. Журналь

сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 августа 1905 года № 2093: „Утверждается“.

Журналъ № 7-й. 1905 года, августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по возбужденному Правленіемъ училища вопросу о вознагражденіи 4 надзирателей за труды по надзору за учениками вновь открытаго при училищѣ приготовительнаго класса въ размѣрѣ по 30 р. каждому, а всего 120 р. въ годъ.

Заслушавъ журналъ съѣзда о.о. депутатовъ 1895 года отъ 18 августа за № 1, которымъ было постановлено пригласить четвертаго надзирателя въ виду недостаточности, по заявленію Правленія училища, наблюденія за поведеніемъ учениковъ, но съ тѣмъ, чтобы ученики ни въ какое время не оставались безъ наблюденія надзирателей, съѣздъ принялъ въ соображеніе, что въ то время въ составъ классовъ духовнаго училища входилъ и приготовительный и наблюденіе за учениками было прямою обязанностью надзирателей безъ отдѣльнаго вознагражденія. Кромѣ того съѣздъ находитъ, что надзоръ за учениками приготовительнаго класса не составляетъ для надзирателей особаго труда, такъ какъ приготовительный классъ находится въ одномъ зданіи съ другими классами и что надзиратели за свой трудъ, пользуясь квартирой, освѣщеніемъ, отопленіемъ и прислугой, получаютъ достаточное вознагражденіе.

На основаніи указанныхъ соображеній постановилъ: ходатайство Правленія духовнаго училища о добавочномъ вознагражденіи 4 надзирателямъ за труды по надзору за учениками приготовительнаго класса въ размѣрѣ 120 р. въ годъ, — отклонить. Журналъ за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 23 августа 1905 года № 2116: „Утверждается“.

Журналь № 8-й. 1905 года, августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго округа въ вечернемъ засѣданіи слушалъ журналь съѣзда 1904 года на 19 августа за № 6, которымъ отклонено ходатайство Правленія училища объ уравненіи жалованья учителю русскаго языка въ I параллельномъ классѣ съ жалованьемъ учителя штатнаго отдѣленія, и резолюцію Его Преосвященства, нашего Архипастыря, послѣдовавшую на указанномъ журналь, слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Но желательно, чтобы и учитель русскаго языка въ I параллельномъ классѣ былъ уравненъ жалованьемъ съ учителемъ штатнаго класса, что, надѣюсь, будущій съѣздъ и найдетъ возможнымъ сдѣлать“. При разсмотрѣніи вопроса съѣздъ принялъ во вниманіе, что въ училищѣ должность учителя русскаго языка въ I параллельномъ классѣ занята не отдѣльнымъ лицомъ, а учителемъ того же предмета въ I штатномъ классѣ.

Согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода 25 іюля 1894 года преподаватели русскаго языка въ младшемъ классѣ за каждый лишній урокъ сверхъ 12 нормальныхъ получаютъ вознагражденіе по 30 руб. за урокъ. По смыслу того же опредѣленія Святѣйшаго Синода уроки русскаго языка въ I параллельномъ классѣ, въ случаѣ совмѣщенія должности учителя этого предмета въ штатномъ и параллельномъ классахъ въ одномъ лицѣ, должны считаться лишними сверхъ 10 нормальныхъ и вознаграждаться по 30 р. за урокъ; ибо въ противномъ случаѣ пришлось бы и уроки русскаго языка въ параллельныхъ старшихъ классахъ училища и уроки по другимъ предметамъ во всѣхъ параллельныхъ отдѣленіяхъ въ случаѣ занятія ихъ не отдѣльными лицами, а преподавателями соотвѣтствующихъ предметовъ въ штатныхъ классахъ,—вознаграждать такъ же, какъ и уроки въ штатныхъ классахъ (т. е. лицамъ съ академическимъ образованіемъ за каждый годовой урокъ урокъ 75 рублей), что противорѣчило бы § 63 устава духовныхъ училищъ.

Въ виду изложеннаго съѣздъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа постановилъ: опредѣленіе съѣзда духовенства 1904 года за № 6 оставить въ силѣ и вознаграждать учителя русскаго языка въ I параллельномъ классѣ за каждый урокъ по 30 рублей, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 25 іюля 1894 года и § устава духовныхъ училищъ. Журналъ за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 23 августа 1905 года № 115: „Утверждается“.

Журналъ № 13-й. 1905 года, августа 21 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Правленіемъ училища (п. 5), о внесеніи въ смѣту расходовъ изъ мѣстныхъ средствъ потребной суммы на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ предметовъ для казенно-коштныхъ учениковъ училища. Заслушавъ журналъ Правленія училища отъ 7 мая 1905 года за 25, ст. 7, по дѣлу о прекращеніи отпуска учебныхъ книгъ на счетъ духовно-учебнаго капитала на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 30 марта сего года за № 3, съѣздъ окружного духовенства принялъ во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ отпускалъ для потребностей училища лишь нѣкоторые учебники въ ограниченномъ количествѣ и на незначительную сумму и при томъ не ежегодно, а періодически; большая же часть учебныхъ книгъ пріобрѣталась для казеннокоштныхъ воспитанниковъ на счетъ суммъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе.

На основаніи изложеннаго, а также и въ виду того, что журналомъ съѣзда за № 19 ассигнованіе на содержаніе казенно-коштнаго воспитанника увеличено до 100 р., съѣздъ постановилъ: предложеніе Правленія училища о внесеніи на 1905—1906 учебный годъ въ смѣту расходовъ изъ мѣстныхъ средствъ потребной суммы на пріобрѣтеніе учебниковъ для казенно-коштныхъ воспитанниковъ отклонить. Журналъ за общимъ подписомъ представить на

благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1905 года за № 2121: „Утверждается“.

Журналь № 14-й. 1905 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи слушалъ предложеніе Правленія Ставропольскаго духовнаго училища объ ассигнованіи на покраску крыши на главномъ училищномъ корпусѣ и больницѣ лѣтомъ 1906 года 405 руб. и на ремонтъ прачешной осенью текущаго года 212 р. Внося указанный вопросъ на обсужденіе съѣзда, Правленіе училища объяснило, что крыша на главномъ корпусѣ и больницѣ красилась желѣзнымъ сурикомъ въ 1901 году, слѣдовательно лѣтомъ будущаго года будетъ пять лѣтъ этой покраскѣ, больше чего покраска сурикомъ не можетъ держаться безъ того, чтобы крыша не ржавѣла. Испрашивая 465 р. на покраску, Правленіе предполагаетъ произвести ее мѣдянкою, подъ которою крыша стоитъ безъ поврежденія болѣе 6—7 лѣтъ, а между тѣмъ стоимость такой покраски только на 3 коп. въ листѣ дороже, чѣмъ покраска желѣзнымъ сурикомъ. Училищная прачешная пришла въ полную ветхость: обгоны подопрѣли, потолокъ провисъ и грозитъ паденіемъ, крыша проржавѣла, требуетъ ремонта и полъ прачешной. По приблизительному подсчету ремонтъ этотъ долженъ обойтись въ 212 руб.

Съѣздъ духовенства находитъ, что желѣзныя крыши на главномъ корпусѣ и больницѣ требуютъ ремонта покраски и вполне соглашается съ тѣмъ, что покраска мѣдянкою будетъ гораздо прочнѣе; что же касается прачешной, то съѣздъ пришелъ къ заключенію, что зданіе прачешной на столько ветхо, что деньги, израсходованныя на его ремонтъ, будутъ затрачены непроизводительно.

На основаніи этихъ соображеній, съѣздъ постановилъ: 1) признать ассигнованіе денегъ на покраску крышъ корпуса и больницы необходимымъ, почему и внести въ смѣту 1906 года четыреста шестьдесятъ пять рублей;

2) ремонта прачешной, въ виду ея крайней ветхости, не производить, а временно помѣстить прачешную въ зданіи бани. Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1905 г. № 2122: „Утверждается“.

Журналь № 15-й. 1905 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки эконопическаго отчета духовнаго училища за 1905 годъ и наблюденія за хозяйственною частью по училищу въ 1905/6 учебномъ году. Открытой подачей голосовъ большинствомъ избраны на означенную должность духовникъ духовной семинаріи о. Димитрій Гремяченскій, священникъ Кааедральнаго собора о. Константинъ Рудневъ и священникъ Ставропольскаго женскаго монастыря о. Апполоній Боженовъ. Постановилъ: о произведенномъ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета записать въ настоящій журналь и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1905 года за № 2123: „Утверждается“.

Журналь № 16-й. 1905 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу объ избраніи членовъ Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе. Открытой подачей голосовъ большинствомъ избраны на означенную должность священникъ Варваринской церкви г. Ставрополя о. Евгеній Филипповъ и законоучитель Ставропольской гимназіи св. Александры о. Константинъ Надежинъ, а кандидатами къ нимъ— священникъ кладбищенской Успенской церкви Теодоръ Семилуцкій и законоучитель мужской гимназіи священникъ Штепецко. Постановилъ: о произведенномъ избраніи членовъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища отъ духовенства на трехлѣтіе (1905—1908 г.г.) и канди-

датовъ къ нимъ—записать въ настояшій журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1905 года № 2124: „Утверждается“.

Журналъ № 17-й. 1905 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ вечернемъ и утреннемъ засѣданіяхъ слушалъ: 1) докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію экономическаго отчета по содержанію училища въ 1904 году, 2) журналы ревизіоннаго комитета по тому же предмету. При этомъ съѣздъ нашель слѣдующее: а) изъ доклада ревизіонной комиссіи усматривается, что отчетъ по содержанію училища, въ общемъ, составленъ правильно и согласенъ какъ съ приходо-расходной книгой, такъ и съ книгой счетовъ, мѣсячными вѣдомостями и оправдательными документами, б) приходо-расходная книга съ виѣшней стороны ведена исправно: подъ статьями прихода имѣются подписи приходо-расходчика, статьи расхода очищены росписками получателей, транспорты, итоги вѣрны; наводящихъ на сомнѣніе подчистокъ и поправокъ не оказалось, шнуръ приходо-расходной книги порванъ и, хотя листы и печать цѣлы, но никакихъ объясненій по данному случаю ни со стороны Правленія, ни со стороны членовъ ревизіоннаго комитета въ книгахъ, актахъ и журналахъ не имѣется. Однакоже комиссія усмотрѣла нѣкоторые болѣе или менѣе крупныя недочеты.

1) При разсмотрѣніи записей въ приходо-расходной книгѣ замѣчены нѣкоторыя непонятныя для комиссіи неточности и противорѣчія, какъ на примѣръ: а) по счету Романова (стр. приходо-расходной книги 51) отъ 29 февраля 1904 года и по журналу Правленія, № 12, ст. 13, одинъ фунтъ саго стоитъ одинъ рубль, а по счету Н. Конюхова отъ 29 мая того же года и по журналу Правленія № 24, ст. 5, одинъ пудъ саго стоитъ 4 р., слѣдовательно 1 фунтъ 10 коп., в) ведро уксусу въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1904 года стоитъ 1 р. 50 к., а въ маѣ того же

года за него платятъ почему то (стр. 6) 2 руб. 40 коп., г) по приходо-расходной книгѣ (ст. 140) уплачено Соболеву за побѣлку 150 рублей, приводится ссылка о разрѣшеніи расхода на журналъ Правленія № 32, ст. 18, но указанный журналъ заканчивается 17 ст. и относительно указанного расхода въ немъ нѣтъ никакихъ данныхъ, д) почти ежемѣсячно эконому училища выдаются авансомъ суммы на мелочные расходы, но, не смотря на это, онъ въ концѣ каждаго почти мѣсяца проситъ Правленіе возвратить ему расходы на покупку пищевыхъ продуктовъ, произведенные имъ изъ личныхъ средствъ (журналы Правленія №№ 20 и 24), е) на содержаніе, далѣе, 2-хъ лошадей, выѣзда и кучера, не считая содержанія водовоза, израсходовано въ теченіи 1904 года 405 р. 7 к., цифра очень почтенная, если принять во вниманіе, что существуютъ еще почему-то и расходы на „дрогалей“. По мнѣнію комиссіи, будетъ болѣе выгоднымъ для духовенства округа, взамѣнъ содержанія при училищѣ отдѣльнаго „выѣзда“, опредѣленная ассигновка, по примѣру епархіальнаго женскаго училища, на наемъ извозчиковъ для нуждъ училища.

2) При бѣгломъ обзорѣ „матеріальной книги“ училища невольно бросаются въ глаза цифровыя выкладки расхода каменнаго угля и дровъ, рассчитанныя на невнимательность къ отчетности Правленія и на его полное довѣріе къ эконому училища. Такъ, напримѣръ, въ январѣ мѣсяцѣ на 69 топокъ училища израсходовано 520 пудовъ угля и 5 саж. дровъ, а въ маѣ, когда училище не отопляется, расходуется 800 пудовъ угля и 2 сажени дровъ; въ ноябрѣ мѣсяцѣ расходуется угля 600 пудовъ и 5 саж. дровъ, а въ іюнѣ, когда отопляется не болѣе трехъ кухонныхъ плитъ и 2-хъ очаговъ, въ расходъ заносится 700 пудовъ угля и 2 саж. дровъ; въ іюлѣ мѣсяцѣ для приготовленія пищи оставшимся членамъ корпораціи, живущимъ въ училищѣ, и прислугѣ, израсходовано 300 пудовъ угля и 2 саж. дровъ. Такія же не точныя цифры заносятся въ

книгу и по расходу продуктовъ, какъ, напримѣръ: въ январѣ мѣсяцѣ на всѣхъ учащихся и прислугу училища расходуется 1 боченокъ соленыхъ помидоръ, а въ июлѣ на 12 человекъ прислуги (для чего такое количество прислуги держится при училищѣ въ каникулярное время, непонятно) расходуется полбоченка соленыхъ и 300 штукъ свѣжихъ помидоръ. Тоже нужно сказать и относительно расхода горчичнаго масла, котораго расходуется на всѣхъ учащихся и прислугу 30 ф. въ день, а на 12 служителей въ июлѣ мѣсяцѣ 10 ф. въ день.

3) При разсмотрѣннн книги „отчетовъ Правленія“ замѣчается стремленіе подогнать частичныя данныя расхода къ расходу общему—мѣсячному и годовому, дабы они сходились, какъ напр. а) ст. 1, хлѣба 1-го сорта въ 1904 году поступило 1092 пуда и 32 фунта по 1 р. 4 к. за пудъ, всего, слѣдовательно, на 1336 руб. 51 коп., а не на 1336 руб. 77 коп., какъ записано въ книгѣ; в) ст. 3, за 83½ пуда тѣста, по 1 р. 4 к. пудъ, слѣдовало бы записать 86 руб. 84 коп., а не 90 руб. 81 коп.; г) ст. 10, за 3 пуда 20 фун. баранины, по 4 руб. за пудъ, слѣдовало бы уплатить и записать 14 руб., а не 15 р., д) ст. 100, за 32 пуда сахару по 6 руб. пудъ, слѣдовало бы записать 192 руб., а не 198 руб. 40 коп., какъ записано; не говори уже о томъ, что частныя лица покупали въ это время сахаръ фунтами по цѣнѣ 5 р. 80 к. за пудъ.

4) Разсматривая книгу журналовъ Правленія, члены комиссіи познакомились съ слѣдующимъ печальнымъ явленіемъ въ жизни училища: какъ видно изъ журнала за № 42, ст. 20, ученикъ 3-го класса училища Александръ Ржаксенскій, „единственный“ сынъ у родителей, былъ принятъ Правленіемъ на казенное содержаніе въ 1901 году; такая ошибка, правда, была исправлена Правленіемъ въ октябрѣ 1904 года—Ржаксенскому отказано въ казенномъ содержаніи (тотъ же журналъ и статья); но все же подобное явленіе показываетъ, что Правленіе распоряжается казенными вакансіями, не считаясь съ установленными

справками о семейномъ положеніи родителей учащихся, а потому, по мнѣнію Комиссіи, было бы желательной отмѣтка въ спискахъ учениковъ, пользующихся казеннымъ и полуказеннымъ содержаніемъ, о семейномъ положеніи ихъ родителей. Обревизовавъ экономическій отчетъ по содержанію училища въ 1904 году, комиссія пришла къ выводу, что „экономическая жизнь училища течетъ по старому руслу и совершенно такъ же, какъ это было годъ, два, десять лѣтъ тому назадъ: тѣ же неточности, тѣ же погрѣшности, а иногда и значительныя ошибки, которыя предшествующими сѣздами неоднократно ставились на видъ Правленію. Не совсѣмъ ясное для духовенства теченіе экономической жизни училища, возможность знакомства духовенства съ внутренней жизнью училища лишь чрезъ посредство о.о. членовъ Правленія отъ духовенства, отмежеванная узкая роль сѣзду въ дѣлѣ попеченія о своемъ дѣтищѣ—училищѣ, заключающаяся лишь въ удовлетвореніи матеріальныхъ требованій, предъявляемыхъ Правленіемъ и членами училищной корпораціи—все это вмѣстѣ съ выше указанными дефектами порождало и къ сожалѣнію будетъ порождать ненормальности во взаимоотношеніяхъ сѣздовъ къ Правленію и Правленія къ сѣздамъ, доходившія иногда до мелочныхъ „пикировокъ“. Духовенство исчерпало съ своей стороны всѣ средства къ улучшенію экономическихъ распорядковъ училища и не достигло желательныхъ результатовъ“.

Соглашаясь съ выводами комиссіи, сѣздъ о.о. депутатовъ находитъ, что значительная часть отвѣтственности за неудовлетворительное состояніе хозяйственной жизни училища падаетъ на эконома Ростовцева, который въ теченіе восьмилѣтней службы въ этой должности ежегодно вызываетъ своимъ неумѣлымъ веденіемъ хозяйства замѣчанія сѣзда; несомнѣнно то, что благодаря его небрежности, безслѣдно исчезло нѣсколько тысячъ пуд. каменнаго угля, чѣмъ причиненъ убытокъ училищу въ 1069 р. 51 коп.

Въ заключеніи сѣздъ, основываясь на докладахъ о.о. членовъ Правленія о томъ, что въ настоящее время сдѣланы нѣкоторыя измѣненія къ лучшему въ управленіи училищнымъ хозяйствомъ, выражаетъ надежду, что при новомъ составѣ Правленія экономическая жизнь училища обновится и устроится на началахъ законности и соблюденія училищныхъ интересовъ.

На основаніи вышеизложеннаго сѣздъ постановилъ: 1) согласно прошенія эконома училища Ростовцева уволить отъ занимаемой имъ должности; 2) просить Правленіе училища пригласить на должность эконома временно до будущаго сѣзда другое лицо по своему выбору и усмотрѣнію съ назначеніемъ ему прежняго содержанія; 3) просить Правленіе училища, чтобы записи въ книгахъ приходо-расходной, матеріальной и другихъ велись съ большею внимательностью и согласовались съ журнальными постановленіями, счетами и др. документами и, вообще, чтобы было обращено вниманіе на устраненіе указанныхъ недостатковъ хозяйственнаго управленія. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 3 сентября 1905 года № 2314: „Утверждается“.

Журналъ № 18-й. 1905 года, августа 23 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о расходѣ, произведенномъ Правленіемъ училища изъ вѣнчиковыхъ суммъ 1905 г. на покупку каменнаго угля въ 1904 г., на отопленіе зданія въ 1905 г., въ размѣрѣ 1069 р. 51 коп.

По объясненію членовъ Правленія отъ духовенства этотъ перерасходъ на уголь въ 1904 г. возникъ слѣдующимъ образомъ: ежегодно недоставало нѣкотораго количества угля на отопленіе училища. Этотъ недостатокъ, съ каждымъ годомъ увеличиваясь, переносился изъ года въ годъ; закупку угля на слѣдующій годъ приходилось дѣлать все ранѣе и ранѣе и расходовать уголь, предназна-

ченный для будущаго года, въ текущій. Въ 1904 году уголь, потребный для 1905 года, былъ купленъ въ іюлѣ мѣсяцѣ и тогда же начался его расходъ, такъ что этого угля не хватило до половины 1905 года, и пришлось уже въ апрѣлѣ мѣсяцѣ купить 1690 пудовъ каменнаго угля. Вслѣдствіе какихъ причинъ ежегодно не хватало исчисляемаго смѣтой количества каменнаго угля на отопленіе училища, — вслѣдствіе ли хищеній, или небрежности въ пользованіи, благодаря которой, по заявленію о.о. членовъ Правленія и эконома, десятки возовъ угольной пыли вывозились въ качествѣ мусора и щебня на дорожки сада и засыпку ямъ, — установить въ настоящее время съѣзду затруднительно; но во всякомъ случаѣ главною причиною является недостаточно — внимательный хозяйственный надзоръ со стороны тѣхъ, на обязанности которыхъ лежатъ заботы объ имущественныхъ интересахъ училища. По мнѣнію съѣзда, выясненіе тѣхъ печальныхъ обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ такой крупный перерасходъ каменнаго угля, съ успѣхомъ можетъ сдѣлать настоящее Правленіе училища. вмѣстѣ съ тѣмъ, съѣздъ духовенства считаетъ своимъ долгомъ выразить надежду, что на будущее время при новомъ составѣ Правленія повтореніе такихъ ненормальностей въ экономической жизни училища будетъ немыслимо.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: 1) Покрыть перерасходъ въ суммѣ 1069 р. 51 коп. и внести въ смѣту по содержанію училища въ 1906 году. 2) Просить Правленіе училища выяснить причины и обстоятельства, при которыхъ произошелъ перерасходъ въ 1069 р. 51 коп. на основаніи документальныхъ данныхъ и представить къ будущему окружному съѣзду. Резолюція Его Преосвященства отъ 3 сентября 1905 года № 2315: „Утверждается“. Журналъ № 19-й. 1905 года, августа 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго окружного духовенства въ утреннемъ засѣданіи разсматривалъ смѣту доходовъ и

расходовъ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе училища на 1906 годъ, при чемъ оказалось, что смѣта, будучи въ общемъ составлена правильно и въ предѣлахъ дѣйствительныхъ потребностей, однако, по мнѣнію сѣзда, требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій.

Сѣздъ находитъ: 1) внесеніе въ смѣту расколовъ на содержаніе личнаго состава — вознагражденія священнику училищной церкви въ размѣрѣ 500 рублей въ годъ — противорѣчитъ слѣдующему постановленію сѣзда 1899 г., августа 20 дня № 15: „оставить жалованье въ 500 рублей до тѣхъ поръ, пока это мѣсто занимаетъ протоіерей Петръ Случевскій; преемнику же его назначить 300 руб. въ соотвѣтствіе съ вознагражденіемъ за такой же трудъ священникамъ церковей Ставропольскаго епархіальнаго женскаго и Екатеринодарскаго духовнаго училищъ“;

2) внесеніе въ смѣту добавочнаго ассигнованія на содержаніе 75 полныхъ пансіонеровъ и 10 полупансіонеровъ по 10 рублей на каждаго заслуживаетъ уваженія, такъ какъ отпускаемыхъ 90 рублей на содержаніе полнаго пансіонера и 55 рублей на полупансіонера въ настоящее время недостаточно, въ виду дороговизны условій жизни;

3) внесеніе въ вѣдомость о количествѣ матеріаловъ дополнительныхъ 100 пудовъ керосина на сумму 135 рублей излишне, въ виду заявленій о.о. членовъ Правленія, что отпускаемыхъ суммъ на освѣщеніе училища въ размѣрѣ 405 рублей вполне достаточно.

Далѣе сѣздъ, на основаніи своихъ журнальныхъ постановленій, вноситъ въ смѣту: а., на покраску желѣзныхъ крышъ корпуса и больницы въ 1906 году — 465 рублей (журналъ № 1); б., на образованіе 2 стипендій для дѣтей-сиротъ офицеровъ и нижнихъ чиповъ, убитыхъ и умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей — 200 р. (журн. № 4); в., на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и жалованье учителю музыки — 835 рублей. (журн. № 20); г., на погашеніе расхода, произведенна-

го Правленіемъ училища изъ вѣнчиковыхъ суммъ 1905 г. для покупки каменнаго угля въ 1904 г., въ размѣръ 1069 р. 51 к. (журн. № 18). Такимъ образомъ, общая сумма, указанная въ смѣтѣ въ 26382 р. 58 коп., должна быть увеличена, вслѣдствіе дополнительныхъ назначеній, на 2569 р. 51 к., а за уменьшеніемъ жалованья священнику училищной церкви на 200 р. и ассигновки на покупку керосина на 135 рублей,—раскладкѣ на церкви Ставропольскаго училищнаго округа подлежить сумма въ 28617 р. 9 к. Съѣздъ постановилъ: на означенную сумму 28617 р. 9 к. составить раскладочную вѣдомость, каковую и представить вмѣстѣ съ симъ журналомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 года № 2316: „Утверждается“.

Къ журналу № 19.

РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по благочиніямъ Ставропольскаго училищнаго округа на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища въ 1906 году.

№	Наименованіе благочиній.	Число крещеній	Сумма. Руб. К.
1	По Ставропольскому Троицкому собору	309	92 9
2	По Ставропольской губ. благочиніе 1-е	2586	810 „
3	— — — 2-е	4729	1485
4	— — — 3-е	6678	2039
5	— — — 4-е	6278	1977
6	— — — 5-е	2601	815
7	— — — 6-е	5809	1825
8	— — — 7-е	3901	1225
9	— — — 8-е	3909	1227
10	— — — 9-е	3831	1202
11	— — — 10-е	4528	1420
12	— — — 11-е	4095	1285
13	— — — 12-е	3239	1015
14	— — — 13-е	2188	684
15	— — — 14-е	4686	1471
Итого		59367	18632 9

16	По Кубанской области благочиніе 8-е	3570	1119
17	— — — 9-е	3594	1125
18	По Баталпашиинскому собору	870	309
19	— — — 10-е	5028	1579
20	— — — 11-е	2858	895
21	— — — 13-е	5850	1834
22	— — — 21-е	5546	1741
23	— — — 25-е	4386	1376

Итого . 31702 9985

Всего . 91069 28617 9

Резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 г. № 2321: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и должному исполненію“.

Къ журналу № 19.

РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по благочиніямъ Ставропольскаго училищнаго округа на постройку новаго училищнаго зданія при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ на сумму 10000 р., подлежащую взносу въ 1906 году.

№	Наименованіе благочиній.	Число крещеній.	СУММА. Руб. К.
1	По Ставропольскому Троицкому собору	309	34
2	По Ставропольской губ. благочиніе 1-е	2586	282
3	— — — 2-е	4729	521
4	— — — 3-е	6678	753
5	— — — 4-е	6278	704
6	— — — 5-е	2601	263
7	— — — 6-е	5809	651
8	— — — 7-е	3901	436
9	— — — 8-е	3909	437
10	— — — 9-е	3831	428
11	— — — 10-е	4528	507
12	— — — 11-е	4095	458
13	— — — 12-е	3239	363

14	—	—	13-е	2188	251
15	—	—	14-е	4686	425
			Итого	59367	6513
16	По Кубанской области благочиніе	8-е	3570	400	
17	—	—	9-е	3594	401
18	По Баталпашинскому собору		870	36	
19	—	—	10-е	5028	563
20	—	—	11-е	2858	320
21	—	—	13-е	5850	656
22	—	—	21-е	5546	621
23	—	—	25-е	4386	490
			Итого	31702	3487
			Всего	91069	10000

Резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 г. № 2322: „Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства округа и должному исполненію“.

Примѣчаніе. Помимо сей раскладки остается въ силѣ постановленіе съѣзда о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа 1904 года по журналу отъ 21 августа за № 13 о томъ, что на постройку новаго училищнаго зданія въ теченіи 4 лѣтъ должны производиться взносы въ количествѣ 3 рублей отъ причтовъ.

Правленіе училища.

Журналъ № 20-й. 1905 года, августа 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго окружнаго духовенства въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу, возбужденному Правленіемъ училища, объ обученіи казенно-коштныхъ воспитанниковъ училища музыкѣ. Для выясненія вопроса былъ заслушанъ проэктъ устройства музыкальнаго класса при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ, составленный учителемъ музыки Константиномъ Шварцомъ, который за годовое вознагражденіе въ 400 р., при 5 полуторачасовыхъ урокахъ въ недѣлю соглашается обучать учениковъ, при чемъ, по его заявленію, плата не будетъ увеличена въ зависимости отъ количества учащихся; для первоначальнаго оборудованія музыкальнаго

класса потребується на придбання музикальних інструментовъ, нотъ и пюпитровъ 435 руб. Създъ духовенства не только признаеть, что обученіе воспитанниковъ музыкѣ очень желательное, такъ какъ музыка облагораживающимъ образомъ вліяеть на душу человѣка, а мальчиковъ, кромѣ того, можетъ отвлекать отъ шалостей, часто весьма дурныхъ, въ свободное отъ классныхъ занятій время, но даже выражаетъ желаніе, чтобы обучались музыкѣ, кромѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, пансіонеры и квартирные по желанію. Къ сожалѣнію, по недостатку средствъ, вслѣдствіе крайняго обремененія церквей взносами на содержаніе учебныхъ заведеній и др. потребности, създъ лишень возможности дать постоянныя и достаточныя средства для надлежащей постановки музыкальнаго образованія въ училищѣ; однако полагаетъ, что Правленіе училища можетъ найти потребныя для этого средства, принявъ во вниманіе слѣдующія соображенія: введя обученіе музыкою для своекоштныхъ и квартирныхъ учениковъ съ платою за уроки и съ обязательствомъ имѣть для обученія собственные инструменты, Правленіе училища такимъ путемъ можетъ получить средства для уплаты жалованья учителю музыки, придбання инструментовъ и нотъ.

По обсужденіи изложеннаго създъ о.о. депутатовъ постановилъ: 1) принять предложеніе Правленія духовнаго училища о введеніи въ училищѣ обученія музыкѣ; 2) ассигновать одновременно на покупку музыкальных инструментовъ, нотъ и пюпитровъ 435 руб. и на жалованіе учителю музыкѣ 400 руб.; 3) привлечь къ обученію музыкѣ своекоштныхъ воспитанниковъ съ платою по 20 р. въ годъ и обязательствомъ обучаться на собственныхъ инструментахъ; 4) взносы своекоштныхъ воспитанниковъ за обученіе музыкѣ должны идти по спеціальному назначенію и покрывать расходы по содержанію музыкальнаго класса и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть израсходованы на другія нужды училища; 5) для привлеченія

большаго количества желающих обучаться музыкѣ напечатать объявленіе объ открытіи при училищѣ музыкальнаго класса въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 3 сентября 1905 года № 2317: „Утверждается“.

Журналь № 22-й. 1905 года, августа 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ засѣданіи утреннемъ слушалъ докладъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища отъ 24 августа, за № 393, о томъ, что хотя и возможно стирку ученическаго бѣлья производить, за ветхостью прачешвой, въ училищной банѣ, но послѣдняя, въ такомъ случаѣ, неминуемо должна сильно пострадать отъ тѣхъ паровъ, которые цѣлыми днями стоятъ въ томъ помѣщеніи, гдѣ происходитъ стирка бѣлья. Можно опасаться, говоритъ Правленіе, что чрезъ какой-нибудь годъ, или два, и самая баня потребуеетъ не менѣе дешеваго ремонта, чѣмъ какой сейчасъ требуется для прачешной. Съ другой стороны, крайне не гигиенично, чтобы ученики мылись въ томъ самомъ помѣщеніи, гдѣ стирается бѣлье. Въ виду вышеизложеннаго Правленіе училища проситъ съѣздъ вопросъ о ремонтѣ прачешной вновь пересмотрѣть.

Признавая представленныя Правленіемъ училища основанія резонными, съѣздъ постановилъ: 1) постановленіе съѣзда сего года за № 14 п. 2 отмѣнить; 2) отпустить для ремонта прачешной 212 р., съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ сдѣланъ изъ остаточныхъ суммъ и былъ представленъ къ слѣдующему окружному съѣзду для внесенія въ смѣту по содержанію училища на 1907 годъ. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября 1905 г. № 2318: „Утверждается“.

Журналь № 23-й. 1905 года, августа 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи, рассмотрѣвъ свои журналы и свѣривъ ихъ съ поступившими на рассмотрѣніе съѣзда дѣлами, нашелъ,

что всё вопросы, подлежавшіе обсуждевію, съѣздомъ разрѣшены и о рѣшеніяхъ составлены соотвѣтствующіе журналы. Постановилъ: считать съѣздъ оконченнымъ, о чемъ записать въ настоящій журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1905 года № 2320: „Утверждается“.

Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Екатеринодарское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, по протоколу своему, отъ 31 октября сего года за № 12, выражаетъ свою благодарность священнику о. Іоанну Кедрову за пожертвованіе имъ въ церковную школу хутора Кирпильскаго иконы „Благословеніе дѣтей“, стоимостью въ 35 рублей.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селѣ Дербетовскомъ, селѣ Киевскомъ, ст. Бакинской, селѣ Бенковомъ и ст. Упорной.

б) *Діаконскія*: въ станицѣ Кардоникской, въ хут. Степномъ, въ сел. Журавскомъ и въ ст. Зассовской.

и в) *Псаломщическія*: при Михаило-Архангельской церкви города Темрюка.

† Некрологъ. Псаломщикъ села Ивановскаго Николай Пшонкинъ и заштатный псаломщикъ Гавріиль Шимановскій умерли 30 сентября 1905 года.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ НИКИТИЦЪ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22-й. 1905-й годъ. 16-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Пастырское Воззваніе

къ православнымъ обитателямъ села Армавирь, произнесенное 6-го ноября 1905 года, настоятелемъ Николаевской церкви села Армавирь, протоіереемъ Петромъ Смирновымъ.

ВО ИМЯ ОТЦА, И СЫНА, И СВЯТАГО ДУХА.

*Будетъ тогда скорбь велія, яко-
важе не была отъ начала міра
досель, ниже имать быти.
(Матѣ. XXIV, 21).*

Почти двѣ тысячи лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Христось Спаситель міра изрекъ это ужасное непреложное пророчество Свое о томъ, что произойдетъ въ мірѣ земномъ предъ кончиною этого міра. Но когда задумаешь-ся о томъ, что творится и какъ живется нынѣ, то кажется, воистину, что вотъ, на этихъ дняхъ только или недѣлю назадъ тому Господь прошелъ по землѣ русской, а въ томъ числѣ и по нѣкоторымъ стогнамъ нашего селенія, посмотрѣлъ, что надѣлали обезумѣвшіе отъ самовольной ярости люди и сказалъ или повторилъ вновь эти слова печальныя: будетъ тогда скорбь велія...

Да, братіе; скорбь велія, скорбь неопиcуемо ужасная и тяжкая, вмѣстѣ съ плачущими тучами осенними нависла надъ нами и затмила небо надъ нашимъ многочисленнымъ и радостнымъ въ былые дни мирной жизни селеніемъ. Скорбь велія и жгучая печаль пропитала, кажется, самый воздухъ, которымъ дышемъ, такъ что дышать, наконецъ, становится трудно, и сердце замираетъ отъ тяжелой скорби этой. Жизнь пригнетена и задавлена; мирныя занятія и дѣла, частныя и общественныя, дававшія хлѣбъ сотнямъ и тысячамъ не только на мѣстѣ семъ, а и далеко за предѣлами мѣста сего ослабѣли и сократились; взаимныя обязательства дѣловыя, нетложвыя, разстроены; первыя каждаго изъ насъ напряжены до такой степени, что мутится разумъ и силы оставляютъ тѣло. И это даже теперь, когда миновали дни наиболѣе ужасныя. А что было во дни тѣ, когда все, все безъ изыятія не имѣли возможности ни выйти изъ дома своего въ виду мятежа и своеволія и убійства на стогнахъ, ни оставаться въ дому своемъ въ виду разрушенія и пламени и разхищенія, перебрасываемыхъ изъ конца въ конецъ этимъ мятежемъ и своеволіемъ людей, забывшихъ Бога и собственную совѣсть. И видя этотъ дымъ и пламя горящихъ жилищъ, видя разрушеніе и разграбленіе имуществъ, слыша неистовые крики разрушающихъ, грабящихъ и убивающихъ, каждый способный думать о происходящемъ болѣе всего былъ угнетенъ мыслию, что это дѣлаютъ не напавшіе внезапно враги иноплеменники, а люди свои, единокровныя и единоплѣбныя, крещеныя, сограждане.... Да; это была, вѣстину, скорбь велія, напоминаніе кончины міра, когда, по предреченію Христову, за умноженіе беззаконія изсякнетъ любовь многихъ и возстанетъ братъ на брата, и будетъ голодъ и пагуба и будутъ врагами человѣку даже домашніе его.. И доселѣ еще, братіе, не улеглась и не успокоилась скорбь эта; и доселѣ еще никто изъ насъ, людей мирныхъ и неослѣпленныхъ ни къ кому враждой и ненавистью, не въ состояніи мир-

но возвратиться и отдаться вполнѣ мирнымъ занятіямъ своимъ; ибо каждый можетъ сказать о себѣ съ псалмопѣвцемъ: „уны во мнѣ духъ мой, во мнѣ смятеся сердце мое и душа моя смятеся зѣло“.

И если эту скорбь переживалъ и перечувствовалъ каждый мирный обитатель веси нашей, думавшій прежде всего лишь о себѣ одномъ, то во сколько разъ ужаснѣе и нестерпимо тяжелѣе была наша скорбь, скорбь пастырей церкви, которые думаемъ о всѣхъ васъ, духовныхъ чадахъ нашихъ, желая вамъ только блага и счастья, мира и братской любви о Господѣ. Вѣдь не устами только, безъ участія сердца, мы говоримъ вамъ въ молитвенномъ общеніи съ вами: „миръ всѣмъ. Миромъ Господу помолимся. Станемъ добре, станемъ со страхомъ святое возношеніе въ миръ приносить.“ Неужели кто либо именующій себя вѣрующимъ въ Бога, можетъ подумать, что эти слова, этотъ святой призывъ ко всѣмъ вамъ едиными усты и единымъ сердцемъ славить Троицу святую и любить другъ друга суть только слова, а не дѣйствительная горячая молитва всей души нашей?.. А потому и подумайте, братіе, на сколько ужаснѣе, насколько тяжелѣе была наша скорбь во дни эти.

И вотъ, съ этою-то скорбію нашею, пастырскою, возжелали мы нынѣ, по долгу служенія нашего, обратиться къ вамъ, возлюбленные братіе, сестры и чада о Господѣ; ибо жизнь наша есть едина съ вашею жизнью, наши скорби и радости нераздѣльны съ вашими, и усердная молитва наша предъ престоломъ Божиимъ вся полна мыслию о васъ, о благоденственномъ и мирномъ житіи вашемъ въ тишинѣ, благочестіи и чистотѣ, въ согласіи и любви другъ ко другу. Но и кромѣ этого, помимо этого тѣснѣйшаго единенія и связи нашей съ вами—уповаемъ—что вы, какъ Христіане, понимаете и чтите насъ не какъ простыхъ только согражданъ и сожителей-сосѣдей. Уповаемъ, что вы, какъ Христіане, имѣющіе духовную и высокую потребность освященія отъ Бога, питаете высшее

уваженіе и любовь къ намъ, освященнымъ свыше вашимъ молитвенникамъ, доброжелателямъ, освятителямъ всей жизни вашей, отъ перваго крика младенца, родившагося въ міръ, до преклоннаго старца, лежащаго во гробѣ, котораго благословляемъ мы въ путь невозвратный животворящимъ крестомъ Христовымъ. А отсюда уже вытекаетъ для насъ надежда, что это наше обращеніе къ вамъ въ нашей скорби вы примете не какъ личное только движеніе души нашей, а какъ скорбь Самаго Христа, именемъ Котораго мы все доброе вѣщаемъ вамъ какъ скорбь самой церкви святой, которой законно поставленными служителями мы среди васъ являемся.

Итакъ, имѣяй уши слышати да слышитъ. Христосъ посредѣ насъ съ вами; и отъ лица Христа, отъ лица Его Св. Апостоловъ и всего Христіанства земного и небснаго, мы, ваши пастыри и отцы духовные, единими усты и единымъ сердцемъ глаголемъ вамъ.

Помяните страшные дни 23 и 24 октября минувшаго. Содрогнитесь сердцемъ въ ужасѣ дней тѣхъ и въ скорби о томъ, что среди обитателей веси нашей нашлись люди, содѣявшіе злое и позорное дѣло сіе. Пусть же хотя теперь, отрезвившись отъ ошьяненія тѣлеснаго и душевнаго, обдумаютъ они дѣло свое. Гдѣ видѣли и слышали люди эти, чтобы Господь благословлялъ самосудъ, мечь и злобу, и мятежи междуусобные? Разъяренные и освирѣпѣвшіе, губившіе людей убійствомъ, а трудовое добро ихъ истреблявшіе огнемъ и расхищеніемъ—не только не за Бога шли эти люди озвѣрѣвшіе, какъ казалось имъ въ слѣпотѣ и ярости, а наоборотъ—забыли Бога, отвергли Бога, ибо шли самовольно, противно правдѣ Божіей, повелѣвающей и заповѣдующей самосбзданіе. Они кричали, далѣе, будто бы чтуть Царя русскаго и за него, якобы, на враговъ его идутъ... Но идти на враговъ Царя вѣрноподданные могутъ и должны только по прямому повелѣнію Царскому, всенародно объявляемому. Гдѣ же было это повелѣніе, гдѣ слышали они его и на какихъ

враговъ Царя шли они, когда разнесли и уничтожили аптеки, помогающія въ болѣзняхъ, уничтожили дѣла судебныя, правду обнаруживающія и тѣмъ оставили болящихъ умирать безъ помощи, а судимыхъ и осуждаемыхъ томиться безъ надежды открытія правды своей? На какихъ враговъ они шли, когда добро, трудами нажитое, имущество людей или уничтожали на мѣстѣ, или расхищали необузданно, когда пламя пожаровъ, ими учиненныхъ, угрожало ближнимъ и братьямъ, угрожало всеѣмъ и каждому, если бы Господь не послалъ дождь и сырость и полную тишину воздуха въ страшные дни эти? Гдѣ и отъ кого могли они получить это повелѣніе идти на какихъ либо враговъ Царя, когда не только не могло быть на то воли Царевой, а наоборотъ только накачунѣ въ Божіемъ храмѣ все вѣрноподанное, а въ томъ числѣ, несомнѣнно, и эти люди слышали Манифестъ Государевъ, дарующій свободу и неприкосновенность личности и въ пламенной благодарности молились за Царя великодушнаго.

Слышите ли, братіе? Свободу, а не произволь и своеволие; неприкосновенность личности, а не убійство и разграбленіе... А эти люди? Свободу ли гражданскую и мирную жизнь понесли они послѣ этого по стогнамъ села родного? Въ отвѣтъ на это пусть спросятъ они самихъ себя: свободенъ ли звѣрь, рыщущій за добычею и терзающій ее? Нѣтъ; ибо не можетъ остановиться, пока не пресытится кровію. Свободенъ ли злодѣй, совершающій злодѣйства единственно потому, что уповаешь остаться безнаказаннымъ? Нѣтъ; ибо свободенъ только тотъ, кто обуздаетъ себя и воздержится отъ зла и соразмѣритъ жизнь и дѣла свои съ пользою своей и ближняго. Свободны же ли были эти люди? Гдѣ есть духъ Господень, тамъ свобода, такъ говоритъ святой Апостоль. Судите же сами. Когда на другой день неистовствъ горѣли въ разныхъ мѣстахъ разграбленные дома, колокольнымъ звономъ въ необычное время мы, пастыри, рѣшили собраться и ихъ собрать во св. храмъ

сей. И они явились сюда, и мы съ животворящимъ крестомъ въ рукахъ, со слезами преклоняясь предъ ними, молили ихъ одуматься и помолиться съ нами молитвою любви и всепрощенія, и многіе уже соглашались на это—вдругъ, воочію, духъ тьмы овладѣлъ снова сердца и умами, духъ рабства страстямъ не вынесъ Духа Господня, тишины и сіянія храма Божія, единственнаго мѣста, гдѣ человѣкъ можетъ истинно освободить себя, побѣдивъ зло добромъ и становясь выше себя самого, въ единеніи съ Господомъ и въ любви съ ближними. И они ушли отъ насъ, оторвались отъ сердца нашего и прислали къ намъ только выборныхъ своихъ сказать намъ, что не согласны на просьбу нашу и снова устремились во тьму рабства своеволю... О, да вспомнятъ же эти люди и оцѣнятъ хотя теперь, хотя уже поздно—сколь люта была скорбь пастырскаго сердца нашего о томъ, что презрѣли они сердце наше и отвратили очи свои отъ креста Христова, сіяющаго всепрощеніемъ.

Но это одна сторона дѣла, прошедшая. Пусть оглянутся эти люди и на другую, еще болѣе ужасную. Своимъ своеволіемъ и буйствомъ ненаказаннымъ, необузданнымъ эти слѣпые въ ярости своей люди не сознавали, не видѣли, что на сіе позорище кровавое, кровавымъ пламенемъ озаренное, они собрали безпризорныхъ или дурно прирѣваемыхъ дѣтей и недоростковъ со всего селенія. Знали ли, подумали ли они, именующіе себя вѣрующими въ Бога, какое страшное, непоправимое зло однимъ этимъ совершаютъ. Вѣдь Господь предназначилъ дѣтямъ, какъ ангеламъ на землѣ, напоминать намъ о небѣ своимъ незлобіемъ и чистотою: какъ цвѣточкамъ въ полѣ Онъ указалъ имъ быть красой и радостью жизни нашей безрадостной. А они, эти люди, чему учили ихъ безчинствомъ своимъ и свирѣпостью? Дѣти явились не только безпутными праздными зрителями злодѣянія, способнаго въ однѣ сутки на всю жизнь развратить ихъ, а даже дѣятельными участниками этого злодѣянія. Развращенные, ужасные, съ

неистовымъ крикомъ и визгомъ—истинное подобіе сонма бѣсовскаго—неслись они впереди буйствующихъ, куда направлялся этотъ самосудъ беззаконный, а позади ихъ грабили и ташили все, что оставалось уцѣлѣвшимъ и легко подъемлемымъ. Да подумаютъ же эти старшіе, чему они дѣтей—то несчастныхъ въ однѣ сутки на всю жизнь научили. Если вѣруютъ эти люди въ страшный Судъ Божій, то пусть подумаютъ, что могутъ сказать они Тому, Кто изрекъ непреложно: „кто соблазнить единаго отъ малыхъ сихъ—лучше было бы ему, еслибы мельничный жерновъ повѣсили на шею его и бросили его на дно морское“.

Братіе, братіе! Замираетъ слово на устахъ, холодѣетъ мысль предъ зломъ содѣяннымъ. Не слезами уже, а кровію обливается сердце и хочетъ воскликнуть вмѣстѣ съ Іовомъ: „да погибнетъ день той и да не впишется онъ въ числѣ дней мѣсяца“ (Іов. III, 6). Но всѣхъ васъ, всѣхъ благомыслящихъ и блага желающихъ просимъ и молимъ словомъ апостольскимъ: вразумляйте безчинныя (Солун. V, 14), удерживайте ихъ; благовременно и безвременно разъясняйте имъ, что еще древніе язычники говорили: согласіемъ и миромъ растутъ дѣла и малыя, а раздорами и враждою и великія разрушаются.

А вы, позволившіе тѣмъ страстей ослѣпить душевныя и тѣлесныя очи ваши! Вы, совершившіе дѣло вражды и злодѣянія! О, здѣсь ли вы или гдѣ бы то вы ни были—услышите скорбь нашу и желаніе вамъ спасенія. Одумайтесь и покайтесь. Поймите и сознайте, если вы люди вѣрующіе, что уже явно и осязаемо долготерпѣніе Божіе истощается для несчастной земли русской и благодать Господня отступаетъ отъ насъ за разьединеніе и небратолюбіе наше. Враги вѣшніе посмѣялись и восторжествовали; раздоры внутренніе терзаютъ грудь—общей матери нашей—и нѣтъ помогающаго. Святые угодники Божіи, родные русскіе предстатели наши предъ Господомъ, отвращаютъ отъ насъ помощь свою; небо дождя

не краплеть, земля не даетъ плодовъ своихъ... И только скорбь велія нависла и давить, и гладь и пагуба и трясеніе земли....

Покаемся же всѣ и восплачемъ предъ Господомъ, сотворшимъ насъ. „Всякое раздраженіе и ярость, и гнѣвъ, и крикъ, и злорѣчіе со всякой злобою да будутъ удалены изъ среды нашей, но да будутъ всѣ и каждый другъ ко другу добры, сострадательны, да прощаютъ другъ друга, и Богъ черезъ Христа простилъ всѣхъ насъ „(Ефес. IV, 31, 32). Возвратимся кійждо къ мирнымъ дѣламъ своимъ.

Миромъ Господу помолимся; о свышнемъ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ Господу помолимся; о мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ Господу помолимся. И: станемъ добръ, станемъ со страхомъ святое возношеніе въ мирѣ приносить. Станемъ молиться, да отвратитъ Господь отъ насъ праведный гнѣвъ свой и преложитъ на радость лютую скорбь нашу. Аминь.

II.

С л о в о

въ день празднованія Казанской Иконы
Божіей Матери. *)

Радуйся, Мати рода Христіанскаго, усыновившая насъ при крестѣ Сына Твоего (изъ Акаѳ. Пресв. Богород. «Всѣхъ скорбящихъ радости»).

Во дни святыхъ праздниковъ церкви православной и принято, и полезно, и благовременно предлагать въ храмѣ Божіемъ слово о существѣ праздника. Послѣдуемъ и

*) Слово это произнесено въ день престольнаго праздника въ честь Казанской Иконы Божіей Матери въ придѣлѣ храма села Армавиръ 22-го октября 1905 г. протоіереемъ Петромъ Смирновымъ.

мы, братіе, этому полезному обычаю св. церкви особенно въ нынѣшній парочитый и для Богоспасаемой вѣси вашей особо благознаменательный день праздника престольнаго въ честь св. Богоматерней Казанскія Иконы, черезъ которую Царица Небесная, усердная Заступница рода христіанскаго, являла дивное заступленіе Свое землѣ русской во многія лютыя и тяжкія години ея исторіи и доселѣ являетъ всѣмъ намъ, въ налестехъ и скорбехъ и болѣзняхъ къ ней прибѣгающимъ.

Доброе и великое дѣло совершили вы, братіе, соорудивъ алтарь и престоль въ честь Св. Богоматерней Всероссийской Иконы, и избравъ, такимъ образомъ, Царицу Небесную особенною, по Бозѣ, парочитую Покровительницу Богоспасаемой вѣси вашей, благодатно обитающую среди васъ въ храмѣ вашемъ, придѣлъ котораго посвященъ преимущественному чествованію Ея Святой Иконы.

Побесѣдуемъ же о Той, чей Пречистый Ликъ и образъ видимъ на иконѣ этой. Побесѣдуемъ о Пречистой Дѣвѣ Богородицѣ и Ея отношеніи къ роду христіанскому, а слѣдовательно и къ намъ съ вами, возлюбленные слушатели.

Жизнь и Лице Богоматери, а особенно Ея служеніе вѣрующему во Христа человѣчеству, какъ небесной предстательницы и представительницы христіанства, совмѣщаетъ въ себѣ все доброе, все свѣтлое, все любезное сердцу, что только возможно было со стороны любви, милосердія Божія и благодати Его дать человѣку въ человѣческой же личности. Въ Ея Лицѣ естество человѣческое въ своей лучшей, сердечнѣйшей женской сущности вознесено превыше всей твари видимой и невидимой и поставлено послѣ Бога, Творца, Вседержителя, Промыслителя и Спасителя, на первую недомыслимую степень величія и славы, преисполнившей небо и землю -- поставлено во главизну спасенія, хваленія, поклоненія и ликованія въ роды родовъ. И всего ободрительнѣе для насъ то, что это человѣческое естество въ лицѣ Пречистой Дѣвы вознесено и поставлено на степень эту не вслѣдствіе не-

домыслимаго обоженія плоти человѣческой, какъ въ Сынѣ Ея, Богочеловѣкѣ, а лишь посредствомъ чистѣйшей Ангеловъ Небесныхъ чистоты Дѣвы, удостоившейся высочайшаго облагодатствованія. А потому и наше сердце съ неуклонной надеждою чувствуетъ Ее, Милосердную, ближе къ себѣ и себя ближе къ Ней. Вѣруется, чувствуется, уповадается, что Она доступнѣе для грѣшныхъ молитвъ нашихъ. Она въ жизни Своей выстрадала всю глубину нашихъ человѣческихъ на землѣ скорбей за Сына Своего. Правда, страдалъ на землѣ и Онъ, Ея Сынъ возлюбленный, страдалъ неизмѣримо страшнѣе и болѣе, нежели Она страдала; но Его страданія составляли тайну, не постижимую даже для Ангеловъ. Его страданія были страданіями вольными; Онъ изволилъ рѣшиться на нихъ еще прежде всѣхъ вѣковъ, а потому и именуется Агнцемъ, закланнымъ прежде сложенія міра. Она страдала невольно, по нашему; и, можетъ быть, не смотря на предреченіе Симеоново объ оружіи, имѣющемъ пронзить сердце Ея, такъ же какъ мы, даже не предвидѣла всей глубины, всѣхъ подробностей того, что придется Ей вынести въ жизни... Оттого то намъ, въ каждомъ случаѣ, въ каждомъ положеніи нашемъ видится, отраднo чувствуется болѣе дерзновенія къ Ней обратиться, Ее призвать на помощь и защиту отчаяннымъ воплемъ болящаго сердца. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда весь ужасъ грѣховности облеплетъ душу, когда уже почти безнадежнымъ отчаяніемъ сдавлено, сжимается и холодѣетъ сердце отъ сознанія своего полного недостойнства предъ Богомъ, когда наиболѣе ясно видится вся бездна, отдѣляющая нашу грѣховность отъ Всеправеднаго и Всесвятѣйшаго—къ Ней, къ Царицѣ Небесной, съ большимъ остаткомъ упованія возводятся помутившіяся отъ ужаса душевныя и тѣлесныя очи, легче подъемлются разслабленныя трепетомъ рукъ и сдвоенный напастями грѣха вопль сердечный благонадежнѣе вырывается къ Ней изъ глубины душевной. И мы бодреннѣе видимъ Ее, какъ Посредницу великую между

безконечно, непостижимо высокимъ Богомъ и безмѣрно удаленнымъ отъ Него грѣхами человѣкомъ.

Почему же это такъ? Выше мы сказали о Ея страданьяхъ земныхъ. Но одна страдальческая жизнь Ея не могла такъ приблизить Ее къ намъ; ибо ни на минуту не забываетъ сердце, что Ея страданія были безпричинны, а наши въ безчисленномъ множествѣ случаевъ имѣють причину въ насъ самихъ, ибо страданья наши суть такіе же образы грѣха, т. е. дань грѣху, какъ и смерть наша. Ни на минуту не забываетъ сердце наше того безмѣрнаго разстоянія, какое отдѣляетъ Пречистую Дѣву отъ насъ недостойныхъ. Ни на минуту не забываетъ сердце, что Она на первой ступени послѣ Бога Сына своего, а мы — въ безднѣ грѣховной валяемся. Ее славословятъ и служатъ Ей Херувимы и Серафимы, а нашей смрадности они гнушаются; Она свѣтлѣе солнца; а мы мрачны, какъ гробы погребенные.

Ясно, что не одною близостью человѣческой природы своей и не однимъ общимъ съ нами удѣломъ земныхъ страданій своихъ близка и благонадежна для насъ Пречистая Дѣва Богородица, Царица Небесная. Еслибы только это одно — Она, по отношенію къ намъ, ничѣмъ не выдѣлялась бы изъ того безчисленнаго сонма другихъ близкихъ и ближайшихъ намъ небесныхъ ходатаевъ и теплыхъ заступниковъ нашихъ, лики которыхъ такъ привѣтливо и ободряюще смотрятъ на насъ со святыхъ иконъ изъ передняго угла жилищъ христіанскихъ и особенно со стѣнъ храмовъ Божіихъ. Пророки, апостолы, безчисленное множество мучениковъ, преподобныхъ и праведныхъ всякаго пола и возраста — всѣ эти скорбѣвшіе и только скорбѣвшіе въ жизни, всѣ эти въ путь узкій хождшіи прискорбный, вси въ житіи крестъ яко яремъ взявшіи и умершіи, не добившіеся на землѣ ни правды, ни радости... И къ нимъ обращаемся мы; ибо стоятъ и они предъ Богомъ, побѣдившіе и прославленные, могучею ратью, готовою на заступленіе наше. И къ Ца-

рицѣ Небесной въ такомъ случаѣ мы обращались бы только потому, что Она выше и ближе къ Богу, нежели всѣ они, и Ея ходатайство предъ Богомъ безпредѣльно сильнѣе всѣхъ ихъ.

Нѣтъ. Въ лицѣ Пресвятой Дѣвы, помимо и сверхъ этой общей Ея близости къ природѣ нашей, мы съ умиленіемъ, восторгомъ и безпредѣльной радостью видимъ еще одну черту, которая уже не свойственна ни одному изъ небожителей, которая еще болѣе глубоко и трогательно усиливаетъ Ея близость къ роду Христіанскому. Господь Спаситель нашъ благоволилъ облечь Ее, по отношенію къ намъ, такой особой благодатной близостью, которой даже только подобіе вѣкое, существующее на нашей мрачной грѣшной землѣ и въ тождественной съ нами грѣшной личности, въ личности женщины, совмѣщаетъ въ себѣ все дорогое для человѣка, все благонадежнѣйшее, все привлекающее душу, все незабвенное и поддерживающее. Эта черта означается на языкѣ нашемъ самымъ трогательнымъ изъ словъ человѣческихъ, словомъ „материнство“. И вотъ эта-то черта, это материнство, въ высочайшей степени, существуетъ для насъ на небѣ въ одномъ Лицѣ, въ Лицѣ Богоматери и ни въ комъ болѣе.

Какъ же случилось это? Мы ли сами грѣшныя и недостойныя дерзнули назвать Матерь Бога нашего нашею матерью? Поразмислимъ и увидимъ, что Самъ Сынъ Божій и Искупитель нашъ даровалъ Ее намъ Матерью.

Умирая на крестѣ за грѣхи міра, Сынъ Божій передалъ остававшуюся еще на землѣ Пречистую Матерь Свою на попеченіе возлюбленнѣйшаго изъ учениковъ Своихъ. И не просто сказалъ Онъ Ей: поручаю Тебя, возлюбленная Мати Моя, этому сердечнѣйшему и возлюбленнѣйшему изъ учениковъ Моихъ. Онъ будетъ запитникомъ Твоимъ на остатокъ дней Твоихъ. И не просто сказалъ Онъ ученику: возьми на свое попеченіе Мать Мою; возлюби Ее, какъ Меня любилъ ты; питай и охраняй Ее до конца дней Ея. Позаботься о Ея безпомощной осиротѣвшей

старости. Но съ этою просьбою предсмертною Онъ долженъ былъ обратиться ко всѣмъ, здѣсь стоявшимъ; ибо стояху при крестѣ Иисусовѣ, вмѣстѣ съ Матерью Его—сестра Матери Его, Марія Клеопова и Марія Магдалина и всѣ онѣ, безъ сомнѣнія, за великое счастье почли бы безъ всякой просьбы съ Его стороны приютить Матерь Его и позаботиться о Ней. Нѣтъ; Онъ благоволилъ изрещи нѣчто болѣе глубокое, таинственно знаменательное и отрадное, какъ увидимъ, для всѣхъ насъ. „Иисусъ же, видѣвъ Матерь и ученика стояща, его же любяше, глагола Матери своей: жено, се - сынъ Твой; потомъ же глагола ученику: се—Мати Твоя. И отъ того часа поять ю ученикъ во свояси“. И въ этихъ семи кратчайшихъ словахъ выразилъ Сынъ Божій всю сущность, всю будущую исторію отношеній Божіей Матери къ вѣрующему во Христа человечеству. Святая церковь такъ именно и понимаетъ эту великую минуту, когда именуетъ въ своемъ пѣснопѣнн Царицу Небесную Матерью всего рода Христіанскаго, которая усыновила Себѣ всѣхъ насъ при крестѣ Сына Своего. А слѣдую этому пониманію святой Церкви, мы можемъ съ убѣжденіемъ сказать, что въ этотъ единственнѣйшій моментъ исторіи всего міра, когда на крестѣ рѣшались отъ вѣка предначертанныя судьбы земли и неба, возлюбленный апостоль Іоаннъ не былъ только лично единицей. Нѣтъ; онъ былъ тогда представителемъ зачинавшейся зари всего искупяемаго будущаго человечества, всей Его возрожденности и мира, и счастья и представлялъ собою это человечество въ его сыновней преданности Распятому, въ его сердечности... Онъ былъ тогда первымъ и единственнымъ, пока, Христіаниномъ, сострадавшимъ и душевно сраспинавшимся Сыну Божію во всей глубинѣ смысла этого слова. А потому и усыновленіе Іоанна Божіей Матери не было въ сущности усыновленіемъ его одного, а изображало собою, какъ мыслить и учить святая Церковь, именно усыновленіемъ Ей всего рода Христіанскаго.

И стала Царица Небесная съ этихъ минутъ и нашей общею Матерью и поселилась Она у насъ, въ душахъ нашихъ благодатию Своей, а въ домахъ и въ храмахъ нашихъ безчисленными благодатными Своими иконами. И въ этомъ Ея сладчайшемъ материнскомъ назначеніи само небо, можно сказать, объяло насъ теплыми материнскими объятіями. Въ этомъ сладчайшемъ Ея имени совмѣстилось, повторяемъ, все, что только могло быть дано человѣку отраднато, свѣтлаго, обнадеживающаго, любимаго. Ибо чѣмъ дорога и незабвенна и возлюбленно чтима во всю жизнь обыкновенная, земная любящая мать для обыкновеннаго, земнаго любящаго дитяти? Тѣмъ, что за него страдала она многочисленными и неизреченными физическими и нравственными муками не при рожденіи только, а и во всю жизнь свою, тѣмъ, что во дни его юной безпомощности никто въ мірѣ такъ не любилъ его, какъ она любила; тѣмъ, что носила и питала его; тѣмъ, что у ея сердца наиболѣе тепло и отратно и беззаботно жилось безсильному дитяти въ мірѣ суровомъ; тѣмъ, что ея лицо было когда-то, а для многихъ и во всю жизнь есть единственная свѣтлая, ласковая, знакомая, безобманная точка на мрачномъ фонѣ жестокаго, безсердечнаго и холоднаго міра. Чѣмъ дорого доброе земное дитя для доброй земной матери? Тѣмъ, что оно цѣнитъ и помнитъ эту любовь ея, эти заботы ея; это ея преданное и пѣжное сердце, побуждаясь ксторымъ она для него на все, на все, на самую даже смерть готова... Чѣмъ дорого доброе дитя для матери? Тѣмъ, что дѣтски довѣрчиво смотритъ ей въ очи и притекаетъ къ ней и несетъ, повѣдаетъ ей все свои скорби и радости...

Тоже и Матерь Божія. Правда, по плоти Она паче естества безболѣзненно и безскорбно родила Сына Своего, Сына Божія; но по духу и сердцу Ея, цѣложизненные страданія и муки Ея вмѣстѣ съ Нимъ были поистинѣ неопикуемы и неизглаголанны. Цервая вѣрующая въ Него, первая познавшая всю высоту Его посланничества въ мірѣ,

Она понесла во слѣдъ Его въ жизни Своей всю тяжесть креста Его, и несла этотъ крестъ вмѣстѣ съ Нимъ съ момента бѣгства во Египеть, чтобы укрыть Его, Младенца, отъ злобы людей, возлюбить и спасти которыхъ явился Онъ—и до самаго дѣйствительнаго вещественнаго креста голгоэскаго съ его превосходящими всякъ умъ физическими и нравственными муками. А здѣсь-то уже, стоя при крестѣ, видя льющуюся Пречистую Кровь Сына Своего— что переживала Она матернимъ сердцемъ своимъ? Что перечувствовала Она въ тотъ страшный, непредставимый мыслію моментъ, когда солнце безвременно затмилось, не терпя зрѣти Всеправеднаго и Всеспасающаго, неправомерно распинаема и погубляема; когда земля трепещущи тряслася подъ тяжестью міроваго безпримѣрнаго злодѣянія, совершаемаго сатанинскою и людскою злобою; когда каменное чрево Голговы, съ грохотомъ разсѣдаясь, извергало мертвецовъ, какъ бы свидѣтельствуя, что отъ вѣка не было смерти неслыханнѣе и неправеднѣе этой, голгоэской смерти,—что пережила и перечувствовала тогда Она, святѣйшая Святыхъ, первая и первѣйшая Христіанка, Царица Небесная? И Христіанство выстрадано Ею, а потому и усыновлено Ей Сыномъ Божиимъ. И каждый добрый Христіанинъ есть, поэтому, Ея выстраданное чадо, купленное страданіями Ея Сына и Ея собственными. Каждый, кто увѣруетъ въ Сына ея и возлюбитъ Его, уже былъ, можно сказать, въ Ея сердцѣ въ эти страшныя минуты, когда стояла Она при крестѣ и видѣла истекающее въ неизглагоданныхъ мукахъ за насъ Его Пречистое Тѣло, отъ Ея плоти и крови сочетанное. И если Христіанинъ цѣнить эти Его и Ея страданья, если съ вѣрою и любовію притекаетъ къ Ея Пречистому Лику, если строго слѣдитъ за собою, чтобы не оскорбить и не опечалить Ея материнство своими проступками; если, наконецъ, и въ паденьяхъ своихъ прибѣгаетъ къ Ней съ крѣпкимъ воплемъ кающагося дитяти, съ твердымъ и искреннимъ обѣщаніемъ—больше не быть тому, что было—то дорогъ

онъ, о, какъ дорогъ онъ Ея материнскому сердцу! Чего только не въ состояніи сдѣлать Она для него, стоя и молясь нынѣ у Престола небеснаго, уже возвеличенная и всемошная, превыше небесъ сушая, но твердо помятущая, какъ нѣкогда стояла Она у креста Его, будучи прискорбна и безпомощна, какъ вуждалась тогда Сама въ любви и утѣщеніи! Она избавитъ христіанина, дитя свое, отъ бѣдъ и напастей; Она исхититъ его изъ челюстей ада, если увидитъ въ сердцѣ его движеніе любви къ Ней и упованія.

Но—братіе Христіане! Какъ ни много любви и милости къ намъ у Царицы Небесной, какъ ни готова Она вмѣстить всѣхъ насъ въ матернемъ сердцѣ своемъ,—однако и Ея любовь и милосердіе имѣютъ предѣлы и не безконечно Ея терпѣніе. Будемъ же помнить, поэтому, что тогда только Она будетъ любить насъ, когда сердцу нашему, какъ и Ея сердцу, будетъ отвратительно зло, въ мірѣ царствующее; когда мы будемъ любить другъ друга, не мыслить зла другъ другу, не строить козней, неправды, насилія—избѣгать всего, отъ чего и за что страдалъ Сынъ Ея и Она Сама въ мірѣ этомъ. Иначе—грозно отвернется отъ насъ небесная Мати наша, Царица Богородица, и скажетъ Она Сыну Своему: не могу я молиться за нихъ. Очи ихъ горять злобою, сердца ихъ дышатъ неправдою и коварствомъ на ближняго своего. Они напоминаютъ мнѣ тѣ страшныя, дышащія убійствомъ и гибелью лица враговъ Твоихъ, какія видѣла Я на Голгоетѣ смѣющимися и издѣвающимися надъ Твоими предсмертными муками... О, избави насъ, Господи отъ этого гнѣва единой надежды и ходатаицы нашей—нашей небесной Матери!..

Очистимъ же сердца наши, братіе Христіане, и обратимся съ воплемъ крѣпкимъ покаяннымъ къ единой нашей теплой Заступницѣ въ напастехъ, и скорбехъ, и болѣзняхъ. Се Мати наша, усыновившая насъ при крестѣ Сына Своего. Постараемся быть Ея дѣтьми добрыми. Аминь.

Ш.

Книга Іова.

Отъ составителя.

Предлагаемое мною изъясненіе пока первыхъ четырнадцати главъ книги Іова, въ которыхъ содержится прологъ и первый споръ Іова съ друзьями, не представляетъ собою какого-либо строго-научнаго труда, а есть ни болѣе, ни менѣе, какъ мои классныя объясненія ученикамъ 3-го класса Ставропольской семинаріи. Эти объясненія составлены на основаніи разныхъ, бывшихъ у меня подъ руками, пособій, какъ то: „Вигуру, Руководство къ чтенію и изъясненію Библии“, „Троицкаго, книга Іова“, „Епископа Михаила, академическія чтенія по Священному писанію“, „Арх. Филарета, происхожденіе книги Іова“ и др.

Съ чувствомъ скромности сознаю, что въ своихъ изъясненіяхъ я не стремился къ тому, чтобы дать какое-либо новое объясненіе текста сравнительно съ указанными мною пособиями. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ я допустилъ даже или компиляцію, или перефразировку, неизбежныя, думается, при такого рода работѣ.

Какая же цѣль моего труда?

Для разрѣшенія этого вопроса надо обратиться къ существующему въ семинаріи учебному пособию Аванасьева. Двухлѣтній опытъ преподаванія показалъ мнѣ, что оно не пригодно для изученія книги Іова. Въ немъ передано въ высшей степени кратко содержаніе книги безъ всякаго изъясненія текста (если не считать за изъясненія нѣкоторыя подстрочныя примѣчанія). Подробнаго же содержанія книги и совмѣстнаго объясненія текста въ немъ совершенно нѣтъ. Между тѣмъ ученику семинаріи не только необходимо знать подробное содержаніе текста, но и его изъясненіе по отношенію къ книгѣ Іова, содержащей въ себѣ весьма важный догматическій вопросъ о томъ, въ какомъ соотвѣтствіи находится правда Божія съ дѣйствіями человѣческими, праведными и неправедными?— Вотъ эту-то

цѣль я и преслѣдую въ своемъ трудѣ. Остановливаясь на той или иной главѣ, я передаю основныя ея мысли, причемъ для удобства заломивая раздѣляю главу на части или на отдѣлы, и затѣмъ подробно излагаю содержаніе главы по стихамъ въ болѣе или менѣе понятномъ, осмысленномъ и связанномъ изложеніи съ соотвѣтствующими изъясненіями.

Трудъ мой осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что ни одно изъ указанныхъ мною пособій не имѣетъ такой цѣли. Такъ, напр., Троицкій даетъ только изъясненія текста по стихамъ, часто не указывая между ними никакой связи, переводчикъ труда Вигуру, если и указываетъ такую связь, то часто изъясненіе текста не пригодно для ученика семинаріи потому, что оно ведется по русской Библии. А извѣстно, что тексты славянской и русской Библий въ книгѣ Іова иногда значительно расходятся между собою по той простой причинѣ, что славянская Библия переведена съ греческаго перевода 70-ти, а русская—съ еврейскаго оригинала. Между тѣмъ ученику семинаріи необходимо знать, согласно программѣ и объяснительной къ ней запискѣ, главнымъ образомъ изъясненіе текста славянской Библии.

Какъ удалось мнѣ осуществить свою цѣль, судить, конечно, не мнѣ. Но въ виду того, что моя работа не преслѣдуетъ научной цѣли, думается, что строго относиться къ ней и не слѣдуетъ.

Преподаватель семинаріи А. Черниковъ.

Раздѣленіе книги Іова по содержанію.

Книга Іова по своему содержанію раздѣляется слѣдующимъ образомъ.—Первыя двѣ главы составляютъ прологъ книги, гдѣ содержится изложеніе проблемы, подлежащей рѣшенію, объ отношеніи правды Божіей къ дѣйствіямъ человеческимъ, праводнымъ и неправеднымъ.

Далѣ слѣдуютъ бесѣды Іова съ друзьями. Жалоба Іова на свою бѣдственную участь, изложенная въ 3-ей главѣ, даетъ поводъ друзьямъ его къ изложенію ими своихъ разрѣшеній предложенной выше проблемы, съ каковыми однако не соглашается Іовъ. Отсюда начинается споръ Іова съ друзьями, обнимающій собою 4—37 главы.

Наконецъ, въ рѣчахъ Іеговы къ Іову (38—42, 6 ст.) и въ эпилогѣ книги (42, 7—17) предлагается истинное разрѣшеніе указанной проблемы.

Прологъ книги Іова (гл. I и II).

Глава I.

Въ первыхъ пяти стихахъ первой главы описывается благочестіе Іова среди его полнѣйшаго благоденствія.— По указанію 1 стиха Іовъ происходилъ изъ страны Авситидійской. Авситида, или по еврейскому подлиннику земля Уцъ, находилась, по мнѣнію многихъ толкователей, на востокъ отъ Палестины за Іорданомъ.

Въ этомъ же стихѣ далѣе указывается, въ чемъ обнаружилось благочестіе Іова. Онъ былъ безукоризненно честенъ и невиненъ предъ закономъ Божиимъ (сл. „истиненъ, непороченъ“), онъ жилъ добродѣтельно, питалъ страхъ къ Богу, а въ отношеніи къ своему ближнему уклонялся отъ всякаго зла и неправды (сл. „праведенъ, богочестивъ, удаляйся отъ всякія лукавыя вещи“).

2—3 ст. За такое благочестіе Господь наградилъ Іова великими земными благами. У него было большое семейство, состоящее изъ семи сыновей и трехъ дочерей, много скота, слугъ и вообще изобиліе предметовъ хозяйства. Кромѣ того, онъ пользовался большимъ уваженіемъ среди своихъ современниковъ на Востокъ (сл. „и бѣ... благороднѣйшій еущихъ отъ востокъ солнца“).

4 ст. Сыновья Іова „сходились“ между собою, дѣлая пиры каждый въ своемъ домѣ „на кійждо день“ и при-

глашая къ себѣ трехъ сестеръ своихъ. Слав. выраженіе „на кійждо день“ въ подлинникѣ передается словами „въ свой день“. Подъ этимъ днемъ, вѣроятно, разумѣется день рожденія каждаго изъ сыновей. День рожденія на Востокѣ особенно былъ чтимъ, почему онъ и сопровождался пиршествомъ.

5 ст. Не только въ своей личной жизни Іовъ былъ благочестивъ, но и о своихъ сыновьяхъ онъ отечески заботился, чтобы они не оскорбили или не забыли Бога въ веселіи своихъ семейныхъ праздниковъ. Онъ приносилъ за нихъ жертвы въ той мысли, что быть можетъ они когда-нибудь согрѣшили предъ Богомъ. „И очищаше ихъ, востая заутра, и приношаше о нихъ жертвы по числу ихъ, и тельца единаго о грѣсѣ, о душахъ ихъ“. Въ подлинникѣ послѣднихъ словъ „и тельца единаго о грѣсѣ, о душахъ ихъ“ совсѣмъ нѣтъ. Они представляютъ собою позднѣйшую прибавку, потому что во времена патріархальныя всѣ виды жертвъ замѣнялись всесоженіемъ.

Такъ въ первыхъ пяти стихахъ мы видимъ, что правда Божія представляется въ совершенномъ согласіи съ прямымъ представленіемъ о ней въ отношеніи къ правдѣ человѣческой: праведность Іова награждается отъ Бога великимъ земнымъ счастьемъ.

Но вдругъ Іова, этого благочестиваго патріарха, постигаютъ жестокія бѣдствія, которыя свидѣлствуютъ о грозномъ судѣ Іеговы надъ нимъ, какъ великимъ грѣшникомъ. Что же значать эти постигшія его бѣдствія? Какъ же согласить ихъ теперь съ правдой Божіей относительно дѣлъ человѣческихъ? Іовъ невиненъ, а между тѣмъ его постигли тяжкія бѣдствія,—за что? Но вотъ здѣсь, гдѣ представляется для ума человѣческаго неразъяснимая загадка, писатель приподнимаетъ завѣсу, отдѣляющую другой духовный міръ отъ нашего и вводитъ читателя на небо, чтобы установить истинный взглядъ на предметъ, который составляетъ основаніе всѣхъ послѣдующихъ разговоровъ. Діаволь является предъ Богомъ, чтобы клевет-

тать на праведника Иова. И Богъ для испытанія вѣрности Своего служителя по Своему правосудію попускаетъ діаволу сдѣлать зло надъ Иовомъ.

6—22 ст. Подробно описывается первая небесная картина суда Божія надъ Иовомъ.

6 ст. „И бысть яко день сей“—такъ говорится для живости разсказа, т. е. писатель, употребляя выраженіе: „яко день сей“, ясно представляетъ себѣ картину суда Божія. „И се придоша Ангели Божіи предстати предъ Господемъ: и діаволь приде съ ними“. Естественно является вопросъ: какъ понять видѣніе Господа съ представшими предъ Нимъ Ангелами и діаволомъ? Божественная воля, прежде чѣмъ осуществится во внѣшнемъ видимомъ мірѣ, становится извѣстною въ мірѣ духовъ—Ангеловъ Божіихъ, служащихъ первыми орудіями для выполненія Божественныхъ назначеній. Въ этомъ-то смыслѣ и говорится здѣсь, что Ангелы предстали предъ лице Бога именно съ цѣлю узнать и исполнить Его волю.—Что же касается діавола, то онъ, какъ извѣстно, „всегда ходитъ, яко левъ рыкая, искій кого поглотити (1 Петр. 5, 8)“. Завидуя какъ блаженству Ангеловъ, такъ и счастью человѣка діаволь неукоснительно стремится склонить людей ко грѣху и затѣмъ свидѣтельствовать предъ Богомъ объ ихъ паденіи. Часто онъ клевететъ на человѣка предъ Богомъ, лишь бы только хотя на время сдѣлать его своею жертвою. И чѣмъ выше человѣкъ, чѣмъ больше онъ заслуживаетъ милости Божіей, тѣмъ сильнѣе и энергичнѣе діаволь старается унижить его и сдѣлать его недостойнымъ означенной милости. Въ этомъ-то смыслѣ и говорится въ упоминаемомъ мѣстѣ, что діаволь предсталъ предъ лице Божіе со своею клеветою и чловѣконенавистническими стремленіями по отношенію къ праведному Иову.

7—11 ст. Діаволь не отрицаетъ добродѣтели Иова, но при этомъ говоритъ, что благочестіе его корыстно. „Даромъ ли (сл. „еда туне) Иовъ чтитъ Бога? Не Ты ли кру-

гомъ оградишь его, домъ его и все, что у него?“ Т. е., какъ бы такъ говорить искуситель, по Твоей милости Іовъ пользуется благополучіемъ, Ты запретилъ прикасаться къ его имуществу, вотъ почему онъ и благочестивъ. „По послѣ руку Твою, и коснися всѣхъ, яже имать, аще не въ лице тѣ благословить“. Рука—орудіе силы, власти; послать, значить наложить на что; „послѣ руку“, равно какъ и „коснися всѣхъ“ означаетъ тоже, что сдѣлай зло, разрушь это благополучіе Іова. „Аще не въ лице тѣ благословить“. Еврейскій глаголь „барах“ употребляется въ св. Писаніи въ двоякомъ значеніи, одно другому противоположномъ, именно въ значеніи благословлять и злословить. Здѣсь этотъ глаголь употребленъ въ послѣднемъ смыслѣ. Именно, сатана зложелательно предполагаетъ, что Іовъ, подвергшись бѣдствіямъ и лишившись всего имущества, оставитъ Бога и хульно отречется отъ Него.

12—19 ст. По пощущенію Божию (ст. 12) діаволь подвергаетъ Іова четыремъ послѣдовательнымъ испытаніямъ, о которыхъ Іовъ получаетъ извѣстіе чрезъ четырехъ вѣстниковъ несчастія.

1) Совеяне (сл. „плѣнители“) ¹⁾, сдѣлавши набѣгъ, похитили все его стада быковъ и ословъ и избили слугъ при стадахъ, вѣроятно, потому, что они рѣшили силою сопротивляться нападающимъ (ст. 13—15).

2) Огонь небесный истребилъ его овецъ и пастырей (ст. 16). Подъ огнемъ здѣсь вѣроятнѣе всего надо разумѣть молнію, которая на востокѣ въ жаркихъ странахъ обыкновенно разражается весьма часто и дѣйствія ея бываютъ очень разрушительны.

3) Халдеи ²⁾, раздѣлившись на три отряда подъ предводительствомъ трехъ начальниковъ (сл. „начальства три“)

¹⁾ Дикое племя, кочевавшее въ сѣверныхъ предѣлахъ Аравіи.

²⁾ Хищное племя, кочевавшее въ сѣверныхъ предѣлахъ Ассиріи и Месопотаміи.

набѣгомъ похитили верблюдовъ Іова, самое великое его богатство (ст. 17).

4) Наконецъ, сильный вѣтеръ разрушаетъ домъ, въ которомъ погибають все дѣти Іова, собравшіеся на пиру, устроенномъ ихъ старшимъ братомъ (ст. 18—19). Очевидно, это былъ сильнѣйшій ураганъ, который быстро палетасть на жилище, охватываетъ его со всехъ сторонъ и часто разрушаетъ до основанія.

20 ст. Іовъ молча слушалъ рассказъ о трехъ первыхъ несчастіяхъ, но при четвертомъ, когда онъ узналъ о смерти своихъ дѣтей, онъ не могъ болѣе сдерживать своей скорби. „Такъ услышавъ Іовъ, воставъ растерза ризы своя“ (верхнюю одежду) въ знакъ того, что онъ остается нищимъ, какъ бы нагимъ; „и остриже власы главы своея“ въ знакъ совершенной перемѣны образа жизни и душевнаго состоянія; „и посыпа перстію главу свою“ въ знакъ того, что надъ нимъ отяготѣло проклятіе.

21 ст. Однако эта скорбь Іова служитъ лишь къ болѣе яркому обнаруженію твердости его добродѣтели, ибо она вызываетъ изъ его устъ слѣдующія удивительныя слова, которыя служатъ самымъ глубокимъ выраженіемъ преданности его волѣ Божіей: „самъ нагъ изыдохъ отъ чрева матере моея, нагъ и отъиду тамо: Господь даде, Господь отъятъ: яко Господеви изволися, тако бысть: буди имя Господне благословено во вѣки“.

Такъ Іовъ съ вѣрою въ промыслъ Божій признаетъ справедливымъ, что правосудный Господь лишилъ его всехъ благъ, и не дозволяетъ себѣ ни одного слова безумнаго ропота предъ Богомъ (ст. 22).

Глава II.

Во второй главѣ изображается вторая картина суда Божія надъ Іовомъ и слѣдствія суда: болѣзнь Іова, искушеніе его женой и приходъ друзей къ нему.

1—5 ст. Для Іова не наступилъ, однако, конецъ его несчастіямъ. Сатана снова возвращается къ Богу. На сло-

ва Божіи, что онъ, діаволь, напрасно погубилъ внѣшнее счастье Іова, что Іовъ никогда не измѣнитъ своему Богу, діаволь отвѣчалъ, что испытаніе его легко, что человѣкъ можетъ дойти до нѣкотораго самоотверженія, когда не нужно пожертвовать лично самимъ собою, даже здоровьемъ. Но ты, продолжаетъ искушитель, прости руку твою на него самого, коснись костей его и тѣла его, и тогда увидишь, что онъ отречется отъ тебя. Выраженіе 4 стиха „кожу за кожу и вся, елика имать человѣкъ, дасть за душу свою“ означаетъ то же, что принести въ жертву чужую жизнь вмѣсто своей. Этими словами діаволь выражаетъ ту мысль, что Іову не жаль будетъ разстаться со своими дѣтьми, имуществомъ, лишь бы самому остаться цѣлымъ. Дѣти и имущество могутъ быть снова у него, но если онъ будетъ пораженъ въ своемъ собственномъ тѣлѣ, если онъ потеряетъ свое здоровье, то онъ не перенесетъ этого испытанія: его вѣра въ промыслъ Божій поколеблется.

6—8 ст. Богъ позволяетъ ему это, и вотъ Іовъ, пораженный страшной болѣзнью-проказой, сидитъ одиноко внѣ города, очищая черепками струпя проказы.

Отечество проказы—Египеть и южная Азія. Большею частію проказа начипается тѣмъ, что на поверхности кожи появляются маленькія пятна, или струпя. Съ теченіемъ времени эти предвѣстники проказы увеличиваются, покрываютъ все тѣло и переходятъ въ настоящую, вполне развившуюся проказу, которая бываетъ различныхъ видовъ.

Самый злѣйшій видъ вполне развившейся проказы есть элефантіазисъ съ его шишковатой формой. Обыкновенно эта болѣзнь появляется въ видѣ воспаленныхъ пятенъ на кожѣ темнокраснаго цвѣта. Поверхность кожи постепенно твердѣетъ и поднимается въ видѣ шишекъ. Созрѣвая, эти шишки отваливаются, снова появляются и начинаютъ гноиться бѣлою матеріею. Появляющіеся въ нихъ черви производятъ нестерпимый зудъ, не давая больному

покоя. Никакія лекарственныя средства не могутъ остановить эту болѣзнь; единственное счастье одержимаго такой болѣзью состоитъ только въ томъ, если эта болѣзнь коснется одного изъ органовъ, необходимыхъ для жизни; потому что вмѣстѣ съ этимъ наступаетъ для него смерть. Болѣзнь Іова по описанію ея въ Библии вполнѣ подходитъ къ отличительнымъ признакамъ шипковатаго элѣфантиазиса. Нестерпимый зудъ, который Іовъ хотѣлъ облегчить, оскребая себя черепками, показываетъ, что онъ былъ одержимъ именно этимъ ужаснымъ видомъ проказы.

„И той сѣдяше на гноищи виѣ града“. Больныхъ проказой обыкновенно удаляли изъ города. За стѣнами города они садились на кучахъ пепла, посыпавъ имъ раны и такимъ образомъ умѣряли зудъ, а также не допускали насѣкомыхъ растравлять тѣло. Кучи пепла, бывшія за городомъ, образовывались отъ сожженія нечистотъ, выводимыхъ изъ стойлъ домашнихъ животныхъ.

9 ст. Богъ готовитъ Іову новое испытаніе: упреки его жены. Вмѣсто того, чтобы поощрить его къ терпѣнію, она желаетъ вовлечь его въ отчаяніе. Она настоятельно убѣждаетъ Іова, что онъ неблагоразумно ожидаетъ спасенія, возвращенія богатства и здоровья, потому что нѣтъ и не можетъ быть ни откуда спасенія. Самъ Іовъ заживо разлагается такъ, какъ бы по смерти. Дѣти его умерли. Она же въ совершенной безпомощности; не имѣя собственнаго крова и хлѣба, она принуждена ходить по чужимъ дворамъ для малѣйшаго заработка, не щадя при этомъ ни силъ, ни здоровья, и безъ того уже надорваннаго ея болѣзнями. И такъ, по мнѣнію жены, спасенія для Іова нѣтъ, тѣмъ болѣе нѣтъ основанія ожидать помощи отъ Бога—Виновника ихъ ужасныхъ бѣдствій. Поэтому остается сдѣлать одно—это обвинить Господа въ несправедливой жестокости, возбудить Его гнѣвъ и тѣмъ привлечь вождѣлѣнный конецъ страданій—смерть. „Рцы“, говоритъ она, „глаголь нѣкій ко Господу и умри“. Оче-

видно жена Иова говорить эти искушительныя слова под влияніемъ діавола.

10 ст. Но и это искушеніе жены перемогаетъ Иовъ и ничего хульнаго не говоритъ о Богѣ. Не отъ Бога ли, отвѣчасть онъ своей женѣ, получили мы добро, почему же не принять намъ и зло?

11—13 ст. Хотя Иовъ переноситъ терпѣливо все, по бѣдствію растутъ и славное испытаніе еще только наступаетъ. Являются къ Иову три друга изъ разныхъ странъ, Елифазъ, царь Ѳемана, Валдадь Савхейскій и Софаръ Минейскій. Они пришли къ нему утѣшить его своей бесѣдой и помочь ему (слав. „посѣтитъ“) въ крайней нуждѣ дарами. Увидѣвъ Иова, друзья на разстояніи привѣтствуютъ его съ тѣми чрезвычайными знаками скорби, какія были обычны на Востокѣ, и проволать 7 дней и 7 ночей, не произнося одинаго слова, ибо видѣли, что горести его велики и наказаніе по истинѣ ужасно.

Это продолжительное молчаніе Иовъ объяснилъ не въ свою пользу: онъ читалъ ихъ мысли о себѣ въ душахъ ихъ, онъ догадался, что они, по господствующему тогда воззрѣнію, убѣждены, что какое-нибудь тайное, неизвѣстное имъ, преступленіе его является причиной бѣдствій, и притомъ великое преступленіе, такъ-какъ проказа съ точки зрѣнія того времени считалась доказательствомъ нособеннаго гнѣва Божія. Такое скрытное, неосновательное подозрѣніе друзей Иова вынуждаетъ его къ произнесенію горькой жалобы на свою участь.

Отсюда начинается споръ друзей съ Иовомъ, который преисполненъ тяжкихъ и несправедливыхъ обвиненій Иова. Вотъ почему это испытаніе является самымъ труднымъ изъ тѣхъ, какія пришлось претерпѣть Иову раньше.

Бесѣды Іова съ друзьями.

(Главы III—XXXVII).

Три раза три друга Іова вступаютъ съ нимъ въ разговоръ. Порядокомъ рѣчей въ троекратномъ спорѣ слѣдующій. Первымъ говоритъ Елифазъ, начавшій свою рѣчь по поводу жалобы Іова на свою участь, затѣмъ Валладъ и наконецъ Софаръ. На рѣчь каждаго изъ друзей Іовъ отвѣчаетъ отдѣльно. Но въ третьемъ спорѣ есть одна особенность, состоящая въ томъ, что Софаръ совѣмъ не произноситъ рѣчи, зато Іовъ послѣ краткаго отвѣта Валладу произноситъ двѣ возвышенныя, поэтическія рѣчи въ защиту своей невинности.—Кромѣ трехъ друзей, псменованныхъ выше, участникомъ спора является еще младшій изъ собесѣдниковъ Еліусъ, до сихъ поръ молчавшій и внимательно вѣдушивавшійся въ разговоръ старшихъ. Рѣчи его оставлены Іовомъ безъ отвѣта, потому что непосредственно за окончаніемъ его послѣдней рѣчи является страдалцу Самъ Богъ въ бурѣ и грозѣ и разрѣшаетъ спорный вопросъ.

Первый споръ Іова съ друзьями.

(Главы III—XIV).

Глава III. Монологъ Іова.

Подъ вліяніемъ тяжкихъ бѣдствій и особенно подозрѣнія друзей Іовъ проклинаетъ свою жизнь.

По содержанію своему третья глава раздѣляется слѣдующимъ образомъ.

Первые два стиха составляютъ родъ небольшого введенія. „Посемъ отверзе Іовъ уста своя, и прокля день свой“, т. е. день рожденія своего, какъ это видно изъ третьяго стиха. Еврейскій глаголь „гиллѣа“ указываетъ на дѣйствительное проклятiе, или пожеланіе всего злого.

Съ третьяго стиха идетъ самый монологъ, въ которомъ можно различить слѣдующія мысли.

Въ стихахъ 3—10 Иовъ проклинаетъ день своего рожденія и ночь своего зачатія. III мвзт

3-й стихъ. „Да погибнетъ день, воньже родихся, и ночь оная, въ нюже рѣша: се мужескъ полъ“. Въ этихъ словахъ заключается собственно общая мысль. Именно Иовъ здѣсь проклинаетъ вообще день своего рожденія и ночь своего зачатія.

Съ 4 стиха по еврейскому подлиннику и по русской Библии Иовъ произноситъ отдѣльныя проклятія сначала дня (4—5 ст.), а потомъ ночи (6—10 ст.)

4. „Та ночь буди тьма“—въ евр.—русской Библии: день, а также и во многихъ греческихъ кодексахъ: *ημερα*. Известно, что свѣтъ устанавливаетъ различіе между днемъ и ночью. Иовъ, желающій, чтобы день его рожденія былъ уничтоженъ, и выражаетъ ту мысль, чтобы ему недоставало этого существеннаго элемента: пусть мракъ будетъ постояннымъ его свойствомъ. „И да не възыщетъ ея (въ подлинникѣ и въ русской Библии: его) Господь свыше“, т. е. пусть Господь не проявляетъ никакого промыслительнаго участія по отношенію къ этому дню.

5 ст. „И да приметъ ю (въ подл. и въ русской Библии: его) тма и сѣнь смертная, да придетъ на ню (на него) сумракъ“,—т. е. пусть будетъ среди дня рожденія Иова такой мракъ, какой царитъ въ мѣстопробываніи умершихъ.

6 ст. „Пошь оная: да постигнетъ ю тма“. Въ обыкновенной ночи, на Востокѣ особенно, есть нѣкоторое присутствіе свѣта; мракъ въ ней относительный по сравненію съ дневнымъ свѣтомъ, но Иовъ желаетъ, чтобы въ эту ночь не было никакого присутствія свѣта, чтобы тьма была первобытная, хаотическая. „Да не будетъ въ днехъ лѣта, ниже да вчислится во днехъ мѣсяцѣй“. Каждая ночь составляетъ извѣстное звено въ мѣсяцѣ. Иовъ хочетъ, чтобы ночь его зачатія была исключена изъ прочихъ ночей.

7 ст. Проклятіе ночи усиливается. Иовъ выражаетъ желаніе, чтобы въ эту ночь не было никакой радости и ве-

селья. Радость и веселье возможны ночью, наприм., по поводу рожденія младенца. Но „ночь эта, говоритъ Іовъ по тексту русской Библии, да будетъ она безлюдна“, т. е. бесплодна. Пусть никто не получаетъ въ теченіе ея жизни.

8 ст. „Да прокленеть ю проклинаяй той день, иже имать одолѣти великаго кита“. Подъ проклинаящими день разумѣются чародѣи, которые, по народному вѣрованію, имѣли силу дѣлать дни несчастными. Они по тому же вѣрованію обладали магическою способностью заклинать лютыхъ змѣй и страшныхъ морскихъ животныхъ, на каковую вѣру и указываетъ здѣсь Іовъ въ слѣдующихъ словахъ: „иже, т. е. проклинаящій день, имать одолѣти великаго кита“. Слав. „великій кить“, еврейск. „левиаѳанъ“—это общія названія страшныхъ морскихъ чудовищъ. Мысль этихъ словъ слѣдующая: пусть все слы соединится, чтобы проклясть эту ужасную ночь.

9 ст. „Да померкнутъ звѣзды тоя нощи: да оживаетъ, и на свѣтъ да не придетъ, и да не видитъ денницы возсіяющія“. Подъ денницей разумѣется утренняя заря, предвѣщающая скорый восходъ солнца. Іовъ желаетъ, чтобы почъ его зачатія ожидала наступленія утренняго свѣтила и никогда бы его не дождалась.

10 ст. Іовъ указываетъ причину, по которой проклинается эта ночь. Именно потому она проклинается, что не воспрепятствовала появленію несчастной жизни страдальца.

11—19 стихи составляютъ вторую часть монолога. Здѣсь Іовъ сожалеетъ, что онъ не родился мертвымъ.

11—12 ст. „Почто бо во утробѣ не умрохъ? Изъ чрева же изшедь, и абіе не погибохъ? Почто же мя пріяша на колѣна? Почто же ссахъ сосца?“ Все эти вопросы Іова представляютъ собою выраженіе глубокой скорби о дарованной ему жизни. „Почто же мя пріяша на колѣна?“ Здѣсь указывается на древній восточный обычай, когда отецъ принималъ ребенка къ себѣ на колѣна, признавая его своимъ и тѣмъ показывая, что отседѣ онъ долженъ

заботиться объ его воспитаніи. Такимъ образомъ, Іовъ этимъ вопросомъ высказываетъ слѣдующую мысль: если ему суждено такъ сильно страдать, то зачѣмъ же было родителямъ заботиться объ его воспитаніи. Заботы и попеченія о немъ, увы! были совершенно напрасны.

13—16 ст. Сокрушенный скорбію о своей несчастной жизни патріархъ высказываетъ ту мысль, что лучше было бы ему умереть во чревѣ матери, потому что тогда смерть была бы, какъ сова, т. е. не соединялась бы съ ощущеніемъ такихъ страданій, которыя заставляютъ его тяжело стонать. „Нынь убо уснувъ, говоритъ Іовъ, умолчалъ быхъ, уснувъ же почилъ быхъ, съ царьми и совѣтниками земли, иже хваляхуся оружіи (сооруженіями), или съ князи, имже много злата, иже наполниша дома своя сребра (13—15 ст.)“.—Рѣчь идетъ о великихъ личностяхъ, славившихся чрезвычайнымъ богатствомъ. Іовъ хочетъ этими словами сказать, что въ случаѣ смерти участь его была бы однакова съ такою же участью знаменитыхъ людей, приобрѣтшихъ себѣ богатство и славу на землѣ. Подобная же мысль объ одинаковой участи всѣхъ по смерти содержится и въ слѣдующемъ 16 стихѣ: „или же якоже извергъ (выкидышь) излазей изъ ложесны матернихъ, или якоже младенцы, иже не видѣша свѣта“. Здѣсь употребленъ Іовомъ рѣзкій контрастъ для большаго усиленія того положенія, что смерть уравниваетъ всѣхъ и даетъ всѣмъ одинаковую участь.—Отъ личной мысли о своей одинаковой участи со всѣми по смерти Іовъ въ 17—19 ст. переходитъ къ подробному раскрытію ея примѣнительно ко всѣмъ вообще людямъ. Именно онъ говоритъ здѣсь, что смерть полагаетъ конецъ какъ несчастіямъ въ настоящей жизни, такъ и различіямъ въ положеніяхъ всѣхъ людей. „Тамо“, т. е. въ могилѣ, мѣстопребываніи мертвыхъ, прекращается насильственная, соединенная съ гнѣвными угрозами, дѣятельность притѣснителей ближнихъ. „тамо“ настаетъ полный покой для угнетаемыхъ на землѣ, которые трудились сверхъ своихъ тѣлесныхъ

силъ, тамъ податные рабы не подвергнутся уже жестокостямъ при собираніи съ нихъ дани или при исполненіи ими тяжелыхъ работъ и не услышатъ болѣе устрашающихъ угрозъ собирателей дани, тамъ, наконецъ, и бѣдные и богатые, и рабы и господа—все равны между собою, такъ что, напр., рабъ вмѣсто полной и безпрекословной покорности волѣ своего господина тамъ получаетъ полнѣйшую свободу, чуждую страха наказанія.

20—26. Третья часть монолога. Рядомъ предыдущихъ разсужденій объ одинаковой участи всехъ людей по смерти Іовъ, естественно, приходитъ къ вопросу: для чего же въ такомъ случаѣ дана жизнь человѣку? Этотъ вопросъ и составляетъ главную мысль третьей части монолога. Она выражена сначала, въ стихахъ 20—23, общимъ способомъ, а затѣмъ въ 24—26 Іовъ ту-же самую мысль прилагаетъ лично къ себѣ.

20 ст. „Почто бо данъ есть сущимъ въ горести свѣтъ, и сущимъ въ болѣзняхъ душамъ животъ“? Вопросъ—общаго характера. Подобный вопросъ, естественно, задавали себѣ и другіе, подобные Іову, страдальцы.

21—22 ст. Не находя отвѣта на этотъ вопросъ, такіе страдальцы считаютъ за лучшее—желать и ждать себѣ смерти, которая одна могла бы успокоить ихъ отъ страданій. Они хотятъ этого естественнаго конца своихъ тяжелыхъ мученій, какъ какого-нибудь драгоценнаго клада изъ сокровищницы. Поэтому вполне понятна бываетъ ихъ радость, когда Богъ посылаетъ имъ смерть.

23 ст. Тѣмъ болѣе такіе страдальцы желаютъ себѣ смерти, что они совершенно не знаютъ цѣли своихъ страданій. „Смерть бо мужу покой, его же путь сокровенъ есть: затвори бо Богъ окрестъ его“. Употребленъ сильный и прекрасный образъ. Страдалецъ находится въ положеніи путника, потерявшаго свою дорогу. Путь, по которому шелъ путникъ, сталъ до того загадочнымъ для него, что онъ не знаетъ, куда поставить ему ногу. Такъ и путь страданій несчастнаго человѣка совершенно за-

крыть отъ его взоровъ; онъ не знаетъ цѣли ихъ: „затвори бо Богъ окрестъ его“, буквально съ еврейскаго: „и Богъ поставилъ ограду вокругъ него“, чтобы именно препятствовать ему узнать причину и цѣль его страданій. Въ виду такого безцѣльнаго положенія страдальца самый лучший для него исходъ, конечно, смерть, которая полагаетъ предѣлъ всѣмъ бѣдствіямъ и скорбямъ его.

24—26 ст. Эту послѣднюю мысль Іовъ прилагаетъ лично къ себѣ. Онъ находится въ такомъ же положеніи страдальца, не знающаго ближайшей причины и цѣли своихъ страданій. Поэтому и ему вичего не остается дѣлать, какъ только вздыхать и плакать (сл. „слезю“) о томъ, чтобы Господь не продолжилъ долбе его мученій отъ страшной болѣзни (сл. „одержимы страхомъ“), которой онъ такъ страшно боялся и которая, однако, постигла его, не только лишивъ его разъ навсегда душевнаго мира и покоя, а наоборотъ, постоянно приводя его въ возбужденное состояніе (сл. „и найде ми гнѣвъ“, съ евр. „волненіе“).

Эти проклятія Іовомъ своей жизни, эти вопли его страшныхъ страданій не содержатъ въ себѣ однако прямого нареканія на правду Божию. Іовъ, если и жалуется на свою бѣдственную участь, то просто потому, что онъ, какъ человѣкъ Ветхаго Завета, не понимаетъ судебъ Божественнаго провидѣнія, посылающаго тяжкія страданія невинному противъ Бога, какимъ онъ себя считаетъ. А между тѣмъ друзья Іова его рѣчь показала оскорбляющей Божественное Правосудіе. Поэтому они выступаютъ съ своими рѣчами, въ которыхъ стараются доказать Іову, что онъ несчастенъ лишь по своей винѣ и наказанъ за свои грѣхи. Такимъ образомъ, друзья хотятъ предложить ему свое личное разрѣшеніе трудной проблемы отношеній правды Божіей къ правдѣ человѣческой, съ чѣмъ однако не соглашается Іовъ. Чтобы прослѣдить ходъ ихъ мыслей, нужно рассмотреть, съ одной стороны, по-

ложенія, высказываемыя друзьями, а съ другой—отвѣты на нихъ Іова въ постепенномъ ихъ порядкѣ.

(Продолженіе будетъ).

А. Черниковъ.

IV.

Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество,
въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

(Продолженіе).

Лѣтопись Общества обусловливаетъ для насъ обязательность возстановить „краткій очеркъ о дѣятельности Общества за первые годы его существованія“ и мы почти дословно приведемъ этотъ „очеркъ“ въ нашемъ историческомъ обзорѣ.

„20 декабря 1864 г. по мысли Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, и въ личномъ присутствіи Его Преосвященства, учреждено, сформировано и открыто Церковно-Археологическое Общество, которое съ тѣхъ поръ, насчитывая уже свыше 4 лѣтъ своего существованія, пользуется неизмѣннымъ вниманіемъ и благорасположеніемъ Владыки.

Цѣли и задачи Общества, намѣченныя въ уставѣ онаго, своевременно напечатанномъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, были, т. о., давно объявлены во всеобщее свѣдѣніе Ставропольской епархіи и Общество, выражая свою главную задачу—собираніе и сохраненіе отъ утраты всевозможныхъ памятниковъ древности, преимущественно памятниковъ древности церковно-христіанской, Кавказскаго края, обратилось ко всѣмъ сочувствующимъ этому благому дѣлу съ приглашеніемъ доставлять въ Общество всѣ предметы, найденные гдѣ либо и относящіеся къ церковной древности, а также книги,

вообще письменные памятники времени минувшихъ. Многие откликнулись и доселѣ продолжаютъ откликаться на этотъ призывъ, и въ настоящее время Общество проникнуто живѣйшей благодарностью къ тѣмъ лицамъ, которыя способствовали обогащенію древле-хранилища пожертвованіемъ различныхъ предметовъ древняго и новаго времени. *)

Эта благодарность Общества лицамъ, обогащающимъ его „музей“, тѣмъ болѣе глубока, что Общество совершенно лишено возможности совершать самостоятельныя предпріятія по отысканію и приобрѣтенію древнихъ памятниковъ, а тѣмъ болѣе—командировать своихъ членовъ на какія либо археологическія экскурсіи. Т. о. Общество и доселѣ, особенно со стороны матеріальныхъ средствъ своихъ, состоитъ въ зарождающемся видѣ; а посему и не имѣетъ матеріала для отчета въ собственномъ смыслѣ слова, по той причинѣ, что отчитываться не въ чемъ: единственная операція его—пріемъ время отъ времени поступающихъ пожертвованій вещами. Въ этомъ отношеніи Общество не оставлено вниманіемъ лицъ, сочувствующихъ его существованію. Изъ такихъ лицъ на первомъ и высокомъ планѣ Общество съ признательностію должно поставить своего учредителя и покровителя, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, коего пожертвованія въ древле-хранилище и въ кассу Общества составляютъ величины основныя и крупнѣйшія“.

Въ заключеніе этого отчета, почти дословно приведеннаго, здѣсь присоединено: „личный составъ Общества, представляющій во главѣ съ учредителемъ и покровителемъ Общества, Преосвященнѣйшимъ Архiepiscopомъ, 35 членовъ, въ числѣ коихъ: 12 почетныхъ, 18 дѣйствительныхъ и 5—сотрудниковъ.“

*) Въ послѣднемъ случаѣ разумѣются видимо вещи Педагогическаго Отдѣла.

„Денежныя средства Общества, свидѣтельствуеть отчетъ, представляють сумму въ 276 р. 70 к., въ числѣ коихъ 20 р., пожертвованныхъ Преосвященнѣйшимъ Агаподоромъ“.

Этимъ отчетомъ о. протоіерей П. І. Смирновъ закончилъ свое предсѣдательство въ нашемъ епархіальномъ Церковно-Археологическомъ Обществѣ. 8 октября 1899 года утвержденъ Его Преосвященствомъ журналъ засѣданія Общества отъ 8 сентября и тогда же о. протоіерей обратился къ Архипастырю съ прошеніемъ объ увольненіи его отъ предсѣдательства въ Обществѣ.

„Четыре года съ полною готовностію и усердіемъ по-сильно выполняя предначертанія Вѣсего Преосвященства относительно дѣйствій возникшаго по Архипастырской мысли и волѣ Вашей Ставропольскаго Церковно-Археологическаго Общества“, написалъ о. протоіерей того же 8 октября Его Преосвященству, „я убѣдился съ одной стороны въ томъ, что предсѣдательство въ Совѣтѣ Общества, коимъ Ваше Преосвященство благоволили удостоить меня, непосильно для меня въ силу другихъ возложенныхъ на меня отвѣтственныхъ обязанностей, а съ другой, и болѣе всего, въ томъ, что это мѣсто, съ надлежащимъ успѣхомъ и соответствіемъ цѣлямъ Общества, можетъ занимать лишь человекъ, который принадлежалъ бы къ мѣстному краю по своему происхожденію, и вмѣстѣ съ этимъ или помимо того, имѣлъ бы возможность лично бывать въ тѣхъ мѣстностяхъ епархіи, которыя могутъ обѣщать какія либо археологическія пріобрѣтенія. А посему, оставаясь глубокопризнательнымъ Вашему Преосвященству за порученіе мнѣ заботъ о выполненіи задачъ Общества и обѣщаясь и впредь всѣми мѣрами усердно служить цѣлямъ Общества, я осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поручить предсѣдательство въ Совѣтѣ Общества, по Архипастырскому усмотрѣнію Вашему, другому лицу, удовлетворяющему вышеозначеннымъ условіямъ“.

На прошеніи изображена резолюція Архипастыря отъ 14 октября за № 8288: „*Проситель увольняется отъ должности председателя, согласно прошенію, съ изъявленіемъ благодарности за труды на пользу Общества. На мѣсто его председателемъ Археологическаго Общества назначается ключарь собора, протоіерей Д. Успенскій*“.

О. протоіерей Петръ Іоанновичъ Смирновъ былъ *первый председатель* Ставропольскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества.

Одновременно съ „отчетомъ“ напечатанъ „систематическій каталогъ учрежденнаго при немъ древле-хранилища“, въ коемъ тогда, по свидѣтельству „отчета“, насчитывалось 120 №№ и 336 экземпляровъ предметовъ древняго и новаго времени.

Въ засѣданіи Общества 8 сентября 1899 года были: *Председатель* Общества ректоръ семинаріи, протоіерей П. Смирновъ; *члены*: кафедральный протоіерей А. Я. Яковенковъ; священникъ К. Кутеповъ; преподаватели семинаріи: А. Васильевъ и М. Поповъ; преподаватели гимназіи: Н. Динникъ и В. Григорьевъ, послѣдній въ должности секретаря Общества, — коими и подписанъ журналъ.

Въ этомъ засѣданіи избраны Обществомъ въ званіе дѣйствительныхъ членовъ: епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, свящ. Вл. Фіалкинъ, епархіальный миссіонеръ, свящ. С. Никольскій и секретарь Ставропольской д. консисторіи А. А. Вишницкій, которые и утверждены въ этомъ званіи Его Преосвященствомъ и вошли въ списокъ „личнаго состава Общества“, присоединенный къ „краткому отчету“. Архивъ Общества свидѣтельству-етъ, что и журналъ засѣданія Общества 8 сентября и „краткій отчетъ“, — рукопись о. председателя Общества, какъ имъ же записаны и многіе №№ въ книгѣ записи пожертвованій, поступавшихъ въ Общество въ продолженіе 4 лѣтъ его существованія. Откровенный и, въ нѣкоторомъ родѣ, оригинальный отчетъ Общества, составленный его председателемъ, свидѣствуетъ о великихъ

трудахъ Общества и особенно его предсѣдателя на первыхъ порахъ. Церковно-Археологическое Общество открыто, существуетъ, дѣятельность его крайне ограниченная—до пассивной роли пріемщика и хранителя привошеній Обществу. Самодѣятельности—никакой, кромѣ записи пожертвованій. Но благоустроеніе распорядка во внѣшнемъ строѣ Общества, заботы о помѣщеніи для древле-хранилища и библіотеки Общества, организація состава Общества, изысканіе средствъ для необходимѣйшихъ потребностей въ Обществѣ, расположеніе духовенства и населенія въ епархіи къ сочувствію цѣлямъ Общества,—всѣ эти труды—невидная, но кропотливая работа.

14 октября 1899 года,—день освобожденія отъ должности въ служеніи Обществу *перваго предсѣдателя* его о. протоіерея П. І. Смирнова можно считать окончаніемъ *перваго періода* существованія и дѣятельности Общества.

Предсѣдатель Ставропольскаго Епархіальнаго
Церковно-Археологическаго Общества,
іерей Сѣмеонъ Никольскій.

V.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ОБЪ ИЗДАНІИ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„Западно-Русская Начальная Школа“

Существеннѣйшими вопросами современной жизни являются вопросы воспитанія и обученія вообще и въ частности воспитанія и обученія народныхъ массъ. Всѣми сознается необходимость самаго широкаго развитія дѣла народнаго образованія. Но одновременно съ этимъ сознается и вся великая трудность этого дѣла. Отсюда нужда въ постепенномъ и сильномъ раскрытіи этихъ вопросовъ какъ путемъ теоретическихъ, научныхъ изслѣдованій, такъ и при посредствѣ указаній опыта.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ беретъ на себя задачу сильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и въ част-

ности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ нѣсколько иныя условія. Съ цѣлю возможно шире и совершеннѣе выполнять принимаемую на себя задачу журналъ открываетъ свои страницы для всесторонняго по возможности выясненія школьной жизни и, въ частности, условій дѣятельности учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ.

Учитель народной школы одновременно несетъ и тяжелый трудъ, и великую отвѣтственность за свое дѣло и его послѣдствія. Необходимо возможно тщательнѣе и разностороннѣе облегчать этотъ трудъ и дѣлать его наиболѣе производительнымъ. Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы ознакомить своихъ читателей съ развитіемъ педагогическихъ идей и ихъ приложеніемъ къ жизни начальныхъ школъ какъ въ Россіи, такъ и за границей, — а также и съ данными опыта и знанія по дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ предметовъ въ начальной школѣ. Особенно широкое мѣсто будетъ предоставлено статьямъ живого, практическаго характера, непосредственно относящагося къ жизни школы, ея внутреннему и внѣшнему быту и просвѣтительной дѣятельности народнаго учителя, и школьной и внѣшкольной, посредствомъ участія его въ устройствѣ народныхъ чтеній и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и т. п. Принимая во вниманіе, что школа не можетъ стоять внѣ вліянія литературы, весьма полезнымъ признается для дѣятельности учительствующихъ ознакомленіе послѣднихъ съ болѣе или менѣе выдающимися произведеніями этой литературы и вообще знаменательными явленіями жизни.

Не преслѣдуя никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія, редакция журнала «Западно-Русская Начальная Школа» питаетъ надежду, что люди стоящіе близко къ дѣлу народнаго образованія и имъ интересующіеся не откажутъ въ своемъ содѣйствіи въ разработкѣ поставленныхъ для журнала вопросовъ и въ выполненіи имъ намѣченной программы.

Предсѣдатель Киев. Епарх. Совѣта и Редакторъ журнала

„Западно Руская Начальная Школа“ Епископъ Агапитъ.

ПРОГРАММА

педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная Школа“.

1.

Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ со-

вѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2.

Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.

3.

Статьи практическаго характера по методикамъ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4.

Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные лѣтописи.

5.

Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Пеломничества. Различные способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).

6.

Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско-хозяйственныя занятія.

7.

Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ

8.

Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9.

Обзоръ педагогической литературы.

10.

Критика и бібліографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубли. Изданіе ежемѣсячное.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи
въ 1906 году

(пятыи годъ изданія)

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ. — Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить «Божію Ниву» въ списки изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа III. Школа и народная жизнь IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей VII. Приложенія: «Зернышки Божіей Нивы». Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ)

Объемъ изданій - отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями.

Первые четыре тома Божіей Нивы можно получать безъ переплета по 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію «Божіей Нивы».

Изъ редакціи Троицкихъ Листновъ можно получать новыя брошюры:
ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ.

Троицкое чтеніе для
дѣтей.

Цѣна cadaго номера 5 коп., съ
пересылкой 7 коп.

Всѣхъ №№ вышло 36.

**ВЫПИСЫВАЮШІЕ ВСѢ НОМЕРА
„ЗЕРНЫШЕКЪ“**

За пересылку не платятъ

»Зернышки» можно получать

ОТДѢЛЬНЫМИ ТОМИКАМИ

(по 12 книжекѣ)

въ изящномъ коленкор. переплетѣ.

Цѣна cadaго тома въ переплетѣ
80 к., съ пересылкой 1 руб.

БЕСѢДЫ

**О
ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.**

Цѣна сей книги въ отдѣльной про-
дажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для
училищныхъ Совѣтовъ, учащихся во
всѣхъ народныхъ школахъ и духо-
венства цѣна безъ пересылки со
скидкой 30%. Пересылка же по поч-
товой таксъ.

НА

БОЖЬЕМЪ ПУТИ.

Сборникъ разсказовъ и стихотвореній
изъ жизни народнаго учителя

С. Козубовскаго.

Цѣна 45 к., съ перес. 70 коп.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій по требованію высылается
бесплатно.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію «Троицкихъ Листновъ».

ЧТО НАМЪ

Нужнѣ всего

Бесѣда Троицкаго ивока,
ЕПИСКОПА НИКОНА,

Цѣна 10 к., съ пересылкою 15к.

Троицкая Народная Бесѣда Кн. 9-я.

Тревоги нашихъ дней

**И
НАДЕЖДА НА БОГА.**

Внѣбогослужебная бесѣда ВЛАДИ-
МИРА, Митрополита Московскаго.

Цѣна 5 коп. съ перес. 7 коп.

Епископа Никона.

ГОЛОСЪ

изъ обителѣ

Преподобнаго Сергія

о печальныхъ событіяхъ послѣдняго
времени на Руси.

Цѣна 2 коп., съ пересылкою 4 коп.

ПАСТЫРСКОЕ УТѢШЕНІЕ

ХРИСТІАНИНА

въ бѣдствіяхъ войны.

Изъ словъ Митрополита Москов-
скаго ВЛАДИМИРА

Цѣна 5 к., съ пересылкою 7 коп.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА
„Воскресное Чтеніе“

въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на «Воскресное Чтеніе» ЗА ТРИ РУБЛЯ получаютъ въ теченіи года:

1) 52 нумера журнала — разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно — за мѣсяць впередъ — разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ ЦЕРКОВНАЯ «ПРОПОВѢДЬ», съ особымъ счетомъ страницъ.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ для народнаго чтенія.

4) Всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разслана очень назидательная книга «ПАСТЫРСКИЙ ПРИЗЫВЪ КЪ ТРЕЗВОСТИ». (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія ТОЛЬКО три рубля съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подписку и отдѣльно на Поученія и Листки за 1 руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшее соизволеніе. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Пастырское Возваніе къ православнымъ обитателямъ села Армавирь. II. Слово въ день празднованія Казанской Иконы Божіей Матери. III. Книга Іова. IV. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество, въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности. V. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.