ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости,

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к. | № 8. | Изданіе еженедѣльное.

19-го февраля 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала справку о томъ, что по отношенію Консисторіи о равномѣрной раскладкѣ сбора на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 6 сентября 1905 г. было постановлено: признавая существующую раскладку по уѣздамъ правильною и равномѣрною (№ 26 Епарх. Вѣд. 1901 г.)—вмѣнить въ обязанность участковымъ благочиннымъ на уѣздныхъ благочинническихъ съѣздахъ разложить по округамъ общую для уѣзда сумму, каковую благочинные уѣзда въ свою очередь на благочинническихъ совѣтахъ разложатъ по церквамъ и вѣдомость съ обозначеніемъ суммы взноса отъ каждой церкви округа, за общимъ подписомъ, представить въ Консисторію. **Приказали и Его Преосвященство утвердилъ:** Подтвердить благочиннымъ епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о точномъ и немедленномъ исполненіи постановленія съѣзда духовенства.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены: въ санъ священника къ ц. с. Гнѣздилова, Дмитровскаго уѣзда, *діаконъ* ц. Брянскаго завода Димитрій **Архангельскій**,—12 февраля.

въ санъ діакона: опредѣленый на священническое мѣсто къ ц. с. Муравля, Кромскаго уѣзда, *псаломщикъ* Мценскаго собора Александръ **Бархатовъ**,—12 февраля, и опредѣленый на священническое мѣсто къ ц. Орловскаго Дома Трудолюбія *псаломщикъ* Богоявленской г. Орла церкви Иванъ **Баженовъ**,—15 февраля.

Перемѣщены на службу: въ Екатеринославскую епархію *священникъ* ц. с. Никольскаго-Семеновки, Мценскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Скуридинъ**,—8 января, и во Владикавказскую епархію *священникъ* ц. с. Успенскаго на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Николай **Діомидовъ**,—4 февраля.

Утверждены въ должности духовника: *священникъ* ц. с. Навли, Карачевскаго уѣзда, Александръ **Преображенскій**,—7 февраля, и *священникъ* ц. с. Пѣннаго Кромскаго уѣзда, Тимофей **Успенскій**,—9 февраля.

Перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого: и. д. псаломщика Богоявленской г. Орла церкви Павелъ **Степановъ** и *псаломщикъ* ц. с. Давыдчичъ, Брянскаго уѣзда, Алексѣй **Семеновъ**,—13 февраля.

Утверждены въ должности псаломщика исправлявшіе сію должность: при ц. с. Черника, Ливенскаго уѣзъа, Иванъ **Некрасовъ**,—7 февраля и при ц. с. Узкаго, Болховского уѣзда, Аркадій **Рождественскій**,—9 февраля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при ц. с. Покровскаго-Галичья, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Никита **Тучковъ**,—9 февраля, и при ц. с. Бурдина, Елецкаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ **Яковлевъ**,—10 февраля.

Почисленъ, согласно прошенію, за штатъ *діаконъ* ц. с. Долгаго Колодезя, Мценскаго уѣзда, Александръ **Невскій**,—9 февраля.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, и. д. псаломщика ц. с. Давыдчичъ, Брянскаго уѣзда, Павелъ **Степановъ**,—13 февраля.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, церковный староста ц. с. Успенскаго Медвѣжья, Ливенскаго уѣзда, Владиміръ **Сафоновъ**,—9 февраля.

Умеръ *псаломщикъ* ц. с. Пятницкаго на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда, Василій **Гуляевъ**,—8 февраля.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Успенскомъ на Озернѣ, Малоарх. у.*,—съ 13 февраля, число душъ м. п. 2045, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1511 р. Причтъ 2 штатный.

2) При *Николаевской ц. ст. Брянскъ*,—съ 1о февраля, число душъ м. п. 1117, церк. дома для двухъ членовъ, а остальнымъ отпускаются деньги, братскихъ доходовъ въ годъ 4744 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Даровомъ Орловскаго, у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1145, земли 76, братскихъ доходовъ въ годъ 714 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Усошкахъ, Трубчевскаго у.*,—съ 22 января, число душъ м. п. 610, земли 36, каз. жал. 400 р. братскихъ доходовъ въ годъ 342 р. Причтъ 2 членный.

5) При *Тюремной г. Мценска церкви*,—съ 21 января, безприходная, жалованья отъ Земства 150 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Никольскомъ Семеновкѣ, Мценскаго у.*,—съ 8 января, число душъ м. п. 1341, семли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1175 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ д. *Мисаиловѣ, Малоархан. у.*,—съ 9 января, число душъ м. пола 713, земли 36 д., церковные дома (новооткр. приходъ). Причтъ 2 членный.

8) При *Кромскомъ соборѣ съ приписной Тихвинской ц.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 858, земли 143 д., 962 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1800 р. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Никольскомъ Синковцѣ, Архарово тожъ, Малоарх. у.*,—съ 19 декабря, число душъ м. п. 1315, земли 37 д., брат-доходовъ въ годъ 764 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Нижнемъ Куначѣ, Ливенск. у.*, съ 20 дек., число душъ м. п. 731, земли 35 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Коровьемъ Болотѣ, Кромск. у.*,—съ 21 декабря, число душъ м. п. 2394, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Муравельникѣ съ приписной с. Юшкова. Карач. у.*, —съ 17 декабря, число душъ м. п. 1217, земли 80 д. 300 с., каз. жал. 84 р., братскихъ доходовъ въ годъ 652 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Телятниковѣ, Сѣвскаго у.*,—съ 31 августа, число душъ м. п. 681, земли 51 д. каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 2 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Долгомъ Колодезѣ, Мценск. у.*,—съ 9 фев., число душъ м. п. 1252, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

2) При *Брянскомъ Рельсопрокатномъ заводѣ*,—съ 30 января, число душъ м. п. 3532, церковные дома' братскихъ доходовъ въ годъ около 10000 р. Причтъ 4 штатный изъ 10 лицъ.

3) Въ с. *Георгіевскимъ, Тросна тожъ, Орловскаго у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1422, земли 63, д., братскихъ доходовъ въ годъ 1462 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Воскресенской г. Трубчевска церкви*,—съ 7 января, число душъ м. п. 2431, земли 45 д. 1061 с., братскихъ доходовъ въ годъ 2200 р. Причтъ 2 штатный.

5) При *Воскресенской бывой Тихоновой г. Карачева церкви*,—съ 30 декабря, число душъ м. п. 2315, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1600 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Колпенскомъ, Малоархангельскаго у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 3882, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2593 р. Причтъ 3 штатный.

7) Въ с. *Лютомъ, Ливенск. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 1668, земли 111 д., братскихъ доходовъ въ годъ 954 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Большой Боевкѣ, Елецкаго уѣзда*,—съ 25 ноября число душъ м. п. 1388, земли 36 д., церковные дома, братскихъ доходовъ въ годъ 935 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Кругломъ, Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Жирятинѣ съ приписной с. Творишичъ, Трубч. у.*,—съ 16 ноября. число душъ м. пола 1026, земли 77 д., братскихъ доходовъ въ годъ 591 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Стрѣльцѣ, Елецк. у.*,—съ 25 октября, число душъ м. пола 1525, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 705 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Большой Чернавѣ, Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1220, земли 37½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Колодезѣ Куначѣ, Лив. у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 1462, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 898 р Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Теляжьѣ, Малоархангельскаго у.*,—съ 24 сентября, число душъ м. п. 1692, земли 48 д., брадскихъ доходовъ въ годъ 965 р. Причтъ 2 штатный.

15) Въ с. *Горожанкѣ, Трубчевск. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 1395, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 635 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Покровскомъ въ Малаховѣ Апраксино тожъ, Орл. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 1121, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 558 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Давыдчичахъ, Брянск. у.*,—съ 13 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Пятницкомъ на Щучьѣ, Орл. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 804, земли 123 д. 888 с., братскмхъ доходовъ въ годъ 516 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Покровской г. Ельца церкви*,—съ 31 января, число душъ м. п. 794, земли 63 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1808 Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Людинкѣ Брянскаго у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. до 1000, содержаніе отъ Правленія завода (новооткрытый приходъ). Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Жидкомъ, Болховскаго у.*,—съ января, число душъ м. п. 454, земли 33 д., церковный домъ казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доход. въ годъ 299 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Солдатскомъ, Елецкаго у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 2259, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1350 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Токаревѣ, Брянскаго уѣзда*,—съ 17 янв., число душъ м. п. 498, земли 36 д., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 250 р. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Алымовѣ, Карачев. у.*,—съ 1 января, число душъ м. пола 919, земли 36 д., каз. жалованья 550 р., братск. дох. въ годъ 573 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ д. *Мисаиловѣ, Малоархан. у.*,—съ 9 января, число душъ м. пола 713, земли 36 д., церковные дома. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Озеркахъ, Елецк. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 1621, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Казанскомъ, Ямское тожъ, Ливенскаго у.*,—съ 19 декабря, число душъ м. п. 1482, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 888 р. Причтъ 3 членный.

13) При *Николобогадѣленской г. Болхова церкви*,—съ 19 дек. число душъ м. п. 432, земли 24 с., каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

14) При *Ливенскомъ Соборѣ*,—съ 10 дек., число душъ м. п. 2309, земли 245 д., братскихъ доходовъ въ годъ 3942 р. Причтъ 3 штатный состоящій изъ 8 лицъ.

15) Въ с. *Грызловѣ, Елецкаго у.*,—съ 25 ноября, число душъ м. п. 36, братскихъ доходовъ въ годъ 475 р., Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Губкинѣ, Малоархан. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 2308, земли 40 д., 1715 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1800 р. Причтъ 2 штатный.

17) При *Афанасьевской г. Болхова церкви*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 607, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 2 членный.

18) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

19) При *Богоявленской Кладбищенской г. Мценска церкви*,—съ 14 ноября, церк. домъ. каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 1100 р. Причтъ 2 членный.

20) Въ с. *Рогатомъ, Елецк. у.*,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 945, земли 49½, каз. жал. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 662 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Архангельскомъ на Неручи, Малоарх. у.*,—съ 19 декабря, число душъ м. п. 2515, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1610 р. Причтъ 2 штатный.

22) Въ с. *Зерновѣ, Сѣвск. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. пола 1181, земли 36½, братскихъ доходовъ въ годъ 675 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. **2.** Епархіальныя извѣстія. **3.** Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла, священникъ **М. Аѳонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

19-го февраля № 8. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Результаты совѣщанія о проведеніи въ жизнь въ Орловской епархіи указаній Св. Сѵнода по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни.

Важнѣйшее явленіе современной церковной жизни безъ сомнѣнія есть опредѣленіе Св. Сѵнода отъ 18 ноября минувшаго года объ устроеніи и возрожденіи жизни прихода. Съ перваго же дня своего вступленія въ управленіе епархіею Преосвященный Владыка Серафимъ приступилъ къ проведенію въ жизнь этого новаго закона, ознакомивъ духовенство съ своими взглядами на это дѣло во время пріема въ Архіерейскомъ домѣ. 11 февраля состоялось особое совѣщаніе по дѣлу о возрожденіи приходской жизни съ цѣлью выработки нѣкоторой инструкціи или точнѣе программы, намѣчающей главныя и общія основанія для примѣненія на дѣлѣ новаго закона. По распоряженію Его Преосвященства на это совѣщаніе были приглашены избранныя изъ числа священнослужителей, діаконовъ и псаломщиковъ—лица, церковныя старосты и міряне.

Совѣщаніе открыто было рѣчью Преосвященнаго Предсѣдателя, въ которой намѣчены были общія основанія для предполагавшейся инструкціи или программы. Преосвященный предложилъ собранію высказаться по каждому изъ поставленныхъ вопросовъ. Послѣ обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе протоіереи: о.о. Васильевъ, Гедеоновскій, Рождественскій, священники: о.о. Аѳонскій, Іак. Крыловъ, А. Никольскій, І. Яковлевъ, А. Архангельскій, Германовъ, изъ мірянъ: С. А. Володимеровъ, В. Н. Лясковскій, Л. И. Пущинъ, А. А. Трескинъ, приняты были слѣдующія основныя положенія программы дѣйствій по проведенію въ жизнь опредѣленія Св. Сѵнода о возрожденіи и устроеніи приходской жизни: 1) подготовленіе самихъ пастырей и всего духовенства, особливо сельскаго, къ сознательной и убѣжденной дѣятельности по оживленію и возрожденію приходской жизни; 2) приготовленіе паствы къ дѣятельному участію въ общеприходскихъ собраніяхъ и къ выбору приходскихъ совѣтовъ и 3) самое устройство общеприходскихъ собраній, производство выборовъ совѣтовъ и вступленіе ихъ въ жизнь и дѣятельность.

Въ частности по осуществленію перваго основнаго положенія программы признано было желательнымъ:

1. Распространить путемъ печати въ средѣ духовенства свѣдѣнія изъ существующей литературы по вопросу о возрожденіи прихода, предпочтительно же свѣдѣнія о томъ, какіе практическіе результаты дала идея возрожденія приходской жизни и какими способами осуществляли ее въ жизни извѣстные въ этомъ отношеніи дѣятели-пастыри.

2. Разъяснить священникамъ, что главная цѣль настоящей реформы прихода не хозяйственная, какъ многіе думаютъ, а духовная, заключающаяся въ подъемѣ христіанской жизни; эта цѣль -сближеніе, единеніе членовъ прихода, возрожденіе духа взаимопомощи, взаимодѣятельной любви, пробужденіе интереса къ духовной и церковной жизни, стремленіе дать почувствовать людямъ, какихъ радостей они лишаютъ себя живя въ отчужденіи отъ Церкви, научить ихъ переживать всѣ событія и установленія церковныя, напримѣръ, постъ и слѣдующій за нимъ праздникъ Воскресенія—этого величайшаго событія въ христіанствѣ; разъ-

яснить пастырямъ, что основой государственнаго единства нашего служитъ Вѣра Православная и что ослабленіе русскаго могущества и разъединеніе произошло у насъ именно отъ охлажденія народной вѣры и отъ бюрократизаціи (обращенія въ чиновничье учрежденіе) Церкви. Церковное единеніе возродитъ и укрѣпитъ въ народѣ сознаніе единенія и въ государственномъ отношеніи.

3. Указать священникамъ, что для привлеченія простого народа къ жизни въ приходской христіанской общинѣ первое средство — благотворительность. Нужно устроить на первое время хоть какую нибудь приходскую богадѣльню для стариковъ и калѣкъ и пріютъ для бродячихъ сиротъ въ домахъ вдовъ и бобылей. Выдача пособій деньгами и продуктами, пріисканіе работы—все это могучія средства для возрожденія приходовъ. Особое вниманіе должно быть обращено на молодежь, на ея нравственность вообще, на посѣщеніе церковныхъ службъ. Устройство церковнаго хора, библіотеки, чтеній и собесѣдованій необходимо. Предстоитъ настойчивая борьба съ пьянствомъ, развратомъ и сквернословіемъ. Благотворительность должна выразиться и въ учрежденіи фельдшерскаго пункта, а если возможно и въ незамысловатой больничкѣ на первое время. Приходскіе совѣты и собранія надо располагать къ оказанію покровительства обиженнымъ и къ изысканію примирительныхъ воздѣйствій при семейныхъ, земельныхъ и рабочихъ недоразумѣніяхъ. Устройство приходской потребительной лавки—можетъ помочь бѣднымъ въ ихъ заботахъ о продовольствіи и сократить расходы по поѣздкамъ въ города и торговыя села.

Въ отношеніи къ приготовленію паствы признано необходимымъ:

1. Поручить лучшимъ изъ пастырей проповѣдниковъ епархіи составить поученія къ народу съ изложеніемъ, въ простой и убѣдительной формѣ, необходимости обновленія приходской жизни, улучшенія религіозно-нравственнаго состоянія, возбужденія усердія къ храмамъ и къ содѣйствію духовенству въ упорядоченіи церковно-приходской жизни и строя. Проповѣди помѣстить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Открыть собесѣдованія и чтенія въ школахъ или

другихъ зданіяхъ, пригласивъ къ дѣятельному участію въ нихъ изъ числа дворянъ, земскихъ начальниковъ, вообще лучшихъ духовно развитыхъ изъ членовъ прихода и, что самое главное и необходимое, людей духовно и церковно благоустроенныхъ и знающихъ мѣстную народную жизнь.

Относительно самаго производства приходскихъ собраній и выбора совѣта постановлено:

1. Все изложенное въ предыдущихъ пунктахъ провести въ жизнь теперь же съ начала Великаго Поста, съ тѣмъ, чтобы къ Пасхѣ всюду были произведены выборы совѣтовъ и получила свое начало обновленная церковно-приходская жизнь.

2. Для того чтобы имѣть точныя съ мѣста свѣдѣнія о результатахъ принятыхъ мѣръ къ возрожденію приходской жизни, а также для содѣйствія и помощи приходскимъ священникамъ въ предстоящемъ трудѣ образовать въ каждомъ уѣздѣ особую комиссію въ составѣ нѣсколькихъ умѣлыхъ, энергичныхъ и уважаемыхъ священниковъ, предводителя и нѣсколькихъ изъ вліятельныхъ свѣтскихъ лицъ, упомянутыхъ выше (п. II, 2 отд.). Этой комиссіи поручить объѣхать села, раздѣлившись по двое, по трое, для ознакомленія съ ходомъ выборовъ, посѣтить бесѣды въ школахъ и просить къ Пасхѣ сообщить Епископу свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности по возрожденію и обновленію приходской жизни. Дѣятельность коммиссіи должна быть основана на братской взаимопомощи и отнюдь не имѣть начальническаго характера.

3. Настоятелямъ сообщить о сдѣланномъ Г. Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ обращеніи къ Начальникамъ губерній съ просьбой оказать содѣйствіе духовенству въ семъ дѣлѣ и просить отъ лица Его Преосвященства о таковомъ же содѣйствіи со стороны Губернскаго Предводителя Дворянства.

4. Признать необходимымъ и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть бездѣйствующія или малодѣятельныя попечительства и братства, провести новую жизнь тѣмъ же путемъ выбора совѣта и предварительныхъ бесѣдъ о возрожденіи христіанской общины-прихода.

5. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существуетъ строительный комитетъ вслѣдствіе производящихся построекъ церквей, не слѣдуетъ ихъ расформировывать съ выборомъ приходскихъ совѣтовъ, а предоставить комитетамъ окончить постройки.

6. Выборы совѣтовъ должны происходить въ присутствіи Благочинныхъ, въ храмахъ, и если не всѣ лица будутъ избраны открытою баллотировкою или единогласно, то можно въ болѣе или менѣе грамотныхъ приходахъ пользоваться и закрытою подачею голосовъ на запискахъ. Въ составъ совѣтовъ могутъ входить и лица женскаго пола, въ особенности изъ образованнаго круга.

Настоящую программу вмѣстѣ съ опредѣленіемъ Св. Сѵнода 18 ноября 1905 г. и копіями циркулярныхъ отношеній Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Преосвященныхъ Епископовъ и Начальниковъ губерній отпечатать въ 3000 экз. для распространенія среди духовенства и населенія епархіи.

Преосвященный Серафимъ, епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Владыка Серафимъ (въ мірѣ Леонидъ Михайловичъ Чичаговъ), потомокъ славныхъ адмираловъ В. Я. и П. В. Чичаговыхъ, происходитъ изъ дворянъ Костромской губерніи и отъ рожденія имѣетъ 49 лѣтъ. Образованіе получилъ въ Пажескомъ Его Величества корпусѣ, гдѣ и окончилъ въ 1875 году курсъ по 1-му разряду и былъ произведенъ въ офицеры въ гвардейскую конную артиллерію. Въ чинѣ поручика онъ участвовалъ въ турецкой компаніи 1877—78 г.г. и за отличія на войнѣ былъ награжденъ орденами св. Анны 4-ой степени, съ надписью „за храбрость", св. Станислава и св. Анны 3-й степени съ мечами и бантомъ.

Вскорѣ по окончаніи кампаніи Л. М. Чичаговъ заявилъ себя на литературномъ поприщѣ двумя книжками подъ заглавіемъ: „Примѣры изъ прошлой войны". Книжки эти выдержали нѣсколько изданій и доселѣ имѣютъ широкое распространеніе среди войскъ, народа и школъ. Замѣмъ, состоя съ 1880 года адъютантомъ при товарищѣ генералъ-фельдцехмейстера графѣ А. А. Барановѣ, Л. М. по порученію

Императора Александра II составилъ дневникъ пребыванія Царя-Освободителя въ Дунайской арміи въ 1877 году, выдержавшій три изданія въ количествѣ 18.000 экземпляровъ. Дневникъ этотъ хорошо извѣстенъ русскому читающему обществу. За эту книгу князь Фердинандъ болгарскій почтилъ автора помѣщеніемъ портрета его въ національномъ музеѣ въ Софіи. Командировка Л. М. Чичагова во Францію въ 1881 г., для разрѣшенія нѣкоторыхъ техническихъ вопросовъ военнаго дѣла, дала ему возможность сдѣлать новый вкладъ въ литературу,—написать извѣстную въ военномъ мірѣ книгу о французской артиллеріи, вскорѣ переведенную на французскій языкъ и сдѣлавшую автора кавалеромъ ордена Почетнаго Легіона. Затѣмъ Л. М. сталъ работать въ историческихъ архивахъ и приступилъ къ изданію записокъ своего дѣда адмирала П. В. Чичагова.

Наконецъ, кромѣ указанныхъ трудовъ въ области военной литературы, талантливому перу его принадлежитъ не мало разныхъ статей и изслѣдованій историческаго характера, напечатанныхъ въ журналѣ „Русская Старина".

Въ первые годы царствованія Императора Александра III Л. М. Чичаговъ, какъ опытный и просвѣщенный артиллерійскій офицеръ, принималъ дѣятельное участіе въ вопросахъ вооруженія крѣпостей на западной границѣ и участвовалъ въ дѣлѣ вооруженія болгарской арміи, за что князь болгарскій Александръ пожаловалъ ему орденъ св. Александра 2-й степени, со звѣздою.

Военная карьера не удовлетворяла Л. М. Чичагова. По совѣту отца Іоанна Кронштадскаго, онъ оставилъ военную службу. Въ 1891 г., въ чинѣ полковника гвардіи и будучи адъютантомъ Великаго Князя Михаила Николаевича, выходитъ въ отставку, переѣзжаетъ изъ Петербурга въ Москву, усердно изучаетъ богословскія науки и дѣятельно готовится къ посвященію себя на службу святой церкви. Въ это время онъ издалъ брошюру духовнаго содержанія, подъ заглавіемъ: „Что служитъ основаніемъ каждой науки", и свои труды по народной медицинѣ, въ двухъ томахъ.

Въ 1893 году Л. М. Чичаговъ былъ рукоположенъ въ священники Московской Синодальной церкви 12-ти Апостоловъ и энергично принялся за возобновленіе этого храма

на собственныя средства, за что московскимъ митрополитомъ Сергіемъ былъ награжденъ набедренникомъ и скуфьею. Исторіографъ Царя-Освободителя и участникъ восточной войны, облеченный въ смиренную рясу, участвуетъ въ торжествѣ закладки въ Московскомъ Кремлѣ памятника Императору Александру II въ 1893 г. Въ Москвѣ же священникъ Л. М. Чичаговъ основалъ общество Бѣлаго Креста, имѣющее своею задачею дѣло призрѣнія офицерскихъ дѣтей.

Въ 1895 году, по распоряженію протопресвитера военнаго и морского духовенства, о. Леонидъ Чичаговъ былъ опредѣленъ къ церкви въ Москвѣ для частей, заведеній и учрежденій артиллерійскаго вѣдомства московскаго военнаго округа и со свойственною ему энергіей, на свои средства, реставрировалъ этотъ храмъ во имя святителя Николая, на старомъ Ваганьковѣ, принадлежавшій Румянцевскому музею и въ теченіи 30 лѣтъ стоявшій закрытымъ.

Овдовѣвъ въ 1898 г., о. Чичаговъ принялъ постриженіе въ монашество, съ именемъ Серафима, и былъ причисленъ къ братству Св. Троицкой Сергіевой лавры. Выдержавъ здѣсь строгій иноческій искусъ, іеромонахъ Серафимъ въ 1899 году былъ опредѣленъ на должность настоятеля первокласснаго Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря. Въ томъ же году онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ благочиннымъ монастырей Владимірской епархіи. Новый настоятель эту пришедшую въ упадокъ древнюю обширную обитель обновилъ частью на свои средства, частью на собранныя имъ пожертвованія, и за 5 лѣтъ своего управленія привелъ ее въ цвѣтущее состояніе.

Особое вниманіе архимандритъ Серафимъ обратилъ на знаменитое арестантское отдѣленіе—Суздальскую крѣпость: онъ капитально отремонтировалъ зданіе, уничтоживъ его тюремный видъ, устроилъ библіотеку для узниковъ и предоставилъ имъ другія значительныя улучшенія въ ихъ тягостной жизни. Такое отношеніе о. Серафима къ узникамъ не замедлило сказаться на нихъ: многіе закоренѣлые сектанты-изувѣры (напр., Федоръ Ковалевъ, извѣстный по Тираспольскому дѣлу тѣмъ, что въ 1897 г. во время первой всеобщей переписи заживо замуровалъ свою семью и другихъ лицъ, въ числѣ 9 человѣкъ), вернулись къ правосла-

вію, а это въ свою очередь вызвало со стороны о. архимандрита ходатайство передъ Св. Синодомъ объ освобожденіи нѣкоторыхъ узниковъ, томившихся въ крѣпости за свои религіозныя убѣжденія. По его ходатайствамъ 13 человѣкъ Св. Синодомъ были выпущены на свободу.

Литературная дѣятельность владыки не прекращалась и со времени вступленія его въ ряды иноковъ. Здѣсь же мы должны указать на солидный трудъ архимандрита Серафима по составленію извѣстной Лѣтописи Серафимо-Дивѣевскаго монастыря, послужившей къ прославленію преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, основателя Дивѣевской обители.

22 ноября 1902 г. по Высочайшему повелѣнію на архимандрита Серафима были возложены подготовительныя работы къ торжеству прославленія старца Серафима Саровскаго. Чрезвычайно энергичная дѣятельность о. архимандрита въ Саровѣ у многихъ въ памяти. По окончаніи торжествъ открытія св. мощей преподобнаго Серафима, 19 іюля 1903 г., архимандритъ Серафимъ лично Государемъ Императоромъ былъ награжденъ драгоцѣнной митрой.

Возвратясь въ древній Суздаль, неутомимый труженикъ-инокъ занялся подготовительными работами къ предстоящему 500-лѣтію кончины преподобнаго Евѳимія, Суздальскаго чудотворца, и составилъ жизнеописаніе этого святого. Но отпраздновать въ Суздалѣ этотъ юбилей ему не пришлось: 14-го февраля 1904 г. онъ былъ назначенъ настоятелемъ Воскресенскаго Ново-Іерусалимскаго монастыря, гдѣ за одинъ годъ управленія успѣлъ реставрировать величественный соборъ этой знаменитой обители.

Въ прошломъ 1905 году архимандритъ Серафимъ былъ рукоположенъ во епископа и занялъ Сухумскую каѳедру на Кавказѣ, откуда и перевенъ къ намъ въ Орелъ.

Какъ провести въ жизнь идею обновленія прихода?

Въ исторіи еще не было примѣра такого напряженія всѣхъ жизненныхъ функцій страны, такой огненной потребности въ удовлетвореніи ихъ. Сразу встали, сразу назрѣли у насъ вопросы: политическій (правовой), соціальный (рабочій), экономическій (крестьянскій) и національный (еврейскій и окраинный).

И все-таки, какъ ни сложна задача правительства отвѣтить на всѣ эти вопросы, нужно сказать, что они не вызвали бы такого бурнаго движенія въ странѣ, если бы не нашли себѣ благодарной почвы въ расшатанной общественной жизни и въ подгнившихъ устояхъ религіозной вѣры.

Если прежде, въ самыя трудныя эпохи, семья и Церковь вносили успокоеніе въ умы и милосердіе въ сердца, то теперь легкіе нравы и оффиціальная религіозность этого не дали.

Нужно ли теперь говорить, что болѣе всѣхъ бурное движеніе въ странѣ касается насъ, духовенства, пастырей, такъ какъ указываетъ на потерю вѣры и нравственности въ народѣ. И неужели найдутся среди насъ такіе пастыри, для которыхъ еще не вполнѣ ясна и убѣдительна идея возрожденія прихода?

Нѣтъ! Именно какъ на пожаръ, угрожающій поглотить безъ слѣда и остатка все достояніе народа, всю жизнь его, мы, не оглядываясь назадъ, ни направо, ни налѣво, должны устремиться на указываемое намъ дѣло, чтобы не пришлось намъ послѣ безпріютнымъ безутѣшно плакаться на пожарищѣ, всѣми покинутомъ.

Но что же именно дѣлать? Съ чего начать пастырскую дѣятельность, которая бы удовлетворяла современныя потребности? Какъ приступить къ возрожденію приходской жизни?

Конечно, нужно начать съ возстановленія потерянной угасшей сердечной связи съ паствой. Говорятъ, самое грозное, самое поражающее явленіе въ церковной жизни, которое ведетъ къ разложенію и опустошенію приходской об-

щины,—это отчужденіе пастыря отъ паствы. Пастыри сами хорошо это знаютъ, но простой народъ еще невполнѣ созналъ потерю единенія съ пастыремъ, хотя отчасти чуткимъ сердцемъ своимъ начинаетъ догадываться о томъ.

Было бы нелѣпо настаивать теперь на необходимости для священника во всемъ походить на крестьянина по образу жизни, какъ на единственно вѣрномъ способѣ сближенія съ народомъ. Кого же можно заставить теперь жить такъ, какъ жили наши предки-священники за 50 или болѣе лѣтъ назадъ? Нѣтъ, нужно искать другихъ болѣе вѣрныхъ и надежныхъ способовъ сближенія: нужно всѣми силами ума и любви повернуть народъ въ ограду Церкви и здѣсь на этой почвѣ возстановить съ нимъ благодатный сердечный союзъ.

Еще можно сдѣлать это, потому что народъ нашъ доселѣ достаточно церковенъ, любитъ церковь, любитъ храмовое благолѣпіе, богослуженіе, чтитъ церковныя традиціи. Въ душѣ его живетъ стремленіе войти въ Церковь, почувствовать себя хотя бы самомалѣйшею, но активно дѣйствующаго частицею соборнаго тѣла, что доказывается психологіею сектантскихъ совращеній, которыя являются послѣдствіемъ неудовлетворенности существующимъ церковнымъ строемъ.

Возстановленіе прихода, какъ живой единицы, составитъ ядро соборности, дастъ возможность каждому живо почувствовать себя частью цѣлаго и заставитъ дорожить этимъ участіемъ въ общей жизни. Вѣдь это осуществимо, вѣримъ, уже потому, что отвѣчаетъ инстиктивной потребности человѣка къ обществу.

Нельзя не сочувствовать мысли и о томъ, что въ этомъ дѣлѣ не безнадежными могутъ оказаться попытки сближенія съ свѣтской интеллигенціей, что нужно приложить всѣ старанія къ этому сближенію и взаимному соглашенію другъ съ другомъ. Пусть и для нихъ храмъ, отъ котораго они отчуждились, станетъ своимъ. Конечно мы разумѣемъ лучшихъ представителей интелигенціи, а не тѣхъ господъ, которые постараются воспользоваться приходскими собраніями для проповѣди анархизма.

У насъ обыкновенно мысль о возрожденіи прихода прежде всего соединяютъ съ правомъ прихожанъ завѣдывать церковнымъ хозяйствомъ. При первомъ же обсужденіи на орловскомъ пастырскомъ собраніи проэкта о возрожденіи прихода нѣкоторые высказали опасеніе, что прихожане потребуютъ прекращенія установленныхъ взносовъ отъ церквей на общеепархіальныя нужды. Опасеніе неосновательное, потому что новый законъ объ устроеніи приходской жизни прямо говоритъ о сохраненіи существующаго церковнаго строя и допускаетъ участіе прихода въ церковномъ хозяйствѣ лишь по приглашенію причта и старосты. Было бы въ самомъ дѣлѣ едвали справедливо и законно отдавать въ распоряженіе прихода достояніе, собранное и закрѣпленное за церковью въ то время, когда приходъ въ распоряженіи имъ не участвовалъ. Да и какую гарантію можетъ дать приходъ, что онъ будетъ распоряжаться церковнымъ имуществомъ лучше и цѣлесообразнѣе, чѣмъ идетъ это распоряженіе нынѣ.

Между тѣмъ, многіе думаютъ, что желательное сближеніе пастыря съ приходомъ и прихода съ храмомъ скорѣе всего можетъ возобновиться на почвѣ именно хозяйственной, въ общихъ заботахъ о храмѣ и удовлетвореніи нуждъ его. Бюрократизація духовенства и разобщеніе двухъ элементовъ прихода—клира и мірянъ—началось, говорятъ, на почвѣ повседневной экономической жизни, и вообще интересы духовнаго порядка нельзя отдѣлять отъ хозяйственной жизни.

Но кто же мѣшаетъ внести въ дѣятельность причта и прихода при первомъ же проявленіи взаимодѣйствія ихъ тотъ экономическій элементъ, который послужитъ внѣшнимъ связующимъ звеномъ ихъ духовнаго единенія и выраженіемъ начавшейся духовной жизни общины, безъ посягноренія однако на церковные доходы и капиталы?

Въ высшей степени поучительною и назидательною въ этомъ отношеніи является дѣятельность піанера въ области оживленія пирходской жизни, знаменитаго, хотя въ свое время скромнаго и невиднаго, петербургскаго священника Александра Васильевича Гумилевскаго (покойнаго).

Задавшись цѣлью сдѣлать приходъ живымъ организмомъ, въ которомъ всѣ члены немедленно идутъ на помощь другъ другу, обслуживаютъ одинъ другаго и стремятся къ осуществленію одной цѣли, онъ задумалъ переустроить современную приходскую жизнь по образцу христіанской жизни первенствующей Церкви.

Дѣло начато было совершенно свободно, безъ всякаго начальственнаго принужденія и даже поощренія, скорѣе при противодѣйствіи или по крайней мѣрѣ сомнѣніи, начато было *безъ копѣйки* денегъ и безъ какихъ либо примѣровъ осуществленія подобнаго дѣла на практикѣ. Конечно, оно сразу же натолкнулось на множество разнообразныхъ препятствій въ условіяхъ современной жизни, но постепенно выравнялось и черезъ сорокъ лѣтъ дало въ итогѣ поразительные по богатству результаты.

Тридцать три приходскія организаціи въ Петербургѣ довели нынѣ приходское вспомоществованіе до ежегодной выдачи сорока тысячъ рублей денежныхъ постоянныхъ и единовременныхъ пособій и до двухсотъ тысячъ безплатныхъ обѣденныхъ порцій; приходское призрѣніе располагаетъ болѣе чѣмъ тысячью вакансій въ собственныхъ богадѣльняхъ, восемью стами вакансій въ дѣтскихъ пріютахъ, двумя стами въ безплатныхъ квартирахъ, почти тремя стами въ квартирахъ дешевыхъ; приходское просвѣщеніе насчитываетъ до тысячи школьниковъ, нѣсколько библіотекъ; далѣе слѣдуетъ упомянуть дома трудолюбія, медицинскую помощь, мастерскія, справочную контору о спросѣ и предложеніи труда и проч. и проч. Годовой бюджетъ тридцати трехъ приходскихъ организацій Петербурга доходитъ до полумилліона рублей съ запаснымъ капиталомъ до двухъ съ половиною милліоновъ и съ недвижимостью на такую же сумму *).

Въ исторіи этихъ приходскихъ организацій мы можемъ почерпнуть самыя компетентныя указанія тѣхъ „живыхъ дѣлъ“, которыми можетъ заняться и предполагающаяся у насъ приходская организація. Но, конечно, личная инициатива и знаніе мѣстныхъ условій жизни дадутъ еще лучшее указаніе этихъ дѣлъ. А.

---

*) „Церковный голосъ“, № 5, 153.

Нравственные недуги простого народа и возстановленіе прихода, какъ средство къ ихъ уврачеванію.

На простой народъ—крестьянъ издавна привыкли смотрѣть какъ на опору Православія, какъ на религіозный свѣточъ православной Руси. Въ стародавнее время такой взглядъ на народъ можетъ быть и былъ справедливъ; но теперь настало время другое, перемѣнился и духъ народный. Никто, кажется, не станетъ оспаривать той истины, что сельскій священникъ, по исключительному положенію своему въ сельской средѣ, имѣетъ возможность знать народную жизнь, во всѣхъ ея проявленіяхъ, больше, чѣмъ кто либо другой. Не знать положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ жизни прихода священнику не только непростительно, но и грѣшно съ точки зрѣнія пастырскаго его служенія. Чѣмъ же мы, приставники къ словесному стаду Христову, можемъ похвалиться, наблюдая жизнь своихъ пасомыхъ? Замѣчаемъ-ли какіе-либо слѣды религіозно-нравственнаго усовершенствованія нашихъ паствъ? Такіе вопросы невольно являются не по тщеславному любопытству, а по законному желанію знать результаты нашей пастырской дѣятельности, опредѣлить степень духовнаго усовершенствованія пасомыхъ, чтобы потомъ съ большимъ умѣньемъ и пользою располагать отъ Бога данными намъ средствами. Исходя изъ словъ Спасителя *не здоровые имѣютъ нужду во врачѣ, а больные*, мы не намѣрены здѣсь трактовать о нравственныхъ доблестяхъ народа, а выскажемся о тяжкомъ нравственномъ недугѣ его, грозящемъ въ недалекомъ будущемъ плачевными послѣдствіями. Недугъ этотъ—*отсутствіе разумнаго воспитанія подрастающаго поколѣнія.*—Всѣ взгляды крестьянъ на воспитаніе дѣтей сводятся къ тѣлесному ихъ кормленію, къ физическому труду и къ хозяйственной раздобывчивости, иначе говоря, умѣнью пользоваться случаями для безбѣднаго прожитья. При наличности этихъ данныхъ крестьянинъ остается довольнымъ и покойнымъ относительно будущности своихъ дѣтей. Но если бы крестьянская семья ограни-

чивалась только одними этими пріемами воспитанія, хотя и низшаго, часто животнаго свойства,—то зло не такъ бы еще велико было. Самое большое несчастіе въ томъ, что родители-крестьяне, помимо соблазна своею непохвальною жизнью, убійственно дѣйствуютъ на нравственное воспитаніе своихъ дѣтей тѣмъ, что потворствованіе и потачки отожествляютъ съ истинною любовію. Уважить капризъ ребенка, дозволить что-либо противное его возрасту и нравственному долгу—это значитъ, по взгляду крестьянина, любить дитя; напротивъ, отнестись строго къ поведенію дитяти, сдержать его дурные порывы, наказать за шалости—это считается нелюбовію. Справедливость сказаннаго лучше всего подтверждается фактами. Съ младенческаго почти возраста крестьянскія дѣти пріучаются родителями къ такому пагубному пороку, какъ пьянство. При разныхъ семейныхъ торжествахъ, которыя не обходятся безъ водки, крестьяне нерѣдко угощаютъ ею своихъ дѣтей изъ собственныхъ рукъ. Многія дѣти отъ 10 лѣтн. возраста не только не стѣсняются курить табакъ при своихъ родителяхъ, но даже и получаютъ его отъ нихъ. Въ нѣкоторыхъ семействахъ дѣти-баловники имѣютъ свои карманныя деньги для карточной игры, и играютъ на нихъ не только съ вѣдома и согласія родителей, но не рѣдко даже и въ одной компаніи съ послѣдними. А такія, напр., явленія, какъ неуступчивость дѣтей въ ссорахъ и дракахъ съ своими сверстниками, желаніе въ лѣтнее время накормить рабочую скотину на чужомъ лугу, воровство сноповъ съ чужой полосы,—эти явленія скорѣе радуютъ, чѣмъ печалятъ родителей, усматривающихъ въ своихъ дѣтяхъ *хорошіе* задатки хозяйственности. Нельзя сказать, что крестьянинъ настолько нравствено развращенъ, что не можетъ установить различія между добромъ и зломъ; но дѣло въ томъ, что привязанный къ земнымъ интересамъ въ полномъ смыслѣ этого слова, онъ и любовь свою сосредоточиваетъ на земномъ; она служитъ ему масштабомъ для опредѣленія добра и зла, дозволеннаго и запрещеннаго, она заставляетъ его и судить по своему о дѣтскихъ шалостяхъ. „Нельзя, говорятъ крестьяне, и не побаловать ребенка въ юномъ возрастѣ,—когда подрастетъ, то успѣетъ еще свыкнуться съ горемъ и нуждою; да хорошее дитя и не испортишь ласка-

ми (т. е. баловствомъ), оно само, подросши, не станетъ плохого дѣлать. А вотъ плохого ребенка сколько не учи и какъ не наказывай—онъ все равно пустымъ человѣкомъ выйдетъ, если Богъ ему таланта не дастъ". По долгу пастырскому намъ не разъ приходилось жаловаться и дѣлать замѣчанія родителямъ о страсти ихъ дѣтей къ винопитію и картежной игрѣ и пр., и что же? Мы не слышали отъ первыхъ горькаго сожалѣнія и укоризны относительно дѣтей, не замѣчали у нихъ непріятнаго чувства досады и отвращенія къ замѣченнымъ порокамъ—не замѣчали ничего, кромѣ стыдливости и смущенія. Благодарили, правда, насъ за наставленія. Но что это за жалкія благодарности, когда въ нихъ не слышится надежды на исправленіе, а замѣтно одно: „твое, молъ, дѣло, батюшка, учить, а наше слушать".—Но развѣ не отрезвляются крестьяне очевидными послѣдствіями дурного воспитанія своихъ дѣтей?—Теперь обычнымъ явленіемъ стало, что дѣти дѣлятся съ родителями, а если гдѣ и живутъ вмѣстѣ, то, за рѣдкими исключеніями, оказываютъ явное непочтеніе и неповиновеніе имъ. Грѣхъ осужденія родителей, за который библейскій Хамъ навлекъ родительское проклятіе на свое потомство, теперь считается малозначущимъ, а выступаетъ на сцену семейной жизни нѣчто горшее: ссора, брань и побои родителями дѣтьми, даже нерѣдки стали случаи отцеубійства. Въ настоящее время сельскіе сходы переполнены людьми молодыми, иногда просто юношами, а почтенные старцы становятся тамъ годъ отъ году незамѣтнѣе. Въ нѣкоторыхъ семействахъ завѣдываніе хозяйствомъ находится фактически въ рукахъ младшихъ членовъ семьи. Многіе старики во всеуслышаніе твердятъ, что нѣтъ сладу съ великовозрастными дѣтьми.

Таковы горькіе плоды воспитанія крестьянами дѣтей. Не говоря уже о другихъ погрѣшностяхъ молодого поколѣнія, одни только приведенные нами примѣры должны бы имѣть всю силу убѣдительности для крестьянина, что онъ испортилъ дѣтей своихъ воспитаніемъ. А попробуйте-ка спросить у самихъ родителей-крестьянъ: отчего у нихъ неурядица въ семействахъ, что служитъ причиною вольности и необузданности поступковъ молодежи? И вы навѣрное не услышите отъ нихъ сознанія собственной вины и сожалѣнія о

томъ, что причиною распущенности дѣтей сами они родители, избаловавшіе ихъ съ дѣтства. Въ такомъ случаѣ крестьяне обычно ссылаются на ни въ чемъ неповинное время. „Видно время такое настало, говорятъ они, что нѣтъ почести старшимъ; въ былое время молодежь не только боялась взяться за трубку и стаканъ вина, а опасалась даже сказать лишнее слово пожилому человѣку, а теперь что? Намъ старикамъ приходится бояться молодежи..., взростили, взделѣяли дѣтокъ, а они вотъ какими грубіянами и ослушниками вышли, видно послѣднія времена настали!“ Въ послѣднемъ сужденіи крестьянъ слышится даже недоумѣніе тому, что воспитанная въ любви и ласкѣ (баловствѣ) молодежь оказалось въ концѣ концовъ негодною.

Намъ могутъ замѣтить, что мы съ предубѣжденіемъ относимся къ нравственнымъ недостаткамъ простого народа, замалчивая еще большую нравственную распущенность высшихъ классовъ. Правда, что жизнь такъ называемой интеллигенціи далеко стоитъ отъ нравственнаго идеала. Но вѣдь на простой народъ смотрятъ, какъ на опору Православія, не за привязанность только его къ внѣшнимъ формамъ религіи, но и за нравственные устои; а семейная его жизнь становится чуть-ли не образцемъ для другихъ. А между тѣмъ воображаемыхъ совершенствъ въ народѣ не видно, такъ что онъ по своей семейной жизни стоитъ едва-ли не ниже другихъ классовъ (дворянства, купечества), гдѣ по крайней мѣрѣ не такъ замѣтенъ упадокъ родительскаго авторитета, хотя причины сего чисто внѣшняго, житейскаго характера— боязнь за непочтеніе родителей лишиться капиталовъ, образованія, карьеры...

Къ исправленію народной нравственности особенную заботу должны прилагать пастыри церкви, самые отвѣтственные люди за судьбу своихъ пасомыхъ. Но намъ кажется—въ чемъ мы и опытно убѣдились,—что для перевоспитанія народа недостаточно рекомендуемыхъ пастырю средствъ: зло вреднаго воспитанія молодого поколѣнія народа такъ проникло въ крестьянскую семью и съ такимъ упорствомъ и тупымъ равнодушіемъ тамъ поддерживается, что съ нимъ немыслимо бороться однимъ пастырскимъ учительствомъ. Въ 1884 году Правительство открыло церковно-

приходскія школы съ цѣлію сколько учительнаго, но еще больше воспитательнаго воздѣйствія. На эти школы возлагались большія надежды въ отношеніи религіозно-нравственнаго воспитанія народа. Но онѣ, какъ показалъ слишкомъ 20 лѣтній опытъ скорѣе могли помочь народу выйти изъ религіознаго заблужденія, дать ему правильное понятіе о Богѣ и вообще сообщить отвлеченныя религіозно-нравственныя истины, а заставить народъ жить по христіански онѣ не могли. Какъ тамъ не говорятъ, что въ церковной школѣ главное вниманіе должно быть обращено на воспитаніе души и сердца ребенка, къ чему должна быть направлена и вся суть ученія, особенно преподаванія Закона Божія, но немного найдется такихъ лицъ изъ учащаго персонала, которые бы слѣдовали такому разумному указанію,—изъ понятнаго чувства страха подлежать отвѣтственности за слабые школьные успѣхи. Да и положимъ, что церковная школа не будетъ преслѣдовать формальной стороны ученія, а займется дѣйствительнымъ воспитаніемъ души крестьянскаго ребенка. Но вопросъ: что она капитальнаго въ этомъ отношеніи можетъ сдѣлать за короткій срокъ школьнаго ученія? Къ тому же большая то половина школьнаго времени протекаетъ для ребенка развѣ не въ кругу родной семьи, заглушающей добрыя семѣна школы? Въ результатѣ выходитъ, что благодѣтельное вліяніе школы, сталкивающееся съ растлѣвающею семейною средою, похожее на созиданіе одною рукою и разрушеніе другою.

Что же и школьное просвѣщеніе не можетъ повліять на нравственное воспитаніе народа? Нѣтъ, оно принесетъ несомнѣнную пользу, но только въ связи съ другими мѣрами, хотя и не столь благороднаго характера, какъ просвѣщеніе. Извѣстно, что въ каждомъ сколько нибудь организованномъ учебномъ заведеніи къ поведенію учениковъ примѣняются дисциплинарныя мѣры. Что эти мѣры необходимы для обузданія дурныхъ навыковъ неокрѣпшихъ волею молодыхъ людей, воспитывающихся подъ надзоромъ стороннихъ людей, взявшихъ учебное заведеніе подъ непосредственную свою отвѣтственность—это несомнѣнно; въ противномъ случаѣ, т. е. за отсутствіемъ дисциплинарныхъ мѣръ, ни одно учебное заведеніе не можетъ имѣть прочной основы не только для дѣла воспитанія, но и просто обученія. Только народ-

ная школа составляетъ исключеніе въ этомъ отношеніи. Къ учащейся средѣ, кромѣ нравственнаго воздѣйствія, не примѣняются никакія дисциплинарныя мѣры, могущія сдерживать ее на пути добра и подчиненія нравственному долгу. При настоящемъ состояніи народной школы мы не придаемъ серьезнаго вниманія такимъ, наприм., дисциплинарнымъ взысканіямъ, примѣняемымъ нѣкоторыми педагогами, какъ оставленіе безъ обѣда, поставленіе на колѣни: эти мѣры палліативныя и ведутъ нерѣдко къ отрицательнымъ результатамъ—непосѣщенію учениками школы. Почему народная школа поставлена была до сего времени въ такія условія—это понятно: разъ, что обученіе въ народной школѣ было необязательнымъ, съ другой стороны, питомцы, вѣрнѣе ученики школы, все внѣклассное время проводятъ въ кругу своихъ родителей, подъ ихъ непосредственнымъ надзоромъ, и этимъ самымъ какъ бы снимаютъ нравственную отвѣтственность съ учителей за ихъ, учениковъ, благоповеденіе. Хотя такой порядокъ—по нашему безпорядокъ—въ народной школѣ и имѣетъ за собою нѣкоторое формальное основаніе, но онъ является не малымъ зломъ и не послѣднею причиною дурного воспитанія крестьянскихъ дѣтей, живущихъ внѣ дисциплинарныхъ взысканій со стороны Церкви, школы и семьи. При такихъ условіяхъ воспитанія дивиться скорѣе нужно тому, что нѣкоторыя крестьянскія дѣти остаются благонравными, нравственно неиспорченными. Стало-быть, для нравственнаго перевоспитанія народа необходимы еще и дисциплинарныя мѣры? Непремѣнно. Только воздѣйствовать этими мѣрами слѣдуетъ не столько на молодое поколѣніе, мало повинное въ своихъ погрѣшностяхъ, сколько на родителей, развращающихъ дѣтей примѣрами собственной жизни и потачками къ баловству. Намъ неоднократно приходилось слышать сожалѣніе крестьянъ о добромъ старомъ времени, когда владѣльцы-помѣщики или ихъ управляющіе, соединяя съ заботливостію о благополучіи крестьянъ мѣры взысканія, держали народъ въ послушаніи и нравственномъ порядкѣ. И нужно сознаться, что въ крѣпостное право въ народѣ не было замѣтно такихъ вольностей и нравственнаго упадка, какъ теперь. Мы, конечно, не жалѣемъ о быломъ крѣпостничествѣ, не намѣрены рекомендовать для обузданія

народной нравственности и карательныхъ мѣръ того времени; но все-таки мы утверждаемъ съ полнымъ убѣжденіемъ, основаннымъ на очевидныхъ явленіяхъ народной жизни, что для нравственнаго перевоспитанія народа необходимы болѣе ощутительныя мѣры, чѣмъ какія теперь примѣняются при обычномъ теченіи общественной жизни.—Вѣдь это позоръ и варварство, когда вездѣ и всюду теперь проповѣдуются гуманныя мѣры,—скажутъ намъ иные. Но на этотъ крикъ фальшивыхъ народныхъ радѣтелей, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ обращать вниманія, потому что онъ имѣетъ цѣлію на благо народа, а его нравственную погибель. Что карательныя мѣры, въ примѣненіи ихъ къ нравственному исправленію человѣка, необходимы, такъ это находитъ оправданіе въ словѣ Божіемъ и исторіи Хр. Церкви. Самъ Господь ведетъ людей къ нравственному совершенству равными путями: однихъ любовію и благостію, другихъ, упорныхъ и жестокосердныхъ—прещеніемъ и страхомъ наказанія; одни съ поспѣшностію идутъ на сладчайшій гласъ Спасителя: *пріидите ко Мнѣ труждающіеся*..., а иные не страшатся даже и грознаго „*горе вамъ!*“ Наказаніе А. Петромъ смертію Ананіи и Сапфиры за святотственный обманъ, предписаніе Павлово къ одной христіанской общинѣ объ отлученіи кровосмѣшника, различныя постановленія Церкви относительно непослушныхъ ея чадъ,—что все это, какъ не карательныя мѣры, примѣняемыя къ нравственному исправленію человѣка, не по ненависти къ нему, а по любви и доброжелательству? Да и условія общественной жизни—если мы, по Апостолу, хотимъ *проводить тихое и безмолвное житіе*, очень часто требуютъ примѣненія къ злой волѣ человѣка карательныхъ мѣръ. Послѣднія политическія событія въ Россіи ясно говорятъ, что однимъ словомъ любви и благожеланія трудно удержать человѣчество, въ большинствѣ случаевъ, въ предѣлахъ порядочности и законности, что нравственное обузданіе человѣка сильно нуждается въ репрессивныхъ мѣрахъ.

Въ чьихъ же рукахъ должны быть сосредоточены исправительныя средства и въ чемъ онѣ должны состоять? Дать удовлетворительное рѣшеніе на эти вопросы могутъ люди опытные и болѣе насъ компетентные. Но и

мы, съ своей стороны, не прочь дать посильный отвѣтъ на поставленный вопросъ. Настоящее время политическихъ и церковныхъ реформъ Россіи выдвигаетъ на сцену одну, повидимому, незначительную и малую, но на самомъ дѣлѣ важную, жизнедѣятельную величину—*православный приходъ*. Приходъ долженъ обнимать всѣ функціи церковно-общественной жизни извѣстнаго района, но особенно онъ долженъ преслѣдовать просвѣтительныя и благотворительныя цѣли. Руководить нравственнымъ воспитаніемъ народа долженъ приходской Совѣтъ, состоящій изъ представителей отъ Церкви (причтъ и церковный староста), школы (учитель) и прихода въ числѣ 5—6 человѣкъ, отличающихся благонравіемъ и разумною опытностію. Святая обязанность членовъ Совѣта нравственно руководить приходъ вытекаетъ прежде всего и основывается на заповѣди Спасителя о любви къ ближнимъ, но она должна стать для нихъ обязательною и въ гражданскомъ отношеніи. Намъ не мало приходилось видѣть примѣровъ, когда цѣлыя сельскія общества доходили до сознанія нравственнаго отрезвленія, составлялись по этому поводу общественные приговоры, но все это, какъ продуктъ временнаго нравственнаго отрезвленія, мало приносило пользы: наступала реакція и доброе намѣреніе оставалось только на бумагѣ. А объясняется это тѣмъ, что всѣ эти благія мѣропріятія не имѣютъ подъ собою юридической подкладки. Поэтому желательна для успѣшной дѣятельности приходскихъ Совѣтовъ поддержка гражданской власти, да и самый приходъ долженъ быть юридическою единицею. Приходской Совѣтъ меньше всего, конечно, долженъ простирать свою дѣятельность на дѣла мірскія, сельскаго самоуправленія; но его обязанность прямая—регулировать религіозно-нравственную жизнь прихода. Въ этомъ отношеніи дѣятельность Совѣтовъ должна проявляться въ мѣрахъ христіанской любви и кротости (совѣты, увѣщанія, обличенія единоличныя и публичныя); но гдѣ эти мѣры окажутся недостаточными, тамъ слѣдуетъ примѣнять болѣе строгія, какъ-то: штрафъ, лишеніе права голоса на сходѣ и права на избраніе въ общественныя должности. Послѣднія мѣры примѣнять къ дѣлу должно не иначе, какъ съ вѣдома и согласія земскаго начальника или другого лица, имѣющаго

юридическія полномочія. Собранія приходскаго Совѣта могутъ быть по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, и пріурочиваются къ послѣобѣденному времени дней воскресныхъ и праздничныхъ.—Желательно слышать болѣе авторитетный голосъ по затронотому нами вопросу.

Бывшій сельскій священникъ С.

Возрожденіе прихода.

II.

Высказываясь за желательность выборовъ священниковъ приходомъ, нужно признать, что осуществленіе этого принципа на дѣлѣ едва-ли дастъ благіе результаты, если приходская жизнь останется нетронутой, необновленной во многихъ другихъ отношеніяхъ. Благотворность практическаго примѣненія этого принципа во многомъ зависитъ отъ того, пойдетъ-ли реформа по организаціи прихода на новыхъ началахъ дальше или остановится на этомъ одномъ отправномъ пунктѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что приходу въ его настоящемъ видѣ предоставлено право избирать священниковъ по своему усмотрѣнію. Гдѣ-же контингентъ тѣхъ лицъ, которыя способны привлечь къ себѣ довѣріе прихожанъ? Изъ прихода, напр., выбылъ священникъ или прихожане недовольны служащимъ у нихъ священникомъ. Куда они должны будутъ обратиться и гдѣ искать себѣ достойнаго довѣрія священника? Больше—нигдѣ, какъ въ наличномъ составѣ священниковъ, служащихъ на другихъ приходахъ. Только эти лица могутъ свидѣтельствоваться дѣлами въ достойномъ прохожденіи ими пастырскаго служенія. Помимо ихъ пойдти некуда. Клиръ, въ его настоящей постановкѣ, далеко не можетъ дать потребное количество достойныхъ кандидатовъ священства уже по одному тому, что діаконы и псаломщики теперь сплошь и рядомъ навербованы изъ неудачниковъ, отбросовъ д.-учебныхъ заведеній. Если приходъ богатый, прихожане скоро найдутъ желательнаго имъ

священника изъ другихъ—бѣдныхъ приходовъ. Но священникъ, „право правившій слово истины“ на бѣдномъ приходѣ, очутившись на богатомъ (по многочисленности душъ) приходѣ, легко рискуетъ впасть въ искушеніе размѣняться по мелочамъ и подорвать то довѣріе, котораго удостоили его прихожане своимъ выборомъ. Уже самые мотивы, которыми онъ будетъ побуждаться въ своемъ желаніи перейти на новый приходъ, достаточно говорить за возможность утраты этого довѣрія въ перспективѣ. Прихожане же бѣднаго, малочисленнаго прихода,—тѣ и вовсе не успѣютъ въ своемъ желаніи привлечь къ себѣ на службу намѣченнаго ими священника изъ болѣе состоятельнаго прихода. Будь этотъ священникъ Аристидомъ по безкорыстію, онъ во всякомъ случаѣ, въ угоду призывающимъ его, не согласится пожертвовать лучшимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ, если не самого себя, то—ближайшихъ къ нему, кровныхъ, семейныхъ лицъ. При существующемъ порядкѣ вещей, право свободнаго выбора священниковъ, будучи предоставлено приходу, останется далеко неиспользованнымъ имъ и снова должно будетъ возвратиться къ архіерейскому усмотрѣнію.

Для того-же, чтобы оно—это право могло практиковаться успѣшно и приносить свою долю пользы въ жизни прихода, необходимо прежде дарованія его создать обширный контингентъ кандидатовъ священства на приходской службѣ, изъ которыхъ бы прихожане свободно могли избирать достойнѣйшихъ себѣ во священниковъ. Какъ создать контингентъ такихъ лицъ, мы не видимъ лучшаго къ тому средства, чѣмъ то, которое знала первенствующая церковь. Извѣстно, что въ древней приходской общинѣ достойныхъ кандидатовъ священства поставлялъ клиръ. Діаконы, чтецы и пѣвцы давали собой обильный и богатый по содержанію матеріалъ для выбора достойныхъ священниковъ. Если же у насъ клиръ далеко не тотъ, что въ первые вѣка ц.-приходской общины и зачастую формируется изъ лицъ, далеко не могущихъ претендовать на безупречность въ религіозно-нравственномъ отношеніи,—на то должны же быть свои причины. Эти причины, безъ сомнѣнія, глубоко коренятся въ измѣнившихся до діаметральной противоположности условіяхъ обезпеченія приходского духовенства.

Откроемъ св. книгу „Дѣяній“ и прочитаемъ въ гл. III, ст.ст. 44, 45. „Въ тѣ дни,—повѣствуетъ св. книга,—всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія, и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“. Безъ сомнѣнія, и лица, входившія въ составъ тогдашняго приходскаго духовенства такъ-же, какъ всѣ прочіе члены общины, получали все необходимое сообразно степени нужды каждаго. Порядокъ апостольской приходской общины въ удовлетвореніи насущныхъ потребностей духовенства ничуть не исключалъ возможности, при которой священнику случалось получать больше апостола и меньше діакона и клироснаго чтеца, а послѣднему иной разъ, при наличности острой, вопіющей нужды, отпускалось содержаніе не только больше діакона, но и священника. Такъ или иначе, во всякомъ случаѣ приходское духовенство первенствующей церкви не знало у себя пресловутаго порядка дѣленія по частямъ причтовой доходности, по которому священникъ получаетъ на свой пай три части, діаконъ—двѣ и псаломщикъ—одну. А между тѣмъ этотъ-то порядокъ и служитъ ближайшей причиной того, рѣзко бросающаго въ глаза и самому поверхностному наблюдателю явленія, что современный наличный составъ клира лишенъ возможности выдѣлить изъ среды своей въ достаточномъ количествѣ лицъ, пригодныхъ на достойное служеніе приходскаго пастыря. Далеко не всякоду, даже чувствующему въ себѣ обильный запасъ духовныхъ дарованій,—захочется идти на шестыя и третьи части мірского подаянія и тѣмъ обрекать себя и своихъ присныхъ на изнурительную нужду и тяжелыя лишенія? Если при настоящихъ условіяхъ обезпеченія духовенства, священникъ, получающій три части приходскаго содержанія, тѣмъ не менѣе нерѣдко бываетъ принужденъ, въ ущербъ своей прямой пастырской дѣятельности, тратить значительный запасъ силы и энергіи въ борьбѣ за существованіе, за кусокъ насущнаго хлѣба,—то что сказать о дьяконахъ и псаломщикахъ? Вся жизнь ихъ—сплошной подвигъ, постоянная, непрерывная, изо дня въ день стремительная погоня за насущнымъ пропитаніемъ, и на эти должности, такъ скудно обезпеченныя, дерзаютъ идти лишь неудачники, выкинутые за бортъ духовною шко-

лою и ничего другого незнающіе, кромѣ псалтирнаго речитатива, осмогласія въ церковныхъ напѣвахъ и возглашенія, эктеній, да и то—пополамъ съ грѣхомъ.

Чтобы освѣжить составъ клира притокомъ новыхъ, лучшихъ, болѣе дѣеспособныхъ лицъ, необходимо отказаться навсегда отъ существующаго порядка обезпеченія духовенства. Порядокъ этотъ, какъ можно судить, имѣетъ въ виду считаться съ положеніемъ, или рангомъ, занимаемымъ тѣмъ или другимъ лицомъ въ составѣ приходскаго причта. Чѣмъ выше должность, тѣмъ больше вознагражденія за ея исполненіе. На этомъ основаніи, священникъ получаетъ больше діакона, а діаконъ—больше псаломщика. Въ интересахъ привлеченія въ составъ приходскихъ причтовъ лицъ, изъ среды которыхъ потомъ прихожане могли бы находить достойныхъ избранниковъ на пастырское служеніе, на нашъ взглядъ, нужно-бы было принять за критерій слѣдуемаго вознагражденія полученное причтовымъ лицомъ образованіе. При одинаковой затратѣ времени, матеріальныхъ средствъ, духовныхъ силъ и энергіи на пріобрѣтеніе этого, спеціально пастырскаго образованія, одинаковой должны быть и норма вознагражденія отдѣльныхъ лицъ въ составѣ приходскихъ причтовъ, и если псаломщикъ обладаетъ образовательнымъ цензомъ, не меньшимъ, чѣмъ священникъ, то и первый долженъ обладать правомъ полученія такого-же содержанія, какимъ пользуется второй. Нѣтъ ничего ненормальнѣе такихъ случаевъ, когда въ одномъ и томъ-же приходѣ служатъ товарищи по окончаніи семинарскаго курса, и одинъ изъ нихъ—священникъ пользуется тремя частями приходскаго содержанія, а другой—псаломщикъ долженъ удовлетворяться одной шестою частью. Неудивительно, если, во избѣжаніе подобныхъ ненормальностей, многіе изъ окончившихъ семинарію, не желая съ одной стороны тотчасъ-же впрягаться въ тяжелое ярмо семейной жизни для полученія священническаго мѣста, съ другой—опасаясь нищенскаго содержанія на шестой псаломщичьей части, сшитой при томъ-же изъ крохъ и подаяній, бѣгутъ отъ приходской службы въ высшія учебныя заведенія съ одною цѣлью—завоевать себѣ лучшее матеріальное обезпеченіе на другомъ поприщѣ. При

условіи повышенія и полученія инымъ путемъ, не теперешнимъ, содержанія, нѣтъ сомнѣнія, вакантныя мѣста діаконовъ и псаломщиковъ чаще будутъ привлекать къ себѣ лицъ съ среднимъ духовнымъ образованіемъ. Въ качественномъ отношеніи клиръ черезъ то много улучшится, а для прихожанъ сама собою явится возможность выбора священниковъ изъ кандидатовъ, успѣвшихъ зарекомендовать себя полезною приходскою дѣятельностію на низшихъ степеняхъ приходскаго служенія.

Наилучшая организація приходскаго клира представляется намъ въ такомъ видѣ. Псаломщикъ или избирается приходомъ, или если нѣтъ въ виду, назначается епархіальною властью изъ лицъ съ законченнымъ среднимъ духовнымъ образованіемъ. За время пребыванія въ этой должности, въ теченіе 3-хъ или 4-хъ лѣтъ, по опредѣленіи, молодой человѣкъ, имѣя передъ глазами живой примѣръ пастырской приходской дѣятельности въ лицѣ священника, близко знакомится съ этого рода дѣятельностью, взвѣшиваетъ собственныя силы и опредѣляетъ, хватитъ-ли ихъ на достойное пастырское служеніе. Есть запасъ этихъ силъ, имѣется внутреннее призваніе къ предстоящему апостольскому служенію на приходѣ, онъ готовится практически вступить на это поприще. О результатахъ такой подготовки, по истеченіи опредѣленнаго срока времени, приходской совѣтъ во главѣ съ священникомъ дѣлаетъ представленіе по епархіальному начальству. Копія съ этого представленія остается у псаломщика и въ свою очередь представляется имъ общему собранію прихожанъ той церкви, гдѣ мѣсто священника праздно. Если-же, разобравшись съ самимъ собою, взвѣсивши всѣ pro и contra своихъ духовныхъ силъ и способностей, псаломщикъ—кандидатъ священства рѣшитъ, что его вкусы и наклонности лежатъ по ту сторону ревностнаго исполненія предстоящаго пастырскаго служенія, онъ будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточно времени для того, чтобы уйдти съ приходской службы и избрать себѣ другой жизненный путь. Если, наконецъ, псаломщикъ въ приходской службѣ способенъ видѣть одну лишь ея матеріальную сторону, на предстоящее пастырское служеніе на приходѣ смотритъ лишь, какъ на средство обезпеченной

жизни и на пути къ нему не дѣлаетъ ничего такого, что могло бы съ положительностію свидѣтельствовать объ его искренности и чистотѣ намѣреній,—о неблагонадежности такого кандидата священства тотъ-же приходской совѣтъ свидѣтельствуетъ передъ епарх. властью, а послѣдняя въ свою очередь дѣлаетъ распоряженіе объ увольненіи его съ приходской службы.

Организація клира, какъ постояннаго контингента достойныхъ кандидатовъ священства,—повторяемъ,—возможна лишь при условіи крупной реформы въ порядкѣ обезпеченія приходскаго духовенства. Къ обсужденію условій, могущихъ гарантировать наилучшую постановку этого порядка, мы и перейдемъ.

Сельскій священникъ.

Общая схема церковно-приходскаго управленія, составленная профессоромъ Казанской Академіи П. Знаменскимъ.

Всѣми дѣлами по приходу завѣдуютъ: 1) общее приходское собраніе и 2) церковно-приходскій совѣтъ, представляющій собою органъ перваго.

На общемъ собраніи имѣетъ право присутствовать съ правомъ голоса каждый прихожанинъ (не исключая и женщинъ, занимающихъ мѣсто главы дома), совершеннолѣтній, добраго поведенія и участвующій въ увеличеніи приходскаго имущества установленными платежами или доброхотными пожертвованіями и личнымъ трудомъ.

Церковно-приходскій совѣтъ состоитъ изъ приходскихъ священниковъ, церковнаго старосты и выборныхъ изъ благонадежнѣйшихъ прихожанъ не моложе 25 лѣтъ, въ числѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію прихода; къ участію въ его засѣданіяхъ могутъ приглашаться и другіе прихожане для представленія мнѣній или свѣдѣній, но безъ права рѣшающаго голоса. Члены совѣта избираются на 4 года.

Предсѣдательство и на общемъ, и на совѣтскомъ собраніяхъ принадлежитъ настоятелю прихода или, за отсутствіемъ его, почетнѣйшему члену изъ прихода, изъ духовенства или изъ мірянъ. Предсѣдатель имѣетъ при веденіи

дѣлъ на собраніяхъ обычныя права руководительства разсужденіями членовъ, наблюденія за порядкомъ, удаленіе безпорядочныхъ членовъ и закрытія самаго собранія.

Церковно-приходскія собранія обязательно собираются дважды въ годъ, весною и осенью, но могутъ быть собираемы и въ другое время по требованію или настоятеля прихода, или приходскаго совѣта, или большинства прихожанъ, наконецъ по требованію епархіальнаго начальства. Совѣтъ собирается чаще, по приглашенію настоятеля или по желанію не менѣе половины членовъ. Для законности общаго приходскаго собранія требуется присутствіе на немъ не менѣе 1/3 имѣющихъ право голоса, прихожанъ, а для совѣтскаго не менѣе половины членовъ.

Дѣла на собраніяхъ рѣшаются или единогласіемъ, или обычнымъ порядкомъ,—большинствомъ открытыхъ голосовъ, а по желанію кого-либо изъ собранія и закрытымъ голосованіемъ. Засѣданіямъ ведутся протоколы, которые оглашаются предъ всѣмъ приходомъ и затѣмъ хранятся въ церковномъ архивѣ, гдѣ должны быть доступны благочинному и прочему духовному начальству, посѣщающему приходъ. Обжалованіе рѣшеній общаго собранія поступаетъ на имя епархіальнаго начальства, а обжалованіе постановленій совѣта—на рѣшеніе общаго церковно-приходскаго собранія.

Церковно-приходское собраніе производитъ всѣ приходскіе выборы: священника и другихъ членовъ причта, церковнаго старосты, двоихъ представителей прихода при высыпкѣ денегъ изъ церковныхъ кружекъ, членовъ приходскаго совѣта и членовъ попечителей приходской школы и благотворительныхъ учрежденій.

Ему же принадлежитъ главное завѣдываніе всей церковно-приходской экономіей. Оно утверждаетъ составленныо совѣтомъ росписи приходовъ и расходовъ на будущій годъ и платежный списокъ прихожанъ съ указаніемъ платежной суммы съ каждаго прихожанина по его имущественному положенію, опредѣляетъ правила для завѣдыванія и расходованія суммъ и имуществъ прихода и порядка веденія отчетности, изыскиваетъ средства для содержанія причта, ведетъ дѣла по сооруженію и содержанію храма, домовъ причта, школы, благотворительныхъ учрежденій, по устройству кладбища и завѣдыванію имъ.

Въ случаяхъ чрезвычайныхъ потребностей приходскому собранію предоставляется право заключать займы или устроивать особые сборы на нѣсколько лѣтъ. Дѣла этого рода, а также касающіяся церковныхъ построекъ, продажи или измѣненія порядка употребленія церковно-приходскаго имущества, доставшагося приходу съ опредѣленнымъ назначеніемъ и другія, указанныя въ существующихъ узаконеніяхъ дѣла, рѣшаются съ утвержденія епархіальной власти.

На обязанности совѣта, какъ органа церковно-приходскаго собранія, лежитъ храненіе и завѣдываніе церковно-приходскимъ имуществомъ, веденіе отчетности, подготовка и приведеніе въ исполненіе всѣхъ распоряженій приходскаго собранія. Онъ обязанъ составлять раскладочный списокъ прихожанъ и росписи приходовъ и расходовъ по приходу; принимать пожертвованія и пособія, добровольно предоставляемыя въ распоряженіе прихода, а также распоряжаться раскладкою и взиманіемъ сборовъ, разрѣшенныхъ на церковно-приходскомъ собраніи; избирать и уполномочивать повѣреннаго представителя прихода на судѣ и предъ другими, при чемъ желательно, чтобы такими представителями приходовъ во всѣхъ потребныхъ случаяхъ были настоятели церквей; входитъ въ церковно-приходское собраніе съ представленіями и проектами по особеннымъ нуждамъ прихода.

Церковно-приходскій совѣтъ назначаетъ изъ своихъ членовъ казначея, которому надлежитъ принимать и расходовать по указаніямъ совѣта приходскія суммы и вести въ нихъ отчетность. Отчетность совѣта представляется назначеннымъ общимъ собраніемъ ревизорамъ въ концѣ календарнаго года къ первому весеннему церковно-приходскому собранію.

Каждый членъ совѣта отвѣчаетъ вмѣстѣ съ прочими членами за всѣ денежныя суммы, состоявшія въ вѣдѣніи совѣта, но не обязанъ вознаграждать убытки, причиненные не по ошибкѣ или упущенію съ его стороны.

Церковно-приходскому совѣту предоставляется право сноситься отъ имени прихода со всѣми лицами и учрежденіями, при чемъ судебная корреспонденція (простые и денежные пакеты и посылки безъ цѣны до 1 пуда) пересылаются по почтѣ безъ платы вѣсового сбора, за присвоенною приходу печатью. (*Изъ ж. „Церк. Общ. Жизнь“*).

Собранія духовенства церквей г. Орла 31-го Января и 6-го Февраля 1906 г.

Въ собраніи духовенства 31-го Января первымъ разсматривался вопросъ о томъ, подлежитъ ли разсмотрѣнію собранія заявленіе о. діакона Института, служащаго при свѣчномъ заводѣ въ качествѣ бухгалтера, Александра Преображенскаго о его недоразумѣніяхъ по службѣ съ администраціей свѣчнаго завода. При обсужденіи этого вопроса высказывались различныя мнѣнія. Одни изъ членовъ собранія находили, что дѣло о. Преображенскаго есть дѣло частнаго лица, никоимъ образомъ не затрогивающее интересовъ всего духовенства г. Орла, и какъ таковое, оно должно быть изъято изъ числа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собранія. Въ доказательство своей мысли они ссылались и на то, что собранія духовенства должны имѣть чисто пастырскія цѣли, и что дѣло счетоводства по заводу никакъ нельзя связать съ пастырскимъ служеніемъ духовенства. Противниками разсмотрѣнія этого дѣла указано было и на то, что діаконъ Преображенскій въ своемъ заявленіи собранію называетъ себя „устраненнымъ“ отъ обязанности бухгалтера, между тѣмъ какъ онъ, Преображенскій, никакого документа объ его устраненіи или увольненіи отъ должности не имѣетъ и жалованіе по должности получаетъ. Діаконъ Преображенскій заявилъ собранію, что до него доходятъ „слухи“ объ его увольненіи въ будущемъ, что однако отмѣчено было собраніемъ какъ преждевременное и, можетъ быть, неосновательное опасеніе, Постановлено было о. Преображенскому на видъ и то, что въ заявленіи собранію онъ называетъ себя „устраненнымъ“, а въ прошеніи на имя Его Преосвященства, приложенномъ при томъ же заявленіи, онъ „устраненнымъ“ себя почему-то не называетъ. Въ этомъ обстоятельствѣ, помимо противорѣчія, нѣкоторые члены собранія усмотрѣли особую цѣль о. діакона Преображенскаго разжалобить духовенство на собраніи и вызвать такимъ образомъ вниманіе къ себѣ собранія безъ всякихъ къ тому основаній.—Сторонники разсмотрѣнія дѣла о. Преображенскаго указывали на то, что если дѣло это обсуждать собранію

уже тогда, когда проситель будетъ дѣйствительно уволенъ отъ должности, то это будетъ поздно, и что тогда собранію ничего не останется дѣлать, какъ только оказать матеріальную лишь и по необходимости ничтожную помощь. Разсмотрѣніемъ же дѣла сейчасъ, можетъ быть, говорили, удастся предовратить могущее быть увольненіе, и возникшее недоразумѣніе, можетъ быть, разрѣшится съ пользою для обѣихъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ сторонъ. Ссылаясь на то, что резолюція Его Преосвященства на журналѣ собранія отъ 14 ноября 1905 г. (см. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 48, стр. 1167) призываетъ орловское духовенство „твердо вступить на путь самодѣятельности, взаимопомощи, совмѣстной дружной работы и братскаго единенія“, сторонники разсмотрѣнія этого дѣла въ особенности отмѣчали то, что дѣло о. Преображенскаго есть такое дѣло, гдѣ собраніе не беретъ на себя никакихъ начальственныхъ, судейскихъ или вообще административныхъ правъ и обязанностей, а лишь явится въ видѣ просителя предъ лицомъ Его Преосвященства дать спорному дѣлу законный ходъ, о чемъ собственно и проситъ діаконъ Преображенскій. Стоявшіе за разсмотрѣніе этого дѣла въ собраніи такимъ образомъ отстаивали право собранія духовенства оказать нравственную взаимопомощь своимъ сочленамъ. Въ виду раздѣлившихся голосовъ поставленъ былъ на баллотировку вопросъ: разсматривать ли это дѣло въ настоящемъ собраніи духовенства или нѣтъ? Большинствомъ голосовъ (30 противъ 4) рѣшено было заняться его разсмотрѣніемъ. По прочтеніи поданыхъ о. діакономъ Преображенскимъ бумагъ собраніе значительнымъ большинствомъ голосовъ постановило: не входя въ разсмотрѣніе спорнаго дѣла по существу, передать поданныя о. діакономъ Преображенскимъ бумаги на благоусмотрѣніе Его Преосвященства при журналѣ собранія, безъ указанія какихъ бы то ни было причинъ такой передачи, за исключеніемъ лишь того, что собраніе желаетъ, чтобы это дѣло о. Преображенскаго было такъ или иначе разсмотрѣно подлежащимъ начальствомъ, а не осталось бы какъ раньше, по заявленію діакона Преображенскаго, безъ всякаго разсмотрѣнія.

Другимъ вопросомъ собранія 31-го января былъ вопросъ объ отношеніи духовенства къ существующимъ по-

литическимъ партіямъ вообще и въ частности—къ орловскому союзу законности и порядка, каковой союзъ приглашаетъ повѣстками на свои собранія почти всѣхъ священниковъ г. Орла. Въ виду особенной важности этаго вопроса въ настоящее время и сознанной собраніемъ малочисленности своего состава (всего присутствующихъ было 34 челов.) рѣшено было вопросъ этотъ отложить до другого болѣе многолюднаго собранія, къ каковому собранію подготовить нужные матеріалы по вопросу объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіяхъ. Кромѣ того собраніе просило о. прот. Миловидова на слѣдующемъ собраніи сдѣлать докладъ о томъ, какъ лучше объединиться духовенству для совмѣстнаго образа дѣйствія на предстоящихъ выборахъ, на каковую просьбу о. прот. Миловидовъ отвѣтилъ своимъ согласіемъ.

Собраніе 6-го февраля было еще малочисленнѣе чѣмъ предъидущее. На немъ присутствовало всего лишь 32 человѣка, а посему собраніе это также не нашло возможнымъ обсуждать вопросъ о томъ, какъ ему относиться къ существующимъ въ г. Орлѣ политическимъ партіямъ и кандидатурѣ членовъ этихъ партій на предстоящихъ ихъ выборахъ. Уклонившись отъ рѣшенія этого вопроса, собраніе нашло благовременнымъ для себя ознакомиться съ тѣмъ, что даютъ Церковныя Вѣдомости по вопросу о политической дѣятельности духовенства. Поэтому были прочитаны нѣкоторыя статьи изъ № 4 означенныхъ Вѣдомостей, напр., С. Троицкаго и М. См—скаго, изъ коихъ послѣдній буквально приводитъ слова проф. Кудрявцева изъ Церк. Вѣстника, коими названный профессоръ рекомендуетъ духовенству не увлекаться политиканствомъ, не отдаваться борьбѣ партій, а сосредоточить свою энергію на мирной созидательной работѣ по устроенію и упорядоченію на христіанскихъ началахъ быта и жизни той общественной единицы—прихода, который ввѣренъ его пастырскимъ попеченіямъ и заботамъ. Такъ какъ обѣ прочитанныя статьи главнымъ образомъ призываютъ духовенство къ работѣ въ своемъ приходѣ, то собраніе 6-го февраля постановило предметомъ будущаго очереднаго своего собранія имѣть вопросъ о возрожденіи прихода. Для этой цѣли постановлено на

слѣдующемъ собраніи прочитать изъ книги „О возрожденіи русской церкви“ (изд. религіозно-философской библіотеки) статью А. А. Папкова „О возрожденіи христіанской общины —православнаго прихода“ и имѣть сужденіе о ней. Кромѣ того собраніе приняло предложеніе священника М. Аѳонскаго выслушать его докладъ на тему: „Какъ осуществить на дѣлѣ мысль о возрожденіи прихода“? Назначивъ днемъ своего будущаго собранія 20 февраля, въ понедѣльникъ на второй недѣлѣ великаго поста, въ 7-мъ часовъ вечера, въ зданіи Епарх. жен. училища, духовенство въ 10 часовъ окончило собраніе. *Ч.*

Новыя духовныя періодическія изданія.

Настоятельною потребностью нашего времени, обильнаго всякими „недоумѣнными вопросами“, является появленіе такихъ органовъ печати, которые давали бы основательное и безпристрастное разъясненіе текущихъ событій общественной жизни. Въ особенности же подобныя изданія необходимы для нашего приходскаго духовенства, по самому положенію своему *стражей дому Израилеву* призванныхъ вносить миръ и успокоеніе въ волнуемое нынѣ всякими бурями море житейское. Поэтому можно только привѣтствовать появленіе въ текущемъ году новыхъ духовныхъ періодическихъ изданій, поставившихъ своею задачею служить интересамъ Церкви и нуждамъ духовенства. Изданія эти слѣдующія: въ С.-Петербургѣ издается ежедневная „общественная, церковная, политическая и литературная“ газета **Колоколъ** (Невскій, 153, ц. 6 р. въ годъ), въ Казани, при Духовной Академіи—еженедѣльный журналъ **Церковно-Общественная Жизнь** (ц. 5 р.), въ Кіевѣ—ежемѣсяцный журналъ **Отклики сельскихъ пастырей** (ц. 1 р. 50 к.), въ С.-Петербургѣ—еженед. журн. **Церковный голосъ** (ц. 5 р.).

Газета „Колоколъ“ издается по довольно разнообразной программѣ. Въ каждомъ №, прежде всего, кромѣ обычныхъ телеграфныхъ извѣстій, помѣщаются обстоятельныя передовыя статьи на животрепещущія современныя темы,

внутреннія извѣстія о событіяхъ церковной, государственной и общественной жизни, о жизни въ старообрядчествѣ и сектантствѣ, обозрѣніе свѣтской и духовной печати, фельетоны и т. п. Однимъ словомъ, „Колоколъ“ по разнообразію программы не уступаетъ любому столичному изданію, а по основательности и интересности статей даже и превосходитъ многія изъ послѣднихъ. Здѣсь читатель не встрѣтитъ такихъ „сообщеній“, которыя на другой же день вызываютъ опроверженія, и такихъ сужденій, при чтеніи которыхъ невольно вспоминается слово ап. Іакова о зловредности языка человѣческаго. Было бы весьма желательно, чтобы духовенство поддержало своимъ вниманіемъ это полезное изданіе, представляющее первый опытъ церковной общественной *газеты*.

Журналъ „Церковно-Общественная жизнь“, по мысли редакціи его, долженъ служить „органомъ литературно-идейнаго общенія“ между духовенствомъ и мірянами, сочувствующими „нравственному возрожденію и подъему Церкви и духовенства“. Въ вышедшихъ уже №№ этого журнала помѣщенъ рядъ живо написанныхъ статей на современныя темы, какъ, напр. „Къ вопросу о положеніи духовенства въ реформированномъ приходѣ“, „Духовенство и интеллигенція“, „Церковь и политика“, „Духовное оскудѣніе духовенства и средства къ его уврачеванію“. „Современныя нужды и епархіальныя съѣзды“, „Въ чемъ ошибка духовной школы“, „Около церкви и политики“, „Проэктъ приходской организаціи“ и т. п, Литературныя силы журнала самыя разнообразныя—отъ профессоровъ академій до сельскихъ священниковъ.

Журналъ „Отклики сельскихъ пастырей“, какъ уже показываетъ самое названіе, является органомъ преимущественно сельскаго духовенства, котораго, по словамъ журнала, считается въ Россіи около 700000. Ближайшею задачею журнала является „возможное *единеніе всего сельскаго духовенства* Россійской имперіи между собою и *солидарность съ прихожанами*“. Кромѣ статьи „Отъ редакціи“, въ № 1 помѣщены еще слѣдующія статьи „Насущный вопросъ“—о всероссійскомъ съѣздѣ сельскихъ пастырей, „Участіе сельскаго духовенства въ политической жизни государства“,

„Современное освободительное движеніе и православное русское духовенство“, „Духовно-учебная реформа“, стихи, разсказъ и рефератъ, читанный на собраніи пастырей Кіевской епархіи. Желая успѣха и этому новому духовному изданію мы не можемъ однако не замѣтить, что для насъ представляется не совсѣмъ понятнымъ такое раздѣленіе между сельскими и городскими пастырями, которое проходитъ въ этомъ журналѣ. Развѣ нѣтъ общихъ интересовъ у тѣхъ и другихъ? Если же и замѣчается нѣкоторые обособленіе городского духовенства отъ сельскаго, то почему новый журналъ, ставя своею задачею „единеніе всего селькаго духовенству“ между собою и прихожанами, не стремится къ такому же единенію сельскаго духовенства съ городскимъ?

Журналъ „Церковный голосъ“, издаваемый „Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, заявляетъ желаніе „быть проводникомъ церковно-прогрессивнаго направленія и на знамени своемъ выставляетъ: 1) Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви и заповѣданнымъ ею законамъ непрерывнаго, самобытнаго творчества и обновленія, 3) Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа приходской жизни до вершинъ церковнаго управленія и 3) Свободу церкви, ея жизни и науки“. Первые №№ составлены живо и интересно. *Библіографъ.*

ХРОНИКА.

12 февраля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій служилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; по заамвонной молитвѣ Владыка сказалъ живое слово. Во время литургіи были рукоположены: во священника къ церкви села Гнѣздилова, Дмитровскаго у., діаконъ церкви Брянскаго рельсопрокатнаго завода Димитрій Архангельскій; во діакона псаломщикъ Соборной, г. Мценска, церкви Александръ Бархатовъ, назначенный на священническое мѣсто къ Христорождественской церкви села Муравля, Кромского у.

Того-же числа въ 4 часа дня Владыка служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню и совершилъ обрядъ прощеніе съ духовенствомъ и народомъ.

Съ 14 по 16 февраля включительно Преосвященный Серафимъ читалъ на великомъ повечеріи канонъ св. Андрея Критскаго въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ среду Владыка служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ; за литургіею былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Богоявленской г. Орла церкви Иванъ Баженовъ, назначенный на священническое мѣсто къ церкви Дома Трудолюбія.

14 февраля Преосвященный Серафимъ обозрѣвалъ храмы Троицкій-Кладбищенскій и Срѣтенскій и посѣтилъ квартиры всѣхъ членовъ причта и квартиру церковнаго старосты Ив. Л. Левакова.

15 февраля Владыка обозрѣвалъ церкви Успенскую и Богоявленскую и посѣтилъ квартиры всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты И. И. Иванова, а такъ-же и богадѣльню при Успенской церкви.

16 февраля Владыка обозрѣвалъ церкви Николаевскую и Воскресенскую и такъ-же посѣтилъ причты тѣхъ церквей и церковныхъ старостъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Канцеляріи Никанора, Архіепископа Варшавскаго. Доктора Богословія, можно получать его книги:

Толковый Апостолъ, въ 3 частяхъ . . ц. 8 р.
Изслѣдованіе о посланіи къ Евреямъ . ц. 2 р.
Слова, рѣчи и бесѣды . . . . . ц. 2 р.
Церковныя чтенія . . . . . ц. 1 р. 50 к.
Изображеніе Мессіи въ Псалтирѣ . . . ц. 1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка 10% и болѣе.

СЪ 15-ГО ЯНВАРЯ ВЫХОДИТЪ ВЪ МОСКВѢ НОВОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ

Народная Газета

съ двумя безплатными приложеніями.

Задачи «Народной Газеты» главнымъ образомъ **просвѣтительныя**. Большое вниманіе удѣляется вопросамъ **рабочаго** и **крестьянскаго быта**, а также **дѣламъ вѣры и церкви**.

Особый отдѣлъ въ „Народной Газетѣ" предоставленъ всецѣло въ распоряженіе читателей; здѣсь они могутъ въ письмахъ своихъ обмѣниваться взглядами по разнымъ вопросамъ.

Обычные газетные отдѣлы даютъ **полную картину** текущей жизни въ Россіи и за границей. Новости по телеграфу и телефону отъ **собственныхъ корреспондентовъ**.

Два раза въ недѣлю **безплатно** прилагается особыми листами газета, посвященная вопросамъ **старой русской вѣры**, подъ названіемъ

ГОЛОСЪ СТАРООБРЯДЦА.

Кромѣ того, ежемѣсячно прилагается безплатно **иллюстрированный журналъ**, въ которомъ предположено помѣщать историческіе **очерки и разсказы**, старинныя преданья и сказанья, рисунки и статьи по разнымъ вопросамъ:

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылк. и доставк. на 11 мѣс. (съ 1 февр. до конца 1906 г.). . .	4 р. 50 к.
На 6 мѣсяцевъ	2 „ 50 „
„ 3 „	1 „ 30 „
„ 1 „	— „ 45 „

ЛИЦА, желающія познакомиться съ содержаніемъ и направленіемъ „Народной Газеты" могутъ получать ее въ теченіе 1 недѣли за 1 семикопеечную марку.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ главной конторѣ „Народной Газеты": Москва, Б. Никитская ул., д. Пенкиной.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Результаты совѣщанія о проведеніи въ жизнь въ Орловской епархіи указаній Св. Сѵнода по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни. 2. Преосвященный Серафисъ, епископъ Орловскій и Сѣвскій. 3. Какъ провести въ жизнь идею обновленія прихода. 4. Нравственные недуги простого народа и возстановленіе прихода, какъ средство къ ихъ уврачеванію. 5. Возрожденіе прихода. 6. Общая схема церковно-приходскаго управленія, составленная профессоромъ Казанской Академіи П. Знаменскомъ. 7. Собранія духовенства церквей г. Орла 31-го Января и 6-го Февраля 1906 г. 8. Новыя духовныя періодическія изданія. 9. Хроника. 10. Объявленіе

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла *А. Свѣтозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 8 сданъ на почту 21 февраля.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.