

VIII 42  
2

# КУРСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

СЕНТЯБРЯ 1—30

№ 18.

1884 ГОДА.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

4.2638-

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ 15 и 30 чиселъ. Под-  
писка принимается въ ре-  
дакціи Епарх. Вѣдомостей  
при духовной семинаріи въ  
Курскѣ.

Цѣна годовому изданію въ-  
домостей съ пересылкою и  
доставкою пять рублей се-  
ребромъ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### А) Правительственныя распоряженія.

Именной Высочайшій указъ.

*Правительствующему Сенату.*

Въ непрестанномъ попеченіи объ успѣшномъ ходѣ просвѣ-  
щенія въ Имперіи, блаженной памяти Родитель Нашъ, завер-  
шивъ переустройство среднихъ учебныхъ заведеній, обратилъ вни-  
маніе Свое на положеніе высшаго образованія въ Нашемъ Оте-  
чествѣ. По изслѣдованіи сей стороны учебнаго дѣла, признавъ  
необходимымъ изыскать надежныя способы къ обезпеченію пра-

вильнаго развитія университетскаго образованія, соотвѣтственно выяснившимся потребностямъ Государства и народа и въ духѣ истиннаго просвѣщенія, въ Божѣ почившій Императоръ Александръ II повелѣлъ бывшему министру народнаго просвѣщенія, дѣйстви-тельному тайному совѣтнику графу Толстому, приступить, при содѣйствіи особо учрежденной комиссіи, къ пересмотру общаго устава Императорскихъ россійскихъ университетовъ, изданнаго въ 1863 г.

Составленные, во исполненіе означеннаго повелѣнія и Государственнымъ совѣтомъ разсмотрѣнные проекты новыхъ устава и временнаго штата университетовъ, а также росписанія должностей и окладовъ содержаніе по инспекціи въ оныхъ, Мы признали соотвѣтствующими намѣреніямъ Нашимъ. Утвердивъ, вслѣдствіе сего, упомянутыя законоположенія и препровождая ихъ въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ:

1) Новый уставъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ, временный штатъ сихъ учебныхъ заведеній, равно какъ росписание должностей и окладовъ содержанія по инспекціи въ нихъ, ввести въ университетахъ: с.-петербургскомъ, московскомъ, харьковскомъ, казанскомъ, св. Владиміра (въ городѣ Кіевѣ) и новороссійскомъ (въ городѣ Одессѣ).

2) Постановленія сего устава приводить въ дѣйствіе съ начала 1884—1885 учебнаго года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ.  
23-го августа 1884 года.

(Церк.-Общ. Вѣст. № 103).

*Г. Отъ 18-го іюля—2-го августа 1884 года за № 1508, объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельство на личное почетное гражданство, съ вѣдѣніемъ правительствующаго сената.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 11-го іюля 1884 года, за № 2971, объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельство на личное почетное гражданство. П р и к а з а л и: о содержаніи настоящаго вѣдѣнія правительствующаго сената, для всеобщаго свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего передать редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія съ копіею означеннаго вѣдѣнія правительствующаго сената по принятому порядку.

*Правительствующаго Сената, изъ департамента герольдіи Святѣйшему Правительствующему Синоду*

В Ѣ Д Ъ Н І Е.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: предложеніе г. министра юстиціи, отъ 8-го мая 1884 г., за № 11935, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію правительствующаго сената, состоявшемуся 7-го марта 1883 г., онъ министръ юстиціи, имѣлъ счастье всеподданнѣе испрашивать Высочайшее соизволеніе на печатаніе свидѣтельствъ и грамотъ на почетное гражданство на новой бумагѣ и на украшеніе сихъ документовъ орлами новаго образца, а также бордюрами иной формы, замѣнъ глянцевой бумаги и украшеній, установленныхъ для помянутыхъ актовъ Высочайшимъ повелѣніемъ 20-го февраля 1867 г. Государь Императоръ, въ 25-й день апрѣля 1884 г., Высочайше повелѣтъ соизволилъ: употреблять для свидѣтельствъ и грамотъ на почетное гражданство бумагу документальную (новую), съ бордюромъ въ стилѣ архитектурномъ. О таковой Высочайшей волѣ, съ препровожденіемъ образцовъ ри-

еунковъ грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство, онъ министръ юстиціи, предлагаетъ правительствующему сенату къ, надлежащему исполненію; и справку, по которой оказалось, что правительствующій сенатъ, по выслушаніи предложенія г. герольдмейстера, отъ 7 го февраля 1883 г., за № 279, по дѣлу объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельствъ на личное почетное гражданство и по разсмотрѣніи образцовъ новой формы сихъ документовъ, — 7-го марта 1883 г., опредѣлилъ: означенные образцы представить на Высочайшее благоусмотрѣніе установленнымъ для сего порядкомъ. При ка за ли: о вышеизложенномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для свѣдѣнія, увѣдомить гг. министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ — указами, а другихъ — черезъ передачу къ герольдмейстерскимъ дѣламъ копій съ опредѣленія сената; равно послать указы: главноначальствующему гражданскою частію на Кавказѣ, генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, губерnskимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія овыхъ собранія сообщить вѣдѣнія; въ департаментъ министерства юстиціи передать копию съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ. Юлія 11-го дня 1884 г. Подлинное подписали: и. д. товарища герольдмейстера Манзуровъ, и. д. секретаря А. Ильинъ и помощникъ секретаря А. Огарковъ.

(Церк. Вѣст. № 35).

*II. Отъ 18 го — 31-го іюля 1884 года за № 1518, объ обязательной выпискѣ журнала „Творенія Св. Отцевъ“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го іюля 1884 года за № 435, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 184,

съ заключеніемъ Комитета по ходатайству преосвященнаго митрополита московскаго о распоряженіи, чтобы издаваемый при московской духовной академіи журналъ „Творенія Святыхъ Отцевъ“ былъ обязательно выписываемъ въ бібліотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей, по примѣру того, какъ постановлено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—19-го февраля 1884 года, относительно обязательной выписки журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“. Учебный Комитетъ, принимая во вниманіе, что издаваемый при московской духовной академіи журналъ „Творенія Св. Отцевъ“, подобно журналу, издаваемому при кіевской духовной академіи („Труды Кіевской Духовной Академіи“), приноситъ несомнѣнную пользу богословскому образованію, считаетъ справедливымъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—19-го февраля текущаго года объ обязательной выпискѣ журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей распространить и на журналъ „Творенія Св. Отцевъ“, издаваемый при московской духовной академіи И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что издаваемый при московской духовной академіи журналъ „Творенія Св. Отцевъ“ приноситъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и можетъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распространія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сдѣлать выписку сего журнала обязательною для духовныхъ академій и семинарій и для имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей, поручивъ епархіальнымъ преосвященнымъ оказать свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Ц. Вѣст. № 36)

в) О ф ф и ц и а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

**Опредѣленіе Правительствующаго Сената по вопросу объ обложеніи принадлежащихъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни озеръ поземельнымъ на земскія повинности сборомъ.**

1884 года мая 16-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту новгородскаго губернатора, отъ 29-го февраля 1884 г. за № 676, о несогласіи его съ постановленіемъ новгородскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія принадлежащихъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни озеръ поземельнымъ на земскія повинности сборомъ. Приказали: новгородскій губернаторъ, разсмотрѣвъ земскія смѣты и раскладки на 1884 г., сообщилъ губернскому земскому собранію, что, по раскладкѣ кирилловскаго уѣзда, обложены озера: Сиверское и Зауломское, принадлежація Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, Бородаевско-Ферапонтовское и Спасское Нило-Сорской пустыни. Эти озера даны монастырю и пустыни правительствомъ на ихъ содержаніе; Сиверское озеро есть писцовое и отведено монастырю на основаніи п. 5 Высочайшаго указа Святѣйшему Синоду отъ 18-го декабря 1797 г. (ст. 458 т. X ч. 3 Св. зак. 1857 г.), Зауломское, а также Бородаевско-Ферапонтовское и Спасское даны въ надѣлъ отъ казны, что видно, относительно перваго, изъ билета новгородской казенной палаты, отъ 15-го марта 1801 г. за № 1363, а относительно послѣднихъ, изъ засвидѣтельствованныхъ копій съ указа Святѣйшаго Синода митрополиту новгородскому, отъ 2-го сентября 1866 за № 2023, и съ журнала новгородской духовной консисторіи, состоявшагося по сему указу. Хотя настоятелями Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря и Нило-Сорской пустыни и были представлены кирилловской земской управѣ, согласно разъясненія Правительствующаго Сената въ указѣ, отъ 31-го октября 1883 г. за № 16473, доказатель-

ства того, что помянутыя озера даны монастырю и пустыни на ихъ содержаніе, но уѣздное земское собраніе изъ рыбныхъ ловель монастыря освободило отъ обложенія только площадь въ 30 дес., руководствуясь приведеннымъ Высочайшимъ указомъ 1797 г. (п. 5), въ освобожденіи же рыбныхъ ловель пустыни отказало. По п. 6 § 2 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., отъ поземельнаго сбора на мѣстныхъ земскія повинности исключаются земляныя, лѣсныя и прочія угодія, данныя правительствомъ на содержаніе монастырямъ; по ст. 383 т. IX зак. сост. изд. 1876 г., монастыри имѣютъ право обладанія на отводимыя отъ казны рыбныя ловли въ каличествѣ, межевыми узаконеніями опредѣленномъ; по законамъ же межевымъ (ст. 458 по Св. 1857 г. и прод. 1876 г.), площадь рыбныхъ ловель, отводимыхъ монастырямъ, не ограничена количествомъ десятинъ. Законъ совершенно точно опредѣляетъ лишь количество земли, отводимой монастырямъ, а въ отношеніи рыбныхъ ловель, указываетъ только, что монастыри снабжаются и рыбными ловлями, хотя бы онѣ находились и далѣе 15 верстъ отъ монастыря, которому назначаются. Въ виду сего и за представленными доказательствами о томъ, что озера Сиверское, Зауломское, Бородаевско-Ферапонтовское и Спасское даны на содержаніе монастыря и пустыни отъ правительства, обложеніе ихъ земскихъ сборомъ представляется незаконнымъ, и они изъ раскладки подлежатъ исключенію.

Означенный отзывъ губернскимъ собраніемъ переданъ былъ на заключеніе губернской земской управы.

Губернская управа 26-го января 1884 доложила собранію, что документами, приложенными къ отзыву, безпорно доказывается, что означенныя озера отведены монастырю и пустыни въ пользование казною и потому подлежатъ исключенію изъ раскладки. Но губернскому собранію надлежитъ установить, въ какомъ именно размѣрѣ рыбныя ловли подлежатъ исключенію изъ раскладки. Такъ какъ въ законѣ этотъ размѣръ не установленъ и вмѣстѣ

съ тѣмъ не сказано, чтобы рыбныя ловли отводились монастырямъ въ неограниченномъ количествѣ, то слѣдуетъ признать, что подлежатъ исключенію изъ раскладки рыбныя ловли въ томъ же количествѣ, какъ это установлено, относительно земель, ст. 462 зак. меж. Выводъ этотъ находятъ себѣ подтвержденіемъ въ редакціи ст. 458 зак. меж., гдѣ сказано: „равнымъ образомъ“ снабдить ихъ рыбными ловлями: „выраженіе „равнымъ образомъ“ можетъ быть истолковано въ смыслѣ, на одинаковыхъ основаніяхъ“. Въ виду сего, губернская управа полагала бы исключить изъ раскладки кирилловскаго уѣзда часть озеръ Сиверскаго и Заудомскаго, принадлежащихъ Кирилло - Бѣлозерскому монастырю, а также Бородаевско-Ферапонтовскаго и Спасскаго, принадлежащихъ Нило-Сорской пустыни, въ количествѣ 33 дес. у cadaго монастыря.

Съ такимъ заключеніемъ губернской управы согласилось и губернское собраніе, признавъ обложеніе озеръ въ остальныхъ частяхъ правильнымъ (постановленіе 26-го января 1884 г. ст. 4).

Новгородскій губернаторъ, на основаніи ст. 1912 т. II ч. I, Св. зак. 1876 г., увѣдомивъ губернскую земскую управу о несогласіи своемъ съ приведеннымъ постановленіемъ губернскаго собранія, такъ какъ остается при мнѣніи, что помянутыя озера подлежатъ исключенію изъ раскладки полностью, а не въ количествѣ только 33 дес. на каждое, представилъ о семъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи п. б. § 2 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов. и ст. 11 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (особ. прил. къ уст. о зем. пов. изд. 1876 г.) „отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ земляныя, лѣсныя и прочія угодія, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ...“; 2) что такимъ образомъ помянутыя имущества изъяты отъ земскаго сбора полностью, а



не въ какой либо опредѣленной части; 3) что озера, данныя правительствомъ Бѣлозерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни, должны быть отнесены къ угодыямъ, о которыхъ говорится въ приведенныхъ статьяхъ закона, и 4) что ст. 462 зак. меж. не относится къ отводимымъ монастырямъ рыбнымъ ловлямъ, площадь каковаго отвода закономъ не опредѣлена. Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе новгородскаго губернскаго земскаго собранія 26-го января 1884 г. о привлеченіи къ земскому сбору Сиверскаго, Заулomsкаго, Бородавско-Ферапонтовскаго и Спасскаго озеръ въ кирилловскомъ уѣздѣ, не имѣющимъ законнаго основанія, а посему опредѣляетъ: постановленіе сіе отмѣнить, о чемъ для надлежащаго исполненія новгородскому губернатору дать знать указомъ, каковымъ увѣдомить и министра внутреннихъ дѣлъ. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Августа 20-го дня 1884 г. (Ц. Вѣст. № 36)

## ВЫ П И С К А

**изъ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о ссудѣ духовенству Курской епархіи 200 тысячъ рублей.**

Вслѣдствіе ходатайства Курскаго епархіальнаго Начальства объ отпускѣ духовенству Курской епархіи ссуды на устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Курской духовной семинаріи и на другія нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи, Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что по удостовѣренію Преосвященнаго Курскаго, по причинѣ весьма значительныхъ неудобствъ, соединенныхъ съ помѣщеніемъ своекоштныхъ воспитанниковъ означенной семинаріи на частныхъ квартирахъ, а равно и по случаю увеличенія числа параллельныхъ отдѣленій при означенной семинаріи и отсутствія помѣщенія для оныхъ въ новоотстроенномъ семинарскомъ зданіи въ городѣ Курскѣ; духовенствомъ Курской епархіи признано на-

стоятельно необходимымъ устроить для сказанныхъ своекоштныхъ воспитанниковъ общежитіе при самой семинаріи, съ устройствомъ при немъ и помѣщенія для сверхштатныхъ параллельныхъ отдѣленій, на каковой предметъ духовенствомъ уже приобрѣтено въ 1882 году въ сосѣдствѣ съ семинаріею усадебное мѣсто съ строениями, что, между тѣмъ, на устройство такого общежитія а также и на удовлетвореніе нѣкоторыхъ другихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній помянутой епархіи, въ распоряженіи епархіальнаго духовенства въ настоящее время средствъ не имѣется, и по сему духовенство ходатайствуетъ о выдачѣ ему изъ средствъ Святѣйшаго Синода въ ссуду 200 т. р. изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ на условіяхъ уплаты этой суммы въ теченіи 14 лѣтъ, посредствомъ ежегоднаго взноса какъ на погашеніе долга, такъ и на уплату процентовъ по 2000 рублей, каковой взносъ духовенство предположило производить изъ обще епархіальныхъ средствъ, поступающихъ ежегодно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи и остающихся въ означенномъ количествѣ, со времени преобразования сихъ заведеній по общимъ уставамъ и штатамъ, свободными; съ другой стороны, имѣя въ виду, что ссуды изъ средствъ Святѣйшаго Синода на строительныя нужды для духовно-учебныхъ заведеній уже неоднократно разрѣшаемы были Святѣйшимъ Синодомъ, въ большинствѣ случаевъ изъ 5 годовыхъ процентовъ, что, по состоянію въ настоящее время находящихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средствъ, испрашиваемая духовенствомъ Курской епархіи изъ сихъ средствъ ссуда въ 200 т. р. можетъ быть отпущена инаиначе, какъ по частямъ, въ теченіи 3 лѣтъ, и что таковой отпущекъ помянутой ссуды предоставляется вполне соответствующимъ обстоятельствамъ самаго дѣла, такъ какъ, по заявленію правленія Курской семинаріи, постройку зданія для общежитія и параллельныхъ отдѣленій, на которую по смѣтѣ исчислено до 130,000 р. и удовлетвореніе другихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи предположено произвести въ 3 года, съ 1-го іюля сего 1884 года по 1-е сентября 1886 го-

да, при чемъ на расходы перваго рабочаго года назначено лишь 56,724 р., согласно ходатайству Преосвященнаго Михаила, полагало: разрѣшить духовенству Курскій епархіи на предположенное устройство общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Курскій духовной семинаріи, а также и на нѣкоторыя другія нужды духовно-учебныхъ заведеній сей епархіи, ссуду въ *двѣсти тысячъ рублей* изъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> въ годъ, съ разсрочкою уплаты долга п<sup>0</sup>/<sub>100</sub> на 14 лѣтъ и съ погашеніемъ оной изъ указаннаго Преосвященнымъ источника въ таковомъ ежегодномъ размѣрѣ, какой показанъ въ прилагаемомъ при семъ расчетѣ Хозяйственнаго Управленія, съ тѣмъ, чтобы ежегодный взносъ денегъ, вмѣсто пересылки оныхъ въ Хозяйственное Управленіе, передаваемъ былъ въ свое время мѣстному семинарскому правленію, въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Курскій епархіи.

Чтоже касается порядка отпуска въ ссуду помянутой суммы 200 т. р., а равно и источника, изъ котораго она можетъ быть отпущена, то, имѣя въ виду, что назначенный по смѣтѣ текущаго года на строительныя надобности кредитъ, изъ котораго прежде обыкновенно производились ссуды, имѣетъ уже опредѣленное назначеніе, Хозяйственное Управленіе полагало произвести отпускъ означенной ссуды по частямъ въ 3 года, при чемъ требующіеся въ текущемъ году до 60 т. р., отнести на счетъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣтныхъ ассигнованій изъ духовно-учебнаго капитала, кромѣ кредита на постройки и исправленія зданій, въ случаѣ же недостатка сихъ остатковъ, на счетъ сверхсмѣтныхъ поступленій по тому же капиталу въ текущемъ же году, которыхъ въ настоящее время состоитъ уже до 60,115 руб., а въ послѣдующіе два года отпустить по 70 т. р., изъ духовно-учебнаго капитала на счетъ кредита, который будетъ ассигнованъ по смѣтамъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на 1885 и 1886 гг. на строительныя надобности по духовно-учебной части и на выдачу ссудъ на тотъ же предметъ.

Каковое заключение Хозяйственного Управленія утверждено въ опредѣленіи Свѣтѣйшаго Синода отъ 1<sup>1/2</sup> іюля 1884 года за № 1427-мъ.

## РАСЧЕТЪ

по ссудѣ духовенству Курской епархіи 200 т. р. изъ 5% въ годъ, съ уплатою долга и процентовъ въ теченіи 14 лѣтъ, при ежегодномъ взносѣ 20 т. р. и при условіи отпуска означенной ссуды въ три срока: въ первомъ году 60 т. р., а въ послѣдующіе два года по 70 т. р.

## УПЛАТА

	Капиталъ	Капитала.	Процент.	Итого.
1 годъ.	60000 р.	17000 р.	3000 р.	20000
2 —	113000 р.	14350 р.	5650 р.	20000
3 —	168650 р.	11567 р.	8433 р.	20000
4 —	157083 р.	12146 р.	7854 р.	20000
5 —	144937 р.	12753 р.	7247 р.	20000
6 —	132184 р.	13391 р.	6609 р.	20000
7 —	118793 р.	14060 р.	5940 р.	20000
8 —	104733 р.	14763 р.	5237 р.	20000
9 —	89970 р.	15501 р.	4499 р.	20000
10 —	74469 р.	16277 р.	3723 р.	20000
11 —	58192 р.	17090 р.	2910 р.	20000
12 —	41102 р.	17945 р.	2055 р.	20000
13 —	23157 р.	18842 р.	1158 р.	20000
14 —	4315 р.	4315 р.	216 р.	4531
				<hr/>
	200000 р.	64531 р.	264531 р.	

**Утвержденіе въ должностяхъ, опредѣленіе на мѣста и вакансіи по Курскому енархіальному вѣдомству.**

По опредѣленію Курскаго енархіальнаго Начальства 3 сентября состоявшемуся, въ должности законоучителя при 2 Бѣлоградскомъ приходскомъ городскомъ училищѣ утвержденъ Священникъ Трехсвятительской церкви, слободы Савиной, Іоаннъ Теофиловъ.

По опредѣленію Курскаго Енархіальнаго Начальства 3 сентября состоявшемуся, въ должности законоучителей утверждены: Священникъ села Большихъ Щигровъ Щигровскаго уѣзда Петръ Никольскій въ 1-мъ сельскимъ училищѣ; и села Уколова (Горянова тожъ) того же уѣзда Священникъ Іоаннъ Родіоновъ въ Уколово Горяиновскомъ училищѣ; при этомъ Священнику Родіонову изъявляется благодарность Енархіальнаго Начальства за то, что онъ изъявилъ согласіе преподавать Законъ Божій безмездно съ тѣмъ, чтобы деньги, слѣдующія ему въ жалованье шли на улучшеніе библиотеки при училищѣ

Резолюціею Его Преосвященства 4 сентября послѣдовавшей, псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви, сл. Чернянки, Новооскольскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской духовной семинаріи, Григорію Шумову.

Резолюціею Его Преосвященства 4 сентября послѣдовавшей, псаломщическое мѣсто при Успенской Кладбищной церкви, города Курска, предоставлено окончившему курсъ Курской духовной семинаріи, студенту Николаю Вишневному.

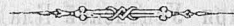
Резолюціею Его Преосвященства 4 сентября послѣдовавшей, Священническое мѣсто при Успенской ц. слободы Прохоровки, Обоянскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской духовной семинаріи, псаломщику Дмитріевской церкви, села Поньровъ, Фатежскаго уѣзда, Іоасафу Сергѣеву; псаломщицкое мѣсто при церкви села Поньровъ праздно.

и Резолюцію Его Преосвященства 4 сентября послѣдовавшую, священническое мѣсто при Владимірской церкви, села Липовчика Щигровскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской духовной семинаріи, Николаю Преображенскому.

Резолюцію Его Преосвященства, 4 сентября послѣдовавшую, священническое мѣсто при Георгіевской церкви села Костина, Курскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской духовной семинаріи, псаломщику города Курска, Богословской церкви, Петру Воинову. Псаломщицкое мѣсто при Богословской церкви г. Курска праздно.

Священническое мѣсто при Архангельской церкви, села Тешерязева, Старооскольскаго уѣзда, за смертію Священника Трофима Истомина, праздно. Въ приходѣ Архангельской церкви, села Тешерязева, прихожанъ: 1464 душ. муж. пола и 1492 душ. жен. пола; земли при сей церкви усадебной и распахной 33 десятины.

Священническое мѣсто при Николаевской церкви, села Волкова, Дмитріевскаго уѣзда, за смертію Священника Стефана Рудева праздно. Въ приходѣ Николаевской церкви, села Волкова прихожанъ: 1050 душ. муж. пол. и 1036 д. жен. пол.; земли при сей церкви, усадебной 3 десят. пашеной съ неудобною 40 десятинь.



## П Р А В И Л А

*о приѣмъ Государственнымъ Банкомъ, его Конторами и Отдѣленіями вкладовъ на вѣчное время\*).*

§ 1) На основаніи Высочайшаго повелѣнія 13 февраля 1883 года, Государственный Банкъ, его Конторы и отдѣленія принимаютъ наличныя суммы во влады на вѣчное время, съ пра-

\*) Правила сіи утверждены г. управляющимъ М. Ф. 24 августа 1883 г.

вомъ пользованія по онымъ лишь одними процентами, безъ востребованія самаго капитала.

§ 2) Во вклады на вѣчное время принимаются капиталы въ круглыхъ суммахъ, въ рубляхъ безъ копѣекъ, и притомъ не менѣе 50 рублей.

§ 3) По вѣчнымъ вкладамъ Государственный Банкъ уплачиваетъ по четыре процента въ годъ.

§ 4) Вклады на вѣчное время принимаются какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ монастырей, церквей, земскихъ общественныхныхъ и частныхъ учреждений.

§ 5) При взносѣ капитала на вѣчное время, вкладчикъ обязанъ объявить, кому должны быть выдаваемы проценты, и и сверхъ того, если желаетъ дать имъ опредѣленное назначеніе, указать, на какой предметъ проценты должны быть употребляемы. Другихъ условій при взносѣ капиталовъ на вѣчное время не допускается.

§ 6) Всѣ поставленныя вкладчикомъ условія соблюдаются въ точности и не могутъ быть ни измѣняемы, если лицо, опредѣлившее оныя, не оставило за собою права впоследствии измѣнить ихъ. Для предупрежденія всякаго спора и недоразумѣнія въ этомъ отношеніи, вкладчикъ, въ подаваемомъ имъ объявленіи обязанъ непременно означить: предоставляется-ли себѣ право, или нѣтъ, впоследствии измѣнить постановленныя имъ условія. Если вкладчикъ не предоставитъ себѣ этого права, то никакое распоряженіе его, въ отмѣну перваго назначенія, принято быть не можетъ, и поданное при взносѣ капитала объявленіе должно быть исполнено съ буквальною точностью, за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда лицо или учрежденіе, въ пользу котораго сдѣлано было назначеніе процентовъ изъявить свое согласіе на перемѣну оного, или же послѣдуетъ смерть сего лица, или же уничтоженіе самого учрежденія. Если-бы Государственный Банкъ призналъ указанія вкладчика относительно выдачи и упо-

требленія процентовъ при вносѣ капитала, или при измѣненіи условій почему либо неудобноисполнимыми, то отъ него зависить отказать въ приѣмъ таковыхъ вкладовъ.

§ 7) На принятый вкладъ выдается билетъ съ прописаніемъ въ ономъ: кому, а также на какой предметъ (если это указано вкладчикомъ) должны быть выдаваемы проценты. Въ случаѣ недостатка мѣста на билеты, выдается особое свидѣтельство, на простой бумагѣ, въ которомъ помѣщается отъ слова до слова содержаніе постановленныхъ условій. При выдачѣ такового свидѣтельства, на лицевой сторонѣ билета прописывается лишь вкратцѣ: кому и въ теченіи какого срока (если таковой установленъ вкладчикомъ) должны быть выдаваемы проценты, и означается особою надписью, что къ билету слѣдуетъ свидѣтельство, заключающее въ себѣ подробныя указанія условій о назначеніи процентовъ съ капитала.

8) При переходѣ права полученія процентовъ къ другому лицу или учрежденію согласно постановленному вкладчикомъ условію, или по закону, или по судебному рѣшенію, надлежитъ представить въ Государственный Банкъ выданный на вкладъ билетъ и относящееся къ нему свидѣтельство, если таковое выдано было, для изготовленія новаго билета и свидѣтельства съ означеніемъ въ нихъ,—кому за происшедшею перемѣною, должны быть выдаваемы проценты.

§ 9) Билеты, выдаваемые при вносѣ капитала на вѣчное время, не могутъ быть ни отчуждаемы, ни закладываемы

§ 10) Платежъ процентовъ по билетамъ производится за полныя истекшіе полугодовые сроки, при чемъ обязательно каждый разъ долженъ быть представляемъ какъ самый билетъ, такъ



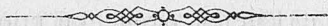
и относящееся къ нему свидѣтельство, если таковое было выдано.

§ 11) Неполученные по билету проценты за истекшіе годы, хотя и остаются на счетахъ Банка впредь до востребованія оныхъ, но безъ начисленія на нихъ процентовъ.

§ 12) Лицо, въ пользу котораго назначены проценты съ вѣчнаго вклада, должно при востребованіи сихъ процентовъ представить свидѣтельство о своей личности, если оно неизвѣстно Банку.

§ 13) Въ случаѣ утраты билета лицо или учрежденіе, въ пользу коего назначены проценты, можетъ заявить о томъ Государственному Банку, съ указаніемъ нумера и приложеніемъ удостожденія полиціи о мѣстѣ своего жительства, свидѣтельства о личности, если объявляющее объ утратѣ лицо неизвѣстно Банку и денегъ на однократную публикацію о потерѣ билета.

§ 14) Если по банковымъ книгамъ окажется, что билетъ, заявляемый утраченнымъ, дѣйствительно былъ выданъ Банкомъ, то о потерѣ онаго и о признаніи его недѣйствительнымъ Банкъ дѣлаетъ публикацію въ Правительственномъ Вѣстникѣ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Черезъ двѣ недѣли послѣ публикаціи выдается новый билетъ, съ означеніемъ въ ономъ, что таковой выданъ взамѣнъ утраченнаго. (Полт. Еп. Вѣд. № 17).



II.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ храмовой праздникъ Преображенія  
Господня.

*Приидите взыдемъ на гору Господню и въ домъ Бога нашего и узримъ славу Преображенія Его. ...*  
(стихира).

Божественный свѣтъ, осіявшій нѣкогда на Фаворѣ учениковъ Христовыхъ, Петра, Іакова и Іоанна, былъ особенно усладителенъ для нихъ, — узрѣвъ его, они и не хотѣли было разставаться съ нимъ, ибо, когда *замыслили* что бесѣдовавшіе со Христомъ Моисей и Ілія, (ветхозавѣтные пророки) *хотятъ удалиться*, то одинъ изъ нихъ, Апостоль Петръ въ восторгѣ души воскликнулъ: *Господи! Хорошо намъ здѣсь быть: устроимъ три стны: одну Тебѣ, одну Моисею и одну Іли..* Но въ то время, какъ онъ говорилъ это, ихъ осѣнило облако, изъ котораго былъ слышанъ гласъ Бога Отца: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ, Того послушайте* (Матѣ, 17, 5).

И могло ли быть, въ самомъ дѣлѣ, послѣ этого, состояніе учениковъ Господнихъ неуладительнымъ и нерадостнымъ?? Когда Божественный свѣтъ, недоступный доселѣ міру, пресвѣтилъ весь міръ; когда — доселѣ грозный гласъ Бога — сдѣлался отечески кроткимъ; когда ученики Христовы изъ устъ Самого Бога Отца услышали, что учитель ихъ есть дѣйствительно Сынъ Божій, пришедшій спасти міръ?

Да, братіе мои, великъ радостенъ и знаменателенъ былъ нѣкогда тотъ день для учениковъ Христовыхъ. И они до конца своей жизни остались тверды и послушны слышанному гласу Бога.

Не менѣе, но даже особенно радостнымъ, великимъ и святымъ долженъ быть настоящій день и для насъ, послѣдователей Христовыхъ. И св. церковь нынѣ призываетъ насъ къ этой великой радости, когда говоритъ: Приидите, взыдемъ на гору Господню, и въ домъ Бога Нашего и узримъ славу Преображенія Его... О, какой сладкій и спасительный призывъ!

И какое окаменѣлое сердце можетъ отказаться послѣдовать сему спасительному призыву? И такъ, братіе мои, прійдите же въ храмъ сей, мѣсто мысленнаго Оавора, вознесемъ умы и сердца наши на высоту небесную и попросимъ, чтобы Преобразившійся нынѣ Господь низпослалъ намъ благодатный свѣтъ лица своего, при помощи котораго да украсимъ прежде всего одѣянія душъ нашихъ чистотою и трезвенностию жизни, и благоговѣніемъ предъ преобразившимся нынѣ Спасителемъ нашимъ. А Онъ, Милосердый, сподобитъ насъ тогда своего неизрѣченнаго голоса: вы дѣти мои возлюбленныя, въ которыхъ Мое благоволеніе.

Ежегодно, братіе мои, въ настоящій день св. церковь приглашаетъ насъ идти по сему спасительному пути, обѣщая, намъ благоволеніе Отца Небеснаго. Но на самомъ дѣлѣ, благоговѣемъ ли мы предъ преобразившимся нынѣ Господомъ, и получая отъ него постоянно благодѣянія, стараемся ли мы идти по сему спасительному пути и украсить паче душу, неже тѣло??

Къ крайнему прискорбію, други мои, мы поступаемъ нынѣ далеко не такъ, какъ учитъ насъ св. церковь, и

проводимъ сей святой и великій для насъ день далеко не по христіански. Храмовой нашъ праздникъ, какъ видите, приходится среди поста, который вы сами говорите, по своей важности равняется великому посту... Но, какъ только наступаетъ праздникъ, вы забываете свои слова и забываете, что теперь постъ. А обыкновенно, съ нетерпѣніемъ дождавъ конца бослуженія всѣ вы почти поспѣшно отправлялись въ дома ваши, гдѣ забывая все, все предаетесь увеселеніямъ. И не проходитъ часа, послѣ богослуженія, какъ въ селѣ нашемъ начинается все перемѣняться: сначала начинается слышаться шумъ въ домахъ, затѣмъ этотъ шумъ все болѣе и болѣе увеличивается, и наконецъ переходитъ въ оглушительный крикъ всевозможныхъ, иногда даже неприличныхъ пѣсенъ. Всѣ отъ мала до велика упиваются виномъ, не исключая даже малолѣтнихъ дѣтей (отъ 10—12 лѣтъ) и даже дѣвушекъ. Мужчины и женщины въ неприличныхъ объятіяхъ днемъ и ночью бродятъ по улицѣ съ крикомъ пѣсенъ. И это такимъ образомъ продолжается дня три—четыре. И, понятво, среди этихъ безобразій проявляются многочисленныя унижительныя для христіанина пороки, какъ то: воровство, грабительство и т. п. и совершаются тягчайшіе грѣхи. Здѣсь-то, други мои, ваше добытое потомъ и кровію достояніе уничтожается мгновенно, и многіе на долгое время остаются безъ насущнаго куска хлѣба.

Преобразивыйся нынѣ Спасителю мой! Кто же это такъ поступаетъ въ настоящій Твой великій день? Кто же это такъ жестоко оскорбляетъ Тебя, и вновь пригвождаетъ ко кресту въ тотъ день, когда Ты свѣтомъ лица Своего просвѣтилъ весь міръ, просвѣтилъ очернѣвшее естество Адама, а съ тѣмъ и всего человѣчества??

Такъ, Господи поступають, такъ жестоко оскорбляютъ Тебя нынѣ Твои возлюбленныя чада, которыхъ Ты непрестанно осыпаешь Твоими многочисленными и много различными благодѣянiями. Мало этого; такъ оскорбляютъ Тебя тѣ, которыхъ Ты искупилъ своею кровiю, проливъ ее на крестѣ. Неужели еще долго, Господи, Ты будешь терпѣть насъ и ждать нашего покаянiя??

Братiе, не знаю, чье сердце не содрогнется при видѣ того безчинiя и пьянства, какiя происходятъ у насъ, считающихся чадами православной церкзи, во время храмоваго праздника Преображенiя Господня? ... Селенiе, наше поистинѣ уподобляется тогда сожженнымъ нѣкогда небеснымъ огнемъ древнимъ городамъ Садоху и Гоморрѣ... Неужели мы еще долго будемъ утѣшать себя безумной надеждой, что насъ не можетъ постигнуть подобная же участь? Неужели еще долго будемъ обманывать себя, что Господь не отвратитъ лица своего отъ нашихъ холодныхъ молитвъ? Нѣтъ братiе, *гръшники Богъ не послушаетъ, но еще кто Богочтецъ, того послушаетъ* (Иоанн. 9, 31), и хотя Онъ долготерпѣливъ и челоуѣколюбивъ, и долготерпѣнiю и челоуѣколюбiю Его нѣтъ конца, но за то Онъ и строго правосуденъ. Долго Онъ ждалъ покаянiя отъ жителей Садоху и Гоморры, но когда увидѣлъ, что они не могутъ оставить беззаконiя и покаяться, то истребилъ ихъ съ лица земли. Такъ, можетъ быть, и наши беззаконiя терпитъ Господь въ ожиданiи отъ насъ покаянiя.

Братiе мои! Молю васъ: оставимъ безумiе, и по смотримъ назадъ — на жизнь, проведенную во грѣхахъ и беззаконiяхъ; глянемъ впередъ, можетъ быть, на близкую смерть; глянемъ вверхъ на Страшнаго Судiю и мздоуздавателя; приникнемъ внизъ; въ бездну разверстаго

ада и подумаемъ, что ждетъ тамъ не раскаянныхъ грѣшниковъ!

И такъ, други мои, чтобы не постигъ насъ гнѣвъ Божій въ этой жизни, и чтобы въ будущей жизни не лишиться намъ вѣчнаго блаженства, поспѣшимъ, какъ можно скорѣй, принести искреннее раскаяніе въ прежнемъ неприличномъ провозденіи нами нашего храмоваго праздника Преображенія Господня. Вознесемъ умы и сердца наши къ долготерпѣливому и человѣколюбивому Богу и попросимъ, чтобы Онъ ниспослалъ намъ благодатный свѣтъ лица своего, при помощи котораго украсимъ одѣянія душъ нашихъ свѣтлою одеждою добродѣтелей, любви и благоговѣнія къ Преобразившемуся нынѣ Господу. Тогда Онъ услышитъ наши молитвы и приметъ насъ — блудныхъ дѣтей своихъ съ отеческою кротостію. Долготерпѣливе и человѣколюбче Господи! Се чада Твои, предстоящія предъ Тобою и молящіяся Тебѣ! Азъ же недостойный служитель Твой отъ лица сихъ всѣхъ во умиленіи сердца зываю къ Тебѣ: прими наше горькое раскаяніе, прости беззаконія наши и не помяни ихъ на Твоемъ страшномъ судищѣ, но ниспосли намъ свѣтъ лица Твоего, просвѣти имъ ослѣпленный умъ нашъ и померкшія сердца наши, и мы тогда во свѣтъ лица Твоего пойдемъ и о имени твоёмъ возрадуемся во вѣки!! Аминь.

*Рыльскаго уѣзда, села Мазеповки священникъ*  
**Александръ Мальцевъ.**

## Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

### Упраздненные монастыри. <sup>1)</sup>

#### *Коренная Николаевская мужская Пустынь*

Къ юговостоку отъ Бѣлгорода, разстояніемъ въ тридцати верстахъ, находится древнее село *Устинка*, которому въ болѣе позднія времена дано иное названіе — село *Корень*, не испразднившее, однакоже, собою и прежняго названія. Названіе *Устинка* дано сему селу, полагаемъ, отъ *устья* рѣчки *Корочи*, подлѣ котораго усѣлась *Устинка* на берегу своей рѣчки *Кореня*, отъ которой впоследствии дано *Устинкѣ* другое названіе, по которому и цѣлый станъ назывался *Коренскимъ*, равно какъ и — лѣсъ, къ нему прилежащій, носилъ тоже названіе — *Коренскаго*. Нѣсколько западнѣе этого села *Устинки* или *Кореня*, гдѣ соименная ему рѣка имѣетъ крутой поворотъ отъ сѣверовостока къ югу, — неподалеку отъ праваго берега этой рѣки, въ небольшомъ углубленіи пригорка, на восточной окраинѣ *Коренскаго* лѣсу, стояла нѣкогда древняя *Пустынь* посвященная имени святителя Христова Николая, именуемаго, по его чудотворной иконѣ, *Ратнымъ*; по мѣстоположенію же оной, то есть, по рѣчкѣ ли *Кореню*, или по лѣсу *Коренскому*, именовавшаяся *Коренскою* и *Коренною* *Пустынью*.

Кто и когда положилъ основаніе сей *Пустыни*, въ настоящее время по недостатку потребныхъ документовъ, рѣшить трудно. Знаемъ только, что первоначально, какъ увидимъ впоследствии, она состояла въ вѣдѣніи *Бѣлоградскаго* архіерейскаго дома, а за тѣмъ, неоднократно переходила въ вѣдѣніе *Николаевскаго* *Бѣло-*

(<sup>1</sup>) См. Курск. Епархіал. Вѣдом. 1873 года, № 10, стр. 457.

градскаго монастыря и опять причислялась къ тому же архіерейскому дому. Была ли эта Пустынь когда—либо самостоятельною, — также доказывать трудно. Возможно, впрочемъ, дѣлать правдоподобныя догадки и предположенія, притомъ такія, въ неосновательности которыхъ упрекнуть насъ некому; ибо за насъ будутъ говорить документы, которыя мы вознамѣрились сдѣлать извѣстными, какъ матеріалы—для исторической работы мѣстныхъ любителей родной старины.

Къ вопросу — о времени происхожденія сей Пустыни — считаемъ не лишнимъ — указать на писцовыя книги города Бѣлгорода и его уѣзда, относящіяся къ 1626 году, а также и — на переписныя книги сего же города и уѣзда, относящіяся къ 1646 году. Какъ тѣ, такъ и другія указывая на иныя пустыни и пустыножителей, находившихся въ другихъ, не подалеку отъ сей, мѣстахъ, ничего не сказали и даже не упомянули о сей пустыни — Коренской. А отсюда становится очевиднымъ, что время появленія сей Пустыни нужно искать позже указанія переписныхъ книгъ 1646 года. А такъ какъ намъ извѣстно, что около сего времени присоединена была къ Николаевскому Бѣлоградскому монастырю пустынь Огурцова; <sup>(2)</sup> то можно было бы гадать и о времени присоединенія Коренной Пустыни къ тому же Николаевскому монастырю и — по тѣмъ же самымъ причинамъ: для пустынниковъ, — по тѣснотѣ жизни отъ расселившихся здѣсь Черкасъ заднѣпровскихъ, которые, своимъ немиролюбивымъ и непріязненнымъ сосѣдствомъ, давали себя чувствовать даже и болѣе сильному монастырю Николаевскому, потребна была жизнь безмятежная и обеспеченная, по крайнѣй мѣрѣ, внѣшнимъ спо-

---

(2) См. Курск. Епархіал. Вѣдом. 1880 года, № 8, стр. 432.



койствіемъ; а для монастыря, гдѣ они искали себѣ покоя, нужны были принадлежавшія пустынникамъ земли, лѣса, рыбныя ловли и другія угодыя. По симъ основаніямъ, можно бы, говоримъ, гадать и о присоединеніи сей Пустыни къ Николаевскому монастырю, одновременно съ пустынниками Огурцовой поляны: благо, показавъ былъ сими пустынножителеми столь благопріятный и увлекательный примѣръ. Но, съ одной стороны, вышеупомянутые документы ничего не сказали намъ о Коренскихъ пустынникахъ, которыхъ Николаевскій Бѣлгородскій монастырь могъ бы привлечь въ свои объятія, подобно Огурцовскимъ, съ ихъ землями и угодыями—подъ свою надежную защиту; а съ другой—и самъ монастырь Николаевскій, безпрерывно, можно сказать, ратовавшій за цѣлость и неприкосновенность своихъ вотчинныхъ земель и угодій, — не только ни однимъ документомъ, даже—ни единымъ словомъ не упоминаетъ въ показанное время присоединенія Огурцовой Пустыни, хотя бы мимоходомъ—о пустыни Коренской. И такъ, это предположеніе едва ли можетъ быть состоятельнымъ для того, чтобы служить ключемъ къ открытію времени появленія занимающей насъ Коренской пустыни.

Можно было бы еще предположить, что нѣкогда переселены были на берегъ рѣки Кореня, въ село Устинку, пустынники изъ другой ближайшей мѣстности, по разнымъ причинамъ а) вообще, по неудобствамъ въ одной и представлявшимъ выгодамъ въ другой мѣстности. Но, для оправданія такого предположенія, нужно прежде доказать, — кому принадлежали тѣ и другія мѣстности, мѣняя которыя, пустынники могли основать и устроить Пустынь Коренскую, а также и то, кто были ихъ противники и благодѣтели. При семъ, становится немаловажнымъ вопросъ и о

томъ, почему устроена была именно Николаевская, а не съ другимъ именемъ Пустынь? Обращаясь къ вышеупомянутымъ документамъ, именно, къ писцовымъ книгамъ города Вѣлгорода и его уѣзда, находимъ, что съ 1599 и по 1616 годъ, точно, владѣли здѣсь землями Вѣлоградскіе Троицкіе Соборяне. Въ писцовой книгѣ Кирекрѣйскаго 1626 года читаемъ слѣдующее: „да къ Соборной же церкви къ Живоначальной Троицы двумъ человѣкомъ попомъ да дьякону да дву человѣкомъ дьячкомъ да пономарю да просверницѣ, по приправочнымъ книгамъ князя Григорья Костянтиновича Волконскаго да подьячего Герасима Окінфова 107 (1599) году, дано было—рѣчка Нежеголь <sup>(3)</sup> съ упалыми рѣчками съ Коренемъ и съ Корочою и съ упалыми колодези, а лѣсу имъ по рѣчкѣ по Нежеголи вверхъ отъ Донца по лѣвой сторонѣ отъ казачьихъ пашень на двѣ версты, а по другой сторонѣ отъ рѣчки Нежеголи и выше казачьихъ земель по обѣ стороны рѣчки Нежеголи лѣсъ Троецкой, да въ бурлукахъ озерки Лебяжье да озерко Костянтиновское, да озерко Печенѣго, а отъ Нежеголи по рѣчкѣ по Донцу оба берега съ рыбными и звѣринными ловлями, съ лѣсы и со всякими угоды до Волчьихъ водъ“.—<sup>(4)</sup> По этимъ показаніямъ о принадлежности земель по рѣчкамъ — Кореню и Корочи Троицкимъ Соборянамъ, можно было бы предположить — какъ о строителяхъ Пустыни Коренской, такъ и о времени

<sup>(3)</sup> По книгѣ больш. Чертежъ: „а переѣхавъ (рѣчку) Орлею, по правой странѣ Изюмскія дороги двѣ рѣчки *Корень* да *Короча*, а нали въ рѣчку *Нежеголь*, а *Нежеголь* пала въ *Донецъ*, ниже Вѣлграда версть съ 20“ (стр. 22);— „а ниже *Тяплены*, съ Нагайской страны, пала въ *Донецъ* рѣчка *Нежеголь*: отъ Вѣлграда до *Нежеголи* версть съ 20. А въ *Нежеголь*, близго устья, пала рѣчка *Корень* да рѣчка *Короча*“ (стр. 29).

<sup>(4)</sup> Тамъ же: „а съ Нагайской страны, ниже *Нежеголь* версть съ 6 пала въ *Донецъ* рѣчка *Волчьихъ водъ*“ стр. 30.

построенія оной на земляхъ Троицкаго собора; но, какъ мы видѣли уже выше, умолчаніе Писцовыхъ книгъ о существованіи, въ означенное время, сей пустыни не позволяетъ намъ допустить такого предположенія; да къ тому же, и владѣнія эти по рѣчкамъ Нежеголи, Кореню и Корочѣ принадлежали Соборянамъ не долго; — „рѣчки Корень и Короча отданы были помѣщикамъ“, — однимъ въ оброкъ, а другимъ — въ помѣстье. Въ той же писцовой книгѣ читаемъ: „а въ прошломъ въ 124 (1616) году, по дачѣ воеводы Якова Дашкова, къ Живоначальной Троицѣ къ Соборной церкви, дано попомъ, въ тѣхъ угодей мѣсто, на рѣкѣ на Сѣверскомъ Донцѣ Могначевской да Гниловской Юртѣ да рѣчка Можѣ да Комольша да озерко Косожѣ“ и проч. — Конечно, въ послѣдствіи времени, съ открытіемъ архіерейской кафедры въ Троицкомъ Соборѣ (1667 года,) всѣ старинныя вотчины Троицкаго собора могли быть, по требованію того или другаго митрополита, опять возвращены, даже съ переименованіемъ тѣхъ вотчинъ изъ соборныхъ въ архіерейскія: но, для утвержденія и сего предположенія мы въ настоящее время, пока еще не имѣемъ основаній, хотя въ послѣдствіи времени и опять — таки увидимъ, что въ селѣ Устинкѣ или Коренѣ дѣйствительно были владѣнія Бѣлгородскаго архіерейскаго дома. А принадлежали-ль когда — либо въ той мѣстности какія либо земли и угодья Бѣлгородскому Николаевскому монастырю, — этого не позволяютъ намъ даже и предполагать молчаливые документы означеннаго монастыря, хотя въ послѣдствіи времени опять — таки увидимъ, что именно мѣстность бывшей Коренной Пустыни стояла во владѣніи Николаевскаго монастыря. — Вотъ — судите и разбирайте насъ — безъ документовъ, по однимъ неопредѣленнымъ, хотя и вѣроятнымъ предположеніямъ.

Въ излѣдованіи о существованіи когда-то Коренной Николаевской Пустыни несомнѣнно одно только то, что, влѣдствіе Высочайшаго указа отъ 21 мая 1764 года, по докладу Бѣлоградской духовной консисторіи, Преосвященнымъ Епископомъ Порфиріемъ, между прочимъ, опредѣлено: „Бѣлгородскаго уѣзду Коренную Ратнаго Николая Пустынь — упразднить и устроить приходскою церковью; а имѣющійся въ оной (пустыни) чудотворный образъ угодника Христова Николая чудотворца — перенести и поставить въ Бѣлоградскую соборную архіереопрестольную церковь. „Подлиннаго о семъ указа читать намъ не пришлось, а послѣднее свѣдѣніе мы заимствуемъ изъ прошенія тогдашняго настоятеля Бѣлоградскаго Николаевского монастыря, Архимандрита Матѳея Млодзинскаго. Поводомъ къ сему курьезному прошенію послужило слѣдующее обстоятельство. Соборяне 21 генваря 1765 года подали Преосвященному Епископу Порфирію прошеніе „объ отчисленіи имѣвагося при томъ Соборѣ изъ древнихъ лѣтъ, прихода, по способности, къ другой церкви, такъ какъ имъ Соборянамъ, — по причинѣ частыхъ въ Троицкомъ соборѣ служеній, а также и за отлучками ихъ, по опредѣленію Его Преосвященства и по указамъ изъ консисторіи, для закладки и освященія церквей, — исправно удовлетворять требованіямъ прихожанъ не возможно“. Прошеніе это, какъ видно изъ послѣдствій, признано было резоннымъ и заслуживающимъ уваженія, и потому бывшіе Соборные прихожане отчислены и опредѣлены къ ближайшей Тихвинской церкви. Архимандритъ Матѳей, на семъ отказѣ Соборянь отъ прихода, то есть, на основаніяхъ этого отказа построилъ для своего прошенія слѣдующій силлогизмъ, который мы резюмируемъ въ такой формѣ: „понеже онаго Бѣлоградскаго Троиц-

каго собора священно и церковно-служители, по прошеніямъ обывателей въ дома свои съ чудотворнымъ образомъ святителя Николая ходитъ и всенощныя и молебны отправлять удосужитись не могутъ, ибо — даже и отъ прихода отказались, что яснѣе видѣти изъ поданнаго ими 21 генваря сего 1765 года Вашему Преосвященству прошенія. Для того, — желаемъ оный образъ Николая чудотворца имѣть въ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ и просимъ — о учрежденіи, во время его праздника, къ тому мѣсту, гдѣ оный явился, отнынѣ впредь повсягодно, крестнаго по церковному чиноположенію, хода высокомилостивое, архипастырское благоразсмотрѣніе учинить“. Просьба эта, конечно, оказалась дерзновенною и — не была уважена, такъ что и самага автора оной поспѣшили принять изъ Бѣлгорода въ другое мѣсто. <sup>(5)</sup> Для нашей цѣли важно въ этомъ прошеніи иное, опущенное нами, основаніе сей просьбы Архимандрита Матѳея, каковое, будь оно обосновано и обставлено документально, могло имѣть для просителя другой, болѣе благопріятный исходъ, а для насъ могло бы служить важнымъ указаніемъ и, отсюда, исходнымъ пунктомъ для болѣе смѣлаго опредѣленія времени происхожденія Коренной пустыни Николая Ратнаго. Упомянутый Архимандритъ Матѳей просилъ чудотворную икону для своего Николаевского монастыря не потому только, что соборяне, за множествомъ лежащихъ на нихъ обязанностей и частыхъ командировокъ, не могутъ удосужитись — отправлять въ домахъ обывателей всенощныхъ и молебновъ предъ иконою св. Николая Ратнаго, а — что еще важнѣе — и потому, что ико-

<sup>(5)</sup> См. Курск. Епарх. Вѣдом. 1883 года № 5 о Настоятеляхъ Бѣлоградскаго Николаевского монастыря подъ № 25.

на эта, какъ и самая пустынь издавна, будто бы, принадлежали монастырю Николаевскому. Онъ писалъ: „въ прошлыхъ годѣхъ, тому будетъ лѣтъ съ пятьдесятъ, <sup>(6)</sup> оная Николая Ратнаго пустынь устроена и въ ней церковь во имя Николая чудотворца сооружена Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря *коштомъ*, въ которомъ монастырѣ оная пустынь и подъ вѣдѣніемъ находилась; и для священнослуженія въ оную пустынь монашествующіе посылавались поседмично“. Повторяемъ, что показаніе это было бы для насъ драгоцѣнною находкою, еслибы оно было обосновано документально, а негословно только передано. Иначе, какъ же увѣриться въ немъ, при столь голословномъ указаніи—и на время построенія Коренной пустыни и на строителей оной и даже на то, чьимъ коштомъ оная построена была? Конечно, въ этомъ показаніи Архимандрита Матеея мы не имѣемъ права — отрицать знакомства съ исторіею ввѣреннаго ему монастыря и его экономическихъ операцій, особенно принявши во вниманіе то, что сей Архимандритъ не малое время состоялъ Намѣстникомъ архіерейскаго дома и, вмѣстѣ съ тѣмъ, членомъ консисторіи: но, при всемъ этомъ, другіе документы покажутъ намъ неосновательность его показанія, хотя, съ одной стороны, ему и нельзя отказать въ смѣлости и, можетъ быть, даже самоувѣренности, — хотя, съ другой стороны, нельзя въ тоже время не заподозрить въ въ этой его смѣлости, съ какою онъ задѣвалъ Соборянь, его личныхъ непріязненныхъ къ нимъ отношеній, побудившихъ его, при семъ случаѣ отплатить насмѣшкою,

(6) По вычитаніи 50 лѣтъ изъ 1765 года—времени написанія прошенія,—будетъ показанъ 1715 годъ временемъ построенія Коренной Николаевской пустыни, т. е. при митрополитѣ Бѣлоградскомъ *Иларіонъ*, который былъ съ 27 марта 1711 года по 14 апрѣля 1720 года.

Какъ бы то ни было, впрочемъ, — изъ слѣдующаго документа, сему-же Архимандриту современнаго, мы увидимъ, что въ разсмотрѣнномъ нами показаніи его была значительная доля правды, къ сожалѣнію, въ прошеніи его оставленная не разъясненною.

Въ 1759 году, когда Архимандритъ Матѳей состоялъ еще намѣстникомъ Вѣлоградскаго архіерейскаго дома и вмѣстѣ — членомъ консисторіи, возникло слѣдующее непослѣдней важности дѣло. Экономъ, того же архіерейскаго дома, іеромонахъ Владиміръ подалъ Преосвященному Епископу Іоасафу Миткѣвичу докладъ о томъ, что крестьяне Вѣлгородскаго Николаевскаго монастыря, жители ближней *Игуменки*, завладѣли землею, которая въ прошломъ 7134 (1626) году, по выписи писца Василя Керекрѣйскаго да подьячево Петра Максимова, дана подъ Вѣлгородскую соборную Троицкую церковь, — коей земли считается всего шестьдесятъ семь четвертей. Вслѣдствіе этого доклада, по резолюціи Преосвященнаго Іоасафа, послѣдоваль изъ его консисторіи отъ 9 іюня 1759 года за № 2979, указъ, коимъ требовалось отъ эконома Николаевскаго монастыря, іеромонаха Антонія объясненіе, — по какимъ крѣпостямъ или отъ дому Его Преосвященства письменнымъ дозволеніямъ, или отъ кого по продажѣ, владѣютъ означенною землею крестьяне монастыря Николаевскаго; каковое объясненіе требовалось представить въ консисторію, для разсмотрѣнія“. — Указъ этотъ, нужно замѣтить, прежде другихъ членовъ подписанъ былъ тогдашнимъ намѣстникомъ Архимандритомъ Матѳеемъ. Что же отвѣчалъ, по требованію означеннаго указа, экономъ Николаевскаго монастыря? Въ представленномъ того же мѣсяца и года репортѣ іеромонахъ Антоній объяснялъ, что крестьяне деревни ближней Игуменки, которые про ту Соборную

землю знаютъ и которыхъ онъ, въ особенности. — старѣйшаго изъ нихъ, спрашивалъ, почему они ею владѣютъ, — показали, что они владѣютъ тою землею, потому, что она отдана имъ, въ замѣну за пустынь Николая Ратнаго бывшимъ покойнымъ Преосвященнымъ Епифаніемъ; а учинено-ль на ту соборную землю какое письменное укрѣпленіе, про то они крестьяне не знаютъ для того, что въ ту пору бывший въ Николаевскомъ монастырѣ покойный Архимандритъ Ааронъ замѣну чинилъ. О чемъ съ покорностію духовной Его Преосвященства консисторіи репортую“.

Въ деревняхъ — ближней и дальней Игуменкѣ, дѣйствительно, были земли, принадлежавшія и Николаевскому монастырю съ крестьянами, оныя населившими; но, смежно съ ними, въ сторону къ Разуменскому лѣсу, находились и земли, принадлежавшія Бѣлоградскому Троицкому собору. И - вотъ, сколько бы мы, послѣ сего ни бились, сколько бы ни напрягали свою мыслящую силу къ объясненію побужденій, по которымъ произведенъ былъ обмѣнъ соборныхъ земель на пустынь Николая Ратнаго, — но, не имѣя въ виду „письменнаго укрѣпленія“ и не зная даже, — „было-ли какое учинено“, — никогда не поймемъ мы этой путаницы. Впрочемъ, для нашей цѣли важны здѣсь слѣдующіе пункты: 1) Пустынь Николая Ратнаго, до показаннаго времени обмѣна оной на Игуменскія земли, принадлежала Бѣлоградскому Николаевскому монастырю, настоятель коего Архимандритъ Ааронъ и замѣну чинилъ; каковую замѣну можно, впрочемъ понимать и такъ и иначе. Но, какъ бы то ни было, а приходится вышепрописанное показаніе Архимандрита Матѳея признать заслуживающимъ вниманія и тутъ же поставить вопросъ: не сей ли Настоятель Николаевского монастыря Архимандритъ Ааронъ



положилъ и основаніе Коренной пустыни Николая Ратнаго? При этомъ, оставалось бы только рѣшить одинъ вопросъ: какимъ образомъ и когда досталась ему земля, на которой онъ, ничтоже сумняся, могъ построить монастырь пустынный? 2) Важно и указаніе на Архимандрита Аарона, который такъ или иначе „замѣну чинилъ“; кромѣ сего, Ааронъ, какъ намъ уже извѣстно, былъ въ свое время личностью авторитетною; да, къ тому же, онъ былъ и родомъ — Бѣлгородецъ; стало быть, онъ зналъ и хорошо понималъ направленіе своихъ дѣйствій; но, и при всемъ этомъ, — учинить замѣну Коренной пустыни съ драгоценною ея святынею — чудотворною иконою св. Николая Ратнаго, хотя бы и въ тысячу разъ на большее количество четвертей земли Соборно-Троицкой, находящейся при томъ, не въ дальнемъ отъ города разстоянціи и лежащей, наконецъ, смежно съ вотчинами Николаевскаго монастыря въ Игуменкѣ, — все это для насъ должно остаться вопросомъ, рѣшеніе котораго, можетъ быть, когда — либо и найдется. Но, вотъ и еще неотвязчивые вопросы: для чего Преосвященному Епифанію понадобилась эта пустынь? При томъ же, и земля, которая пошла на замѣну этой Пустыни, принадлежала не дому архіерейскому, а причту Соборному: неужели же Соборяне нуждались въ этой Пустынѣ? Къ архіерейскому же дому пріурочить оную посредствомъ такой замѣны — едва ли было возможно. Такъ или иначе было это возможнымъ, мы пока, да поры — до времени, признаемъ фактъ, — что пустынь Николая Ратнаго, при Преосвященномъ Епископѣ Епифаніи, перешла во владѣніе архіерейскаго дома — изъ рукъ Архимандрита Аарона. Для памяти и нѣкоторыхъ впереди соображеній присовокупимъ здѣсь, что Преосвященный Епифаній и Архимандритъ Ааронъ, точно, были современниками

по Бѣлгороду: первый съ 9 іюля 1722 года по 2 іюля 1731 года; а послѣдній—съ 1715 по 1723 годъ <sup>(7)</sup>.

Выслушаемъ же теперь показаніе самаго Аарона, родомъ—Бѣлгородца, коему и—какъ настоятелю Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря, нѣкоторое время, потому самому, завѣдывавшему Коренною пустынью Николая Ратнаго, и—какъ состоявшему не малое время членомъ консисторіи Бѣлоградской, также хорошо было извѣстно это дѣло и который, прибавимъ, самъ же чинилъ и замѣну этой Пустыни съ Преосвященнымъ Епифаніемъ и чинилъ замѣну эту, какъ мы склонны думать, потому именно, что оная Пустынь состояла тогда во временномъ только завѣдываніи Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря, а не составляла изначальной и всегдашней принадлежности его; если же, при замѣнѣ, и получилъ, вмѣсто оной, —землю Троицкаго собора, то, по всей вѣроятности, получилъ оную въ вознагражденіе или восполненіе разновременно произведенныхъ въ означенной Пустыни затратъ какъна поддержаніе самой Пустыни, такъ и на устройство тамъ на берегу рѣчки Кореня, мельницъ. Что же именно показывалъ о сей Пустыни Ааронъ?

По смерти Преосвященнаго Иларіона, митрополита Бѣлоградскаго, послѣдовавшей 24 Апрѣля 1720 года, пока еще не явился въ Бѣлгородъ новый архіерей,—Архимандритъ Ааронъ, не безъ затаенной мысли, поспѣшилъ послать съ нарочнымъ въ св. Синодъ доношеніе (отъ 30 Октября того же 1720 года), въ которомъ прежде всего прописалъ, что, бывшаго Бѣлоградскаго уѣзда,

(7) См. Строева „списки іерарховъ и монастырей“, по издан. 1877 года, стр. 633.

(8) См. Курск. Епархіал. Вѣдом. 1883 года, № 3, стр. 171.

въ Коренномъ стану, Пустынь Николая чудотворца, именуемаго Ратнаго, Бѣлоградскимъ митрополитомъ *Аврааміемъ* была отдана <sup>(9)</sup> Николаевскому монастырю, но что митрополитъ *Иларіонъ* <sup>(10)</sup> присоединилъ ее къ своему архіерейскому дому; а предъ смертію своею опять отдалъ тому же Николаевскому монастырю; только „за моровою въ Бѣлгородѣ заразою, письменнаго указа въ то время не успѣлъ дать“, и за симъ спрашивалъ: „о вѣдѣніи оной пустыни къ Николаевскому монастырю, по прежнему, что св. Синодъ повелитъ?“ Вотъ по сему показанію Архимандрита Аарона, вопросъ о времени происхожденія Коренной Пустыни Николая Ратнаго уже отодвигается къ гораздо дальнѣйшему времени, чѣмъ какое показывалъ въ 1765 году Преосвященному Епископу Порфирію Архимандритъ Матѳей, который въ своемъ прошеніи писалъ: „лѣтъ пятьдесятъ тому будетъ, какъ оная Пустынь построена монастырскимъ (то есть, Бѣлоградскимъ Николаевскимъ) коштомъ“. Однакоже и мы, наконецъ, по недостатку документовъ, далѣе показанія архимандрита Аарона не поидемъ и, по той же причинѣ, не станемъ задавать себѣ бесплодныхъ вопросовъ, на примѣръ, о томъ, — свою ли Пустынь митрополитъ Авраамій отдалъ Николаевскому монастырю, или взятую имъ у монастыря, какъ незаконно присвоенную онимъ, а прежде принадлежавшую другимъ владѣльцамъ? Самое доношеніе архимандрита Аарона Св. Синоду такъ сухо и голословно, что изъ него нельзя извлечь ни одной вѣроятности. Поелику же преемникъ

---

<sup>(9)</sup> Принадлежала ли оная Пустынь митрополиту Авраамію, или архіерейскому дому, или же отдана была по просьбѣ другихъ владѣльцевъ сей Пустыни, это — особые вопросы, заслуживающіе вниманія изслѣдователей мѣстной старины.

<sup>(10)</sup> Отъ Авраамія до Иларіона, чрезъ Игнатія и Іустина, т. е. отъ 1685 до 1692 и 1711 гг. протекло, по крайней мѣрѣ лѣтъ 20.

митрополита Иларіона, епископъ Епифаній пожелалъ, подобно своимъ предѣстникамъ, имѣть въ своемъ завѣдываніи означенную Пустынь Николая Ратнаго; а ходатайство архимандрита Аарона предъ Св. Синодомъ оставлено безъ уваженія (и даже—не рѣшено): то отсюда можно съ вѣроятностію заключить, что Пустынь Николая Ратнаго—или издавна принадлежала архіерейскому дому, или же издавна, хотя и незаконно принадлежала Николаевскому монастырю. Но въ первомъ случаѣ, если оная Пустынь изстари была принадлеженіемъ архіерейскаго дома, <sup>(11)</sup> то Преосвященному Епископу Епифанію не для чего, кажется, было бы отдавать, въ замѣну за Пустынь, соборную землю; а въ послѣднемъ—невольнo напрашивается слѣдующій вопросъ:—почему же архимандритъ Ааронъ въ своемъ доношеніи Св. Синоду ни слова не упомянулъ о давней принадлежности оной Пустыни Николаевскому монастырю и, въ доказательство сего, не представилъ никакихъ документовъ на право владѣнія оною Пустынью? Или же онъ эти доказательства приберегалъ на случай слѣдствія, котораго ему и естественно было ожидать въ силу своего, можемъ сказать, смѣлаго доношенія? Но безплодные вопросы!

Впрочемъ, не слѣдуетъ намъ умолчать и о томъ, что послѣдовало или лучше случилось, вскорѣ послѣ означеннаго доношенія Ааронова Св. Синоду. Между тѣмъ какъ нарочный посланникъ Аароновъ медлилъ около Синода, въ ожиданіи, можетъ быть рѣшенія на вопросъ архимандрита: „о вѣдѣніи оной Пустыни къ Ни-

(11) Отъ 1667 года, времени поставленія на Бѣлоградскую кафедру митрополита *Теодосія* до 20 октября 1685 года—времени митрополита *Авраамія* всего—то протекло около 18 лѣтъ: какаязъ тутъ старина?—Иное дѣло старина соборныхъ угодій въ Устинкѣ, но не Пустыни

колаевскому монастырю, по прежнему, что Св. Синодь повелить“, — кабинетъ-секретарь А. В. Макаровъ донесъ Синоду, что „въ Коренномъ стану была построена не пустынь, а приходская церковь Николая Чудотворца, именуемаго *Ratnaго*, на помѣщичьей землѣ Шибекинской, которая (земля) въ 1719 году отдана отъ камеръ-Коллегіи въ аренду ему Макарову“. Но тутъ же какъ мы сказали уже, на лицо находился тогда живой свидѣтель — очевидецъ, діаконъ Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря, Андрей Стефановъ, съ которымъ архимандритъ Ааронъ прислалъ вышеизложенное доношеніе въ Св. Синодь, и — смѣло показалъ, что въ Коренномъ стану, точно, находится Пустынь съ деревянною церковію Николая Чудотворца, съ монашествующею братією, пашенною землею, съ деревянными келліями и оградю“. (12) Если бы кабинетъ-секретарь Макаровъ справедливо доносилъ Св. Синоду, что земля, на которой построена была церковь, а не Пустынь, отдана была ему въ аренду, какъ оброчная статья; то — какимъ же образомъ Преосвященный Епископъ Епифаній рѣшился взять себѣ оную Пустынь и, при томъ, съ вознагражденіемъ Николаевскому монастырю соборною землею? Выше мы уже показывали, что земли между рѣками — Коренемъ, Корочею и Нежеголью изстари (отъ 1599 года) принадлежали Троицкому Соборному причту; но въ послѣдствіи времени земли эти съ лѣсами, рѣками и со всеми-угодьями отданы были тогдашнимъ помѣщикамъ, — кому въ помѣстье, а кому — въ оброкъ;

---

(12) Въ „опис. документовъ и дѣлъ Св. Синода, т. 1, стр. 673“ при совокупленіи въ концѣ статьи № 623/79 слѣдующее: „дѣло не рѣшено“. Послѣ столь откровенной улики и опроверженія со стороны діакона Андрея Стефанова, едва ли и возможно было, безъ обстоятельнаго дознанія на мѣстѣ, ожидать какаго либо рѣшенія.

а Соборянамъ, въ замѣну этихъ земель, даны были разныя угодья въ другихъ и, при томъ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ по берегамъ рѣки Сѣверскаго Донца, къ Волчьимъ водамъ и далѣе. По этому, хотя и неизвѣстны намъ основанія, по коимъ чинима была тогда такая замѣна старинной соборной вотчины другими новыми и, пожалуй, не соотвѣтствовавшими прежнимъ ни по количеству, ни по качеству угодьями, — не сомнѣваемся, однако, предположить, что отнятыя у Соборянъ земли въ теченіи долгаго времени, можетъ быть, даже и до появленія архіерейской каѳедры въ Бѣлгородѣ, считались спорными, а потому, при появленіи въ Бѣлгородѣ архіерея, при томъ — въ санѣ митрополита, внушавшемъ тогда гражданскимъ властямъ особое благоговѣніе, — означенныя вотчины снова были возвращены, а можетъ быть и пожертвованы владѣльцами архіерейскому дому, или же монастырю Николаевскому. Склоняясь болѣе на сторону послѣдняго предположенія, мы не скроемъ и основаній, позволяющихъ намъ строить такое предположеніе.

Принадлежавшія Троицкимъ Соборянамъ земли между рѣками Коренемъ, Корочею и Нежеголью, какъ показано въ писцовой книгѣ 1626 года составленной для Бѣлгорода и его уѣзда, — „отдано въ оброкъ бѣломѣстному атаману Михаилу *Старикову*“. Очень возможно предположить, что жившіе въ то время (1626 года) „въ Коренскомъ же стану, среди Коренскаго лѣсу, въ дву полянкахъ <sup>(13)</sup> два пустынника — старецъ *Иона* да старецъ *Пименъ*, <sup>(14)</sup> которые, имѣли тамъ въ своемъ

<sup>(13)</sup> На картѣ Курской губерніи Штокмана эти полянки показаны на разстояніи шести верстъ къ сѣверу отъ Устинки.

<sup>(14)</sup> Сіи старцы именованы и въ писцовой книгѣ 1626 года и въ переписныхъ книгахъ 1646 года.

владѣннн дикого поля на пашню въ дву полянкахъ, четыре чети въ полѣ, а вду потомужъ; да имъ же дано было около тѣхъ полянокъ не пашеннаго лѣсу на полверсты“, — говоримъ, возможно предположить, что эти два старца — пустынники, испытывая всѣ неудобства своего одиночества и безводья, <sup>(15)</sup> а также въ тѣ времена не рѣдкаго отъ татаръ нахожденія, — такъ или иначе, то есть, по взаимному ли соглашенію съ новымъ набожнымъ владѣльцемъ, атаманомъ *Стариковымъ*, а можетъ быть и при посредствѣ Николаевского монастыря, уступивъ ему, атаману свои дачи въ полянкахъ, получили, въ замѣну ихъ, земли на краю того же Коренскаго лѣсу (нѣсколько южнѣе своихъ полянокъ), на берегахъ рѣчки Кореня, гдѣ, въ виду близъ лежащаго селенія, и основали и устроили Пустынь съ церковію и оградою. Въ переписныхъ книгахъ 1646 года замѣчено, что „въ Коренскомъ стану въ дву полянкахъ, дву пустынниковъ — старца Іоны да старца Пимена (т. е. было владѣніе); а нынѣ (т. е. 1646 года) — за станичнымъ головою, за Семеномъ Выродова“. По сему показанію, — могло быть, что означенные пустынники, еще раньше 1646 года, обмѣнялись съ Выродовымъ на свои помѣстья.

Всѣ эти соображенія приводятъ насъ къ одному заключенію, именно, тому, что о времени происхожденія, равно какъ и о строителяхъ сей пустыни, до открытія потребныхъ документовъ, ничего кромѣ однихъ, не лишенныхъ, впрочемъ, историческаго интереса, предположеній, нельзя сказать положительнаго.

*(Продолженіе будетъ).*

---

<sup>(15)</sup> По картѣ Курск. губери. г. Штокмана, отъ ихъ полянокъ до рѣчки Кореня — не ближе трехъ верстъ.

## Адресъ Императорскому университету св. Владимира отъ с.-петербургской духовной академіи.

Три свѣтильника озаряютъ высшимъ свѣтомъ достославныя горы кievскія.

Сіяетъ въ кievскихъ пещерахъ наша древняя русская подвижническая доблесть, и весь русскій православный міръ едиными устами славить ее и единымъ сердцемъ питается отъ нея.

Сіяетъ тоже давно свѣтъ высшей духовной науки въ старѣйшей нашей академіи—кievской, и въ многочисленныхъ и отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Россіи пребываютъ донинѣ памятники просвѣтительной дѣятельности ея питомцевъ и на духовномъ, и на гражданскомъ поприщѣ.

Сіяетъ здѣсь же въ Кіевѣ, вотъ уже поль-вѣрка, свѣтъ университетской науки. Въ старину дано было Кіеву распространять русскую гражданственность на востокъ отъ Днѣпра. Нынѣ ему назначено исторіей распространять и утверждать ее на западъ отъ Днѣпра и сіять русскимъ свѣтомъ и въ нашихъ старыхъ западно-русскихъ областяхъ, и въ новыхъ польскихъ, и вообще въ славянскихъ. Кіевскій университетъ исполняетъ это великое служеніе Россіи. Свѣтъ высшаго русскаго знанія, сіяющій въ длинномъ ряду трудовъ его бывшихъ и нынѣ здравствующихъ членовъ болѣе и болѣе пробивается на западъ сквозь всѣ преграды разноплеменности, разновѣрія и сквозь еще болѣе западныя новшества, ненаучныя, а разлагающія и русскую науку и русскую гражданственность

С.-Петербургская духовная академія, поставленная на краѣ русской земли, еще болѣе разноплеменномъ



разновѣрномъ и еще болѣе подверженномъ разнаго рода вѣяніямъ съ запада, умѣетъ цѣнить этотъ подвигъ служенія Россіи Кіевскаго университета, и въ нынѣшній достопамятный день его исторической жизни высказываетъ ему слѣдующія пожеланія, составляющія и собственныя ея упованія:

Да будетъ всегда единый въ основныхъ своихъ началахъ свѣтъ, истекающій изъ всѣхъ трехъ указанныхъ свѣтильниковъ: да съ одинаковою любовію и вѣрою повторяются и въ иноческихъ кельяхъ, и въ духовныхъ академіяхъ, и въ университетахъ, и вездѣ просвѣщеннѣйшія слова нашего древнѣйшаго инока и лѣтописца: „велика бываетъ польза отъ ученья книжого ... се бо суть рѣкы напаяющіе вселеную, се суть исходяща мудрости, книгамъ бо есть неисчетная глупина.“  
(Церк. Вѣст. № 36).

---

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ четвергъ 6 сентября, въ Кіево-Печерской лаврѣ состоялось первое засѣданіе *създа восьми епископовъ*, подъ предсѣдательствомъ митрополита Платона, въ присутствіи Оберъ-Прокурора Свят. Синода К. П. Побѣдоносцева. Первое засѣданіе посвящено было обсужденію программы занятій, въ составъ которой входятъ по слухамъ слѣдующіе вопросы: объ улучшеніи и поднятіи религіозно-нравственного значенія духовенства среди массы; о мѣрахъ для ослабленія развитія въ народѣ штундизма. На засѣданіи былъ также затронутъ вопросъ объ обезпеченіи матеріальнаго быта православнаго духовенства. Съѣздъ будетъ продолжаться восемь дней. Высокопреосвященный митрополитъ Платонъ, сербскій митрополитъ Михаилъ, прибывшій 2-го сентября

въ Кіевѣ на постоянное жительство, и всѣ епископы приглашены были, вслѣдъ за засѣданіемъ, на обѣдъ къ Ея Императорскому Высочеству великой княгинѣ Александрѣ Петровнѣ.

— Въ четвергъ, 22 будущаго ноября, въ г. Твери послѣдуетъ открытія православнаго *братства св. благовернаго князя Михаила Ярославича*. Братство имѣеть цѣлю содѣйствовать религіозно-нравственному развитію мѣстнаго населенія. Для этого примѣняетъ слѣдующія средства: а) учреждаетъ и поддерживаетъ церковно-приходскія школы; б) способствуетъ открытію внѣ-богослужебныхъ чтеній и собесѣдованій по предметамъ вѣры и нравственности христіанской, какъ въ храмахъ, такъ и внѣ оныхъ; в) устраиваетъ чтенія для народа и руководитъ ими въ видахъ сообщенія ему полезныхъ свѣдѣній по разнымъ отраслямъ знанія; г) учреждаетъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи склады книгъ св. Писанія, богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ, для распродажи ихъ по возможно-дешевымъ цѣнамъ; д) содѣйствуетъ умноженію и расширенію церковныхъ библіотекъ и учреждаетъ публичную центральную братскую библіотеку въ Твери; е) наблюдаетъ за правильностію иконописи, особенно-же предназначаемой для церквей, и заботится объ устройствѣ иконописныхъ школъ, или образцовыхъ иконописныхъ мастерскихъ; ж) заботится объ улучшеніи чтенія и пѣнія въ церквахъ, образуя пѣвческіе хоры и подготавливая свѣдущихъ регентовъ и хорошихъ церковныхъ чтецовъ. Въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ отпечатанъ уставъ братства, утвержденный 24 іюня преосвященнымъ Саввой, архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ.

— Въ Финляндіи проектируется учрежденіе обще-

ства, задачи котораго аналогичны съ задачами тверскаго братства. Извѣстно, что въ Финляндіи живетъ до 40,000 православныхъ финновъ. Все это населеніе раздѣлено на приходы. Хотя православіе утвердилось здѣсь съ давнихъ поръ, но въ настоящее время находится въ упадкѣ. Многіе финны только числятся православными, а на дѣлѣ лютеране. Нынѣ изъ Выборга сообщаютъ „Новому Времени“, что почину нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ и въ особенности настоятеля православнаго собора о. Г. Соболева, организуется общество во имя св. Сергія и Германа, имѣющее цѣлю: а) распространять среди православнаго населенія Финляндіи книги религіознаго содержанія; б) учреждать церковныя бібліотеки; в) вести подъ руководствомъ духовенства религіозныя чтенія и бесѣды, и д) содѣйствовать учрежденію и поддержанію школъ. Главный комитетъ общества будетъ въ Выборгѣ. Проектъ устава общества находится на разсмотрѣніи высшихъ властей.

— Братство св. Василя, еп. рязанскаго, въ отчетѣ за истекшій седьмой годъ своего существованія сообщаетъ интересныя свѣдѣнія *о состояніи раскола въ рязанской епархіи*. Число раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи 11,180, въ томъ числѣ: поповцевъ 6,945, безпоповцевъ 2,828, молоканъ 939, хлыстовъ 50, скопцевъ 58 и принадлежащихъ къ неизвѣстнымъ сектамъ 360. По уѣздамъ они распредѣляются такимъ образомъ: въ рязанскомъ уѣздѣ 2,883, въ зарайскомъ 258, въ михайловскомъ 57, скопинскомъ 107, въ спасскомъ 736, въ раненбургскомъ 938, въ данковскомъ 150, егорьевскомъ 4,706, въ ряжскомъ 101, въ сапожковскомъ 1,214, въ касимовскомъ 33 и въ пронскомъ 8. Слѣдовательно наиболѣе изобилуетъ раскольниками егорьевскій уѣздъ.

за нимъ слѣдуетъ рязанскій и сапожковскій. Православные священники рязанской епархіи, согласно съ указаніями совѣта братства, принимали многостороннія мѣры къ обличенію раскольническихъ заблужденій и къ огражденію православныхъ сыновъ церкви отъ уклоненія въ расколъ; такъ были дѣлаемы увѣщанія раскольникамъ, велись довольно продолжительныя бесѣды о тѣхъ или другихъ пунктахъ раскольническаго ученія, были устраиваемы внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ и т. д. На этомъ поприщѣ наиболѣе заявили себя усердными дѣятелями: священникъ Спасо-Преображенской г. Рязани церкви о. Прудентовъ, рязанскаго уѣзда села Екшура священ. Александръ Аретинскій, зарайскаго уѣзда с. Лошатова о. Дроздовъ, спасскаго уѣзда с. Исадъ свящ. о. Америковъ, с. Ижевскаго, того же уѣзда, Казанской церкви свящ. о. Лучинскій, и особенно Евменій Остроумовъ, Покровской церкви того же уѣзда свящ. о. Виноградовъ и миссіонеръ братства крестьянинъ с. Ижевскаго С. Филатовъ. Благодаря такой просвѣтительной дѣятельности, въ средѣ раскольниковъ замѣтно за малыми исключеніями общее шатаніе и колебаніе и только убѣжденіе раскольническихъ старцевъ, что грѣхъ измѣнять вѣрѣ отцевъ, нѣсколько поддерживааетъ еще расколъ; нѣкоторыя же вполне убѣдившись въ правотѣ православной вѣры, покидаютъ расколъ и переходятъ въ лоно православной церкви. Случаевъ подобнаго обращенія за отчетное время было: въ данковскомъ уѣздѣ 12, въ егорьевскомъ 8, въ ряжскомъ 1, въ спасскомъ 3.

— И изъ калужской епархіи получены извѣстія о *присоединеніяхъ изъ раскола* къ православной церкви, замѣчательныхъ по личности присоединившихся. Въ се-

лѣ Фроловѣ присоединился, благодаря трудамъ мѣстнаго священника Никольскаго и почетнаго члена калужскаго братства св. апостола Іоанна Богослова Кожевникова, крестьянинъ Гороховъ, сынъ раскольническаго попа, распространившаго расколъ австрійскаго согласія въ мѣстности, окружающей Фролово. Онъ устроилъ въ Фроловѣ старообрядческую часовню, завелъ при ней женскій скитъ и успѣлъ въ короткое время всѣхъ старообрядцевъ той мѣстности, принадлежавшихъ прежде къ дужковскому и тудьскому согласіямъ, и многихъ православныхъ привлечь въ одно австрійское согласіе. Въ селѣ Сухиничахъ присоединилась семья раскольниковъ-безпоповцевъ Шелгуновыхъ; обрядъ присоединенія совершенъ священникомъ Дударевымъ, который съ 1 апрѣля, по распоряженію калужскаго преосвященнаго, ведетъ миссіонерское дѣло, имѣя центромъ Сухиничи и оттуда совершая поѣздки въ окрестныя села и деревни, зараженныя расколомъ.

— Изъ епархій получаютъ извѣстія о мѣрахъ, принимаемыхъ съ цѣлью лучшей постановки *церковно-приходскихъ школъ*. Въ могилевской епархіи произведена была ревизія существующихъ школъ. Изъ осмотрѣнныхъ 106 школъ 38 оказались вполне удовлетворительными какъ въ матеріальномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, 40 посредственными и 28 неудовлетворительными. Преосвящ. Амвросій, епископъ харьковскій, обратился къ духовенству съ воззваніемъ и потребовалъ точныхъ свѣдѣній о существующихъ школахъ. Въ самомъ Харьковѣ рѣшено открыть образцовую приходскую школу на окраинѣ города.

— Вмѣстѣ съ развитіемъ церковно приходскихъ школъ можно ожидать улучшенія и въ *церковномъ пѣніи*.

Теперь уже для достиженія этой цѣли принимаются мѣры. Такъ, преосвящ. Амвросій харьковскій сдѣлалъ распоряженіе объ открытіи пѣвческихъ классовъ при харьковскомъ архіерейскомъ домѣ. Какъ высоко цѣнится хорошее церковное пѣніе прихожанами — примѣры на лицо. Архимандритъ Срѣтенскаго монастыря въ Москвѣ Серафимъ (бывшій протоіерей матросской богадѣльни) устроилъ въ монастырѣ стройное пѣніе и, когда не совершаетъ литургіи, самъ становится во главѣ хора и руководитъ имъ. Все это сильно привлекаетъ сосѣднее населеніе. Теперь оно съ нетерпѣніемъ ожидаетъ открытія въ монастырѣ воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ, къ которымъ о. архимандриту уже разрѣшено приступить и которыя, по словамъ „Современныхъ Извѣстій“, начнутся 16 го сентября.

(Церк. Вѣст. № 37).

## СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственные распоряженія*—1) Именной Высочайшій указъ.—I) Объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельство на личное почетное гражданство, съ вѣдніемъ правительствующаго сената II. Объ обязательной выпискѣ журнала „Творенія Св. Отцевъ“.—Б) *Оффиціальныя извѣстія*.—1) Опредѣленіе Правительствующаго Сената.... 2) Выписка изъ заключенія Хвѣйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ отпускѣ дух. Курской епархіи суммъ въ 200 т. рублей. 3) Утвержденіе въ должностяхъ, опредѣленіе на мѣста и вакансіи по Курскому епархіальному вѣдомству. 4) Правила о приѣмѣ Госуд. Банкомъ, его Конторами и отдѣленіями вкладовъ.—II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.—1) Слово въ храмов. праздникъ Преображенія. Св. А. Мальцова. 2) Матеріалы для исторіи Курской епархіи. 3) Адресъ Имп. Унив. св. Владимира отъ С.-П. дух. академіи 4) Разныя извѣстія.

Печ. дозв. 3 октября 1884 г. Свящ. *Алексій Виноградовъ*.

Редакторъ Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій*.

Курскъ. Типографія *Н. Домарева*.