

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 окт.—1 нояб. № 40—41. 1908 года.

часть ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Си-
нода, Преосвященному Паренію, Епископу Тульскому и
Бѣлевскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, отъ 8 сентября с. г. за № 7737, рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Кнзя Михаила Александровича о разрѣшеніи состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Строительному Комитету по сооруженію церкви во имя Св. Сергія Радонежскаго на Куликовомъ полѣ на мѣстѣ побѣды русскихъ надъ татарами произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за богослуженіями 21 ноября сего года, 8 сентября 1909 года и 8 сентября 1910 года сборъ пожертвованій на постройку означеннаго храма. Приказали: По выслушаніи настоящаго рескрипта Его Императорскаго Высочества, Великаго Кнзя Михаила Александровича и въ виду важнаго историческаго значенія предпринимаемаго сооруженія храма-памятника на мѣстѣ славной Куликовской битвы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высоче-

ства, Строительному Комитету по сооруженію храма Св. Сергія Радонежскаго на Куликовомъ полѣ произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за богослуженіями сборъ пожертвованій 21-го ноября сего года, 8 сентября 1909 года и 8 сентября 1910 года на сооруженіе сего храма. О чемъ во всеобщее свѣдѣніе напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, а Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго увѣдомить указами. Сентября 11 дня 1908 года № 11049. На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 16 сентября 1908 года за № 6433 слѣдующая „Въ Консисторію. Нужно заготовить воззваніе которое вмѣстѣ съ симъ указомъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и разослать Преосвященнымъ всѣхъ епархій.“

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 11—12-го сего октября за № 932.

По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консисторія слушали: указъ Святѣйшаго Синода отъ 11 сентября сего года за № 11049, о разрѣшеніи сбора во всѣхъ церквахъ Имперіи за богослуженіями: 21-ю ноября сего года, 8-ю сентября 1909 года и 8-ю сентября 1910 г. на сооруженіе храма-памятника во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, на Куликовомъ полѣ. На семъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 16 сентября за № 6433, слѣдующая: „Въ Консисторію. Нужно заготовить воззваніе, которое вмѣстѣ съ симъ указомъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и разослать Преосвященнымъ всѣхъ епархій“.

Приказали: 1) указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11-го сентября сего года за № 11049, о производствѣ сбора на построеніе храма-памятника на Куликовомъ полѣ и воззваніе къ благотворителямъ о пожертвованіи на сей предметъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“; 2) обратиться къ Преосвященнымъ всѣхъ епархій и просить ихъ оказать содѣйствіе сему сбору и сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи воззванія въ ближайшемъ номерѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и деньги собранныя какъ по церквамъ, такъ равно и поступившія отъ благотворителей поручить мѣстнымъ Консисторіямъ, за каждый годъ особо, высылать

въ Тульскую Духовную Консисторію для передачи ихъ по назначенію; 3) предписать Благочиннымъ Тульской епархіи пригласить духовенство и церковныхъ старостъ принять особо дѣятельное участіе въ производствѣ сего сбора въ указанные дни и предписать настоятелямъ церквей и монастырей предъ началомъ сбора прочесть въ церквахъ воззваніе къ благотворителямъ о семъ сборѣ, собранныя 21-ю ноября сего года деньги представить въ Консисторію не позднѣе первой половины января мѣсяца будущаго года; 4) обо всѣхъ имѣющихъ поступать пожертвованійхъ на постройеніе названнаго храма-памятника печатать въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ особой статьей подъ заглавіемъ „Списокъ пожертвованій на постройеніе храма-памятника во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца на Куликовомъ полѣ“, и 5) копію съ сего постановленія, послѣ утвержденія Его Преосвященствомъ, препроводить Предсѣдателю Комитета по постройенію названнаго храма-памятника—графу Юрію Александровичу Олсуфьеву.

На семъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „Утверждается“.



ВОЗЗВАНІЕ

Епископа Тульскаго Паренія для прочтенія во святыхъ храмахъ въ день сбора пожертвованій на постройеніе храма на Куликовомъ полѣ.

Прославные христіане Русской земли.

Откликнитесь на святое и великое дѣло постройенія храма Божія во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, на славномъ въ исторіи нашего Отечества Куликовомъ полѣ (въ нынѣшнемъ Епифанскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи).

Здѣсь 8-го сентября 1380 года, по благословенію и молитвамъ Преподобнаго Сергія, игумена Свято-Троицкаго монастыря (нынѣшней Троице-Сергіевой Лавры), одержана была Великимъ Княземъ Московскимъ Дмитріемъ, прозваннымъ впослѣдствіи Дон-

скимъ, съ двухсотъ-тысячнымъ войскомъ великая побѣда надъ угнетавшими дотолѣ Православную Русь татарами. Побѣда эта явилась рѣшительнымъ поворотомъ къ освобожденію Православной Россіи отъ татарскаго порабоженія.

И вотъ только нынѣ на Куликовомъ полѣ, залитомъ нѣкогда кровью и усѣянномъ костями православно-русскихъ воиновъ, за Вѣру и Отечество животь свой положившихъ, предпринято построение святаго храма Божія.

Православные русскіе люди! Прийдите на помощь святому дѣлу и принесите пыльную жертву отъ щедротъ вашихъ. Строительный Комитетъ, приступивъ къ этому дѣлу и не располагая достаточными средствами, горячо надѣется на живую помощь и усердіе всѣхъ русскихъ людей.

На сіе святое дѣло Самъ Государь Императоръ Николай Александровичъ соизволилъ отпустить 5000 руб. изъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ — въ 1907 году; а въ семъ году съ соизволенія Его Величества Строительный Комитетъ по сооруженію сего храма-памятника принять подъ Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича.

Пареній, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 22 сентября 1908 г. за № 11622, закрыта штатная вторая псаломщическая вакансія въ селѣ Масловѣ на Мечи, Ефремовскаго уѣзда.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Владиміръ Добросклонскій* во священника въ село Моногарово, Каширскаго уѣзда, — 21 сентября; псаломщикъ села Липицъ, Каширскаго уѣзда, *Николай Архангельскій* во діакона въ с. Алексѣевское, Чернскаго уѣзда, — 25 сентября; псаломщикъ

—**Діаконъ** Иверской гор. Тулы церкви *Михаилъ Архангельскій* во священника въ с. Выкунь, Тульского уѣзда, — 28 сентября; студентъ Тульской Духовной Семинаріи *Александръ Глазовъ* во священника въ с. Маслово на Мечи, Ефремовскаго уѣзда, — 1 октября и псаломщикъ Соборной г. Ефремова церкви *Рафаилъ Поповъ* во священника въ с. Хмѣлево, Ефремовскаго у., — 2 окт.

—**Перемѣщены** священники: села Синдѣва, Чернскаго уѣзда, *Іоаннъ Поповъ* къ церкви Николаевскаго дѣтскаго пріюта, г. Тулы — 29 сентября; села Дупень, того же уѣзда, *Михаилъ Знаменскій* къ Соборной г. Елифани церкви — 9 октября и села Черноусова, того же уѣзда, *Сергій Златоверховниковъ* въ село Лаптево, Тульского уѣзда, — 10 октября и псаломщики: села Спасскаго на Зубѣ, Чернскаго уѣзда, *Василій Цвѣцовъ* въ с. Дѣдилово, Богородицкаго уѣзда, — 3 октября и **Преображенскій** г. Ефремова церкви *Тихонъ Адамовъ* къ церкви Ефремовскаго духовнаго училища — 2 октября.

—**Оопредѣлены** на псаломщическія мѣста окончившіе курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Александръ Соколовъ* къ Донской г. Тулы церкви, *Александръ Маккавеевъ* къ Иверской г. Тулы церкви, *Александръ Нечаевъ* къ Димитріевской г. Тулы церкви — всѣ 3 октября, *Димитрій Рождественскій* къ Успенской г. Тулы церкви — 8 октября и бывший учениковъ 5 класса той же семинаріи *Михаилъ Богословскій* къ Николаевской г. Алексина церкви — 3 октября.

—**Допущены** къ исп. обяз. псаломщика въ с. Малое Скуратово, Чернскаго уѣзда, крестьянинъ *Максимъ Ефимовъ* — 4 октября и въ с. Липицы, Каширскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Маслово на Мечи, Ефремовскаго уѣзда, *Сергій Преображенскій* — 8 октября.

—**Уволены** отъ должности, за поступленіемъ въ духовную академію, священники: Покровской г. Тулы церкви *Алексій Владимірскій* — 29 сентября и села Лаптева, Тульского уѣзда, *Леонидъ Архангельскій* — 10 октября.

—**Уволенъ** за штатъ: псаломщикъ села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, *Аникита Рекордатовъ* — 3 октября.

—**Исключенъ** изъ списковъ за смертію псаломщикъ с. Ломецъ, Новосильскаго уѣзда, *Александръ Введенскій* — 1 октября.

—**Опредѣленъ** на священническое мѣсто въ с. Савинское, Алексинскаго уѣзда, мѣстный заштатный священникъ *Василій Троицкій* — 29 сентября.

Постриженъ въ монашество послушникъ Бѣлевской Введенской Маккарьевской пустыни *Александръ Ершевъ* съ нареченіемъ ему имени „*Ананія*“ — 1 октября.

Перемѣщенъ на должность казначея Новосильскаго Свято-Духова монастыря казначей Тульского Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря іеромонахъ *Евѣимій* — 3 октября.

Назначенъ временно благочиннымъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря іеромонахъ сей же обители *Меродій* — 3 октября.

Епархіальная награда.

Священникъ села Огарева, Богородицкаго у., *Левъ Каменевъ* награжденъ набедренникомъ 29 сентября сего года.

Разныя извѣстія по епархіи.

Благочинный 1 Новосильскаго округа, протоіерей *Іоаннъ Поповъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ благочиннической должности и благочиннымъ по означенному округу назначенъ протоіерей Соборной г. Новосидя церкви *Александръ Шаховцевъ* (30-го сентября сего года).

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

1) Предсѣдатель Совѣта, законоучитель мѣстнаго Реальнаго училища, священникъ Владиміръ Θεодоровичъ Введенскій, студентъ Тульской духовной семинаріи. Въ должности съ 13 іюля 1907 года.

2) Начальница училища дѣвица Анна Александровна Шредеръ, изъ купеческаго званія, имѣетъ званіе домашней учительницы. Въ должности съ 24 октября 1901 года.

3) Инспекторъ классовъ, священникъ Евгеній Яковлевичъ Благоднравовъ, кандидатъ богословія, онъ же и законоучитель училища въ IV—VII классахъ. Онъ же преподаетъ дидактику и педагогическ. психологіи. Въ должности съ 3 октября 1906 г.

4) Членъ отъ духовенства священникъ Срѣтенской гор. Бѣлева церкви Петръ Михайловичъ Воскресенскій, студентъ семинаріи. Въ должности состоитъ съ 29 іюля 1902 года.

5) Членъ отъ духовенства священникъ Петропавловской гор. Бѣлева церкви Михаилъ Семеновичъ Щегловъ, студентъ семинаріи. Въ должности съ 13 іюля 1907 года.

6) Членъ отъ духовенства священникъ Воскресенской гор. Бѣлева церкви Николай Павловичъ Аболенскій, воспитанникъ семинаріи, онъ же завѣдуетъ экономическою частью училища. Въ должности съ 24 августа сего 1908 года.

7) Дѣлопроизводитель Совѣта—псаломщикъ Николаевской на посадѣ гор. Бѣлева церкви—Николай Θεодоровичъ Коняевъ, бывшій воспитанникъ II класса Тульской духовной семинаріи. Въ должности съ 17 февраля сего 1908 года.

Преподаватели, учителя и учительницы.

8) Преподаватель русскаго языка, коллежскій ассесоръ, кандидатъ богословія, Николай Яковлевичъ Емельяновъ. Онъ же и преподаватель церковно-славянскаго языка въ училищѣ. Въ должности со 2 февраля 1906 года.

9) Преподаватель ариѳметики, физики и геометріи, неимѣющій чина, кандидатъ богословія, Григорій Трофимовичъ Мякинъ. Въ должности съ 15 августа сего 1908 года.

10) Преподаватель исторіи и географіи въ природовѣдѣніи въ IV-мъ классѣ училища, неимѣющій чина, кандидатъ богословія, Владиміръ Яковлевичъ Андреевъ. Въ должности со 2 декабря 1906 года.

11) Преподаватель гигиѣны—врачъ училищной больницы—Владиміръ Ивановичъ Металловъ, коллежскій совѣтникъ. Въ должности съ 1 сентября сего 1908 года.

12) Учитель Закона Божія въ I—III классахъ училища священникъ Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Сергѣй Θεодоровичъ Введенскій. Въ должности съ 1 сентября сего 1908 года.

13) Учитель русскаго языка въ I кл. училища священникъ Николаевской на посадѣ церкви гор. Бѣлева Іоаннъ Іоанновичъ Златковскій. Въ настоящей должности съ 1 сентября сего 1908 г.

14) Учитель ариѳметики въ I—II кл. училища священникъ Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Димитрій

Ильичъ Сахаровъ. Въ должности съ 1 сентября сего 1908 года.

15) Учитель церковнаго пѣнія—псаломщикъ Соборной церкви гор. Бѣлева Василій Васильевичъ Троицкій, бывший воспитанникъ I класса Тульской духовной семинаріи. Въ должности съ 12 октября 1907 года.

16) Учитель черченія священникъ Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Димитрій Ильичъ Сахаровъ. Въ настоящей должности съ 1 сентября сего 1908 года.

17) Учитель чистописанія—псаломщикъ Срѣтенской гор. Бѣлева церкви—Иванъ Михайловичъ Покровский, окончилъ курсъ въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ. Въ должности съ 24 октября 1900 года.

18) Преподаватель природовѣдѣнія въ V и VII классахъ училища, преподаватель того же предмета въ мѣстномъ реальномъ училищѣ, Михаилъ Павловичъ Черногубовъ. Въ настоящей должности состоитъ со 2 октября 1907 года.

19) Учительница французскаго и нѣмецкаго языковъ, имѣющая званіе домашней учительницы, жена акцизнаго чиновника Александра Карповна Спиридонова. На службѣ съ 19 августа 1900 года.

20) Учительница рисованія—помощница классной воспитательницы въ училищѣ—дѣвица Марія Васильевна Струкова. Въ настоящей должности съ 18 сентября сего 1908 года.

21) Учительница рукодѣлія, дочь умершаго Тульскаго купца дѣвица Марія Васильевна Кубарева, домашняго образованія. На службѣ съ 10 февраля 1904 года.

22) Помощница ея священническая вдова Капитолина Михайловна Нифонтова, домашняго образованія. На службѣ съ 19 августа 1900 года.

23) Учительница музыки, имѣющая званіе домашней учительницы, дѣвица изъ дворянъ, Ольга Карповна Егорова. На службѣ съ 19 августа 1900 года.

Воспитательницы.

24) Старшая воспитательница—дочь священника Марія Александровна Богданова, окончила курсъ въ Тульскомъ епархіал. женск. училищѣ. На службѣ съ 1 сентября 1900 года.

25) Вдова священника Серафима Васильевна Хитрова, окончила курсъ въ Тульскомъ епарх. женск. училищѣ. На службѣ съ 1 февраля 1900 года.

26) Вдова священника Лидія Ивановна Богословская, окончила курсъ въ Тульск. епарх. женск. училищѣ. На службѣ съ 1 сентября 1901 года.

27) Дочь протоіерея дѣвица Лидія Ивановна Ивановская, окончила курсъ въ Тульск. епарх. женск. училищѣ. На службѣ съ 1 сентября 1902 года.

28) Дочь священника дѣвица Марія Мееодіевна Маккавѣева, окончила курсъ въ Тульск. епарх. женск. училищѣ. На службѣ съ 27 августа 1906 года.

29) Дочь псаломщика дѣвица Софія Николаевна Благовѣщенская, окончила курсъ въ Тульск. епарх. женск. училищѣ. На службѣ съ 18 ноября 1906 года.

Помощницы воспитательницъ.

30) Дочь коллежскаго секретаря дѣвица Надежда Ивановна Базилевичъ, имѣющая званіе дамашней учительницы. На службѣ съ 18 октября 1903 года.

31) Дочь умершаго псаломщика дѣвица Марія Васильевна Струкова, окончила курсъ въ Бѣлевскомъ епарх. женск. училищѣ. На службѣ съ 10 октября 1904 года.

Прочія должностныя лица въ училищѣ.

32) Почетный блюститель, товарищъ предсѣдателя Тульск. Окружн. Суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Волынской. Въ должности съ 6 іюня 1906 года.

33) Врачъ училищной больницы, коллежскій совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Металловъ. На службѣ съ 15 августа 1903 г.

34) Фельдшерица больницы Вѣра Ивановна Лозинава. На службѣ съ 27 марта сего 1908 года.

35) Завѣдующая больницей вдова діакона Вѣра Ѳеодоровна Молчанова. На службѣ съ 19 августа 1900 года.

36) Кастелянша вдова почетнаго гражданина Екатерина Ѳеодоровна Ѳеодорова. На службѣ съ 12 октября 1907 года.

37) Завѣдывающая бібліотекой воспитательница Лидія Ивановна Ивановская. Въ должности съ 1 октября 1905 года.

38) Экономъ училища, изъ крестьянъ, Георгій Константиновичъ Димаковъ. На службѣ съ 13 ноября 1907 года.

Протоколы XXVI съезда духовенства Тульской епархіи.

Протоколь № 26.

1908 года, іюня 9 дня, XXVI Тульскій Епархіальный Съездъ о. о. уполномоченныхъ имѣлъ сужденіе по слѣдующему вопросу: извѣстны изъ практики случаи, когда вдовы и дѣти духовенства, проживъ на церковной усадьбѣ болѣе 10 лѣтъ, считаютъ эту усадьбу своею собственностію, особенно если на церковную усадебную земли нѣтъ казеннаго плана, нерѣдко, въ такихъ случаяхъ, церковныя усадьбы переходятъ къ постороннимъ лицамъ, а наличному причту не остается и мѣста для поселка. Озабочиваясь изысканіемъ мѣръ къ огражденію церковной земельной собственности отъ такихъ не желательныхъ захватовъ, Съездъ постановилъ: ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлать распоряженіе отобрать отъ всѣхъ вдовъ и сиротъ духовенства, пользующихся церковными усадьбами и на будущее время неуклонно отбирать, подписки въ томъ, что онѣ живутъ на церковныхъ усадьбахъ, которыя даны имъ для временнаго пользованія, и по первому требованію, надлежаще мотивированному и засвидѣствованному Благодѣлательскому Совѣту, обязываются усадьбы эти очистить. Форму для такихъ подписокъ просить Духовную Консисторію выработать при участіи опытнаго юриста.

На семь протоколъ 14 іюня 1908 г. резолюція Его Преосвященства: „На заключеніе Консисторіи“.

Протокольное постановленіе Тульское Духовной Консисторіи, отъ 1—5 сентября 1908 г.

1908 года сентября 1 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консисторія слушали: протоколъ 26 Тульскаго Епархіальнаго Съезда духовенства, отъ 9 іюня сего года за № 26 слѣдующаго содержанія: 26-й Тульскій Епархіальный Съездъ о. о. уполномоченныхъ имѣлъ сужденіе по слѣдующему вопросу: извѣстны изъ практики случаи, когда вдовы и дѣти духовенства, проживъ на церковной усадьбѣ болѣе 10-ти лѣтъ, считаютъ эту усадьбу своею собственностію, особенно если на церковную усадебную землю нѣтъ казеннаго плана; не рѣдко въ такихъ случаяхъ усадьбы церковныя переходятъ къ посторон-

нимъ лицамъ, а наличному причту не остается и мѣста для поселка. Озабочиваясь изысканіемъ мѣръ къ огражденію церковной земельной собственности отъ такихъ не желательныхъ захватовъ, Сѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлать распоряженіе отобрать отъ всѣхъ вдовъ и сиротъ духовенства, пользующихся церковными усадьбами и на будущее время неуклонно отбирать подписки въ томъ, что онѣ живутъ на церковныхъ усадьбахъ, которыя даны имъ для временнаго пользованія и по первому требованію, надлежаще мотивированному и засвидѣтельствованному Благочинническимъ Совѣтомъ, обязываются усадьбы эти очистить. Форму для такихъ подписокъ просить Духовную Консисторію выработать при участіи опытнаго юриста.

На семь протоколѣ 14 іюня сего года за № 3940, резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „На заключеніе Консисторіи“.

Справка. Въ виду заявленія присяжнаго повѣреннаго А. А. Любомудрова о томъ, что въ 1) нѣкоторые священно-церковно-служители, по выходѣ заштатъ, а по смерти ихъ вдовы или дѣти ихъ покушаются отчуждать отъ церкви въ ихъ собственность усадебную церковную землю, которою они, священно-церковно-служители, пользовались во время состоянія на службѣ; во 2) въ такихъ случаяхъ и въ особенности, когда церковь не имѣетъ документовъ на землю, состоящую въ пользованіи священно-церковно-служителей, наличные штатные, состоящіе при церквяхъ священно-церковно-служители вынуждены бываютъ вести по уполномочію Епархіальнаго Начальства судебный процессъ о признаніи за церковію права собственности на таковыя земли и о выселеніи съ нихъ безправныхъ владѣльцевъ заштатныхъ священно-церковно-служителей или ихъ вдовъ и дѣтей и въ 3) таковыя процессы подвергаютъ церкви не производительнымъ расходамъ и затачиваясь не рѣдко на продолжительное время, стѣсняютъ наличныхъ членовъ причта въ устройствѣ ихъ оскѣлости и, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 24—28 февраля 1898 года, въ огражденіе интересовъ церкви и служащаго при нихъ духовенства, было предписано Благочиннымъ епархіи циркулярнымъ указомъ Консисторіи, отъ 14 марта 1898 года № 3709, — обязать подвѣдомыхъ имъ священно-церковно-служителей подпискою, которая должна быть представлена въ Консисто-

рію; во 1) имѣть тщательное наблюденіе за сохраненіемъ имѣющихся въ церквахъ документовъ на значащіяся за церквами земли, какъ усадебныя, такъ и полевые, во 2) озаботиться приобритеніемъ документовъ на церковныя земли, на какія въ церквахъ документовъ не имѣется и въ 3) непременно обозначать въ клировыхъ вѣдомостяхъ а) на чьей землѣ—собственной или церковной находятся причтовые дома, ихъ хозяйственныя надворныя строенія, сады и огороды и б) имѣютъ ли члены причта недвижимую собственность, съ обозначеніемъ если имѣютъ—какую именно и т.д.

Законъ: ст. 18 прилож. къ ст. 453 т. IX Св. Зак. о состояніи, изд. 1899 г.: „Всѣ церковныя земли и угодья должны быть приведены въ точную извѣстность существующею межевою мѣрою и сняты на планъ въ 3-хъ экземплярахъ; изъ коихъ одинъ долженъ храниться въ церкви“; 19 ст. прилож. къ той же 453 ст.: „Церковный причтъ, пользующійся церковною землею, есть ближайшій охранитель ея не прикосновенности. Главнѣйшая въ сему дѣлѣ обязанность и строгая отвѣтственность возлагается на мѣстныхъ священнослужителей съ церковными старостами, подъ надзоромъ Благочиннаго“; § 8-й Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ — „Церковныя усадебныя земли, равно какъ и находящіяся на тѣхъ земляхъ церковныя дома, кромѣ домовъ, составляющихъ церковныя оброчныя статьи, назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при церквахъ духовенства; но предоставляется попеченію настоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и насколько представляется возможнымъ, или давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли, также и заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдовамъ и сиротамъ, служившаго въ томъ же приходѣ духовенства“; § 18-й тѣхъ же правилъ: „Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ церковной полевой земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, предоставляется служащимъ членамъ причта, если пожелаютъ по общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на продовольствіе служившихъ въ томъ же

приходѣ заштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а равно вдовъ и сиротъ также служившаго въ томъ приходѣ духовенства и затѣмъ всю остальную землю обращать въ раздѣлъ между собою на основаніи §§ 16 и 17 сихъ Правилъ. Жалобы Епархіальному Начальству со стороны заштатныхъ лицъ или вдовъ и сиротъ на отказъ въ выдѣлѣ изъ части полевой земли не допускаются; но сдѣланный однажды по общему соглашенію служащаго причта выдѣлъ кому либо изъ нихъ остается не нарушимымъ до смерти или выбытія въ другое мѣсто жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя бы между тѣмъ въ личномъ составѣ служащаго причта произошли какія либо перемѣны; и циркулярный указъ Св. Синода отъ 22 января 1868 года за № 4, по силѣ коего усадьбыныя земли при церквахъ не могутъ быть отдаваемы подъ постройку стороннимъ лицамъ, такъ какъ эти земли не составляютъ собственности членовъ причта, а предоставляются имъ лишь на время нахождения при церкви“.

Приказали: По рассмотрѣніи протокола 26 Тульского Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отъ 9 июня 1908 г. за № 26, объ отобраніи, въ цѣляхъ огражденія церковной собственности отъ сторонняго завладѣнія, отъ всѣхъ вдовъ и сиротъ духовенства, пользующихся церковными усадьбами, на которыя въ церквахъ не имѣется документовъ, подписанъ въ томъ, что онѣ, живя на церковныхъ усадьбахъ не будутъ предъявлять требованій и правъ на закрѣпленіе ихъ въ собственность и справки о бывшемъ по тому же предмету распоряженіи Епархіальнаго Начальства, положенномъ въ циркулярномъ указѣ Консисторіи, отъ 14 марта 1898 г. за № 3709, на имя Благочинныхъ епархій, о мѣрахъ къ охраненію церковной земли отъ сторонняго завладѣнія, и на основаніи ст. ст. 18 и 19 прилож. къ ст. 453 т. IX Св. Зак. о состояніи, §§ 8 и 18 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 22 января 1868 г. за № 4, Консисторія опредѣляетъ: 1) предписать о. о. Благочиннымъ епархій отобрать и представить въ Консисторію отъ всѣхъ вдовъ и сиротъ священно-церковно-служителей, а равно и отъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, проживающихъ на тѣхъ церковныхъ земляхъ, на которыя въ церквахъ не имѣется документовъ, подписки въ томъ, что они живутъ на церковной землѣ и никакихъ претензій и правъ на

завладѣніе этою церковною землею и обращеніе ея въ свою собственность предѣлывать не будутъ; 2) вмѣнить въ обязанность о. о. Благочиннымъ на будущее время при донесеніяхъ о смерти священно-церковно-служителей, послѣ которыхъ остаются вдовы или сироты, а также при увольненіи священно-церковно-служителей заштатъ представлять въ Консисторію отзвыи всего наличнаго состава причта съ церковнымъ старостою о томъ, согласенъ ли причтъ предоставить въ пользованіе означенныхъ лицъ нѣкоторую часть церковной усадебной земли (съ подробнымъ обозначеніемъ количества ея и страницъ) и кромѣ того особыя подписки отъ вдовъ и сиротъ, а равно также при увольненіи заштатъ священно-церковно-служителей отъ сихъ послѣднихъ о томъ, что они никакихъ правъ и претензій на завладѣніе отведенною имъ во временное пользованіе частію церковной земли и обращеніе ея въ собственность предѣлывать не будутъ; при чемъ самая подписка можетъ быть дана, приблизительно, въ такой формѣ: „Года... мѣсяца... числа... я, нижеподписавшійся или подписавшаяся (обозначать званіе, имя, отчество и фамилію; если есть при вдовѣ дѣти—сироты,—то назвать и ихъ) даю сію подписку причту съ церковнымъ старостою... церкви села (или города)... уѣзда, въ томъ, что на отведенную мнѣ (если есть сироты при вдовѣ—то—мнѣ съ дѣтьми) часть церковной земли (указать количество въ десятинахъ и саженьяхъ, съ обозначеніемъ границъ) въ пользованіе я никакихъ претензій и правъ на закрѣпленіе ея на правахъ собственности предѣлывать никогда не буду, что и удостоверяю собственноручнымъ подписомъ (имя, отчество и фамилія)“... (Подпись должна быть засвидѣтельствована мѣстнымъ о. Благочиннымъ, съ приложеніемъ Благочиннической печати); 3) разъяснить священно-церковно-служителямъ, что по силѣ § 18 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства,—сдѣланный однажды по общему соглашенію служащаго причта выдѣлъ кому либо изъ заштатныхъ лицъ или вдовъ и сиротъ части усадебной церковной земли остается ненарушимымъ до смерти или выбытія въ другое мѣсто жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя бы между тѣмъ въ личномъ составѣ служащаго причта произошли какія либо перемѣны; 4) обязать о. о. Благочинныхъ въ точности исполнять распоряженіе Епархіальнаго Начальства, отъ 24—28 февраля 1898 года,

изложенное во 2 и 3 пунктахъ циркулярнаго указа Консисторіи, отъ 14 марта того же года за № 3709, о мѣрахъ къ огражденію церковной земли отъ сторонняго завладѣнія, а именно, чтобы они имѣли непрестанное наблюденіе: а) за сохраненіемъ церковныхъ документовъ на церковныя земли, при чемъ если таковыхъ не имѣется, то озаботиться приобрѣтеніемъ сихъ документовъ, истребованіемъ таковыхъ отъ мѣстной Губернской Чертежной, и б) за правильнымъ обозначеніемъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ свѣдѣній,—на церковной или собственной (и чьей именно) землѣ находятся причтовые дома и хозяйственные постройки, сады и огороды, и имѣютъ ли члены причта (и кто именно) недвижимую собственность (какую и гдѣ именно), а равно ихъ вдовы и сироты, числящіяся по клировымъ вѣдомостямъ; 5) предписать о. о. Благодѣицамъ объявить членамъ причтовъ подъ росписку, чтобы они: а) подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности не отдавали въ аренду церковныхъ усадебныхъ земель стороннимъ лицамъ подъ постройки и б) при прошеніяхъ о перемѣщеніи въ другіе приходы непременно прилагали подписки въ томъ, что, въ случаѣ перемѣщенія, они обязуются не позже трехмѣсячнаго срока,—со дня перемѣщенія, освободить церковныя усадьбы въ прежнихъ приходахъ отъ своихъ построекъ. На подлинномъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 5 сентября 1908 г. за № 6055 таковая: „Утверждается“.

Протоколъ № 27.

1908 года іюня 9 дня XXVI Епархіальный съѣздъ о. о. уполномоченныхъ имѣлъ сужденіе о необязательности веденія богослужебныхъ дневниковъ. Принявъ во вниманіе, что духовенство въ значительной мѣрѣ обременено письмоводствомъ, а веденіе богослужебныхъ дневниковъ, составляя извѣстный трудъ по письмоводству, не достигаетъ своей цѣли провѣрки дѣятельности пастырей, такъ какъ сообщаемыя въ дневникахъ свѣдѣнія, какъ видно изъ практики, не всегда соотвѣтствуютъ дѣйствительности, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященства освободить духовенство отъ обязанности вести богослужебные дневники.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 14 іюня 1908 г. слѣдующаго содержанія: „Веденіе богослужебныхъ дневниковъ считать не обязательнымъ“.

Протоколъ № 40 *).

1908 года, іюня 11 дня XXVI Епархіальный сѣздъ духовенства пересматривалъ постановленіе XXIV Епархіального сѣзда за № 16 по вопросу о взносахъ, дѣлаемыхъ Совѣтами женскихъ училищъ въ Эмеритальную кассу за служащихъ въ училищахъ. Раздѣляя мнѣніе комиссіи XXIV сѣзда по дѣламъ Эмеритальной кассы, что практиковавшіеся до XXIV сѣзда Совѣтомъ Тульского Епархіального женскаго училища взносы въ Эмеритуру за служащихъ училища были незаконны, такъ какъ не были санкціонированы Епархіальнымъ сѣздомъ, а дѣлались лишь по соглашенію Совѣта Тульского Епархіального женскаго училища съ бывшимъ предсѣдателемъ Эмеритальной кассы протоіереемъ Бурцевымъ, постановили: а) взносы въ Эмеритальную кассу отъ Совѣтовъ Епархіальныхъ училищъ за служащихъ въ училищахъ прекратить, предоставивъ этимъ лицамъ самимъ производить взносы въ кассу изъ личныхъ средствъ, б) Взносы уже сдѣланные за классныхъ воспитательницъ по Тульскому училищу Ольгу Любомудрову, Клавдію Румянцеву и Надежду Розину и за воспитательницъ Бѣлевскаго училища зачестъ имъ въ личные взносы, безъ права полученія капитала, внесеннаго за нихъ Совѣтами училищъ, в) Пенсіи уже получаемыя изъ Эмеритуры четырьмя воспитательницами Тульского Епархіального женскаго училища оставить за ними, г) Взносовъ за учителей Епархіальныхъ училищъ вновь не производить, а сдѣланные за нихъ взносы отъ Совѣтовъ Епархіальныхъ училищъ взять изъ Эмеритальной кассы обратно. Такимъ образомъ сумму, ассигнованную по смѣтѣ на это дѣло по Тульскому училищу въ 350 руб. и по Бѣлевскому въ 210 руб. исключить изъ смѣты на 1909 годъ.

На семъ протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кареевія отъ 21 іюня 1908 года за № 4438. „Согласно приложенному у сего отдѣльному мнѣнію, вопросъ этотъ пересмотрѣть на будущемъ Епархіальномъ Сѣздѣ“.

Примѣчаніе. *) Протоколы №№ 40, 41 и 50 печатаются въ очереди, въ виду скората наступленія времени открытія XXVII Епархіального Сѣзда духовенства, каковой имѣеть быть въ январѣ мѣсяцѣ 1909 года. *Ред.*

Особое мнѣніе уполномоченнаго І Алексинскаго округа, священника Николай Глаголева.

Постановленіе съѣзда о возвращеніи взносовъ въ Эмеритуру, дѣлавшихся Совѣтомъ училища за преподавателей Епархіальнаго Училища Тульского Борисоглѣбскаго и Краснолѣвцева, основано, думаю, на заблужденіи (какъ комиссіи, такъ и) всего Съѣзда, почему-то бывшаго увѣреннымъ, что преподаватели Епархіальныхъ училищъ теперь получаютъ право на пенсію отъ казны. Хотя къ концу съѣзда это заблужденіе стало очевиднымъ, а вмѣстѣ съ нимъ и ошибка съѣзда въ вышеуказанномъ постановленіи, однакожь съѣздъ, вѣроятно за переутомленіемъ не рѣшился эту несправедливость рѣшенія своего исправить. Думаю и увѣренъ, что то, чего не сдѣлалъ этотъ съѣздъ, сдѣлаетъ (если только постановленіе это войдетъ въ силу), будущій 27-й съѣздъ.

Протоколъ № 41.

1908 года, іюня 12 дня XXVI съѣздъ о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ докладъ комиссіи по выработкѣ правилъ „Предсѣздовой комиссіи“. По обсужденіи доклада постановилъ: принять докладъ въ полномъ его объемѣ съ слѣдующими измѣненіями въ правилахъ „Предсѣздовой комиссіи“ отд. II по п. ж) „Члены комиссіи участвуютъ на съѣздахъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, если они не уполномоченные“ и по п. і) того же отдѣла „На содержаніе комиссіи ассигнуются деньги изъ общепархіальныхъ средствъ“; и избрать членовъ комиссіи. Избранными единогласно оказались: Предсѣдателемъ священникъ Михаилъ Звѣревъ, священники Митрофанъ Мерцаловъ и Андрей Каркадиновскій членами и дѣлопроизводителемъ священникъ Александръ Раевскій.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, отъ 12 іюля 1908 года слѣдующаго содержанія: „Правила предсѣздовой комиссіи съ указанными поправками и лица избранные въ составъ комиссіи утверждаются“.

Особое мнѣніе священниковъ Алексѣя Глаголева и Митрофана Мерцалова.

По вопросу о вознагражденіи членовъ Предсѣздовой комиссіи. Въ предложеніи комиссіи, разработывавшей вопросъ объ устройствѣ Предсѣздовой комиссіи было, между прочимъ, указано, что средства на покрытіе расхода по работамъ этой комиссіи должны быть собраны со всего духовенства, между тѣмъ на общемъ собраніи небольшимъ перевѣсомъ голосовъ признано, что бы этотъ расходъ покрыть изъ средствъ общепархіальныхъ. Постановленіе это считается не основательнымъ и не пріемлемымъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) Общепархіальныя средства слишкомъ малы, а требованій на это слишкомъ велики, чтобы обременять ихъ новыми расходами, 2) Духовенству придется заплатить менѣе 40 коп. съ прихода, что и будетъ по своей необременительности пріемлемо для всего духовенства, тѣмъ болѣе, что съ работами комиссіи сократится срокъ пребыванія въ Тулѣ о. уполномоченныхъ и слѣдовательно размѣръ ихъ содержанія.

Особое мнѣніе уполномоченнаго отъ духовенства 5 Веневскаго округа священника Александра Маковского.

Уполномоченные отъ духовенства, являясь на Епархіальный съѣздъ принуждены безцѣльно проводить первые дни своихъ за сѣданій. Дѣла, подлежащія его разсмотрѣнію, поступаютъ несвоевременно, приходится ожидать ихъ поступленія. Затѣмъ не мало времени уходитъ на разборку ихъ. При обсужденіи поступающихъ дѣлъ въ комиссіяхъ-ли, или въ общихъ собраніяхъ часто является необходимымъ обращаться въ подлежащія учрежденія за нужными справками и разъясненіями. Все это затягиваетъ работу съѣзда и въ итогѣ получается: Проработавши несколько дней съ должнымъ напряженіемъ по вопросамъ такъ сказать второстепеннымъ, уполномоченные, достаточно утомленные своею работою, съ меньшимъ напряженіемъ обсуждаютъ и рѣшаютъ наиболѣе существенные вопросы. Предлагаю вниманію уполномоченнымъ на Епархіальный съѣздъ образовать Подготовительную комиссію, которая состоя, примѣрно, изъ 5 человекъ, собиралась-бы за 2—3 недѣли ранѣе назначенія дня Епархіальнаго съѣзда, сопровождая ихъ нужными справками изъ надлежащихъ учреждений и разъяс-

ясненіями изъ существующихъ узаконеній и распоряженій Епархіального и Синодальнаго Начальства. Такія коммисіи уже призваны къ жизни въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, и польза отъ нихъ несомнѣнна.

Матеріальное содержаніе 5 человѣкъ за 2—3 недѣли гораздо будетъ дешевле, чѣмъ содержаніе 60 человѣкъ членовъ сѣзда за 3—4 лишнихъ препровожденныхъ дня, которые у насъ необходимо проходятъ при существующемъ порядкѣ занятій. 1908 г. іюня 5 дня.

Особое мнѣніе уполномоченнаго 4 Богородицкаго округа священника Алексѣя Глаголева.

Каждый изъ духовенства вообще и изъ о. о. уполномоченныхъ въ частности, знаетъ какое великое значеніе имѣютъ въ жизни духовенства Епархіальные сѣзды.

Каждый знаетъ, что сѣздъ беретъ на себя отвѣтственность не только передъ существующимъ въ данное время духовенствомъ, но и предъ будущимъ, а потому духовенство, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, относится къ работамъ сѣздовъ съ тѣмъ же интересомъ и заботливостью, съ какою каждый человѣкъ устраиваетъ свою жизнь и жизнь своихъ потомковъ, чтобы они, эти потомки, пользовались плодами его трудовъ съ благодарностію.

Въ силу этого всѣ рѣшенія сѣздовъ должны быть въ высшей степени ясны, точны, опредѣленны не только для членовъ сѣзда, но и для всего духовенства. Но когда можно достигнуть именно такого яснаго, точнаго и опредѣленнаго рѣшенія дѣла? Очевидно тогда когда самый, такъ сказать, методъ изслѣдованія дѣла будетъ поставленъ правильно, какъ, напримѣръ, врачъ вѣрно назначаетъ лекарство только послѣ правильно поставленнаго діагноза болѣзни.

Такъ-ли ведется дѣло у насъ? Есть-ли у насъ порядокъ сѣздовъ? Есть-ли у насъ напередъ намѣченный путь, по которому мы должны идти къ ясному, точному и опредѣленному рѣшенію нашего дѣла? Къ сожалѣнію, нужно сознаться, что такого пути пока нѣтъ.

Мы блуждаемъ въ потемкахъ, идемъ по неизвѣстной намъ дорогѣ, когда приходится довѣрять указанію всякаго случайно встрѣчнаго, что приводитъ насъ иногда въ великое заблужде-

ніе. Вспомните про наши благія учрежденія: Емеритальную кассу, взаимопомощи отъ огня, устройства свѣчнаго завода и постройки училищъ!

Эти жизненныя учрежденія, которыя такъ дороги духовенству, въ настоящее время или прекратили свое существованіе, или уже требуютъ капитальнаго ремонта. И все это отъ того, что вводились они безъ правильнаго метода изслѣдованія.

Чтобы избѣжать подобныхъ директивъ на будущее время, я предлагаю XXVI съѣзду духовенства избрать комиссію для разработки правилъ съѣздовъ и разсмотрѣнія дѣлъ на нихъ и просить на это дѣло благословенія Его Преосвященства.

XXVI съѣзду духовенства Тульской епархіи

ДОКЛАДЪ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Епархіальныя съѣзды духовенства являются вполне жизненными органами и какъ таковыя должны привлекать къ себѣ со стороны духовенства самое внимательное отношеніе и заботливость объ ихъ ростѣ и могуществѣ. Такое отношеніе духовенства къ съѣздамъ существовало и существуетъ и нельзя сказать, чтобы съѣзды не показали себя въ жизни полезными результатами своихъ работъ. Но къ сожалѣнію, нужно установить и тотъ фактъ, что съѣзды еще слишкомъ далеки отъ той продуктивной работы, которая должна-бы быть ими сдѣлана, что бы они стояли на высотѣ требованій отъ нихъ. И главное они какъ то оторваны отъ той жизни, въ которой имѣютъ корень и для которой приносятъ соотвѣтствующіе плоды и часто становятся даже въ противорѣчіе съ жизнью духовенства, вызывая ропотъ его и прибѣгая для существованія своихъ постановленій нерѣдко къ насильственнымъ мѣропріятіямъ. Кромѣ этого, съѣзды допустили и крупныя ошибки, которыя только теперь открываются и тяжелы для духовенства въ особенности потому, что были именно насильственно и неумѣло привиты къ жизни.

По мнѣнію комиссіи все зло въ данномъ случаѣ происходитъ и происходило исключительно отъ того, что съѣзды заняли какое то особое мѣсто въ ряду Епархіальныхъ учреждений, имѣющихъ officialный характеръ и назначенныхъ для руководства

жизнью духовенства безъ вѣдома послѣдняго, такъ что оно (духовенство) является какъ будто извѣстнымъ объектомъ, надъ волей и карманомъ котораго производятся опыты гипнотическаго внушенія.

Возьмемъ для примѣра во вниманіе прежніе сѣзды и особенно настоящій сѣздъ. Вѣдь сѣзды должны быть плодомъ сознательной, строго опредѣленной работы всего духовенства и при этомъ единственно условіи они могутъ быть плодотворны, какъ плодотворно дерево, если оно посажено на соответствующую почву. Такъ ли было и такъ ли поставленъ настоящій сѣздъ?—Нѣтъ! Духовенство прежде не знало и теперь не знаетъ не только того, на какихъ данныхъ будутъ работать надъ его жизнью его уполномоченные, но даже не вѣдало и самихъ вопросовъ, какіе будутъ представлены на разсмотрѣніе его уполномоченныхъ, а потому и уполномочивало ихъ не извѣстно на что и для чего. Въ недавнее время, правда, была попытка поставить это дѣло какъ будто на жизненную почву чрезъ напечатаніе подлежащихъ рѣшенію вопросовъ, но изъ этой попытки вышло не дѣло—только мука, такъ какъ вопросы предлагалиеь въ такой формѣ и въ такое время, что духовенство прочитавъ ихъ могло только въ недоумѣніи пожать плечами и сказать уполномоченнымъ: поѣзжайте на сѣздъ, тамо узрите.... И вотъ пріѣзжаютъ о. о. уполномоченные на сѣздъ съ горячимъ желаніемъ исполнить возложенную на нихъ миссію, но со смятенной душой. Думаетъ уполномоченный, что хотя здѣсь для него будетъ ясно дѣло, для котораго онъ пріѣхалъ и что хотя бы здѣсь, на сѣздѣ, можно будетъ ему на свой страхъ придти къ какому либо рѣшенію? Но что-же здѣсь? Опять никакой возможности войти въ полное пониманіе дѣла въ виду недостаточности, а нерѣдко и отсутствія данныхъ, которыя, впрочемъ, хотя и бываютъ, но требуютъ для обдумыванія ихъ не 6—7 дней работы на общей сутолокѣ и постоянномъ отрываніи отъ дѣла, а нѣсколькихъ недѣль спокойной работы, изслѣдованія, критики, ариѳметическихъ выкладокъ, иногда справокъ въ извѣстныхъ литературныхъ трудахъ. Правда, работаютъ для нѣкоторой ясности комиссіи, но вѣдь и эти работы нужно продумать и провѣрить спокойно и безъ помѣхи, по извѣстному плану.... А то представьте: въ теченіе часа читается Вамъ докладъ съ справками и выкладками, попробуйте усвоить его и отнестись критически безъ всякой пред-

варительно подготовки къ этому. И останавливается каждый только на одной какой либо детали, вырванной случайно изъ общаго смысла неусвоеннаго доклада, и проходитъ время въ безплодныхъ спорахъ, только утомляя обсуждающихъ. Комиссія находитъ, что сказанное вѣрно. Но что-же дѣлать? Какъ поставить сѣзды, чтобы они были плодомъ придуманной, сознательной работы всего духовенства епархіи, чтобы о. о. уполномоченные ѣхали на сѣздъ зная, что они должны говорить и дѣлать какъ уполномоченные своего округа, чтобы самыя работы шли разумно и потому приводили къ быстрому и ясному рѣшенію дѣла? Комиссія при разсмотрѣніи этихъ вопросовъ на основаніи вышесказанныхъ соображеній находитъ необходимымъ предложить сѣзду теперь же образовать такой органъ сѣздовъ, который бы помогъ ставить ихъ работу на правильную дорогу.

Таковымъ органомъ можетъ быть такъ называемая „Предсѣздовая комиссія“, которая дѣйствовала-бы приблизительно по слѣдующимъ правиламъ:

1. Организациа комиссіи.

а) Комиссія должна быть постоянной.

б) Члены комиссіи избираются сѣздомъ и утверждаются Епископомъ.

в) Предсѣдатель и дѣлопроизводитель комиссіи избираются сѣздомъ.

г) Комиссія состоитъ изъ 4 членовъ, въ томъ числѣ предсѣдатель и дѣлопроизводитель.

2. Дѣятельность комиссіи.

а) Въ комиссію поступаютъ всѣ дѣла и вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію духовенства чрезъ свои сѣзды.

б) Комиссія разрабатываетъ эти дѣла и вопросы до ихъ полной ясности чрезъ всевозможныя данныя, какъ то: историческія справки, свѣдѣнія отъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ, указаніе опытныхъ въ данномъ дѣлѣ лицъ, для чего ей предоставляется право сношеній со всѣми Епархіальными учрежденіями непосредственно и съ гражданскими по установленному порядку, а равно и право приглашать на свои собранія свѣдущихъ по извѣстному дѣлу лицъ.

в) По всѣмъ находящимся въ комиссіи дѣламъ и вопросамъ она составляетъ проэктъ рѣшеній ихъ.

г) Комиссія и сама возбуждаетъ вопросы, если они вызываются ходомъ ея работы.

д) Комиссія устанавливаетъ сроки Епаріальныхъ сѣздовъ съ разрѣшенія Его Преосвященства и сообразно съ этимъ заблаговременно сообщаетъ весь обработанный ею матеріалъ на страницахъ Епархіальнаго органа печати для обсужденія его всѣмъ духовенствомъ на благочинническихъ сѣздахъ.

е) Въ комиссію поступаютъ рѣшенія и мнѣнія по данному матеріалу всѣхъ благочинническихъ сѣздовъ для ихъ сводки, послѣ чего этотъ экстрактъ и представляется Епархіальному сѣзду.

ж) Члены комиссіи участвуютъ на сѣздахъ на обыкновенныхъ правахъ съ уполномоченными.

з) По закрытіи сѣзда всѣ дѣла послѣ разсмотрѣнія ихъ Епископомъ поступаютъ въ комиссію для ихъ опубликованія и сношеній по нимъ съ извѣстными учрежденіями.

и) Для работъ комиссіи отводится особое помѣщеніе на свѣчномъ заводѣ или гдѣ она найдетъ удобнымъ изъ существующихъ Епархіальныхъ зданій.

і) На содержаніе комиссіи ассигнуются деньги изъ средствъ духовенства: 200 руб. на канцелярію и дѣлопроизводителю и по 50 руб. каждому изъ остальныхъ членовъ.

к) Настоящіе правила подлежатъ измѣненію и дополненію съ утвержденія сѣзда сообразно съ указаніями опыта, а вступаютъ въ силу теперь же, съ утвержденія Его Преосвященства.

Только при существованіи такой комиссіи можетъ быть та сознательная работа всего духовенства на благоустройство своей жизни, о которой говорилось выше и это благоустройство не будетъ касаться только матеріальнаго обезпеченія, а и всѣхъ тѣхъ сторонъ пастырской жизни, которыя въ настоящее время хромаютъ на обѣ ноги и требуютъ коренного леченія, каковы напр.: вопросы объ отношеніи духовенства къ данному моменту жизни государства и церкви, вопросы взаимоотношеній пастырей и насомыхъ, членовъ причта между собою, вопросы самообразованія и проч.

Если сѣздъ найдетъ предлагаемое ему настоящимъ докладомъ заслуживающимъ уваженія и немедленнаго исполненія, то комиссія полагаетъ предоставить „Предсѣздовой комиссіи“ по ея образованіи, заняться прежде всего обработкою вопроса о правильной организаціи сѣздовъ благочинническихъ и Епархіальнаго и представить свои работы по указанному вопросу на обсужденіе духовенства.

Протоколь № 50.

1908 года іюня 11 дня XXVI Епархіальный сѣздъ духовенства Тульской епархіи слушалъ докладъ комиссіи по дѣламъ Тульского и Бѣлевскаго Епарх. женск. училищъ. По выслушаніи и обсужденіи сего доклада въ двухъ засѣданіяхъ своихъ сѣздъ постановилъ:

А. По дѣламъ Бѣлевскаго училища.

1. Согласиться и принять рѣшенія комиссіи по п. п.—а), г), е), з) ея доклада.

2. По п. б) комиссія, разсматривая докладъ совѣта училища о желательности избранія въ члены совѣта по хозяйственной части на мѣсто выбывшаго свящ. Петра Алферьева временнопущеннаго резолюціей Его Преосвященства священника Димитрія Сахарова, какъ опытнаго и усерднаго дѣятеля, не высказала своего мнѣнія, предоставивъ рѣшить этотъ вопросъ общему собранію сѣзда. По обсужденіи сего вопроса, имѣя въ виду, что Д. Сахаровъ состоитъ уже членомъ правленія Эмеритальной кассы духовенства и членомъ правленія Бѣлевскаго духовнаго училища и что XXIV Епар. сѣздомъ (прилож. и прот. № 16) постановлено ходатайствовалъ предъ Епар. Начальствомъ объ освобожденіи членовъ правленія Эмеритальной кассы, по возможности, отъ другихъ, кромѣ пастырскихъ, обязанностей, и таковое ходатайство было утверждено резолюціей Его Преосвященства, сѣздъ постановилъ отклонить представленіе совѣта о свящ. Д. Сахаровѣ и на означенную должность избрать священника Воскресенской г. Бѣлева ц. Николая Аболенскаго, а кандидатомъ на сію должность священника Богородице-Рождественской того же с. церкви Петра Руднева, каковая лица и избраны.

3. По п. в) Предложеніе комиссіи о болѣе правильномъ, по ея мнѣнію, распредѣленіи годовой платы за содержаніе ученицъ училища по третямъ года отклонить, предоставивъ это совѣту училища.

4. По п. д) Предложеніе комиссіи принять съ такимъ добавленіе: употребить на содержаніе VII класса 240 руб., освободившихся отъ упраздненія должностей двухъ помощницъ воспитательницъ, а не достающую по смѣтѣ совѣта сумму на содержаніе VII кл. разложить на воспитатницъ этого класса.

5. По п. ж) Постановление комиссіи принять, при чемъ съѣздъ принялъ предложеніе уполномоченнаго о. Михаила Крупича благодарно вспомнить Преосвященнѣйшаго Лаврентія, мудро рѣшившаго тяжелый для духовенства вопросъ достройки училища, и пропѣлъ ему „вѣчная память“.

6. По п. и) Доклада комиссія съ постановилъ: 1) соотвѣтственно повышенію цѣнъ на пищевые продукты и другіе предметы содержанія, во избѣжаніе перерасходовъ и накопленія недоимокъ за училищемъ, повысить на $1\frac{1}{2}$ года плату за содержаніе съ училищъ воспитанницъ духовенства на 15 рублей, а инословныхъ на 10 руб. въ годъ, доведя таковую до 110 съ духовныхъ и 210 съ инословныхъ; 2) Взимать впредь по 20 р. въ годъ съ приходящихъ городскихъ воспитанницъ духовнаго званія по соображеніямъ, комиссіей подробно указаннымъ; 3) Согласиться съ мнѣніемъ комиссіи о новыхъ способахъ и размѣрѣ взиманія установленнаго V Епар. съѣздомъ, такъ называемаго I коп. сбора, но такъ какъ этого сбора, хотя бы и въ увеличенномъ размѣрѣ, будетъ не достаточно для покрытія долга, накопившагося за училищемъ, то для сего сдѣлать слѣдующее обложеніе—взимать 1% съ жалованія всѣхъ въ епархіи духовныхъ лицъ, откуда бы таковое въ епархіи не получалось (причтами отъ казны, законоучительскихъ обязанностей), а такъ же 0% съ причтовыхъ капиталовъ и оброчныхъ статей.

При обсужденіи этого обложенія съѣздъ долженъ былъ рѣшить вопросъ,—при какомъ большинствѣ голосовъ должны считаться рѣшенными вопросы обложенія, простого-ли большинства, или $\frac{2}{3}$ голосующихъ и 24 голосами противъ 23 постановлено: вопросы обложенія рѣшать большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ, почему вопросъ объ обложеніи I коп. сборомъ по числу нынѣ наличныхъ приходскихъ душъ, прошедшій большинствомъ 28 противъ 17 признанъ не окончательно рѣшеннымъ, а остальные имѣвшіе за себя 35, 36 и 41 голосъ, т. е. болѣе $\frac{2}{3}$ голосовавшихъ, признанъ окончательными. Кромѣ сего постановлено единогласно—пригласить къ добровольнымъ пожертвованіямъ лицъ духовнаго званія бездѣтныхъ и безсемейныхъ.

Б. По дѣламъ Тульскаго училища.

1. Согласиться и принять рѣшенія комиссія по п. п. и 1, 2 и 8.
2. По п. 3 доклада объ основаніи 400 руб. на предметъ расширенія программы VII кл. предложеніе комиссіи большинствомъ

28 противъ 19 голосовъ отклонить, а потребную для лучшей постановки VII кл. сумму предоставить совѣту училища покрыть увеличеніемъ платы съ ученицъ VII кл.

3. По п. 4 доклада предложеніе комиссіи объ ассигнованіи 2160 р. на открытіе курса 2 года VII кл. по неимѣнію средствъ на то отклонить.

4. По п. п. 5 и 6 доклада объ изысканіи средствъ на покрытіе за должности училища, образовавшейся отъ перерасхода по исполненію смѣты 1907 года и имѣющаго быть дефицита по смѣтѣ текущего года и объ удовлетвореніи указанныхъ комиссіей не отложныхъ ремонтныхъ нуждъ по училищу на 5375 р. (всего же около 16000 р.) съѣздъ постановилъ предоставить совѣту училища позаимствовать эту сумму отъ основныхъ фондовыхъ средствъ училища безъ возврата таковой суммы, если въ числѣ суммъ училищнаго фонда имѣются суммы безъ опредѣленнаго назначеній, если же позаимствованіе суммы безъ возврата окажется невозможнымъ, то затраченную сумму признать взятой заимообразно и будущій съѣздъ имѣетъ указать источникъ покрытія этого долга. Для уплаты $\frac{1}{2}\%$ по этому займу нынѣ же взимать не менѣе 50 коп. съ каждого причта. Ремонтъ клозетовъ на 1200 р. произвести изъ того же училищнаго фонда и погасить эту сумму экономіей отъ отопленіи 2-хъ амосовскихъ печей, нынѣ обслуживающихъ эти клозеты, (на что тратится 800 р.).

5. По п. 7 доклада предложеніе комиссіи о надстройкѣ третьяго этаж. училища по недостатку средствъ признать открытымъ.

На семъ протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Царюенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 19 іюня 1908 г. слѣдующаго содержанія:

„Съ постановленнымъ по ст. А. 1, 2, 3, 4, 5—согласенъ. По ст. 6, 2 о взиманіи по 20 р. съ приходящихъ городскихъ воспитанницъ согласенъ. Повышеніе платы съ воспитанницъ духовнаго званія до 110 руб. и свѣтскихъ до 210 руб. не можетъ быть допущено по мотивамъ, указаннымъ въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ. Вопросъ о новомъ способѣ взиманія $1\frac{1}{2}\%$ сбора, а томъ же объ обложеніи жалованія и причтовыхъ капиталовъ нужно предварительно разсмотрѣть на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ духовенства. Сборъ пожертвованій о. о. Благочинные произведутъ по особымъ подписнымъ лицамъ, каковыя вмѣстѣ съ собранными деньгами представлять будущему Епар. съѣзду. Собирать пожертвованія слѣдуетъ только среди духовенства.

По ст. Б. 1, 2, 3, 5—согласенъ. По вопросу объ обложеніи монастырей на предметъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній требуется мнѣніе консисторіи. О заимствованіи изъ фондовыхъ средствъ Тульск. Епар. жен. училища Совѣтъ училища представить свое мнѣніе“.

Особое мнѣніе къ протоколу № 50 о. о. уполномоченныхъ

М. Щеглова, Л. Гастева и др.

Мы, нижеподписавшіеся, считаемъ долгомъ заявить сѣзду, что всякое новое обложеніе общее ставить о. о. уполномоченныхъ въ неловкое положеніе по отношенію къ духовенству, пославшему ихъ и заслуживаетъ справедливаго упрека со стороны послѣдняго; прежде чѣмъ облагать духовенство, нужно заручиться его согласіемъ. Мы не имѣемъ такого согласія отъ своихъ округовъ, а потому противъ всякаго обложенія впредь до выясненія этого вопроса на окружныхъ сѣздахъ благочинническихъ.

Особое мнѣніе къ протоколу № 50 священника Леониды Руднева.

1908 года іюня 11 дня, Епархіальный сѣздъ духовенства при разсмотрѣніи вопроса о покрытіи дефицитовъ по содержанію училищъ постановилъ подвергнуть обложенію въ 1% получаемое причтами епарх. жалованіе, % съ капиталовъ, арендные оброчныя статьи. Такое постановленіе сѣзда не всего, а группы его въ 34 чел. я нахожу не правильнымъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Въ 1-хъ, прежде голосованія вопроса объ обложеніи означенныхъ статей причтовыхъ доходовъ былъ проголосованъ вопросъ при какомъ количествѣ голосовъ обложеніе признается принятымъ. Голосованіемъ было рѣшено,—24 противъ 23, что двумя третями голосовъ, но не былъ рѣшенъ вопросъ, какъ считать $\frac{2}{3}$ голосовъ—всего ли количества депутатовъ присутствующихъ на сѣздѣ или только участвующихъ въ голосованіи.

Затѣмъ, во 2-хъ, при рѣшеніи самаго вопроса объ обложеніи за положительное рѣшеніе подано было 34 голоса, что составляетъ не $\frac{2}{3}$ сѣзда, а не много болѣе половины.

Въ 3-хъ, сѣздъ имѣетъ право уравнивать или вообще, упорядочить прежнее обложеніе, но дѣлать новыя налоги безъ согласія самихъ облагаемыхъ, по крайнѣй мѣрѣ $\frac{2}{3}$ ихъ сѣздъ не

имѣть права. Подсчетъ же депутатовъ въ этомъ случаѣ не имѣть значенія, такъ какъ само собою понятно, что $\frac{2}{3}$ депутатовъ не представляютъ собою $\frac{2}{3}$ духовенства. Ибо одинъ депутатъ представляетъ собою отъ 1 до 10 причтовъ, а другой отъ 20 до 25 причтовъ.

На основаніи изложеннаго, я признавая постановленіе съѣзда о новомъ обложеніи духовенства не законнымъ, нахожу необходимымъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе самого духовенства въ благочинническихъ округахъ и только по полученіи согласія всего духовенства или $\frac{2}{3}$ новое обложеніе имѣть быть принято.

Особое мнѣніе къ протоколу № 50 свящ. Петра Костромина и др.

XXVI Епар. съѣздъ для усиленія средствъ Епар. училищъ постановилъ обложить 1% сборомъ жалованія духовныхъ лицъ, откуда бы оно не поступало. Постановленіе это прошло на съѣздѣ подавляющимъ большинствомъ голосъ. По видимому о. о. депутаты ясно представляли себѣ, что они дѣлають и по чему дѣлають. Тѣмъ не менѣе и меньшинство имѣть очень большое основаніе не согласиться съ постановленіемъ большого количества людей: большинство распяло Христа, меньшинство плакало.

1. Что такое—казенное жалованіе духовенству? Что говорятъ эти 400 руб. на причтъ, которые получаютъ нѣкоторые духовные лица изъ Государственнаго Казначейства? Это добавленіе казны къ скудному, мѣстному содержанію бѣднѣйшихъ причтовъ епархій, добавленіе изъ котораго 8 руб. вычитается уже въ пенсіонный капиталъ, 1% взноса убавить еще эту сумму на 4 р., что составитъ въ общемъ 12 р. Съ другой стороны, что значитъ тѣ фразы, которыя часто приходится слышать отъ священниковъ (о псаломщикахъ, семейныхъ особенно, не говоримъ: это—нищіе) „я свое жалованіе уже распредѣлилъ“! Куда, не въ банкъ или другое кредитное учрежденіе.... Нѣтъ на уплату долговъ, которые уже успѣлъ нахватать „незамѣтно“ „въ минуты жизни трудныя, безъисходной нужды и безденежья. Итакъ, для бѣдныхъ облагаются бѣдняки и чуть не нищіе.

2. Что такое жалованіе должностныхъ лицъ изъ духовенства? Возметъ жалованіе благочинныхъ и уѣздныхъ наблюдателей?... Благочинный получаетъ по двѣ коп. съ души муж. пола въ годъ,

наблюдатель уѣздный 360 руб., будучи приходскимъ священникомъ и 1200—безприходный. Вообще, что-бы обложить жалованіе, необходимо, чтобы оно попало въ карманъ его получающаго, какъ плата, идущая на его личныя потребности. У Благочиннаго получающаго въ большинствѣ 160—200 р. въ годъ и уѣзднаго наблюдателя дѣло такъ не обстоитъ! Благочинный имѣетъ канцелярію, поѣздки, расходы по найму разсыльнаго, на необходимые пріемы, уѣздный наблюдатель имѣетъ далекое разъѣзды. А развѣ труды на письмоводству, довольно обширному у благочиннаго, упущенія въ хозяйствѣ и потеря здоровья при поѣздкахъ, безпокойство для округа и уѣзда у этихъ „чиновныхъ“ духовныхъ ужъ такъ ничего и не стоятъ?! Во всякомъ случаѣ по нашему глубокому убѣжденію, никто, никогда, ни въ какомъ большинствѣ голосовъ не имѣетъ права обложить то, что данному лицу не принадлежитъ: Благочинному и наблюдателю нельзя считать принадлежащими тѣ деньги изъ ихъ жалованія, которыя они тратятъ по канцелярію, разсыльныхъ поѣздки и пріемы. Все это принадлежитъ должности, а не лицу, а по тому должно быть исключено изъ обложенія. А много-ли придется, по такомъ исключеніи, обложить изъ 160—200 руб. жалованія благочиннаго, и 360 руб. приходскаго наблюдателя, теряющаго $\frac{1}{2}$ своихъ доходовъ по церкви во время поѣздки. Съ безприходными наблюдателями дѣло обстоитъ еще хуже: они живутъ въ городахъ, гдѣ жизнь такъ дорога и живутъ только на одно свое жалованіе, которое для городского священника, принужденнаго дѣлать поѣздки на наемныхъ лошадяхъ, нельзя не счесть скуднымъ. И такъ, что-же по этой статьѣ облагается! То, чего ни обложить, ни опредѣлить нельзя!

3. Что такое жалованіе законоучителямъ? Во 2-хъ классныхъ министерскихъ—150 руб., въ земскихъ—50 р., въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ 25 р. и школахъ грамоты или 10 р. или 0. Человѣкъ посѣщаетъ 6 разъ въ недѣлю школу, ѣздитъ иногда за нѣсколько верстъ, проводитъ нѣсколько часовъ въ душной комнатѣ класса, слѣдовательно тратитъ здоровье и все же, хоть гривенникъ, да дай, какъ выразился одинъ изъ 0. о. депутатовъ.

4. Обложены капиталы причтовъ, или точнѣе: ихъ $\frac{0}{100}$ %. Много-ли ихъ? Много-ли и законоучительскаго жалованія. Въмѣсто всѣхъ такихъ частью тяжелыхъ и не справедливыхъ, частью мелочныхъ обложеній, мы предложили бы другую мѣру

болѣе прямую и не колеблющуюся въ своей цифровой устойчивости, именно обложение въ той или другой суммѣ всего духовенства епархіи. Хоть тяжела эта мѣра, но, если говорить объ обложеніи, она болѣе устойчива, болѣе доступна контролированію и наконецъ болѣе справедлива, чѣмъ обложение жалованій и арендъ.

Да и нужно ли обложение вообще, когда сѣздъ нашелъ возможнымъ пользоваться фондомъ Тульского Епар. жен. училища, нашелъ возможнымъ обложить монастыри, и опредѣлилъ взимать 1 коп. взносовъ съ налично-приходской души.

Отдѣльное мнѣніе къ протоколу № 50 священника М. Глаголева.

При рѣшеніи вопроса объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ Бѣлевскаго Епар. женскаго училища общимъ голосованіемъ, я не могъ принять участія въ этомъ голосованіи, не видя достаточныхъ основаній въ возбужденіи этого вопроса и рѣшилъ остаться при отдѣльномъ мнѣніи, каковое и считаю долгомъ приложить къ журналу съ слѣдующими соображеніями:

Увеличеніе платы за содержаніе воспитанницъ Бѣлев. Епар. жен. училища, живущихъ въ общежитіи, на 15 р. съ 95 до 110 я считаю дѣломъ совсѣмъ не нужнымъ, не законнымъ и не справедливымъ, такъ какъ это не имѣетъ за собою никакихъ положительно основаній. Комиссіей по дѣламъ Епар. жен. училищъ плата эта увеличена на 5 р. сравнительно съ прошлымъ годомъ и то безъ достаточнаго основанія, но только во избѣжаніе лишь перерасходовъ по смѣтѣ и въ виду того, что комиссіей по этому вопросу постановлено принять смѣту, составленную Совѣтомъ Бѣлевскаго Епар. жен. училища безъ всякихъ измѣненій по содержанію училищъ съ добавленіемъ, чтобы совѣтъ на будущее время не позволялъ себѣ произвольныхъ перерасходовъ и чтобы предѣльной цифрой расходовъ по Епархіальному училищу была послѣдняя копейка смѣтной суммы. Въ такомъ же размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 110 руб. была установлена плата за содержаніе каждой ученицы и общимъ собраніемъ о. о. уполномоченныхъ Епарх. сѣзда духовенства на вечернемъ засѣданіи 10 іюня с. г. Но 11 іюня при обсужденіи смѣты совѣта Тул. Епар. жен. училища при разсмотрѣніи отчета того же совѣта по выполненію смѣты

прошлаго года, когда выяснилось, что плата за содержаніе ученицъ въ Тульскомъ училищѣ мала и должна быть повышена соотвѣтственно представленной Совѣтомъ смѣтѣ на слѣдующее трехлѣтіе, по причинѣ вздорожанія продуктовъ и вообще дороговизны жизни въ губернскомъ городѣ, снова безъ всякой нужды и основанія былъ поднятъ вопросъ объ увеличеніи платы за содержаніе и въ Бѣлевскомъ училищѣ. Но что оказалось нужнымъ въ одномъ училищѣ, то можетъ быть совсѣмъ не нужно въ другомъ. Совѣтомъ Бѣл. Епар. жен. училища расходъ на пищевое довольствіе одной ученицы означенъ и сведенъ въ суммѣ 59 р. съ копѣйками, между тѣмъ какъ смѣтою Тульскаго училища на тотъ же предметъ требуется 71 р. съ копѣйками; такая же разница замѣчается и въ другихъ статьяхъ смѣты. Никакого намека даже, что сумма въ 95 руб. мала и не достаточна на содержаніе одной ученицы со стороны Совѣта Бѣлев. Епарх. жен. училища выражено не было; напротивъ Совѣтъ въ журналѣ своемъ, представленномъ съѣзду о. о. уполномоченныхъ вмѣстѣ съ смѣтою говорить, что если и произошелъ перерасходъ по выполненію смѣты прошлаго года, то только потому, что суммы, ассигнованные на содержаніе училища не высылались Совѣту своевременно, а нѣкоторыя и доселѣ не посланы, какъ напр. изъ Епар. Попеч. 1500 руб., изъ свѣчнаго завода, и проч. почему Совѣтъ вынужденъ былъ заготовлять продукты и вести хозяйство въ кредитъ и платить большіе $\frac{0}{100}$ поставщикамъ, ни однимъ словомъ не обмолвились, что плата за содержаніе ученицъ недостаточна и ее надо увеличить. Нынѣшнему XXVI съѣзду уполномоченныхъ предстояло рѣшить вопросъ: откуда взять денегъ на покрытіе дефицита прежнихъ лѣтъ, образовавшагося по разнымъ статьямъ содержанія училища. Не разсуждая долго о томъ, откуда образовался этотъ дефицитъ и изъ какихъ суммъ онъ складывается, съѣздъ рѣшилъ разрубить этотъ гордіевъ узелъ однимъ ударомъ меча, именно увеличить плату за содержаніе ученицы на 15 руб. въ годъ, что будетъ лишнимъ 3000 руб. и такимъ образомъ года въ два дефицитъ будетъ покрытъ. Выходитъ: „отцы наша ядоша кислое и зубы гадомъ оскомилися“. Законно ли и справедливо ли это? Вѣдь, что возможно въ мірѣ духовномъ, нравственномъ, то не всегда мнѣ кажется, умѣстно и примѣнимо при экономическихъ, матеріальныхъ разчетахъ. Не значить ли это выраженіе просто залѣзть въ чужой карманъ. Обязанъ ли я или мой сосѣдъ, имѣю-

щій только нынѣ помѣстить въ училище свою дочь, платить изъ своего кармана долги училища за прошлые годы, пополнять то, что проѣдено и прожито раньше, если даже признать, что дефицитъ образовался отъ недостаточности платы за содержаніе ученицы. Если же дефицитъ образовался отъ другихъ причинъ и при томъ накоплялся въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, то покрывать его, по моему убѣжденію — есть долгъ и обязанность всего наличнаго Епархіальнаго духовенства, а не тѣхъ 200 человекъ, которые имѣютъ и будутъ имѣть тамъ дѣтей. Въ мірѣ коммерческомъ въ случаѣ экономическихъ, матеріальныхъ расчетовъ духовнымъ, нравственнымъ связямъ и отношеніямъ кажется мало отводится мѣста, здѣсь другой принципъ и другое соотношеніе по народной поговоркѣ „братъ братомъ, свать сватомъ, а денежки—врозь“. Я полагалъ, что всякій изъ моихъ собратьевъ, священниковъ, имѣющій помѣстить дѣтей въ Бѣлев. Епар. жен. училищѣ, серьезно вникнувъ въ дѣло и разобравшись въ мотивахъ, коими руководился съѣздъ XXVI о. о. уполномоченныхъ въ повышеніи платы за содержаніе сразу на 15 руб. справедливо можетъ упрекнуть насъ въ насильственномъ посягательствѣ на чужой карманъ; для людей же мало-состоятельныхъ псаломщиковъ и даже много-семейныхъ священниковъ такая мѣра равносильна выбрасыванію ихъ дочерей за бортъ училища. Думаю, что не для этого ихъ избирало духовенство округовъ и уже ни въ какомъ случаѣ не давало имъ такихъ полномочій и правъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что мнѣ, какъ участнику двухъ уже Епарх. съѣздовъ XXV и XXVI второй разъ приходится выносить крайнѣ тяжелое, непріятное впечатлѣніе отъ неправильныхъ взглядовъ и тенденціозныхъ сужденій о. о. уполномоченныхъ о Бѣлевскомъ Епар. жен. училищѣ. Это училище, теперь уже почти обстроенное, оборудованное и правильно уже въ теченіе дѣлаго 10-лѣтія отправляющее свои всѣ функціи, доселѣ остается „знаменіемъ пререкаемымъ“. Отчего это? Въ самомъ ли дѣлѣ оно такъ плохо, чтобы можно было его ставить ниже Тульскаго и всѣми возможными мѣрами отгораживаться отъ него. По моему мнѣнію, этого сказать нельзя и никто не смѣетъ. Изъ Бѣлевскаго женскаго училища выходятъ дочери духовенства съ такимъ же уровнемъ образованія, какъ и изъ Тульскаго (были и есть примѣры, что воспитанницы Бѣлевскаго училища при переводѣ въ VII классъ Тул. занимали и занимаютъ первыя мѣста):

благовоспитанны онъ такъ же, какъ и Тульскія, развиты ничуть не меньше. Такимъ образомъ, унижать учебное заведеніе, нами же созданное, въ которомъ воспитываются наши дѣти, критиковать его безъ знакомства съ дѣломъ или ставить вопросъ: быть или не быть; не имѣя для послѣдняго никакихъ разумныхъ основаній, какъ это было на прошломъ XXV съѣздѣ и тенденціозно предпрѣшать его въ отрицательномъ смыслѣ не выработавъ предварительно никакихъ законныхъ путей къ такому рѣшенію, есть на мой взглядъ дѣло какого то печальнаго недоразумѣнія. Смѣю надѣяться, что время, Богъ дастъ, разсѣтетъ это недоразумѣніе, поможетъ Бѣлевскому Епар. жен. училищу стать на одну ногу и доску съ Тульскимъ и заслужить любовь и расположеніе со стороны всего духовенства Тульской епархіи, какъ къ своей родной дочери, а не падчерицѣ.

Прошеніе свящ. М. Глаголева на Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паренія.

При рѣшеніи вопроса объ увеличеніи платы за содержаніе ученицъ въ Тульскомъ Епар. жен. училищѣ XXVI Епар. съѣздъ духовенства попутно постановилъ увеличить плату за содержаніе и въ Бѣлевскомъ училищѣ и сдѣлалъ это для погашенія долговъ за училищемъ прежнихъ лѣтъ и для уравнианія въ платѣ ученицъ того и др. училища. Я остался при отдѣльномъ мнѣніи, каковое и приложилъ къ журналу постановленій съѣзда по дѣламъ женскихъ училищъ. Въ дополненіе къ нему и съ согласія о. о. уполномоченныхъ, имѣющихъ дѣтей въ Бѣлевскомъ Епар. жен. училищѣ, я считаю долгомъ своей совѣсти утруждать Ваше Преосвященство покорнѣйшею просьбою отмѣнить это несправедливое и обидное для насъ постановленіе съѣзда. Не справедливо оно потому, что прежней платы за содержаніе въ 95 руб., по смѣтѣ, представленной Совѣтомъ Бѣлевскаго училища на слѣдующее трехлѣтіе, исполнѣ достаточно на содержаніе ученицы и Совѣтъ не проситъ увеличить эту плату. Думаю, что духовенство, уполномочившее меня на съѣздѣ съ недобрымъ чувствомъ встрѣтить меня и помимо меня обратиться къ Вашему Преосвященству съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ этого постановленія съѣзда. Для подтвержденія моихъ словъ, что плата за содержаніе въ 95 руб. исполнѣ достаточна долгомъ почитаю представить благосклонному

вниманію Вашего Преосвященства выдержки изъ смѣты Бѣлевскаго училища на 1908 годъ по статьямъ содержанія ученицы.

1. На пищевое довольствіе одной ученицы 59 руб., а на 167 платныхъ ученицъ.	9853 р.
2. На бѣлье, одежду и обувь 23 р. 50 к. на одну, а на всѣхъ.	3924 р.
3. На учебныя и письменныя принадлежности	668 р.
4. На бѣлье, одежду и обувь оканчивающихъ	584 р.
5. Печатаніе аттестатовъ	50 р.
6. Книги наградныя и похвальные листы	33 р.
Итого	16112 р.

Получается плата съ одной 95 р., а съ 167 уч. . . 15865 р.

Постановленіе Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго училища.

Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ журналѣ отъ 8 августа 1908 года за № 27 ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ объ измѣненіи резолюціи относительно платы за содержаніе въ Епархіальномъ училищѣ, положенной на протоколѣ 26 Епархіальнаго Съѣзда духовенства за № 50, постановивъ, чтобы плата за содержаніе ученицъ была увеличена: съ духовныхъ до 110 руб., а съ свѣтскихъ и иноепархіальныхъ до 210 руб. въ годъ.

На означенномъ журналѣ 25 того же августа послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

ДОКЛАДЪ

Комиссіи XXVI Епархіальнаго съѣзда духовенства по дѣламъ Тульского и Бѣлевскаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

1908 года іюня 10 дня, комиссія XXVI Епархіальнаго съѣзда духовенства по дѣламъ Тульского и Бѣлевскаго женскихъ Епархіальныхъ училищъ, принявъ подлежащія ей разсмотрѣнію доклады, смѣты, заявленія и избравъ предсѣдателемъ священника Григорія Алферьева и дѣлопроизводителемъ священника Алексѣя

Шарапова, по надлежащемъ обсужденіи предложенныхъ ей дѣлъ, имѣеть честь представить съѣзду слѣдующіе по нимъ заключеніе.

І. По Бѣлевскому училищу.

а) По докладу Совѣта о возбужденіи ходатайства объ оказаніи ежегоднаго пособія Бѣлевскому женскому училищу отъ Тульскаго Губернскаго Земства, по примѣру оказываемаго пособія Тульскому Епархіальному женскому училищу, комиссія полагаетъ: въ виду того, что и Бѣлевское училище такъ же, какъ и Тульское, обслуживаетъ интересы и нужды епархіи и Земства, просьбу Совѣта признать вполне основательною и предложить XXVI Епархіальному съѣзду духовенства войти съ ходатайствомъ въ Тульское Губернское Земство, объ оказаніи изъ средствъ его ежегоднаго денежнаго пособія и Бѣлевскому Епархіальному женскому училищу.

б) По докладу Совѣта о желательности избранія въ члены его на мѣсто выбывшаго священника Троицкой цер. Петра Алферьева резолюціей Преосвященнаго Лавренція временно допущеннаго до исправленія обязанностей члена Совѣта священника Крестовоздв. женскаго г. Бѣлева монастыря Димитрія Сахарова, какъ располагающаго сравнительно съ другими священниками болѣе свободнымъ временемъ и за время отпращиванія сложныхъ обязанностей Совѣта проявившаго и оытность, и усердіе, комиссія полагаетъ: представить предложеніе Совѣта на обсужденіе общаго собранія съѣзда.

в) По докладу Совѣта объ измѣненіи распредѣленія, платы за содержаніе въ училищѣ ученицъ какъ духовнаго званія такъ и иносословныхъ по третямъ учебнаго года въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ суммы годовой платы, какъ неравномѣрное и въ матеріальномъ отношеніи убыточное, на болѣе правильное, именно такое: платить ученицамъ духов. въ I треть—45 руб., во 2—30 руб., въ 3—20 р., иносословнымъ въ I треть—100 руб., во 2—60 р., въ 3—40 р., принимая во вниманіе, что предлагаемое Совѣтомъ распредѣленіе платы дѣйствительно болѣе равномѣрное и правильное, предложеніе Совѣта Комиссія полагаетъ принять, а такъ какъ плата за содержаніе ученицъ Бѣлевскаго училища въ семъ 1908 году повышена на 5 руб. для дѣтей духовенства и на 10 руб. для иносословныхъ, съ наступающаго 1908—9 учебнаго года ввести

распредѣленіе платы такое: въ I треть 45 руб., во 2—35 руб., 3—20 руб. для дѣтей духовенства, а для иносословныхъ ученицъ въ I треть 110 руб., во 2—60 руб., въ 3—40 руб.

г) По докладу Совѣта о побужденіи ко взысканію недоимки за содержаніе дочери бывшаго настоятеля Спасо-Преображенскаго мужского монастыря, нынѣ настоятеля Николаевской г. Тулы часовни Игумена Филадельфа Нины Васильевой въ количествѣ 460 руб., взявшаго на себя обязанность уплатить указанную недоимку въ теченіе трехъ лѣтъ, но по прежнему совѣмъ ничего не платящаго, повидимому воспользовавшись измѣненіями въ составѣ Епархіальнаго Начальства послѣдняго времени, комиссія полагала-бы обратиться чрезъ Епархіальный сѣздъ за содѣйствіемъ къ уплатѣ недоимки Игуменомъ Филодельфомъ въ количествѣ 460 руб. къ Преосвященному Тульскому Пароенію.

д) По докладу Совѣта объ открытіи при Бѣлевскомъ Епархіальномъ училищѣ VII дополнительнаго педагогическаго класса, какой по смыслу Высочайше утвержд. 1 октября 1907 года положенія о VII классѣ необходимъ потому, что только при существованіи VII класса одногодичнаго или двухъ годичнаго образованіе въ Епархіальныхъ училищахъ считается вполнѣ законченнымъ и дающимъ право на учительство въ народныхъ школахъ, младшихъ классахъ женскихъ Епархіальныхъ училищъ и церковно-учительскихъ школахъ (Ц. В. 1907 г., № 41, стр. 362), съ указаніемъ данныхъ для осуществленія предположенія объ открытіи VII дополнительнаго класса: 1) Наличие помѣщенія для этого класса; 2) Наличие вполнѣ правоспособныхъ преподавателей, имѣющихъ быть приглашенными изъ Бѣлевскаго Репетиторскаго училища и женской гимназіи и 3) Вѣроятность поступленія суммы въ 750 руб. потребной на содержаніе VII класса, имѣющей быть покрытой суммою въ 480 р., назначенной въ жалованіе помощницамъ воспитательницъ училища, при условіи упраздненія этихъ должностей и платою въ 20 руб. съ каждой воспитанницы VII класса, каковыхъ предполагается въ немъ не менѣе 20 человекъ.

Принимая во вниманіе, что открытіе VII дополнительнаго класса при Бѣлевскомъ училищѣ вызывается настоятельными нуждами жизни и времени, что препятствій къ этому какъ со стороны помѣщенія, такъ и со стороны преподавателей и средствъ не имѣется, а поступленіе окончившихъ курсъ VI класса Бѣлев-

скаго училища въ VII классъ Тульскаго Епархіальнаго училища сопряжено съ громадными неудобствами, а черезъ два—три года въ виду прогрессивнаго роста учащихся въ VII классъ Тульскаго Епархіальнаго училища и значительнаго спроса на образованіе въ этомъ классѣ вообще (въ 1 годъ въ Т. Е. У. въ VII кл. было 21 восп., во 2—24, въ 3 годъ открытія VII клас. въ немъ значится 35 воспитанницъ), въ виду такихъ обстоятельствъ чрезъ вышеуказанное время воспитанницамъ Бѣлевскаго женскаго училища получать образованіе въ VII классѣ Тульскаго Епархіальнаго училища станетъ дѣломъ совсѣмъ и невозможнымъ.

Что-же касается намѣренія Совѣта совсѣмъ упразднить должность помощ. воспитательницъ этого училища, комиссія полагаетъ, что полное упраздненіе института помощ. воспитательницъ въ интересахъ педагогическихъ являється дѣломъ не вполне цѣлесообразнымъ и предлагаетъ оставить таковыхъ для двухъ младшихъ классовъ, 1-го и 2-го класса, съ увеличеніемъ ассигновки по смѣтѣ на 1908 годъ, соотвѣтственно получаемому жалованью въ 240 руб.

е) По докладу Совѣта объ увеличеніи пособія для бѣдныхъ и сиротъ изъ воспитанницъ Бѣлевскаго Епархіальнаго училища на счетъ суммъ Тульскаго Епархіальнаго Попечительства въ количествѣ 1500 руб. въ добавленіе къ отпускаемымъ 2500 р. съ объясненіемъ, что ходатайство объ этомъ было направлено еще на XXV Епархіальный сѣздъ и было имъ удовлетворено, но со стороны Епархіальнаго Попечительства оказалось неисполненнымъ, по мотивамъ, что XXV Епархіальный сѣздъ, ассигновывая 1500 р. въ пособіе Бѣлевскому Епархіальному училищу, не испросилъ предварительно согласія онаго Попечительства и что у него Попечительства свободныхъ средствъ на это не имѣется, комиссія принимая во вниманіе настоятельную нужду въ увеличеніи указаннаго пособія въ виду прогрессивнаго роста бѣдныхъ и сиротъ изъ воспитанницъ духовнаго званія и недостаточности на этотъ предметъ отпускаемыхъ 2500 руб., полагало- бы вновь просить Тульское Епархіальное Попечительство съ сего 1908 года отпустить 1500 руб. къ отпускаемымъ 2500 руб. Кромѣ того, принимая во вниманіе, что въ 1907 году, Совѣтъ училища, заручившись опредѣленіемъ Епархіальнаго сѣзда объ ассигнованіи 1500 руб., еще не получая ихъ, по вызываемымъ требованіями спѣшной помощи, 1200 руб. изъ нихъ уже распредѣлить, Комис-

сія полагаетъ просить чрезъ Епархіальный съѣздъ объ отпускѣ изъ Попечительства и этихъ 1200 руб.

ж) По докладу Комитета съ приложеніемъ отчета о приходѣ и расходѣ суммы по отдѣлкѣ 4-й и постройкѣ 5-й частей зданія Бѣлевскаго училища, въ коемъ выясняется, что назначенный Преосвященнымъ Лаврентіемъ Комитетъ въ составѣ священника г. Бѣлева В. Введенскаго, Д. Сахарова и М. Щеглова, открывъ, согласно волѣ Преосвященнаго Лаврентія, сборъ пожертвованій на отдѣлку и достройку зданія училища, въ августѣ 1907 года приступилъ къ работамъ по отдѣлкѣ 4 части зданія въ маѣ мѣс. 1908 года всѣ эти работы окончилъ. Всѣхъ пожертвованій до 1 мая поступило 26459 руб. На отдѣлку 4 части зданія израсходовано Комитетомъ 12705 руб. 12 коп. Когда по ходу работъ по отдѣлкѣ 4 части зданія выяснилось, что изъ собранной и пожертвов. суммы получается значительный остатокъ, Комитетъ согласно волѣ крупнаго жертвователя—Преосвященнаго Лаврентія приступилъ къ заготовкѣ матеріала на постройку 5 части зданія, отъ приобрѣтенія какового имѣется въ настоящее время остатокъ въ количествѣ 5484 руб. 79 коп. суммы вполне достаточной для постройки 5 части зданія, за каковую сумму берется выполнить всѣ работы по постройкѣ въ чернѣ извѣстный Комитету вполне благонадежный подрядчикъ Степановъ. Объясняя все это Комитетъ просить разрѣшенія приступить къ постройкѣ 5 части и сдать всѣ работы подрядчику Степанову. Принимая во вниманіе, что въ 5 части зданія Бѣлевское Епархіальное училище нуждается, что матеріалъ уже заготовленъ, средства есть, Комиссія полагала бы постройку 5 части зданія разрѣшить и всѣ работы по постройкѣ сдать подрядчику Степанову.

з) По докладу начальницы Бѣлевскаго Епархіальнаго училища Анны Шредеръ о введеніи въ программу занятій воспитанницъ занятіе гимнастикой, Комиссія ввиду важнаго значенія гимнастики въ дѣлѣ здоровья,—развитія и укрѣпленія физическихъ силъ, полагала-бы предложеніе начальницы училища Анны Шредеръ принять и ассигновать на означенный предметъ 100 руб. въ годъ.

и) По журналу засѣданія Бѣлевскаго училища отъ 28 мая сего 1908 года и по смѣтѣ того же училища за этотъ же годъ Комиссія усмотрѣла, что Бѣлевское Епархіальное училище имѣетъ задолженность въ 11557 руб. 50 коп. за прежніе годы и де-

фицитъ съ присоединеніемъ къ нему новыхъ ассигновокъ въ 240 руб. на двухъ помощ. воспитательницъ и 100 руб. на введеніе гимнастики, дефицитъ этого года въ 7121 руб. 70 коп., а общая задолженность выразится въ количествѣ 18679 р. 20 коп. Но такъ какъ по содержанію указаннаго выше журнальнаго опредѣленія сумма въ 7543 руб. 51 коп. состоитъ изъ недоимокъ за солидными учрежденіями духовными Тульской епархіи и также отчасти за родителями воспитанницъ и Совѣтъ училища, благодаря принятымъ и принимаемымъ мѣрамъ не оставляетъ сомнѣнія въ полученіи ихъ въ семъ 1908 году, задолженность училища д. выразиться въ количествѣ 11135 руб. 69 к. Не смотря на то, что смѣта составленная на 1908 годъ сравнительно съ смѣтами прежнихъ лѣтъ значительно повышена (около 2000 р.), Комиссія ввиду вздорожанія пищевыхъ продуктовъ и другихъ предметовъ жизни и доклада Совѣта, что урѣзки смѣтъ ведутъ къ перерасходамъ и накопленію изъ года въ годъ переходящихъ недоимокъ, Комиссія не находитъ удобнымъ сокращать таковую и подавать поводъ или къ произвольнымъ перерасходамъ или ограниченію воспитанницъ въ содержаніи пищевымъ довольствіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и полагаетъ, чтобы предѣльною нормою расхода была только послѣдняя копейка смѣтной суммы расхода. Въ отношеніи задолженности училища за прежніе годы и дефицита по смѣтѣ этого 1908 года, Комиссія полагала-бы сдѣлать слѣдующее:

1) Соотвѣтственно повышенію цѣнъ на пищевые продукты и другіе предметы повысить и плату за содержаніе воспитанницъ какъ духовныхъ, такъ и инословныхъ на 5 руб. для первыхъ и на 10 руб. для вторыхъ, т. е. до 100 руб. и 210 руб. въ годъ что дастъ для Бѣлевскаго училища сумму, соотвѣтственно количеству воспитанницъ, въ 985 руб.

2) До сего времени воспитанницы Епархіальныхъ училищъ духовнаго званія изъ числа городскихъ приходящихъ въ платъ по содержанію зданія училища, отопленію его, освѣщенію, обстановкѣ, содержанію прислуги и отчасти ремонта совѣмъ не участвовали. Все это скупалось только живущими въ корпусѣ и это было большой несправедливостью. Удовлетвореніемъ требованіямъ справедливости въ данномъ случаѣ естественно является взиманіе нѣкоторой платы съ приходящихъ—городскихъ воспитанницъ духовнаго званія, и Комиссія полагала-бы учинять та-

ковую плату въ размѣрѣ 20 руб., таковая сумма соотвѣтственно числу приходящихъ городскихъ воспитанницъ духовнаго званія дать Бѣлевскому училищу 500 руб.

3) Въ настоящее время, по постановленіямъ V и VII Епархіальныхъ сѣздовъ въ пользу Епархіальныхъ училищъ поступаетъ однокоепечный сборъ съ души и въ Бѣлевское училище поступаетъ 300 руб. Но такъ какъ этотъ сборъ теперь производится не по наличному числу душъ, а по нормѣ приход. душъ 1874 г., Комиссія полагала бы дѣлать впредь означенный сборъ съ наличнаго нынѣ количества приходскихъ душъ и притомъ въ размѣрѣ 1 коп. съ каждой приходской души села и 2 коп. города. При увеличившемся количествѣ населенія съ 1874 года не менѣе какъ на 25%, означенный сборъ дать для Бѣлевскаго училища не менѣе 1500 руб. Присоединя сюда 412 руб. 1 коп. сбора не внесеннаго въ смѣту 1908 года, но несомнѣннаго въ поступленіи, вся сумма имѣющая поступить на содержаніе Бѣлевскаго училища сверхъ смѣты будетъ равняться 3397 руб. и задолженность училища выразится въ суммѣ 7738 р. 69 к. Соображенія о погашеніи этой суммы Комиссія имѣетъ доложить сѣзду по разсужденіи о задолженности Тульскаго Епархіальнаго училища.

і) Записку члена Бѣлевскаго строительнаго Комитета священника Прудовскаго и неплатежѣ 10000 руб. Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ кредиторамъ по постройкѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго училища передать на разсмотрѣніе общаго собранія сѣзда.

II. По Тульскому училищу.

По разсмотрѣніи заявленія, докладовъ смѣтъ по Тульскому женскому Епархіальному училищу, Комиссія имѣетъ честь доложить сѣзду слѣдующія заключенія:

1) По заявленію сидѣлки при больницѣ Тульскаго женскаго училища Прасковьи Гусевой, служащей въ училищѣ 34 года и просящей въ случаѣ оставленія службы единовременнаго пособія, Комиссія полагала-бы, въ виду долголѣтней службы Гусевой, ея сердечнаго отношенія къ дѣтямъ, просьбу ея уважить и въ случаѣ оставленія службы выдать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ годового жалованья изъ общепархіальныхъ суммъ.

2) По докладу о инспектора классовъ протоіерея Ширяева объ ассигнованіи платы преподавателямъ за чтеніе сочиненій по

русскому языку, Комиссія предлагаетъ, въ виду скудости средствъ, предложеніе о. Ширяева отклонить.

3) По докладу о. инспектора классовъ протоіерея Ширяева объ ассигнованіи 400 руб. на предметъ расширенія программы и преобразованія VII дополнительнаго класса въ цѣляхъ лучшей подготовки воспитанницъ къ слушанію курсовъ 2 годъ VII допол. класса, Комиссія полагаетъ, въ виду болѣе серьезной постановки дѣла, 400 руб. на указанный предметъ ассигновать и внести въ смѣту 1908 года, но при этомъ просить, чтобы съ сего же 190⁸/₉ учебного года былъ приглашенъ въ качествѣ преподавателя по физико-математическимъ наукамъ специалистъ, съ университетскимъ образованіемъ.

4) По докладу того-же о. инспектора классовъ объ открытіи съ 190⁹/₁₀ учебного года курса II года VII дополнительн. класса и объ ассигнованіи на этотъ предметъ 2760 руб., изъ которыхъ 600 р. должны быть покрыты платою съ воспитанницъ, по 20 р. съ каждой, Комиссія полагаетъ: въ виду того, что полное законченное образованіе для воспитанницъ женскихъ Епархіальныхъ училищъ возможно только при введеніи курса II года VII допол. класса, что открытіе его есть требованіе жизни, съ 190⁹/₁₀ учебного года курсъ II года VII дополнительнаго класса открыть и на содержаніе его ассигновать 2160 р. каковыя внести въ смѣту 1909 года.

5) Разсматривая журналъ Тульского Епархіальнаго училища отъ 25 апрѣля и смѣту сего 1908 года Комиссія нашла, что за Тульскимъ училищемъ числится 7821 руб. 41 коп. прежнихъ долговъ и 8803 руб. 18 коп. дефицита по смѣтѣ 1908 года, а всего вмѣстѣ съ присоединеніемъ 400 руб. ассигнованныхъ на VII дополнительный классъ 17024 руб. 59 коп. Если одною изъ главныхъ причинъ задолженности Тульского Епархіальнаго училища служить вздорожаніе жизненныхъ продуктовъ, то другою не менѣе важною причиною этого явленія служатъ изъ года въ годъ накапливающіеся по училищу недоимки; точныя справки Комиссіи показали, что въ таковыхъ повинны не столько отдѣльные лица духовенства, сколько такія учрежденія, отъ которыхъ нельзя было этого ожидать. Такъ Тульскіе Епархіальныя Вѣдомости уже болѣе 3-хъ лѣтъ не платятъ платимыхъ ранѣе ежегодно по 725 руб., женскій монастырь 100 руб., Соборы и др. 175 руб. Въ минувшемъ году къ неисправнымъ плательщикамъ изъ духовенства

были примѣнены болѣе чѣмъ энергичныя мѣры побужденія и недоимки значительно сократились. Комиссія не думаетъ утверждать, чтобы энергичныя мѣры были примѣнены и къ указаннымъ учрежденіямъ. Ужъ не такія они представляютъ слабыя платежныя силы какъ духовенство, но все же въ побужденіяхъ они, очевидно, нуждаются, и Комиссія полагала-бы войти Епархіальному съѣзду съ ходатайствомъ къ Преосвященному Тульскому Пароенію, проявившему столько отеческой предусмотрительности и заботливости въ дѣлѣ упорядоченія Епархіальнаго хозяйства и веденія его вновь на началахъ болѣе раціональных, войти съ ходатайствомъ побудить указанные учрежденія если не выплатить всѣ числящіеся за ними недоимки, то по крайней мѣрѣ заплатить все сполна за текущій годъ и исправно платить впредь.

Эта первая статья сверхъ смѣтнаго поступленія дастъ Тул. Епар. въ 1908 году 1000 руб. Присоединяя сюда, по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ по Бѣлевскому женскому училищу, суммы соотвѣтствующія дѣйствительному ихъ поступленію, 1) По наложенію платы на городскихъ — приходящихъ воспитанницъ духовнаго званія — 1500 р. (по 20 р. съ каждой воспитанницы) 2) 1 копѣчнаго и 2-хъ копѣчнаго сбора съ каждой приходской души 1500 р., Тульское Епархіальное училище получитъ сверхъ смѣтнаго поступленія 4000 руб. Кромѣ этого Комиссія считаетъ необходимымъ увеличить плату за содержаніе воспитанницъ какъ духовнаго званія, такъ и инословныхъ, съ первыхъ противъ прежней на 10 руб., что составитъ 2150 руб. (215 ученицъ), вторыхъ на 25 руб., что составитъ 150 руб., а съ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 2300 руб.

Сокращая затѣмъ смѣту по ремонту печей по 500 р. и пополненію разбитой посуды на 200 руб. (на ремонтъ печей останется 300 руб., приобрѣт. посуды 100), на приходъ должно поступить еще 700 руб., что составитъ съ указанными выше суммами въ 4100 руб. и 2300 руб. сумму въ количествѣ 7000 руб., имѣющей поступить въ пользу Тульского Епархіальнаго женскаго училища сверхъ смѣты сего 1908 года и общая задолженность Тульского Епархіальнаго училища выразится въ 9934 руб. 59 коп.

6) По докладу Совѣта и начальницы училища о приобретѣніи квартиры для о. Инспектора классовъ, постройкѣ новой больницы, ремонтѣ тамбурныхъ крылецъ, досчатыхъ и паркетныхъ половъ, ремонтѣ бани, прачечной, квартиръ воспитательницъ, дру-

гой двери въ церковь, капитальномъ ремонтѣ подваловъ, электрическомъ освѣщеніи и пр. Комиссія полагаетъ, что все указанное Совѣтомъ, Начальницей училища, заявленіе врача училища заслуживаетъ большого вниманія, но по скудости мѣстныхъ средствъ приведено въ исполненіе съ капитальными затратами на вышеозначенныя предложенія быть не можетъ. Принять на ремонтъ Комиссія полагаетъ только самое неотложное и при томъ съ такимъ расчетомъ на подлежащія ремонту предметы: 1) На ремонтъ печей 1200 руб. 2) трехъ тамбурныхъ крылецъ 100 р. 3) досчатыхъ половъ 200 руб. 4) паркетныхъ половъ 1500 р. 5) устройство подваловъ 2000 руб. 6) бани и прачечной 200 р. 7) передѣлку въ квартирахъ воспитательницъ 150 руб. и 8) устройство новой двери въ церкви 25 руб.

Ремонтъ клозетовъ д. б. произведенъ за счетъ содержанія двухъ амосовскихъ печей, отопленіе каковыхъ поглощаетъ 300 р. Означенныя деньги взять изъ Тульск. фонда и экономіей дровъ погасить долгъ.

Всего на отремонтированіе указанныхъ предметовъ, не считая клозетовъ, потребуется 5375 руб. и общая задолженность Тульского Епархіальнаго училища выразится въ суммѣ 15329 р. 59 коп., а общая задолженность Тульского Епархіальнаго женскаго училища и Бѣлевскаго женскаго училища составитъ 23138 руб. 28 коп.

Къ освобожденію отъ нея Комиссія предполагала-бы указать слѣдующій путь: съ 1888 года по опредѣленію Епархіальнаго сѣзда за служащихъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, дѣлаются взносы въ Эмеритальную кассу духовенства на пенсію. XXIV Епархіальный сѣздъ призналъ эти взносы незаконными, такъ какъ они стали производиться безъ разрѣшенія Епархіальныхъ сѣздовъ и постановили дѣлать взносы за тѣхъ служащихъ, за которыхъ они дѣлались до XXIV сѣзда, а за поступившихъ послѣ взносы не производить, въ настоящее время пенсію получаютъ 4 бывшихъ воспитательницы по 250 руб., изъ которыхъ на долю Эмеритальной кассы приходится 730 руб., а остальные ядутъ съ Свѣчнаго завода, взносы же производятся изъ училищныхъ суммъ въ кассу отъ Тульского 350 руб. и отъ Бѣлевскаго 210 руб.

Духовенство епархіи можетъ назначить пенсію изъ Епархіальныхъ средствъ, а сумму взносовъ въ эмеритуру, достигшую въ

настоящее время до 12000 руб. употребить на покрытие выше-
означеннаго дефицита въ 12000 руб., а для покрытія остальной
части дефицита болѣе чѣмъ 11000 руб. сдѣлать заемъ изъ фонда
Тульскаго училища на 25 лѣтъ съ уплатою по 4% изъ личныхъ
средствъ духовенства, полагая на каждый причтъ по 1 р. въ годъ.

7) По вопросу о надстройкѣ 3 этажа надъ корпусомъ, зани-
маемымъ классами для помѣщенія больницы, Комиссія имѣетъ
предложить вниманію сѣзда слѣдующее соображеніе. Постройка
больницы необходима, потому что старое зданіе больницы тѣсно,
сыро и не соотвѣтствуетъ своему назначенію, а м. б. употребе-
лено подъ помѣщеніе служащихъ рабочихъ, ютящихся въ настоя-
щее время въ конурахъ. Потребную сумму для устройства нова-
го зданія больницы въ количествѣ около 14000 руб. позаимство-
вать изъ училищнаго фонда съ уплатою 4% годовыхъ и погаше-
ніемъ долга въ 25 лѣтъ изъ Епархіальныхъ средствъ, но дѣло
постройки новой больницы отложить до будущаго 1909 года.

8) Въ заключеніе Комиссія по училищнымъ дѣламъ, въ ви-
дахъ изысканія средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведе-
ній вносить на обсужденіе общаго собранія XXVI Епархіальнаго
сѣзда слѣдующее соображеніе: въ то время какъ всѣ наши при-
ходскія церкви, помимо удовлетворенія потребностей общихъ
всѣмъ церквамъ, несутъ много другихъ повинностей, участвуютъ
въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній и другихъ Епархі-
альныхъ учреждений, церкви монастырскія и вообще монастыри
при гораздо большей приходскихъ церквей доходности, съ пре-
красными земельными и лѣсными угодьями этихъ повинностей не
несутъ и даже не платятъ 25% сбора съ свѣчной прибыли, об-
ложенные въ 1869 году всѣ монастыри Тульской епархіи суммою
въ 800 руб. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, этой
суммы не платятъ уже давно и задолженность нашихъ учебныхъ
заведеній естественно съ каждымъ годомъ растетъ.

Считая такой порядокъ и отношеніе монастырей къ интере-
самъ духовенства ненормальными, Комиссія полагала-бы войти
съ ходатайствомъ чрезъ XXVI Епархіальный сѣздъ духовенства
къ Преосвященнѣйшему Пароенію привлечь всѣ монастыри Туль-
ской епархіи къ отчисленію опредѣленнаго % съ доходности по
среднему выводу изъ доходности каждаго монастыря трехъ по-
слѣднихъ лѣтъ въ пользу содержанія дух.-учебныхъ заведеній.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Токарева, Каширскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 69 д. 150 кв. с. Прихожанъ м. п. 440. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.

2) Села Алтухова, Бѣлевскаго у., съ 13 іюня. Земли церковной 35 д. 290 кв. с. Прихожанъ м. п. 426. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. Имѣется министерская школа, за законоучительство въ которой положено жалованья 150 р. въ годъ.

3) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 12 сентября с. г. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1659. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

4) При церкви с. Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 18 сентября. Земли церковной 66 дес. и усадебной 3 десят. Прихожанъ м. п. 1272. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) При Покровской, г. Тулы, церкви съ 29 сентября сего года. Земли церковной 26 дес. 430 кв. с. Прихожанъ м. п. 425. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 24920 р. 50 к.

6) Села Синдѣева, Чернскаго уѣзда, съ 29 сентября сего года. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 1494. Причта положено быть: священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 500 руб.

7) Села Накопалова, Веневскаго у., съ 29 сентября сего года. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 428. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 392 р. въ годъ казеннаго жалованья и 219 р. 12 к. процентовъ.

8) Села Дупень, Чернскаго уѣзда, съ 9 октября сего года. Земли церковной 75 дес. 787 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1858. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

9) Села Черноусова, Чернскаго у., съ 10 октября сего года. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 1095. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для священника имѣется церковный домъ.

б) Діако́нскія при церквахъ:

1) С. Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2650 р.

2) С. Сергіевскаго-Краснаго, Новосильскаго у., съ 18 марта. Земли ц. 33 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 978. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 350 руб.

3) Села Колычева, Крапивенскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 33 дес. 2180 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1066. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 472 руб. вмѣстѣ съ церковью.

4) Села Вяжей, Новосильскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1869. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ 1200 руб.

5) С. Покровскаго Луговки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 іюля. Земли ц. 42 дес. 500 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2442. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1250 руб.

6) С. Воротынцева, Новосильскаго уѣзда, съ 16 августа. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

7) Села Узунова, Веневскаго у., съ 31 августа сего года. Земли церковной 65 дес. Прихожанъ м. п. 768. Причтъ положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованія 539 руб. и %⁰/₀-въ 324 руб. 20 коп.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Кладбищенской г. Венева церкви съ 11-го сентября. Земли усадебной 200 кв. с. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. и % съ капитала въ 5192 руб.

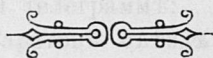
2) При церкви с. Новыхъ Горокъ, Чернскаго у., съ 5 сентября. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 742. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 757 руб. 37 коп. Для причта имѣются церковные дома.

3) При церкви с. Страхова-Кошкина, Алексинского у., съ 20 сентября. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 615. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 888 руб.

4) Села Спасскаго на Зушѣ, Старо-Преображенской церкви, Чернскаго у., съ 3 октября сего года. Земли церков. 52 д. 1776 кв. саж. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 500 рублей.

5) При Преображенской, гор. Ефремова, церкви съ 2-го октября сего года. Земли церковной 50 дес. 2130 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1622. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Для псаломщиковъ имѣется церковный домъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1315 руб.

6) Села Ломецъ, Новосильскаго у., съ 1 октября сего года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 861. Причта положено быть: священнику и псаломщику.



ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

22 окт.—1 нояб. № 40—41. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Всеподданнѣйшая телеграмма саратовскаго епархіальнаго съѣзда.

Дѣйствія „просвѣщенной“ саратовской администраціи вынудили мѣстное духовенство излить свою скорбь предъ Трономъ Монарха—въ слѣдующей телеграммѣ:

„Открывшійся въ Саратовѣ съѣздъ депутатовъ духовенства саратовской епархіи нынѣ, въ радостный день Тезоименитства возлюбленнаго Сына Твоего, Надежды Россіи, вознесъ горячую молитву свою Царю Царей о Твоемъ здравіи, Государь, и всего Твоего Августѣйшаго Дома. Съѣздъ духовенства всеподданнѣйше шлетъ Тебѣ, Государь, свой сердечный, сыновній привѣтъ съ днемъ Тезоименитства Наслѣдника Престола Твоего. Въ Немъ и чрезъ Него да сотворишь Тебя Господь истиннаго Отца Россіи, о чадѣхъ своихъ веселящагося. Святитель Алексій, великій собиратель земли русской и устроитель ея внутренней жизни и силы, да послужить и нынѣ небеснымъ своимъ покровомъ укрѣпленію нашей дорогой родины.

Духовенство саратовской епархіи живетъ и дѣйствуетъ въ предѣлахъ той части Твоей страны, которая особенно чтитъ святителя Алексія, какъ своего покровителя. Поволжье чтитъ этого великаго угодника Божія, который нѣкогда являлся сюда къ бывшимъ владыкамъ Руси — монголамъ Золотой Орды, дабы по молитвамъ своимъ святымъ и имъ явить величіе православной вѣры и силу молитвъ святой нашей Церкви. Ярко горѣлъ свѣтъ этой

вѣры въ сердцѣ великаго святителя. И не устояла передъ этимъ свѣтомъ слѣпота матери монгольскаго хана. Свѣтъ побѣдилъ тьму. Такъ служа этимъ свѣтомъ религіозно-церковному созиданію русскаго народнаго духа, святитель Алексій свѣтомъ вѣры привлекъ къ себѣ и православной Церкви сердца и иновѣрныхъ владѣтелей Руси. По ходатайству святаго, ханомъ Золотой Орды данъ былъ, какъ знакъ почтительной заботы о вѣрѣ народа русскаго, ярлыкъ въ обезпеченіе великихъ преимуществъ нашей Церкви, въ обезпеченіе свободы ея внутренняго Христова дѣланія для вѣчнаго спасенія душъ человѣческихъ.

Когда отъ этого дивнаго образа святителя Божія и его времени мы переходимъ къ нашему времени, то скорбь невольно объемлетъ наши души и сердца. Скорбитъ сердце пастырей духовныхъ, видя кругомъ свободу для всего, даже для зла, но не видя свободы, а видя лишь стѣсненія и ограниченія для своего вѣчнаго служенія Слову Божию. Современные враги свѣта Христова всѣ силы свои употребляютъ на то, чтобы стѣснить церковное дѣло, чтобы ограничить свободу пастырей въ религіозно-церковномъ созиданіи русскаго народнаго духа.

Такъ, есть законъ Твой, данный для стѣсненія злодѣевъ-враговъ Церкви и Родины, къ обузданію ихъ дѣяній въ распространеніи революціонной смуты среди людей; и этотъ законъ Царскій неумѣлые слуги Твои, Царь, обращаютъ противъ Церкви. Закономъ Твоимъ пользуются для стѣсненія пастырской нашей дѣятельности, для ограниченія тѣхъ бесѣдъ и наставленій, кои направляются къ поддержанію въ народѣ вѣры и къ укрѣпленію въ немъ преданности престолу Самодержавнаго Царя. Данъ законъ свободы вѣроисповѣданій, но когда Церковь православная, въ лицѣ своихъ архипастырей и пастырей, возвышаетъ голосъ противъ той или иной ереси, разрушающей церковную жизнь; то, во имя призрѣннаго и мнимаго внѣшняго успокоенія, Церковь ограничиваютъ и здѣсь—въ естественномъ и необходимомъ правѣ ея. Духовенство желаетъ работать и работать въ духѣ и силѣ непоколебимыхъ столповъ вѣры — празднуемыхъ нынѣ Церковью святителей: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. И та власть, которая должна бы помогать и содѣйствовать этой работѣ, лишь противодѣйствуетъ ей. Мы не ищемъ и не настаиваемъ безусловно на этой помощи, ибо Богъ—наша помощь, но мы не можемъ не возмущаться противодѣйствіемъ нашей работѣ со стороны рус-

скихъ православныхъ властей. Брачное право хотятъ нынѣ опредѣлять не законами Церкви, а требованіями плотскихъ инстинктовъ испорченной грѣховной природы человѣка. Идутъ и далѣе. Въмѣсто установленія церковныхъ законовъ церковной властью по канонамъ Церкви и Слову Божію, вѣроисповѣдныя законы призываются обсуждать тѣ, которымъ поручено народомъ лишь помогать Царю въ выработкѣ законовъ, касающихся мірской, а вовсе не духовной жизни русскихъ людей... И все это — увы, творится въ нашемъ православномъ царствѣ! Громко и искренно, по долгу своего пастырскаго служенія и по долгу присяги, депутаты духовенства саратовской епархіи дерзають открыть Твоей, Самодержавный Царь, любви святую правду о положеніи св. Церкви въ нашемъ отечествѣ. Депутаты духовенства твердо вѣрують, что сердце Твое, Царь, въ рукѣ Божіей, и уповають, что св. истина почитается у Твоего Царскаго Престола. Къ Тебѣ, Царь, обращается съ нею духовенство саратовской епархіи, ибо св. Церковь въ своемъ чинѣ православія справедливо именуетъ Тебя „христіанскаго благочестія ревнителемъ, защитникомъ и покровителемъ Христовой Церкви“.

Будь же имъ, Царь нашъ, въ Твоемъ высокомъ и священномъ служеніи Богу и родинѣ! Крѣпко иди тѣмъ историческимъ путемъ, какой завѣщали намъ предки Твои, а имъ указали непоколебимые столпы вѣры и Церкви — празднуемые нынѣ святители московскіе. Яви, Государь, Самодержавную Волю Свою, да не попирается на Руси врагами Церкви свобода Слова Божія, свобода пастырской дѣятельности служителей Церкви. Вѣрою святою строилась Русь и сама стала святою. Но нынѣ якобы во имя мнимаго внѣшняго порядка силятся заключить въ узы самое Слово Божіе, обложить своею тьмою сердца вѣрующихъ. Спаси насъ, Царь, отъ этой властной надвигающейся тьмы, ибо въ ней гибель Россіи, въ ней коренное зло нашей текущей дѣятельности. Примѣръ свят. Алексія да послужить Тебѣ для этого святого дѣла основаніемъ, а его небесная помощь да укрѣпитъ самое святое дѣло. И да возсіяетъ свѣтъ св. вѣры въ сердцахъ русскихъ людей вновь, какъ возсіялъ нѣкогда по молитвамъ св. Алексія свѣтъ для слѣпой Тайдулы!

Великій святитель Божій Алексій своимъ примѣромъ да вразумляетъ и воспитываетъ въ послушаніи св. вѣрѣ и сына Твоего, Великій Государь, дабы и Онъ въ будущемъ своемъ служеніи

православной Церкви и Россіи также всегда являлъ себя „христіанскаго благочестія ревнителемъ, защитникомъ и покровителемъ Христовой Церкви“.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанные:

Гермогенъ, епископъ саратовскій и царичинскій.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Петръ Полянскій.

Предсѣдатель саратовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей Іосифъ Кречетовичъ.

Членъ саратовской духовной консисторіи, священникъ Василій Тверецкій.

И. д. благочиннаго церквей г. Саратова, священникъ Николай Рубинъ.

Тріединство Божества.

Историко-археологическое изслѣдованіе по памятникамъ Всеобщей исторіи искусства.

(Сообщеніе на XIV Всероссійскомъ Археологическомъ Съѣздѣ въ г. Черниговѣ).

Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, и тьма не обьяла его.

Евангеліе отъ Іоанна. 1. 5.

Die Philosophie der Mythologie führt sogar den Beweis, dass materiell wenigstens Eine Dreizahl göttlicher Potenzen die Wurzel bildet, aus welcher die religiösen Vorstellungen aller uns bekannten und nur einigermaßen bemerkenswerthen Völker erwachsen sind.

Fr. W. J. von Schelling.

Человѣкъ въ душѣ своей носить искреннее и настоятельное желаніе выразить, болѣе или менѣе полно и совершенно, свои представленія, сдѣлать ихъ наглядными, олицетворить, воплотить, творчески-художественно изобразить и помѣстить въ пространствѣ. Такое желаніе является тѣмъ сильнѣе, чѣмъ выше предствлѣемый предметъ, чѣмъ большее значеніе онъ имѣетъ въ жизни личной и общественной. Таковы предметы особенно историческіе, а попреимуществу религіозные. Какъ такіе, они должны занять и

заняли первое мѣсто въ искусствахъ изобразительныхъ,—въ пластикѣ и живописи, а въ частности—въ иконографіи. Затѣмъ слѣдуютъ предметы близкіе къ религіознымъ, это—герои, силы, добра и знанія, т. е. лица исторически-знаменитыя и высоко почтенныя въ народѣ, поставленныя имъ сверхъ простыхъ смертныхъ, какъ полу-боги, герои, гении, подвижники и т. п.

Но если у всѣхъ народовъ одинаково цѣнны такіе предметы, то они у всѣхъ же непремѣнно находятъ такое или иное свое творчески-художественное выраженіе. Посему религіозное преданіе въ поэтической окраскѣ, миѣическое сказаніе съ его національнымъ характеромъ, героическая легенда, какъ выраженіе народнаго духа, и пр. все это, преисполненное яркихъ, живыхъ, идеальныхъ и потому самыхъ завлекательныхъ образовъ, находило всегда и находить для себя вездѣ изображеніе, по возможности наглядное, въ скульптурѣ (пластикѣ) и живописи.

Но искусство, и на высотѣ его развитія, неодинаково способно удовлетворять высокіе, обращенные къ нему запросы: оно въ правѣ, посему, храня идею, выражать ее не столько въ чисто-художественной, сколько просто въ символической формѣ, ограничиваясь задачей—лишь составнымъ частямъ производныхъ сочетаній или сложныхъ символическихъ образовъ давать возможно художественную красоту.

Трудность творчества здѣсь неизбежна и достигаетъ наивысшаго напряженія при выраженіи особенно высокыхъ религіозныхъ представленій; а потому, разъ эти представленія получили свое выраженіе символическое, достаточно полное и понятное—такое выраженіе уже является священнымъ, и—оно неприкосновенно въ смыслѣ измѣненія основныхъ чертъ священнаго предмета, воплощающаго въ себѣ основныя представленія вѣры народной. Отсюда—весьма важное слѣдствіе.

Древнѣйшія религіозныя изображенія, выражая главныя истинныя понятія народовъ, общія имъ всѣмъ,—ибо это психологически неизбежно, а вмѣстѣ и совершенно естественно,—обнаруживаютъ сходство и въ своемъ символическомъ, а потомъ и художественномъ выраженіи. Такъ, изображая могущество Божества, его премудрость и пр. въ такихъ образахъ, какіе соответствуютъ этимъ понятіямъ и свойствамъ изображаемаго предмета, художники, естественно, всюду употребляютъ сходныя и нерѣдко тождественныя черты, и пр.

Вотъ то основаніе, почему можно и должно предполагать, а потомъ и изслѣдовать сходство основныхъ религіозныхъ представлений въ сходныхъ памятникахъ религіознаго искусства, особенно—въ скульптурѣ и живописи, и не только у нѣкоторыхъ, но даже и у всѣхъ народовъ древнѣйшихъ и послѣдующихъ въ ковѣ историческаго міра. Такова именно идея тріединства Божества, нашедшая себѣ опредѣленное и наглядное выраженіе въ многочисленныхъ памятникахъ Всеобщей исторіи искусства.

По ходу поступательнаго историческаго развитія религіозныхъ идей и культовъ, естественно — обзорѣніе памятниковъ, воплощающихъ универсальную идею тріединства Божества, должно начинать съ древнѣйшихъ временъ исторіи народовъ отдаленнаго Востока: Китайцевъ, Индійцевъ и т. д.

I.

Китайцы. Индійцы. Тибетцы. Японцы. Монголо-Калмыки. Мидо-Персы.

Въ древнѣйшихъ преданіяхъ Китая, которые вошли въ самыя священныя книги Китайцевъ, тріединство Божества указывается ясно и опредѣлено. Такъ, И-Кингъ, т. е. книга *И*, содержащая древнѣйшія преданія о сотвореніи міра, говоритъ: „Великая вещественная Единица создала все вещественное. Великая начальная Единица тройственна: *она есть три, и три суть она*. Великая единица называется *Тао*. *Тао* есть существо не изобразимое; оно произвело *первое*, отъ перваго произошло *второе*, два образовали *третье*, отъ котораго все произошло. *Тао* есть бытіе въ тройственности: *И, Гі, Уэй*. — *И* есть существо, видимое разумомъ, а не взоромъ. *Гі* есть существо, слышимое сердцемъ, а не ухомъ. *Уэй* есть существо, ощущаемое душой, а не осязаніемъ. Непостижимость этой Троицы заключается въ единствѣ... Она вѣчна, неисповѣдима. Символь этой тройственности въ единомъ Божествѣ есть *треугольникъ*, какъ и знакъ $\equiv$ или знакъ $\equiv$, т. е. *тріединный*.—¹⁾).

Примѣчательно, что и такіе философы Китая, какъ Лаотцзы и Конфуцій (V в. до Р. Хр.), въ теоретическомъ представленіи Божества не отступаютъ отъ древней вѣры своего народа. Такъ,

¹⁾ А. Вельтманъ. Первобытное вѣрованіе и Буддизмъ. Москва. 1864 г. Стр. 24—25.

Лаотцзы, признавал Верховное Существо *тріединимъ*, даетъ ему даже названіе весьма сходное съ еврейскимъ Je-ho-wa (J-H-W). По мнѣнію ученѣйшаго оріенталиста Абель-Ремюза, Лаотцзы, путешествуя далеко на западъ (—до береговъ Каспійскаго моря и до восточныхъ предѣловъ Римской Имперіи), могъ заимствовать это свое представленіе или отъ самихъ Евреевъ, разсѣянныхъ въ Азіи послѣ Салманассарова плѣна, или отъ какихъ-нибудь послѣдователей Финикійской секты, къ которой принадлежали и мыслители, бывшіе учителями и предшественниками Пифагора и Платона ²⁾. Предположеніе о подобномъ заимствованіи, кажется, напрасное: идея тріединого Божества была всеобща.

Примѣчательно, что троичность Божества у Китайцевъ до нѣкоторой степени отражалась и въ ихъ ритуальной символикѣ и сохранялась въ богослужебной обстановкѣ. Такъ, извѣстно, что— „при совершеніи похоронъ Конфуція, его ученики строго придерживались древнихъ обрядовъ. Между прочимъ, ученики Конфуція, закрывъ ему глаза, положили ему въ ротъ *три* щечотки рису, вокругъ катафалка были разставлены *трехугольные* значки. Наконецъ, его же ученики купили участокъ земли во сто сажень, и на этомъ участкѣ были насыпаны *три* земляные, куполообразные кургана: изъ нихъ, средній и былъ назначенъ собственно для погребенія Конфуція“ ³⁾.

Еще болѣе опредѣленное раскрытіе въ ученіи и болѣе наглядное выраженіе свое въ искусствѣ идея тріединства Божества нашла у Индійцевъ.

На западномъ берегу Индустана, на югъ отъ устья р. Инда, въ области Сопсана, близъ города Бомбей, на островѣ Элефантинѣ, есть древнѣйшій и обширнѣйшій подземный храмъ, высѣченный въ горѣ. „Главный храмъ, исключая посторонніе придѣлы или капища, имѣетъ 130 футовъ въ длину и 123 въ ширину; его своды поддерживаются 26 столбами и 16 пилястрами. Стѣны, безъ надписей, изукрашены рельефами, которые отчасти уже превышаютъ законныя мѣры горельефа и образуютъ почти отдѣльныя фигуры, которыя соединены со стѣнной скалой только спиной. Всѣ эти фигуры принадлежатъ по большей части къ одному общему ми-

²⁾ С. Голоцкий. Философскій Лексиконъ. Т. III. Кіевъ. 1866. Стр. 237—238.

³⁾ К. М. Карякинъ. Конфуцій, его жизнь и философская дѣятельность. С. П. Б. 1891. Стр. 65.

геологическому циклу. Этотъ храмъ былъ посвященъ богу Шивѣ, одному изъ трехъ лицъ Индійской Троицы— „Тримурти“. Подъ обширными сводами этого храма, на мощныхъ колонахъ, въ отдаленной глубинѣ отъ входа, и помѣщается изображеніе Шивы— громадный истуканъ, въ видѣ челоуѣка, у котораго голова съ *тремя лицами*, обращенными въ разныя стороны,—впередъ, вправо и влѣво; каждое изъ этихъ лицъ около 5 фут. вышины ⁴⁾).

Такое изображеніе было бы весьма страннымъ, какъ не естественное, если-бы оно не было символическимъ. Истуканъ, имѣющій голову съ тремя лицами, есть образъ тріединаго бога Брами, По древнѣйшему вѣроученію Индусовъ, всемогущій Пара-Брама имѣетъ *три* главныхъ свойства — *творить, сохранять и разрушать*. Это и означаетъ *три* именами: *Брама, Вишну и Шива*, кои составляютъ Индійскую Троицу или Тримурти. Въ самыхъ священныхъ Индійскихъ книгахъ, Ведахъ эта тройственность Божества объяснена такъ: „Божественныхъ силъ три, пребывающихъ въ пространствѣ, движеніи и въ образованіи — свѣта, влаги, солнца, прообразуемыхъ единымъ словомъ и сочетающихся въ Творцѣ творенія. Въ „Законахъ Ману“, которые основываются на этомъ ученіи Ведъ, говорится: „Понимай: въ духѣ — Всемогущаго, въ движеніи—Вишну, въ ликѣ—Хара (т. е. Шиву)... Во всемъ же— Всевышнее Существо, Властителя вселенной, постигаемаго только духомъ мысленнаго созерцанія“.—Такимъ образомъ, значеніе Тримурти, по ученію Ведъ и Ману, образуетъ свойственность духовную: *Брама* — проявленіе верховнаго Божества въ пространствѣ, во времени, въ мысли. *Вишну*—проявленіе въ движеніи, въ звукѣ, въ словѣ. *Шива*—проявленіе въ ликѣ видимаго міра, въ природѣ, бытіи, жизни.—Къ этому символу въ *трехъ стихійныхъ силахъ* и ихъ свойствахъ и относится поклоненіе ⁵⁾).

Въ болѣе ясныхъ, народныхъ представленіяхъ, ученіе Индій-

⁴⁾ *Wilh. Lübke. Grundriss der Kunstgeschichte. Von 9 Aufg. I. B. Stuttgart. 1881. St. 76.* — *Кл. Буکانанъ. Христіанскія изысканія въ Азіи, съ извѣстіями о переводѣ Св. Писанія на восточные языки. Пер. съ Англійскаго. С. П. Б. 1815 г. Стр. 273 — 274.* — Нравы, обычаи и памятники всѣхъ народовъ земного шара. Ост-Индія: нравы, обычаи и памятники. Индустанъ. *Н. Н. Тютчева. Заганскій полуостровъ. А. А. Стойковича. Москва. 1846 г. Стр. 160 — 161. Рисунокъ на особомъ листѣ, № 1. Проф. М. Лукинъ. Индія. Взглядъ на жизнь индоустанскаго народа. Стр. 55 — 56.*

⁵⁾ *А. Вельтманъ. Стр. 20—21.*

цевъ излагается такъ.—„Міромъ управляютъ Брами, Вишну и Шива. Первый — созидающее могущество, второй — сохраняющая мудрость, третій — разрушительный гнѣвъ правосудія. Или: первый — матерія, изъ которой все творится, второй — пространство, въ которомъ все живетъ, и третій — время, все разрушающее. Или еще: первый — солнце, дающее жизнь, второй вода, поддерживающая ее, а третій — огонь. Наконецъ: первый — время прошедшее, второй — настоящее, третій — будущее“ ⁶⁾.

Примѣчательно, что кромѣ трех-лицыхъ истукановъ, самые храмы-пагоды Индусовъ имѣютъ на себѣ символы тріединого Божества. Такъ, къ „древнѣйшимъ памятникамъ религіозной архитектуры принадлежатъ три пирамидальныя пагоды въ Деогурѣ (близъ Эллары, въ провинціи Аурунгабадъ). Они воздвигнуты изъ обтесанныхъ каменныхъ брусевъ и не имѣютъ никакихъ скульптуръ; но на вершинѣ возвышается *тресубецъ* Шивы, какъ символъ божества, которому посвящены пагоды“ ⁷⁾.

Въ послѣдствіи явился въ Индіи буддизмъ, какъ антагонизмъ политическій и религіозная ересь. При своемъ практицизмѣ, буддизмъ нашелъ себѣ твердую почву въ практическомъ Китаѣ и широко распространился въ немъ и въ прилегающихъ къ нему странахъ. Онъ проникъ въ Тибетъ, Монголію. Но было бы ошибочно думать, что основное значеніе высшаго Бога не понимали буддисты-саманеи восточныхъ странъ, и еще болѣе было бы противъ исторической истины то мнѣніе, что оно удержалось подъ вліяніемъ браминскихъ ученій, которыя въ этихъ областяхъ конкурировали съ буддизмомъ. Нѣтъ, послѣдователи Будды, которые стояли выше обыкновенныхъ вѣрованій, всегда могли откинуть покрывало басенъ и легендъ и даже устранить тѣхъ святыхъ, кои заслоняли собою главныхъ боговъ. Они-то и называли Буддой—Boudha—высшее Существо съ двумя сообщниками его, составляющими Троицу теистическую—(Dharma и Sanga). Всѣ воззванія, которыми буддисты-саманеи воздаютъ хвалу тріединому Существо, начинаются такими выраженіями,

По-Китайски:

Nan-wou-Fo-tho-ye,

Nan-wou-Tha-ma-ye,

⁶⁾ Н. Тютчевъ. Индустанъ. Стр. 39—40.

⁷⁾ Проф. М. Лукинъ. Индія. Стр. 65.

Nan-wou-Seng-Kia-ye,

An!

Или по-санскритски:

Namo-Bouddhâ-ya,

Namo-Dharmâ-ya,

Namah-Sangâ-ya,

Om!

То-есть: „слава Буддѣ, слава Дгармѣ, слава Сангѣ, — ом“! Известно, что *ом* — послѣдній отдѣльный слогъ, который очень употребителенъ у браминовъ и буддистовъ, это — символъ троичнаго Существа, три лица котораго онъ представляетъ соединенными въ одномъ знакѣ; это — то, что называется *три* упостаси, т. е. три существа, равно почитаемыя, поклоняемыя, достойныя обожанія; къ нимъ все возвращается и восходитъ, на нихъ все зиждется и основывается.

Въ своихъ богослужебныхъ книгахъ буддисты-саманеяне особенно выразительно выставляютъ на видъ этотъ свой догматъ — совершенное равенство между тремя лицами своей Троицы: Fo — Будда, Tha — Дгарма, Seng — Санга. Вотъ два примѣра, взятые изъ Китайскаго сборника гимновъ и молитвъ.

1. „Слава тремъ существамъ — упостасямъ высшаго Духа, кои наполняютъ всѣ части свѣта закономъ, — прошедшее, настоящее и будущее, Seng — Fo — Fa“!

2. „Вѣруемъ и почитаемъ святую Троицу, всегда пребывающую и управляющую и господствующую надъ десятью частями (т. е. надъ всѣмъ міромъ), — Seng — Fo — Fa“!

Эти молитвенныя воззванія буддистовъ въ ихъ книгахъ располагаются такъ, чтобы имя одного изъ лицъ Троицы не могло быть прочитано прежде двухъ другихъ. Три имени помѣщаются на одномъ уровнѣ, какъ и три изображенія тѣхъ же существъ на гравюрахъ или таблицахъ, — только съ тѣмъ различіемъ, что здѣсь, на рисункахъ, Санга направо, а Дгарма налево, тогда какъ въ книгахъ наблюдается обратное расположеніе оныхъ.

Общее имя, которымъ эти три существа обыкновенно обозначаются, по-Китайски — Рао, по-монгольски Erdeni. Такое наименованіе лучше всего переводится словомъ *Богъ*. И надо замѣтить, что эти три лица, какъ говорятъ Тибетцы, составляютъ единую Троицу, и что Китайскіе буддисты считаютъ эти три упостаси

единосущными или исповѣдуютъ одну природу Божества въ трехъ лицахъ ⁸⁾).

Въ измѣненномъ видѣ буддизмъ проникъ и въ Японію, гдѣ нашелъ также широкое распространеніе. По ученію Японскихъ буддистовъ—

„Всякій земной, смертный Будда имѣетъ соотвѣтствующій ему просвѣтленный и возвышенный образъ въ мірѣ сверхчувственномъ, гдѣ онъ пребываетъ свободнымъ отъ низменныхъ условий земного, матеріальнаго существованія. Или иначе: Будда, пребывающій въ матеріальныхъ условіяхъ, есть только проявленіе и отображеніе чрезъ тѣло Дгіани-Будды, пребывающаго въ эирныхъ обиталищахъ міра идеальнаго и мистическихъ восторговъ. У такого Дгіани-Будды долженъ быть также и свой Бодисатва, т. е. будущій Будда,—какъ бы ангелъ или подобное существо, имѣющее придти послѣ перерожденій. Отсюда естественно возникаетъ божественная троичность. Такъ,—существуетъ Амиабга (по Японски Амида-Бутсу), это—„безпредѣльный свѣтъ“ или свѣтлый, возвышенный образъ Будды, сущаго въ небесномъ мірѣ, но соотвѣтствующій Гаутамѣ, т. е. земному Буддѣ. У Амиабгѣ есть его Бодисатва, это—Падманани,—„владыка, призирающій съ высоты“. Всѣ вмѣстѣ они образуютъ божественную Троицу, именно: Амиабга, Падманани и Гаутама ⁹⁾).

Видоизмѣненіемъ буддизма въ послѣдствіи явился ламаизмъ. Главное мѣсто распространенія его—Тибетъ; а полнѣйшее развитіе ему далъ въ XIV-мъ столѣтіи нѣкто Цзонкава (род. въ 1357 г.). По его ученію, все матеріальное заключаютъ три отдѣльные міра—небо, земля и міръ подземный. Будда, первоначально, въ Индійскомъ буддизмѣ, былъ личностью дѣйствительною, историческою, хотя идеализированною; а затѣмъ, идеализація личности Будды привела его послѣдователей сначала къ обоготворенію его, какъ единаго вѣчнаго Бога, а за симъ къ разсмотрѣнію его, какъ Творца міра, представляемаго подъ именемъ Будды, какъ всемірной сущности, пантеистическаго характера. Будда уже имѣетъ три тѣла. Первое—тѣло духовности или Будда

⁸⁾ M. Abel-Remusat. Observations sur quelques points de la doctrine Samaneenne, et en particulier sur les noms de la Triade suprême chez les differens peuples bouddhistes. Paris. 1831. p. 25. 26—28.

⁹⁾ Dr. Joseph Lauterer. Japan. Das Land der aufgehenden Sonne einst und jetzt. 2-te Aufl. Leipzig. S-te 34—35.

самъ въ себѣ; это самосущее, вѣчное, безформенное, абсолютное бытіе, покоющееся въ мірѣ пустоты—нирванѣ. Второе—тѣло совершеннаго блаженства, каковымъ Будда открывается въ созерцаніяхъ; это лучезарное, исполненное неописуемой красоты тѣло, въ которомъ Будда пребываетъ въ небесномъ царствѣ Тушита и преподаетъ свое ученіе тенгріямъ и бодисатвамъ. Третье—тѣло „превращенное“, или Будда въ дѣятельности, когда онъ принимаетъ на себя человѣческій образъ, чтобы, преподавая священное ученіе, устроить благо людей, какъ дѣлалъ Сакья-муни. Эти три тѣла Будды, изъ коихъ два сверхъестественныя, а третье человѣческое, всѣ заключаются въ одной сущности: три—тоже, что и одно,—они не одни и тѣ же, но и не различны по сущности; отчего, разсматриваемыя какъ единое, они называются и единымъ именемъ—Будда. Это—отдѣльныя проявленія одной, неизмѣняемой субстанции ¹⁰⁾).

Изъ Тибета буддизмъ и ламаизмъ распространились въ Монголіи и проникли къ инородцамъ Сибири, у которыхъ, какъ въ ихъ религіозномъ ученіи, такъ и въ культахъ, встрѣчается ясное исповѣданіе и наглядное выраженіе идеи тріедиаго Божества.

Въ древнемъ Монголо-Калмыцкомъ „Уложеніи“ содержится такое молитвенное вступленіе: „Какъ пучина великаго моря, всѣми добродѣтелями исполнившемуся, и *три* существа въ себѣ вмѣстившему, и обо всемъ вѣдѣніе и самодержавную власть получившему, Шакьямуни-Ламѣ поклоняемся“ ¹¹⁾).

Въ началѣ XVIII вѣка, ученый путешественникъ Ф. И. Страленбергъ, посѣтившій Сибирь, между прочимъ, сообщаетъ слѣдующее изъ своихъ личныхъ наблюденій.—„Остатки, говоритъ Страленбергъ, нѣкогда составлявшіе съ Пермскими, Лопарскими и древними Финнами одинъ народъ, а также древніе Татары и Калмыки, поклонились металлическимъ пластинкамъ-подвѣскамъ, кои теперь въ безчисленномъ множествѣ находятся въ ихъ могилахъ, и пр. На такихъ пластинкахъ, между прочимъ, встрѣчаются изображенія и тріедиаго бога,—или въ видѣ трехъ фигуръ, стоящихъ на одномъ основаніи, или въ видѣ одной фигуры съ тремя головами. Въ этомъ очевидно вліяніе южной и югово-

¹⁰⁾ А. Позднѣвъ. Ламаизмъ. См. Энциклопедическій Словарь. Изд. Ф. Брокгауза и И. Ефрона. Т. XVII. С. П. Б. 1896. Стр. 280—287.

¹¹⁾ А. Вельтманъ. Стр. 103.

сточной Азии, точнѣе — религій Индіи и Китая, особенно Браманизма¹²⁾. Особенно примѣчательно, что здѣсь встрѣчается изображеніе идола ламаизма — Айюкала, представляющаго одну фигуру съ тремя головами¹³⁾. И это вполне соответствуетъ ученію монголо-ламаитовъ.

Древнѣйшая религія Мидо-Персовъ (до Зороастра), по родственной связи этихъ племенъ съ Индусами, несомнѣнно стояла въ связи съ ихъ религіею — браманизмомъ. Отсюда понятно, почему и у Мидо-Персовъ, въ ихъ міеологіи, встрѣчается изображеніе бога въ видѣ челоуѣка съ тремя головами, но головы не челоуѣческія, а трехъ животныхъ. Въ рукахъ бога — орудія его могущества: въ правой — молотокъ, въ лѣвой пламя. Очевидно, это изображеніе символическое: оно представляетъ тріединого мидо-персидскаго бога — „громовержца“¹⁴⁾.

II.

Халдеи. Ассирійцы. Армяне. Арабы. Евреи. Египтяне.

У Халдеевъ до послѣдняго времени и не подозрѣвали присутствія идеи тріединого Божества; однако, это оказалось только слѣдствіемъ недостаточнаго знакомства съ ихъ наидревнѣйшими памятниками, кои принадлежать собственно первобытнымъ обитателямъ южной Халдеи или Сумира, по-библейски Сennaара, при сліяніи рѣкъ Тигра и Евфрата. Древнѣйшіе памятники, сохранившіеся на языкѣ сумирійскомъ, восходятъ до V-го тысячелѣтія до Р. Хр. И въ этихъ памятникахъ уже замѣчаются намеки (хотя и неясные) на почитаніе тріединого Бога. Таковъ, напримѣръ, „Сумерійскій гимнъ богу огня“, въ самомъ началѣ котораго имѣется троекратное обращеніе къ этому богу, — такое:

„Богъ огня, могучій, который возвышенъ въ землѣ.“

¹²⁾ F. J. Strahlenberg. Das Nord-und-ostliche Theile von Evropa und Asia. Stockholm. 1730. Ste 312—318. См. „Матеріалы по Археологіи Россіи“, издаваемые Императорскою Археологическою Комиссіею. № 25. Сибирскія Древности. В. Радлова Т. I, вып. 2. С. П. Б. 1891 г. Стр. 25—31. Табл. III. С. в стр. 45—46. Табл. V. С.

¹³⁾ Плюшаръ. Стр. 164. Таб. № 8, рис. 14. Срав. Страленберга. Таб. V. С.

¹⁴⁾ Плюшаръ. Стр. 164. Табл. 12. Рис. 19.

„Герой, сынъ океана, который возвышенъ въ землѣ.
„Богъ огня, своимъ огнемъ блестящимъ ты производишь свѣтъ
въ домѣ тьмы“ и пр. ¹⁵⁾).

Вообще же,—по вѣрованію древнихъ Халдеевъ, всѣми частями міра и главнѣйшими явленіями природы управляютъ три бога. При чемъ, каждая изъ трехъ частей міра подчинена особому божеству. *Ана*—духъ неба, былъ въ одно и тоже время и тѣломъ и душой его, т. е. небомъ вещественнымъ и высшимъ разумомъ, который управляетъ этой небесной матеріей. *Эа*—духъ земли, царствовалъ надъ земной поверхностью и атмосферой, но любимымъ его мѣстопребываніемъ была рѣка Океанъ. *Муллила* и его женскій образъ *Нинлила* живутъ въ подземной безднѣ и къ нимъ направляются души смертныхъ ¹⁶⁾. Что же касается собственно троичности Божества въ Ассиро-Вавилонской религіи, то еще такъ недавно Лейпцигскій проф. Циммернъ обратилъ вниманіе на одинъ памятникъ древне-халдейской письменности, содержащій „Разговоръ трехъ боговъ“, составляющихъ именно Троицу.—*Эа*, богъ-отецъ, всевѣдущій и помощникъ во всякой нуждѣ, пользуется какъ посредникомъ, своимъ сыномъ—*Мордукомъ*, который, по порученію отца-бога, исцѣляетъ отъ грѣха и болѣзней. Къ нему присоединяется третье божественное существо, богъ огня—*Гибель*, который, по порученію *Эа* и *Мордука*, исцѣляетъ и оздоравливаетъ человѣчество своимъ священнымъ огнемъ и является ходатаемъ за человѣчество предъ высшимъ богомъ. Между этими тремя богами—*Эа*, *Мордукъ* и *Гибель*, несомнѣнно есть внутреннее сродство; иначе, это — своего рода Троица ¹⁷⁾. А въ отношеніи памятниковъ искусства должно замѣтить, что недавно также и въ Ассиріи найдемъ одинъ цилиндръ съ изображеніемъ Издубара на служеніи богу, предъ которымъ стоитъ нѣкоторое существо, имѣющее голову съ двумя лицами, кои обращены въ противоположныя стороны. Очевидно, и въ Ассиріи было

¹⁵⁾ Мих. В. Никольскій. „Сумерійскій гимнъ богу огня“,—по переводу съ Ассирійскаго текста. (Литографія).

¹⁶⁾ Ж. Масперо. Древняя исторія Востока. Перев. съ IV-го фр. изд. Москва. 1895. Стр. 133—134. Ср. 137—139.

¹⁷⁾ С. Глаголевъ. Сверхъ-естественное откровеніе и естественное богопознаніе внѣ истинной церкви. Харьковъ. 1900 г. Стр. 334—335.

пластическое изображеніе по крайней мѣрѣ дву-единого божества ¹⁸⁾).

Находясь въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Ассиріей и Халдеей, древняя Армения должна была имѣть хотя нѣчто общее съ ними въ своихъ религіозныхъ преданіяхъ. И такое „общее“ было, именно—понятіе о тріединствѣ Божества. У древнѣйшаго историка Армении, Агавангела упоминается божество — *Тиръ*. По вѣрованію Армянъ, это божество въ своемъ храмѣ внушало сны, а жрецы давали имъ толкованіе. Это былъ храмъ учителя жреческой мудрости, который назывался „училищемъ Писца Ормузда“ и въ которомъ учили всѣмъ художествамъ. Говорятъ, что этотъ Тиръ былъ Ассирійскаго происхожденія, что вѣрно по самому званію его „писецъ“—*дебир*, какъ сынъ бога Небо,—покровителя ученія. Въ Бирсъ-и-Нимрудъ въ недавнее время открыта комната,—нѣчто въ родѣ молельни,—гдѣ на всѣхъ кирпичахъ отпечатано *треугольное* изображеніе клина или остроконечной стрѣлы. Это—божественная эмблема у Ассирійцевъ. Какъ извѣстно, изображеніе клинообразной стрѣлы входило существеннымъ элементомъ въ клинообразное Ассирійское письмо и служило символомъ бога *Небо*. А названіе *Тиръ* и значить собственно *стрѣла*, а съ другой стороны, удревнихъ Парсовъ оно служило названіемъ планеты Меркурія. Слѣдовательно, богъ Тиръ—„мудрый“ въ Армении замѣнилъ собою Ассирійскаго Небо или Сирійскаго Набое ¹⁹⁾. Такимъ образомъ, и въ Армении, при двухъ главныхъ божествахъ—Ормуздъ и Ариманъ, какъ и у Парсовъ, былъ еще третій, сынъ Ормузда—Тиръ, богъ мудрости, откровенія, слова, просвѣщенія: и символомъ его былъ *треугольникъ* и треугольная-трехгранная стрѣла.

Такъ какъ трехгранная стрѣла имѣетъ значеніе религіознаго символа въ Ассири-Вавилоніи и Армении; то, при этомъ, весьма важно имѣть въ виду мѣста находженія и центры, откуда распространялись такіа стрѣлы. Извѣстно, что, рано или поздно, однако, каменные наконечники стрѣлъ смѣняются металлическими, бронзовыми или желѣзными. Но въ то время, какъ желѣзные на-

¹⁸⁾ *Menant*. La Bible et les cylindres chaldeens. p. 32, *Perrot et Chipiez*. Histoire de l'art dans l'antiquité, T. II. p. 86. Fig. 17. *Roscher's Wörterbuch*. S. te 778.

¹⁹⁾ *Н. Эмиль*. Очеркъ религіи и вѣрованій языческихъ Армянъ. Москва. 1864. Стр. 25, 28—29, 44.

конечники встрѣчаются почти на всемъ пространствѣ Европы, Азии и Африки, съ начала желѣзнаго вѣка и до введенія огнестрѣльнаго оружія, бронзовыя имѣютъ, сравнительно, ограниченное распространеніе и характеризуютъ только извѣстный періодъ въ опредѣленныхъ областяхъ. Особенно это приложимо къ встрѣчающимся тысячами литымъ наконечникамъ, которые свидѣлствуютъ о распространеніи ихъ изъ двухъ—трехъ, можетъ быть, главнымъ образомъ, даже одного культурнаго центра.

Плоскія мѣдныя и бронзовыя стрѣлки, выбитыя или вырѣзанныя изъ металлическаго листа, встрѣчаются и въ Европѣ и въ Азии. Они представляютъ *треугольную* форму. Такія стрѣлки были находимы Байерномъ въ Самтаврскомъ могильникѣ, вмѣстѣ съ такими же *треугольниками, костяными и каменными*.—Трехгранныя стрѣлки имѣютъ *три* стороны и *три* ребра. Типичныя и трехгранныя стрѣлки встрѣчаются въ большомъ числѣ только въ восточной Европѣ и въ прилегающихъ частяхъ Азии и Африки, именно въ Греціи, Египтѣ, на мѣстахъ древнихъ Греческихъ колоній, въ Малой Азии, южной Россіи, въ области Месопотаміи, на Кавказѣ, въ Румыніи, Венгріи, въ южной Сибири и въ Монголіи.—Въ Греціи бронзовыя стрѣлы, по С. Мюллеру, встрѣчаются массами, причемъ трехгранныя чаще. Подобнымъ же образомъ они изобилуютъ въ южной Россіи, въ курганахъ, городищахъ и просто въ землѣ, особенно по берегамъ рѣкъ, распространяясь на Западъ въ Польшу, Румынію, Болгарію, Венгрію, Австрію, Италію; но, чѣмъ далѣе къ Западу, тѣмъ встрѣчаются рѣже и рѣже. Это заставляетъ думать, что бронзовыя стрѣлы, бывшія уже въ употребленіи въ древнемъ Египтѣ и Индіи, распространялись особенно чрезъ посредство Грековъ, но *первоначальное* изобрѣтеніе литыхъ стрѣлъ послѣдовало, вѣроятно, въ области древней Халдеи, откуда они могли распространяться (и несомнѣнно распространялись) какъ на Западъ, такъ и на Востокъ, въ предѣлы Индіи, Китая, Монголіи, Минусинскаго края, Алтая и оттуда на Западъ до Ананьинскаго могильника на берегу Камы и до при-Волжскихъ степей. По мнѣнію Мюллера, литыя бронзовыя стрѣлки, особенно трехгранныя, относятся не къ той эпохѣ, когда господствовала исключительно бронза, т. е. *не къ типическому бронзовому вѣку*. Это явствуетъ изъ того, что ни въ Греціи, ни въ окрестныхъ странахъ ихъ никогда не встрѣчаютъ вмѣстѣ съ древними бронзами, что ихъ нѣтъ, напримѣръ, въ Гиссарликѣ и

Микенахъ и родственныхъ имъ находкахъ, а всегда они попадаютъ въ сопровожденіи издѣлій позднѣйшей эпохи. Другими словами, ихъ можно отнести къ началу желѣзнаго вѣка, когда желѣзо уже было извѣстно, но многія орудія и оружія еще продолжали дѣлаться изъ бронзы“²⁰⁾.

Таковыя научныя наблюденія вполне подтверждаютъ тотъ взглядъ, что бронзовыя трех-гранныя стрѣлы, распространяясь изъ Месопотаміи и южнаго Кавказа, носятъ на себѣ характеръ религіознаго символа, изъ глубокой древности принятаго въ культъ народовъ передней Азіи, и, въ частности, у языческихъ Армянъ.

Примѣчательно также, что и въ искусствѣ южнаго Кавказа встрѣчаются изображенія съ тремя лицами на одной головѣ, напримѣръ, на женскихъ украшеніяхъ, на сосудахъ и т. п.²¹⁾

Что наблюдается у восточныхъ семитовъ, то же замѣчается и у западныхъ. Такъ—

Въ преданіяхъ о древнемъ вѣрованіи Арабовъ есть еще слѣды религіи Индовъ. И хотя Арабы вѣровали, что ангелы были сынами Божиими, и—воздавали имъ божескія почести, однако, въ частности, обитатели Мекки поклонялись тремъ божествамъ: это были Лета, Оза и Мена²²⁾.

У Евреевъ, какъ они ни отрицаютъ троичность Божества, тѣмъ не менѣе, ученіе о ней, хотя и прикровенное, несомнѣнно есть. Утверждать присутствіе этой идеи въ Св. Писаніи Ветхаго Завета имѣется много основаній. Въ древнѣйшихъ книгахъ Моисея употребляются только три имени Бога—Иегова, Элогимъ и Адонаи. *Иегова*—отъ гл. *каія*—быть, есть бытіе независимое, самосущее, вѣчное. *Элогимъ*, отъ прил. *эл*, сильный,—есть Богъ стихійныхъ силъ, Творецъ въ точномъ смыслѣ слова. *Адонаи*,—отъ сущ. *адоп*, и гл. *дин*—судить, управлять,—есть Владыка, правитель и судія.—Идея о тріединствѣ въ Богѣ вѣтъмъ проявляется болѣе или менѣе значительно во многихъ моментахъ Ветхо-Заветнаго Откровенія, что обыкновенно и отмѣчается всѣми хри-

²⁰⁾ Д. Н. Анучинъ. О древнемъ лукѣ и стрѣлахъ. См. Труды V Археологическаго Съѣзда въ Тифлисѣ. Москва. 1887 г. Стр. 337—411.

²¹⁾ J. Mourier. L' Art au Caucase. Deuxieme Edit. Bruxelles. 1907. p. 110, 114.

²²⁾ M. Savary. Le Coran, traduit de l' arabe, accompagne de notes, precede d'un abrege de la vie de Mahomet, tire des ecrivains orientaux les plus estimes. Paris. 1821. Part. 1. p. 91. not. 1.—А. Вельтманъ. Стр. 18.

стианскими экзегетами при толковании текста многих Библейских мѣстъ, имѣющихъ догматическій характеръ. „Евреи новѣйшихъ временъ, говоритъ Кл. Букананъ, отвергаютъ то, что въ книгахъ Моисея упоминается о Троицѣ, но только потому, чтобы симъ не подтвердить христіанства. А если они прочтутъ произведеніе отцовъ своихъ, Таргумъ, то согласятся съ сею истиной. Вотъ слова отцовъ ихъ въ Таргумѣ: „Придите и видите тайну слова (имени Божія) *Елоимъ* въ немъ есть три члена, и каждый изъ нихъ имѣетъ своеотличіе; но, не смотря на то, они суть едино, и во едино соединены, или другъ отъ друга не отдѣлены“. Такъ сказалъ раввинъ Симеонъ бенъ-Јохай (In Zohar ad sexti. Levit. Sectionem)²³⁾.

Наконецъ, идея тріединства Божества, присущая всѣмъ религіямъ семитовъ вообще и Евреевъ въ частности, нашла себѣ полное, опредѣленное и ясное выраженіе въ ученіи представителя іудейской философіи — Филона. Этотъ такъ называемый „Еврейскій Платонъ“, соединяя Библию и ученіе Востока съ греческой философіей, формулируетъ ученіе о Троицѣ, различая въ Богѣ — Отца, Слово и Св. Духа, который все собою наполняетъ и всему сообщается²⁴⁾.

Весьма возможно, что ученіе Филона о тріединности Божества не чуждо было и вліянія со стороны Египетской теософіи, гдѣ оно было изначальнымъ, всюду распространеннымъ и наглядно выраженнымъ во множествѣ памятниковъ Египетской религіозной пластики.

Относительно Египта одни говорятъ, что „Китай есть только колонія Египта“, а другіе, наоборотъ — что „колыбель самого Египта есть Азія“. Иные утверждаютъ, что культура Египта появилась и развилась гораздо ранѣе, нежели въ извѣстныхъ культурныхъ центрахъ Азіи — въ Индіи, Халдеѣ и Ассиріи. Такъ или иначе, рѣшительно утверждать это нельзя. Но что въ міровоззрѣніи Египтянъ, съ одной стороны, и Ассиро-Вавилонянъ и Индійцевъ, съ другой, есть немалое сходство, это признать необходимо, особенно — въ основныхъ религіозныхъ представленіяхъ.

Неоспоримый фактъ, что въ каждомъ *номѣ* или самостоятель-

²³⁾ Кл. Букананъ. Стр. 274.

²⁴⁾ Проф. А. Фулье. Исторія Философіи. Перев. М. С. Моделя. С. П. Б. 1901. Стр. 118.

ной области Египта былъ свой главный богъ. И этотъ богъ былъ *трѣдинный*. Такъ, богъ Фта имѣлъ супругу Сохитъ, а сына — Имотпу. Или: Озирисъ, его супруга Изиды, сынъ — Горъ. Египтяне признавали, что „сынъ, происходящій отъ отца и матери, вполне тождественъ съ ними, и потому смотрѣли на боговъ троицы не какъ на отдѣльныя божества, а какъ на три видоизмѣненія одного и того же бога. Тройственные божества существовали во всѣхъ номмахъ, что подтверждается древнѣйшими памятниками, въ которыхъ они носятъ названія „богъ“, „одинъ богъ“, „единый богъ“²⁵⁾. И не только названіе, но и самое изображеніе такихъ боговъ представляетъ ихъ наглядно *трѣдинными*.

На одномъ изъ южныхъ простѣнковъ залы Египетскихъ памятниковъ въ Берлинскомъ Королевскомъ Музеѣ, гдѣ помѣщены „Эѳіонскія изображенія изъ Мерое“, относящіяся къ XVII династии, между прочимъ, изображенъ богъ съ четырьмя руками и тремя львиными головами на одномъ человѣческомъ тѣлѣ. „Это божество, говоритъ Лепсіусъ, было чуждо Египтянамъ и напоминаетъ болѣе индійскія формы, подражаніе которымъ въ тѣ времена смѣшенія религій (т. е. при XVII династии) было бы несколько не удивительно“²⁶⁾. Подобное мнѣніе высказываетъ также извѣстный историкъ искусства Фр. Куглеръ. „Въ Египтѣ, говоритъ онъ, въ мѣстности Бенъ-Нага, къ югу отъ Мерое, на берегу Нила, между памятниками, есть остатки храма. Украшающія эти памятники рельефныя скульптуры отличаются чудовищнымъ характеромъ. Основанія формы и обдѣлка чисто-египетскія; но фигуры тяжелы; въ очертаніяхъ не видно уже особенно тонкаго чувства природы и т. д. Попадающійся здѣсь же многоголовый (?) и четверорукий кумиръ, этимъ строеніемъ своимъ, не имѣющій образцовъ въ египетскомъ искусствѣ, какъ будто бы указываетъ на индустанское вліяніе“²⁷⁾. — Напрасное недоумѣніе.

Независимо отъ художественнаго стиля самыхъ памятниковъ, необходимо признать, что идея трѣдинства Божества положитель-

²⁵⁾ Ж. Масперо. Древняя исторія народовъ Востока. Перев. съ IV-го фр. изд. Москва. 1895 г. Стр. 24—25.

²⁶⁾ Lepsius. Königliche Museen. Abtheilung der Aegyptischen Alterthümer. Die Wandgemälde der verschiedenen Räume. 3 Tafeln, nebst Erklärung. Berlin. 1855. Historischer Saal, Tafel XX. S. 16.

²⁷⁾ Фр. Куглеръ. Руководство къ исторіи искусства. 4-е изд. обраб. Вилъ Любке. Съ нѣм. пер. Е. Корша. Ч. 1-я. Москва. 1869. Стр. 54.

но существовала въ религіи Египта и наглядно выражена въ древнѣйшихъ его памятникахъ. Кромѣ указанныхъ изображеній въ храмѣ *бен-Нага*, въ Египтѣ встрѣчается множество подобныхъ памятниковъ. Такъ—

Въ памятникахъ Египта не рѣдко встрѣчаются головы Сераписа и Изиды вмѣстѣ, рядомъ, или—такъ, что образуютъ *двойную* голову съ *двумя* лицами, кои обращены въ противоположныя стороны. При этомъ, голова Изиды обыкновенно обозначается цвѣткомъ лотоса, а голова Сераписа *калатомъ*, въ видѣ цилиндрической шапки, иногда присоединяются къ нему рога овна. Иногда голова Изиды соединялась съ головой Аписа, вслѣдствіе почтенія къ Апису и—поклоненія тому и другой на *одномъ* алтарѣ. Особенно замѣчательно, что иногда Изида представляется стоящею или сидящею среди *двухъ* львовъ, и, слѣдовательно, представляетъ образъ тріединой богини ²⁸⁾. Есть изображеніе Изиды въ видѣ одной стоящей женской фигуры, но съ тремя головами, кои обращены въ разныя стороны—прямо, вправо и влѣво; это такъ называемая „Изида подземная“ (*Isis tenebreus*), какъ въ Греціи Геката-Прозерпина ²⁹⁾.

Въ храмѣ Изиды стоялъ такъ называемый *трибomosъ*: онъ состоялъ изъ *трехъ* фигуръ: Изиды, Озириса и Анубиса, соединенныхъ на одномъ основаніи, какъ то дѣлали и Греки, поставляя на одномъ алтарѣ Аполлона, Діану и Латону. Египетскій *трибomosъ* воздвигнутъ былъ предъ преддверіемъ капища на носикахъ и покрывался отчасти богатымъ шитымъ ковромъ съ золотыми кистями ³⁰⁾. Въ торжественныхъ ходахъ за трибомосомъ несли *тройной жертвенникъ*, сопровождаемый жрецами и безчисленнымъ народомъ ³¹⁾.

²⁸⁾ Д. Бардонъ. Образование древнихъ народовъ, содержащее обычаи духовные, гражданскіе, домашніе и воинскіе, Грековъ, Римлянъ, Израилѣянъ, Евреевъ, Египтянъ, Персовъ, Скивовъ, Амазонокъ, Паревовъ, Даковъ, Сарматъ и другихъ народовъ, какъ восточныхъ, такъ и западныхъ и пр., перевод. съ француз. яз. Ч. III-я. Во Градѣ Св. Петра. 1796-го года.—Стр. 125—126. Чертежъ 63-й.—Стр. 183. Чер. 100.

²⁹⁾ Alex. Lenoir. La Franche-Maçonnerie rendue à sa véritable origine, ou l'antiquité de la Franche-Maçonnerie prouvée par l'explication des mystères anciens et modernes. Paris. 1814. p. 152. № III.

³⁰⁾ Д. Бардонъ. Стр. 144-я, чер. 73-й.

³¹⁾ Д. Бардонъ. Стр. 145-я, чер. 74-й.

Иногда на одномъ основаніи ставили изображенія Озириса, Изиды и Оруса. Это такъ называемая триада Озирическая ³²⁾. Есть изображеніе Озириса, Оруса и Сераписа вмѣстѣ,—въ видѣ льва, собаки и волка, обвитыхъ змѣей ³³⁾.

Есть множество памятниковъ, свидѣтельствующихъ о распространеніи представленій о тріединомъ Божествѣ на всѣ стороны жизни Египтянъ. Изображенія тройственного бога или его символовъ встрѣчаются на предметахъ обстановки храмовой и домашняго быта. Такъ,—

Богъ Орусъ, сынъ Изиды, имѣлъ жертвенникъ въ видѣ треножника ³⁴⁾.

Въ Египтѣ былъ богъ водъ—*Канопъ*: его изображали въ видѣ сосуда (большого горшка) съ головою или мужчины, или женщины, или лошади или льва ³⁵⁾. Встрѣчаются *канопы* съ тремя львиными головами ³⁶⁾.—Такіе сосуды, встрѣчающіеся въ большомъ числѣ, употреблялись для храненія священной воды рѣки Нила. Подобные сосуды служили и для возліаній ³⁷⁾.

Наконецъ, водометъ надъ бассейномъ устроился о *трехъ* горлахъ съ *тремя* головами львовъ, какъ весьма цѣлительный ³⁸⁾. Иногда такой водометъ устраивался на подобіе *трибомоса*, составленнаго изъ *тройной* фигуры Изиды, причѣмъ лица ея обращены въ разныя стороны ³⁹⁾.

Николай Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

³²⁾ G. Maspero. Histoire ancienne des peuples de l'orient classique. Les origines Egypte et Chaldee. Paris. 1895. p. 175.

³³⁾ Alex. Lenoir. p. 154. № III.

³⁴⁾ Д. Бардонъ. Стр. 142-я, чер. 71-й.

³⁵⁾ Д. Бардонъ. Стр. 132-я, чер. 66-й.

³⁶⁾ Д. Бардонъ. Стр. 145-я, чер. 74-й.

³⁷⁾ Д. Бардонъ. Стр. 184-я, чер. 101-й. Стр. 185-я, чер. 102-й.

³⁸⁾ Д. Бардонъ. Стр. 181-я, чер. 98-й.

³⁹⁾ Д. Бардонъ. Стр. 182-я, чер. 99-й.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛОВЪ

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“.

I. Творенія преподобнаго Теодора Студита въ русскомъ переводѣ въ двухъ томахъ. Томъ первый.

Съ изображеніемъ св. Теодора Студита, научно-историческимъ очеркомъ его дѣятельности и двумя древними житіями.

СПБ. 1907. I—CXVI + 1 — 992 ст. Цѣна 3 р., въ изящномъ перепл. 3 руб. 50 коп. Для подписчиковъ на „Церков. Вѣстн.“ и „Христіан. Чт.“ Цѣна 2 руб.

II. Новое общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

- I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 коп.
- II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
- III. О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
- IV. О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
- V. О дѣвствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
- VI. О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
- VII. Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к. Съ перес. 32 к.
- VIII. Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к.
- IX. О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
- X. О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ пер. 7 к.
- XI. О постѣ 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
- XII. О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
- XIII. О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 коп.
- XIV. О благодати Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
- XV. О естественномъ богопознаніи. 97 стр. Ц. 13 к. Съ пер. 16 к.

Готовятся къ печати:

Бесѣды къ Антіохійскому народу.

Бесѣды о діаволѣ.

Семь бесѣдъ о св. ап. Павлѣ.

Бесѣды о мученикахъ.

О жизни по Богу.

Письма къ Олимпіадѣ.

Объ утѣшеніи при смерти.

Божественная литургія.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—15 книжекъ въ 1 экз. платятъ 40 коп. При выпискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается за счетъ конторы.

Высылка наложеннымъ платеж. на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

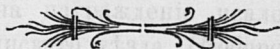
III. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Бриллиантова. СПБ. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 р. 25 к. Съ пер. 2 р. 50 к.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПБ. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увѣковѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПБ., Шлиссельбургскій пер., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Всеподданнѣйшая телеграмма саратовскаго епархіальнаго съѣзда.— Тріединство Божества. *Николай Троицкій*.— Объявленіе.

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкій**.

Тула. 30 октября 1908 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.

ИЗВЕЩАНИЕ

Всё же въ Антиохинскому народу.

Ресѣны о мѣровѣ.

Генерал-лейтенант

Регистр о выдаче

О ЖИЗНИ И ПО

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Ἰησοῦς καὶ οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ ἔρχονται εἰς τὴν πόλιν καὶ εἰσέρχονται εἰς τὴν συναγωγὴν καὶ ἀρχαῖς καὶ ἱερεῤῥοῖς καὶ τοῖς ἑβραίοις λέγει·

Воскресенье 10-го июля 1904 г.

Всерьез являюшимся пастырем, в сумму мер не трех людей
 с изображением в. Господа Студита, выносившего

III. Уектин по Nestorin древней Леонар + проф. В. В. Болотов.

Святогорскъ — Троицкое въ западн. — Южн. Троицк.

[illegible]

Пензобъ священный Александръ Носовъ.

Ташкентский университет имени В. И. Ленина, в. 1917.