

Р 30
131

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 1-го



5.

1894 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода,

Преосвященному Сумеону, Епископу Минскому и
Туровскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о по-
рядкѣ замѣщенія должности начальницы въ епархіальныхъ

женскихъ училищахъ. Приказали: Въ цѣляхъ благоустройства епархіальныхъ женскихъ училищъ, признавая желательнымъ замѣщеніе должности начальницъ оныхъ лицами не только обладающими педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ, но и въ зрѣломъ возрастѣ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: постановить общимъ правиломъ, чтобы на должность начальницы епархіальныхъ женскихъ училищъ не были избираемы лица моложе 30-лѣтняго возраста; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Января 25 дня 1894 года.

На семь указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Февраля сего 1894 г. за № 1010, такого содержания: «Въ Консисторію. 1) Принять къ свѣдѣнію и для справокъ въ потребныхъ случаяхъ. 2) Указъ сей къ свѣдѣнію пропечатать въ «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Объ увольненіи, по прошенію, Начальницы Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства С. Д. Арсеньевой отъ занимаемой ею должности и назначеніи на ея мѣсто вдовы коллежскаго ассесора В. Ю. Курнатовской.

Съ Высочайшаго Ея Величества Государыни Императрицы соизволенія 8-го Февраля текущаго года Начальница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, вдова тайнаго совѣтника Софія Дмитріевна Арсеньева уволена, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ занимаемой ею должности и на ея мѣсто назначена ея дочь вдова коллежскаго ассесора Вѣра Юліевна Курнатовская.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщическій сынъ **Михаиль Лукашевичъ** опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика къ Угриничской церкви, пинскаго уѣзда, съ 11 февраля.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи **Михаиль Кезевичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Мхерино-Рубежской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 16 февраля.

Псаломщикъ Зубковской церкви, слуцкаго уѣзда, **Петръ Сушинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Раковской церкви, минскаго уѣзда, съ 16 февраля.

Пономарь Минской крестовой Архіерейской церкви Аванасій **Сосиновскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Колбчанской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 17 февраля.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи **Михаиль Богдановскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Пинской соборной церкви, съ 19 февраля.

Псаломщикъ Пинской соборной церкви **Михаиль Урбановичъ** 20 февраля рукоположенъ во священника къ Вылазской церкви, пинскаго уѣзда.

Священникъ Городѣйской церкви, новогрудскаго уѣзда, **Николай Балаандовичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Ятранской церкви, того же уѣзда, съ 24 февраля.

Псаломщики церквей: Мокровской, мозырскаго уѣзда, **Василій Радзивиновичъ** и Лунинской, пинскаго уѣзда, **Константинъ Родаковскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 27 февраля.

Священническое мѣсто при Городѣйской церкви, новогрудскаго уѣзда, 28 февраля предоставлено псаломщику Дунайчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, Вячеславу **Лисницкому**.

Псаломщикъ Дубровской церкви, бобруйскаго уѣзда, Ни-

колай **Шимановскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Смиловичской Троицкой церкви, игуменскаго уѣзда, съ 28 февраля

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При *Желъзницкой* церкви, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Желъзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Папернянской*, минскаго уѣзда, съ 9 ноября; *Малышевической*, слуцкаго уѣзда, съ 25 ноября; *Чирковической*, бобруйскаго уѣзда, съ 11 января; *Волковической*, новогрудскаго уѣзда, съ 13 января; *Жабчицкой*, пинскаго уѣзда, съ 13 января; *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 16 января; *Кухоцко-Вольской*, пинскаго уѣзда, съ 7 февраля; *Зубковской*, слуцкаго уѣзда, съ 16 февраля; *Дунайчицкой*, того же уѣзда, съ 28 февраля и *Дубровской*, бобруйскаго уѣзда, съ 28 февраля.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Ятранской церкви, новогрудскаго уѣзда, Адамъ **Неслуховскій**, съ 18 февраля; псаломщикъ Смиловичской Троицкой церкви, игуменскаго уѣзда, Иванъ **Проневичъ**, съ 12 февраля и заштатный псаломщикъ Дудичской церкви, игуменскаго уѣзда, Викентій **Касперскій**, съ 18 ноября.

Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Лукской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Силуанъ **Кохановичъ**; Даревской, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Миткевичъ**; Дудичской, игуменскаго уѣзда, священникъ

Иларіонъ Пастернацій; Телушской, бобруйскаго уѣзда, священникъ **Теодоръ Кляевскій;** Негнѣвичской Николаевской, новогрудскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Вершинскій;** Негнѣвичской Казанской, того же уѣзда, священникъ **Николай Москалевичъ;** Щорсовской, того же уѣзда, священникъ **Авксентій Кладневичъ;** Полбергской, того же уѣзда, священникъ **Михаилъ Квачевскій;** Денисковичской, слуцкаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Верниковскій;** Дунайчицкой, того же уѣзда, священникъ **Игнатій Прушинскій** и Мозырской соборной—жена Мозырскаго уѣзднаго предводителя дворянства **Софія Леонидовна Толстая.**

Копія циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 11-го Ноября 1893 года, за № 5987.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь. Отъ 10 Мая 1873 г. за № 1865, предшественникомъ моимъ, Графомъ Д. А. Толстымъ циркулярно сообщено было всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ о порядкѣ представленія къ наградамъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ приложеніемъ формы общаго именнаго списка такихъ лицъ, каковой списокъ былъ признанъ нужнымъ для соображеній о расчетѣ наградъ, согласно установленнымъ на сей предметъ нормамъ. Затѣмъ, 20 Марта 1874 г. за № 971, 16 Октября 1880 г. № 5134 и 25 Ноября 1887 г. № 5333, состоялись дополнительные циркуляры къ епархіальнымъ Преосвященнымъ по тому же предмету, въ коихъ обращалось вниманіе духовно-учебныхъ начальствъ на необходимость соблюдать всѣ установленныя въ законѣ требованія при испрошеніи Высочайшихъ наградъ. Принимая во вниманіе, что нынѣ, съ учрежденіемъ по

Именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату въ 27 день Февраля 1892 г. Комитета для разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ, и со введеніемъ, по таковому же указу отъ 9 Юля того же года, въ дѣйствіе новыхъ дополнительныхъ правилъ о наградахъ, произошли нѣкоторыя измѣненія и въ самомъ порядкѣ дѣлопроизводства по сему предмету, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, поставить въ извѣстность начальства духовно-учебныхъ заведеній, равно какъ дать знать для свѣдѣнія и руководства въ подлежащихъ случаяхъ и по епархіальному управленію вообще, что съ изданіемъ дѣйствующихъ нынѣ дополнительныхъ правилъ остаются однакоже въ силѣ основныя положенія о распредѣленіи наградъ по духовному вѣдомству, введенныя въ дѣйствіе по Высочайше утвержденному 1 Юля 1874 года Положенію Комитета Министровъ. На основаніи этого Положенія награды назначаются не иначе, какъ въ извѣстномъ, опредѣленномъ количествѣ, и количество это рассчитывается пропорціонально общему числу служащихъ въ каждомъ отдѣльномъ вѣдомствѣ, вслѣдствіе чего, для каждаго вѣдомства устанавливаются точныя наградныя нормы, за которыя переходить не дозволяется. Установившійся на этихъ началахъ порядокъ наградъ для лицъ духовнаго вѣдомства (за исключеніемъ изъ сего числа лицъ, имѣющихъ священныи санъ, награжденіе коихъ производится особымъ порядкомъ) представляется въ слѣдующемъ видѣ. Для всего количества служащихъ въ духовномъ вѣдомствѣ установлены наградныя нормы: а) по духовно-учебной части: одна— для лицъ учебной службы въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по расчету 1 награды на 8 лицъ, другая— для лицъ, служащихъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ— по расчету 1 награды на 20 лицъ и б) по административной части: одна для служащихъ въ центральномъ

управленіи—по расчету одной награды на 20 лицъ и одна для занимающихъ административныя должности какъ во всѣхъ помянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и вообще для чиновниковъ, служащихъ въ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду учрежденіяхъ—по расчету 1-й награды на 40 лицъ. При семъ слѣдуетъ замѣтить, что опредѣленная для лицъ учебной службы норма присволяется исключительно въ пользу сихъ лицъ, но отнюдь не можетъ быть распространяема на лицъ административной службы духовнаго (а также и духовно-учебнаго) вѣдомства; вообще же помянутыя нормы не могутъ быть сливаемы или пополняемы одна на счетъ другой. Такимъ образомъ къ категоріи лицъ, которымъ испрашиваются награды въ пропорціи 1: 8 относятся: а) въ духовныхъ: Академіяхъ—профессоры (ординарные и экстраординарные), доценты (и практиканты въ Казанской Академіи), лекторы и помощники инспектора; б) въ семинаріяхъ—инспекторы, ихъ помощники, преподаватели какъ штатные, такъ и сверхштатные (кромѣ служащихъ по найму); в) въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, а равно и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ—преподаватели. Къ категоріи лицъ, которымъ испрашиваются награды въ пропорціи 1: 20 отнесены лица, служащія въ центральномъ управленіи; а въ подвѣдомственныхъ учрежденіяхъ къ нормѣ этой относятся въ духовныхъ училищахъ мужскихъ—смотритель; помощникъ смотрителя и учителя штатные и сверхштатные (кромѣ учителей чистописанія, пѣнія, гимнастики и проч., которые не пользуются служебными правами, какъ лица служащія по найму). Затѣмъ къ категоріи лицъ, награждаемыхъ въ пропорціи 1: 40, кромѣ лицъ, причисленныхъ сверхъ штата и не занимающихъ штатныхъ должностей, относятся: а) въ Академіяхъ: секретари Совѣта и Правленія и ихъ помощники, бібліотекари и

ихъ помощники, экононы и врачи; б) въ Семинаріяхъ: экононы, врачи и секретари Правленій (не состоящіе на преподавательскихъ должностяхъ; в) въ мужскихъ духовныхъ училищахъ—врачи; г) въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, —смотрители домовъ, врачи и письмоводители и д) въ епархіальныхъ женскихъ же училищахъ—врачи. Сверхъ того могутъ быть испрашиваемы награды и *внѣ правилъ*, но число такихъ наградъ на все духовное вѣдомство назначено весьма ограниченное, именно 8.

Въ виду вышеизложеннаго необходимо наблюдать, чтобы число представляемыхъ ежегодно къ наградамъ по каждой епархіи находилось, по возможности, въ пропорціональномъ отношеніи къ дѣйствительному наличному составу служащихъ въ епархіи, соотвѣтственно установленнымъ на сей предметъ нормамъ; а такъ какъ число служащихъ собственно на административныхъ должностяхъ въ большей части епархій оказывается менѣе, чѣмъ того требуетъ норма 1: 40, то удостоеніе награды по этой нормѣ даже и одного лица, представленнаго по каждой отдѣльной епархіи можетъ состояться не безусловно, а только по соображенію съ общимъ количествомъ лицъ, представленныхъ по этой нормѣ отъ всѣхъ епархіальныхъ начальствъ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ имѣть въ виду, что при поступленіи наградныхъ представленій, сдѣланныхъ безъ соображенія съ количествомъ служащихъ въ епархіи, я бываю поставленъ въ необходимость оставлять безъ награжденія все то число, которое превышаетъ установленныя нормы. Число такихъ лицъ ежегодно бываетъ довольно значительно. Такъ, въ нынѣшнемъ году причиталось наградъ по 1-й нормѣ (для лицъ учебно-воспитательной службы въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ) на 1037 чел. 129 наградъ; по 2-й нормѣ (для таковыхъ же лицъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ) на

1376 чел. 68 наградъ, а по 3-й нормѣ (для служащихъ на административныхъ должностяхъ) на 880 лицъ 22 награды. Между тѣмъ въ настоящемъ году ко мнѣ поступило отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ представлений: по 1-й нормѣ о 168-ми лицахъ (т. е. о 39-ти свыше нормы), по второй—о 127-ми лицахъ (59 болѣе, чѣмъ можно было наградить), а по послѣдней о 83-хъ лицахъ (болѣе нормы на 61 лицо. Такимъ образомъ нынѣ остались ненагражденными по всему духовному вѣдомству 159 лицъ.

Засимъ, въ виду необходимости собирать потребныя свѣдѣнія и входить въ сношенія съ посторонними вѣдомствами, относительно тѣхъ лицъ, представленныхъ къ наградамъ, которыя, кромѣ духовнаго вѣдомства, состоятъ на службѣ и въ другихъ вѣдомствахъ, а также въ виду сложности дѣлопроизводства по сему предмету, которое должно быть непременно окончено въ моей Канцеляріи въ первой четверти каждаго года, я признавалъ бы нужнымъ, чтобы ходатайства Ваши о наградахъ за отличіе по службѣ состоящимъ какъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и по административнымъ учрежденіямъ (кромѣ лицъ, служащихъ безмездно или оказавшихъ неслужебное отличіе) поступали ко мнѣ не въ теченіе всего года (какъ это дѣлается иногда со стороны нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ, не смотря на установленный срокъ), а въ послѣдней четверти года,— *не ранѣе 1 Октября и не позднѣе, однако же, конца Декабря* каждаго года; при чемъ необходимо обратить вниманіе подлежащихъ начальствъ на то, чтобы: а) аккуратно доставлялись *предварительныя свѣдѣнія* о наличномъ составѣ служащихъ какъ по духовно-учебному вѣдомству, такъ и по административнымъ учрежденіямъ (исключая лицъ духовнаго сана и не пользующихся служебными правами) къ 1-му Октября каждаго года; при семъ, для руководства въ составленіи таковыхъ свѣдѣній, прилагаются вновь составлен-

ныя особыя формы; б) не возбуждалось ходатайствъ о наградахъ Орденами лицъ, неутвержденныхъ въ классныхъ чинахъ, а изъ имѣющихъ чины представляемы были только тѣ, которыя состоятъ въ таковыхъ не ниже X класса (кромя служащихъ въ отдаленныхъ краяхъ Имперіи, гдѣ закономъ (примѣч. къ ст. 6 Уст. Служб. Прав. Т. III по Прод. 1890 г.) дозволено замѣщать должности лицами даже неимѣющими чиновъ, потому что такимъ лицамъ, на основаніи ст. 15 дополнительныхъ наградныхъ правилъ, Ордена жалуются не по чинамъ ихъ, а по занимаемымъ должностямъ; в) независимо отъ формулярныхъ списковъ о службѣ лицъ, которымъ испрашиваются награды, были представляемы наградные списки, составленные по прилагаемымъ при семь формамъ и съ тѣмъ, чтобы о тѣхъ лицахъ, кои состоятъ на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ, было извѣстно: въ какой должности, въ какомъ классѣ и съ какимъ содержаніемъ они состоятъ тамъ и какой отзывъ полученъ отъ того или другаго вѣдомства относительно возможности награжденія сихъ лицъ и, наконецъ, чтобы г) лица, коимъ испрашивается награжденіе Орденами по Статутамъ оныхъ, были представляемы по установленнымъ для сего закономъ особымъ формамъ (прил. къ ст. 518 Учр. Орд. Т. I изд. 1876 г., а по изд. 1892 г. къ ст. 430), какъ равно и въ особые же сроки (того же Учр. Орд. ст. 517 и 567, а по изд. 1892 г. ст. 429 и 468).

Кромѣ того было бы весьма желательно, чтобы всѣ поступающія ко мнѣ отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ представленія о наградахъ за отличіе по службѣ, для удобства ихъ разсмотрѣнія при дѣлопроизводствѣ, были раздѣляемы соотвѣтственно родамъ службы въ духовномъ вѣдомствѣ, т. е. чтобы были отдѣльныя представленія о служащихъ въ административныхъ учрежденіяхъ епархіи, о служащихъ при духовныхъ заведеніяхъ на учебно-воспитательныхъ должностяхъ

и о лицахъ административной службы при тѣхъ же заведеніяхъ и чтобы ходатайства о награжденіи безмездно служащихъ при духовныхъ училищахъ врачей, представленія объ удостоеніи коихъ наградами будутъ вносимы мною въ началѣ каждой трети года, выдѣлялись отъ общихъ представленій и сопровождались наградными списками по прилагаемой формѣ подъ лит. Б. Наконецъ, если бы встрѣтилась надобность испрашивать кому либо награду *внѣ правилъ*, то о выдающихся отличіяхъ такого лица слѣдуетъ доставлять, вмѣстѣ съ представленіемъ, особую записку, какъ это требуется ст. 680 Уст. Служб. Прав. Св. Зак. Т. III изд. 1876 г. Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подп.) К. Побѣдоносцевъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1893 г. за № 6189, послѣдовала таковая: «Въ Консисторію. 1) Принять къ свѣдѣнію и руководству. 2) Копію съ сего отношенія и съ прилагаемыхъ при ономъ формъ препроводить въ Правленіе Минской духовной Семинаріи къ свѣдѣнію и исполненію и съ тѣмъ, чтобы въ копіяхъ же отношеніе и прилагаемыя формы были сообщены къ свѣдѣнію и исполненію въ Правленія духовныхъ училищъ—мужскихъ—Минскаго, Слуцкаго и Пинскаго и женскихъ—Паричскаго и Минскаго; при чемъ срокъ представленія установленнымъ порядкомъ общаго списка оставляется прежній, т. е. къ 1 Октября ежегодно; представленія къ наградамъ должны быть присылаемы ко мнѣ къ 1 Ноября. 3) Копію съ отношенія и прилагаемыхъ формъ Консисторія отошлетъ также въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія въ одномъ изъ ближайшихъ №№ оныхъ Вѣдомостей».

Форма.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ наличному составу служащихъ по Епарх- іальному вѣдомству за 189 годъ.

По Е Духовной Консистеріи.

Чины, имена, отчества и фамиліи Секретаря, Столона-
чальниковъ, Казначея и смотрителя дома, Регистратора и
Архивариуса.

Чины, имена, отчества и фамиліи:

Секретаря при Епархіальномъ Архіереѣ.

Секретаря Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Дѣлопроизводителя Е Духовнаго Правленія.

Письмоводителя при Викарномъ Архіереѣ.

Епархіальнаго Архитектора.

Сверхъ того (столько-то) состоящихъ на государственной
службѣ канцелярскихъ чиновниковъ и канцелярскихъ слу-
жителей Духовной Консистеріи.

(Подпись)

№

< > Октября 1893 года.

Въ Канцелярію Оберъ-Прокурора

Св. Синода по 1-му Отдѣленію.

Примѣчанія: 1) Въ этомъ спискѣ не слѣдуетъ помѣщать лицъ
духовнаго сана и повторять одно и то же лицо, а только пояс-
нить, что Столоначальникъ такой-то состоитъ вмѣстѣ и Секре-
таремъ Попечительства и проч.

2) Разныя краткія свѣдѣнія о службѣ также не требуются.

3) Такіе списки доставлять безъ препроводительныхъ бумагъ
рапортовъ, донесеній и т. п.

ОБЩІЙ ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

наличному составу служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ N епархіи, кои могутъ, въ случаѣ отличія, получить награды по правиламъ.

Составленъ къ 1 Января 1893 года.

№

« » Сентября 189 г.
Въ Канцелярію Оберъ-Прокурора
Св. Синода по 1-му Отдѣленію.

№	Должности, чины, ученые степени и званія, имена, отчества и фамиліи лицъ, для которыхъ вычисляются награды.	
	По пропорціи 1: 8	По пропорціи 1: 40
Духовная Академія.		
1	Ординарный профессоръ, докторъ Богословія, дѣйст. Ст. Сов. Василій Ивановичъ Архангельскій. (Онъ же Инспекторъ).	1 Секретарь Совѣта и Правленія N N N.
2	Экстраординарный профессоръ, магистръ Богословія, Стат.-Сов. Иванъ Ивановичъ Рождественскій. (Онъ же членъ Правленія). Затѣмъ слѣдуютъ прочіе профессора, доценты, лекторы и помощ. инспектора.	2 Помощникъ Секретаря N N N. Затѣмъ слѣдуютъ библиотечарь, его помощникъ, экономъ и врачъ.
N Духовная Семинарія.		
Счетъ общій.	Инспекторъ, магистръ, Богословія, Ст. Сов. Николай Ивановичъ Преображенскій. Далѣе прочіе учителя (съ указаніемъ преподаваемыхъ предметовъ) и помощники инспектора.	Счетъ общій. Экономъ N N N Врачъ N N N

№ Должности, чины, ученые степени и званія, имена, отчества и фамиліи лицъ, для которыхъ высчитываются награды.

№ Женское училище духовнаго вѣдомства, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Счетъ общій.	Учитель Всеобщей Истории и Географіи N N N	Счетъ общій.	Смотритель дома N N N
	Учитель Русскаго языка и Словесности N N N		Врачъ N N N
	Прочіе учителя.		Письмоводитель N N N

N Епархіальное женское училище.

Счетъ общій.	Учитель Русскаго языка и Словесности N N	Счетъ общій.	Врачъ N N
	Прочіе учителя.		

Духовныя училища:

По пропорціи 1: 20.

N—ское

1 2 3 4	Смотритель N N	Счетъ общій.	Врачъ N N
	Помощ. смотрителя N N		
	Учитель свящ. Исторіи N N		
	Учитель Русскаго и церковно-славянскаго языка. N		
	Прочіе учителя.		

Итого всѣхъ лицъ, служащихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ N епархіи:

По категоріи 1: 8—00

1: 20—00

1: 40—00.

Изъ сего списка исключены лица духовнаго сана: а) по Академіи: Ректоръ NN, преподаватели NN; б) по Семинаріи: Ректоръ NN; учителя NN; в) по N духовному училищу: учителя NN; г) по женскому училищу дух. вѣд. благочинный NN; д) по епархіальному женскому училищу инспекторъ классовъ законоучитель NN и проч., кромѣ того надзиратели при Семинаріи NN, учитель образцовой школы при Семинаріи NN; учителя: чистописанія NN, рисованія NN, гимнастики NN, а также почетные блюстители, награжденіе коихъ производится особымъ порядкомъ.

Всѣхъ же вообще служащихъ по духовно учебнымъ заведеніямъ епархіи состоитъ « » человекъ.

Примѣчаніе: Въ этотъ списокъ не должно помѣщать вторично такихъ лицъ, которыя однажды поименованы, какъ то: учителя или врачи при мужскихъ или женскихъ училищахъ, если они уже показаны учителями или врачами при Семинаріи и если о нихъ (какъ надлежитъ) вполнѣ сказано, что состоятъ на службѣ и тамъ-то.

Форма А.

ИМЕНА И ОТЧЕНА				№
Имя	Отчество	Дата	Место	
Иван	Иванов	1881	1870	1
Петр	Петров	1882	1871	2

**СПИСОКЪ НАГРАДАМЪ,
испрашиваемымъ за служебныя отличія, по
духовно-учебнымъ заведеніямъ № епархіи.**

№	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія; знаки отличія.	Съ какого времени.			
		Въ службѣ	Въ вѣдомствѣ.	Въ чинѣ.	Въ должности.
По семинаріи.					
1	Инспекторъ, Статскій Совѣтникъ N N Имѣеть 2 Ст., 3 Ан.	1870	1870	1891 Августа 15	Съ 1 Сентября 1880
2	Учитель, Коллежскій Совѣтникъ N N Имѣеть 3 Ст.	1880	1880	1888 Сентября 1	Съ 1 Сентября 1888
По N духовному училищу.					
3	Помощникъ смотрителя, Надворный Совѣтникъ N N Орденъ не получалъ.				
<p>Названіе награды, къ коей представляется каждое лицо, удостоверяется подписью епархіальнаго Преосвященнаго, а самый списокъ подписываютъ Члены Правленія духовно-учебнаго заведенія, безъ участія, однакоже, того, который самъ будетъ значится въ этомъ списокѣ въ числѣ представляемыхъ къ наградамъ.</p> <p>Въ графахъ: 5) «Съ какого времени въ чинѣ» должно въ настоящій чинъ, не присоединяя никакихъ другихъ свѣдѣній, обще время занятія <i>настоящей</i> должности, хотя бы она учебномъ заведеніи.</p>					

Классъ должности.	Годовой окладъ содержанія.	Не былъ ли въ штрафѣхъ, подслѣдствіемъ или судомъ; если былъ, то за что именно, когда и чѣмъ дѣло кончено.	Когда, какую получили последнюю награду и въ какомъ порядкѣ она была пожалована.	Къ чему представляется.
VI	1500 руб.	Не былъ.	15 Іюня 1889 г. Орденъ Св. Станислава 2 ст.	Къ Ордену Св. Анны 2 степ.
VIII	900 руб. и за преподаваніе въ епарх. женскомъ училищѣ 200 р. 1100 р.	Не былъ.	15 Іюня 1889 г. Орденъ Св. Станислава 3 ст.	Къ Ордену Св. Анны 3 степ.
—	Сод. 700 р. за добавочн. уроки 150 руб. за уроки пѣнія 100 руб. 950 руб.	Не былъ.	Не получалъ.	Къ Ордену Св. Станислава 3 ст.
<p>показывать время старшинства, отданнаго при производствѣ дѣній; 6) «Съ какого времени въ должности» показывать во- была проходима первоначально въ другомъ <i>равномъ</i> духовно-</p>				

СПИСОКЪ НАГРАДАМЪ,

**испрашиваемымъ за неслужебныя отличія,
по N епархіи.**

№ по списку	Имя	Въ какомъ званіи	Видъ награды
1870 1886 1830	Имя	Въ какомъ званіи	Видъ награды
1881 1887	Имя	Въ какомъ званіи	Видъ награды

*) Если не означено въ противномъ случаѣ, то означенныя награды испрашиваются за неслужебныя отличія.

№	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія; знаки отличія, когда и по какому учрежденію они пожалованы; какого вѣроисповѣд.	Съ какого времени:			
		Въ службѣ	Въ учрежденіи.	Въ чинѣ.	Въ должности.
1	<p>Врачъ (безмездный) при N духовномъ училищѣ и при N гимназій, тамошній уѣздный врачъ Коллежскій Совѣтникъ NN</p> <p>Имѣеть 2 Ан., пожалов. 1 Января 1889 г., по вѣд. Мин. Народн. Просв. и 2 Стан., пожалов. 1 Января 1887 года, по вѣд. Мин. Внутр. Дѣлъ.</p> <p>Православнаго вѣроисповѣд.</p>	1870	1886	1890 *) Юля 15	При дух. училищѣ съ 1 Сент. 1886, при гимназій съ 15 Августа 1885, въ званіи уѣзд. врача съ 1 февраля 1880.
2	<p>Врачъ (безмездный) при N духовномъ училищѣ, N городской врачъ Надворный Совѣтникъ NN</p> <p>Имѣеть 3 Ан., пожалов. 3 Февраля 1892 г., по вѣд. Мин. Внутр. Дѣлъ.</p> <p>Римско-католическ. исповѣд.</p>	1879	1887	1889 Сент. 15	При духов. учил. съ 1 Сентября 1887 г., въ званіи городов. врача съ 15 Марта 1879 года.
<p>*) Должно показывать время старшинства, отданнаго при производствѣ въ настоящій чинъ; причемъ никакихъ другихъ свѣдѣній не требуется.</p>					

Классъ должности.	Годовой окладъ содержания.	Не былъ ли въ штрафѣ, подѣ слѣдствіемъ или судомъ; если былъ, то за что именно, когда и чѣмъ дѣло кончено.	Когда, какую и за что получилъ послѣднюю награду; въ какомъ порядкѣ она пожалована	Къ чему представляется.
По училищу и гимназій VIII. По званію уѣздн. врача VII.	По гимназій 300 р. По вѣдом. Мин. Внутр. Дѣлъ 900 р. При духов. училищѣ безмездно.	Не былъ.	1 Января 1889 г. Орденъ Св. Анны 2 ст. въѣд. правилъ, т. е. однимъ годомъ ранѣе междунаграднаго срока*)	Къ Ордену Св. Владимира 4 ст.
Объ должности VIII.	По вѣдом. Мин. Внутрен. Дѣлъ 700 руб. При духов. училищѣ безмездно.	Не былъ.	3 февраля 1892 г. Орденъ Св. Анны 3 ст. по Статуту.	Къ Ордену Св. Станислава 2 ст.
<p>Отлично ревностная и весьма полезная безмездная служба при духовномъ училищѣ въ теченіи свыше шести лѣтъ и примѣрное усердіе въ дѣлѣ поданія своевременной помощи заболѣвающимъ ученикамъ заведения, и проч.</p> <p>Во все время состоянія безмезднымъ врачомъ при духовномъ училищѣ отличается весьма исправнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей. Независимо сего отличія N оказалъ особую заслугу, когда, при существовавшей въ городѣ эпидеміи, ему предстояло не только пользоваться заболѣвавшими, но и предупреждать развитіе болѣзни какъ между учащимися, такъ и служащими въ училищѣ, и проч.</p>				
<p>*) Или въ иномъ случаѣ: помимо Ордена Св. Станислава 2 ст., Анны 3 ст. и т. д.</p>				

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяцъ текущаго 1894 года.

На приведеніе въ порядокъ Консисторскаго архива и на составленіе росписаній о жалованьи духовенствѣ удержано за Февраль мѣсяцъ съ священниковъ по 2 р., съ предоставленіемъ имъ права—1) 25 к., слѣдуемыхъ съ псаломщиковъ за составленіе росписаній, получить изъ кружечныхъ денегъ послѣднихъ и 2) деньги въ количествѣ 1 р. на приведеніе въ порядокъ архива, слѣдуемая отъ церквей, получить изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Острошицко-Городецкой, минскаго уѣзда, Руберовскаго 8 р., Зачистской, борисовскаго уѣзда, Бургана 18 р., Гливинской, того же уѣзда, Яггуновича 18 р., Краснолукской, того же уѣзда, Перепечина 18 руб., Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 18 р., Очижской, игуменскаго уѣзда, Квятковскаго 18 р., Порѣчской, того же уѣзда, Копачинскаго 18 р., Задвѣйскаго, новогрудскаго уѣзда, Чириновича 18 руб., Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, Сорочинскаго 20 р. и Давидъ-Городецкой, мозырскаго уѣзда, Шумаковича 18 р., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Станьковской, минскаго уѣзда, Лукашевича 1 р., Столпецкой, того же уѣзда, Мицкевича 29 р. 64 к., Кишино-Слободской, борисовскаго уѣзда, Веребья 17 р. 70 к., Блужской, игумен. уѣзда, Плышевскаго 30 р., Пуховичской, того же уѣзда, Тарановича 17 р., Шипянской, того же уѣзда, Бѣляева 30 р. 64 к., Узденской, того же уѣзда, Струковскаго 30 р. 50 к., Дудичской, того же уѣзда, Пастернацкаго 30 руб. 50 к., Долгиновской, того же уѣзда, Хлѣбцевича 30 руб. 50 к., Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго 22 р. 50 к., Клецкой, слуцкаго уѣзда, Скороходова 18 р., Залужской, бобруй-

скаго уѣзда, Заусцинскаго 10 р., Осовецкой, того же уѣзда, Малевича 30 р. 50 к., Городокской, того же уѣзда, Боболовича 21 р., Рѣчицкой Николаевской—Соловьевича 24 р. 10 к., Михалковской, мозырскаго уѣзда, Степанова 9 р., Симоничской, того же уѣзда, Новицкаго 30 р. 50 к. и Мокровской, того же уѣзда, Тычино 3 р., всѣ 18 вычетовъ въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе недоимокъ за взятыя изъ онаго для церквей восковыя свѣчи и утварныя вещи; Соломорѣчской, минскаго уѣзда, Вершинскаго 2 р., Туринской, игуменскаго уѣзда, Смолича 2 руб., Песочанской, того же уѣзда, Преображенскаго 2 р., Березинской, того же уѣзда, Гродзицкаго 2 р., Микуличской, того же уѣзда, Минкевича 2 р., Старобинской, слуцкаго уѣзда, Чеховича 2 р., Ляховичской, того же уѣзда, Сущинскаго 2 р., Ланьской, того же уѣзда, Волосовича 2 р., Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Перепечина 5 р., Лоевской, того же уѣзда, Сорочинскаго 5 р., Мелешковичской, мозырскаго уѣзда, Тылинскаго 2 р. и Лемешевичской, пинскаго уѣзда, Ставровича 50 к., всѣ 12 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 10 р., Столпецкой, того же уѣзда, Мицкевича 1 руб., Зачистской, борисовекаго уѣзда, Кургана 5 р., Копыльской, слуцкаго у., Савича 1 р., Савичской, того же уѣзда, Гаховича 1 руб., Князь-Озерской, мозырскаго уѣзда, Самойловича, 1 р., Малковичской, пинскаго уѣзда, Тышкевича 20 р. и Столинской, того же уѣзда, Лукашевича 1 р., всѣ 8 вычетовъ въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Савичской, слуцкаго уѣзда, Гаховича 75 к., Павловичской, бобрыйскаго уѣзда, Якубовича 65 к. и Суховичской, рѣчицкаго уѣзда, Загоровскаго 2 р. 60 к., всѣ 3 вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища за невозвращенныя сыновьями ихъ въ училищную библіотеку книги; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича

20 р. 64 к., изъ коихъ 8 р. 16 к. для выдачи суд. приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича, а 12 р. 48 к.—благочинному прот. Проволовичу на пополненіе долга его, Сомковича, Папернянской церкви; Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 8 руб. 16 к. въ уплату долга Каплану; Ухвальской, борисовскаго уѣзда, 30 р. для выдачи благочинному священнику Трушинскому на пополненіе долга его, Бирюковича Ухвалской церкви; Вороничской, игуменскаго у., Плышевскаго 8 р. и Гребенской, того же уѣзда, Пѣшко 14 р. 22 коп., оба вычета для выдачи благочинному священнику Васюковичу, на содержаніе Минскаго дух. училища въ 1894 г. и 16% сбора, Слуцкой Воскресенской—протоіерея Шелепина 8 р. 26 к. и Слуцкой Михайловской Лисицкаго 8 р. 26 к., оба вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища на пополненіе долга подрядчику Поляку за постройку училищной церкви; Лясковичской, бобруйскаго уѣзда, Борковскаго 5 руб. 25 к. и Свислочской, того же уѣзда, Моравскаго 5 р. 25 к., оба вычета для выдачи благочинному священнику Савичу на канцелярскіе расходы благочинному за 1893 годъ; Вязокской, того же уѣзда, Гирянскаго 2 р. 44 к. для выдачи священнику Минской привокзальной церкви Шенцу въ качествѣ прогоновъ; Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 8 р. 16 к. въ пользу мѣщанина Бурака; Мокровской, того же уѣзда, Тычино 8 р. 16 коп. въ уплату долга мѣщанкѣ Гуровичъ; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Кульчицкаго; Выгоношской, того же уѣзда, Роздяловскаго 9 р. 96 к. для выдачи священнику Дубойкой церкви Цырилькевичу въ качествѣ прогоновъ; Витчевской, того же уѣзда, Кодомскаго 23 р. 91 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища въ возвратъ перебранныхъ въ жалованье денегъ и за несданныя книги училищной библиотеки; Лемешевичской, того же уѣзда, Ставорича 30 р. въ

пользу Минской дух. семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной сына его; Мѣсятичской, того же уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Будагоскому въ пользу Соколина и Судченской, того же уѣзда, Кришпиновича 22 р. 50 к. для выдачи благочинному священнику Тарановичу въ качествѣ 2-хъ фундушоваго взноса на содержаніе Пинскаго дух. учил. за 1893 г. и б) *псаломщиковъ* церквей: Пырашево-Слободской, игуменскаго уѣзда, Ржецкаго 9 р. 50 к., Новомышской, новогородскаго уѣзда, Рункевича 9 р. 50 к., Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Околовича 1 р. 50 к., Ремезовской, мозырскаго уѣзда, Русецкаго 3 руб. и Лаховской, того же уѣзда, Родаковскаго 9 р., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ и общежитіи оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Городищской, минскаго уѣзда, Ждановича 9 р. 50 к., Блужской, игуменскаго уѣзда, Навроцкаго 9 р. 50 к., Негневичской, новогородскаго уѣзда, діакона Петровскаго 9 р., Городѣйской, того же уѣзда, Касперскаго 9 р. 50 к., Ишкольдской, того же уѣзда, Волосевича 9 р. 50 к. и Стрѣличевской, рѣчицкаго уѣзда, Голушкевича 9 р. 50 к., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Турковской, бобруйскаго уѣзда, Хруцкаго 4 р. 50 к. и Дудичской, рѣчицкаго уѣзда, Пигулевскаго 1 р., оба вычета въ пользу Слукаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ; Копыльской, слутскаго у., Масловскаго 75 з. въ пользу того же училищнаго бібліотеку книгу; Вороничской, игуменскаго уѣзда, Шолковича 2 р. 44 к. для выдачи священнику Узденской церкви Струковскому въ качествѣ прогоновъ; Райчанской, новогородскаго уѣзда, Маркевича 4 р. 90 к. въ уплату долга Гурьяну; Кривошинской, того же уѣзда, діакона Малевича 9 р. 50 к. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ

дочери его; Новоселковской, слущкаго уѣзда, Шпаковского 4 р. 85 к., изъ коихъ 2 р. 45 к. въ уплату долга Лобану, а 2 руб. 40 к. для выдачи священнику Грицевичской церкви Петропавловскому въ качествѣ прогоновъ; Несвижской, того же уѣзда, діакона Хрищевича 9 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Турковской, бобруйскаго уѣзда, Хруцкаго 5 р. на пополненіе долга его Турковской церкви; Лясковичской, того же уѣзда, Герасимовича 1 р. 75 к. и Загальской, того же уѣзда, Стрибульскаго 1 р. 75 к., оба вычета для выдачи благочинному священнику Савичу на канцелярскіе расходы благочиннаго за 1893 г.; Залужской, того же уѣзда, Пѣшко 1 р. въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Лившицу; Велемичской, мозырскаго уѣзда, Горбацевича 2 руб. 45 к. для выдачи судебному приставу Потржебскому на удовлетвореніе кредиторовъ Горбацевича; Судченской, пинскаго уѣзда, Стрибульскаго 7 р. 50 к. для выдачи благочинному священнику Тарановичу въ качествѣ 2-хъ фундушеваго взноса на содержаніе Пинскаго духовнаго училища за 1893 г.; Ляховичской, того же уѣзда, Шеметило 2 р. 45 к. и Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 руб. 45 к., оба вычета для выдачи судебному приставу Воскресенскому на удовлетвореніе кредиторовъ помянутыхъ псаломщиковъ.

Отъ Правленія Минской духовной Семинаріи.

При Минской духовной Семинаріи открылась вакансія по должности эконома Семинаріи, съ жалованьемъ 441 р. въ годъ, при казенной квартирѣ. Лица, желающія занять означенную должность благоволятъ подать о томъ прошенія въ Правленіе Семинаріи съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ не позже 31 Марта сего 1894 года.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденного 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 г.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и необязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:
- | | |
|------------------------|------------------------------------|
| 50 р. дост., съ портр. | Императора Петра 1-го. |
| 25 » » » » | Царя Алексѣя Михайловича. |
| 10 » » » » | Царя Михаила Ѳеодоровича. |
| 5 » » » » | Великаго Князя Димитрія Донскаго. |
| 3 » » — — | } годъ выпуска помѣщенъ по середи- |
| 1 » » — — | |

- 2) Выпущенныхъ по Указу 20 Октября 1880 года:
- 25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Указъ Св. Синода о порядкѣ замѣщенія должности Начальницы въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.—Объ увольненіи, по прошенію, Начальницы Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства С. Д. Арсеньевой отъ занимаемой ею должности и назначеніи на ея мѣсто вдовы кол. ас. В. Ю. Курнатовской.—Движеніе и церемоніи по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ лицъ, избранныхъ председателями приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Копія циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Пресвященства.—Именной списокъ.—Общій именной списокъ.—Формы А. и В.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяцъ 1894 г.—Отъ Правленія Минской духовной Семинаріи.—Отъ Министерства Финансовъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 1-го № 5. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

«Наука» святаго Кирилла Лукариса... о противной уніи (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемиической литературы).

(Продолженіе).

IV.

Разборъ «Науки о противной уніи».

Предлагая своимъ читателямъ «Науку» объ уніи, авторъ, какъ будто, начало ея полагаетъ въ 1582 году; унія, говоритъ онъ, — *«выникнула ново недавно отъ 30-ти лѣтъ за Григорія тринадцатаго, папы римского, съ новымъ календаремъ»*, а ниже добавляетъ, что это было въ *«року 1582, гды смышленное послушенство относили до Рыму владыки русскіи папѣжу рымскому»*. Повидимому, ошибка очевидна. Однако, намъ кажется, было бы преждевременнымъ выносить обвинительный приговоръ автору. Дѣло въ томъ, что ниже онъ указываетъ особый годъ, въ который Потѣй и Терлецкій отдали *«послушенство папѣжовъ рымскому»*. Такимъ образомъ, на рѣчь автора о томъ же въ вышеприведенномъ мѣстѣ нужно смотрѣть, какъ на неудачную вставку, сдѣланную имъ, быть можетъ, для перехода отъ одной мысли къ другой. Что же касается уніи 1582 года, то подъ нею разумѣется, собственно, введеніе григоріанскаго календаря. Событіе это, дѣйствительно, отно-

сится къ 1582 г. и ко времени папы Григорія XIII. Имѣя его только въ виду, авторъ и могъ выразиться, что унія *«забыгла тутъ до нашея Руси и по околичныхъ сторонахъ»*, такъ какъ, вводимый властію Рима, новый календарь былъ принятъ не только въ Польшѣ ⁴⁸⁾, но и сдѣлался обязательнымъ для всего р.-католическаго міра ⁴⁹⁾.

Почему событіе это заняло мѣсто въ «Наукъ» объ унії, объ этомъ можно было бы и не говорить. Извѣстно, что григоріанскій календарь игралъ весьма видную роль въ исторіи унії. Принятіе его было уже поставлено въ число статей ея, когда она существовала лишь въ зародышѣ, т. е. была въ періодѣ переговоровъ между Ватиканомъ и епископами Потѣмъ и Терлецкимъ ⁵⁰⁾. Хотя, затѣмъ, на Брестскомъ соборѣ уніаты оставлены были при старомъ календарѣ, тѣмъ не менѣе, среди православныхъ распространился, а затѣмъ и окрѣпъ слухъ, что уніатскіе епископы приняли новый календарь ⁵¹⁾. Закрѣпленію этого слуха способствовало то, что въ сочиненіяхъ первыхъ полемистовъ уніатскихъ новый календарь былъ защищаемъ. Это, прежде всего, должно сказать о самомъ Потѣѣ. Протопопъ Григорій въ своемъ посланіи, по поводу пребыванія Потѣя во Львовѣ, говоритъ о немъ, что онъ «календарь старый, не ганить, а новый залѣпшій держати велить ⁵²⁾».

⁴⁸⁾ Зубрицкій. Лѣтоп. Львовск. братства подъ 1584 г., стр. 13.

⁴⁹⁾ Календарь новый былъ принятъ сперва въ Италиі, Испаніи и Португаліи; нѣсколько позже, въ томъ же 1582 году, во Франціи; въ 1583 г. католическими кантонами Швейцаріи, въ Нидерландахъ и Нѣмецкой странѣ (Encyklopedija Powszechna, 1859—68 г.г. т. XIII, стр. 650).

⁵⁰⁾ Narasiewicz. Annales Ecclesiae Ruthenae, 1862 г., ст. 179.

⁵¹⁾ Апокрисисъ, Кіев. изд., стр. 79,—Перестрога. Акт. Зап. Рос. т. IV, стр. 213.

⁵²⁾ Петрушевичъ. Сводная Галицко-русская лѣтопись съ 1600 по 1700 г., стр. 403.

Сказавъ о введеніи въ 1582 году новаго календаря, авторъ, посредствомъ извѣстной намъ неудачной вставки, переходитъ къ изложенію исторіи уніи, въ собственномъ смыслѣ, останавливая свое вниманіе, прежде всего, на главныхъ дѣятеляхъ ея—Потѣѣ и Терлецкомъ. О второмъ онъ замѣтилъ только, что тотъ былъ двоеженецъ, и ничего не говоритъ о тѣхъ позорнѣйшихъ преступленіяхъ, рядомъ которыхъ заклеили память этого человѣка современные южно-русскіе лѣтописцы и историки ⁵³). Сомнительно, чтобы авторъ «Науки» не зналъ о нихъ, о чемъ *«мало не весь свѣтъ вдалгъ»* ⁵⁴)—и это говоритъ авторъ Перестроги, писанной въ той же Галицкой области. Молчаніе нашего автора о преступленіяхъ Терлецкаго можно объяснить, кажется, тѣмъ, что онъ все свое вниманіе сосредоточилъ на Потѣѣ и не безъ основанія. Очевидно, время Христофора Филалета, когда Терлецкаго считали *«первѣйшимъ посредникомъ, творцомъ, дѣльцомъ, плотникомъ и созидателемъ надтлѣвшей уніи»* ⁵⁵), прошло и прошло безвозвратно. Теперь пальма первенства приписывалась *«блаженныя памяти»* Потѣю. Дѣйствительно, нашъ авторъ какъ бы забываетъ о Терлецкомъ. Такъ, сказавши, что *«отдали папѣжу послушенство» двѣ особы*, онъ, на самомъ дѣлѣ, вводитъ читателя въ нѣсколько подробную біографію одного только Потѣя; о Терлецкомъ онъ упомянулъ, что называется, къ слову. Отсюда Потѣя является въ его разсказѣ какъ бы единственнымъ дѣйствующимъ лицомъ: онъ *«потаемнѣ итекъ до Риму»*, онъ *«14 лѣтъ тився зъ унѣю»*, *«его на-*

⁵³) Густинская лѣтопись, Полное собраніе рус. лѣтописей, т. 2, ст. 370; Іоаннъ Вишенскій: А. Ю. и З. Р. II, ст. 230; Перестрога: Ак. З. Р. IV, ст. 210.

⁵⁴) Тамъ же ст. 207; ⁵⁵) Апокрисисъ, Кіев. изд., ст. 300, ср. Густ. лѣт. Полное собраніе Рус. лѣт. т. 2 й, ст. 372.

слѣдники ходятъ въ короткихъ и подкисистыхъ сукняхъ», онъ то справилъ, что нѣкоторые до той маньи (т. е. уніи) приступили и т. д.

Свой рассказъ о Потѣѣ авторъ начинаетъ съ указанія того, чѣмъ онъ былъ по своимъ религиознымъ убѣжденіямъ. Потѣѣ, говорить онъ, — *«первый будучи христіаниномъ, потомъ, покинувши вѣру христіанскую, былъ rozma-тымъ геретикомъ: напередъ былъ нуркомъ, потомъ новокрещенцомъ аріаниномъ и жидомъ былъ, отрѣкшися Христа, и въ школѣ жидовской молился»*. Такою характеристикой религиозныхъ убѣжденій Потѣя авторъ, можетъ быть, и не вполне сознательно приноситъ дань своему времени. Въ западной Руси въ XVI и XVII в.в. однимъ изъ лучшихъ средствъ смущать немощную совѣсть своихъ братьевъ по вѣрѣ было обвиненіе противниковъ въ еретичествѣ. Стремленіе открывать темныя стороны враговъ, преувеличивать ихъ и, въ случаѣ не полного эффекта, сочинять небывалыя, принадлежало одинаково и латино-уніатамъ ⁵⁶⁾ и православнымъ. Православные указаніемъ неблаговидныхъ фактовъ изъ жизни уніатскихъ іерарховъ и прежде всего, главныхъ виновниковъ уніи старались удержать слабыхъ братьевъ своихъ по вѣрѣ отъ уклоненія въ нее.

Здѣсь лежитъ причина, что обвиненія, въ частности, Потѣя въ непостоянствѣ религиозныхъ убѣжденій и въ частомъ переходѣ отъ одного вѣроисповѣданія къ другому, были въ свое время очень популярны. Кромѣ автора «Науки», современный Ипатію Потѣю русскій лѣтописецъ называетъ его *непостояннымъ* въ вѣрѣ, «понеже», говоритъ

⁵⁶⁾ Напр. авторъ Антиррисиса утверждаетъ о Христофорѣ Филалетѣ, что онъ—еретикъ аріанинъ и что ежедневно сочиняетъ себѣ новую вѣру. См. объ Апокрисисѣ—М. Скабалановича, стр. 14.

онъ, «косяждо вѣры искуси и въ ней время пожить»⁵⁷⁾. Съ большою увѣренностію утверждаетъ тоже и авторъ Перестрога, говоря, что Потѣи «всѣхъ вѣръ собою спробоваль и въ каждой штожь коль векъ забавился, также и жидовской не хибилъ, а бодай и Турецкого алкорану не учился»⁵⁸⁾.

Большая распространенность среди православныхъ подобныхъ слуховъ въ свое время беспокоила и самого Потѣя. Возмутившись ближайшимъ образомъ распространеніемъ ихъ львовскимъ священникомъ, онъ даже написалъ оправданіе себя въ письмѣ къ доминиканскому провинціалу во Львовѣ. Сознавая, что нѣкоторое время былъ послѣдователемъ евангелическаго исповѣданія, онъ затѣмъ продолжаетъ: «но чтобы аріаниномъ или новокрещенцемъ когда либо имѣлъ быть, того никогда не было... Но чтобы когда нибудь имѣлъ до пустаго и проклятаго жидовства удалиться, а Господа Бога моего Иисуса Христа *овпедече*, то, по милости Божіей, никогда и въ мысли моей не было»⁵⁹⁾.

⁵⁷⁾ Полн. Собр. Рус. лѣт., т. 2-й, стр. 371.

⁵⁸⁾ Акт. Зап. Рос. IV, стр. 209.

⁵⁹⁾ Ак. Зап. Рос. т. IV, ст. 209, примѣч. Такимъ образомъ, уже собственное признаніе Потѣя показываетъ, что въ обвиненіяхъ со стороны православныхъ не все ложь и клевета. Можно даже сказать, что они со всѣми мельчайшими чертами имѣли въ свое время дѣйствительный историческій смыслъ. Извѣстно, что въ Польшѣ, кромѣ трехъ главныхъ протестанскихъ исповѣданій, существовала еще секта антиринитаріевъ. Слагалась она изъ самыхъ разнородныхъ элементовъ. Въ нее входили: 1) чистые антиринитаріи, которыхъ православные и католики въ Литвѣ и Польшѣ называли аріанами, а также новокрещенцами и нурками, и 2) полужидовствующіе. На первыхъ порахъ антиринитаріанство составляло какъ бы особый видъ религіознаго вольнодумства, въ которомъ заключались въ смѣшанномъ видѣ элементы антиринитаріанскаго раціонализма, полужидовства, кальвинизма и др. Это былъ своего рода духъ времени, кото

Повторивши о релігійних убѣжденіяхъ Потѣя то, чѣдъ обычно говорили современники, авторъ передаетъ, затѣмъ, исторію посвященія его въ епископскій санъ: «ксіонже Острозскій Василій, воевода кіевскій, говоритъ онъ, просилъ святѣйшого патріарху Іеремея, будучого на той часъ въ Вильнѣ, по зверженю Онисифора, просилъ, мовлю, абы того Патѣя отъ жидовства намовилъ на христіанство, которого патріарха святѣйшій и окрестилъ коштомъ князцѣмъ. По крещеніи ксіонже его мл., роскохавшися въ нюмъ, же тотъ сталъ христіаниномъ, тамъ же заразъ казавъ его посвятити на владыцтво Володимерское святѣйшому патріарсѣ; а потомъ того Патѣя зъ владыцтва тогожъ святѣйшого патріарху просивъ ксіонже его мл., же бы его посвятилъ на митрополію патріарха, на которомъ посвященію зрозумѣлъ святѣйшій патріарха, же ся церковь Божая не утѣшитъ съ того челоуѣка, и не хотѣлъ его посвящати, ажъ ледва упросивъ ксіонже его мл. святѣйшого патріарху Іеремея». Изъ приведеннаго разсказа автора выходитъ, что Потѣй посвященъ былъ на епископію владимірскую, а потомъ и на митрополію патріархомъ Іеремією, во время пребыванія его въ Литвѣ, по случаю низверженія Онисифора. Но здѣсь авторъ допускаетъ грубую ошибку. Іеремя, дѣйствительно, былъ въ Литвѣ,—на обратномъ пути изъ Москвы низложилъ въ Вильнѣ «митрополита нераднаго»⁶⁰) Онисифора, нерадѣніємъ котораго, какъ выражались его современники, всякое зло въ русской церкви «сталося»⁶¹). Происходило это въ концѣ Іюля 1589 года; 14 Августа того же года патріархъ былъ

рымъ тогда проникались въ той или другой степени образованные люди. Таковъ былъ, по всей вѣроятности, и Потѣй (Соцініанство въ Польшѣ и юго-западной Руси: Кіевская Старина, 1882 г., № 5, стр. 202).

⁶⁰) Акт. Вилевск. Арх. Комис., т. 8, № 17, стр. 45.

⁶¹) Акт. Зап. Рос., т. III, № 146, стр. 289.

уже въ Замостьѣ, на обратномъ пути изъ Россіи ⁶²). Такимъ образомъ, во время пребыванія патріарха въ Вильнѣ, прежде всего, не могло быть и рѣчи о замѣщеніи Владимірской кафедры, такъ какъ въ это время былъ въ живыхъ еще епископъ Мелетій Хребтовичъ, въ проѣздъ патріарха принимавшій даже участіе въ провожаніи его и получившій отъ него право *карати на соборъ Кирилла* ⁶³); умеръ онъ только въ Январѣ 1593 г. ⁶⁴). Но если бы даже и свободна была Владимірская епископская кафедра, Потѣй ни въ какомъ случаѣ не могъ быть представленъ въ качествѣ кандидата на нее, такъ какъ въ проѣздъ патріарха Іеремія онъ не только не помышлялъ о епископствѣ, но и о монашескомъ званіи: въ это время была жива еще его жена; лишился онъ ея въ 1590 году ⁶⁵). Слѣдовательно, только послѣ этого года онъ и могъ подумать о монашествѣ и, дѣйствительно, вступилъ до заупою *Vazyliandw*, хотя и не скоро послѣ смерти жены; несомнѣнно, что въ 1593 году, въ началѣ его, онъ былъ еще міряниномъ, потому что въ королевской грамотѣ, отъ 20 Марта сего года, онъ титулуется «каштеляномъ Берестейскимъ» ⁶⁶). Наконецъ, достовѣрно извѣстно, что Потѣй сдѣлался преемникомъ Мелетія Хребтовича послѣ смерти его. Грамотою короля, отъ 4 Марта 1593 года, ему была предоставлена Владимірская епископія, а второю грамотою, отъ 20 Марта, повелѣвалось посвятить его. Посвященіе въ монашеское званіе совершено было епископомъ Кирилломъ Терлецкимъ въ главномъ городѣ епархіи Потѣя—Владимірѣ, а

⁶²) И. И. Малышевскій. Замѣтка по поводу мнѣнія, будто Іеремія посвѣщалъ Кіевъ, стр. 8.

⁶³) Акт. Зап. Рос., т. IV, стр. 208.

⁶⁴) Труд. Кіевск. дух. Акад., 1875 г., № 9, стр. 461.

⁶⁵) Maciejowski. Pismiennictwo Pólskie, т. III, стр. 421.

⁶⁶) Акт. Зап. Рос., т. IV, № 44, стр. 63.

митрополитъ Рогоза, преемникъ Онисифора, посвятилъ его въ епископа ⁶⁷⁾.

Итакъ, въ разсказѣ автора о посвященіи Потѣя—ошибка за ошибкой, перепутаны мѣсто, время и обстоятельства этого посвященія. Не трудно усмотрѣть, что авторъ смѣшалъ два, собственно, событія: посвященіе Михаила Рагозы въ митрополита и посвященіе Потѣя въ епископа, при чемъ привнесъ въ свой разсказъ черты того и другаго. Такъ, Потѣй является у него преемникомъ Онисифора по митрополіи, его посвящаетъ патриархъ Іеремія, хотя согласился на посвященіе не сразу, предусматривая, «же ся церковь Божая не утѣшитъ съ того человѣка», мѣсто посвященія—городъ Вильна. Эти черты относятся къ исторіи посвященія Рагозы. Онъ, дѣйствительно, посвященъ былъ патриархомъ Іереміею въ Виленскомъ Пречистенскомъ соборѣ, по просьбѣ дворянъ и, особенно, Скумина Тишкевича, и послѣ долгаго колебанія патриарха, который, уступая настойчивымъ просьбамъ, такъ, будтобы, сказалъ: аще достоинъ есть, якоже вы глаголете, буди достоинъ,—аще ли недостинъ есть, азъ чистъ есмь отъ сего, вы узритѣ ⁶⁸⁾. Привнесъ также авторъ въ свой разсказъ и одну черту изъ исторіи посвященія Потѣя въ епископа владимірскаго, когда говоритъ, что за Потѣя ходатайствовалъ предъ патриархомъ князь Острожскій. Послѣдній, имѣвшій громадное полномочіе на Волини ⁶⁹⁾, дѣйствительно, просилъ за него, но только короля, а не патриарха Іеремію, съ которымъ онъ даже не видѣлся ⁷⁰⁾.

⁶⁷⁾ Чистовичъ. Очеркъ истор. Западно-рус. церкви, ч. II, стр. 7.

⁶⁸⁾ Полное собраніе Рус. лѣтописей, т. II, стр. 369; Акт. Зап. Рос., т. IV, стр. 206.

⁶⁹⁾ Грамота короля отъ 21 Октября 1592 г.: Апокрисисъ, Кіевск. изд., стр. 119.

⁷⁰⁾ Чистовичъ. Очеркъ истор. Западно-рус. церкви, 1884 г., ч. II, стр. 6.

Послѣ сказаннаго, ошибочность разсказа автора на столько очевидна, что говорить о ней больше нѣтъ нужды. Можно только поинтересоваться, какимъ образомъ случилось то, что авторъ смѣшалъ два событія, бывшія въ разное время, въ различныхъ мѣстахъ и съ различными лицами?

Въ историческихъ памятникахъ того времени часто можно встрѣтить извѣстія достовѣрныя, перемѣшанныя съ извѣстіями искаженными и перепутанными народною молвою, и изложенныя безъ надлежащей хронологіи (напр. Перестрога⁷¹). Путаница и отсутствіе хронологіи—обычное явленіе въ народныхъ разсказахъ. Безъ сомнѣнія, въ этомъ же смыслѣ должно быть объяснено и отмѣченное выше смѣшеніе историческихъ фактовъ у нашего автора. Будучи близокъ къ народной средѣ, онъ передаетъ историческія событія со словъ народа. Поэтому, ошибка въ разсказѣ автора не есть его собственная, а всей народной массы и, какъ такая, достойна вниманія. Въ ней мы видимъ шагъ впередъ по пути искаженія достовѣрныхъ свѣдѣній народною молвою. Тогда какъ раньше народная молва приписывала патриарху Іеремію только обращеніе Потѣя изъ жидовства въ христіанство⁷²), изъ «Науки» узнаемъ, что она стала приписывать ему впоследствии также посвященіе Потѣя въ епископа и даже ми-

⁷¹) Макарій. Ист. Рус. церкви, т. IX, стр. 491—492, прим. 480.

⁷²) Самъ Потѣй въ извѣстномъ письмѣ къ провинціалу Доминиканцевъ пишетъ: «Я узналъ навѣрное, что въ Львовѣ, въ братской церкви, какой-то попъ, самъ ли отъ себя, или къмъ подушенный, смѣлъ утверждать, будто бы я былъ еретикомъ, потомъ аріаниномъ и, наконецъ, идя постепенно изъ преисподнихъ въ крошшія ада, былъ и жидомъ, и что будто бы отресея имени Господа и Бога моего Іисуса Христа, а другіе увѣряють, что даже и обрѣзывался, и что только уже патриархъ Іеремія обратилъ меня на истинный путь» (Акт. Зап. Рос., т. IV, стр. 209, примѣч.).

трополита,—фактъ въ томъ отношеніи достойный вниманія, что на основаніи его можно съ несомнѣнностію утверждать, что въ двадцатыхъ годахъ XVII столѣтія унія, съ ея главными виновниками, по прежнему оставалась предметомъ живѣйшаго интереса народа не какъ фактъ только жизни, но и какъ историческое событіе, происшедшее въ извѣстное время и при извѣстныхъ обстоятельствахъ.

Передавши исторію посвященія Потѣя въ митрополита, авторъ затѣмъ говоритъ, что, не много спустя послѣ отъѣзда патріарха, Потѣй «потаемнѣ утекъ до Рыму зъ владыкою луцкимъ Терлецкимъ двуженцемъ, отдаючи послушенство папешовѣ римскому въ року 1592». И такъ, въ словахъ автора опять ошибка; поѣздка Потѣя и Терлецкаго въ Римъ относится, какъ извѣстно, къ 1595 г. Относительно 1592 г. можно утверждать лишь то, что онъ въ извѣстномъ смыслѣ можетъ считаться началомъ уніи, но не временемъ поѣздки Потѣя и Терлецкаго въ Римъ. Извѣстно, что въ этомъ году дѣло уніи приняло особенно широкіе размѣры. Отъ 6 Февраля сего года, львовскіе братчики писали патріарху Іереміи: «людіе вси единогласно вопіюще глаголють: яко аще не устроится церковное развращеніе, въ конецъ розыйдемся, во отступленіи Римскаго послушанія и въ покои безмятежно пребудемъ» ⁷³⁾. Прошло три мѣсяца съ небольшимъ послѣ этого посланія львовскихъ братчиковъ, какъ появилась королевская грамота, отъ 18 мая 1592 года въ отвѣтъ на тайное заявленіе объ уніи четырехъ епископовъ, поданное ими еще въ прошломъ году ⁷⁴⁾. Въ посланіи, отъ 7 Сентября 1592 года, львовскіе братчики опять писали патріарху: «мнози совѣтъ утвердиша предатися Римскому единона-

⁷³⁾ Акт. Зап. Рос., т. IV, № 33, стр. 43.

⁷⁴⁾ Заявленіе епископовъ и грамоту короля см. Harasiewicz. Ann. Eccles. Ruth., стр. 162—165; Апокр., Киев. изд., стр. 57.

чалія архіерейству, утверждающе себе, да пребудуть подѣ папою Римскимъ, совершающе вся своя въ церкви по закону Греческія вѣры невозбранно... Римскій же папа послалъ нѣкогого ерея своего, повелѣвающе по всѣхъ церквахъ своихъ здѣ кваснымъ хлѣбомъ службу совершати, и соединяющесь симъ общеніемъ церквамъ нашимъ. Людіе же разсудиша, яко можетъ Христова вѣра подѣ римскою властію правовѣрно исповѣдаться, яко же изначала бысть: понеже безначаліе во многоначаліи нашемъ обрѣтается... Уже два краты попы епископскіе (т. е. Гедеона Балабана) урядови папѣжскому влюгѣ церковныя отдаючи здражали» ⁷⁵⁾).

Вотъ въ какомъ положеніи находилось дѣло уніи въ 1592 г. Кромѣ четырехъ епископовъ, объявившихъ королю свою готовность подчиниться папѣ, многіе и изъ православныхъ мірянъ, въ виду крайнихъ беспорядковъ въ своей церкви, *гласно* выражали точно такое же намѣреніе; папа открыто принималъ во Львовы свои мѣры къ сближенію съ православными; въ средѣ духовенства находились уже лица, измѣнившіе православію, и, въ довершеніе всего, король раскрывалъ отеческія обѣтія обращающимся.

Такимъ образомъ, тѣ значительныя размѣры, какіе приняло дѣло уніи въ 1592 году и притомъ въ Галицкой области, откуда происходилъ и гдѣ писалъ нашъ авторъ, могутъ въ достаточной степени объяснить вышеприведенныя слова его. Замѣчательно, что и русскій хронографъ поѣздку Потѣя и Терлецкаго въ Рямъ какъ будто относитъ къ тому же 1592 г.: «Въ лѣто 7100 (1592) Кирилъ Луцкій и Потѣй Володымерскій, — говорятъ онъ, — написаша на сихъ мембранѣхъ моленіе ко королю, *именемъ митрополита и всѣхъ епископовъ*, да имъ путь покажетъ, како бы могли поклониться папѣ Римскому, а на другихъ мембранѣхъ написаша

⁷⁵⁾ Акты. Зап. Россіи, т. IV, № 33, ст. 46 и 47.

ко самому папѣ» ⁷⁶). Такимъ образомъ, въ 1592 г. является дѣйствующимъ уже Потѣй, епископъ Владимірскій, и, что самое главное, вмѣстѣ съ Терлецкимъ пишетъ, «именемъ митрополита и всѣхъ епископовъ», просьбу королю и папѣ, въ чемъ нельзя не видѣть указанія на тѣ артикулы, которые были поданы ими королю и папскому нунцію предъ самымъ отъѣздомъ въ Римъ ⁷⁷).

Указавъ на поѣздку Потѣя въ Римъ, авторъ «Науки» затѣмъ продолжаетъ: «и пріѣхавши зъ Рыму 14-ть лѣтъ таився зъ унѣю, не показуючися быти такимъ, ажъ ся показало сего року, то есть, 14 во Львовѣ». Итакъ, онъ прямо переходитъ къ описанію львовскаго событія, не сказавъ о Брестскомъ соборѣ. Если бы нашъ авторъ писалъ въ ближайшее время послѣ провозглашенія уніи, то молчаніе его о Брестскомъ соборѣ было бы нѣсколько страннымъ. Извѣстно, что Брестскій соборъ на первыхъ порахъ былъ камнемъ преткновенія для обѣихъ сторонъ—православной и латино-уніатской. Латино-уніаты отстаивали свой соборъ, потому что онъ долженъ былъ сообщить совершившемуся факту уніи высшую санкцію, послужить основаніемъ, на которомъ могло быть построено затѣянное зданіе. Въ свою очередь, православные доказывали законность своего собора и незаконность собора противной стороны. Словомъ, Брестскій соборъ въ указанное время составлялъ, такъ сказать, ядро полемики, возникшей между православными и латино-уніатами ⁷⁸). Съ теченіемъ времени были выдвинуты ею новые вопросы, и Брестскій соборъ пересталъ быть самосвѣтящимся тѣломъ. Вотъ въ это именно время и писалъ свою «Науку» нашъ авторъ, почему и могло очень легко случиться то, что о Брестскомъ

⁷⁶) Полн. собр. рус. лѣт. т. 2, ст. 372.

⁷⁷) *Annal eccl. Ruth.*, 178—185.

⁷⁸) В. З. Завитневичъ. Палинодія Копыстенскаго, ст. 140—150.

соборѣ онъ упоминаетъ, что называется, всколзь (много ниже разбираемаго мѣста).

Такъ какъ онъ зналъ о Брестскомъ соборѣ, на которомъ Потѣй преданъ былъ анаѳемѣ и низверженъ «отъ сану епископскаго» (собственныя слова автора), то въ словахъ его, что Потѣй «14 лѣтъ таився зъ унѣю», придется усмотрѣть тотъ смыслъ, что въ теченіи этихъ лѣтъ Галицкая епископія, бдительно охраняемая ея епископомъ, была свободна отъ всякаго вмѣшательства въ ея жизнь главнаго уніатскаго дѣятеля.

(Продолженіе будетъ).

В. Перепечинь.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

Вѣдомость,

учиненная въ минской духовной консисторіи изъ доставленныхъ отъ монастырскихъ настоятелей свѣдѣній, съ показаніемъ, какія за состоящими въ минской и литовской епархіи монастырями, поступившими въ штатное положеніе и остающимися на своемъ содержаніи, состоятъ деревни, земли и прочія угодія.

Литовской губерніи:

При брестскомъ симеоновскомъ.

Оный монастырь имѣетъ пахотной и сѣнокосной земли 53 десятины и 1060 квадратныхъ сажень; сверхъ того, на рекѣ Бугѣ мельницу и карчму, которые отпускаются ежегодно печетыриста шестьдесятъ рублей; къмъ же оныя монастырю даны и какими королей привиллегіями утверждены,

о томъ свѣдѣнія неотыскалось. Собираемой съ земли хлѣбъ и сѣно, а равно арендные и получаемые отъ доброхотныхъ дателей и другіе непредвидимые доходы употребляются на содержаніе монастыря брестскаго настоятеля съ братією, на церковныя и монастырскіе исправленія и на заплату ежегодно въ государственную казну подымнаго, такъ называемой по тамошнему обыкновению подати, всего шестидесяти рублей восьмидесяти четырехъ копѣекъ; и всѣ оныя приходы и расходы въ писываются въ книги съ отчетомъ ежегодно въ консисторію.

Оному брестскому монастырю, вразсужденіи достаточныхъ при немъ угодій, литовскою казенною палатою земель, мельницъ и рыбныхъ ловель неотведено, но по силѣ правительствующаго сената указа 798 года іюля 14 оставленъ при всемъ только томъ, что нынѣ за собою имѣеть.

При сурдецкомъ святодуховомъ.

Оный монастырь имѣеть пахотной земли 42 десятины и 1986 квадратныхъ сажень, да деревню, именуемую *Меленовичи* ¹²⁾, въ которой душъ мужеска 18, женска 16, а обоего 34, наданные фундаторами онаго монастыря—госпожею Анною Ставецкою, бывшею Бѣлевичовою Казимѣровою, гроденскою старостіиною упитскою, въ 1627 году. Означенныя поданныя вышеписанную монастырскую землю только обрабатываютъ, и собираемой хлѣбъ употребляется на содержаніе братіи и служителей. Впрочемъ съ подданныхъ денежныхъ доходовъ несобирается по ихъ скудости, но большею частію приходы денежные бывають отъ богомольцовъ, которые ¹³⁾ употребляются на церковныя надобности, на заплату ежегодно въ государственную казну подымнаго ¹⁴⁾,

¹²⁾ Иначе: Омеляновичи. ¹³⁾ Т. е. «приходы денежные».

¹⁴⁾ Подымное—подать съ дыма.

офяры ¹⁵⁾ и шеленговаго ¹⁶⁾, такъ называемыхъ по тамошнему обыкновенію податей, девять рублей двадцать шесть копѣекъ одна четверть. Оному сурдецкому монастырю, въ разсужденіи достаточныхъ при немъ угодій, литовскою казенною палатою земель, мельницъ и рыбныхъ ловель не отведено, но по силѣ правительствующаго сената указа 798 года іюля 14 дня оставленъ при всемъ только томъ, что нынѣ за собою имѣеть.

При кронскомъ троицкомъ.

Оный монастырь имѣеть пахотной и сѣнокосной земли 327 десятинъ и 2184 квадратныхъ сажени. Въ коему монастырю надлежитъ село *Жидовишки*, въ коихъ подданныхъ мужеска пола 21, женска 19, а обоего 40 душъ. Сіи подданные вышписанную монастырскую землю обрабатываютъ, и собираемой хлѣбъ употребляется на содержаніе братіи и служителей монастырскихъ, а равно для корму скота. Денежнаго же съ оныхъ подданныхъ доходу не бываетъ по ихъ скудости. Для сего монастыря и села имѣется лѣсъ фундушевой черной, служащій только для отапливанія, въ длину на три версты, въ ширину на версту. Все означенное имѣніе надано отъ князя господина Богдана Матвѣевича Огинскаго, бывшаго подъкомораго дерсунискаго и кормяловскаго старосты, супругою его княгинею госпожею Региною Воловичевою Огинскою, которая и фундушемъ своимъ, даннымъ въ 1629 году, урадово утвердила.

¹⁵⁾ Офяра—пожертвованіе: особый видъ подати.

¹⁶⁾ Шеленговое—пошлина отъ раздробительной продажи питей: водки, меду и пива. Эта же подать отъ тѣхъ, которые сами курили водку, медъ и пиво, называлась: «чоповое».—Н. Горбачевскій, «Словарь древне-актов. яз.».

При евейскомъ успенскомъ.

Оный монастырь имѣеть земли 24 десятины и 400 квадратныхъ сажень. Въ сему монастырю надлежитъ деревня *Берцеллиши*, въ коей подданныхъ мужеска пола 36, женска 25, а обоего 61. Сии подданные вышеписанную землю обрабатываютъ, и собираемой съ оной хлѣбъ употребляется на содержаніе братіи, а сѣно—для корму скота. Не денегъ съ сихъ поданныхъ не собирается по ихъ убожеству. Для сего монастыря позволяется отъ госпожи старостиной Огинской по фундушу изъ евейской пущи вывозить нужной лѣсъ. Такъ же сей монастырь имѣеть 12-ть фундушевыхъ озеръ, но по причинѣ множества въ оныхъ озерахъ чешь рыбы ловить невозможно. Все вышеозначенное имѣніе надано отъ князя Богдана Матвѣевича Огинскаго, бывшаго подъкоморнаго дерсунискаго и кормяловскаго старосты, и супруги его госпожи Регины Воловичовой Огинской, которая все то и фундушемъ своимъ, даннымъ въ 1619, а другихъ, по измѣртвіи Огинскаго, самую супругою его, въ живыхъ тогда еще бывшей, помянутою госпожею Региною Воловичевою Огинскою 1633 годахъ урадово утверждено.

Въ означенныхъ кронскомъ и евейскомъ монастыряхъ никакихъ денежныхъ скоповъ неимѣется, а хотя отъ добротныхъ дателей и бывають приходы, но оныя употребляются на церковныя надобности и на заплату ежегодно въ государственную казну подымнаго и офяры съ накладными, такъ называемыхъ по тамошнему обыкновенію податей, съ 1-го двадцать три рубля девяностъ девять копѣекъ съ половиною, а со второго—сѣмнадцать рублей восьмидесятъ одна копѣйка и три четверти. Означеннымъ монастырямъ, вразсужденіи достаточныхъ принихъ угодій, литовскою казенною палатою земель, мельницъ и рыбныхъ

ловель неотведено, но по силѣ правительствующаго сената указа 798 года іюля 14 дня оставлены при всемъ только томъ, что нынѣ за собою имѣють.

2-го класса при слуцкомъ ильинскомъ дѣвичьемъ.

При ономъ монастырѣ, кромѣ положеннаго по штату жалованья, состоятъ угодіи слѣдующіе: отъ города Слуцка разстояніемъ за милю, въ урочищѣ, называемомъ *Лѣсуны*, фундушевой пахотной земли имѣется девять волокъ; да къ оному жъ монастырю надлежитъ состоящая отъ монастыря въ 4 миляхъ деревня *Цирушки*, въ которой, по послѣдней ревизіи, душъ мужеска пола 201, женска 180, а обоего 381. Съ оной деревни никакихъ денежныхъ доходовъ получается, кромѣ что показанные крестьяне обрабатываютъ землю въ урочищѣ *Лѣсунахъ*. А хотя съ состоящей въ той же деревнѣ *Цѣрушкахъ* карчмы и берется ежегодно арендныхъ денегъ по стопятидесяти рублей, однакоже оныя деньги употребляются на церковныя и монастырскія исправленія, на платежъ за всѣхъ вышешоказанныхъ крестьянъ, кромѣ подушныхъ денегъ, разныхъ казенныхъ податей по силѣ указовъ. Всѣ жъ таковыя приходы и расходы вписываются въ даемыя изъ консисторіи зашнурныя книги съ надлежащими въ оную ежегодно отчетами. Оному же монастырю хотя минскою казенною палатою мельница изъ оброчныхъ статей ¹⁷⁾, однако она по неисправному платежу арендаторомъ монастыря денегъ пользы еще не приноситъ.

Іоаннъ Бѣлзоръ, протопопъ слуцкій. Минскаго архиерейскаго дома казначей, іеромонахъ Тарасіи. Минскаго петропавловскаго собора, священникъ Іоаннъ Радишевскій. Секре-

¹⁷⁾ Очевидно, пропушено слово: отведена.

тарь Максимъ Богомоловъ ¹⁸⁾). Коллежскій регистраторъ Семенъ Савченковъ.

У.

1803 года марта 2-го дня, по указу его императорскаго величества, святѣйшій правительствующій синодъ ¹⁹⁾ — — — приказали: — — — деньги двести тридцать рублей, собираемые изъ получаемыхъ съ состоящихъ въ городѣ Минскѣ и около онаго въ разныхъ мѣстахъ земель, въ разсужденіи того, что пинскій петропавловскій монастырь при переведеніи своемъ получилъ во владѣніе принадлежавшіе къ бывшей соборной пинской церквѣ по фундушу земли, для удобнѣйшаго содержанія священноцерковнослужителей минскаго кафедральнаго собора употреблать дозволить — — — и о томъ къ нему послать указъ.

Подлинное подписали 5 марта 1803 года: Амвросій, м. новгородскій. Павелъ, архіепископъ ярославскій. Ириней, архіепископъ псковскій. Варлаамъ, архіепископъ грузинскій. Оберъ-священникъ Павелъ Озерецковскій. Оберъ-секретарь Василій Савицкій ²⁰⁾.

Сообщилъ С. Г. Рункевичъ.

УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНІЯ:

I. Рапортъ архіепископа Іова съ ходатайствомъ о передачѣ угодій и земель пинскаго монастыря (бывшаго минскаго), находящихся у Минска, во владѣніе архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и женскаго монастыря.

¹⁸⁾ Подпись секретаря повторена дважды по листамъ Вѣдомости.

¹⁹⁾ Слѣдуетъ изложеніе рапорта преосвященнаго Іова, — см. III.

²⁰⁾ Архивъ св. синода, дѣло 1799 г., № 140, л. л. 100—101.

Соотвѣтственный приведенному опредѣленію св. синода указъ былъ посланъ преосвященному Іову 9 марта, полученъ въ Минскѣ 19-го (л. л. 101. 102).

II. Синодальное постановленіе объ истребованіи отъ западнорусскихъ преосвященныхъ свѣдѣній о земельныхъ владѣніяхъ и угодіяхъ мѣстныхъ монастырей.

III. Рапортъ преосвященнаго Іова съ представленіемъ вѣдомости о земельныхъ владѣніяхъ и угодіяхъ монастырей минской епархіи.

IV. Вѣдомость о земельныхъ владѣніяхъ и угодіяхъ монастырей минской епархіи въ 1800 году:

пинскаго богоявленскаго, первокласснаго.

виленскаго святодухова, второкласснаго.

случкаго святотроицкаго.

мороцкаго успенскаго.

грозовскаго николаевскаго.

старчицкаго петропавловскаго.

грозовскаго іоаннобогословскаго.

дятеловицкаго преображенскаго.

дисенскаго воскресенскаго.

друйскаго благовѣщенскаго.

брестскаго симеоновскаго.

сурецкаго святодуховскаго.

кронскаго троицкаго.

евейскаго успенскаго.

случкаго илинскаго дѣвичьяго, второкласснаго.

V. Постановленіе св. синода на первый рапортъ архіепископа Іова.

Магистерскій диспутъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи по поводу сочиненія С. Г. Рункевича, подъ заглавіемъ: «Исторія Минской Архіепископіи (1793—1832) съ подробнымъ описаніемъ хода воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 гг.».

20 февраля, въ 1 часъ по полудни, въ актовомъ залѣ С.-Петербургской Духовной Академіи состоялся ученый диспутъ по поводу сочиненія С. Г. Рункевича, подъ заглавіемъ: «Исторія Минской Архіепископіи (1793—1832) съ подробнымъ описаніемъ хода воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 г.г.», представленнаго имъ на соисканіе ученой степени магистра богословія. На диспутъ присутствовали ректоръ Академіи Никандръ, епископъ Нарвскій, профессоръ Академіи, студенты и посторонніе слушатели. Официальными оппонентами были назначены экстрор-ординарный профессоръ по кафедрѣ Русской Церковной Исторіи протоіерей П. Θ. Николаевскій и профессоръ по кафедрѣ Русской Гражданской Исторіи М. П. Жуковичъ.

Послѣ небольшого *cursiculum vitae* диспутанта, прочитаннаго секретаремъ Академіи, на кафедре взошелъ самъ диспутантъ и произнесъ рѣчь, въ которой краснорѣчиво и обстоятельно выяснилъ тѣ средства, побужденія и дѣли, которыя онъ имѣлъ и которыя имъ руководили при написаніи сочиненія. Такими средствами были документы разныхъ архивовъ въ С.-Петербургѣ, Минскѣ, Кіевѣ, Черниговѣ и Могилевѣ на Днѣпрѣ. Незаработанность и беспорядочность архивнаго матеріала, въ особенности архивовъ консисторскихъ, потребовала отъ автора много усидчивости, терпѣливаго и внимательнаго отношенія къ дѣлу. Къ занятію предметомъ своего сочиненія побудило автора то обстоятельство, что судьбы исторической жизни Минской епархіи прошлаго сто-

лѣтія мало изслѣдованы, между тѣмъ онѣ заслуживаютъ всегдашняго вниманія русскаго историка какъ по своей оживленности, такъ и потому, что послѣдствія ихъ даютъ себя знать еще и до сихъ поръ. Вниманіе и готовность помогать въ разработкѣ избраннаго диспутантомъ предмета, оказанныя со стороны покойнаго профессора М. О. Кояловича, подъ руководствомъ котораго авторъ началъ свой трудъ, окончательно укрѣпили автора въ его намѣреніи. Сообразно съ этимъ цѣлью сочиненія было по возможности освѣтить прошлыя судьбы исторической жизни Минской епархіи. Если послѣдствія прежней борьбы р.-католицизма и православія въ этой области даютъ себя знать еще и по настоящее время, то такое освѣщеніе ея прошлыхъ историческихъ судебъ можетъ быть полезно также и для нынѣшнихъ ея дѣятелей. Трудности работы автора во многомъ облегчались просвѣщеннымъ вниманіемъ и содѣйствіемъ разныхъ лицъ, которыхъ онъ искренно благодаритъ въ своей рѣчи. Въ заключеніе диспутантъ указалъ на то, что его трудъ и по новизнѣ своего предмета, и по причинѣ тѣхъ трудностей, съ которыми автору пришлось бороться, не можетъ быть названъ вполне совершеннымъ въ своей области.

Началъ оппонировать профессоръ Николаевскій. Оппонентъ сразу весьма сочувственно высказался по поводу достоинствъ сочиненія. Достоинства сочиненія большія: объ этомъ свидѣтельствуютъ уже многочисленные отзывы періодической печати, появившіеся въ разныхъ журналахъ вслѣдъ за выходомъ сочиненія въ свѣтъ. Не смотря на неблагоприятныя условія, автору удалось сдѣлать цѣнный вкладъ въ литературу русской церковной исторіи. Уже внѣшняя сторона дѣла явно свидѣтельствуетъ объ этомъ: сочиненіе представляетъ объемистый томъ, почти въ 600 страницъ и съ 3530 примѣчаніями. Нельзя сказать, чтобы по избранному диспутантомъ предмету ничего не писалось ранѣе: не говоря уже о

небольшомъ сочиненіи архимандрита Николая («Историко-статистическое описаніе Минской епархіи». С.-Петербургъ, 1864) и др., можно указать на сочиненіе М. О. Кояловича («Исторія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ». С.-Петербургъ 1873), которое касается того же вопроса, который разсматриваетъ въ своемъ сочиненіи и диспутантъ. Оппоненту, 22 года тому назадъ, въ то время еще доценту, приходилось почти по тѣмъ же вопросамъ, какіе поставлены диспутантомъ, разсматривать это сочиненіе, представленное точно также на соисканіе ученой степени. Диспутантъ безъ сомнѣнія пользовался этимъ сочиненіемъ при написаніи своего труда и вліяніе его въ послѣднемъ не незамѣтно. Но авторъ пошелъ во многихъ отношеніяхъ и далѣе и шире. Трудъ Кояловича обнимаетъ собою исторію униі только въ царствованіе Екатерины и Павла Петровича, а авторъ разсматриваетъ ее и далѣе, въ царствованіе Александра I. Сочиненіе диспутанта выгодно отличается отъ указаннаго не только множествомъ справокъ, но и новыми взглядами. Таковъ, напр., взглядъ на личность Виктора Садковскаго, стоящій почти въ противорѣчьи со взглядомъ Кояловича. Сочиненіе цѣнно еще и потому, что авторомъ затронуты много побочныхъ и тѣмъ не менѣе важныхъ для дѣла вопросовъ: подробные перечни униатскихъ приходоу, описаніе состоянія военныхъ и пр. въ значительной степени исправляютъ и дополняютъ трудъ Кояловича. Въ заключеніе общей характеристики сочиненія, оппонентъ заявилъ, что онъ стоитъ за большой интересъ сочиненія.

Переходя къ разсмотрѣнію частныхъ сочиненія, оппонентъ заявилъ, что онъ не могъ провѣрить подлинности сообщаемого авторомъ архивнаго матеріала, такъ какъ разработкою его по архивамъ онъ не занимался. Поэтому свои возраженія онъ ограничиваетъ только нѣсколькими вопросами, разрѣшеніе которыхъ желаетъ услышать отъ диспу-

танта. Оппоненту непонятно, почему авторъ, описывая положеніе православныхъ въ Западной Руси въ половинѣ 18 столѣтія, указываетъ сравнительно мало фактовъ, характеризующихъ это положеніе, изъ періода отъ перваго раздѣла Польши до втораго (всего лишь 5 фактовъ), между тѣмъ какъ изъ періода болѣе ранняго указывается фактовъ сравнительно много. При отсутствіи свѣдѣній о названныхъ фактахъ въ нашей литературѣ вообще, диспутантъ, какъ разрабатывавшій свой предметъ по архивнымъ даннымъ, могъ бы восполнить этотъ пробѣлъ. На заявленіе диспутанта, что онъ въ своей книгѣ стремился не къ фактической полнотѣ, а только къ полнотѣ впечатлѣнія, какъ объ этомъ заявляется и въ предисловіи (XIII стр.), оппонентъ отвѣтилъ, что при одинаковой важности для впечатлѣнія вообще фактовъ какъ изслѣдованныхъ, такъ и не изслѣдованныхъ, послѣдніе во всякомъ случаѣ сообщаютъ болѣе интересъ сочиненію. Затѣмъ оппонентъ коснулся изображенія авторомъ жизни и дѣятельности Виктора Садковскаго. Описаніе жизни и дѣятельности Виктора Садковскаго представляетъ наиболѣе вѣрно разработанный отдѣлъ въ сочиненіи диспутанта. Кояловичъ не совсѣмъ вѣрно понималъ эту личность. Диспутантъ во многомъ очистилъ и возвысилъ личность Виктора Садковскаго и притомъ не въ ущербъ исторической правдѣ. На замѣчаніе оппонента, что въ статьѣ Добролювскаго, помѣщенной въ «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за прошлый годъ, служеніе Садковскаго—отца приурочивается къ приходу Христо-рождественской церкви въ Кіевѣ (а не къ Преображенской, какъ говорится въ сочиненіи диспутанта), диспутантъ указалъ на то, что онъ отмѣтилъ это сообщеніе въ одномъ изъ примѣчаній своего сочиненія (прим. 409, стр. 60), такъ какъ достовѣрность его пока не установлена. Также хорошо переданы въ сочиненіи, по мнѣнію оппонента, жизнь и дѣятельность преемника Виктора Сад-

ковскаго Іова Потемкина. Оппонентъ сожалѣтъ только о томъ, что авторъ мало коснулся вопроса объ отношеніи къ дѣлу уніи свѣтлѣйшаго князя Потемкина. Оппоненту кажется, что этотъ вопросъ представляетъ большой интересъ по тѣмъ своеобразнымъ взглядамъ, которые имѣлъ на дѣло уніи князь Потемкинъ. Далѣе, оппоненту кажется нѣсколько своеобразною высказанная въ сочиненіи диспутанта характеристика Аѳанасія. Въ сочиненіи диспутанта этотъ епископъ названъ только строгимъ и настойчивымъ. Между тѣмъ другіе источники характеризуютъ его иначе: Кояловичъ называетъ его грубымъ и невѣжественнымъ, а въ запискахъ Добрынина онъ выставляется почти совершенно безграмотнымъ и дѣйствующимъ въ религіозныхъ вопросахъ при помощи грубаго насилія.—Диспутантъ отвѣтилъ, что онъ въ своей характеристикѣ желалъ выразить эти же свойства только въ смягченной формѣ. Характеристика отношеній къ уніи императора Павла дана въ новомъ освѣщеніи; оппонентъ сожалѣтъ только о томъ, что авторъ не охарактеризовалъ также полно отношеній его преемника Александра I. Свѣдѣніями о реформѣ слуцкой или минской семинаріи авторъ обязанъ даннымъ архива Кіевской академіи. Но эти свѣдѣнія можно было дополнить изъ архива Комиссіи духовныхъ училищъ.

Въ заключеніе оппонентъ указалъ на внѣшнія достоинства сочиненія, на его прекрасное изложеніе, легкій языкъ и картинность описанія, привѣтствовалъ его съ искомой степенью магистра и выразилъ надежду, что диспутантъ не оставитъ своихъ научныхъ занятій по избранному имъ предмету и на будущее время.

Профессоръ Жуковичъ отмѣтилъ, прежде всего, тотъ фактъ, что диспутантъ первый въ своемъ сочиненіи обратилъ главное вниманіе на описаніе положенія тѣхъ православныхъ, которые послѣ заключенія уніи оставались въ своей преж-

ней вѣрѣ. Въ литературѣ есть свѣдѣнія о состояніи тѣхъ православныхъ, которые перешли въ унию, но нѣтъ свѣдѣній о положеніи остававшихся въ православіи. Трудъ диспутанта восполняетъ этотъ пробѣлъ; въ этомъ его главное значеніе и достоинство. Относительно частныхъ сторонъ и вопросовъ сочиненія можно сдѣлать немногія замѣчанія. Жаль, что авторъ не отвелъ въ разныхъ отдѣлахъ своего сочиненія особыхъ главъ для обозрѣнія жизни православнаго крестьянства, тѣмъ болѣе, что для всѣхъ другихъ сторонъ церковной жизни авторъ отвелъ особыя главы и даже въ одномъ отдѣлѣ (въ первой книгѣ) отвелъ такую главу и для описанія жизни православнаго крестьянства. Диспутантъ указалъ на трудность выполненія этого требованія въ его надлежащемъ видѣ. Для этого потребовалось бы разбирать архивный матеріалъ Губернскихъ Правленій, такъ какъ ни въ литературѣ, ни въ другихъ архивахъ по этому вопросу нѣтъ почти никакихъ данныхъ.

Нѣсколько незначительныхъ замѣчаній было сдѣлано оппонентомъ и по другимъ вопросамъ. Въ общемъ, по мнѣнію, оппонента трудъ автора можно назвать весьма удачнымъ; большимъ достоинствомъ его служить, между прочимъ, общій характеръ, дѣлающій книгу интересною и внѣ сферы узкой спеціальности. Очень удаченъ методъ сочиненія. Оппонентъ можетъ только искренно порадоваться тому, что автору удалось блистательно выполнить свою трудную задачу. Онъ присоединяется къ тому же сочувственному отзыву, который высказанъ первымъ оппонентомъ и выражаетъ надежду скоро увидѣть новые плоды ученыхъ трудовъ диспутанта.

На вызовъ ректора Академіи, не желаетъ ли кто изъ присутствующихъ сдѣлать какія либо возраженія, желающихъ не оказалось. Корпорация профессоровъ Академіи признала защиту диссертации удовлетворительною и постановила просить Его Высокопреосвященство объ утвержденіи диспутанта въ искомой имъ степени.

Вышла январская книжка журнала «Богословскій Вѣстникъ».

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ I. Св. Астерія Амасійскаго похвальное слово въ день св. первоученика Стефана (27 Дек.). Переводъ съ греч. яз. и примѣчанія *М. Д. Муретова*.

Рождество Христово. Стихотвореніе проф. Моск. д. академіи. Прот. *Θ. А. Голубинскаго*.

Отдѣлъ II. Митрополитъ всея Россіи Кириллъ III (первый послѣ нашествія Монголовъ): *Е. Е. Голубинскаго*.

Греко-восточная церковь подъ владычествомъ Турокъ послѣ паденія Византійской имперіи. *А. П. Лебедева*.

Недостатки западнаго богословія въ ученіи объ искупленіи и необходимость при объясненіяхъ этого догмата держаться святоотеческаго ученія. Свящ. *П. Свѣтлова*.

Философія будущаго въ Германіи. *А. И. Введенскаго*.

Отдѣлъ III. Личность въ іезуитизмъ. По поводу выхода графа Гейсбреха изъ ордена іезуитовъ. *А. П. Шостыгина*.

Магистерскіе диспуты. *И. В. Попова*

Отдѣлъ IV. Виндельбандъ. Исторія древней философіи. Переводъ слушательницъ высшихъ женскихъ курсовъ подъ редакціей проф. *А. И. Введенскаго*, С.-Петербургъ 1893 г. *И. И. Казанскаго*.

Старовитольскій богословскій журналъ *Revue internationale de Theologie*. 1—re Année. 1893. *С. С. Глаголева*.

Отдѣлъ V. Протоколы засѣданій Совѣта Моск. д. Ак. за 1893 г.



СОДЕРЖАНІЕ:

«Наука» святаго Кирилла Лукариса... о противной уніи (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемической литературы (продолженіе).—Матеріалы для исторіи Минской епархіи. Къ исторіи монастырей Минской епархіи (продолженіе).—Магистерскій диспутъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи по поводу сочиненія *С. Г. Рункевича*.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *А. Черницынъ*.

Дозволено цензурою. Минскъ 8 Марта 1894 года. Цензоръ, Священникъ Каѳедральнаго собора *Павель Аѳонскій*.

Минскъ.—Типо-литографія *Б. И. Соломонова*.