

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(52-й годъ изданія).

8 марта. № 10. 1914 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересыл-
кой—5 руб.

Подписка принимается

у редактора неофиц. час. Епарх.
Вѣд. А. И. Краснопѣвцева (Тула,
Жуковская ул., д. № 37).

Часть официальная.

Архипастырское благословеніе.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Архіепископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, преподано благословеніе: 1) дворянину Льву Яковлеву за пожертвованіе въ церковь села Турина, Алексинскаго уѣзда, большого креста—Голгофа, стоимостью 200 руб.; 2) дворянкѣ Агнии Разказовой за пожертвованіе въ церковь означеннаго села 100 руб. и полного священническаго облаченія, покрывала за престоль и воздуховъ, стоимостью все 100 руб.; 3) церковному старостѣ села Выкуни, Тульскаго уѣзда, крестьянину Сергѣю Горикову за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ—люстры, двухъ подсвѣчниковъ и напестольнаго креста, всего на сумму 230 руб.; 4) мѣщанину Ивану Акатову за пожертвованіе въ церковь села Выкуни, Тульскаго уѣзда, священническаго облаченія, стоимостью 100 руб. и

5) мѣщанину Ивану Самойлову за пожертвованіе въ церковь названнаго села священническаго облаченія и покрова, стоимостью 125 руб.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: и. д. псаломщика церкви села Березовца, Новосильскаго уѣзда, *Геодоръ Глазювъ* во діакона къ церкви села Нижняго Скворчаго, того же уѣзда,—9 февраля; псаломщикъ церкви села Руднева на Коломенской дорогѣ, Тульскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при церкви того же села и іеродіаконъ Тульскаго Архіерейскаго Дома *Иосифъ* во іеромонаха—оба 16 февраля и монахъ Тульскаго Архіерейскаго Дома *Проконій* во іеродіакона—22 февраля.

Опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Богослово, Епифанскаго уѣзда, священникъ церкви села Мостья, Рязанской епархіи, *Михаилъ Абрамовъ*—27 февраля.

Допущены къ исп. обяз. псаломщика къ церкви села Никольскаго Языкова, Чернскаго уѣзда, сынъ священника *Петръ Сахаровъ*—23 февраля; къ церкви села Исакова, Веневскаго у., крестьянинъ *Михаилъ Кожуховъ*—24 февраля; къ церкви села Высотскаго, Богородицкаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Милевъ* и къ церкви села Богородицкаго-Бабурина, Чернскаго уѣзда, Тульскій мѣщанинъ *Николай Кузнецовъ*—оба 27 февраля.

Перемѣщены: священникъ церкви села Орловки, Богородицкаго уѣзда, *Петръ Казанскій* къ церкви села Знаменскаго Грязновки, Епифанскаго уѣзда,—24 февраля и псаломщикъ церкви села Нефедьева, Каширскаго у., *Сергій Владимірскій* къ церкви села Антончикова, того же уѣзда,—27 февраля.

Уволенъ за штатъ: священникъ церкви села Косарева, Новосильскаго уѣзда, *Ипполитъ Молчановъ*—25 февраля.

Исключена изъ списковъ за смертію монахиня Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря *Митрофанія*—20 февраля.

Іеромонахъ Бѣлевской Введенской Макарьевской пустыни *Митрофанъ* **опредѣленъ** на должность благочиннаго Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря съ перемѣщеніемъ въ названный монастырь—27 февраля.

Утверждена въ должности учительницы Медвѣдской школы Веневскаго уѣзда, *Разоренова Татьяна* съ 10 сентября 1912 г.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ Веневского уѣзда: Кухтинскомъ учительницѣ *Евгеніи Казанской*, Яковлевскомъ—діакону *Михаилу Преображенскому*, въ Лунинскомъ—діакону *Николаю Липатову* и въ Даровскомъ *Маріи Задрыкиной* (временно).

Уволенъ отъ должности учителя Ивановской церковно-приходской школы, Ефифанскаго уѣзда, *Димитрій Сальниковъ* съ 2 сентября 1913 г.

Утверждены въ учительскихъ должностяхъ временно допущенные до исполненія учительскихъ обязанностей въ церковно-приходскихъ школахъ, Ефифанскаго уѣзда: Клекотковской—*Ольга Черникова* съ 1 сентября, Каменской—*Марія Докторова* съ 1-го сентября, Бѣлоозерской—*Константинъ Сливкинъ* съ 1 сентября, Николаевской—*Платонида Глаголева*. Богословской—*Иванъ Чернопятовъ*, Рождественской—*Георгій Троицкій*, Хуторской—*Зоя Назарова*, Алмазовской—*Михаилъ Чернопятовъ*.

Утверждены законоучителями частныхъ начальныхъ училищъ гор. Тулы: Маторина—заштатный священникъ *Рафаилъ Сенявинъ*, Можжечковой—протоіерей *Теодоръ Тихвинскій* и Львовой—окончившій курсъ духовной Семинаріи *Александръ Бѣлый*.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ Кудашевскомъ начальномъ училищѣ, Ефифанскаго уѣзда учительницѣ *О. Шкляръ*.

Временно поручено преподаваніе Закона Божія въ Корневскомъ начальномъ училищѣ Одоевскаго уѣзда учительницамъ *Маріи* и *Аннѣ Могилятенко*.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ Богородицкаго уѣзда: въ Мало-Каратѣевскомъ—учащей *Клавдіи Сахаровой* съ 15 ноября 1913 г. и въ Акининскомъ и Новониколаевскомъ діакону-псаломщику с. Никитскаго, Богородицкаго у. *Леониду Виноградову* съ 1 февраля с. г.

Утвержденъ священникъ села Ново-Петровскаго, (Каменки), Ефремовскаго уѣзда, *Павелъ Лебедевъ* въ должности законоучителя вновь открытаго въ его приходѣ Романовскаго училища.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ Вѣлевскаго уѣзда: Бобровскомъ—приходскому діакону *Георгію Троицкому*, въ Кузнецовскомъ—учительницѣ *Маріи Гастевой*, въ Лиховицскомъ—(временно) учительницѣ *Еленъ Оедоспеевой*.

Утверждены законоучителями въ школахъ Крапивенскаго

уѣзда: Марьинской—священникъ *Александръ Соколовъ* и Ретинской—священникъ *Александръ Успенскій* съ 1 января с. г.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ Житовскомъ начальномъ училищѣ учительницѣ *Лидіи Скосыревой*, въ Озеренскомъ (временно) учительницѣ *Маріи Зальтской*, и въ Николаевскомъ (временно) учительницѣ *Аннѣ Прянчиковой*.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ Богородицкаго уѣзда: Брусянскомъ—учительницѣ *Валентинѣ Кормилициной*, Старо-Вьевскомъ—учительницѣ *Маріи Никаноровой*, Маклецкомъ—приходскому діакону *Іоанну Хотавскому*, Савлуковскомъ—діакону Спасоіреображенской церкви с. Дѣдилова *Іоанну Никитскому* и Верхолоторскомъ—учительницѣ *Надеждѣ Шморцуновой*.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ священники: с. Пятницкаго Крюкова *Александръ Рождественскій* во вновь открытомъ Колмыкскомъ 2-классномъ училищѣ и с. Дѣдилова *Іоаннъ Раевскій* во вновь открытомъ при 1 мѣ Луговскомъ Дѣдиловскомъ 2-классномъ училищѣ.

Освобожденъ отъ преподаванія Закона Божія въ Алексинцевскомъ училищѣ священникъ с. Карникъ *Іоаннъ Воскресенскій*.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ 1 и 4 отдѣленіяхъ перваго класса Стрикинскаго училища учителю *Александру Шамшикову* и въ Буланчинскомъ псаломщику *Павлу Ивановскому*.

Утвержденъ въ званіи попечителя Ивановской церковно-приходской школы, Одоевского уѣзда, гвардіи капитанъ *Николай Ивановичъ Нефедовъ* 3-го февраля 1914 года.

Утверждены церковными старостами: по Епифанскому уѣзду—къ Николаевской церкви села Алмазова крестьянинъ *Сергій Турукинъ*; по Каширскому уѣзду—къ Николаевской церкви села Токарева крестьянинъ *Стефанъ Сидоровъ*; по Крапивенскому у.—къ Николаевской церкви села Кочаковъ крестьянинъ *Алексій Зябревъ*; къ Успенской церкви села Переволокъ дворянинъ *Николай Инатъевъ* и къ Успенской церкви села Петровскаго-Нарышкина крестьянинъ *Василій Кутеповъ*; по Одоевскому уѣзду—къ Трехсвятительской церкви села Ивиць крестьянинъ *Іванъ Акимовъ*; по Тульскому уѣзду—къ Покровской церкви села Романова крестьянинъ *Петръ Мурзинъ*, къ Христорожественской церкви села Тимирева крестьянинъ *Александръ Краснобаевъ*; къ Введенской церкви села Высокаго крестьянинъ *Ілья Котовъ*, къ Михайло-

Архангельской церкви села Мещерскаго *Теодоръ Никишинъ* къ Казанской церкви села Осиновой Горы крестьянинъ *Евграфъ Савкинъ* и къ Успенской церкви села Теплаго крестьянинъ *Петръ Бредихинъ*; по Чернскому уѣзду—къ Богоявленской церкви села Богоявленскаго коллежскій ассесоръ *Андрей Митрополевскій*.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: по Ефремовскому уѣзду—въ церковь села Владимірскаго Писарева отъ заштатнаго священника Павла Вьюкова—квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка въ 100 руб. на вѣчный вкладъ за поминовеніе, въ церковь села Долматова Казинки отъ губернскаго секретаря Алексѣя Мерцалова—билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ въ 3000 руб. на вѣчный вкладъ за поминовеніе, въ церковь села Тормасова отъ священника Кладбищенской гор. Богородицкаго церкви Юанна Рождественскаго—два непрерывно-доходныхъ Государственныхъ билета на 150 руб. за вѣчное поминовеніе, въ церковь села Козья отъ крестьянина Ивана Гриднева—100 руб. за вѣчное поминовеніе и въ церковь села Сергіевскаго на Птани отъ дворянки Татьяны Грязновой 101 руб. 80 коп. на постройку храма; по Каширскому уѣзду—въ церковь села Вослинокъ отъ мѣснаго церковнаго старосты и прихожанъ—230 руб. на благоустройство храма, отъ мѣщанской дѣвицы Татіаны Лукьяновой—4% Государственная рента въ 100 руб. за поминовеніе, отъ крестьянина Теодора Горячева—двѣ пары хоругвей, безъ обозначенія стоимости, и отъ крестьянина Алексѣя Горячева—три малыхъ выносныхъ подсвѣчника, священническое облаченіе и на его средства исправлена церковная ограда, все безъ обозначенія стоимости; по Чернскому уѣзду—въ церковь села Липиць отъ прихожанъ—890 руб. на ремонтъ храма и отъ священника 43 артиллерійской бригады Михаила Покровскаго—полное священническое облаченіе и покровъ на сумму 100 руб., въ церковь села Покровскаго на Плавѣ отъ почетнаго гражданина Николая Бѣлобородова—489 руб. на нужды храма и въ церковь села Раева отъ лица, пожелавшаго не объявлять своего имени, 300 руб. на возобновленіе иконостаса.

ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ на построеніе храма при Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, поступившихъ съ 1-го мая 1913 года по 1-е марта 1914 года.

№№	Лица и учрежденія, отъ коихъ поступили пожертвованія.	Руб.	К.
1	Отъ храмоздателя, прот. Владиміра Федоровича Введенскаго	8000	—
2	Отъ благочиннаго церквей г. Бѣлева, прот. В. М. Знаменскаго, по постановленію XXXII Епархіальнаго Съѣзда изъ суммъ послѣ ликвидаціи дѣль бывшей псаломнической школы	500	—
3	Отъ Совѣта училища изъ ассигнованныхъ XXXII Епархіальнымъ Съѣздомъ (2000 р.)	1629	38
4	Отъ благочиннаго 1-го Богородицкаго округа по подписнымъ листамъ	5	89
5	Отъ благочиннаго 3-го Веневскаго округа по подписнымъ листамъ	3	15
6	Отъ благочиннаго 2-го Новосильскаго округа по подписнымъ листамъ	20	85
7	Отъ благочиннаго 3-го Алексинскаго округа по подписнымъ листамъ	3	90
8	Отъ благочиннаго 2-го Каширскаго округа по подписнымъ листамъ	3	20
9	Отъ благочиннаго 1-го Крапивенскаго округа по подписнымъ листамъ	19	75
10	Отъ благочиннаго 5-го Веневскаго округа по подписнымъ листамъ	4	60
11	Отъ благочиннаго 5-го Крапивенскаго округа по подписнымъ листамъ	19	2
12	Отъ благочиннаго 2-го Одоевскаго округа по подписнымъ листамъ	23	7
13	Отъ благочиннаго 2-го Ефремовскаго округа по подписнымъ листамъ	36	96
14	Отъ благочиннаго 3-го Тульскаго округа по подписнымъ листамъ	21	92
15	Отъ благочиннаго 3-го Ефремовскаго округа по подписнымъ листамъ	15	50
16	Отъ благочиннаго 3-го Богородицкаго округа по подписнымъ листамъ	10	91

№.№	Лица и учреждения, отъ коихъ поступили пожертванія.	Руб.	К.
17	Отъ благочиннаго 4-го Чернскаго округа по подписнымъ листамъ	22	60
18	Отъ благочиннаго 5-го Чернскаго округа по подписнымъ листамъ	15	46
19	Отъ благочиннаго 4-го Алексинскаго округа по подписнымъ листамъ	8	50
20	Отъ благочиннаго 1-го Тульского округа по подписнымъ листамъ	13	78
21	Отъ благочиннаго 4-го Каширскаго округа по подписнымъ листамъ	6	37
22	Отъ благочиннаго 2-го Алексинскаго округа по подписнымъ листамъ	16	15
23	Отъ благочиннаго 4-го Ефремовскаго округа по подписнымъ листамъ	13	5
24	Отъ благочиннаго 2-го Богородицкаго округа по подписнымъ листамъ	6	—
25	Отъ благочиннаго 4-го Веневскаго округа по подписнымъ листамъ	5	—
26	Отъ благочиннаго 3-го Чернскаго округа по подписнымъ листамъ	8	55
27	Отъ благочиннаго 3-го Епифанскаго округа по подписнымъ листамъ	7	40
28	Отъ благочиннаго 2-го Тульского округа по подписнымъ листамъ	20	—
29	Отъ благочиннаго 3-го Одоевскаго округа по подписнымъ листамъ	53	18
30	Отъ благочиннаго 2-го Веневскаго округа по подписнымъ листамъ	2	20
31	Отъ благочиннаго 1-го Веневскаго округа по подписнымъ листамъ	8	35
32	Отъ благочиннаго 5-го Тульского округа по подписнымъ листамъ	11	65
33	Отъ благочиннаго 4-го Бѣлевскаго округа по подписнымъ листамъ	4	40
34	Отъ благочиннаго 2-го Бѣлевскаго округа по подписнымъ листамъ	11	30
35	Отъ благочиннаго 3-го Каширскаго округа по подписнымъ листамъ	9	55
36	Отъ благочиннаго 1-го Бѣлевскаго округа по подписнымъ листамъ	35	65
37	Отъ благочиннаго 4-го Крапивненскаго округа по подписнымъ листамъ	13	10

№№	Лица и учреждения, отъ коихъ поступили пожертвованія.	Руб.	К.
38	Отъ благочиннаго 1-го Новосильскаго округа по подписнымъ листамъ	15	49
39	Отъ неизвѣстнаго лица	—	50
40	Отъ священника Николаевской г. Бѣлева церкви, что въ Казачей слободѣ, І. Тихоновскаго	5	—
41	Черезъ священника Елизаветинской г. Бѣлева церкви П. Сытина	13	30
42	Отъ церковнаго старосты с. Комарева, Бѣлеве у., М. Баталина	5	—
43	Отъ причта и прихожанъ Богородице-Владимірской, г. Бѣлева, церкви	21	50
44	Отъ причта и прихожанъ Богородице-Рождественской, г. Бѣлева, церкви.	215	—
45	Отъ Бѣлевскаго женскаго монастыря и причта.	21	50
46	Отъ причта и прихожанъ Николаевской г. Бѣлева церкви, что на Посадѣ	23	50
Итого		10931	13

Казначей Строительнаго Комитета, Инженеръ классовъ
 Протоіерей Евгеній Благодравовъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1912—1913 учебный годъ.

Средній успѣхъ воспитаницъ каждаго класса и всего училища опредѣляется слѣдующими баллами, составляющими средній выводъ изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по всеѣмъ обязательнымъ предметамъ, кромѣ чиотописанія, церковнаго пѣнія и рукодѣлія: 1 кл.—3, 9; 2 кл.—4, 1; 3 кл.—4, 1; 4 кл.—3, 9; 5 кл.—3, 9; 6 кл.—3, 8; 7 кл. (1 годъ) 4, 4 и 7 кл. (2 годъ) 4, 6; средняя успѣшность всего училища нѣсколько болѣе 4.

Воспитанницы, получившія въ общемъ выводѣ баллъ 5 по устнымъ отвѣтамъ и не менѣе $4\frac{1}{2}$ подъ письменными работами, удостоивались награды 1-ой степени (похвальный листъ и книга), а получившія въ общемъ выводѣ $4\frac{1}{2}$ по устнымъ отвѣтамъ и не менѣе 4 подъ письменными работами, удостоивались награды 2-ой степени (похвальный листъ). Всѣхъ воспитанницъ, получившихъ награды 1-ой степени—28 и 2-ой степени—43, кромѣ воспитанницъ 6 кл. и 1-го года 7 кл., коимъ награды не назначались, хотя многія изъ нихъ по своимъ балламъ имѣли на то право. Воспитанницы 2-го года 7-го дополнительнаго педагогическаго класса, согласно Положенію объ этомъ классѣ, удостоивались награды золотою и серебряною медалями: 11 воспитанницъ получили золотыя медали и четыре серебряныя.

Изъ необязательныхъ предметовъ преподавались новые языки—французскій и нѣмецкій и музыка. Языкамъ обучались всѣ воспитанницы, кромѣ тѣхъ только, которыя поступали въ старшіе классы безъ знанія языковъ до поступленія въ училище; платы за обученіе языкамъ съ воспитанницъ не взымалось. Въ виду того, что изученіе обоихъ языковъ не для всѣхъ воспитанницъ посильно, Совѣту училища, по особому журналу, Его Высокопреосвященствомъ разрѣшено нѣкоторыхъ воспитанницъ, малоуспѣвающихъ,—по усмотрѣнію ли Совѣта или по просьбѣ родителей,—освобождать отъ изученія одного какого-либо языка, а въ исключительныхъ случаяхъ и обоихъ. Музыкѣ обучались 19 воспитанницъ; за обученіе взымалось съ каждой воспитанницы по 30 рублей въ годъ, причемъ часть этой суммы поступала на жалованье учительницъ, оставшіяся деньги на ремонтъ и приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ.

Поведеніе воспитанницъ отмѣчено начальницею училища общимъ годовымъ балломъ 5.

Христіанскія обязанности воспитанницами училища исполнялись аккуратно и съ должнымъ усердіемъ. Предъ уроками въ училищномъ залѣ, за неимѣніемъ церкви, совершалась положенная утренняя молитва, на которой присутствовали, кромѣ воспитанницъ-пансіонерокъ, воспитанницы приходящія, воспитательницы и начальница училища; молитва совершалась при участіи инспектора классовъ: онъ полагалъ начало, читалъ дневное зачало Евангелія (а въ дни Великаго поста зачала о страданіяхъ Господа Иисуса Христа и др. наиболѣе соотвѣтствующія времени) и дѣ-

лалъ отпустъ. Въ среды и пятки Святой четыредесятницы воспитанницы присутствовали на литургіяхъ преждеосвященныхъ Даровъ; предъ праздникомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и на первой седмицѣ Великаго поста онѣ исполнили христіанскій долгъ исповѣди и Святыхъ Таинъ причащенія. Какъ во время всенощныхъ бдѣній, такъ и во время литургій воспитанницы читали, пѣли на клиросѣ и прислуживали во время всенощныхъ. Богослужебныя чтенія распредѣлялись по классамъ, соответственно возрасту воспитанницъ; за должнымъ исполненіемъ ихъ слѣдилъ инспекторъ-законоучитель. Всенощныя бдѣнія за неизбѣжимъ своей церкви, совершались въ училищномъ залѣ, а литургіи (позднія) въ соборномъ Аѳанасіе-Кирилловскомъ храмѣ, находящемся вблизи училища (черезъ улицу); богослуженія совершалъ инспекторъ-законоучитель.

Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, послѣ всенощныхъ, инспекторомъ-законоучителемъ велись бесѣды на евангельскія зачала, положенныя на литургіяхъ слѣдующихъ дней, или же на другія темы религіозно-нравственнаго характера. Бесѣды велись по классамъ и примѣнительно къ возрасту и пониманію слушательницъ и, видимо, вызывали интересъ слушательницъ, такъ какъ многія изъ нихъ послѣ бесѣды обращались съ дополнительными вопросами и, не ограничиваясь слушаніемъ своей очередной бесѣды, посѣщали бесѣды и съ другими классами. Должное вниманіе обращено было и на внѣклассное чтеніе воспитанницъ. Съ цѣлью руководства въ этомъ случаѣ и надзора были приняты слѣдующія мѣры: воспитательницы 1—5 кл., по приглашенію съ завѣдывающей бібліотекою въ началѣ каждой учебной четверти брали книги для воспитанницъ своего класса и раздавали ихъ воспитанницамъ слѣдя за тѣмъ, чтобы всѣ онѣ и постоянно имѣли достаточный матеріалъ для чтенія, и время отъ времени провѣряя, дѣйствительно ли воспитанницы читаютъ данныя имъ книги; слѣдилъ за этимъ и инспекторъ классовъ при посѣщеніи имъ вечернихъ занятій воспитанницъ. Воспитанницамъ 6 и 7 кл. предоставлялся болѣе свободный выборъ книгъ; регистрація послѣднихъ велась по карточной системѣ, позволявшей имѣть общій надзоръ за ихъ чтеніемъ. Съ своей стороны, и преподаватели указывали воспитанницамъ матеріалъ для чтенія—не только необходимый и полезный имъ при исполненіи ихъ сочиненій, но и вообще по предметамъ ихъ преподаванія; причемъ

по рекомендаціи и съ разрѣшенія преподавателей выдавались воспитанникамъ книги и изъ фундаментальной бібліотеки.

Уроки какъ воспитанниками, такъ и лицами преподавательскаго персонала, посѣщались аккуратно и опускались только по причинамъ вполне уважительнымъ: воспитанниками—исключительно по болѣзни, лицами же преподавательскаго персонала—частью по болѣзни, частью по семейнымъ или домашнимъ обстоятельствамъ, или же по служебнымъ обязанностямъ. Всего въ теченіе отчетнаго года и всѣми лицами преподавательскаго персонала было отпущено 258 уроковъ; изъ нихъ 148 уроковъ падаютъ на долю новыхъ языковъ, чистописанія и рисованія. Часть уроковъ отсутствующихъ преподавателей занята была свободными лицами преподавательскаго персонала, а часть обычными учебными занятіями воспитанницъ подъ надзоромъ воспитательницъ.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ теченіе отчетнаго года въ общемъ было вполне удовлетворительно. Всѣми больными воспитанницами амбулаторно сдѣлано 3957 посѣщеній, что на каждую ученицу училища составляло 12 посѣщеній въ годъ; стационарно всѣми больными проведено 1292, что на каждую больную ученицу составляетъ около 6 дней. Наибольше частые случаи заболѣваній были слѣдующіе: болѣзни носа (125), болѣзни горла (170 сл.), воспаленіе дыхательныхъ путей (78 случаевъ), болѣзни органовъ слуха (80 случаевъ), болѣзни органовъ пищеваренія (156 случаевъ), болѣзни зубныя (136 случаевъ). Смертныхъ случаевъ среди воспитанницъ въ отчетномъ году не было. Къ числу обстоятельствъ—благопріятныхъ въ учебномъ отношеніи слѣдуетъ отнести то, что штатные преподаватели—почти всѣ съ высшимъ образованіемъ (въ старшихъ классахъ—всѣ) и на службѣ только въ одномъ епархіальномъ училищѣ. Но неравенство относительно правъ и преимуществъ службы (служба преподавателей епархіальныхъ училищъ—не пенсіонная) и окладовъ содержанія (особенно съ преведеніемъ въ жизнь новыхъ штатовъ по духовно-учебному вѣдомству—не епархіальному) сравнительно съ преподавателями мужскихъ духовныхъ училищъ и семинарій естественно вызываетъ отливъ силъ изъ епархіальныхъ училищъ въ другія учебныя заведенія; одного изъ штатныхъ преподавателей (Мякшина) училище уже лишилось, не гарантировано оно и отъ лишенія другихъ. Другимъ неудобствомъ въ учебномъ отношеніи слѣдуетъ признать неполноту физическаго кабинета и химичес-

кой лабораторіи. Съ цѣлью доставленія полезнаго развлеченія воспитанницамъ-пансіонеркамъ, иногда, въ праздничные дни, по вечерамъ, ихъ посѣщали лица преподавательскаго персонала, родственники и близкіе знакомые; время проходило въ дружеской семейной бесѣдѣ, а иногда устраивались различныя игры и танцы. Подъ руководствомъ преподавателей—Григорія Мякшина и Михаила Спасскаго устраивались чтенія съ проекціоннымъ фонаремъ. Въ праздничные дни, когда не препятствовала погода, воспитанницы, въ сопровожденіи воспитательницъ и ихъ помощницъ, совершали прогулки по городу; иногда же, въ сопровожденіи начальницы, воспитательнаго и преподавательскаго персонала,—и загородныя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквяхъ:

- 1) С. *Манаенко*, Бѣлевскаго у., съ 20 ноября 1913 г.
- 2) С. *Ментелова*, Бѣлевскаго у., съ 19 ноября 1913 г.
- 3) С. *Монастырщины*, Епифанскаго уѣзда, съ 9 декабря 1913 г.
- 4) С. *Ржавы*, Крапивенскаго у., съ 4 января 1914 г. Земли п. 36 дес.
- 5) С. *Левенскаю*, Одоевскаго у., съ 15 января 1914 г. Земли п. 46 дес.
- 6) С. *Башина*, Каширскаго у., съ 16 января 1914 г. Земли п. 33 дес. 528 кв. саж.
- 7) С. *Красина-Телешова*, Каширскаго уѣзда, съ 24 января 1914 г.
- 8) С. *Моноарова*, Каширскаго у., съ 23 января 1914 г.
- 9) С. *Бьлоколодезя*, Веневскаго у., съ 25 января 1914 г.
- 10) С. *Любени*, Одоевскаго у., съ 25 января 1914 г.
- 11) С. *Болота*, Бѣлевскаго у., съ 8 февраля 1914 г.

б) Діаконскія при церквяхъ:

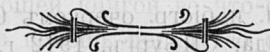
- 1) При *Владимірской*, что за валомъ г. Тулы церкви съ 18-го декабря 1913 года.
- 2) С. *Боюявленскаю-Киселева*, Новосильскаго у., съ 25 января 1914 г.

- 3) С. *Кузнецова*, Богородицкаго у., съ 19 февраля 1914 г.
- 4) Села *Средне-Михайловскаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 25 февраля 1914 г. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1577. Причта положено быть: 1 священникъ 1 діаконъ и 1 псаломщикъ.
- 5) Села *Суходоль-Кишкина*, Тульскаго уѣзда, съ 27 февраля 1914 г. Земли церковной 128 дес. 250 кв. с. Прихожанъ мужскаго пола 1072. Причта положено быть: 1 священникъ 1 діаконъ и 1 псаломщикъ. Причтъ получаетъ 74 руб. % въ годъ.

в) *Псаломщическія* при церквахъ:

- 1) При *Николаевской*, что въ Казачьей Слободѣ гор. Бѣлева церкви, съ 5 ноября 1913 г.
- 2) При *Соборной* г. Богородицка церкви съ 20 декабря 1913 г.
- 3) С. *Завалова*, Одоевскаго у., съ 27 января 1914 г.
- 4) С. *Руднева на Коломенской дорогѣ*, Тульскаго у., съ 20 февраля 1914 г.
- 5) Села *Нефедьева*, Каширскаго уѣзда, съ 27 февраля 1914 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ муж. пола 177. Причта положено быть: 1 священникъ и 1 псаломщикъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. и % съ 300 руб. въ годъ.
- 6) При *Успенской*, что въ Павшинской Слободѣ г. Тулы церкви съ 1 февраля 1914 г. Земли церковной 18 дес. 107 кв. саж. Прихоженъ муж. пола 914. Причта положено быть: 2 священника 1 діаконъ и 2 псаломщика. Причтъ получаетъ 869 р. % въ годъ. Для причта имѣются 3 церковныхъ дома.

Свѣдѣнія о сихъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.



Объявление.

Годъ 69-й.
6 руб.
Разсрочка.

Открыта подписка на 1914 годъ на еже-
мѣсячный литературный иллюстрирован-
ный журналъ

12 №№
36
приложен.

Живописное Обозрѣніе.

Годъ изданія 69-ый.

Въ 1914 году подписчики получаютъ 12 великолѣпно изданныхъ богато иллюстрированныхъ ежемѣсячныхъ книгъ, въ которыхъ, наряду съ беллетристическими произведеніями, будутъ отдѣлы: историческій, популярно-научный, философскій, по общественнымъ вопросамъ, критическій, художественный, а также хроника русской и иностранной жизни. Для полноты журнала прибавлены отдѣлы: библиографія, каррикатуры, смѣсь и отвѣты на вопросы подписчиковъ. Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ въ теченіе года **бесплатно**

36 ПРИЛОЖЕНІЙ:

20 томовъ собранія сочиненій ДЖЕКА ЛОНДОНА

10 томовъ собранія сочиненій Е. МАРЛИТТЪ

6 томовъ повѣстей и разсказ. ЭРКМАНА ШАТРИАНА

Подписная плата на годъ съ пересылкою 6 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и съ 1 июля 1 руб. или по 1 рублю въ теченіе первыхъ 6 мѣсяцевъ. Для учителей, учащихся, лицъ работающихъ на фабрикахъ и заводахъ, чиновниковъ и лицъ служащихъ въ различныхъ учрежденіяхъ **ЛГОТНАЯ РАЗСРОЧКА** по 50 коп. въ мѣс. Разсрочка допускается лишь для лицъ, непосредственно обратившихся въ контору журнала. Денежные переводы направлять по адресу: Спб.,

Лиговская ул., 34, въ контору журн. „Живописное Обозрѣніе“.

Годовые подписчики, подписавшіеся на журналъ, хотя бы въ разсрочку, до 31 января 1914 года, получаютъ, кромѣ того, безъ всякой приплаты

Стихотворенія С. Я. НАДСОНА.

Съ портр., факсим. и биогр. очеркомъ С. Я. Надсона. 26-ое изд. Литературнаго Фонда. Спбурга, 1912 г. 370 стр. Цѣна этой книгѣ въ продажѣ **2 рубля**. Книга эта высылается лицамъ, внесшимъ всю подписную плату, т. е. 6 руб., немедленно при подпискѣ, лицамъ же, подписавшимся въ разсрочку, по внесеніи ими всѣхъ подписныхъ денегъ. Пересылка ея за счетъ подписчика.

Редакторъ *М. С. Малиновскій.*

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8 марта.

№ 10.

1914 года.

Отъ редакціи: доставляемые для „Вѣдомостей“ рукописи должны быть написаны четко и чрезъ страницу. Рукописные матеріалы хранятся въ редакціи въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ и возвращаются обратно лишь за счетъ ихъ авторовъ. Статьи, не востребоваанныя въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, подлежатъ уничтоженію.

Часть неофициальная.

Къ вопросу о церковныхъ бібліотекахъ.

У насъ теперь много говорятъ и пишутъ о необходимости религіозно-нравственнаго и національнаго пробужденія народа, и въ то же время часто приходится слышать горькія сѣтованія на отсутствіе въ деревнѣ пригодныхъ и полезныхъ для народа книгъ. И сѣтованія эти—до того явленіе обычное, что невольно возникаетъ мысль объ испытываемомъ народомъ голодѣ въ этомъ отношеніи. Никто не будетъ оспаривать, что подобный голодъ, накануне всеобщей, можно сказать, поголовной грамотности Россіи,—явленіе совершенно недопустимое, и наша деревня должна быть обезпечена хорошей книгой во что-бы-то ни стало.—Вотъ тутъ бы и придти на помощь церкви со своими бібліотеками.

Но, къ прискорбію, церковныя бібліотеки, за весьма рѣдкими исключеніями, находятся нынѣ въ печальномъ состояніи, страдаютъ отсутствіемъ книгъ для народнаго чтенія, слабымъ распространеніемъ религіозно-нравственныхъ брошюръ, листовъ и скудостью изданій, трактующихъ современные вопросы.— Одно

епархіальное начальство поинтересовалось узнать о положеніи церковныхъ бібліотекъ въ епархіи: какія книги имѣются въ нихъ, чѣмъ пополняются вновь, удовлетворяютъ-ли онѣ своему назначенію. Отвѣты духовенства представляютъ любопытный во многихъ отношеніяхъ матеріалъ, такъ какъ касаются одной изъ существеннѣйшихъ сторонъ духовной жизни прихода. Состояніе церковныхъ бібліотекъ въ епархіи оказалось весьма неутѣшительнымъ. Изъ 750 бібліотекъ почти на половину пробавляются тѣмъ спискомъ книгъ, какой составленъ еще въ 1861 году московскимъ митрополитомъ Филаретомъ, съ незначительнымъ дополненіемъ. Кромѣ Библіи и символическихъ книгъ, здѣсь находимъ неполные томы свято-отеческихъ твореній ранняго изданія, нѣсколько учительныхъ книгъ, исторію митр. Филарета, сочиненія Муравьева, всего по каталогу Филарета до 40 названій. Встрѣчаются также довольно часто изданія, рекомендованныя къ выпискѣ въ церкви опредѣленіемъ св. Синода въ 1890 году по каталогу, составленному братствомъ св. Петра митрополита въ Москвѣ. Эти изданія (всего 60 названій) полемическія и притомъ направленныя исключительно противъ старообрядцевъ. Количество книгъ въ такихъ бібліотекахъ колеблется отъ 50—до 200. Подборъ остальныхъ книгъ большею частью чисто случайный: въ иныхъ полно представленъ проповѣдническій отдѣлъ, иногда полемическій или нравоучительный; смотря по тому, чѣмъ больше интересовались лично священники, то и выписывали въ бібліотеки. О читателяхъ—прихожанахъ составители, повидимому, нисколько не заботились; для народнаго чтенія въ большинствѣ случаевъ нѣтъ ничего. Изъ всѣхъ церковныхъ бібліотекъ едва можно насчитать десятка два удовлетворяющихъ развитію и запросамъ прихожанъ и полезныхъ для самого духовенства въ смыслѣ самообразованія. Такія бібліотеки, съ любовью и разумно составленныя, можно разсматривать, какъ счастливыя исключенія. Остальныя же бібліотеки, какъ мы сказали, страдаютъ общими недостатками; отсутствіемъ пригодныхъ и полезныхъ для народа книгъ. Периодическія богословскія изданія выписываются лишь четвертою частью бібліотекъ, не считая, конечно, обязательныхъ официальныхъ изданій.

Удивительная черта: бібліотеки стали слабѣе пополняться именно въ самое послѣднее время, въ послѣдніе 5—10 лѣтъ. Иными словами,—въ то время, какъ въ народной массѣ съ особенной силою пробуждается интересъ къ знанію, явилась критическая

оцѣнка всей своей жизни, появились новыя вѣянія въ религиозной области, въ нашихъ церковныхъ библіотекахъ ничего нельзя найти въ отвѣтъ на эти запросы.

Идеи религіознаго раціонализма волною нахлынули на нашу деревню; вольномысліе, безвѣріе и сектанты—вотъ нынѣшніе враги Церкви. Деревня читаетъ все, что попадаетъ подъ руку и съ жадностью хватается за всякій печатный листокъ, это хорошо понимаютъ тѣ, кому хочется сдѣлать народъ послушнымъ орудіемъ въ своихъ рукахъ; и въ каждомъ приходѣ, почти въ каждой большой деревнѣ уже найдется „просвѣтитель“, снабжающій население матеріаломъ для чтенія. Необходимо, чтобы не оставалось безъ дѣла и не закрывало глазъ на систематическое развращеніе деревни и духовенство. Въдѣ то распространеніе невѣрія, на которое справедливо жалуется духовная печать, говоря, что не осталось деревенскаго уголка, гдѣ бы не было атеиста,—плодъ этой работы деревенскихъ просвѣтителей. Чего-же ждать дальше? На кого надѣяться?

Надо бороться съ этими врагами тѣмъ же оружіемъ, какое употребляютъ и они: книги, листки, брошюры. Понятно, отсюда, какую огромную пользу оказали-бы прихожанамъ церковныя библіотеки, хорошо снабженныя изданіями, направленными противъ современныхъ язвъ народныхъ. Къ сожалѣнію, наши церковныя библіотеки не подготовлены къ этому, въ нихъ по прежнему много книгъ противъ старообрядцевъ и мало противъ сектантовъ. Въ самое послѣднее время получила широкое распространеніе социалистическая литература, деревенская молодежь по мѣстамъ зачитывается ею,—и опять въ противовѣсъ этой литературѣ въ церковныхъ библіотекахъ нѣтъ самыхъ необходимыхъ изданій ¹⁾. Наконецъ, давнишній народный недугъ—пьянство, въ настоящее время, съ развитіемъ въ народѣ грамотности, съ успѣхомъ можно лечить книгою. Много теперь существуетъ прекрасныхъ изданій противъ алкоголизма. Можно лишь пожалѣть, что въ немногихъ церковныхъ библіотекахъ есть такія изданія, какъ Трезвая жизнь, Трезвые всходы, д-ра Алексѣева о пьянствѣ, священника Булгаковскаго и многихъ другихъ ²⁾.

1) Списокъ книгъ противосоціалистическихъ печатался въ „Церков. Вѣстникѣ“ за 1908—09 г.г.

2) Существуетъ специальный каталогъ этихъ изданій.

Большинство существующихъ нынѣ церковныхъ библіотекъ мало пригодны и для духовенства: слишкомъ бѣднѣ въ нихъ богословскій отдѣлъ, мало новѣйшихъ изданій. Последнее полу столѣтіе ознаменовалось расцвѣтомъ отечественной богословской литературы, а наши церковныя библіотеки по прежнему остаются съ изданіями давняго времени. Какъ рѣдкость, можно встрѣтить агіологическіе труды архіеп. Сергія, русскія житія, изданныя въ Московской синодальной типографіи; не часто попадаются догматическое богословіе еп. Сильвестра, сочиненіе еп. Оеофана, Іоанна Кронштадскаго. Еще менѣе распространены ученые труды по другимъ отраслямъ богословія. Между тѣмъ цер. библіотеки должны-бы служить для сельскаго духовенства источникомъ для самообразованія, для пополненія своихъ знаній въ наше трудное для Церкви время.

Въ настоящее время духовенство смотритъ на церковныя библіотеки, какъ на библіотеки для личнаго обихода и личныхъ потребностей. Намъ думается, это не вполне правильно. Въ каждой церкви все—равно нѣтъ возможности имѣть все необходимое для справокъ и обновленія своихъ знаній священнику. Для такихъ нуждъ должны служить благотворительныя библіотеки. Онѣ въ настоящее время такъ же плохо устроены, какъ церковныя; подборъ книгъ совершенно случайный, да и средства ничтожныя, а между тѣмъ десять, пятнадцать церквей съ нѣкоторой долей личныхъ жертвъ и взносовъ причтовъ могли-бы образовать одну порядочную по составу библіотеку со всеми необходимыми справочными изданіями и важнѣйшими курсами и пособиями по богословскимъ наукамъ, для самообразованія членовъ причта.

Чѣмъ же объяснить неудовлетворительное состояніе церковныхъ библіотекъ?

Само духовенство чаще всего указываетъ на то, что въ церквахъ не остается средствъ на выписку книгъ. Безспорно, матеріальное положеніе многихъ церквей затруднительно. Однако, не въ этомъ—главная причина. Если есть у священника инициатива, любовь къ просвѣщенію, онъ всегда сумѣетъ найти ежегодно десятокъ—другой рублей, если не въ церкви, то въ попечительствѣ, у приходскаго совѣта, у прихожанъ. Бѣдность церквей тутъ не причемъ: иногда и богата церковь, а ея библіотека скудна и въ полномъ пренебреженіи, а иногда и въ бѣдныхъ церквахъ можно встрѣтить относительное книжное богатство.

На бібліотеки до сихъ поръ мало обращалось вниманія со стороны духовной власти и духовенства. Нѣтъ ни правилъ и положенія о нихъ, нѣтъ полныхъ примѣрныхъ каталоговъ, нѣтъ надзора за ними въ смыслѣ поддержанія, развитія ихъ и руководства. Только отсутствіемъ правилъ о бібліотекахъ можно объяснить весьма распространенное среди сельскаго духовенства убѣжденіе, что церковныя бібліотеки существуютъ не для прихода, а для духовенства, что священники не обязаны вести выдачу книгъ, наблюдать за этимъ дѣломъ. Такъ какъ это занятіе дѣйствительно довольно хлопотливое и до нѣкоторой степени отвѣтственное, то духовенство въ большинствѣ случаевъ для своего спокойствія рѣшило вопросъ просто: сдѣлало бібліотеки недоступными для прихожанъ. Конечно, при такомъ положеніи дѣла трудно рассчитывать на сочувствіе прихожанъ. Въ открытіи бібліотекъ для общаго пользованія заключается успѣхъ ихъ развитія: не трудно будетъ тогда находить и средства.

Само собою понятно, книги должны быть общедоступны для прихожанъ и по содержанію. Необходимо, слѣдовательно, пересмотрѣть каталоги церковныхъ бібліотекъ. Рекомендованный Св. Синодомъ въ 1890 году каталогъ слишкомъ спеціаленъ и уже устарѣлъ; борьба съ старообрядчествомъ нынѣ приняла иное направленіе, чѣмъ было въ то время. Въ томъ же опредѣленіи Св. Синода 1890 года предположено было составить каталогъ книгъ противъ сектантства, но и до сихъ поръ такого каталога нѣтъ. Между тѣмъ, въ этомъ ощущается насущная потребность, такъ какъ не всѣ священники способны дѣйствовать по собственной инициативѣ и обладаютъ необходимыми знаніями для того, чтобы выбрать дѣйствительно нужныя и полезныя изданія. Существуетъ, правда, „справочный каталогъ для бібліотекъ приходскихъ, окружныхъ и иныхъ духовнаго вѣдомства“ (Изданіе училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 1901 года), но онъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ школьныя бібліотеки. Пока за неимѣніемъ лучшаго во всякомъ случаѣ этотъ каталогъ слѣдуетъ рекомендовать и для церковныхъ бібліотекъ. Много полезнаго можно выбрать изъ каталога подъ названіемъ: „Примѣрные списки книгъ для безплатныхъ народныхъ бібліотекъ—читаленъ“, одобреннаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Для того, чтобы сдѣлать церковныя бібліотеки народными, необходимо выдѣлить изъ нихъ особый отдѣлъ „приходскій“, снаб-

дивъ его полезными книгами не только богословскаго содержанія, но и общеобразовательными и беллетристическими, проникнутыми религіознымъ и облагораживающимъ настроеніемъ. Въ указанныхъ „Примѣрныхъ спискахъ“ много такихъ книгъ, которыя могли бы служить украшеніемъ приходскаго отдѣла церковной бібліотеки. Прекрасный примѣръ въ этомъ отношеніи подало астраханское духовенство: еще въ 1904 году, оно, по своей инициативѣ, рѣшило расходовать на бібліотеки до ста рублей ежегодно изъ суммъ каждой церкви, пополняя ихъ, сверхъ духовныхъ, и свѣтскими книгами, возложивъ завѣдываніе на о. настоятелей? Не во всѣхъ епархіяхъ церкви въ состояніи ассигновать на народныя церковныя бібліотеки такую крупную сумму ежегодно, но можно поручиться, что вездѣ, во всѣхъ приходахъ, найдутся достаточныя средства для этого полезнаго и необходимаго дѣла, когда сами прихожане увидятъ, что бібліотеки существуютъ для нихъ.

Суммируя все сказанное, прибавимъ въ заключеніе, что вопросъ о правильной организаціи церковно-приходскихъ бібліотекъ вызывается настоятельной нуждой нашего времени. Жажда свѣта и знанія возрастаетъ въ народѣ съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ развитія грамотности. Ученики, окончивъ курсъ и вернувъ въ школу учебники, хотятъ продолжать читать, но вотъ бѣда—нѣтъ подъ рукою хорошихъ книгъ!.. А потому каждому пастырю, желающему поставить себя на уровень задачъ и требованій, предъявляемыхъ къ духовенству народомъ и обществомъ, слѣдуетъ въ настоящее время особенно позаботиться о религіозно-нравственномъ учительствѣ и о снабженіи деревни хорошей книгой. Какимъ-бы добрымъ товарищемъ была она нашему крестьянину и какую-бы добрую службу сослужила въ крестьянской хатѣ! Пора убѣдиться, что посредствомъ разумной книги можно воспитывать прихожанъ въ благочестивыхъ навыкахъ, въ христіанскомъ духѣ, отвращать отъ всего дурнаго, порочнаго. Это-ли не святая обязанность духовенства въ наше трудное для Церкви время?

Кир. Тихомировъ.

Оригинальный методъ проповѣди.

По берегу одной небольшой рѣчуски раскинулось небогатое село. Его чаще всего видѣли голубое небо да небесныя звѣзды, а люди про него мало знаютъ, мало и слышатъ. Случайный посятитель имя его скоро забываетъ: такихъ глухихъ селъ много; они между собою такъ при первыхъ и поверхностныхъ впечатлѣнiяхъ сходны, что съ трудомъ ихъ отличишь одно отъ другого и имена мѣшаешь. Но это не важно. Вотъ въ этомъ глухомъ селѣ въ зимнюю пору шло обычное воскресное всенощное бдѣнiе въ мѣстномъ маленькомъ бѣдномъ храмикѣ. Храмъ полонъ народа. Въ храмѣ царитъ таинственный полумракъ. На подсвѣчникахъ тускло горятъ свѣчки. Пахнетъ ладаномъ. Хоръ изъ сельскихъ мужиковъ и дѣтей поетъ простымъ народнымъ напѣвомъ канонъ. Сѣдой псаломщикъ въ очкахъ старческимъ голосомъ читаетъ тропари канона. Слова его тонуть во мракѣ купола. Народъ медленно, тихо подходитъ прикладываться къ святому Евангелiю. Возлѣ Евангелiя въ темномъ, старомъ облаченіи справа стоитъ низенькаго роста, старенькій, сѣденькій батюшка. Всякаго подходящаго человѣка къ святому Евангелiю батюшка истово благословлялъ и едва слышно изъ маленькой тетрадки что-то прочитывалъ каждому отдѣльно. Каждый съ глубокимъ вниманiемъ выслушивалъ, что говорилъ батюшка. Онъ читалъ истины, наставленiя, выбранныя имъ изъ святыхъ книгъ Священнаго Писанiя. Вотъ Сергѣй подходитъ,—ему батюшка читаетъ: „будьте въ мирѣ со всѣми“. И слова эти ложатся близко на сердце Сергѣю. Онъ отходитъ отъ Евангелiя полонъ думъ. Вотъ Романъ лобзаетъ святой ликъ Христа,—ему батюшка читаетъ, не взирая на лицо: „побѣждай зло добромъ“. И въ Романову душу влилась живительная влага благодати, и онъ возвращается отъ Евангелiя жизнерадостнымъ, полнымъ счастья. Вотъ дѣдушка Никита цѣлуетъ Евангелiе, беретъ благословенiе и слушаетъ наставленiе съ большимъ трепетомъ и волненiемъ: „въ скорби будьте терпѣливы, въ молитвѣ—постоянны“. Облегченный вздохъ Никиты говоритъ, что душа его приняла достаточную дозу цѣлительнаго бальзама.

Тетка Матрена по благословенiю слышитъ: „будьте со всѣми единомысленны, сострадалны, братолюбивы, милосердны, дружественны и смиренномудренны“. Выкатившаяся слезинка Матрены говоритъ, что въ ея душѣ загорѣлся огонь.

Бабушкѣ Степанидѣ выпало на долю выслушать такое изреченіе: „человѣкъ съ двоящимися мыслями не твердъ во всѣхъ путяхъ своихъ“. Она, выслушавъ изреченіе, почти вслухъ произнесла: „о Господи! прости меня грѣшную“...—И такимъ образомъ батюшка говорилъ всякому ту или другую истину изъ Слова Божія, и видно, было по лицамъ, по глазамъ, по вздохамъ, что эти спасительныя, благодатныя слова каждому проникаютъ далеко, далеко въ тайники души человѣка и тамъ производятъ броженіе мыслей, чувствъ... они будятъ въ человѣкѣ совѣсть, поднимаютъ духъ, толкаютъ волю на борьбу со зломъ, скорби отгоняютъ, пороки чернятъ, добро благословляютъ...

Вонъ Сергѣй идетъ мириться съ Степаномъ; они когда-то изъ-за пустяка поссорились и до сего времени враждовали.

Вонъ Романъ на оскорбительныя слова Мирона говоритъ: „ну что же? Богъ съ тобою, только не гнѣвайся напрасно, одумайся“.

Вонъ дѣдушка Никита опять слышитъ упреки злой снохи, но теперь онъ не споритъ съ ней, а терпѣливо молчитъ.

Тетка Матрена послѣ обѣдни идетъ къ больной сосѣдкѣ и несетъ ей свѣжаго печенія. Сидитъ у ней, разговариваетъ. Доброе слово принесло плодъ свой...

Изреченія эти такъ близко принимались слушателями, что, казалось, люди слушаютъ не священника, а Самого Христа, и потому они такъ обязательно дѣйствуютъ на душу человѣка и скоро достигаютъ желанныхъ цѣлей...

Дивный методъ сѣянія слова Божія, но, какъ всякое хорошее доброе дѣло, требуетъ серьезнаго, безпристрастнаго отношенія. („Том. Еп. Вѣд.“).

Почему насъ считаютъ корыстолюбивыми?

Старая „истина“, особенно хорошо и обстоятельно разрабатываемая нашими сектантами и освободительными газетами: „нѣтъ въ мірѣ людей, болѣе алчныхъ и корыстолюбивыхъ, какъ православное духовенство“... Для многихъ истина эта безспорна и очевидна, какъ дважды два четыре, ясна, какъ солнце, и не требуетъ особыхъ доказательствъ. Однако при ближайшемъ, болѣе вдумчивомъ отношеніи къ жизни духовенства „истина“ эта оказы-

вается не больше не меньше, какъ выдумкой, крылатымъ словомъ, которое переходитъ отъ одного къ другому безъ яснаго отчета въ его подлинномъ значеніи, произносится зря, ради краснаго слова. Такъ поступаетъ масса, толпа. Другіе тѣ-же рѣчи твердятъ намѣренно, съ злымъ умысломъ, съ цѣлью поглумиться надъ духовенствомъ, подорвать къ нему уваженіе и довѣріе.

Самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ нашей алчности служить, какъ извѣстно, плата, получаемая духовенствомъ за требы. Допустимъ даже недопустимое; представимъ то, что противорѣчить очевидности, и будемъ думать, что *все* духовенство твердо стоитъ на стражѣ своего кошелька и ни одного шага не дѣлаетъ бесплатно: „хоть что-нибудь, а дай!“ Можетъ-ли это доказывать наше специфическое сословное корыстолюбіе? Если судить по аналогіи, то отнюдь нѣтъ. Есть предпочтенныя профессіи, гдѣ дѣйствительно шагу бесплатно не сдѣлаютъ, гдѣ торгуютъ знаніями самымъ заправскимъ образомъ, гдѣ расцѣнка труда—не наша поповская—конечная, а на золото,—меньшей мѣры не знаютъ,—и все же торгующихъ по таксѣ корыстолюбцами никто не считаетъ и не называетъ.

Торгуютъ, т. е. получаютъ самымъ аккуратнымъ образомъ плату за свой трудъ писатели, художники, адвокаты. Не кладутъ окулки на руку друзья человѣчества—врачи. Попробуйте цобывать и получить совѣтъ у мало-мальски выдающагося врача, незаплативши предварительно положеннаго по таксѣ, съ прибавленіемъ лакею на чай, не то посовѣтоваться, увидѣть медицинское свѣтило не удастся. А что ужъ говорить о визитѣ на домъ къ больному, по слабости силъ не способному добраться до врача! Тутъ своя особая расцѣнка и договоръ о платѣ, о способѣ передвиженія, объ извѣстныхъ удобствахъ, объ ассистентахъ и т. д. И никому все это не кажется зазорнымъ и никто не станетъ укорять врачей въ особомъ корыстолюбіи. Никакой управы на перечисленные нами виды труда не существуетъ и никакихъ средствъ для сокращенія аппетитовъ нѣтъ: „хочешь пользоваться трудомъ, совѣтомъ или помощью—плати, что скажутъ, а не хочешь—уходи, дѣло свободное, любовное“. На счетъ духовенства кому-же неизвѣстно, что корыстолюбіе, алчность, „вымогательство“ преслѣдуются у насъ самыми суровыми мѣрами: питайся воздухомъ, но пяти копеекъ спросить за трудъ не имѣешь права, на этотъ счетъ строго, и милости не жди.

Итакъ, въ отношеніи „сдѣльной“ платы за трудъ духовенство далеко не хуже другихъ.

Быть можетъ въ дѣло стяжанія имѣній многихъ духовенство вкладываетъ слишкомъ много сердца, чрезмѣрно душой отдается сребролюбію и корыстолюбію? Дѣло это внутреннее, дѣло сокровеннаго человѣка, но поскольку этотъ сокровенный человѣкъ открывается во внѣ—въ дѣйствіяхъ, поступкахъ,—особаго пристрастія къ стяжаніямъ въ духовенствѣ нѣтъ. Гостепріимство наша національная черта, присуща духовенству не меньше, чѣмъ другимъ сословіямъ и классамъ общества, а забота о многочисленной роднѣ, племянникахъ, внукахъ—сословная наша черта.

Литература наша, одна изъ лучшихъ въ мірѣ по искренности и правдивости, разрабатывая духовенство на всѣ корки,—такой уже установился въ отношеніи насъ стиль,—не создала типа „Скупого Рыцаря“ или Плюшкина въ рясахъ по той причинѣ, что не нашла его въ жизни. Слѣдуетъ принять во вниманіе и то, что является результатомъ нашего „корыстолюбія“, его, такъ сказать, итогами. Работая въ теченіе вѣковъ „руками загребущими“, да еще при очахъ-то завидующихъ, духовенство должно бы, казалось, кататься, какъ сыръ въ маслѣ, могло-бы составить несмѣтныя сокровища, выставить цѣлый рядъ богачей. А въ дѣйствительности-то ничего этого нѣтъ: „съ хлѣба на квасъ перебиваемся, порой и съ нуждой дружимъ“—не фальшивы и вполнѣ искренно могли-бы сказать 99% „корыстолюбиваго“ духовенства.

Намъ думается, что причина, почему насъ обвиняютъ въ корыстолюбіи, находится не въ насъ самихъ и не въ свойствахъ нашей психики, а внѣ насъ, въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ приходилось и приходится работать духовенству. Россія, съ ея экономической отсталостью, позже другихъ перешла отъ натурального хозяйства къ денежному, и теперь Россія деньгами и денежными знаками бѣднѣе другихъ странъ; особенно бѣдна ими деревня. Обязанное жить болѣе культурною жизнью, воспитывать дѣтей и т. д., духовенство не можетъ довольствоваться за свой трудъ только естественными продуктами, хлѣбомъ насущнымъ; денежные знаки въ деревнѣ—рѣдкій матеріалъ, съ трудомъ добываемый для платежа государственныхъ повинностей, которымъ если и оплачивается трудъ священника, то не безъ нѣкоторыхъ затрудненій и туги сердечной.

При отсутствіи въ нашей деревнѣ людей среднего достатка, духовенство, среди сермяжной Руси, кажется, понятно, болѣе обеспеченнымъ и богатымъ: то, что для человѣка съ культурными запросами можетъ казаться полуниченскимъ прозябаніемъ, для деревенскаго бѣдняка, рѣдко видящаго двугривенный, кажется цѣлымъ богатствомъ, возбуждаетъ зависть, рождаетъ разговоры о жадности и корыстолюбіи.

Какъ это ни покажется страннымъ, самое наше нищенство и денежное безправіе подаетъ поводъ къ обвиненію насъ въ корыстолюбіи, и вотъ какимъ образомъ.

Участвуя въ важнѣйшихъ моментахъ жизни человѣка, освящая эти моменты, духовенство добротныя даянія получаетъ послѣ всѣхъ, послѣ того, какъ человѣкъ понесетъ цѣлый рядъ другихъ расходовъ. Непріятное въ такихъ случаяхъ настроеніе нерѣдко выливается на безотвѣтное духовенство. Для примѣра укажемъ одинъ случай, довольно характерный. Въ одной изъ газетъ былъ помѣщенъ длиннѣйшій списокъ расходовъ, понесенныхъ при погребеніи; все это съ надлежащимъ освѣщеніемъ и киваніемъ въ сторону духовенства: „вотъ де посмотрите, какъ деретъ духовенство“. Въ счетъ поставленъ катафалкъ, сосна, выконка могилы, платки, гробъ, а въ концѣ счета причту—20 руб. Плата, разумѣется, большая и рѣдко получаемая духовенствомъ, но въ сообщеніи газеты она разрослась въ сотни рублей: для лица непонимающаго или мало думающаго можетъ показаться, что всѣ эти расходы понесены ради духовенства и поступили въ его пользу... Посмотрите, какіе расходы несутъ, одинаково и въ городѣ и въ деревнѣ, на свадьбы, на угощеніе, музыку, наряды; а самая скромная плата за вѣнчанье дается нерѣдко съ раздраженіемъ и недовольствомъ; понятно почему,—потому, что человѣкъ поистратился на предметы болѣе „важные“, а платить духовенству приходится тогда, когда уже въ карманѣ, что называется, гуляютъ вѣтры буйные.

Вообще, упрекъ духовенству въ какомъ-то особомъ корыстолюбіи не имѣетъ рѣшительно никакихъ основаній, и если его поддерживаютъ, то или по недомыслію или прямо злонамѣренно, съ цѣлью подрывать уваженіе къ духовенству. Съ введеніемъ казеннаго содержанія и отъ этого стараго пережитка, отъ всѣхъ этихъ упрековъ и нареканій, разумѣется, не останется никакого слѣда.

Свящ. В. П.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Законъ 12 іюля 1913 года, принесшій давно желанное улучшение въ обеспеченіи учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, имѣеть важное значеніе для духовенства. Это значеніе для послѣдняго означенный законъ получилъ благодаря слѣдующей статьѣ, введенной въ его составъ: „инославные воспитанники принимаются въ духовныя семинаріи и училища безъ ограниченія ихъ числа, какою-либо процентною нормою по отношенію къ общему числу учениковъ сихъ учебныхъ заведеній“. (Церковн. Вѣд. 1913 г. № 35). Какъ же это узаконеніе отразится на интересахъ духовенства?

До сего времени духовенство въ воспитаніи своихъ дѣтей было поставлено въ исключительно благоприятныя условия. Духовно-учебныя заведенія, назначенныя для приготовленія пастырей и клириковъ, вмѣстѣ съ этимъ имѣли въ виду оказывать помощь членамъ духовнаго сословія въ обученіи и воспитаніи дѣтей. Эту свою послѣднюю задачу, исторически оправдываемую скуднымъ воспособленіемъ отъ казны на содержаніе духовенства, духовно-учебныя заведенія выполняли тѣмъ, что давали преимущество дѣтямъ духовенства въ принятіи ихъ на бесплатное обученіе. Нынѣ законодатели, не сдѣлавъ рѣшительнаго шага къ обеспеченію духовенства, поспѣшили отнять отъ него льготу, которая была нѣкоторымъ возмѣщеніемъ скуднаго содержанія. Отселѣ духовно-учебныя заведенія дѣлаются всеобщими: право бесплатнаго обученія въ нихъ распространяется на всѣхъ православныхъ гражданъ государства російскаго.

Установивъ бесплатное обученіе въ духовныхъ школахъ и объявивъ свободный доступъ въ эти школы дѣтей всѣхъ званій и состояній, законъ 12 іюля ставитъ духовенство, по крайней мѣрѣ на первое время, въ невыгодное положеніе: дѣтямъ духовенства придется выдерживать сильный конкурсъ. Бесплатное обученіе привлечетъ въ духовныя школы много талантливыхъ и способныхъ мальчиковъ изъ семей средняго достатка. При этомъ ученики образцовыхъ, городскихъ и министерскихъ школъ, лучше обставленныхъ со стороны педагогическаго персонала и учебныхъ пособій, явятся наиболѣе подготовленными сравнительно съ дѣтьми сельскаго духовенства. Такимъ образомъ дѣти духовенства при

поступленіи въ духовно-учебныя заведенія будутъ отбѣсняемы; ихъ мѣста займутъ инословныя—дѣти разночинцевъ.

Будеть-ли польза церкви Божіей отъ этого новаго порядка? На это никто не можетъ отвѣтить положительно, ибо жизненный опытъ можетъ не оправдать ожиданій. Если во всякой профессіи имѣетъ значеніе наслѣдственная приспособляемость, то нельзя отрицать ея и въ отношеніи къ пастырству. При этомъ дошкольная жизнь въ семьѣ духовной, вблизи храма, среди бытовой обстановки, вѣками слагавшейся подъ вліяніемъ церковно-богослужебныхъ преданій имѣетъ столь важное значеніе для подготовленія къ пастырству, что ея не можетъ замѣнить никакое школьное воспитаніе. Это особенно нужно отмѣтить въ виду того, что благодаря духовному и національному складу нашего народа, а равно и историческимъ преданіямъ православной церкви, въ нашемъ отечествѣ едва ли могутъ привиться и расцвѣсти пастырскія школы на подобіе католическихъ, гдѣ въ интересахъ профессиональныхъ безжалостно шлифуются индивидуальныя особенности будущихъ пастырей. Такимъ образомъ благодаря закону 12 іюля духовно-учебныя заведенія будутъ отбирать болѣе способныхъ и талантливыхъ воспитанниковъ, но дадутъ-ли они лучшихъ пастырей—это вопросъ довольно сомнительный.

Итакъ благодѣтельный для духовно-учебныхъ заведеній законъ 12 іюля вслѣдствіе вышеозначенной прибавки, сдѣланной въ духѣ древнихъ Данайцевъ (по пословицѣ: timeo Danaos et dona ferentes), чреватъ для духовенства неблагопріятными послѣдствіями. Этотъ законъ несетъ окончательный развалъ духовному сословію и въ ближайшемъ будущемъ доставитъ не мало горя и слезъ отдѣльнымъ членамъ его. Духовенству теперь же надлежитъ усиленно заняться подготовкой дѣтей своихъ къ приемнымъ экзаменамъ и приступить къ организациі подготовительныхъ школъ. Послѣдній вопросъ требуетъ скорѣйшаго обсужденія на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ.

К. Ц. О. В.

„1-й Съездъ законоучителей земскихъ школъ Богородицкаго уѣзда, бывшій 1-го и 2-го сентября 1911 года въ гор. Богородицкѣ.

Журналъ № 3.

Въ 8 часовъ вечера 1-го сентября засѣданіе Съезда законоучителей въ томъ же составѣ было возобновлено. На обсужденіе поставленъ 10-й вопросъ программы: „Ежедневная (предурочная и послѣурочная) молитва въ школахъ, ея составъ; чтеніе на молитвѣ дневнаго Евангелія; посѣщеніе Богослуженія школою in corpore; служеніе всенощныхъ бдѣній и молебновъ въ школахъ, особенно отдаленныхъ. Говѣнье учащихъ и учащихся; привлеченіе учащихся къ чтенію, пѣнію и прислуживанію въ церкви“.

По этому вопросу прочитаны три доклада:—1) графа Владимира Алексѣевича Бобринскаго, 2) священника с. Ювлева Сергія Мердалова и 3) священника с. Покровскаго—Луговки Павла Миловидова. Нельзя не обратить особаго вниманія на докладъ графа Бобринскаго (докладъ прилагается). Читая этотъ докладъ и не будучи предваренъ объ имени его автора, каждый невольно подумаетъ, что онъ написанъ священникомъ-законоучителемъ,—такъ подробно и настойчиво проведена въ немъ мысль о приближеніи земской школы къ церковной, объ „оперковленіи“ земской школы, если такъ можно выразиться. Съ другой стороны, этотъ докладъ въ болѣе краткой формѣ исчерпываетъ содержаніе двухъ другихъ названныхъ докладовъ. Поэтому Съездъ остановился на докладѣ Графа Бобринскаго и послѣ не внесшихъ ничего новаго преній постановилъ:—Принять докладъ графа В. А. Бобринскаго съ слѣдующими небольшими коррективами: 1) желательнаго, чтобы школа говѣла in corpore въ одну изъ недѣль Великаго Поста (безъ указанія, въ какую именно) и 2) 50-й псаломъ и чтеніе помянника исключить изъ состава предурочной молитвы.

Затѣмъ, заслушавъ докладъ о. предсѣдателя Съезда, протоіерея Д. И. Ширяева, объ учрежденіи Богородицкаго уѣзднаго Братства законоучителей. Этотъ жизненный и интересный докладъ вызвалъ горячій обмѣнъ мнѣній. Указывали на то, что съ учрежденіемъ Братства, духовенство получить возможность само корпоративно заботиться о наилучшей постановкѣ Закона Божія въ школахъ, на то, что оно тогда будетъ въ силѣ предупредить и

уничтожать тѣ дефекты и недочеты въ святомъ дѣлѣ законоучительства, которые иногда имѣютъ мѣсто, можетъ быть, и не повлиять священника; подчеркивали, что времена мѣняются, на смѣнѣ однихъ общественныхъ дѣятелей приходятъ другіе; если Богородицкое Земство въ настоящемъ составѣ относится сочувственно и даже заботливо къ дѣлу законоучительства, то, допуская, что когда-либо оно будетъ относиться иначе, какъ это наблюдается въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ уѣздахъ, учрежденіемъ Братства мы доставимъ пастырямъ-законоучителямъ возможность дѣлать своей великое дѣло безъ боязни за его будущность. По этимъ соображеніямъ докладъ протоіерея о. Ширяева (прилагается) *принятъ*. Тогда протоіерей о. Д. И. Ширяевъ ознакомилъ Съѣздъ съ приложеннымъ уставомъ Братства, имъ же составленнымъ. Не рѣшая, однако окончательно вопроса объ Уставѣ, Съѣздъ занялся вопросомъ, кто и какъ проведетъ въ жизнь учрежденіе Братства. Рѣшено избрать для этого Комиссію закрытою подачею голосовъ. Избранными оказались священники: 1) Соборной Троицкой г. Богородицка церкви о. Михайлъ Ивановичъ Щегловъ, 2) с. Мовлева Сергій Мерцаловъ, 3) о. Благодинный 3-го округа Алексѣй Соколовъ, 4) уѣздный Наблюдатель о. Іоаннъ Никольскій и 5) псаломщикъ Богородицкаго Николай Павловичъ Постниковъ (поименованы въ порядкѣ большинства полученныхъ голосовъ).

Понятно, на эту же Комиссію постановлено возложить и исполненіе тѣхъ постановленій настоящаго Съѣзда, которыя тогда потребуютъ.

Далѣе, инспекторъ народныхъ училищъ Василій Николаевичъ г. Волоцкой прочиталъ свой докладъ о помощникахъ законоучителей и „о подготовкѣ къ преподаванію Закона Божія тѣхъ лицъ, которыя не получили таковой по своему образованію“ (№ 3 программы). Ссылаясь на существующія законоположенія и распоряженія Епархіальной власти, г. Волоцкой въ своемъ докладѣ рекомендуетъ, чтобы было установлено предѣльное число училищъ для одного законоучителя, чтобы въ школахъ, гдѣ священники по уважительнымъ причинамъ не могутъ сами съ успѣхомъ преподавать Законъ Божій, таковое преподаваніе поручалось учителю или другому лицу при наблюденіи и за отвѣтственностію священника, чтобы, наконецъ, въ школы, отдаленныя отъ церкви, назначались учителями лица, правоспособныя преподавать Законъ Бо-

жій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, г. инспекторъ находитъ благовременнымъ возбудить ходатайства предъ кѣмъ слѣдуетъ а) объ организаціи лѣтомъ 1912 года или обшихъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ съ приглашеніемъ спеціального руководителя по Закону Божію или курсовъ исключительно для „подготовки учителей Закона Божія“ и б) о введеніи въ курсъ 8 кл. Богородицкой женской гимназіи методики Закона Божія.

Разсматриваемый докладъ почти не вызвалъ преній; это и понятно—вопросъ объ учрежденіи института помощниковъ законоучителей уже предусмотрѣнъ заботливыми распоряженіями Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря (напр., резолюція отъ 31 Января 1910 г. № 655 и др.); съ другой стороны, польза отъ устройства законоучительскихъ курсовъ и отъ ознакомленія съ методикой Закона Божія будущихъ помощницъ законоучителей—гимназистокъ—очевидна. Поэтому Съѣздъ, согласившись съ докладчикомъ, вынесъ слѣдующія постановленія:

1) ходатайствовать предъ Богородицкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ необходимой суммы на устройство лѣтомъ 1912 года спеціальныхъ по Закону Божію краткосрочныхъ курсовъ для законоучителей, не получившихъ богословскаго образованія;

2) ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, чтобы, при опредѣленіи на священническія мѣста лицъ, не прошедшихъ полнаго курса духовной семинаріи или церковно-учительской школы, требовалось свидѣтельство объ успѣшной сдачѣ особаго экзамена на законоучительское званіе, какъ это указано въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 15 іюня 1910 года для кандидатовъ на діаконство;

и 3) выразить пожеланіе, чтобы а) въ Богородицкой женской гимназіи было усилено преподаваніе методики Закона Божія съ введеніемъ пробныхъ уроковъ, и б) уѣздная Земская Управа и уѣздный Училищный Совѣтъ, при опредѣленіи на должность и при переводѣ учащихся, принимали въ особое вниманіе тѣ именно школы, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ священникъ не можетъ лично преподавать Законъ Божій, и назначали въ такія школы лицъ, имѣющихъ теоретическую и практическую подготовку къ преподаванію Закона Божія.

Наконецъ, заслушанъ докладъ о. Богородицкаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Іоанна Никольска-

го, по слѣдующему вопросу: „Въ чемъ должно осуществляться наблюдение приходскаго священника—законоучителя за преподаваніемъ Закона Божія лицомъ, его замѣняющимъ“ (№ 4 программы).

Исходя изъ того положенія, что приходскій священникъ долженъ быть не преподавателемъ только Закона Божія, а и „обязательнымъ наблюдателемъ внутренняго строя школьной жизни“, докладчикъ находитъ необходимымъ, чтобы священники, не обучающіе лично Закону Божію, слѣдили за нравственностію и религиозною настроенностію учащихся, коимъ поручено преподаваніе столь важнаго предмета на правахъ помощниковъ законоучителей. Для этого, а также для ознакомленія съ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ и для руководства этимъ дѣломъ священникъ посѣщаетъ училище разъ въ недѣлю или 3 раза въ мѣсяцъ. Здѣсь онъ провѣряетъ познанія учащихся по Закону Божію, ведетъ съ дѣтьми бесѣды, слушаетъ уроки своего помощника, даетъ указанія и разъясненія, обращаетъ особое вниманіе на степень развитія у дѣтей религиозно-нравственнаго чувства, и т. под., словомъ, священникъ—это хозяинъ и душа святаго дѣла законоучительства.

Въ виду того, что развитія въ докладѣ положенія вполне соотвѣтствуютъ важности предмета и требованіямъ жизни, почти безъ преній постановлено: докладъ принять съ тѣмъ измѣненіемъ, что приходскій священникъ долженъ посѣщать школу, гдѣ Закону Божію обучаетъ его помощникъ, не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

Въ 11¹/₂ часовъ ночи засѣданіе объявлено закрытымъ до слѣдующаго дня.

Подлинный журналъ подписали: предсѣдатель Протоіерей Д. И. Ширяевъ, товарищъ предсѣдателя священникъ А. Соколовъ и дѣлопроизводители-священники: Щегловъ и Мерцаловъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Братства, священникъ
Андрей Глаголевъ.

Секретарь Братства, священникъ *Сергій Мерцаловъ.*

Епархіальная хроника.

1-го марта, въ субботу, въ 33-ю годовщину мученической кончины Государя Императора Александра II-го, въ Каѳедральномъ Соборѣ, по окончаніи заупокойной поздней литургіи, Преосвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Евдокимомъ, въ сослуженіи соборнаго и приходскаго духовенства, совершена была панихида по въ Бозѣ Почившемъ.

2-го марта, во 2-ю недѣлю св. Четырдесятницы, Его Высокопреосвященство, Высокопр. Архіепископъ Пареній служилъ литургію въ Крестовой церкви: литургію въ Каѳедр. соборѣ служилъ Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ; за литургіей псаломщикъ Кладбищенской г. Новосила церкви Юсифъ Добросклонскій рукоположенъ во діакона къ церкви села Зарѣцкой Слободы, Новосильскаго у., и діаконъ Илья Троицкій (студентъ Семинаріи выпуска 1913 г., рукоположенный во діакона 28-го февраля) рукоположенъ во священника къ церкви села Черноусова, Чернскаго уѣзда; проповѣдь на литургіи говорилъ протоіерей Б. А. Виноградовъ.

Ключарь Соб. прот. *В. Кутеповъ.*



Редакторъ неоф. части, преподав. Семин. **А. Краснопѣвцевъ.**

Печатать дозволяется 1914 г. марта 8 дня.

Цензоръ священникъ Александръ Моисеевъ.
